

**നിയമനിർമ്മാണകാര്യം**

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള താഴെപ്പറയുന്ന ബില്ലുകൾ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയവും അനന്തരഘട്ടങ്ങളും

(i) 2018-ലെ കേരള ഹൈക്കോടതി (ഭേദഗതി) ബിൽ

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായ ക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള ഹൈക്കോടതി (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

വൈദ്യുതി വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എം. എം. മണി): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. സി. കെ. ശശീന്ദ്രൻ: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള ഹൈക്കോടതി (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ഈ ബിൽ പരിഗണിക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുകയാണ്. 2013-ൽ കേരള സിവിൽ ഭേദഗതി ആക്ട് പ്രകാരം

മുൻസിഫ് കോടതികൾക്ക് പരിഗണിക്കാനുള്ള പരിധി ഒരു ലക്ഷം രൂപയിൽ നിന്ന് പത്തുലക്ഷം രൂപയായി വർദ്ധിപ്പിക്കുകയും ജില്ലാ കോടതികൾക്ക് 2 ലക്ഷം രൂപയിൽ നിന്ന് 20 ലക്ഷം രൂപയായി വർദ്ധിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. ഇതിന്റെ തോതനുസരിച്ച്, ഹൈക്കോടതിയിലുള്ള സാമ്പത്തിക പരിധി വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിരുന്നില്ല. അതിന്റെ ഫലമായി ഒട്ടേറെ പ്രയാസങ്ങൾ അനുഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയായിരുന്നു. മുൻസിഫ് കോടതികളിലും ജില്ലാകോടതികളിലും നിന്ന് വരുന്ന കേസുകൾ, ഹൈക്കോടതിയിലെ സിംഗിൾ ബഞ്ചിന് മുമ്പാകെ എത്തുമ്പോൾ അവിടെ രണ്ട് ലക്ഷം വരെയുള്ളവ മാത്രം പരിഗണിക്കാൻ കഴിയുന്ന അവസ്ഥയാണുണ്ടായിരുന്നത്. ഇത് വലിയ പ്രയാസം ഉണ്ടാക്കുന്നതായി നമുക്ക് കാണാൻ കഴിയും. കേസുകൾ കെട്ടികിടക്കാനും ഒട്ടേറെ കേസുകൾ പരിഹരിക്കാതെ തുടരുന്ന അവസ്ഥയുമുണ്ടായി. ഇത് പരിഹരിക്കുന്നതിന് വേണ്ടിയാണ് ഹൈക്കോടതിയിലെ സിംഗിൾ ബഞ്ചിന് മുമ്പാകെ വരുന്ന കേസുകളിൽ രണ്ട് ലക്ഷം രൂപയിൽ നിന്ന് 40 ലക്ഷം രൂപയായി വർദ്ധിപ്പിക്കാനുള്ള ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നത്. സംസ്ഥാനത്തെ കേസ് നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇത് ശ്രദ്ധേയമായ മാറ്റം ഉണ്ടാക്കിയെടുക്കാൻ കഴിയുമെന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു

സംശയവുമില്ല. കോടതിയിൽ കേസുകൾ കെട്ടിക്കിടക്കുന്നത് വലിയ പ്രയാസമുണ്ടാക്കുന്ന കാര്യമാണ്. 2014-ൽ ഹൈക്കോടതി പ്രസിദ്ധീകരിച്ച ഒരു കണക്കനുസരിച്ച് ഹൈക്കോടതിയിലും കേരളത്തിലെ ജില്ലാ കോടതിയുൾപ്പെടെയുള്ള വിവിധ കോടതികളിലും കെട്ടിക്കിടക്കുന്ന കേസുകളുടെ എണ്ണം കണക്കാക്കിയിരിക്കുന്നത് 3,06,42,362 എന്നാണ്. ഇത് വലിയ പ്രയാസമുണ്ടാക്കുന്നതാണെന്ന് നമുക്ക് കാണാൻ കഴിയും. പത്തുകൊല്ലമായി തുടരുന്ന കേസുകളുടെ എണ്ണം 28,21,565 ആണ്, അതിൽ 7,77,830 കേസുകൾ ഹൈക്കോടതിയിൽ തന്നെ കെട്ടിക്കിടക്കുകയാണ്. ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ ഒരു മാറ്റമുണ്ടാക്കിയെടുക്കുന്നതിന് ഒരു പരിധിവരെ ഈ ഭേദഗതി സഹായകരമായി മാറ്റമെന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. മോട്ടോർ ആക്ലിഡന്റ് കേസുകൾ, മറ്റ് സിവിൽ കേസുകൾ തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങളിലാണ് ഏറ്റവും അനുകൂലമായ നിലപാട് സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയുക. സംസ്ഥാനത്തെ എം.എ.സി.ടി. കേസുകളിൽ ഇപ്പോഴുള്ള നിയമം അനുസരിച്ചുതന്നെ അതിൽ എങ്ങനെ ഇടപെടാൻ കഴിയുമെന്ന് ഗവൺമെന്റ് ഗൗരവമായി ആലോചിക്കണമെന്ന് സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. പോലീസിന് ഒരു സ്റ്റാബ് സിസ്റ്റമുണ്ട്. എഫ്.ഐ.ആർ. ഇട്ടുകഴിഞ്ഞാൽ, പ്രായം,

അംഗവൈകല്യമുൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ, വരുമാനം ഇതൊക്കെ സ്റ്റാബ് സിസ്റ്റം അനുസരിച്ചുകൊണ്ട് മറ്റുകാര്യങ്ങളൊന്നും ഇല്ലാതെ തന്നെ കോടതിക്ക് ഒരു നഷ്ടപരിഹാരം കൊടുക്കാൻ കഴിയും. അതൊന്നും ഇപ്പോൾ ചെയ്യുന്നില്ലെന്ന് മാത്രമല്ല, ഒരു ആക്ലിഡന്റ് ഉണ്ടായാൽ ആക്ലിഡന്റായ ആൾക്കാരെ കണ്ടെത്താൻ പ്രത്യേക ഏജൻസികളുണ്ട്. കമ്മീഷനും മറ്റ് കാര്യങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അതിൽ വലിയ തുക കൈപ്പറ്റുന്ന അവസ്ഥയുൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് നടക്കുന്നുണ്ടെന്ന കാര്യം എല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്നതാണ്. ഇത് കുറേക്കൂടി കാര്യക്ഷമമാക്കാൻ എങ്ങനെ ഇടപെടാൻ കഴിയുമെന്ന് നമ്മൾ ആലോചിക്കേണ്ടതാണ്. കോടതി വ്യവസ്ഥകളെക്കുറിച്ചുതന്നെ പറയുന്നുണ്ട്, ഇപ്പോൾ സ്റ്റാബ് സിസ്റ്റം നിലവിലുണ്ട്, അപകടമുണ്ടായിക്കഴിഞ്ഞാൽ ഇത്ര പരിക്ക് പറ്റിയാൽ ഇന്ന രീതിയിൽ കൊടുക്കാമെന്ന് വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. അത് പോരാ എങ്കിൽ അപ്പീൽ കൊടുക്കാനുള്ള അവസ്ഥയാണ് ഉണ്ടാകേണ്ടത്. അപ്പീൽ കൊടുത്ത് കൂടുതൽ ആനുകൂല്യം നേടിയെടുക്കാനുള്ള അവസ്ഥയുണ്ടാകേണ്ടതിന് പകരം പ്രാഥമികമായി കിട്ടേണ്ട ആനുകൂല്യങ്ങൾക്കുപോലും അഭിഭാഷകരെ സമീപിച്ച് അതിന് പ്രത്യേക ഏജൻ്റുമാരെ വെച്ച് മറ്റു കാര്യങ്ങളൊക്കെ ചെയ്ത് നീട്ടിക്കൊണ്ടു പോകുന്ന

അവസ്ഥയുണ്ട്. പലപ്പോഴും ഇങ്ങനെ കിട്ടുന്ന തുകയിൽ വലിയൊരു തുക ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികൾക്ക് കിട്ടാതെ പോകുന്ന അവസ്ഥയും നമുക്ക് കാണാൻ കഴിയും. ഈ രീതിയിൽ കാര്യങ്ങൾ പരിശോധിക്കാൻ വേണ്ട നടപടികൾ എടുക്കാൻ കഴിയണമെന്നാണ് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. കെട്ടിക്കിടക്കുന്ന കേസുകൾ അടിയന്തരമായി തീർപ്പാക്കാനാവശ്യമായ നിലപാട് സ്വീകരിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതിനാവശ്യമായ കാര്യങ്ങൾ ഈ കോടതി വിധി പ്രകാരം ചെയ്യാൻ കഴിയും. ഹൈക്കോടതിയിൽ ആവശ്യമായ ജഡ്ജിമാരെ നിയമിക്കാൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥയുണ്ട്. കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ അതിന്റെ ഫുൾ ബെഞ്ച് അനുസരിച്ച് പലപ്പോഴും ജഡ്ജിമാരെ നിയമിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടുതന്നെ പല കേസുകൾ മാറ്റുന്നതും കേസ് നീണ്ടുപോകുന്ന അവസ്ഥയുമുണ്ട്. പത്തും പതിനഞ്ചും മുപ്പതും വർഷങ്ങളായി പരിഹരിക്കാൻ കഴിയാത്ത രീതിയിൽ സിവിൽ കേസുകൾ നീണ്ടുപോകുന്ന അവസ്ഥ നമുക്ക് കാണാൻ കഴിയും. ഇത് അവസാനിപ്പിക്കാൻ കഴിയണം. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ്, ജഡ്ജിമാരെ നിയമിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ, ഇപ്പോൾ തന്നെ കൊളീജിയം തീരുമാനിച്ച ജഡ്ജിമാരെ നിയമിക്കുന്ന കാര്യത്തിലൊക്കെ സങ്കീർണ്ണമായ രാഷ്ട്രീയ ഇടപെടലിന്റെ ഭാഗമായി ഇത്തരം ചില കാര്യങ്ങളിൽ പ്രയാസമുണ്ടാക്കുന്നുണ്ടെന്ന് നമുക്ക് കാണാൻ

കഴിയും. അത്തരം കാര്യങ്ങളെല്ലാം ഒഴിവാക്കിയെടുക്കേണ്ടതാണ്.

അതിനാവശ്യമായ നിർദ്ദേശങ്ങളുണ്ടാകണം. ജഡ്ജിമാരുടെ നിയമനം ഏറ്റവും ജനാധിപത്യവും സുതാര്യമാക്കി മാറ്റാൻ കഴിയണം. വി.ആർ. കൃഷ്ണയ്യർ കേരളവും

നമ്മുടെ രാജ്യവും ശ്രദ്ധിക്കപ്പെട്ട ജസ്റ്റിസുമാരിൽ ഒരാളായിരുന്നു എന്ന് കാണാൻ

കഴിയും. അദ്ദേഹത്തിന്, തന്റേതായ രാഷ്ട്രീയ നിലപാടൊക്കെയുണ്ടെങ്കിലും

ലോകമാകെ ശ്രദ്ധിക്കപ്പെട്ട രീതിയിൽ നീതി നിർവ്വഹണത്തിലേർപ്പെട്ട

ആളായിരുന്നു അദ്ദേഹം. ആ അർത്ഥത്തിൽ ഏറ്റവും ജനാധിപത്യപരമായി മാറ്റാൻ

കഴിയണം, ഏറ്റവും സുതാര്യമാക്കി മാറ്റാൻ കഴിയണം. ഇതൊന്നുമല്ല നമ്മുടെ

രാജ്യത്തിൽ നിലവിലുള്ളതെന്ന് നമുക്ക് കാണാം. ഇപ്പോൾ സുപ്രീം കോടതി തന്നെ

ഒരു കൊളീജിയം രൂപീകരിച്ചു, അത് നല്ല പോലെ ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടതാണ്, ഞാൻ

ആ വിഷയത്തിലേക്ക് ഇപ്പോൾ കടക്കുന്നില്ല. അങ്ങനെ കൊളീജിയം രൂപീകരിച്ചു

ജഡ്ജിമാരെപ്പോലും നിയമിക്കാൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥ ഒരു ഭാഗത്തുണ്ട്.

ശ്രദ്ധേയമായ വിധികളൊക്കെ നമ്മുടെ രാജ്യത്തുണ്ടെന്ന് നമുക്ക് കാണാൻ കഴിയും.

ഏറ്റവും ഒടുവിൽ കർണ്ണാടകയിൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടന്നപ്പോൾ രാഷ്ട്രീയ

കുതിരക്കച്ചവടം നടത്തി തെരഞ്ഞെടുപ്പ് വിധി അട്ടിമറിക്കാൻ ശ്രമിച്ചപ്പോൾ, ഏറ്റവും

ശ്രദ്ധേയമായ ഇടപെടൽ സുപ്രീംകോടതിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായിട്ടുണ്ട് എന്നുള്ള

കാര്യവും പ്രധാനപ്പെട്ടതാണ്. കോടതിയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളെ ഏറ്റവും ജനാധിപത്യപരമായിട്ടും സാധാരണക്കാർക്ക് ലഭ്യമാക്കാവുന്ന രീതിയിലേയ്ക്ക് അതിന്റെ മാറ്റങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കിയെടുക്കാനും നമ്മൾ നല്ലതുപോലെ പരിശ്രമിക്കണം. അതിനാവശ്യമായ നിലപാട് സ്വീകരിക്കണം. ഇന്നിപ്പോൾ കേരള ഹൈക്കോടതി ചീഫ് ജസ്റ്റിസിന്റെ ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട പരാമർശമുണ്ട്. ഏത് ജഡ്ജിയുടെ ബഞ്ചാണെന്ന് നോക്കി കേസ് കൊടുക്കുന്ന രീതി അഭിഭാഷകർ പരിഗണിക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. ഇതെല്ലാം നാട്ടിൽ വലിയ രീതിയിലുള്ള ചർച്ചകൾക്ക് ഇടയാകുമെന്നതുകൊണ്ടാണ് ആക്ടിംഗ് ചീഫ് ജസ്റ്റിസിന് പോലും അത്തരം കാര്യങ്ങൾ പറയേണ്ടി വരുന്നതെന്ന കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ല. ലോകത്തിലെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ജനാധിപത്യ രാജ്യമെന്ന നിലയിൽ ജൂഡീഷ്യറിയെ ജനാധിപത്യപരമായിട്ടും നമ്മുടെ രാജ്യത്തിന്റെ പൊതു താല്പര്യങ്ങൾ ഉയർത്തിപ്പിടിച്ചുകൊണ്ടും പ്രാവർത്തികമാക്കാനും ഇടപെടാനും കഴിയണം. സാധാരണക്കാർക്ക്, പാവപ്പെട്ടവർക്ക് നീതി ഏറ്റവും എളുപ്പത്തിൽ ലഭ്യമാകുന്ന രീതിയിലേയ്ക്കും ഈ കാര്യങ്ങൾ നമുക്ക് പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതിനാവശ്യമായ രീതിയിലുള്ള ഭേദഗതിയാണ് കൊണ്ടുവന്നതെന്ന് കാണാൻ കഴിയും. 2013-ലെ ഭേദഗതിക്കുശേഷം അതിന്റെ തുടർനടപടികൾ വരാത്തതുകൊണ്ടാണ് ഇപ്പോൾ

ഇങ്ങനെയൊരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരേണ്ടി വന്നത്. 2013-ൽ കൊണ്ടുവന്ന ഭേദഗതി ജനങ്ങൾക്ക് നല്ലതുപോലെ ഉപകാരപ്പെടുന്നതാണ്, പക്ഷേ അതിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന അവസ്ഥ മുൻസിഫ് കോടതിയിലും ജില്ലാകോടതിയിലും കഴിഞ്ഞാൽ അതിന്റെ അപ്പീൽ കേൾക്കാൻ സിംഗിൾ ജഡ്ജിക്ക്, സിംഗിൾ ബഞ്ചിന് കഴിയാത്ത അവസ്ഥ വരികയാണ്, ഡിവിഷൻ ബഞ്ചിന് മാത്രമേ കേൾക്കാൻ കഴിയൂ എന്ന അവസ്ഥയുണ്ട്. അത് വലിയ പ്രയാസം ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ആ പ്രയാസം ഒഴിവാക്കിയെടുക്കുക എന്നതാണ് ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഞാൻ വളരെ ദീർഘമായി സംസാരിക്കണമെന്ന് ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. നേരത്തേ ഒന്നരണ്ട് തവണ സഭ ചർച്ച ചെയ്ത കാര്യങ്ങളാണ്. ഇപ്പോൾ ഏറ്റവും ഒടുവിൽ കോടതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചില വാർത്തകൾ വരുന്നുണ്ട്, അത് ഹൈക്കോടതിയിൽ ചില ഫയലുകൾ തന്നെ കാണാനില്ല എന്നതാണ്. അത് വളരെ ഗൗരവമുള്ള കാര്യമാണ്. ഹൈക്കോടതിയിൽ ഫയലുകൾ പോലും കാണാനില്ലെന്ന രീതിയിലേയ്ക്ക് കാര്യങ്ങൾ വരികയാണ്. മലബാർ സിമന്റ്സിലുണ്ടായിട്ടുള്ള വലിയ അഴിമതി 2001-2006 കാലഘട്ടത്തിൽ ഉണ്ടായതാണെന്ന് കാണാൻ കഴിയും. അത് വളരെ വിശദമായി 2006-ൽ അന്വേഷിക്കുകയായിരുന്നു. അഞ്ച് വിജിലൻസ് കേസുകൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തു. നാലെണ്ണവും ചാർജ്ജ്ഷീറ്റ് കൊടുത്ത്, മറ്റ് കാര്യങ്ങളെല്ലാം



ചെയ്ത് മുന്നോട്ടു പോയ്ക്കൊണ്ടിരിക്കുകയായിരുന്നു. 2011-ലാണ് ഒരു കേസ്സിന്റെ ചാർജ്ജ് ഷീറ്റ് നൽകിയിരുന്നത്. 2011-ൽ അധികാരത്തിൽ വന്ന യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ ആ കേസ്സുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ആദ്യം ചെയ്തത് ആ കേസ് അന്വേഷിക്കുന്ന ഡി.വൈ.എസ്.പി.-യെ മാറ്റുക എന്നതായിരുന്നു. പിന്നീട് 22-12-2012-ൽ ഒരു പ്രത്യേക തീരുമാന പ്രകാരം ആ കേസിൽപ്പെട്ട മൂന്ന് ഐ.എ.എസ്. ഉദ്യോഗസ്ഥരെ പ്രതിപ്പട്ടികയിൽ നിന്നും, ചാർജ്ജ് ഷീറ്റ് കൊടുത്ത്, അന്വേഷിച്ച്, കോടതിയിൽ ചാർജ്ജ് ഷീറ്റ് നിലനിൽക്കെ ഒഴിവാക്കി. കേസ് വേണമെങ്കിൽ ഗവൺമെന്റിന് പൂർണ്ണമായും പിൻവലിക്കാൻ കഴിയും. അതിൽ ചില പ്രത്യേക ആളുകളെ മാത്രം തെരഞ്ഞുപിടിച്ച് ഒഴിവാക്കുന്ന നിലപാടാണ് മലബാർ സിമന്റ്സിന്റെ കാര്യത്തിലുണ്ടായത്. അതിന്റെ ഫലമായി ശ്രീ. ജോൺ മത്തായി, ശ്രീ. എൻ. കൃഷ്ണകുമാർ, ശ്രീ. ടി. പത്മനാഭൻ നായർ തുടങ്ങിയ മൂന്ന് ഐ.എ.എസ്. ഉദ്യോഗസ്ഥരെ ഒഴിവാക്കി ആ കേസ് അട്ടിമറിക്കുന്ന രീതിയിലുള്ള നിലപാട് സ്വീകരിക്കുകയുണ്ടായി. ഇതിൽ വലിയ പ്രതിഷേധം പൊതുസമൂഹത്തിലും സഭയ്ക്കകത്തും ഉയർന്നുവന്നു. അന്ന് പ്രതിപക്ഷ നേതാവായിരുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. വി.എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ, ഇപ്പോൾ മന്ത്രി കൂടിയായിട്ടുള്ള ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ, അന്ന് നിയമസഭാംഗമായിരുന്ന ശ്രീ. എം. ചന്ദ്രൻ എന്നിവരെല്ലാം

നിയമസഭയിൽ വലിയ രീതിയിൽ പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടായിരുന്നില്ല. ഇതുസംബന്ധിച്ച് കോടതിയിൽ കേസുകളായിരുന്നു. അവിടെ ദുരൂഹസാഹചര്യത്തിൽ മരണപ്പെട്ട ശശീന്ദ്രന്റെ അച്ഛൻ ഹൈക്കോടതിയിൽ കേസിന് പോയി, ജോയി കൈതാരം ഒരു സംരക്ഷണ സമിതി രൂപീകരിച്ച് ഇക്കാര്യങ്ങളിലെല്ലാം സി.ബി.ഐ. അന്വേഷണം ആവശ്യപ്പെട്ട് കേസിലുണ്ടായി. ഹൈക്കോടതി തൽക്കാലം ഇടപെട്ട് സർക്കാർ ഉത്തരവ് സ്റ്റേ ചെയ്തു. ആ ഫയലുകൾ ഇപ്പോൾ കാണാനില്ല. അതാണ് നമ്മുടെ നാട്ടിലെ അവസ്ഥ. ഇതെല്ലാം ഗൗരവമുള്ള കാര്യങ്ങളാണ്. ഇത്തരം കാര്യങ്ങളെ നമ്മുടെ നാട് ശ്രദ്ധിക്കണം. കോടതികളെത്തുപോലും കാര്യങ്ങൾ ഇങ്ങനെയാണ് വരുന്നത്. കോടതികളെത്തും നീതിയും സാധാരണക്കാരുടെ നിയമ പരിരക്ഷയുമെല്ലാം തകർക്കുന്ന രീതിയിലേയ്ക്ക് മാറുമെന്ന കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ല.

ശ്രീമതി പി. അയിഷാ പോറ്റി: സർ, അങ്ങ് ഈ നാട്ടിൽ കോടതികളിൽ കെട്ടിക്കിടക്കുന്ന കേസുകളെ സംബന്ധിച്ച് പറഞ്ഞു. അത് വളരെ ഗൗരവമുള്ള വിഷയമാണ്. സാധാരണക്കാർക്കും പാവപ്പെട്ടവർക്കും എത്രയും പെട്ടെന്ന് നീതി കിട്ടുക എന്നുള്ളതാണ് നമ്മുടെ ആഗ്രഹം, നിയമ വ്യവസ്ഥയും അതിനാണ്. എന്നാൽ ക്രമാതീതമായി കേസുകളുടെ എണ്ണം വർദ്ധിക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ചാണ് അങ്ങ് പറഞ്ഞുതുടങ്ങിയത്. ഇത്തരം പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് ലീഗൽ സർവ്വീസസ് അതോറിറ്റിയുടെ

സേവനം നല്ല നിലയിൽ ജനങ്ങളിലെത്തിക്കാൻ സാധിക്കും. ഒരു നയാപൈസ  
 ചെലവില്ലാതെ, പെറ്റീഷൻ എഴുതിക്കൊടുത്താൽ, എത്ര വലിയ കേസാണെങ്കിലും  
 അപ്പീൽ പോലും പോകാൻ കഴിയാത്ത തരത്തിലുള്ള അവാർഡ് കൊടുക്കാൻ  
 സാധിക്കും. അത് കുറേക്കൂടി ഫലപ്രദമായി സമൂഹത്തിൽ എല്ലായിടത്തും  
 എത്തിക്കാനും അതുപോലെ മീഡിയേഷൻ സെല്ലിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ കൂടുതൽ  
 വ്യാപകമാക്കാനുള്ള നടപടികളും കൂടി ഇതോടൊപ്പം ഉണ്ടായാൽ കുറേക്കൂടി  
 മെച്ചപ്പെടുത്താൻ സാധിക്കുമെന്ന് അങ്ങേയ്ക്ക് തോന്നുന്നില്ലേ?

ശ്രീ. സി. കെ. ശശീന്ദ്രൻ: സർ, തീർച്ചയായും, വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു  
 നിർദ്ദേശമെന്ന നിലയ്ക്കാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം സൂചിപ്പിച്ചത്. ഞാൻ നേരത്തെ  
 രണ്ട് കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞു, എം.എ.സി.ടി. കേസുകളിൽ കോടതിക്കകത്ത്  
 നടപടികൾ പൂർത്തീകരിക്കാതെ തന്നെ നിലവിലുള്ള നിയമവ്യവസ്ഥ അനുസരിച്ച്  
 എഫ്.ഐ.ആർ. നോക്കി, പോലീസുകാർ കൊടുക്കുന്ന റിപ്പോർട്ടുകൾ നോക്കി  
 പ്രാഥമികമായ നഷ്ടപരിഹാരം കൊടുക്കാൻ കഴിയും. എന്നാൽ കേരളത്തിൽ ഇന്ന്  
 അങ്ങനെ നടക്കുന്നില്ല. അഭിഭാഷകരും കോടതിയും ചില കമ്മീഷൻ  
 ഏജൻസിയുമായി കൂട്ടിക്കെട്ടി നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോകുന്ന അവസ്ഥയാണുള്ളത്.  
 മറ്റൊന്ന്, മീഡിയാസ് എന്ന രീതിയിൽ അദാലത്ത് നടത്തി വലിയ രീതിയിൽ

ഇക്കാര്യങ്ങൾ പരിഹരിക്കാൻ കഴിയും. ലീഗൽ സർവ്വീസസ് അതോറിറ്റിക്ക് അക്കാര്യത്തിൽ ഇടപെടാൻ കഴിയും. ഒട്ടേറെ അദാലത്തുകൾ നടക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും അത് നല്ലതുപോലെ വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ കഴിയണം. അത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ വരുന്ന ചെറിയ പ്രശ്നം, സിവിൽ കേസുകൾ നമുക്ക് അങ്ങനെ ചെയ്യാൻ കഴിയും, എന്നാൽ ക്രിമിനൽ കേസുകളിൽ പരിമിതിയുണ്ട്. ഒരാൾ ഒറ്റയ്ക്കൊരാളെ മർദ്ദിച്ചു എന്ന കേസ് അദാലത്തിൽ തീർപ്പാക്കാൻ കഴിയും. എന്നാൽ അതേ കേസ് ഒരു സംഘം ആളുകളാണെങ്കിൽ ക്രിമിനൽ പ്രോസീഡ്യൂർ അനുസരിച്ച് ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല. ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ എങ്ങനെയാണ് പരിഹാരം കാണാൻ കഴിയുക എന്ന് ആലോചിക്കണം. കുറ്റം രണ്ടും ഒന്നാണ്, കൈകൊണ്ട് അടിച്ചു എന്ന കേസ് ഒരാളാണെങ്കിൽ അദാലത്തിൽ തീർപ്പാക്കാൻ കഴിയും, ഒരു സംഘമാണെങ്കിൽ തീർപ്പാക്കാൻ കഴിയില്ല. ഇവയൊക്കെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ പ്രധാനപ്പെട്ടതാണ്. ഞാൻ വളരെ ദീർഘമായി സംസാരിക്കുന്നില്ല, മറ്റ് കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും കടക്കുന്നില്ല. 2013-ൽ ആ ഗവൺമെന്റ് ഈ ബില്ലിൽ ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ അതിലൊരു കുറവ് സംഭവിച്ചു. ഒരു സെക്ഷന്റെ രണ്ട് ടയറും കേടുവന്നാൽ ഒരു ടയർ മാത്രം മാറ്റിയാൽ ഓടിക്കാൻ കഴിയില്ല, അതുപോലെ രണ്ടാമത്തെ ടയർ കൂടി മാറ്റുന്നരീതിയിൽ ഒരു കേസിന്റെ

കാര്യത്തിൽ സിംഗിൾ ബഞ്ചിന് കേൾക്കാവുന്ന പരിധി 40 ലക്ഷം രൂപയാക്കി വർദ്ധിപ്പിച്ചു എന്നത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ടതാണ്. സാധാരണക്കാർക്ക്, പാവപ്പെട്ടവർക്ക് നിരവധി സിവിൽ കേസുകളിലും, എം.എ.സി.ടി. കേസുകളിലും വളരെ പെട്ടെന്ന് ഒതുങ്ങിപ്പോകാൻ കഴിയും. അതുപോലെ ജഡ്ജിമാരുടെ എണ്ണം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിലും മറ്റ് കാര്യങ്ങളിലും സജീവമായി ഇടപെടാൻ നമുക്ക് കഴിയണം. കോടതിയുടെ വ്യവഹാര നടപടികൾ ഏറ്റവും ജനാധിപത്യപരവും സുതാര്യവുമായി മാറ്റുന്നതിനുള്ള സമീപനമായി ഇതിനെ കാണണം. അതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതിയെ പിന്തുണച്ചുകൊണ്ട് ഞാനെന്റെ വാക്കുകൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള ഹൈക്കോടതി (ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2(ബി) ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഇന്ന് ഏറ്റവും അനിവാര്യമായ ചില നടപടികൾ കോടതികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുണ്ടാകേണ്ട സാഹചര്യം രാജ്യത്തുതന്നെ നിലനിൽക്കുകയാണ്. കോടതികളെ വരുതിയിലാക്കാൻ ബോധപൂർവ്വമായ ശ്രമം ദേശീയതലത്തിൽത്തന്നെ നടക്കുന്നതിന്റെ ഉദാഹരണമാണ് അടുത്ത കാലത്ത്

സുപ്രീം കോടതിയിലുണ്ടായ ചില സംഭവ വികാസങ്ങൾ. മലയാളിയായ ജസ്റ്റിസ് കെ. എം. ജോസഫിന്റെ നിയമനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കുരുക്കുപോലും കോടതികളെ നിയന്ത്രിക്കാനും വരുതിയിലാക്കാനുമൊക്കെ ഇന്ന് രാജ്യം ഭരിക്കുന്ന ഗവൺമെന്റും അതിന്റെ മുഖ്യ നേതൃത്വം വഹിക്കുന്ന പ്രധാനമന്ത്രിയുമൊക്കെ നടത്തുന്ന നീക്കങ്ങളുടെ ഒരു പ്രതിഫലനമായി കാണേണ്ടതുണ്ട് എന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. പക്ഷെ ഇതിനിടയിൽ തകർന്നുപോകുന്നത് കോടതിയുടെ വിശ്വാസ്യതയാണെന്ന ഏറ്റവും ഗൗരവതരമായ കാര്യം നമ്മൾ മറന്നുപോകാൻ പാടില്ല. നാല് ജഡ്ജിമാർ പ്രത്യേകിച്ച്, മലയാളിയായ ജസ്റ്റിസ് കര്യൻ ജോസഫ് ഉൾപ്പെടെ എടുത്തിട്ടുള്ള നിലപാടും ജനങ്ങൾ ഇക്കാര്യത്തിൽ ഇടപെടണമെന്ന അവരുടെ പ്രസ്താവനയുമൊക്കെ ഇന്ത്യയിലെ കോടതികളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള വിശ്വാസ്യതയ്ക്ക് മങ്ങലേൽപ്പിച്ചുവെന്നു മാത്രമല്ല കാര്യഗൗരവമായി ഇന്ത്യൻ ജുഡീഷ്യറി എങ്ങോട്ട് പോകുന്നുവെന്ന് എല്ലാവരെയും ഇരുത്തി ചിന്തിപ്പിക്കേണ്ട ഒരു വസ്തുതകൂടിയാണ് ഇക്കാര്യങ്ങൾ വെളിപ്പെടുത്തുന്നത് എന്നുപറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഒരു കാരണവശാലും നമ്മുടെ ഭരണഘടനയും തുടർച്ചയായി വന്നിട്ടുള്ള കീഴ്വഴക്കങ്ങളുടെയുമൊക്കെ

ഫലമായി നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ പരമോന്നത കോടതി മുതൽ താഴെത്തട്ടിലുള്ള കീഴ്കോടതി വരെയുള്ള കോടതികൾക്ക് കല്പിച്ച് നൽകിയിട്ടുള്ള പരിപാവനതയും പവിത്രതയും സംരക്ഷിച്ചു നിലനിർത്തുകയെന്നത് ഏറ്റവും സുപ്രധാനമായ ഒന്നായി ഇന്ത്യയിലെ എല്ലാ പൗരന്മാരും ഭരണകൂടങ്ങളും കാരണങ്ങൾ അനിവാര്യമായിരിക്കുന്ന ഒരു കാലഘട്ടമാണ്. അതല്ലെങ്കിൽ നമ്മുടെ പൂർവ്വപിതാക്കന്മാർ നമ്മുടെ കോടതിയെ സംബന്ധിച്ച് കണ്ടിരുന്ന, അല്ലെങ്കിൽ അവർ വിഭാവന ചെയ്തിരുന്ന സങ്കല്പങ്ങളൊക്കെ തകർന്നുപോകാനിടയുണ്ട് എന്ന് സൂചിപ്പിക്കുന്നതാണ് സമീപകാല സംഭവങ്ങൾ എന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. കേരള ഹൈക്കോടതിയിലും ജസ്റ്റിസ് ബി. കെമാൽ പാഷ റിട്ടയർ ചെയ്തപ്പോൾ നടത്തിയ ചില പ്രസ്താവനകളും അതിനോട് മറ്റൊരു ജഡ്ജിയായ ജസ്റ്റിസ് പി. എൻ. രവീന്ദ്രൻ നടത്തിയ പ്രതിപ്രസ്താവനയുമൊക്കെ കേരളത്തിൽ കോടതികളെപ്പറ്റിയും ജഡ്ജിമാരെപ്പറ്റിയുമൊക്കെയുള്ള പല വ്യത്യസ്തങ്ങളായ നിലപാടുകൾ സ്വീകരിക്കാൻ ഇത് കേൾക്കുന്ന ജനങ്ങളെ പ്രേരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളത് വസ്തുതയാണ്. അതുകൊണ്ട് കോടതിയുടെ പവിത്രത നിലനിർത്താൻ, ജഡ്ജിമാർക്ക് സമൂഹം നൽകുന്ന മാനുത നിലനിർത്താൻ

ബോധപൂർവ്വമായ ഒരു ശ്രമം നമ്മുടെ രാജ്യത്തുണ്ടാകേണ്ടത് അനിവാര്യമാണെന്ന് പറയാൻ ഞാൻ ഈ അവസരം വിനിയോഗിക്കുകയാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ വിദ്യാഭ്യാസപരമായും സാംസ്കാരികപരമായും സാങ്കേതിക വൈദഗ്ദ്ധ്യത്തിലും കേരളം മുൻപന്തിയിലാണ്, ഒന്നാമതാണ് എന്നുപറയുമ്പോൾ ആ വൈദഗ്ദ്ധ്യമൊന്നും നമ്മുടെ കോടതികളിൽ തെളിഞ്ഞുകാണാൻ കഴിയുന്നില്ലെന്നുള്ളത് ഖേദകരമായൊരു നടപടിയാണ്. ആ സാങ്കേതിക മികവോ വിദ്യാഭ്യാസപരമായ ഔന്നത്യമോ അല്ലെങ്കിൽ സാംസ്കാരികമായ വളർച്ചയോ ഒന്നും നീതിന്യായരംഗത്ത് വേണ്ടത്ര രീതിയിൽ പ്രതിഫലിപ്പിക്കാൻ നമുക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ എന്നൊരു ആത്മപരിശോധന പൊതുവായി നടത്തേണ്ടതുണ്ട് എന്ന് ഞാൻ വിചാരിക്കുകയാണ്. നമ്മുടെ കോടതികളൊക്കെത്തന്നെ കോളനി വാഴ്ചയുടെ തുടർച്ചയെന്ന നിലയിൽ ഇന്നും തുടർന്നുപോകുന്ന അവസ്ഥയുണ്ടെന്ന് പറയാതിരിക്കാൻ കഴിയില്ല. Justice delayed is justice denied എന്നുപറയുന്ന ഏറ്റവും പ്രസിദ്ധമായ ആ വാക്യം, വൈകി നടപ്പാക്കുന്ന നീതി, നീതി നിഷേധിക്കുന്നതിന് തുല്യമാണെന്ന വാചകം നമ്മുടെ കോടതികളിൽ ഇന്ന് ജനങ്ങൾ അനുഭവിക്കുന്ന ഒരു യഥാർത്ഥ പ്രശ്നമാണ്. അത് കേരളത്തിൽ ഇന്ന് നിലനിൽക്കുന്ന നീതിന്യായ



സംവിധാനം കുറ്റമറ്റതാണെന്ന് വിലയിരുത്തുമ്പോഴും ഈ കാലതാമസം കോടതികളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ജനങ്ങളുടെ പ്രതീക്ഷയ്ക്ക് മങ്ങലേൽപ്പിക്കുന്നതാണെന്ന് പറയാനും ഞാൻ ഈ അവസരം വിനിയോഗിക്കുകയാണ്. ഹൈക്കോടതി മുതൽ മുൻസിഫ് മജിസ്ട്രേറ്റ് കോടതികൾ വരെ 458 കോടതികളാണ് ഇന്ന് സംസ്ഥാനത്ത് നിലവിലുള്ളത്. ഹൈക്കോടതിയുടെ അംഗീകൃതമായ സ്കൂംഗ്ത് എന്നുപറയുന്നത് 47 ജഡ്ജിമാരാണ്. എന്നാൽ 36 ജഡ്ജിമാർ മാത്രമേ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയിലുള്ളൂ. ഏകദേശം ഒൻപതോളം ജഡ്ജിമാരുടെ ഒഴിവുകൾ നികത്തപ്പെടാതെ കിടക്കുകയാണ്. ഇവിടെ ഇപ്പോൾ ഒരു ലക്ഷം രൂപയെന്നുള്ളത് 40 ലക്ഷം രൂപയായി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതുതന്നെ കെട്ടിക്കിടക്കുന്ന കേസുകൾ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാനാണെന്ന സുപ്രധാനമായ കാര്യം നിലനിൽക്കുമ്പോൾത്തന്നെ 47 ജഡ്ജിമാർ വേണ്ട കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ 36 ജഡ്ജിമാർ മാത്രമേയുള്ളൂവെന്ന ഗൗരവതരമായ കാര്യം നമ്മൾ കാണേണ്ടതുണ്ട്. അതോടൊപ്പംതന്നെ ഹൈക്കോടതി പോലെയുള്ള ഒരു സ്ഥാപനം ഡിജിറ്റലൈസേഷൻ രംഗത്ത് കാര്യമായി ഒരിങ്ങുപോലും മുന്നോട്ട് പോയിട്ടില്ല. ഓൺലൈൻ ഫയലിംഗ് പോലെയുള്ള

ആധുനിക സംവിധാനങ്ങളില്ല, കമ്പ്യൂട്ടറൈസേഷൻ പരിപൂർണ്ണമായി നടപ്പാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. പിന്നെ കോടതിയുടെ ആധുനികവൽക്കരണവും കേസ് തീർപ്പാക്കലും എങ്ങനെ നടക്കുമെന്നാണ് പറയുന്നത്? തീർപ്പുകൽപ്പിക്കപ്പെട്ട 8 ലക്ഷത്തോളം കേസുകളുടെ ഫയലുകൾ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഏറ്റവും മുകളിലത്തെ നിലയിൽ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഹൈക്കോടതി കെട്ടിടത്തിനതന്നെ വലിയ ക്ഷതം സംഭവിക്കുന്നുവെന്ന വാർത്തകൾപോലും പത്രങ്ങളിൽ വന്നിരിക്കുകയാണ്. അപ്പോൾ ഇതൊക്കെ സൂക്ഷിച്ചുവയ്ക്കാനുള്ള, ഡിജിറ്റലൈസ് ചെയ്യാനുള്ള നടപടികൾ നമ്മുടെ നാട്ടിലുണ്ടാകണം. അതിന് ഗവൺമെന്റ് ആവശ്യമായ മുൻകരുതലുകളെടുക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഒരു വർഷം നമ്മുടെ കോടതികളിൽ വരുന്ന കേസുകൾ പ്രത്യേകിച്ച്, ഹൈക്കോടതിയിൽ എൺപത്തിനാലായിരത്തോളം കേസുകളാണ് പുതിയതായി വരുന്നത്. അപ്പോൾ പണ്ട് നിലവിലുള്ള കേസുകളും ഓരോ വർഷവും വരുന്ന കേസുകളും തീർപ്പുകൽപ്പിക്കണമെങ്കിൽ എത്രയോ വർഷങ്ങൾ കാത്തിരിക്കണമെന്നുള്ളത് നമ്മെ അതൃപ്തപ്പെടുത്തുന്ന കാര്യമാണ്. പുതിയതായി പത്തുനില കെട്ടിടം പണിയാനുള്ള പ്രൊപ്പോസൽ ഹൈക്കോടതി മുന്നോട്ടുവച്ചിരിക്കുകയാണ്.

ജഡ്ജിമാർക്ക് ഇരിക്കാനുള്ള, ഫയലുകൾ സൂക്ഷിക്കാനുള്ള സൗകര്യങ്ങളടക്കമുള്ള പോരായ്മകൾ പരിഹരിക്കണമെന്നാണ് ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. അതോടൊപ്പം 1750-ഓളം ജീവനക്കാർ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലുണ്ട്. 175-ഓളം പുതിയ ആളുകളെക്കൂടി ഹൈക്കോടതി ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അപ്പോൾ ഇത്രയും ജീവനക്കാരൊക്കെ ഉണ്ടായിട്ടും ഹൈക്കോടതി പോലുള്ള ഇത്രയും സുപ്രധാനമായ ഒരു സ്ഥാപനം കമ്പ്യൂട്ടർവത്കരിച്ചിട്ടില്ല, അല്ലെങ്കിൽ അതുപോലെയുള്ള ആധുനിക സമ്പ്രദായം വന്നിട്ടില്ലെന്നുള്ളത് നാം ഗൗരവമായി കാണേണ്ട വസ്തുതയാണ്. ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് ഒഴികെ ഒന്ന് മുതൽ പതിനാല് വരെയുള്ള സീനിയർ ജഡ്ജിമാർക്കാണ് ഓരോ ജില്ലയുടെയും ചാർജ്ജുള്ളത്. എം.എ.സി.റ്റി. കേസ്, ഫാമിലി കോടതികൾ, ട്രിബ്യൂണലുകൾ എന്നിവയുടെ ചുമതലയാണ് മറ്റ് മൂന്ന് ജഡ്ജിമാർക്കുള്ളത്. എന്നിട്ടും കേസുകൾക്ക് കാര്യമായ തീർപ്പുണ്ടാക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. താത്കാലിക ജഡ്ജിമാരെ കീഴ്ക്കോടതികളിൽ, മുൻസിഫ് മജിസ്ട്രേറ്റ് കോടതികളിൽ മാത്രമാണ് നിയമിക്കാൻ കഴിയുന്നത്. മറ്റ് ജില്ലാ ജഡ്ജിമാർക്കൊക്കെ അഡീഷണൽ ചാർജ് കൊടുക്കാൻ മാത്രമേ കഴിയുകയുള്ളൂ. അപ്പോൾ എങ്ങനെയാണ് ഈ കേസ് തീർപ്പാക്കാൻ

കഴിയുന്നത് എന്നുള്ളത് ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണ്. ആധുനികതയെന്നത് കോടതികളുടെ പടിവാതിൽക്കൽപ്പോലും എത്തിയിട്ടില്ല. ഞാൻ രണ്ടുവർഷം മുമ്പ് ദുബായിലെ ഒരു കോടതിയിൽ കൗതുകത്തിനുവേണ്ടി പോയി. അവിടെ എത്തിയപ്പോൾ എനിക്ക് കാണാൻ കഴിഞ്ഞ ഒരു കാഴ്ച അവിടത്തെ കോടതിയിലേയ്ക്ക് ഒരു പ്രതിയെ കൊണ്ടുവരുന്നത് നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ഒരു പ്രതിയെ കൊണ്ടുവരുന്നതുപോലെ പോലീസ് സന്നാഹങ്ങളും വാഹനങ്ങളുമായിട്ടല്ല പകരം ഒരു കവചിത വാഹനത്തിൽ, അണ്ടർഗ്രൗണ്ട് പോലെയുള്ള ഒരു സംവിധാനം കോടതിക്ക് ഉണ്ട്. ഈ അണ്ടർഗ്രൗണ്ടിൽ പ്രതിയെ കൊണ്ടുവരികയും അവിടെനിന്ന് ലിഫ്റ്റിൽ കയറ്റി ജഡ്ജിയുടെ മുൻപിലുള്ള കൂട്ടിലേയ്ക്ക് കയറ്റി നിർത്തുകയുമാണ് ചെയ്യുന്നത്. ഈ പ്രതിയെ മറ്റാർക്കും കാണാനോ ആക്രമിക്കാനോ പടമെടുക്കാനോ ഒന്നും അവസരം കൊടുക്കാതെ കൊണ്ടുവരുന്ന ഒരു സമ്പ്രദായം അവിടെ കാണുകയുണ്ടായി. നമ്മുടെ കോടതികളിൽ അങ്ങനെ എന്തെങ്കിലും ഒരു സൗകര്യമുണ്ടോ? നമ്മുടെ കോടതികളിൽ ഒരു പ്രതിയെ ഹാജരാക്കുമ്പോഴുണ്ടാകുന്ന സംഭവങ്ങൾ, അക്രമങ്ങൾ; പ്രതിയെ കോടതിയിൽ ഹാജരാക്കുമ്പോൾ കൊലപാതകംപോലും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അപ്പോൾ കോടതിയുടെ

പരിഗണനയിലും പരിരക്ഷയിലുമുള്ള ഒരു പ്രതി കോടതി പരിസരത്ത് വരുമ്പോൾ മരണംപോലും സംഭവിക്കുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടാകുന്നത് നമ്മുടെ കോടതികളിൽ ആധുനികവൽക്കരണത്തെക്കുറിച്ച് ആലോചിച്ചിട്ടില്ല എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ്. അതുകൊണ്ട് ആധുനിക രീതിയിലുള്ള കോടതികൾ നമുക്കുണ്ടാകണം. കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് നാൽപ്പതോളം പുതിയ കോടതികൾ ആരംഭിച്ചെങ്കിലും അവയെല്ലാംതന്നെ വാടകക്കെട്ടിടത്തിലാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. അതുൾപ്പെടെ ഡസൻ കണക്കിന് കോടതികൾ ഇന്ന് വാടകക്കെട്ടിടത്തിലാണ്. നൂറ് വർഷം കഴിഞ്ഞ കോടതികളടക്കം നമ്മുടെ നാട്ടിലുണ്ട്. ആ കോടതികളുടെ സ്ഥിതിയെന്താണ്? ഞാൻ ഒരു കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കോട്ടയത്തെ ഒരു കോടതിയിൽ പോയപ്പോൾ എനിക്ക് കാണാൻ കഴിഞ്ഞത് മാർക്കറ്റിനെക്കാൾ തിരക്കാണ്. കോടതിയിൽ കേസ് എപ്പോൾ വിളിക്കുമെന്നോ തന്റെ ഊഴം എപ്പോഴാണെന്നോ ആർക്കും അറിയാൻ യാതൊരു മാർഗ്ഗവും ഈ ആധുനിക കാലഘട്ടത്തിലുമില്ല. ഒരു ഡിസ്ട്രിക്ട് കാണിക്കാനുള്ള സൗകര്യംപോലും ഇല്ല. കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്താണ് ഒരു ജില്ലയിൽ ഒരു മോഡൽ കോടതി തുടങ്ങിയത്. ആ പരിപാടിപോലും കാര്യമായി മുന്നോട്ട്

പോകുന്നില്ല. പ്രത്യേകിച്ച് കീഴ്ക്കോടതിയിൽ പോകുന്ന ഒരു പ്രതിക്കോ, അവരുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കേസ് നടത്തുന്നവർക്കോ അഭിഭാഷകർക്കോ ഇരിക്കാനുള്ള സൗകര്യം പോലുമില്ല, നല്ല അന്തരീക്ഷമില്ല. കോടതിയോട് ചേർന്ന് ഒരു വിശ്രമമുറി ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുത്ത് അവരുടെ പേര് വിളിക്കുമ്പോൾ പ്രതിക്കോ വാദിക്കോ അങ്ങോട്ട് കടന്നുചെല്ലാനുള്ള സൗകര്യമൊരുക്കിയാൽ എന്താണ് കുഴപ്പം? പ്രായമേറിയവരും നിരവധി രോഗങ്ങൾ അലട്ടുന്നവരുമായ ആളുകൾ കോടതിയിൽ പോയി ഒറ്റക്കാലിലും രണ്ടുക്കാലിലും ഒക്കെയായി മണിക്കൂറുകളോളം നിൽക്കുകയാണ്. രാവിലെ കോടതിയിൽ എത്തിയാൽ ചായ കുടിക്കാനോ, ഊണ് കഴിക്കാനോ പറ്റുമെന്ന് ഒരു നിശ്ചയവുമില്ല. 'വരുമോരോ ദശ വന്നപോലെ പോം' എന്നു പറയുന്നതുപോലെയാണ്. കോടതിയിൽ എന്ത്, എപ്പോൾ നടക്കുമെന്ന് അറിയാൻ പറ്റില്ല. ഈ ആധുനിക കാലഘട്ടത്തിലും കേരളം പോലുള്ള ഒരു സംസ്ഥാനത്ത് കോടതിയിൽ ഒരു സൗകര്യവുമില്ലെന്ന് പറഞ്ഞാൽ; ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ കുറ്റമാണെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. പൊതുവായി, കാലാകാലങ്ങളിൽ കോടതികളിൽ നടക്കേണ്ട ആധുനികത ഒട്ടുംതന്നെ നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഒരു ഇടക്കാല ഉത്തരവിട്ടാൽ

അതിന്റെ കോപ്പി കിട്ടുന്ന സമ്പ്രദായം ഹൈക്കോടതിയിലുണ്ട്. കീഴ്കോടതികളിൽ ഒരിക്കൽപ്പോലും അത് കിട്ടാനുള്ള സംവിധാനമില്ല. എന്തിനേറെ, ഒരു ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റ് കോപ്പി കിട്ടാനുള്ള അവസ്ഥപോലും കോടതികളിലില്ല. എന്തുകൊണ്ട് ഈ നിയമഭേദഗതി വരുന്ന സമയത്തെങ്കിലും കോടതികളെ മെച്ചപ്പെടുത്താൻ നമുക്ക് കഴിയുന്നില്ല? ബഡ്ജറ്റിൽ നീക്കിവയ്ക്കുന്ന തുക തുലോം കുറവാണ്.

ശ്രീമതി യു. പ്രതിഭ ഹരി: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഇവിടെ കോടതിയെ സംബന്ധിച്ച് ഇക്കാലത്തുള്ള ധാരാളം പ്രസക്തമായ ഭാഗങ്ങൾ പറഞ്ഞു. പലപ്പോഴും മനുഷ്യാവകാശം ലംഘിക്കപ്പെടുന്ന ഒരു സ്ഥലമായി, തെറ്റ് ചെയ്യുന്നവരും തെറ്റ് ചെയ്യാത്തവരും ചെന്നുനിൽക്കുന്ന സ്ഥലമായി കോടതികൾ മാറുകയാണ്. അങ്ങ് ഇവിടെ പ്രതിപാദിച്ചപ്പോഴൊന്നുംതന്നെ സ്ത്രീകളും കുട്ടികളും വലിയ തരത്തിലുള്ള വേദന അനുഭവിക്കുന്ന സ്ഥലമായ കുടുംബ കോടതിയെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞില്ല. കുടുംബ കോടതികൾ മറ്റ് കോടതികളെപ്പോലെയല്ല. സ്ത്രീകളും കുട്ടികളും മാനസിക സംഘർഷം അനുഭവിക്കുന്നതിനിടയ്ക്ക് ഒന്നിരിക്കാൻ പോലും കഴിയാതെ, പ്രതികളെ പോലെ വന്നുനിൽക്കുന്നവരുടെ അവസ്ഥ സംബന്ധിച്ച് അങ്ങ് ശ്രദ്ധിച്ചിട്ടില്ലേ; അതിന്

അങ്ങേയ്ക്ക് എന്തെങ്കിലും സജഷൻസ് വയ്ക്കാനുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട കായംകുളം മെമ്പർ പറഞ്ഞത് വസ്തുതയാണ്. അക്കാദ്യം ഞാൻ പരാമർശിക്കാൻ തുടങ്ങുകയായിരുന്നു. അതിനിടയിലാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ഇടപെട്ടത്. ഉദാഹരണത്തിന്, കുടുംബകോടതിയിൽ ഒരു കേസ് നടക്കുമ്പോൾ ഭാര്യയും ഭർത്താവും അല്ലെങ്കിൽ അച്ഛനും അമ്മയും കോടതിയിൽ കൊച്ചുകുട്ടികളുമാണ് വരുന്നത്. ഒന്നുമറിയാത്ത കൊച്ചുകുട്ടികൾക്ക് ഇരിക്കാനൊരു സൗകര്യമോ നല്ല ശുചിമുറിയോ ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കാൻ നമുക്ക് കഴിയുന്നില്ല. അത്തരത്തിൽ ധാരാളം കാര്യങ്ങളുണ്ട്. അതിലൊക്കെ ഗൗരവതരമായ സമീപനം രാഷ്ട്രീയത്തിനതീതമായി ഉണ്ടാകേണ്ടതുണ്ട്. തിരുവനന്തപുരം, എറണാകുളം ജില്ലകളിൽ 21 ജില്ലാ ജഡ്ജിമാരുള്ളത്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് 160-ഓളം ജില്ലാ ജഡ്ജിമാർ ഉണ്ടെന്നാണ് എനിക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. അത്രയും ജില്ലാ ജഡ്ജിമാരുള്ള കോടതികളുടെ പ്രവർത്തനംപോലും വളരെ മോശപ്പെട്ട അന്തരീക്ഷത്തിലാണ് നടക്കുന്നത്. ശ്യാസംമുട്ടൽ അടക്കമുള്ള അസുഖമുള്ളവർ അവിടെ ചെന്നാൽ അത് വർദ്ധിക്കുമെന്ന രീതിയാണുള്ളത്. ശുദ്ധവായുപോലും ലഭിക്കാതെയുള്ള



അവിടത്തെ തിരക്ക് കാനേണ്ടതാണ്. അങ്ങനെ വല്ലാത്ത സാഹചര്യമാണ് ഇന്ന് കോടതികളിൽ അനുഭവിക്കുന്നത്. ഒരു വർഷം 80000 മുതൽ 85000 വരെ പുതിയ കേസുകൾ വരികയാണ്. 1.9 മുതൽ 2 ലക്ഷം വരെയുള്ള കേസുകൾ ഹൈക്കോടതിയിൽ കെട്ടിക്കിടക്കുന്നതായാണ് അറിയുന്നത്. ഒരു വർഷം 65000 മുതൽ 70000 കേസുകൾ വരെയെന്ന് തീർപ്പാക്കാൻ സാധിക്കുന്നത്. എത്രമാത്രം കേസുകളാണ് കുന്നുകൂട്ടുന്നതെന്ന് നാം മനസ്സിലാക്കണം. ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് ഒഴിവായി സിംഗിൾ ബെഞ്ചിലേയ്ക്ക് വന്ന് കുറച്ച് കേസുകൾ കൂടി തീർക്കുക എന്നൊരു നല്ല ഉദ്ദേശ്യം 40 ലക്ഷമാക്കി ഉയർത്തുന്നതിന് പിന്നിലുണ്ടെങ്കിലും 65000 മുതൽ 70000 വരെയുള്ള കേസുകൾ മാത്രമാണ് ഒരു വർഷം തീർപ്പാക്കാൻ കഴിയുന്നതെന്ന് കാണുമ്പോൾ എത്രയോ കാലഘട്ടം കാത്തിരുന്നാലും, എത്ര ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നാലും അതിന് കഴിയുമോയെന്ന് സംശയമാണ്. അതുപോലെ എനിക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ മുന്നിൽ വയ്ക്കാനുള്ള മറ്റൊരു നിർദ്ദേശം സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന്റെ, പ്രത്യേകിച്ച് ടാക്സുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിരവധി കേസുകളുണ്ട്. സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന്റെ എത്ര കേസുകൾ കെട്ടിക്കിടക്കുന്നു; അവ ഏതെല്ലാം കോടതികളിലാണ് എന്ന് കണ്ടെത്തി കൃത്യമായി തീർപ്പാക്കാനുള്ള ഒരു

മെക്കാനിസം ഗവൺമെന്റ് ആലോചിക്കുമോ? അതിനുവേണ്ടിയുള്ള പദ്ധതികൾ തയ്യാറാക്കാനും അതിനുവേണ്ടി കൃത്യമായ ഒരു ഹോംവർക്ക് നടത്താനും തയ്യാറാകുമോ? അങ്ങനെയൊന്നാൽത്തന്നെ സർക്കാരിന് ഒട്ടേറെ സാമ്പത്തികനേട്ടം ഉണ്ടാകുമെന്ന് മാത്രമല്ല, കെട്ടിട്ടിടക്കുന്ന കേസുകളിൽ സമയബന്ധിതമായി തീർപ്പ് കൽപ്പിക്കാനും കഴിയും. അതോടൊപ്പം ലോവർ കോടതികളിൽ 2.5 ലക്ഷം കേസുകൾ കെട്ടിക്കിടക്കുന്നുവെന്ന് പറയുന്നു. ശ്രീ. സി. കെ. ശശീന്ദ്രൻ പറഞ്ഞത് വളരെ കൃത്യമാണ്. മലബാർ സിമന്റ്സ്, പാലക്കാട് 80 ഏക്കറോളം വരുന്ന നിലം എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസ്സിന്റെയും ഫയലുകൾ കാണാനില്ല. ഫയലുകൾ മോഷണം പോകുന്നത് വളരെ ഗൗരവമായി കാണണം. അവിടെ ഹൈക്കോടതി രജിസ്ട്രാർ, വിജിലൻസ് രജിസ്ട്രാറുടെ ഒരു അന്വേഷണം മതിയോ? മറ്റ് ഏജൻസികളുടെ അന്വേഷണം നടത്തുന്നത് സംബന്ധിച്ച് ഹൈക്കോടതി ചീഫ് ജസ്റ്റിസുമായി ഗവൺമെന്റ് ചർച്ച നടത്തുമോ? കോടതിയിൽ നിന്ന് ഫയലുകൾ മോഷണം പോകുകയെന്ന് പറഞ്ഞാൽ തീക്കടുയെ ഉറുമ്പരിക്കുന്നതിന് തുല്യമല്ലേ? ഫയലുകൾ ഹൈക്കോടതിയിൽ നിന്നാണ് മോഷണം പോകുന്നതെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മനസ്സിലാക്കണം. ഹൈക്കോടതിയിൽ നേരിട്ട്

ഇടപെടുന്നതിന് ഗവൺമെന്റിന് പ്രയാസങ്ങളുണ്ടെങ്കിലും ചീഫ് ജസ്റ്റിസുമായി മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് സംസാരിക്കാനും ഒരു നീക്കപോക്കുണ്ടാക്കാനും കഴിയും. ഇക്കാര്യം ഗൗരവമായി കാണണം. എന്ത് സുരക്ഷിതത്വമാണ് ഹൈക്കോടതിയിൽ വരുന്ന ഫയലുകൾക്കുള്ളതെന്ന് സംശയിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. നഷ്ടപ്പെടുന്ന ഫയലുകളുടെ പ്രാധാന്യം കാണേണ്ടതുണ്ട്. കഴിഞ്ഞയാഴ്ച വിവരാവകാശ നിയമം വച്ച് റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രിയോട് ഒരു ചോദ്യം ചോദിച്ചിരുന്നു, 'ഇടുക്കി ജില്ലയിലെ വട്ടവടയിലുള്ള കുറിഞ്ഞി സാങ്ചറി കയ്യേറിയ ഇടുക്കി എം.പി.യുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ശ്രീ. ശ്രീറാം വെങ്കിട്ടരാമൻ എന്നുപറയുന്ന സബ്കളക്ടർ നൽകിയ റിപ്പോർട്ടിന്റെ കോപ്പി ലഭ്യമാക്കുമോ' എന്നുള്ളതായിരുന്നു ചോദ്യം. ഹൈക്കോടതിയിൽ ഫയൽ കാണാനില്ലാത്തതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഞാൻ ഒരു കാര്യം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാം.

ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ..

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ഞാൻ ഇത് പറഞ്ഞുതീർത്തതിനുശേഷം

വഴങ്ങാം. 07-05-2007-ൽ ....(ബഹളം)... ചെയർ പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ അനുവദിക്കുന്നുണ്ടോ?

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ പറയട്ടെ.

ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ: സർ, സഭയിൽ ഇല്ലാത്ത ബഹുമാന്യനായ ജനപ്രതിനിധിയെ സംബന്ധിച്ച് നടത്തിയ പരാമർശം സഭാ രേഖകളിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കണം.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: അത് പരിശോധിക്കാം.\*

ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ: സർ, രണ്ടാമതായി, നീലക്കുറിഞ്ഞിയെ സംബന്ധിച്ച് ഗവൺമെന്റ് വ്യക്തമായ ഗൈഡ്‌ലൈൻസ് കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അത് അന്തിമഘട്ടത്തിലേയ്ക്ക് കടക്കുമ്പോൾ വരുന്ന പരാമർശങ്ങളുമായി തുടർന്ന് നടപടികളുണ്ടാകുമെന്നാണ് ഞാൻ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ തെറ്റിദ്ധരിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ശ്രീ. നരേന്ദ്ര മോദി എന്നുപറയുന്ന പ്രധാനമന്ത്രി സഭയിൽ എവിടെയെങ്കിലുമുണ്ടോ; സഭയിൽ ധാരാളം ആളുകൾ പ്രധാനമന്ത്രി ശ്രീ. നരേന്ദ്ര മോദിക്കെതിരെ പ്രസംഗിക്കുന്നുണ്ടല്ലോ.

ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ: സർ, ഈ സഭയിൽ ഉണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നുള്ളതല്ല പ്രശ്നം. ഒരു എം.പി. സ്ഥലം കയ്യേറി എന്നാണ് താങ്കൾ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. അത്

\* സഭാധ്യക്ഷന്റെ തീരുമാനപ്രകാരം രേഖയിൽ നിലനിർത്തി (ഫ.നം. )

സഭാ രേഖകളിൽ നിന്നും മാറ്റണമെന്നാണ് ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ സൂചിപ്പിച്ചത്.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: പുതിയ അംഗം ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ പറഞ്ഞ അഭിപ്രായത്തെ മാനിച്ചുകൊണ്ടുതന്നെ പറയുകയാണ്, താങ്കൾ കാര്യങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കാതെ പറയുകയാണ്. സഭയിൽ ഉണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നുള്ളതിനെക്കുറിച്ച് എന്റെ സുഹൃത്തുകളായ ശ്രീ. സജി ചെറിയാനും ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രനും ചോദിച്ചല്ലോ. 17724/എ 2/17 എന്ന ഫയൽ നമ്പറിൽ ഇടുക്കി എം.പി. അടക്കമുള്ള ആളുകൾ ഭൂമി കയ്യേറിയത് സംബന്ധിച്ച് ശ്രീറാം വെങ്കിട്ടരാമൻ കൊടുത്ത ഫയൽ 07-05-2017 മുതൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി പിടിച്ചുവെച്ചിരിക്കുകയാണ്. ആ ഫയൽ കാണാനില്ല. ആ ഫയലിൽ ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ച കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ: സർ, ഈ വിഷയം നമ്മൾ പല പ്രാവശ്യം ചർച്ച ചെയ്തതാണ്. അങ്ങേയ്ക്ക് ഇതിന്റെ കാര്യകാരണങ്ങൾ അറിയാം. മുഖ്യമന്ത്രിതന്നെ ഈ സഭയിൽ വിശദീകരിച്ചു. അദ്ദേഹത്തിന് അവിടെ സ്ഥലവുമില്ല, അദ്ദേഹത്തിന്റെ പേരിൽ പട്ടയവും പിടിച്ചിട്ടില്ല. അദ്ദേഹത്തിന്റെ അച്ഛൻ അദ്ദേഹത്തിന് മകൻ എന്ന നിലയിൽ മറ്റെല്ലാ മക്കൾക്കും

കൊടുത്തതുപോലെ കൊടുത്ത ഒരു സ്ഥലമാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൈവശമിരിക്കുന്നത്. കോടതി വ്യവഹാരത്തിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്ന കാര്യങ്ങളിൽ തെറ്റായ ഒരു കാര്യം അങ്ങയെപ്പോലെ പാർലമെന്റിലും അസംബ്ലിയിലും ഇരുന്നിട്ടുള്ളതും ഒരുപാട് വർഷത്തെ പൊതുപ്രവർത്തന പാരമ്പര്യവുമുള്ള ഒരാൾ ഇതുപോലെ ദുർബലനായ ഒരു എം.പി.-യെ വീണ്ടും ഈ നിയമസഭയ്ക്കകത്തേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരേണ്ട കാര്യമുണ്ടോ? ഒരു പാവപ്പെട്ടവനല്ലേ; അദ്ദേഹത്തെ വെറുതെ വിടണം. എന്തിനാണ് അദ്ദേഹത്തോട് പിണക്കം കാണിക്കുന്നത്?

ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ: സർ, അങ്ങയുടെ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് പട്ടയം നൽകിയതും വിഹിതം വെച്ചതുമെല്ലാം പോയി. അദ്ദേഹം അന്ന് എം.പി. അല്ലാതിരുന്ന സമയത്ത് നടന്ന വിഷയം അന്നൊരു രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടിയെ വിശ്വസിച്ചു അവിടെയുണ്ടായിരുന്ന സമയത്ത് ഒരു പ്രശ്നവുമില്ല. അദ്ദേഹം എം.പി.-യൊക്കെയായി രാഷ്ട്രീയ ചുവടിന് മാറ്റം വന്നപ്പോൾ വരുന്ന ഒരു പ്രശ്നമായാണ് സാധാരണഗതിയിൽ ഇപ്പോൾ കാണുന്നത്. ബഹുമാന്യനായ ശ്രീറാം വെങ്കിട്ടരാമന്റെ രേഖ കാണുന്നില്ല, മറിച്ച് അവിടെ ഇങ്ങനെയൊരു സംഭവം നടന്ന് എത്രയോ കാലത്തിനുശേഷമാണല്ലോ കയ്യേറ്റമാണെന്ന്

പരാമർശം വരുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഇനിയെങ്കിലും അത് ഒഴിവാക്കി പോകുന്നതാണ് ഇന്നത്തെ സാഹചര്യത്തിൽ നല്ലതെന്നാണ് അങ്ങയോട് പറയാനുള്ളത്. അദ്ദേഹം അതിനോട് യോജിക്കുമെന്നാണ് ഞാൻ കരുതുന്നത്.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, കയ്യേറ്റം എന്നുപറയുമ്പോൾ എന്റെ ബഹുമാന്യ സുഹൃത്ത് ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ ചാടി എഴുന്നേൽക്കുകയാണ്. 'എന്നെ കണ്ടാൽ കിണ്ണം കട്ടവനെന്ന് തോന്നുമോ' എന്ന മട്ടിലാണ് ചാടി എഴുന്നേൽക്കുന്നത്. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട രാജേന്ദ്രനോട് ഞാൻ പറയാം, ഞാൻ എന്താണ് പറഞ്ഞുവന്നത്, ഞാൻ ഈ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ് പറഞ്ഞത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയിൽ മലബാർ സിമന്റ്സിന്റെയും പാലക്കാട് 70 ഏക്കറോളം വരുന്ന സ്ഥലത്തിന്റെയും കേസ്സിന്റെ ഫയൽ അപ്രത്യക്ഷമായി. സമാനമായ ഒരു ഫയൽ 17724/എ 2/14 07-05-2017-ൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ അടുത്തെത്തിയിട്ട് പിന്നെ കണ്ടിട്ടില്ല. വിവരാവകാശരേഖ അനുസരിച്ച് ഒരാൾ ചോദിച്ച ചോദ്യത്തിനുള്ള ഉത്തരമാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. ഹൈക്കോടതിയിൽനിന്ന് മോഷണം പോയതിനെക്കാൾ ഗൗരവതരമായ ഒരു കാര്യമാണ്. റവന്യൂ മന്ത്രിയോട് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു, അങ്ങയുടെ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ ഈ ഫയൽ കണ്ടുപിടിക്കാൻ എന്തെങ്കിലും

മാർഗ്ഗമുണ്ടോ? ആ ഫയൽ ചർച്ച ചെയ്യാമെന്ന് ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രനോട് പറയുന്നു, ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോളോട് പറയുന്നു. ഈ ഫയൽ 17724/എ 2/2017 എന്ന ഫയൽ നമുക്ക് ഈ സഭയിൽ ചർച്ച ചെയ്യാം. പാവപ്പെട്ട എം.പി.യാണോ അല്ലാത്ത എം.പി.യാണോയെന്ന് കൃത്യമായി റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ചർച്ച ചെയ്യാൻ തയ്യാറുണ്ടോ; എന്തിന് ഈ ഫയൽ മുക്കി? ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ എന്തിന് ഈ ഫയൽ മുക്കി? റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രി മറുപടി പറയണം. മുഖ്യമന്ത്രിയാണ് ഫയൽ മുക്കിയിരിക്കുന്നത്. മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ അടുത്ത് ഈ ഫയൽ പോയിട്ട് പിന്നീട് തിരിച്ചുവന്നിട്ടില്ല. ഒരു വർഷമായി തിരിച്ചുവന്നിട്ടില്ല. എന്തിനാണ് പേടിക്കുന്നത്? ഒന്നും ഡിസ്പോസൽ ആയിട്ടില്ല. ഈ ഫയൽ സത്യം സംസാരിക്കും. ഫയൽ എവിടെപ്പോയി എന്ന് നിങ്ങൾ കണ്ടുപിടിക്കണം. നിങ്ങൾ മുക്കിയതായിരിക്കും. മലബാർ സിമന്റ്സിന്റെ ഫയൽപോലെ പാലക്കാട് 70 ഏക്കർ സ്ഥലത്തെ ഫയൽ ഹൈക്കോടതിയിൽനിന്ന് അപ്രത്യക്ഷമായതുപോലെ ഈ ഫയലും മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ അടുത്ത് ചെന്നതിനുശേഷം മുന്നോട്ടുമില്ല പിന്നോട്ടുമില്ല കാണാനുമില്ല.

ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ: സർ, നിയമപരമായി ഒരു ഫയൽ



നഷ്ടപ്പെടുവെങ്കിൽ നിങ്ങൾക്ക് കോടതിയെ സമീപിക്കാമല്ലോ; നിങ്ങളെത്തുകൊണ്ട് കോടതിയെ സമീപിക്കാതെ ആവർത്തിച്ച് സഭയിൽ വന്ന് ആളുകളെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുന്ന തരത്തിൽ പൊതുസമൂഹത്തിൽ വിഷയം അവതരിപ്പിക്കുന്നു?

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, കോടതിയെപ്പോലെതന്നെ അല്ലെങ്കിൽ അതിനെക്കാൾ കൂടുതലായി നമ്മൾ ലെജിസ്ലേറ്റീവ് അസംബ്ലി ഉപയോഗപ്പെടുത്തുകയാണ്. അതാണ് ജനങ്ങളുടെ കോടതി. അത് ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ സാവധാനം മനസ്സിലാകും. ഇക്കാര്യം ഗൗരവ്വതരമായി കാണേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്: സർ, ആ ജനകീയ കോടതി കഴിഞ്ഞിട്ടാണ് ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ ഇങ്ങോട്ട് വന്നതെന്ന കാര്യം അങ്ങ് ഓർക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ഈ ബഹുമാനപ്പെട്ട സഭയിലിരിക്കുന്ന അംഗങ്ങളിൽ ആരും ഓടിച്ചെറി വന്നിട്ടുള്ളവരല്ല. എല്ലാവരും ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ വന്നതുപോലെതന്നെ വന്നിട്ടുള്ളതാണ്. അക്കാര്യത്തിലൊന്നും ഒരു സംശയവുമില്ല. ഞാൻ ചോദിക്കുന്നത് ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയറിനോടും രണ്ട് മന്ത്രിമാരോടുമാണ്. ഞാൻ പറയുന്നു, കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽനിന്ന് രണ്ട്

ഫയലുകൾ കാണാതായിരിക്കുന്നുവെന്ന ഗുരുതരമായ സാഹചര്യത്തിന് സമാനമായ ഒരു നടപടി ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ മുഖ്യമന്ത്രിയായിരിക്കുന്ന നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് നടന്നിരിക്കുന്നു.

റവന്യൂവും ഭവനനിർമ്മാണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ): സർ, ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് ഇങ്ങനെ പറയുമ്പോൾ എന്റെ ഓഫീസിലേയ്ക്ക് നിങ്ങളിപ്പോൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച നമ്പർ ഫയലിന്റെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ച് വിവരാവകാശപ്രകാരം ചോദിച്ച ചോദ്യത്തിന് അത് ഇന്ന തീയതിക്ക് മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് അയച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന മറുപടി മാത്രമാണ് നൽകിയത്. ആ ഫയൽ കാണാതായെന്നോ മൂക്കിയെന്നോ ഉള്ള എല്ലാ പ്രയോഗവും ബഹുമാനപ്പെട്ട പി. ടി. തോമസ് ഇവിടെ നടത്തിയതല്ലാതെ എന്റെ ഓഫീസിൽനിന്ന് നൽകിയ മറുപടി അല്ല. അങ്ങനെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുന്ന രീതിയിൽ അക്കാര്യങ്ങൾ പറയരുത്.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ആ ഫയലിന്റെ കോപ്പിയാണ് ചോദിച്ചത്.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ: സർ, ആ ഫയലിന്റെ കോപ്പി ചോദിച്ചതിനാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്, ആ ഫയൽ ഇന്ന തീയതിക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് അയച്ചിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇതിൽ ഉത്തരവാദിയാണെന്ന് ഞാനൊരിക്കലും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. 07-05-2017 മുതൽ 21-06-2018 വരെ ഒരു ഫയൽ അടയിരിക്കുകയാണോ; പ്രസവിക്കുമോ? എന്താണ് കേരളത്തിന്റെ മുഖ്യമന്ത്രി ഈ ഫയൽ പിടിച്ചുവയ്ക്കാൻ കാരണം? അങ്ങ് റവന്യൂ മന്ത്രിയല്ലേ? അങ്ങ് പറയണം. കേരളം കണ്ട ഏറ്റവും വലിയ ഒരു തട്ടിപ്പിന്റെ കഥയാണ് ശ്രീ. ശ്രീറാം വെങ്കിട്ടരാമൻ പുറത്തുകൊണ്ടുവന്നത്. ആ ഫയലാണ് ഒളിപ്പിച്ചുവെച്ചിരിക്കുന്നത്. ആ ഫയൽ തിരിച്ചുകൊണ്ടുവരാൻ പറ്റുമോ? അയാളെ നാടുകടത്തി. ഹൈക്കോടതിയിൽ മലബാർ സിമന്റ്സിന്റെ ഫയൽ കാണാത്തതുപോലെ അല്ലെങ്കിൽ പാലക്കാട് സ്ഥലത്തിന്റെ ഫയൽ കാണാത്തതുപോലെ ഗുരുതരമായ ഒരു കാര്യം കേരളത്തിന്റെ ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രി ഇടപെട്ട് നടത്തിയിരിക്കുന്നുവെന്നതാണ് ഗുരുതരമായ പ്രശ്നം.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്, 27 മിനിട്ടായി. ഇനി രണ്ട് ബില്ലുകൾ കൂടിയുണ്ട്.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കാം.

ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ.

മുഖ്യമന്ത്രിയെയും മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ഓഫീസിനെയും സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ

ആവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന വാക്കുകൾ രേഖയിൽ കാണാൻ പാടില്ല. ഒരു മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ഓഫീസിലുള്ള ഫയലിനെ സംബന്ധിച്ച്...

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ പറയൂ.

ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ: സർ, അവർ വീണ്ടും പറയുമ്പോൾ നമ്മൾ വീണ്ടും പറയേണ്ടിവരും. സമയം പോകുന്നുവെന്ന് അസംതൃപ്തി പ്രകടിപ്പിച്ചിട്ടൊന്നും കാര്യമില്ല. ഞാൻ പറഞ്ഞാട്ടെ, മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ഓഫീസിൽ ഒരു ഫയലിനെ സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തമായ യാതൊരു അറിയിപ്പും ഇല്ലാത്ത സന്ദർഭത്തിൽ ഫയൽ മുക്കിയെന്ന് പറയുന്നതെന്തിനാണ്? അതുകൊണ്ടാണ് ആ വാക്കുകൾ രേഖയിൽ കാണാൻ പാടില്ലെന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. ഇനി വീണ്ടും അത് ആവർത്തിക്കരുത്.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: അത് പരിശോധിക്കാം.\*

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട എസ്. രാജേന്ദ്രൻ അറിയാൻവേണ്ടി ഞാൻ പറയുകയാണ്, അത്തരം കാര്യങ്ങൾ പറയാൻ മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ അഭാവത്തിൽ അവിടെ നിയമമന്ത്രി അടക്കമുള്ള ധാരാളം മന്ത്രിമാർ ഇവിടെ ഇരിക്കുന്നുണ്ട്. അങ്ങ് ബേജറാകേണ്ട കാര്യമില്ല.

---

\* സഭാധ്യക്ഷന്റെ ഉത്തരവിൻപ്രകാരം (ഫ.നം.3689/ഇബി/2018 നി.സെ. തീയതി 25.06.2018) സഭാ രേഖയിൽ നിലനിർത്തി

അങ്ങയുടെ ചങ്കിൽ ഇത് കൊള്ളുകയൊന്നും വേണ്ട. അങ്ങയെപ്പറ്റിയല്ല പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്.

പൊതുമാതൃക രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ): സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ. ഇത് അനാരോഗ്യകരമായ ചർച്ചയാണ്. ഞാനിത് ഉന്നയിക്കുകയാണ്. ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ മാത്രമല്ല, അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതൊക്കെ സഭയിലെ ഏതൊരു അംഗത്തിനും പറയാം. മുഖ്യമന്ത്രി ഒരു ഫയലും മുക്കിയിട്ടില്ല. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഓഫീസിലും ആരും മുക്കിയിട്ടില്ല. അങ്ങനെ മുക്കിയതായി ആധികാരികമായ അറിവും ശ്രീ. പി. ടി. തോമസിന് ഇല്ല. You are a very senior member. I respect you. You are a senior member, you went to Parliament, Legislature. അങ്ങേയ്ക്ക് ധാരണയില്ല, അങ്ങേയ്ക്ക് അറിയില്ല. അങ്ങനെയൊരു സംഭവമില്ല. അങ്ങനെയൊരു ആരോപണം അങ്ങ് പിൻവലിക്കുന്നതല്ലേ നല്ലത്? ഇത് രേഖയിലുണ്ടാകാൻ പറ്റില്ല. ഏത് നിയമപ്രകാരമാണ് രേഖയിലുണ്ടാകുന്നത്? രേഖയിലുണ്ടാകാൻ പാടില്ല. അല്ലെങ്കിൽ തെളിയിക്കണം. രേഖയിലുണ്ടാകാൻ പാടില്ല. എന്തുകൊണ്ടാണ് രേഖയിൽ കിടക്കുന്നത്. അങ്ങ് വിശദീകരിക്കണം. എന്തുകൊണ്ട് രേഖയിൽ അത് മെയിന്റയിൻ ചെയ്തുവെന്ന് വിശദീകരിക്കണം. അറിയാനുള്ള അവകാശം

ഞങ്ങൾക്കുണ്ട്. അങ്ങ് അത് വ്യക്തമാക്കണം. എന്തുകൊണ്ട് രേഖയിൽ കിടക്കണം? ഞാൻ പറയുന്നു ഇത് രേഖയിൽ പാടില്ല. അദ്ദേഹത്തിനും അറിയില്ല. വ്യക്തമാക്കണം. നിങ്ങൾ എടുത്തുകൊണ്ട് പോയെന്ന് പറയാൻ എനിക്ക് ഭ്രാന്തല്ലേ? ശ്രീ. പി. ടി. തോമസാണ് എടുത്തതെന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞാൽ അത് ഭ്രാന്താണ്. അങ്ങനെ പറയാൻ പാടില്ല. You should maintain the ruling.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: അത് പരിശോധിക്കാം.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ആ കാര്യത്തിൽ വികാരം കൊണ്ടത് ഞാൻ സ്വാഗതം ചെയ്യുകയാണ്. കാര്യമെന്താണെന്നുവെച്ചാൽ അങ്ങ് കാര്യമറിയാതെയാണ് പറയുന്നത്. .... (ബഹളം)..... ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ജി. സുധാകരൻ എനിക്ക് വലിയ അടുപ്പമുള്ള മന്ത്രിയാണ്. എനിക്ക് അദ്ദേഹത്തോട് പറയാനുള്ളത് അദ്ദേഹം കാര്യം അറിയാതെയാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്, ഈ ഫയൽ സംബന്ധിച്ചുള്ളൊരു വിവരാവകാശ രേഖയുടെ എല്ലാ വസ്തുതകളും ഞാനിവിടെ വായിച്ചു. അങ്ങത് കേട്ടില്ല. ആ രേഖ വെച്ചിട്ടാണ് ഞാൻ സംസാരിക്കുന്നത്. അതായത്, "സൂചനയിലേക്ക് താങ്കളുടെ ശ്രദ്ധക്ഷണിക്കുന്നു. മൂന്നാർ കയ്യേറ്റവുമായി

ബന്ധപ്പെട്ട് ഇടുക്കി ജില്ലാ കളക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് മൂന്നാർ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി 07.05.2017 യോഗത്തിന്റെ വേളയിലാണ് ലഭ്യമായതെന്നും പ്രസ്തുത ഫയൽ ഉത്തരവിനായി ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും .....(ബഹളം).....

ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ: .....(ബഹളം).....

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: പ്ലീസ്..പ്ലീസ്. ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ, ..... (ബഹളം).....(ബഹളം).....പ്ലീസ്... എല്ലാവരും ഇരിക്കൂ.... പ്ലീസ്. ഇരിക്കൂ.... ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ ഇരിക്കൂ..... പ്ലീസ്..... (ബഹളം).....

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): ബഹുമാനപ്പെട്ട ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ ഇവിടെ ഒരു ചോദ്യമാണ് ഇപ്പോൾ സംസാരിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന ശ്രീ. പി. ടി. തോമസിനോട് ചോദിച്ചത്. എന്ത് വസ്തുതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ ആരോപണം ഉന്നയിക്കുന്നത് എന്ന് ബഹുമാന്യനായ മന്ത്രി ചോദിച്ചു. അതിന്റെ വസ്തുത അദ്ദേഹം വിശദീകരിക്കുമ്പോൾ എന്തിനാണ് ബഹളമുണ്ടാക്കുന്നത്. ....(ബഹളം)..... അത് പറയട്ടെ. അത് പറയാനുള്ള റെറ്റ് ആ മെമ്പർക്കില്ലേ? അത് അങ്ങ് പ്രൊട്ടക്ട് ചെയ്യണം. ....(ബഹളം).....

ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്:സർ,.....

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ : ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ അവിടെ ഇരിക്കൂ... ശ്രീ.

എസ്. രാജേന്ദ്രൻ ഇരിക്കൂ .....(ബഹളം).....(ബഹളം).....

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് : സർ, എനിക്ക് എന്റെ പ്രസംഗം തുടരാമോ?

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ അവിടെ ഇരിക്കൂ....പ്ലീസ്...

(ബഹളം).....

ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ് : സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ : എന്താണ് ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷിന്റെ പോയിന്റ്

ഓഫ് ഓർഡർ.

ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്: സർ, അപകീർത്തികരമോ അസഭ്യമോ

സഭ്യതരമോ അന്യസംസാരത്തോ ആയ വാക്കോ വാക്കുകളോ

ചർച്ചാവേളയിൽ ഉപയോഗിക്കാൻ പാടില്ല. ....(ബഹളം)..... ഞാൻ

വിശദീകരിക്കട്ടെ. ഇവിടെ എന്താണ് പറഞ്ഞത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി

ഒരു ഫയൽ മുക്കി, അഴിമതിക്കാരെ സംരക്ഷിക്കുന്നുവെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട

അംഗം പറഞ്ഞത് ഏത് ഓർഡറിലാണ്; ഏത് രേഖയുടെ

അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്? .....(ബഹളം)..... അദ്ദേഹം മുഖ്യമന്ത്രിയെ



സംബന്ധിച്ച് സഭയിൽ അപകീർത്തികരമായ പരാമർശമാണ് നടത്തിയത്. അത് രേഖയിലുണ്ടാകാൻ പാടില്ല. അത് നീക്കം ചെയ്യണം.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ : അത് പരിശോധിക്കാം. \*

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, എനിക്കൊരു പ്രൊട്ടക്ഷൻ തരണം.....

(ബഹളം).....

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ എന്താണ് പോയിന്റ് ഓഫ്

ഓർഡർ പറയാനുള്ളത്. ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻകൂടി പറഞ്ഞോട്ടെ.....

(ബഹളം)....

ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ: സർ,.....(ബഹളം).....വെറുതെ

ഒച്ചയുണ്ടാക്കരുത്. ....(ബഹളം)..... ഞാൻ പറയട്ടെ. നിങ്ങൾക്ക് പിന്നെ

പറയാം. ഞാൻ ഇവിടെ ഇതിനുമുമ്പുപറഞ്ഞ രണ്ട് പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡറല്ല

ഇപ്പോൾ മൂന്നാമത് പറയുന്നത്. മൂന്നാമത് പറയുന്നത് വേണമെങ്കിൽ

കയ്യേറ്റത്തെ സംബന്ധിച്ച് നല്ലതുപോലെ ചർച്ച നടത്താൻ

ആവശ്യപ്പെടാം. ....(ബഹളം).....

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ

\* സഭാധ്യക്ഷന്റെ ഉത്തരവിൻപ്രകാരം (ഫ.നം. 3689/ഇ.ബി./2018/നി.സെ. തീയതി 25-06-2018) സഭാരേഖകളിൽ നിലനിറുത്താൻ തീരുമാനിച്ചു.

പറയൂ...പ്ലീസ്.....

ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ: സർ, മൂന്നാറിലെ കയ്യേറ്റം എന്നുള്ള വാചകംതന്നെ സഭാരേഖകളിൽ കാണാൻ പാടില്ലെന്നാണ് ഞാൻ ഈ ക്രമപ്രശ്നത്തിലൂടെ പറയുന്നത്. ....(ബഹളം)..... പറയട്ടെ. ഇവിടെ അവർ ഒച്ചപ്പാടും ബഹളവും ഉണ്ടാക്കി വീണ്ടും വീണ്ടും കയ്യേറ്റമാണെന്ന് ആവർത്തിച്ച് ഈ സഭയ്ക്കകത്ത് പറയുന്ന വാക്കുകളൊന്നും രേഖകളിൽ കാണാൻ പാടില്ല. ഇതാണ് എന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ പരാമർശം.....(ബഹളം)..... (ബഹളം).....

ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് .....(ബഹളം)..... ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ, ഞാനൊന്ന് പറഞ്ഞോട്ടെ.....

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ, പ്ലീസ്...ഇരിക്കൂ, മിനിസ്റ്റർ സംസാരിക്കട്ടെ. പ്ലീസ്.....(ബഹളം).....(ബഹളം).....

ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് വളരെ പ്രസക്തമായൊരു ഇടപെടലാണ് നടത്തിയത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ ആരോപണത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഈ ആരോപണത്തിന് എന്ത് അടിസ്ഥാനമെന്ന് ചോദിച്ചുവെന്നും അടിസ്ഥാനമുണ്ട് എന്നുമാണ്

ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് പറഞ്ഞത്. അത് പ്രസക്തമായൊരു ഇടപെടലാണ്. പക്ഷെ ഇവിടെ വിഷയം അത് ആരോപണമാണ് ബഹുമാന്യ അംഗം ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് ഉന്നയിച്ചതെന്ന് വളരെ വ്യക്തമായി പ്രതിപക്ഷനേതാവ് സമ്മതിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ആരോപണം ഉന്നയിക്കണമെങ്കിൽ ഒരു നടപടിക്രമമുണ്ട്. റൂൾ 285 പ്രകാരം, മുൻകൂട്ടി നോട്ടീസ് കൊടുത്ത്, ബന്ധപ്പെട്ട മന്ത്രി മറുപടി പറയത്തക്കവണ്ണം മുൻകൂട്ടി നോട്ടീസ് കൊടുത്തുമാത്രമേ ആരോപണം ഉന്നയിക്കാൻ പാടുള്ളൂ. അപ്പോൾ ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചത് ആരോപണമാണ് എന്ന് പ്രതിപക്ഷനേതാവ് സമ്മതിച്ചിരിക്കെ റൂൾ 285 പ്രകാരം നോട്ടീസ് കൊടുക്കാതെ ഇവിടെ ഉന്നയിക്കാൻ കഴിയില്ല. അതുകൊണ്ട് ചട്ടവിരുദ്ധമായി ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട ആരോപണങ്ങൾ രേഖയിൽ ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ല. ആരോപണമാണെന്ന് പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് സമ്മതിച്ചിരിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഒരുകാരണവശാലും അത് രേഖയിലുണ്ടാകാൻ പാടില്ല.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് : സർ, .....(ബഹളം).....

ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ: സർ. പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് : സർ, എല്ലാ പ്രസംഗത്തിനും ഇത്രയും പോയിന്റ്

ഓഫ് ഓർഡർ നൽകണം. ....(ബഹളം).....

ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ: സർ. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ശ്രീ. പി.

ടി. തോമസ് സംസാരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന വേളയിൽ അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്, ഫയൽ അടയിരുന്ന് പ്രസവിക്കുമോ എന്നാണ്. ഈ പ്രയോഗം സഭയ്ക്കു കത്ത് നടത്താൻ പറ്റുമോ; ....(ബഹളം)..... ഞാനൊന്ന് പറഞ്ഞുതീർത്തോട്ടെ. അടയിരുന്ന് പ്രസവിക്കുകയെന്ന് പറയുന്നത് സഭയ്ക്കു കത്ത് പ്രയോഗിക്കാമോ ഇല്ലയോയെന്നുള്ളത്.....(ബഹളം)..... ഞാൻ പറയാറില്ല..... ചെയർ റൂൾ ചെയ്യാൽ മതി. ഈ കാര്യത്തിൽ ചെയർ റൂൾ ചെയ്യണം. ഇല്ലെങ്കിൽ നിരന്തരമായ പ്രസവങ്ങൾ സഭയ്ക്കു കത്തുണ്ടാകും. ....(ബഹളം)..... നിരന്തരമായി ഈ സഭയ്ക്കു കത്ത് ഫയൽ പ്രസവിക്കുന്നത് നല്ലതല്ലാത്തതുകൊണ്ട് സഭ്യേതരമാണോ അല്ലയോയെന്ന് ചെയർ റൂൾ ചെയ്യണം.....(ബഹളം).....

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: അത് പരിശോധിക്കാം.\* ....(ബഹളം)..... ..ശ്രീ.

പി. ടി. തോമസ്, പ്ലീസ്... കൺക്ലൂഡ്.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് : സർ, ഞാൻ എന്റെ പ്രസംഗം ....(ബഹളം).....

(ബഹളം).....

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: അത് പരിശോധിച്ച് പറയാമെന്ന് പറഞ്ഞല്ലോ.....

(ബഹളം)..... പരിശോധിക്കാം .....(ബഹളം)..... പരിശോധിക്കാമെന്ന് പറഞ്ഞില്ലേ. അത് പരിശോധിക്കാം.\* ....(ബഹളം).....

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ഞാൻ എന്റെ പ്രസംഗം തുടരുകയാണ്.

ബഹുമാനപ്പെട്ട പീരുമേട് എം.എൽ.എ. ഒരു ഭീഷണി മുഴക്കുകയുണ്ടായി. പ്രസവം കൂടുതൽ ഇവിടെ നടത്തുമെന്ന്. ദയവായി ചെയ്യരുത്. ഈ സഭയ്ക്കകത്ത് ആ കാര്യം ചെയ്യരുത്. ....(ബഹളം).... ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട റ്റി. വി. രാജേഷ് പറഞ്ഞു, മുഖ്യമന്ത്രിയെന്ന് പറയുന്നത് ....(ബഹളം)....

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: പ്ലീസ്...ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് പറഞ്ഞത് കൺക്ലൂഡ് ചെയ്യൂ.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: ....(ബഹളം).... സർ, എനിക്ക് പറയാൻ അവസരം തരണ്ടേ? ....(ബഹളം).... ഇവിടെ ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ് പറഞ്ഞു ഞാൻ എന്തോ മോശപ്പെട്ട വാക്ക് പ്രയോഗിച്ചുവെന്ന്. കേരളത്തിൽ മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ എന്നുപറഞ്ഞാൽ അത് മോശപ്പെട്ട വാക്കാണോ? മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ എന്നുപറഞ്ഞാൽ അത് രേഖയിൽ നിന്നും നീക്കം ചെയ്യേണ്ട ഒരു വാക്കാണോ? ഞാൻ ഇപ്പോൾ അങ്ങനെ ധരിക്കുന്നില്ല. ചിലപ്പോൾ നാളെ നീക്കം ചെയ്യേണ്ടി വരുമായിരിക്കാം. ഇപ്പോൾ നീക്കം

ചെയ്യേണ്ട വാക്കാണെന്ന് ധരിക്കുന്നില്ല. അത് വളരെ പരസ്യമായ കാര്യമാണ്. ഞാൻ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് നൽകിയിരിക്കുന്ന വിവരാവകാശ രേഖയാണ് വായിച്ചിട്ടുള്ളത്. ....(ബഹളം)...ചുമ്മാ വിരട്ടാതെ, കയ്യിലിരിക്കട്ടെ കാര്യങ്ങൾ. ചുമ്മാ പേടിപ്പിക്കാതെ, നാലാൾ ഉണ്ടെന്ന് വിചാരിച്ച് പേടിപ്പിക്കാമെന്ന് വിചാരിച്ചാണോ, ആ പരിപാടിയൊന്നും നടക്കില്ല. കേരളത്തിന്റെ മുഖ്യമന്ത്രി ഒരു ഫയലിന്റെ പുറത്ത് അടയിരിക്കുകയാണെന്ന് പറയുന്നതിൽ എന്താണ് തെറ്റു? അത് എന്ത് അൺപാർലമെന്ററിയാണ് സർ? അത് എന്ത് അൺപാർലമെന്ററിയാണ്. എനിക്ക് അറിയാത്തതുകൊണ്ട് ചോദിക്കുകയാണ്. ഒരു ഫയലിന്റെ പുറത്ത് അടയിരിക്കുകയാണെന്ന് പറഞ്ഞാൽ എന്ത്..... ആരോപണം അല്ല, ഇത് വായിച്ചതാണ്. ഇത് വിവരാവകാശ രേഖയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഇറിഗേഷൻ വകുപ്പുമന്ത്രി അറിയണം. ഇത് വിവരാവകാശ രേഖയാണ് ഞാൻ വായിച്ചത്. വിവരാവകാശ രേഖ എങ്ങനെയാണ് ആരോപണം ആകുന്നത്? എന്തിന് എഴുതിക്കൊടുക്കണം.....(ബഹളം).... ഇല്ല.... ഇല്ല.. ഞാൻ ഉന്നയിച്ച കാര്യത്തിന്....ശ്രീ. പിണറായി വിജയനെതിരെ അഴിമതി ആരോപണമല്ല ഞാൻ ഉന്നയിച്ചത്. ഞാനൊരു വിവരാവകാശ രേഖയുടെ പേപ്പർ ഹാജരാക്കി വായിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. അത് വേണ്ടെന്നു

പറയാൻ ആർക്കുപറ്റും. ഇതെന്ത് മര്യാദയാണ്. ....(ബഹളം).... പിന്നറായി വിജയനെതിരെ സംസാരിച്ചാൽ തല്ലിക്കൊല്ലുമോ? പിന്നറായി വിജയനെതിരെ വർത്തമാനം പറയാൻ പറ്റില്ലേ, പിന്നറായി വിജയൻ ആരാ? പിന്നറായി വിജയനെന്താ കൊമ്പുണ്ടോ? മുഖ്യമന്ത്രിയ്ക്കെതിരെ പറഞ്ഞാൽ എന്താ? മുഖ്യമന്ത്രിയ്ക്ക് വല്ല കൊമ്പുണ്ടോ? എന്താണ്? മുഖ്യമന്ത്രിയെപ്പറ്റി പറഞ്ഞാൽ എന്താണ് മോശപ്പെട്ട വാക്കാണെന്ന് പറയുന്നത്.....(ബഹളം).... ഇത് എന്ത് മര്യാദയാണ്.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: നിങ്ങൾ സീറ്റിൽ പോയി ഇരിക്കൂ.....(ബഹളം)....

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, മുഖ്യമന്ത്രി എന്നുപറയുന്നത് അപകീർത്തികരമായ ഒരു വാക്കാണെന്നാണ് ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ് പറയുന്നത്. ഞാൻ ഇതുവരെ അങ്ങനെ വിചാരിച്ചിട്ടില്ല. മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. പിന്നറായി വിജയൻ എന്നുപറയുന്നത് അപകീർത്തികരമായ ഒരു വാക്കാണെന്നാണ് ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷിന്റെ പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ. അതങ്ങനെയാണ് ആകുന്നത്.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: സീറ്റിൽ പോയി ഇരിക്കൂ. എല്ലാവരും സീറ്റിലിരിക്കൂ.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ എന്ന വാക്ക് അപകീർത്തികരമാണെന്നാണ് അദ്ദേഹം പറയുന്നത്. അതെങ്ങനെയാണ് അപകീർത്തികരമാകുന്നത്. ഈ നിമിഷം വരെ മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ എന്നുപറയുന്നത് അപകീർത്തികരമായ വാക്കാണെന്ന് ഞാൻ സ്വപ്നത്തിൽപ്പോലും വിചാരിച്ചിട്ടില്ല. ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ് പറയുന്നു അപകീർത്തികരമായ വാക്കാണെന്ന്.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് ഒരു മിനിട്ട്...ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷിന്റെ പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ. നിങ്ങൾ സീറ്റിൽ പോയി ഇരിക്കൂ.

ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ... ഞാൻ ഇവിടെ പറഞ്ഞുകാര്യം, ഒരാൾക്കെതിരെ ആരോപണം സംബന്ധിച്ച നടപടിക്രമമുണ്ട്. റൂൾ 285 പ്രകാരം ഒരാൾക്കെതിരെ, എന്നെക്കുറിച്ച് അദ്ദേഹം തെറ്റായ കാര്യം പറയുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് എനിക്ക് പറയാൻ അവസരമുണ്ട്. പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡറാണ്. 285 പ്രകാരം ഒരാൾക്കെതിരെയുള്ള ആരോപണം സംബന്ധിച്ച നടപടിക്രമമുണ്ട്. അത് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർക്ക് മുൻകൂട്ടി എഴുതി നൽകണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയെ സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ പറഞ്ഞ കാര്യം 'മുഖ്യമന്ത്രി ഫയൽ മുക്കിയെന്നാണ്'. അത് അഴിമതിയാരോപണമാണ്. ശ്രീ. പിണറായി



വിജയൻ എന്ന മുഖ്യമന്ത്രിയെക്കുറിച്ച് പരാമർശിച്ചതിനല്ല ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞത്. മുഖ്യമന്ത്രി ദുരുദ്ദേശത്തോടുകൂടി ഒരു പ്രമാദമായ ഫയൽ മുക്കിയിരിക്കുന്നു എന്ന അടിസ്ഥാനരഹിതമായ കാര്യം മുൻകൂട്ടി എഴുതി നൽകാതെ നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കാതെ മറ്റൊരു ബില്ലിന്റെ ചർച്ചാവേളയിൽ അദ്ദേഹം സൂചിപ്പിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. ഇത് 285 പ്രകാരം ശരിയല്ല. അദ്ദേഹത്തിന് അങ്ങനെ അഭിപ്രായമുണ്ടെങ്കിൽ രേഖാമൂലം എഴുതിനൽകണം. അതിന് മുഖ്യമന്ത്രിയെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞത് എന്നു പറഞ്ഞ് നിസ്സാരവൽക്കരിക്കരുത്. ഇത് ഗുരുതരമായ ആരോപണമാണ് അദ്ദേഹം ഉന്നയിച്ചിരിക്കുന്നത്. അദ്ദേഹം വളരെ സീനിയറായ തലമുതിർന്ന അംഗമാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇത് ഒരു കാരണവശാലും രേഖയിലുണ്ടാകാൻ പാടില്ല. സഭയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുന്ന വിധത്തിൽ ഒരു ബില്ലിന്റെ ചർച്ചാവേളയിൽ മുതിർന്ന അംഗം പങ്കെടുക്കുന്നത് ശരിയല്ല. ഇത് ദു:സൂചന നൽകുന്ന ഒരു പരാമർശമാണ്, അനുചിതമായ പരാമർശമാണ് അദ്ദേഹം നടത്തിയിരിക്കുന്നത്. അത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയെ സംശയത്തിന്റെ മുൾമുനയിൽ നിർത്തുകയെന്ന കടില രാഷ്ട്രീയനീക്കത്തിന്റെ ഭാഗമാണ്. ഒരു കാരണവശാലും അത് രേഖയിലുണ്ടാകാൻ പാടില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: എഴുതി തരാത്ത പരാമർശങ്ങൾ പരിശോധിച്ച് പ്ലീസ്...പ്ലീസ്....(ബഹളം)... പ്ലീസ്...40 മിനിട്ടായി പ്ലീസ്....

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, എന്റെ മൈക്ക് ഓഫ് ചെയ്തിട്ടാണ് ഈ പരിപാടിയൊക്കെ നടക്കുന്നത്.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: എഴുതിതരാത്ത പരാമർശം ഇവിടെ നടത്തി. ആ ആരോപണം പരിശോധിക്കും. പരിശോധിച്ച് ചെയർ എന്താണെന്നുള്ള തീരുമാനം അറിയിക്കും.\* ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്, Please You continue.....

ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ: സർ, ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട പി. ടി. തോമസ് മൂന്ന് പ്രയോഗങ്ങൾ നടത്തി. അത് മൂന്നും ഓർഡറിലാണോ എന്നാണ് എന്റെ പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ. ഒന്ന്, ഈ സഭയിലെ എല്ലാവരുടെയും സഭാ അധ്യക്ഷനാണ്, നേതാവാണ് മുഖ്യമന്ത്രി അതുകഴിഞ്ഞാൽ പ്രതിപക്ഷ നേതാവ്. മുഖ്യമന്ത്രിയെ എന്തും പറയാം. പക്ഷെ നിങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ച ഒരു വാക്കുണ്ടല്ലോ 'മുക്കി' എന്നു പറയുന്നത്. ഒരിക്കലും ഒരു മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ..... (ബഹളം).....ആ വാക്ക് ശരിയല്ല എന്ന എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ....., ഞാൻ ചെയറിനോടാണ് ചോദിക്കുന്നത്. അത് പരിശോധിക്കണം. രണ്ട്, എന്റെ സഹപ്രവർത്തകനും നമ്മുടെയെല്ലാവരുടെയും എം.എൽ.എ....., നമ്മൾ

തമ്മിൽത്തമ്മിൽ വ്യക്തിപരമായി....., കയ്യേറ്റക്കാരനാണെന്ന് വിളിച്ചു. അങ്ങനെ വിളിക്കാമോ. അത് ഒരിക്കലും ശരിയല്ല. നിങ്ങൾക്ക് എന്തെങ്കിലും വിളിച്ചു പറയാമോ? മൂന്നാമത്തെ കാര്യം, ..... (ബഹളം).....നിങ്ങൾ എല്ലാവരുംകൂടി പറഞ്ഞാലോ. ഞാൻ ഇങ്ങനെ ഇടപെടുന്ന ആളല്ല. സഹിക്കാൻ വയ്യാതെ ഇടപെട്ടതാണ്. ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ ഒരു കാര്യം പറഞ്ഞതിന് ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്, അത് അങ്ങ് പിൻവലിച്ചുകൂടേ. ഇവിടെ പ്രസവിച്ചുകളയരുത് എന്നൊക്കെ പറയാമോ? ശുദ്ധ അസംബന്ധമല്ലേ, അങ്ങനെയൊക്കെ പറയാമോ? ഈ മൂന്നു വാക്കുകളും ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് പിൻവലിക്കണം.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ശ്രീ. സി. ദിവാകരനെപ്പോലെയുള്ള ബഹുമാന്യനായ ഒരു അംഗം കുറേക്കൂടി ഉത്തരവാദിത്വവും ഗൗരവതരമായ അഭിപ്രായപ്രകടനം നടത്തണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയെപ്പറ്റി പറയുന്നതിൽ ഇത്രമാത്രം ഭയാശങ്ക ഭരണപക്ഷത്തിനൊക്കെ ഉണ്ടാകുമെന്ന് കേട്ടതിൽ എനിക്ക് വലിയ സന്തോഷമുണ്ട്. കാരണം ബഹുമാനപ്പെട്ട അങ്ങ് ഒരു റൂളിംഗ് നൽകുകയുണ്ടായി. അങ്ങയുടെ റൂളിംഗിനെ ഞാൻ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നില്ല. അങ്ങ് ഒരു കാര്യം ചെയ്യണം. നാളെ മുതൽ ഒരു

അംഗം പ്രസംഗിക്കേണ്ടത് എന്തൊക്കെയാണെന്ന് അങ്ങ് ഇങ്ങോട്ട് എഴുതിത്തന്നാൽ വായിച്ചേക്കാം. അതുകൊണ്ട് ഇവിടെ ഞാൻ ..... (ബഹളം).....

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്, പ്ലീസ് കൺക്ലൂഡ്.....

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: അവസാനിപ്പിക്കാൻ എനിക്ക് സമയം തരണ്ടേ..... (ബഹളം).....എന്നോട് അവസാനിപ്പിക്കാൻ പറയാതെ അവരോട് അവസാനിപ്പിക്കാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയർ പറയണം. .... (ബഹളം).....നേരം വെളുത്താലും പ്രസംഗിക്കാനുള്ളത് പ്രസംഗിക്കാതെ നിറുത്തുകയല്ല, അക്കാര്യത്തിൽ പേടിക്കണ്ട.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, ഈ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായുള്ള കൺസിഡറേഷൻ സ്റ്റേജിൽ ഇതിന് മറുപടി പറയാമെന്ന് വിചാരിച്ചതാണ്. പക്ഷേ ഇപ്പോൾ പറയുന്നതായിരിക്കും നന്നാകുക എന്നാണ് തോന്നുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഒരു ഫയൽ നമ്പർ പറഞ്ഞു - 17724/A2/17. ഈ ഫയലാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി പൂഴ്ത്തിയെന്ന് പറയുന്നത്. ഞാൻ വെല്ലുവിളിക്കാം, ആ ഫയൽ എന്നു പറയുന്നത് ശ്രീ. ജോയ്സ് ജോർജ്ജുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലല്ല. ഇത്

ഇടുക്കിയിലെ പൊതുവായിട്ടുള്ള ഭൂപ്രശ്നവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ഓഫീസ് നോട്ട് നൽകി അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ put-up ചെയ്തിട്ടുള്ള ഒരു ഫയലാണിത്. വിശദമായിട്ടുള്ള ഒരു ചർച്ചയ്ക്കുശേഷം മാത്രമേ ഈ ഫയലിന്റെ മുകളിൽ തീരുമാനമെടുക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെ അടക്കം കോൺസൻസസ് വാങ്ങി പൊതുവായ ഒരു തീരുമാനം നയപരമായി എടുക്കേണ്ടതുകൊണ്ടാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ഓഫീസിൽ ആ ഫയൽ ഇപ്പോൾ പെൻഡിംഗായി കിടക്കുന്നത്. 17724/A2/17 എന്ന ഫയൽ ശ്രീ. ജോയ്സ് ജോർജ്ജുമായി ഒരു ബന്ധവുമുള്ളതല്ല. ഫയൽ മുക്കി മുക്കി എന്ന് പറയുന്നതിൽ ഒരു അടിസ്ഥാനമില്ല. ഈ ഫയൽ ഏത് സമയത്തും ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറേയും പ്രതിപക്ഷ നേതാവിനേയും കാണിക്കാനും ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറാണ്. അത് ശ്രീ. ജോയ്സ് ജോർജ്ജുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട്; ശ്രീ. ജോയ്സ് ജോർജ്ജ് അനധികൃതമായി കൈവശംവച്ച ഭൂമിയാണ് എന്ന് ദുഃസൂചനയോടു കൂടി; ശ്രീ. ജോയ്സ് ജോർജിനെ വഴിവിട്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി സഹായിക്കാൻ പൂഴ്ത്തിവച്ച ഫയലാണ് എന്ന് നിരവധി തവണ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഈ സഭയിൽ ഒരു മെമ്പർ പറഞ്ഞത് ഒരു രൂപത്തിലും അംഗീകരിക്കാൻ സാധിക്കില്ല. ഈ

ചാപ്റ്റർ ഇവിടെ അവസാനിപ്പിക്കണം. വേറെ എന്തെങ്കിലുമുണ്ടെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തിന് പറയാം. അത് ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ളതല്ല..... (ബഹളം).... ഇത് മൂന്നാറിലെ ഭൂപ്രശ്നവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള ഫയലാണ്. അതിൽ പൊതുവായ ചില തീരുമാനങ്ങൾ പൊതു കോൺസൻസസിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എടുക്കണം. അതിന്റെ ഭാഗമായി ആ ഫയൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ഓഫീസിൽ ഇപ്പോൾ പെൻഡിംഗിലാണ്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള ആരോപണമാണെങ്കിൽ ചട്ടപ്രകാരം ആരോപണമുന്നയിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ മറുപടി പറയാൻ ഒരു മടിയുമില്ല. അക്കാര്യത്തിൽ ആരെയും പേടിക്കേണ്ട ആവശ്യം ഈ ഗവൺമെന്റിനില്ല.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: അങ്ങനെയൊന്നെങ്കിൽ എന്റെ പ്രസംഗവും കൂടെ സമാധാനത്തോടെ നടത്താൻ ഒരു അവസരമുണ്ടാക്കണം..... (ബഹളം).....

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: ഈ ഭേദഗതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യത്തിൽ നിൽക്കുന്നതിനപ്പുറം കാട് കയറി പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞാൽ അതിനൊന്നും മറുപടി പറയാൻ ഇവിടെ സാധിക്കില്ല. എനിക്ക് ഈ കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഇതേ ഇപ്പോൾ പറയാൻ സാധിക്കൂ. വിഷയത്തിലൂന്നി അദ്ദേഹത്തിന് സംസാരിക്കാം. അല്ലെങ്കിൽ എഴുതിത്തന്നാൽ മറുപടി പറഞ്ഞാലോ.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: ഈ സഭയിൽ നടക്കുന്നതെല്ലാം

വിഷയത്തിലൊതുങ്ങി ഒതുങ്ങിപ്പോകുകയാണല്ലോ. ഞാൻ ഒരു ആരോപണവും ഉന്നയിച്ചിട്ടില്ല. സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് നൽകിയ ഒരു മറുപടി വായിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, അങ്ങ് ക്ഷോഭിച്ചിട്ട് കാര്യമില്ല. നിങ്ങൾ എന്തിനാണ് ക്ഷോഭിക്കുന്നത്. സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് നൽകിയ, വിവരാവകാശം സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ ഒരു മറുപടിയുടെ കോപ്പി വായിക്കുന്നതിന് നിങ്ങൾ എന്തിനാണ് ഇത്ര ബേജാറാകുന്നത്. മുഖ്യമന്ത്രിയെപ്പറ്റി പറയുന്നത് അപകീർത്തികരമാണെന്ന് ഒരു അംഗം പറയുന്നു, പിന്നെ കയ്യേറ്റം എന്ന് പറയാൻ പാടില്ല, മൂന്നാർ എന്ന് പറയാൻ പാടില്ല. എന്തൊക്കെയാണ് പറയണമെന്ന് എഴുതിത്തന്നാൽ....., പോളണ്ടിനെപ്പറ്റി ഒന്നും പറഞ്ഞുകൂടാ എന്ന് പറഞ്ഞതുപോലെയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, ഞാൻ ഒരു വിവരാവകാശ രേഖ വായിക്കുക മാത്രമാണ് ചെയ്തത്. നിങ്ങൾ ആവശ്യമില്ലാതെ ബഹുജനങ്ങളോടേക്കുണ്ടെങ്കിലും കാര്യമില്ല. നിങ്ങൾ മനഃപൂർവ്വമായി എന്നെ പ്രസംഗിപ്പിക്കാതിരിക്കാൻ നടത്തുന്ന സൂത്രം എന്നുമാത്രമേ ഞാൻ ഇതിനെ കാണുന്നുള്ളൂ. അതിന് വഴങ്ങാൻ ഞാൻ ഒട്ടും തയ്യാറല്ല. അതുകൊണ്ട്.....,

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: ചട്ടപ്രകാരം ഈ സഭ മുന്നോട്ടുപോകാനുള്ള

അധികാരം ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയർ ഉപയോഗിക്കണം.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: അതിന് അംഗങ്ങളെല്ലാം സഹകരിക്കണ്ട.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയർ എന്തു ചെയ്യണം, സഭ

പിരിച്ചുവിടാൻ പറയണോ. അങ്ങനെ കൂടി തീരുമാനിച്ചാളു. ....

(ബഹളം).....ഭരണകക്ഷി അംഗങ്ങളെ നിയന്ത്രിക്കണം.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: പ്ലീസ്, പ്ലീസ്, ഇരിക്കൂ.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ, ഈ ഫയലുമായി

ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള ഒരു പൊസിഷൻ ഞാൻ ക്ലാരിഫൈ ചെയ്യുന്നു. അതിനെ

സംബന്ധിച്ച് എതിർ പറയരുത്..... (ബഹളം).... അതിന് ചെയർ

ഇടപെട്ടിട്ടില്ലല്ലോ.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയറിനോട് എല്ലാ

സ്നേഹബഹുമാനങ്ങളോടും ആദരവോടും കൂടി പറയുന്നു, ഇവിടെ പ്രസംഗിക്കുന്ന

ഒരാൾക്ക് പ്രൊട്ടക്ഷൻ കൊടുക്കുകയാണ് അങ്ങയുടെ പ്രധാനപ്പെട്ട ജോലി.

ചട്ടത്തിൽ ഒരു ഭേദഗതി കൂടി അങ്ങ് വരുത്തണം. മുഖ്യമന്ത്രി എന്ന വാക്കോ

മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ എന്നോ പറയാൻ പാടില്ല അങ്ങനെ ഒരു



ദേശഗതി വരുത്തിയാൽ മതി, പിന്നെ ആരും പറയില്ല. .... (ബഹളം)....

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: പ്ലീസ്, വിഷയത്തിലേക്ക് വരൂ, പ്ലീസ്....

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ജി. സുധാകരൻ ഇടപെട്ടപ്പോഴാണ് ഞാൻ ആ ഫയൽ വായിച്ചത്. അതുവരെ ഞാൻ ആ ഫയൽ വായിച്ചിട്ടില്ല. ഞാൻ മുഖ്യമന്ത്രിക്കെതിരെ ആരോപണമുന്നയിച്ചിട്ടില്ല. ബഹു. ഹൈക്കോടതിയിൽ നിന്ന് മലബാർ സിമന്റ്സിന്റെയും പാലക്കാട്ടെ 70 ഏക്കർ സ്ഥലത്തിന്റെയും ഫയൽ നഷ്ടപ്പെട്ടതിന് സമാനമായ ഒരു ഉദാഹരണം കേരള ഗവൺമെന്റിനുണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നാണ് പറഞ്ഞത്.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: പ്ലീസ്, വിഷയത്തിലേക്ക് വരൂ.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: അപ്പോൾ അദ്ദേഹം ആ കാര്യം അറിയാതെ എന്നോടു ചോദിച്ചപ്പോൾ ഞാൻ വായിക്കാൻ തുടങ്ങി. വായിക്കാൻ തുടങ്ങിയപ്പോൾ അതെല്ലാം അശ്ശീലമാണെന്നാണ് ഇവർ പറയുന്നത്. സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് എഴുതിത്തന്നതെല്ലാം അശ്ശീലമാണോ?

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: 48 മിനിറ്റായി. പ്ലീസ് വിഷയത്തിലേക്ക് വരൂ.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് പ്ലീസ് കൺക്ലൂഡ്.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ

ചോദിച്ചതിന്, ഞാൻ പറഞ്ഞതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു തെറ്റിദ്ധാരണ വന്നിട്ടുണ്ട്. ആ തെറ്റിദ്ധാരണ മാറ്റാൻവേണ്ടി ഉണ്ടായ സംഭവം എന്താണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സഭയുടെ അറിവിനായി ഞാൻ പറയാം.

പ്രേക്ഷിതൻ,  
അണ്ടർ സെക്രട്ടറി,  
സ്റ്റേറ്റ് പബ്ലിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസർ.

സ്വീകർത്താവ്,  
എൻ. എസ്. സിറിയക്ക്

വിഷയം: റവന്യൂ വകുപ്പ് - വിവരാവകാശ നിയമപ്രകാരം മറുപടി നൽകുന്നത് സംബന്ധിച്ച്.

താങ്കളുടെ 13.10.2017-ലെ അപേക്ഷ സൂചനയിലേയ്ക്ക് ശ്രദ്ധക്ഷണിക്കുന്നു.

മൂന്നാർ കയ്യേറ്റവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇടുക്കി ജില്ലാ കളക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് മൂന്നാർ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി നടത്തിയ 07.05.2017-ലെ യോഗത്തിന്റെ വേളയിലാണ് ലഭ്യമായതെന്നും ആയത് 17724/എ 2/17 റവന്യൂ നമ്പർ ഫയലിൽ പരിശോധിച്ച് വരികയാണെന്നും പ്രസ്തുത ഫയൽ ഉത്തരവിനായി ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് 07.05.2017-ൽ അയച്ചിട്ടുള്ളതാണെന്നും പ്രസ്തുത ഫയൽ അന്തിമ

തീരുമാനമായി തിരികെ ലഭ്യമായാൽ മാത്രമേ ഫയലിന്റെ പകർപ്പ് ലഭ്യമാക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂവെന്ന വിവരം താങ്കളെ അറിയിക്കുന്നു.

ഒരു വർഷമായി...ഇതാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. (...ബഹളം...)

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, ഇതുതന്നെയാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ഇതിനെന്താണ് കുഴപ്പം... (മൈക്ക് ഓഫ്)

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, അതിൽ എവിടെയാണ് ശ്രീ. ജോയ്സ്

ജോർജിന്റെ പേരുള്ളത്. ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് വീണ്ടും പറയുന്നുണ്ടല്ലോ. ആ ഫയൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ഓഫീസിൽ പെൻഡിംഗിലാണ്. .... (ബഹളം)....

(ശ്രീ. പി. ടി. തോമസിന് മൈക്ക് നൽകണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ സ്പീക്കറുടെ ഡയസിന് മുന്നിൽ വന്നതിന് ബഹളം വച്ചുകൊണ്ടിരുന്നു.)

ആ ഫയൽ മിസ്സിംഗ് ആണെന്നാണ് പറഞ്ഞത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയിൽ നിന്ന് ഫയൽ മുക്തിയതുപോലെ മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ഓഫീസിലുള്ള ഫയൽ മുക്തി എന്നാണ് പറഞ്ഞത്. ആ ഫയൽ അവിടെയില്ലേ; പെൻഡിംഗിൽ കിടക്കുകയല്ലേ? ഇതിൽ എവിടെയാണ് ശ്രീ. ജോയ്സ്

ജോർജിന്റെ പേരുള്ളത്? .....(ബഹളം).... ഇതു തന്നെയല്ലേ ഞാൻ പറഞ്ഞത്.

നിങ്ങളെ പേടിച്ചിട്ട് ഇവിടെ നിൽക്കാൻ പറ്റില്ല. ....(ബഹളം).....

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: പ്ലീസ്....സീറ്റിൽ പോയിരിക്കൂ. ഞാൻ പരിശോധിക്കാം. നിയന്ത്രിക്കാം നിങ്ങൾ സീറ്റിൽ പോയിരിക്കൂ.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, മൂന്നാർ ഭൂമിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് .....ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവേ, ഈ ഫയൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ഓഫീസിൽ പെൻഡിംഗിലാണെന്നല്ലേ ഞാൻ പറഞ്ഞത്.

(ബഹളം വച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ അവരുടെ സീറ്റുകളിലേയ്ക്ക് തിരിച്ചുപോയി.)

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ഒരു കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. നിയമസഭയിൽ ഒരംഗം പ്രസംഗിച്ച് കൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ മന്ത്രി ആണെങ്കിലും മറ്റൊരംഗത്തിനാണെങ്കിലും വഴങ്ങുമ്പോഴാണ് മൈക്ക് കിട്ടുന്നത് അല്ലെങ്കിൽ സ്പീക്കർ അനുവദിക്കണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട പാർലമെന്ററികാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെ ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് സംസാരിച്ച് കൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ സംസാരിച്ചത് എന്തിനാണെന്ന് എനിക്കറിയില്ല. എങ്ങനെയാണ് മൈക്ക് കൊടുക്കുന്നത്?

ഒന്നുകിൽ ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് വഴങ്ങണം അല്ലെങ്കിൽ അങ്ങ് അനുവദിക്കണം. ഇവിടെ ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് സംസാരിച്ച് കൊണ്ടിരിക്കുകയല്ലേ; അത് നിരന്തരമായി തടസ്സപ്പെടുത്തുകയല്ലേ? പത്ത് പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡറാണ് ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചത്. അതെല്ലാം ഒരേ പോലെയാണ്. ഇങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ഇവിടെ ആർക്കെങ്കിലും പ്രസംഗിക്കാൻ പറ്റുമോ? ദയവായി ഇവിടെ പ്രസംഗിക്കുന്ന ശ്രീ. പി. ടി. തോമസിന് അങ്ങ് പ്രൊട്ടക്ഷൻ കൊടുക്കണമെന്ന് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട പി. ടി. തോമസ് ഇവിടെ പറഞ്ഞ ഫയൽ നം.17724/എ 2/16-17 അതുതന്നെയാണ് ഞാനും പറഞ്ഞത്. പ്രസ്തുത ഫയൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ഓഫീസിൽ പെൻഡിംഗിലാണ്. അതിന് മുകളിൽ ഒരു തീരുമാനവും എടുത്തിട്ടില്ല. അത് ശ്രീ. ജോയ്സ് ജോർജ്ജുമായി ഒരു ബന്ധവുമില്ലാത്ത ഫയലാണ്. ആ ഫയൽ മുക്തി എന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട പി. ടി. തോമസ് കുറേ സമയമായി പറയുന്നത്. ആ ഫയൽ മുക്തിയിട്ടില്ല. ഫയൽ പെൻഡിംഗായി കിടക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിമാരൊക്കെ രോഷം കൊള്ളുന്നത് എനിക്ക് മനസ്സിലാകും. കാരണം മുഖ്യമന്ത്രിയെപ്പറ്റി ഒരു

വാക്കുപോലും എതിരായി ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ലായെന്ന നല്ല ആഗ്രഹം കൊണ്ടാണ് നിങ്ങൾ പറയുന്നത്. പക്ഷെ, നിർഭാഗ്യവശാൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെയോ മറ്റ് ആരുടെയെങ്കിലുമോ ഔദാര്യം കൊണ്ട് ഈ സഭയിലേയ്ക്ക് കടന്നുവന്ന ആളുകളല്ല ഞങ്ങളാരും. അതുകൊണ്ട് മുഖ്യമന്ത്രി, മന്ത്രിമാർ, ഗവൺമെന്റ് എന്നിവരെപ്പറ്റിയെല്ലാം പറയും. അതൊന്നും നിയന്ത്രിക്കാമെന്ന് ഭയമായി നിങ്ങൾ വിചാരിക്കരുത്. അത് നടക്കില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ പറഞ്ഞത് തന്നെയാണ് ഞാനും പറഞ്ഞത്. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് 100 ശതമാനവും ശരിയാണ്. അത് പറയാൻ അനുവദിക്കില്ല, പോളണ്ടിനെപ്പറ്റി മിണ്ടിപ്പോകരുത് എന്ന് പറയുന്നതിന് തുല്യമാണ്. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ വീണ്ടും പറയുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയിൽ .....

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ : സർ,.....

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് : സർ, എന്റെ ഷംസീരേ....നിങ്ങളെപ്പോലുള്ളവർ വിധേയത്വം പ്രകടിപ്പിച്ചോ; അത് അദ്ദേഹമുള്ളപ്പോൾ കാണിക്കുകയല്ലേ കുറച്ചുകൂടി നല്ലത്. അത് എന്നെ ബോധ്യപ്പെടുത്തിയിട്ട് എന്താണ് കാര്യം? ശ്രീ. പിണറായി വിജയന് ബോധ്യപ്പെടണ്ടേ?

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ: സർ, അങ്ങ് സീനിയറും പക്വതയുമുള്ള

മെമ്പറല്ലേ?

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, പക്വതയൊക്കെ ഞാൻ നോക്കിക്കൊള്ളാം.

എനിക്ക് ഒരു വാക്ക് പൂർത്തീകരിക്കാൻ സമ്മതിക്കുന്നില്ല. ഹൈക്കോടതിയുടെ 'ഹൈ' വരെ പറയാൻ മാത്രമേ നിങ്ങൾ സമ്മതിക്കുന്നുള്ളൂ. കോടതി എന്ന് പറയാൻ സമ്മതിക്കുന്നില്ല. ഏറ്റവും സുരക്ഷിതത്വം ഉണ്ടെന്ന് നമ്മൾ വിശ്വസിക്കുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയിൽ നിന്നും രണ്ട് ഫയലുകൾ അപ്രത്യക്ഷമായതുപോലെ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ഉത്തരവാദിത്വപ്പെട്ട ഫയലുകൾ കാണാതെ പോകരുതെന്ന കാര്യം പറയാനാണ് ഞാൻ വന്നത്. കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് കേരളത്തിൽ സായാഹ്ന കോടതികൾ തുടങ്ങിയിരുന്നു. എന്നാൽ ഇന്ന് സായാഹ്ന കോടതികളൊന്നും തന്നെ പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല. സമാനമായി രാജ്യത്തെ മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ സായാഹ്ന കോടതികൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി അറിയണം. ആ സായാഹ്ന കോടതികൾ പ്രവർത്തിപ്പിച്ചാൽ കെട്ടിക്കിടക്കുന്ന കേസുകൾ അവസാനിപ്പിക്കാൻ കഴിയും. അതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടിയുണ്ടാകണം. എം.എ.സി.റ്റി. കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ് ഈ

ദേശഗതി. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെയും സഭയുടെയും ശ്രദ്ധയ്ക്കായി പറയുകയാണ്, എം.എ.സി.റ്റി. കേസുകൾ അനന്തമായി നീണ്ടുപോവുകയാണ്. എം.എ.സി.റ്റി. കേസിൽ നടപടി ഉണ്ടാകുന്നില്ല. പാവപ്പെട്ടവന് ഒരു അപകടം പറ്റിയാൽ അഞ്ചും പത്തും വർഷം കാത്തിരുന്നാലും വിധി വരുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഒരു നിർദ്ദേശം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ മുമ്പാകെ വയ്ക്കുകയാണ്. ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനിയുടെയും പോലീസിന്റെയും റിപ്പോർട്ട് കിട്ടിക്കഴിഞ്ഞാൽ ക്ലെയിം ചെയ്യുന്ന തുകയുടെ പത്ത് ശതമാനം ആക്സിഡന്റിൽപ്പെട്ടവർക്കോ അവരുടെ ആശ്രിതർക്കോ കൊടുക്കാനുള്ള സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിനെപ്പറ്റി ഗൗരവതരമായി ആലോചിക്കണം. കാരണം, എത്രയോ നാളുകളായി കേസുകൾ കെട്ടിക്കിടക്കുകയാണ്. ഹിറ്റ് ആന്റ് റൺ എന്നുപറയുന്ന സമ്പ്രദായമുണ്ട്. ആളറിയാതെ വണ്ടിയിടിച്ചിട്ട് പോയിക്കഴിഞ്ഞാൽ ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് ചെറിയ തുക നഷ്ടപരിഹാരമായി കൊടുക്കാം. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഏതോ കാലത്തുള്ള നഷ്ടപരിഹാരമാണത്. ഹിറ്റ് ആന്റ് റൺ എന്ന് പറയുന്ന, ആളറിയാതെ വണ്ടിയിടിച്ചു അപകടത്തിൽ പെടുന്നവരെ സഹായിക്കാൻ കൂടിയ തുക, അർഹമായ തുക കൊടുക്കാനുള്ള പ്രൊവിഷൻ നിയമ വകുപ്പ് കണ്ടുപിടിക്കണം. അക്കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട



കോടതിയുമായി ചർച്ച ചെയ്യണം എന്ന കാര്യം കൂടി ഈ അവസരത്തിൽ മുന്നോട്ടുവയ്ക്കുകയാണ്. നമ്മുടെ കോടതികൾ കാലോചിതമായ ആധുനികവത്കരണത്തിന് തയ്യാറാകണം. അതിനുവേണ്ട പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടാകണം, കെട്ടിക്കിടക്കുന്ന കേസുകൾ അവസാനിപ്പിക്കണം, കുറേ കേസുകൾ അവസാനിപ്പിക്കാൻ ഈ നടപടികൊണ്ട് കഴിയും. പക്ഷെ, കോടതിയെ വിശാലമായ അർത്ഥത്തിൽ കാണാനും അതിനെ മെച്ചപ്പെടുത്താനും ഈ ലിറ്റിഗേഷനുവേണ്ടി വരുന്ന ആളുകൾക്ക് കഴിയുന്നത്ര സഹായം എത്തിച്ചുകൊടുക്കാനും പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒന്നായി ഗവൺമെന്റ് മാറണം എന്ന കാര്യം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതി മൂവ് ചെയ്യുകയാണ്.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തമാക്കാൻ കുറച്ച് സമയം വേണ്ടിവരുന്നമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഭേദഗതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ ആദ്യം പറയാം. എനിക്ക് ഒരു മണിക്ക് പോകേണ്ടതിനാലായിരുന്നു ഈ ബിൽ ആദ്യം തന്നെ എടുത്തത്.

ഇന്നത്തെ സഭാ നടപടികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വല്ലാത്തൊരു അവസ്ഥയാണ് നമുക്ക് കാണാൻ കഴിഞ്ഞത്. അത് പരിപൂർണ്ണമായും ഒഴിവാക്കേണ്ടതായിരുന്നു.

2018-ലെ കേരള ഹൈക്കോടതി (ഭേദഗതി) ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പ്രധാനമായും രണ്ട് കാര്യങ്ങളാണുള്ളത്. 1958-ലെ കേരള ഹൈക്കോടതി ആക്ടിലെ മൂന്നാം വകുപ്പിലാണ് ഹൈക്കോടതി സിംഗിൾ ബഞ്ചിന്റെ അധികാരങ്ങൾ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നത്. ഈ ആക്ടിലെ മൂന്നാം വകുപ്പ് പതിമൂന്നാം ഉപവകുപ്പ് (ബി) ഖണ്ഡപ്രകാരമാണ് സിംഗിൾ ബഞ്ചിന്റെ അപ്പീൽ അധികാരത്തിനുള്ള pecuniary അധികാരം ക്രമപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. കീഴ്കോടതി ഡിക്രിയിലോ വിഷയവസ്തുവിന്റെ മൂല്യം ഒരു ലക്ഷം രൂപവരെയുള്ള കേസുകളിൽ ഹൈക്കോടതി സിംഗിൾ ബഞ്ചിന് കീഴ്കോടതികളിൽ നിന്നുള്ള അപ്പീൽ സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയും. എന്നാൽ വിഷയവസ്തുവിന്റെ മൂല്യം ഒരു ലക്ഷം രൂപയിൽ കവിയുന്ന സംഗതിയിൽ ഡിവിഷൻ ബഞ്ചിന്റെ മുമ്പാകെയാണ് അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യേണ്ടത്. മുൻസിഫ് കോടതിയുടെ pecuniary അധികാരം ഇപ്പോൾ പത്ത് ലക്ഷം രൂപയാണ്. എന്നാൽ അപ്പീൽ കേൾക്കാനുള്ള ജില്ലാ കോടതിയുടെ pecuniary അധികാരം

20 ലക്ഷം രൂപയുമാണ്. ഇതാണ് 1957-ലെ കേരള സിവിൽ കോടതി ആക്ട് 2013-ൽ ഭേദഗതി വരുത്തി മുൻസിഫ് കോടതിയുടെയും ജില്ലാ കോടതിയുടെയും pecuniary അധികാരം വർദ്ധിപ്പിച്ചത്. സബോർഡിനേറ്റ് കോടതികളുടെ pecuniary അധികാരം വർദ്ധിപ്പിച്ചതിനോടൊപ്പം യഥാർത്ഥത്തിൽ അന്നുതന്നെ ഹൈക്കോടതിയുടെ pecuniary അധികാരവും വർദ്ധിപ്പിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. അത് വർദ്ധിപ്പിക്കാത്തതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് ഇപ്പോൾ ഈ പ്രശ്നം വന്നിട്ടുള്ളത്. ഹൈക്കോടതി സിംഗിൾ ബഞ്ചിന്റെ pecuniary അധികാരം ഒരു ലക്ഷം രൂപയിൽനിന്നും 40 ലക്ഷം രൂപയായി ഇപ്പോൾ വർദ്ധിപ്പിക്കുകയാണ്. കൂടാതെ മോട്ടോർ ആക്ലിഡന്റ് ക്ലെയിംസ് ട്രിബ്യൂണലിന്റെ അവാർഡ് തുക കണക്കിലെടുക്കാതെ തന്നെ സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ മുമ്പാകെ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അധികാരമാണ് കൊടുക്കുന്നത്. ഡിവിഷൻ ബഞ്ചിന് അക്യമുലേറ്റ് ചെയ്യുന്ന ആയിരക്കണക്കിന് കേസുകൾ ഡിസ്പോസ് ചെയ്യാൻ സാധിക്കും.

അതുപോലെ ക്ലോസ് 3 ആയി ഒരു സ്പെഷ്യൽ പ്രൊവിഷനുംകൂടി ഇതോടൊപ്പം കൂട്ടിച്ചേർക്കുന്നുണ്ട്. ഡിവിഷൻ ബഞ്ചിന്റെ മുമ്പിൽ പെൻഡിംഗ് അപ്പീലായിട്ടുള്ള 40 ലക്ഷത്തിൽ താഴെയുള്ള എല്ലാ കേസുകളും ഇപ്പോൾ

സിംഗിൾ ബഞ്ചിലേയ്ക്ക് മാറ്റുകയാണ്. ഇങ്ങനെ വരുമ്പോൾ കെട്ടിക്കിടക്കുന്ന കേസുകൾ ഡിസ്പോസ് ചെയ്യാൻ സാധിക്കും. പെൻഡിംഗ് കേസുകളുടെ എണ്ണമെടുക്കുമ്പോൾ, സിവിൽ കോടതികളിൽ ഏതാണ്ട് 3,55,220 കേസുകളും ക്രിമിനൽ കേസുകളിൽ 8,64,000-ത്തോളം കേസുകളും ഇപ്പോൾ പെൻഡിംഗിലുണ്ട്. ഹൈക്കോടതിയിൽ മാത്രം 80,986 സിവിൽ കേസുകളും 39,568 ക്രിമിനൽ കേസുകളുമാണ് ആകെ പെൻഡിംഗ് കേസുകളായിട്ടുള്ളത്. ഇതിൽ 10 വർഷത്തിന് മുകളിലുള്ള സിവിൽ കേസുകൾ 10,010-ഉം ക്രിമിനൽ കേസുകൾ 8,324-ഉം ആണ്. 5 വർഷത്തിനും 10 വർഷത്തിനും ഇടയിൽ വരുന്ന സിവിൽ കേസുകൾ 22,895-ഉം ക്രിമിനൽ കേസ് 11,806 -ഉം ആണ്. Cases pending between two years and five years - 28,656 സിവിൽ കേസുകളും 10,070 ക്രിമിനൽ കേസുകളുണ്ട്. Less than two years - 19,425 സിവിൽ കേസുകളും 9,368 ക്രിമിനൽ കേസുകളുണ്ട്. ഇത് വരുന്നതോടുകൂടി ഒരു കൂട്ടം കേസുകൾ ഡിവിഷൻ ബഞ്ചിൽ നിന്ന് സിംഗിൾ ബഞ്ചിലേയ്ക്ക് വരും. അതുകൊണ്ട് സമയബന്ധിതമായി ഈ കേസുകളെല്ലാം പൂർത്തീകരിക്കാൻ കഴിയും. ഇന്ത്യാ രാജ്യവുമായി താരതമ്യം ചെയ്യുമ്പോൾ പെൻഡിംഗ് കേസുകളുടെ ശരാശരി എണ്ണം കേരളത്തിൽ കുറവാണ്.

കോടതികളുടെ പശ്ചാത്തല സൗകര്യവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസും ശ്രീ. പി. കെ. ശശിയുമൊക്കെ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ വളരെ ഗൗരവത്തിൽതന്നെ ഗവൺമെന്റ് പരിശോധിക്കും. വളരെ പോസിറ്റീവായിട്ടുള്ള ഒട്ടേറെ സജഷനുകൾ അവരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഇ-സ്റ്റാമ്പിംഗ് സമ്പ്രദായം കൊണ്ടുവന്നതുപോലെ ഇ-കോർട്ട് ഫീ കൊണ്ടുവരുന്നതിന് ധനകാര്യ വകുപ്പുമായി കൂടിയാലോചിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. സുപ്രീം കോടതിയുടെ ഇ-കോർട്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ നിർദ്ദേശമനുസരിച്ചാണ് കോടതിയിൽ കമ്പ്യൂട്ടർ വൽക്കരണം നടത്തുന്നത്. അതിന്റെ ഭാഗമായി ആഭ്യന്തര വകുപ്പ് അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി, ഫിനാൻസ് വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി, നിയമ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി, ഐ.ടി. വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി എന്നിവരുടെ യോഗം ഹൈക്കോടതി ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് വിളിച്ചിരുന്നു. അതിനെത്തുടർന്ന് ഡാറ്റാ മൈഗ്രേഷൻ നടന്നുകഴിഞ്ഞു. പെരിഫറൽസ് വാങ്ങുന്നതിനും മറ്റ് സാങ്കേതിക കാര്യങ്ങൾ നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നതിനും ആഭ്യന്തര വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി, ഫിനാൻസ് വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി, നിയമ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി, ഐ.ടി. വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി എന്നിവരുടെ ഒരു യോഗം ഈ മാസം 23-ാം തീയതി വിളിച്ചിട്ടുണ്ട്. വളരെ വേഗത്തിൽതന്നെ ഹൈക്കോടതിയിൽ

കമ്പ്യൂട്ടർ വൽക്കരണം പൂർത്തിയാക്കുന്നതാണ്. അതിനുവേണ്ടിയുള്ള എല്ലാ സഹായവും ഐ.ടി. വകുപ്പ് ചെയ്യും. ഏത് കേസ്സാണ് നടക്കുന്നതെന്ന് കക്ഷികൾക്കും അഭിഭാഷകർക്കും അറിയാൻ കഴിയുന്ന വിധത്തിൽ ഹൈക്കോടതിയിൽ ഡിസ്പോ ബോർഡുകൾ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. ജില്ലാ കോടതികളിൽ മോഡൽ കോർട്ട് സ്കീം നടപ്പിലാക്കിയതുകൊണ്ട് അവിടെയും ഡിസ്പോ ബോർഡുകൾ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ട്.

സായാഹ്ന കോടതികൾ നിർത്തലാക്കിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട പി. ടി. തോമസ് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. അത് ഹൈക്കോടതിയാണ് നിർത്തലാക്കിയത്, അല്ലാതെ സർക്കാരല്ല. പ്രസ്തുത കോടതികൾകൊണ്ട് വലിയ പ്രയോജനമില്ലെന്ന് തോന്നിയതുകൊണ്ടാണ് അങ്ങനെ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, കേരളത്തിലെ സായാഹ്ന കോടതികൾ ഒരു മണിക്കൂറോ ഒന്നര മണിക്കൂറോ മാത്രമേ പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നുള്ളൂ. അയൽ സംസ്ഥാനങ്ങളായ തമിഴ്നാട്, കർണ്ണാടകം, ആന്ധ്രപ്രദേശ് തുടങ്ങിയ സ്ഥലങ്ങളിൽ 5 മണി മുതൽ 9 മണി വരെ സായാഹ്ന കോടതികൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. വളരെ ചെറിയൊരു സമയം മാത്രം

പ്രവർത്തിച്ചതുകൊണ്ടാണ് ഇവിടെ അത് പ്രയോജനപ്രദമല്ലെന്ന് തോന്നാൻ കാരണം. അതുകൊണ്ട് 9 മണി വരെയെങ്കിലും പ്രവർത്തിപ്പിച്ചാൽ അത് വളരെ പ്രയോജനപ്രദമാകുമെന്ന് മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങൾ തെളിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ ഗ്രാമ ന്യായാലയങ്ങൾ നിലവിലില്ല. ഇവിടെ ഗ്രാമ ന്യായാലയങ്ങൾ വന്നതോടുകൂടി യഥാർത്ഥത്തിൽ സായാഹ്ന കോടതികളുടെ ആവശ്യം ഇപ്പോഴില്ല. ആവശ്യംപോലെ ഗ്രാമ ന്യായാലയങ്ങൾ കൊടുക്കാൻ കഴിയുന്നതാണ്. അതിനുള്ള കുറേ അപേക്ഷകൾ ഇപ്പോൾ ഗവൺമെന്റിന്റെ മുമ്പിലുണ്ട്.

ഭരണഘടനയുടെ 229-ാം അനുച്ഛേദ പ്രകാരം ചീഫ് ജസ്റ്റിസിന്റെ അനുമതിയില്ലാതെ ഹൈക്കോടതികളുടെ നടപടികളിൽ സർക്കാരിന് നേരിട്ട് ഇടപെടാൻ കഴിയില്ല. ഹൈക്കോടതി ആവശ്യപ്പെടുന്ന മുറയ്ക്ക് എന്ത് നടപടിയെടുക്കുന്നതിനും സർക്കാർ സന്നദ്ധമാണ്. ഫയൽ നഷ്ടപ്പെട്ടതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരായി 229-ാം അനുച്ഛേദ പ്രകാരം ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് നിയോഗിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന് (വിജിലൻസ് രജിസ്ട്രാർ) മാത്രമെ അന്വേഷണം നടത്താൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. ഫയലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് അവസാനം ഒന്നരണ്ട് കാര്യങ്ങൾ സൂചിപ്പിക്കാം.

കോടതിക്ക് പുറത്ത് വ്യവഹാരങ്ങൾ തീർപ്പ് കൽപ്പിക്കുന്ന

സംവിധാനമാണ് സംസ്ഥാന ലീഗൽ സർവ്വീസസ് അതോറിറ്റി. അത് വളരെ നന്നായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു സ്ഥാപനമാണ്. 62 താലൂക്ക് ലീഗൽ സർവ്വീസസ് കമ്മിറ്റികളും 14 ജില്ലാ ലീഗൽ സർവ്വീസസ് അതോറിറ്റിയും 18 ആൾട്ടർനേറ്റീവ് ഡിസ്പ്യൂട്ട് റെസല്യൂഷൻ സംവിധാനവുമൊക്കെ ഇപ്പോൾ കേരളത്തിലുണ്ട്. ഇതൊക്കെ ഫലപ്രദമായി പ്രവർത്തിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ഈ സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം ഈ സംവിധാനം ശക്തിപ്പെടുത്താൻ ഫലപ്രദമായിട്ടുള്ള നടപടികളും സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ലീഗൽ സർവ്വീസസ് അതോറിറ്റിയിലെ മേൽപ്പറഞ്ഞ ഓഫീസുകളിൽ ക്ലാർക്ക്, ടൈപ്പിസ്റ്റ്, പ്യൂൺ തുടങ്ങിയ സപ്പോർട്ടിംഗ് സ്റ്റാഫിന്റെ കുറവ് പരിഹരിക്കണമെന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട ചീഫ് ജസ്റ്റിസിന്റെ അഭ്യർത്ഥനയെ തുടർന്ന് സ്റ്റാഫിന്റെ കുറവ് പരിഹരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടിയും ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ കഴിഞ്ഞ രണ്ടുവർഷം പുതിയ കോടതികൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനും കോടതികളിൽ അടിസ്ഥാനസൗകര്യങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിനും അധിക തസ്തികകൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനും ഫലപ്രദമായിട്ടുള്ള ഇടപെടലാണ് ഗവൺമെന്റ് നടത്തിയിട്ടുള്ളത്.



ബഹുമാനപ്പെട്ട ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് മുഖ്യമന്ത്രിയുമായി സംസാരിച്ച ആ യോഗത്തിൽ ഞാനും പങ്കെടുത്തിരുന്നു. കേരളത്തിലെ കോടതികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള പശ്ചാത്തല സൗകര്യങ്ങളും കോടതികളുടെ ഭരണ നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഗവൺമെന്റ് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട കാര്യങ്ങളിൽ ഒരു വലിയ ഗ്യാപ്പ് സാധാരണനിലയിൽ ഉണ്ടാകാറുണ്ട്. ഗവൺമെന്റും ജുഡീഷ്യറിയും തമ്മിൽ. അത് ഇപ്പോഴില്ല. അതിന്റെ ഭാഗമായി ഒട്ടേറെ പോസിറ്റീവായിട്ടുള്ള സമീപനങ്ങൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെയും ചീഫ് ജസ്റ്റിസിന്റെയും സാന്നിധ്യത്തിൽ നടന്ന യോഗത്തിന്റെ ഭാഗമായി ഇപ്പോൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

സമീപകാലത്ത് സിവിൽ-ക്രിമിനൽ കോടതികളിലായി 460 ക്ലെറിക്ക് തസ്തികകൾ സൃഷ്ടിച്ചിട്ടുണ്ട്. വിരമിച്ച ജുഡീഷ്യൽ ഓഫീസർമാരുടെ പെൻഷൻ കമ്മ്യൂട്ടേഷൻ സംസ്ഥാന സർക്കാർ ജീവനക്കാരുടേതിന് തുല്യമാക്കി ഉയർത്തി. അതുപോലെ ജുഡീഷ്യൽ ഓഫീസർമാരുടെ സ്പെഷ്യൽ പേ 01.01.1999 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിലായി പരിഷ്കരിച്ചുകൊണ്ട് ഉത്തരവായിട്ടുണ്ട്. ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിമാരുടെ ഉപയോഗത്തിനുവേണ്ടി 28 ഇന്നോവ ക്രിസ്റ്റ വാഹനം വാങ്ങുന്നതിന് ഭരണാനുമതി നൽകി. അതിന്റെ ഫണ്ട് അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തു.

ഇപ്പോൾ ആ വാഹനം വാങ്ങിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇതുപോലെ ജില്ലാ ജഡ്ജിമാർക്കും ഡിസ്ട്രിക്ട് കോർട്ട് ജഡ്ജിമാർക്കും വാഹനങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിനുള്ള ഒരു പ്രൊപ്പോസൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി രജിസ്ട്രാറോട് തരാൻ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അത് തന്നുകഴിഞ്ഞാൽ വാഹനത്തിന്റെ പ്രശ്നം നമുക്ക് പരിഹരിക്കാൻ സാധിക്കും. ഇതിലുള്ള പ്രശ്നമെന്താണെന്നുവെച്ചാൽ ചിലതൊന്നും ഗവൺമെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തില്ലായെന്നുള്ളതാണ്. ചില കാര്യങ്ങളിൽ പ്രാദേശികമായി ജനപ്രതിനിധികളുമായി ജൂഡീഷ്യൽ ഓഫീസേഴ്സ് ബന്ധപ്പെട്ടാൽ എം.എൽ.എ. ഫണ്ടും എം.പി. ഫണ്ടും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഫണ്ടും ഉപയോഗിച്ച് പശ്ചാത്തല സൗകര്യങ്ങളിൽ ധാരാളം മാറ്റം വരുത്താൻ സാധിക്കും. എന്നാൽ ഒരു ഇന്ററാക്ഷനില്ലാത്തതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് ജൂഡീഷ്യറിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള പശ്ചാത്തല മേഖലയിൽ നേരത്തെ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ വല്ലാത്തൊരവസ്ഥ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. അത് മാറ്റിയെടുക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികളും ഇപ്പോൾ ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ജൂഡീഷ്യറിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ച ചില വിഷയങ്ങളിൽ ജസ്റ്റിസുമായും ചീഫ് ജസ്റ്റിസുമായും നടന്ന ചർച്ചയിൽ ലീഗൽ

സർവ്വീസസ് അതോറിറ്റിയിലെ മിനിസ്റ്റീരിയൽ സ്റ്റാഫിന്റെ നിയമനത്തിൽ സമാന ശമ്പള സ്കെയിലിലുള്ള ജീവനക്കാരുടെ അഭാവത്തിൽ ചില ഇളവുകൾ നൽകാൻ ധനകാര്യ വകുപ്പ് അനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഡെപ്യൂട്ടേഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ധനകാര്യ വകുപ്പിൽനിന്നുണ്ടായിട്ടുള്ള തർക്കങ്ങളൊക്കെ ഇപ്പോൾ പരിഹരിച്ചിട്ടുണ്ട്. സമാന സ്വഭാവമില്ലാത്ത ഒരു സ്റ്റേജിന് അപ്പുറമുള്ള തസ്തികയാണെങ്കിൽപ്പോലും ഡെപ്യൂട്ടേഷനിൽ പോകാൻ അനുവദിക്കുന്നുണ്ട്. അതുപോലെതന്നെ നിയമ വകുപ്പിൽ നിലനിർത്തിയിരുന്ന സംസ്ഥാന ലീഗൽ സർവ്വീസസ് അതോറിറ്റിയുടെ അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറിയുടെ തസ്തിക തിരികെ നൽകുന്നതിനും ഉത്തരവായിട്ടുണ്ട്. കോടതി ഭാഷ മലയാളീകരിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി സബോർഡിനേറ്റ് കോടതികളിലെ വിധിന്യായങ്ങളിലെ പരിഭാഷ ജോലി നിർവ്വഹിക്കുന്നതിന്റെ ആദ്യഘട്ടമായി 260 പരിഭാഷകരുടെ തസ്തിക സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനും തത്വത്തിൽ ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനിച്ചുകഴിഞ്ഞു.

കോടതികളുടെയും ജഡ്ജിമാരുടെയും നിയമവാഴ്ചയുടെയും മറ്റൊരു അവിഭാജ്യഘടകമാണ് അഭിഭാഷകർ. അഭിഭാഷകരുടെ ക്ഷേമപദ്ധതി 5 ലക്ഷം രൂപയിൽ നിന്ന് 10 ലക്ഷം രൂപയാക്കി ഉയർത്തുകയും അവരുടെ ചികിത്സാച്ചെലവ് 5,000/- രൂപയിൽ നിന്ന് 1,00,000/- രൂപയാക്കുകയും

ചെയ്തു. ഇൻഡ്യാ രാജ്യത്ത് ആദ്യമായി ജൂനിയർ അഭിഭാഷകർക്ക് 5,000/- രൂപ സ്റ്റൈപ്പന്റും പ്രഖ്യാപിച്ചുകഴിഞ്ഞു. അഭിഭാഷകവൃത്തിയിലേർപ്പെടുന്ന അഭിഭാഷകർക്ക് സാമൂഹ്യസുരക്ഷ ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് ഇതൊക്കെ ചെയ്തത്. ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം അതിന്റെ ഭാഗമായി കേരള കോർട്ട് ഫീസ് ആന്റ് സ്യൂട്ട്സ് വാല്യുവേഷൻ ആക്ടും കേരള അഡ്വക്കേറ്റ്സ് വെൽഫെയർ ഫണ്ട് ആക്ടും ഭേദഗതി ചെയ്തു. ക്ലാർക്കിന്റെ ക്ഷേമനിധി പദ്ധതി 3 ലക്ഷം രൂപയിൽ നിന്ന് 4 ലക്ഷം രൂപയാക്കി ഉയർത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇവിടെ വന്നിട്ടുള്ള ചില പ്രശ്നങ്ങൾ ഈ ചർച്ചയുടെ ഭാഗമായി വരേണ്ടതായിരുന്നില്ല. എന്നാലും വന്ന സ്ഥിതിയിൽ ഒരു വ്യക്തതയുണ്ടാക്കാൻ വേണ്ടി ചില കാര്യങ്ങൾ സൂചിപ്പിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ഇതിൽ മലബാർ സിമന്റ്സുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഏറ്റവും അഴിമതി നിറഞ്ഞ ഒരു കാലഘട്ടം 2001 മുതൽ 2006 വരെയായിരുന്നു. അന്ന് ഈ അഴിമതിക്കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഫലപ്രദമായിട്ടുള്ള ഒരു നടപടി ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായില്ല. പിന്നീട് വന്ന എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റാണ് ഇതിൽ ശക്തമായിട്ടുള്ള ചില

നിലപാടുകളെടുത്ത് തൃശ്ശൂർ വിജിലൻസ് കോടതിയിൽ 4 കേസുകൾക്ക് ചാർജ്ജ് ഷീറ്റ് സമർപ്പിച്ചു. CC No. 32/2010, 22/2011, 2/2011, 34/2011 എന്നിവയാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ചാർജ്ജ് ഷീറ്റ് കൊടുത്ത ആ കേസിന്റെ അടിസ്ഥാനമെന്ന് പറയുന്നത് സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ടാണ്. സി.&എ.ജി റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിജിലൻസ് അന്വേഷിച്ച് രേഖകൾ തയ്യാറാക്കി, സാക്ഷിമൊഴികൾ തയ്യാറാക്കി 4 സി.സി കേസുകളും വിചാരണയ്ക്ക് വരുന്ന സമയത്താണ് എന്തോ കാരണത്താൽ 22.02.2012-ൽ പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രതികളെ കുറ്റപത്രത്തിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കാനുള്ള ഒരു ഉത്തരവ് അന്നത്തെ ഗവൺമെന്റ് പുറപ്പെടുവിച്ചത്. അതിനെതിരായി ശക്തമായിട്ടുള്ള ചില പരാമർശങ്ങൾ ഇവിടെ വന്നിരുന്നു. അതിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട വി. എസ്., പി. സി. ജോർജ്ജ്, ഞാനും ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് നിയമസഭയിൽ സബ്മിഷനും ശ്രദ്ധക്ഷണിക്കലും അന്ന് കൊണ്ടുവന്നു. അന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ ആഭ്യന്തരവും വിജിലൻസും കൈകാര്യം ചെയ്ത മന്ത്രിയായിരുന്നു. അദ്ദേഹം അന്ന് നൽകിയിട്ടുള്ള മറുപടിയിൽ ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ ഈ കേസിലെ പ്രതിയാക്കാൻ സാധിക്കില്ലായെന്നുള്ള നിലപാടായിരുന്നു. എന്തെങ്കിലും രേഖയുടെ

അടിസ്ഥാനത്തിലായിരുന്നില്ല അങ്ങനെയുള്ള ഒരു മറുപടി വന്നത്. പിന്നീട് ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അന്തരിച്ച ശശിധരന്റെ സഹോദരനും സ്റ്റേറ്റ് ഹുമൻ റെറ്റ്സ് പ്രൊട്ടക്ഷൻ സെന്ററും അന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിക്ക് കത്ത് കൊടുത്തു. അവർ കോടതിയിൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ തീരുമാനം സ്റ്റേ ചെയ്യണമെന്ന് പറഞ്ഞു. ഗവൺമെന്റിന്റെ തീരുമാനം സ്റ്റേ ചെയ്തു. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള കേസാണ് ഇപ്പോൾ കോടതിയിൽ വന്നിട്ടുള്ളത്. ആ ഫയലുകളാണ് ഇപ്പോൾ കാണാതെ പോയത്. ഇത് അതീവ ഗുരുതരമായിട്ടുള്ള ഒരു പ്രശ്നമാണ്. കാരണം കോടതികളിൽ നിന്ന് രേഖ കാണാതെ പോകുക എന്നുപറയുന്നത് നമുക്കൊന്നും ഉറപ്പിക്കാൻപോലും പറ്റുന്നതല്ല. ഹൈക്കോടതിയിലെ ഫയലുകൾ കാണാതായതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട സിംഗിൾ ജഡ്ജി ജസ്റ്റിസ് ബി. സുധീരകുമാർ സംഭവം ആസൂത്രീതമാണെന്നും ഇത് നീതിയുടെ ദേവാലയത്തിൽ അനുവദിക്കാനാവില്ലെന്നും ഉത്തരവിൽ പറയുന്നുണ്ട്. ഹൈക്കോടതിയുടെ സുരക്ഷ അപകടത്തിലാണെന്ന് ഇതിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാകുന്നു. ആശങ്കയ്ക്ക് ഇടനൽകുന്നുവെന്ന ഒരു പരാമർശം. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഈയൊരു പ്രശ്നം ഇവിടെ അടിയന്തരപ്രമേയമായി വരുമെന്നാണ് ഞാൻ കണക്കാക്കിയത്. എന്തുകൊണ്ട്

അത് വന്നില്ലെന്ന് എനിക്കറിയില്ല. കാരണം ഇത് ഭരണപക്ഷത്തിനും പ്രതിപക്ഷത്തിനും പൊതുവെ താൽപ്പര്യമുള്ള ഒരു വിഷയമാണ്. എന്നാൽ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് എന്തെങ്കിലും തെറ്റായിട്ടുള്ള വ്യാഖ്യാനമോ അല്ലെങ്കിൽ എന്തെങ്കിലുമൊരു തെറ്റായ സൂചനയോ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുമുണ്ടാകുമെന്ന കാരണത്താലാണോ ബഹുമാനപ്പെട്ട പി. ടി. തോമസ് വേറൊരു ഭാഗത്തേയ്ക്ക് പോയതെന്ന് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട പി.ടി. തോമസിന്റെ പ്രസംഗം ആദ്യം മുതൽ തന്നെ സശ്രദ്ധം കേട്ടിരുന്നതാണ്. ആദ്യമേ ഞാൻ ഇടപെട്ട് സംസാരിച്ചിട്ടില്ല. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമായതിനുശേഷമാണ് ഞാൻ ഇടപെട്ട് സംസാരിച്ചത്. ഇപ്പോഴും ഞാൻ പറഞ്ഞ കാര്യത്തിൽത്തന്നെ ഉറച്ചുനിൽക്കുകയാണ്. കോടതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളെല്ലാം തത്വത്തിൽ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്. ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് പ്രസംഗിച്ച തുടങ്ങുന്നതിനുമുമ്പ് ഒരു ആനയുടെ പ്രതികാരത്തെപ്പറ്റി പറഞ്ഞിരുന്നു. യഥാർത്ഥത്തിൽ ആനയുടെ പ്രതികാരം മരണം വരെ നിൽക്കും. ആ ഒരു സ്വഭാവത്തിലേയ്ക്ക് നമ്മൾ പോകേണ്ടതില്ലല്ലോ? ശ്രീ. പി. ടി. തോമസിന്റെ മനസ്സിൽ എന്താണ് ഇങ്ങനെയുണ്ടായതെന്ന് എനിക്ക് അറിയില്ല.

ഒരു വല്ലാത്ത രീതിയിലുള്ള അറ്റാക്കാണ് നടത്തിയത്. അത് ആവശ്യമായിരുന്നില്ലെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നിയത്. ശ്രീ. ജോയ്സ് ജോർജ്ജുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ കാര്യത്തിലൊന്നും ഒരു അഭിപ്രായവ്യത്യാസവുമില്ല. ശ്രീ. ജോയ്സ് ജോർജിനെ സംബന്ധിച്ച് ഗവൺമെന്റിന് വ്യക്തമായിട്ടുള്ള ധാരണയുണ്ട്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ധാരണയല്ല ഗവൺമെന്റിനുള്ളത്. 17724-ാം നമ്പർ ഫയൽ അവരുമായടക്കം ചർച്ച ചെയ്ത് പൊതുധാരണയുടെ ഭാഗമായി തീരുമാനമെടുക്കേണ്ടതാണ്. ഇത് ഇടുക്കി എം.പി.-യെ സംബന്ധിച്ച ഫയൽ അല്ല. അതുതന്നെയാണ് അദ്ദേഹവും ഞാനും പറഞ്ഞത്. ഇത് ഇടുക്കിയിലെ പൊതുവായിട്ടുള്ള ഭൂമിപ്രശ്നം സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ഓഫീസ് നൽകിയിട്ടുള്ള ഫയൽ കളക്ടറോട് put up ചെയ്യാൻ പറഞ്ഞു. ടി ഫയൽ കളക്ടർ put up ചെയ്തു. അതിൽ വിശദമായ ചർച്ചയ്ക്കുശേഷം തീരുമാനമെടുക്കേണ്ട നയപരമായ ഒട്ടേറെ കാര്യങ്ങളുണ്ട്. അതൊരു പൊതുധാരണയോടുകൂടി മാത്രമേ തീരുമാനിക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. ഗവൺമെന്റിന്റെ മുമ്പിൽ ആ ഫയൽ ഇപ്പോഴും പെൻഡിംഗിലാണ്, സജീവമാണ്, ലൈവാണ്. ആ ഫയൽ ഒരു രൂപത്തിലും മൂക്കിയിട്ടില്ല. ആ ഫയൽ ഏത് സമയത്തും ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവിന്



കാണിച്ചുകൊടുക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറാണ്. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ മറ്റു കാര്യങ്ങൾ ഒരു രൂപത്തിലും പറയാൻ പാടില്ലാത്തതാണ്. ഇവിടെ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളുമായി ഈ ഫയലിന് യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലെന്ന് സ്ഥാപിക്കാൻ വേണ്ടിയിട്ടാണ് ഞാൻ ഇക്കാര്യം പറഞ്ഞത്. മറ്റുകാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ഇത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ടൊരു ഭേദഗതി ബിൽ ആണ്. ഈ ബിൽ ഐക്യകണ്ഠേണ പാസ്സാക്കേണ്ടതാണ്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട രണ്ട് മെമ്പർമാർ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളും അഡീഷണലായി മെമ്പർമാർ ഇടപെട്ട് പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളും ഗവൺമെന്റ് മുഖവിലയ്ക്കെടുക്കുമെന്നാണ് പൊതുവിൽ സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. സി. കെ. ശശീന്ദ്രൻ, അങ്ങ് അവതരിപ്പിച്ച

1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

(ശ്രീ. സി. കെ. ശശീന്ദ്രൻ സീറ്റിൽ ഇല്ലാതിരുന്നതിനാൽ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്തില്ല)

ശ്രീ. സി. കെ. ശശീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്, അങ്ങ് അവതരിപ്പിച്ച 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി

പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 2 (ബി)

നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള ഹൈക്കോടതി (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ .....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

വകുപ്പിന്മേലുള്ള പരിഗണന

രണ്ടാം വകുപ്പ്

Shri Anoop Jacob: Sir, I move the following amendment.

- 131. In clause 2 (i), for the word "forty ", the word " thirty five" shall be substituted.

Shri N.A. Nellikkunnu: Sir, I move the following amendment.

134. In clause 2(i), for the words "forty lakh rupees ", substitute the words " forty four lakh rupees".

Prof. Abid Hussain Thangal: Sir, I move the following amendment.

154. Section 3(13)(h) proposed to be inserted in the principal Act by clause 2(ii) shall be recast as follows:-

"(h) from an award passed by the MACT (Motor Accident Claims Tribunal)".

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: 133-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 132-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 135-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 134-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 136, 137, 138, 139, 140, 141 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 142-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 144-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 143-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 145, 147 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 146-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 155, 157 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 156-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്ക സമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററി കാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ):

സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 131-ാം

നമ്പർ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 134-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 154-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ

അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ്

Prof. Abid Hussain Thangal: Sir, I move the following amendment

161. In clause 3 for the words “ forty lakh rupees” substitute the

words “ forty five lakh rupees” .

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതി

സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും

സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററി കാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ):

സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച

161-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ

അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

നാലാം വകുപ്പ്

(ഭേദഗതിയില്ല)

നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ

അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും

Prof. Abid Hussain Thangal: Sir, I move the following amendments.

110. In the Long title, the word "further" shall be deleted.
112. In the Preamble, the word "further" shall be deleted.
117. In clause 1(2), the words "deemed to have" shall be deleted

Shri P. T. Thomas: Sir, I move the following amendments.

118. In clause 1(2), for the words, figures and symbol "on the 15<sup>th</sup> day of December, 2017" substitute the words "at once".

Shri P. K. Abdu Rabb: Sir, I move the following amendment.

128. Clause 1(2) shall be recast as follows:  
"(2) It shall be deemed to have come into force at once".

Shri C. Mammatty: Sir, I move the following amendment.

129. Clause 1(2) shall be recast as follows:

“ (2) It shall be deemed to have come into force on 14<sup>th</sup> day of December, 2017.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ

സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും

സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ):

സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ

അവതരിപ്പിച്ച 110, 112, 117 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 118-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ് അവതരിപ്പിച്ച 128-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി അവതരിപ്പിച്ച 129-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള ഹൈക്കോടതി (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

റവന്യൂവും ഭവന നിർമ്മാണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ): സർ,



ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): ബഹുമാനപ്പെട്ട

ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ, ഇത് വളരെ പോസിറ്റീവായിട്ടൊരു ബിൽ ആണ്. നമ്മുടെ

സംസ്ഥാനത്ത്, ഇന്ത്യയിലൊട്ടാകെയും ലക്ഷക്കണക്കിന് കേസുകൾ

കെട്ടികിടക്കുന്നുവെന്ന പരാതിയാണ് ജനങ്ങൾക്കുള്ളത്. Justice delayed is

justice denied. കാലവിളംബം ഉണ്ടാകുന്നതനുസരിച്ച് ജനങ്ങൾക്ക് ലഭിക്കേണ്ട

നീതി നിഷേധിക്കപ്പെടുന്ന സാഹചര്യം നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് ധാരാളമായിട്ടുണ്ട്.

മറ്റു സംസ്ഥാനങ്ങളെ അപേക്ഷിച്ച് കേരളത്തിൽ കെട്ടിക്കിടക്കുന്ന കേസുകളുടെ

എണ്ണം കേരളത്തിൽ കുറവാണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞത്

ശരിയാണ്. എന്നാൽപ്പോലും അത് മൊത്തം പരിശോധിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ piling

of cases ഒരിക്കലും നമുക്ക് അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയുന്ന കാര്യമല്ല.

അതുകൊണ്ടാണ് അദാലത്തുകൾ നടത്തി കേസുകൾക്ക് speedy disposal

എന്നൊരു സമീപനം സുപ്രീംകോടതി സ്വീകരിച്ചതിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ

അത് നടക്കുന്നുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ യു.പി.എ. ഗവൺമെന്റാണ് നമ്മുടെ രാജ്യത്ത്

ഗ്രാമന്യായാലയങ്ങൾ തുടങ്ങാനുള്ള പരിപാടി ആരംഭിച്ചത്.

ഗ്രാമന്യായാലയങ്ങൾ തുടങ്ങുന്നതുവഴി കൂടുതൽ കേസുകൾ ഡിസ്പോസ്

ചെയ്യാനുള്ള അവസരങ്ങൾ ഉണ്ടാകുമെന്നുള്ളതാണ് ഇതുവരെയുള്ള എക്സ്പീരിയൻസ് പറയുന്നത്. കോടതികളെ സംബന്ധിച്ച് പറയുമ്പോൾ, ഇന്ന് ഏതൊരു പൗരനും അവസാനം സമീപിക്കാൻ കഴിയുന്ന ഒരു സ്ഥലം കോടതിയാണ്. ഇന്ന് അനഭിലഷണീയമായ നിരവധി പ്രവണതകൾ നമ്മുടെ സുപ്രീംകോടതി അടക്കമുള്ള നീതിന്യായ കോടതികളിൽ നടക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് ചരിത്രത്തിൽ ഒരിക്കലും ഉണ്ടാകാത്ത നിലയിൽ നാല് സുപ്രീംകോടതി ജഡ്ജിമാർ പരസ്യമായി പത്രസമ്മേളനം നടത്തി അവരുടെ അഭിപ്രായ വ്യത്യാസങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയത്. അവർക്ക് ശ്യാസം മുട്ടിയതുകൊണ്ടാകുമല്ലോ അവർ അങ്ങനെയൊരു നിലപാട് സ്വീകരിച്ചത്? ഏതായാലും ഇന്ത്യൻ ജൂഡീഷ്യറിയുടെ ചരിത്രത്തിലെ ഒരു കറുത്ത ദിനമായി നമുക്ക് അതിനെ കാണാൻ കഴിയും. മറ്റു രാജ്യങ്ങളിൽ പ്രധാനമന്ത്രിമാരെ തീരുമാനിക്കുന്നതുപോലും പല കോടതികളാണെന്നത് നമ്മൾ കണ്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു കാലമാണ്. ജനാധിപത്യം കൂടുതൽ അർത്ഥപൂർണ്ണമാക്കാനും പാർലമെന്റും നിയമസഭകളും പാസ്സാക്കുന്ന നിയമങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും വ്യാഖ്യാനിച്ച് നടപ്പാക്കാനുമുള്ള, ജനങ്ങൾക്ക് നീതി കൊടുക്കാൻ കഴിയുന്ന ന്യായാലയങ്ങളിൽ അനീതിയുണ്ടാകുന്നുവെന്നത് വളരെ ദുഃഖകരമായ

കാര്യമാണ്.

ശ്രീ. കെ. എം. ജോസഫിന്റെ കാര്യം ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. പ്രഗൽഭനായ ജഡ്ജിയാണ് അദ്ദേഹം. ഉത്തരാഞ്ചലിലെ ഗവൺമെന്റിനെ നീതിരഹിതമായി പിരിച്ചുവിട്ടപ്പോൾ ആ ഗവൺമെന്റിനെ റീഇൻസ്റ്റേറ്റ് ചെയ്തുകൊണ്ടാണ് കൊളീജിയം അദ്ദേഹത്തിന്റെ പേര് സജസ്റ്റ് ചെയ്തപ്പോൾ റദ്ദാക്കാൻ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിനെ പ്രേരിപ്പിച്ചതെന്ന് എല്ലാവരും വിശ്വസിക്കുന്നു. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് ഇപ്പോൾ വളരെ ബോധപൂർവ്വമായി കൊളീജിയത്തിൽ തന്നെ മാറ്റം വരുത്താനും ഗവൺമെന്റിന്റെ കൈകടത്തൽ കൂടുതൽ ഉണ്ടാക്കാനും ശ്രമിക്കുന്ന ഒരു കാലഘട്ടമാണ്. ആരോഗ്യപരമായ ജഡീഷ്യൽ വ്യവസ്ഥയെ അട്ടിമറിക്കാനുള്ള നീക്കങ്ങളാണ് നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് ഇന്ന് ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനങ്ങളെ മുഴുവൻ തകർക്കാൻ ബോധപൂർവ്വമായ നീക്കം ബി.ജെ.പി. ഗവൺമെന്റ് നടത്തുകയാണ്. ഇവിടെ പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷൻ പിരിച്ചുവിട്ടു, തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷനെ സ്വന്തം പിടിയിലാക്കാനുള്ള ബോധപൂർവ്വമായ നീക്കങ്ങൾ നടക്കുന്നു. നീതി ആയോഗ് വന്നിട്ട് ജനങ്ങൾക്കും സംസ്ഥാനങ്ങൾക്കും പ്രയോജനമില്ലാതായി മാറുന്നു. അവസാനത്തേതാണ്

കോടതികളെയും മാധ്യമങ്ങളുടെപോലും വായ് മുടികെട്ടാനുള്ള ആസൂത്രീതമായ നീക്കങ്ങൾ നടക്കുന്നത്. ഇന്ത്യൻ ജനാധിപത്യത്തെ അപകടപ്പെടുത്തുന്ന ഇത്തരം നീക്കങ്ങൾക്കെതിരെ എല്ലാവരും ഒരുമിച്ച് നിൽക്കേണ്ട ഒരു കാലഘട്ടം കൂടിയാണ് എന്ന് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുകയാണ്. ഞാൻ ദീർഘിപ്പിക്കുന്നില്ല. കോടതികളുടെ വിശ്വാസ്യത നിലനിർത്തുവാനും പൗരന് ലഭിക്കേണ്ട അവകാശങ്ങൾ ഉറപ്പുവരുത്താനും രാജ്യത്തിന്റെ നീതിനിർവ്വഹണ സംവിധാനത്തെ കുറ്റമറ്റതാക്കാനുമുള്ള ഉത്തരവാദിത്തം നമുക്കെല്ലാവർക്കുമുണ്ട്. പ്രത്യേകിച്ച്, ജനപ്രതിനിധിസഭകൾക്കുള്ള ആ ഉത്തരവാദിത്തം വളരെ വലുതാണ്. ഇന്ന് നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് വളർന്നുവരുന്ന ഒന്നാണ് ലെജിസ്ലേഷറും ജുഡീഷ്യറിയും തമ്മിലുള്ള തർക്കങ്ങൾ. ജനാധിപത്യത്തിന്റെ നാല് തൂണുകളെ ശക്തിപ്പെടുത്തി പരസ്പരം ഓവർലാപ്പ് ചെയ്യാതെ ഭരണഘടന നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അനുസരിച്ച് പ്രവർത്തിക്കുക എന്നതാണ് അഭികാമ്യമായിട്ടുള്ളത്. കോടതികളുടെ ഓവർ ആക്ടിവിസം പലപ്പോഴും ജനാധിപത്യത്തെയും നിയമസഭകളെയും പാർലമെന്റിനെയും ദുർബലപ്പെടുത്തുന്നുവെന്നുള്ള സൂചനകളും നമ്മൾ കണ്ടുവരുന്നുണ്ട്. ഇതൊന്നും ആരോഗ്യപരമായ ജനാധിപത്യത്തിന് ചേർന്ന നടപടിയല്ല എന്നുകൂടി ഞാൻ

സൂചിപ്പിക്കുന്നു. ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ അവതരിപ്പിച്ച ഈ നിയമം നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് കേസുകൾ വേഗത്തിൽ തീർപ്പാക്കുന്നതിന് സഹായിക്കും. ഒരു കാര്യംകൂടി എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്, മോട്ടോർ വെഹിക്കിൾ ആക്സിഡന്റുകൾ ഇന്ന് ധാരാളമുണ്ടാകുന്നുണ്ട്. എം.എ.സി.ടി. കേസുകളിലുണ്ടാകുന്ന അസാധാരണമായ കാലതാമസം സംബന്ധിച്ച് ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് നേരത്തെ ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. അതിന് ഒരു പരിഹാരമുണ്ടാകേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാണ് എന്നുകൂടി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊണ്ട് ഈ ബില്ലിനെ ഞങ്ങൾ അനുകൂലിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ

കേരള ഹൈക്കോടതി (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

2) 2018-ലെ കേരള ജലസേചനവും ജലസംരക്ഷണവും (ഭേദഗതി) ബിൽ

ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്) : സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി

റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള ജലസേചനവും

ജലസംരക്ഷണവും (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഗതാഗത വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്: സർ, ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്ന ഘട്ടത്തിൽ സംസാരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല എന്നുള്ളത് ഒരു യാഥാർത്ഥ്യമാണ്. പെട്ടെന്ന് ഈ ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കേണ്ടിവന്നു. കേരള സംസ്ഥാനത്ത് ഇപ്പോൾ രൂപപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ഒരു പുതിയ ജലസംസ്കാരമുണ്ട്. അമൂല്യമായ ഈ പ്രകൃതി വിഭവത്തെ സംരക്ഷിക്കണമെന്നും സംപോഷിപ്പിക്കണമെന്നും മാലിന്യവിമുക്തമായി നിലനിർത്തണമെന്നുമുള്ള ഒരു പൊതുമനസ്സ് നമ്മുടെ സമൂഹത്തിൽ രൂപപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഭരണ-പ്രതിപക്ഷ ഭേദമില്ലാതെ എല്ലാ ജനപ്രതിനിധികളും ഈ പൊതുമനസ്സിന്റെ ഭാഗമായി നിരവധി ജലസംരക്ഷണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ പ്രാദേശികതലത്തിൽ ഏറ്റെടുത്തിട്ടുണ്ട്. മൃതപ്രായമായി മാറിയിരുന്ന പല നദികളെയും പുനരുജ്ജീവിപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. പൊതുവെ, ജലവിഭവം ഏറ്റവും മാലിന്യവിമുക്തമായി വരുംതലമുറയ്ക്കുവേണ്ടി കൈമാറിക്കൊടുക്കുന്ന രൂപത്തിൽ സംരക്ഷിക്കണമെന്ന ഒരു ആശയം

പൊതുസമൂഹം സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഹരിത കേരളം പ്രവർത്തനങ്ങളും ഏറ്റവും നന്നായി നടക്കുന്നുണ്ട്. ജലസ്രോതസ്സുകൾ മലിനപ്പെടുത്തുന്നവരെ ശിക്ഷിക്കാനുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചുള്ള ജലസേചനവും ജലസംരക്ഷണവും നിയമത്തിൽ ഭേദഗതി വരുത്താനാണ് പ്രധാനമായി ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതോടൊപ്പം, ഡാം സേഫ്റ്റി അതോറിറ്റിയിൽ ഐ.ജി. റാങ്കിൽ കുറയാത്ത ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനെ അംഗമാക്കാനും ഒപ്പം അതിന്റെ ക്യാരം നിശ്ചയിക്കാനുമുള്ള ഒരു ഭേദഗതി നിയമമാണ്. ഇതിന്റെ പൊതുചർച്ചയ്ക്കുശേഷം കൂടുതൽ വിശദീകരിക്കേണ്ടതുണ്ടെങ്കിൽ അപ്പോൾ സംസാരിക്കാം.

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം: സർ, ഈ ബില്ലിനോട് പൊതുവെ യോജിക്കുമ്പോഴും അതിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു ഭേദഗതിയോടുള്ള വിയോജിപ്പ് ഞാൻ രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്. സെക്ഷൻ 59 ഭേദഗതി ചെയ്യാനാണ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഡാം സേഫ്റ്റി അതോറിറ്റിയുടെ യോഗത്തിന്റെ ക്യാരം, നിലവിലുള്ള അംഗസംഖ്യയുടെ അൻപത് ശതമാനം വേണമെന്നുള്ളതാണ് ഇപ്പോഴുള്ള വ്യവസ്ഥ. ഇറിഗേഷൻ വകുപ്പിലെ ഉന്നത ഉദ്യോഗസ്ഥരുടേതല്ലാത്ത പതിനൊന്ന് അംഗങ്ങളാണ് ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുന്നത്. അതിന്റെ 50

ശതമാനമെന്ന് പറയുമ്പോൾ അഞ്ചര അല്ലെങ്കിൽ ആറ് അംഗങ്ങളാണ് ഉണ്ടാകേണ്ടത്. പക്ഷേ ഇപ്പോൾ ആ ക്യാരത്തിന്റെ അംഗസംഖ്യ, ചെയർമാൻ അടക്കം മിനിമം നാലാക്കി കുറയ്ക്കുകയാണ്. ഇപ്പോൾതന്നെ ഡാം സേഫ്റ്റി അതോറിറ്റിയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഒരു ഗൗരവവുമില്ലാതെയാണ് മുന്നോട്ടുപോകുന്നത്. നമ്മുടെ ഉദ്യോഗസ്ഥർ ഈ യോഗത്തിൽ പങ്കെടുക്കുന്നില്ല. അവർ ഇക്കാര്യത്തിൽ വേണ്ട താൽപ്പര്യം കാണിക്കുന്നില്ല. ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥർ അവരുടെ ഉത്തരവാദിത്വം നിർവ്വഹിക്കുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്താൻ ഭരണനേതൃത്വത്തിനും സാധിക്കുന്നില്ല. ഇനി ക്യാരം കൂടി കുറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞാൽ ഇപ്പോഴുള്ള ആളുകൾപോലും പോകാത്ത അവസ്ഥയുണ്ടാകും. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഡാം സേഫ്റ്റി അതോറിറ്റിയുടെ പ്രാധാന്യം മനസ്സിലാക്കി, എല്ലാ അംഗങ്ങളും അതിൽ പങ്കെടുക്കുന്നുവെന്നും നല്ല ചർച്ചകൾ നടക്കുന്നുവെന്നും ഡാമുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മുഴുവൻ കാര്യങ്ങളും സമഗ്രമായി വിലയിരുത്തുന്നുവെന്നും ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടത് ഭരണനേതൃത്വത്തിന്റെ ചുമതലയാണ്. അതിന് തയ്യാറാകാതെ ഈ നിലയിലുള്ള ലഘൂകരണ സ്വഭാവത്തിലേയ്ക്ക് ഈ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകൾ വരുന്നതുവെന്നതാണ് എന്റെ വിധോജിപ്പിന് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാരണം.



ജലവിഭവ വകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇത്തരത്തിലൊരു ഗൗരവമില്ലായ്മ എല്ലാകാലത്തും ഉണ്ടാകുന്നുണ്ട്. അധികാരത്തിൽ വന്നിട്ട് രണ്ടുവർഷം മാത്രമായ ഈ ഗവൺമെന്റിനെ മാത്രം കുറ്റപ്പെടുത്താൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. കഴിഞ്ഞ കുറേക്കാലമായി ഇതാണ് അവസ്ഥ. ഇനിയെങ്കിലും ഇക്കാര്യത്തിൽ എങ്ങനെ മാറ്റം വരുത്താൻ സാധിക്കും എന്നതാണ് നാം ആലോചിക്കേണ്ടത്. ഏറ്റവും കൂടുതൽ പദ്ധതികൾ ഇഴഞ്ഞുനീങ്ങുന്ന ഒരു വകുപ്പായി ജലവിഭവ വകുപ്പ് മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. പ്രത്യേകിച്ച് ഇറിഗേഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പദ്ധതികൾ, കേരളത്തിൽ മാത്രമല്ല, ഒന്നാം പഞ്ചവത്സര പദ്ധതിക്കാലത്ത് തുടങ്ങിയ മൂന്ന് പദ്ധതികൾ ഇപ്പോഴും പൂർത്തീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്നാണ് കണക്ക്. ഇത്തരത്തിൽ വലിയ കാലതാമസമുണ്ടാകുമ്പോൾ യഥാർത്ഥത്തിൽ ലഭിക്കേണ്ട പ്രയോജനം ലഭിക്കുന്നില്ല എന്നുമാത്രമല്ല, ചെലവ് എത്രയോ ഇരട്ടിയായി വർദ്ധിക്കുകയാണ്. ചില പദ്ധതികൾ 18 കോടി രൂപയോ 19 കോടി രൂപയോ വിഭാവന ചെയ്ത് തുടങ്ങിയത് 800 - 900 കോടി രൂപയായിട്ടും അവസാനിക്കാത്ത അവസ്ഥ നമ്മുടെ നാട്ടിൽത്തന്നെയുണ്ട്. ഞാൻ അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും കടന്നുപോകുന്നില്ല. ഈ നിലയിലുള്ള ഒരു മെല്ലെപ്പോക്കും അലംഭാവവും ഉദാസീനതയും കാര്യക്ഷമതക്കുറവും ഈ

മേഖലയിൽനിന്നും മാറണം എന്നുള്ളതാണ് നമ്മൾ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. ഏതൊരു സംവിധാനം പുനഃസംഘടിപ്പിക്കുമ്പോഴും ഈ ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യങ്ങൾ പൂർത്തീകരിക്കാൻ സാധിക്കുന്നുണ്ടോ എന്നുള്ളതായിരിക്കണം നമ്മുടെ പ്രധാന ലക്ഷ്യം. അല്ലാതെ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ സൗകര്യത്തിന് കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യുമ്പോൾ ഇപ്പോഴുള്ളതിനേക്കാൾ കുത്തഴിഞ്ഞ അവസ്ഥയിലേയ്ക്ക് കാര്യങ്ങൾ നീങ്ങുമെന്നുള്ളതാണ് ഇതുവരെയുള്ള അനുഭവം വെച്ച് നമുക്ക് അനുമാനിക്കാൻ സാധിക്കുന്നത്.

അന്തർസംസ്ഥാന നദീജലം ഉപയോഗിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കേരളം വലിയ വീഴ്ചയാണ് വരുത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഞാൻ വീണ്ടും ആവർത്തിക്കുന്നു, കാര്യക്ഷമതാക്കുറവും ഉദാസീനതയും അലംഭാവവുമൊക്കെ ഈ രംഗത്ത് വളരെ പ്രകടമാണ്. കേരളത്തിന്റെ ജലത്തിന്റെ ലഭ്യത 3000 ടി.എം.സി. ആണെങ്കിൽ അതിൽനിന്നും 1500 ടി.എം.സി. വെള്ളം നമുക്ക് പല തരത്തിലും ഉപയോഗിക്കാൻ സാധിക്കും. പക്ഷേ ഇപ്പോൾ ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത് വെറും 300 ടി.എം.സി. മാത്രമാണെന്നുള്ളതാണ് കണക്കുകൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. പൊട്ടൻഷ്യലിന്റെ എത്രയോ കുറവ് വെള്ളം മാത്രമാണ് നമ്മൾ ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്.

അതോടൊപ്പം, വിവിധ അന്തർ സംസ്ഥാന നദീജലകരാറ്റുകളിൽനിന്നും നമുക്ക് ലഭിക്കേണ്ട വെള്ളമാകട്ടെ, അതിൽ നിന്നുള്ള മറ്റ് സൗകര്യങ്ങളാകട്ടെ, അത് നേടിയെടുക്കുന്നതിൽ, കേരളത്തിന്റെ താൽപ്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിൽ വലിയ വീഴ്ച കുറേക്കാലമായി നമ്മൾ വരുത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. പത്തുമുപ്പത് വർഷമായി പുതിയ പ്രോജക്റ്റുകൾ ഒന്നുംതന്നെ സമർപ്പിക്കുന്നതിനോ നേടിയെടുക്കുന്നതിനോ കേരളത്തിന് സാധിക്കുന്നില്ല. അത് കാവേരി അവാർഡിന്റെ ഭാഗമായി നമുക്ക് ലഭിക്കേണ്ട 147 ടി.എം.സി. വെള്ളം ഉപയോഗപ്പെടുത്താനായാലും ശരി, പറമ്പിക്കുളം-ആളിയാർ പോലെയുള്ള കരാറ്റുകളിൽനിന്നും ലഭിക്കേണ്ട വെള്ളം തമിഴ്നാട്ടിൽനിന്നും നമുക്ക് കൃത്യമായി ലഭിക്കുന്നുണ്ടെന്ന കാര്യത്തിലായാലും ശരി, ഈ നിലയിലുള്ള ഒരു വീഴ്ച നിരന്തരമായി സംഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. പ്രോജക്ട് ഇല്ലാത്തതിനാലാണ് കാവേരിയിൽ നിന്ന് നമ്മുടെ ഡിമാന്റ് തന്നെ വെട്ടിക്കുറയ്ക്കേണ്ടതായി വന്നത്. 147 ടി.എം.സി. വെള്ളം നമുക്ക് അവൈലബ്ളാണ്; നമുക്ക് അർഹതപ്പെട്ടതാണ്. നമ്മൾ ആവശ്യപ്പെട്ടതുതന്നെ ആദ്യം 93 ടി.എം.സി. ജലമാണ്. അതിൽ നമുക്ക് പ്രോജക്ട് ഇല്ലാത്തതിന്റെ പേരിൽ 30 ടി.എം.സി.യായി കുറച്ചു. ഈ 30 ടി.എം.സി. പോലും കിട്ടുന്നുണ്ടോ

എന്നുള്ളതാണ് അവസ്ഥ. ഇവിടെ സമഗ്രമായ ഒരു പുനഃസംഘടന ഉണ്ടാകണം; ഇക്കാര്യങ്ങൾ കുറച്ചുകൂടി ഗൗരവമായി കൈകാര്യം ചെയ്യണം എന്നുള്ളതാണ് എനിക്ക് ആവശ്യപ്പെടാനുള്ളത്. ഇന്റർസ്റ്റേറ്റ് വാട്ടർ കർമ്മസമിതി എന്ന പേരിൽ ഒരു സമിതിയുണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. നല്ല കാര്യമാണ്. അതിന് പ്രവർത്തിക്കാൻ വേണ്ട തുക അനുവദിക്കുന്നില്ല. കർമ്മസമിതി നല്ല രീതിയിൽ മുന്നോട്ടുപോകുന്നില്ല എന്നുള്ളതാണ് ഇവിടെ ഗവൺമെന്റ് തന്നെ വ്യക്തമാക്കുന്നത്. 50 ലക്ഷം രൂപ ചോദിച്ചിട്ട് അതുപോലും കൊടുക്കാൻ ഇല്ലെന്നുള്ളതാണ് അവസ്ഥ. ആ തുക കൊടുക്കാൻ ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട് കർമ്മസമിതിയുടെ പ്രവർത്തനം തന്നെ നിലച്ചുപോകുന്ന അനുഭവം പലപ്പോഴും ഉണ്ടാവുകയാണ്. പ്രോജക്ടുകൾ ഇങ്ങനെ കൊടുക്കാത്തതുകൊണ്ട്, അതിന്റെ പുറകിലുള്ള കാരണം ശരിക്കും നമ്മൾ അന്വേഷിക്കണം. തമിഴ്നാട്ടുമായി ഉദ്യോഗസ്ഥതലത്തിലുള്ള ഒത്തുകളിയാണോ എന്നുള്ള ആക്ഷേപം മാധ്യമങ്ങളിലൊക്കെ നിരവധി തവണ വന്നതാണ്. ഞാൻ അത് ഇവിടെ ആവർത്തിക്കുന്നില്ല. എങ്കിൽപ്പോലും അങ്ങനെയൊരു ആക്ഷേപം ഉയർന്നുവരുന്നതുതന്നെ ഒരു സ്റ്റേറ്റിന് ഒരിക്കലും ഭ്രഷണമല്ല എന്നുള്ളതാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. പ്രോജക്ടുകൾ വെട്ടിച്ചുരുക്കുകയാണ്. വയനാട്ടിലെ പല

പദ്ധതികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കടമൻതോട്, നൂൽപ്പുഴ, മാനന്തവാടി നദികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഡാം വേണ്ട, സാധാരണ വിയർ മതി എന്നുപറഞ്ഞുകൊണ്ട് നമ്മൾ തന്നെ നമ്മുടെ ഡിമാന്റ് വെട്ടിക്കുറയ്ക്കുകയാണ്. ഇതിന്റെ ഗുണം കിട്ടുന്നത് തമിഴ്നാടിനാണ്. നമുക്ക് അർഹതപ്പെട്ട വെള്ളം ഡാം കെട്ടി സംഭരിക്കാൻ സാധിക്കുന്നിടത്ത് ഡാം വേണ്ട എന്ന് നമ്മൾ തന്നെ പറയുകയാണ്. ഇങ്ങനെയുള്ള അവസ്ഥ ഇനിയുമുണ്ടാകരുത് എന്നുള്ളതാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ഞാൻ പാലക്കാട് ജില്ലയിലെ ഒരു ജനപ്രതിനിധിയാണ്. ഭാരതപ്പുഴയുടെ തീരത്താണ് തൃത്താല നിലകൊള്ളുന്നത്. ഭാരതപ്പുഴയെ കൊല്ലാക്കാല ചെയ്യുകയാണ്. ഭാരതപ്പുഴ ഇല്ലായ്മ ചെയ്യുന്ന അവസ്ഥയിലേക്ക് കാര്യങ്ങൾ പോകുകയാണ്, ഏതാണ്ട് ഇല്ലാതായി എന്നുള്ള അവസ്ഥയിലേക്ക് കാര്യങ്ങൾ പോകുകയാണ്. കാരണം ഭാരതപ്പുഴ ബേസിനിൽ തമിഴ്നാട് അവരുടെ ഭാഗത്ത് മൂന്ന് തടയണയാണ് കെട്ടിയിരിക്കുന്നത്. അൺകൺട്രോൾഡ് ഫ്ലഡ് വാട്ടർ നമുക്കവകാശപ്പെട്ടതാണ്. പക്ഷേ അത് നമുക്ക് നൽകാതിരിക്കാൻ തമിഴ്നാട് പല ഉപായങ്ങൾ ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ഇപ്പോൾ കേരളത്തിന് അവകാശപ്പെട്ടത് അതിൽ നിന്നും കിട്ടുന്നില്ല. ഇങ്ങനെയുള്ള അവസ്ഥ ഉണ്ടാകുമ്പോൾ കേരള സർക്കാർ ആവശ്യങ്ങൾ

ശക്തമായി ഉന്നയിക്കുന്നില്ല എന്നുള്ളതാണ് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം. മൂന്ന് തടയണകൾ അവിടെ കെട്ടിയിട്ടും നമ്മൾ അക്കാര്യത്തിൽ പരസ്യമായിട്ടുള്ള നിലപാട് സ്വീകരിക്കുന്നില്ല എന്നുള്ളതാണ് ഏറ്റവും ദൗർഭാഗ്യകരമായ കാര്യം. കേരള കൗമുദിയുടെ ഒരു വാർത്ത 'പാലക്കാടിനെ വരണ്ടതാക്കാൻ തമിഴ്നാടിന്റെ രഹസ്യതുരങ്കം' - ഭവാനിപ്പുഴയുടെ ആരംഭ സ്ഥലത്ത്, ഭവാനിപ്പുഴ തമിഴ്നാട്ടിലാണ് ഉത്ഭവിക്കുന്നത്. അപ്പർ ഭവാനിയിൽ തമിഴ്നാട് അണ കെട്ടിയിട്ടുണ്ട്. ആ അണക്കെട്ടിൽ നിന്നുള്ള വെള്ളം പിന്നീട് കേരളത്തിൽ വന്നിട്ടാണ് അട്ടപ്പാടിയിലും സൈലന്റ് വാലിയിലുമൊക്കെ നിരവധി ആദിവാസി ഗ്രാമങ്ങളിൽ എത്തിക്കുന്നത്. വീണ്ടും നദി തമിഴ്നാട്ടിലേക്ക് തിരിച്ചുപോകുകയാണ്. അപ്പർ ഭവാനിയിൽ തമിഴ്നാട് 8 കിലോമീറ്റർ നീളത്തിലുള്ള പുതിയൊരു ടണൽ നിർമ്മിക്കുന്നു. ആ ടണൽ ഇപ്പോൾ ഏതാണ്ട് പൂർത്തീകരിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. 6 കിലോമീറ്ററോളം പൂർത്തീകരിക്കപ്പെട്ടു. എന്നിട്ടുപോലും കേരളത്തിന് വേണ്ടത്ര ഇടപെടാൻ സാധിക്കുന്നില്ല. 6.4 ടി.എം.സി. വെള്ളം ഇന്ന് കേരളത്തിന് കിട്ടണം. പക്ഷേ കിട്ടുന്നില്ല എന്നുള്ളതാണ് അവസ്ഥ. പഠനങ്ങളും-ആളിയാർ കരാറുമായി ബന്ധപ്പെട്ടും ഇത്തരത്തിലുള്ള നിരവധി വീഴ്ചകളുണ്ടാകുന്നുണ്ട്. കേരളാ-ഷോളയാർ ഡാം

ഫെബ്രുവരി ഒന്നിന് മുമ്പ് എല്ലാ വർഷവും നിറച്ചുതരണം എന്നുള്ളതാണ് തമിഴ്നാടുമായുള്ള കരാർ. പക്ഷേ തമിഴ്നാട് ഈ വർഷം പാലിച്ചില്ല. കഴിഞ്ഞ വർഷവും പാലിച്ചില്ല. 2663 അടി വെള്ളം നമുക്ക് നൽകേണ്ട സ്ഥലത്ത് 2652 അടി മാത്രമേ തന്നിട്ടുള്ളൂ. 11 അടി വെള്ളം കുറവാണ്. പക്ഷേ നമുക്ക് അതിൽ ഇടപെടാനോ അർഹതപ്പെട്ടത് ചോദിച്ചുവാങ്ങാനോ സാധിച്ചിട്ടില്ല. ഇതുകൊണ്ടുണ്ടാകുന്ന നഷ്ടം കോടികളുടേതാണ്. ഈ ഒറ്റക്കാര്യംകൊണ്ട് ഏതാണ്ട് 50 കോടി രൂപയുടെ നഷ്ടം ഇവിടെ ഉണ്ടാകുമെന്നാണ് നമ്മൾ കണക്കാക്കുന്നത്. പക്ഷേ ഈ വെള്ളം തമിഴ്നാട് കൊണ്ടുപോയിട്ട് അവർ വലിയ രീതിയിലുള്ള സാമ്പത്തികലാഭം ഉണ്ടാക്കുകയാണ്. തമിഴ്നാട്ടിലെ അപ്പർ ഷോളയാറിലെ 2-ാം നമ്പർ പവർഹൗസിൽ നിന്നാണ് വൈദ്യുതി ഉൽപ്പാദിപ്പിച്ചതിനുശേഷം കേരളാ ഷോളയാറിലേക്ക് വെള്ളം തുറന്നുവിടേണ്ടത്. ഇങ്ങനെ 12.3 ടി.എം.സി. ജലം ഒരു വർഷത്തിൽ അവർ നൽകേണ്ടതാണ്. പക്ഷേ അവർ ചെയ്യുന്നത് രണ്ടാം നമ്പർ പവർ ഹൗസിൽ നിന്നും ഉത്പാദിപ്പിക്കുന്നില്ല. പകരം ഒന്നാം നമ്പർ പവർ ഹൗസിൽ നിന്നും ഉത്പാദിപ്പിച്ച് നേരിട്ട് പറമ്പിക്കളം ഡാമിലേക്ക് തുറന്നുവിടുകയാണ്. അത് കോണ്ടൂർ കനാൽ വഴി തിരുമൂർത്തി ഡാമിലേക്ക് കൊണ്ടുപോയി അവിടെ

നിന്നാണ് കാവേരി ബേസിനിലെ കോയമ്പത്തൂർ അടക്കമുള്ള സ്ഥലങ്ങളിലെ ഇറിഗേഷനുവേണ്ടി ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നത്. അവർ ഈ വെള്ളം വളരെ കാൽക്കലേറ്റ് ചെയ്ത്, വളരെ ശാസ്ത്രീയമായി അവരുടെ താൽപ്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി, അവിടത്തെ കൃഷിയിടങ്ങളെ ഫലഭൂയിഷ്ടമാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി, അവരുടെ ജലസേചനത്തിനുവേണ്ടി ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ട്. നമ്മൾ കിട്ടുന്ന വെള്ളംപോലും വേണ്ടത്ര ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥയിലേയ്ക്ക് പോകുകയാണ്. ശിരുവാണിയിൽ ഇതിനെക്കാൾ ഗൗരവകരമായ അവസ്ഥയാണ്. ഡെഡ് സ്റ്റോറേജിന്റെ ലെവലുണ്ട്. അതിന്റെ താഴെ നിന്നുപോലും വെള്ളം എടുക്കുകയാണ്. ഒന്ന് ആലോചിച്ചുനോക്കണം. നമ്മൾ ഡാം സെഫ്റ്റിയെക്കുറിച്ചൊക്കെ ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോൾ ഡെഡ് സ്റ്റോറേജിന്റെ ലെവലിൽ നിന്ന് പിന്നെയും താഴെ വെള്ളം അവർക്ക് ചോർത്തിക്കൊണ്ടുപോകാനുള്ള അവസരമുണ്ടായാൽ ഡാമിന്റെ തന്നെ സുരക്ഷയെ അത് ബാധിക്കില്ലേ; കോടിക്കണക്കിന് രൂപയുടെ നഷ്ടം നമുക്കുണ്ടാകില്ലേ; ശിരുവാണിയിലെ വെള്ളം എന്നുപറയുന്നത് ലോകത്തിലെ തന്നെ ഏറ്റവും ശുദ്ധജലങ്ങളിലൊന്നാണ്. ഏഷ്യയിലെ നമ്പർ വൺ എന്നാണ് വിശേഷിപ്പിക്കപ്പെടുന്നത്. അത്രയും ശുദ്ധമായിട്ടുള്ള ഈ ജലം തമിഴ്നാട്



കൊണ്ടുപോകുന്നത് എന്തിനുവേണ്ടിയാണ്; അവിടത്തെ ചില കുപ്പിവെള്ള കമ്പനികളെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ്. ഈ ഡെഡ് സ്റ്റോറേജിന്റെ താഴെനിന്ന് കൊണ്ടുപോകുന്ന വെള്ളം ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് 6 കുപ്പിവെള്ള കമ്പനികൾ അവിടെ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. ഞാൻ വീണ്ടും അഴിമതിയാരോപണമൊന്നും ഉന്നയിക്കുന്നില്ല. ഇവിടെ ഇപ്പോൾ ആരോപണമൊന്നും ഉന്നയിക്കാൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥയിലാണ് സഭ നിൽക്കുന്നത്. പക്ഷേ ഇതിന്റെ പുറകിലുള്ള സാമ്പത്തിക താൽപ്പര്യങ്ങൾ ഉണ്ടോ എന്ന് പരിശോധിക്കാൻ നമ്മൾ തയ്യാറാകണം. അവിടത്തെ കുപ്പിവെള്ള കമ്പനികൾക്ക് കോടിക്കണക്കിന് രൂപയുടെ ലാഭമുണ്ടാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി സ്റ്റേറ്റിന്റെ താൽപ്പര്യങ്ങൾ ബലികഴിക്കപ്പെടുമ്പോൾ അതിന്റെ പുറകിലുള്ള സ്ഥാപിത താല്പര്യങ്ങളെ കണ്ടെത്താനും തിരിച്ചറിയാനും തിരുത്താനും ഗവൺമെന്റ് ആർജ്ജവപൂർവ്വം ഇടപെടണം എന്നാണ് ഞാൻ പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. അവിടെ നിന്ന് 1.3 ടി.എം.സി.യിൽ കൂടുതൽ ജലം തമിഴ്നാടിന് എടുക്കാൻ പാടില്ല എന്നുള്ളതാണ് നിയമം. പക്ഷേ എത്ര ടി.എം.സി. വെള്ളം കൊണ്ടുപോകുന്നുവെന്നുള്ളതിന് കൃത്യമായിട്ടുള്ള ഒരു കണക്കുപോലും ഇല്ല

എന്നുള്ളതാണ് അവസ്ഥ. ഇതൊന്നും സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടാത്ത കാര്യമല്ല. അതാണ് ഞങ്ങളുടെ വിമർശനം. ഇത് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ നിരവധിതവണ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഈ വിഷയങ്ങളൊക്കെ ഭരണപക്ഷ എം.എൽ.എ.മാർപോലും ഉന്നയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ വിഷയം ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെയും മന്ത്രിയുടെയും ശ്രദ്ധയിൽ ഇല്ലാത്തതല്ല. പക്ഷേ എന്തുകൊണ്ട് ഇപ്പോഴും ഈ വക കാര്യങ്ങളിൽ ഒരു നടപടിയുണ്ടാകുന്നില്ല, ഒരു തീരുമാനമുണ്ടാകുന്നില്ല, ഒരു തിരുത്തലുണ്ടാകുന്നില്ല എന്നുള്ളതാണ് അതുകൊണ്ടായി നിൽക്കുന്നത്. ഞാൻ കൂടുതൽ കാര്യങ്ങളിലേക്ക് കടന്നുപോകുന്നില്ല. പറമ്പിക്കളവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ജോയിന്റ് വാട്ടർ റെഗുലേഷൻ ബോർഡുണ്ട്. 10-ഓളം ഡാമുകളുടെ മുഴുവൻ കാര്യങ്ങളും തീരുമാനിക്കാറുള്ളത് അവരാണ്. ജോയിന്റ് വാട്ടർ റെഗുലേഷൻ ബോർഡിൽ കേരളത്തിന്റെയും തമിഴ്നാടിന്റെയും പ്രതിനിധികളുണ്ട്. ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ തലത്തിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരൊക്കെയുണ്ട്. പക്ഷേ ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനം കണ്ടാൽ നമുക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കുന്നത് തമിഴ്നാട് പറയും, നമ്മൾ കേൾക്കും എന്നാണ്. ഒരു അടിമ-ഉടമ ബന്ധമാണ് അതിലൊക്കെ നിലനിൽക്കുന്നത്. ഇപ്പോൾ ഈ ബോർഡിന്റെ ചെയർമാൻ സ്ഥാനം തൽക്കാലത്തേക്ക് കേരളത്തിനാണ്. കുറച്ചുകഴിഞ്ഞ് തമിഴ്നാടിന്

കൈമാറേണ്ടി വരും. വീണ്ടും നമുക്ക് കിട്ടും. പക്ഷേ നമ്മൾ  
 ചെയർമാനായിരിക്കുന്ന ഈ സമയത്തുപോലും അവരാണ് കാര്യങ്ങൾ  
 തീരുമാനിക്കുന്നത്. അവരുടെ താൽപ്പര്യങ്ങളാണ് സംരക്ഷിക്കപ്പെടുന്നത്.  
 അതുകൊണ്ട് ഇതിലേയ്ക്കൊക്കെ പോകുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർ ശക്തമായി  
 കേരളത്തിനുവേണ്ടി വാദിക്കുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്താനും കേരളത്തിന്റെ  
 താൽപ്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്താനുമുള്ള ഒരു ജാഗ്രത  
 സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിനുണ്ടാകണം. അന്തർ സംസ്ഥാന നദീജലം  
 മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ വകുപ്പാണ്. ഇറിഗേഷൻ വകുപ്പ് മന്ത്രിയുടേതല്ലെന്ന് ഒരുപക്ഷേ  
 ഒഴിവുകഴിവുകൾ പറയാനാണ്ടാകും. മുഖ്യമന്ത്രി അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്  
 കഴിഞ്ഞദിവസം ഒരു യോഗമൊക്കെ വിളിച്ചിരുന്നുവോ എന്നറിയില്ല, യോഗം  
 വിളിക്കുമെന്ന് കേട്ടിരുന്നു. എന്താണ് അതിന്റെ റിസൾട്ട് എന്നറിയില്ല.  
 അദ്ദേഹത്തിന് മറ്റ് തിരക്കുകൾക്കിടയിൽ എത്രത്തോളം ഇതിൽ മൈൻഡ്  
 അല്ലെല്ലെ ചെയ്യാൻ കഴിയുമെന്ന് അറിയില്ല. പക്ഷേ ഏതായാലും ശരി. ഈ  
 ഉദ്യോഗസ്ഥർ എന്നുപറയുന്നത് ഇറിഗേഷൻ വകുപ്പിന്റെ  
 നിയന്ത്രണമുള്ളവരാണ്. നമ്മുടെ വകുപ്പിന്റെ ഉദ്യോഗസ്ഥരാണല്ലോ;  
 അതുകൊണ്ട് ഇവരുടെ ഉത്തരവാദിത്വം കൃത്യമായി നിർവ്വഹിക്കുന്നുണ്ടോ

എന്നുറപ്പുവരുത്താൻ ജലവിഭവ വകുപ്പിന്, പ്രത്യേകിച്ചും മന്ത്രിക്ക് ഒരു ഉത്തരവാദിത്വമുണ്ട്. അത് അദ്ദേഹം നിർവ്വഹിക്കാൻ തയ്യാറായി കടന്നുവരണം എന്നാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്. സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ടിൽ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചില കാര്യങ്ങൾ പരാമർശിക്കുന്നുണ്ട്. ഞാൻ അതിലേക്ക് കൂടുതൽ കടക്കുന്നില്ല. ബഡ്ജറ്റിൽ തുക അനുവദിച്ച പദ്ധതികളിൽ പലതിലും അനുവദിച്ച തുക ഉപയോഗിക്കുന്നില്ല, ബഡ്ജറ്റിൽ പ്രഖ്യാപിക്കാത്ത ചില പദ്ധതികൾക്ക് തുക ഉപയോഗിച്ചുവെന്നതടക്കം ജലവിഭവ വകുപ്പിന്റെ പല തരത്തിലുള്ള വീഴ്ചകളെക്കുറിച്ചൊക്കെ സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശമുണ്ട്. അതിനെയാക്കെ ഒന്ന് ഗൗരവത്തിലെടുത്ത് ഈ ഒരു വകുപ്പിനെ ഇപ്പോഴുള്ള വെള്ളാന സ്വഭാവത്തിൽ നിന്നുമാറ്റി കേരളത്തിന്റെ താൽപ്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി, കേരളത്തിൽ കുടിവെള്ളവും കൃഷിക്കുവേണ്ടിയുള്ള വെള്ളവും കിട്ടാക്കുന്നിയാലി മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരവസരത്തിൽ കാലാവസ്ഥാ വ്യതിയാനത്തിന്റെ പോലും കെടുതികൾ നമ്മൾ അനുഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു കാലത്ത് കേരളത്തിന് പ്രകൃതി നൽകിയ അനുഗ്രഹങ്ങളെ ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ തയ്യാറാകണം. തമിഴ്നാട്ടുമായുള്ള ചർച്ചകളിൽ കേരളത്തിന്റെ താൽപ്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കാൻ പ്രത്യേക

ജാഗ്രതയുണ്ടാകണം. ഒരു ഘട്ടത്തിൽ ഒരുപക്ഷേ വേണമെങ്കിൽ ഒരു പോരാട്ടവീര്യം കൂടി അതിൽ പ്രദർശിപ്പിക്കാൻ നമുക്ക് കഴിയേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോൾ നിലനിന്നുപോരുന്ന തരത്തിലുള്ള ഒരു അലംഭാവം ഈ മേഖലയിലെ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഉണ്ടാകരുത് എന്നാണ് എനിക്ക് ആവശ്യപ്പെടാനുള്ളത്. ഇത്രയും പറഞ്ഞുകൊണ്ട് എന്റെ വിധോജിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, ഞാനെന്റെ വിധോജിപ്പ്

രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. വാട്ടർ അതോറിറ്റി യോഗത്തിലെ ക്യാരന്റിന്റെ കാര്യത്തിൽ എന്റെ അഭിപ്രായം ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം ഇവിടെ പ്രകടിപ്പിച്ചതുപോലെ തന്നെയാണ്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് വെള്ളാനകളുടെ അനാസ്ഥമൂലം കുത്തഴിഞ്ഞ ഒരു വകുപ്പ് ഏതാണെന്ന് ചോദിച്ചാൽ അത് വാട്ടർ അതോറിറ്റിയാണെന്ന് ആർക്കും ഒരു സംശയവും കൂടാതെ പറയാൻ സാധിക്കും. വാട്ടർ അതോറിറ്റി യോഗത്തിന്റെ ക്യാരം ആകെ അംഗ സംഖ്യയുടെ 50 ശതമാനത്തിൽ കുറയാൻ പാടുള്ളതല്ലെന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. 11 അംഗങ്ങളാണുള്ളത്. അതിന്റെ 50 ശതമാനമെന്ന് പറയുന്നത് അഞ്ചോ ആറോ ആയിരിക്കും. അങ്ങനെയൊരു സമീപനം നമ്മൾ സ്വീകരിച്ചാൽ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് യോഗത്തിൽ വരാൻ താൽപ്പര്യമുണ്ടാകില്ലെന്ന് എല്ലാവർക്കും

അറിയാവുന്ന കാര്യമാണ്. ആ വിധേയനും ഞാനിവിടെ പ്രകടിപ്പിക്കുകയാണ്. മറ്റൊന്ന്, ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കാൻ എനിക്ക് തീരെ താൽപ്പര്യമില്ലെന്ന് ഞാനിവിടെ പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. അതിന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാരണം, എന്റെ കയ്യിൽ ഒരു പത്ര കട്ടിംഗുണ്ട്, ആ പത്ര കട്ടിംഗിൽ പറയുന്നത്, "കുടിവെള്ള പൈപ്പ് പൊട്ടി ഒന്നര വർഷം, വാഴ നട്ട് പ്രതിഷേധം" എന്നാണ്. ഇത് കേരളത്തിലെ മറ്റേതെങ്കിലും മണ്ഡലത്തിലായിരുന്നുവെങ്കിൽ എനിക്ക് വലിയ പ്രതിഷേധം ഉണ്ടാകുമായിരുന്നില്ല. എന്റെ മണ്ഡലമായ കാസർഗോഡുള്ള സ്ഥിതിയാണിത്. എന്റെ വീടിന് മുന്നിലെ റോഡിന്റെ സ്ഥിതിയാണ്. ഇങ്ങനെയുള്ള ഒരവസ്ഥ എന്റെ വീടിന് മുന്നിൽ ഉണ്ടാകുമ്പോൾ ഈ ബില്ലിനെ ഇവിടെ അനുകൂലിച്ച് ഞാൻ നാളെ നാട്ടിൽ പോയാൽ എന്റെ അവസ്ഥ എന്താകുമെന്ന് നിങ്ങൾക്ക് ചിന്തിക്കാൻ സാധിക്കും. ഒന്നര വർഷമായി ഇതേ സ്ഥിതിയാണ്. ഞാൻ തന്നെ നേരിട്ട് വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുടെ പല ആളുകളോടും പറഞ്ഞു. അവർ സ്ഥലം സന്ദർശിക്കുന്നതല്ലാതെ ഒരു നടപടിയും ഉണ്ടാകുന്നില്ല. പല കാരണങ്ങൾ പറയുന്നുണ്ട്. റിപ്പയർ ചെയ്യാൻ പറ്റാത്തത് എന്തുകൊണ്ടാണെന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് എനിക്കുതന്നെ ബോധ്യമുണ്ട്. അത്

ഞാൻ പിന്നീട് പറയുന്നതാണ്. നമ്മുടെ കുടിവെള്ള സ്രോതസ്സുകൾ സംരക്ഷിക്കാനുള്ള പൂർണ്ണ അധികാരം വാട്ടർ അതോറിറ്റിക്ക് നൽകണമെന്നാണ് എനിക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട് പറയാനുള്ളത്. ആ അധികാരം വാട്ടർ അതോറിറ്റിക്ക് ഇപ്പോൾ ഇല്ലാത്തതിനാലാണ് കേരളത്തിലെ പല സ്ഥലങ്ങളിലും രൂക്ഷമായ കുടിവെള്ളക്ഷാമം ഉണ്ടാകുന്നത്. നമ്മുടെ സ്രോതസ്സ് എന്നുപറയുന്നത് ഡാമുകളാണ്. ഡാമുകളിൽ നിന്നാണ് വാട്ടർ അതോറിറ്റിക്ക് വെള്ളം ലഭിക്കുന്നത്. ഡാമിൽ ഒരു വാൽവോ മറ്റോ കേടുവന്നാൽ അത് റിപ്പയർ ചെയ്യാനുള്ള അവകാശം വാട്ടർ അതോറിറ്റിക്കില്ല. അത് ഇറിഗേഷൻ വകുപ്പാണ് ചെയ്യേണ്ടത്. പക്ഷെ, അവർ ആ കാര്യത്തിൽ വേണ്ടത്ര താൽപ്പര്യം കാണിക്കാത്തപ്പോൾ പാവപ്പെട്ട ജനങ്ങളാണ് കുടിവെള്ളം കിട്ടാതെ വിഷമിക്കേണ്ടിവരുന്നത്. വാട്ടർ മാനേജ്മെന്റ് സിസ്റ്റം മാനേജ് ചെയ്യാനുള്ള അധികാരം ഇപ്പോൾ മൈനർ ഇറിഗേഷനാണ്. അത് വാട്ടർ അതോറിറ്റിക്ക് നൽകണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ: കുടിവെള്ളത്തിനെ സംബന്ധിച്ചാണല്ലോ അങ്ങ് പറഞ്ഞുവരുന്നത്. ജലനിധി അതിൽപ്പെട്ടതാണല്ലോ; ജലനിധി പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയ പഞ്ചായത്തുകളിൽ വീണ്ടും കുടിവെള്ള സ്രോതസ്സിന് മറ്റൊരു

പദ്ധതിയും വയ്ക്കാൻ സാധിക്കില്ല. എന്നാൽ ജലനിധി പല സ്ഥലത്തും നിന്നുപോയി. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായമെന്താണ്?

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: ഞാൻതന്നെ നിയമസഭയിൽ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ചോദ്യം ഉന്നയിച്ചിട്ടുണ്ട്. എനിക്ക് കിട്ടിയ ഉത്തരം എന്റെ പ്രസംഗത്തിനിടയിൽ സൂചിപ്പിക്കുന്നതായിരിക്കും. നേരത്തെ ജലനിധി നടപ്പിലാക്കിയ പഞ്ചായത്തുകളിൽ ജലനിധി വീണ്ടും നടപ്പിലാക്കണമെന്ന് തന്നെയാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. കാരണം, നേരത്തെ ജലനിധി നടപ്പിലാക്കിയ പല പഞ്ചായത്തുകളിലും രൂക്ഷമായ ശുദ്ധജലക്ഷാമം അനുഭവപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. എന്റെ മണ്ഡലത്തിലും എന്റെ ജില്ലയിലുമുണ്ട്. ആ കാര്യത്തിൽ അങ്ങയോട് ഞാൻ യോജിക്കുന്നു. ഞാൻ പറയുന്നത് ശരിയാണോ തെറ്റാണോയെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് നല്ലതുപോലെ അറിയാം. വാട്ടർ അതോറിറ്റി, കേരള സ്റ്റേറ്റ് ഇലക്ട്രിസിറ്റി ബോർഡ് ലിമിറ്റഡിന് 1000 കോടി രൂപയോളം കൊടുക്കാനുണ്ടെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഇത്രയും വലിയ കുടിശ്ശികയുണ്ടായത് വാട്ടർ അതോറിറ്റി വലിയ ഉദാരമനസ്സുത കാണിച്ചതുകൊണ്ടാണ്. ബി.പി.എൽ.



കുടുംബങ്ങൾക്ക് വെള്ളം സൗജന്യമായി നൽകുന്നുണ്ട്. കേരളത്തിൽ ആകെ 25,17,657 കണക്ഷനുകളാണുള്ളത്. അതിൽ 21,60,884 എണ്ണം ഡോമസ്റ്റിക് കണക്ഷനും 1,36,700 എണ്ണം നോൺ ഡോമസ്റ്റിക് കണക്ഷനും 2,04,929 എണ്ണം പബ്ലിക് ടാപ്പും 13,321 എണ്ണം കാഷ്വൽ കണക്ഷനാണ്. ഇൻഡസ്ട്രിയൽ കണക്ഷൻ 1,823 മാത്രമേയുള്ളൂ. പക്ഷെ നമ്മളിൽനിന്നും കെ.എസ്.ഇ.ബി. 25,17,657 ഇൻഡസ്ട്രിയൽ കണക്ഷനുകളുടെ താരിഫാണ് വാങ്ങുന്നത്. അതുകൊണ്ടാണ് വാട്ടർ അതോറിറ്റി കുത്തുപാളയെടുക്കേണ്ടി വന്നതെന്ന് സൂചിപ്പിക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. 25,17,657 ഇൻഡസ്ട്രിയൽ കണക്ഷനുകൾ വീടുകളിലായാലും സ്ഥാപനങ്ങളിലായാലും അവിടെപ്പോയി റീഡിംഗ് എടുക്കണം. 25,17,657 കണക്ഷനുകളുടെ റീഡിംഗ് എടുക്കാൻ 375 മീറ്റർ റീഡർമാരാണുള്ളത്. നേരത്തെ 228 മീറ്റർ റീഡർമാരേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. ഭരണകാലത്താണ് 147 മീറ്റർ റീഡർമാരെ നിയമിച്ചത്. കൂടുതൽ മീറ്റർ റീഡർമാരെ നിയമിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. മെയിന്റനൻസ് മോണിറ്ററിംഗ് ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ് എനിക്ക് പത്ര കട്ടിംഗുകൾ ഉയർത്തി സംസാരിക്കേണ്ടി വന്നത്. പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. റോഡുകളെ നമുക്ക് തൊടാൻ പറ്റില്ല. പക്ഷെ, ആർക്കും

കൊട്ടാവുന്ന ചെണ്ടയെന്ന് പറയുന്നതുപോലെയാണ് വാട്ടർ അതോറിറ്റി പൈപ്പുകൾ. വാട്ടർ അതോറിറ്റി പൈപ്പുകൾ ആർക്കും എപ്പോൾ വേണമെങ്കിലും നശിപ്പിക്കാം. ആ കാര്യത്തിൽ നല്ലൊരു നിലപാട് വാട്ടർ അതോറിറ്റി എടുക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. അക്കൗണ്ട്സ് മെമ്പറാണ് ഫിനാൻസ് വിംഗിന്റെ ഹെഡ്. ഈ തസ്തിക 7 വർഷമായി ഒഴിഞ്ഞുകിടക്കുകയാണ്. 7 വർഷമായി അക്കൗണ്ട്സ് മെമ്പർ തസ്തിക ഒഴിഞ്ഞുകിടക്കുന്നുവെന്ന് പറയുമ്പോൾ വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുടെ പ്രവർത്തനം എങ്ങനെ സുഗമമായി കൊണ്ടുപോകും. റവന്യൂ മോണിറ്റർ ചെയ്യാനുള്ള ഡി.ബി.എ. (ഡാറ്റാബേസ് അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർ) തസ്തികയും 3 വർഷമായി ഒഴിഞ്ഞുകിടക്കുന്നുണ്ടെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുള്ളത്. കേരളത്തിൽ ആദ്യമായി കമ്പ്യൂട്ടറൈസേഷൻ നടത്തിയത് വാട്ടർ അതോറിറ്റിയാണ്. അതിന്റെ ഇന്നത്തെ അവസ്ഥയെന്താണെന്ന് നമുക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാം. വളരെ മോശമായ സോഫ്റ്റ്‌വെയറാണുള്ളത്. ബില്ലിംഗിലൊന്നും കൃത്യതയില്ല. അതുകൊണ്ടുതന്നെ പലപ്പോഴും കോടിക്കണക്കിന് രൂപയുടെ നഷ്ടം സംഭവിക്കാറുണ്ട്. മറ്റൊന്ന്, ലൈസൻസില്ലാത്ത പ്ലംബർമാരാണ് ഇപ്പോൾ വാട്ടർ അതോറിറ്റി ഭരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു

ആരോപണം നേരത്തെ ആർ.ടി.ഒ.-യെക്കുറിച്ചുണ്ടായിരുന്നു. പല ഏജൻസികളുമായിരുന്നു ആർ.ടി.ഒ.-യിൽ ഭരണം നടത്തിക്കൊണ്ടിരുന്നത്. അതൊക്കെ മാറി. പക്ഷെ, വാട്ടർ അതോറിറ്റിയിൽ ഇപ്പോഴും ലൈസൻസില്ലാത്ത പ്ലംബർമാരാണ് ഭരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതെന്ന് ഞാനിവിടെ സൂചിപ്പിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. വാട്ടർ അതോറിറ്റി ഒരു കണക്ഷൻ നൽകുമ്പോൾ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സാധനങ്ങൾ വാങ്ങാനും പല തരത്തിലുള്ള ബില്ലുകൾ കൊടുക്കാനുമൊക്കെ ലൈസൻസില്ലാത്ത പ്ലംബർമാരാണ് മുന്നോട്ടുവരുന്നത്. പല തരത്തിലുള്ള കണക്കുകൾ എഴുതി ഉപഭോക്താക്കളെ പീഡിപ്പിക്കുകയാണ്. ഈ അവസ്ഥ ഇല്ലാതാക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. വാട്ടർ അതോറിറ്റിയിൽ referendum നടത്തി അംഗീകരിച്ച യൂണിയനുകളുടെ പ്രതിനിധികളെ ഉൾപ്പെടുത്തണം. സി.ഐ.ടി.യു., ഐ.എൻ.റ്റി.യു.സി. എന്നീ രണ്ട് യൂണിയനുകളേ ഉള്ളൂവെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ആ രണ്ട് യൂണിയനുകളുടെയും പ്രതിനിധികളെ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. പൈപ്പ് പൊട്ടിയും വിതരണ ശൃംഖലയിലെ മറ്റ് തകരാറുകൾ കാരണവും ദിവസവും വാട്ടർ അതോറിറ്റിക്ക് നഷ്ടപ്പെടുന്നത് 120 കോടി ലിറ്റർ

വെള്ളമാണ്. ഓരോ ദിവസവും വെള്ളം നഷ്ടപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഒരു വർഷം ഇതുവഴി വരുന്ന സാമ്പത്തിക നഷ്ടം 262 കോടി രൂപയാണ്. വൈദ്യുതി ചാർജ്ജിലെ അമിത ചെലവുകൂടി കണക്കാക്കുമ്പോൾ ഈ നഷ്ടം ഇതിലും കൂടും. നമ്മുടെ നദികളിൽനിന്നും മറ്റ് ഉറവിടങ്ങളിൽനിന്നും ദിവസവും 250 കോടി ലിറ്റർ വെള്ളമാണ് വിതരണത്തിനായി ശുദ്ധീകരിച്ചെടുക്കുന്നത്. ഇതിന്റെ പകുതിയും വിതരണത്തിനിടയിൽ ചോർന്നുപോകുന്നുവെന്നതാണ് കണക്കുകൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. ഇത് ചോർന്നുപോകാനുള്ള കാരണം, നമ്മുടെ പൈപ്പുകളൊക്കെ ജീർണ്ണിച്ചതായതുകൊണ്ടാണ്. ജീർണ്ണാവസ്ഥയിലുള്ള പൈപ്പുകൾ മാറ്റി പുതിയ പൈപ്പുകൾ സ്ഥാപിച്ചാൽ മാത്രമേ ഈ നഷ്ടത്തിൽനിന്നും കരകയറാൻ നമുക്ക് സാധിക്കുകയുള്ളൂ. ഇത്തരത്തിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ വെള്ളം നഷ്ടപ്പെടുന്ന സംസ്ഥാനം കേരളമാണെന്ന് പറയുമ്പോൾ അത് നമുക്ക് ഏറ്റവും വലിയ അപമാനമാണ്. ഇന്ത്യയിൽ ഏറ്റവും കുറവ് ജലനഷ്ടമുണ്ടാകുന്നത് ചെന്നൈയിലാണ്. ജല ദൗർലഭ്യം ഏറ്റവും കൂടുതൽ അനുഭവപ്പെടുന്ന ചെന്നൈയിൽ, അവിടത്തെ ജനങ്ങൾക്കും അധികൃതർക്കും വെള്ളത്തിന്റെ വില നന്നായി അറിയാവുന്നതുകൊണ്ടാണ് ജലനഷ്ടമുണ്ടാകുന്നത് കുറയ്ക്കാൻ സാധിക്കുന്നത്. നമ്മൾ ഈ കാര്യത്തിൽ

ജനങ്ങളെ, പ്രത്യേകിച്ച് ഉദ്യോഗസ്ഥരെ ബോധവാന്മാരാക്കാനുള്ള ശ്രമമുണ്ടാകണമെന്ന് ഞാനിവിടെ മന്ത്രിയെ ഓർമ്മിപ്പിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ഇനി ഞാനെന്റെ ജില്ലയിലെ കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് വരികയാണ്. കാസർഗോഡ് നഗരത്തിൽ വെള്ളമെത്തിക്കുന്ന പൈപ്പ് ലൈനിൽനിന്നും നൂറുകണക്കിന് ലിറ്റർ വെള്ളമാണ് ദിവസവും ചോർന്നുപോകുന്നത്. കാസർഗോഡ് നഗരത്തിൽ വരുന്ന ആർക്കും എല്ലാ ദിവസവും ജലം പാഴായി പോകുന്നത് കാണാൻ സാധിക്കും. കാരണം മൂപ്പതോ നാൽപ്പതോ വർഷങ്ങൾക്ക് മുമ്പ് സ്ഥാപിച്ച പൈപ്പലൈനുകളിൽക്കൂടിയാണ് നഗരത്തിലേയ്ക്ക് വെള്ളമെത്തിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ജല അതോറിറ്റി പണം അനുവദിക്കാത്തതുകൊണ്ട് ചെറുതും വലുതുമായ എത്രയോ പ്രവൃത്തികൾ മുടങ്ങിക്കിടക്കുന്നുവെന്നത് നമുക്ക് അറിയാവുന്ന കാര്യമാണ്. അതുസംബന്ധിച്ച് ഞാൻ നിയമസഭയിൽ ഒരു ചോദ്യം ചോദിക്കുകയും അതിനുള്ള മറുപടി ലഭിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. "ജല അതോറിറ്റിയിൽ പണം അനുവദിക്കാത്തതുകൊണ്ട് ചെറുതും വലുതുമായി ഏതെല്ലാം പ്രവൃത്തികൾ മുടങ്ങിക്കിടക്കുന്നുവെന്ന് ജില്ല തിരിച്ച് വ്യക്തമാക്കാമോ" എന്ന ചോദ്യത്തിന് കിട്ടിയ മറുപടി, "ദേശീയ ഗ്രാമീണ കുടിവെള്ള പദ്ധതിയുടെ പ്രവൃത്തികൾ ചെയ്ത വകയിൽ കേന്ദ്ര വിഹിതം

കുറഞ്ഞതു കാരണം 31.03.2017 വരെ 234.20 കോടി രൂപ കൊടുത്തു തീർക്കാനുണ്ട്. ഫണ്ട് ലഭ്യത കുറഞ്ഞതുമൂലം മുടങ്ങിക്കിടക്കുന്ന പ്രവൃത്തികളുടെ ജില്ല തിരിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ അനുബന്ധം 1 ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു” എന്നാണ്. വളരെ നീണ്ട ലിസ്റ്റായതുകൊണ്ട് ഞാൻ വായിക്കുന്നില്ല. അപ്പോൾ പണമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് കുറെ പദ്ധതികൾ മുടങ്ങിക്കിടക്കുന്നുണ്ടെന്ന കാര്യം കൂടി ഞാൻ ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. മറ്റൊന്ന് കരാറുകാരെപ്പറ്റിയാണ്, കരാറുകാരെന്ന് പറയുമ്പോൾ വൻകിട കരാറുകാരാണുണ്ട്, ചെറുകിട കരാറുകാരാണുണ്ട്. ഈ രണ്ട് കരാറുകാർക്കും വളരെയധികം പണം ജല അതോറിറ്റി കൊടുക്കാനുണ്ടെന്ന് നമുക്കറിയാം. "ജല അതോറിറ്റിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രവൃത്തികൾ ചെയ്ത ചെറുകിട കരാറുകാർക്ക് കുടിശ്ശികയായി എത്ര രൂപ നൽകാനുണ്ടെന്ന് ജില്ല തിരിച്ച് വ്യക്തമാക്കാമോ" എന്ന എന്റെ 23.03.2018-ലെ ചോദ്യത്തിന് "ആകെ 84.50 കോടി രൂപ ചെറുകിട കരാറുകാർക്കും അതുപോലെതന്നെ വൻകിട കരാറുകാർക്ക് 33,393.23 ലക്ഷം രൂപയും ജല അതോറിറ്റി കൊടുക്കാനുണ്ട്" എന്ന ഉത്തരമാണ് എനിക്ക് 06.06.2018-ന് കിട്ടിയത്. ജല അതോറിറ്റിയെ ഈ പരിതാപകരമായ അവസ്ഥയിൽനിന്നും രക്ഷിക്കണം.

ശുദ്ധജലം പോലെ ശുദ്ധഗതിക്കാരനാണ് മന്ത്രിയെന്ന് ഞാൻ പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. പക്ഷെ അദ്ദേഹം ശുദ്ധഗതിക്കാരനായതുകൊണ്ട് കാര്യമില്ല. ഞാൻ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ കുറെ വെള്ളാനകളുടെ അനാസ്ഥമൂലം കുത്തഴിഞ്ഞ ഒരു വകുപ്പായി ജല അതോറിറ്റി മാറിയിരിക്കുകയാണ്. മന്ത്രിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇനി മൂന്ന് വർഷക്കാലം ബാക്കിയുണ്ട്. ആ സമയം കൊണ്ട് ഈ വകുപ്പിനെ നന്നാക്കാനുള്ള ഭഗീരഥയജ്ഞം അങ്ങ് നടത്തണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. മറ്റൊന്ന്, എന്റെ കൈവശം കമ്പ്ട്രോളർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറലിന്റെ റിപ്പോർട്ടാണുള്ളത്. ഈ റിപ്പോർട്ട് നോക്കിയപ്പോൾ ഞാൻ അത്ഭവിച്ചുപോയി. ശുദ്ധജല വിതരണത്തിനും ശുചീകരണത്തിനുമായി ഉള്ളതിൽ 299.38 കോടി രൂപ മിച്ചമാണ്. ശതമാനം കണക്കാക്കുമ്പോൾ 53 ശതമാനം വരും. അതിനർത്ഥം നമ്മൾ പണം ചെലവഴിച്ചില്ലെന്നാണ്. അതുപോലെതന്നെ പ്രധാനപ്പെട്ട മൂലധന പദ്ധതികളിലെ നിക്ഷേപം ബഡ്ജറ്റിൽ വകയിരുത്തിയിട്ടുള്ളത് 700 കോടി രൂപയാണെങ്കിൽ ആ 700 കോടി രൂപയും ഇപ്പോൾ മിച്ചമായിരിക്കുകയാണ്. അതിന്റെ അർത്ഥം ഒരു നയാപൈസപോലും ചെലവഴിച്ചില്ലെന്നാണ്. ഇത് ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെ വെള്ളാനകളുടെ അനാസ്ഥമൂലമാണെന്ന്

നമുക്കെല്ലാമറിയാം. മറ്റൊന്ന് 'ജലക്രാന്തി' പദ്ധതിയനുസരിച്ച് ഒരു പഞ്ചായത്തിന് രണ്ട് പദ്ധതികളാണുള്ളത്. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന് ഈ പദ്ധതിയെപ്പറ്റി പഠിച്ച് കൃത്യമായ റിപ്പോർട്ട് നൽകാത്തതുകൊണ്ട് ആ പദ്ധതി നമുക്ക് നഷ്ടപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ജല അതോറിറ്റി വകുപ്പിനെ നന്നാക്കിയെടുക്കേണ്ടതുണ്ട്. ശുദ്ധജലമെന്നത് ജനത്തിന്റെ അവകാശമാണ്. ശുദ്ധജലക്ഷാമം അനുഭവിക്കുന്ന ഒരു ജനതയും ലോകത്തെവിടെയും, പ്രത്യേകിച്ച് നമ്മുടെ കേരളത്തിലുണ്ടാകാൻ പാടില്ല. പക്ഷെ ഖേദകരമെന്ന് പറയട്ടെ എന്റെ മണ്ഡലമായ കാസർഗോഡ് മണ്ഡലത്തിൽ മൂന്നും നാലും ദിവസം കൂടുമ്പോൾ ഒരു പ്രാവശ്യം മാത്രം ശുദ്ധജലം കിട്ടുന്ന ജനങ്ങളുണ്ട്. കേട്ടാൽ ഒരിക്കലും വിശ്വസിക്കാൻ കഴിയില്ല. 30 വർഷമായി ഉപ്പുവെള്ളം കുടിക്കേണ്ട ഗതികേടുള്ള ഒരു ജനതയാണ് കാസർഗോഡുള്ളത്. അതിനെല്ലാം ഒരു ശാശ്വത പരിഹാരം കാണാനായി വളരെയധികം ആത്മാർത്ഥമായി മന്ത്രി ശ്രമിച്ചിട്ടുണ്ട്, ഫലപ്രദമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ അവസ്ഥയ്ക്ക് പരിഹാരം കാണാനുള്ള അദ്ദേഹത്തിന്റെ താൽപര്യത്തേയും അദ്ദേഹം നടത്തിയ ഇടപെടലുകളെയും ഞാൻ ആത്മാർത്ഥമായി ശ്ലാഘിക്കുന്നു. അത് വളരെ പെട്ടെന്ന് യാഥാർത്ഥ്യമാക്കാൻ



സാധിക്കുമെന്നാണ് എന്റെ പ്രതീക്ഷ.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സന്നദ്ധ സംഘടനകൾ സൗജന്യമായി ഒരു നയാപൈസപോലും വാങ്ങാതെ ഡയാലിസിസ് നടത്തുന്നുണ്ട്. ഈ ഡയാലിസിസ് സെന്ററുകൾക്ക് കൊടുക്കുന്ന വെള്ളത്തിന് കൊമേഴ്സ്യൽ പർപ്പസിനുകൊടുക്കുന്ന താരിഫാണ് അവരിൽനിന്നും ഈടാക്കുന്നത്. മെഡിക്കൽ കോളേജുകളിൽ സർക്കാർ നൽകുന്ന സൗജന്യ ഡയാലിസിസുകൾക്കുപോലും പണം കൊടുക്കേണ്ടതുണ്ട്. എച്ച്.എം.സി.-ക്ക് 400 രൂപ വച്ച് കൊടുക്കണം. പക്ഷെ ഒരു നയാപൈസപോലും വാങ്ങാതെ വിവിധ സന്നദ്ധ സംഘടനകൾ വിവിധ ജില്ലകളിലായി ഡയാലിസിസ് നടത്തുന്നുണ്ട്. ഒരാളുടെ ഡയാലിസിസ് പൂർത്തിയാക്കണമെങ്കിൽ ഏതാണ്ട് 120 ലിറ്ററോളം വെള്ളം ആവശ്യമാണ്. അപ്പോൾ അവരിൽനിന്നും വാങ്ങുന്ന നിരക്ക് കൊമേഴ്സ്യൽ പർപ്പസിന് നൽകുന്ന ജലത്തിന്റെ നിരക്കാണ്. ഞാൻ ഈ കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട് ഒരു നിവേദനത്തിലൂടെ ആവശ്യപ്പെട്ടെങ്കിലും നയപരമായ പോളിസിയാണെന്ന് പറഞ്ഞു. നിരവധി പണം ലാപ്സായി പോകുന്നുണ്ട്, ധാരാളം വെള്ളം പലരുടെയും അനാസ്ഥ കാരണം വെറുതെ ഒഴുകി പോകുന്നുണ്ട്. പക്ഷെ ഇങ്ങനെയുള്ള, അർഹതയുള്ള

ആളുകൾക്ക് സൗജന്യമായി കൊടുത്തില്ലെങ്കിലും,

ഗാർഹികാവശ്യക്കാരിൽനിന്നും ഈടാക്കുന്ന തുകതന്നെ ഈടാക്കുന്നതിന് ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഇടപെടലുണ്ടാകുമോ? അതുസംബന്ധിച്ച് അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായമെന്താണ്?

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, ഈ കാര്യത്തിൽ തീർത്തും ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉദാരമായ ഒരു സമീപനമുണ്ടാകണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ബഹുമാനപ്പെട്ട എം. ഉമ്മർ. എം.എൽ.എ. സൂചിപ്പിച്ചപ്പോൾ എന്റെ ഓർമ്മയിൽ തെളിഞ്ഞുവന്ന ഒരു സംഭവം, അഞ്ചാറ് മാസം മുമ്പ് എന്റെ മണ്ഡലത്തിലെ ഒരു സഹോദരി ജല അതോറിറ്റിയുടെ ഒരു കണക്ഷനുവേണ്ടി എന്നെ സമീപിച്ചു. അവരുടെ ഭർത്താവ് വൃക്കരോഗം ബാധിച്ച് പ്രയാസപ്പെട്ട് കഴിയുകയാണ്. അവർക്ക് കണക്ഷൻ ലഭിക്കണമെങ്കിൽ ധരാളം പണം വേണം. പക്ഷെ സാങ്കേതികത്വം പറഞ്ഞ് ജല അതോറിറ്റിയിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥർ ആ കാര്യത്തിൽ ഒരു അനുകൂല നിലപാടെടുത്തില്ല, അവസാനം കാസർഗോഡ് ജല അതോറിറ്റി ഓഫീസിലെ ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ അദ്ദേഹം പെൻഷനാകുന്ന ദിവസം, ആ സഹോദരിക്ക് പൈപ്പ് കണക്ഷൻ എടുക്കുന്നതിനുള്ള പണം അദ്ദേഹത്തിന്റെ

പോക്കറ്റിൽനിന്നും ചെലവഴിച്ചു. അങ്ങനെയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥരും നമ്മുടെ വകുപ്പിലുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട എം. ഉമ്മർ എം.എൽ.എ. സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഡയാലിസിസ് സെന്ററുകൾക്കുള്ള ശുദ്ധജലം സൗജന്യമായി നൽകുന്ന ഒരു നിലപാട് വാട്ടർ അതോറിറ്റി എടുക്കണമെന്നാണ് ഇതുസംബന്ധിച്ച് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഞാൻ രാഷ്ട്രീയം പറയുകയല്ല, എങ്കിലും ഒരു കാര്യം പറയാനായി ഞാൻ വീർപ്പമുട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഞാൻ വളരെയധികം ബഹുമാനിക്കുന്ന, എനിക്ക് പ്രിയപ്പെട്ട ഒരു എം.എൽ.എ.-യാണ് ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്. കാരണം അദ്ദേഹത്തിന്റെ ആഴത്തിലുള്ള വായനയെക്കുറിച്ചൊക്കെ നമുക്കറിയാം. വായനാദിനത്തിൽ അദ്ദേഹം ഒരു പ്രസംഗം നടത്തി. കോൺഗ്രസ് എല്ലായിടത്തും നശിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്, കേരളം, കർണ്ണാടക, ഉത്തർപ്രദേശ്, മഹാരാഷ്ട്ര എന്നീ സംസ്ഥാനങ്ങളിലൊന്നുംതന്നെ കോൺഗ്രസ് പാർട്ടി ഇല്ലെന്ന് പറഞ്ഞു. കോൺഗ്രസ് പാർട്ടിക്ക് ചില അപചയങ്ങൾ സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. പക്ഷെ കോൺഗ്രസ് പാർട്ടി നശിച്ചാൽ ആരാണ് അതിന്റെ ദുരന്തം പേറേണ്ടിവരുന്നതെന്നുകൂടി നമ്മൾ മനസ്സിലാക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

ശ്രീ. ആർ. രാമചന്ദ്രൻ: സർ, കോൺഗ്രസിനെ സംരക്ഷിക്കാൻ

വേണ്ടിയാണോ കോൺഗ്രസിന്റെ കൈവശമിരുന്ന രാജ്യസഭാ സീറ്റ് കേരളാ കോൺഗ്രസിന് കൊടുത്തത്?

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, ബി.ജെ.പി.-ക്ക് ബദലായി ഇന്ത്യയുടെ

മതേതരത്വവും ജനാധിപത്യവും സംരക്ഷിക്കാൻ ഇന്ത്യയിൽ കോൺഗ്രസ് മാത്രമേയുള്ളൂ എന്ന് ഇന്ത്യൻ യൂണിയൻ മുസ്ലീം ലീഗ് വിശ്വസിക്കുന്നു. ആ കോൺഗ്രസിനെ ശക്തിപ്പെടുത്താൻ തീർച്ചയായും ഞങ്ങൾ എന്ത് നിലപാടും സ്വീകരിക്കും. ഇന്ത്യയിലെ മതേതരത്വം സംരക്ഷിക്കുക എന്നതാണ് ഞങ്ങളുടെ നിലപാട്.

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ: സർ, കോൺഗ്രസ് മതേതരത്വം

സംരക്ഷിക്കുമെന്നൊക്കെ പറയുമ്പോൾ ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്നിന് നെഞ്ചത്ത് കൈവെച്ചുകൊണ്ട് പറയാൻ സാധിക്കുമോ, 1992-ൽ ബാബ്റി മസ്ജിദ് തകർക്കുമ്പോൾ ആരായിരുന്നു ഇന്ത്യ ഭരിച്ചിരുന്നത്; 1993-ലും മുബൈയിലും സൂറത്തിലും 2014 വരെ തുടർച്ചയായി ഏതാണ്ട് പത്തുപത് വർഷത്തോളം ഇന്ത്യ ഭരിച്ച പാർട്ടി കോൺഗ്രസാണ്. കോൺഗ്രസിന് എവിടെയെങ്കിലും ന്യൂനപക്ഷത്തെ രക്ഷിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ;

കോൺഗ്രസുകാർക്കുപോലും വേണ്ടാത്ത കോൺഗ്രസിനെ രക്ഷിക്കാൻ മുസ്ലീം ലീഗ് എന്തിനാണ് വല്ലാതെ കഷ്ടപ്പെടുന്നത്?

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, പ്രിയപ്പെട്ട ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ പ്രതിനിധാനം ചെയ്യുന്ന തലശ്ശേരിയിൽ വർഷങ്ങൾക്ക് മുൻപ് മുസ്ലീം സമുദായക്കാർ അനുഭവിച്ച പീഠനവും ദുരിതവും, ആ സമയത്ത് ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീറിന്റെ പാർട്ടിക്ക് എന്ത് ചെയ്യാൻ കഴിഞ്ഞുവെന്ന് നമുക്കെല്ലാം അറിയാവുന്ന കാര്യമാണ്. ഞാൻ അതിവിടെ പ്രതിപാദിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ഞാൻ പറഞ്ഞുവന്നത്, ശ്രീ. എം. സ്വരാജ് നല്ല പരന്ന വായനയുള്ള ആളാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ പാണ്ഡിത്യത്തെയൊക്കെ ഞാൻ ബഹുമാനിക്കുന്നു. കോൺഗ്രസ് ക്ഷയിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണെന്നാണ് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്. കോൺഗ്രസ് ഇങ്ങനെ ക്ഷയിച്ചാൽ തീർച്ചയായും പലയിടങ്ങളിലും നമുക്കിങ്ങനെ നട്ടെല്ലുയർത്തി, തല ഉയർത്തി നടക്കാൻ പറ്റാത്ത സാഹചര്യമുണ്ടാകും. കഴിഞ്ഞ വർഷം നമ്മുടെ പ്രിയപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി കർണ്ണാടകയിലെ മംഗലാപുരത്ത് ഒരു പരിപാടിയിൽ പങ്കെടുക്കാൻ തീരുമാനിച്ചിരുന്നു. മുഖ്യമന്ത്രിയെ മംഗലാപുരത്ത് കാലുകുത്താൻ അനുവദിക്കില്ലെന്ന് ബി.ജെ.പി.യുടെ ശ്രീ. കെ. സുരേന്ദ്രനടക്കമുള്ള നേതാക്കൾ

വീമ്പിളക്കി. മുഖ്യമന്ത്രി കർണ്ണാടകയിൽ വരുമെന്നും പ്രസംഗിക്കുമെന്നും ശ്രീ. കെ. സുരേന്ദ്രന്റെ വീമ്പിളക്കൽ നടപ്പിലാവുകയില്ലെന്നും യൂത്ത് ലീഗിന്റെയും യൂത്ത് കോൺഗ്രസ്സിന്റെയും പ്രവർത്തകർ പറഞ്ഞു. നമ്മുടെ പ്രിയപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി മംഗലാപുരത്ത് പോയി പ്രസംഗിച്ചു. ഒന്നും സംഭവിച്ചില്ല. ചിലപ്പോൾ യൂത്ത് ലീഗിന്റെയും ലീഗിന്റെയുമൊക്കെ ആളുകൾ നിങ്ങളുടെ ദേഹത്ത് കല്ലെറിഞ്ഞിട്ടുണ്ടാകും. അതൊക്കെ വളരെ സൗഹാർദ്ദപരമായ ഏറാണ്.

Friendly throw ആണത്. പക്ഷേ ബി.ജെ.പി.-ക്കാരുടെ, അത് ശ്രീ. കെ. സുരേന്ദ്രനായാലും മറ്റാരായാലും നിങ്ങളുടെ ദേഹത്ത് ഒരു കല്ല് വീഴാൻ ഞങ്ങൾ അനുവദിക്കില്ലെന്ന് സൂചിപ്പിക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ബി.ജെ.പി.-ക്കാർ നമ്മുടെ പ്രിയപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയെ ആയാലും മറ്റാരെ ആയാലും ഉപദ്രവിക്കുന്നത് ഞങ്ങൾക്ക് സഹിക്കാൻ പറ്റില്ല. ബി.ജെ.പി.-യെ എതിർക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ നിങ്ങളേക്കാൾ മുൻപന്തിയിൽ ഞങ്ങളുണ്ടാകും. അപ്പോൾ നമ്മുടെ പ്രിയപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് മംഗലാപുരത്ത് എങ്ങനെ ധൈര്യത്തോടെ പ്രസംഗിക്കാൻ സാധിച്ചുവെന്ന് നമുക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാം.

മധ്യപ്രദേശിലോ മറ്റേതോ സംസ്ഥാനത്തുപോയി പകുതിയിൽവെച്ച് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ദൗത്യം ഉപേക്ഷിച്ച് തിരിച്ചുവന്ന കഥയും

നമുക്കറിയാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. കെ. ദാസൻ: സർ, മലബാർ സംസ്ഥാനം വേണമെന്നുള്ള ഒരു നിർദ്ദേശം സ്വരൂപിച്ചു എന്ന് പത്രത്തിൽ കാണുന്നുണ്ട്. അങ്ങനെയൊരു നിർദ്ദേശം അങ്ങയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, മാധ്യമം ദിനപത്രത്തിൽ ഞാനും ആ എഡിറ്റോറിയൽ വായിച്ചിരുന്നു. അതൊന്നും പാർട്ടി തീരുമാനിച്ച കാര്യമല്ല. മാധ്യമം ദിനപത്രം തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ടാകും.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം, കോൺഗ്രസ്സ് എന്ന മതേതര പാർട്ടിയുടെ പ്രാധാന്യത്തെക്കുറിച്ചൊക്കെ ബഹുമാന്യനായ യുവ എം.എൽ.എ. ശ്രീ. എം. സ്വരാജിന് പറഞ്ഞുകൊടുത്തത് വളരെ നല്ല കാര്യമാണ്. പക്ഷേ അതോടൊപ്പംതന്നെ, ബംഗാളിൽ ഒരു ചെറിയ പ്രശ്നമുണ്ടായപ്പോൾ എല്ലാംമറന്ന്, ഇന്നിവിടെ നടത്തുന്ന പ്രസംഗങ്ങളെല്ലാം മറന്ന് ബി.ജെ.പി.-യുടെ കൊടി ഒന്നിച്ചുകെട്ടി അവിടെ കഴിഞ്ഞ പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ അവർ മുന്നോട്ടുപോയ കാര്യം അങ്ങ് ശ്രദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, ബംഗാളിൽ മാത്രമല്ല, കാസർഗോഡ് ജില്ലയിലെ പലയിടങ്ങളിലും ബി.ജെ.പി.-യുടെയും സി.പി.ഐ.(എം.)-ന്റെയും

കൊടി ഒന്നിച്ചു കെട്ടിയിട്ടുണ്ട്. അത് നന്നായി അറിയാവുന്ന ഒരാളാണ് ഞാൻ. ആ കാര്യത്തിൽനിന്നൊക്കെ അവർ പിന്തിരിയണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ബി.ജെ.പി.-യെ എതിർക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ നമ്മളെല്ലാവരും ഒന്നിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

ഞാൻ ദീർഘിപ്പിക്കുന്നില്ല. എന്റെ വിയോജനം ഒരിക്കൽകൂടി അറിയിച്ചുകൊണ്ട് ഞാനെന്റെ വാക്കുകൾ ഉപസംഹരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ഞാൻ എന്റെ വിയോജനങ്ങൾക്ക് രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്.

"ജലം നദിയായി ഒഴുകുമ്പോൾ നദികൾ പ്രകൃതിയുടെ സൃഷ്ടികളാണ്. ഭൂമിദേവിയാൽ സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ട ഭൂമിയുടെ മാറിടത്തിലൂടെ അനേകം നാഴികകൾ സഞ്ചരിച്ച് സമുദ്രത്തിൽ ലയിച്ചു ചേരുന്നവയാണ് നദികൾ. ജലം ജലത്തിൽ ലയിച്ചുചേരുന്നു. അഥവാ ജലം ഉപ്പുജലത്തിലേയ്ക്ക് കൂടിച്ചേരുന്നു. അതിമനോഹരമായ പ്രക്രിയയാണ് നദികളുടെ സമുദ്രവുമായുള്ള കൂടിച്ചേരൽ. നദീജലത്തെ സമുദ്രത്തിരമാലകൾ അഴിമുഖത്തുവെച്ച് വളരെ പതുക്കെയാണ് സ്വീകരിക്കുന്നത്. വളരെ മന്ദഗതിയിലുള്ള ലയനമാണ് ഇവിടെ നടക്കുന്നത്. നദികൾ അനശ്വരമായി നിലനിൽക്കുന്ന ജലസ്രോതസ്സുകളാണ്. നദികളുടെ



വയസ്സ്, അവയുടെ ഉത്ഭവകാലം എന്നിവ എവിടെയും കുറിക്കപ്പെടാത്ത, അജ്ഞാതമായ വസ്തുതയായി നിലകൊള്ളുന്നു. ഒരു നദിക്ക് ഒഴുകുവാനുള്ള ഭൂമിശാസ്ത്രപരമായ ആഴവും പരപ്പും വഴിയും ആ നദി ഉൾക്കൊള്ളുന്ന പ്രദേശമാണ് ഒരുക്കിക്കൊടുക്കുന്നത്. നദികളെപ്പോലുള്ള പ്രകൃതി സൃഷ്ടികളെ നശിപ്പിക്കാൻ ഒരുമ്പെടുമ്പോൾ നശിപ്പിക്കാൻ പോകുന്നത് സ്വന്തം ജീവന്റെ അംശമായ, അതിന്റെ നിലനിൽപ്പിനാവശ്യമായ ജലം ഉൾക്കൊള്ളുന്ന സ്രോതസ്സുകളാണെന്ന് മനുഷ്യരാശി ഒന്നു ചിന്തിച്ചാൽ നന്ന്. പുതിയ പ്രകൃതി സൃഷ്ടികൾ ഭാവിയിൽ ഉണ്ടാകാനിടയില്ല. ആയതിനാൽ ഉള്ളവയെ സംരക്ഷിച്ചു നിലനിർത്തിയാൽ അത് പ്രകൃതിക്കും നമുക്കും ഭാവി തലമുറയ്ക്കും നാം നൽകുന്ന ഏറ്റവും വലിയ സഹായമാകും." നദിയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള മനോഹരമായ വർണ്ണനയുള്ള ഒരു പുസ്തകത്തിലെ ചില വരികളാണ് ഞാൻ ഉദ്ധരിച്ചത്. ഇവിടെ ജലം സംരക്ഷിക്കുക, ശുദ്ധജലം കൊടുക്കുക എന്നൊക്കെയുള്ള വിശാലമായ അർത്ഥത്തിൽ ഇങ്ങനെയൊരു ബിൽ സ്വാഗതം ചെയ്യപ്പെടേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ അതിനോട് ഒരു വിധോജിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിലെ സുപ്രധാന കാര്യം, ഇവിടെ എന്റെ യുവ സ്പേഹിതൻ ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാമും ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്നും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ ഇതിലെ 59-ാം വകുപ്പിൽ ഡാം

സേഹ്നിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ക്യാറവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യത്തിലാണ് വിധേജിപ്പ്. ബാക്കി അതിൽ പറയുന്ന പല കാര്യങ്ങളോടും നല്ല യോജിപ്പാണ്. ആ വിധേജിപ്പ്, 11 അംഗങ്ങളുള്ള ഡാം സേഹ്നിയ കമ്മിറ്റിയുടെ ക്യാരം 50 ശതമാനം എന്നുള്ളതിൽ വിട്ടുവീഴ്ച ചെയ്യുകയാണ്. അത് ഒരിക്കലും ചെയ്യാൻ പാടില്ലാത്തതാണ്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ നമ്മൾ ചർച്ച ചെയ്തതാണ്. വീണ്ടും ആവർത്തിക്കുന്നത് ഇതിന്റെ ഭാഗമായുള്ള പ്രവർത്തനം എന്നുള്ള നിലയിലാണ്. ഇവിടെ അറിയേണ്ടാതെ കാര്യം, കേന്ദ്ര വാട്ടർ കമ്മീഷന്റെ മെമ്പർ, അല്ലെങ്കിൽ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ പ്രതിനിധിയാണ് പലപ്പോഴും ഈ യോഗത്തിൽ വരാത്തത്. കേരളത്തിലെ നദീജലവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഏറ്റവും സുപ്രധാനമായ കാര്യം ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോൾ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ പ്രതിനിധി ഹാജരാകാത്തതിന് പകരമായി അതിന്റെ എണ്ണം വെട്ടിക്കുറച്ച് നമ്മൾ ആ ക്യാരം വേണ്ടെന്ന് വയ്ക്കുന്നത് എത്രയോ ഗുരുതരമായ പ്രത്യാഘാതം ഉണ്ടാക്കുന്ന കാര്യമാണ്. തീർച്ചയായും നമ്മുടെ ഗവൺമെന്റിൽ ഒരു കമ്മിറ്റിയിലുള്ള അംഗങ്ങളെ ആ കമ്മിറ്റിയിൽ പങ്കെടുപ്പിക്കാനുള്ള മികവ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയും ഗവൺമെന്റും പ്രകടിപ്പിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് ക്യാരം വെട്ടിക്കുറച്ച് ആ കമ്മിറ്റിയുടെ

പ്രവർത്തനത്തെ ശക്തിപ്പെടുത്താമെന്നാണ് പറയുന്നതെങ്കിൽ അതിനോടുള്ള ശക്തമായ വിധേയത്വം ഇവിടെ രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്. ഏറ്റവും സുപ്രധാനമായ ഇത്തരം കമ്മിറ്റികളിൽ, പ്രത്യേകിച്ച് ഡാം സേഫ്റ്റി പോലുള്ള ആ കമ്മിറ്റിയിൽ വളരെ ഗൗരവത്തോടെ ഒരു വിഷയമെന്ന നിലയിൽ അതിനെ കാണണം. ഏത് ഉദ്യോഗസ്ഥനാണോ വരാത്തത് അദ്ദേഹത്തോട് വിശദീകരണം ചോദിക്കാൻ, അല്ലെങ്കിൽ ബന്ധപ്പെട്ട കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന് എഴുതാൻ, അത്തരം ആളുകളെ മാറ്റിക്കിട്ടാൻ ഒക്കെയുള്ള ഭരണപരമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതിന് പകരം തലവേദന വന്നാൽ തല മുറിച്ചു കളയുന്നതിന് തുല്യമായ ഒരു നടപടിയാണ് ഈ ഭേദഗതിയിലൂടെ ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവരുന്നത്. അത് തെറ്റാണ്. ദയവായി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ മറുപടിയിൽ ആ ഭേദഗതിതന്നെ ഒഴിവാക്കണം. അല്ലെങ്കിൽ ആ വകുപ്പുതന്നെ എടുത്തുകളയണം എന്നൊരു ആവശ്യം ഞാൻ മുന്നോട്ട് വയ്ക്കുകയാണ്.

ഡാം സേഫ്റ്റിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പറയുമ്പോൾ അന്തർ സംസ്ഥാന നദീജലവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചില കാര്യങ്ങൾ പറയേണ്ടത് അനിവാര്യമാണ്. കാവേരിയിൽ നിന്ന് 47 ടി.എം.സി.യാണ് നമ്മുടെ വിഹിതമായി കിട്ടേണ്ടിയിരുന്നത്. എന്നാൽ നമുക്ക് അനുവദിച്ചതുന്നത് 30 ടി.എം.സി.യാണ്.

കബനിയിൽ 21-ഉം ഭവാനിയിൽ 6-ഉം ഇടുക്കി ജില്ലയിലെ പാമ്പാറിൽ 3-ഉം അങ്ങനെ 30 ടി.എം.സി. ജലമാണ് നമുക്ക് അനുവദിച്ചുതന്നിട്ടുള്ളത്. അതിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു വ്യവസ്ഥ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്കറിയാം, കേരളം ഗൗരവതരമായി കാണേണ്ട കാര്യമാണ്. 15 വർഷം കഴിയുമ്പോൾ കാവേരിയുടെ വിഹിതമായ 30 ടി.എം.സി. ജലത്തിന്റെ യൂട്ടിലൈസേഷൻ അവർ പരിശോധിക്കും. അങ്ങനെ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ ആ ജലം ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ലെന്നു കണ്ടാൽ ഈ 30 ടി.എം.സി.യും കേരളത്തിന് നഷ്ടപ്പെടാനിടയുണ്ട്, അല്ലെങ്കിൽ ഉപയോഗിച്ചതു മാത്രമേ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന് കിട്ടാൻ സാധ്യതയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് 15 വർഷം കഴിഞ്ഞ് ഇത് പുന:പരിശോധിക്കുമ്പോൾ നമ്മൾ ഇത് യൂട്ടിലൈസ് ചെയ്യുന്നില്ലെന്നു വരുന്നത് അപകടകരമാണ്. മാറിമാറി വന്ന ഗവൺമെന്റുകൾ ഇക്കാര്യത്തിൽ അലംഭാവം കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. കോടതികളുടെയും ടിബ്യൂണലുകളുടെയും സുപ്രീം കോടതിയുടെയുമൊക്കെ നിലപാടുകളെ മറന്നുകൊണ്ടല്ല ഞാൻ സംസാരിക്കുന്നത്. ഭവാനിയിലെ അട്ടപ്പാടി പ്രോജക്ട്, പാമ്പാറിലെ പട്ടിശ്ശേരി പ്രോജക്ട്, ഇതൊക്കെ നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് എന്താണ് ബുദ്ധിമുട്ട്? അത് സമയബന്ധിതമായി നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയണം. കാരാപ്പുഴയിൽ മാത്രമാണ്

നമ്മൾ അൽപ്പം ജലം ഉപയോഗിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് കാവേരിയിൽ നമ്മൾ 100 ടി.എം.സി. ചോദിച്ചു, 47 അവകാശപ്പെട്ടതായിരുന്നു, 30 മാത്രമാണ് അനുവദിച്ചു തന്നത്. അനുവദിച്ചു തന്നതുപോലും ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ കഴിയാതെവന്നാൽ, റിവ്യൂ വരുമ്പോൾ അത് സംസ്ഥാനത്തെ വളരെ ദോഷകരമായി ബാധിക്കാനിടയുണ്ടെന്നാണ് ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട സഭയുടെ മുമ്പാകെ പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. മറ്റൊരു കാര്യം, മുല്ലപ്പെരിയാറുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കഴിഞ്ഞ ദിവസം ഒരു പബ്ലിക് ഇൻ്റർസ്റ്റ് ലിറ്റിഗേഷൻ സുപ്രീം കോടതിയിൽ വന്നപ്പോൾ കോടതി നിരീക്ഷിച്ച അല്ലെങ്കിൽ വ്യക്തമാക്കിയ ഒരു കാര്യം കേരളവും തമിഴ്നാടും അവരവരുടേതായ ദുരന്തനിവാരണ സമിതികൾ രൂപീകരിക്കണം എന്നാണ്. തത്തുല്യമായ ഒരു സമിതി കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റും രൂപീകരിക്കണം. ഇക്കാര്യത്തിൽ നമുക്ക് എത്രമാത്രം മുന്നോട്ടുപോകാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്? കേന്ദ്രം ആ സമിതിയുണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. കേരളം ഇതുവരെ ആ സമിതി ഉണ്ടാക്കിയിട്ടില്ലെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. തമിഴ്നാടും കേരളവും ബന്ധപ്പെട്ട സംസ്ഥാനങ്ങളെന്ന നിലയിൽ ഉണ്ടാകേണ്ട ആ സമിതി കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് ഉണ്ടാക്കിയിട്ടും മുല്ലപ്പെരിയാറിനെപ്പറ്റി വലിയ ആശങ്കയും

പ്രതിഷേധവുമൊക്കെ ഉയർന്ന കാലഘട്ടത്തിലെ ആ വികാരമൊക്കെ മറന്നുകൊണ്ട് എന്തുകൊണ്ട് ആ സമിതി ഉണ്ടാക്കാൻ കഴിയുന്നില്ലെന്ന കാര്യം നമ്മൾ ആലോചിക്കേണ്ടതാണ്. 2014-ലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതിയുടെ വിധിയിൽ സൂപ്പർവൈസറി കമ്മിറ്റിയുണ്ടാക്കാൻ പറഞ്ഞിരുന്നു. പ്രീ-മൺസൂൺ, പോസ്റ്റ്-മൺസൂൺ സാഹചര്യം വിലയിരുത്തണമെന്നാണ് സുപ്രീം കോടതി പറഞ്ഞത്. മൺസൂണിന് മുൻപും മൺസൂണിന് ശേഷവുമുള്ള കാര്യങ്ങൾ വിലയിരുത്തണം അങ്ങനെ ഡാമിന്റെ സുരക്ഷിതത്വം സംബന്ധിച്ച് ഇരു സംസ്ഥാനങ്ങളും കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റും ഇടപെട്ട് അക്കാര്യത്തിൽ വ്യക്തതയുണ്ടാക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞിരുന്നു. ഈ നാല് വർഷത്തിനിടയിൽ 10 കമ്മിറ്റികൾ മാത്രമാണ് ആകെ കൂടിയിട്ടുള്ളത്. കാര്യമായ പുരോഗതിയൊന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ആഴ്ത്തോളം വിലയിരുത്തൽ നടത്താൻ ഒരു സബ് കമ്മിറ്റി രൂപീകരിക്കണമെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ ആ സബ്കമ്മിറ്റിയും ഫലപ്രദമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല. കേരളത്തിലെ ജനങ്ങളുടെ മുൻപിൽ ഡെമോക്ലിസിന്റെ വാളുപോലെയെന്ന് നമ്മളെല്ലാവരും വിളിച്ചുപറഞ്ഞ മുല്ലപ്പെരിയാറുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു ദുരന്തമുണ്ടാകുകയാണെങ്കിൽ അത് നിരീക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള സബ് കമ്മിറ്റിയുണ്ടാക്കണമെന്ന്

പാലിക്കാനോ നടപ്പിലാക്കാനോ നമുക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ? അതിന്റെ പ്രവർത്തനം ഫലപ്രദമാണോ? കമളിയിൽ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു ഓഫീസ് തുടങ്ങണമെന്നു പറഞ്ഞു. ഓഫീസ് ഉണ്ട്, കമ്മിറ്റി കൂടുമ്പോൾ മാത്രം തുറക്കുന്ന ഒരു ഓഫീസ് മാത്രമാണത്. അവിടെ നിരന്തരമായ നിരീക്ഷണം വേണം. സ്വീപ്പേജ് വാട്ടറിന്റെ കണക്കെടുക്കണം. ഓരോ ദിവസവും അവിടെ ഉണ്ടാകുന്ന മാറ്റങ്ങൾ/വ്യതിയാനങ്ങൾ വിലയിരുത്തണം. ആ കാര്യങ്ങളിലൊക്കെ കാര്യമായൊരു മുന്നേറ്റം നമുക്കുണ്ടാകേണ്ടതല്ലേ? അത് ഗൗരവകരമായി കാണണമെന്നു പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. സുപ്രീം കോടതി വിധിയുടെ മറ്റൊരു അന്തഃസത്തയെന്നു പറയുന്നത് ഓരോ ദിവസവും ഇതിന്റെ വ്യക്തമായ കണക്കുവേണം എന്നതാണ്. കാരണം അത്രയും വലിയ ദുരന്തമാണെന്നാണ് നമ്മൾ സുപ്രീം കോടതിയിലും ലോകം മുഴുവനും പറഞ്ഞിരുന്നത്. മുല്ലപ്പെരിയാറിന് എന്തെങ്കിലും സംഭവിച്ചാൽ അങ്ങനെയൊരു ദുരന്തം വരുമെന്ന് നമ്മൾ വളരെയേറെ വിശ്വസിക്കുകയും പറയുകയും ചെയ്തു. അതിന് എല്ലാ ദിവസവും നടക്കേണ്ട നിരീക്ഷണം ഫലപ്രദമായി നടത്താൻ നമ്മുടെ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന് കഴിയുന്നുണ്ടോ? ഇക്കാര്യം ഗൗരവതരമായി ആലോചിക്കണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. മറ്റൊരു കാര്യം,

മുല്ലപ്പെരിയാർ ഡാമിന്റെ ഷട്ടർ തുറക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. 1939-ൽ ഇന്ന് വണ്ടിപ്പെരിയാറും ഇടുക്കിയുമടക്കം, ഇടുക്കി ഡാം ഉണ്ടാകുന്നതിനും എത്രയോ മുൻപ്, ഈ പ്രദേശത്തൊക്കെ ആവശ്യമായ ജനവാസമില്ലാതിരുന്ന 1939-ൽ ഉണ്ടാക്കിയ ഷട്ടർ തുറക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച റൂൾസ് കാലോചിതമായി പരിഷ്കരിക്കണമെന്നുള്ളതാണ് പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം. അതിന് ചട്ടമുണ്ടാക്കാൻ നമുക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഷട്ടറുകൾ തുറക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് ചട്ടമുണ്ടാക്കുന്നതും തമിഴ്നാടിന്റെ ഓരോ ന്യായം പറഞ്ഞ് നീട്ടിക്കൊണ്ടു പോകുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. ചട്ടമുണ്ടാക്കേണ്ടത് ഏറ്റവും അത്യാവശ്യമുള്ള കാര്യമാണെന്നു പറയാൻ ഞാൻ ഈ അവസരം വിനിയോഗിക്കുകയാണ്. പറമ്പിക്കുളവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കേരളത്തിന് അവകാശപ്പെട്ടതും കരാറിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളതുമായ ജലം പോലും ലഭിക്കുന്നില്ല. ജൂലൈ 1 മുതൽ ജൂൺ 30-വരെയാണ് ഒരു ജല വർഷം എന്നാണ് ആ കരാറിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ആ ഒരു ജലവർഷത്തിൽ ഷോളയാറിൽ 12.3 ടി.എം.സി. ജലം കേരളത്തിന് അർഹതപ്പെട്ടതാണ്. പലപ്പോഴും കിട്ടുന്നില്ലെന്നു മാത്രമല്ല, സെപ്റ്റംബർ 1-നും ഫെബ്രുവരി 1-നും ഡാം നിറഞ്ഞിരിക്കണമെന്ന കരാർ വ്യവസ്ഥ പാലിക്കപ്പെടുന്നില്ല. സെപ്റ്റംബർ 1-ന് നിറയുക സ്വാഭാവികമാണ്. വേനൽക്കാലം ആരംഭിക്കുന്ന മാർച്ച്



മാസത്തിന് തൊട്ടുമുൻപ് ഫെബ്രുവരി 1-ന് ഷോളയാർ ഡാം നിറഞ്ഞിരിക്കണമെന്ന കരാറിലെ വ്യവസ്ഥ പാലിക്കപ്പെടുന്നുണ്ടോയെന്ന് വിലയിരുത്താനും കണക്കാക്കാനും നമുക്ക് എത്രമാത്രം കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്? നമ്മുടെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ ഞാൻ അടച്ച് ആക്ഷേപിക്കുകയൊന്നുമല്ല, കേരളത്തിൽ നല്ല ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുണ്ട്. പക്ഷേ കേരളം ഇക്കാര്യത്തിൽ വല്ലാത്ത നിസ്സംഗത കാണിക്കുന്നുവെന്ന വസ്തുത നാം ഗൗരവമായി കാണേണ്ടതാണ്. ആ കരാർ വ്യവസ്ഥ കർക്കശമായി നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയണം. ആകെ മൂന്നുനാല് പ്രാവശ്യം മാത്രമാണ് ഇക്കഴിഞ്ഞ കാലഘട്ടം മുഴുവൻ ഫെബ്രുവരി 1-ന് ഡാം നിറഞ്ഞത്. അത് കരാറിലെ വ്യവസ്ഥയാണ്. കരാറിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന കാര്യം നേടിയെടുക്കാൻ കഴിയാതെ എന്ത് ജലസംരക്ഷണത്തെപ്പറ്റിയാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, നമ്മൾ സംസാരിക്കുന്നത്? അത് ഗൗരവമായി ആലോചിക്കണം. കാവേരി സെൽ ഇല്ല, ചടങ്ങിന് ഒരു എ.ഇ.-യോ അതുപോലെയുള്ള ഒരാളോ ആണ് ഇപ്പോൾ ഡൽഹിയിൽ ഉള്ളത്. അതിനെപ്പറ്റി ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത് പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണ്. തമിഴ്നാട് പറയുന്നത് പവർ ഹൗസിൽക്കൂടി തരുന്ന വെള്ളം മാത്രമേ തരാൻപറ്റൂ എന്നാണ്. പാലക്കാട് നിന്നുള്ള മെമ്പർമാരായ ശ്രീ.

കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി, ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ, ശ്രീ. വി.ടി. ബൽറാം ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർ പാലക്കാട്ടെ കുടിവെള്ള ക്ഷാമത്തിന്റെയും അതുപോലെ കൃഷിക്കുവേണ്ട വെള്ളത്തിന്റെയും കാര്യത്തിൽ ഇവിടെ വിലപിക്കാറുണ്ട്. അപ്പോഴാണ് നമുക്ക് കരാറിൽ അവകാശപ്പെട്ട വെള്ളം നേടിയെടുക്കാൻ കഴിയാതെ വരുന്നത്. ഭാരതപ്പുഴയിൽ 7.25 ടി.എം.സി. ജലം നമുക്ക് അവകാശപ്പെട്ടതാണ്. ചിറ്റൂർപ്പുഴയിൽ മണക്കടവിൽ അളന്നു തരണമെന്നതാണ് കരാർ. അങ്ങനെ അളന്നു കിട്ടേണ്ടതും കൃത്യമായി കിട്ടുന്നില്ല. മൂലത്തറയിൽ കിട്ടേണ്ടതാണ്, അതും കൃത്യമായി കിട്ടുന്നില്ല. തമിഴ്നാട് തുടർച്ചയായി കരാർ ലംഘനം നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. പറമ്പിക്കുളം ഡാം നിർമ്മാണത്തിന്റെ ചെലവ് ചെറിയ തുകയാണെങ്കിലും കേരളം കൂടി വഹിക്കുകയുണ്ടായി. അങ്ങനെ ആ തുക കൊടുത്തതുകൊണ്ട് ഡാമിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിൽ നമുക്കും അവകാശം വന്നു എന്നതൊരു വസ്തുതയാണ്.

ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ: സർ, അങ്ങ് നദീജല പ്രശ്നത്തിൽ കേരളവും

തമിഴ്നാടും തമ്മിലുള്ള തർക്കത്തെക്കുറിച്ച് സംസാരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. നമുക്ക് കിട്ടേണ്ട കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചും അങ്ങ് വാദിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ഏതെങ്കിലുമൊരു ഘട്ടത്തിൽ കഴിഞ്ഞ അഞ്ച് വർഷം അങ്ങയുടെ പാർട്ടി

ഭരിച്ചിട്ടും ഈ പ്രശ്നങ്ങൾ നേടിയെടുക്കാനായില്ലെന്നത് യാഥാർത്ഥ്യമല്ലേ?

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞിരുന്നു, മെമ്പർ ശ്രദ്ധിക്കാത്തതുകൊണ്ടാണെന്ന് തോന്നുന്നു, മാറിമാറി വന്നിട്ടുള്ള ഗവൺമെന്റുകളുടെ ഭാഗത്തു നിന്നും ഇക്കാര്യത്തിൽ വീഴ്ചയുണ്ടെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ടാണ് എന്റെ പ്രസംഗം തുടങ്ങിയത്. ഞാൻ മുല്ലപ്പെരിയാർ-പറമ്പിക്കുളമടക്കമുള്ള അന്തർ സംസ്ഥാന നദീജല കരാറുകളെ സംബന്ധിച്ച് പഠനം നടത്തിയ യശഃശരീരനായ ടി. എം. ജേക്കബ് ചെയർമാനായ (നമ്മുടെ ബഹുമാന്യനായ മെമ്പർ അന്റൺ ജേക്കബിന്റെ പിതാവ്) അന്നത്തെ കമ്മിറ്റിയിൽ മെമ്പറായി പ്രവർത്തിച്ച് പറമ്പിക്കുളം-ആളിയാർ, മുല്ലപ്പെരിയാർ അടക്കം കേരളവും അന്തർ സംസ്ഥാനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മുഴുവൻ നദികളും അണക്കെട്ടുകളും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അനുബന്ധ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടന്നിട്ടുള്ള മേഖലയുമൊക്കെ സന്ദർശിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചതിനെ തുടർന്നാണ് മുല്ലപ്പെരിയാർ ആധുനിക കാലഘട്ടത്തിൽ ഒരു ചർച്ചയായി വന്നത്. അങ്ങനെയുള്ള ചർച്ച രൂപപ്പെട്ട കമ്മിറ്റിയിൽ പ്രവർത്തിക്കാൻ ഭാഗ്യം ലഭിച്ച ഒരു അംഗമെന്ന നിലയിൽ കൂടിയാണ് ഞാൻ ഇക്കാര്യം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത്. പറമ്പിക്കുളവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ജോയിന്റ് വാട്ടർ റെഗുലേഷൻ ബോർഡിന്റെ

യോഗങ്ങൾ വെറും പ്രഹസനങ്ങളായി മാറുന്നുവെന്ന ആക്ഷേപം ഉണ്ട്.

1. അന്തർ സംസ്ഥാന നദികളെക്കുറിച്ച് പറയുമ്പോഴെല്ലാം അത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ വകുപ്പാണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രി പറയും. മുഖ്യമന്ത്രിയാണ് വകുപ്പ് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതെങ്കിൽ അദ്ദേഹം ചെയ്യുക, അതല്ല ബഹുമാനപ്പെട്ട ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രിയാണെങ്കിൽ അദ്ദേഹം ചെയ്യുക. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ തിരക്കിനിടയിൽ അതെല്ലാം നോക്കാൻ കഴിയുമോയെന്ന് എനിക്കറിയില്ല. ഏതായാലും അന്തർ സംസ്ഥാന നദികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നങ്ങൾ ഗൗരവതരമായി സംസാരിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ അത് കേരളത്തിന് വലിയ നഷ്ടം ഉണ്ടാക്കുമെന്നതിൽ ഒരു സംശയവുമില്ല. രണ്ടുമൂന്ന് പ്രധാന കാര്യങ്ങൾകൂടി പറഞ്ഞ് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കാം. ആധുനിക സാങ്കേതിക വിദ്യ നമ്മുടെ വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുടെ അയലത്തുപോലും എത്തിയെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. പൈപ്പിടുന്നതിന്റെ കാര്യത്തിലു ജലത്തിന്റെ ഗുണമേന്മയുടെ കാര്യത്തിലും ജലം മാലിന്യ വിമുക്തമാക്കുന്ന കാര്യത്തിലുമൊക്കെ ലോകത്തെമ്പാടും അനുവർത്തിച്ചുവരുന്ന ആധുനിക സമ്പ്രദായങ്ങൾ നടപ്പാക്കുന്നതിൽ

നമുക്ക് അധികം മുന്നോട്ടുപോകാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുടെ വസ്തുവകകൾ പല സ്ഥലത്തും അന്യാധീനപ്പെട്ട് പോകുന്നുണ്ട്. എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ ഇഷ്ടപോലെ പൈപ്പ് കിടക്കുന്നുണ്ട്. അത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി വാങ്ങിച്ചിട്ടതാണെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. ഒന്നുകിൽ അത് അവിടെ നിന്നും എടുത്തുകൊണ്ടുപോയി ആളുകൾക്ക് സൗകര്യമുണ്ടാക്കണം അല്ലെങ്കിൽ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മറ്റു നടപടികൾ ഉണ്ടാകണം. വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുടെ പല സ്ഥലങ്ങളും കയ്യേറ്റം ചെയ്യപ്പെടുന്നുണ്ട്. അതുപോലെ മൂവാറ്റുപുഴവാലി ഇറിഗേഷൻ പ്രോജക്ടുകളുടെയടക്കം സ്ഥലം വ്യാപകമായ കയ്യേറ്റത്തിന് വിധേയമാകുന്നുണ്ട്. അക്കാര്യത്തിലൊക്കെ ശക്തമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് ഇറിഗേഷൻ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെയും അതിൽത്തന്നെ വാട്ടർ അതോറിറ്റി അടക്കമുള്ള വിവിധ വകുപ്പുകളുടെയും സ്വത്തുവകകളൊക്കെ സംരക്ഷിക്കാനുള്ള നടപടി ഉണ്ടാകണം. എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ കളമശ്ശേരിയിലെ കാര്യം ഞാൻ പലതവണ പറഞ്ഞതാണ്. മുൻമന്ത്രിയായ ബഹുമാനപ്പെട്ട വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞിന്റെ മണ്ഡലത്തിന്റെ അതിർത്തിയിൽ നിന്നും തുടങ്ങുന്ന പൈപ്പ്

ലൈൻ റോഡ് വർഷങ്ങളായി പൊട്ടിപ്പൊളിഞ്ഞ് കിടക്കുകയാണ്. ആ റോഡിന്റെ അപ്പുറവും ഇപ്പുറവുമെല്ലാം നന്നാക്കി. എന്നാൽ സുരക്ഷിതത്വം പ്രമാണിച്ച് ആ റോഡ് നന്നാക്കുന്നില്ലെന്ന് പറഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട വകുപ്പുമന്ത്രിയും ഗവൺമെന്റും ഇക്കാര്യത്തിൽ ശക്തമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന ആവശ്യം ഞാൻ ഉന്നയിക്കുകയാണ്. കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി.-ക്ക് പിന്നാലെ വാട്ടർ അതോറിറ്റി പോകുന്ന സാഹചര്യം കേരളത്തിന് വലിയ ദുരന്തം വിളിച്ചുവരുത്തും. കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി. ഇന്നൊരു നഷ്ടപ്പെട്ടവയുമായി എല്ലാവരും അംഗീകരിച്ചു കഴിഞ്ഞു. വാട്ടർ അതോറിറ്റിക്കും അതുണ്ടാകാനുള്ള സാധ്യതയുണ്ടെന്ന കാര്യം ഞാൻ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട്, ഇക്കാര്യത്തിൽ ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണം. ഇവിടെ സി. ആന്റ് എ.ജി.-യുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്ന രണ്ടുമൂന്ന് കാര്യങ്ങളുണ്ട്. അതിൽ ഒന്ന്, കാവേരി ബേസിനിലെ ചെറുകിട ജലസേചന പദ്ധതികൾക്ക് നബാർഡ് സഹായത്തോടെ 60 കോടി രൂപ അനുവദിച്ചിരുന്നു, എന്നാൽ കമ്പ്ലോളർ ആൻഡ് ഓഡിറ്റർ ജനറലിന്റെ റിപ്പോർട്ടിൽ അനുബന്ധം

2-ൽ 1 (3)-ൽ പറയുന്നത്, അത് ചെലവഴിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്നാണ്. ഇത് വളരെ ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയായി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. അതൊടൊപ്പംതന്നെ മറ്റ് രണ്ട് പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നം കമ്പ്‌ട്രോളർ ആൻഡ് ഓഡിറ്റർ ജനറലിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ പേജ് 124-ൽ പറയുന്നുണ്ട്, "തന്ത്രപരമായ ആസൂത്രണം ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്ന് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു, ഓഡിറ്റ് ചെയ്ത കാലയളവിലെ വിവര സാങ്കേതിക ശീർഷകത്തിന് കീഴിലെ ചെലവ് കെ.ഡബ്ല്യു.എ.ഡി.യുടെ ബഡ്ജറ്റ് വിഹിതത്തിലെ 42.13% മാത്രമാണ് എന്നതിൽ നിന്നും തന്ത്രപരമായ ആസൂത്രണത്തിന്റെ അഭാവം വ്യക്തമാണ്. 2012-2013 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ ഒഴികെ ചെലവ് എല്ലായ്പ്പോഴും ബഡ്ജറ്റ് വിഹിതത്തേക്കാൾ കുറവായിരുന്നു. ആകെ ചെലവ് 2013-2014-ൽ ബഡ്ജറ്റ് വിഹിതത്തിന്റെ 46%-ഉം 2014-2015-ൽ 34%-ഉം 2015-2016-ൽ 30.80%-ഉം 2016-2017-ൽ 17.47%-ഉം എന്ന തോതിലായിരുന്നു. 2013-14 മുതൽ വർഷംതോറും ചെലവ് കുറഞ്ഞു വരികയാണെങ്കിലും തൊട്ടു മുൻവർഷത്തെ ചെലവിന്റെ മൂന്നിരട്ടിയിൽ കൂടുതൽ തുടർ വർഷങ്ങളിലേയ്ക്ക് ബഡ്ജറ്റ് വിഹിതമായി വെച്ചിട്ടുണ്ട്

എന്നത് യാഥാർത്ഥ്യമാണ്. പക്ഷേ ബഡ്ജറ്റ് വിഹിതം ചെലവഴിക്കുന്നത് വളരെ കുറഞ്ഞു വരുന്നു. " ഇങ്ങനെയുള്ള ഗുരുതരമായ നിരീക്ഷണമാണ് നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. അതോടൊപ്പംതന്നെ പറയേണ്ടുന്ന മറ്റു കാര്യങ്ങളുണ്ട്, ജെ.ബി.ഐ.സി.യുടെ 'Assisted Kerala Water Supply Project, loans to Kerala Water Authority for implimentation'- ബഡ്ജറ്റിലില്ലാതെ തന്നെ ഏകദേശം 5117 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ചു. അതുപോലെതന്നെ Drinking water supply in draught heat areas implemented by Kerala Water Authority, 4000 ലക്ഷം രൂപ ബഡ്ജറ്റിലില്ലാതെ ചെലവഴിച്ചു, അതോടൊപ്പം തന്നെ Special Package for completing ongoing urban water supply....

ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്): സർ, ഇവിടെ ചോദ്യോത്തരവേളയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇക്കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞതാണ്, അത് വീണ്ടും ഞാൻ പറയാം. ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുന്ന വിഷയം ബഡ്ജറ്റിലുള്ള തുക ചെലവാക്കിയില്ല, ഇല്ലാത്തത് ചെലവാക്കിയെന്നതാണ്. പ്രധാന കാരണം, 2015-2016-ലെ ബഡ്ജറ്റ് ശീർഷകം 2215 എന്നത് 2016-2017-ൽ ആ ശീർഷകം തന്നെയില്ലായിരുന്നു.



അതുകൂടി 4215-ൽ ലയിപ്പിച്ചു. സ്വാഭാവികമായും ഈ ശീർഷകത്തിലെ പണം അവിടെ കാണിച്ചു, അതുകൊണ്ടാണ് ചെലവ് കുറഞ്ഞത്. എന്നാൽ 2215 എന്ന ശീർഷകത്തിൽ കഴിഞ്ഞ വർഷം പാർക്ക് ചെയ്ത തുക eLAMS-നുവേണ്ടി ചെലവാക്കിയതുകൊണ്ടാണ്, ബഡ്ജറ്റിലില്ലാത്ത തുക ചെലവാക്കിയെന്ന് പറയുന്നത്. ബഡ്ജറ്റിൽ ഇല്ലാത്തതല്ല, ശീർഷകത്തിൽ വന്ന വ്യത്യാസമാണ്. രാവിലെ ഇത് ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി വ്യക്തമാക്കിയതാണ്.

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): അങ്ങനെയൊന്നെങ്കിൽ സി. ആന്റ് എ.ജി.-യുടെ ഓഡിറ്റ് പാഠഗ്രാഹ് വന്നപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ക്ലാരിഫൈ ചെയ്യാതിരുന്നത് എന്തുകൊണ്ടാണ്? അങ്ങനെ ചെയ്തിരുന്നെങ്കിൽ ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ ഇത് വരില്ലായിരുന്നു.

ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്: സർ, ക്ലാരിഫിക്കേഷനായി മന്ത്രിയുടെ അടുത്തെത്തുമ്പോൾ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ നിന്നും കിട്ടുന്ന കൃത്യമായ കണക്കുകൾ അനുസരിച്ചാണ് ചെയ്യുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇന്ന് നൽകിയ ഉത്തരത്തിൽ പറയുന്നത്, ചോദ്യം നമ്പർ \*303- ന്റെ (ബി) ഞാൻ വായിച്ചോട്ടെ, ജലവിഭവ വകുപ്പിലെ വകയിരുത്തലും ചെലവും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസമാണ് മറ്റൊരു പ്രധാനപ്പെട്ട പരാമർശം. ശുദ്ധജല വിതരണവും

ശുചീകരണവുമെന്ന 20-ാം നമ്പർ ധനാഭ്യർത്ഥനയിൽ 2016-2017

സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ആകെ വകയിരുത്തൽ 1409.33 കോടി രൂപയാണ്.

ഇതിൽ 1,195.99 കോടി രൂപ ചെലവ് ചെയ്തതായിട്ടാണ് എ.ജി.യുടെ

പൂർത്തീകരിച്ച കണക്കുകൾ കാണിക്കുന്നത്. അതായത് 84.86%

ശതമാനമാണ് ചെലവ്. ഈ ധനാഭ്യർത്ഥനയിൽ മൂന്ന് കണക്ക്

ശീർഷകങ്ങളാണുള്ളത്. ഇവിടെയാണ് പ്രശ്നം. ശീർഷകങ്ങൾ മാറിയതാണ്.

ഇതിലെ ചില ശീർഷകങ്ങളിലെ പ്രത്യേക പദ്ധതികളിൽ ചെലവിനത്തിൽ

കുറവ് വന്നിരിക്കുന്നുവെന്നതാണ് സി. ആന്റ് എ.ജി.-യുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ

ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇത് പ്രസ്തുത ധനാഭ്യർത്ഥനയിലെ കണക്ക്

ശീർഷകങ്ങളിലെ റീക്ലാസിഫിക്കേഷന്റെ ഫലമായുണ്ടായതാണ്.

സി. ആന്റ് എ.ജി. റിപ്പോർട്ടിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുള്ള പ്രധാന ഇനങ്ങൾ

സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ അനുബന്ധമായി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.+

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, അങ്ങ് ആദ്യമായി മന്ത്രിയാകുന്ന

ആളല്ലല്ലോ. സാധാരണഗതിയിൽ സി. ആന്റ് എ.ജി. റിപ്പോർട്ട്

തയ്യാറാക്കുന്നതിന് മുമ്പ് മന്ത്രിമാർക്കും ബന്ധപ്പെട്ട ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകൾക്കും

+ ലൈബ്രറിയിൽ വെച്ചിട്ടുണ്ട്.

അയയ്ക്കുമല്ലോ, അവർ ആ പാഠഗ്രാഹ് പരിശോധിക്കുമല്ലോ? പരിശോധിച്ചു ഈ വസ്തുതാപരമായ കാര്യം പറയാത്തതുകൊണ്ടല്ലേ സി. ആന്റ് എ.ജി. ഇങ്ങനെ പറഞ്ഞത്. ഇനിയിൽ പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയിൽ പോകും.

ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്: സർ, അങ്ങിത് കൃത്യമായി മനസ്സിലാക്കണം.

ഈ സി. ആന്റ് എ.ജി. റിപ്പോർട്ടിൽത്തന്നെ പറയുന്നുണ്ട് 4215 ശീർഷകത്തിൽ ചെലവ് നടക്കുന്നില്ല, 2215 ശീർഷകത്തിൽ വകവരുത്താതെ ചെലവ് ചെയ്തിരിക്കുവെന്ന്. ശീർഷകം മാറിയതുകൊണ്ടാണെന്നത് വളരെ കൃത്യമായി പറഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. എന്തുകൊണ്ടാണ് ആ ആശയവിനിമയം നടന്നത് എന്ന് ഞാൻ പ്രത്യേകം പരിശോധിക്കാം.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞ വസ്തുത നിലനിൽക്കെത്തന്നെ ഏകദേശം 67 കോടി രൂപ ബഡ്ജറ്റിൽ അനുവദിച്ചതിൽ 30 കോടി രൂപ മാത്രമാണ് ചെലവഴിച്ചതെന്നും, അതുപോലെ 12757.72 ലക്ഷം രൂപ ബഡ്ജറ്റിലില്ലാതെ ചെലവഴിച്ചുവെന്നതും വളരെ ഗൗരവതരമാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മറുപടി പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് കൂടുതലായി വിശദീകരിക്കുന്നില്ല. അതോടൊപ്പം കേന്ദ്രാവിഷ്കൃത പദ്ധതികൾ.....

ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്: സർ, ശീർഷകം മാറിയതുകൊണ്ട് മാത്രമാണ്

അങ്ങനെ സംഭവിച്ചത്. എങ്ങനെയാണ് വാട്ടർ അതോറിറ്റിക്ക് പണം കിട്ടാതെ 127 കോടി രൂപ ചെലവാക്കാൻ കഴിയുക? ശീർഷകത്തിലെ മാറ്റം മാത്രമാണ്.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, അത് ഗവൺമെന്റിന്റെ വീഴ്ചയാണെന്നു മാത്രമേ ഞാൻ പറഞ്ഞുള്ളൂ. അതോടൊപ്പംതന്നെ കേന്ദ്രാവിഷ്കൃത പദ്ധതികളിൽനിന്ന് തമിഴ്നാട്, കർണ്ണാടക തുടങ്ങിയ മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് കൂടുതൽ വിഹിതം ലഭിച്ചപ്പോൾ കേരളത്തിന് നാമമാത്രമായ വിഹിതമേ ലഭിച്ചിട്ടുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് സമയാസമയങ്ങളിൽ പ്രോജക്ട് സമർപ്പിക്കാനും ഏതൊക്കെ പദ്ധതികളുണ്ടെന്ന് കണ്ടുപിടിക്കാനും മോണിറ്റർ ചെയ്യാനുമുള്ള ശക്തമായ സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തി നമ്മൾ മുന്നോട്ടുപോകേണ്ടതാണ് എന്നുകൂടി ഈ അവസരത്തിൽ പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ഞാൻ പ്രസംഗം നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോകുന്നില്ല. ഇന്ത്യയുടെ പ്രഥമ പ്രധാനമന്ത്രിയായിരുന്ന പണ്ഡിറ്റ് ജവഹർലാൽ നെഹ്റു അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഒസ്യത്തിൽ ഗംഗയെ വർണ്ണിക്കുന്ന അതിമനോഹരമായ ഒരു പദ്യമുണ്ട്. അദ്ദേഹം ഗംഗയെ ഭൂതകാലത്തിൽ നിന്ന് വർത്തമാനകാലത്തിലൂടെ ഭാവിയിലേയ്ക്കുള്ള ഇന്ത്യയുടെ സംസ്കാര യാത്രയുടെ തുടർച്ചയാണെന്നു പറയുന്ന

ആ മനോഹരമായ കവിതകൂടി ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്.

“ The Ganga, especially, is the river of India, beloved of her people, round which are interwined her memories, her hopes and fears, her songs of triumph, her victories and her defeats. She has been a symbol of India's age-long culture and civilization, ever changing, ever flowing, and yet ever the same Ganga” .

അങ്ങനെ മനോഹരമായ ഒരു നദീതടമെന്ന നിലയിൽ പണ്ഡിറ്റ് ജവഹർലാൽ നെഹ്റു ഗംഗയെ വിശേഷിപ്പിച്ചതുപോലെ ഇന്ത്യയുടെ മനോഹരവും പവിത്രവുമായ നദികളെല്ലാം നിലനിർത്തി മുന്നോട്ടുപോകേണ്ടത് മനുഷ്യരാശിക്ക് അനിവാര്യമാണ്. കേരളത്തിലെ നദികളും കായലുകളും കുളങ്ങളും കിണറുകളുമടക്കമുള്ള എല്ലാ ജലാശയങ്ങളും അശുദ്ധമായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു, അല്ലെങ്കിൽ മലിനപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നുവെന്ന ദുരന്ത മുഖത്താണ് നമ്മൾ നിൽക്കുന്നത്. അതിനെതിരെയുള്ള പൊതുവായ വികാരമുണ്ടാകണം എന്നുകൂടി പറഞ്ഞുകൊണ്ട് അതോറിറ്റിയുടെ യോഗത്തിന്റെ

ക്യാരം വെട്ടിക്കുറച്ചതിലുള്ള വിയോജിപ്പ് ഒരിക്കൽക്കൂടി രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ വാക്കുകൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മുഹമ്മദ് മുഹസിൻ. പി.-ക്കുവേണ്ടി (ശ്രീമതി ഇ. എസ്.

ബിജിമോൾ): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള ജലസേചനവും ജലസംരക്ഷണവും (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

2003-ലെ കേരള ജലസേചനവും ജലസംരക്ഷണവും ആക്ട് ഏതാണ്ട് ഒൻപതോളം നിയമങ്ങൾ റദ്ദ് ചെയ്തുകൊണ്ടാണ് അന്നത്തെ ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്ന ടി. എം. ജേക്കബ് അവർകൾ കേരള നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചത്. 2003 സെപ്റ്റംബർ 13-ന് ഗവർണ്ണർ അതിന് അംഗീകാരം നൽകുകയും ചെയ്തു. ഒൻപത് ആക്ടുകളും അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളും നോക്കിയാൽ നമുക്ക് സ്വീകാര്യമായതും അല്ലാത്തതുമായ ഒട്ടനവധി കാര്യങ്ങളുണ്ട്. ജനങ്ങൾക്ക് ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാക്കിയിരുന്ന ഒട്ടനവധി കാര്യങ്ങളുണ്ട്. 1865-ൽ മദ്രാസ് ഇറിഗേഷൻ സെസ് ആക്ട് തുടങ്ങിയ ഒൻപതോളം ആക്ടുകളാണ് 2003-ലെ ഈ ആക്ട് വന്നതോടുകൂടി നിർജ്ജീവമാകുന്നത്.

2003-ലെ ആക്ട് വേണ്ടത്ര നമുക്ക് നിർവ്വഹിക്കാൻ അല്ലെങ്കിൽ പ്രയോജനപ്പെടുത്താൻ കഴിഞ്ഞായെന്ന് ചോദിച്ചാൽ അതിലെ എല്ലാ വശങ്ങളും നമുക്ക് പ്രയോജനപ്പെടുത്താൻ കഴിഞ്ഞില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് പലപ്പോഴും ഇതിലൊക്കെ അമെന്റ്‌മെന്റ് കൊണ്ടുവരേണ്ടിവരുന്നത്. കാലാനുസൃതമായി നിയമം ഭേദഗതി ചെയ്യണമെന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു തർക്കവുമില്ല. എന്നാൽ 2003-ലെ ആക്ടിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ചില പ്രധാന ഘടകങ്ങളുണ്ട്. ജലപ്രവാഹങ്ങളുടെ ഉടമസ്ഥത, ജലം എടുക്കുന്നതിനും ജലപ്രവാഹത്തിന്റെ ഗതിമാറ്റുന്നതിനുമുള്ള നിയന്ത്രണം, ജലസംഭരണികൾ, അണക്കെട്ടുകൾ മുതലായവയുടെ നിർമ്മാണത്തിനുള്ള നിയന്ത്രണം, കിണറിന്റെ നിർമ്മാണത്തിനുള്ള നിയന്ത്രണം, ജലപ്രവാഹങ്ങളിൽ മണൽ വരുന്നതിനുള്ള നിയന്ത്രണം തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങളാണ് പ്രധാനമായും ആ ബില്ലിൽ ഫസ്റ്റ് ചാപ്റ്ററിന്റെ ഭാഗമായി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. സർക്കാർ നടത്തുന്ന ജലസംരംഭങ്ങളുടെ നിർമ്മാണവും പ്രവർത്തനവും, ജലസേചന സംരംഭങ്ങളുടെ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങളും അതിന്റെ അനന്തരഫലങ്ങളും, നിർമ്മാണത്തെ തുടർന്നുള്ള നാശനഷ്ടങ്ങൾക്ക് നഷ്ടപരിഹാരം നൽകലും അതിന്റെ ഭാരമേല്പിക്കലും ഉൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ രണ്ടാമത്തെ ചാപ്റ്ററിന്റെ ഭാഗമായി

പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഫീൽഡ് ചാനലുകളുടെ നിർമ്മാണം, പരിപാലനം, സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകൽ, ജലസേചനക്കരം ചുമത്തൽ ഇതെല്ലാം സംബന്ധിച്ച് മൂന്നാമത്തെ ചാപ്റ്ററിന്റെ ഭാഗമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. 2003-നശേഷം 2005-ൽ നിയന്ത്രണവും ക്രമീകരണവും ഭേദഗതി ആക്ട് 22-ാമത് നിയമം 2005-ൽ ഭേദഗതി ചെയ്തു. അത് 2004 ജൂലൈ 22-ന് ടി. എം. ജേക്കബ് തന്നെയാണ് നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചത്. 2004 ഓഗസ്റ്റ് 12-ന് ആ അമെന്റ്മെന്റിന് ഗവർണ്ണർ അംഗീകാരം നൽകി. ആ നിയമപ്രകാരം സംസ്ഥാന ഭൂജല അതോറിറ്റി സ്ഥാപിച്ച് 120 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ സംസ്ഥാനത്തെ ഒരു ഭൂജല ഉപഭോക്താവായി അതോറിറ്റിയിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നതിനും രജിസ്ട്രേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭിക്കുന്നതിനും അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്നതിന് മൂലനിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നു. പലർക്കും രജിസ്ട്രേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് വാങ്ങാൻ കഴിയാതെവന്ന സാഹചര്യത്തിൽ എക്സ്പ്രെസ്സ് കൊടുക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ് 2005-ൽ നിയമ ഭേദഗതി ടി. എം. ജേക്കബ് തന്നെ സഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കുകയും കൊണ്ടുവരികയും ചെയ്തു. അതിനുശേഷം 2006 മാർച്ച് മാസം 14-ാം തീയതി ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ



രാധാകൃഷ്ണൻ അവർകൾ ഇതിന്റെ 2, 57, 59, 62 വകുപ്പുകളിന്മേൽ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചു. 2006 മാർച്ച് 14-ന് സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ച ബിൽ മാർച്ച് 15-ന് പരിഗണനയ്ക്കെടുത്തു. ബിൽ മാർച്ച് 15-നതന്നെ പാസ്സാക്കാനുള്ള സാഹചര്യത്തെക്കുറിച്ച് നമുക്ക് നന്നായി അറിയാം. മാർച്ച് 18-ന് ഗവർണ്ണറുടെ അനുമതിയും ലഭിച്ചുവെങ്കിലും ആ നിയമത്തിന്റെ എല്ലാ ഗുണഫലങ്ങളും അനുഭവിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്നുള്ളതാണ് യാഥാർത്ഥ്യം. ആ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിത്തന്നെ ഒട്ടനവധി കാര്യങ്ങളുണ്ട്. ഒരു സംശയം, 2006-ലെ ഷെഡ്യൂൾഡ് ഡാമുകളുടെ ലിസ്റ്റ് അന്ന് ഇറങ്ങിയ ഗസറ്റ് നോട്ടിഫിക്കേഷന്റെ ഭാഗമായി കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. 22-ഓളം ഷെഡ്യൂൾഡ് ഡാമുകളാണ് അതിൽ വന്നിട്ടുള്ളത്. അതിൽ ഒന്നാമത്തെ ഷെഡ്യൂൾഡ് ഡാമായി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് 1895-ൽ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ട 123 വർഷം പഴക്കമുള്ള മുല്ലപ്പെരിയാർ ഡാമാണ്. ഇരുപത്തിരണ്ടോളം ഷെഡ്യൂൾഡ് ഡാമുകളുണ്ടെങ്കിലും ഇവയുടെ പഴക്കം നോക്കുമ്പോൾ മുല്ലപ്പെരിയാർ 123 വർഷമാണ്, കണ്ടു ഡാമിന്റെ പഴക്കം 71 വർഷമാണ്, 1947-ൽ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ടതാണ്. മലമ്പുഴ ഡാം- 1955, മാട്ടുപ്പെട്ടി- 1956, വാളയാർ -1950, വാഴാനി, ചെങ്കുളം, പെരിങ്ങൽക്കുത്ത്, പീച്ചി, നെയ്യാർ, മീൻകര, കല്ലാർകുട്ടി, പൊന്മുടി, ഷോളയാർ മെയിൻ, ആനയിറകൽ,

ഇണക്കടവ്, ചുള്ളിയാർ, പറമ്പിക്കുളം, കക്കി, മംഗലം, അരുവിക്കര തുടങ്ങിയ ഇരുപത്തിരണ്ടോളം ഡാമുകളാണ് നമ്മുടെ കയ്യിലുള്ളത്. അവയുടെ പഴക്കമാണ് നോക്കേണ്ടത്. ഈ ഡാമുകൾക്കെല്ലാം 50 വർഷത്തിനുമുകളിൽ പഴക്കമുണ്ട്. ഓരോ ഡാം നിർമ്മിക്കുമ്പോഴും അതിന്റെ കാലപ്പഴക്കം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതായത് ഈ ഡാമിന് ഇത്ര വർഷമാണ് ആയുസ്സെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഈ ഡാമുകളെല്ലാംതന്നെ അതിന്റെ കാലാവധി പിന്നിടുകയാണ്. കേരളത്തിൽ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള അന്തർ സംസ്ഥാന വാട്ടർ സപ്ലൈയുടെ ഭാഗമായിട്ടാണെങ്കിലും ഈ ഡാമുകളെല്ലാം കേരളത്തിനകത്ത് നിൽക്കുന്ന ഡാമുകളാണ്. മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് വെള്ളം കൊടുക്കുന്നുവെന്നുള്ളതൊക്കെ സത്യമാണ്. അങ്ങനെ വെള്ളം കൊടുമ്പോഴും ഈ ഡാമുകളെല്ലാം കാലാവധി കഴിഞ്ഞവയാണ്. മുല്ലപ്പെരിയാർ മാത്രമല്ല, ഇടുക്കി ഡാം ഉൾപ്പെടെ ഏത് ഡാമിന്റെയും കാലാവധി പരിശോധിച്ചാൽ.....

ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി: സർ, ഡാം സേഫ്റ്റി അതോറിറ്റിക്ക് ഇത് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാമല്ലോ. ഓരോ ഡാമും പരിശോധിച്ച് ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ കാര്യങ്ങളും പറയാമല്ലോ. ഇതുസംബന്ധിച്ച് പല ഇന്റർനാഷണൽ റിപ്പോർട്ടുകളും വന്നിട്ടുണ്ട്. താങ്കൾ പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. പക്ഷേ ഡാം

സേഫ്റ്റി അതോറിറ്റി ആക്ട് ചെയ്യേണ്ട?

ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ: സർ, അക്കാര്യം പറയാനാണ് ശ്രമിക്കുന്നത്. സെസ്-ന്റെ പുതിയ റിപ്പോർട്ട് വന്നിട്ടുണ്ട്. സെസ്സുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വന്നിട്ടുള്ള റിപ്പോർട്ടുകൾ, കോടതിയിൽ ഇതിനുമുമ്പ് ഭൂചലനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, മുല്ലപ്പെരിയാർ ഡാമിന്റെ വിഷയത്തിൽ, പരിശോധിക്കുന്ന തുടർച്ചയായ ഭൂചലനങ്ങൾ മുല്ലപ്പെരിയാറിനും പരിസരപ്രദേശങ്ങളിലുമായി മാത്രം ഏതാണ് മുപ്പത്തിമൂന്നോളം തുടർച്ചയായ ഭൂചലനങ്ങളുണ്ടായ സാഹചര്യത്തിലാണ് ആളുകൾ വളരെ പാനിക്കായ ഒരു അജിറ്റേഷനിലേയ്ക്ക് പോകുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടായത്. ഒരുപക്ഷേ ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ ജീവിച്ചിരിക്കുന്ന നമ്മളൊക്കെ സുരക്ഷിതമായി കടന്നുപോകുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് അടുത്ത തലമുറയ്ക്കുവേണ്ടി ഒരു ദുരന്തം കരുതിവയ്ക്കുന്നത് ഉചിതമായ നടപടിയല്ലെന്ന അഭിപ്രായമാണുള്ളത്. ഏത് രീതിയിലാണ് ആ വിഷയത്തിൽ ഇടപെടാൻ കഴിയുകയെന്നുള്ളതു സംബന്ധിച്ച് ഗവൺമെന്റ് ഗൗരവതരമായി ആലോചിക്കണം. 123 വർഷം പഴക്കമുള്ള മുല്ലപ്പെരിയാർ ഡാം മാത്രമല്ല മറ്റൊരു ഡാമുകളും ഡാം സേഫ്റ്റി അതോറിറ്റി അതല്ലെങ്കിൽ നിയമസഭ തീരുമാനിക്കുന്ന ഒരു സബ്കമ്മിറ്റി

സന്ദർശിച്ച് ഡാമുകളുടെ കാലപ്പഴക്കം, നിലവിലുള്ള അവസ്ഥ തുടങ്ങിയ വിഷയങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് പഠിക്കുന്നതിന് ഈ കമ്മിറ്റിയിൽ അംഗങ്ങളായിട്ടുള്ളവർക്ക് വേണ്ടത്ര സമയമില്ലെങ്കിൽ സമയമുള്ള അംഗങ്ങളെ അതിനുവേണ്ടി നിയോഗിക്കുക എന്നുള്ളതാണ് നമ്മുടെ മുൻപിലുള്ള വഴി. അതിന് ഇന്നയിന്ന ആളുകൾതന്നെ ഉണ്ടാകണം, ആകൃതി പഠയുന്ന ആളുകൾക്കു മാത്രമേ ഡാം സേഫ്റ്റി അതോറിറ്റിയിൽ അംഗങ്ങളായി വരാൻ കഴിയുള്ളുവെങ്കിൽപ്പോലും ഒരു ഗവൺമെന്റ് എന്നുള്ള നിലയിൽ നമുക്ക് സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയുന്ന ധാരാളം നടപടികളുണ്ട്.

ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി: സർ, പറമ്പിക്കുളം, തുണക്കടവ്, പെരുവാരപ്പള്ളം തുടങ്ങിയവ കേരളത്തിന്റെ പ്രദേശമാണ്. പ്രത്യേകിച്ച് നെന്മാറ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽപ്പെട്ടതാണ്. അവിടെ ഡാം സേഫ്റ്റി അതോറിറ്റിക്ക് പോകാൻ കഴിയുന്നില്ല. ഈ വിഷയം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി: പറമ്പിക്കുളം, തുണക്കടവ്, പെരുവാരപ്പള്ളം എന്നിവ കേരളത്തിലെ നെന്മാറ മണ്ഡലത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ട പ്രശ്നമാണ്. ഡാം സേഫ്റ്റി അതോറിറ്റിക്ക് എത്രയോ കൊല്ലമായി അവിടെ പോകാൻ

പറ്റുന്നില്ലെന്നുള്ളത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ: ഡാം സേഫ്റ്റി അതോറിറ്റിയുടെ സന്ദർശനം സംബന്ധിച്ച് ശ്രീ. വി. ടി. ബൽരാമും അതിനുശേഷം സംസാരിച്ച അംഗങ്ങളും ചില വിഷയങ്ങൾ സൂചിപ്പിച്ചിരുന്നു. പോകണം, സന്ദർശിക്കണം എന്ന് വിചാരിച്ചാൽ സന്ദർശിക്കുന്നതിനുള്ള സംരക്ഷണം ഒക്കെയുണ്ടാകും. ഡാം സേഫ്റ്റി അതോറിറ്റി മുല്ലപ്പെരിയാർ ഡാം സന്ദർശിക്കുകയും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട റിപ്പോർട്ടുകൾ കൊടുക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. സെൻസിറ്റീവ് ഇഷ്യൂ എന്ന നിലയിലായിരിക്കാം മുല്ലപ്പെരിയാർ ഡാമിൽ അവരുടെ സന്ദർശനം തുടർച്ചയായി നടക്കുന്നത്. എന്തെങ്കിലും കാരണവശാൽ ഏതെങ്കിലും ഡാമിന്റെ സുരക്ഷയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഡാം സേഫ്റ്റി അതോറിറ്റിക്ക് കയറുന്നതിനോ പരിശോധിക്കുന്നതിനോ ഉള്ള തർക്കങ്ങൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയങ്ങൾ ഗവൺമെന്റ് ഗൗരവമായി എടുത്ത് പരിശോധിക്കേണ്ട പ്രശ്നങ്ങളാണെന്നാണ് അക്കാര്യത്തിലുള്ള എന്റെ അഭിപ്രായം.

ശ്രീ. കെ. ബാബു: സർ, ഡാം സേഫ്റ്റി അതോറിറ്റി ഇപ്പോൾ ചെയ്യുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത് ഡാമുകളുടെ സേഫ്റ്റിയല്ല, ഡാമിന്റെ അതിർത്തിക്കുള്ളിലുള്ള ഭൂമി അളന്നുതിട്ടുപെടുത്തി ചുറ്റും മതിൽ കെട്ടുകയും

അതിനുമുകളിൽ ആരെങ്കിലും ചാടിക്കടക്കുമെന്ന് കരുതി കമ്പിവേലി കെട്ടുകയും ചെയ്ത് നാട്ടുകാർക്കും മറ്റും പോകാൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥയിലുള്ള സേഫ്റ്റിയാണ് ഉണ്ടാക്കുന്നത്. അങ്ങ് പറഞ്ഞതുപോലെ 100-125 വർഷങ്ങൾ പഴക്കമുള്ള ഡാമുകളുടെ സേഫ്റ്റി സംബന്ധിച്ച ശാസ്ത്രീയമായ നിരീക്ഷണമോ പരീക്ഷണമോ നടത്താൻ അവർ തയ്യാറായില്ല. അന്തർ സംസ്ഥാന നദീജല കരാറുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കാലാവധി പൂർത്തീകരിക്കപ്പെട്ടതും നമ്മുടെ സംസ്ഥാനവും തൊട്ടടുത്ത സംസ്ഥാനങ്ങളുമായി പുതുക്കാതെ കിടക്കുന്നതുമായ നിരവധി കരാറുകളുണ്ട്. അത് പുതുക്കിയാൽ മാത്രമേ അവകാശപ്പെട്ട വെള്ളം നമുക്ക് കിട്ടാനുള്ള സാധ്യതയുള്ളൂവെന്ന കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ: അന്തർ സംസ്ഥാന കരാറുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിയമസഭയ്ക്കു കത്ത് തന്നെ ഒട്ടനവധി ഡിബേറ്റുകൾ വന്നതാണ്. ഇപ്പോഴും ആ ഡിബേറ്റുകൾ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. കരാറുകൾ പുതുക്കേണ്ട, നമ്മുടെ സുരക്ഷ ഉറപ്പാക്കിയാൽ മതിയെന്ന് പറഞ്ഞാൽപ്പോലും അതുൾക്കൊള്ളാൻ തയ്യാറായില്ല. 'വെള്ളം കൊടുക്കാം; ഞങ്ങളുടെ സുരക്ഷ ഉറപ്പാക്കണം' എന്ന മുദ്രാവാക്യം ഉൾക്കൊള്ളാൻ പോലും ആളുകൾ തയ്യാറായില്ലെന്നുള്ളതാണ് പ്രശ്നം.

ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണകുട്ടി: ഇതിന്റെയൊക്കെ ദുരിതം അനുഭവിക്കുന്നത്

നെന്മാറ, ചിറ്റൂർ നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളും ഭാരതപ്പുഴയുമാണ്. ആ കരാർ പ്രകാരമുള്ള വെള്ളം നമുക്ക് ഇപ്പോഴും കിട്ടുന്നില്ല. കരാർ പ്രകാരം വെള്ളം സംഭരിക്കാനും വിതരണം നടത്താനുമുള്ള അധികാരം ജോയിന്റ് വാട്ടർ ഗെഹലേഷൻ ബോർഡിനാണ്. ആ ബോർഡ് അത്തരത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നേയില്ല. നിയമസഭയുടെയും മന്ത്രിയുടെയുമൊക്കെ ശ്രദ്ധയിൽ അക്കാര്യം കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം രണ്ട് കമ്മിറ്റികളായപ്പോഴാണ് ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനമെന്താണെന്ന് അവർക്ക് മനസ്സിലായത്. ഇത്രയും കാലം ബോർഡ് ചെയ്തില്ലെങ്കിലും ഇപ്പോൾ അത് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. രണ്ടുദിവസം മുമ്പ് ബോർഡ് കൂടി ആ രീതിയിൽ തന്നെ ഉന്നയിച്ചുവെന്നുള്ളതാണ് മനസ്സിലാക്കുന്നത്. ഇപ്പോൾ നമുക്ക് ചെയർമാൻ എന്നുള്ള നിലയ്ക്ക് തീരുമാനമെടുക്കാം. ആ തീരുമാനം ഇതുവരെ എടുത്തിട്ടില്ല. കഴിഞ്ഞ ബോർഡിൽ എടുത്തുവെന്നാണ് മനസ്സിലാക്കുന്നത്. എനിക്ക് കൃത്യമായി അറിയില്ല. ബോർഡിന്റെ അധികാരം ഉപയോഗിച്ച് കരാർ പ്രകാരമുള്ള കാര്യങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കിയാൽത്തന്നെ ഭാരതപ്പുഴയ്ക്ക് ഈ ഗതികേട് വരില്ലായിരുന്നു. രണ്ട് ചെക്ക് ഡാമുകൾ കഴിഞ്ഞ

ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് നിർമ്മിച്ചു. അന്നത്തെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ സെക്രട്ടറിക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തെങ്കിലും ഒരു നടപടിയും എടുത്തില്ല. ഏകദേശം 46 കോടി രൂപയുടെ വർക്ക് അവിടെ നടത്തി. കരാർ പ്രകാരം ഭാരതപ്പുഴയിലേയ്ക്ക് ഒഴുകിവരുന്ന അൺകൺട്രോൾഡ് ഫ്ലഡ് വാട്ടർ നമുക്ക് അവകാശപ്പെട്ടതാണ്. ആ വെള്ളം മുഴുവൻ തിരിച്ച് കൊടുക്കുന്ന നടപടിയാണ് സ്വീകരിച്ചത്. ഇതുവരെ ആ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരിൽ ഒരു നടപടിയും എടുത്തിട്ടില്ല. ഇനിയെങ്കിലും ഗവൺമെന്റ് നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് അഭിപ്രായപ്പെടാനുള്ളത്.

ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ: ഇവിടത്തെ പ്രധാന പ്രശ്നം, നമ്മുടെ കയ്യിൽ ആവശ്യത്തിന് വെള്ളം ഉണ്ടായിരുന്ന കാലഘട്ടത്തിൽ... ഇന്ന് നമുക്ക് ആവശ്യത്തിന് വെള്ളമുണ്ടെന്ന് ഒരിക്കലും പറയാൻ കഴിയില്ല. കേരളത്തിൽ പെയ്യുന്ന മഴയുടെ ബഹുഭൂരിപക്ഷവും 6 മണിക്കൂർകൊണ്ട് ഒഴുകി അറബിക്കടലിൽ എത്തിച്ചേരുന്ന സാഹചര്യമാണ് മുൻകാലങ്ങളിൽ ഉണ്ടായിരുന്നതെങ്കിൽ ഇന്നത്തെ മഴയുടെ അളവും സാഹചര്യങ്ങളും അങ്ങനെയല്ല. കാലാവസ്ഥയിൽ വലിയ മാറ്റം ഉണ്ടായിരിക്കുന്നു. ശക്തമായിട്ടുള്ള മഴ നമ്മൾ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ അളവിൽ



പെയ്യുകയും അത് കനത്ത നാശനഷ്ടങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. 120

സെന്റീമീറ്റർ മഴ എന്നുപറഞ്ഞാൽ നമുക്ക് സങ്കല്പിക്കാൻ കഴിയുന്നതിന് അപ്പുറത്താണെന്ന് പറഞ്ഞിരുന്നെങ്കിൽ, ഈ അടുത്ത ദിവസങ്ങളിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മഴ തുടർന്നും പെയ്യാൻ അതുണ്ടാക്കാൻ പോകുന്ന ദൂരത്തം എന്താണെന്ന് നമുക്ക് പറയാൻപോലും കഴിയില്ല. ഒരു കാലത്ത് കാർഷിക കലണ്ടർ ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ ആ കാർഷിക കലണ്ടറിന് രണ്ട് തവണ മാറ്റം വന്നിട്ടുണ്ട്. ഇനിയും അതിൽ മാറ്റം വരുത്തേണ്ട സാഹചര്യമാണുള്ളത്. നേരത്തെ ഉണ്ടായിരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ നിന്ന് ഇന്ന് കേരളത്തിന്റെ സാഹചര്യം മാറിയിരിക്കുന്നു. വെള്ളത്തിന്റെ ആവശ്യകതയും ലഭ്യതക്കുറവും പല ജില്ലകളിലും വളരെ രൂക്ഷമാകുന്നുണ്ട്. ഇടുക്കിയിൽ അണക്കെട്ടുകളും മുല്ലപ്പെരിയാർ ഡാമും ഉണ്ടെന്ന് പറയുമ്പോഴും മുല്ലപ്പെരിയാർ ഡാമിൽ നിന്നാണ് തമിഴ്നാട്ടിലെ 4 ജില്ലകൾക്ക് വൈദ്യുതി ഉല്പാദനവും കൃഷിയും ഉൾപ്പെടെയുള്ള ആവശ്യങ്ങൾക്കുള്ള മുഴുവൻ വെള്ളവും കൊണ്ടുപോകുന്നതെങ്കിലും അതിന് 12 കിലോമീറ്റർ അകലെയുള്ള ചക്കളം പഞ്ചായത്തിന് ആവശ്യമായിട്ടുള്ള ജലസേചന സൗകര്യങ്ങൾ എത്തിക്കാൻ നമുക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. പലപ്പോഴും അത് പരാജയപ്പെട്ട് പോകുന്ന അവസ്ഥയാണുള്ളത്. പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ്

കമ്മിറ്റി ചെയർമാൻ ഉൾപ്പെടെ എല്ലാ അംഗങ്ങളും അവിടം സന്ദർശിച്ചതാണ്. ഒരു പഞ്ചായത്ത് മുഴുവൻ കരിനിഴൽ, മഴനിഴൽ പ്രദേശമായി നിൽക്കുന്ന സാഹചര്യമുണ്ട്. അതിനോട് ചേർന്നുള്ള പ്രദേശം തമിഴ്നാടാണ്. ആവശ്യത്തിനുള്ള വെള്ളം നമ്മുടെ മുന്നിൽക്കൂടി ഒഴുകിപ്പോകുമ്പോഴും നമുക്കാവശ്യമുള്ള വെള്ളം ലഭിക്കുന്നില്ലെന്ന പരിമിതമായ സാഹചര്യങ്ങളുമുണ്ട്. ഞാൻ ഇവിടെ പറഞ്ഞുവരുന്നത് ഡാമുകളുടെ കാലപ്പഴക്കം സംബന്ധിച്ചാണ്. 50-123 വർഷം പഴക്കമുള്ള ഷെഡ്യൂൾഡ് ഡാമുകളുടെ കാലപ്പഴക്കം ഗവൺമെന്റ് ഗൗരവമായി എടുക്കണമെന്ന് ഞാൻ ഈ അവസരത്തിൽ അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയാണ്. അതോടൊപ്പം ഡാമുകൾ പുനർ നിർമ്മിക്കുന്നതിനുള്ള നിലപാടുകളും ഉണ്ടാകണം. നൂറോളം വർഷങ്ങൾ പഴക്കമുള്ള ഡാമുകളെക്കുറിച്ചുള്ള ചർച്ചകളാണ് ഇപ്പോൾ നടക്കുന്നത്. ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ പുതിയ ഡാമുകളോ പുതിയ സംവിധാനങ്ങളോ ഉണ്ടാകുന്നില്ലെന്നുള്ളത് ഇതിലെ ഏറ്റവും ഗൗരവമേറിയ കാര്യമാണ്. ഡാമുകളുടെ സുരക്ഷാ ഭീഷണി സംബന്ധിച്ച് ഡാമുകളുടെ സംരക്ഷണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇൻസ്പെക്ടർ ജനറൽ പദവിയിൽ കുറയാത്ത ഒരു പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥനെ അംഗമായി നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന ഭേദഗതി ഗവൺമെന്റ്

കൊണ്ടുവരുന്നതിനെ സ്വാഗതം ചെയ്യുകയാണ്. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്താണ് മുല്ലപ്പെരിയാർ പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ ആരംഭിക്കുന്നത്. ആവശ്യത്തിനുള്ള സ്റ്റാഫ് സെലക്ഷനോടുകൂടി തന്നെയാണ് പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ ആരംഭിച്ചത്. മുല്ലപ്പെരിയാർ പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ ആരംഭിക്കുമ്പോഴും അവർക്ക് ആവശ്യമായ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഇനിയും ഒരുക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഒരു ഇൻസ്പെക്ടർ ജനറലിന് ചുമതല കൊടുക്കുന്നതിനോടൊപ്പം മുല്ലപ്പെരിയാർ ഡാമിന്റെയും ഷെഡ്യൂൾഡ് ഡാമുകളുടെയും സംരക്ഷണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഉത്തരവാദിത്വം നിർവ്വഹിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന പോലീസ് സംവിധാനത്തിന് ആവശ്യമായ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കിക്കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു ശ്രദ്ധ ഗവൺമെന്റിനുണ്ടാകണം. ആ വിഷയം ഗവൺമെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നതിന് ഈ സന്ദർഭം ഞാൻ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുകയാണ്.

ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി: മുല്ലപ്പെരിയാറിലെ ബേബി ഡാം ശക്തിപ്പെടുത്തി ജലനിരപ്പ് 152 അടിയാക്കി ഉയർത്താനുള്ള ശ്രമം നടത്തുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വാർത്ത ഒരാഴ്ച മുമ്പുള്ള പത്രത്തിൽ വന്നത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ? അങ്ങനെ വരികയാണെങ്കിൽ ഏറ്റവും വലിയ ദുരന്തമായിരിക്കും നമുക്ക് വരാൻ പോകുന്നത്. അതിന്റെ പ്രധാന കാരണം, കേസ് നടത്തിയതിൽ ബലക്ഷയം

എന്നുമാത്രമാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. 1993-ലെ നിയമസഭാ അഡ്‌ഹോക് കമ്മിറ്റിയും വളരെ വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്ത് റിപ്പോർട്ട് കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ആ കരാറിന് തന്നെ നിയമസാധുത ഇല്ലെന്നുള്ള കാര്യംകൂടി പരിശോധിക്കണം. സുപ്രീംകോടതിയിൽ ബലക്ഷയം സംബന്ധിച്ച് മാത്രമാണ് ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. നിയമസാധുത ഇല്ലെന്നുള്ള രീതിയിൽ പോയില്ല. കാരണം സ്വാതന്ത്ര്യം ലഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് വച്ച കരാറാണ്. സ്വാതന്ത്ര്യം ലഭിച്ചുകഴിഞ്ഞപ്പോൾ വീണ്ടും പുതുക്കേണ്ടതായിരുന്നു. അത് ചെയ്യാത്തതുകൊണ്ട് കരാറിന് നിയമസാധുത ഇല്ലെന്ന് 4 നിയമജ്ഞന്മാർ നിയമോപദേശം തന്നിട്ടുണ്ട്. അത് പിന്തുടരാതെ ശ്രീ. എൻ. കെ. പ്രേമചന്ദ്രൻ ബലക്ഷയം എന്നുള്ള രീതിയിൽ പോയതിന്റെ ദുരന്തമാണ് ഇപ്പോൾ മുല്ലപ്പെരിയാർ വിഷയത്തിൽ അനുഭവിക്കുന്നത്. അതുകൂടി പരിശോധിക്കാൻ തയ്യാറാകുമോ?

ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ: സർ, മുല്ലപ്പെരിയാർ ഡാമിന്റെ ബേബി ഡാം സ്ട്രൂക്ചർ ചെയ്യുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തമിഴ്നാട് അനുകൂലമായ വിധി സമ്പാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അവർ സ്ട്രൂക്ചർ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടിക്രമങ്ങളിലേക്ക് പോകുകയാണ്. മുല്ലപ്പെരിയാറിന്റെ ബേബി ഡാംകൂടി ഇപ്പോൾ സ്ട്രൂക്ചർ ചെയ്യുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ, 123

വയസ്സുള്ള ഒരാളെ പ്ലാസ്റ്റിക് സർജറി ചെയ്ത് എങ്ങനെ മിനക്കിയാലും എത്രയൊക്കെ മിനക്കാൻ നമ്മൾ ശ്രമിച്ചാലും അതിന്റെ ദൗർബ്ബല്യങ്ങളെന്താണെന്ന് നമുക്കെല്ലാവർക്കും മനസ്സിലാകും. സ്വാഭാവികമായും അത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഒരു ശ്രദ്ധയുണ്ടാകണം. ഗൗരവതരമായ ആ വിഷയം ഞാൻ ഗവൺമെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽകൊണ്ടുവരുന്നു. ഇപ്പോൾ എല്ലാവരും നിസ്സഹായവസ്ഥയിൽ നിൽക്കുകയാണ്. ഭരണഘടനാ ബഞ്ചിന്റെ വിധിയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇനിയും ആ കാര്യങ്ങളിൽ ആർക്കും ഇടപെടാൻ കഴിയില്ലെന്നുപറയുന്ന ഒരു നിസ്സഹായവസ്ഥ മാറ്റിനിർത്തി, വെള്ളം അവർക്ക് ഉറപ്പാക്കിക്കൊണ്ട് കരാർ പുനഃപരിശോധിക്കുന്നതടക്കമുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഇടപെടലുണ്ടാകണം. ആളുകളുടെ സുരക്ഷ ഉറപ്പാക്കണം. ഈ ഡാമുകളുടെ കാലപ്പഴക്കം പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട് പുനർനിർമ്മാണമടക്കമുള്ള കാര്യങ്ങളിലും, മുല്ലപ്പെരിയാർ ഡാം മാത്രമല്ല, ഷെഡ്യൂൾ ഡാമുകളുടെയും കാലപ്പഴക്കം പരിശോധിക്കുകയും കാലാവധി പൂർത്തിയാക്കിയ ഡാമുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയങ്ങളിൽ ഗൗരവതരമായിട്ടുള്ള ഇടപെടലുകൾ ഉണ്ടാകണമെന്നാണ് ഈ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അങ്ങയോട് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ബില്ലിന്റെ

രണ്ടാമത്തെ അമെന്റ്‌മെന്റിന്റെ ഭാഗമായി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ഡാം സേഫ്റ്റി അതോറിറ്റിയുടെ യോഗത്തിൽ ക്യാറം തികയുന്നില്ല എന്നാണ്. എക്സ്-ഒഫീഷ്യോ അംഗങ്ങളായതുകൊണ്ടാണ് മുൻകൂട്ടി നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്ന കർത്തവ്യങ്ങളിൽ ഏർപ്പെടുന്നതിനാൽ അവർക്ക് ഈ യോഗങ്ങളിൽ പങ്കെടുക്കാൻ പലപ്പോഴും കഴിയാതെ വരുന്ന സാഹചര്യമുണ്ട്. അത് നമുക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുന്നതാണ്. എന്നാലും അടിയന്തരവും സുപ്രധാനവുമായ വിഷയങ്ങളിൽ തീരുമാനമെടുക്കാൻ മിനിമം ക്യാറം മതിയെന്ന ഗവൺമെന്റിന്റെ നിർദ്ദേശത്തെ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. അതോടൊപ്പംതന്നെ ഇതിന്റെ മൂലനിയമത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ചില പ്രശ്നങ്ങളുണ്ട്. നമ്മൾ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന അമെന്റ്‌മെന്റുകളുടെ ചില പ്രശ്നങ്ങളുണ്ട്. അതോടൊപ്പംതന്നെ എങ്ങനെയാണ് ഈപ്പറയുന്ന ഡാം സേഫ്റ്റി അതോറിറ്റിയുടെ യോഗങ്ങൾ കൂടുതൽ ശക്തിപ്പെടുത്താൻ കഴിയുന്നത് എന്നതിനെക്കുറിച്ചാലോചിക്കണം. കാരണം അവിടെയാണ് ഗൗരവതരമായിട്ടുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങളും ചർച്ചകളും ഉണ്ടാകേണ്ടതും അഭിപ്രായങ്ങൾ ഉയർന്നുവരേണ്ടതും. ജനങ്ങളുടെ സുരക്ഷ അടക്കമുള്ള വിഷയങ്ങൾ വളരെ ഗൗരവതരമായി ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട ഡാം സേഫ്റ്റി അതോറിറ്റിയുടെ യോഗത്തിൽ

ക്യാരം തികയുന്നില്ല എന്നുപറയുന്നു. അടിയന്തരഘട്ടത്തിൽ ക്യാരം  
 തികയുന്നില്ല, അംഗങ്ങൾക്ക് മുൻകൂട്ടി നിശ്ചയിച്ചിരുന്ന  
 പരിപാടികളുണ്ടായിരുന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞാൽ നമുക്കത് ഉൾക്കൊള്ളാം.  
 എന്നാൽ തുടർച്ചയായി ഒരു എക്സ്-ഒഫീഷ്യോ അംഗത്തിന് മറ്റ് കർത്തവ്യങ്ങൾ  
 ഉള്ളതുകൊണ്ട് ഇതിൽ പങ്കെടുക്കാൻ കഴിയുന്നില്ലെങ്കിൽ അങ്ങനെയുള്ള  
 ആളുകളുടെ കർത്തവ്യങ്ങളിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനമായി ഇത്  
 തീരുമാനിക്കുന്നതിനുള്ള ഇടപെടൽകൂടി അങ്ങയുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന്  
 ഉണ്ടാകണമെന്ന് ഈ അവസരത്തിൽ പ്രത്യേകമായി അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.  
 അതുപോലെതന്നെ മറ്റൊരു പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം, ഒരുപക്ഷേ ഗവൺമെന്റ്  
 കൊണ്ടുവരുന്നതിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ടതും ഇവിടെ പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ  
 സ്വാഗതം ചെയ്തതുമായ ഒരു അമെന്റ്മെന്റ് 'നമ്മുടെ നദിയോ  
 ജലസംഭരണികളോ മലിനപ്പെടുത്തുന്ന ആളുകൾക്ക് 2 ലക്ഷം രൂപ പിഴ  
 ചുമത്തുന്നതും മൂന്നുവർഷം വരെ തടവുശിക്ഷ നൽകുന്നതുമായി'  
 ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. ആ അമെന്റ്മെന്റിനെ ഹൃദയപൂർവ്വം സ്വാഗതം  
 ചെയ്യുകയാണ്. ജലസംഭരണികൾ ആര് മലിനമാക്കിയാലും നമുക്കൊരിക്കലും  
 അവരോട് യോജിക്കാൻ കഴിയില്ല. അവർക്കെതിരെ കർശനമായ

നിയമമുണ്ടാകണം. ഞങ്ങളുടെ പ്രദേശങ്ങളിൽ, പല കോർപ്പറേഷനുകളിൽനിന്നും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിൽനിന്നും മാലിന്യങ്ങൾ കൊണ്ടുവരുന്ന വണ്ടികൾ തടഞ്ഞുവച്ച് ആളുകൾ ഞങ്ങളെ വിളിക്കാറുണ്ട്. നാലും അഞ്ചും വണ്ടികൾ, മാലിന്യം ഡംബ് ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടി വരുന്നതാണ്. പീരുമേടിന്റെ വിവിധ പ്രദേശങ്ങളിൽനിന്നാണ് ജലത്തിന്റെ ഉറവകൾ ആരംഭിക്കുന്നത്. ഈ വെള്ളം തന്നെയാണ് ബഹുഭൂരിപക്ഷം ആളുകളും പിന്നീട് കുടിക്കേണ്ടിവരിക എന്ന യാഥാർത്ഥ്യം മനസ്സിലാക്കാതെ മണിമലയാറിന്റെയും മറ്റുമൊക്കെ ഉത്ഭവകേന്ദ്രങ്ങളിൽ വേസ്റ്റ് കൊണ്ടുവന്ന് നിക്ഷേപിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി അവിടെയുള്ള ആളുകൾക്കുണ്ടാകുന്ന ബുദ്ധിമുട്ടുകളെക്കാളുപരി ദൂരവ്യാപകമായി പല പ്രശ്നങ്ങളുമുണ്ടാക്കുന്നുണ്ട്. നമ്മുടെ കുടിവെള്ളത്തിലടക്കം വേസ്റ്റ് കലരുന്നതിനാൽ രോഗങ്ങളുൾപ്പെടെ ഒട്ടനവധി പ്രശ്നങ്ങൾ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വരുന്നുണ്ട്. 2008-ലാണ് ജലനയം വന്നത്. ഈ നിയമത്തിൽ ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുന്നതുപോലെതന്നെ നമ്മുടെ ജലനയത്തിലും കാലാനുസൃതമായി പരിഷ്കരണം വരുത്തി അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു ഇടപെടൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടാകണം. ഒരു സമ്പൂർണ്ണ ജലസാക്ഷരതാ സംസ്ഥാനമായി



നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ മാറ്റുന്നതിന് അങ്ങേയ്ക്ക് കഴിയും എന്നുതന്നെയാണ് എന്റെ വിശ്വാസം. ഒരു സമ്പൂർണ്ണ ജലസാക്ഷരതാ സംസ്ഥാനം എന്ന പദവി നേടിയെടുക്കുന്നതിന് മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങൾക്കൊക്കെ പ്രയാസമാണെങ്കിൽപ്പോലും കേരളത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ആത്മാർത്ഥമായ ഒരു ഇടപെടലുണ്ടെങ്കിൽ സാധിക്കും. അത് വിദ്യാർത്ഥികളുടെ പാഠ്യപദ്ധതിയുടെ ഭാഗമാക്കണം എന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതടക്കമുള്ള കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ഗവൺമെന്റ് ഗൗരവതരമായി ആലോചിക്കണം. താൻമൂലമുണ്ടാകുന്ന വേസ്റ്റ് മാനേജ് ചെയ്യേണ്ടത് തന്റെ ഉത്തരവാദിത്വമാണെന്ന് കുട്ടികളെ പഠിപ്പിക്കണം; പ്ലാസ്റ്റിക്സിന്റെ ഉപയോഗം കുറയ്ക്കുന്നതടക്കമുള്ള കാര്യങ്ങൾ കുട്ടികളുടെ നിലബന്ധിന്റെ ഭാഗമാക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു ഇടപെടൽ ഉണ്ടാകണം. നമ്മുടെ ജീവിത സാഹചര്യങ്ങൾ മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിന് അനുസരിച്ചുതന്നെ അതിന്റെ ഉപോൽപ്പന്നങ്ങളായി വേസ്റ്റുകളും ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടേയിരിക്കും. ഇന്നലെ നിയമസഭാ സ്പീക്കർ നിയമസഭാ സാമാജികർക്കുവേണ്ടി ക്രമീകരിച്ചിരുന്ന, ഒരുപക്ഷേ യാദൃശ്ചികമാകാം, ശ്രീ. സുനിൽ സംവിധാനം ചെയ്ത 'അരകിറുക്കൻ' എന്ന സിനിമ യഥാർത്ഥത്തിൽ നമ്മുടെയൊക്കെ ട്രാന്റിനെ, നമ്മളൊക്കെ

ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന തെറ്റായ കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് നമ്മളെയെല്ലാവരെയും കൊണ്ടെത്തിക്കുന്നതാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട കുറച്ച് നിയമസഭാ അംഗങ്ങൾ ആ സിനിമ ഇന്നലെ കണ്ടു. ഏതെങ്കിലും കാരണത്താൽ സിനിമ കാണാൻ സാധിക്കാത്ത ആളുകൾ അത് കാണുന്നത് നന്നായിരിക്കും എന്ന അഭിപ്രായമുള്ള ആളാണ് ഞാൻ. ജലത്തിന്റെ സോഴ്സിനെ അപകടപ്പെടുത്തിയാൽ നാട്ടിനുണ്ടാകുന്ന വിപത്ത് എത്രമാത്രം വലുതായിരിക്കുമെന്നതും ആളുകളുടെ സംസ്കാരത്തിനുതന്നെ വലിയ മാറ്റമുണ്ടാക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു മികച്ച സന്ദേശം നൽകാൻ ആ സിനിമയ്ക്ക് കഴിയുന്നുണ്ട്. കഴിയുമെങ്കിൽ ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇടപെട്ട് വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിലും മറ്റ് സംവിധാനങ്ങളിലും ഈ സിനിമ പ്രദർശിപ്പിക്കുന്നതിനും ആളുകളെ ബോധവൽക്കരിക്കുന്നതിനും ശ്രമം നടത്തുന്നത് നന്നായിരിക്കുമെന്നാണ് ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പറയാനുള്ളത്. നമ്മുടെ നദികൾ, കുളങ്ങൾ, ജലാശയങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടും നമ്മുടെ കുടിവെള്ള പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുമുള്ള കാര്യങ്ങൾ ഒട്ടനവധി തവണ അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽകൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതാണ്. കുഴൽക്കിണറുകളുടെ ജലനിരപ്പ് താഴ്ന്നുപോകുന്നുവെന്ന കാരണത്താൽ

വേനൽക്കാലമായിക്കഴിഞ്ഞാൽ കഴൽക്കിണർ കുഴിക്കാൻ പാടില്ലെന്ന നിരോധനാജ്ഞ വരുന്നുണ്ട്.

ശ്രീ. ആർ. രാമചന്ദ്രൻ: സർ, കുടിവെള്ളത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ വലിയ ദാരിദ്ര്യം അനുഭവിക്കുന്ന ഒരു സംസ്ഥാനമായി നമ്മൾ പലപ്പോഴും മാറാറുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് നടത്തിയ പ്രസംഗത്തിലും ജലം നഷ്ടപ്പെടുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ഇന്ന് കേരളത്തിലെ പല സ്ഥലങ്ങളിലും ജീർണ്ണിച്ച പൈപ്പുകളിലൂടെ വളരെയധികം ജലം നഷ്ടപ്പെടുന്ന ഒരവസ്ഥയുണ്ട്. ആ പൈപ്പുകൾ മാറ്റി സ്ഥാപിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകതയെ സംബന്ധിച്ച് എന്താണ് മെമ്പറുടെ അഭിപ്രായം?

ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ: സർ, പഴകി ദ്രവിച്ച പൈപ്പുകൾ മാറ്റേണ്ടതുസംബന്ധിച്ച് നമ്മൾ പ്രത്യേകിച്ച് ഒന്നും പറയേണ്ട കാര്യമില്ല. വെള്ളം നഷ്ടപ്പെടുപോകാതിരിക്കുന്നതടക്കമുള്ള വിഷയങ്ങളിൽ ഗൗരവതരമായ ഒരു കരുതൽ വേണമെന്ന നിലയിൽ ഇക്കാര്യത്തെ അനുകൂലിക്കുകയാണ്. പ്രധാനമായും ഈ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള മൂന്ന് ഭേദഗതികളോടും യോജിക്കുകയാണ്. ഒപ്പംതന്നെ അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിലേക്ക്

കൊണ്ടുവന്ന വിഷയങ്ങളിൽ അങ്ങയുടെ ഇടപെടലുണ്ടാകണം. ഒരു ജലനയം ഉണ്ടാകണം. ജലസാക്ഷരതാ സംസ്ഥാനമായി നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ പ്രഖ്യാപിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു ഇടപെടൽ അങ്ങയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടാകണം. ഡാമുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽകൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള വിഷയത്തെ ഗൗരവതരമായി കണ്ടുകൊണ്ട് 1895 മുതൽ 1965 വരെയുള്ള കാലഘട്ടങ്ങളിൽ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഡാമുകളുടെ പഴക്കം പരിശോധിക്കുന്നതിനും ആ ഡാമുകൾ പുനർനിർമ്മിക്കുന്നതടക്കമുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഗൗരവതരമായിട്ടുള്ള ഇടപെടലുണ്ടാകണം. ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ ജീവിച്ചിരിക്കുന്ന, 'എന്തുകൊണ്ടാണ് മുല്ലപ്പെരിയാർ ഡാം പൊട്ടും പൊട്ടും എന്നുപറഞ്ഞിട്ട് പൊട്ടാത്തത് എന്നു ചോദിക്കുന്നവരോട്' വേറെ നമുക്കൊന്നും പറയാനില്ല. 'പൊട്ടിയാൽ അത് ചോദിക്കാൻ നിങ്ങളാരും ഉണ്ടാവില്ല എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് അങ്ങനെ സംഭവിക്കാത്തത്, സംഭവിക്കാതിരിക്കട്ടെ' എന്ന് പറയാം. തമാശയ്ക്കൊന്നിടം ഏറെ ദുഃഖമുണ്ടാക്കുന്ന ഒരു പ്രയോഗമാണത്.

ശ്രീമതി ഗീതാ ഗോപി: സർ, അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയാണ്.

കേരളത്തിന്റെ സമഗ്രമായ കുടിവെള്ള പദ്ധതികൾ യാഥാർത്ഥ്യമാക്കുന്നതും

ഇത്തരം പദ്ധതികൾ സമഗ്രമായി നടപ്പിലാക്കുന്നതും 'കടലാസ്സിൽ ഒതുക്കി നിർത്തിയാൽ ജനത്തിന്റെ ദാഹം മാറില്ലെന്ന' വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ പ്രഖ്യാപനത്തെ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. കേരളത്തിലെ പഴകി ദ്രവിച്ചുപോയ പൈപ്പുകൾ മാറ്റുന്നതിനും പമ്പിംഗ് മെയിൻ മാറ്റുന്നതിനും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള റോഡ് കട്ടിംഗിന്റെ പദ്ധതികളും നല്ല രീതിയിൽ ആസൂത്രണം ചെയ്തുപോകുന്ന ഒരു സ്ഥിതി ഈ രണ്ടുവർഷത്തിനുള്ളിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതായി അങ്ങേയ്ക്ക് അറിയാമോ?

ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ: സർ, ഈ വിഷയത്തെ സംബന്ധിച്ചിവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതാണ്. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടൊക്കെ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ ശക്തമായ ഇടപെടലുണ്ടാകണം. ഡാമുകളുടെ പുനർനിർമ്മാണ കാര്യത്തിലടക്കം അങ്ങ് ഇടപെടണം എന്നഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിച്ചുകൊണ്ട് നിർത്തുന്നു.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള ജലസേചനവും ജലസംരക്ഷണവും (ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

2018-ലെ കേരള ജലസേചനവും ജലസംരക്ഷണവും എന്ന ഭേദഗതി ബില്ലിന്മേൽ ബഹുമാന്യരായ പി. ടി. തോമസും വി. ടി.ബൽറാമും പറഞ്ഞ വിയോജിപ്പ് ഞാനും രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്. നേരത്തെ ഇവിടെ ഡാം സേഫ്റ്റി അതോറിറ്റി രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതൊരു പതിമൂന്നംഗ കമ്മിറ്റിയാണ്. ഹൈക്കോടതിയിൽനിന്നും റിട്ടയർ ചെയ്ത ജഡ്ജി അതോറിറ്റിയുടെ ചെയർമാനായിരിക്കണമെന്നുണ്ട്. അതുപോലെ ജലവിഭവ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയും ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ ആന്റ് ഡിസൈൻ ചീഫ് എഞ്ചിനീയറും സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന ജലവിഭവ വകുപ്പിന്റെ മറ്റ് രണ്ട് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർമാരും എക്സ് ഒഫീഷ്യോ അംഗങ്ങളായിരിക്കും. അതുപോലെതന്നെ സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന സെൻട്രൽ വാട്ടർ കമ്മീഷൻ ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ, കേരള സ്റ്റേറ്റ് ഇലക്ട്രിസിറ്റി ബോർഡ് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ, കേരള സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡ് ചെയർമാൻ, സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന ജലവിഭവങ്ങളുടെയും ഡാമുകളുടെയും സംരക്ഷണ മേഖലയിലെ രണ്ട് വിദഗ്ദ്ധർ, സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന ഭൂഗർഭ ശാസ്ത്രജ്ഞൻ, ഡയറക്ടർ, സെന്റർ ഫോർ എർത്ത് സയൻസ് സ്റ്റഡീസ് (സെസ്) എക്സ് ഒഫീഷ്യോ തുടങ്ങിയവരാണ് ഈ കമ്മിറ്റിയിലെ അംഗങ്ങൾ.

ഈ ബില്ലിൽ അതോറിറ്റിയുടെ യോഗത്തിന്റെ ക്യാരം നാലായി ചുരുക്കിയിരിക്കുകയാണ്. ഞാൻ ചോദിക്കുന്നത് ഇത്ര പ്രധാനപ്പെട്ട, ഉത്തരവാദിപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ എന്തുകൊണ്ട് മീറ്റിംഗുകളിൽ യഥാസമയം പങ്കെടുക്കുന്നില്ല. വർഷത്തിൽ ഒന്നോ രണ്ടോ തവണയൊക്കെയാണ് മീറ്റിംഗ് കൂടുന്നതെന്നാണ് മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിച്ചത്. ഉത്തരവാദിപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരെ പങ്കെടുപ്പിക്കുവാനുള്ള ആർജ്ജവം സർക്കാരിന് ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ് ക്യാരം നാലാക്കി ചുരുക്കിയത്. അത് ഈ സർക്കാരിന്റെ ഈ രംഗത്തുള്ള പരാജയമായിത്തന്നെ നമുക്ക് കണക്കാക്കാൻ സാധിക്കും. അതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതി തിരുത്തണം. ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരെ ഈ മീറ്റിംഗുകളിൽ വരുത്താനുള്ള ആർജ്ജവം സർക്കാർ കാണിച്ചുകൊണ്ട് ഇത് തിരുത്തി പഴയ രീതിയിൽതന്നെ ആക്കണം. ഡാം സുരക്ഷാ അതോറിറ്റിയിൽ ഐ.ജി. റാങ്കിലുള്ള ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനെ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അതായിക്കോട്ടെ. അതിനൊന്നും തർക്കമില്ല. പക്ഷെ, ഇത് രണ്ടോ മൂന്നോ നാലോപേർ കൂടിയിരുന്ന് തീരുമാനിക്കേണ്ടതാകട്ടെ വിഷയമല്ല. പ്രത്യേകിച്ചും ഞങ്ങളെപ്പോലുള്ളവർ വലിയ ആശങ്കയിലാണ്. മുല്ലപ്പെരിയാർ ഡാം പൊട്ടും പൊട്ടും എന്നുപറഞ്ഞിട്ട്, പണ്ട് കുതിരവട്ടം പപ്പ ഇപ്പശരിയാകും,

ഇപ്പശരിയാകും എന്ന് പറയുന്നതുപോലെ നമ്മുടെ ഡാം പണിയുന്നില്ല. എറണാകുളം ജില്ലയടക്കം ആലുവ പെരിയാറിന്റെ തീരത്തുകിടക്കുന്ന ഞങ്ങളൊക്കെ മുല്ലപ്പെരിയാർ ഡാം പൊട്ടുമെന്ന ഭീതിയിലാണ്. പൊട്ടുമോ പൊട്ടില്ലയോയെന്നൊന്നും നമുക്കറിയില്ല. ഇതുവരെയും പൊട്ടിയില്ല. അത് വേറൊരു യാഥാർത്ഥ്യം. അവിടെ വലിയ സമരങ്ങൾ നടന്നു, ബഹുമാനപ്പെട്ട എം.എൽ.എ. ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ അടക്കമുള്ളവർ അന്നവിടെ സമരരംഗത്തുണ്ടായിരുന്നു. ഇന്നും ആ ഡാം പൊട്ടാതിരിക്കുന്നത് നമ്മുടെ ഭാഗ്യം. പക്ഷെ ഇക്കാര്യത്തിൽ മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് പ്രത്യേക അഭിപ്രായമുണ്ട്. മുഖ്യമന്ത്രി എന്താണ് പറഞ്ഞത്? പുതിയ ഡാം വേണ്ട എന്നൊരു നിലപാടിലേയ്ക്ക് പോകുന്ന സാഹചര്യമാണുണ്ടായതെന്നാണ്. എന്താണതിന് കാരണമെന്ന് നമുക്കറിയില്ല. പല ഡാമുകൾക്കും ശോചനീയാവസ്ഥ ഉണ്ടെങ്കിൽതന്നെയും മുല്ലപ്പെരിയാറിന് പുതിയൊരു ഡാം നിർമ്മിക്കണമെന്ന് കേരളത്തിലെ ജനങ്ങളും പൊതുസമൂഹവും ആഗ്രഹിക്കുന്നു. അവിടെ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ കെട്ടുകാര്യസ്ഥത, അതിനുവേണ്ടിയുള്ള തയ്യാറെടുപ്പോ അല്ലെങ്കിൽ അതിനുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങളോ നൽകാൻ ഈ ഡാം സേഫ്റ്റി കമ്മിറ്റി തയ്യാറാകുന്നില്ലെന്നതിന്റെ ഉദാഹരണമാണ്.., ശ്രീമതി ഇ. എസ്.



ബിജിമോൾ പല ഡാമുകളുടെയും അവസ്ഥ ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. അതിൽ പ്രധാനപ്പെട്ടൊരു ഡാമാണ് മുല്ലപ്പെരിയാർ ഡാം. മുല്ലപ്പെരിയാർ ഡാമിന് എന്തെങ്കിലും സംഭവിച്ചാൽ എറണാകുളം ജില്ലയിൽ വലിയ പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടാകും. അതുകൊണ്ട് മുല്ലപ്പെരിയാർ ഡാമിന് പകരം പുതിയൊരു ഡാം നിർമ്മിക്കുവാൻ ഗവൺമെന്റ് ആർജ്ജവം കാണിക്കണമെന്നാണ് ഈ അവസരത്തിൽ എനിക്ക് ഓർമ്മപ്പെടുത്താനുള്ളത്. കേരളത്തിൽ 44 നദികളും 27 കായലുകളും 18,600-ൽപ്പരം കുളങ്ങളും മുപ്പത് ലക്ഷത്തിൽപ്പരം കിണറുകളും ഇപ്പോൾ ജലസുരക്ഷയില്ലാത്ത അവസ്ഥയിലാണ്. ഇത്രയധികം ജലസ്രോതസ്സുകളുണ്ടായിട്ടും ജലസുരക്ഷയില്ലാത്ത ഒരവസ്ഥയാണുള്ളത്. പഴയകാലത്ത് നമുക്ക് ആവശ്യത്തിൽകൂടുതൽ വെള്ളമുണ്ടായിരുന്നു. അപ്പോൾ നമ്മൾ മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളെ സഹായിക്കാനായി കരാറുകളുണ്ടാക്കി. അതിന്റെ ഭാഗമായി ആ കാലത്ത് നമ്മൾ വെള്ളം കൊടുത്തിരുന്നു. പക്ഷെ ഇന്ന് നമ്മുടെ ജലസ്രോതസ്സുകളൊക്കെ വലിയ പ്രശ്നത്തിലായതുകാരണം സുലഭമായി വെള്ളം കിട്ടാത്തതുകൊണ്ട് നമ്മളൊന്ന് പുനർചിന്തനം നടത്തുന്നത് നല്ലതായിരിക്കുമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. കാരണം, ഇപ്പോഴുണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്ന കരാറുകൾ, ഞാൻ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ

നമുക്ക് സുലഭമായി വെള്ളം കിട്ടിയിരുന്ന കാലത്ത് കൊടുത്ത കരാറുകൾ പുനർചിന്തനം ചെയ്യേണ്ട കാലഘട്ടമാണ്. കാരണം, നമുക്ക് വെള്ളമില്ല. അതുകൊണ്ട് തീർച്ചയായും ഈ കരാറുകൾ പുതുക്കുവാനും അത് മറ്റുള്ള സംസ്ഥാനങ്ങൾക്ക്...., നമുക്കില്ലാത്ത വെള്ളം നമ്മളെന്തിന് കൊടുക്കണം, അതുകൊണ്ട് ഗവൺമെന്റ് അവിടെയും ആർജ്ജവം കാണിക്കണം. ആ കരാർ തിരുത്തി കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾക്ക് വെള്ളം കിട്ടാനുള്ള സാഹചര്യമൊരുക്കണമെന്നാണ് ഈ അവസരത്തിൽ എനിക്ക് ഓർമ്മപ്പെടുത്താനുള്ളത്.

ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി: സർ, കാവേരി ട്രൈബ്യൂണലിൽ നമുക്ക് 30 TMC

വെള്ളം അനുവദിച്ചുകിട്ടി. അനുവദിച്ചു കിട്ടിയശേഷം ഭവാനിപ്പഴയിലൊരു ചെക്ക് ഡാം കെട്ടാൻപോയപ്പോൾ തമിഴ്നാട്ടിൽനിന്ന് മുഴുവൻ ആളുകളും ജനപ്രതിനിധികളും അതിനെ എതിർക്കാൻ വന്നത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ? ഇതാണ് സ്ഥിതി. നമ്മൾ എന്ത് ചെയ്യാലും അവർ എതിർക്കാൻ വരുമെന്ന് പറഞ്ഞ് പേടിച്ച് മാറി നിൽക്കുന്ന ഒരവസ്ഥ വരാതെ മുന്നോട്ടുപോകണം. കാവേരിയിലെ 30 TMC വെള്ളം ഇപ്പോൾ നമുക്ക് ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയാത്തൊരു സ്ഥിതിയാണ്. ആകെ 5 TMC വെള്ളം

മാത്രമേ ഉപയോഗിക്കുന്നുള്ളൂ. ഇത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?  
അങ്ങയുടെ പാർട്ടിയുടെ അഭിപ്രായമെന്താണ്?

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്: സർ, പാർട്ടിയുടെ അഭിപ്രായം പറയാൻ ഞാനാളല്ല. ഈ വിഷയത്തിൽ അങ്ങനെ ആരെങ്കിലും തടയുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിനല്ലേ ഗവൺമെന്റുള്ളത്. ഞങ്ങൾ ശരിയാകാത്തതുകൊണ്ടാണല്ലോ എല്ലാം ശരിയാക്കിത്തരാമെന്ന് പറഞ്ഞ് നിങ്ങൾ വന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട എം.എൽ.എ. മന്ത്രിയോടും ഗവൺമെന്റിനോടും ഇത് പറയണം.

ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി: സർ, ഇത് നോടാൻ എല്ലാവരുംകൂടി ഒന്നിച്ചുനിൽക്കേണ്ടതാണ്. അതിനെക്കുറിച്ച് എന്താണ് അഭിപ്രായം?

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ: സർ, അങ്ങ് പറഞ്ഞത് വളരെ പ്രസക്തമായിട്ടുള്ള വിഷയംതന്നെയാണ്. കേരളം ഒറ്റക്കെട്ടായി ഒരുമിച്ചുനിന്ന് നേടിയെടുത്താൽ മാത്രമേ അത് സാധ്യമാകുകയുള്ളൂ. അതിന് ഉദ്യോഗസ്ഥതലത്തിലുള്ള ചർച്ചകൾ മാത്രം മതിയാകില്ല. ഗവൺമെന്റിനെ ഹെഡ് ചെയ്യുന്ന ആളുകൾ മറ്റ് സ്റ്റേറ്റിന്റെ അധികാരികളുമായി നേരിൽക്കണ്ട് സംസാരിക്കാനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം ഏറ്റെടുക്കണം. അത് കത്തിലൂടെയോ, അല്ലെങ്കിൽ കത്തയച്ചിട്ട് മറുപടിക്ക് കാത്തിരിക്കുന്നതിലൂടെയോ, ഏതെങ്കിലും ഉദ്യോഗസ്ഥനെ പറഞ്ഞയച്ച് ഒരു

ചർച്ചയ്ക്ക് വഴിവയ്ക്കണമെന്നോ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിൽ കാര്യമില്ല. അത് സ്റ്റേറ്റിനെ ഹെഡ് ചെയ്യുന്ന ആളുകൾ ആ സ്റ്റേറ്റിന്റെ ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ആളുകളെ കണ്ട് ഈ വിഷയത്തിനൊരു പരിഹാരമുണ്ടാക്കാനുള്ള (നിയമസഭ ഒരുമിച്ച് പ്രമേയം പാസ്സാക്കിയതാണെങ്കിലും) ഒറ്റക്കെട്ടായ ശ്രമംതന്നെയാണ് ആ കാര്യത്തിൽ വേണ്ടത്. ഈ വെള്ളം ഇവിടേയ്ക്ക് എത്താത്തതും ലഭിക്കാത്തതും അല്ലെങ്കിൽ ലഭിച്ച വെള്ളം പൂർണ്ണമായും ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ കഴിയാത്ത തരത്തിൽ തടസ്സങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നതും വളരെ ഗൗരവതരമായ പ്രശ്നംതന്നെയാണ്.

ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി: സർ, തമിഴ്നാട് ഇറിഗേഷന്റെ പ്ലാനിൽ കേരളം ഉപയോഗിക്കാത്ത വെള്ളം ഉപയോഗിച്ച് 14,500 കോടി രൂപയുടെ പ്രോജക്ടാണ് ഇപ്പോൾ അവർ കൊണ്ടുവരുന്നത്. അപ്പോൾ ഭരണപക്ഷവും പ്രതിപക്ഷവും എല്ലാവരുംകൂടി ശക്തമായി ഇടപെട്ടില്ലെങ്കിൽ നമ്മുടെ വെള്ളം മുഴുവൻ പോകും. ചാലിയാറിലേയ്ക്ക് വെള്ളം വരുന്നതിനുമുകളിലും ഇപ്പോൾ അവർ ഡാം കെട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇടയ്ക്ക് അന്വേഷിക്കാൻ പോയവർക്ക് ഇല്ലായെന്നാണ് റിപ്പോർട്ട് കിട്ടിയത്. പക്ഷെ അത് ശരിയല്ല, അവിടെ അവർ ഡാം കെട്ടുകയാണ്. തമിഴ്നാട് അവരുടെ വെള്ളത്തിന് ഒരു

വിട്ടുവീഴ്ചയും ചെയ്യുന്നില്ല. നമ്മളിവിടെ ഒറ്റക്കെട്ടായി നിൽക്കേണ്ട സമയമാണ്.

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ: സർ, ഇരിഗേഷന്റെ പേരിൽ കാലങ്ങൾക്കുമുമ്പ് നാം അനുഭവിച്ച കരാർ ഇപ്പോൾ ഇലക്ട്രിസിറ്റി ക്രിയേഷൻ ഉൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങൾക്ക് അവർ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്ന സാഹചര്യമാണ്. നമ്മൾ കൊടുക്കാനുള്ള ഒരു മില്ലിലിറ്റർ വെള്ളംപോലും നമ്മളിതുവരെ കൊടുക്കാതിരുന്നിട്ടില്ല. എന്നുമാത്രമല്ല, ആളിയാർ, പാലക്കാട് കണ്ണാടിപ്പുഴ ഉൾപ്പെടെയുള്ളിടത്ത് കൃത്യസമയത്ത് വെള്ളം അനുഭവിച്ചുതരാത്ത സാഹചര്യമുണ്ട്. ഇത് വളരെ ഗൗരവതരമായ വിഷയംതന്നെയാണ്. ഞങ്ങളെല്ലാവരും ആവർത്തിക്കുന്നു, ഇത് ഉദ്യോഗസ്ഥതലത്തിലൊരു ചർച്ച കൊണ്ടോ, കേവലം കത്തയയ്ക്കുന്നതുകൊണ്ടോ പരിഹാരമാകില്ല. വലിയൊരു ഇനിഷ്യേറ്റീവെടുത്ത് സ്റ്റേറ്റിന്റെ ഹെഡ്ഡുകൾതമ്മിൽ കണ്ട് ഈ കാര്യങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്യാനുള്ള അവസരമുണ്ടാക്കാനുള്ള പ്രഷർ നിർബന്ധമായും സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടാകേണ്ടതാണ്. അതിന് കേരളത്തിലെ എല്ലാ രാഷ്ട്രീയപ്രസ്ഥാനങ്ങളുടെയും ഈ സഭയ്ക്കകത്തെ എല്ലാവരുടേയും പിന്തുണ ഉണ്ടാവുകയും ചെയ്യും.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്: സർ, പാലക്കാടുള്ള അംഗങ്ങൾ പറയുന്നത്

ഏറ്റവും അനിവാര്യമായ കാര്യംതന്നെയാണ്. ഇന്ന് ലോകം നേരിടാൻപോകുന്ന ഏറ്റവും വലിയ വിപത്ത്, ഇനിയൊരു മഹായുദ്ധമുണ്ടാകുകയാണെങ്കിൽ ഒരുപക്ഷേ വെള്ളത്തിനുവേണ്ടിയാണെന്നാണ് ലോകനേതാക്കന്മാർതന്നെ പറയുന്നത്. അത്ര ഭയാനകമായൊരു അവസ്ഥയിൽ നമ്മളെല്ലാവരും ഒറ്റക്കെട്ടായി നിന്നുകൊണ്ട് എന്താണ് അതിനൊരു മാർഗ്ഗമെന്ന് കണ്ടുപിടിക്കണം. അതിന് രാഷ്ട്രീയമോ മറ്റ് ചിന്താഗതിയോ ഒന്നുമില്ല.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഉൾപ്പെടെ പലരും ഇവിടെ സംസാരിക്കുമ്പോൾ കേരളത്തിന് പണ്ട് ധാരാളം വെള്ളമുണ്ടായിരുന്നു, അത്രയും വെള്ളം ആവശ്യമില്ലാത്ത കാലഘട്ടത്തിലാണ് നമ്മൾ വെള്ളം വിട്ടുകൊടുത്തതെന്ന അർത്ഥം വരുന്ന രീതിയിൽ സംസാരിക്കുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ സത്യം അതല്ല. ചരിത്രരേഖയിലുള്ളതാണ്. പറമ്പിക്കുളം-ആളിയാർ കരാറുണ്ടാക്കുന്ന കാലഘട്ടത്തിൽ കോൺഗ്രസ് നേതാവായിരുന്ന പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ 'വീക്കിലി കേരള' എന്ന ഇംഗ്ലീഷ് വീക്കിലിയിൽ കാർട്ടൂണിസ്സുകളടിയായിരുന്ന മലയാറ്റൂർ രാമകൃഷ്ണന്റെ ഒരു കഴുകൻ പറന്നുവരുന്ന ചിത്രമുള്ള 'ഫാമിൻ' എന്ന കാർട്ടൂൺ ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു ലേഖനം പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിരുന്നു. ആ ലേഖനത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം കേരളത്തിന് അധികം വെള്ളം ഇല്ല. അതുകൊണ്ട് ഈ

കരാറിലേർപ്പെടുന്നത് വലിയൊരു ദുരന്തം കേരളത്തിനുണ്ടാക്കുമെന്നും കൂട്ടനാട് അടക്കമുള്ള പ്രദേശങ്ങളിൽ ഉപ്പുവെള്ളം കയറുന്നതിന് ഇത് ഇടയാക്കുമെന്നുമാണ്. ഭാവിയിൽ ചാലക്കുടി പുഴയിലും പെരിയാറിലുമുണ്ടാകുന്ന പ്രശ്നങ്ങൾ മുൻകൂട്ടിക്കണ്ട് അന്നുതന്നെ രണ്ടുമൂന്ന് ലേഖനങ്ങൾ പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ എഴുതിയിരുന്നു. അതോടൊപ്പംതന്നെ ഒരു കാര്യംകൂടി, നമ്മളെല്ലാം ഏകാധിപതിയായും കൂറ്റവാളിയായും ചിത്രീകരിച്ചിട്ടുള്ള അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഏകാധിപത്യ പ്രവണതകളെയൊക്കെ എതിർക്കുമ്പോൾ തന്നെ മുല്ലപ്പെരിയാറിലെ വെള്ളം കുടിവെള്ളാവശ്യത്തിനുപോലും കൊടുക്കാൻ പാടില്ലെന്ന് സുപ്രീംകോടതിയിൽ അന്നത്തെ ടിബ്യൂണലിനുമുമ്പിലൊക്കെ സർ സി. പി. രാമസ്വാമി അയ്യർ ശക്തമായി വാദിച്ചിരുന്നു എന്ന വസ്തുതയും അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്: സാർ, ശ്രീ. പി. ടി. തോമസിനെപ്പോലെയുള്ള ആളുകൾ പറയുന്ന ചരിത്രം യാഥാർത്ഥ്യം തന്നെയാണ്. നിയമം ലംഘിക്കുന്നവർക്ക് മൂന്ന് വർഷംവരെ തടവും രണ്ട് ലക്ഷം രൂപ പിഴയും അല്ലെങ്കിൽ രണ്ടും എന്ന രീതിയിലുള്ള ശിക്ഷ വ്യത്യസ്തമായി വന്നിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ നിയമങ്ങൾ എത്രയുണ്ടായാലും അത് നടപ്പാക്കുന്ന രീതി വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ടതാണ്. ജലാശയങ്ങളിൽ മാലിന്യം തള്ളുന്നത് പലപ്പോഴും രാത്രിയുടെ മറവിൽ

രഹസ്യമായിട്ടാണ്. അതുകൊണ്ട് കുറ്റം ചെയ്യുന്നവർ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടാതെ പോകുന്നു. പോലീസ് സ്വമേധയാ കേസെടുക്കുന്ന രീതിയാണോ നിയമത്തിലുള്ളത് അതോ പരാതി ലഭിച്ചാൽ മാത്രമേ കേസെടുക്കാൻ പാടുള്ളൂവെന്നാണോ? എന്നുവെച്ചാൽ കൊഗൈസബിൾ അല്ലെങ്കിൽ നോൺ കൊഗൈസബിൾ ആണോ എന്നതിനെക്കുറിച്ചും അറിയില്ല. അതിനാൽ മാലിന്യം നിക്ഷേപിച്ചോ എന്ന് അന്വേഷിച്ചുനടന്ന് പോലീസ് കേസെടുക്കില്ല. ആരെങ്കിലും പരാതി നൽകിയാൽ മാത്രമേ കേസെടുക്കാൻ സാധ്യതയുള്ളൂ. മാലിന്യങ്ങൾ നിക്ഷേപിക്കുന്നത് രാത്രിയിലായതിനാൽ കണ്ടുപിടിക്കുക എളുപ്പമല്ല. അതുകൊണ്ട് സ്വാഭാവികമായും ഇങ്ങനെയുള്ള കേസുകളിൽ ശിക്ഷിക്കപ്പെടുന്നത് അപൂർവ്വമാണ്. പത്തുപതിനഞ്ച് വർഷമായി നമുക്കിത് മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. കേസെടുക്കുമെങ്കിലും വ്യക്തമായ തെളിവുകളില്ലാത്തതിനാൽ അവർ രക്ഷപ്പെടുന്ന സാഹചര്യമാണ്. ഇങ്ങനെയുള്ള ആളുകൾക്ക് വീണ്ടും നമ്മുടെ ജലാശയങ്ങൾ മലിനമാക്കാനുള്ള പ്രേരണയുണ്ടാകുന്ന സാഹചര്യമാണുള്ളത്.

അതുപോലെ തന്നെ വാട്ടർ അതോറിറ്റിയിൽ ധാരാളം മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തേണ്ട ആവശ്യമുണ്ട്. നല്ല കമിറ്റ്‌മെന്റോടുകൂടി പ്രവർത്തിക്കുന്ന നല്ല ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരാണ്. എന്നാൽ വാട്ടർ അതോറിറ്റിയിലായാലും, ഇറിഗേഷനിലായാലും



പെരിയാർവാലിയിലായാലും ചില ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഉത്തരവാദിത്വമില്ലായ്മ ജനങ്ങളുടെ പ്രതിഷേധത്തിന് കാരണമാകുന്ന സാഹചര്യം ഈ വകുപ്പിലുണ്ടാകുന്നുണ്ട്. ഉത്തരവാദിത്വമില്ലാതെ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥരെ, അങ്ങനെയുള്ള പുഴുക്കുത്തുകളെ ഗവൺമെന്റ് കണ്ടുപിടിച്ച് അവർക്ക് കർശന നിർദ്ദേശം നൽകി കർശന നടപടിയിലേക്ക് പോയാൽ മാത്രമേ ഇത് നേരെയാവുകയുള്ളൂ. അവരെ പുറത്താക്കുകയോ സസ്പെന്റ് ചെയ്യുകയോ ചെയ്യണമെന്നല്ല പറയുന്നത്. അങ്ങനെയുള്ള ആളുകളെ കർശന നിയന്ത്രണത്തിൽ കൊണ്ടുവന്ന് അവരുടെ ഡ്യൂട്ടി ചെയ്യിപ്പിക്കാനുള്ള സാഹചര്യമുണ്ടാകണം. പലപ്പോഴും പല ആളുകളും വളരെ ഉദാസീനമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടാകാറുണ്ട്. അതൊക്കെ ഗവൺമെന്റ് കാര്യമായി ശ്രദ്ധിക്കണം.

ഇവിടെ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ച, ജാംബവാന്റെ കാലത്തുണ്ടായിരുന്ന പൈപ്പുകളാണ് ഇപ്പോഴുമുള്ളതെന്ന്. ഉയർന്ന പ്രദേശങ്ങളിലേക്ക് വെള്ളം ഉയർന്ന പ്രഷറിൽ എത്തുമ്പോൾ പൈപ്പ് പൊട്ടുകയും വെള്ളം ഒഴുകിപ്പോവുകയും കുടിവെള്ളം കിട്ടാതെ വരികയും ചെയ്യും. കൂടാതെ ഇതുകാരണം റോഡുകളും താറുമാറാകും. ഇതൊക്കെ വലിയ പോരായ്മകളാണ്. ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നപ്പോൾ മാത്രമല്ല വർഷങ്ങളായി ഇത് തുടർന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന പ്രക്രിയയാണ്. ഞങ്ങൾക്ക് ഫണ്ട്

അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും എന്റേയും ഇവിടെ ഇരിക്കുന്ന പല അംഗങ്ങളുടെയും നിയോജക മണ്ഡലത്തിൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള പൈപ്പുകൾ മാറ്റി സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് ധനകാര്യ വകുപ്പ് കൂടുതൽ ഫണ്ട് അനുവദിക്കണം. അതുവഴി വെള്ളം പാഴായിപ്പോകാതെയും റോഡുകൾ പൊളിഞ്ഞുപോകാതെയുമിരിക്കും. കൂടുതൽ ഫണ്ട് ഇക്കാര്യത്തിന് ഗവൺമെന്റ് അനുവദിക്കണമെന്നാണ് ഈ അവസരത്തിൽ എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

ശ്രീ. ഇ. ടി. ടൈസൺ മാസ്റ്റർ: സർ, വിദേശത്തുള്ള പെട്രോളിന്റെ സാധ്യത പോലെ കേരളത്തിനുണ്ടായിരുന്ന ഏറ്റവും വലിയ അവസരമായിരുന്നു വെള്ളം സംഭരിച്ച് കൊടുക്കാൻ കഴിയുകയെന്നത്. എനിക്ക് തോന്നുന്നു, കേരളത്തിൽ ഈ സാധ്യത പ്രയോജനപ്പെടുത്തിയാൽ വിദേശങ്ങളിൽ നിന്ന് പെട്രോൾ ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്നതുപോലെ ഇവിടെനിന്ന് വെള്ളം കയറ്റുമതി ചെയ്യാനുള്ള സാധ്യതയുണ്ടാകുമായിരുന്നു. ഈ സമയത്ത് അതിനെപ്പറ്റി ആലോചിക്കുമ്പോൾ അതിശയോക്തി തോന്നാം. മഴവെള്ളം സംഭരിച്ച് അത് ബോട്ടിലുകളിലാക്കി നൽകുന്നതിനുള്ള സാധ്യത സംബന്ധിച്ച് അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായമെന്താണ്?

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്: സർ, നമ്മൾ വേണ്ട രീതിയിൽ ജലസ്രോതസ്സുകൾ പ്രയോജനപ്പെടുത്തിയാൽ ജലം കയറ്റുമതി ചെയ്യാനുള്ള സംവിധാനമുണ്ടാകും.

നമ്മുടെ പല പുഴകളിലും അരുവികളിലും കയ്യേറ്റം നടന്നിരിക്കുകയാണ്. ചെറിയ തോടുകളുടെ പ്രമാണിമാർ കയ്യേറി അധീനതയിലാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. തോടുകൾ ചെറുതാവുകയും നീരൊഴുക്ക് കുറയുകയും ചെയ്യുന്നു. ജനപ്രതിനിധികളെയും രാഷ്ട്രീയപാർട്ടികളെയും സംയോജിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഇത്തരത്തിലുള്ള കയ്യേറ്റം കണ്ടുപിടിച്ച് ഗവൺമെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരികയും സുഗമമായ നീരൊഴുക്കിന് സാഹചര്യമുണ്ടാക്കുകയും ചെയ്താൽ ഈ പ്രശ്നത്തിന് വലിയ പരിഹാരമുണ്ടാക്കാൻ സാധിക്കും.

ശ്രീ. കെ കൃഷ്ണൻകുട്ടി: സർ, വെള്ളം സംരക്ഷിക്കുന്നതിനെപ്പറ്റി പറഞ്ഞു. നമുക്ക് വരാൻ പോകുന്ന അപകടം, കേരളത്തിൽ 3000 ടി.എം.സി. വെള്ളമാണ് ഈർപ്പമുള്ളത്. അതിൽ 1500 ടി.എം.സി.യാണ് നമുക്ക് ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയുന്നത്. എന്നാൽ നമ്മൾ ആകെ 300 ടി.എം.സി വെള്ളം മാത്രമാണ് ഉപയോഗിക്കുന്നത്. ബാക്കിയുള്ള വെള്ളം നമ്മൾ ഒഴുക്കികളയുകയാണെന്ന ധാരണയിൽ കേന്ദ്രം പുതുതായി കൊണ്ടുവരുന്ന നിയമനിർമ്മാണത്തിൽ അധികം വരുന്ന വെള്ളത്തെ എവിടെയ്ക്ക് വേണമെങ്കിലും തിരിച്ചുവിടാനുള്ള അധികാരമാണ് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് ഏറ്റെടുക്കാൻ പോകുന്നത്. അത് നമ്മൾ ഒരുമിച്ചുനിന്ന് ചെറുക്കേണ്ടതല്ലേ? അല്ലെങ്കിൽ നമ്മുടെ പമ്പാ-അച്ചൻ കോവിൽ ആർ ഉൾപ്പെടെ

പല നദികളും നഷ്ടമാകാൻ സാധ്യതയുണ്ട്.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്: സർ, തീർച്ചയായും. നമുക്ക് കിട്ടേണ്ട അവകാശം നഷ്ടപ്പെടുന്ന സാഹചര്യം കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ് നിയമംകൊണ്ടുണ്ടാകും. നമ്മൾ അത് ഒറ്റക്കെട്ടായി നേരിടണം. ഏത് ഗവൺമെന്റായാലും ഉണർന്നുപ്രവർത്തിക്കേണ്ടത് ഇത്തരം സാഹചര്യത്തിലാണ്. നമ്മുടെ ജലം നഷ്ടപ്പെടാതിരിക്കുവാൻ വലിയ പ്രോജക്ടുകൾ കൊണ്ടുവരണം. ഒരുപക്ഷേ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് രാഷ്ട്രീയ വിവേചനം കാണിക്കാം. അതിനുള്ള അവസരം അവർ നോക്കിയിരിക്കുകയാണ്. നമ്മളിൽ നിന്നും അവർ തട്ടിയെടുക്കാൻ ശ്രമിക്കും. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് വിൽക്കുന്ന പല കുപ്പിവെള്ളത്തിലും മാലിന്യം കലർന്നതായ റിപ്പോർട്ടുണ്ട്. മാലിന്യം കലർന്നാൽ പരാതി ലഭിക്കും. പരാതി ലഭിക്കുമ്പോൾ ഈ കുപ്പികളിലുള്ള വെള്ളം പരിശോധിച്ച് ഫലം വരുമ്പോഴേയ്ക്കും നിലവിലുള്ള കുപ്പിവെള്ളമൊക്കെ വിറ്റുപോകുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടാകും. സമയബന്ധിതമായി അത് പരിശോധിച്ച് എത്രയുംവേഗം അതൊക്കെ നിയന്ത്രിക്കാനുള്ള ഒരു സാഹചര്യമുണ്ടാക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

കേരളത്തിലെ ഏറ്റവും വലിയ നദിയായ പെരിയാർ ഒഴുകുന്നത് എന്റെ മണ്ഡലത്തിലൂടെയാണ്. പെരിയാർ മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ അതോറിറ്റി

രൂപീകരിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഈ സഭയുടെ ആരംഭഘട്ടത്തിൽ തന്നെ ഞാൻ ഒരു സബ്മിഷൻ ഉന്നയിച്ചിരുന്നു. അർദ്ധ ജൂഡീഷ്യൽ അധികാരമുള്ള ഒരു ബോഡി രൂപീകരിക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ അന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടത്. കാരണം ദക്ഷിണേന്ത്യയിലെ ഏറ്റവും വലിയ നഗരങ്ങളിലൊന്നായ കൊച്ചി നഗരം മുഴുവൻ കടിക്കുന്നത് ഈ പെരിയാറിലെ വെള്ളമാണ്. എന്നാൽ സർക്കാരിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്ന് ഇതിന് യാതൊരു അനുകൂല മറുപടിയുമുണ്ടായില്ല. ജലസംരക്ഷണം ഒരു ജീവിത രീതിയാണ്. നിയമങ്ങൾ കൊണ്ട് ഇതൊക്കെ ഒരു പരിധിവരെ സാധ്യമാക്കുകയുള്ളൂ. ജനങ്ങൾ സ്വയം നിയന്ത്രിച്ചാൽ മാത്രമേ ജലസംരക്ഷണമുണ്ടാകുകയുള്ളൂ, അത് യാഥാർത്ഥ്യം തന്നെയാണ്. അതുകൊണ്ട് പെരിയാർ സംരക്ഷിക്കുവാനുള്ള നടപടി എത്രയും വേഗമുണ്ടാകണമെന്നാണ് ഈ അവസരത്തിൽ എനിക്ക് ഓർമ്മപ്പെടുത്താനുള്ളത്. ഞാൻ ദീർഘമായി കടന്നുപോകുന്നില്ല.

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട് ഒരു കാര്യം ചോദിക്കാനുള്ളത് പാലക്കാടിലെ ഒരു കുടിവെള്ള പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിയമസഭയിലും, അങ്ങ് വിളിച്ചുചേർത്ത മീറ്റിംഗിലുമൊക്കെ അങ്ങ് ഒരു വാക്ക് നേരിട്ട് തന്നിട്ടുള്ളതാണ്. അതായത് ബഹുമാനപ്പെട്ട എ. കെ. ബാലൻ

മന്ത്രിയുടെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ തരൂർ പഞ്ചായത്ത്, കോട്ടായി പഞ്ചായത്ത്, പാലക്കാട് നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ മാത്തൂർ-പിരായിരി പഞ്ചായത്ത് - ഈ മൂന്ന് പഞ്ചായത്തുകളും ടൈം ചെയ്തുകൊണ്ടുള്ള ഒരു സമഗ്ര കുടിവെള്ള പദ്ധതി. ഏതാണ്ട് 88-89 വാർഡുകളിലെ ജനങ്ങൾക്ക് ഗുണം കിട്ടേണ്ട ഒരു പദ്ധതിയാണ്. ആദ്യം സഭയിൽ സബ്മിഷൻ അങ്ങ് ഉറപ്പുതന്നതാണ്. പിന്നീട് സെക്രട്ടേറിയറ്റിലെ അങ്ങയുടെ ചേംബറിൽ വിളിച്ചുചേർത്ത മീറ്റിംഗിൽ കഴിഞ്ഞ ജനുവരിയിൽ എന്തായാലും ഇതിന് ഭരണാനുമതി നൽകുമെന്ന് എം.എൽ.എ.മാർക്കായി വിളിച്ചുചേർത്ത മീറ്റിംഗിൽ അങ്ങ് ഉറപ്പുനൽകിയതാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്കും ഉറപ്പ് നൽകിയതാണ്. പാലക്കാടാണ്, കുടിവെള്ളത്തിന് വളരെ പ്രയാസമനുഭവപ്പെടുന്ന പ്രദേശമാണെന്ന് അങ്ങയ്ക്ക് അറിയാം. ഇത്രയും വലിയ ഒരു പ്രദേശത്തെ ജനങ്ങൾക്ക് കുടിവെള്ളമെത്തിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ വലിയ പ്രയാസം നേരിടുകയാണ്. ആ പദ്ധതി കിട്ടാൻ എത്രയും പെട്ടെന്ന് അങ്ങയുടെ ഒരു ഇടപെടലുണ്ടാകണം. കിഫ്ബിയിൽ എന്തായാലും ഇത് ഉൾപ്പെടുത്തി തരുമെന്ന് അങ്ങ് ഉറപ്പ് പറഞ്ഞതാണ്. ദയവായി അതൊന്ന് നടപടിയാക്കിത്തരണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം മന്ത്രിയുടെ

ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുമല്ലോ?

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്: ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെ പാലക്കാട് ജില്ല ഉൾപ്പെടെയുള്ള എല്ലാ ജില്ലകളിലും കുടിവെള്ളത്തിന് രൂക്ഷമായ പ്രശ്നമുണ്ട്. സ്വാഭാവികമായും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അക്കാര്യത്തിൽ ഇടപെടും. മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുള്ള കാര്യമാണ്. പലപ്പോഴും ഇക്കാര്യങ്ങൾ ചിറ്റൂർ പഴയ എം.എൽ.എ. ശ്രീ. കെ. അച്ചുതൻ ഉള്ളപ്പോൾ മുതൽ നിരവധി തവണ ഞങ്ങൾ കേൾക്കുന്നതാണ്.

ഇപ്പോൾ ജലനിധിയുടെ ഒരു പദ്ധതി എന്റെ മണ്ഡലത്തിൽ ലഭിച്ചെങ്കിലും വാട്ടർ ടാങ്ക് വയ്ക്കാനുള്ള ഭൂമി കിട്ടാത്തതുകൊണ്ട് അത് നടപ്പിലാക്കാൻ സാധിക്കുന്നില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയെ കണ്ട് ഇടപെട്ടു. സിയാൽ ഫണ്ട് തരാമെന്ന് പറഞ്ഞെങ്കിലും ഭൂമി കിട്ടാത്ത അവസ്ഥയുണ്ട്. കാഞ്ഞൂർ പഞ്ചായത്തിൽ ഭൂമിയുണ്ടായിരുന്നില്ല. രജിസ്ട്രേഷൻ വകുപ്പിന്റെ ഭൂമി നമുക്ക് കിട്ടിയില്ല. ഒരു വ്യക്തി 20 സെന്റ് സ്ഥലം വിട്ടുതരാമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇനി നെടുമ്പാശ്ശേരി പഞ്ചായത്തിൽ മാത്രമേ ഭൂമി കിട്ടാനുള്ളൂ. അത് റവന്യൂ വകുപ്പിന്റെ സ്ഥലമാണ്. കഴിഞ്ഞ ദിവസം അതിന് റിക്വസ്റ്റ് കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്ന് അറിയാൻ സാധിച്ചു. അക്കാര്യത്തിലൊന്ന്

ഇടപെട്ടുകൊണ്ട് ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്ന് ആ സ്ഥലം വിട്ടുതന്നാൽ ആ ജലനിധി പദ്ധതി എത്രയും വേഗം നടപ്പിലാക്കിയെടുക്കാൻ സാധിക്കും. ആ പദ്ധതി അവിടെ നടപ്പിലാക്കിയിട്ടില്ലാത്തതുകൊണ്ട് വലിയൊരു ആശ്വാസമാകും. അങ്ങനെയുള്ള പദ്ധതികളിൽ ഭൂമിസംബന്ധമായ കാര്യങ്ങളിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ ഇടപെട്ട് ഞങ്ങൾക്ക് അത് വിട്ടുതരാനുള്ള സാഹചര്യമുണ്ടാകണം.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, എല്ലാ പ്രദേശങ്ങളിലെയും കുടിവെള്ളക്ഷാമവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യമാണ് പറയുന്നത്. കഴിഞ്ഞ മൂന്നുമാസമായി എന്റെ വീട്ടിൽ വെള്ളം ലഭിക്കുന്നില്ല. അവിടെ റോഡിന്റെ പണിക്കുവേണ്ടി ട്രങ്ക് കീറിയപ്പോൾ പൈപ്പ് പൊട്ടി. പൈപ്പ് റീപ്ലേയ്സ് ചെയ്യാൻ വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുടെ കയ്യിൽ ഫണ്ടില്ല എന്നുപറഞ്ഞ് ഇപ്പോൾ അതങ്ങനെ കിടക്കുകയാണ്. ഇക്കാര്യം ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അങ്ങ് കൂടി ഒന്ന് റെക്കമെന്റ് ചെയ്യുമോ എന്നുള്ളതാണ്.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്: സാർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അത് കേട്ടുകാണും. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തിന്റെ സ്വന്തം വീട്ടിൽ വെള്ളം കിട്ടുന്നില്ല എന്ന



അവസ്ഥ ആലോചിച്ചുനോക്കണം. എന്തായാലും ദീർഘമായി കടന്നുപോകുന്നില്ല.

ശ്രീ. അനിൽ അക്കര: പല പ്രദേശത്തും പൈപ്പ് ലൈനുകൾ മാറ്റുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് റോഡുകളിൽ മുഴുവൻ പൈപ്പുകൾ കുന്നുകൂട്ടിയിട്ടിരിക്കുകയാണ്. പി.ഡബ്ല്യു.ഡി.യുടെ അനുമതിയില്ലാതെ പൈപ്പ് മാറ്റാൻ..., അത് താങ്കളുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്: ചില സമയത്ത് പി.ഡബ്ല്യു.ഡി.യും വാട്ടർ അതോറിറ്റിയും തമ്മിൽ ശീതസമരമുണ്ടാകാറുണ്ട്. ചിലപ്പോൾ ഈഗോ വർക്ക്ഔട്ട് ചെയ്യും. ഇവർ പരസ്പരം എസ്റ്റിമേറ്റ് കൊടുക്കാൻ വൈകും. അങ്ങനെയൊക്കെ ഇങ്ങനെയൊക്കെ എന്നൊക്കെ പറഞ്ഞുകൊണ്ട് പല വർക്കുകളിലും ഇവർ രണ്ടുകൂട്ടരും തമ്മിലുള്ള പ്രശ്നത്തിന് ബലിയാടാകുന്നത് പാവപ്പെട്ട ജനങ്ങളാണ്. ഇത് എല്ലാ മണ്ഡലത്തിലും നടക്കുന്ന ഒരു കാര്യമാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്കും അറിയാവുന്ന കാര്യമാണ്. അതിനകത്തൊക്കെ ഇടപെടണമെന്നാണ് ഈ അവസരത്തിൽ ഓർമ്മപ്പെടുത്താനുള്ളത്.

ഇവിടെ പ്രത്യേകിച്ച് രാഷ്ട്രീയം അധികം പറയാനില്ല. കോൺഗ്രസ്സിന് ക്ഷീണകാലഘട്ടവും നല്ല കാലഘട്ടവുമൊക്കെയുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ചെങ്ങന്നൂർ

തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ എൽ.ഡി.എഫ്. ജയിച്ചുവെന്ന് വച്ച് നിങ്ങൾ അഹങ്കാരപ്പെടേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ഞങ്ങളും ഭരണത്തിലിരുന്നപ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും രണ്ടുമൂന്ന് ഉപതെരഞ്ഞെടുപ്പൊക്കെ ജയിച്ചപ്പോൾ ഞങ്ങൾക്കും ആത്മവിശ്വാസം കൂടി. അതാണ് ഞങ്ങൾ ഇപ്പറത്ത് ഇരിക്കേണ്ട സാഹചര്യം വന്നത്. നിങ്ങൾ ഒരു കാര്യം വിചാരിച്ചോ, നിങ്ങൾക്ക് അധികം ആത്മവിശ്വാസമൊന്നും വേണ്ട. ഈ വിജയം ഗവൺമെന്റിന്റെ വിലയിരുത്തലാണെന്ന് പറഞ്ഞു. ചെങ്ങന്നൂർ ജയിച്ചതെങ്ങനെയാണെന്ന് ഞങ്ങൾക്ക് വ്യക്തമായി അറിയാം. അവിടെയുണ്ടായ കാര്യങ്ങൾ, കാരണം ഞാൻ അവിടെ വർക്ക് ചെയ്ത ആളാണ്. അവിടെ ഗവൺമെന്റിന്റെ സ്വാധീനം ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് ചില ശക്തികളെ സ്വാധീനിച്ചുകൊണ്ടാണ് നിങ്ങൾ അവിടെ ജയിക്കാനുള്ള സാഹചര്യമുണ്ടായത്. ജയം ജയം തന്നെ. ഏതൊക്കെ ശക്തികളെയെന്ന് എനിക്കറിയാം. അവസാനം ഞാൻ പ്രവർത്തിച്ച ബൃത്തിൽപ്പോലും എസ്.ഡി.പി.ഐ. പോലുള്ള സംഘടനകൾ സി.പി.ഐ. (എം)-ന്റെ പ്രവർത്തകരോടൊപ്പം കയറി ബി.ജെ.പി. ജയിക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞ് ഒരുമിച്ച് നിന്ന് പ്രവർത്തിക്കുകയായിരുന്നു. അപ്പോൾ അങ്ങനെയൊരു സംഭവമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. എന്തായാലും കോൺഗ്രസ് വീണ്ടും അധികാരത്തിൽ

വരുന്ന ഒരു സാഹചര്യമുണ്ടാകും. യാതൊരു സംശയവുമില്ല.

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ. വാസ്തവമല്ലാത്ത കാര്യങ്ങളാണ് പറയുന്നത്. ചെങ്ങന്നൂർ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ഏതെങ്കിലും ഒരു ശക്തി ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ സമ്മർദ്ദത്തിന്റെ ഭാഗമായിട്ടുള്ളതല്ല. ജനങ്ങൾ നൽകിയ വിജയമാണ്. രാഷ്ട്രീയമല്ലേ നിങ്ങളും പറഞ്ഞത്. 52000 വോട്ട് 75000 ആയി മാറി. അദ്ദേഹം സഭയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിച്ചു. അവിടെ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി പ്രവർത്തകർ എസ്.ഡി.പി.ഐ. പ്രവർത്തകർക്കൊപ്പം ചേർന്ന് പ്രവർത്തിച്ചുവെന്നുള്ളത് അടിസ്ഥാനരഹിതമായ കാര്യമാണ്. അത്തരം ഒരു വർഗ്ഗീയ ശക്തികളുമായി കൂട്ടുചേർന്ന് നേടിയ വിജയമല്ല. അത് ഇടതുപക്ഷത്തിന്റെ വിജയമാണ്. ഇത് സഭയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുന്നതാണ്. ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത് എന്റെ പ്രദേശത്താണ് പ്രവർത്തിച്ചത്. നന്നായി അറിയാം. കാര്യങ്ങൾ വെറുതെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിച്ച് പറയേണ്ടതില്ല. ഒരു വർഗ്ഗീയ ശക്തിയുമായി കൂട്ടുചേർന്നല്ല പ്രവർത്തിച്ചത്. അതുകൊണ്ട് അത് സഭാരേഖകളിൽ നിന്ന് നീക്കം ചെയ്യണം.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്: സർ, ശ്രീ. ആർ. രാജേഷിന്റെ ബൃത്തല്ല, 149-ാം ബൃത്ത. വ്യക്തമായി ഞാൻ പറയാം. ഞാൻ പറഞ്ഞത് കറക്ടാണ്, വെറുതെ

പറഞ്ഞതല്ല.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്: സർ, ചെങ്ങന്നൂർ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് പരാജയം വിലയിരുത്താൻവേണ്ടി കഴിഞ്ഞ ദിവസം ബി.ജെ.പി.യുടെ ഒരു യോഗം ചേർന്നതിന്റെ വാർത്ത പത്രങ്ങളിൽ വന്നിരുന്നു. അതിൽ വന്ന പ്രധാനപ്പെട്ട വിലയിരുത്തൽ പകൽ ബി.ജെ.പി.യും രാത്രി സി.പി.ഐ.(എം)-ഉം ആ നിലയ്ക്കാണ് ബി.ജെ.പി. പ്രവർത്തകർ പ്രവർത്തിച്ചതെന്നുള്ള വിലയിരുത്തൽ അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്: സാർ, അങ്ങനെ പല വാർത്തകളും വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നുണ്ട്. ഞാൻ ഈ സഭയിൽ പറഞ്ഞ കാര്യം തന്നെ വീണ്ടും ആവർത്തിക്കാൻ ആഗ്രഹിച്ചതല്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ഇത് ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയാണ്. പ്ലീസ് കൺക്ലൂഡ്.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്: സർ, ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്. എന്റെ മണ്ഡലത്തിലെ ഒരു പോലീസ് മർദ്ദനത്തിന്റെ വിഷയമറിയാം. ഉസ്താൻ എന്ന ചെറുപ്പക്കാരൻ പോലീസിന്റെ അതിക്രമമായ മർദ്ദനത്തിനിരയായി. ആ പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കെതിരെ കേസ് എടുത്തുവെന്നല്ലാതെ ഇതുവരെയും ആ പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യാൻ പോലീസ് തയ്യാറായിട്ടില്ല.

അത് ഒരു വലിയ വീഴ്ചയാണ്. മാത്രമല്ല, ചികിത്സയിൽ കഴിയുന്ന ഉസ്താൻ ചികിത്സാ തുക കൊടുക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് ഇതുവരെ തയ്യാറായിട്ടില്ല. ഉദ്യോഗസ്ഥർ ഡ്യൂട്ടിയിലുണ്ടായിരുന്നപ്പോഴാണ് ഉസ്താൻ മർദ്ദനമേറ്റത്. സ്വഭാവികമായും ഉസ്താന്റെ ചികിത്സാ ചെലവെങ്കിലും ഗവൺമെന്റ് ഏറ്റെടുക്കാൻ തയ്യാറാകണം. ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് ഇന്നും കത്ത് കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്, അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അദ്ദേഹം ചെയ്യുമെന്ന് തന്നെയാണ് എന്റെ വിശ്വാസം. തീർച്ചയായും ഞാൻ അത് സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയെന്നേയുള്ളൂ. പല പരാമർശങ്ങളും വന്നു. അതിലേയ്ക്കൊന്നും കടക്കുന്നില്ല. സ്വതന്ത്ര റിപ്പബ്ലിക്ക് ആണോയെന്ന് ചോദിച്ചു. എനിക്ക് തോന്നുന്നത്, ആലുവയിൽ പഴയ ഒരു റൂറൽ എസ്.പി. ഉണ്ടായിരുന്നു. അദ്ദേഹം ഒരു ഫോഴ്സിനെ രൂപീകരിച്ചു. ആ ഫോഴ്സ് അനധികൃതമാണെന്ന് ഗവൺമെന്റ് തന്നെ പറഞ്ഞു. പക്ഷെ, അങ്ങനെ പുതിയ ഒരു ഫോഴ്സിനെ രൂപീകരിക്കുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും റിപ്പബ്ലിക്ക് എന്നൊക്കെ പറയും അതാണോ ഉദ്ദേശിച്ചതെന്ന് അറിയില്ല. വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുടെ ഈ ബില്ലിലെ 59-ാം വകുപ്പിന്റെ വിധേയപ്പെടുത്തി ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്): സർ, ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഭേദഗതി ബില്ലിന് എട്ട് ക്ലോസുകളാണുള്ളത്. അത് ബില്ലിന്റെ ശരീരമാണ്. ശരീരത്തെയല്ല, ബില്ലിന്റെ ആത്മാവിനെയാണ് നമ്മൾ സ്നേഹിക്കേണ്ടത്. ബില്ലിന്റെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ലക്ഷ്യം നമ്മുടെ ചർച്ചയിൽ അധികം മുഴങ്ങിക്കേട്ടില്ല. ചർച്ചയുടെ നിലവാരം മോശമായിരുന്നു എന്ന അർത്ഥത്തിലല്ല. പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ തന്നെയാണ് ചർച്ചയിലൂടെ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടത്. ഈ ബില്ലിലൂടെ പ്രധാനമായും ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് കേരളത്തിലെ ജലാശയങ്ങളും ജലസ്രോതസ്സുകളും മലിനമാക്കുന്നത് ഒരു ക്രിമിനൽ കുറ്റമായി സ്ഥാപിക്കുക എന്നുള്ളതാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് തുടക്കത്തിൽ ഇത് അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ തന്നെ പറഞ്ഞത്, നാട്ടിൽ ഇന്ന് ഉയർന്നുവരുന്ന പുതിയ ജല സംസ്കാരം, ജലം സംരക്ഷിക്കപ്പെടണം, മലിനമാകരുതെന്ന ജനങ്ങളുടെ പുതിയ മുന്നേറ്റം, അതിനനുബന്ധമായ നിയമനിർമ്മാണം സംസ്ഥാനത്ത് ആവശ്യമാണ്. അതുകൊണ്ട് ജലസ്രോതസ്സുകൾ, ജലാശയങ്ങൾ ഏതെല്ലാം രൂപത്തിലുള്ള..... വാട്ടർ ബോഡീസ് എന്നാണ് മൂലനിയമത്തിലുള്ള നിർവ്വചനം. കനാലുകൾ, തടാകങ്ങൾ, തോടുകൾ ഏതെല്ലാം തരത്തിലുള്ള ജലസ്രോതസ്സുകളിലേയ്ക്ക് ചപ്പുചവറുകൾ വലിച്ചെറിയുകയോ വിസർജ്ജ്യങ്ങൾ ഇറക്കിവിടുകയോ മറ്റ് രൂപത്തിൽ

മലിനപ്പെടുത്തുകയോ ചെയ്യാൽ അത് ഒരു ക്രിമിനൽ കുറ്റമായി സ്ഥാപിക്കുക എന്നുള്ളതാണ് ഭേദഗതി നിയമത്തിന്റെ ആത്മാവ്. ആ ആത്മാവിനെ നമുക്ക് കണ്ടെത്തി ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുക്കാനായോ എന്നത് ഒരു വിമർശനമായി തന്നെ സ്വയം ചോദിക്കുകയാണ്. ആ ക്രിമിനൽ കുറ്റം ചെയ്യുന്ന ആളിന് മൂന്ന് വർഷം വരെ തടവും രണ്ട് ലക്ഷം രൂപ വരെ പിഴയും രണ്ടുംകൂടി ഒരുമിച്ചോ ശിക്ഷ നൽകാൻ കഴിയുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ കൂടി ഉൾക്കൊള്ളിക്കുന്നു എന്നുള്ളതാണ് ഈ ബില്ലിന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട ലക്ഷ്യം. പതിനാലാം നിയമസഭയുടെ ആദ്യ സമ്മേളനങ്ങളിൽ വച്ച് ഈ വിഷയം ഇവിടെ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടപ്പോൾ ജലാശയങ്ങൾ മലിനപ്പെടുത്തുന്നവർക്ക് എതിരെ കർശനമായ നിയമങ്ങൾ കൊണ്ടുവരണമെന്ന ആശയം ഈ സഭയിൽ നിന്നും ഉയർന്നുവന്നതിനെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണ് ഇത്തരത്തിലൊരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നത്. ഈ സഭയിൽ അത്തരത്തിലൊരു ഉറപ്പ് നൽകിയതിനു ശേഷമാണ് ഡാം സേഫ്റ്റി അതോറിറ്റിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് അവതരിപ്പിച്ച നിയമം വീണ്ടും പുനഃപ്രസിദ്ധീകരിക്കുവാനുള്ള ഫയൽ എന്റെ അടുത്തുവരുന്നത്. സ്വാഭാവികമായും നിയമസഭയിൽ നൽകിയ ഉറപ്പ് സംബന്ധിച്ച് ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരാമെന്ന് പറഞ്ഞപ്പോൾ ഒരേ മൂലനിയമത്തിന് രണ്ട് വ്യത്യസ്തമായ ഭേദഗതികൾ വേണ്ടാണെന്നുള്ളതുകൊണ്ടും സഭയിൽ ഉറപ്പുനൽകിയ

ദേശഗതിയും കൂടി ചേർത്ത് ഒരു ബില്ലായി കൊണ്ടുവരാൻ പറഞ്ഞു എന്നുള്ളതുകൊണ്ടുമാണ് അൽപ്പം വൈകിയത്. അതുകൊണ്ട് ഡാം സേഫ്റ്റിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ചില വിമർശനങ്ങൾ ഇവിടെ വന്നിട്ടുണ്ട്. ആ വിമർശനങ്ങൾ, ഇപ്പോൾ ഈ ബില്ലിലുള്ള ആ ഘടകം കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്തുതന്നെ നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടതാണെന്ന് സൂചിപ്പിക്കാൻ വേണ്ടി ഞാൻ ശ്രമിച്ചതാണ്. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ ആദ്യം ഡാം സേഫ്റ്റിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയം പറയാം. ഇവിടെ പ്രധാനമായും പറഞ്ഞത് ഡാം സേഫ്റ്റിയുടെ ക്യാരം കുറയ്ക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ചാണ്. അത് സംബന്ധിച്ചാണ് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ വിധേയനാക്കിപ്പി എഴുതിയത്. ഡാം സേഫ്റ്റിയുടെ ഇപ്പോഴത്തെ ഘടനയനുസരിച്ച് ഒരു റിട്ടയേർഡ് ജഡ്ജിയാണ് ചെയർമാൻ. വാട്ടർ റിസോഴ്സ് സെക്രട്ടറി എക്സ് ഒഫീഷ്യോ അംഗമാണ്. മൂന്ന് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർമാർ അംഗങ്ങളാണ്. സെൻട്രൽ വാട്ടർ കമ്മീഷൻ ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ, ഇലക്ട്രിസിറ്റി ബോർഡ് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ, പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡ് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ, രണ്ട് വിദഗ്ദ്ധർ, ഡയറക്ടർ ഓഫ് സെന്റർ ഫോർ എർത്ത് സയൻസ് സ്റ്റഡീസ്, ഞാൻ എല്ലാവരുടെയും പേര് പറഞ്ഞ് പോകുന്നതല്ല. എല്ലാ ഉദ്യോഗസ്ഥരും നമ്മുടെ കീഴിലുള്ളവരല്ല. റിട്ടയേർഡ് ജഡ്ജി യോഗം



വിളിക്കുമ്പോൾ ഇവരുടെ സൗകര്യം ചോദിക്കാൻ കഴിയില്ല. ചെയർമാന്റെ സൗകര്യാർത്ഥം യോഗം വിളിച്ചുകൂട്ടുന്ന സമയത്ത് അതേദിവസം നിയമസഭാ കമ്മിറ്റി ഉണ്ടെങ്കിൽ പ്രസ്തുത ഉദ്യോഗസ്ഥർ അവിടെ പോകുമോ നിയമസഭാ കമ്മിറ്റിയിൽ പങ്കെടുക്കുമോ? സെന്റർ വാട്ടർ കമ്മീഷന്റെ പ്രതിനിധി വന്നുകൂടാതെയെന്നില്ല. നിരവധി തവണ യോഗം വിളിച്ചപ്പോൾ യോഗം കൂടാൻ കഴിയാതെ വന്നു. ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്തല്ല, കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്തുണ്ടായ അനുഭവമാണ്. അതിന്റെ ഫലമായി അന്നുണ്ടായ പ്രൊപ്പോസലാണ് ക്യാരം നാലായി കുറയ്ക്കണമെന്നുള്ളത്. നാല് എന്നുള്ളത് നല്ല ക്യാരം ആണെന്ന് ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നില്ല. സഭയിലുണ്ടായ വികാരങ്ങൾ ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്ന ആളാണ്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ ക്യാരം മൂന്നിലൊന്നാണ്. ഭരണഘടന അനുശാസിക്കുംപ്രകാരം നിയമസഭയുടെ ക്യാരം പത്ത് ശതമാനമാണ്. ഞാൻ പ്രതിപക്ഷത്തിരിക്കുമ്പോൾ ഒരു പ്രാവശ്യം ക്യാരം ചോദിച്ചതാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ ഇവിടെയുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ ആണ് ചെയറിൽ ഇരിക്കുന്നത്, തല എണ്ണിയിട്ട് പറഞ്ഞു ക്യാരം ഇല്ലായെന്ന്. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഒന്ന് അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്യുകയേയെന്ന് ചോദിച്ചു; ഓർമ്മയുണ്ടല്ലോ? പത്ത് ശതമാനം ക്യാരം ഇവിടെ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. സഭാംഗങ്ങൾ ഉത്തരവാദിത്വം ഇല്ലാത്തവരാണോ;

ഉത്തരവാദിത്വം ഉള്ളവരാണ്. പ്രധാനപ്പെട്ട ചില കാര്യങ്ങളിൽ അവർക്ക് പോകേണ്ടിവന്നു. ക്യാരം നാലായി കുറയ്ക്കുന്നതിന് വലിയ വിമർശനം വന്നു. അത് എന്റെ ഒരു ഉൽപ്പന്നമല്ല, എന്റെ സൃഷ്ടിയല്ല, എന്റെ കുഞ്ഞല്ല എന്നാൽ പോലും ആ വിമർശനം ഉൾക്കൊള്ളുന്നു. ക്ലോസ് ബൈ ക്ലോസ് എടുക്കുമ്പോൾ പഴയത് പുനഃ സ്ഥാപിക്കാൻ കഴിയില്ല, പ്രാവർത്തികമായി നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയില്ല. അതുകൊണ്ട് അൽപ്പം വർദ്ധനവ് ഇവിടെയുണ്ടായ പൊതു ചർച്ചയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ....

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, അങ്ങ് പറഞ്ഞത് practical difficulty-ആണ്. പാർട്ടിയുടെ യോഗം കൂടണമെങ്കിൽ തന്നെ നമ്മളെല്ലാവരോടും സംസാരിച്ചിട്ടല്ലേ തീയതി തിരുമാനിക്കുന്നത്. ചെയർമാന് ഇൻഫോർമലായി സെൻട്രൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ വാട്ടർ റിസോഴ്സ് സെക്രട്ടറി ഉൾപ്പെടെയുള്ളവരുടെ സമയം കൂടി ചോദിച്ച് മീറ്റിംഗ് വെച്ചാൽ അവർക്കു കൂടി പങ്കെടുത്തുകൊണ്ട് ക്യാരം ഇന്നത്തെ നിലയിൽ മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകുവാൻ കഴിയില്ലേ?

ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്: സർ, ആ നിലയിൽ കൊണ്ടുപോകുവാൻ കഴിയാത്തതുകൊണ്ടാണോ കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്തുതന്നെ

ഇത്തരത്തിലുള്ള ആലോചന ഉണ്ടായതും അത്തരത്തിലുള്ള നിർദ്ദേശം വന്നതും. ആ കാലഘട്ടത്തിൽ പാസ്സായില്ലായെന്നുള്ളത് ഞാൻ സമ്മതിക്കുന്നു. ഡാം സേഫ്റ്റി അതോറിറ്റിയിൽ ഒരു ഐ.ജി. ഉണ്ടാകണം എന്നതടക്കമുള്ള ശിപാർശകൾ നേരത്തേ ഉണ്ടായത് പല തവണ കമ്മിറ്റി നടക്കാതെ പോയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്. അതുകൊണ്ട് 50 ശതമാനം നിലനിർത്തിക്കൊണ്ട് യോഗം നടത്താൻ കഴിയില്ലായെന്ന കറേ നാളത്തെ അനുഭവം, യോഗം നടത്താൻ വേറെ മാർഗ്ഗമില്ല. ആ നിയമത്തിൽ ഇതിനുശേഷം അടുത്ത മാസം ക്യാരമില്ലാതെ യോഗം കൂടാമെന്ന് പറയുന്നില്ല. തുടർച്ചയായി യോഗം നടക്കാതെ വരികയും ചെയ്തുകൊണ്ടാണ് വളരെ നേരത്തെ ശിപാർശ വന്നത്. ഞാൻ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ സഭയുടെ പൊതു സ്പിരിറ്റ് തീരെ കുറയില്ല. അപ്പോൾ നാം മനസ്സിലാക്കണം നമ്മൾ ഇരിക്കുന്ന നിയമനിർമ്മാണ സഭയുടെ ക്യാരം പത്ത് ശതമാനമാണ്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ ക്യാരം മൂന്നിലൊന്നാണ്. അതുകൊണ്ട് പ്രായോഗികമായി നമുക്ക് കഴിയുകയും വേണം, എന്നാൽ സഭയുടെ സെൻസ് എടുക്കുന്നതുകൊണ്ട് ചെറിയ വർദ്ധനവ്, വലിയ തോതിൽ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് നാല് എന്നുള്ളത് അഞ്ചാക്കി മാറ്റിക്കൊണ്ട് ക്ലോസ് ബൈ ക്ലോസ് ആകുമ്പോൾ സഭയിലുണ്ടായ ഒരു വിമർശനത്തെ ഉൾക്കൊള്ളുന്നു എന്ന

അർത്ഥത്തിൽ എല്ലാവരുമായി സഹകരിച്ച് പോകാൻ കഴിയുന്നവിധം അത് അംഗീകരിക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭ്യർത്ഥന. അതേസമയം ഇത് കുറ്റകൃത്യമാക്കി മാറ്റാനും ശക്തമായ ശിക്ഷ നിഷ്കർഷിക്കുവാനുമുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ സഭയുടെ, ഈ നാടിന്റെ പൊതു സ്പിരിറ്റ് എന്ന നിലയിൽ എല്ലാവരും കൂടി യോജിച്ച് ആ കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് പോകുന്നത് അഭികാമ്യമായിരിക്കും. അതാത് പാർട്ടികൾക്ക് തീരുമാനിക്കാനുള്ള അവകാശമുണ്ട്. അത് ഞാൻ തർക്കിക്കുന്നില്ല. ഇതാണ് നിയമവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നമ്മുടെ മുന്നിലുള്ളത്.

അതേസമയം ചർച്ച പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രസക്തമായ വിഷയങ്ങളിലേയ്ക്ക് വന്നു. ചർച്ച ആരംഭിച്ച ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം പ്രധാനമായും സൂചിപ്പിച്ചത് പദ്ധതികൾ ഇഴഞ്ഞുനീങ്ങുന്നു എന്നാണ്. 1970-കളിൽ ആരംഭിച്ച പദ്ധതികൾ പൂർത്തീകരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. അവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത് വളരെ കൃത്യമാണ്. അഞ്ച്-ആറ് കോടി രൂപയ്ക്ക് തീർക്കേണ്ട പദ്ധതികൾക്ക് 500 കോടി രൂപ ചെലവാക്കിയിട്ടും ഇനി ശേഷിക്കുന്നതിന് 1000 കോടി രൂപ വേണമെന്ന തരത്തിലാണ് ചില പദ്ധതികൾ വിലയിരുത്തപ്പെടുന്നത്. ബാണാസുരസാഗർ, കാരാപ്പുഴ, ഇടമലയാർ, മൂവാറ്റുപുഴ ഇടങ്ങിയ നാല് പദ്ധതികളാണ് ഇങ്ങനെ അനന്തമായി നീങ്ങിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഇത് ഇങ്ങനെ പോകാൻ പറ്റില്ല. പ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് തന്നെ ഇക്കാര്യത്തിൽ

ഗൗരവമായ ആലോചന നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇത് ക്ലോസ് ഡൗൺ ചെയ്യുകയല്ല, ഇത് പൂർത്തീകരിക്കുകയാണ്. 1970-കളിൽ ഈ പദ്ധതി രൂപപ്പെടുത്തുമ്പോഴുള്ള നെൽവയൽ അവിടെയില്ല. കൃഷി നടക്കുന്നിടത്ത് സബ് കനാലുകൾ പണിത് ഡിസ്ട്രിബ്യൂട്ടറികൾ നിർമ്മിച്ച് വെള്ളം എത്തിക്കണമെന്ന് വിചാരിച്ച സ്ഥലങ്ങളിലെല്ലാം ബഹുനില കെട്ടിടങ്ങളാണ്. അവിടെയൊരു revamping ആവശ്യമാണ്. ആ പദ്ധതി അവിടെ പോയി സ്ഥലം ഏറ്റെടുത്ത് കെട്ടിടം പൊളിച്ചുകളഞ്ഞു അത് നെൽവയലാക്കി കൃഷി നടത്താനൊന്നും കഴിയില്ല. ഇപ്പോൾ കൃഷി നടക്കുന്ന പ്രദേശങ്ങളിൽ എവിടെയൊക്കെ ആവശ്യമുണ്ട്, എവിടെയൊക്കെ നടത്താൻ കഴിയുമെന്ന് സംബന്ധിച്ച് പ്രായോഗികമാക്കി പൂർത്തിയാക്കാൻ വേണ്ടി പ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് സാങ്കേതിക സമിതി രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അവർ ചിലർ പഠനങ്ങൾ നടത്തി. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ അവർ കരട് റിപ്പോർട്ട് അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതുമായി മുന്നോട്ടുപോകാനാണ് ശ്രമിക്കുന്നത്. പുതിയ പദ്ധതികളിൽ എപ്പോഴും ഉണ്ടാകുന്നത് പാരിസ്ഥിതിക പ്രശ്നമാണ്. ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷം Twin Kallar പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വിശദമായ പ്രോജക്ട് ഇറിഗേഷൻ വകുപ്പ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അതിപ്പോൾ പരിസ്ഥിതി വകുപ്പ് പരിശോധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. കടമാന്റോട് സർവ്വെ നടത്താൻ ശ്രമിച്ചപ്പോൾ

നാട്ടുകാർ സമ്മതിച്ചില്ല. അവിടെ ഭൂമി എത്രത്തോളം വെള്ളത്തിനടിയിൽ ആകുമെന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് അവിടെ ആശങ്കകളുണ്ട്. എന്നാൽ അത് ഉപേക്ഷിക്കാൻ കഴിയില്ല. ഇവിടെ വളരെ പ്രശസ്തമായ വിഷയമാണ് ഉന്നയിച്ചത്. കാവേരി ട്രൈബ്യൂണൽ പ്രകാരം നമുക്ക് ലഭിച്ച വെള്ളം, നമ്മൾ ആഗ്രഹിച്ചതിനേക്കാൾ വളരെ കുറവാണ്. അവർഡ് പ്രകാരമുള്ള വെള്ളം നമുക്ക് ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയണം. അതുകൊണ്ട് വയനാട് ജില്ലാ കളക്ടറോട് അവിടത്തെ ജനങ്ങളുടെ എതിർപ്പിനെ സംബന്ധിച്ച് പഠിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അവിടെയുള്ള ജനപ്രതിനിധികൾ, നിയമസഭാംഗങ്ങളടക്കമുള്ള മറ്റ് ജനപ്രതിനിധികൾ, ഇറിഗേഷൻ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥർ എന്നിവരെയെല്ലാം ഉൾപ്പെടുത്തി ഒരു യോഗം വിളിച്ച് പ്രസ്തുത പദ്ധതി മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകുവാൻ കഴിയുമോയെന്ന കാര്യം പരിശോധിക്കുവാൻ നിർദ്ദേശം കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അട്ടപ്പാടി വാലി ഇറിഗേഷൻ സ്കീമിനെ സംബന്ധിച്ച് സൂചിപ്പിച്ചു. അതിന്റെ എൻവയോൺമെന്റൽ ഇംപാക്ട് സ്റ്റഡി നടത്താനുള്ള ട്രോസ് ഓഫ് റഫറൻസ് നേരത്തെ അനുവദിച്ചു കിട്ടിയതാണ്. പക്ഷെ ആ ട്രോസ് ഓഫ് റഫറൻസിനുള്ള അനുമതി കേന്ദ്ര സർക്കാർ പിൻവലിച്ചു. അതില്ലാതെ എൻവയോൺമെന്റൽ സ്റ്റഡി നടത്താൻ കഴിയില്ല. സ്റ്റഡി

നടത്താതെ മുന്നോട്ട് പോകാൻ സാധിക്കുകയില്ല. കഴിഞ്ഞ ഫെബ്രുവരിയിൽ ഹൈദ്രാബാദിൽ കൂടിയ ദക്ഷിണേന്ത്യൻ ഇറിഗേഷൻ വകുപ്പുമന്ത്രിമാരുടെ യോഗത്തിൽ ഞാൻ ഈ വിഷയം വളരെ ശക്തമായി ഉന്നയിച്ചു. തമിഴ്നാട് അതിനെ എതിർത്തു. അവസാനം കാവേരി ട്രിബ്യൂണലിന്റെ വിധി അന്തിമമായതുകൊണ്ട് കേരളത്തിന് വെള്ളം ലഭ്യമാക്കാൻ നടപടിയുണ്ടാകണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ, ഗവൺമെന്റ് ഓഫ് ഇന്ത്യ അത് ഏറ്റെടുക്കുന്നതു സംബന്ധിച്ച്, മിനിസ്ട്രി ഓഫ് എൻവയോൺമെന്റ് ആൻഡ് ഫോറസ്റ്റ് തമിഴ്നാടിന്റെ കമന്റ്സിനുവേണ്ടി കാത്തിരിക്കുന്നു എന്നു പറഞ്ഞു. അട്ടപ്പാടി വാലി ഇറിഗേഷൻ പ്രോജക്ടിന്റെ ഡി.പി.ആർ.-ന്റെ കോപ്പി തമിഴ്നാടിന് കൈമാറണമെന്ന് തമിഴ്നാടിന്റെ പ്രതിനിധികളുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ കേന്ദ്ര മന്ത്രി എന്നോട് ആവശ്യപ്പെട്ടു. അത് കൈമാറാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി അനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അത് തമിഴ്നാടിന് നൽകി, ട്രോപ്പിക് ഓഫ് റഫറൻസ് ലഭ്യമാക്കി മുന്നോട്ട് പോകാനാണ് ശ്രമിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, കേരളത്തിന് പാരിസ്ഥിതികാഘാത പഠനത്തിന് ലഭിച്ച അനുമതി ഏത് സാഹചര്യത്തിലാണ്

പിൻവലിക്കപ്പെടുന്നത്. രണ്ട് സംസ്ഥാനത്തിന്റെയും അഭിപ്രായം കേട്ടതിനുശേഷമാണ് കാവേരി ട്രിബ്യൂണലിന്റെ വിധി വന്നത്. അതുപ്രകാരം 4.6TMC ജലം കേരളത്തിനെടുക്കാനുള്ള ഏക വഴി അട്ടപ്പാടി വാലി ഇറിഗേഷൻ പ്രോജക്ടാണ്. ഭവാനിപ്പഴയിൽ തടയണ അല്ലെങ്കിൽ ഡാം കെട്ടിയാണ് വെള്ളം എടുക്കാൻ സാധിക്കുക. 15 വർഷം മുമ്പുവരെ നൽകിയ അപേക്ഷകളെല്ലാം പരിശോധിച്ചശേഷമാണ് കേന്ദ്രം നമുക്ക് അനുമതി നൽകിയത്. ആ അനുമതി നഷ്ടപ്പെടാനിടയായത് നമ്മുടെ ജാഗ്രതക്കുറവുകൊണ്ടാണോയെന്ന് അങ്ങ് വ്യക്തമാക്കണം?

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ഇത് ഗൗരവമുള്ള ഒരു വിഷയമാണ്. അട്ടപ്പാടി ഇറിഗേഷൻ വാലി പ്രോജക്ട് ആരംഭിക്കാനുള്ള ശ്രമം തുടങ്ങിയിട്ട് വർഷങ്ങളായി. അതിന്റെ ക്യാർട്ടേഴ്സ് ഉൾപ്പെടെയുള്ളവ പണിതതാണ്. എൻവയോൺമെന്റൽ ഇംപാക്ട് സ്റ്റഡിക്കുവേണ്ടി ട്രോപ്പിക്കൽ റഫറൻസ് മാത്രമല്ല, അനുവാദവും നൽകിയതാണ്. അപ്പോൾ തമിഴ്നാട്ടിൽ, കോയമ്പത്തൂരിലൊക്കെ വലിയ ബഹളമുണ്ടായതിന്റെ പേരിൽ അവർ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിൽ സമ്മർദ്ദം ചെലുത്തിയപ്പോൾ അത് പിൻവലിച്ചു. ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ പറഞ്ഞതുപോലെ കേരളത്തിന് അതിൽ കാര്യമായ ഇടപെടൽ



നടത്താൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്നുള്ള ആക്ഷേപം നിലനിൽക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് സൂചിപ്പിച്ചത് ശരിയാണ്. തമിഴ്നാടിന്റെ സമ്മർദ്ദത്തിന് വഴങ്ങിയാണ് കേന്ദ്രം അത്തരത്തിലൊരു നിലപാടെടുത്തത്. കേരളം സമ്മർദ്ദം ചെലുത്തിയില്ലെന്നുള്ളത് ശരിയല്ല. പക്ഷേ കേരളത്തിന്റെ സമ്മർദ്ദത്തേക്കാൾ കേന്ദ്രം വിലമതിച്ചത് മറ്റൊരു സമ്മർദ്ദത്തെയായിപ്പോയി. അത് പല കാരണങ്ങളാലായിരിക്കാം. കേന്ദ്ര മന്ത്രിയുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ ദക്ഷിണേന്ത്യൻ ഇറിഗേഷൻ വകുപ്പുമന്ത്രിമാരുടെ യോഗം വിളിച്ചപ്പോൾ അവർ ഉന്നയിച്ച കാരണം കാവേരി ടിബ്യൂണലിന്റെ വിധി അന്തിമമായില്ലല്ലോ, കേരളമടക്കം അപ്പീൽ നൽകിയിരിക്കുകയാണല്ലോ, അതുകൊണ്ട് കാവേരി ടിബ്യൂണലിന്റെ വിധി അന്തിമമായതിനുശേഷം മാത്രമേ വെള്ളം കൊണ്ടുപോകാൻ കഴിയൂ എന്നാണ്. ഇപ്പോൾ കാവേരി ടിബ്യൂണലിന്റെ വിധി അന്തിമമായി, ഇനിയതിനുവേണ്ടി കാത്തിരിക്കേണ്ട എന്ന നിലപാടാണ് കേരളം സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്. കാവേരി ടിബ്യൂണൽ വിധി പ്രകാരം കേരളത്തിന് അനുവദിക്കപ്പെട്ട ജലം ലഭ്യമാക്കാനാണ് പ്രോജക്ടിന്റെ ഡി.പി.ആർ. തമിഴ്നാടിന് നൽകാമെന്ന് പറഞ്ഞത്. എന്താണ് നിങ്ങൾ രഹസ്യമായി

വയ്ക്കുന്നതെന്ന് ചോദിച്ചപ്പോൾ, ഇതിൽ രഹസ്യമൊന്നുമില്ലെന്നും പണിയാൻ പോകുന്ന നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിയുടെ ഡി.പി.ആർ. തമിഴ്നാടിന് കൈമാറാൻ കേരളത്തിന് ബുദ്ധിമുട്ടില്ലെന്നും ഞാൻ ആ യോഗത്തിൽ പറഞ്ഞു. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ചുമതലയാണെന്നുപറഞ്ഞ് കയ്യാഴിയാൻ വേണ്ടിയല്ല, ഗവൺമെന്റാണ് നടപടിയെടുക്കുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ അനുവാദം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ ഡി.പി.ആർ. തമിഴ്നാടിന് കൈമാറും. അതുവെച്ച് കേന്ദ്രം നടപടിയെടുക്കാമെന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, കോയമ്പത്തൂരിൽ നിന്നാണ് അട്ടപ്പാടിയിലേക്ക് കല്ലും മണലും കമ്പിയുമൊക്കെ കൊണ്ടുവന്നിരുന്നത്. ഡാം നിർമ്മിക്കാൻ പോകുകയാണെന്നുപറഞ്ഞ് മെറ്റീരിയൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനെ കോയമ്പത്തൂർ ജില്ലാ കളക്ടർ സ്റ്റോപ് ചെയ്തു. ഇപ്പോൾ ഡാമുമില്ല, മെറ്റീരിയലിന് ക്ഷാമവുമായി. ഇതാണ് അട്ടപ്പാടിയിലെ അവസ്ഥ. ഡാം പണിയുന്നതിന് തീരുമാനവും അനുവാദവുമൊക്കെ ലഭിച്ചിട്ടുമാത്രമേ നടക്കുകയുള്ളൂ എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് സംസ്ഥാന സർക്കാർ കോയമ്പത്തൂർ ജില്ലാ കളക്ടറുമായി ഇടപെട്ട് മെറ്റീരിയൽ കൊണ്ടുവരാനുള്ള തടസ്സം നീക്കുന്നത് നന്നായിരിക്കുമെന്ന അഭിപ്രായമാണ് എനിക്കുള്ളത്.

ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്: സർ, ഇപ്പോൾ ബില്ലിന്റെ പരിധിക്കുള്ളിൽ

നിന്നുകൊണ്ട് സംസാരിക്കാം. അങ്ങനെയുള്ള പ്രായോഗിക ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ അതാത് സമയത്ത് ബന്ധപ്പെട്ട മന്ത്രിമാരുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവന്നാൽ അത് പരിഹരിക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് തീർച്ചയായും ശ്രമിക്കും. ഭാരതപ്പുഴയിലെ മൂന്ന് തടയണകളെ സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. നദികളിൽ വെള്ളം തടഞ്ഞുനിർത്താൻ 'ഗോവ ബണ്ടാരാസ്' എന്ന പുതിയൊരു സംവിധാനത്തെക്കുറിച്ച് ആലോചിക്കുന്നുണ്ട്. അത് വളരെ ലളിതവും ചെലവ് കുറഞ്ഞതും വേഗത്തിൽ പണി പൂർത്തിയാക്കാൻ കഴിയുന്നതുമാണ്. അതിന്റെ സാങ്കേതികതയെക്കുറിച്ച് സമിതി പഠനം നടത്തി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിന് എങ്ങനെ ധനസ്രോതസ്സ് കണ്ടെത്താൻ കഴിയുമെന്നതിനെക്കുറിച്ച് ആലോചിക്കുന്നുണ്ട്. ഒരു നദിയിൽ പലയിടത്തായി കോൺക്രീറ്റ് പൈലുകളിൽ എഫ്.ആർ.പി. ഷീറ്റുകൾ വച്ച് വെള്ളം തടഞ്ഞുനിർത്തി എല്ലാ നദികളിലും വെള്ളത്തിന്റെ സാന്നിധ്യം ഉറപ്പാക്കും. അത് പ്രയോഗിക്കാൻ കഴിയുമോയെന്ന സാങ്കേതിക പരിശോധന നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണെന്നുള്ള വിവരം സഭയെ ഞാൻ അറിയിക്കുകയാണ്.

ഭാരതപ്പുഴയിലെ തടയണകളെ സംബന്ധിച്ച് കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ

ഭരണകാലത്ത് വിവരം ലഭിച്ചതാണ്. ആ ഗവൺമെന്റിനെ കുറ്റപ്പെടുത്താൻവേണ്ടി പറയുന്നതല്ല. അന്ന് തമിഴ്നാട്ടുമായി കത്തിടപാടുകൾ നടത്തിയിട്ടുള്ളതായി ഫയലിൽ കാണുന്നുണ്ട്. ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നശേഷം വീണ്ടും അത് നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. നിലവിലിരിക്കുന്ന ചില സുപ്രീംകോടതി കേസുകളിൽ ഇത് കരാറിന് വിരുദ്ധമായി പണിതവയാണെന്നും അത് പൊളിച്ചനീക്കണമെന്നും 2011-ലെ O.S. No. 2-ൽ പറയുന്നു. കേരളത്തിനങ്ങായ കരാർ ലംഘനത്തിനെതിരെ അന്നത്തെ ഗവൺമെന്റ് സർവ്വകക്ഷി യോഗം വിളിച്ചുകൂട്ടി, ആ ഗവൺമെന്റ് ചെയ്ത തെറ്റൊന്നുള്ള അർത്ഥത്തിലല്ല. സുപ്രീം കോടതിയിൽ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തിരുന്നു. ആ കേസ് ഇപ്പോഴും പെൻഡിംഗാണ്. ആ കേസിൽ നമ്മുടെ പ്ലെയിന്റ് അമെൻഡ് ചെയ്ത് അതുകൂടി ചേർക്കാൻ നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അന്തർ സംസ്ഥാന കരാർ പ്രമാണമുള്ള വെള്ളം കേരളത്തിന് ലഭിക്കുന്നില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി തമിഴ്നാട്ടിൽ പോയി അവിടത്തെ മുഖ്യമന്ത്രിയുമായി നേരിട്ട് സംസാരിച്ചതാണ്. അതിനെത്തുടർന്ന് ചില തുടർനടപടികൾ അപ്പോഴുണ്ടായി. നമുക്ക് കരാറുകൾ പുനരവലോകനം ചെയ്യേണ്ട സമയം കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു (1988-ൽ കഴിഞ്ഞതാണ്). പറമ്പിക്കുളം-ആളിയാർ കരാർ

1958 മുതൽ നിലവിലുണ്ടെന്ന് സങ്കല്പിച്ച് 1970-ൽ മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെയാണ് ഒപ്പിട്ടിരുന്നത്. 30 വർഷം കഴിഞ്ഞാൽ ഉഭയസമ്മത പ്രകാരം അത് പുനരവലോകനം ചെയ്യാവുന്നതാണ്. ആ ഉഭയസമ്മതം ഉണ്ടാകുന്നില്ലെന്നുള്ളതാണ് പ്രശ്നം. അത് പുനരവലോകനം ചെയ്യണമെന്ന ആവശ്യം സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിലും സഭയിലും നിരന്തരം വരാറുണ്ട്. കേരളത്തിന്റെ മുഖ്യമന്ത്രി തമിഴ്നാട്ടിൽ പോയി അവിടത്തെ മുഖ്യമന്ത്രിയെ ഈ ആവശ്യം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. വളരെ പോസിറ്റീവായിട്ടാണ് അദ്ദേഹം അതിന് മറുപടി പറഞ്ഞതെങ്കിലും നടപടികളിൽ അത് കാണുന്നില്ല. എങ്കിലും അത് മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകാൻ ശ്രമിക്കുന്നതാണ്.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ.-ന്റെ ഡ്യൂസിനെക്കുറിച്ച് സൂചിപ്പിച്ചു. വാട്ടർ അതോറിറ്റി കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ.-ന് വലിയ തുക കൊടുക്കാനുണ്ട് എന്നത് ശരിയാണ്. എന്നാൽ പല ഗവൺമെന്റ് ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റുകളിൽനിന്നും വാട്ടർ അതോറിറ്റിക്ക് നല്ല തുക ലഭിക്കാനുണ്ട്. ഡോ. എം. കെ. മുനീർ പഞ്ചായത്ത് വകുപ്പുമന്ത്രി ആയിരുന്നതുകൊണ്ട് അദ്ദേഹത്തിന് അതറിയാം. തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽനിന്നും ഗവൺമെന്റ് ആശുപത്രികളിൽനിന്നും വാട്ടർ അതോറിറ്റിക്ക് വലിയ തുക കിട്ടാനുണ്ട്.

സർക്കാർ വകുപ്പുകളായതുകൊണ്ട് ഫ്യൂസ് ഊരി മാറ്റാതെയും അഥവാ മാറ്റിയാൽ മന്ത്രിമാർ ഇടപെട്ട് തിരികെ കൊടുത്തുമൊക്കെ പോകുന്നു. ഇതിനൊരു സെറ്റിൽമെന്റുണ്ടാക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഗൗരവമായി ആലോചിക്കുന്നുണ്ട്. ഓരോ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റും അങ്ങോട്ടുമിങ്ങോട്ടും കൊടുക്കാനുള്ള തുകകളിൽ ഒരു അഡ്ജസ്റ്റ്മെന്റ് നടത്തിയാൽപോലും എല്ലാ തുകയും കൊടുത്ത് തീർക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് തോന്നുന്നില്ല എന്നാൽ ഒരു പരിധിവരെ പരിഹരിക്കാനാകും.

പൈപ്പ് പൊട്ടി വെള്ളം പോകുന്നു എന്നുള്ളതാണ് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ച വലിയൊരു പ്രശ്നം. റവന്യൂ കളക്ട് ചെയ്യാൻ കഴിയാതെ 40 ശതമാനത്തിലധികം വെള്ളം നഷ്ടപ്പെടുന്നു എന്നാണ് കണക്കാക്കിയിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ പഴകിയ പൈപ്പുകൾ പ്രത്യേകിച്ച് എ.സി. പൈപ്പുകൾ, അത് ഏത് കാലഘട്ടത്തിൽ ഇട്ടതാണെന്ന് പറയാൻ ഞാൻ ഇഷ്ടപ്പെടുന്നില്ല. കാരണം പൈപ്പ് ഇടുന്ന മന്ത്രിമാരുടെ പേരിലാണ് ചിലപ്പോൾ പൈപ്പുകൾ അറിയപ്പെടുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ആ ഭാഗത്തേയ്ക്ക് ഞാൻ പോകുന്നില്ല. പക്ഷേ ആ പൈപ്പുകൾ മൊത്തത്തിൽ മാറ്റണമെങ്കിൽ ഒരു ലക്ഷം കോടി രൂപയിലധികം വേണ്ടിവരുമെന്നാണ് മനസ്സിലാക്കുന്നത്. എ.സി. പൈപ്പുകൾ

സ്ഥാപിക്കണമെന്നുള്ളത് ഒരു കാലഘട്ടത്തിലെടുത്ത തെറ്റായ തീരുമാനമാണ്. അത് ഘട്ടംഘട്ടമായി മാത്രമേ മാറ്റാൻ കഴിയുന്നുള്ളൂ. കിഫ്ബിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയും അല്ലാതെയും കുറേയധികം കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യുന്നുണ്ട്. നിങ്ങൾ ധരിക്കുന്നതുപോലെ വാട്ടർ അതോറിറ്റി പണം വ്യയം ചെയ്യാഞ്ഞിട്ടല്ല. ചോദ്യോത്തര വേളയിൽ ഞാൻ അക്കാര്യം സൂചിപ്പിച്ചു. കോടിക്കണക്കിന് രൂപ കരാറുകാർക്ക് കൊടുക്കാനുണ്ടെന്നുള്ളതും ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. ചോർപ്പിനകത്ത് വെള്ളം ഒഴിച്ചുകൊടുത്താൽ ഒഴുകിപ്പോകുന്നതുപോലെ, പണം ലഭ്യമായാൽ കൊടുക്കാൻ തക്കവണ്ണം എല്ലാ സംവിധാനങ്ങളുമുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ. മുരളീധരൻ ചോദിക്കാൻ പോകുന്ന ചോദ്യം എന്താണെന്ന് എനിക്കറിയാം. ചില റോഡുകൾ പൊട്ടിപ്പൊളിഞ്ഞ് കിടക്കുന്നു എന്നുള്ളതല്ലേ?

ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ: സർ, എന്റെ നിയോജക മണ്ഡലത്തിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട പല റോഡുകളിലും പൈപ്പ് മാറ്റൽ പ്രക്രിയ മൂന്നുമാസംകൊണ്ട് തീർക്കാമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ട് ഏതാണ്ട് ഒരു വർഷമാകാറായി. സ്ഥലം എം.എൽ.എ. ശ്രദ്ധിക്കാത്തതു കൊണ്ടാണെന്നുള്ള രീതിയിൽ എം.എൽ.എ.-യെ കുറ്റപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടുള്ള വാർത്ത ഇവിടത്തെ സിറ്റി പേജുകളൊക്കെ അങ്ങ് കണ്ടുകാണാം. ഞാൻ എഞ്ചിനീയറല്ലേ; വാട്ടർ അതോറിറ്റി

ഉദ്യോഗസ്ഥരാണ് അത് ചെയ്യേണ്ടത്. മൂന്നുമാസംകൊണ്ട് ചെയ്യാമെന്ന് പറഞ്ഞ പല വർക്കും ചെയ്യാതെ, മഴക്കാലത്ത് റോഡുകളെല്ലാം തോടുകളായി മാറി. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ അത് നേരിട്ട് കണ്ടിട്ടുണ്ട്. മുട്ടട - പരുത്തിപ്പാറ - അമ്പലമുക്ക് റോഡ് മൂന്നുമാസംകൊണ്ട് തീർക്കാമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ട് ഇപ്പോഴും തീർന്നിട്ടില്ല. വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുടെ പണി തീർന്നപ്പോൾ മഴ വന്നു, ഇപ്പോൾ ടാർ ചെയ്യാനും നിവൃത്തിയില്ല. ഇതുതന്നെയാണ് ശാസ്ത്രമംഗലത്തെ റോഡിന്റെയും സ്ഥിതി. പ്രധാനപ്പെട്ട നഗരത്തിലെ റോഡുകളിലെ പൈപ്പ് മാറ്റാൻ തുക കൊടുത്ത് പൈപ്പ് മാറ്റുന്ന പ്രവൃത്തി വലിച്ചുനീട്ടുകയാണ്.

ശ്രീ. മാത്യു. ടി. തോമസ്: സർ, അങ്ങയുടെ നിയോജക മണ്ഡലത്തിലെ കോർപ്പറേഷൻ കൗൺസിലർമാരും പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർമാരും ഭാഗ്യവാന്മാരാണ് കാരണം ഞങ്ങളുടെയൊക്കെ നാട്ടിൽ പൈപ്പ് പൊട്ടിയാൽ ആദ്യം പഞ്ചായത്ത് മെമ്പറെയാണ് കുറ്റപ്പെടുത്തുക. ഇത് വാട്ടർ അതോറിറ്റിയാണെന്നുള്ളത് പലപ്പോഴും നാട്ടുകാർക്കറിയില്ല. എന്നാൽ ഇവിടെ അങ്ങേയ്ക്കൊന്നല്ലോ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടായത്. ഞാൻ ആദ്യം ഒരു നർമ്മം പറഞ്ഞതാണ്; വിഷയം പറഞ്ഞില്ല. പലപ്പോഴും പൈപ്പുകൾ മാറ്റാൻവേണ്ടി



റോഡുകൾ കഴിക്കേണ്ടി വരുമ്പോൾ ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ നേരിടാറുണ്ട്. കാരണം സമയം ക്രമീകരിക്കാൻ കഴിയാതെ പോകുന്നതുകൊണ്ട് റോഡ് നന്നാക്കി കഴിയുമ്പോഴായിരിക്കും പൈപ്പ് പണി തുടങ്ങുക. അങ്ങനെയൊക്കെ ചില ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ ഉണ്ടാകാറുണ്ട്. നിരവധി തവണ ഞാനും ബഹുമാനപ്പെട്ട പൊതുമരാമത്തു വകുപ്പുമന്ത്രിയും കൂടി ചർച്ച ചെയ്ത് ചില പ്രായോഗിക നിർദ്ദേശങ്ങൾ വെച്ചിട്ടുണ്ട്. മഴക്കാലത്ത് റോഡ് കഴിക്കാൻ അനുവാദം നൽകാറില്ല. പരിപൂർണ്ണമായും റോഡ് റീസ്റ്റോർ ചെയ്യാനുള്ള പണം പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി.യിൽ അടച്ചശേഷം മാത്രമാണ് ഇപ്പോൾ പൈപ്പ് കഴിക്കാൻ അനുവാദം നൽകുന്നത്. Road restoration-ന്റെ ചുമതല പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി.യാണ് ഏറ്റെടുത്ത് നടത്തുന്നത്. പ്രായോഗികമായി ബുദ്ധിമുട്ട് ഉണ്ടാകാറുണ്ട്. പ്രത്യേകിച്ച് സിറ്റിയിൽ നിരന്തരമായി വാർത്തകൾ വരുന്നുണ്ട്. അങ്ങ് സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഞാൻ മാധ്യമങ്ങളിൽ കാണാറുണ്ട്. പ്രത്യേകമായ ശ്രദ്ധ അക്കാര്യത്തിൽ ഉണ്ടാകാൻ ശ്രദ്ധിക്കാമെന്ന് അറിയിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ.....

ശ്രീ. മാത്യു. ടി. തോമസ്: എനിക്ക് ഒരു ബുദ്ധിമുട്ടുമില്ല, ആർക്കും വഴങ്ങാം, പക്ഷെ സമയത്തിന്റെ.....

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ഇനി ഒരു ബില്ലുകൂടിയുണ്ട്.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, ഇവിടെ ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ പറഞ്ഞത് വളരെ ഗൗരവമുള്ള ഒരു വിഷയമാണ്. വാട്ടർ അതോറിറ്റിയും പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി.യും തമ്മിൽ കോ-ഓർഡിനേഷൻ ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ടുണ്ടാകുന്ന പ്രശ്നം വളരെ രൂക്ഷമാണ്. വാട്ടർ അതോറിറ്റിയിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥനും പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി.യിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥനും തമ്മിൽ നടക്കുന്ന ശീതസമരത്തിന്റെ ഇരകളാകുന്നത് റോഡ് ഉപയോഗിക്കുന്ന നാട്ടുകാർ തന്നെയാണ്. റോഡും വെള്ളവും ഒരുപോലെ ആവശ്യമാണ്. ഇത് വളരെ ഗൗരവമുള്ള വിഷയമാണ്. എന്റെ നിയോജക മണ്ഡലത്തിലെ മൂന്നോളം റോഡുകൾ വെട്ടിപ്പൊളിച്ചത് പഴയ രീതിയിലാക്കാൻ വളരെയേറെ കഷ്ടപ്പെട്ടു. രണ്ട് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളും തമ്മിൽ യാതൊരു കോ-ഓർഡിനേഷനുമില്ല. പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി. വാട്ടർ അതോറിറ്റിയെയും വാട്ടർ അതോറിറ്റി പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി.യെയും കുറ്റം പറയും. മന്ത്രി നേരിട്ട് ഇടപെട്ടിട്ടുപോലും എന്റെ നിയോജക മണ്ഡലത്തിലെ ചൂണ്ടി-രാമങ്ങൾ റോഡിന് വാട്ടർ അതോറിറ്റി എം.ഡി. പണം കൊടുക്കാൻ തയ്യാറായിട്ടില്ല. കളക്ടറുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ യോഗം കൂടി പല ഘട്ടങ്ങളിൽ ചർച്ച നടത്തി ഏറ്റവും അവസാനം രണ്ടുമൂന്ന് ഗഡുക്കളായിട്ടാണ് പണം കൊടുക്കാൻ

തയ്യാറായത്. ഈ രണ്ട് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളും തമ്മിൽ ഒരു കോ-ഓർഡിനേഷൻ ഉണ്ടാക്കി ഇതുപോലുള്ള പ്രശ്നങ്ങൾ നാളെ നമ്മുടെ ഒരു റോഡിനും ഉണ്ടാകാതിരിക്കാൻ അങ്ങ് ഇടപെടുമോ; അതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ?

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, തുക കെട്ടി വച്ചതിനുശേഷം മാത്രമേ റോഡ് വെട്ടിപ്പൊളിക്കാൻ അനുവാദം നൽകുകയുള്ളൂവെന്ന് രണ്ട് മന്ത്രിമാരും കൂടി ചർച്ച ചെയ്തു തീരുമാനിച്ചുവെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞല്ലോ; ഇത് നല്ലകാര്യമാണ്. പക്ഷെ ഒരു വർക്ക് ഇടങ്ങണമെങ്കിൽ ആദ്യം കാശ് കെട്ടി വയ്ക്കണം എന്നതാണ് ഇതിനുള്ള തടസ്സം. പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി.-ക്ക് വാട്ടർ അതോറിറ്റി തുക കെട്ടിവയ്ക്കാത്തതിന്റെ പേരിൽ എന്റെ മണ്ഡലത്തിൽ രണ്ടുവർഷമായി വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുടെ വർക്ക് തടസ്സപ്പെട്ട് കിടക്കുകയാണ്. അതിനും ഒരു പരിഹാരം വേണ്ടേ?

ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്: സർ, അക്കാര്യങ്ങൾ പ്രത്യേകം പരിശോധിക്കാം. നമ്മൾ ബില്ലിൽ നിന്നും വളരെ അകന്നുപോകുന്നു; എന്നാലും വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു പ്രശ്നമാണ് സൃഷ്ടിച്ചത്. ഞാനും ബഹുമാനപ്പെട്ട പൊതുരാമത്ത് വകുപ്പ് മന്ത്രിയും കൂടിയിരുന്ന് ഈ പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കാൻവേണ്ടി രണ്ടുവട്ടം ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ചർച്ച നടന്ന സമയങ്ങളിൽ

ചില കാര്യങ്ങൾ സുഗമമായി പോയി. ഇപ്പോൾ തിരുവനന്തപുരം നഗരത്തിന്റേതടക്കമുള്ള പ്രശ്നങ്ങളിൽ, വീണ്ടും അത്തരത്തിലുള്ള ഒരു ചർച്ച ആവശ്യമുണ്ടെങ്കിൽ ചർച്ച ചെയ്ത് അക്കാര്യങ്ങൾ തീരുമാനിക്കാം.

ജോയിന്റ് വാട്ടർ റെഗുലേറ്ററി ബോർഡിനെ സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. അതിന്റെ അവസാനത്തെ മീറ്റിംഗ് നടന്നത് ഇക്കഴിഞ്ഞ 19-ാം തീയതിയാണ്. അതനുസരിച്ച് ഇപ്പോൾ നമുക്ക് 300 cusecs വെള്ളം റിലീസ് ചെയ്യാൻ ധാരണയായിട്ടുണ്ട്. അതിനുശേഷം ജൂൺ അവസാനം വരെ 200 cusecs വെള്ളം എന്നുള്ള ധാരണയിൽ എത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നാണ് ഇതുവരെ കിട്ടിയിരിക്കുന്ന അറിയിപ്പ്. മുല്ലപ്പെരിയാറിനെ സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. മുല്ലപ്പെരിയാർ ഡാമിന്റെ നാഷണൽ എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റിയിൽ കേരളത്തിന്റെ നോമിനി ജലവിഭവ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയാണ്. നാഷണൽ എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റി രൂപീകരിച്ചത് മിനിസ്ട്രി ഓഫ് ഹോം അഫയേഴ്സാണ്.

Ministry of Water Resources, River Development and Ganga Rejuvenation-ന്റെ സെക്രട്ടറിയാണ് അതിന്റെ അധ്യക്ഷൻ.

സുപ്രീംകോടതിയുടെ ഉത്തരവു പ്രകാരം നാഷണൽ എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റി കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ചെയ്യുകയും അതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വങ്ങൾ നിർവഹിക്കുകയും

ചെയ്യുന്നു. അതിന്റെ ആദ്യത്തെ മീറ്റിംഗ് കൂടിയത് ഈ മാസം 4-ാം തീയതിയാണ്. അതിൽ നമ്മുടെ പ്രതിനിധി പങ്കെടുത്തിരുന്നു. കേരളവും തമിഴ്നാടും വേറെ സബ് കമ്മിറ്റികൾ രൂപീകരിക്കണമെന്നും എന്തെങ്കിലും ദുരന്തമുണ്ടായാൽ അതിനുള്ള തയ്യാറെടുപ്പുകൾ നടത്തണമെന്നും സുപ്രീംകോടതിയുടെ ഡയറക്ഷനാണ്. അത്തരത്തിലുള്ള യോഗം ഇവിടെ നടന്നു. ദുരന്തനിവാരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതായതുകൊണ്ട് റവന്യൂ വകുപ്പിൽ നിന്നാണ് അത് രൂപീകരിക്കേണ്ടതെന്ന ഒരു ആശയം വന്നിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ ഫയൽ പ്രോസ്സസിംഗിലാണ്. അത് വേഗത്തിൽ നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയുമെന്നാണ് എന്റെ വിശ്വാസം.

മറ്റ് നിരവധി കാര്യങ്ങൾ ഇവിടെ പറഞ്ഞു. എല്ലാത്തിനും മറുപടി പറയാൻ സമയമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഞാൻ അതിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നില്ല. പദ്ധതികളുടെ സ്ഥലങ്ങൾ കയ്യേറപ്പെടാതിരിക്കാൻ പ്രത്യേകം നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. നിലവിൽ ഇറിഗേഷന്റെയും വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുടെയും ഭൂമിയിൽ കുറെയേറെ കയ്യേറ്റങ്ങളുണ്ട്. ജലവിഭവ വകുപ്പ് എടുത്തിരിക്കുന്ന വ്യക്തമായ ഒരു തീരുമാനം വാട്ടർ അതോറിറ്റിക്കോ ഇറിഗേഷനോ ഭാവിയിൽ ആവശ്യമില്ലാത്ത സ്ഥലങ്ങൾ മറ്റേതെങ്കിലും ഗവൺമെന്റ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന് ആവശ്യമാണെങ്കിൽ

വിട്ടുകൊടുക്കുക എന്നുള്ളതാണ്. അങ്ങനെ നിരവധി സ്ഥലങ്ങൾ വിട്ടുകൊടുത്തു. ചിറ്റൂരിൽ ഒരു ഐ.ടി.ഐ.-ക്ക് സ്ഥലം വിട്ടുകൊടുത്തു. ഏറ്റവുമധികം സ്ഥലം കൈവശമുള്ള വകുപ്പ് ജലവിഭവ വകുപ്പാണെന്ന് മേനി കാണിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ഗവൺമെന്റ് വകയായ വസ്തുക്കൾ പൊതുകാര്യങ്ങൾക്ക് പരമാവധി ഉപയോഗപ്പെടുത്തണം. പ്രത്യേകിച്ച് സർക്കാരിന്റെ വകുപ്പുകൾക്ക് ഏതെങ്കിലും തരത്തിൽ ആവശ്യങ്ങൾക്ക് വിട്ടുകൊടുക്കാനാണ് തീരുമാനം. കാരണം ഇത് കയ്യേറി സ്വകാര്യ വ്യക്തികളുടെ കൈകളിൽ പോകുന്നതിനേക്കാൾ ഗവൺമെന്റ് വകുപ്പുകൾക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുന്ന തരത്തിലുള്ള ഒരു സമീപനം സ്വീകരിക്കണമെന്നുള്ള അർത്ഥത്തിലാണ്. കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി. പോലെ ആകാതിരിക്കട്ടെ, വാട്ടർ അതോറിറ്റിയെന്ന് നമുക്ക് ആഗ്രഹിക്കാം.

നമ്മൾ വളരെ മിതമായ നിരക്ക് മാത്രമാണ് ഇപ്പോൾ ഈടാക്കുന്നത്.

1,000 ലിറ്റർ വെള്ളത്തിന് 4/- രൂപയാണ്. ബി.പി.എൽ കുടുംബങ്ങൾക്ക് 15 കിലോ ലിറ്റർ വരെ സമ്പൂർണ്ണ സൗജന്യമാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ വലിയ ദുർവ്യയം ഇവിടെയുണ്ടാകുന്നു. പശുവിനെ കുളിപ്പിക്കാനും കാർ കഴുകാനും ചെടി നനയ്ക്കാനും എല്ലാത്തിനും ശുദ്ധീകരിച്ച വെള്ളമാണ് ഇപ്പോൾ

വിനിയോഗിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് കുടിക്കുന്ന വെള്ളത്തിന് നിരക്ക് വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. എന്നാൽ പശുവിനെ കുളിപ്പിക്കുന്ന വെള്ളത്തിന് നിരക്ക് വർദ്ധിപ്പിക്കാതിരിക്കേണ്ട കാര്യമില്ലല്ലോ? അതിൽ ഒരു പുനഃസംഘടന എങ്ങനെയെന്നുള്ള കാര്യം ഗവൺമെന്റ് ഗൗരവമായി ആലോചിക്കും. ഒരു കാരണവശാലും കുടിക്കാൻ ജനങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കുന്ന വെള്ളത്തിന് നിരക്ക് വർദ്ധിപ്പിക്കുകയില്ല. എന്നുമാത്രമല്ല കഴിയുമെങ്കിൽ ആ നിരക്ക് കുറച്ചുകൊണ്ടുവരാൻ തന്നെയാണ് ശ്രമിക്കുക. ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ, ഞാൻ വഴങ്ങാതിരിക്കണമെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: സമയം അതിക്രമിച്ചതുകൊണ്ട് ഇനി വഴങ്ങേണ്ട.

കാരണം ഒരു ബില്ലുകൂടി പരിഗണിക്കാനാണ്.

ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്: സർ, അദ്ധ്യക്ഷൻ അനുവദിക്കുകയാണെങ്കിൽ

ഞാൻ വഴങ്ങാം. അദ്ധ്യക്ഷന്റെ അനുവാദം വേണം.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ഇനി ഒരു ബില്ലുകൂടിയുണ്ട്.

ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്: സർ, ഇതുംകൂടി കൊടുത്ത് അവസാനിപ്പിക്കാം.

ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ: സർ, നെയ്യാർ ഡാമിൽ നിന്നും 210 കോടി

രൂപയുടെ ഒരു പ്രോജക്ടിന് കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭരണകാലത്ത് തുടക്കം കുറിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ അതിപ്പോൾ സ്കാൻഡലത്തിലാണ്. അതിന്റെ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ആരംഭിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പബ് ഹൗസ് നിർമ്മിക്കുന്നതിന് സ്ഥലം ഏറ്റെടുക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് തടസ്സങ്ങളുണ്ട്. ആ തടസ്സങ്ങൾ നീക്കി വളരെ പെട്ടെന്നുതന്നെ പ്രോജക്ട് പുനരാരംഭിച്ച് നഗരത്തിൽ വെള്ളം കൊണ്ടുവരുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നുള്ളതാണ്.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ നേരത്തെ ഇടപെട്ട് സംസാരിച്ചതാണ്.

അങ്ങ് മറുപടി പറയുമെന്നാണ് വിചാരിച്ചത്. ഡയാലിസിസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു വിഷയം പറയാം. അങ്ങേയ്ക്ക് ഒരു നിവേദനം ഞാൻ നേരത്തെ നൽകിയിരുന്നതാണ്. തിരുവനന്തപുരം മുതൽ കാസർഗോഡ് വരെ ഡയാലിസിസ് സെന്ററുകൾ സന്നദ്ധസംഘടനകൾ നടത്തുന്നുണ്ട്. ഒരു നയാപൈസ പോലും ഗവൺമെന്റിന് ചെലവില്ലാതെ മുഴുവനും ഫ്രീയായിട്ട് ചെയ്യുകയാണ്. ഇപ്പോൾ അവരിൽ നിന്ന് വാങ്ങുന്ന വെള്ളത്തിന്റെ റേറ്റ് കൊമേഴ്സ്യൽ പർപ്പസിനുള്ളതാണ്. ഒരു ദിവസം ഒരാളെ ഡയാലിസിസ് ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ 120 ലിറ്റർ വെള്ളം വേണം. അങ്ങനെ 30 പേരെ ഒരു ദിവസം ഡയാലിസിസ് ചെയ്യുന്നതിന് ഒരു മാസത്തിൽ വേണ്ടിവരുന്നത്



108000 ലിറ്റർ വെള്ളമാണ്. വമ്പിച്ച ചാർജ് വ്യത്യാസമാണുള്ളത്. ഞാൻ ഇതുനടത്തുന്ന ഒരു സംഘടനയുടെ പ്രതിനിധിയെന്ന നിലയ്ക്ക് അങ്ങേയ്ക്ക് ഒരു നിവേദനം തന്നിരുന്നു. അതിന് പോസിറ്റീവായിട്ടുള്ള ഒരു മറുപടി നൽകണം. അന്ന് അങ്ങ് പറഞ്ഞത്, ഗവൺമെന്റിന്റെ ഒരു പോളിസി വിഷയമാണെന്നാണ്.

ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്: സർ, തീർച്ചയായിട്ടും ഇത് ഗവൺമെന്റിന്റെ പോളിസിയാണ്. കിഡ്നി രോഗികൾക്ക് സൗജന്യമായി ഡയാലിസിസ് ചെയ്തുകൊടുക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങൾ വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട സേവനമാണ് നൽകുന്നത്. ഇതുപോലെ സൗജന്യമായി ആതുരസേവനം നടത്തുന്ന നിരവധി സംരംഭങ്ങളുണ്ട്. ഭിന്നശേഷിയുള്ള കുട്ടികൾക്കുവേണ്ടി സൗജന്യമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളും ക്യാൻസർ രോഗികളെ സൗജന്യമായി ശുശ്രൂഷിക്കുന്ന നിരവധി സ്ഥാപനങ്ങളുമുണ്ട്. ഞാൻ അത് നിഷേധിക്കുകയല്ല. അത് പരിശോധനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമേ ചെയ്യാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. ആതുര സേവന പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ

പരിശോധന നടത്തുകയാണ്.

ബഹുമാനപ്പെട്ട വി. എസ്. ശിവകുമാർ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ച വിഷയം, കരമനയാറിൽ വെള്ളമില്ലാതെ വന്നതുകൊണ്ടാണ് 2017-ൽ തിരുവനന്തപുരം നഗരത്തിൽ ശുദ്ധജലക്ഷാമം നേരിട്ടത്. ഗവൺമെന്റിന് വളരെ കൃത്യമായി അക്കാര്യത്തിൽ ഇടപെടാൻ കഴിഞ്ഞുവെന്ന കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട എം.എൽ.എ.മാരായ കെ. മുരളീധരൻ കെ. എസ്. ശബരീനാഥനുമൊക്കെ അറിയാം. ബഹുമാന്യരായ എം.എൽ.എ.-മാരുടെയും നാട്ടുകാരുടെയും സഹകരണവും അക്കാര്യത്തിലുണ്ടായി. വളരെ സാഹസികമായി, ചുരുങ്ങിയ സമയംകൊണ്ട് അതിനുള്ള സജ്ജീകരണമൊരുക്കി, നെയ്യാർ ഡാമിൽ നിന്നും വെള്ളം പമ്പ് ചെയ്ത് കരമനയാറിൽ എത്തിച്ച് അവിടെ നിന്നും വെള്ളം അരുവിക്കരയിൽ കൊണ്ടുവന്ന് ശുദ്ധീകരിച്ച് നൽകുകയായിരുന്നു ചെയ്തത്. ഇതിനൊരു ശാശ്വത പരിഹാരം നെയ്യാർ നദിയിൽ പുതിയ പദ്ധതിയാരംഭിക്കുകയെന്നുള്ളതാണ്. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ

ഭരണകാലത്ത് ഇത് എത്രത്തോളം പോയിരുന്നുവെന്ന് പറയാൻ എനിക്കറിയില്ല. പക്ഷെ അങ്ങനെയൊരു പദ്ധതിയുണ്ട്. ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നശേഷം ആവിഷ്കരിച്ച പദ്ധതിയാണെന്നാണ് ഇതുവരെ ഞാൻ ധരിച്ചിരുന്നത്. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭരണകാലത്ത് ആരംഭിച്ചതാണെങ്കിൽ അങ്ങനെ ആയിക്കോട്ടെ. നമുക്ക് വെള്ളം കൊടുക്കാൻ കഴിയും. ഇതിനുവേണ്ടി ഇറിഗേഷൻ ലാൻഡാണ് കണ്ടെത്തിയത്. ഇറിഗേഷൻ വകുപ്പിന് വാട്ടർ അതോറിറ്റിക്ക് സ്ഥലം നൽകുന്നതിന് ഒരു തടസ്സവുമില്ല. എന്നാൽ ടി സ്ഥലം വലിയ കയ്യേറ്റങ്ങളിൽപ്പെട്ട് കിടക്കുകയാണ്. അവിടെ സർവ്വേ നടത്താൻ പോയപ്പോൾ പ്രാദേശികമായ പ്രശ്നങ്ങൾ ഉണ്ടായി. അതു പരിഹരിച്ചാൽ മാത്രമേ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. കാരണം തിരുവനന്തപുരം നഗരമടക്കം ആളുകൾ വളരെയധികം തിങ്ങിപ്പാർക്കുന്ന ജനസാന്ദ്രതയുള്ള പ്രദേശങ്ങളിലെ ഭാവിയിലെ കുടിവെള്ള പ്രശ്നത്തെ അഡ്രസ് ചെയ്യാനുള്ള പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാനാണ് തീരുമാനം. അതിനുള്ള പണവും ഡി.പി.ആർ.-ഉം എല്ലാ സംവിധാനങ്ങളുമുണ്ട്. ഗവൺമെന്റിന്റെ സ്ഥലത്തുള്ള കയ്യേറ്റങ്ങളെ

ഒഴിപ്പിച്ച സ്ഥലം ലഭ്യമാക്കാനുള്ള നടപടി ജില്ലാ കളക്ടറുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അത് പൂർത്തീകരിക്കാൻ കഴിയും.

മറ്റു കാര്യങ്ങളൊക്കെ ചർച്ച ചെയ്തു. മുൻകാലത്ത് നമ്മൾ ചില നദികളിലൊക്കെ ഇറങ്ങി കൈകമ്പിളിൽ വെള്ളം കോരി കുടിക്കുമായിരുന്നു. ആ നദികളിലൊക്കെ ഇപ്പോൾ കാലുകത്താൻ കഴിയില്ല; ചൊരിച്ചിൽ വരും. ആ കാലഘട്ടത്തിലേയ്ക്ക് നമ്മുടെ നാടിനെ എത്തിക്കാനുള്ള വലിയ ആഗ്രഹം പൊതുസമൂഹത്തിൽ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അത് ജനപ്രതിനിധികൾ അവരുടേതായ രൂപത്തിൽ പ്രകടിപ്പിക്കുന്ന ഒന്നായി ഈ ഭേദഗതി നിയമത്തെ കാണണം. ഈ ബില്ലിന്റെ തുടർനടപടികളിലേയ്ക്ക് നീങ്ങണമെന്നാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ, അങ്ങ് അവതരിപ്പിച്ച 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ: സർ, ഞാൻ പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നില്ല.

ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ അവതരിപ്പിച്ച 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്, അങ്ങ് അവതരിപ്പിച്ച 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്: സർ, ഞാൻ പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത് അവതരിപ്പിച്ച 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള ജലസേചനവും ജലസംരക്ഷണവും (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ .....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

വകുപ്പുതരിച്ചുള്ള പരിഗണന

രണ്ടാം വകുപ്പ്

ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്): സർ, ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ലയുടെ 125-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഭേദഗതിയോടെ ഞാൻ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയായി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

125. In section 37(4) proposed to be inserted in the principal Act by clause 2, after the word “ excreta” , the words “ or any other waste materials” shall be inserted.

ഇതിൽ "or any waste materials" എന്നതിനുപകരം "or any other waste material" എന്ന ഭേദഗതിയാണ് വരുത്തുന്നത്.

Prof. Abid Hussain Thangal (for Shri. Abdul Hameed P.): Sir, I move the following amendment.

123. In section 37(4) proposed to be inserted in the principal Act by clause 2, after the word “ deposit” insert the words “ or cause to deposit” .

Shri. P. T. Thomas: Sir, I move the following amendments.

126. In section 37(4) proposed to be inserted in the principal Act by clause 2, after the words “ any distributory system or water course” , insert the words “ or irrigation land” .

131. In section 37(4) proposed to be inserted in the principal Act by

clause 2, for the words “ pollute the water in any other way” substitute the words “ pollute the water in any way” .

Shri. Adoor Prakash: Sir, I move the following amendment.

128. In section 37(4) proposed to be inserted in the principal Act by clause 2, after the words “ water course or” the words “ any water body used for drinking purpose or” shall be inserted.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ

സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്): സർ, ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ് പി. ചുമതലപ്പെടുത്തിയ പ്രകാരം പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 123-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റു ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല. ഭേദഗതിയോടെ ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ച 125-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതിയോടെ

അവതരിപ്പിച്ച 125-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ് പി.

ചുമതലപ്പെടുത്തിയ പ്രകാരം പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ

അവതരിപ്പിച്ച 123-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 126, 131 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ് അവതരിപ്പിച്ച 128-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോ എന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ്

Dr. M. K. Muneer: Sir, I move the following amendment.

136. In section 58(1)(k) proposed to be inserted in the principal Act by



clause 3, for the words " an Inspector General " substitute the words " an Assistant Inspector General "

Shri. T. V. Ibrahim: Sir, I move the following amendment.

137. In section 58(1)(k) proposed to be inserted in the principal Act by clause 3, for the words " an Inspector General " substitute the words " a Deputy Inspector General "

Shri. P. Ubaidulla: Sir, I move the following amendment.

138. In section 58(1)(k) proposed to be inserted in the principal Act by clause 3, for the words " an Inspector General " substitute the words " an Additional Director General "

Shri. V. P. Sajeendran: Sir, I move the following amendment.

141. In section 58(1)(k) proposed to be inserted in the principal Act by clause 3, the words " to be nominated by the Government " shall be deleted.

Shri. K. Muraleedharan: Sir, I move the following amendment.

142. In section 58(1)(k) proposed to be inserted in the principal Act by clause 3, after the words " nominated by the Government " the symbol and word ", ex-officio " shall be added.

Prof. Abid Hussain Thangal: Sir, I move the following amendment.

143. In section 58(1)(k) proposed to be inserted in the principal Act by clause 3, after the clause (k), the following new clause shall be inserted namely:

" (l) a Revenue Officer not below the rank of Deputy Collector to be nominated by the Government- "

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ

സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്): സർ, ഡാം സെഷ്ണി

അതോറിറ്റിയിൽ ഒരു ഐ.ജി.യെക്കൂടി അംഗമാക്കുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശമാണ്

മൂന്നാം വകുപ്പിൽ പ്രധാനമായും നൽകിയിരുന്നത്. എ.ഡി.ജി.പി, ഡി.ജി.പി.,

ഡി.ഐ.ജി. തുടങ്ങിയവർ വേണമെന്നുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങളാണ് ഭേദഗതിയായി

വന്നിരിക്കുന്നത്. ഗവൺമെന്റ് നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന പ്രൊപ്പോസലാണ്

സ്വീകരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ഡോ. എം. കെ. മുനീർ അവതരിപ്പിച്ച 136-ാം

നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം അവതരിപ്പിച്ച 137-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 138-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 141-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ അവതരിപ്പിച്ച 142-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 143-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാനോ എന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

നാലാം വകുപ്പ്

Shri. P. K. Abdu Rabb: Sir, I move the following amendment.

146. In section 59 (2) proposed to be substituted in the principal Act by clause 4, for the word “four” substitute the word “five”.

Prof. Abid Hussain Thangal (for Shri. Abdul Hameed P.): Sir, I move the following amendment.

149. In Section 59 (2) proposed to be substituted in the principal Act by clause 4, for the words “four members including the Chairman” substitute the words “fifty percentage of the total members including Chairman”.

Shri. P. T. Thomas: Sir, I move the following amendment.

154. section 59(2) proposed to be substituted in the principal Act by clause 4, shall be recast as follows:-  
“(2) The quorum for a meeting of the authority shall not be less than fifty percent of the total number of the members including the Chairman”.

Shri. V. P. Sajeendran: Sir, I move the following amendment.

156. section 59 (2) proposed to be substituted in the principal Act by clause 4, shall be recast as follows:  
“(2) The quorum for a meeting of the Authority shall be seven members including the Chairman.”

Prof. Abid Hussain Thangal: Sir, I move the following amendment.

159. section 59 (2) proposed to be substituted in the principal Act by clause 4, shall be recast as follows:

“(2) The quorum of the Committee shall be not less than the fifty percent of the total members.”

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ

സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്): സർ,

പൊതുവികാരത്തെ അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ട് quorum 4 എന്നുള്ളത് quorum 5

ആക്കാമെന്ന് ഉറപ്പുനൽകിയിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ്

അവതരിപ്പിച്ച 146-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി അത്തരത്തിലുള്ളതാണ്. അതുകൊണ്ട്

146-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റു ഭേദഗതികളൊന്നും

സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ് അവതരിപ്പിച്ച 146-ാം

നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ് പി. ചുമതലപ്പെടുത്തിയ പ്രകാരം പ്രൊഫ. ആബിദ്

ഇസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 149-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 154-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 156-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഇസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 159-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാനോ എന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

അഞ്ചാം വകുപ്പ്

Shri. P. T. Thomas: Sir, I move the following amendment.

160. In section 70 (3) proposed to be substituted in the principal Act by clause 5, for the words “which may extend to three years or with fine which may extend to two lakh rupees” the words “which may extend to five years or with fine which may extend to five lakh rupees” shall be substituted.

Prof. Abid Hussain Thangal (for Shri. Abdul Hameed P.): Sir, I move the following amendments.

161. In section 70 (3) proposed to be substituted in the principal Act by clause 5, for the word “three” substitute the word “two”.
173. In section 70 (3) proposed to be substituted in the principal Act by clause 5, for the word “two ” substitute the word “five ”.

Shri. N. A. Nellikkunnu: Sir, I move the following amendment.

162. In section 70 (3) proposed to be substituted in the principal Act by clause 5, for the words “three ” substitute the words “four”.

Shri. P. Ubaidulla: Sir, I move the following amendment.

164. In section 70 (3) proposed to be substituted in the principal Act by clause 5, for the words “three ” substitute the words “five”.

Shri. V. P. Sajeendran: Sir, I move the following amendment.

166. In section 70 (3) proposed to be substituted in the principal Act by clause 5, for the words “two lakh” the words “two lakh fifty thousand” shall be substituted.

Shri. T. V. Ibarhim: Sir, I move the following amendment.

167. In section 70 (3) proposed to be substituted in the principal Act by clause 5, for the words “two lakh rupees” substitute the words “three lakh rupees”.

Dr. M.K. Muneer: Sir, I move the following amendment.

169. In section 70 (3) proposed to be substituted in the principal Act by clause 5, for the words “two lakh rupees” substitute the words “four lakh rupees”.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ

സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്): സർ, കുറുമായി നിർവ്വചിക്കുന്ന പ്രവർത്തികളുള്ള ശിക്ഷയാണ് നിഷ്കർഷിച്ചിരിക്കുന്നത്. ബില്ലിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഭേദഗതി മൂന്ന് വർഷം തടവും രണ്ട് ലക്ഷം രൂപവരെ പിഴയുമാണെന്നാണ്. അതിൽ ചിലത് വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്നും കുറയ്ക്കണമെന്നുമുള്ള



ഭേദഗതികളാണ് വന്നിരിക്കുന്നത്. Non bailable cognizable offence ആകണമെങ്കിൽ തടവ് മൂന്ന് വർഷമായി തന്നെ നിലനിർത്തണം. അതുകൊണ്ട് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 160-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ് പി. ചുമതലപ്പെടുത്തിയ പ്രകാരം പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 161, 173 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 162-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 164-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 166-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം അവതരിപ്പിച്ച 167-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ അവതരിപ്പിച്ച 169-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോ എന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ആറാം വകുപ്പ്

Shri. P. Ubaidulla (for Shri. K. N. A. Khader): Sir, I move the following amendments.

176. In section 70A proposed to be inserted in the principal Act by clause 6, for the words “a Judicial Magistrate of the First Class”, the words “a Judicial First Class Magistrate” shall be substituted.

181. In section 70A proposed to be inserted in the principal Act by

clause 6, for the words “which may extend to” the word “upto” shall be substituted.

Shri. P .T. Thomas: Sir, I move the following amendment.

182. In section 70 (A) proposed to be inserted in the principal Act by clause 6, for the words “two” substitute the words “three ”

Shri. P. K. Abdu Rabb: Sir, I move the following amendment.

185. In section 70 A proposed to be inserted in the principal Act by clause 6, for the words “two ” substitute the words “four ”

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ

സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്): സർ, ഭേദഗതികൾ

സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ ചുമതലപ്പെടുത്തിയ

പ്രകാരം ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 176, 181 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 182-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ് അവതരിപ്പിച്ച 185-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാനോ എന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഏഴാം വകുപ്പ്

Shri P. Ubaidulla: Sir, I move the following amendment

195. In clause 7, for the words “ two lakh” substitute the words “ four lakh”.

Shri V. P. Sajeendran: Sir, I move the following amendment

196. In clause 7, for the words and symbols “ three years, but it shall not be less than one year, and with a fine which may extend to two lakh rupees” the words and symbols “ four years, but it shall not be less than one year, and with fine which may extend to two lakh fifty thousand rupees” shall be substituted.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ

സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്): സർ, ആവർത്തിച്ച് കുറ്റം ചെയ്യുന്നവർക്ക് നൽകേണ്ട മിനിമം ശിക്ഷ ഒരു വർഷം തടവായിരിക്കണമെന്നാണ് ബില്ലിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അതിൽ നിന്നും വ്യത്യാസപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ഭേദഗതികളാണ് നിർദ്ദേശിക്കുന്നത്. ആയതിനാൽ ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 195-ാം

നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 196-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാനോ എന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ

അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

എട്ടാം വകുപ്പ്

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി ഇല്ല.

എട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാനോ എന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

എട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ

അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

എട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും

Prof. Abid Hussain Thangal: Sir, I move the following

amendments.

111. In the long title the word “ further” shall be deleted.

112. In the Preamble the word “ further” shall be deleted.

114. In Clause 1 (2) for the words and figures “ on the 8<sup>th</sup> day

of December, 2017” the words “ at once” shall be substituted.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. മാത്യു. ടി. തോമസ്): സർ, മൂലനിയമം ഒരിക്കൽ ഭേദഗതി ചെയ്തതാണ്. രണ്ടാമത്തെ ഭേദഗതിയായതുകൊണ്ടാണ് “ further” എന്ന വാക്ക് വരുന്നത്. അത് ഒഴിവാക്കണമെന്ന ഭേദഗതിയാണ് വന്നിരിക്കുന്നത്. അത് സ്വീകര്യമല്ല. പിന്നെയുള്ളത്, ഇത് പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന ദിവസത്തെ സംബന്ധിച്ചാണ്. നേരത്തെ ഇത് ഓർഡിനൻസായി പുറപ്പെടുവിച്ച് നിരവധി നടപടി എടുത്തതാണ്. അതുകൊണ്ട് ഓർഡിനൻസ് ആദ്യം പുറപ്പെടുവിച്ച തീയതി മുതൽ തന്നെ പ്രാബല്യത്തിൽ വരേണ്ട ആവശ്യമുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 111, 112, 114 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോയെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വായന

ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ മാത്യു ടി. തോമസ്): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള ജലസേചനവും ജലസംരക്ഷണവും (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല):സർ, ഇന്ന് ലോകമെമ്പാടുമുള്ള ഒരു പ്രതിഭാസം, ഡാം സേഫ്റ്റി എന്നുള്ളതിനപ്പുറം, Decommissioning of big dams എന്നുള്ളതാണ്. വലിയ ഡാമുകൾ ഡീകമ്മീഷൻ ചെയ്യുക. യു.എസ്., ചൈന തുടങ്ങിയ പല യൂറോപ്യൻ



രാജ്യങ്ങളിലും സേഫ്റ്റി കണക്കിലെടുത്ത് ഡാമുകളെ ഡീകമ്മീഷൻ ചെയ്ത് ചെറിയ ഡാമുകളിലേയ്ക്ക് പോകുന്ന സാഹചര്യമാണ് ലോകത്തെമ്പാടുമുള്ളത്. മുല്ലപ്പെരിയാർ ഡാമിന്റെ സേഫ്റ്റിയെപ്പറ്റി ഈ സഭതന്നെ എത്രയോ തവണ ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ലോകത്തെമ്പാടുമുള്ള പുതിയ കാഴ്ചപ്പാട് വലിയ ഡാമുകളെ ഡീകമ്മീഷൻ ചെയ്ത് മറ്റുരീതിയിലുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് നേതൃത്വം കൊടുക്കുക എന്നുള്ളതാണ്. ഇപ്പോഴും മുല്ലപ്പെരിയാർ ഡാമിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ആശങ്കകൾ നിലനിൽക്കുകയാണ്. പുതിയ കാലഘട്ടത്തിന്റെ പ്രത്യേകതകൾ കണക്കിലെടുത്ത് വലിയ ഡാമുകൾ എന്ന നിലയിൽ നിന്നും പിന്മാറുകയും നമുക്ക് ആവശ്യമുള്ള വെള്ളം സംഭരിക്കാനുള്ള സംവിധാനമുണ്ടാക്കുക എന്നുള്ളതാണ് ഇനി കരണീയമായിട്ടുള്ളത്. അതാണ് എനിക്ക് ഒന്നാമതായി പറയാനുള്ളത്. രണ്ടാമതായി പറയാനുള്ളത്, നമ്മുടെ അന്തർ സംസ്ഥാന കരാറുകളിൽ പലതിന്റെയും കാലാവധി കഴിഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട സി. കൃഷ്ണൻകുട്ടി ഇവിടെ നിരന്തരമായി പറയുന്ന ഒരു കാര്യമാണ് പറമ്പിക്കുളം-ആളിയാർ പദ്ധതി. കേരളത്തിന് അവകാശപ്പെട്ട വെള്ളം പോലും സമയത്തിന് കിട്ടാറില്ല. ഇവിടെനിന്നും കൂടുതൽ വെള്ളം കൊണ്ടുപോകുന്നു. മുല്ലപ്പെരിയാറിലെ വെള്ളം കൂടുതലും ഉപയോഗിക്കുന്നത് തമിഴ്നാട്ടിൽ

വൈദ്യുതി ഉല്പാദിപ്പിക്കാൻ വേണ്ടിയാണ്. അവർ കോടിക്കണക്കിന് രൂപയുടെ ലാഭം അതിൽനിന്നുമുണ്ടാക്കുന്നു. ന്യായമായി നമുക്ക് കിട്ടേണ്ട ജലം പോലും കിട്ടുകയോ ഉപയോഗിക്കുകയോ ചെയ്യാൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥ നിലനിൽക്കുന്നു. കാവേരി ട്രിബ്യൂണലിന്റെ അവാർഡിനനുസരിച്ചുള്ള വെള്ളം നമുക്ക് ഉപയോഗിക്കാൻ സാധിക്കാതെ വരുന്നു. വാട്ടർ മാനേജ്മെന്റിന്റെ കാര്യത്തിലും നമ്മുടെ അവകാശം സംരക്ഷിക്കുന്ന കാര്യത്തിലും കൂടുതൽ ജാഗ്രതയുണ്ടാകണമെന്നുള്ളതാണ് രണ്ടാമത്തെ കാര്യം. മുഖ്യമന്ത്രിയാണ് അന്തർ സംസ്ഥാന നദീജല കരാറുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ കീഴിലല്ലെങ്കിൽപ്പോലും പുതിയ കരാറുകൾ ഉണ്ടാകണം. നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് ഇന്ന് ഏറ്റവും വലിയ പ്രശ്നമായി മാറിയിരിക്കുന്നത് ഇത്തരം കരാറുകൾ തന്നെയാണ്. കേരളത്തെ വളരെ ദോഷകരമായി ബാധിക്കുകയാണിത്. അതുകൊണ്ട് ഇന്ന് നിലനിൽക്കുന്ന കരാറുകൾ പുതുക്കി നമ്മുടെ താൽപ്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്ന നിലയിലേയ്ക്ക് അന്തർസംസ്ഥാന നദീജല കരാറുകൾ മാറണമെന്നുള്ളതാണ് ഏറ്റവും ആവശ്യം. മൂന്നാമതും അവസാനമായും എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്, നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ഒരു വാട്ടർ മാനേജ്മെന്റ് ഫലപ്രദമാകണം. Water, water everywhere, not a

drop to drink. കുടിക്കാൻ വെള്ളമില്ലാത്ത അവസ്ഥയാണ്. അതോടൊപ്പം, വെള്ളത്തിന്റെ മലിനീകരണം. ഇതിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനമായി ഞാൻ പറയാനദ്ദേശിക്കുന്നത്, മാലിന്യത്തെ സംബന്ധിച്ച വിഷയമാണ്. ഇന്ന് കുളങ്ങളിൽപ്പോലും രാത്രിയിൽ ആളുകൾ മാലിന്യങ്ങൾ കൊണ്ടിടുകയാണ്. ഒരിടത്ത് മാത്രമല്ല, എല്ലാ പൊതുസ്ഥലങ്ങളിലും അത് കാണാൻ കഴിയുന്നു. ഇതിനെതിരായി ശക്തമായ നടപടികളുണ്ടാകണം. വാട്ടർ മാനേജ്മെന്റ് ശക്തമാക്കണം. വെള്ളത്തിന്റെ ദുരുപയോഗം തടയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. മനുഷ്യരാശിക്ക് ആവശ്യമായ വെള്ളം ഫലപ്രദമായി കൺസർവ് ചെയ്യാൻ കഴിയത്തക്കനിലയിലുള്ള സംവിധാനങ്ങളെപ്പറ്റിയാണ് ഇനി നമ്മൾ ആലോചിക്കേണ്ടത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രി ക്യാരത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു ഭേദഗതി വരുത്തിയ സാഹചര്യത്തിൽ ഞങ്ങൾ എതിർക്കുന്നില്ല. നമുക്ക് ഏകകണ്ഠമായി ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കാം.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള

2018-ലെ കേരള ജലസേചനവും ജലസംരക്ഷണവും (ഭേദഗതി) ബിൽ

പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ ഐക്യകണ്ഠേന പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

2018-ലെ കേരള നെൽവയൽ തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ (ഭേദഗതി)ബില്ലിന് ഭേദഗതി നൽകുന്നത് സംബന്ധിച്ച്

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, നെൽവയൽ തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ

(ഭേദഗതി) ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് പോയതിനുശേഷം ഇന്നലെയാണ് സഭയിൽ വന്നത്. ഇന്നലെ ഉച്ചയ്ക്കുശേഷമാണ് അംഗങ്ങൾക്ക് അതിന്റെ കോപ്പി കിട്ടിയത്. പതിനാല് വകുപ്പുകളുണ്ട്. പതിനാല് വകുപ്പുകളും പരിശോധിച്ച് നാളെ പതിനൊന്ന് മണിക്കുമുമ്പായി അതിന്റെ ഭേദഗതി കൊടുക്കാൻ സാധിക്കില്ല. അതിന് ഒരു ദിവസം കൂടി (ശനിയാഴ്ച വരെ) നീട്ടിത്തരണം. ഞങ്ങൾക്ക് ഇത് വായിച്ചുനോക്കാനുള്ള സമയം വേണം.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: നാളെ (വെള്ളിയാഴ്ച) മൂന്ന് മണിവരെ സമയമുണ്ട്.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, അത് ശനിയാഴ്ച വരെ നീട്ടണം. ഞങ്ങൾക്ക്

ഇടപെടാനുള്ള അവകാശം ഇല്ലാതാക്കുകയാണ്. അത് വളരെ ഗൗരവമായി

എടുക്കണം.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: വെള്ളിയാഴ്ച അഞ്ചുമണിവരെ സമയം

ദീർഘിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(iii) 2018-ലെ എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല (ഭേദഗതി) ബിൽ

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

റവന്യൂവും ഭവനനിർമ്മാണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

(വിയോജനക്കുറിപ്പ്    രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്ന    അംഗങ്ങൾ

സീറ്റിലില്ലാതിരുന്നതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടില്ല.)

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ഇപ്പോൾ തന്നെ സമയം അഞ്ചുമണിയായി. പത്ത്

മിനിറ്റിനുള്ളിൽ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിച്ചാൽ നന്നായിരുന്നു.

ശ്രീ. എൽദോ എബ്രഹാം: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1 (എ) ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഏറെ വൈകിയതിനുശേഷവും ഈ സഭ തുടരുന്നതിനാൽ സമയം നിയന്ത്രിച്ചുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് ഞാൻ ഈ ബില്ലിന്മേൽ സംസാരിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ എഞ്ചിനീയറിംഗ് സാങ്കേതിക വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിൽ പുതിയൊരു ദിശാബോധമുണ്ടാക്കുന്നതിന് 2014-ലാണ് കേരള ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാല ആരംഭിക്കുന്നത്. സാങ്കേതിക വിദ്യാഭ്യാസം, ഗവേഷണം, അക്കാദമിക മേന്മ എന്നിവ ഉയർത്തുന്നതിനും അന്തർദേശീയ സ്ഥാപനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തുന്ന നോഡൽ ഏജൻസിയായി പ്രവർത്തിക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യം മുൻനിർത്തിക്കൊണ്ടാണ് സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാല ആരംഭിച്ചത്. ഈ സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് പിന്നീട് രാഷ്ട്രപതി എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാമിന്റെ പേര് പുനർനാമകരണം ചെയ്യുകയാണുണ്ടായത്. നമ്മുടെ രാജ്യത്തിന്റെ പതിനൊന്നാമത് രാഷ്ട്രപതിയായിരുന്ന എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാം, 2002 മുതൽ 2007 വരെയുള്ള അഞ്ച് വർഷക്കാലം രാജ്യത്തെ രാഷ്ട്രപതിയായിരുന്ന ഘട്ടത്തിൽ നമ്മുടെ

രാജ്യത്തിന് സമാനതകളില്ലാത്ത സംഭാവനകൾ സമൂഹത്തിന്റെ വിവിധ മേഖലകളിലുള്ള കോടാനുകോടി മനുഷ്യർക്ക് സംഭാവന ചെയ്ത എന്നുള്ളതിൽ തർക്കമില്ല. പ്രതിരോധ ഗവേഷണ വികസന ഗവേഷണ കേന്ദ്രത്തിന്റെയും ബഹിരാകാശ ഗവേഷണ കേന്ദ്രത്തിന്റെയും ഉന്നത സ്ഥാനങ്ങളിൽ അദ്ദേഹം തിളങ്ങിയെന്ന് ഇന്ത്യയിലെ ഓരോ മനുഷ്യർക്കും അറിയാവുന്നതാണ്. "ഇന്ത്യയുടെ മിസൈൽ മനുഷ്യൻ" എന്നാണ് ഡോ. എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാമിനെ നാം വിശേഷിപ്പിക്കുന്നത്. നമ്മുടെ രാജ്യത്തിന്റെ ഭാവി നിർണ്ണയിക്കുന്നതിൽ ദീർഘവീക്ഷണത്തോടുകൂടി രാജ്യത്തിന്റെ വികസന പ്രക്രിയ ഏതുമില്ലാത്ത മുന്നോട്ടുപോകണമെന്ന ദർശനങ്ങൾ സംഭാവന നൽകുകയും അഴിമതിമുക്തമായ ഇന്ത്യയെന്ന മുദ്രാവാക്യം ജനഹൃദയങ്ങളിൽ എത്തിക്കുകയും ചെയ്ത എ.പി.ജെ.-യുടെ നാമധേയം വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി പ്രഖ്യാപിച്ചതുപോലെ തിരുവനന്തപുരത്ത് വിളപ്പിൽശാലയിൽ ആസ്ഥാനമന്ദിരം നിർമ്മിക്കണമെന്ന് നിശ്ചയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഈ സർവ്വകലാശാലയുടെ ഭേദഗതി ബിൽ മുഖ്യമായും ലക്ഷ്യം വച്ചിട്ടുള്ളത്, 1971-ലാണ് കൊച്ചി സർവ്വകലാശാല ആരംഭിച്ചത്. കൊച്ചി സർവ്വകലാശാലയുടെ

പ്രവർത്തനങ്ങൾ കൂടുതൽ വിപുലപ്പെടുത്തുകയും എന്നാൽ

ബിരുദാനന്തരബിരുദത്തിനും ഗവേഷണങ്ങൾക്കുമായി ഫെഡറൽ മാതൃകയിലുള്ള ഒരു സർവ്വകലാശാലയായി കൊച്ചി സർവ്വകലാശാല മാറണമെന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കേരളത്തിന്റെ വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി ആയിരുന്ന ടി. എം. ജേക്കബ് 1986 ഒക്ടോബർ 27-ന് സഭയിൽ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുകയും നവംബർ 27-ന് ബിൽ പാസ്സാക്കുകയും ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കൊച്ചി ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാല (കുസാറ്റ്) പഠനത്തിനും ഗവേഷണത്തിനും മുൻതൂക്കം നൽകുന്ന ഒരു സർവ്വകലാശാലയായി മാറിയിട്ടുണ്ട്. കൊച്ചി ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാലയുടെ ബിൽ 1986-ൽ ഭേദഗതി ചെയ്തപ്പോൾ അതിൽ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന പ്രസക്തമായ ചില ഭാഗങ്ങൾ കൂടി ഈ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കി മാറ്റണമെന്നാണ് ഇപ്പോൾ തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് സർവ്വകലാശാലയുടെ നിലവിലുള്ള അധികാര സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് പുറമേ ഓരോ പഠനശാഖയ്ക്കും ഓരോ ബോർഡ് ഓഫ് സ്റ്റഡീസ്. ധനകാര്യ സമിതി- ധനസംബന്ധമായ പ്രശ്നങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യാൻവേണ്ടി ഒരു ഉപദേശക സമിതി. അതിന് സിൻഡിക്കേറ്റ് നിശ്ചയിക്കുന്ന നിശ്ചിത യോഗ്യതയുള്ള ഒരാൾ ചെയർമാനായ സമിതി



കൊണ്ടുവരണമെന്ന ഭേദഗതി ഇതിന്റെ ഭാഗമായി വരുന്നത്. ആസൂത്രണ സമിതി - സർവ്വകലാശാലയുടെ വികസനം, സിൻഡിക്കേറ്റ് അംഗീകരിച്ച പദ്ധതികളുടെ നടത്തിപ്പിന്റെ ഉപദേശം, സർവ്വകലാശാലയുടെ അഭിവൃദ്ധി, വികസന പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ രൂപരേഖ; സർവ്വകലാശാലയുടെ പുരോഗതി ലക്ഷ്യമാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള ആസൂത്രണ സമിതിയും അതോടൊപ്പം വിദ്യാർത്ഥികളുടെ പ്രാതിനിധ്യം ഉറപ്പ് വരുത്തിക്കൊണ്ടുള്ള വിദ്യാർത്ഥി കൗൺസിലും തുടങ്ങിയ നാല് അധികാര കേന്ദ്രങ്ങൾകൂടി ഈ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി അഡീഷണലായി ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്ന് നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുകയാണ്. അക്കാദമിക് സമിതിയുടെ പേര് അക്കാദമിക് കൗൺസിൽ എന്നും നിർവ്വാഹക സമിതിയുടെ പേര് സിൻഡിക്കേറ്റ് എന്നും മാറ്റം വരുത്താനും ബോർഡ് ഓഫ് ഗവർണ്ണേഴ്സിൽ അവശ്യം വേണ്ട മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തി പുതിയ അംഗങ്ങളെ കൊണ്ടുവരിക എന്നുള്ള ഉദ്ദേശ്യം കൂടി ഈ ബില്ലിന്റെ ഭേദഗതിയിൽ ഉൾക്കൊള്ളുകയാണ്. ഗവേഷണ കൗൺസിൽ നിലവിലുണ്ട്. തീർച്ചയായും കേരളത്തിലെ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി സർക്കാർ ഗവേഷണത്തിന് മികവ് പുലർത്തുന്ന വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് തുടർ ഗവേഷണത്തിന് പ്രോത്സാഹനം നൽകുന്ന കൈരളി ഗവേഷണ അവാർഡുകൾ സംസ്ഥാനത്ത് നടപ്പാക്കി.

കേരളത്തിലെ ഏറ്റവും പ്രശസ്തമായ കസാറ്റ് സർവ്വകലാശാല നമ്മുടെ രാജ്യത്തിന് മാതൃകയാണ്. അന്തർദേശീയ നിലവാരത്തിലേക്ക് ഉയർന്ന് പൊയ്ക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന കൊച്ചി ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് 240 കോടി രൂപ മുതൽമുടക്കിക്കൊണ്ട് സർവ്വകലാശാലയുടെ നിലവാരം ഉയർത്തുവാനും മെച്ചപ്പെടുത്താനും പുതിയ തലമുറയ്ക്ക് വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ ഉയർന്ന തലങ്ങളിലേക്ക് കടന്നുപോകാനുമുള്ള സൗകര്യമൊരുക്കുകയാണ്. കേരളത്തിലെ ഇതര എഞ്ചിനീയറിംഗ് സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് 75 കോടി രൂപ നീക്കിവച്ചുകൊണ്ടുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. സർവ്വകലാശാലകളിലും കോളേജുകളിലും നടക്കുന്ന ഗവേഷണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ജനങ്ങളിലെത്തിക്കാനും ശാസ്ത്ര അവബോധം ഉണ്ടാക്കാനും ശാസ്ത്രയാൽ പദ്ധതി സർവ്വകലാശാലകൾ കേന്ദ്രീകരിച്ച് നടക്കുന്നു. സർവ്വകലാശാലകൾ തമ്മിലുള്ള ഏകോപനവും അക്കാദമിക് ബന്ധവും മെച്ചപ്പെടുത്തണമെന്ന് ഈ ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള ഒട്ടനവധി പ്രവർത്തനങ്ങളാണ് സംസ്ഥാനത്ത് ഇന്ന് നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഈ നിലയ്ക്ക് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിൽ സമഗ്രമായ സംഭാവനകൾ നൽകുമ്പോൾ കേന്ദ്ര സർക്കാർ

വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയെ പാടേ അവഗണിക്കുന്ന

സ്ഥിതിവിശേഷമുണ്ടാകുകയാണ്. ഭരണഘടന ആർട്ടിക്കിൾ 21 A പ്രകാരം 6 മുതൽ 14 വയസ്സുവരെയുള്ള മുഴുവൻ വിദ്യാർത്ഥികൾക്കും സൗജന്യവും സാർവ്വത്രികവുമായ വിദ്യാഭ്യാസം നൽകണമെന്ന് വളരെ വ്യക്തമായി പറയുമ്പോൾ ഭരണഘടനയുടെ നഗ്നമായ ലംഘനം ഇന്ത്യയുടെ വിവിധ പ്രദേശങ്ങളിൽ, വിവിധ സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ നടക്കുമ്പോൾ കേരളം ഉത്തമമാതൃകമായി ഇന്ത്യയ്ക്കുമുന്നിൽ ലോകത്തിനുമുന്നിൽ ഇന്ന് ഉയർന്നുനിൽക്കുകയാണ്. കേരളത്തിന്റെ വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിൽ സാധാരണക്കാരന്റെ മക്കൾക്ക്, പാവപ്പെട്ടവന്റെ മക്കൾക്ക് പഠനം പ്രാപ്യമാകുന്ന നിലയിൽ പ്രീപ്രൈമറി തലം മുതൽ ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ തലം വരെ വലിയൊരു പൊളിച്ചെഴുത്തും മാറ്റവുമാണ് സംസ്ഥാനത്ത് നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. വിദ്യാഭ്യാസത്തെ കാവിവൽക്കരിക്കാനും വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്തെ വർഗ്ഗീയവൽക്കരിക്കാനും ചരിത്രത്തെ മാറ്റിയെഴുതാനും വിദ്യാഭ്യാസക്രമം തന്നെ മാറ്റുകയും വിദ്യാർത്ഥികളിൽ വർഗ്ഗീയതയുടെ വിഷവിത്ത് പകർന്ന് നൽകാനും വേണ്ടിയുള്ള ശ്രമം ഒരു സംഘം ആർ.എസ്.എസ്.-ഉം സംഘ് പരിവാറുമൊക്കെ നേതൃത്വം നൽകുന്ന

കേന്ദ്രസർക്കാർ നടത്തുമ്പോൾ അതിനെതിരെയുള്ള ശക്തമായ ചെറുത്തുനിൽപ്പുകൾ തീർച്ചയായും ഉയർന്നുവരേണ്ടതുണ്ട് എന്നാണ് ഈ സന്ദർഭത്തിൽ എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഇവിടെ കഴിഞ്ഞ ദിവസം പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു ദിനപത്രത്തിൽ വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി കൊണ്ടുവരുന്ന ഭേദഗതിയെ സംബന്ധിച്ച് പറഞ്ഞത് 'The Government has initiated a major drive to improve the academic standards of Engineering education in the State ' എന്നാണ്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ അധ്യയന വിദ്യാഭ്യാസ നിലവാരം ഉയർത്താൻ വേണ്ടിയുള്ള സമഗ്രമായ ഒരു ഭേദഗതി എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാമിന്റെ നാമധേയത്തിലുള്ള ഈ സർവ്വകലാശാലയിൽ ഉണ്ടാകണമെന്ന് ആഗ്രഹിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് അവശ്യം വേണ്ട ഭേദഗതികൾ ഇവിടെ കൊണ്ടുവരുന്നത്. തീർച്ചയായും എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാമിനെ നാം ഓർക്കുമ്പോൾ. രാഷ്ട്രപതി എന്ന നിലയിൽ നടത്തിയ പ്രവർത്തനങ്ങൾ മാത്രമല്ല സമൂഹത്തിന്റെ സമസ്ത മേഖലകളിലുമുള്ള ഇടപെടലുകളാണ് അദ്ദേഹം നടത്തിയത്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഉദ്ധരണിയിൽ കൃത്യമായി പറയുന്നു 'സ്വപ്നം കാണുക, ഊർജ്ജത്തോടെ പ്രവർത്തിക്കുക.' സ്വപ്നങ്ങളും ലക്ഷ്യങ്ങളുമില്ലെങ്കിൽ അത് കുറ്റമാണെന്നാണ് എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾകലാം പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. '

സ്റ്റേഹത്തിന്റെ വേദന അനുഭവിക്കുന്നതിനേക്കാൾ എനിക്ക് ഏറെ എളുപ്പം റോക്കറ്റ് ഉണ്ടാക്കുന്നതാണ് എന്നാണ് അവിവാഹിതനായിരുന്ന എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാം അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഉദ്ധരണികളിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാമിനെപ്പോലെയുള്ള ഒരുപാട് പേരെ നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് സൃഷ്ടിക്കാൻ കഴിയുക എന്നുള്ളതാണ് തീർച്ചയായും സർവ്വകലാശാലകളുടെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ചുമതല. നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് ഒട്ടനവധി സർവ്വകലാശാലകളുണ്ട്. സർവ്വകലാശാലകളുടെ പ്രവർത്തനത്തിന് ഒരു ലോകനിലവാരമുണ്ടാകണം. ലോകനിലവാരമുണ്ടാക്കുന്നതിന്റെ മോഡലാണ് സത്യത്തിൽ കേരളം പോലുള്ള സംസ്ഥാനമെന്ന് പറയുന്നത്. എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്, നിർത്താതെ പോകുന്ന ട്രെയിൻ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ജന്മസ്ഥലമായ രാമേശ്വരത്ത് എത്തുമ്പോൾ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ സുഹൃത്തായ പത്രവിതരണക്കാരൻ ഷംസുദ്ദീനോടൊപ്പം നിൽക്കുമ്പോൾ, രാവിലെ പത്രക്കെട്ടുകൾ നിർത്താത്ത ട്രെയിനിൽ നിന്ന് വലിച്ചെറിയുമ്പോൾ, ആ പത്രക്കെട്ടുകളെടുത്ത് ഷംസുദ്ദീനെ സഹായിക്കുന്ന ജോലി അദ്ദേഹം ചെയ്തിരുന്നുവെന്ന്. അങ്ങനെയൊരു ജോലി ചെയ്യുമ്പോൾ ലഭ്യമാകുന്ന പാരിതോഷികമാണ് തന്റെ ജീവിതത്തിലെ ഏറ്റവും വലിയ ആദ്യ വേതനമെന്ന്

എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾകലാം പറയുകയുണ്ടായി. അങ്ങനെ നമ്മുടെ രാജ്യത്തിന്റെ സമാനതകളില്ലാത്ത നിലകളിലേയ്ക്കുള്ള ഉയരങ്ങളിലേയ്ക്ക് നടന്നുനീങ്ങിയ മഹാരഥന്മാരുണ്ട്. അവരുടെ ചെറുപ്പമെന്ന് പറയുന്നത് തീക്ഷ്ണമായ ജീവിതത്തിന്റേതാണ്, കഷ്ടപ്പാടുകളുടേതാണ്, ദുരിതങ്ങളുടേതാണ്. വെളിച്ചമില്ലാതിരുന്ന സമയത്ത് ഇലക്ട്രിക് പോസ്റ്റിന്റെ ചുവട്ടിൽപോയി ഉള്ള വെളിച്ചത്തിലിരുന്ന് പഠിച്ച് ഉയർന്ന് കടന്നുപോയ ഒരുപാട് മഹാരഥന്മാരുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാമിന്റെ നാമധേയത്തിലുള്ള ഈ സർവ്വകലാശാലയുടെ പ്രവർത്തനത്തിലുണ്ടായിട്ടുള്ള അപാകതകളും ചെറിയ ചെറിയ പ്രശ്നങ്ങളും പരിഹരിക്കാൻ ....

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, അങ്ങ് എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാമിന്റെ മഹത്വത്തെ സംബന്ധിച്ചാണ് പറയുന്നത്. അതുകൊണ്ടാണ് മുൻ ഗവൺമെന്റ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ നാമധേയത്തിൽ ഇങ്ങനെയൊരു സർവ്വകലാശാല രൂപീകരിച്ചത്. വളരെ നല്ലകാര്യമാണെന്നാണ് പറഞ്ഞത്. ഇതിൽ ബോർഡ് ഓഫ് ഗവേർണൻസിന്റെ അംഗങ്ങളുടെ പട്ടികയിൽ വനിതകളുടെയും എസ്.സി./എസ്.ടി. വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവരുടെയും അഭാവത്തിൽ പൊതുവിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവരെ നിയമിക്കാമെന്ന് 8-ാം വകുപ്പിൽ വ്യവസ്ഥ

ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നുപറഞ്ഞാൽ എസ്.സി./എസ്.ടി. വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട പ്രൊഫസർമാർ ലഭ്യമല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവരെ നിയമിക്കാമെന്ന് പറയുന്നുണ്ട്. മറ്റ് വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവരെ നിയമിക്കാമെന്ന് പറഞ്ഞാൽ സംവരണത്തിൽ കൂടി വരേണ്ട എസ്.സി./എസ്.ടി. വിഭാഗത്തിന്റെ അവസരം നഷ്ടപ്പെടുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് എസ്.സി./എസ്.ടി. വിഭാഗത്തിന്റെ അവസരം നഷ്ടപ്പെടലാകും എന്ന് അങ്ങ് മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുണ്ടോ; അത് മാറണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ നിലവിലുള്ള പ്രൊഫസർമാരുടെ എന്നു പറയുന്ന, എസ്.സി./എസ്.ടി. വിഭാഗത്തിൽ പ്രൊഫസർമാരുടെ എണ്ണം വളരെ കുറവായിരിക്കും. എസ്.സി./എസ്.ടി. വിഭാഗത്തിന്റെ സംവരണം ഉറപ്പാക്കാനാണ് ഗവൺമെന്റ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെങ്കിൽ പ്രൊഫസർ എന്നുള്ളത് അസോസിയേറ്റ് പ്രൊഫസർ എന്നാക്കി മാറ്റുകയാണെങ്കിൽ എസ്.സി./എസ്.ടി. വിഭാഗത്തിന്റെയും വനിതകളുടെയും പ്രാതിനിധ്യം ഉറപ്പാക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് അങ്ങേയ്ക്ക് അഭിപ്രായമുണ്ടോ എന്നാണ് എനിക്ക് അറിയാനുള്ളത്.

ശ്രീ. എൽദോ എബ്രഹാം: സർ, പഠനത്തിന്റെ കാര്യത്തിലാണെങ്കിലും ഇത്തരം സമിതികളിലേയ്ക്കുള്ള പ്രതിനിധികളുടെ കാര്യത്തിലാണെങ്കിലും

എസ്.സി./എസ്.ടി., പിന്നോക്ക വിഭാഗക്കാർക്ക് വേണ്ടുന്ന പ്രാതിനിധ്യം ഉറപ്പുവരുത്തണമെന്ന അഭിപ്രായം തന്നെയാണ് ഈ അവസരത്തിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനുള്ളത്. ഞാൻ ഉപസംഹരിക്കട്ടെ. 2018-ലെ എ. പി. ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതിക ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല (ഭേദഗതി) ബില്ലിനെ പിന്തുണച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ ചുരുക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ്: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല (ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2(ബി) ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ബിൽ കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് ഈ സഭയിൽ കൊണ്ടുവന്ന് പാസ്സാക്കാനും ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ മുൻരാഷ്ട്രപതിയുടെ നാമധേയം ആ സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് നൽകാൻ കഴിഞ്ഞതിലും അതിയായ അഭിമാനവും സന്തോഷവുമാണ് എന്നെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളമുള്ളത്. പക്ഷെ, ആ ബിൽ കൊണ്ടുവന്ന് അധികം താമസിക്കുന്നതിനുമുമ്പുതന്നെ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടക്കുകയും ഗവൺമെന്റ് മാറുകയും ചെയ്യും. അന്ന് യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്കുവേണ്ടി



ഉണ്ടാക്കിയ സ്റ്റാറ്റൂട്ടുകൾ പുതിയ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷം പരിഗണനയ്ക്ക് വന്നെങ്കിലും അത് പരിഗണിക്കാതെ പുതിയ ഭേദഗതികൾ വന്നതിനുശേഷം സ്റ്റാറ്റൂട്ടുകൾ ഉണ്ടാക്കിയാൽ മതിയെന്നുള്ള തീരുമാനമാണ് പുതിയ ഗവൺമെന്റ് എടുത്തത്. ഈ സർവ്വകലാശാല നിലവിൽവന്ന് 4 വർഷം പിന്നിടുമ്പോഴും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള മുഴുവൻ കാര്യങ്ങളും നടപ്പിലാക്കാൻ സ്റ്റാറ്റൂട്ടുകൾ ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട് സാധിക്കാതെ പോയിയെന്നുള്ളത് ഒരു വസ്തുതയാണ്. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഈ ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യങ്ങളിൽ പറയുന്നത്, "എ. പി. ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിവിധ പ്രശ്നങ്ങൾ സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. സർവ്വകലാശാലയിലെ നിലവിലുള്ള സാഹചര്യം കണക്കിലെടുത്ത് 2015-ലെ എ. പി. ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിൽ (2015-ലെ 17) ചില ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവരേണ്ടത് അനിവാര്യമാണെന്ന് സർക്കാർ കരുതുന്നു. ഈ സർവ്വകലാശാല നേരിടുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ചില പ്രശ്നങ്ങളും പ്രായോഗിക ബുദ്ധിമുട്ടുകളും പരിഹരിക്കുന്നതിന് 1986-ലെ കൊച്ചി ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ഒരു മാതൃകയാണെന്ന് സർക്കാർ

കരുതുന്നു. ആയതിനാൽ 2015-ലെ എ. പി. ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിൽ ആവശ്യമായ ഭേദഗതികൾ വരുത്താൻവേണ്ടിയാണ് ഈ ബിൽ" എന്നാണ്. ഇത് മുഴുവൻ വായിച്ചാൽ കാര്യമായ ഒരു മാറ്റവും വന്നിട്ടില്ലെന്ന് മനസ്സിലാകും. മാറ്റങ്ങൾ വന്നത്, അവിടെ ഇൻക്ലൂഡ് ചെയ്യാൻ പോകുന്ന അക്കാദമിക് ബോഡികളിലെ ആളുകളുടെ എണ്ണത്തിന്റെ കാര്യത്തിലും അക്കാദമിക് ബോഡികളുടെ നാമം മാറ്റുന്ന കാര്യത്തിലുമൊക്കെയാണ്. അല്ലാതെ സർവ്വകലാശാലയെ സ്പെങ്ക്ടൻ ചെയ്യാൻവേണ്ടിയുള്ള ഒരു കാര്യവും ഈ ബില്ലിലില്ല. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റ് ഇത് കൊണ്ടുവന്ന് അതിന്റെ നടപടിക്രമങ്ങളുമായി മുന്നോട്ടുപോയ ഉടൻതന്നെ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് വന്നു. പിന്നീട് രണ്ട് വർഷം പിന്നിട്ടിട്ടും സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് ഒരു ആസ്ഥാനം ഉണ്ടാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇപ്പോൾ വിളപ്പിൽശാലയിൽ ആരംഭിക്കാൻ പോകുന്നുവെന്ന് പറയുന്നു. പക്ഷെ, അതിനാവശ്യമായ ഒരു നടപടിയും ഇതുവരെ ആയിട്ടില്ല. യൂണിവേഴ്സിറ്റിയെന്ന് പറയുന്നത് സ്വന്തമായ പഠന വകുപ്പുകളും ഗവേഷണവുമുള്ള സ്ഥാപനമാണ്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ധാരാളം യൂണിവേഴ്സിറ്റികളുണ്ട്. ശാസ്ത്ര- സാങ്കേതികവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കൊണ്ടുവന്ന കസാറ്റിന് ആദ്യം ഉണ്ടായിരുന്നതിൽനിന്നും ഒരുപാട്

ഭേദഗതികൾ വരുത്തി ഇന്നത്തെ കാലഘട്ടത്തിന് അനുയോജ്യമായ, വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്തെ മുന്നേറ്റത്തിനനുസരിച്ചുള്ള ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവരികയുണ്ടായി. പക്ഷെ, 10-20 വർഷങ്ങൾക്കുശേഷം 2014-ൽ കൊണ്ടുവന്ന ഒരു ബില്ലിനെ 1986-ലെ ബില്ലിന്റെ മാതൃകയാക്കണമെന്ന് പറയുന്നതിൽ എന്ത് ന്യായമാണുള്ളത്; ഇന്നത്തെ വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്തെയും സാങ്കേതിക വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്തെയും ട്രെന്റുകൾ എന്താണെന്നും മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളിലും മറ്റ് രാജ്യങ്ങളിലുമൊക്കെ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എന്തൊക്കെയാണ് നടക്കുന്നതെന്നും പഠന വകുപ്പുകളുടെ കാര്യത്തിലും ഗവേഷണത്തിന്റെ കാര്യത്തിലും എന്തൊക്കെയാണ് തുടങ്ങിയവയെക്കുറിച്ച് ഈ ബില്ലിലെ ഒരു വകുപ്പുപോലും പറയുന്നില്ല എന്നുള്ളതാണ് ഏറ്റവും വലിയ വസ്തുത. 5 പഠന വകുപ്പുകളെക്കുറിച്ചും ഉണ്ടാകണം. എന്നാലേ യു.ജി.സി. അടക്കമുള്ള സ്ഥാപനങ്ങൾ സർവ്വകലാശാലയായി അംഗീകരിക്കുകയുള്ളൂ. ഈ പദ്ധതികളെ കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ യാതൊരുവിധ ധനസഹായത്തിനും രാജിംഗിനും ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ കൊണ്ടുവന്ന യൂണിവേഴ്സിറ്റിയെ വേണ്ടത്ര സഹായങ്ങൾ നൽകാതെ തകർക്കാനുള്ള ശ്രമമാണ് ഇപ്പോൾ നടക്കുന്നത്. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞ വിവിധ

പ്രശ്നങ്ങൾ എന്ന് പറയുന്നത് അവിടെയുള്ള അധ്യാപകരും ഉദ്യോഗസ്ഥരും ജീവനക്കാരുമൊക്കെ ഉണ്ടാക്കുന്ന പ്രശ്നങ്ങളാണ്. അല്ലാതെ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ പ്രവർത്തനത്തിലുള്ള പ്രശ്നങ്ങളല്ലെന്നാണ് ഞങ്ങൾക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിച്ചത്. ഇത് സംസ്ഥാനത്തെ സാങ്കേതിക വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്ത് വലിയ തിരിച്ചടിയ്ക്ക് കാരണമാകും. എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്ത് സമൂഹമാറ്റങ്ങൾ വരുത്തി കേരളത്തെ സാങ്കേതിക വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ ഹബ്ബ് ആക്കി മാറ്റുകയെന്ന ലക്ഷ്യമാണ് യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിനുണ്ടായിരുന്നത്. ചില അധ്യാപക ജീവനക്കാരുടെ സംഘടനയെ ഉപയോഗിച്ച് അതിന്റെ നിഷ്പക്ഷമായ നിലനിൽപ്പ് ഇല്ലാതാക്കുന്ന സമീപനമാണ് ഇപ്പോൾ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അനാദിനം മാറി കൊണ്ടിരിക്കുന്ന സാങ്കേതികവിദ്യാഭ്യാസം നടക്കാനും ഗുണമേന്മയുള്ള യുവസമൂഹത്തെ സൃഷ്ടിക്കാനും ഉദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടുവന്ന ടെക്നിക്കൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയെ രാഷ്ട്രീയ ലാഭത്തിനായി ഉപയോഗിക്കുകയാണ് ഇപ്പോൾ ചെയ്യുന്നത്. തുടക്കത്തിൽ വളരെ വിപുലമായ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തി കാലാനുസൃതമായ കോഴ്സുകൾ ഉൾപ്പെടുത്തി ചിട്ടയോടുകൂടി കൊണ്ടുവന്ന പാഠ്യപദ്ധതിയെ അഴിച്ചുപണിഞ്ഞ് വീണ്ടും പഴയ സമ്പ്രദായത്തിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുപോകുകയാണ് ഈ സർക്കാർ

ചെയ്യുന്നത്. വ്യക്തമായ അക്കാദമിക് കലണ്ടറും കൃത്യമായ പരീക്ഷാ സംവിധാനങ്ങളും ആദ്യ രണ്ട് വർഷത്തിൽ നടപ്പിലാക്കാൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്ക് സാധിച്ചിരുന്നു. അത് സാധ്യമായത് അന്നത്തെ യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിന്റെ മേൽനോട്ടവും പിന്തുണയും കൊണ്ടായിരുന്നു. പരീക്ഷകൾ നടത്തി രണ്ടാഴ്ചയ്ക്കകം ഫലപ്രഖ്യാപനം നടത്താൻ സാധിച്ചു. ഇന്ന് എല്ലാം തകിടം മറിഞ്ഞ അവസ്ഥയാണ്. സർക്കാരിന്റെ ഇടപെടൽമൂലം ഒരു വി.സി.-യെ പ്രവർത്തിക്കാൻ അനുവദിക്കാതെ രാജിവച്ച് ഓടിപ്പോകേണ്ട അവസ്ഥയാണുണ്ടാക്കിയത്. ഇപ്പോൾ അനാഥമായ സർവ്വകലാശാലയാണ്. സംസ്ഥാനത്തെ മുഴുവൻ സാങ്കേതിക സ്ഥാപനങ്ങളെയും ഏകോപിപ്പിക്കേണ്ട ഈ സന്ദർഭത്തിൽ, അതാണ് സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാലകൊണ്ട് ഉദ്ദേശിച്ചതും. സംസ്ഥാനത്തുള്ള എല്ലാ സാങ്കേതിക സ്ഥാപനങ്ങളെയും, എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജുകളെയും ഒന്നിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് അതിന്റെ അപ്പെക്സ് ബോഡിയായി പ്രവർത്തിക്കുകയെന്നുള്ളതാണ്. അതിനുപകരം സാധാരണ രീതിയിലുള്ള ഒരു യൂണിവേഴ്സിറ്റിയായി ഇതിനെ കൊണ്ടുപോകാനും രാഷ്ട്രീയമായ ലക്ഷ്യങ്ങൾ നേടാനുമുള്ള ശ്രമമാണ് ഈ ഗവൺമെന്റ് നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. കഴിഞ്ഞ 6 മാസമായി അവിടെ വി.സി. ഇല്ല.

ഇടത് സംഘടനകളുടെ കത്തഴിഞ്ഞ ഭരണമാണ് അവിടെ നടക്കുന്നത്. കഴിഞ്ഞ ദിവസം പി.വി.സി.-യും ഇല്ലാതായിരിക്കുകയാണ്. അങ്ങനെ നാമനില്പാത്ത ഒരവസ്ഥയിലാണ് ഇപ്പോൾ യൂണിവേഴ്സിറ്റി മുന്നോട്ടുപോകുന്നത്. എല്ലാ പ്രവർത്തനങ്ങളും ഇ-ഗവേർണൻസിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന സർവ്വകലാശാലയുടെ പരിപാടികളെ കാളവണ്ടി യുഗത്തിലേയ്ക്ക് തിരിച്ചുകൊണ്ടുപോകുകയാണ് സർക്കാർ. പരീക്ഷാ സംവിധാനവും പ്രവേശനവും ഭരണവുമെല്ലാം ഓൺലൈനിലാക്കിയ ഇന്ത്യയിലെതന്നെ ഒരേയൊരു സർവ്വകലാശാലയായ ടെക്നിക്കൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയെ സ്വകാര്യ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ എന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് നിരന്തരം സമരം നടത്തിച്ച് പിന്നോട്ടുവലിച്ചു. ഈ സർക്കാർ അധികാരത്തിലേറിയിട്ട് രണ്ട് വർഷമായിട്ടും അവിടത്തെ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ മാറ്റാനുള്ള ഒരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. എന്തിനാണ് ഈ ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്? ക്രിയാത്മകമായി സർവ്വകലാശാല ഭരണത്തെ മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകാനല്ല; മറിച്ച് ഇടതുപക്ഷ സംഘടനകൾക്ക് ചേക്കേറാനുള്ള ഇടമാക്കാൻ വേണ്ടി മാത്രമാണ്. സാങ്കേതിക മേഖലയിൽ വിദഗ്ദ്ധരായവരെ മാത്രം ഉൾക്കൊള്ളിച്ച് കൊണ്ടുവന്ന ഒരു ആക്ടിൽ ചില സംഘടനാ പ്രതിനിധികളെ മാത്രം കത്തിനിറയ്ക്കാനുള്ള

അവസരമാണ് ഉണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്നത്. അമെന്റ്മെന്റുകൊണ്ട് ഉണ്ടായ നേട്ടമെന്താണ്? കെ.ടി.യു. നടത്തിയ പ്രഥമ എം.ടെക്. ബാച്ചിന്റെ ഡിഗ്രി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് തടഞ്ഞുവെച്ചെന്നതാണ് ഒരു നേട്ടം. അതാണ് നേട്ടമെന്ന് വേണമെങ്കിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് അഭിമാനിക്കാം. ബോർഡ് ഓഫ് ഗവേർണേഴ്സിൽ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നതോടെ കഴിഞ്ഞ ഡിസംബറിൽ നടത്താനിരുന്ന കോൺവെക്ഷൻ നടത്താൻ സർവ്വകലാശാലക്കായില്ല. 2017 ആഗസ്റ്റിൽ ഫലപ്രഖ്യാപനം നടത്തി ഡിസംബർ 2017-ന് നിശ്ചയിച്ചിരുന്ന എം.ടെക്. കോൺവെക്ഷൻ ഈ ഓർഡിനൻസുകൊണ്ട് റദ്ദാക്കേണ്ടതായി വന്നു. ഫലത്തിൽ ഡിഗ്രി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് കിട്ടാതെ വിദ്യാർത്ഥികൾ നെട്ടോട്ടമോടുന്ന അവസ്ഥയുണ്ടായി. ഈ ഭേദഗതിയിലൂടെ സർക്കാർ കാണിച്ച മഹാമണ്ടത്തരം എ.ഐ.സി.ടി.ഇ. (All India Council for Technical Education) പ്രതിനിധിയെ ബോർഡ് ഓഫ് ഗവേർണേഴ്സിൽനിന്നും എടുത്തുകളഞ്ഞതാണ്. എ.ഐ.സി.ടി.ഇ. എന്ന് പറയുന്നത് സാങ്കേതിക സ്ഥാപനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അംഗീകാരം കൊടുക്കുന്ന ഏറ്റവും ഉന്നതമായ ബോഡിയാണ്. അതിന്റെ പ്രതിനിധി ഉണ്ടാകുകയെന്നത് നമ്മുടെ സ്ഥാപനവും കേന്ദ്ര സർക്കാരും തമ്മിലുള്ള ലിങ്കായി പ്രവർത്തിക്കേണ്ടതാണ്.

അതിനപകരം ആ പ്രതിനിധിയെ ഇതിൽനിന്നും മാറ്റി. അത് എന്തിനാണ് ചെയ്തതെന്ന് എത്ര ആലോചിച്ചിട്ടും മനസ്സിലാകുന്നില്ല. സാങ്കേതിക വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ അപ്പെക്സ് ബോഡിയായ എ.ഐ.സി.ടി.ഇ. പ്രതിനിധികൾ എല്ലാ ടെക്നിക്കൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റികളിലും അംഗങ്ങളാണ്. ഇത് സംസ്ഥാനവും കേന്ദ്രവും തമ്മിലുള്ള ഒരു പാലമായി ഈ മേഖലയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നതാണ്. എ.ഐ.സി.ടി.ഇ. പ്രതിനിധിയെക്കൂടി എടുത്തുമാറ്റി ഇത് ഇല്ലാതാക്കുന്നതിലൂടെ എന്ത് നേടാനാണ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെന്ന് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് എ.ഐ.സി.ടി.ഇ.-യുടെ പ്രതിനിധികളെക്കൂടി ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ വേണ്ട പരിശ്രമങ്ങൾ ഉണ്ടാകണമെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട് പറയാനുള്ളത്. ജനാധിപത്യവൽക്കരണമെന്ന് മുറവിളി കൂട്ടുന്ന സർക്കാർ അതിനെങ്കിലും ചെയ്യേണ്ടത് ചെയ്തില്ല. ബോർഡ് ഓഫ് ഗവർണ്ണേഴ്സിലും എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റിയിലേയ്ക്കുള്ള നിയമസഭാ സാമാജികരെയും വിദ്യാർത്ഥി പ്രതിനിധികളെയും ഇതുവരെയും തെരഞ്ഞെടുത്തിട്ടില്ല. സ്റ്റാറ്റൂട്ട് നിലവിൽ വരാത്തതാണ് കാരണം. ഇതുവരെ സ്റ്റാറ്റൂട്ട് കൊണ്ടുവരാത്തത് കെ.റ്റി.യു.-ന്റെ എല്ലാ പ്രവർത്തനങ്ങളെയും ബാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഗുണമേന്മ ഉറപ്പാക്കുന്നതിനും കഴിവുള്ളവരെ വളർത്തിയെടുക്കുന്നതിനുമായി ആദ്യഘട്ടത്തിൽ കൊണ്ടുവന്ന അക്കാദമിക്



പരിപാടികളെയെല്ലാം ഈ സർക്കാർ ഇല്ലാതാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. സെമസ്റ്റർ സ്ഥാനക്കയറ്റത്തിനായി കൊണ്ടുവന്ന ഇയർ ഔട്ട് സമ്പ്രദായം വിദ്യാഭ്യാസ മന്ത്രിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ നടന്ന ചർച്ചയിലൂടെ വെള്ളം ചേർത്ത് എടുത്തു കളഞ്ഞത് സാങ്കേതിക വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പിന് ചേർന്ന നടപടിയായില്ല. ഇപ്പോൾ യു.ജി.സി.-യും എം.എച്ച്.ആർ.ഡി.-യും നടപ്പാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുന്ന പരിപാടികളായിരുന്നു കെ.റ്റി.യു. രൂപംകൊണ്ട ആദ്യ രണ്ട് വർഷക്കാലം നടത്തിയിരുന്നത്. മൈനർ ഡിഗ്രി, ഓണേഴ്സ് ഡിഗ്രി, ഇന്റേൺഷിപ്പ്, സ്റ്റാർട്ടപ്പ് പോളിസി എന്നിവയെല്ലാം ഈ സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ വന്നശേഷം ഇല്ലാതാക്കുന്ന അവസ്ഥയാണ് കാണുന്നത്. ഒരു യൂണിവേഴ്സിറ്റി അതിന്റെ ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ കൂടുതൽ പുരോഗതിയിലേയ്ക്കും മികവിലേയ്ക്കും കൊണ്ടുപോകുന്നതിനുപകരം അതിനെ വീണ്ടും അധോഗതിയിലേയ്ക്കും കൊണ്ടുപോകുന്ന രീതിയിലുള്ള, അക്കാദമിക് രംഗത്തും ഗവേഷണ രംഗത്തും ഒരാവശ്യവുമില്ലാത്ത ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവന്ന് പാർട്ടിക്കാരെയും രാഷ്ട്രീയക്കാരെയും കുത്തിതിരുകാനുള്ള ശ്രമത്തിന്റെ ഭാഗമായി മാത്രമാണ് ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് ഈ ബില്ലിനെ ഒരിക്കൽക്കൂടി നിരാകരിച്ചുകൊണ്ട് ഞാനെന്റെ വാക്കുകൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്): സർ, ഇവിടെ ഈ ബില്ലിലൂടെ സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാലയെ രാഷ്ട്രീയവൽക്കരിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നതെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ് എം.എൽ.എ. ഇവിടെ ആരോപിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഈ ബില്ലിലൂടെ വെറുതെ കടന്നുപോയാൽതന്നെ ഇത് വലിയ ജനാധിപത്യവൽക്കരണത്തിന്റെ, ജനകീയവൽക്കരണത്തിന്റെ ഒരു രൂപമാണെന്ന് മനസ്സിലാകും. ഇന്നത്തെ അന്തരീക്ഷത്തിൽ വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ ജനകീയവൽക്കരണവും ജനാധിപത്യവൽക്കരണവുമാണ് വേണ്ടത്. അതാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ വർത്തമാന കാലത്ത് വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്തുണ്ടാകുന്ന പ്രശ്നങ്ങൾക്കുള്ള ബദൽ. അതുകൊണ്ടുതന്നെ അത്തരത്തിലുള്ള ജനാധിപത്യവൽക്കരണമാണ് ഈ ബില്ലിലൂടെ പ്രധാനമായും ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്. ആ ജനാധിപത്യവൽക്കരണത്തെ തുടർന്ന് ഉണ്ടാകുന്ന അക്കാദമിക് തലത്തിലുള്ള ഇടപെടലിലൂടെ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ അക്കാദമിക് തലം അന്താരാഷ്ട്രതലം വരെ ഉയർത്തുകയെന്നതാണ് ലക്ഷ്യം. അത് സാധ്യമാകുമെന്ന കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ല. അതിനുവേണ്ടിയുള്ള നിരവധി ഇടപെടലുകൾ സാങ്കേതിക

ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാലയിൽ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. കഴിഞ്ഞ ഒരു സെമസ്റ്ററിന്റെ കാലം മാത്രം എടുത്തു നോക്കിയാൽ, ഇപ്പോൾ പരീക്ഷകൾ വളരെ കൃത്യമായി നടക്കുകയും റിസൾട്ട് വളരെ കൃത്യമായി ചുരുങ്ങിയ സമയത്തിനുള്ളിൽ വരികയും ചെയ്യുന്ന ഒരു സർവ്വകലാശാലയായി സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാല മാറിക്കഴിഞ്ഞു. അതിനുമുമ്പ് സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാലയുടെ പ്രശ്നങ്ങൾ എന്തെല്ലാമായിരുന്നുവെന്ന് നമുക്കെല്ലാം അറിയാം. അത് കഴിഞ്ഞ കുറച്ചുനാളത്തെ ചരിത്രം പരിശോധിച്ചാൽ തികച്ചും മാറിയിട്ടുണ്ടെന്ന് മനസ്സിലാകും. അതിന്റെ കാരണം ജനാധിപത്യവൽക്കരണമാണ്. വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് ഈ സർവ്വകലാശാലയുടെ ഒരു തീരുമാനത്തിലും പങ്കാളിത്തമുണ്ടായിരുന്നില്ല. വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് ആ സർവ്വകലാശാലയുടെ ഏതെങ്കിലുമൊരു പ്രശ്നത്തിൽ അവർക്ക് അഭിപ്രായം പറയുന്നതിനോ ആരോടെങ്കിലും ഒരു കാര്യം പറയുന്നതിനോ ഉള്ള അവസരംപോലുമുണ്ടായിരുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് തികച്ചും ജനാധിപത്യ വിരുദ്ധമായ ഒരവസ്ഥയിലായിരുന്നു സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാല. ഈ ബില്ലിന്റെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട വശമെന്ന് പറയുന്നത് വിദ്യാർത്ഥി പ്രാതിനിധ്യം

വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നുവെന്നുള്ളതാണ്. വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് അക്കാദമിക് രംഗത്ത് അവരുടേതായ അഭിപ്രായം പറയാനും അവരുടെ പങ്കാളിത്തം വർദ്ധിപ്പിക്കാനും കഴിയുന്നു എന്നുള്ളതുതന്നെയാണ് ഏറ്റവും ആധുനികമായ വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്തെ ഇടപെടൽ. തിരിച്ചുകൊണ്ട് പോകലല്ല, ആധുനികതലത്തിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുപോകുകയാണ്. ഞാൻ ദീർഘിപ്പിക്കുന്നില്ല. ഇന്നലെയും മിനിത്താനും കേരളത്തിലെ ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയെക്കുറിച്ച് വളരെ വിശദമായി ഞാൻ സംസാരിച്ചതാണ്. ഈ 22-ാം വകുപ്പിന്റെ ഭേദഗതി മാത്രം ഒന്ന് പരിശോധിച്ചാൽ മതി. ബോർഡ് ഓഫ് ഗവർണ്ണേഴ്സും നിർവ്വാഹക സമിതിയും അക്കാദമിക് സമിതിയും ഗവേഷണ കൗൺസിലും ഉണ്ടായിരുന്നു. അത് മാത്രമേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. പക്ഷേ ഈ ബില്ലിലൂടെ ബോർഡ് ഓഫ് സ്റ്റഡീസും ധനകാര്യ സമിതിയും ആസൂത്രണ സമിതിയും വിദ്യാർത്ഥി കൗൺസിലും വരികയാണ്. കൂടുതൽ ജനകീയ സമിതികൾ സർവ്വകലാശാലയുടെ തലപ്പത്ത് വരികയാണ്. അതിലൂടെ വിദ്യാർത്ഥികളുടെ മാത്രമല്ല, വനിതാ പ്രാതിനിധ്യവും എസ്.സി/എസ്.ടി. പ്രാതിനിധ്യവും വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നു, അതുപോലെ അനധ്യാപകരുടെ പ്രാതിനിധ്യം

വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നു. വിദ്യാർത്ഥികളും അധ്യാപകരും അനധ്യാപകരും ഇവർ മൂന്ന്  
 പേരും സർവ്വകലാശാലയിലും അഫിലിയേറ്റഡ് കോളേജുകളിലും  
 പ്രധാനപ്പെട്ടവരാണ്. അവരെല്ലാം സർവ്വകലാശാലയുടെ വിവിധ ചർച്ചകളിലും  
 തീരുമാനങ്ങളിലും പങ്കാളികളാകുകയാണ്. അതാണ് യഥാർത്ഥ  
 ജനാധിപത്യവൽക്കരണം. വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന പല അപകടങ്ങളുടെയും മറുപടി  
 അതിന്റെ ജനാധിപത്യവൽക്കരണം തന്നെയാണ്. ഇതിലെ ഓരോന്നും ഞാൻ  
 വായിക്കുന്നില്ല. പ്രധാനമായ മറ്റൊന്ന്, നാല് വിദ്യാർത്ഥികൾ മാത്രമായിരുന്നു  
 ബോർഡ് ഓഫ് സ്റ്റഡീസിലേയ്ക്കും സിൻഡിക്കേറ്റിലേയ്ക്കും ഉണ്ടായിരുന്നതെങ്കിൽ  
 ഇപ്പോൾ വിദ്യാർത്ഥികളുടെ എണ്ണം വർദ്ധിപ്പിക്കുകയും അതുപോലെതന്നെ  
 അനധ്യാപകരുടെയും എണ്ണം വർദ്ധിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തതോടുകൂടി എല്ലാ മേഖലയിലും  
 ഈ തരത്തിലുള്ള അക്കാദമിക് ഇടപെടലിന്റെ സാധ്യത വർദ്ധിക്കുകയാണ്.  
 അങ്ങനെ വർദ്ധിപ്പിച്ചുകൊണ്ടുതന്നെ കേരളത്തിലെ സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാല  
 കേരളത്തിലെ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്തെ കൂടുതൽ ഉയരങ്ങളിലേയ്ക്ക്  
 എത്തിക്കുന്ന ഒരു തലത്തിലേയ്ക്ക് വരികയാണ്. അങ്ങനെയുള്ള മാറ്റങ്ങൾ  
 കേരളത്തിൽ നടക്കുമ്പോൾ സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാലയുടെ എല്ലാ തലങ്ങളിലും

ജനകീയ പങ്കാളിത്തം ഉറപ്പാക്കേണ്ടതുണ്ട് എന്നുകൂടി അങ്ങ് തിരിച്ചറിയണം. എ.ഐ.സി.ടി.ഇ-യെ പ്രതിനിധാനം ചെയ്തിരുന്ന ഒരംഗത്തെ ഒഴിവാക്കിയെന്ന് പറഞ്ഞു. കേരളത്തിലെ സർവ്വകലാശാലകളിലൊന്നും യു.ജി.സി.-യുടെ പ്രതിനിധികളാകാതെ ഇല്ല. യു.ജി.സി.-യുടെ പ്രതിനിധികളുള്ള ഒരു സർവ്വകലാശാലയും കേരളത്തിലില്ല. അതുകൊണ്ട് അത്തരത്തിലുള്ള കേന്ദ്ര ഏജൻസികളുടെ പ്രതിനിധികൾ കേരളത്തിലെ ഒരു സർവ്വകലാശാലകളിലും മറ്റൊരു സ്ഥാപനങ്ങളിലും ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഇവിടെയും ആവശ്യമില്ല. ഇന്നത്തെ സാഹചര്യത്തിൽ കേരളത്തിന്റെ പൊതു വിദ്യാഭ്യാസവും അഖിലേന്ത്യാ തലത്തിലുള്ള വിദ്യാഭ്യാസ നയവും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസവുമെല്ലാം പല തരത്തിലും കണക്കിലെടുക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതെല്ലാം കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ടുതന്നെ മറ്റ് സർവ്വകലാശാലകളിൽ കേന്ദ്ര ഏജൻസികളുടെ പ്രതിനിധ്യം ഇല്ലാത്തതുപോലെ കേരളത്തിന്റെ തനതായ അക്കാദമിക് പെർഫോമൻസ് ഉണ്ടാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് എ.ഐ.സി.ടി.ഇ. പ്രതിനിധികളെ ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ട് കേരളത്തിലെ ഈ സാങ്കേതിക ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാലയെ ജനകീയവൽക്കരിക്കുന്നത്. ഈ സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് ഒരു ആസ്ഥാനമില്ലായിരുന്നു.

എന്നാൽ ഇപ്പോൾ തിരുവനന്തപുരത്തുള്ള വിളപ്പിൽശാലയിൽ ആസ്ഥാനം കണ്ടെത്തിക്കഴിഞ്ഞു. അതിന്റെ പേപ്പർ വർക്കുകൾ പൂർത്തിയാകുന്നതേയുള്ളൂ. നാമനില്ലെന്ന് പറഞ്ഞു. ഉണ്ടായിരുന്നു. സർവ്വകലാശാലാ വൈസ് ചാൻസിലർ രാജി വയ്ക്കുകയും അതിനുശേഷം ഇന്ന് ....

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, കേന്ദ്ര ഏജൻസിയായ എ.ഐ.സി.ടി.ഇ.-യും കേരളത്തിലെ സർവ്വകലാശാലകളുമായി ഒരു ബന്ധവും ഉണ്ടാകേണ്ടതില്ല, അതിന്റെ അഗ്രങ്ങൾ വർദ്ധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നുവെന്നാണ് അങ്ങ് പറഞ്ഞത്. RUSA-യുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ധാരാളം ഫണ്ട് കേന്ദ്രത്തിൽനിന്നും കിട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നുവെന്ന് രാവിലെ നടന്ന ചർച്ചയിൽ സൂചിപ്പിച്ചു. എ.ഐ.സി.ടി.ഇ.-യുടെ ഒരു പ്രതിനിധി ഈ സർവ്വകലാശാലയിൽ ഉണ്ടാകുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും ആ ഫണ്ട് ലഭിക്കുന്നതിനും അവരുമായി നല്ല ബന്ധമുണ്ടാക്കുന്നതിനും ഗുണകരമാകില്ലേ?

പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്: സർ, അതുതന്നെയാണ് ഞാൻ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചത്, അഖിലേന്ത്യാ തലത്തിൽ കേന്ദ്ര ഏജൻസികളെടുക്കുന്ന വിദ്യാഭ്യാസ നയം കേരളത്തിന്റെ വിദ്യാഭ്യാസ നയവുമായി വ്യത്യാസമുണ്ട്. ഇത്രയും പറഞ്ഞപ്പോൾ അങ്ങേയ്ക്ക് മനസ്സിലാകുമല്ലോ? അതുകൊണ്ടുതന്നെ ആ വ്യത്യാസം

കാരണം ആ പ്രതിനിധികൾ വരുമ്പോൾ അത്തരത്തിലുള്ള പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടായേക്കാം. അതുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് ഈ പ്രതിനിധികളെ ഒഴിവാക്കുന്നത്. ഇന്നത്തെ നയവ്യത്യാസം വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണ്.

ശ്രീ. പി. കെ അബ്ദു റബ്ബ്: സർ, എ.ഐ.സി.ടി.ഇ.-യുടെ അംഗീകാരം വാങ്ങിക്കൊണ്ടാണ് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ സാങ്കേതിക സ്ഥാപനങ്ങളും, പ്രത്യേകിച്ച് എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജുകളുമെല്ലാം അവരുടെകൂടി അംഗീകാരം വാങ്ങിക്കൊണ്ടാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നതെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. ഈ രണ്ട് കൊല്ലത്തിനിടയിൽ എന്തെങ്കിലും മാറ്റം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടോയെന്ന് എനിക്ക് അറിയില്ല. അപ്പോൾ അംഗീകാരം വാങ്ങേണ്ട ഒരു ഏജൻസിയുടെ ഒരു പ്രതിനിധിയെ ബോർഡിൽ നിർബന്ധമായും ഉൾപ്പെടുത്താറുണ്ട്. ഒരുപാട് പ്രതിനിധികളെ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നുണ്ട്. അധ്യാപകരെയും അനധ്യാപകരെയും വിദ്യാർത്ഥികളെയുമൊക്കെ ഉൾപ്പെടുത്തുമ്പോൾ ഏറ്റവും ഉന്നതമായ ബോഡിയിലുള്ള ഒരംഗത്തെ ഉൾപ്പെടുത്താൻ എന്തിനാണ് വൈമുഖ്യം കാണിക്കുന്നത്?

പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്: സർ, ഞാൻ പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ സൂചിപ്പിച്ചപ്പോൾ അതിനുള്ള മറുപടി വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. അതിൽ കൂടുതൽ വ്യക്തമാക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. ഇന്നത്തെ സാഹചര്യത്തിൽ എ.ഐ.സി.ടി.ഇ.



പ്രതിനിധി കേരളത്തിൽ വന്നതിനുശേഷമാണ് അനുമതി നൽകുന്നതെന്ന കാര്യം ശരിയാണ്. പക്ഷെ അനുമതി നൽകിയ ഒരു പ്രതിനിധി നമ്മുടെ സർവ്വകലാശാലകളുടെ അക്കാദമിക് തലത്തിൽ ഇടപെടുകയെന്നത് ആവശ്യമില്ലെന്ന തിരിച്ചറിവിലൂടെ തന്നെയാണ് അങ്ങനെ തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ടാണ് കേന്ദ്ര പ്രതിനിധികളെ ഒഴിവാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ജനകീയത വർദ്ധിപ്പിച്ചുകൊണ്ടുതന്നെ കേരളത്തിന്റെ തനതായ അക്കാദമിക് പെർഫോമൻസ് ഉണ്ടാക്കാൻ സർവ്വകലാശാലയെ ഉപയോഗിക്കുകയെന്നുള്ളതാണ് ഇതിലൂടെ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇത് ജനകീയവൽക്കരണമാണ്. ആധുനികതലത്തിലേയ്ക്ക് കേരളത്തിലെ സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജുകളെ കൊണ്ടുപോകുന്നതിനുള്ള പൊട്ടൻഷ്യൽ ഉണ്ടാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഈ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഞാൻ ഇതുമാത്രമേ സൂചിപ്പിക്കുന്നുള്ളൂ, ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കി തരണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എൽദോ എബ്രഹാം അവതരിപ്പിച്ച 1 (എ) നമ്പർ

ഭേദഗതി പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എൽദോ എബ്രഹാം: സർ, ഞാൻ പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ

പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ് അവതരിപ്പിച്ച 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ്: സർ, ഞാൻ പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ

പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്ക് എടുക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു

ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

**വകുപ്പിനെപ്പറ്റിയുള്ള പരിഗണന**

**രണ്ടാം വകുപ്പ്**

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

130. ഖണ്ഡം 2(എ) ഒഴിവാക്കുക.

136. ഖണ്ഡം 2(ബി) ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

133. ഖണ്ഡം 2(എ)-ൽ "അക്കാദമിക് കൗൺസിൽ" എന്നത് "അക്കാദമിക് കൗൺസിൽ" എന്നാക്കി മാറ്റുക.

139. ഖണ്ഡം 2(ബി)ൽ "സിൻഡിക്കേറ്റ്" എന്ന വാക്കിനു പകരം "ഭരണനികായം" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

135. ഖണ്ഡം 2 (എ)-ൽ "അക്കാദമിക് കൗൺസിൽ" എന്നതിന് പകരം "അക്കാദമിക് കൗൺസിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്): സർ, ഭേദഗതികൾ

സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച

130, 136 നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 133, 139 നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം അവതരിപ്പിച്ച 135-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ  
നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

**മൂന്നാം വകുപ്പ്**

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി  
അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

144. ഖണ്ഡം 3-ൽ "തൊട്ടടുത്ത" എന്ന വാക്കിനു പകരം "അടുത്ത" എന്ന  
വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി  
അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

149. ഖണ്ഡം 3-ൽ "അംഗീകാരത്തിന് സമർപ്പിക്കേണ്ടതുമാണ്" എന്ന  
വാക്കുകൾക്ക് പകരം "സമർപ്പിച്ച് അംഗീകാരം നേടേണ്ടതുമാണ്"  
എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹസൈൻ തങ്ങൾ: ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

151. പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 14 (5) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.  
"(5)സത്വര നടപടി എടുക്കേണ്ട ഒരു അടിയന്തിരാവശ്യം ഉണ്ടെന്ന് വിശ്വസിക്കുന്നതിന് വൈസ്-ചാൻസലർക്ക് മതിയായ കാരണങ്ങൾ ബോധ്യം ഉണ്ടെങ്കിൽ ആവശ്യമാണെന്ന് കരുതുന്ന നടപടി അദ്ദേഹം സ്വീകരിക്കേണ്ടതും കഴിയുന്നത്ര വേഗം അടിയന്തിരാവശ്യത്തിനുള്ള കാരണവും അദ്ദേഹം സ്വീകരിച്ച നടപടികളും സാധാരണഗതിയിൽ ആ വിഷയം കൈകാര്യം ചെയ്യുമായിരുന്ന അങ്ങനെയുള്ള അധികാര സ്ഥാപനത്തിനോ നികായത്തിനോ രേഖാമൂലം റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കേണ്ടതുമാണ്. അപ്രകാരം അടിയന്തിരാവശ്യം നിലനിൽക്കുന്നുണ്ടെന്നുള്ള കാര്യത്തിലോ സ്വീകരിച്ച നടപടിയിലോ അല്ലെങ്കിൽ രണ്ടിലുമോ വൈസ്-ചാൻസലറും അധികാരസ്ഥാപനവും തമ്മിൽ അഭിപ്രായവ്യത്യാസം ഉണ്ടാകുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ ആ വിഷയം ചാൻസലർക്ക് റഫർ ചെയ്യേണ്ടതും അദ്ദേഹത്തിന്റെ തീരുമാനം അന്തിമമായിരിക്കുന്നതുമാണ്"

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്): സർ, ഭേദഗതികൾ

സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം അവതരിപ്പിച്ച 144-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 149-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 151-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

**നാലാം വകുപ്പ്**

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

159. ഖണ്ഡം 4 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 15(3)-ൽ " നാലുവർഷക്കാലം" എന്ന വാക്കിനു പകരം "മൂന്നുവർഷക്കാലം" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

161. ഖണ്ഡം 4 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 15(3)-ൽ " നാലുവർഷക്കാലം" എന്ന വാക്കിനു പകരം "അഞ്ചു വർഷക്കാലം" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

164. ഖണ്ഡം 4 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 15(3) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

"(3)പ്രോ വൈസ് ചാൻസലറുടെ നിയമന കാലാവധി നാലു വർഷക്കാലം ആയിരിക്കുന്നതും, രണ്ടു തവണയിൽ കൂടുതൽ ആ തസ്തികയിൽ നിയമനം നൽകുവാൻ പാടില്ലാത്തതുമാണ്".

164-ൽ "പ്രോ വൈസ് ചാൻസലറുടെ നിയമന കാലാവധി നാലു വർഷക്കാലം ആയിരിക്കുന്നതും", അതിൽ എനിക്കൊരു നിർദ്ദേശമുള്ളത് ഒരു പി.വി.സി. രണ്ട് തവണയിൽകൂടുതൽ ആ തസ്തികയിൽ നിയമനം നൽകുവാൻ പാടില്ലാത്തതുമാകുന്നു എന്ന provided further എന്നുപറഞ്ഞ് ഞാനൊരു ക്ലോസ് വയ്ക്കുന്നുണ്ട്. ഒരു പി.വി.സി. രണ്ട് തവണ ഒരു സർവ്വകലാശാലയിൽ മതി.

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്): സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 159-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ് അവതരിപ്പിച്ച 161-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 164-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ

അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

**അഞ്ചാം വകുപ്പ്**

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

- 166. ഖണ്ഡം 5 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 22-ന്റെ ഇനം (v) ഒഴിവാക്കുക.
- 167. ഖണ്ഡം 5 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 22-ന്റെ ഇനം (vi) ഒഴിവാക്കുക.
- 173. ഖണ്ഡം 5 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 22-ന്റെ ഇനം (vii) ഒഴിവാക്കുക.
- 175. ഖണ്ഡം 5 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 22-ന്റെ ഇനം (viii) ഒഴിവാക്കുക.



ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

176. ഖണ്ഡം 5 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്ടിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 22-ന്റെ ഇനം (viii)ൽ “ വിദ്യാർത്ഥി കൗൺസിൽ” എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം “ സ്റ്റുഡന്റ്സ് കൗൺസിൽ” എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

വിദ്യാർത്ഥി കൗൺസിൽ എന്നുപറയുമ്പോൾ അതിൽ മലയാളവും ഇംഗ്ലീഷുംകൂടി ചേർന്ന് മംഗ്ലീഷാകുകയാണ്. സ്റ്റുഡന്റ്സ് കൗൺസിൽ എന്നുപറയുന്നതാണ് അതിന്റെ ഭംഗി. അതുപോലെ നേരത്തെ പറഞ്ഞതിൽ 'അക്കാദമിക് കൗൺസിൽ', അത് ഒന്നുകിൽ ഇംഗ്ലീഷാക്കുക. അല്ലെങ്കിൽ മലയാളമാക്കുക. ആ നിലയിൽ ഇവിടെ എന്റെ ഭേദഗതി 'വിദ്യാർത്ഥി കൗൺസിൽ' എന്നതിനുപകരം 'സ്റ്റുഡന്റ്സ് കൗൺസിൽ' എന്ന് പറയണമെന്നാണ്.

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്): സർ, ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 176-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി നിർദ്ദേശത്തിലെ "സ്റ്റുഡന്റ്സ്" എന്ന വാക്ക് സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്. മറ്റു ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 176-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 166, 167, 173, 175

നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

**ആറാം വകുപ്പ്**

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

179. ഖണ്ഡം 6 (എ)പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 23 (1)-ന്റെ ഇനം (xv)-ൽ "സർവ്വകലാശാലാ" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "വിദ്യാർത്ഥി" എന്നു ചേർക്കുക.

207. ഖണ്ഡം 6 (സി)(i) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 23(1)-ന്റെ ഇനം (iv)-ൽ, " വിചക്ഷണൻ" എന്നത് " വിദഗ്ദ്ധൻ" എന്ന് മാറ്റുക.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

182. ഖണ്ഡം 6 (എ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 23 (1)-ന്റെ ഇനം (xv)-ൽ വകുപ്പിൽ "ചെയർമാൻ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "ചെയർ പേഴ്സൺ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.
195. ഖണ്ഡം 6 (ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 23 (1)-ന്റെ ഇനം (ii)-ൽ "വനിതയും" എന്ന വാക്കിനു പകരം " വിദ്യാർത്ഥിനിയും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.
199. ഖണ്ഡം 6 (ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 23(1)-ന്റെ ഇനം (ii)-ൽ "പട്ടികഗോത്രവർഗ്ഗങ്ങളിലോപെട്ട" എന്ന വാക്കിനു പകരം "പട്ടികഗോത്രവർഗ്ഗങ്ങളിലോ ഉൾപ്പെട്ട" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.
201. ഖണ്ഡം 6 (ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 23(1)-ന്റെ ഇനം (ii)-ൽ, "ആളും" എന്ന വാക്കിനു പകരം "വിദ്യാർത്ഥിയും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.
203. ഖണ്ഡം 6 (സി)(i) ഒഴിവാക്കുക.
211. ഖണ്ഡം 6 (സി)(ii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 23(1)-ന്റെ ഇനം (v)-ൽ, "അല്ലെങ്കിൽ മാനേജർമാർ" എന്ന വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.
214. ഖണ്ഡം 6 (സി)(ii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 23(1)-ന്റെ ഇനം (v)-ൽ, "എയ്ഡഡ്" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "എഞ്ചിനീയറിംഗ്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.
215. ഖണ്ഡം 6 (സി)(ii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം

ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 23(1)-ന്റെ ഇനം (v)-ൽ, "നിയന്ത്രിത സ്വാശ്രയ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് ശേഷം "എഞ്ചിനീയറിംഗ്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

216. ഖണ്ഡം 6 (സി)(ii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്ടിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 23(1)-ന്റെ ഇനം (v)-ൽ, "സ്വകാര്യ സ്വാശ്രയ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് ശേഷം "എഞ്ചിനീയറിംഗ്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

225. ഖണ്ഡം 6 (സി)(iii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്ടിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 23(1)-ന്റെ ഇനം (vi)-ൽ, "അല്ലാത്ത" എന്ന വാക്കിനു പകരം "ഇതര" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

236. ഖണ്ഡം 6(ഡി) ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

183. ഖണ്ഡം 6 (എ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്ടിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 23 (1)-ന്റെ ഇനം (xv) താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

" (xv) സർവ്വകലാശാലാ യൂണിയൻ അധ്യക്ഷൻ."

218. ഖണ്ഡം 6 (സി)(iii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്ടിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 23(1)-ന്റെ ഇനം (vi)-ൽ, "പി. എച്ച്. ഡി.യും" എന്നതിനു പകരം "ഡോക്ടറേറ്റും" എന്നു ചേർക്കുക.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

- 184. ഖണ്ഡം 6 (എ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്ട് പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 23 (1)-ന്റെ ഇനം (xv) താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.  
" (xv) സർവ്വകലാശാലാ യൂണിയൻ ചെയർമാൻ/ചെയർപേഴ്സൺ".
- 208. ഖണ്ഡം 6 (സി)(i) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്ട് പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 23(1)-ന്റെ ഇനം (iv)-ൽ, താഴെപ്പറയുന്ന പ്രകാരം മാറ്റുക:- "(iv)പി.എച്ച്.ഡി. ഗവേഷണത്തിന് മേൽനോട്ടം വഹിച്ചിട്ടുള്ളതും പോസ്റ്റ് ഡോക്ടറൽ പബ്ലിക്കേഷൻസോടു കൂടിയതുമായ കേരളത്തിലെ സർവ്വകലാശാലകളിലെ ശാസ്ത്ര പഠന വകുപ്പുകളിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന രണ്ട് ശാസ്ത്ര വിഭാഗം വിദ്യാഭ്യാസ വിചക്ഷണർ".
- 209. ഖണ്ഡം 6 (സി)(ii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്ട് പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 23(1)-ന്റെ ഇനം (v)-ൽ, “ മേധാവികൾ അല്ലെങ്കിൽ” എന്ന വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.
- 232. ഖണ്ഡം 6 (സി)(iii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്ട് പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 23(1)-ന്റെ ഇനം (vii) താഴെപ്പറയുന്ന പ്രകാരം മാറ്റുക:  
"(vii) സർവ്വകലാശാലയിലെ അനധ്യാപക ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന ഒരംഗം".

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ ചുമതലപ്പെടുത്തിയ പ്രകാരം (ശ്രീ. പി.

ഉബൈദുള്ള): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

- 186. ഖണ്ഡം 6 (ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്ട് പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 23 (1)-ന്റെ ഇനം (ii) ൽ "തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന" എന്ന വാക്കിനു പകരം "തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.
- 200. ഖണ്ഡം 6 (ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്ട് പകരം

ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 23(1)-ന്റെ ഇനം (ii)-ൽ, "പട്ടികഗോത്രവർഗ്ഗങ്ങളിലോപെട്ട" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "പട്ടികഗോത്രവർഗ്ഗങ്ങളിലോ ഉൾപ്പെടുന്ന" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

187. ഖണ്ഡം 6 (ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 23 (1)-ന്റെ ഇനം (ii) ൽ "ആറ് വിദ്യാർത്ഥി പ്രതിനിധികൾ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ഏഴ് വിദ്യാർത്ഥി പ്രതിനിധികൾ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

189. ഖണ്ഡം 6 (ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 23 (1)-ന്റെ ഇനം(ii) -ൽ "ആറ് വിദ്യാർത്ഥി പ്രതിനിധികൾ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ഒൻപത് വിദ്യാർത്ഥി പ്രതിനിധികൾ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

190. ഖണ്ഡം 6 (ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 23 (1)-ന്റെ ഇനം (ii) ൽ "ആറ് വിദ്യാർത്ഥി പ്രതിനിധികൾ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "പത്ത് വിദ്യാർത്ഥി പ്രതിനിധികൾ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

194. ഖണ്ഡം 6 (ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 23 (1)-ന്റെ ഇനം (ii)-ൽ "ഒരാൾ വനിതയും" എന്നതിന് ശേഷം "ഒരാൾ ന്യൂനപക്ഷ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ആളും" എന്ന് ചേർക്കുക.

223. ഖണ്ഡം 6 (സി)(iii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം

ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 23(1)-ന്റെ ഇനം (vi)-ൽ, "ഒരാൾ വനിതയും" എന്നതിന് ശേഷം "ഒരാൾ ന്യൂനപക്ഷ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ആളും" എന്ന് ചേർക്കുക.

231. ഖണ്ഡം 6 (സി)(iii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 23(1)-ന്റെ ഇനം (vii)-ൽ, "ഒരംഗം" എന്നത് "രണ്ടംഗങ്ങൾ" എന്ന് മാറ്റുക.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

197. ഖണ്ഡം 6 (ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 23(1)-ന്റെ ഇനം(ii)-ൽ, " പട്ടികജാതികളിലോ പട്ടികശോഭാവർഗ്ഗങ്ങളിലോപ്പെട്ട" എന്നതിനു പകരം "പട്ടികജാതിയിലോ പട്ടികശോഭാവർഗ്ഗത്തിലോപ്പെട്ട" എന്ന് ചേർക്കുക.

204. ഖണ്ഡം 6 (സി)(i) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 23(1)-ന്റെ ഇനം (iv)-ൽ, " പബ്ലിക്കേഷൻ സോടുകൂടിയതുമായ" എന്നതിനു പകരം " പബ്ലിക്കേഷൻസ് നടത്തിയിട്ടുള്ളതുമായ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അനിൽ അക്കര: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

202. ഖണ്ഡം 6 (ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 23(1)-ന്റെ ഇനം (ii)-ൽ, "ആളും ആയിരിക്കേണ്ടതാണ്" എന്നതിന് ശേഷം "പ്രസ്തുത സംവരണം മേൽപ്പറഞ്ഞ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും റോട്ടേഷൻ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നടത്തേണ്ടതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

205. ഖണ്ഡം 6 (സി)(i) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്ടിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 23(1)-ന്റെ ഇനം (iv)-ൽ, “ കേരളത്തിലെ ഏതെങ്കിലും സർവ്വകലാശാലകളിൽ നിന്നുള്ള” എന്ന വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.

219. ഖണ്ഡം 6 (സി)(iii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്ടിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 23(1)-ന്റെ ഇനം (vi)-ൽ, "പത്ത് വർഷത്തെ" എന്നതിന് പകരം "പതിനഞ്ച് വർഷത്തെ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ഇതിലേയ്ക്ക് എടുക്കുന്ന അംഗങ്ങളുടെ ക്വാളിഫിക്കേഷൻ പറയുമ്പോൾ കേരളത്തിലെ ഏതെങ്കിലും സർവ്വകലാശാലകളിൽ നിന്നുള്ള ഒരു ഡിഗ്രി ഹോൾഡർ എന്നാണ് പറയുന്നത്. കേരളത്തിന് പുറത്തുനിന്നുള്ള സർവ്വകലാശാലയിൽനിന്ന് എടുത്ത ആളെ അയോഗ്യനാക്കുന്നത് ശരിയല്ലല്ലോ. ഡൽഹി യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽനിന്നോ അലിഗഢ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽനിന്നോ ഒക്കെ ഡിഗ്രി എടുത്ത ഒരാളെ ഈ കൗൺസിലിലേയ്ക്ക് എടുക്കണമെങ്കിൽ കേരളത്തിലെ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽനിന്ന് ഡിഗ്രി എടുത്തതായിരിക്കണം എന്നുപറയുന്നത് ശരിയല്ല. അതുകൊണ്ട് “ കേരളത്തിലെ ഏതെങ്കിലും സർവ്വകലാശാലകളിൽ നിന്നുള്ള” എന്ന പദം ഒഴിവാക്കണം എന്നാണ്. ഡിഗ്രി ഹോൾഡറായാൽ മതി.



ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

220. ഖണ്ഡം 6 (സി)(iii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 23(1)-ന്റെ ഇനം (vi)-ൽ, "പത്ത് വർഷത്തെ" എന്നതിന് പകരം "ഇരുപത് വർഷത്തെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

227. ഖണ്ഡം 6 (സി)(iii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 23(1)-ന്റെ ഇനം (vi)-ൽ, താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

“ (vi) സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന പി. എച്ച്. ഡി. യും പത്തുവർഷത്തെ അധ്യാപന പരിചയവുമുള്ള അഞ്ച് അധ്യാപകർ, അവരിൽ രണ്ട് പേർ സർക്കാർ എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജുകളിൽ നിന്നും ഒരാൾ എയ്ഡഡ് എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജുകളിൽ നിന്നും, ഒരാൾ സർക്കാർ നിയന്ത്രിത സ്വാശ്രയ എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജിൽ നിന്നും ഒരാൾ സ്വകാര്യ സ്വാശ്രയ എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജിൽ നിന്നും ആയിരിക്കേണ്ടതാണ്. പ്രസ്തുത അംഗങ്ങളിൽ ഒരാൾ വനിതയും ഒരാൾ പട്ടികജാതികളിലോ പട്ടികഗോത്ര വർഗ്ഗങ്ങളിലോ ഉൾപ്പെട്ട ആളും ഒരാൾ എഞ്ചിനീയറിംഗ് അല്ലാത്ത ശാസ്ത്രവിഷയം അധ്യാപകനും ആയിരിക്കേണ്ടതാണ്”.

230. ഖണ്ഡം 6 (സി)(iii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 23(1)-ന്റെ ഇനം (vii)-ൽ, "അനധ്യാപക ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും" എന്നതിനു മുൻപ് "സർക്കാർ, എയ്ഡഡ് എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജുകളിലെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്): സർ, ഞാൻ

താഴെപ്പറയുന്ന വാക്കാൽ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

217. ഖണ്ഡം 6 (സി)(iii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 23(1)-ന്റെ ഇനം (vi)-ൽ, "അധ്യാപകരിൽ നിന്നും" എന്നീ വാക്കുകൾ നീക്കം ചെയ്യുക.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 179-ാം നമ്പർ സ്വീകരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എൻ.എ. ഖാദർ ചുമതലപ്പെടുത്തിയ പ്രകാരം ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 186-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 201-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 204-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഭേദഗതിയോടെ സ്വീകരിക്കുന്നു. അതിൽ " പബ്ലിക്കേഷൻസ് നടത്തിയിട്ടുള്ളതുമായ" എന്ന ഭേദഗതിയാണ് അദ്ദേഹം തന്നിട്ടുള്ളത്. ആ ഭേദഗതി നിർദ്ദേശം " പബ്ലിക്കേഷൻസുള്ളതുമായ" എന്ന ഭേദഗതിയോടെ സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റു ഭേദഗതികൾ ഒന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 217-ാം നമ്പർ വാക്കാൽ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 179-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. കെ.എൻ.എ. ചുമതലപ്പെടുത്തിയ പ്രകാരം ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 186-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 201, 225

എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികളും ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 204-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഭേദഗതിയോടെയും സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 207-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 182, 195, 199, 203, 211, 214, 215, 216, 236 നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 183, 218 നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 184, 208, 209, 232 നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ ചുമതലപ്പെടുത്തിയ പ്രകാരം ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 200-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ് അവതരിപ്പിച്ച 187-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം അവതരിപ്പിച്ച 189, 190, 194, 223, 231 നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 197-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അനിൽ അക്കര അവതരിപ്പിച്ച 202-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 205, 219 നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 220, 227, 230 നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

**ഏഴാം വകുപ്പ്**

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു :

239. ഖണ്ഡം 7(എ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്ട് പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 27(1)ന്റെ ഇനം (xi)ൽ, "ബോർഡ് ഓഫ് ഗവർണ്ണെന്റിലെ വിദ്യാർത്ഥി പ്രതിനിധികളിൽ" എന്നതിനു പകരം "ബോർഡ് ഓഫ് ഗവർണ്ണെന്റിലേക്ക് തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന വിദ്യാർത്ഥി പ്രതിനിധികളിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.
252. ഖണ്ഡം 7(ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്ട് പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 27(1)ന്റെ ഇനം (xiii)ൽ, "മാനേജർമാരിൽ അല്ലെങ്കിൽ മേധാവികളിൽ" എന്നതിനു പകരം "മേധാവികളിൽ അല്ലെങ്കിൽ മാനേജർമാരിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു :

241. ഖണ്ഡം 7(എ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്ട് പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 27(1) ന്റെ ഇനം (xi)-ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ, "വിദ്യാർത്ഥി പ്രതിനിധികളുടെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ്" എന്നതിന് ശേഷം "പ്രക്രിയ" എന്ന് ചേർക്കുക.
243. ഖണ്ഡം 7(എ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്ട് പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 27(1)ന്റെ ഇനം (xi)-ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ, "തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പൂർത്തിയാകാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ" എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

245. ഖണ്ഡം 7(എ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 27(1) ന്റെ ഇനം (xi)-ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ, "സർവ്വകലാശാലയുമായി അഫിലിയേറ്റ് ചെയ്ത സർക്കാർ എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജിലെ" എന്നതിന് ശേഷം "അല്ലെങ്കിൽ എയ്ഡഡ് എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജിലെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

254. ഖണ്ഡം 7(ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 27(1)ന്റെ ഇനം (xiii)ൽ, "മാനേജർമാരിൽ അല്ലെങ്കിൽ" എന്നതിന് ശേഷം "കോളേജ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ ചുമതലപ്പെടുത്തിയപ്രകാരം (ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള)

: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

242. ഖണ്ഡം 7(എ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 27(1) ന്റെ ഇനം (xi)-ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ, "തിരഞ്ഞെടുപ്പ്" എന്ന വാക്ക് പ്രയോഗിച്ചിട്ടുള്ളിടത്തെല്ലാം അതിനുപകരം "തെരഞ്ഞെടുപ്പ്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

244. ഖണ്ഡം 7(എ)പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 27(1) ന്റെ ഇനം (xi)-ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ, "പൂർത്തിയാക്കുന്നതുവരെ" എന്നതിനുപകരം "പൂർത്തിയാകുന്നതുവരെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്): സർ, ശ്രീ. കെ. എൻ.

എ. ഖാദറിന്റെ 242-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 244-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. കെ.എൻ.എ. ഖാദർ

ചുമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 242-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 244-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 239, 252 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം അവതരിപ്പിച്ച 241, 243, 245, 254 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്യപ്രകാരമുള്ള ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

**എട്ടാം വകുപ്പ്**

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

256. ഖണ്ഡം 8(എ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 31(2)ന്റെ ഇനം (iii)-ൽ, "സർവ്വകലാശാലയുമായി അഫിലിയേറ്റ് ചെയ്യപ്പെട്ട സർക്കാർ എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജ്, എയ്ഡഡ് എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജ്, സർക്കാർ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ള സ്വാശ്രയ എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജ്, സ്വകാര്യ സ്വാശ്രയ എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജ് എന്നീ" എന്നതിനു പകരം "സർവ്വകലാശാലയുമായി അഫിലിയേറ്റ് ചെയ്യപ്പെട്ട സർക്കാർ എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജിലെ പ്രിൻസിപ്പൽമാർ, എയിഡഡ് എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജിലെ പ്രിൻസിപ്പൽമാർ, സർക്കാർ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ള സ്വാശ്രയ എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജിലെ പ്രിൻസിപ്പൽമാർ, സ്വകാര്യ സ്വാശ്രയ എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജിലെ പ്രിൻസിപ്പൽമാർ എന്നീ" എന്നു ചേർക്കുക.

259. ഖണ്ഡം 8(എ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 31(2)ന്റെ ഇനം (iii)-ൽ, "നൽകുന്ന" എന്നതിനു പകരം "നിർദ്ദേശിക്കുന്ന" എന്നത് ചേർക്കുക.

263. ഖണ്ഡം 8(എ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 31(2)ന്റെ ഇനം (iii)-ൽ, "ഒരു പ്രിൻസിപ്പാൾ വീതം" എന്നതിനു പകരം "ഓരോ പ്രിൻസിപ്പാൾ വീതം" എന്നത് ചേർക്കുക.

278. ഖണ്ഡം 8 (ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 31 (2)-ന്റെ ഇനം (iv)-ൽ, "പട്ടികഗോത്ര വർഗ്ഗങ്ങളിലോ പെട്ടവരായിരിക്കേണ്ടതാണ്" എന്നതിനു പകരം "പട്ടികഗോത്ര



വർഗ്ഗങ്ങളിലോപെട്ടതായിരിക്കേണ്ടതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

287. ഖണ്ഡം 8 (ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 31 (2)-ന്റെ ഇനം (iv)-ൽ, "പട്ടികജാതികളിലോ പട്ടികവർഗ്ഗങ്ങളിലോ പെട്ടവരുടെയോ അഭാവത്തിൽ" എന്നതിനു പകരം "പട്ടികജാതികളിലോ പട്ടികഗോത്രവർഗ്ഗങ്ങളിലോ പെട്ടവരുടെ അഭാവത്തിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

294. ഖണ്ഡം 8 (സി)-ൽ "ഒരു പ്രഗത്ഭനായ വ്യവസായി" എന്നതിനുപകരം "എഞ്ചിനീയറിംഗ് ബിരുദധാരിയായ ഒരു പ്രഗത്ഭനായ വ്യവസായി" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ ചുമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം (ശ്രീ. പി.

ഉബൈദുള്ള): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

257. ഖണ്ഡം 8(എ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 31(2)ന്റെ ഇനം (iii)-ൽ, "വിഭാഗത്തിൽ" എന്ന വാക്കിനുപകരം "വിഭാഗങ്ങളിൽ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

258. ഖണ്ഡം 8(എ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 31(2)ന്റെ ഇനം (iii)-ൽ, "നൽകുന്ന" എന്നതിനു പകരം "നിർദ്ദേശിക്കുന്ന" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

274. ഖണ്ഡം 8 (ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 31 (2)-ന്റെ ഇനം (iv)-ൽ, "നൽകുന്ന" എന്ന വാക്കിനു പകരം "നിർദ്ദേശിക്കുന്ന" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

280. ഖണ്ഡം 8 (ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 31 (2)-ന്റെ ഇനം (iv)-ൽ, "പട്ടികഗോത്ര വർഗ്ഗങ്ങളിലോ പെട്ടവരായിരിക്കേണ്ടതാണ്" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "പട്ടികഗോത്രവർഗ്ഗങ്ങളിലോ ഉൾപ്പെട്ടവരായിരിക്കേണ്ടതാണ്" എന്ന

വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

288. ഖണ്ഡം 8 (ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 31 (2)-ന്റെ ഇനം (iv)-ൽ, "പട്ടികവർഗ്ഗങ്ങളിലോപെട്ടവരുടെയോ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "പട്ടികവർഗ്ഗങ്ങളിലോ ഉൾപ്പെട്ടവരുടെയോ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.
291. ഖണ്ഡം 8 (ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 31 (2)-ന്റെ ഇനം (iv)-ൽ, "വിഭാഗത്തിലോ വിഭാഗങ്ങളിലോപെട്ടവരെ" എന്ന വാക്കുകൾക്കു പകരം "വിഭാഗത്തിലോ, വിഭാഗങ്ങളിലോ ഉൾപ്പെട്ടവരെ" എന്ന വാക്കുകളും ചിഹ്നങ്ങളും ചേർക്കുക.
293. ഖണ്ഡം 8 (സി)-ൽ "ഒരു പ്രഗത്ഭനായ വ്യവസായി" എന്ന വാക്കുകൾക്കു പകരം "പ്രഗത്ഭനായ ഒരു വ്യവസായി" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.
296. പ്രധാന ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 31 (2)-ന്റെ ഇനം (v)-ൽ, "ബിരുദധാരികളായ" എന്ന വാക്കിനുപകരം "ബിരുദധാരിയായ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

261. ഖണ്ഡം 8(എ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 31(2)ന്റെ ഇനം (iii)-ൽ, "വീതം" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.
266. ഖണ്ഡം 8(എ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 31(2)ന്റെ ഇനം (iii)-ൽ, "പട്ടികകളിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ യോഗ്യതയുള്ള വനിതയുടെ അഭാവത്തിൽ മറ്റ് വിഭാഗങ്ങളിൽപ്പെട്ടവരെ പരിഗണിക്കേണ്ടതാണ്" എന്നീ വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.
270. ഖണ്ഡം 8(ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 31(2)ന്റെ ഇനം (iv)-ൽ, "ശാഖകളെ" എന്ന വാക്കിനു മുൻപായി വരുന്ന "എഞ്ചിനീയറിംഗ്" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

271. ഖണ്ഡം 8(ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 31(2)ന്റെ ഇനം (iv)-ൽ, "പ്രൊഫസർമാരുടെ" എന്ന വാക്കിനു മുൻപ് "അസോസിയേറ്റ്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.
275. ഖണ്ഡം 8 (ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 31 (2)-ന്റെ ഇനം (iv)-ൽ, "വീതം" എന്ന വാക്ക് വരുന്നിടത്തുനിന്നെല്ലാം ഒഴിവാക്കുക.
276. ഖണ്ഡം 8(ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 31(2)ന്റെ ഇനം (iv)-ൽ, "അടങ്ങുന്ന പട്ടികകളിൽ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ഉൾപ്പെടുന്ന പട്ടികയിൽ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.
284. ഖണ്ഡം 8 (ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 31 (2)-ന്റെ ഇനം (iv)-ൽ, "പട്ടികകളിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ യോഗ്യതയുള്ള വനിതയുടെയോ പട്ടികജാതികളിലോ പട്ടികവർഗ്ഗങ്ങളിലോ പെട്ടവരുടെയോ അഭാവത്തിൽ ആ വിഭാഗങ്ങൾക്കായി നീക്കിവച്ച സ്ഥാനങ്ങളിലേക്ക് മറ്റ് വിഭാഗത്തിലോ വിഭാഗങ്ങളിലോപെട്ടവരെ പരിഗണിക്കേണ്ടതാണ്" എന്ന ഭാഗം ഒഴിവാക്കുക.
302. ഖണ്ഡം 8(ഡി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 31(2) ഇനം (x)-ൽ, " വനിത" എന്ന വാക്കിനു പകരം "വിദ്യാർത്ഥിനി" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ഇതിൽ ഒന്ന് പട്ടികജാതി/പട്ടികവർഗ്ഗത്തിൽപ്പെട്ട ആളുകളുടെ

സംവരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. അതിൽ പട്ടികവർഗ്ഗത്തിൽപ്പെട്ട

വനിതകളുടേയോ, പട്ടികജാതിക്കാരുടേയോ അഭാവത്തിൽ മറ്റു വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവരെ എടുക്കാമെന്നു പറഞ്ഞാൽ ആ സംവരണം ഇല്ലാതാകുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് അവർക്ക് പ്രൊഫസറുടെ ക്യാളിഫിക്കേഷൻ എന്നാണ് പറയുന്നത്, അതുകൊണ്ട് എന്റെ 3 ഭേദഗതികളിൽ പറയുന്നത്, പ്രൊഫസറുടെ ക്യാളിഫിക്കേഷനിൽ ഇളവ് വരുത്തി അസോസിയേറ്റ് പ്രൊഫസർ എന്നുപറയുകയാണെങ്കിൽ അങ്ങനെയുള്ള ആളെ ലഭ്യമാകുകയാണെങ്കിൽ പട്ടികജാതിയിലോ, പട്ടികവർഗ്ഗത്തിലോ വനിതയിലോ ഉള്ള ആളുകളെ ഉൾപ്പെടുത്താവുന്നതാണ്. അല്ലെങ്കിൽ ഈ സംവരണത്തിൽ പറയുന്നത് പേരിന് സംവരണമുണ്ടെന്നുള്ളതല്ലാതെ അവർക്ക് ഒരിക്കലും ലഭിക്കാതെ, മറ്റു വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവർ എടുക്കും അതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്, ഇല്ലെങ്കിൽ ഞാൻ പോൾ ആവശ്യപ്പെടും.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്ബ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

264. ഖണ്ഡം 8(എ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 31(2)ന്റെ ഇനം (iii)-ൽ, "പ്രിൻസിപ്പാൾ" എന്നതിനുപകരം "പ്രിൻസിപ്പൽ" എന്നത് ചേർക്കുക.

- 272. ഖണ്ഡം 8(ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 31(2)ന്റെ ഇനം (iv)-ൽ, "പ്രൊഫസർമാരുടെ" എന്നതിനു പകരം "പ്രൊഫസറുടെ" എന്നു ചേർക്കുക.
- 277. ഖണ്ഡം 8 (ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 31 (2)-ന്റെ ഇനം (iv)-ൽ, "പട്ടികജാതികളിലോ പട്ടികഗോത്ര വർഗ്ഗങ്ങളിലോ" എന്ന് വരുന്നിടത്തെല്ലാം "പട്ടികജാതിയിലോ പട്ടികഗോത്രവർഗ്ഗത്തിലോ" എന്നത് പകരം ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു :

- 265. ഖണ്ഡം 8(എ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 31(2)ന്റെ ഇനം (iii)-ൽ, "പട്ടികകളിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ യോഗ്യതയുള്ള വനിതയുടെ അഭാവത്തിൽ മറ്റ്" എന്നതിന് ശേഷം "അർഹതയുള്ള" എന്ന വാക്ക് കൂടി കൂട്ടിച്ചേർക്കുക.
- 290. ഖണ്ഡം 8 (ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 31 (2)-ന്റെ ഇനം (iv)-ൽ, "നീക്കിവെച്ച സ്ഥാനങ്ങളിലേക്ക് മറ്റ്" എന്നതിനു ശേഷം "അർഹതപ്പെട്ട" എന്ന വാക്ക് കൂടി ചേർക്കുക.
- 295. ഖണ്ഡം 8 (സി)-ൽ "ഒരു പ്രഗൽഭനായ വ്യവസായി" എന്നതിനു പകരം "ഒരു പ്രഗൽഭനായ സംരംഭകൻ" എന്നാക്കി മാറ്റുക.

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

- 268. ഖണ്ഡം 8(എ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന

വകുപ്പ് 31(2)ന്റെ ഇനം (iii)-ൽ, "പട്ടികകളിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ യോഗ്യതയുള്ള വനിതയുടെ അഭാവത്തിൽ മറ്റ് വിഭാഗങ്ങളിൽപ്പെട്ടവരെ പരിഗണിക്കേണ്ടതാണ്" എന്നതിന് പകരം "മേൽ പ്രസ്താവിച്ച എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജുകളിൽ ഒരിടത്തും വനിതാ പ്രിൻസിപ്പാൾമാർ ഇല്ലാതെ വരുന്ന അവസരത്തിൽ മാത്രം ആ ഒഴിവിലേയ്ക്ക് മറ്റുള്ളവരെ പരിഗണിക്കേണ്ടതാണ്" എന്നു ചേർക്കുക.

299. ഖണ്ഡം 8 (ഡി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 31 (2)-ന്റെ ഇനം (x) ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

269. ഖണ്ഡം 8(എ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 31(2)ന്റെ ഇനം (iii)-ൽ, "മറ്റ് വിഭാഗങ്ങളിൽപ്പെട്ടവരെ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "പുരുഷന്മാരെ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

286. ഖണ്ഡം 8 (ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 31 (2)-ന്റെ ഇനം (iv)-ൽ, "പട്ടികകളിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ യോഗ്യതയുള്ള വനിതയുടെയോ പട്ടികജാതികളിലോ പട്ടികവർഗ്ഗങ്ങളിലോ പെട്ടവരുടെയോ അഭാവത്തിൽ ആ വിഭാഗങ്ങൾക്കായി നീക്കിവച്ച സ്ഥാനങ്ങളിലേക്ക് മറ്റ് വിഭാഗത്തിലോ വിഭാഗങ്ങളിലോപെട്ടവരെ പരിഗണിക്കേണ്ടതാണ്" എന്നതിന് പകരം "മേൽ പ്രസ്താവിച്ച എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജുകളിൽ ഒരിടത്തും പട്ടികജാതിയിലോ പട്ടികവർഗ്ഗത്തിലോ പെട്ടതോ വനിതയോ ആയ പ്രൊഫസർമാരുടെ പദവിയിൽ താഴെയല്ലാത്ത അധ്യാപകർ ഇല്ലാതെ വരുന്ന അവസരത്തിൽ മാത്രം അവർക്കായി നീക്കിവച്ച സ്ഥാനങ്ങളിലേക്ക് മറ്റുള്ളവരെ പരിഗണിക്കേണ്ടതാണ്" എന്നു ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

292. ഖണ്ഡം 8 (സി) ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

298. ഖണ്ഡം 8 (ഡി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്ട് ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 31 (2)-ന്റെ ഇനം (ix)-ൽ, "അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹം ചുമതലപ്പെടുത്തുന്ന ഒരു കൗൺസിൽ അംഗം" എന്നതിനു പകരം "അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രതിനിധി" എന്നു ചേർക്കുക.

എന്റെ 282-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഉൾപ്പെടുത്താത്ത എന്തുകൊണ്ടാണ്?

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ : സമാനമായ ഭേദഗതി മുമ്പ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ : ശ്രീ. എം. ഉമ്മറിന്റെ ഭേദഗതിയുടെ അതേ സ്പിരിറ്റ്

തന്നെയാണ് പ്രസ്തുത ഭേദഗതിക്കും. "ഒരാൾ പട്ടികജാതികളിലോ, പട്ടികവർഗ്ഗ

വർഗ്ഗങ്ങളിലോ പെട്ടവരായിരിക്കേണ്ടതാണ്" എന്നതിനുശേഷം വരുന്ന വാക്കുകൾ

ഒഴിവാക്കണം എന്നതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. ഇതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് പട്ടികജാതി

പട്ടികവർഗ്ഗ വിഭാഗത്തിൽനിന്ന് ആളില്ലെങ്കിൽ ജനറൽ വിഭാഗത്തിന്

കൊടുക്കാമെന്നാണ് പറയുന്നത്, ജനറലിന് കൊടുക്കാമെന്ന ക്ലോസ് ഒഴിവാക്കിയാൽ അത് പട്ടികജാതിക്കാർക്ക് തന്നെ ലഭിക്കും.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

300. ഖണ്ഡം 8 (ഡി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 31 (2)-ന്റെ ഇനം (x)-ൽ, "ബിരുദാനന്തര ബിരുദ വിദ്യാർത്ഥിയും" എന്നത് "ബിരുദാനന്തര ബിരുദ വിദ്യാർത്ഥിയോ ഗവേഷണ വിദ്യാർത്ഥിയോ" എന്ന് മാറ്റുക.

ശ്രീ. അട്ടൂർ പ്രകാശ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

301. ഖണ്ഡം 8(ഡി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 31(2)ഇനം (x)-ൽ

(i) "രണ്ട് വിദ്യാർത്ഥി" എന്നതിനുപകരം "മൂന്ന് വിദ്യാർത്ഥി" എന്ന് മാറ്റുക.

(ii) "ഒരാൾ ബിരുദാനന്തര ബിരുദ വിദ്യാർത്ഥിയും" എന്നതിനു പകരം "രണ്ട് ബിരുദാനന്തര ബിരുദ വിദ്യാർത്ഥികളും" എന്നാക്കുക.

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്): സർ,

"നിയന്ത്രണത്തിലുള്ള" എന്ന വാക്ക് വരുന്നിടത്തെല്ലാം "നിയന്ത്രിത" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കണമെന്ന ഓറൽ അമെന്റ്‌മെന്റ് ഞാൻ മുമ്പ് ചെയ്തുന്നു. ശ്രീ കെ. എൻ.എ. ഖാദറിനുവേണ്ടി ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 258-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും



ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 259-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 260-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ഒരുപോലെയുള്ളതായതിനാൽ 258-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്. ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുനപ്പിള്ളിലിന്റെ 262-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഓറൽ അമെന്റ്‌മെന്റായി അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 264, 272 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികളും ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദറിനുവേണ്ടി ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 274-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്. ശ്രീ മഞ്ഞളാംകുഴി അലിയുടെ 289-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഓറൽ അമെന്റ്‌മെന്റായി മൂവ് ചെയ്യുന്നു. ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദറിന്റെ 293-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 'ബിരുദധാരിയായ' എന്ന വാക്ക് കൂടി ചേർത്ത് സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്. അതോടൊപ്പം ദേഹത്തിന്റെ ഭേദഗതിയിലെ 'പ്രഗത്ഭനായ ഒരു വ്യവസായി' എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് മുൻപ് 'ബിരുദധാരിയായ' എന്ന വാക്കുകൂടി ചേർക്കുന്നു. അപ്പോൾ 'ബിരുദധാരിയായ പ്രഗത്ഭനായ ഒരു വ്യവസായി' എന്നുവരും. മറ്റ് ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകാര്യമല്ല.

262. ഖണ്ഡം 8(എ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 31(2)ന്റെ ഇനം (iii)-ൽ, "ഒരു" എന്നതിനു പകരം "ഓരോ" എന്നത് ചേർക്കുക.

289. ഖണ്ഡം 8 (ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 31 (2)-ന്റെ ഇനം (iv)-ൽ, "പട്ടികവർഗ്ഗങ്ങളിലോപെട്ടവരുടെയോ"

എന്ന വാക്കിനപകരം "പട്ടികഗോത്രവർഗ്ഗങ്ങളിലോപെട്ടവരുടെയോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, എന്റെ 266, 271, 284 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾക്ക് പോൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 266, 271, 284 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കണമോ എന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

(സഭാംഗങ്ങൾ താഴെപ്പറയും പ്രകാരം വോട്ട് രേഖപ്പെടുത്തി.)

അനുകൂലിക്കുന്നവർ:

1. ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ്
2. പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ
3. ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്
4. ശ്രീ. അനിൽ അക്കര
5. ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്
6. ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം
7. ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം

8. ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്
9. ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല
10. ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ
11. ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ
12. ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്
13. ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള
14. ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ
15. ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്

പ്രതിഷ്ഠിക്കുന്നവർ :

1. ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ
2. ശ്രീ. കെ. ആൻസലൻ
3. ശ്രീ. കെ. ബാബു
4. ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ
5. ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ
6. ശ്രീ. കെ. ദാസൻ
7. ശ്രീ. ബി. ഡി. ദേവസ്സി

8. ശ്രീ. എൽദോ എബ്രഹാം
9. ശ്രീ. സി. കെ. ഹരീന്ദ്രൻ
10. ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു
11. ശ്രീ. ജി. എസ്. ജയലാൽ
12. ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ്
13. ശ്രീ. ഒ. ആർ. കേളു
14. ശ്രീ. സി. കൃഷ്ണൻ
15. ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി
16. ശ്രീ. എം. എം. മണി
17. ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്
18. ശ്രീമതി ജെ. മേഴ്സിക്ക്കുട്ടി അമ്മ
19. ശ്രീ. ഡി. കെ. മുരളി
20. ശ്രീ. എ. പ്രദീപ് കുമാർ
21. ശ്രീ. കെ. ഡി. പ്രസേനൻ
22. ശ്രീമതി യു. പ്രതിഭ ഹരി
23. ശ്രീ. പുരുഷൻ കടലുണ്ടി

24. ശ്രീ. പി. ടി. എ. റഹീം
25. ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ
26. ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ
27. ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്
28. ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്
29. ശ്രീ. ആർ. രാമചന്ദ്രൻ
30. ശ്രീ. രാമചന്ദ്രൻ കടന്നപ്പള്ളി
31. ശ്രീ. റ്റി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ
32. പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്
33. ശ്രീ. കാരാട്ട് റസാഖ്
34. ശ്രീ. സി. കെ. ശശീന്ദ്രൻ
35. ശ്രീ. ഐ. ബി. സതീഷ്
36. ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ
37. ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ
38. ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്
39. ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്

40. ശ്രീ. ഇ. ടി. ടൈസൺ മാസ്റ്റർ

41. ശ്രീ. പി. തിലോത്തമൻ

42. ശ്രീ. പി. ഉണ്ണി

നിഷ്കുഷത പാലിക്കുന്നവർ : ആരുമില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ : അനുകൂലിക്കുന്നവർ - 15

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ - 42

നിഷ്കുഷത പാലിക്കുന്നവർ - ആരുമില്ല

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 261, 266, 270, 271, 275, 276, 284, 302

എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച "നിയന്ത്രണത്തിലുള്ള" എന്ന വാക്ക് വരുന്നിടത്തെല്ലാം "നിയന്ത്രിത" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കണമെന്ന വാക്കാൽ ഭേദഗതിയും 262, 289 എന്നീ നമ്പർ വാക്കാൽ ഭേദഗതികളും ശ്രീ. കെ.എൻ.എ. ഖാദറിനുവേണ്ടി ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 258, 274 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികളും 293-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഭേദഗതിയോടുകൂടിയും ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 264, 272 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികളും സഭ

അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 256, 259, 263, 278, 287, 294 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദിനുവേണ്ടി ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 257, 280, 288, 291, 296 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്ബ് അവതരിപ്പിച്ച 277-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം അവതരിപ്പിച്ച 265, 290, 295 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 268, 299 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ അവതരിപ്പിച്ച 269-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 286-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 292 നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 298-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ് അവതരിപ്പിച്ച 301-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള ഏട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള ഏട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള ഏട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

**ഒമ്പതാം വകുപ്പ്**

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

303. ഖണ്ഡം 9 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്ടിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 37 (1)-ൽ, "ഒരു ബോർഡ് ഓഫ് സ്റ്റഡീസ് വീതം" എന്നത്



"ഓരോ ബോർഡ് ഓഫ് സ്റ്റഡീസ് വീതം" എന്ന് മാറ്റുക.

306. ഖണ്ഡം 9 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 37(1) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

"(1)സിൻഡിക്കേറ്റ് നിശ്ചയിക്കുന്ന പ്രകാരം ഓരോ പഠന ശാഖയ്ക്കും ഓരോ ബോർഡ് ഓഫ് സ്റ്റഡീസ് വീതം ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണ്" എന്നാക്കി മാറ്റുക.

309. ഖണ്ഡം 9 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 37(2)-ൽ, "നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്ന" എന്നതിനു പകരം "നിശ്ചയിക്കുന്ന" എന്നു ചേർക്കുക.

345. ഖണ്ഡം 9 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 37 ബി(3)-ൽ, "നിർണ്ണയിക്കപ്പെടുന്ന" എന്നതിനുപകരം "നിശ്ചയിക്കുന്ന" എന്നു ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

305. ഖണ്ഡം 9 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 37 (1)-ൽ, "വീതം" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

318. ഖണ്ഡം 9 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 37 എ(1)-ൽ, "ഒരാൾ ചെയർമാനായി ഒരു ധനകാര്യസമിതി ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്" എന്നതിനു പകരം "ഒരാൾ ചെയർമാനായി മൂന്ന് അംഗങ്ങളാൽ അധികരിക്കാത്ത ഒരു ധനകാര്യ സമിതി ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണ്" എന്നു ചേർക്കുക.

331. ഖണ്ഡം 9 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

37 ബി(1)-ൽ, "ഒരു ആസൂത്രണ സമിതി, ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണ്" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം"5 അംഗങ്ങളിൽ അധികരിക്കാത്ത ആസൂത്രണ സമിതി ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

333. ഖണ്ഡം 9 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 37 ബി(2)(i)-ൽ, "സംബന്ധിച്ച" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം " ഓരോ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

346. ഖണ്ഡം 9 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 37 സി(1)-ൽ, "വിദ്യാർത്ഥി കൗൺസിൽ" എന്നത് "സ്റ്റുഡന്റ്സ് കൗൺസിൽ" എന്നു മാറ്റുക.

347. ഖണ്ഡം 9 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 37 സി(2)-ൽ, "വിദ്യാർത്ഥി കൗൺസിലിന്റെ" എന്നതിന് പകരം "സ്റ്റുഡന്റ്സ് കൗൺസിലിന്റെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

318-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ പറയുന്ന പ്രകാരം മാറ്റം വരുത്തിയാൽ മാത്രമേ അത് ഒരു സമിതി ആകുകയുള്ളൂ, ഏകാംഗമായാൽ അത് സമിതി എന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല.

331-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ പറയുന്നത് ആസൂത്രണ സമിതിയെക്കുറിച്ചാണ്, ഒരാസൂത്രണസമിതി ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണ് എന്നതിന് പകരം 5 അംഗങ്ങളിൽ അധികരിക്കാത്ത ഒരു ആസൂത്രണ സമിതി എന്നാക്കണം എന്ന ഭേദഗതി കൂടി ഞാൻ പ്രത്യേകം എടുത്തു പറയുകയാണ്.

നേരത്തേ അംഗീകരിച്ച ഭേദഗതിക്ക് തത്തുല്യമാണ് 346, 347 എന്നീ

നമ്പർ ഭേദഗതികളെന്ന് ഞാൻ മന്ത്രിയെ ഓർമ്മപ്പെടുത്തുകയാണ്. 'വിദ്യാർത്ഥി കൗൺസിൽ' എന്നത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി നേരത്തേ അംഗീകരിച്ച് 'സ്റ്റുഡന്റ്സ് കൗൺസിൽ' എന്ന് ഭേദഗതി വരുത്തിയതിനാലും തത്തുല്യമായതിനാലും 346 and 347 may be accepted.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

- 307. ഖണ്ഡം 9 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 37(2)-ൽ, "ബോർഡ് ഓഫ് സ്റ്റുഡീസിന്റെ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് മുൻപായി "ഈ ആക്റ്റിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.
- 316. ഖണ്ഡം 9 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 37 എ(1)-ൽ, "നിയോഗിക്കുന്ന" എന്ന വാക്കിനു പകരം "നിയമിക്കുന്ന" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.
- 317. ഖണ്ഡം 9 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 37 എ(1)-ൽ, "നിശ്ചിത" എന്ന വാക്കിനു പകരം "നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്ന" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.
- 319. ഖണ്ഡം 9 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 37 എ(1)-ൽ, "ചെയർമാനായി" എന്നതിനുപകരം "ചെയർ പേഴ്സണായി" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 327. ഖണ്ഡം 9 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 37 ബി (1)-ൽ, " ആവശ്യമെന്നു കരുതുന്ന ഏതെങ്കിലും

കാര്യങ്ങളിൽ സിൻഡിക്കേറ്റിനെയും അക്കാദമിക് കൗൺസിലിനെയും ഉപദേശിക്കുന്ന തിനായി "എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം സിൻഡിക്കേറ്റിനും അക്കാദമിക് കൗൺസിലിനും ഉപദേശം നൽകുന്നതിനായി" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

335. ഖണ്ഡം 9 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 37 ബി(2)(i)-ൽ, "അഞ്ച് വർഷത്തേയ്ക്കുള്ള " എന്ന വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.

340. ഖണ്ഡം 9 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 37 ബി(2)(iv) ഒഴിവാക്കുക.

343. ഖണ്ഡം 9 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 37 ബി(3)-ൽ, "ചുമതലകളും" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ ചുമതലപ്പെടുത്തിയത് പ്രകാരം (ശ്രീ. പി.

ഉബൈദുള്ള): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

315. ഖണ്ഡം 9 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 37 എ(1)-ൽ, "പ്രശ്നത്തിനും ഉപദേശം നൽകുന്നതിനായി" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "കാര്യത്തിനും ഉപദേശം നൽകുന്നതിനും മേൽനോട്ട ചുമതല വഹിക്കുന്നതിനുമായി" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

329. ഖണ്ഡം 9 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്ട് ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് വകുപ്പ് 37 ബി (1)-ൽ, "സിൻഡിക്കേറ്റ് നിയോഗിക്കുന്ന ഒരാൾ ചെയർമാനായി ഒരു ആസൂത്രണ സമിതി ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണ്" എന്നതിന് പകരം "അക്കാദമിക് കൗൺസിൽ അംഗങ്ങൾ ഉൾപ്പെട്ട ഒരു ആസൂത്രണ സമിതി രൂപീകരിക്കേണ്ടതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ : ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ

സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്) : സർ, ശ്രീ. എൻ.

ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 305, 347 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ

സ്വീകരിക്കുന്നു. അദ്ദേഹം തന്നെ അവതരിപ്പിച്ച 346-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി

പ്രസ്തുത വകുപ്പിന്റെ മാർജിനൽ ശീർഷകത്തിലും "സ്റ്റുഡൻസ് കൗൺസിൽ"

എന്ന് ചേർക്കുക എന്ന വാക്കാൽ ഭേദഗതിയോടെ സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ.കെ.എൻ.എ.വാദർ അവതരിപ്പിച്ച 315-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. എം.

ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 317-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലിയുടെ 308-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ഡോ. എം.

കെ.മുനീറിന്റെ 326-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. കെ. എം. ഷാജിയുടെ 337-ാം

നമ്പർ ഭേദഗതിയും വാക്കാൽ ഭേദഗതിയായി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

- 308. ഖണ്ഡം 9 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്ട് പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 37(2)-ൽ, "അധികാരങ്ങളും" എന്ന വാക്കിനുശേഷം "ചുമതലകളും" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 326. ഖണ്ഡം 9 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്ട് ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 37 ബി(1)-ൽ, "ആവശ്യമെന്ന് കരുതുന്ന ഏതെങ്കിലും കാര്യങ്ങളിൽ" എന്ന വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.
- 337. ഖണ്ഡം 9 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്ട് ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 37 ബി(2)(ii)-ൽ, "അഭിലഷണീയമായ മാർഗ്ഗങ്ങളുടെ" എന്ന വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 308, 326,

337, എന്നീ നമ്പർ വാക്കാൽ ഭേദഗതികളും ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 305, 346, 347 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികളും ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദറിനു വേണ്ടി ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 315-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 317-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം അവതരിപ്പിച്ച 303, 306, 309, 345 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 318, 331, 333 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 307, 316, 319, 327, 335, 340, 343

എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ അവതരിപ്പിച്ച 329-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി

സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒമ്പതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന

പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒമ്പതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒമ്പതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

**പത്താം വകുപ്പ്**

(ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചില്ല.)

പത്താം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പത്താം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

പത്താം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

- 112. പീഠികയിൽ "ഇതിനുശേഷം കാണുന്ന" എന്ന വാക്കുകൾക്കു പകരം "ഇനിപറയും പ്രകാരമുള്ള" എന്നു ചേർക്കുക.
- 114. പീഠികയിൽ "ആവശ്യങ്ങൾക്കായി " എന്നതിന് ശേഷം "വീണ്ടും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.
- 118. തത്വപ്രഖ്യാപനവാക്യത്തിലെ "സംവത്സരത്തിൽ" എന്നത് "സംവൽസരത്തിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 119. ഖണ്ഡം 1(1)-ൽ "സർവ്വകലാശാല (ഭേദഗതി) ആക്ട്" എന്നതിന് പകരം "സർവ്വകലാശാല (ഭേദഗതി) നിയമം " എന്ന് ചേർക്കുക.
- 122. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ "തീയതി" എന്ന വാക്കിന് ശേഷം "മുതൽ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

- 113. പീഠികയിൽ "ഇതിനു ശേഷം കാണുന്ന" എന്ന വാക്കുകൾക്കു പകരം



"ഇതിനുശേഷം പ്രതിപാദിക്കുന്ന" എന്നു ചേർക്കുക.

117. പീഠികയിൽ "യുക്തമായിരിക്കുകയാൽ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "ഉചിതമായതിനാൽ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

120. ഖണ്ഡം 1(1) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക :

"ഈ നിയമത്തിന് 2018- ലെ എ. പി. ജെ അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതിക ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല (ഭേദഗതി) നിയമം എന്ന് പേര് പറയാം".

124. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക :

"(2) ഇത് ഉടൻ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്".

ശ്രീ. എം വിൻസെന്റ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

128. ഖണ്ഡം 1 (2) താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക :

"(2) ഇത് 2018 ജൂലൈ 1-ാം തീയതി പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്."

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ : ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ

സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്): സർ,

ദേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 112, 114, 118, 119, 122 എന്നീ നമ്പർ ദേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 113, 117 എന്നീ നമ്പർ ദേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 120, 124 എന്നീ നമ്പർ ദേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ് അവതരിപ്പിച്ച 128-ാം നമ്പർ ദേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

മൂന്നാം വായന

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റ് സാങ്കേതിക രംഗത്ത് വമ്പിച്ച മാറ്റങ്ങൾക്ക് നേതൃത്വം കൊടുക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് മഹാനായ എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാമിന്റെ പേരിൽ ഒരു സാങ്കേതിക ശാസ്ത്ര യൂണിവേഴ്സിറ്റി 2015-ൽ കൊണ്ടുവന്നത്. ഇതിന്റെ ലക്ഷ്യങ്ങൾ കൈവരിക്കണമെങ്കിൽ കൂടുതൽ ഉന്നതമായ നിലവാരം പുലർത്താതെ നിലയിലുള്ള കോഴ്സുകളുണ്ടാകണം. അതോടൊപ്പം എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജുകളുൾപ്പെടെയുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളുടെ നിലവാരം വർദ്ധിപ്പിക്കണം. കേരളത്തിലെ ഏറ്റവും വലിയ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഇതാണ്. നൂറുകണക്കിന് എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജുകളടക്കമുള്ളവയുടെ

പ്രവർത്തനങ്ങളെ നിയന്ത്രിക്കുന്ന ഒരു യൂണിവേഴ്സിറ്റിയാണിത്. ഇപ്പോൾ ഇവിടെ അതിന്റെ പ്രായോഗികമായ നടത്തിപ്പിലുണ്ടായിട്ടുള്ള ചില പ്രയാസങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ടാണ് ഇവിടെ ബോർഡ് ഓഫ് സ്റ്റഡീസും അതോടൊപ്പംതന്നെ ഫിനാൻഷ്യൽ കമ്മിറ്റിയും പ്ലാനിംഗ് കമ്മിറ്റിയും സ്റ്റുഡന്റ്സ് കൗൺസിലുമെല്ലാം ഈ അമെന്റ്‌മെന്റിലൂടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. കൊച്ചി ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാലയുടെ ചുവടുപിടിച്ചുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് ഇത് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. നമ്മുടെ ലക്ഷ്യം എന്തായിരിക്കണം; ഏറ്റവും മികച്ച, സെന്റർ ഓഫ് എക്സലൻസായി ഇതിനെ മാറ്റിയെടുക്കാനുള്ള ശ്രമങ്ങളാണ് വേണ്ടത്. ലോകത്തുതന്നെ ടെക്നോളജിക്കൽ റെവല്യൂഷൻ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു കാലഘട്ടമാണ്. അത് നമ്മുടെ കുട്ടികൾക്കകൂടി എത്തിക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള സീരിയസായ എക്സർസൈസാണ് ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലൂടെ ഉണ്ടാകേണ്ടത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രിയോട് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത് ഇതിൽ നിയമിക്കപ്പെടുന്ന ആളുകൾ ആരാണെങ്കിലും ശരി, അവർക്ക് ഉന്നതമായ അക്കാദമിക് നിലവാരമുണ്ടാകണം. സർവ്വകലാശാല ഒരു സെന്റർ ഓഫ് എക്സലൻസ് ആയിമാറണം. ലോകത്തുള്ള സർവ്വകലാശാലകളുമായി കോംപീറ്റ് ചെയ്യാൻ

കഴിയത്തക്ക നിലയിലുള്ള ദീർഘദൃഷ്ടിയോടുകൂടിയ പ്രവർത്തനങ്ങളുമായി മുന്നോട്ടുപോകണമെന്നാണ് പറയാനുള്ളത്. തീർച്ചയായും ഈ നിയമത്തെ എതിർക്കേണ്ടതായി യാതൊന്നുമില്ല. പ്രായോഗികമായ ചില വിഷമതകൾ മാറ്റാൻവേണ്ടി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഒരു നിയമമാണ്. ഈ നിയമത്തെ ഞങ്ങൾ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ,

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ ഐക്യകണ്ഠ്യേന അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

ഓർഡർ..... ഓർഡർ..... സഭ ഇപ്പോൾ പിരിയുന്നതും തിങ്കളാഴ്ച രാവിലെ 8.30-ന് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതുമാണ്.

(2018 ജൂൺ മാസം 25-ാം തീയതി തിങ്കളാഴ്ച രാവിലെ 8.30-ന് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതിലേയ്ക്കായി സഭ വൈകുന്നേരം 6.13-ന് പിരിഞ്ഞു.)