അനൗദ്യോഗികാംഗങ്ങളുടെ കാര്യം

(1) റിപ്പോർട്ട് പരിഗണന

അനൗദ്യോഗിക ബില്ലുകളും പ്രമേയങ്ങളും സംബന്ധിച്ച സമിതിയുടെ പതിമൂന്നാമത് റിപ്പോർട്ട്

ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ: സർ, അനൗദ്യോഗിക ബില്ലുകളും പ്രമേയങ്ങളും സംബന്ധിച്ച സമിതിയുടെ പതിമൂന്നാമത് റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിക്കണമെന്ന പ്രമേയം സമിതി ചെയർമാനുവേണ്ടി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പുരുഷൻ കടലുണ്ടി: സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: അനൗദ്യോഗിക ബില്ലുകളും പ്രമേയങ്ങളും സംബന്ധിച്ച സമിതിയുടെ പതിമൂന്നാമത് റിപ്പോർട്ട് സഭ അംഗീകരിച്ചു.

(2) അനൗദ്യോഗിക ബിൽ

(i) 2017-ലെ കേരള ജലസ്രോതസ്സ് സംരക്ഷണ അതോറിറ്റി രൂപീകരണ ബിൽ

ശ്രീ. ബി. സത്യൻ: സർ, 2017-ലെ കേരള ജലസ്രോതസ്സ് സംരക്ഷണ അതോറിറ്റി രൂപീകരണ ബില്ലിന്റെ അവതരണാനുമതിക്കുള്ള പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പുരുഷൻ കടലുണ്ടി: സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. മാത്യു. ടി. തോമസ്): സർ, ഈ നിയമം

സംബന്ധിച്ച സർക്കാർ നിലപാട് കഴിഞ്ഞപ്രാവശ്യം തന്നെ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. കേരളത്തിൽ പല നിയമങ്ങളിലൂടെ ജലസ്രോതസ്സ് മാലിന്യവിമുക്തമാക്കിയെടുക്കാൻവേണ്ടിയുള്ള ശ്രമങ്ങൾ നടത്തുന്നുണ്ട്. ഇന്നലെ നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ച, 2018-ലെ കേരള ജലസേചനവും ജലസംരക്ഷണവും (ഭേദഗതി) ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയച്ചിരിക്കുകയാണ്. ജലസ്രോതസ്സ് മലിനമാക്കുന്നവർക്കെതിരെ കടുത്തശിക്ഷ നിഷ്കർഷിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചുകൊണ്ട് മൂലനിയമം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുള്ള ഒരു ഔദ്യോഗിക നിയമം തന്നെ ഇപ്പോൾ സഭ പരിഗണിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ നിയമത്തിന്റെ പ്രത്യേക ആവശ്യമില്ല.

ശ്രീ. ബി. സത്യൻ: സർ, 2017-ലെ ജലസ്രോതസ്സ് സംരക്ഷണ അതോറിറ്റി എന്ന ഒരു വ്യവസ്ഥാപിതമായ സംവിധാനമുണ്ടാക്കണമെന്ന ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ് ഈ ബിൽ തയ്യാറാക്കി കഴിഞ്ഞ വർഷം സമർപ്പിച്ചത്. ഒരു വർഷത്തിനുശേഷമാണ് ഇത് അവതരിപ്പിക്കാനുള്ള അനുമതി ലഭിക്കുന്നത്. കേരളം ദൈവത്തിന്റെ സ്വന്തം നാടാണെന്ന് നമുക്കറിയാം. പുഴകളും വയലുകളും നദികളും ജലസ്രോതസ്സുകളുമെല്ലാം അടങ്ങിയ സമൃദ്ധമായ കാർഷിക ജൈവസമ്പത്തുള്ളൊരു നാടാണ് കേരളം. നമുക്കറിയാവുന്നതാണ്, ഇവിടെ കുടിവെള്ളത്തിന്റേയും അനുബന്ധമായ അടിസ്ഥാനസൗകര്യങ്ങളുടെയും വിഷയങ്ങളിൽ നമ്മൾ ഇപ്പോഴും ഏറെ പ്രയാസപ്പെടുന്ന സന്ദർഭമാണ്.

ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയറിന്റെ ശ്രദ്ധ കഴിഞ്ഞ വർഷം, 2017 ഏപ്രിൽ-മേയ്-ജൂൺ മാസങ്ങളിലേയ്ക്ക് ക്ഷണിക്കുകയാണ്. അക്കാലത്ത് അദ്ധ്യക്ഷനായ അങ്ങയുടേതടക്കമുള്ള മണ്ഡലത്തിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട ജലസ്രോതസ്സുകൾ, വാമനപുരം നദി അടക്കം വറ്റിവരണ്ടു. എന്നുമാത്രമല്ല, നൂറ് വർഷത്തിനിടയിലുണ്ടായ കൊടിയ വരൾച്ചയ്ക്ക് നമ്മൾ സാക്ഷ്യം വഹിക്കേണ്ടിവന്നു. വാമനപുരം നദിയുടെ പ്രധാനഭാഗങ്ങൾ വറ്റിവരണ്ടു. അവിടെ കുഞ്ഞുങ്ങൾ ക്രിക്കറ്റ് കളിക്കുന്ന ചിത്രം പ്രധാന മാധ്യമങ്ങളിലൂടെ നമ്മൾ കാണുകയുണ്ടായി. ഈ മഴക്കാലം ജലസമൃദ്ധമാണ്. വാമനപുരം നദിയും അതിന്റെ വൃഷ്ടിപ്രദേശവുമെല്ലാം ജലസമ്പത്തുകൊണ്ട് സമ്പന്നമാണ്. ഞാൻ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത്, നിയമങ്ങൾ ഇല്ലാത്ത നാടല്ല കേരളം. എല്ലാ കാര്യങ്ങളിലും നിയമമുണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ആ നിയമങ്ങളുടെ നടത്തിപ്പ് പരിശോധിക്കണം. ഇവിടെ പുഴകളും നദികളും വളരെ വിശാലമായ ജലസ്രോതസ്സുകളും നശിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. നെൽവയലുകൾ സംരക്ഷിക്കാൻവേണ്ട ഊർജ്ജിത പദ്ധതികൾ തയ്യാറാക്കി ഇപ്പോൾ മുന്നോട്ടുപോകുകയാണ്. നമ്മുടെ കുട്ടിക്കാലം ഓർമ്മയിലുണ്ടാകും, ഒരു പ്രദേശത്തെ നെൽവയലിലെ, പച്ചപ്പിനെ നിലനിർത്തിയിരുന്നത് ആ പ്രദേശത്തുതന്നെയുള്ള തലക്കുളങ്ങളായിരുന്നു. കുളങ്ങളിൽ ജലനിർഗ്ഗമന മാർഗ്ഗങ്ങൾ വഴി ആ പ്രദേശത്തെ ജലസമ്പത്ത് നിലനിർത്തി കൃഷിയിലും അനുബന്ധ തൊഴിലിലും അന്ന് ഗ്രാമപ്രദേശത്തെ

ജനങ്ങൾക്ക് ഏർപ്പെടാൻ കഴിയുന്ന എല്ലാവിധ സാഹചര്യങ്ങളുമുണ്ടായിരുന്ന ഒരു കാലം നമ്മൾ ഓർക്കുകയാണ്. നിയമമില്ലാഞ്ഞിട്ടല്ലല്ലോ? കാലം ഇത്രയും പിന്നിട്ടു. നമ്മുടെ ഗ്രാമപ്രദേശത്തെ കുളങ്ങളും നദികളും ജലസ്രോതസ്സുകളും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിൽക്കുന്ന പല തരത്തിലുള്ള ജല നിർഗ്ഗമന മാർഗ്ഗങ്ങളുമെല്ലാം പലവിധത്തിലും അടയപ്പെട്ടു. അവിടെയെല്ലാം പല വലിയ നിർമ്മിതികളുണ്ടായി. ആ നിർമ്മിതികളെല്ലാം വരുമ്പോഴും നിയമം അതുപോലെ നിലനിൽക്കുകയാണ്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ തദ്ദേശ ഗവൺമെന്റുകളായി മാറി. സർക്കാർ പോലെ തന്നെ പ്രവർത്തിക്കാൻ പര്യാപ്തമായ, നിയമത്തിന്റെ പിൻബലത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിയുന്ന തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ നേർക്കാഴ്ചയാണ് ഈ കാണുന്ന ജലനിർഗ്ഗമനമാർഗ്ഗങ്ങൾ. കുളങ്ങൾ, തോടുകൾ തുടങ്ങി പ്രകൃതി നമുക്ക് നൽകിയ വരദാനങ്ങൾ നശിപ്പിക്കപ്പെടുമ്പോൾ കാഴ്ചക്കാരായി നമ്മൾ നോക്കി നിൽക്കുകയല്ലേ? നീർത്തട-തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ നിയമഭേദഗതി വീണ്ടും കൊണ്ടുവരാൻ പോകുന്നു. ബഹുമാന്യനായ മന്ത്രി സൂചിപ്പിച്ച പ്രകാരം വാട്ടർ കൺസർവേഷൻ നിയമത്തിൽ വളരെ ശക്തമായ ഒരു ഭാഗമാണ്, ഭരണഘടനയുടെ നിർദ്ദേശാങ്കിത തത്ത്വങ്ങളിൽ പ്രകൃതിയെ നിലനിർത്തണമെന്നും വിപുലപ്പെടുത്തണമെന്നും വൈപുല്യപ്പെടുത്തണ മെന്നുമൊക്കെ പറയുന്നുണ്ട്. ഇക്കാര്യങ്ങളിൽ നീതിപൂർവ്വമായ എന്ത് സമീപനം

സ്വീകരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞുവെന്ന ആത്മപരിശോധന നമ്മൾ നടത്തേണ്ട സമയം കഴിഞ്ഞില്ലേ? നിയമങ്ങളില്ലാത്ത രാജ്യമല്ലല്ലോ നമ്മുടേത്, ധാരാളം നിയമങ്ങളുണ്ട്. നിയമവാഴ്ച നിലനിൽക്കുന്ന സംസ്ഥാനമാണ്. പക്ഷേ by enforcement.......

ഇവിടെ റവന്യൂ വകുപ്പുണ്ട്. വില്ലേജ് ഓഫീസ് മുതൽ മുകളിലോട്ടുള്ള വിവിധ വ്യവസ്ഥാപിതമായ സർക്കാർ ഓഫീസുകളുണ്ട്. ഈ പറയപ്പെടുന്ന കുളങ്ങളും മറ്റും സംരക്ഷിക്കപ്പെടേണ്ട ഉത്തരവാദിത്തമുണ്ട്. ഒരു കുളം തന്നെ ഞാൻ ഉദാഹരിക്കുകയാണ്. നമ്മുടെ പഞ്ചായത്തിലെ ഒരു നീരുറവ അല്ലെങ്കിൽ കുളം അനധികൃതമായി നികത്താനോ നശിപ്പിക്കാനോ ശ്രമിച്ചാൽ ആരാണ് ഇടപെടുന്നത്. ആ സ്ഥലത്തെ ജനപ്രതിനിധി മാറിനിൽക്കും, കാരണം ആ പ്രദേശവാസികളായ ആരെങ്കിലുമായിരിക്കും ഇത് ചെയ്യുന്നത്. പലപ്പോഴും ഇത് നിയമം വഴി നിയന്ത്രിക്കാൻ എത്രമാത്രം കഴിയുമെന്ന് എനിക്ക് അറിയില്ല. അത് ലാ ആൻഡ് ഓർഡർ ആയി വരുമ്പോഴായിരിക്കും നാട്ടുകാർ ഇടപെടുന്നത്. ജനകീയമായ ഇടപെടൽ എത്രമാത്രമുണ്ടെന്നതാണ് ഞാൻ ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. ജനകീയ ഇടപെടൽ വരാത്തതിനാലോ ജനകീയ ഭരണസമിതികൾക്ക് നിയമം നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയാത്തതുകൊണ്ടോ അല്ല. പക്ഷേ നമ്മൾ കാഴ്ചക്കാരായി നിൽക്കുകയാണ്. അതിന്റെ ഭാഗമായി ഇതിനകം നമ്മുടെ ഗ്രാമപ്രദേശത്തെ മഹാഭൂരിപക്ഷം ജലസ്രോതസ്സുകളും നിരവധി

നിർമ്മിതിക്കുവേണ്ടി നശിപ്പിക്കപ്പെട്ടു. ശേഷിച്ചവയെങ്കിലും സംരക്ഷിച്ചെടുക്കാൻ നിലനിൽക്കുന്ന നിയമം വഴി കഴിയുമോയെന്ന പരിശോധന നടത്തുമ്പോൾ അത് നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. നീർത്തട-തണ്ണീർത്തട നിയമത്തിൽ 2018-ലെ നിയമത്തിൽപ്പോലും, 10 സെന്റ് വരെയുള്ള ഭൂമി പഞ്ചായത്തിലും 5 സെന്റ് വരെയുള്ള ഭൂമി നഗരസഭയിലും വീട് വയ്ക്കാനുള്ള ആവശ്യങ്ങൾക്കാണെങ്കിൽ അതിന് ഒരു സംവിധാനം ഗവൺമെന്റ് ഏർപ്പെടുത്തുമെന്ന് പറയുന്നുണ്ട്. അത്ര ഗൗരവത്തിൽ എടുക്കുകയാണെങ്കിൽ അത് ശരിയാണ്, മനുഷ്യന് ജീവിക്കുന്നതിന് ഒരു വീട് വയ്ക്കുക എന്ന സ്വപ്നത്തിനായി അത് ചെയ്യാം. പക്ഷേ എവിടെയെങ്കിലും ഒരു നീരുറവ, ഒരു കുളം, പ്രകൃതിദത്തമായി കിട്ടിയിട്ടുള്ള ജലസമ്പത്ത് നശിപ്പിക്കാൻ ശ്രമിച്ചാൽ അത് പരിശോധിക്കാൻ എവിടെയും ഒരു സമിതിയില്ലല്ലോ? ഇവിടെ വീട് വയ്ക്കാൻ അപേക്ഷ കൊടുക്കാൻ താഴെത്തട്ടിൽ ഒരു അതോറിറ്റിയുണ്ട്. മുകളിൽ പരിശോധിക്കാൻ ഒരു സംവിധാനമുണ്ട്. അതെല്ലാം ഇതിൽ പറയുന്നുണ്ട്. വേണമെങ്കിൽ സാധൂകരിച്ചുകൊടുക്കാനുള്ള സംവിധാനമുണ്ട്.

ശ്രീ. ചിറ്റയം ഗോപകുമാർ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം അവതരിപ്പിക്കുന്ന ഈ ബിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒന്നാണ്. നമ്മുടെ ജലസ്രോതസ്സുകൾ സംരക്ഷിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്. ഇപ്പോൾ നിരവധി ജലസ്രോതസ്സുകൾ നാശോന്മുഖമായിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഉള്ളവ സംരക്ഷിക്കുകയും ചെയ്യണം.

നമ്മുടെ നീരുറവകളെ സംരക്ഷിച്ച നിർത്തേണ്ട ഒരു സാഹചര്യം വന്നിരിക്കുകയാണ്. നമ്മുടെ ജലസ്രോതസ്സുകൾ മലിനമായിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട രണ്ടുമൂന്ന് കാര്യങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. കൊല്ലം ജില്ലയിൽ രണ്ട് പ്രധാനപ്പെട്ട ജലാശയങ്ങളുണ്ട്. ഒന്ന്, അഷ്ടമുടിക്കായൽ, അഷ്ടമുടിയെന്നാൽ എട്ട് മുടിയെന്നാണ്. അഷ്ടമുടിക്കായലിന് ദക്ഷന്റെ യാഗവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒരു ഐതീഹ്യമുണ്ട്. ആ ഐതീഹ്യത്തിന്റെ കാര്യം ഞാൻ പറയുന്നില്ല. അഷ്ടമുടിക്കായലിന്റെ വേറൊരു പ്രത്യേകത, ഈ കായലിന്റെ ഭാഗമായുള്ള കാഞ്ഞിരോട്ട് കായലിൽ നല്ല കരിമീനും അഷ്ടമുടിയിലെ പ്രാക്കുള ഭാഗത്ത് നല്ല ഞണ്ടും പെരുമൺ ഭാഗത്ത് നല്ല കല്ലുമ്മേക്കായയും കിട്ടും. ഇവ ഇപ്പോൾ ഇല്ലാതായിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ആ കായൽ മലിനമായിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതുപോലെ മറ്റൊരു കായലാണ് ശുദ്ധജലത്തടാകമായ ശാസ്താംകോട്ട, ആ തടാകവും ഇപ്പോൾ നാശോന്മുഖമായിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ശാസ്താംകോട്ട കായലിന്റെ സൗന്ദര്യം നശിച്ചുപോയതുകൊണ്ട് അതിനെ പ്രേമിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന കാമുകനായ ശ്രീ. കോവൂർ കുഞ്ഞുമോൻ എം.എൽ.എ.യുടെ കല്യാണം പോലും മുടങ്ങിയിരിക്കുകയാണ്. കഴിഞ്ഞ രണ്ട് നിയമസഭകളിലും, ബഹുമാന്യനായ ഉമ്മൻചാണ്ടി മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന നിയമസഭയിൽ അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു,

ശാസ്താംകോട്ട കായൽ സംരക്ഷിച്ചാലേ ഞാൻ കല്യാണം കഴിക്കുവെന്ന്. ബഹുമാന്യനായ പിണറായി വിജയൻ മുഖ്യമന്ത്രിയായ ഈ നിയമസഭയിൽ അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു, ഞാൻ കല്യാണം കഴിക്കണമെങ്കിൽ ശാസ്താംകോട്ട കായൽ സംരക്ഷിക്കണമെന്ന്. കൊല്ലം ജില്ലയിലെ ശുദ്ധജലതടാകമായ ശാസ്താംകോട്ടയും അഷ്ടമുടിക്കായലും നാശോന്മുഖമായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. അതുപോലെയാണ് മുല്ലപ്പെരിയാർ ഡാം, ഇടുക്കി ഡാം എന്നിവ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന പെരിയാറും ഇന്ന് നാശോന്മുഖമായിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ചാലക്കുടിപ്പുഴയും വേമ്പനാട്ട് കായലും അച്ചൻകോവിലാറും കല്ലടയാറും അതേ അവസ്ഥയിലാണ്. ഇവയൊക്കെ സംരക്ഷിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്. ഇന്ന് ഇവയൊക്കെ നാശോന്മുഖമായിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇത്തരം ജലസ്രോതസ്സുകളെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും മാലിന്യങ്ങൾ ഇല്ലാതാക്കുന്നതിനും ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണം. നമ്മുടെ ജലാശയങ്ങളിലെയും ജലസ്രോതസ്സുകളിലെയും മാലിന്യങ്ങൾ ഇല്ലാതാക്കി സംരക്ഷിക്കാൻ നടപടിയുണ്ടാകണം. കേരളത്തിൽ ഇനി വരാൻ പോകുന്ന നൂറ്റാണ്ടിൽ മനുഷ്യർ തമ്മിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ യുദ്ധമുണ്ടാകുന്നത് കുടിവെള്ളത്തിനുവേണ്ടിയായിരിക്കും. കുടിവെള്ളമില്ലാത്ത അവസ്ഥയുണ്ടായാൽ മനുഷ്യൻ അനുഭവിക്കാൻ പോകുന്ന പ്രയാസം വളരെ വലുതായിരിക്കും. അതുകൊണ്ട് ഇത് സംരക്ഷിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ ശക്തമായ നടപടിയുണ്ടാകണമെന്ന് അങ്ങേയ്ക്ക് അഭിപ്രായമില്ലേ?

ശ്രീ. ബി. സത്യൻ: സർ, അക്കാര്യത്തിൽ എനിക്ക് അഭിപ്രായമുണ്ട്. ശ്രീ. കോവൂർ കുഞ്ഞുമോന്റെ കല്യാണവും കഴിയുമെങ്കിൽ ഇതിന്റെ കൂടെ നടത്തണമെന്ന ആഗ്രഹം ഇല്ലാഞ്ഞിട്ടല്ല. കായലും വയലും പുഴകളും നദികളും നശിക്കുന്നതുപോലെ ശ്രീ. കോവൂർ കുഞ്ഞുമോന്റെ ജീവിതവും നശിക്കരുത്, അങ്ങയുടെ ആഗ്രഹപ്രകാരം അതുകൂടി സംരക്ഷിക്കാൻ കഴിയുന്ന നിലയിൽ പറ്റുമെങ്കിൽ എന്തെങ്കിലും സംവിധാനം പ്രിയപ്പെട്ട സുഹൃത്തുക്കൾ ഉണ്ടാക്കണമെന്ന് ഞാൻ ഈ സന്ദർഭത്തിൽ സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. ഞാൻ പറഞ്ഞുവന്നത് ഇവിടെ വ്യവസ്ഥാപിതമായി നിൽക്കുന്ന നിയമസംവിധാനങ്ങൾ പരാജയപ്പെടുന്നോ എന്ന പരിശോധന ആത്മാർത്ഥമായി നമ്മൾ നടത്തേണ്ടതുണ്ട്. ഇവിടെ നീർത്തട-തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ നിയമവും വാട്ടർ കൺസർവേഷൻ ആക്ടും നിലവിലുണ്ട്. അതിലൊന്നും തർക്കമില്ല. പക്ഷേ ഇതിന്റെ നടത്തിപ്പ് എവിടെയാണ്; നമ്മുടെ നാട്ടിൽ കൃഷിക്കും അനുബന്ധ ആവശ്യങ്ങൾക്കുംവേണ്ടി ഇറിഗേറ്റ് ചെയ്യപ്പെട്ടിരുന്ന പ്രദേശങ്ങളുടെയും ചതുപ്പുകളുടെയും കുളങ്ങളുടെയും നീരുറവകളുടെയും സ്രോതസ്സുകളുടെയും സംവിധാനങ്ങൾ പഴയ കാലം മുതൽ ഇറിഗേഷൻ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ കീഴിലാണ് ഉണ്ടായിരുന്നത്. പഞ്ചായത്തുകളിൽ ഡാറ്റാബാങ്ക് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഡാറ്റാബാങ്ക് തയ്യാറാക്കുന്ന ജോലി

ഇപ്പോഴും തുടരുകയാണ്. അങ്ങനെയുള്ള സംവിധാനങ്ങൾ എത്രമാത്രം ജനകീയമായി സുതാര്യമായാണ് വരുന്നത്. ആർക്കെങ്കിലും അറിയാമോ; ഇതെല്ലാം നിലനില്ക്കുമ്പോഴാണ് ഇപ്പോഴും വ്യാപകമായി നിയമത്തിന്റെ പഴുതുകൾ പ്രയോജനപ്പെടുത്തി നികത്തൽ പലയിടങ്ങളിലും നടന്നുവരുന്നത്. അതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് വ്യാപകമായി ജലസ്രോതസ്സുകളും ജലനിർഗ്ഗമന മാർഗ്ഗങ്ങളും നികത്തപ്പെടുന്നത്. ജലസംരക്ഷണം എന്നത് മുഖ്യ മുദ്രാവാക്യമായി നമുക്ക് കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ കഴിയാത്തൊരു ദു:സ്ഥിതി വന്നുചേരുന്നു എന്നത് വളരെ ഗൗരവമായിട്ടുള്ള വിഷയമാണ്. ഇതിന് ഒരു നിയമം പ്രത്യേകമായി വരണം എന്ന് ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ഇക്കാര്യത്തിൽ വലിയൊരു പങ്കുണ്ട്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ, ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ, മുനിസിപ്പാലിറ്റി, നഗരസഭ ഈ വക കാര്യങ്ങളുണ്ട്. ഈ പട്ടണത്തിൽ ഉണ്ടാകുന്ന വെള്ളപ്പൊക്കം മഴക്കാലം വരുമ്പോൾ മാധ്യമങ്ങളിൽ വന്ന പ്രധാനപ്പെട്ട വാർത്തയാണ്. പ്രധാനമായിട്ടുള്ളത്, ജലനിർഗ്ഗമന മാർഗ്ഗങ്ങൾ മാലിന്യങ്ങൾ കൊണ്ട് അടയുകയാണ്. കിള്ളിയാറും ടി.എസ്. കനാലുമൊക്കെ നഗരത്തിലേയ്ക്ക് കടന്നുവരുന്ന ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട നദികളാണ്. ആ നദികളും പുഴകളുമെല്ലാം തന്നെ ഇവിടെ മാലിന്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. പല കായലുകളും നശിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. നമ്മുടെ പരിസ്ഥിതി സമിതി പരിശോധനകൾ നടത്തിയതിനുശേഷം അവർ തന്നെ സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടുകൾ

നമ്മുടെ സഭയിലുണ്ട്. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ പ്രകൃതിദത്തമായി കൈവന്നിട്ടുള്ള ജലസ്രോതസ്സുകളെ നിലനിർത്താൻ പര്യാപ്തമായ നിലയിലുള്ള നിയമത്തിന്റെ ആവശ്യകതയാണുള്ളത്. നിലവിലുള്ള നിയമം വഴി നിർവ്വഹിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല, അല്ലെങ്കിൽ നിർവ്വഹണം ആ നിലയിൽ നടത്താൻ കഴിയുന്നില്ല. ഏത് ഏജൻസിയാണ് ഇതിൽ ഇടപെടുന്നത്; ഒരു പുഴയോ നദിയോ ജലാശയമോ മാലിന്യം കൊണ്ട് നശിപ്പിക്കാൻ ശ്രമിച്ചാൽ ആരാണ് ഇടപെടുന്നത്; ഇതൊക്കെ നിയന്ത്രിക്കേണ്ട സ്ഥാപനം എന്നുപറയുന്നത് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളാണ്. അവർക്ക് എത്രമാത്രം ഇക്കാര്യങ്ങൾ നിയന്ത്രിക്കാൻ കഴിയും; സാധാരണ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ഒരു നോട്ടീസ് കൊടുക്കുമെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി കൊടുക്കുന്ന ഒരു സ്റ്റോപ് മെമ്മോ, അവിടെ അങ്ങനെ ചെയ്യരുത് എന്ന് അനുശാസിക്കുന്നതിനപ്പുറം എന്തെങ്കിലും ചെയ്യാൻ കഴിയുന്നുണ്ടോ; ആ നിലയിൽ വരുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും അതുകൊണ്ട് മാത്രം വിജയകരമായി കാര്യങ്ങൾ നടക്കുന്നില്ല. അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നത് ക്രിമിനൽ കുറ്റമാണ്. എത്ര അളവുവരെ അങ്ങനെയുള്ള കേസ്സുകൾ എടുത്തിട്ടുണ്ട്; രേഖകൾ പരിശോധിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ ഇതൊരു ക്രിമിനൽ കുറ്റമാണ്, ഇത് നാടിനെ നശിപ്പിക്കുന്നതാണ്, ഭാവി തലമുറയെ നശിപ്പിക്കുന്നതാണ്, നമുക്കുള്ള ഏറ്റവും വലിയ ജലസമ്പത്തിനെ നിലനിർത്തുന്നത് നശിപ്പിക്കുന്നതാണ് എന്ന നിലയിൽ ഇക്കാര്യങ്ങൾ

കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ എത്രത്തോളം കഴിയുന്നുണ്ട് എന്നെനിക്കറിയില്ല. ഈ നിലയിൽ കേരളത്തിൽ സമ്പന്നമായിട്ടുള്ള ജലസ്രോതസ്സുകളെ സംരക്ഷിക്കാവുന്ന നിലയിൽ ഇപ്പോൾ നിലനിൽക്കുന്ന നിയമം പര്യാപ്തമാകുന്നില്ല എന്ന വ്യക്തിപരമായ അഭിപ്രായമാണുള്ളത്. അക്കാരണത്താൽ നിലനിൽക്കുന്ന നിയമത്തോടൊപ്പം, അതിനുള്ളിൽ തന്നെ നിന്നുകൊണ്ട് അതിനുള്ള സംവിധാനമുണ്ടാക്കണം. എന്നാൽ പല കാര്യങ്ങളിലും മണ്ഡലാടിസ്ഥാനത്തിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടുള്ള ഉപദേശക സമിതികളുണ്ട്. വൈദ്യുതി ബോർഡിനുണ്ട്. അത് എഫക്ടീവാണോ എന്നറിയില്ല. പലതരത്തിലുള്ള സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും മണ്ഡലാടിസ്ഥാനത്തിലും പഞ്ചായത്തടിസ്ഥാനത്തിലും എല്ലാ തരത്തിലുള്ള വികസനപ്രവർത്തനങ്ങൾക്കും ഉപദേശക സമിതികൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. പലതും നിലനിർത്തിക്കൊണ്ടുപോകാനും മുന്നോട്ടുപോകാനും ഉപദേശക സമിതികൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. അതിൽ ഏതെങ്കിലും തരത്തിൽ ഇതിനെ.....

<u>മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ</u>: തുടർചർച്ച വേണമെങ്കിൽ ആകാം. 15 മിനിട്ടാകുന്നു.

<u>ശ്രീ. ബി. സത്യൻ</u>: സർ, തുടർ ചർച്ച നടത്തേണ്ട കാര്യമാണിത് എന്നുള്ള അഭിപ്രായമാണുള്ളത്. കാരണം കുറെ അംഗങ്ങൾ സഭയിലില്ല. തുടർ ചർച്ച നടത്തണമെന്നാണ് എന്റെ വ്യക്തിപരമായ അഭിപ്രായം.

ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്): സർ, തുടർ ചർച്ചയ്ക്കുശേഷം മറുപടി പറയാം.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ഈ ബില്ലിന്മേലുള്ള ചർച്ച പിന്നീട് തുടരാവുന്നതാണ്.

(ചർച്ച തുടരും)

(ii) 2016-ലെ കേരള സംസ്ഥാന അക്ഷയ സംരംഭക ക്ഷേമനിധി ബോർഡ് രൂപീകരണ ബിൽ

(ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ സീറ്റിലില്ലാതിരുന്നതിനാൽ പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടില്ല.)

(iii) 2017-ലെ കേരള ദുർമന്ത്രവാദവും അന്ധവിശ്വാസ പ്രവർത്തികളും നിരോധിക്കുന്നതിനുള്ള ബിൽ

(ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് സീറ്റിലില്ലാതിരുന്നതിനാൽ പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടില്ല.)

(iv) 2018-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ

(പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ സീറ്റിലില്ലാതിരുന്നതിനാൽ പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടില്ല.)

(3) താഴെപ്പറയുന്ന ബില്ലുകളുടെ അവതരണാനുമതിക്കുള്ള പ്രമേയത്തിന്റെ തുടർചർച്ച

(i) 2016-ലെ കേരള കളിസ്ഥലങ്ങളുടെ സംരക്ഷണവും പരിപാലനവും നിർമ്മാണവും ബിൽ

ശ്രീ. എ. പ്രദീപ് കുമാർ: സർ, 2016-ലെ കേരള കളിസ്ഥലങ്ങളുടെ സംരക്ഷണവും പരിപാലനവും നിർമ്മാണവും ബിൽ ഇതിനുമുമ്പ് ഈ സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരുന്നതാണ്. അതിന്റെ തുടർചർച്ചയ്ക്കായിട്ടാണ് ഇന്ന് അവസരം ചോദിച്ചത്. ഇപ്പോൾ ഞാൻ വിശദമായി സംസാരിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. നെൽവയൽ-തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ നിയമം പോലെ കളിക്കളങ്ങളുടെ സംരക്ഷണത്തിനും പരിപാലനത്തിനും സമഗ്രമായ നിയമം വേണമെന്നുള്ള ആശയമാണ് അവതരിപ്പിക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചത്. പക്ഷേ അതിന് എനിക്ക് എന്റേതായ ന്യായവും വാദഗതികളൊക്കെയുണ്ട്. അത് കുറച്ച് സമയമെടുത്ത് വിശദമായി അതിന്റെ സമഗ്രതയിൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. ഇപ്പോൾ അതിന് പറ്റിയ ഒരു അന്തരീക്ഷമല്ല. മാത്രമല്ല, തുടർന്ന് സംസാരിക്കാനുള്ള രണ്ടുപേർക്ക് ഇതുപോലെ തുടർചർച്ചയ്ക്ക് സമയം ചോദിച്ചു. ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടിക്കൊക്കെ കുറച്ച് സമയമെടുത്ത് സംസാരിക്കാൻ ഉള്ളതാണ്. അവരുടെ സമയം അപഹരിക്കാതിരിക്കാനും അവർക്ക് വിശദമായി ഈ സഭയിൽ ചർച്ച ചെയ്ത് അത് പൂർത്തിയാക്കാനുമൊക്കെ സഹായം ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടി ഇപ്പോൾ വിശദമായി സംസാരിക്കാതെ തുടർചർച്ചയ്ക്കായി

അനുവാദം നൽകണമെന്നാണ് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: പ്രമേയം തുടർ ചർച്ചയ്ക്കായി മാറ്റി വയ്ക്കുന്നു.

(ചർച്ച തുടരും)

(ii) 2016-ലെ കേരള പട്ടിക ഗോത്രവർഗ്ഗങ്ങളുടെ തനത് ഭാഷയും സംസ്കാരവും സംരക്ഷണ ബിൽ

ശ്രീ. പുരുഷൻ കടലുണ്ടി: സർ, 2016-ലെ കേരള പട്ടിക ഗോത്രവർഗ്ഗങ്ങളുടെ തനത് ഭാഷയും സംസ്കാരവും സംരക്ഷണ ബില്ലിന്റെ തുടർ ചർച്ചയിൽ ഞാൻ പങ്കെടുക്കുന്നത് ചാരിതാർത്ഥ്യത്തോടുകൂടിയാണ്. ഞാൻ XIII-ാം കേരള നിയമസഭയിൽ ഈ സ്വകാര്യ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനായി സമർപ്പിച്ചുവെങ്കിലും എനിക്ക് അവസരം ലഭിച്ചിരുന്നില്ല. XIV-ാം കേരള നിയമസഭയിൽ ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനും തുടർ ചർച്ചയ്ക്കും അവസരമൊരുക്കിയ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറെ അഭിനന്ദിക്കാൻ ഈ അവസരം ഞാൻ ഉപയോഗിക്കുകയാണ്. അതുപോലെതന്നെ, ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനു മുമ്പ് ബഹുമാനപ്പെട്ട വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ ഈ ബില്ലിന്റെ സാരാംശം ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ട് ചില ഉറപ്പുകൾ സഭയുടെ മുമ്പാകെ നൽകുകയുണ്ടായി. അതിൽ പലതും ഇതിനകം നടപ്പിലാക്കുകയും ചിലതെല്ലാം പ്രാരംഭഘട്ടത്തിലുമാണ്. അതുതന്നെ സൂചിപ്പിക്കുന്നത് ബില്ലിന്റെ പ്രതിപാദന വിഷയം പ്രസക്തമാണ് എന്നുതന്നെയാണ്. പട്ടികജാതി

ഗോത്രവർഗ്ഗങ്ങൾക്കിടയിൽ ഇന്നും നിലനിൽക്കുന്ന തനത് ഭാഷയും സംസ്കാരവും സംരക്ഷിക്കാനുള്ള ഈ സർക്കാരിന്റെ ശ്രമങ്ങളെ ഞാൻ അഭിനന്ദിച്ചുകൊണ്ടുതന്നെ വിഷയത്തിലേയ്ക്ക് വരാം. ആദിവാസി ഭാഷകൾ മാത്രം വശമുള്ള വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് അവരുടെ ഭാഷയിൽ കേരള സിലബസ് പഠിപ്പിക്കാൻ എടുത്ത തീരുമാനം ഏറ്റവും ശരിയാണെന്ന് തെളിയിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. ആദിവാസി കുട്ടികളുടെ കൊഴിഞ്ഞുപോക്ക് കുറയുന്നതും പഠന നിലവാരം മെച്ചപ്പെടുന്നതും ആശ്വാസകരമാണ്. ഇത് അനുഭവമാണ്. ഈ സർക്കാർ ആദിവാസി ഊരിൽനിന്നുള്ള 100 പേർക്ക് 'സമഗ്ര' പദ്ധതിയിൽപ്പെടുത്തി ജോലി നൽകി അവരെ പൊതുമണ്ഡലത്തിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവന്നു. അക്ഷരം പഠിപ്പിക്കാൻ ആദിവാസി ഊരുകളിൽനിന്നും 350 ഇൻസ്ട്രക്ടർമാരെ കണ്ടെത്തി. ടി.ടി.സി. പാസ്സാകുന്നവർക്ക് ഉടൻ ജോലി നൽകുമെന്ന് പ്രഖ്യാപിച്ചു. അദ്ധ്യാപകരായി വരുന്നവരും ആദിവാസി-ഗോത്രവിഭാഗങ്ങളിൽ നിന്നുള്ളവരായതിനാൽ അവരുടെ ഭാഷയുടെ വീണ്ടെടുക്കലും പഠനവും ഒരുമിച്ച് കൊണ്ടുപോകാൻ ഈ ബില്ലിൽ ഞാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ഈ ഗവൺമെന്റ് തെളിയിച്ചുകഴിഞ്ഞു. ഇതിനായി ഒരു നിയമം ഉണ്ടാക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടന അനുശാസിക്കുന്ന പട്ടിക ഗോത്രവർഗ്ഗക്കാർ ഒറ്റപ്പെട്ട ആദിവാസി കോളനികളിലും വനാന്തരങ്ങളിലും കഴിയുന്നവരാണ്. ഈ ജനവിഭാഗങ്ങളുടെ തനത് ഭാഷയും സംസ്കാരവും കലകളും

നൂറ്റാണ്ടുകളായി നിലനിൽക്കുന്നതാണ്. ഇവരുടെ ആചാരാനുഷ്ഠാനങ്ങൾ ജീവിതാവസ്ഥയ്ക്ക് ഇണങ്ങുന്നതും അവ പഠനാർഹമാകേണ്ടതുമാണ്. പഠനവും ഗവേഷണവും നടത്തി പ്രാചീന വാമൊഴികൾ, ഭാഷകൾ, ബന്ധങ്ങൾ എന്നിവ ഡോക്യുമെന്റ് ചെയ്ത് സൂക്ഷിക്കാൻ നമ്മൾ തയ്യാറാകണം. അധിനിവേശ സംസ്കാരത്തെ ചെറുക്കാനും സൂര്യൻ അസ്തമിക്കാത്ത സാമ്രാജ്യത്തെ കെട്ടുകെട്ടിക്കാനും നടത്തിയ ധീരോത്തമമായ സമരമുഖത്തിന് ഇവർ അവകാശികളാണെന്ന് വിളംബരം ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്. ഏഷ്യയിലെ ഏക ഗുഹാവാസികൾ അധിവസിക്കുന്നത് കേരളത്തിലെ നിലമ്പൂർ വനങ്ങളിലാണ്. നമ്മൾ മ്യൂസിയങ്ങളിൽ പോയി ചരിത്രം പഠിക്കാറുണ്ട്. എന്നാൽ യഥാർത്ഥ ചരിത്രം പഠിക്കാൻ ഇത്തരം ജീവിത മ്യൂസിയങ്ങൾ കാണണം. അവരുടെ പൈതൃകം, ഭാഷ, സംസ്കാരം തുടങ്ങിയവയെല്ലാം ചരിത്രത്തിന്റെ ഏടുകളിൽ സ്ഥാനം പിടിക്കേണ്ടതുതന്നെയാണെന്ന് നമ്മെ ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്തുന്നതാണ് വർത്തമാന കാലം. ഇതിന് നമ്മുടെ സാമൂഹ്യ സാഹചര്യത്തിൽ ബോധപൂർവ്വമായ ഇടപെടൽ അനിവാര്യമാണ്. വനത്തിനുള്ളിലെ ജീവിതവും അന്യംനിന്നുപോകാതെ അവർ സംരക്ഷിച്ചുപോരുന്ന ആചാരാനുഷ്ഠാനങ്ങളും കലയും സംസ്കാരവും ഭാഷയും ഭാവി തലമുറയ്ക്കായി ശേഖരിച്ചുവയ്ക്കാൻ നമ്മൾ തയ്യാറാകണം. ലിപിയും അച്ചടി രേഖകളും ഉള്ളതുമാത്രമാണ് ആധികാരികമായ ഭാഷയെന്ന് അംഗീകരിക്കപ്പെട്ട ആധുനിക സമൂഹത്തിൽ ലിപിപോലുമില്ലാത്ത

ആദിവാസി ഭാഷകൾ അംഗീകരിക്കുവാൻ വിസമ്മതിക്കുന്നത് സ്വാഭാവികമാണ്. മാത്രമല്ല, ബില്ലിന്റെ ഈ പരാമർശം ഒരിക്കൽക്കൂടി അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്. കേരളത്തിൽ 36 പട്ടിക ഗോത്ര വിഭാഗങ്ങൾ അധിവസിക്കുന്നുണ്ട്. ഭിന്ന ദേശങ്ങളിൽനിന്നും ചരിത്രത്തിന്റെ വ്യത്യസ്ത ദിശാസന്ധികളിൽ കുടിയേറ്റം ചെയ്യപ്പെട്ടവരുടെ സാമൂഹിക പുരോഗതി ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിന് ഈയൊരു നിയമം അനിവാര്യമാണ്. മലയാള ഭാഷയുടെ മേൽ ഇംഗ്ലീഷ് ഭാഷയുടെ കടന്നാക്രമണംപോലെയാണ് ആദിവാസി ഭാഷയുടെ മേൽ മലയാള ഭാഷ അടിച്ചേൽപ്പിക്കുമ്പോഴുമുണ്ടാകുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ആധുനിക ലോകത്തുനിന്നും അകന്നുകഴിയുന്ന ഇവരെ അവരുടെ ഭാഷയിലും സംസ്കാരത്തിലും നിലനിർത്തിക്കൊണ്ട് പുരോഗതിയിലേയ്ക്ക് നയിക്കുകയും ആധുനിക സമൂഹത്തിന്റെ ഭാഗമാക്കി മാറ്റുകയും വേണം. ഈ സർക്കാർ അതിനുള്ള ശ്രമങ്ങൾ നടത്തുന്നുവെന്നത് ഈ ബില്ലിന് കൂടുതൽ പ്രാധാന്യം അർഹിക്കുന്നു. ഒരു സമൂഹമെന്ന നിലയിൽ ആദിവാസികൾ അവരുടെ വികാര വിചാരങ്ങളും സ്വപ്നങ്ങളും ഏറ്റവും ശക്തമായി ആവിഷ്കരിക്കുന്നതും പാരമ്പര്യ ജ്ഞാനം തലമുറകൾക്ക് കൈമാറുന്നതും അവരുടേത് മാത്രമായ സവിശേഷ ഭാഷയിലൂടെയാണ്. ആയതിനാൽ അന്യംനിന്നുപോകുന്ന ഗോത്രവർഗ്ഗ ഭാഷകളുടെ ശേഖരണവും ഗവേഷണപരമായ പഠനവും ആചാരാനുഷ്ഠാനങ്ങളും മാനവരാശിയുടെ ചരിത്രവുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തേണ്ടതാണെന്ന

തിരിച്ചറിവുള്ളതിനാൽ അവരുടെ സാമൂഹിക വളർച്ചയ്ക്കും സുരക്ഷയ്ക്കും ഉതകുന്നതരത്തിൽ ഗോത്രവർഗ്ഗ കലകളും ആചാരാനുഷ്ഠാനങ്ങളും ശേഖരിക്കുകയും രേഖപ്പെടുത്തി വയ്ക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടത് ചരിത്ര നിർവ്വതിക്ക് ആവശ്യമായതിനാലും ഇത്തരത്തിലൊരു നിയമനിർമ്മാണം അനിവാര്യമായി വന്നിരിക്കുന്നു. ആശയങ്ങളാണ് മനുഷ്യവംശത്തെ നിലനിർത്തുന്നതും പുലർത്തുന്നതും. ഞാൻ തുടരാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബിൽ തുടർ ചർച്ചയ്ക്കായി മാറ്റി വയ്ക്കാം.

(ചർച്ച തുടരും.)

(iii) 2017-ലെ കേരള സംസ്ഥാന കർഷക ക്ഷേമ ബോർഡ് രൂപീകരണ ബിൽ

ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി: സർ, ഞാൻ ഈ ബിൽ ഇനിയും തുടരണമെന്ന് ആഗ്രഹിക്കാത്ത ഒരാളായിരുന്നു. പക്ഷെ, ഗവൺമെന്റ് ഇപ്പോൾ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച ബിൽ നോക്കുമ്പോൾ, ഇത് രണ്ടും തമ്മിൽ ഒരുപാട് വ്യത്യാസമുണ്ട്. അതുകൊണ്ട്, ഗവൺമെന്റ് കൃഷിക്കാർക്ക് അനുകൂലമായ രീതിയിൽ അത് മാറ്റണമെന്നാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്. സാധാരണ എല്ലാ ക്ഷേമനിധി ബിൽ പോലെയുമാണ് ഇപ്പോൾ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ബിൽ. അതല്ല ഉദ്ദേശിച്ചത്. കർഷകർ ഇവിടെ സേവനം ചെയ്യുന്ന ആളുകളാണെന്നത് അംഗീകരിക്കണം. അതിനനുസരിച്ചുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങളും വേണ്ടതാണ്.

എം.എൽ.എ.-മാരും ഉദ്യോഗസ്ഥരും സേവനം ചെയ്യുന്നത് അംഗീകരിക്കുകയാണ്. 130 കോടി ജനത്തിനെയും തീറ്റിപ്പോറ്റുന്നത് കൃഷിക്കാരാണ്. ആ കൃഷിക്കാർ സേവനം ചെയ്യുന്നുവെന്നത് അംഗീകരിക്കണം. സേവനം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾ അവർക്ക് കൊടുക്കണമെന്നാണ് ഞാനുദ്ദേശിച്ച ബിൽ. അത് സർക്കാർ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച ബില്ലിൽ ഇല്ല. അത് മാറ്റണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഇപ്പോഴത്തെ ബിൽ ഞാൻ വായിച്ചുനോക്കിയിരുന്നു. കേരള സർക്കാരിന്റെ കിസാൻ അഭിയാൻ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള ബിൽ മാത്രമാണത്. ഈ രണ്ട് ബില്ലുംകൂടി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പരിശോധിക്കണം. എത്ര വ്യത്യാസമുണ്ടെന്ന് പരിശോധിച്ചാൽ അറിയാൻ സാധിക്കും. അതിന് ഫണ്ട് കണ്ടെത്തൽ വലിയ പ്രശ്നമാണ്. ആ ഫണ്ട് കണ്ടെത്താനാണ് പണ്ട് ഞങ്ങളൊക്കെ കർഷകനയത്തിൽ പറഞ്ഞിരുന്ന അവകാശ ലാഭം. ആ ലാഭത്തിൽ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റുതന്നെ കൃഷി കല്ല്യാൺ സെസ് (KKC) കൊണ്ടുവന്നു. ജി.എസ്.ടി. വന്നതോടുകൂടി ഇത് നടപ്പിലാക്കാൻ സാധിക്കില്ലെന്നാണ് ചില ആളുകളുടെ വാദം. പക്ഷെ, അത് ശരിയല്ല. ഇന്നലെ രാജസ്ഥാനിൽ പശുക്കളെ സംരക്ഷിക്കാൻ മദ്യത്തിന് സെസ്, സ്റ്റാമ്പ് ഡ്യൂട്ടിയിൽ പ്രത്യേകമായ സെസ് തുടങ്ങിയവ കൊണ്ടുവന്നു. അതുപോലെതന്നെ ഹിമാചൽപ്രദേശും കൊണ്ടുവന്നു. ജി.എസ്.ടി. വന്നാൽ ഇത് കൊണ്ടുവരാൻ സാധിക്കില്ല, ഫണ്ട് ഉണ്ടാക്കാൻ

സാധിക്കില്ലെന്നൊക്കെ പറയുന്നത് ശരിയല്ല. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ കേരളത്തിൽ മൂല്യവർദ്ധിത ഉത്പ്പന്നങ്ങളായ ഐസ്ക്രീമിനും പാക്ക് ചെയ്ത ഭക്ഷണങ്ങൾക്കും, രാജസ്ഥാനിൽ ചെയ്താൽ നമുക്ക് ഇവിടെ ചെയ്യാനും യാതൊരു തടസ്സവുമില്ല. 50 ഗ്രാം ഉരുളക്കിഴങ്ങ് വിൽക്കുന്നത് 25/- രൂപയ്ക്കാണ്. 35/- രൂപയുടെ പാലിന്റെ മൂല്യവർദ്ധിത ഉത്പ്പന്നങ്ങൾ 175/- രൂപയ്ക്കാണ് മിൽമ വിൽക്കുന്നത്. ആ ലാഭത്തിലെ ഒരു വിഹിതം മതി. ഒരു ടയറിന് 21 കിലോഗ്രാം റബ്ബറേ വേണ്ടൂ. ആ ടയർ 17,000/- രൂപയ്ക്കാണ് വിൽക്കുന്നത്. ആ ലാഭത്തിലെ ഒരു വിഹിതം കർഷകന് അവകാശപ്പെട്ടതാണെന്നത് ഉറപ്പിക്കണം. അതിനുവേണ്ടി ഒരു നിയമം ഉണ്ടാക്കാൻ തടസ്സമില്ലെന്ന് രാജസ്ഥാനിലെയും ഹിമാചൽപ്രദേശിലെയും അനുഭവങ്ങൾ തെളിയിക്കുന്നു. ഇപ്പോഴാണ് അവർ കൊണ്ടുവന്നത്. ഇന്നത്തെ പത്രങ്ങളിൽ വാർത്തയുണ്ട്. ജി.എസ്.ടി. ഉണ്ടെങ്കിലും കൊണ്ടുവരാൻ സാധിക്കും. കഴിഞ്ഞ ജി.എസ്.ടി. കൗൺസിലിൽ ഇതിനെക്കുറിച്ച് ചർച്ച വന്നപ്പോൾ നമ്മുടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി അതിനെ സപ്പോർട്ടുചെയ്താണ് സംസാരിച്ചത്. അതിന് ഞാൻ അദ്ദേഹത്തെ അഭിനന്ദിച്ച് കത്തുപോലും അയച്ചിട്ടുണ്ട്. എത്രയും വേഗം അത് കൊണ്ടുവന്ന് ഇതിന്റെ ഫണ്ട് കണ്ടെത്താനുള്ള അവസരം ഉണ്ടാക്കണം.

സാധാരണ ക്ലാസ്-IV ജീവനക്കാരന് എത്ര പെൻഷൻ ലഭിക്കുന്നുവോ ആ തുക ലഭിക്കാൻ കൃഷിക്കാരനും അർഹതയില്ലേ; അതുണ്ടാക്കി കൊടുക്കണം.

അവർക്ക് പെൻഷനും പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ടും വേണം. കുട്ടികളുടെ വിദ്യാഭ്യാസ ചെലവ്, എങ്ങനെയാണ് ക്ലാസ്-IV ജീവനക്കാരന് മിനിമം വേജസ് കണക്കാക്കുന്നത്, 18,000/- രൂപയെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിപോലും വിധിച്ചതാണ്. ആ വരുമാനം കിട്ടുന്ന രീതിയിലുള്ള ഉറപ്പ് ഉണ്ടാക്കിയെടുക്കാൻ സാധിക്കണം. ബില്ലിൽ പറഞ്ഞത് ഞാൻ ഇവിടെ ആവർത്തിക്കുന്നില്ല. അതിൽ ഒരുപാട് കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞു. അത് ഉൾക്കൊള്ളിക്കാനും പണം കണ്ടെത്താനും യാതൊരു പ്രയാസവുമില്ല. ആ തരത്തിലുള്ള ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് വിട്ടുകൊണ്ട് എല്ലാ ആളുകളുടെയും ഇടയിൽ ചർച്ച ചെയ്ത്, ഭൂപരിഷ്കരണ നിയമത്തിനേക്കാൾ പ്രാധാന്യത്തിൽ ഇത് കൊണ്ടുവരാൻ നമുക്ക് സാധിക്കുന്നതാണ്.

കൃഷിക്കാർ കൃഷി ഉപേക്ഷിച്ചുപോകുകയാണ്. കൃഷിക്കാർക്ക് മാത്രമല്ല, കർഷകത്തൊഴിലാളികൾക്കും കൂടി അതിന്റെ ആനുകൂല്യം കിട്ടണം. നെൽകൃഷി എടുത്താൽ, 40 ലക്ഷം ടൺ അരിയാണ് പി.ഡി.എസ്.-ൽക്കൂടി അല്ലാതെ വിൽക്കുന്നത്. അതിലെ ഒരു രൂപ മാറ്റിവച്ചാൽതന്നെ 400 കോടി രൂപ ലഭിക്കും. അതിൽനിന്നും ഒരു ഏക്കർ സ്ഥലത്ത് കൃഷി ചെയ്യാൻ 15,000/- രൂപ കൊടുക്കുക. അതിൽ പണിയെടുക്കുന്ന 3 തൊഴിലാളികൾക്ക് 2,500/- രൂപ വീതം കൊടുക്കാൻ 50 കോടി രൂപയേ വേണ്ടിവരികയുള്ളൂ. ബാക്കി 350 കോടി രൂപകൊണ്ട് പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ടും വിദ്യാഭ്യാസ ആനുകൂല്യങ്ങളും കൊടുക്കാം. മറ്റ് ഗവൺമെന്റ്

ജീവനക്കാർക്കെല്ലാം കൊടുക്കുന്നതുപോലുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾ കൊടുക്കാൻ വേറെ ആരുടെയും പൈസ വേണ്ട. ഈ പണം മാത്രം മതി. പുതിയ ബില്ലിൽ എന്താണ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്? വേറൊരു പെൻഷൻ വാങ്ങുന്നവർ ഈ പെൻഷൻ വാങ്ങിക്കാൻ പാടില്ല. 15-20 കൊല്ലം കൃഷി ചെയ്ത ആളുകൾക്ക് വേറെന്തെങ്കിലും പെൻഷൻ ലഭിക്കുന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞ് ഈ പെൻഷൻ കൊടുക്കാതിരിക്കുന്നത് ശരിയല്ല. എം.പി. പെൻഷനും എം.എൽ.എ. പെൻഷനും വാങ്ങുന്നവരുണ്ട്. രണ്ടും വാങ്ങുന്നുണ്ടല്ലോ; കൃഷിക്കാർക്ക് മാത്രം അത് കൊടുക്കില്ല. പിന്നെ 1,50,000/- രൂപയെന്ന സീലിംഗും ഉണ്ട്. അത് ഒരിക്കലും ശരിയല്ലല്ലോ? മറ്റുള്ള ആളുകൾക്കെല്ലാം കൊടുക്കുമ്പോൾ കൃഷിക്കാരന് മാത്രം സീലിംഗ് വയ്ക്കുന്നത് ഒരിക്കലും നീതിയല്ല. അതുകൊണ്ട് ഗവൺമെന്റിനോട് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്, ഇതൊരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് വിട്ട് എല്ലാ കൃഷിക്കാരുടെയും അഭിപ്രായം അറിഞ്ഞുകൊണ്ടുള്ള ഒരു തീരുമാനം ഉണ്ടാക്കാൻ സർക്കാർ മുന്നോട്ടുവരണമെന്നാണ്. സർക്കാരിന്റെ മറുപടി കേട്ടതിനുശേഷം ഇതിന് തുടർ ചർച്ച വേണമോ എന്നുള്ളത് തീരുമാനിക്കാം.

കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി <u>(ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ):</u> സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റുതന്നെ കർഷക ക്ഷേമ ബോർഡ് ബില്ലിന്റെ അന്തിമഘട്ടത്തിലേയ്ക്ക് വന്നു കഴിഞ്ഞു. ക്യാബിനറ്റ് അംഗീകരിച്ച്, അത് പ്രസിദ്ധീകരിച്ചുകഴിഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. അത് സെലക്ട്

കമ്മിറ്റിക്ക് വിടണമോയെന്നുള്ളത് ആ വേളയിൽ ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട കാര്യങ്ങളാണ്. അത് അവിടെ തീരുമാനിക്കേണ്ട കാര്യങ്ങളാണ്. മാത്രമല്ല, ഈ ബില്ലിൽതന്നെ വന്നിരിക്കുന്ന വകുപ്പുകളും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളും ഈ നിയമസഭയിൽ ചർച്ച ചെയ്യാനുള്ള അവസരം വരാൻ പോകുകയാണ്. അത് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിലും, നിയമസഭയിലും ചർച്ച ചെയ്യാൻ പറ്റും. ഗവൺമെന്റ് അങ്ങനെ ഒരു കർഷക ക്ഷേമ ബോർഡ് ബിൽ ഇന്ത്യയിലാദ്യമായി കേരള നിയമസഭയിൽ കൊണ്ടുവരികയാണ്. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവരുന്ന ഒരു ബിൽ നിലനിൽക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിലാണ് ഇത് ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്ന് സർക്കാർ അഭിപ്രായപ്പെടാൻ കാരണം. അല്ലാതെ, ഇതിൽ പറയുന്ന അഭിപ്രായങ്ങളോട് വിയോജിപ്പുണ്ടായിട്ടല്ല. തുടർ ചർച്ച വേണ്ടെന്നാണ് സർക്കാരിന്റെ അഭിപ്രായം. കാരണം, കഴിയുമെങ്കിൽ ഈ നിയമസഭയിൽതന്നെ ഗവൺമെന്റ് ബിൽ കൊണ്ടുവരാൻ ശ്രമിക്കുകയാണ്. ആ സാഹചര്യത്തിൽ.......

<u>ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി:</u> സർ, സർക്കാരിന്റെ മറുപടി കേട്ടതിനുശേഷം വേണം ഈ ബില്ലിൽ തുടർ ചർച്ച വേണമോയെന്ന് തീരുമാനിക്കാൻ.

<u>ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ:</u> സർ, അത് അങ്ങേയ്ക്ക് തീരുമാനിക്കാം. അങ്ങയുടെ തീരുമാനം പോലെയാണ്. അത് എനിക്ക് പറയാൻ സാധിക്കില്ലല്ലോ?

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: തുടർ ചർച്ച വേണമെങ്കിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ മറുപടിക്ക് മുമ്പ് പറയണം.

ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി: സർ, തുടർ ചർച്ച വേണം.

ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ: സർ, തുടർ ചർച്ച വേണമെങ്കിൽ ഗവൺമെന്റ് മറുപടി പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ?

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: പ്രമേയം തുടർ ചർച്ചയ്ക്കായി മാറ്റി വയ്ക്കുന്നു.

(ചർച്ച തുടരും)

ഓർഡർ..... ഓർഡർ..... സഭ ഇപ്പോൾ പിരിയുന്നതും തിങ്കളാഴ്ച രാവിലെ 8.30-ന് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതുമാണ്.

(2018 ജൂൺ 11-ാം തീയതി തിങ്കളാഴ്ച രാവിലെ 8.30-ന് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതിലേയ്ക്കായി സഭ രാവിലെ 11.01-ന് പിരിഞ്ഞു.)