

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി ഹിന്ദു മത സ്ഥാപനങ്ങൾ (ഭേദഗതി) ബിൽ സംബന്ധിച്ച എന്റെ വിധേയനാക്കിപ്പ് ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്.

തിരുവിതാംകോട് അഥവാ ശ്രീവാലംകോട് എന്നതിന്റെ ആംഗലീകരിച്ച പേരാണ് തിരുവിതാംകൂർ. ഇന്ത്യൻ സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ തിരുവിതാംകൂർ ഒന്നാം സ്ഥാനം കൈവരിച്ചിരുന്നു. ഇന്ത്യൻ ഉപഭൂഖണ്ഡത്തിലെ തെക്ക് പടിഞ്ഞാറായിട്ടാണ് തിരുവിതാംകൂറിന്റെ സ്ഥാനം. വടക്ക്-കൊച്ചിയും കോയമ്പത്തൂരും, കിഴക്ക്-മധുരയും രാന്നാട്-ടെർവേലിയും, തെക്ക്-ഇന്ത്യൻ മഹാസമുദ്രവും, പടിഞ്ഞാറ്-അറബിക്കടലുമായി വ്യാപിച്ചു കിടക്കുന്നതായിരുന്നു തിരുവിതാംകൂർ. വൈവിധ്യമാർന്ന കുന്നുകളാലും മനോഹരമായ ദൃശ്യങ്ങളാലും ഇടതൂർന്ന വനപ്രദേശങ്ങളാലും മനോഹരങ്ങളായ നെൽപ്പാടങ്ങളാലും അരുവികളാലും ഒപ്പം തിങ്ങിനിറഞ്ഞ കേരങ്ങളാലും ധാതുവിഭവങ്ങളാലും ലോക ജനതയെ ആകർഷിച്ചിരുന്നു. 1728 മുതൽ 1758 വരെ തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാവായിരുന്ന ശ്രീമാർത്താണ്ഡവർമ്മ ശ്രീപത്മനാഭ ദാസൻ എന്ന പേരിലാണ് രാജ്യഭരണം നടത്തിയിരുന്നത്. 1936 നവംബർ 12-ന് ക്ഷേത്ര പ്രവേശന വിളമ്പരം ശ്രീചിത്തിര തിരുനാൾ മഹാരാജാവ് കൊണ്ടുവന്നതുമൂലം എല്ലാ വിശ്വാസികൾക്കും

ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ പ്രവേശിക്കാൻ അനുവാദം കിട്ടിയ ആദ്യ സംസ്ഥാനമാണ് തിരുവിതാംകൂർ. '....you will find images in some form or other. With some, it is in the form of a man, which is the best form....' എന്ന് സ്വാമി വിവേകാനന്ദൻ തന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. സാംസ്കാരിക കേരള ചരിത്രത്തിൽ ക്ഷേത്രങ്ങൾ സുപ്രധാനമായ പങ്കാണ് വഹിച്ചിട്ടുള്ളത്. തിരുവിതാംകൂറിൽ ക്ഷേത്രങ്ങൾ വെറും ആരാധനാലയങ്ങൾ മാത്രമായിരുന്നില്ല, സാമൂഹ്യമായും സാംസ്കാരികമായും സാമ്പത്തികമായും കലാപരമായുമുള്ള കേന്ദ്രങ്ങളായിരുന്നു ക്ഷേത്രങ്ങൾ. Temples are symbols of Kerala culture and tradition. The State is generally known as 'God's Own Country'; പക്ഷേ ഇപ്പോൾ അങ്ങനെയൊന്നോയെന്ന് എനിക്ക് പറയാൻ പറ്റുന്നില്ല. God's Own Country എന്ന് ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞാൽ.... Ghost's Own Country.... ഗോഡ്സ് ഓൺ കൺട്രി എന്നത് തിരുത്തിക്കുറിക്കേണ്ടതായിവരും. റാണി ഗൗരി ലക്ഷ്മീഭായി തിരുവിതാംകൂർ ഭരിച്ചിരുന്ന കാലത്ത് അഥവാ മൺട്രോയുടെ കാലത്ത് രൂപം കൊടുത്തതാണ് ദേവസ്വം സംവിധാനം. ദേവസ്വത്തിന്റെയും ബ്രഹ്മസ്വത്തിന്റെയും ഉടമസ്ഥരായി വാണിരുന്നത് നമ്പൂതിരി മേധാവിത്വത്തിന്റെ കീഴിൽ അളവില്ലാതെ കുന്നുകൂടിയ സമ്പത്ത് സൃഷ്ടിച്ച സാമൂഹിക രാഷ്ട്രീയ പ്രശ്നങ്ങളിൽ, നിയന്ത്രണം

കൊണ്ടുവന്നതിന്റെ ഭാഗമായി 1813-ൽ തുടങ്ങിയതാണ് ദേവസ്വം സംവിധാനം. 1919-ൽ തിരുവിതാംകൂർ സർക്കാർ നിയമിച്ച കൃഷ്ണ അയ്യങ്കാർ കമ്മിറ്റി സർക്കാർ നിയന്ത്രണത്തിൽ ഒരു ദേവസ്വം വകുപ്പ് രൂപീകരിക്കണമെന്ന് റിപ്പോർട്ട് നൽകി. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് 1922-ൽ ക്ഷേത്രഭരണത്തിനായി പ്രത്യേക വകുപ്പ് രൂപീകരിച്ചത്. 1949 ജൂലൈ 1-ന് തിരുകൊച്ചി സംയോജനം നടപ്പിൽ വന്നു. തുടർന്ന് 1950-ൽ ട്രാവൻകൂർ-കൊച്ചിൻ ഹിന്ദു റിലീജിയസ് എൻഡോവ്മെന്റ് ആക്ട് നിലവിൽ വന്നു. ഇതുപ്രകാരം തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിൽ 1208 ക്ഷേത്രങ്ങളും കൊച്ചിൻ ദേവസ്വം ബോർഡിൽ 406 ക്ഷേത്രങ്ങളും നിലവിലുണ്ടായിരുന്നതായാണ് രേഖകൾ വ്യക്തമാക്കുന്നത്. ട്രാവൻകൂർ സ്റ്റേറ്റ് മാനുവൽ പരിശോധിച്ചാൽ 1812-ൽ തിരുവിതാംകൂറിൽ 21658 ക്ഷേത്രങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നു എന്ന് മനസ്സിലാകും. ആയത് 1931 ആയപ്പോൾ 9250 ആയി ചുരുങ്ങി. നിലവിൽ ക്ഷേത്രങ്ങൾ എത്രയെണ്ണമുണ്ടെന്ന് മന്ത്രിക്ക് അറിയില്ലെങ്കിൽ അത് വ്യക്തമാക്കിയതാണ്. നിലവിൽ കേരളത്തിൽ അയ്യായിരത്തോളം ഹിന്ദു റിലീജിയസ് ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻസ് മാത്രമേയുള്ളൂ. കേരള സംസ്ഥാനം 1956 നവംബർ ഒന്നിന് നിലവിൽ വന്നപ്പോൾ, കന്യാകുമാരി ജില്ലയിൽ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന ഏകദേശം അഞ്ഞൂറോളം ക്ഷേത്രങ്ങൾ തമിഴ്നാടിന് വിട്ടുകൊടുത്തു. 1883-ലെ

കണക്കുപ്രകാരം തിരുവിതാംകൂറിൽ 1500-ഓളം ക്ഷേത്രങ്ങൾ നിലവിലുണ്ടായിരുന്നു. തിരുവിതാംകൂറിൽ ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ വരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് തരംതിരിവ് നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. അതായത്, 10,000 രൂപയിൽ കൂടുതൽ വരുമാനമുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളെ മേജർ ക്ലാസ്-1 എന്നും; 5000 മുതൽ 9999 രൂപ വരുമാനമുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളെ മേജർ ക്ലാസ്-2 എന്നും; 1000-നും 4999-നും ഇടയ്ക്ക് വരുമാനമുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളെ മേജർ ക്ലാസ്-3 എന്നും; 100 മുതൽ 999 രൂപ വരെ വരുമാനമുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളെ മൈനർ ക്ലാസ് എന്നും; 100 രൂപയിൽ താഴെ വരുമാനമുള്ളവയെ പെറ്റി ആന്റ് പേഴ്സണൽ ഡെപ്പോസിറ്റ് ദേവസ്വം എന്നുമാണ് പറയുന്നത്. തിരുവിതാംകൂറിൽ തന്നെ 59 പേഴ്സണൽ ഡെപ്പോസിറ്റ് ദേവസ്വമുള്ളതായി പറയുന്നുണ്ട്. തിരുവിതാംകൂർ ബ്രിട്ടീഷ് റസിഡന്റായിരുന്ന മൺഡോ, കൊച്ചിയുടെ ദിവാനായി നിയമിതനായപ്പോൾ ക്ഷേത്രഭരണത്തിൽ മുൻകയ്യെടുത്ത് തന്റെ തിരുവിതാംകൂർ മോഡൽ പരിഷ്കാരങ്ങൾ അവതരിപ്പിക്കുകയും നിയന്ത്രണങ്ങൾ കൊണ്ടുവരുകയും ചെയ്തു. ഹൈന്ദവ മതപരമായ എൻഡോവ്മെന്റ് റെഗുലേഷൻ നിയമം നടപ്പിലാക്കി എല്ലാ ക്ഷേത്ര സ്വത്തുക്കളും സർക്കാർ സ്വത്തുക്കളായി കണക്കാക്കി റവന്യൂ ഭരണത്തിൻകീഴിലാക്കി. കൊച്ചിൻ ദേവസ്വം ബോർഡ് രൂപീകരിച്ചത് under the (Act XV of 1950) Travancore-Cochin

Hindu Religious Institutions Act, 1950 പ്രകാരമാണ്. ഈ ആക്ട് പ്രകാരമാണ് ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ ഭരണവും നിർവ്വഹണവും ചോറ്റാനിക്കര, തൃശ്ശൂർ, തിരുവാഞ്ചിക്കുളം, തിരുവിലാമല, തൃപ്പൂണിത്തുറ എന്നീ ഗ്രൂപ്പ് ദേവസ്വത്തിന്റെ കീഴിലാക്കിയത്. അമ്പലങ്ങൾ പരിപാലിക്കുന്നതിനും സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും ദേവസ്വങ്ങളുടെയും മറ്റ് ഹിന്ദുധർമ്മ സ്വത്തുകളുടെയും ഫണ്ടുകളുടെയും ഭരണത്തിനും മേൽനോട്ടത്തിനും നിയന്ത്രണത്തിനും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തുകൊണ്ടുമാണ് 1950-ലെ ട്രാവൻകൂർ-കൊച്ചിൻ റിലീജിയസ് ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻസ് ആക്ട് നിലവിൽ വന്നത്. ഇതിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം ദേവസ്വം ബോർഡിലെ അംഗസംഖ്യ മൂന്നായി നിജപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. ഓരോ ബോർഡിലും മന്ത്രിസഭയിലെ ഹിന്ദു അംഗങ്ങൾ തെരഞ്ഞെടുക്കേണ്ട ഒരു അംഗം, ഐക്യ സംസ്ഥാന നിയമസഭയിലെ ഹിന്ദു അംഗങ്ങൾ തെരഞ്ഞെടുക്കേണ്ട ഒരംഗം എന്നിവർക്ക് പുറമെ തിരുവിതാംകൂറിലെയോ കൊച്ചിയിലെയോ രാജപ്രമുഖന്മാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന ഒരംഗവും ഉണ്ടാകാമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നു. എന്നാൽ തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി ദേവസ്വം ബോർഡുകളുടെ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ മലബാർ മേഖലയിലെ ഹിന്ദു സമാജികർക്കുള്ള പങ്കാളിത്തം സംബന്ധിച്ച് നിലനിന്നിരുന്ന അവ്യക്തത പരിഹരിക്കുക എന്നതും സംസ്ഥാന രൂപീകരണശേഷം തിരുവിതാംകൂർ കൊച്ചി ദേവസ്വം ബോർഡുകളിലെ

അംഗങ്ങളെ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നതു സംബന്ധിച്ചും നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന സംശയങ്ങൾ ദൂരീകരിക്കുക എന്നത് അത്യന്താപേക്ഷിതമായി തീർന്നതിനാലാണ് 1950-ലെ മൂലനിയമത്തിൽ 1958-ലെ 36-ാമത് ആക്ട് ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നത്. 1971-ലെ 26-ാം ഭരണഘടനാ ഭേദഗതി പ്രകാരം പ്രിവി പഴ്സ് സംബന്ധിച്ച് 291-ാം അനുച്ഛേദവും നാട്ടുരാജാക്കന്മാർക്കുള്ള അവകാശങ്ങളും അധികാരങ്ങളും സംബന്ധിച്ച് 362-ാം അനുച്ഛേദം ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടു. അതുപോലെ ഇന്ത്യൻ നാട്ടുരാജാക്കന്മാർക്ക് നൽകിയിരുന്ന അംഗീകാരം പിൻവലിക്കുന്നതിന് 363(എ) എന്ന ഒരു പുതിയ അനുച്ഛേദം ഭരണഘടനയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു. ഈ നിയമപ്രകാരം തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി ദേവസ്വം ബോർഡുകളിലേയ്ക്ക് അംഗങ്ങളെ നിർദ്ദേശിക്കാനുള്ള രാജപ്രമുഖന്റെ അധികാരം എടുത്തുകളയുകയും പ്രസ്തുത ഉത്തരവാദിത്തം മന്ത്രിസഭയിലെ ഹിന്ദു അംഗങ്ങളുടെ അധികാരപരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരുകയും മന്ത്രിസഭയിലെ ഹിന്ദു അംഗങ്ങൾക്കുതന്നെ ദേവസ്വം ബോർഡ് പ്രസിഡന്റിനെ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യാമെന്ന വ്യവസ്ഥ 1974-ലെ 20-ാമത് ആക്ടിലൂടെ മൂലനിയമത്തിൽ ഉൾക്കൊള്ളിക്കുകയും ചെയ്തു. തിരുവിതാംകൂർ കൊച്ചി ദേവസ്വം ബോർഡുകളുടെ നടത്തിപ്പിന് അടിയന്തര ധനസഹായം വേണ്ടിവരുന്ന അവസരത്തിൽ സർക്കാരിന്റെ അധീനതയിലുള്ള ധനകാര്യസ്ഥാപനങ്ങളിൽ

നിന്നുപോലും വായ്പയെടുക്കാൻ, 1950-ലെ ആക്റ്റിൽ വ്യവസ്ഥയുണ്ടായിരുന്നില്ല. ഇത്തരം പ്രതിസന്ധികളിൽ വ്യവസ്ഥകൾക്കനുസൃതമായി സർക്കാരിന്റെ അനുമതിയോടെ വായ്പയെടുക്കുവാൻ ദേവസ്വം ബോർഡുകൾക്ക് അധികാരം നൽകുന്നതിനായി മൂലനിയമം 1976-ലെ 21-ാമത് ആക്ട് പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യുകയുണ്ടായി. 1950-ലെ മൂലനിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം, 1957-ലെ ഭൂസംരക്ഷണ ആക്റ്റിലെ വ്യവസ്ഥകൾ, ദേവസ്വങ്ങളുടെ ഭൂമിക്കും തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കീഴിൽ വരുന്ന ദേവസ്വം വകയായ പതിച്ചുകൊടുത്തിട്ടില്ലാത്ത എല്ലാ ഭൂമികൾക്കും ബാധകമായിരുന്നെങ്കിലും കൊച്ചി ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കീഴിൽ വരുന്ന ദേവസ്വങ്ങളുടെ താൽപ്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിന് സമാന്തര വ്യവസ്ഥകൾ ഇല്ലായിരുന്നു. കൊച്ചി ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കീഴിലുള്ള ദേവസ്വങ്ങളുടെ വകയായ ഭൂമി കൂടി 1957-ലെ കേരള ഭൂസംരക്ഷണ ആക്റ്റിന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനായി 1990-ലെ 14-ാമത് ആക്റ്റിലൂടെ മൂലനിയമത്തിൽ തന്നെ ഭേദഗതി വരുത്തുകയുണ്ടായി. തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡ് പ്രസിഡന്റിനും മെമ്പർമാർക്കും കൊച്ചി ദേവസ്വം ബോർഡ് പ്രസിഡന്റിനും മെമ്പർമാർക്കും നിശ്ചയിച്ചിരുന്ന പ്രതിമാസ ഓണറേറിയം പുതുക്കി നിശ്ചയിക്കുന്നതിന് മൂലനിയമം 1990-ലെ 15-ാമത് ആക്റ്റിലൂടെ ഭേദഗതി

വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. 1950-ലെ ആക്റ്റിൽ 'ഹിന്ദു' എന്ന പദം നിർവ്വചിക്കപ്പെട്ടിരുന്നില്ല. ഈശ്വരനിലും ക്ഷേത്ര ആരാധനയിലും വിശ്വസിക്കുന്ന ഹിന്ദുക്കൾ മാത്രമേ ദേവസ്വം ബോർഡിലേക്ക് തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ വോട്ട് ചെയ്യാനോ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യാനോ പാടുള്ളൂവെന്ന് കേരളാ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഒരു ഡിവിഷൻ ബഞ്ച് അഭിപ്രായപ്പെടുകയും തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിലേക്ക് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് അസ്ഥിരപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തതിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ 'ഹിന്ദു' എന്ന പദം അസന്നിദ്ധമായി നിർവ്വചിച്ച് തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിലേക്ക് നടത്തിയ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് സാധൂകരിക്കുന്നതിലേക്കായി 1990-ലെ 20-ാമത് ആക്ടിലൂടെ മൂലനിയമം ഭേദഗതി ചെയ്തു. 1990-ലെ തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി ഹിന്ദു മത സ്ഥാപനങ്ങൾ (മൂന്നാം ഭേദഗതി) ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകൾ തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിന് മാത്രം ബാധകമായിരുന്നതിനാൽ ഈ വ്യവസ്ഥകൾ കൊച്ചിൻ ദേവസ്വം ബോർഡിനുകൂടി ബാധകമാക്കുന്നതിനായി മൂലനിയമത്തിൽ 1991-ലെ മൂന്നാമത് ആക്ട് പ്രകാരം ഭേദഗതി വരുത്തുകയുണ്ടായി. മൂലനിയമത്തിലെ 'ഹിന്ദു' എന്ന പദത്തിന്റെ നിർവ്വചനം പരിഷ്കരിക്കുകയും 'ജനനം കൊണ്ടോ മതപരിവർത്തനം കൊണ്ടോ ഹിന്ദുവായ ആളും ഹിന്ദു മതത്തിലും ദൈവത്തിലും ക്ഷേത്ര ആരാധനയിലും വിശ്വാസമുള്ള ആളും' എന്ന രീതിയിൽ ഭേദഗതി

ചെയ്യുകയും അതുപോലെ തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി ദേവസ്വം ബോർഡുകളിലേക്കുള്ള തെരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രക്രിയയിൽ പങ്കാളികളാകുന്ന മന്ത്രിസഭയിലെയും നിയമസഭയിലെയും അംഗങ്ങൾ ഈശ്വര ആരാധനയിലും ക്ഷേത്ര ആരാധനയിലും വിശ്വസിക്കുന്നുവെന്ന പ്രസ്താവന രേഖാമൂലം നൽകേണ്ടതാണ് എന്ന വ്യവസ്ഥ 1994-ലെ മൂന്നാമത് ആക്ടിലൂടെ മൂലനിയമത്തിൽ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നു. തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡ് അംഗങ്ങൾക്ക് യാത്രാബത്തയും ദിനബത്തയും അനുവദിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ ചട്ടങ്ങൾ രൂപപ്പെടുത്തുവാൻ 1950-ലെ പ്രധാന ആക്ടിലെ 15 (2)(ജി)വകുപ്പുപ്രകാരം തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിനെ അധികാരപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. എന്നാൽ കൊച്ചിൻ ദേവസ്വം ബോർഡിനെ സംബന്ധിച്ച് സമാന്തര വ്യവസ്ഥകൾ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. പ്രസ്തുത അപാകത പരിഹരിച്ച് കൊച്ചിൻ ദേവസ്വം ബോർഡ് അംഗങ്ങൾക്ക് യാത്രാബത്ത, ദിനബത്ത എന്നിവ അനുവദിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ ചട്ടങ്ങൾ രൂപപ്പെടുത്തുവാൻ കൊച്ചിൻ ദേവസ്വം ബോർഡിനെ അധികാരപ്പെടുത്തുന്നതിനായി മൂലനിയമത്തിൽ 1995-ലെ പത്താമത് ആക്ടിലൂടെ ഭേദഗതി വരുത്തി. മന്ത്രിസഭയിലെയും നിയമസഭയിലെയും ഹിന്ദുമത വിശ്വാസികളായ അംഗങ്ങൾക്ക് ഹിന്ദുവാണെന്നും ദൈവത്തിലും ക്ഷേത്ര ആരാധനയിലും വിശ്വസിക്കുന്നയാൾ ആണെന്നുമുള്ള സത്യപ്രസ്താവന നൽകാതെ

തന്നെ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ നാമനിർദ്ദേശത്തിലും തെരഞ്ഞെടുപ്പിലും പങ്കെടുക്കുവാൻ അവസരം നൽകുന്നതിലേക്കായി മൂലനിയമം 1999-ലെ ഒമ്പതാമത് ആക്ട് ഭേദഗതി വരുത്തി. തിരുവിതാംകൂർ, കൊച്ചി ദേവസ്വം ബോർഡുകളുടെ സുഗമവും സുതാര്യവുമായ പ്രവർത്തനത്തിന് 1950-ലെ തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി ഹിന്ദുമത സ്ഥാപനങ്ങൾ നിയമത്തിൽ 2007-ലെ അഞ്ചാമത് ആക്ടിലൂടെ കാലാനുസൃതമായ ഭേദഗതി വരുത്തുകയുണ്ടായി. 1950-ലെ മാതൃനിയമത്തിലെ, 15-ൽ തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി ദേവസ്വം ബോർഡിലേക്ക് വനിതാ അംഗങ്ങളെ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥ ഒഴിവാക്കുന്നതിനും ബോർഡിലെ മൂന്ന് അംഗങ്ങളിൽ പൊതുവിഭാഗത്തിൽപ്പെടുന്ന രണ്ട് അംഗങ്ങളെ മന്ത്രിസഭയിലെ ഹിന്ദുക്കൾ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യേണ്ടതാണെന്നും പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗ അംഗത്തെ നിയമസഭയിലെ ഹിന്ദു അംഗങ്ങൾ തെരഞ്ഞെടുക്കേണ്ടതുമാണെന്നുമുള്ള വ്യവസ്ഥ ചേർക്കുന്നതിനും ദേവസ്വം ബോർഡുകളുടെ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വ്യവസ്ഥകൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിനും ഈ ആക്ടിന്റെ ആവശ്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി സർക്കാരിന്റെ മുൻകൂട്ടിയുള്ള അംഗീകാരത്തോടുകൂടി മാത്രം ബോർഡിന് ചട്ടങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കാവുന്നതാണെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിനും ബോർഡിലെ അംഗങ്ങളുടെ കാലാവധി രണ്ടുവർഷത്തിൽനിന്നും 3 വർഷമായി

വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനും ബോർഡിൽ അംഗമാകുന്നതിനുള്ള പുരുഷ സ്ഥാനാർത്ഥിയുടെ വയസ്സ് 50-ൽ നിന്നും 45 ആയി കുറയ്ക്കുന്നതിനും മറ്റുമായി 2014-ലെ ഒന്നാമത് ആക്ടിലൂടെ മൂലനിയമത്തിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യുകയുണ്ടായി. ഇത്തരത്തിൽ 1950-ലെ മാതൃനിയമത്തിൽ 12 പ്രാവശ്യം ഭേദഗതികൾ വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോൾ അങ്ങ് കൊണ്ടുവരുന്നത് 13-ാമത്തെ ഭേദഗതിയാണ്. 1950-ലെ The Travancore-Cochin Hindu Religious Institutions Act- ലെ 10, 29, 70, 71, 74(A) എന്നീ വകുപ്പുകളുടെ ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിനും നിലവിലുള്ള 12-ാം വകുപ്പിന് പകരം പുതിയ വകുപ്പ് ചേർക്കുന്നതിനും 13-എന്ന വകുപ്പ് പുതിയതായി കൂട്ടിച്ചേർക്കുന്നതിനുമാണ് സർക്കാർ ഇപ്പോൾ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. അതിനെക്കുറിച്ചാണല്ലോ ഇപ്പോൾ ഇവിടെയൊരു ചർച്ച തന്നെ നടന്നത്. 1950-ലെ മാതൃനിയമത്തിൽ, 2018-ലെ The Travancore-Cochin Hindu Religious Institutions (Amendment) Bill-യുടെ തങ്ങൾക്ക് മാത്രം ഇഷ്ടമുള്ള, തങ്ങളുടെ താൽപ്പര്യങ്ങൾ മാത്രം സംരക്ഷിക്കുന്നതിനു വേണ്ടിയാണ് ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുന്നതിന് സർക്കാർ ഇപ്പോൾ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് എന്നാണ് എനിക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. 1950-ലെ മാതൃനിയമത്തിലെ 10-ാം വകുപ്പുപ്രകാരം തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിലെ ഓരോ അംഗത്തിനുമുള്ള

ഔദ്യോഗിക കാലാവധി മൂന്നുവർഷമായിരുന്നു. ആയത് ഇപ്പോൾ ഭേദഗതിയിലൂടെ രണ്ടുവർഷമാക്കി അങ്ങ് ചുരുക്കുകയാണ്. അതിന്റെ അടിയന്തര സ്വഭാവം എന്താണെന്ന് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. തങ്ങൾക്ക് ഇഷ്ടമില്ലാത്ത ആളുകളെ കൂട്ടത്തോടെ വെട്ടിനിരത്തുകയാണ് സർക്കാർ ചെയ്യുന്നത്. ഒപ്പം ബന്ധുക്കളെയും ഇഷ്ടക്കാരെയും വേണ്ടപ്പെട്ടവരെയും തിരക്കിക്കയറ്റാനുള്ള അവസരം ഒരുക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഇതിനാണ് ഈ ഓർഡിനൻസിലൂടെ ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നതെന്ന് വ്യക്തമാണ്. മാതൃനിയമത്തിലെ 12-ാം വകുപ്പിൽ പ്രസിഡന്റിനും മെമ്പർക്കുമുള്ള ഓണറേറിയം പ്രതിമാസം യഥാക്രമം 5,000 രൂപയും 3,000 രൂപയുമെന്ന ഉയർന്ന പരിധിയായിരുന്നു നിശ്ചയിച്ചിരുന്നത്. ആയത് ഇപ്പോൾ വ്യവസ്ഥകളിൽ മാറ്റം വരുത്തുകയും പ്രസിഡന്റിനും അംഗങ്ങൾക്കും സർക്കാർ കാലാകാലങ്ങളിൽ ഔദ്യോഗിക ഗസറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്ന വിജ്ഞാപനം വഴി നിശ്ചയിക്കുന്ന പ്രകാരമുള്ള തുക ഓണറേറിയം, സിറ്റിംഗ് ഫീസ് എന്നിവ കൊണ്ടുവന്നു. ഇവിടെ തുകയ്ക്ക് ഒരു പരിധിയുമില്ല. മുമ്പ് പരിധിയുണ്ടായിരുന്നു. 'നെയ്യപ്പത്തിൽ നെയ് ഒന്ന് കൂടിയതുകൊണ്ട് കുഴപ്പമില്ലല്ലോ' എന്നാണ് ഇക്കാര്യത്തിൽ നിങ്ങളുടെ നയം എന്ന് വ്യക്തമാണ്. സർക്കാരിന്റെ സാമ്പത്തിക ശേഷി മോശമാണ്, ചെലവ് ചുരുക്കണം എന്നാണ് ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ആവർത്തിച്ച് പറയുന്നത്. ഈ

ചെയ്യുന്നതൊക്കെയാണോ ചെലവു ചുരുക്കൽ എന്ന് അങ്ങ് ആലോചിക്കണം.

13(ബി) എന്ന ഒരു വകുപ്പ് പുതിയതായി കൂട്ടിച്ചേർത്തതായി കാണുന്നു. കമ്മീഷണറുടെ നിയമനം സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറിയുടെ പദവിയിൽ കുറയാത്തതും ഹിന്ദു സമുദായംഗവുമായ ഉദ്യോഗസ്ഥനെ കമ്മീഷണറായി നിയമിക്കുന്നു. മാതൃനിയമത്തിലെ 13 (എ) പ്രകാരം ചീഫ് കമ്മീഷണർ നിലവിലുണ്ട്. ആയത് നിലനിർത്തിയാണ് ഒരു കമ്മീഷണറെക്കൂടി കൊണ്ടുവരുന്നത്. ഇതിൽ അധിക ചെലവിലേ; വേണ്ടപ്പെട്ടവരെ ആരെയോ ഈ പദവിയിൽ ഉറപ്പിക്കാൻ കഴിയുന്ന ചെപ്പടിവിദ്യയല്ലേ ഇത് എന്ന് സംശയിക്കേണ്ടിയിരിക്കുകയാണ്. 29-ാം വകുപ്പിൽ ഒന്നാം ഉപവകുപ്പിൽ അതായത് 1997-ൽ രൂപീകരിച്ച ദേവസ്വം വകുപ്പ് തുടരുകയും കാലാകാലങ്ങളിൽ ബോർഡ് തീരുമാനം.....ശ്രീ. കെ. ആൻസലൻ, എന്താണ് അങ്ങ് പറഞ്ഞതെന്ന് ഞാൻ കേട്ടില്ല. അങ്ങേയ്ക്ക് സംശയം വല്ലതുമുണ്ടെങ്കിൽ എഴുന്നേറ്റു നിന്ന് ചോദിച്ചാൽ ഞാൻ ഇരിന്നുതരാം.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ദേവസ്വം ബോർഡിൽ

നിയമിക്കപ്പെടുന്ന അംഗങ്ങൾക്കുള്ള ഓണറേറിയം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനെ കുറിച്ചൊക്കെ സൂചിപ്പിച്ചു. മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിനു കീഴിലുള്ള അമ്പലങ്ങളെ

ഗ്രേഡനസരിച്ച് തിരിച്ചപ്പോൾ ഡി ഗ്രേഡിൽ നിൽക്കുന്ന അമ്പലങ്ങളുണ്ട്. ആ അമ്പലങ്ങളിലെ വാര്യർ സമുദായത്തിലുള്ള ആളുകൾക്ക്, രാവിലെ വന്ന് പുജയും കർമ്മങ്ങളും നടത്തുന്ന ആളുകൾക്ക് വളരെ തുച്ഛമായ ശമ്പളമാണ് ലഭിക്കുന്നത്. അതുതന്നെ എല്ലാ മാസവും കൃത്യമായി കൊടുക്കുന്നില്ല. അത് പരിഹരിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ ഒരു നിലപാട് സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയുമോ; അതിനെക്കുറിച്ച് അങ്ങ് ശ്രദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: സർ, കഴിഞ്ഞ മന്ത്രിസഭയുടെ കാലഘട്ടത്തിൽ, മലബാർ പ്രദേശത്ത് പോകുന്ന അവസരത്തിൽ അങ്ങ് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെയുള്ള പരാതികൾ വ്യാപകമായി ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അവർക്ക് ആവശ്യം വേണ്ടുന്ന ശമ്പളം കിട്ടുന്നില്ലെന്ന പരാതികളാണ് ഉണ്ടായിരുന്നത്. ഇപ്പോൾ ദേവസ്വം ബോർഡ് പ്രസിഡന്റീനും അംഗങ്ങൾക്കുമൊക്കെ ഇഷ്ടമുള്ളതിനനുസരിച്ച് ശമ്പളം കൂട്ടിക്കൊടുക്കുകയാണ്. അതിന് ഗസറ്റ് നോട്ടീഫിക്കേഷൻ മാത്രം മതി. എന്തിനേറെ പറയുന്നു, എം.എൽ.എ.-മാരുടെ ശമ്പളം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവന്ന അവസരത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി അടക്കമുള്ള എല്ലാവരും ചേർന്ന് ഒരു തീരുമാനം എടുത്തിരുന്നു. മുൻകാല പ്രാബല്യം ഒരിക്കലും വേണ്ടെന്നായിരുന്നു തീരുമാനം. അന്ന് മുൻകാല പ്രാബല്യം വേണ്ടെന്ന്

പറഞ്ഞ സ്ഥാനത്ത് ദേവസ്വം ബോർഡ് പ്രസിഡന്റീനും അംഗങ്ങൾക്കും മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ ശമ്പളം വർദ്ധിപ്പിച്ചുകൊടുക്കാനുള്ള തീരുമാനമാണ് കൈക്കൊണ്ടിട്ടുള്ളത്. അത് അങ്ങേയ്ക്ക് നന്നായി അറിയാമെന്ന് എനിക്കറിയാം. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാനിത് സൂചിപ്പിച്ചത്. 29-ാം വകുപ്പിലെ (1) ഉപ വകുപ്പിൽ, 1097-ൽ രൂപീകരിച്ച ദേവസ്വം വകുപ്പ് തുടരുകയും, കാലാകാലങ്ങളിൽ ബോർഡ് തീരുമാനിക്കുന്ന എണ്ണം ഹിന്ദു ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും മറ്റ് ജീവനക്കാരും ഉൾപ്പെടുന്നതും (2)-ാം ഉപവകുപ്പിൽ ദേവസ്വം വകുപ്പ് ബോർഡിന്റെ മേൽനോട്ടത്തിനും നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കും നിയന്ത്രണങ്ങൾക്കും വിധേയമായിരിക്കുന്നതും, ബോർഡ് നിയമിക്കുന്ന ഹിന്ദുവായ കമ്മീഷണറുടെ കീഴിൽ ആയിരിക്കുന്നതുമാണ് എന്നതായിരുന്നു. എന്നാൽ ഇവിടെ (1)-ാം വകുപ്പ് നിലനിർത്തുകയും (2)-ാം ഉപവകുപ്പ് മാറ്റുകയും ചെയ്യുന്നു. സർക്കാർ നിയമിക്കുന്ന ദേവസ്വം കമ്മീഷണറുടെ കീഴിൽ മേൽനോട്ടവും നിർദ്ദേശവും നിയന്ത്രണവും കൊണ്ടുവരുന്നു. മുമ്പ് കോടതി മുഖാന്തിരം കമ്മീഷണറെ നിയമിക്കുമ്പോൾ ബോർഡിന്റെ അഭിപ്രായത്തിനായിരുന്നു മുൻതൂക്കം ഉണ്ടായിരുന്നത്. ഇപ്പോൾ സർക്കാർ നേരിട്ട് നിയമിക്കുന്നതിലൂടെ ഹിന്ദു മതസ്ഥാപനങ്ങളുടെമേൽ ആധിപത്യം ഉറപ്പിക്കുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഒരു ഒഫീഷ്യൽ അമെന്റുമെന്റ് എന്ന നിലയിൽ ഇവിടെ

കൊണ്ടുവന്നത് ആ വ്യവസ്ഥയ്ക്കുള്ള ഒരു മാറ്റമാണെന്നാണ് എനിക്കു തോന്നുന്നത്.

ശ്രീ. കെ. ആൻസലൻ: സർ, സദുദ്ദേശപരമായ ഒരു ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും ആ ബില്ലിൽ സംശയങ്ങൾ വരാം. ആ തെറ്റിദ്ധാരണയാണ് ഞാൻ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത്. മുൻ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്തെ ഒരു ദേവസ്വം ബോർഡ് ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരായി പാത്രം വാങ്ങിയതടക്കമുള്ള അഴിമതിയെക്കുറിച്ച് അന്വേഷണം നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ആ കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് താങ്കൾക്ക് അറിയാമോ?

ശ്രീ. അട്ടൂർ പ്രകാശ്: സർ, ഏത് അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിലും ഞങ്ങൾക്കാർക്കും ഒരു വിരോധവുമില്ല. കുറെ നാളുകളായി അന്വേഷണം നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അന്വേഷണം നടക്കട്ടെ, കാര്യങ്ങൾ പുറത്തു വരട്ടെ. സത്യം പുറത്തുവരണമല്ലോ; സത്യം പുറത്തുവരുന്നതുതന്നെയാണ് നല്ലത്. ഇങ്ങനെ പുകമറ സൃഷ്ടിച്ച് ചില ആളുകളെ മോശക്കാരാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി രാഷ്ട്രീയ വിരോധം തീർക്കുന്നതിനുവേണ്ടി എവിടെയും രണ്ട് വർത്തമാനം പറഞ്ഞ് ആഞ്ഞടിക്കുന്ന സ്വഭാവം മോശമാണ്.

സർക്കാർ നേരിട്ടുവയ്ക്കുന്നതിലൂടെ ഹിന്ദുമത സ്ഥാപനങ്ങളുടെ മേൽ ആധിപത്യം ഉറപ്പിക്കുന്ന കാര്യമാണ് ഞാനിവിടെ പറഞ്ഞത്. 1950-ലെ ട്രാവൻകൂർ-കൊച്ചിൻ

ഹിന്ദു റിലീജിയസ് ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻസ് ആക്ട് പ്രകാരം, സർക്കാരിന്റെ ഈ നടപടിക്ക് നിയമസാധുത ലഭിക്കില്ലെന്നതാണ് വസ്തുത. നാട്ടുരാജ്യങ്ങളുടെ ലയനസമയത്ത് ഉണ്ടാക്കിയ ഒരു ഉടമ്പടിയാണ് സർക്കാർ ഈ ഭേദഗതിയിലൂടെ ഇല്ലാതാക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. 70-ാം വകുപ്പിൽ കൊച്ചി ദേവസ്വം ബോർഡിലെ അംഗങ്ങളുടെ കാലാവധി 3 വർഷമായിരുന്നത് ഇപ്പോൾ ഭേദഗതി വരുത്തി 2 വർഷമാക്കുകയാണ്. അതായത് 10-ാം വകുപ്പിന്റെ ഭേദഗതിപോലെ മാറ്റുന്നു. 71-ാം വകുപ്പ് (2)-ാം ഉപവകുപ്പിൽ കൊച്ചി ദേവസ്വം ബോർഡ് പ്രസിഡന്റീനും അംഗങ്ങൾക്കും പ്രതിമാസം യഥാക്രമം 5,000/- രൂപയും 3,500/- രൂപയുമായിരുന്നു ഓണറേറിയം. ആയത് ഭേദഗതിയിലൂടെ സർക്കാർ കാലാകാലങ്ങളിൽ, ഔദ്യോഗിക ഗസറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്ന വിജ്ഞാപനം വഴി, നിശ്ചയിക്കാവുന്ന ഓണറേറിയവും സിറ്റിംഗ് ഫീസും എന്നാക്കി മാറ്റുകയാണ്. ഇത് 12-ാം വകുപ്പിന്റെ ഭേദഗതിപോലെ ആക്കുകയാണ്. 74 എ വകുപ്പിലെ (1)-ാം ഉപവകുപ്പിൽ, ബോർഡിനുകീഴിൽ ഏകാംഗീകൃതമാക്കിയതോ ഏകാംഗീകൃതമാക്കാത്തതോ ആയ ദേവസ്വങ്ങളുടെയും ഹിന്ദു മതസ്ഥാപനങ്ങളുടെയും ഭരണനിർവ്വഹണത്തിനായി ബോർഡ് ഒരു ദേവസ്വം കമ്മീഷണറെ നിയമിക്കേണ്ടതാണ് എന്നായിരുന്നു നിലവിലുണ്ടായിരുന്നത്. ആയത് ഇപ്പോൾ ഭേദഗതി വരുത്തുകയും "സർക്കാരിന്",

ഗസറ്റ് വിജ്ഞാപനം വഴി ഗവൺമെന്റ് ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറിയുടെ പദവിയിൽ കുറയാത്തതും ഹിന്ദുവായതുമായ ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനെ കമ്മീഷണറായി നിയമിക്കാവുന്നതുമാണ് എന്നാക്കി മാറ്റുകയാണ്. ഇവിടെയും ബോർഡിന്റെ അധികാരം സർക്കാർ കവരുകയാണ്. ക്ഷേത്രങ്ങളുടെയും ഹിന്ദുമത സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും മേൽ പിടിച്ചുമാറ്റാനാണ് ഇടതുസർക്കാർ ഇതെല്ലാം ചെയ്യുന്നതെന്നത് വളരെ വ്യക്തമായിട്ടുള്ള കാര്യമാണ്. മന്ത്രി, ബന്ധുക്കളെയും സ്വജനങ്ങളെയും താക്കോൽ സ്ഥാനങ്ങളിൽ ഇരുത്തുകയെന്ന ഹിഡൻ അജണ്ടയല്ലേ ഇതിന്റെ പിന്നിലുള്ളത്. കൂട്ടത്തിൽ താൽപ്പര്യമില്ലാത്തവരെ വെട്ടിനിരത്തുകയും ചെയ്യാൻ കഴിയുന്ന ഒരവസ്ഥ ഉണ്ടാക്കിയെടുക്കുകയാണ്. സർക്കാർ ഒരു പാനൽ തയ്യാറാക്കി ഹൈക്കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ചായിരുന്നു നിലവിൽ കമ്മീഷണർമാരുടെ നിയമനം നടത്തിയിരുന്നത്. കോടതിയാണ് ദേവസ്വം കമ്മീഷണർമാരെ നിയമിച്ചുവന്നിരുന്നത്. കോടതി ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെകൂടി അഭിപ്രായം ആരാഞ്ഞശേഷമാണ് ഇക്കാര്യത്തിൽ അന്തിമ തീരുമാനം കൈക്കൊണ്ടിരുന്നത്. 1994 മുതൽ തുടർന്നുവരുന്ന ഈ രീതി അവസാനിപ്പിച്ച് നിയമനാധികാരം നേരിട്ട് ഏറ്റെടുക്കാനാണ് സർക്കാർ ഇതിലൂടെ ശ്രമിക്കുന്നത്. ഇതിലേയ്ക്കായി മാത്രമാണ് 13-ാം വകുപ്പിൽ 13 ബി കൊണ്ടുവന്നതും 74-ാം വകുപ്പിൽ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നതും

യഥാക്രമം തിരുവിതാംകൂറിലെയും കൊച്ചിയിലെയും ദേവസ്വം ബോർഡിലെ കമ്മീഷണർമാരെ സർക്കാരിന് നേരിട്ട് നിയമിക്കാനാണ്. അതിന് ചില മാറ്റങ്ങൾ ഇപ്പോൾ വരുന്നു. തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാവ് ഇന്ത്യൻ പ്രസിഡന്റും തമ്മിലുണ്ടാക്കിയ ഒരു covenant -ന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡ് നിലവിൽ വന്നത്. 3 അംഗങ്ങൾ ഉണ്ടായിരിക്കുമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്ത ബോർഡിൽ ഒരു അംഗം രാജാവിന്റെ പ്രതിനിധിയായിരുന്നു. മതേതര സർക്കാരെന്ന് വീമ്പ് പറയുകയും പത്രങ്ങളിൽ ലേഖനം എഴുതുകയും ചെയ്യുന്ന നിങ്ങൾ, ഒരു മത സ്ഥാപനത്തിന്റെ തലപ്പത്തുള്ള ചീഫ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് പദവിയിലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥനെ നേരിട്ട് നിയമിക്കുന്നത് ശരിയാണോയെന്ന് ചിന്തിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്ന എല്ലാ ഭേദഗതികളും പിൻവലിക്കണമെന്നതാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. കേരളത്തിലെ 5 ദേവസ്വം ബോർഡുകളെയും സംയോജിപ്പിച്ചുകൊണ്ട്...ഇപ്പോൾ ഭേദയതിയില്ല, അത് ഇന്ന് കൊണ്ടുവന്ന് മാറ്റി. ഇപ്പോഴെങ്കിലും സദുദ്ദേശത്തോടുകൂടി നല്ല ബുദ്ധി തോന്നിയത് നന്നായി എന്നാണ് തോന്നുന്നത്. അത് തുടർന്നുപോകട്ടേയെന്ന് പ്രാർത്ഥിക്കുകയാണ്. കേരളത്തിലെ 5 ദേവസ്വം ബോർഡുകളെയും സംയോജിപ്പിച്ച് കേരള ദേവസ്വം ബോർഡ് എന്ന ഒരു ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കീഴിലാക്കി

കേരളത്തിലെ മുഴുവൻ ക്ഷേത്രങ്ങളുടെയും ഹിന്ദുമത സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും മേൽ പിടിച്ചുകയറുന്നതിനാണ് ഈ സർക്കാർ ശ്രമിക്കുന്നതെന്ന് വളരെ വ്യക്തമാണ്. ഇതിന്റെ മുന്നൊരുക്കങ്ങളാണ് ഈ ഭേദഗതിയിലൂടെ ആരംഭിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഈ സർക്കാർ ചെയ്യുന്നത് എന്തെല്ലാമെന്ന് ഇവർതന്നെ അറിയുന്നില്ല. സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധികൾക്കിടയിലും ബോർഡുകളിലെ പ്രസിഡന്റിന്റെയും അംഗങ്ങളുടെയും ഓണറേറിയം 7 ഇരട്ടിയാക്കി മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ വർദ്ധിപ്പിക്കുകയാണ്. ഓണറേറിയത്തിന്റെ മൂന്ന് ശതമാനം സിറ്റിംഗ് ഫീസ് 2017-മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ അനുവദിക്കുന്നു. കൂടാതെ, ടി.എ., ഡി.എ. ഇനത്തിൽ ലക്ഷങ്ങളും നിലവിലുള്ള വാഹനങ്ങൾക്ക് തകരാറാണമില്ലാതെതന്നെ പ്രസിഡന്റിനും അംഗങ്ങൾക്കും ഇന്നോവ കാർ കൊടുക്കാനും തീരുമാനിച്ചിരിക്കുന്നു. ഇപ്പോൾ നിങ്ങൾ പറയുന്നതെന്താണ്? മുൻകാല ബോർഡിന്റെ ഒരു തീരുമാനമാണെന്നാണ്. വിചിത്രമായ ഒരഭിപ്രായമാണ് ഈ പറയുന്നത്. 20,000/- രൂപ മുതൽ 40,000/- രൂപ വരെ ശമ്പളവും കാറും ഇതര ആനുകൂല്യങ്ങളും നൽകി ദേവസ്വം ബോർഡിൽനിന്നും വിരമിച്ച ഭരണപക്ഷത്തോട് കൂറുള്ളവരെ ദേവസ്വം ബോർഡിൽ നിയമിക്കുകയാണ്. അച്ചടിക്ക് മാത്രമായി ഒരു സ്പെഷ്യൽ ഓഫീസർ. 40,000/- രൂപ ശമ്പളത്തിൽ ഒരു ലാ ഓഫീസർ നിയമനം. 4 വകീലന്മാരെ എൻക്വയറി

കമ്മീഷണർമാരായി ഇപ്പോൾ നിയമിച്ചു. മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കാതെ ഇഷ്ടക്കാർക്ക് സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകി സുപ്രധാന തസ്തികകളിൽ നിയമനം. അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഓഫീസർമാരായി 26 പേരെ നിയമിച്ചു. ഈ 26 പേരെ നിയമിച്ചപ്പോൾ അതിൽ ഒരാൾപോലും പിന്നോക്ക ജാതിക്കാരനില്ല. തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിലെ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഓഫീസർ തസ്തികയ്ക്ക് 26 ലക്ഷം രൂപ ഇടതുപക്ഷ നേതാക്കൾ കോഴപ്പണം വാങ്ങിയെന്ന് പത്രത്തിൽ വാർത്ത വന്നതാണ്. ദേവസ്വം ബോർഡ് നിയമനത്തിന് 26 ലക്ഷം രൂപ കോഴ വാങ്ങിയെന്ന് ആരോപണം വന്നു. അങ്ങയെ ഞാൻ കുറ്റം പറയുകയല്ല. പത്രത്തിൽ വന്ന വാർത്തകൾ വായിച്ചുനോക്കിയാൽ, വാങ്ങിയ ആളുകൾ പറയുന്നത്, ഒരു ഭാഗം അവർക്കും ബാക്കിയുള്ളത് പാർട്ടിക്കുകൊടുക്കാനും പിന്നെയുള്ളനെക്കുറിച്ച് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. അങ്ങ് ഈ പത്രം വായിച്ചിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഞാൻ അതിലേക്ക് കടക്കുന്നില്ല. അങ്ങ് കോഴ വാങ്ങിയെന്ന് ഞാനൊരിക്കലും ആക്ഷേപമുനയിക്കുന്നില്ല. ഇതിനെക്കുറിച്ചൊരു പരാതി ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിക്കും പാർട്ടി സെക്രട്ടറി ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണനും എൽ.ഡി.എഫ്. കൺവീനർ ശ്രീ. വൈക്കം വിശ്വൻ ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർക്ക് നൽകിയിരുന്നു. പക്ഷെ ആ പരാതികളെക്കുറിച്ച് പുറംലോകം ഒന്നുമറിയുന്നില്ല എന്നുള്ളതും ഒരു

സത്യാവസ്ഥയാണ്. അങ്ങേയ്ക്ക് എന്തെങ്കിലും മറുപടി പറയാനുണ്ടെങ്കിൽ അതുപറയുന്നത് നന്നായിരിക്കും എന്നുകൂടി ഞാൻ ഈ അവസരത്തിൽ പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ എന്റെ സുഹൃത്തുക്കൾ പറയുന്നതുകൊണ്ട് ഞാൻ വേഗത്തിൽ അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്. ദേവസ്വം ലാന്റ് ട്രിബ്യൂണലിന്റെ രൂപീകരണം എന്തായി എന്നുള്ളതിന്റെ മറുപടികൂടി അങ്ങ് പറയണം. നിയമ വകുപ്പ് അംഗീകാരം നൽകിയ ബിൽ വളരെ ഭദ്രമായി ഫ്രീസറിൽ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുകയാണ്. അന്യാധീനമാകുന്നവിധം ദേവസ്വം ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കാതിരിക്കുന്നതെന്തുകൊണ്ടാണ്? അന്യാധീനപ്പെട്ട ഭൂമിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അത് തിരിച്ചെടുക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനുപകരം ആ ഭൂമി ഇന്ന് പല ആളുകളുടെയും കൈവശം വെച്ചിരിക്കുകയാണ്. അത് തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു നടപടിയും ഈ ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിക്കുന്നില്ല എന്നത് വസ്തുതാപരമായ കാര്യമാണ്.

മി. ചെയർമാൻ: പ്ലീസ് അങ്ങ് ചർച്ച അവസാനിപ്പിക്കണം. 32 മിനിട്ടായി.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: സർ, ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കാം. ഇതൊരു ബില്ലല്ലേ?

കാര്യങ്ങളെല്ലാം പറഞ്ഞ് സുതാര്യമാക്കി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇതൊക്കെ കേട്ടുകൊണ്ട് ഇത് അംഗീകരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഇതെല്ലാം പറയുന്നത്.

മി. ചെയർമാൻ: സഹകരിക്കണമെന്നാണ് പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: സർ, ഈ നിയമം ഇന്നും നാളെയുംകൊണ്ട് അവസാനിക്കുന്നതല്ല. ഇത് നൂറ്റാണ്ടുകളോളം നിലനിൽക്കുമെന്നൊന്നും പറയാൻ സാധിക്കില്ല. അടുത്ത വർഷം ഇതേനിയമം ഒന്നുകൂടി മാറ്റി എഴുതുന്നതിനുവേണ്ടി ആലോചിക്കും. കാരണം ആരെയെങ്കിലും ഒന്ന് സഹായിക്കണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഒരു പുതിയ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരാതെ നടപ്പാക്കാൻ കഴിയില്ല. സംസ്ഥാനത്തെ ദേവസ്വം ബോർഡിലേയ്ക്കുള്ള തെരഞ്ഞെടുപ്പ് സുതാര്യമാകണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിതന്നെ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. ക്ഷേത്രഭരണത്തിന് നിയോഗിക്കപ്പെടുന്നവർ സ്വഭാവ ശുദ്ധിയും സത്യനിഷ്ഠയുള്ളവരും ബഹുമാനം അർഹിക്കുന്നവരും ക്ഷേത്രഭരണത്തിൽ പരിചയമുള്ളവരുമായിരിക്കണമെന്നും അക്കാര്യം പ്രത്യേകം ഉറപ്പുവരുത്തണമെന്നും ഹൈക്കോടതി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് ഞാൻ അങ്ങയെ പ്രത്യേകമായി ഓർമ്മിപ്പിക്കുകയാണ്. തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിൽ 10 ശതമാനം മുന്നോക്ക സംവരണത്തിന് റിക്രൂട്ട്മെന്റ് റൂൾ ഭേദഗതി ചെയ്യാനുള്ള തീരുമാനം ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധവും അസാധുവുമാണെന്ന് നിയമ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോയെന്ന് അങ്ങ് പറയണം. ഏതായാലും അങ്ങ് ഇവിടെ ഒരു പ്രഖ്യാപനമൊക്കെ നടത്തിയതാണ്. ആ പ്രഖ്യാപനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ ഫയൽ പോയപ്പോൾ നിയമ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയുടെ

അഭിപ്രായം അതിനകത്ത് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അങ്ങയുടെ മുമ്പിൽ തന്നെ ആ ഫയൽ വന്നിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളത് വളരെ വ്യക്തമാണ്. അക്കാര്യംകൂടി അങ്ങ് പറയണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി തള്ളിക്കളഞ്ഞ സാമ്പത്തിക സംവരണവാദം കോടതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടാൽ സർക്കാർ വെട്ടിലാകുമെന്ന കാര്യത്തിൽ ഒരു സംശയവുമില്ല. അങ്ങ് ഈ ബിൽ പിൻവലിക്കണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയറും എന്റെ സുഹൃത്തുക്കളും പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്. ഈ ബിൽ അങ്ങ് പിൻവലിക്കണമെന്ന എന്റെ ആവശ്യം ഒരിക്കൽകൂടി ഉന്നയിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ് ഈ നിയമത്തിന്റെ ചരിത്രവും പശ്ചാത്തലവുമൊക്കെ പറയുകയുണ്ടായി. അത് ഞാൻ ആവർത്തിക്കുന്നില്ല. അതുപോലെ ഇതിന്റെ നിയമപരമായ കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ ഒബ്ജക്ഷൻ ഉന്നയിച്ചിരുന്നു. യഥാർത്ഥത്തിൽ അതിനുമുമ്പുതന്നെ കവനന്ദിന്റെ സാധ്യതയെ സംബന്ധിച്ച് അങ്ങ് സംശയം പ്രകടിപ്പിച്ചെങ്കിൽപ്പോലും അതിന്റെ സ്പിരിറ്റ് ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ട് അങ്ങ് ഒഫീഷ്യൽ ഭേദഗതി ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുകയാണ്. ഈ ഒഫീഷ്യൽ ഭേദഗതി ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവരുന്നതിനുപകരം അങ്ങ് ആ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ പറഞ്ഞിരുന്നുവെങ്കിൽ

വളരെ എളുപ്പമായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ ഇവിടെ വന്നപ്പോഴാണ് അറിയുന്നത്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽനിന്നും വരുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും മന്ത്രിക്ക് ഒഫീഷ്യൽ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരാനുള്ള അധികാരവും അവകാശവുമൊക്കെയുണ്ട്. അത് ആ ബില്ലിന്റെ സ്പിരിറ്റ് മുഴുവൻ ചോർത്തിക്കൊണ്ടുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയാകില്ല. നേരത്തെ പ്രതിപക്ഷനേതാവ് സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഇനി ഈ ബില്ലിന്റെ ആവശ്യമെന്താണ്? ഈ ബില്ലിൽ ആകെ അവശേഷിക്കുന്ന ഒരു ക്ലോസ്സെന്ന് പറയുന്നത്, ഇതിലെ പ്രസിഡന്റിനും മെമ്പർമാർക്കും ഓണറേറിയം വർദ്ധിപ്പിക്കുകയെന്നുള്ളതാണ്. ഓണറേറിയം വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ ഇപ്പോൾതന്നെ ദേവസ്വം ബോർഡിന് പൂർണ്ണ അധികാരമുണ്ടല്ലോ. അത് ഗവൺമെന്റ് തന്നെ വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്നതിൽ എന്തിനാണ് ഇത്ര നിർബന്ധം? അത് യഥാർത്ഥത്തിൽ തീരുമാനിക്കാനുള്ള അധികാരവും അവകാശവുമുള്ളത് ബോർഡിനാണ്. അവിടത്തെ വരുമാനത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള സംഗതികൾ ബോർഡിനതന്നെ തീരുമാനിക്കാൻ അധികാരമുള്ളപ്പോൾ ഗവൺമെന്റിന് എപ്പോൾ വേണമെങ്കിലും വർദ്ധിപ്പിച്ച് കൊടുക്കാമെന്നൊരു ബ്ലാക്ക് ചെക്ക് എന്തിനാണ് നിയമം മുഖേന ഇപ്പോൾ എഴുതിയെടുക്കുന്നത്. ഇപ്പോൾ തന്നെ റൂൾ മേക്കിംഗിന് കൊടുക്കുകയാണ്. അപ്പോൾ റൂൾ കൊണ്ടുണ്ടാക്കുന്ന എക്സിക്യൂട്ടീവിന് ആവശ്യമായ ശമ്പളം

കൊടുക്കാനുള്ള അധികാരത്തിനുവേണ്ടി മാത്രം ഒരു നിയമനിർമ്മാണം ആവശ്യമുണ്ടോ? ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്ന് അങ്ങ് മന്ത്രിയായതിനുശേഷം ദേവസ്വവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് രണ്ട് നിയമങ്ങൾ ഇവിടെ വരികയുണ്ടായി. മദ്രാസ് ഹിന്ദു മത ധർമ്മ എൻഡോവ്മെന്റ് ആക്ട് വന്നപ്പോൾ അതിൽ വളരെ ലിമിറ്റഡ് പർപ്പസ് മാത്രമേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. അതിന്റെ ഉപദേശക സമിതിയെ പിരിച്ചുവിടുക എന്നുള്ളതാണ്. അതല്ലാതെ ക്ഷേത്രവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടോ ക്ഷേത്രത്തിലെ ജീവനക്കാരെ സംബന്ധിച്ചോ ഹിന്ദു മത ധർമ്മ സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചോ എന്തെങ്കിലും ക്ഷേമമോ ഐശ്വര്യമോ വരുമാനമുണ്ടാക്കി കൊടുക്കുന്നതോ ആയ യാതൊരു കാര്യവും അതിനകത്ത് ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ആകെ ഉണ്ടായിരുന്നത് ഉപദേശക സമിതി പിരിച്ചുവിടുകയെന്ന ലക്ഷ്യം മാത്രമായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ അതും നടക്കാൻ പോകുന്നില്ല. ഇതിനുവേണ്ട കമ്മീഷനെ നിയമിക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം ഗവൺമെന്റിനുണ്ടെന്നുള്ള വിശ്വാസപ്രകാരമാണ് കൊണ്ടുവന്നത്. ആ ഭേദഗതിതന്നെ ഇല്ലാതായതോടുകൂടി ഗവൺമെന്റിന്റെ അധികാരം നിലനിൽക്കില്ല എന്ന് മനസ്സിലാക്കിയതുകൊണ്ട് തന്നെ മറ്റൊരു കോടതിയിലേയ്ക്ക് പോകാതിരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അങ്ങ് ചെയ്തത് ബുദ്ധിപരമാണ്. അതുകൊണ്ട് അതെങ്കിലും ഒഴിവാക്കിയിട്ടു. വൈകിയാണെങ്കിലും അങ്ങയ്ക്ക് ഉദിച്ച വിവേകത്തിന്

നന്ദി എന്നുപറയാൻ ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുകയാണ്. നേരത്തേതന്നെ ഇതുണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിൽ ഭേദഗതിയുടെ ആവശ്യമില്ലായിരുന്നു. ഓണറേറിയം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനുമത്രം ഒരു നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ ആവശ്യമുണ്ടോ? എത്രയെത്ര കടമ്പകൾ കടന്നുകൊണ്ടാണ് ഒരു ബിൽ വരുന്നത്. കവനന്റീന്റെ വ്യവസ്ഥകൾ എഴുതിയിട്ടുള്ള രാജാക്കന്മാരൊന്നും അത്ര മോശക്കാരല്ലെന്നുള്ളത്, കവനന്റീ നിലനിൽക്കുന്നുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്ന് അങ്ങ് സംശയം പ്രകടിപ്പിച്ചാലും അതിനകത്ത് പറഞ്ഞ സ്പിരിറ്റാണ് നോക്കേണ്ടത്. അന്നുതന്നെ അവിടെ കണ്ടിരുന്നു, 'Provided that nothing in this Article shall authorize the Rajpramukh to assume to himself any of the powers vested in or exercisable by a High Court, or to suspend, either in whole or in part, the operation of any law relating to High Court'. എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഇതിനകത്ത് അമിതാധികാരം ഉപയോഗപ്പെടുത്തരുതെന്ന് മനസ്സിലാക്കിക്കൊണ്ട് ദീർഘദൃഷ്ടിയുണ്ടായിരുന്നതു കൊണ്ടാണ് അവരിങ്ങനെ എഴുതിച്ചേർക്കാൻ കാരണം. ഒരു മതേതര രാജ്യത്ത് ഇതുപോലെയുള്ള ധർമ്മ സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള പരമാധികാരം തീരുമാനിക്കാനുള്ള അധികാരം അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സമിതികൾക്കാണെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ വ്യക്തമായ അഭിപ്രായം.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം കവനന്തിന്റെ നിയമസാധുതയെപ്പറ്റിയും അതിന്റെ ഭരണഘടനാ സാധുതയെപ്പറ്റിയുമാണ് സംസാരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി നേരത്തെ മറുപടി പറഞ്ഞപ്പോൾ, കവനന്തിന് എന്ത് സാധുത; എന്ത് പ്രസക്തി എന്നു ചോദിച്ചു. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഭരണഘടന ഉണ്ടാകുന്നതിന് മുമ്പ് ഉണ്ടായതാണ് കവനന്ത്. തിരുവിതാംകൂർ രാജകുടുംബവും കൊച്ചി രാജകുടുംബവും രണ്ട് കവനന്തുകളായി ത്രൈപാർട്ടി എഗ്രിമെന്റാണ് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റും സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റും കൂടി ഉണ്ടാക്കിയതാണ്. ഹിന്ദുമത ധർമ്മ സ്ഥാപനങ്ങളെ പൂർണ്ണമായി സ്വയംഭരണാവകാശത്തോടുകൂടി സംരക്ഷിക്കണം എന്നുള്ള സദുദ്ദേശത്തോടുകൂടിയും അതിനകത്ത് അനാവശ്യമായ സർക്കാർ ഇടപെടൽ ഉണ്ടാകരുതെന്നുള്ള ഉദ്ദേശ്യത്തോടുകൂടിയാണ് കവനന്ത് ഉണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. ഭരണഘടനയ്ക്ക് മുമ്പുള്ളതാണ്, പക്ഷെ ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ 363 കവനന്തുകളെ പൂർണ്ണമായി സംരക്ഷിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ആ കവനന്തുകളെല്ലാം ഇനിയും നടപ്പിലാക്കേണ്ടതും അതിന്റെ പ്രൊവിഷൻസിൽ നിന്നുകൊണ്ട് മാത്രമേ ലെജിസ്ലേഷൻ നടത്താൻ പാടുള്ളൂ, അത് പൂർണ്ണമായി അനുസരിക്കാൻ ഇനി വരുന്ന ജനാധിപത്യ ഗവൺമെന്റുകൾക്കെല്ലാം

ബാധ്യതയുണ്ടെന്ന് ഭരണഘടന കൃത്യമായി പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ഒന്നിനെയാണ് ഭരണഘടനയിൽ തൊട്ട് സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്ത ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി തള്ളിപ്പറഞ്ഞതെന്ന് അങ്ങ് ശ്രദ്ധിച്ചോ?

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, കവനന്റിനെപ്പറ്റി അർട്ടിക്കിൾ VIII (g)-യിൽ ഇപ്രകാരം പറയുന്നു, 'Each of the aforesaid Board shall be a separate body corporate having perpetual succession and common seal with powers to hold and acquire properties and shall by its name sue and be sued.' എന്ന് പറഞ്ഞാൽ ബോർഡുകൾക്കെല്ലാം പരമാധികാരം കൊടുത്തുകൊണ്ടുള്ള അതിന്റെ പർപ്പസ് വളരെ കൃത്യമായി പറഞ്ഞിട്ടുള്ള കവനന്റുകളാണ്. അതൊന്നും അത്ര നിസ്സാരമായി തള്ളിക്കളയുന്നത് ശരിയല്ലായെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. മലബാറിലെയും തിരുവിതാംകൂറിലെയും ദേവസ്വം ബോർഡുകൾ തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം, തിരുവിതാംകൂറിലെ ദേവസ്വം ബോർഡുകൾക്ക് ഭരണഘടനയുടെ പൂർണ്ണമായ പരിരക്ഷയുണ്ട് എന്നതാണ്. ഭരണഘടനയുടെ അർട്ടിക്കിൾ 290 A പ്രകാരം തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിന് 46.50 ലക്ഷം രൂപ നൽകണമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ 40.50 ലക്ഷം രൂപ തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിനും 6 ലക്ഷം രൂപ ശ്രീപത്മനാഭസ്വാമി ക്ഷേത്രത്തിനും നൽകണമെന്ന്

അന്നതന്നെ കൃത്യമായി എഴുതി വച്ചതുകൊണ്ടാണ് ഗവൺമെന്റ് കാലാകാലങ്ങളിലായി ആ തുക വർദ്ധിപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഭരണഘടനയുടെ 290 A-യിൽ ഇങ്ങനെ പ്രത്യേകമായി അന്നതന്നെ എഴുതിവച്ചതുകൊണ്ടാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ തിരുവിതാംകൂറിലെ ദേവസ്വങ്ങൾക്കുവേണ്ടി ഗവൺമെന്റിന് പണം നീക്കിവയ്ക്കാൻ കഴിയുന്നത്. നിർഭാഗ്യവശാൽ അങ്ങനെയൊരു കവനന്റ് മലബാറിൽ ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട് അന്ന് അതൊരു മഹാരാജാവിന്റെ കീഴിൽ അല്ലാത്തതുകൊണ്ട്, പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഇന്ന് മലബാറിലെ അമ്പലങ്ങൾ മിക്കതും പട്ടിണിയിലാണ്. തിരുവിതാംകൂറിന്റെ കാര്യം പറയുമ്പോൾ മലബാറിലേയ്ക്ക് പോവുകയല്ല. പക്ഷേ ഭരണഘടനയുടെ പരിരക്ഷ ഉണ്ടായതുകൊണ്ട് തിരുവിതാംകൂറിലേയും കൊച്ചിയിലേയും അമ്പലങ്ങളിലേയും ദേവസ്വത്തിലേയും ജീവനക്കാർക്ക് മാന്യമായ ശമ്പളവും ഗവൺമെന്റിന്റെ ആനുകൂല്യങ്ങളും ലഭിക്കുമ്പോൾ മലബാറിലെ ദേവസ്വങ്ങൾ ഇന്നും വളരെയധികം പ്രയാസങ്ങൾ അനുഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. 60 വർഷം പിന്നിട്ടെങ്കിലും ഇപ്പോഴും അതിന് പരിഹാരം കാണാൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥയാണ്. കുറേയൊക്കെത്തന്നെ ഗവൺമെന്റ് കൊടുക്കുന്നുണ്ട് എങ്കിൽപ്പോലും ഭരണഘടനയുടെ പ്രോട്ടക്ഷൻ

ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഇതുപോലെയുള്ള നേട്ടം ഉണ്ടാക്കിത്തീർക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല എന്നുള്ളത് ഒരു യാഥാർത്ഥ്യമായി നിലനിൽക്കുകയാണ്.

ക്ഷേത്രനിധിയുടെ സംരക്ഷണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിന് കീഴിലെ ക്ഷേത്രങ്ങളിലെ സ്വർണ്ണം മുതലായ വിലപിടിപ്പുള്ള നിക്ഷേപങ്ങൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിന് സ്റ്റോങ്ങ് റൂം പരിശോധിച്ച് തൂക്കം, മാറ്റ്, കാലപ്പഴക്കം, മൂല്യം എന്നിവ നിർണ്ണയിച്ച് ഡിജിറ്റൽ ഫോട്ടോ എടുത്ത് റിക്കാർഡുകൾ സൂക്ഷിക്കാൻ സർക്കാർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണം. ശ്രീപത്മനാഭസ്വാമി ക്ഷേത്രത്തിലെ നിധിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ക്ഷേത്രത്തിലെ A, B, C, D, E, F എന്നീ 6 നിലവറകളിലായുള്ള നിധിശേഖരത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഏകദേശ വില കണക്കാക്കിയിട്ടുള്ളത് ഒരു ലക്ഷം കോടി രൂപ വിലമതിക്കും എന്നുള്ളതാണ്. അതിൽ രത്നം പതിച്ച മാലകൾ, 18 അടി നീളമുള്ള മാല, 1200 ശരപ്പൊളി മാലകൾ, ഡയമണ്ട്, റൂബീസ്, സഫെയർ, എമറാൾഡ്, ജെം സ്റ്റോൺസ് തുടങ്ങിയ ഏറ്റവും വിലപിടിപ്പുള്ള നിരവധി രത്നശേഖരങ്ങൾ, 18-ാം നൂറ്റാണ്ടിൽ നെപ്പോളിയന്റെ കാലത്തുണ്ടായിരുന്ന ഗോൾഡ് കോയിൻ, റോമൻ എംപററിൽനിന്ന് കൊടുത്തിട്ടുള്ള കോയിൻസ്, 200 ബി.സി.ക്ക് മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന കോയിൻസ്, ആയിരക്കണക്കിന് സ്വർണ്ണക്കുടങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുന്ന 42,000-ൽപ്പരം വിശുദ്ധ വസ്തുക്കൾ ഇപ്പോഴും

സൂക്ഷിക്കുന്നു എന്നുള്ളതാണ്. എനിക്ക് പറയുവാനുള്ളത്, ക്ഷേത്രാചാരങ്ങൾക്കും ക്ഷേത്രവിശ്വാസികളുടെ വിശ്വാസത്തിനും കോട്ടം തട്ടാതെയും, അവരുടെ വിശ്വാസത്തിന് യാതൊരു വിധത്തിലുള്ള പ്രയാസം ഉണ്ടാക്കാതെയും, സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റും കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റും ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയിൽ ഈ നിലവറകൾ തുറക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസുകൾ നിലനിൽക്കുന്നതുകൊണ്ട് സുപ്രീംകോടതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ആശയ വിനിമയം നടത്തി ഇങ്ങനെയുള്ള ശേഖരങ്ങൾ ക്ഷേത്രവുമായി ചേർന്ന് ഒരു മ്യൂസിയത്തിൽ സൂക്ഷിക്കാൻ സാധ്യമാകുമെങ്കിൽ അതിന് ഒരുപാട് സാധ്യതകൾ ഉണ്ടാകുമെന്നതാണ്. ഒരുപക്ഷേ ലോകത്തിലെ തന്നെ ഏറ്റവും വിലപിടിച്ച രത്നങ്ങളും അപൂർവ്വമായ നാണയങ്ങളുമുള്ള അത്യപൂർവ്വമായൊരു മ്യൂസിയമായിരിക്കും അത്. തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വത്തിന്റെ കീഴിൽ ശ്രീപത്മനാഭസ്വാമി ക്ഷേത്രവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അവിടത്തെ വിശ്വാസികളെയും രാജകുടുംബത്തിലെ അംഗങ്ങളേയുമൊക്കെ വിശ്വാസത്തിലെടുത്ത് ചർച്ച നടത്തി ഇത്തരത്തിലൊരു മ്യൂസിയം സ്ഥാപിക്കുകയാണെങ്കിൽ നമ്മുടെ ദേവസ്വങ്ങൾക്ക് കോടിക്കണക്കിന് രൂപ ഉണ്ടാക്കാൻ സാധിക്കും. ഇതിനെക്കുറിച്ച് ഗൗരവമായി ആലോചിക്കണം എന്നാണ് എനിക്ക് പറയുവാനുള്ളത്. ഈ വലിയ നിധിശേഖരത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഞാൻ വായിച്ചുകേട്ടതാണ്. സുപ്രീംകോടതിയിലെ

അഭിഭാഷകന്മാരുടെയും അമിതസ്കൂരിയുടെയും ഒക്കെത്തന്നെ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ ചില നിലവറകൾ തുറന്നപ്പോൾ അതിൽനിന്ന് പുറത്തുവന്ന ഈ ശേഖരങ്ങൾ കൃത്യമായി ഗവൺമെന്റിന്റെയും ദേവസ്വത്തിന്റെയും കീഴിൽ സുരക്ഷിതമായി, മുൻ ഏതൊക്കെയോ വസ്തുക്കൾ കൈമോശം വന്നുപോയിട്ടുണ്ട് എന്നൊക്കെ പറയപ്പെടുന്നുണ്ട്. അത് സുരക്ഷിതമായി നിലനിൽക്കുവാനും അതിന്റെ അക്കൗണ്ടബിലിറ്റി വിശ്വാസികൾക്ക് ഉണ്ടാക്കിത്തീർക്കുവാനും അത് ലൈവായി കാണുവാനുമുള്ള ഒരു വലിയ ശ്രമം ഉണ്ടാവുകയാണെങ്കിൽ നമ്മുടെ ടൂറിസം രംഗത്തുതന്നെ വലിയ സാധ്യതകൾ തുറക്കപ്പെടുമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഇതുസംബന്ധിച്ച് പരിമിതമായ അഭിപ്രായം മാത്രമേ ഞാൻ പറയുന്നുള്ളൂ. ബാക്കിയുള്ളത് ക്ഷേത്ര വിശ്വാസികളും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആളുകളുമാണ് കൂടുതലായി പറയേണ്ടത്. ഗവൺമെന്റ് ഇക്കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് കൂടുതൽ ഗൗരവമായി ചിന്തിക്കണമെന്ന് മാത്രം പറയാൻ ഞാൻ ഈ സന്ദർഭം ഉപയോഗിക്കുകയാണ്. ഇത് ഉപയോഗപ്പെടുത്തി അതിലൂടെ വരുന്ന വരുമാനംകൊണ്ട് തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വത്തിന്റെയും ശ്രീപത്മനാഭസ്വാമി ക്ഷേത്രത്തിന്റെയും അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളും മറ്റും വികസിപ്പിക്കാൻ സാധിച്ചാൽ ലണ്ടനിലും മറ്റും ഇന്നുള്ള മ്യൂസിയങ്ങളേക്കാൾ വലിയ

രീതിയിൽ ആകർഷിക്കപ്പെടുമ്പോൾ മൃഗീയമായി ഇത് മാറും. അതിലൂടെ കേരളത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ധാരാളം സാധ്യതകൾ ഉണ്ടായിത്തീരും എന്നുപറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്.

മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിനെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു വാക്ക് പറയാം. മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിൽ ഇപ്പോഴും ശമ്പളം കിട്ടാത്ത നിരവധി ക്ഷേത്ര ജീവനക്കാരുണ്ട്. ചില ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ വരുമാനമുണ്ടെങ്കിലും മലബാർ ദേവസ്വത്തിൽനിന്ന് ശമ്പളം കിട്ടാത്ത ധാരാളം ജീവനക്കാരുണ്ട്. എന്നോട് ഇതുസംബന്ധിച്ച് പലരും ആക്ഷേപം പറഞ്ഞിരുന്നു. ഇങ്ങനെയൊരു ബിൽ ചർച്ചയ്ക്ക് വരുമ്പോൾ മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കാര്യംകൂടി പറയണം എന്ന് പറഞ്ഞതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഇത് പറയുന്നത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കാര്യം പറയാൻ ഇവിടെ പരിമിതി ഉണ്ടെങ്കിൽപ്പോലും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, അവിടെയുള്ള ക്ഷേത്രജീവനക്കാർക്ക് ശമ്പളം ലഭിക്കത്തക്ക വിധത്തിലുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. അതോടൊപ്പം ഈ ഗവൺമെന്റ് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള അഡ്വ. കെ. ഗോപാലകൃഷ്ണൻ മേനോൻ കമ്മീഷൻ നിരവധി നല്ല പ്രൊപ്പോസലുകൾ വെച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോൾ നമുക്ക് പല ദേവസ്വം ബോർഡുകളാണുള്ളത്. മലബാർ ദേവസ്വം, ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം,

കൂടൽമാണിക്യം ദേവസ്വം, തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം, കൊച്ചി ദേവസ്വം എന്നിങ്ങനെ. ഈ ദേവസ്വങ്ങളുടെയൊക്കെ അപ്പെക്സ് ബോഡിയായി മറ്റൊരു ദേവസ്വം, കേരള ദേവസ്വം ബോർഡ് രൂപീകരിക്കണം എന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഇടതുപക്ഷ സർക്കാർ തന്നെ നിയോഗിച്ച അഡ്വ. കെ. ഗോപാലകൃഷ്ണൻ മേനോൻ കമ്മീഷൻ പറയുന്നുണ്ട്. അതിനാൽ ചെറിയ ചെറിയ ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവന്ന് സഹകരണ സംഘങ്ങൾ പിടിച്ചെടുക്കുക എന്നതുപോലെ ക്ഷേത്രങ്ങളെയും ക്ഷേത്ര ഭരണങ്ങളെയും പിടിച്ചെടുക്കുന്ന തരത്തിലേക്ക് പോകാതെ ക്ഷേത്രങ്ങളെയും ക്ഷേത്ര വിശ്വാസികളെയും ക്ഷേത്രാചാരങ്ങളെയും സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും പരിരക്ഷ നൽകുന്നതിനും വേണ്ടി വിശാലമായ കാഴ്ചപ്പാടോടുകൂടി അങ്ങ് ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവരണം എന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ വിധേയനക്കറിപ്പ് ഇവിടെ രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

ശ്രീ. വി. ജോയി: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ തിരുവിതാംകൂർ- കൊച്ചി ഹിന്ദുമത സ്ഥാപനങ്ങൾ (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

കേരളീയ സമൂഹത്തിൽ ക്ഷേത്രങ്ങൾക്ക് വലിയ പ്രാധാന്യമുണ്ട്. അതിന്റെ ആചാരങ്ങളും മതപരമായ ചടങ്ങുകളുമൊക്കെ പൂർണ്ണമായി സംരക്ഷിച്ചുകൊണ്ടാണ് കേരളത്തിലെ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റ് ദേവസ്വം വകുപ്പ് അത്തരം പ്രവർത്തനങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത്. ഈ ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പറയുമ്പോൾ, കേരളത്തിന്റെ ചരിത്രത്തിൽ തങ്ക ലിപികളാൽ രേഖപ്പെടുത്താൻ കഴിയുന്ന ഒട്ടനവധി നിയമങ്ങൾ നിർമ്മിച്ച സഭയാണിത്. ആ നിയമങ്ങളുടെ മറ്റു കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് ഈ അവസരത്തിൽ ഞാൻ കടക്കാനാഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ഭൂപരിഷ്കരണ നിയമം, വിദ്യാഭ്യാസ ബിൽ എന്നിങ്ങനെയുള്ള ധാരാളം നിയമങ്ങൾ. ഇവിടെ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, 1950-ലെ ട്രാവൻകൂർ-കൊച്ചിൻ ഹിന്ദു റിലീജിയസ് ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ ആക്ട് നിരവധി തവണ ഭേദഗതി ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 13-ാമത് തവണയാണ് ഇപ്പോൾ ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നത്. ഇതിൽ ശ്രദ്ധേയമായ ഒരു ഭേദഗതി വന്നിട്ടുള്ളത് 2007-ലെ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്താണ്. അന്നത്തെ ദേവസ്വം വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ ഈ സഭയിലുണ്ട്. അന്ന് 2007-ലെ അഞ്ചാമത് നിയമമാണ് ഏറ്റവും ശ്രദ്ധേയമായ ഒരു നിയമം. സാമൂഹ്യനീതി ഉറപ്പു വരുത്തുന്നതിനായി വനിതകൾക്കും പട്ടികജാതി/പട്ടിക ഗോത്ര വർഗ്ഗ വിഭാഗത്തിൽപ്പെടുന്ന അംഗങ്ങൾക്കും ദേവസ്വം

ബോർഡുകളിൽ മതിയായ പ്രാതിനിധ്യം നൽകുന്നതിന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നത് അന്നാണ്. ദേവസ്വം ബോർഡുകളിൽ നിയമനം നടത്തുന്നതിന് അതാത് ബോർഡുകളുടെ അധികാരം കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന് വിട്ടുകൊടുക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥകളും പ്രസ്തുത നിയമത്തിൽ അന്ന് പെടുത്തിയിരുന്നു. അതുപോലെതന്നെ ഭരണപരമായ കാര്യങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റികളുടെ പ്രവർത്തനം അന്നതിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിരുന്നു. ക്ഷേത്രങ്ങൾ കേന്ദ്രീകരിച്ച് അതിന്റെ എല്ലാ അർത്ഥത്തിലുമുള്ള വികാസത്തിനും വികസനത്തിനും ഉതകുന്ന തരത്തിൽ ക്ഷേത്രോപദേശക സമിതികൾ രൂപവൽക്കരിക്കപ്പെട്ടിരുന്നു. ഏറ്റവും മഹത്തായിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങളാണ് അന്ന് ഇതിനകത്ത് ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിരുന്നത്. അന്ന് ബോർഡിന്റെ കാലാവധി നാല് വർഷത്തിനപകരം രണ്ട് വർഷമായി ചുരുക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. യഥാർത്ഥത്തിൽ 2007-ലെ 5-ാമത് നിയമത്തിന് കടകവിരുദ്ധമായിട്ടാണ്, അതിനെ മുഴുവൻ വെട്ടിക്കളഞ്ഞുകൊണ്ടാണ് ബഹുമാന്യനായ അടൂർ പ്രകാശ് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ച 2014-ലെ 1-ാമത് നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നത്. ഇതിൽ തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി ദേവസ്വം ബോർഡുകളിലെ വനിതാ അംഗങ്ങളെ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥ ഒഴിവാക്കി. സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റികളുടെ പ്രവർത്തനത്തെ സംബന്ധിച്ച്

പൂർണ്ണമായിട്ടും അത് നിർത്തലാക്കി. ബോർഡിന്റെ ദേവസ്വം അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് സർവ്വീസിലേയ്ക്കുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെയും ജീവനക്കാരുടെയും നിയമനങ്ങൾ പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ മുഖേന നടപ്പിലാക്കണമെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥ പൂർണ്ണമായിട്ടും ഒഴിവാക്കി. ബോർഡിന്റെ കാലാവധി രണ്ട് വർഷമെന്നുള്ളത് മൂന്ന് വർഷമാക്കി മാറ്റി. തികച്ചും ജനാധിപത്യവിരുദ്ധമായി ഒരു സ്ഥാപനത്തിൽ പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ പോലുള്ള സ്ഥാപനങ്ങൾ അവിടത്തെ നിയമനങ്ങളിൽ ഇടപെടുന്നതടക്കമുള്ള കാര്യങ്ങൾ പൂർണ്ണമായി ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടാണ് 2014-ലെ ഭേദഗതി ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നത്. ഇത് നമ്മൾ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാകാറുമാണ്. ഇവിടെ പ്രധാനമായും ചർച്ച ചെയ്യുന്ന ഭേദഗതികളിലൊന്ന് കാലാവധി രണ്ട് വർഷമാക്കിയെന്നുള്ളതാണ്. അത് നേരത്തേയും രണ്ടുവർഷമാക്കിയതാണ്. ഇവിടെ സമയാസമയങ്ങളിൽ അതിന് വിരുദ്ധമായിട്ട് ചെയ്യുന്നത് ചില ആളുകളെ പ്രീണിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ്. യു.ഡി.എഫ്. അത് മൂന്ന് വർഷമാക്കാനുണ്ടായ സാഹചര്യം, കോൺഗ്രസ്സിന്റെ ഏറ്റവും തലമുതിർന്ന നേതാക്കളിലൊരാളായിട്ടുള്ള ശ്രീ. ഗോവിന്ദൻ നായർ ദേവസ്വം ബോർഡ് പ്രസിഡന്റായിരുന്നപ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന് സമയം ദീർഘിപ്പിച്ചു കൊടുക്കുന്നതിന് രണ്ട് വർഷം എന്നുള്ളത് മൂന്ന് വർഷമാക്കി. അങ്ങനെ കാലാവധിയെ സംബന്ധിച്ച് ഓരോരുത്തരും

അവരുടേതായിട്ടുള്ള പങ്ക് അതിനകത്ത് വഹിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൂടുതൽ കാലം ദേവസ്വം ബോർഡിൽ ഭാരവാഹികളായി ഇരിക്കുന്നത് ഗുണകരമാണോ ഇല്ലയോ എന്ന ചോദ്യം ഇവിടെ പ്രസക്തമാണ്. കുറച്ചുകാലം ഇരുന്നവർ പോലും ദേവസ്വം ബോർഡിനെ സംബന്ധിച്ച് പരമാവധി അഴിമതി നടത്തിയിട്ട് പോയിട്ടുള്ളവരാണെന്ന് നമുക്ക് കാണാൻ സാധിക്കും. ശ്രീ. കെ. ആൻസലൻ ബഹുമാന്യനായിട്ടുള്ള ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശിനോട് ചോദിച്ചപ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന് അൽപ്പം ദേഷ്യം വന്നു. കഴിഞ്ഞ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കാലത്ത് ഒരു പത്രം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തത്, 'പള്ളിക്കെട്ട് സ്വാമിക്ക്, പൈസക്കെട്ട് നമ്മക്ക്, സ്വാമിയേ ശരണമയ്യപ്പ' എന്നായിരുന്നു. എന്താണ് ഇങ്ങനെ വാർത്ത വരാനുള്ള കാരണം? ദേവസ്വം ബോർഡ് പ്രസിഡന്റും അംഗവും യാത്രയോട് യാത്രയായിരുന്നു. ഒരു ദിവസത്തെ യാത്രയുടെ കണക്ക് പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു പത്രം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തത് 300 മുതൽ 500 കിലോമീറ്റർ വരെയെന്നാണ്. ഞാൻ ഒരു ലോജിക് പറയുകയാണ്, ഒരു വാഹനം ഒരു കിലോമീറ്റർ ഓടാൻ രണ്ടു മിനിറ്റുടുത്താൽ, 500 കിലോമീറ്റർ ഓടാൻ 1000 മിനിട്ടു വേണം. 1000 ത്തിനെ 60 കൊണ്ട് ഭാഗിച്ചാൽ 16 മണിക്കൂർ ഒരു ദിവസം ദേവസ്വം ബോർഡ് പ്രസിഡന്റും മെമ്പറും യാത്രചെയ്യുന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞാൽ നമുക്ക് ഈ നാട്ടിലെ ആരോടെങ്കിലും ഇതു പറയാൻ പറ്റുമോ?

എപ്പോഴാണ് മറ്റു കാര്യങ്ങൾ ഇവർ ചെയ്യുന്നത്? എല്ലാം കാനിനകത്തു തന്നെയാണോ? ഒരു വർഷം യാത്രപ്പടിയിായി 24 ലക്ഷം രൂപയാണ് ഇവർ കൈപ്പറ്റുന്നത്. ഞാൻ അതിന്റെ മറ്റു വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് പോകുന്നില്ല. ഞാൻ ഒരു ചെറിയ കാര്യം സാമ്പത്തികമായി സൂചിപ്പിച്ചുവെന്നേയുള്ളൂ. കമ്പ്യൂട്ടർ വാങ്ങിയതിലാണെങ്കിലും മറ്റു കാര്യങ്ങളിലാണെങ്കിലും ശരി എല്ലാത്തിലും അഴിമതി നടക്കുന്നുണ്ട്. കമ്മീഷണർമാരെ നിയമിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ് അമെന്റ്മെന്റ് വന്നത്. അത് ബോർഡിന്റെ തീരുമാനപ്രകാരം നിയമിക്കണമെന്നുള്ള ഭേദഗതി വന്നിട്ടുണ്ട്. ഇതിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നം, കോടതികളെ ബുദ്ധിമുട്ടിക്കാനോ അല്ലെങ്കിൽ കോടതികളുമായി ഒരു ഏറ്റുമുട്ടലിനോ തയ്യാറായിട്ടല്ല ഇവിടെ പറയുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ 1950-ൽ ആക്ട് വന്നതിനുശേഷം 1994 വരെ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കമ്മീഷണർമാരെ ബോർഡ് തന്നെയാണ് നിയമിച്ചിരുന്നത്. 1994-ലാണ് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതുപോലെ 38/ എന്നു തുടങ്ങുന്ന ഒരു കേസിന്റെ ഭാഗമായി അഞ്ചു വർഷത്തേയ്ക്ക് കമ്മീഷണറെ നിയമിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള തീരുമാനമെടുത്തത്. ഇതിനെ പിന്നീട് ആരും ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടില്ല. ഇതൊരു കീഴ്വഴക്കമായിട്ട് വരികയാണ്. ആ ഒരു സാഹചര്യം നമ്മുടെ മുമ്പിലുണ്ട്. യഥാർത്ഥത്തിൽ എക്സിക്യൂട്ടീവിന്റെ പവർ എന്താണ് അല്ലെങ്കിൽ

എക്സിക്യൂട്ടീവ് എങ്ങനെയാണ്, ജുഡീഷ്യറിയുമായി ഒരു ഏറ്റുമുട്ടലിന്റെ ആവശ്യമുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നുള്ളത് വളരെ ശ്രദ്ധേയമായിട്ടുള്ള കാര്യമാണ്. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്, ഏറ്റവും അവസാനം കമ്മീഷണറെ നിയമിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 8 മാസമാണ് ഈ ഫയൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയുടെ മുമ്പിൽ ഒരു തീരുമാനത്തിനായി കാത്തിരുന്നതെന്നാണ്. സമീപ സംസ്ഥാനങ്ങളായ തമിഴ്നാട്, ആന്ധ്രപ്രദേശ്, തെലുങ്കാന, കർണ്ണാടക എന്നിവിടങ്ങളിലൊന്നും ഇല്ലാത്ത രീതിയാണ് ഇക്കാര്യത്തിൽ അവലംബിച്ചിരിക്കുന്നത്. സ്വാഭാവികമായിട്ടും നമുക്ക് ഇക്കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു ചർച്ച അല്ലെങ്കിൽ ഒരു പൊതുഅഭിപ്രായം സ്വരൂപിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ഇതിന്റെ ഗുണമെന്താണ്, ദോഷമെന്താണ് എന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു പരിശോധന ഇക്കാര്യത്തിൽ ആവശ്യമുണ്ടെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. സ്വാഭാവികമായിട്ടും ഓണറേറിയത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു ചർച്ചയുടെ ആവശ്യം യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇല്ല. 5000 രൂപ എന്നുപറയുന്നത് നിശ്ചയമായിട്ടും നമുക്ക് അറിയാവുന്നതാണ്, അതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഞാൻ സൂചിപ്പിക്കുന്നില്ല. പൊതുവേ ഈ ഭേദഗതികൾ നമുക്ക് അംഗീകരിക്കാൻ പറ്റുന്നതാണ്. ബഹുമാന്യരായിട്ടുള്ള ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശും ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ സാഹിബും ബി.ജെ.പി.യുടെ സ്വരത്തിലാണ് അവരുടെ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിച്ചത്. 12-11-

2017-ൽ മാതൃഭൂമി ദിനപത്രത്തിൽ ശ്രീ. കമ്മനം രാജശേഖരൻ ദേവസ്വം ബോർഡ് സർക്കാർ ഉപഗ്രഹമല്ലെന്ന് പറഞ്ഞ് ഒരു ആർട്ടിക്കിൾ എഴുതുകയുണ്ടായി. സ്വതന്ത്ര സ്വയംഭരണ പരമാധികാരമുള്ള ദേവസ്വം ബോർഡിനെ സർക്കാരിന്റെ ഉപഗ്രഹമാക്കുകയെന്ന സി.പി.ഐ.(എം)-ന്റെ പ്രഖ്യാപിത ലക്ഷ്യം നിറവേറ്റുകയാണ് ഇവിടെ, എന്നാണ് ആ ലേഖനത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഏതാണ്ട് അതേ സ്വരം തന്നെയാണ് ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശം ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ മാസ്റ്ററും ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത്.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: സർ, ബഹുമാന്യനായ അംഗം,

ശ്രീ. കമ്മനം രാജശേഖരന്റെ പത്രത്തിൽ വന്ന ലേഖനത്തെക്കുറിച്ചാണ് പറയുന്നത്.

ശ്രീ. കമ്മനം രാജശേഖരനും ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ.

പിണറായി വിജയനും അടച്ചിട്ട മുറിയിലിരുന്ന് ചർച്ച ചെയ്തപ്പോൾ അത്

ബി.ജെ.പി.-യും സി.പി.ഐ.(എം)-ഉം തമ്മിലുള്ള ഒരു രഹസ്യ

ധാരണയായിരുന്നോയെന്ന് അങ്ങേയ്ക്ക് അഭിപ്രായമുണ്ടോ?

ശ്രീ. വി. ജോയി: സർ, അരി എത്രയെന്ന് ചോദിച്ചാൽ പയർ അഞ്ഞാഴി എന്ന്

മറുപടി പറയുന്ന ഇദ്ദേഹത്തോട് ഞാൻ എന്താണ് തിരിച്ചുപറയേണ്ടത്. ശ്രീ.

കമ്മനം രാജശേഖരനെഴുതിയ ലേഖനത്തിലെ പ്രസക്തമായിട്ടുള്ള ഒരു ഭാഗത്തോട്

ചേർന്നുനിൽക്കുന്നൊരു സമീപനമാണ് താങ്കളും ശ്രീ. എം. ഉമ്മറും ഇവിടെ എടുത്തതെന്നാണ് ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചത്. കാരണം സി.പി.ഐ.(എം) ക്ഷേത്രങ്ങൾ/ആരാധനാലയങ്ങൾ പിടിച്ചെടുക്കുന്നു എന്നൊരു രീതിയിലാണ് സംസാരിച്ചത്. ഇവിടെ അതിന്റെ ജനാധിപത്യപരമായിട്ടുള്ള, മതപരമായിട്ടുള്ള, ആചാരപരമായിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് സി.പി.ഐ (എം)-ന് ഒരിടപെടലും അല്ലെങ്കിൽ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ദേവസ്വം വകുപ്പ് ഒരു ഇടപെടലും നടത്തുന്നില്ല. അതിന്റെ ഏറ്റവും ഉദാത്തമായിട്ടുള്ള ഉത്തരമായിട്ടുള്ള ഉദാഹരണമാണ് അബ്രാഹ്മണരായിട്ടുള്ള ശാന്തിക്കാരെ നിയമിച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റ് എടുത്ത സമീപനം. കേരള സംസ്ഥാനം രൂപീകരിക്കപ്പെട്ടതിനുശേഷം യു.ഡി.എഫ്.-ഉം, എൽ.ഡി.എഫ്.-ഉം മാറിമാറി ഭരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇങ്ങനെ തന്റേടത്തോടുകൂടി, ആർജ്ജവത്തോടുകൂടി, പുരോഗമനപരമായ ഒരു തീരുമാനമെടുക്കാൻ എന്തേ യു.ഡി.എഫ്.-ന് ആയില്ല, കോൺഗ്രസ്സിനായില്ല. കേരളത്തിൽ അബ്രാഹ്മണരായിട്ടുള്ള ശാന്തിമാരെ നിയമിക്കാൻ ഒരു തീരുമാനമെടുത്തത് ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി ഗവൺമെന്റാണല്ലോ? എല്ലാം ശരിയാക്കാമെന്ന് പറഞ്ഞ് കൂടെക്കൂടെ വർത്തമാനം പറയുന്ന, ശരിയായോ, ശരിയായോ എന്ന് ചോദിക്കുന്ന നിങ്ങൾ, സഖാവ് പിണറായി വിജയന്റെയും

സഖാവ് കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രന്റെയും നേതൃത്വത്തിലുള്ള ഗവൺമെന്റിനല്ലേ അക്കാര്യം സാധിച്ചുള്ളൂ എന്ന് മനസ്സിലാക്കണം. ഇങ്ങനെ ചരിത്രപരമായ ഒരു തീരുമാനം എടുത്തപ്പോൾ എല്ലാ പത്രങ്ങളും അതിനെ പ്രകീർത്തിച്ച് വാർത്ത കൊടുത്തു. മാതൃഭൂമി പത്രം വളരെ ഉദാത്തമായ ഒരു എഡിറ്റോറിയൽ എഴുതി. "സാമൂഹിക ചരിത്രത്തിലെ രജത രേഖ- ശ്രീനാരായണ ഗുരുവിന്റെ ശിവ പ്രതിഷ്ഠയും, അവർണ്ണരുടെ ക്ഷേത്ര പ്രവേശനവും നടന്ന തിരുവിതാംകൂറിൽനിന്നും വെളിച്ചത്തിന്റെ മറ്റൊരു വാർത്ത കൂടി വരുന്നു, തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിന് കീഴിലുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ 36 അബ്രാഹ്മണരായ ശാന്തിമാർക്ക് നിയമനം, 1936-ൽ തിരുവിതാംകൂർ രാജഭരണകൂടം നടത്തിയ ക്ഷേത്ര പ്രവേശന വിളംബരത്തിന് സമാനമാണ് ജനാധിപത്യ സർക്കാരിന്റെ ഈ നടപടി" എന്ന് മാതൃഭൂമി പത്രം മുഖപ്രസംഗം എഴുതി. ഇത് നമ്മെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കാൽവെച്ചാണ്. ഇവിടെ ആറ് ദളിതരെയെന്ന് നിയമിച്ചിരിക്കുന്നത് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ക്ഷേത്രങ്ങളിലാണ്. ശിവക്ഷേത്രങ്ങൾ, ധർമ്മശാസ്താ ക്ഷേത്രങ്ങൾ എന്നിവയിലടക്കം ആറ് പേരെ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: സർ, ബഹുമാന്യനായ അംഗം മാതൃഭൂമി പത്രത്തിന്റെ എഡിറ്റോറിയലിനെക്കുറിച്ചാണ് ഇവിടെ പറയുന്നത്. അതുപോലെ കേരള കൗമുദി

പത്രത്തിൽ 05-06-2018-ന് ഒരു എഡിറ്റോറിയൽ വന്നിട്ടുണ്ട്, അതിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഭാഗം ഞാൻ വായിക്കാം. "തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിൽ ഇപ്പോൾ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഓഫീസർമാരായി നിയമനം തരപ്പെട്ട 26 പേരും സവർണ്ണരായിപ്പോയതിലും അതുകൊണ്ടാണ്", ബാക്കിയുള്ളത് വായിക്കണമെങ്കിൽ വായിക്കാം. കേരള കൗമുദി പത്രത്തിൽ വന്നതാണ്, മാതൃഭൂമി പത്രവും ദേശാഭിമാനി പത്രവുമായിരിക്കും വായിക്കുന്നത് എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് അങ്ങ് ഇത് കണ്ടുകാണില്ല, ഏതായാലും ഇതുകൂടി അങ്ങൊന്ന് നോക്കണം.

ശ്രീ. വി. ജോയി: സർ, നിയമനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള അത്തരം കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ഞാൻ മറുപടി പറയുന്നില്ല, ബഹുമാനപ്പെട്ട വകുപ്പുമന്ത്രി മറുപടി പറയുമ്പോൾ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചു പറയുമായിരിക്കും.

ശ്രീമതി പി. അയിഷാ പോറ്റി: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ദേവസ്വം ബോർഡിൽ ഈ ഗവൺമെന്റ് നടപ്പിലാക്കിയ ഏറ്റവും ചരിത്രപരമായ കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചാണ് സംസാരിച്ചത്. ദളിത് വിഭാഗത്തിൽ പെടുന്നവരെ ഉൾപ്പെടെ മേൽശാന്തിമാരാക്കി നിയമിച്ചുകൊണ്ടുള്ള വലിയ ചരിത്രം സൃഷ്ടിച്ചുകൊണ്ടുള്ളതാണ് ഈ നടപടികൾ. ശാന്തിക്കാരായി നിയമിക്കപ്പെടുന്നവർ ആരുതന്നെ ആയാലും

വാസ്തുവത്തിൽ അവർക്ക് അർഹമായ ഗ്രേഡ് ലഭിക്കുന്നില്ല എന്നത് യാഥാർത്ഥ്യമാണ്. ഒരു ക്ഷേത്രവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഏറ്റവും ഉയർന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ സ്ഥാനം ശാന്തിമാർക്ക് കൊടുക്കേണ്ടതല്ലേ?

ശ്രീ. വി. ജോയി: സർ, അത് പരിഗണിക്കേണ്ട കാര്യം തന്നെയാണ്. ഇവിടെ നിയമനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യമാണ് അദ്ദേഹം സൂചിപ്പിച്ചത്. കഴിഞ്ഞ കാലത്ത് ദേവസ്വം ബോർഡിൽ നടന്ന ചില അഴിമതികളെക്കുറിച്ച് ഞാൻ പറയേണ്ട എന്നു കരുതിയതാണ്, അങ്ങ് പറയിച്ചതാണ്. ദേവസ്വം ബോർഡ് സെക്രട്ടറിയായി ഇപ്പോൾ അവധിയിൽ പ്രവേശിച്ചിട്ടുള്ള ശ്രീ. വി. എസ്. ജയകുമാർ, 1,87,28,789/- രൂപ ദേവസ്വം ഫണ്ടിൽനിന്നും ചെലവഴിച്ച് പാത്രങ്ങളും സ്റ്റേഷനറി സാധനങ്ങളും വാങ്ങിയത് സംബന്ധിച്ച ഒരു പരാതയിന്മേലുള്ള അന്വേഷണം ഇപ്പോൾ നടക്കുകയാണ്. ശ്രീ. വി. എസ്. ജയകുമാറിനെ നിങ്ങൾക്കറിയാമായിരിക്കും, ദേവസ്വം ഖജനാവിൽ നിന്നും ചെലവ് ചെയ്യുന്ന പണമിടപാടുകളിൽ പാലിക്കേണ്ട പ്രാഥമികമായ ചട്ടങ്ങൾപോലും പാലിക്കാതെ, ഇത്രയും ഭീമമായ തുകയുടെ ബില്ലുകൾ ഒരാൾ തന്നെ പാസ്സാക്കി, ആ ആൾ തന്നെ വിതരണം ചെയ്തിരിക്കുന്നു എന്നുള്ളത് രേഖകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വ്യക്തമായിരിക്കുകയാണ്. ഇത് ഒരു കേസ്. 2003-04 കാലഘട്ടത്തിൽ പമ്പാ മെസ്സ് അഴിമതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മറ്റൊരു കേസും

ഇപ്പോൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. 2012-ലെ ശബരിമല കുത്തകലേലത്തിൽ ദേവസ്വം ബോർഡിന് നാല് കോടി രൂപയോളം നഷ്ടം വരുത്തിയ കേസും ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇപ്പോൾ വന്നിട്ടുണ്ട്. ക്ഷേത്രങ്ങളിലെ പൂജയ്ക്കാവശ്യമായ സാധനങ്ങളും മറ്റും ഇപ്പോൾ അതാത് ക്ഷേത്രങ്ങളിൽതന്നെ ലേലം ചെയ്ത് നൽകി പ്രതിവർഷം 40 കോടി രൂപയോളം ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന് നഷ്ടമുണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഇങ്ങനെ പറയാൻ ധാരാളമുണ്ട്. ഈ ശ്രീ. വി. എസ്. ജയകുമാറിന്റെ ഒരു ബന്ധു ധനലക്ഷ്മി ബാങ്കിന്റെ മാനേജറാണ്. ധനലക്ഷ്മി ബാങ്കാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ ശബരിമലയുടെയും ദേവസ്വത്തിന്റെയും ബാങ്കായി കരുതി വരുന്നത്, അവിടെയാണ് ഡെപ്പോസിറ്റ് ചെയ്യുന്നത്. ആ ധനലക്ഷ്മി ബാങ്കിനെ മറികടന്ന് ദുരുദ്ദേശ്യപരമായി ചില ഫിക്സ്ഡ് ഡെപ്പോസിറ്റുകൾ കാനറാ ബാങ്കിലേക്ക് മാറ്റാനുള്ള നീക്കം നടത്തി. ഇതെല്ലാം കോടിക്കണക്കിന് രൂപയുടെ ഫിക്സ്ഡ് ഡെപ്പോസിറ്റുകളായിരുന്നു. കമ്പ്യൂട്ടർവത്കരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടത് വേറെയുണ്ട്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ദേവസ്വം ബോർഡുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നമ്മൾ പരിശോധിക്കപ്പെടുമ്പോൾ വലിയ അഴിമതി ഈ കാര്യത്തിലുണ്ട് എന്നത് സ്വാഭാവികമായും കാണാൻ സാധിക്കും. തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കൈയിൽ നീക്കിയിരിപ്പുണ്ടായിരുന്നതിൽനിന്നും 460 കോടി രൂപ കൂടി കഴിഞ്ഞ ടേമിൽ ഭാരവാഹികളായിരുന്നവർ വകമാറ്റി

ചെലവഴിക്കുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടായി. കാലാവധി മൂന്ന് കൊല്ലം, നാല് കൊല്ലം, അഞ്ച് കൊല്ലം എന്നിങ്ങനെ നീട്ടിക്കൊടുക്കേണ്ടുന്ന ഒരു സാഹചര്യവും യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇല്ല എന്നുള്ളത് വളരെ വസ്തുതയാണ്. ഞാൻ ദീർഘിപ്പിക്കുന്നില്ല, ഇവിടെ ഏറ്റവും പ്രധാനമായി നമുക്ക്, കേരളീയ സമൂഹത്തിന്, അഭിമാനിക്കാൻ കഴിയുന്ന ഒരു തീരുമാനമാണ് ദേവസ്വം ബോർഡ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ എടുത്തിട്ടുള്ളത്. അബ്രാഹ്മണരായിട്ടുള്ളവരെ ശാന്തിമാരായി നിയമിച്ചതിലെ ചലനങ്ങൾ കേരളത്തിൽ മാത്രമല്ല, സമീപത്തെ പല സംസ്ഥാനങ്ങളിലും ഇന്ന് ആഞ്ഞടിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അവിടെയുള്ള ദളിത് വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവർ ഇന്ന് നമ്മുടെ ഗവൺമെന്റിനെ പ്രകീർത്തിച്ചുകൊണ്ട് എത്രയോ കത്തുകൾ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എഴുതിയിട്ടുണ്ട്. ഇത്തരം സാഹചര്യങ്ങൾ വച്ചുകൊണ്ട് മനസ്സിലാക്കുമ്പോൾ, ഗവൺമെന്റ് ദേവസ്വം വകുപ്പിനുവേണ്ടി അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ ഭേദഗതികൾ ഏറ്റവും നല്ലതാണ്, ഈ ഭേദഗതികൾ അതിന്റെ ഭാവി പ്രവർത്തനത്തിന് കൂടുതൽ ഗുണകരമാകും എന്ന് വിശ്വസിച്ചുകൊണ്ട് ഞാനെന്റെ വാക്കുകൾ നിർത്തുന്നു.

ശ്രീ. ജി. എസ്. ജയലാൽ: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള

2018-ലെ തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി ഹിന്ദു മത സ്ഥാപനങ്ങൾ (ഭേദഗതി) ബിൽ

വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഞാൻ സംസാരിക്കാൻ എഴുന്നേറ്റപ്പോൾ എന്റെ ഒരു ബഹുമാന്യനായ സുഹൃത്ത് ചോദിക്കുകയാണ് കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാർക്ക് അമ്പലത്തിൽ എന്താണ് കാര്യമെന്ന്. ആ ചോദ്യത്തിന് മറുപടിയാണ് ഈ ബിൽ. കേരളത്തിലെ ദേവസ്വം ബോർഡ് ഭരണഘടനാനുസൃതമായി പ്രവർത്തിപ്പിക്കേണ്ട ചുമതല ഗവൺമെന്റ് ഏറ്റെടുക്കുകയാണ്. അഴിമതിയില്ലാത്ത, കാര്യക്ഷമവും സുതാര്യവുമായ ഒരു ഭരണം ദേവസ്വം ബോർഡിൽ ഉറപ്പാക്കാനുള്ള ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിന്റെ ഭാഗമാണ് ഈ ബിൽ. കേരളത്തിൽ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി ഗവൺമെന്റ് 'അഴിമതിയില്ലാത്ത കേരളം' എന്നത് ഒരു പ്രധാന മുദ്രാവാക്യമായി എടുത്തുകൊണ്ട് മുന്നോട്ടുപോകുകയാണ്. ഈ ബില്ലിന്റെ ചർച്ചാവേളയിൽ ഇവിടെ ഉയർന്നുകേട്ട കാര്യങ്ങൾ, ദേവസ്വം ബോർഡിൽ ചില കാലങ്ങളിൽ നടന്ന അഴിമതികളെ സംബന്ധിച്ചെല്ലാം സൂചിപ്പിക്കുമ്പോൾ അതെല്ലാം കമ്മ്യൂണിസ്റ്റിതര ഗവൺമെന്റുകൾ അധികാരത്തിലിരുന്ന കാലത്താണെന്ന പ്രത്യേകതയാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. അഴിമതി മുഖമുദ്രയാക്കിയ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിലിരിക്കുമ്പോൾ, അതിന്റെ

കീഴിലുള്ള ദേവസ്വം ബോർഡ് അഴിമതിയിൽ മുങ്ങിക്കുളിച്ചതിൽ കേരളം അതൃപ്തപ്പെടുന്നില്ല. ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ അഴിമതിക്കഥകൾ മലയാളക്കരയ്ക്കുതന്നെ ഏറെ അപമാനകരമായിരുന്നുവെന്ന് നമുക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാം. പൊതുമാതൃത്വ വർക്കുകളിൽ ഉണ്ടായ വ്യപകമായ അഴിമതി, സ്ഥലംമാറ്റത്തിലെ അഴിമതി, നിയമനത്തിൽ ഉണ്ടായ അഴിമതി, മുൻമന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്, നിയമനത്തെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു. അദ്ദേഹം മന്ത്രിയായിരുന്ന കാലയളവിലുൾപ്പെടെ ദേവസ്വം ബോർഡിൽ നടന്ന നിയമനങ്ങൾ, സ്ഥലംമാറ്റങ്ങൾ എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചാണ് ഇന്ന് അന്വേഷണങ്ങൾ നടക്കുന്നതും നടപടികൾക്ക് വിധേയമായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതുമെന്ന കാര്യം അദ്ദേഹം മറക്കേണ്ടതില്ലെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. അതിനെ സംബന്ധിച്ചെല്ലാം എനിക്ക് മുമ്പ് സംസാരിച്ച ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. 'തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വംബോർഡ് അഴിമതിക്കാരുടെ കൂടാരം' എന്ന രീതിയിൽ കേരളത്തിലെ പത്രങ്ങളിൽ വന്ന വാർത്തകൾ അന്ന് നമ്മളെല്ലാം വായിച്ചിരുന്നു. 'തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിൽ നടന്ന കോടികളുടെ അഴിമതി' എന്ന ദേവസ്വം വിജിലൻസിന്റെ റിപ്പോർട്ടും നമ്മൾ വായിച്ചിട്ടുണ്ട്. അഴിമതിക്കുവേണ്ടി ബോർഡ് സെക്രട്ടറി ഫയലുകൾ തയ്യാറാക്കുകയും നശിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന

രീതിയായിരുന്നു അന്ന് ആ ബോർഡിൽ നടന്നിരുന്നത്. സ്ഥലം മാറ്റങ്ങളിലും കരാറുകളിലും വൻവെട്ടിപ്പാണ് നടക്കുന്നതെന്ന് ഹൈക്കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിലാണ് സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഏറ്റവും ഗുരുതരമായ അഴിമതി നടന്നിരുന്നത് സ്വകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങളുമായി ചേർന്നുണ്ടാക്കിയ കരാറുകളിലാണ്. ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ശബരിമലയിലേതുൾപ്പെടെയുള്ള എല്ലാ കരാറുകളിലും വൻ അഴിമതി നടന്നിരുന്നു. സാധനങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ് വലിയ വെട്ടിപ്പുകൾ നടന്നത്. ബോർഡ് സെക്രട്ടറി നേരിട്ടാണ് എല്ലാ കരാറുകളും ഉറപ്പിക്കുന്നത്. അദ്ദേഹം അറിയാതെ ഒരു കടലാസുപോലും ചലിക്കില്ല. ദേവസ്വം ബോർഡ് ആസ്ഥാനം കേന്ദ്രമാക്കി പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു സംഘമാണ് ഇതെല്ലാം നിയന്ത്രിക്കുന്നത്. അത് കേരളത്തിലായിരുന്നു. ഈ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്ത ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ അന്ന് ക്യാബിനറ്റിലിരിക്കുന്ന ഒരു കാലംകൂടിയായിരുന്നു എന്നതും ഞാൻ ഓർമ്മിപ്പിക്കുകയാണ്. മറ്റൊരു കാര്യം ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ സ്ഥലംമാറ്റവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ളതാണ്. വരുമാനം കൂടുതലുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ നിയമനത്തിന് വൻതുകയാണ് ബോർഡിലെ ഉന്നതർ കോഴയായി വാങ്ങിയിരുന്നത്. ഓരോ വർഷവും ഇത് ആവർത്തിക്കുകയായിരുന്നു. ദേവസ്വം ബോർഡ് സെക്രട്ടറി അഴിമതിക്കായി ഓരോ ഫയലും തയ്യാറാക്കുകയായിരുന്നു. ഇതിനായി വലിയ

തന്ത്രമാണ് അദ്ദേഹം പ്രയോഗിച്ചിരുന്നതെന്നാണ് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തത്. തനിക്ക് താൽപ്പര്യമുള്ള ഫയലുകളും ഉത്തരവുകളും തയ്യാറാക്കാനായി ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ യോഗം വിളിക്കുകയാണ് സെക്രട്ടറി ആദ്യം ചെയ്തിരുന്നത്. ഈ യോഗത്തിന്റെ മിനിറ്റ്സ് എഴുതുന്നതും അദ്ദേഹം തന്നെയാണ്. യോഗത്തിൽ ചർച്ച ചെയ്തതെന്നും അംഗീകരിച്ചതെന്നുമുള്ള പേരിൽ മിനിറ്റ്സ് തയ്യാറാക്കും. എന്നാൽ ഇത്തരം കാര്യങ്ങളൊന്നും യോഗത്തിൽ ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുമുണ്ടാകില്ല. തനിക്ക് താൽപ്പര്യമുള്ള കാര്യങ്ങളാണ് മിനിറ്റ്സിൽ രേഖപ്പെടുത്തുക. അതിനുശേഷം ഇത് ബോർഡിന്റെ ഉത്തരവായി പുറത്തിറക്കും. കാലാവധി നീട്ടിക്കൊടുക്കണം, കാലാവധി കുറഞ്ഞുപോയത് വലിയ അപരാധമായിപ്പോയെന്ന് കരുതുന്ന ആളുകൾ ശ്രദ്ധിക്കണം. ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയാണോ കാലാവധി നീട്ടിക്കൊടുക്കേണ്ടത്.

അതുപോലെ, ക്രമക്കേടുമൂലം ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ പരീക്ഷ റദ്ദാക്കിയ സംഭവം നമ്മൾ കണ്ടതല്ലേ; വകുപ്പുതല ഉദ്യോഗക്കയറ്റത്തിനായി നടത്തിയ പരീക്ഷ റദ്ദാക്കാൻ തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിന് തീരുമാനിക്കേണ്ടി വന്നു. എന്തായിരുന്നു കാരണം; പരീക്ഷാ പരിശീലനകേന്ദ്രം നടത്തുന്ന ഒരാൾക്ക് പരീക്ഷയുടെ ചോദ്യപേപ്പർ തയ്യാറാക്കാനുള്ള അവസരം നൽകുകയാണ്. പരീക്ഷാ

പരിശീലന കേന്ദ്രത്തിൽ തയ്യാറാക്കി നൽകിയ ഗൈഡിൽനിന്ന് 53 മാർക്കിന്റെ ചോദ്യം പരീക്ഷയ്ക്ക് വരികയാണ്. ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ നിലവിലുള്ള നിയമങ്ങളെല്ലാം കാറ്റിൽപ്പറത്തിക്കൊണ്ട്, ബോർഡിലെ ഉന്നത ഉദ്യോഗസ്ഥർതന്നെ ചോദ്യപേപ്പർ തയ്യാറാക്കണമെന്ന് ചട്ടമുള്ളപ്പോൾ ബോർഡിന് പുറത്തുള്ള വ്യക്തിയെക്കൊണ്ട് ചോദ്യപേപ്പർ തയ്യാറാക്കാനുള്ള ചുമതല മുൻകൂട്ടി ധാരണയുണ്ടായിരുന്ന ആളിനുതന്നെ നൽകി. ഇത്തരത്തിൽ സാമ്പത്തിക ലാഭം ലക്ഷ്യമിട്ടുകൊണ്ടാണ് ഇതെല്ലാം ചെയ്തതെന്ന് ആരെങ്കിലും ചിന്തിച്ചാൽ എങ്ങനെയാണ് നമുക്ക് അവരെ കുറ്റംപറയാൻ കഴിയുക. അഴിമതിയുടെ കൂടാരമായി ദേവസ്വം ബോർഡിനെ മാറ്റിയത് കമ്മ്യൂണിസ്റ്റിതര ഗവൺമെന്റുകൾ കേരളത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്നപ്പോഴാണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭ്യർത്ഥന.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് : സർ, ഏറ്റവും വരുമാനമുള്ള അമ്പലം നോക്കി നിയമനം നടത്തുന്നുവെന്നും ദേവസ്വം ബോർഡിൽ അഴിമതി നടക്കുന്നുവെന്നുമാണല്ലോ അങ്ങ് ഇവിടെ പറയുന്നത്. കേരളത്തിലെ പ്രമുഖമായൊരു പത്രത്തിൽ വന്ന വാർത്തയാണ് ദേവസ്വം ബോർഡ് നിയമനത്തിന് 26 ലക്ഷം രൂപ കോഴവാങ്ങി എന്ന ആരോപണം. ഇടതുപക്ഷ യൂണിയനിൽപ്പെട്ട ആളുകൾ ഇത്രയും

പണം വാങ്ങിയെന്ന് ആ യൂണിയനിലെ ഒരംഗം ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് നൽകിയ കത്തിന്റെ കോപ്പിയടക്കമുള്ള പ്രസ്താവനയാണ്. ഇത് 30-ാം തീയതി വന്ന വാർത്തയാണ്. ഇതിനെക്കുറിച്ച് അങ്ങേയ്ക്ക് എന്തെങ്കിലും പറയാനുണ്ടോ?

ശ്രീ. ജി. എസ്. ജയലാൽ: സർ, അങ്ങനെയുള്ള പത്രവാർത്തകൾ ശരിയായി പരിശോധിച്ച് നിലപാട് സ്വീകരിക്കുന്ന ഒരു ഗവൺമെന്റുണ്ട് എന്ന് അങ്ങയെ ഓർമ്മിപ്പിക്കുകയാണ്. ഞാൻ സംസാരിച്ചുവന്ന കാലഘട്ടത്തെക്കുറിച്ച് പറയുകയാണെങ്കിൽ സ്വയം ഫയലുകൾ തയ്യാറാക്കുകയും അപ്രത്യക്ഷമാക്കുകയും ചെയ്യുന്നവർക്ക് പ്രൊമോഷൻ നൽകി കമ്മീഷണർ ആക്കാൻവേണ്ടി പരിശ്രമിച്ച കാലമാണ് എന്നുള്ളത് ഓർക്കുന്നുണ്ടോ; അതായിരുന്നു വ്യത്യാസം. ആ വ്യത്യാസത്തെ അങ്ങ് കാണാതിരിക്കണ്ട എന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ശബരിമല അന്നദാനത്തിൽ വൻ അഴിമതി നടത്തി. തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ ചീഫ് വിജിലൻസ് സെക്യൂരിറ്റി ഓഫീസറായിരുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥനെ തൽസ്ഥാനത്തുനിന്നും മാറ്റാൻ വലിയ ശ്രമം നടത്തി. എന്തിനായിരുന്നു; അന്നദാനത്തിലെ ക്രമക്കേട് കണ്ടുപിടിച്ചതിനായിരുന്നു. അന്ന് എസ്. പി. ഗോപകുമാറിനോട് സ്വയം സ്ഥാനമൊഴിയാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടു. ആ വിവാദങ്ങളെല്ലാം കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾ കണ്ടതാണ്. യാഥാർത്ഥ്യങ്ങളാണ് ഞങ്ങൾ

സൂചിപ്പിക്കുന്നതെന്നുള്ളത് നിങ്ങൾക്കെല്ലാവർക്കുമറിയാം. അതിലൊരു ഇടപെടലാണ് കാലാവധി പരിഷ്കരണവും ഇത്തരം പ്രവർത്തനങ്ങളും എന്നത് സൂചിപ്പിക്കാൻ വളരെ സന്തോഷത്തോടുകൂടി ഈ അവസരം ഉപയോഗിക്കുകയാണ്. എല്ലാ രംഗത്തും കോടിക്കണക്കിന് രൂപയുടെ അഴിമതിയും ദുർവ്യയവും നടത്തുമ്പോൾ ശബരിമലയിലെ ഭക്തർക്ക് അവശ്യം വേണ്ട സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കാൻ ശ്രദ്ധിച്ചിരുന്നില്ല. നിത്യനിദാന ചെലവുകൾക്കുപോലും പല ക്ഷേത്രങ്ങളിലും വലിയ ബുദ്ധിമുട്ട് അനുഭവിക്കുന്ന കാലമാണ്. ആ കാലത്തുനിന്ന് വ്യത്യസ്തമായ ഒരു ഇടപെടലാണ് കേരളത്തിലെ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം ഇന്ന് നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. പാത്രം വാങ്ങിയ ഇടപാടിനെ സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ നേരത്തെ പറഞ്ഞു. 1.67 കോടി രൂപയാണ് അത്തരത്തിൽ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ആഡിറ്റ് കണ്ടെത്തിയത്; ഇപ്പോൾ വിജിലൻസ് കേസ് നേരിടുന്നത്. 150 കോടി രൂപയുടെ അഴിമതിയാണ് പൊതുമരാമത്ത് ഉൾപ്പെടെയുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ദേവസ്വം ബോർഡിൽ ആ കാലത്തുണ്ടായത് എന്നത് കേരളം ചർച്ച ചെയ്ത വിഷയമാണ്. ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം അത്തരം വിഷയങ്ങളിൽ ഇടപെടുന്ന ദേവസ്വം ബോർഡിനെ ശാക്തീകരിക്കാൻ, നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെ ദുർവ്യയവും

അഴിമതിയും മാത്രം ശീലിച്ചിരുന്ന സ്ഥാനത്ത്, ഭക്തർക്കുവേണ്ടിയിട്ടുള്ള അടിസ്ഥാനസൗകര്യം ഒരുക്കി ശരിയായ നിലപാടുകൾ സ്വീകരിച്ച് മുന്നോട്ട് പോകുന്ന ഗവൺമെന്റിനോട് ബോർഡ് എടുത്ത സമീപനങ്ങൾ നമ്മൾ കണ്ടതല്ലേ. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി നേരിട്ട് സന്നിധാനത്ത് പോയി ശബരിമല തീർത്ഥാടകർക്കുവേണ്ടിയിട്ടുള്ള മുന്നൊരുക്കങ്ങൾ നടത്താനുള്ള പരിശ്രമത്തെ എങ്ങനെയാണ് ഈ ബോർഡ് നോക്കിക്കണ്ടത് എന്ന് കേരളം കണ്ടതല്ലേ; നിസ്സഹകരണമായിരുന്നു. പരസ്യമായി മുഖ്യമന്ത്രിയെ ആക്ഷേപിക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങളായിരുന്നില്ലേ ബോർഡിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്ന് ഉണ്ടായത്. അത്തരത്തിൽ ഒരു ഭാഗത്ത് അഴിമതി, മറ്റുഭാഗത്ത് ജനാധിപത്യ ഗവൺമെന്റിനോട് നിസ്സഹകരണം. എന്ത് സന്ദേശമാണ് ഇതിലൂടെ ഈ സമൂഹത്തിന് ഇവർ നൽകുന്നത്. ക്ഷേത്രോപദേശക സമിതികളെ ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് വർഗ്ഗീയ പ്രചരണം നടത്താൻ ശ്രമിച്ചത് നമ്മൾ കണ്ടതാണ്. പമ്പയിൽ ഉപദേശകസമിതിയെ നിയോഗിച്ചുകൊണ്ട് പ്രാർത്ഥനായജ്ഞം ഉൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ നടത്തി. ക്ഷേത്രപരിസരത്ത് അങ്ങനെയുള്ള സമരങ്ങൾ പാടില്ലെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയുടെ ഉത്തരവ് നിലനിൽക്കുമ്പോഴാണ് ചില ശക്തികളെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തി ഇത്തരത്തിലുള്ള വർഗ്ഗീയ പ്രചരണം നടത്താൻ

ശ്രമിച്ചത് എന്നതും വളരെ ഗൗരവത്തോടുകൂടി കാണേണ്ടതാണ്. യാദൃച്ഛികമാണെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല, ശ്രീ. കുമാരൻ രാജശേഖരൻ അഭിപ്രായത്തെക്കുറിച്ച് അദ്ദേഹം വല്ലാതെ സംശയം പ്രകടിപ്പിച്ചല്ലോ. ആ കാലത്ത് ദേവസ്വം ബോർഡ് മെമ്പർ കേരളത്തോട് പറഞ്ഞ ഒരു വാചകം ഞാൻ ഓർക്കുകയാണ്. ശബരിമലയിൽ സ്ത്രീകൾക്ക് പ്രവേശനം നൽകുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിവാദത്തിൽ ബി.ജെ.പി സംസ്ഥാന പ്രസിഡന്റ് ശ്രീ. കുമാരൻ രാജശേഖരൻ അഭിപ്രായം പറഞ്ഞതോടുകൂടി അവസാനിച്ചുവെന്നാണ് അന്നത്തെ ദേവസ്വം ബോർഡ് പ്രസിഡന്റ് ശ്രീ. പ്രയാർ ഗോപാലകൃഷ്ണൻ അഭിപ്രായപ്പെട്ടത്. ശബരിമലയിൽ സ്ത്രീകൾക്ക് പ്രവേശനം ലഭിക്കുന്നത് നിഷേധിക്കുന്ന വിഷയത്തിൽ ബി.ജെ.പി നേതാവിനെ കൂട്ടുപിടിച്ചുകൊണ്ടാണ് ആ വിവാദം അവസാനിച്ചുവെന്ന് ദേവസ്വം ബോർഡ് പ്രസിഡന്റ് പറഞ്ഞതെന്ന് നമുക്ക് കാണാതിരിക്കാൻ കഴിയുമോ? എവിടേയ്ക്കാണ് ഈ ചിന്തകൾ പോകുന്നത് എന്ന് വളരെ ഗൗരവത്തോടുകൂടി നമ്മൾ കാണേണ്ട കാര്യമാണ്. ഇത്തരം സാഹചര്യത്തിൽ അഴിമതിയില്ലാതാക്കാനും ഈ മേഖലയെ ശാക്തീകരിക്കാനും ക്രിയാത്മകമായി മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകാനുമുള്ള നടപടി ഒരു കാലത്തും ഇല്ലാത്തതുപോലെയാണ് ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിക്കുന്നത്. അതിന്റെ ഭാഗമായി വന്ന മാറ്റങ്ങൾ നമ്മൾ ചർച്ച ചെയ്തതാണ്.

ചരിത്രപരമായി ഒട്ടേറെ തീരുമാനങ്ങൾ ഈ ചുരുങ്ങിയ കാലയളവിനുള്ളിൽ ദേവസ്വം വകുപ്പ് നടപ്പാക്കി. ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒന്ന്, കേരളത്തിലെ ദേവസ്വം ബോർഡുകളിലെ നിയമനത്തിൽ സംവരണത്തിന് എൽ.ഡി.എഫ് ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവന്ന തീരുമാനമാണ്. പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങൾക്ക് പുതിയതായി സംവരണം നൽകുന്നതിനോടൊപ്പം തന്നെ മുന്നോക്കസമുദായത്തിലെ പാവപ്പെട്ടവർക്ക് പത്ത് ശതമാനം സംവരണം ഏർപ്പെടുത്തുന്നുവെന്ന സർക്കാർ തീരുമാനം ഒരു തരത്തിൽ നിശ്ശബ്ദ വിപ്ലവമാണ്. അതിലൂടെ ഗവൺമെന്റ് നൽകുന്ന ഒരു മഹത്തായ സന്ദേശം വിശപ്പിനും കഷ്ടപ്പാടിനും ജാതിയില്ലെന്നതാണ്. അതാണ് ഇടതുപക്ഷ ഗവൺമെന്റ് നടത്തിയ പ്രഖ്യാപനം.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, അങ്ങ് ഈ ബില്ലിനെ പൂർണ്ണമായും പിൻതുണയ്ക്കുകയാണ്. അങ്ങയുടെ പ്രസംഗം ആദ്യാവസാനം ഞാൻ ശ്രദ്ധിച്ചു. ഈ ബിൽ പരിപൂർണ്ണമാണെന്നും ഇത് നടപ്പാകണമെന്നും അതോടുകൂടി വലിയ മാറ്റം ഉണ്ടാകുമെന്നാണ് താങ്കൾ പറയുന്നത്. അങ്ങനെയൊന്നെങ്കിൽ ബിൽ അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് വിടണമെന്ന അമെന്റ്മെന്റ് കൊടുത്തതെന്തിനാണ്? അങ്ങനെ ഒരു അമെന്റ്മെന്റിന്റെ കാര്യം ഇല്ല. കാരണം അതേപടി നമ്മൾ അംഗീകരിക്കുകയല്ലേ; പിന്നെ വീണ്ടും ഹൗസിൽ നിന്ന് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയ്ക്കു ഡിസ്കസ് ചെയ്യിക്കണമെന്ന്

പറഞ്ഞാൽ അതിന്റെ അർത്ഥം എന്താണ്? ഒന്നുകിൽ അങ്ങ് എഴുതിയത് ശരിയല്ല അല്ലെങ്കിൽ അങ്ങ് ഇവിടെ വാദിക്കുന്നത് ശരിയല്ല. ഏതാ ശരിയെന്നുള്ളത് അങ്ങ് പറഞ്ഞാൽ മതി.

ശ്രീ. ജി. എസ്. ജയലാൽ: ഞാൻ പറയുന്നത് കേൾക്കുമ്പോൾ അങ്ങേയ്ക്ക് വിഷമം വരുമെന്ന് എനിക്കറിയാം. അങ്ങനെ വിഷമിച്ചിട്ട് കാര്യമില്ല, അത് തിരുത്തണം. ഞാൻ പറയുന്ന വിഷയങ്ങളിൽ അദ്ദേഹത്തിന് വിധേയമാകാൻ ഉണ്ടെങ്കിൽ പറയാം. ചരിത്രത്തിൽ ആദ്യമായി തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡ് ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ ദളിതരടക്കം 36 അംഗങ്ങളെ ശാന്തിമായി നിയമിച്ച സർക്കാർ നടപടി രണ്ടാം ക്ഷേത്ര പ്രവേശന വിളംബരത്തിന് തുല്യമായ ഒരു വിളംബരമായി കേരളം കാണുകയാണ്. അഴിമതിക്ക് അവസരം നൽകാതെ പി.എസ്.സി. മാതൃകയിൽ എഴുത്തുപരീക്ഷയും അഭിമുഖവും നടത്തിയാണ് പാർട്ടിയിലെ തസ്തികയിലേയ്ക്കുള്ള നിയമനപ്പട്ടിക ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് തയ്യാറാക്കിയത്. സംസ്ഥാനത്തെ തിരുവിതാംകൂർ, കൊച്ചിൻ, ഗുരുവായൂർ, കൂടൽമാണിക്യം, മലബാർ എന്നിങ്ങനെ അഞ്ച് ദേവസ്വം ബോർഡുകളിൽ ഈ സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ എത്തുന്നതുവരെ സംവരണം പാലിക്കാതെയാണ് നിയമനങ്ങൾ നടത്തിവന്നിരുന്നത്. പിന്നോക്ക വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവർക്ക് ദേവസ്വം ഭരണത്തിലോ

ജോലിയിലോ പ്രാതിനിധ്യം ഇല്ലാത്ത സ്ഥിതി മാറ്റിയത് 2007-ലെ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി സർക്കാരാണ്. ദേവസ്വം ജോലികളിൽ സംവരണം എന്ന പിന്നോക്കക്കാരുടെ ആവശ്യം ആദ്യമായി പരിഗണിച്ച്, ദേവസ്വം ബോർഡ് അംഗമായി പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ സമുദായങ്ങളിൽപ്പെട്ടവരെ നിയമിക്കുന്നതിന് 2007-ൽ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി സർക്കാർ വ്യവസ്ഥകൊണ്ടുവന്നതും നാം ഓർക്കണം. അത് ഇപ്പോഴും തുടരുന്നുണ്ട്. അതാണ് കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാരുടെ പങ്ക് എന്ന് ഞാൻ സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. ദേവസ്വം ഒഴിവുകളിൽ ഭാഗികമായി നിയമനങ്ങൾ പി.എസ്.സി. വഴിയാക്കണമെന്ന നിയമ ദേദഗതി 2007-ൽ ഇടതുപക്ഷ സർക്കാർ കൊണ്ടുവന്നെങ്കിലും 2011-ൽ തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിലെ എൽ.ഡി.എഫ്. ഭരണസമിതി സംവരണ വ്യവസ്ഥ ഉൾപ്പെടുത്തി സ്പെഷ്യൽ റൂൾ തയ്യാറാക്കിയെങ്കിലും തുടർന്നുവന്ന യു.ഡി.എഫ് ഭരണസമിതി അത് നടപ്പിലാക്കിയില്ല. ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് ചട്ടപ്രകാരം ഹിന്ദു പിന്നോക്ക സമുദായങ്ങൾക്ക് 32 ശതമാനം സംവരണം വ്യവസ്ഥ ചെയ്തെങ്കിലും യു.ഡി.എഫ്. ഭരണകാലത്ത് സംവരണാനുകൂല്യം പിന്നോക്കക്കാർക്ക് ലഭിച്ചില്ല. പിന്നറായി വിജയൻ സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ എത്തിയപ്പോൾ പുതിയ ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡിനെ നിയമിച്ചാണ് ഇതിന് പരിഹാരം കണ്ടെത്തിയത്. ഇതോടെ 2017

ഒക്ടോബറിൽ തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിലെ ശാന്തിമാരുടെ നിയമനങ്ങളിൽ പിന്നോക്ക/ഭളിത് വിഭാഗങ്ങൾക്ക് 32 ശതമാനം സംവരണം പാലിച്ചുകൊണ്ട് 62 ഒഴിവുകളിൽ നിയമനം നൽകാൻ എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ നിയോഗിച്ച റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് ശിപാർശ ചെയ്തു. തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡ് വക ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ ചരിത്രത്തിൽ ആദ്യമായാണ് ആറ് ഭളിതരടക്കം 36 അബ്രാഹ്മണ ശാന്തിമാരെ നിയമിച്ചത്. ഇതിനുപുറമെ തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിലെ പാർട്ട്ട്ടൈം ശാന്തി നിയമനത്തിന് നിലവിലെ റാങ്ക് ലിസ്റ്റിൽനിന്ന് 80 ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെക്കൂടി നിയമിക്കുമെന്നാണ് തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ഞാൻ പറഞ്ഞുപോകുന്നില്ല. ഒരു ഗവൺമെന്റിന്റെ ഇച്ഛാശക്തിയിൽ ഈ ബില്ലിന്റെ പിന്നിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു ചേതോവികാരമാണ് ഞാൻ ചൂണ്ടിക്കാട്ടുന്നത്. ഇത്തരത്തിലുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഗവൺമെന്റ് ശക്തമായി മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകുമ്പോൾ ധാരാളം കാര്യങ്ങളിൽ ഗവൺമെന്റ് ഇനിയും ഇടപെടാനുണ്ട്. അന്യാധീനപ്പെട്ട ക്ഷേത്രഭൂമി തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിൽ ഒരു പ്രത്യേക ദേവസ്വം ട്രിബ്യൂണൽ രൂപീകരിക്കുന്നതിനായി ഒരു കരട് ബിൽ തയ്യാറാക്കി നടപടികൾ വേഗത്തിലാക്കണമെന്നുള്ള ഒരു നിർദ്ദേശമാണ് വയ്ക്കാനുള്ളത്. അതുപോലെ 1950-ലെ ഈ നിയമം കാലാനുസൃതമായി പരിഷ്കരിക്കണം. ഈ

നിയമം രൂപീകരിച്ചിതിനുശേഷം സമൂഹത്തിലും ആചാരാനിഷ്ഠാനങ്ങളിലും പല മാറ്റങ്ങളും വന്നിട്ടുണ്ട്. സ്ത്രീകളുടെ ക്ഷേത്രപ്രവേശനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടും ചില ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ ചില വസ്തുങ്ങൾ ധരിച്ചുകൊണ്ട് കയറാൻ കഴിയാത്ത ചില സാമൂഹിക സാഹചര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും ഇപ്പോൾ കേരളത്തിൽ ധാരാളം വിവാദങ്ങളുണ്ടാകുന്നുണ്ട്. അതുപോലെ ഇന്ന് ചിലയിടങ്ങളിൽ ക്ഷേത്രോപദേശക സമിതികൾ വർഗ്ഗീയപ്രേരിതമായ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്ന സാഹചര്യമുള്ളപ്പോൾ കാലാനുസൃതമായി ഈ നിയമത്തിൽ സമഗ്രമായ മാറ്റം വരുത്തുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടികൾ ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിക്കണം എന്നൊരു നിർദ്ദേശംകൂടിയുണ്ട്. അതിന് ഒരു കമ്മീഷനെ ഗവൺമെന്റ് ചുമതലപ്പെടുത്തി കാര്യങ്ങൾ തീരുമാനിക്കണമെന്ന ഒരു അഭ്യർത്ഥനയാണ് എനിക്കുള്ളത്. ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് എന്റെ വാക്കുകൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

സഹകരണവും വിനോദസഞ്ചാരവും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ): സർ, ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികളെ വളരെ നിസ്സാരവൽക്കരിച്ചുകൊണ്ടാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ് സംസാരിച്ചത്. മൂന്ന് പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളാണ് നമ്മൾ മാറ്റം വരുത്താൻ ശ്രമിക്കുന്നത്. അതിലൊന്ന്, അംഗങ്ങളുടെ കാലാവധി മൂന്ന് വർഷമായിരുന്നത്

രണ്ട് വർഷമായി ചുരുക്കുന്നുവെന്നതാണ്. നേരത്തെയും അങ്ങനെതന്നെയായിരുന്നു. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ചില അംഗങ്ങൾ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ചില സ്ഥാപിത താൽപ്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കാൻ വേണ്ടിയെന്ന് കരുതാൻ കഴിയുന്ന തരത്തിലായിരുന്നു മൂന്ന് വർഷമായി കാലാവധി വർദ്ധിപ്പിച്ചത്. അത് രണ്ട് വർഷമാക്കി ചുരുക്കി പഴയതുപോലെയാക്കി എന്നുമാത്രമേയുള്ളൂ. രണ്ടാമത്, അംഗങ്ങളുടെ ഓണറേറിയം സംബന്ധിച്ചും മൂന്നാമത് കമ്മീഷൻ നിയമനവുമാണ്. ഇങ്ങനെ മൂന്ന് കാര്യങ്ങൾ ഈ ഭേദഗതി നിയമത്തിൽ പറയുന്നുണ്ട്. അങ്ങ് വളരെ വിശദമായി ഏതാണ്ട് മുക്കാൽ മണിക്കൂർ സംസാരിച്ചതിൽ അര മണിക്കൂറും ബഹുമാനപ്പെട്ട വി. രാമചന്ദ്രൻ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിലെ ആമുഖമാണ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചത്. എന്തായാലും അത് നന്നായി. കാരണം വി. രാമചന്ദ്രൻ കമ്മീഷൻ അത്തരമൊരു റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കുന്നതിന് കാരണമായിട്ടുള്ള ചരിത്രപരമായ പശ്ചാത്തലത്തെ ഒരിക്കൽകൂടി നമ്മുടെ സഭയിൽ ഓർമ്മപ്പെടുത്താൻ അത് കാരണമായി. നന്നായി എന്നുതന്നെയാണ് എന്റെ പക്ഷം. പക്ഷെ അംഗങ്ങളുടെ ഓണറേറിയത്തെ സംബന്ധിച്ച് അങ്ങ് പറഞ്ഞത്, അത് വലിയൊരു തുകയായിപ്പോയി എന്നാണ്. അങ്ങ് മനസ്സിലാക്കേണ്ട ഒരു കാര്യം, മൂന്ന് ദേവസ്വം ബോർഡ് മെമ്പർമാരാണുള്ളത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ബോർഡിനാണ് പരമാധികാരം.

ബോർഡ് 24 മണിക്കൂറും പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു സ്ഥാപനമാണ്. ബോർഡിലെ അംഗങ്ങൾക്ക് ഇപ്പോൾ ലഭിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത് പ്രസിഡന്റിന് 5,000 രൂപയും മെമ്പർമാർക്ക് 3,500 രൂപയുമാണ്. പൂർണ്ണമായും പ്രവർത്തിക്കുന്നതായ എല്ലാ ഫയലുകളും ഈ ബോർഡിന്റെ മുന്നിൽ വരുന്നതാണ്. അവർ സാധാരണഗതിയിൽ കേവലം അംഗങ്ങൾ മാത്രമല്ല, മാസത്തിലൊരിക്കൽ മീറ്റിംഗ് കൂടി പോകുന്നവർ മാത്രമല്ല, ഓരോ ഫയലും അവരുടെ മുന്നിൽ വരുന്നതാണ്. ഓരോ ഫയലിനെ സംബന്ധിച്ചും തീരുമാനമെടുക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. അവർ മൂന്നുപേരും കൂട്ടായ പ്രവർത്തനം നടത്തുന്നവരാണ്. 1950-ൽ ദേവസ്വംബോർഡ് മെമ്പർമാരുടെ ശമ്പളം എത്രയായിരുന്നുവെന്ന് കേൾക്കുമ്പോഴാണ് നമ്മൾ ഞെട്ടിപ്പോകുന്നത്. 1950-ൽ ദേവസ്വംബോർഡ് മെമ്പർമാരുടെ ശമ്പളം 1,500 രൂപയായിരുന്നു. അന്ന് 1,500 രൂപ ശമ്പളം കിട്ടുന്ന ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻപോലും സംസ്ഥാനത്തെ സിവിൽ സർവ്വീസിൽ ഉണ്ടായിരിക്കുമെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നില്ല. ചീഫ് സെക്രട്ടറിക്ക് അന്ന് 1500 രൂപ ശമ്പളമുണ്ടായിരുന്നോ എന്ന് എനിക്കറിയില്ല. 1950-ൽ സർക്കാർ ജീവനക്കാർക്ക് 60, 70 രൂപ ശമ്പളമുണ്ടായിരുന്ന സ്ഥാനത്ത് ദേവസ്വംബോർഡിലെ അംഗങ്ങൾക്ക് 1,500 രൂപ ശമ്പളം കിട്ടിയിരുന്നു എന്നുള്ള കാര്യം വിസ്മരിക്കരുത്. ആ 1,500 രൂപയുടെ ഇപ്പോഴത്തെ മൂല്യം പറയുന്നത് 2,70,000/- രൂപയാണ്.

തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കീഴിൽ 3500-ഓളം ജീവനക്കാരുണ്ട്. അതിൽ ക്ഷേത്രജീവനക്കാർക്കും ഏറ്റവും താഴെത്തട്ടിലെ ജീവനക്കാർക്കുപോലും ജോലിക്ക് പ്രവേശിക്കുമ്പോൾ 25,000/- രൂപ ശമ്പളം ലഭിക്കും. 25,000/- രൂപയിൽ കുറഞ്ഞുള്ള ശമ്പളമില്ല. 25,000/- രൂപ മുതൽ 40,000/- രൂപ, 50,000/- രൂപ, 60,000/- രൂപ എന്നിങ്ങനെ ശമ്പളം പോകുകയാണ്. ദേവസ്വം ബോർഡ് പ്രസിഡന്റ് 5,000 രൂപയും മെമ്പർ 3,500 രൂപയുമാണ് വാങ്ങുന്നത്. കാലത്തിനനുസരിച്ച് അതിലൊരു മാറ്റം വരണം. അവർ വേറെയാരുടെ മുമ്പിലും കൈനീട്ടാൻ പാടില്ല. അവർ ചെയ്യുന്ന ജോലിക്ക് ന്യായമല്ലെങ്കിലും അൽപ്പമെങ്കിലും കൂലി കിട്ടണമെന്ന നിലയിൽത്തന്നെയാണ് ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. പൊതുസമൂഹം അത് അംഗീകരിക്കുകതന്നെ ചെയ്യും. പത്രങ്ങൾ ഏഴിരട്ടി എന്നൊക്കെ പറയുമ്പോൾ, അത് എത്ര തുകയാണെന്നുകൂടി പറയണമെന്നാണ് ഞാൻ മാധ്യമങ്ങളോട് പറഞ്ഞത്. എം.എൽ.എ. മാരായ നമ്മൾ നമുക്ക് പൊതുപ്രവർത്തനം നടത്താൻ നിലവിലുള്ള ശമ്പളം പോരെന്നും കുറച്ചുകൂടി കിട്ടണമെന്നും വാദിക്കുന്നുണ്ടല്ലോ. സത്യസന്ധമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നവർക്ക് കുറച്ച് തുകകൂടി കിട്ടണമെന്ന് പറയുന്നതിൽ യാതൊരു തെറ്റുമില്ല. കൈനീട്ടുന്നവർക്ക് അതിന്റെ ആവശ്യം വരില്ല. ഇതുകൊണ്ട് കാര്യങ്ങൾ നടന്നുപോകണമെന്നുള്ള

ആളുകൾക്ക് ന്യായമായ കൂലി, ശമ്പളം, വേതനം, ഓണറേറിയം എന്നിവ ലഭിച്ചാൽമാത്രമേ കാര്യങ്ങൾ നന്നായി നടത്താൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂവെന്ന് കരുതുന്നതിൽ തെറ്റില്ല. ആ ന്യായമായ നിലപാടാണ് ഓണറേറിയത്തിന്റെ വർദ്ധനവിൽ ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിച്ചതെന്ന് ദയവുചെയ്ത് മനസ്സിലാക്കണം. മൂന്നാമത്തെ കാര്യം, കമ്മീഷൻ നിയമനത്തെ സംബന്ധിച്ചാണ്. എങ്ങനെയാണ് കമ്മീഷൻ നിയമനം വന്നത് എന്നതിന്റെ ചരിത്രപരമായ പശ്ചാത്തലമെല്ലാം ഞാൻ നേരത്തെ വിശദീകരിച്ചു. അന്നും എല്ലാ നിയമനങ്ങളും നടത്തുന്നത് ബോർഡ് തന്നെയാണ്. പക്ഷെ ബോർഡ് ആ നിയമനങ്ങൾ നടത്തുമ്പോഴും ഗവൺമെന്റ് നിർദ്ദേശിക്കുന്ന പേരുകൾ ഹൈക്കോടതിവഴി കുറങ്ങി ബോർഡിലെത്തുന്നു. ഒരു വലിയ കാലതാമസം അതിനിടയിൽ വരികയാണ്. അതിനൊരു ചെറിയ മാറ്റം വരുത്തുന്നുവെന്ന് മാത്രമേയുള്ളൂ. നിയമനം ബോർഡുതന്നെയാണ് നടത്തുന്നത്. ഇവിടെ അതുപറഞ്ഞപ്പോഴാണ് കവനന്റീന്റെ പ്രശ്നം പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഭരണഘടനയിൽ തൊട്ട് സത്യം ചെയ്ത മന്ത്രി എന്തോ അബദ്ധം പറഞ്ഞുവെന്ന് പറഞ്ഞത്. കവനന്റീനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഞാൻ പറഞ്ഞു. നേരത്തെ അങ്ങ് സംസാരിച്ചപ്പോൾ സൂചിപ്പിച്ചു, 1811-ലെ വിളംബരംവഴിയാണ് ക്ഷേത്രങ്ങൾ ഏറ്റെടുത്തത്. 1849 മുതൽ തിരുവിതാംകൂറിലെ ക്ഷേത്രങ്ങൾ രാജഭരണത്തിൽനിന്ന്

മാറ്റി ദേവസ്വംബോർഡിന്റെ ഭരണത്തിലാക്കി. ട്രാവൻകൂർ കൊച്ചിൻ ഹിന്ദു റിലീജിയസ് ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻസ് (ടി.സി.എച്ച്.ആർ.ഐ.) ആക്ടിലെ മൂന്നാം വകുപ്പ് പ്രകാരം തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാവിന്റെ ഭരണത്തിലുണ്ടായിരുന്ന എല്ലാ ക്ഷേത്രങ്ങളും ക്ഷേത്രംവക വസ്തുക്കളും സർക്കാരിന്റെ കൈവശമുണ്ടായിരുന്ന ദേവസ്വം ഫണ്ടും തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വംബോർഡിന് കൈമാറി. 15-ാം വകുപ്പുപ്രകാരം രാജാവിനുണ്ടായിരുന്ന എല്ലാ അധികാരങ്ങളും ബോർഡിന് കൈമാറി. 39-ാം വകുപ്പുപ്രകാരം രാജഭരണകാലത്തെപ്പോലെ ക്ഷേത്ര ആരാധനകളും ഉത്സവങ്ങളും ദേവസ്വംബോർഡ് നടത്തണമെന്നും ക്ഷേത്ര വസ്തുക്കൾ കൈകാര്യം ചെയ്യണമെന്നും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തു. 1849-ലാണ് ഈ കവനന്റ് ഒപ്പുവയ്ക്കുന്നത്. 1950-ൽ ഭരണഘടന പ്രാബല്യത്തിൽവന്നു. ഞാനതേ പറഞ്ഞുള്ള അക്കാലത്ത് രണ്ട് രാജഭരണത്തലവന്മാരും കേന്ദ്രഗവൺമെന്റോടുകൂടി ഒപ്പുവച്ച കവനന്റിന്റെ ഉള്ളടക്കം സത്യസന്ധവും ശരിയും സ്വയംഭരണവുമായിട്ടുള്ള ഒരു നല്ല ഭരണം തിരു-കൊച്ചി സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ ക്ഷേത്രങ്ങൾക്കുണ്ടാകണമെന്ന സദ്ഭൂമിശ്യാത്തെ മാനിച്ചുകൊണ്ടുള്ളത് തന്നെയാണ്. ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചത്, 1950-ൽ ഭരണഘടന പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നപ്പോൾ, സ്വാഭാവികമായിട്ടും കവനന്റിന്റെ ഭരണഘടനയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ചില ഭാഗങ്ങളുണ്ട്. അത് കൃത്യമായി

വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നുണ്ട്. അത് നമ്മൾ കാണാതെ പോകേണ്ട കാര്യമില്ല. കവനന്റ് പ്രധാനമായും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നത് രാജാവിന്റെ കൈവശമുണ്ടായിരുന്ന ക്ഷേത്രഭരണം ആർക്ക് കൈമാറണം എന്നുള്ളതാണ്. പ്രധാനമായും കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന ഒരു വിഷയമതാണ്. മൂന്നുപേരുള്ള ഒരു ബോർഡിന് കൈമാറണമെന്നാണ് കവനന്റ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നത്. പിന്നെ തിരുവിതാംകൂർ ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ ചെലവിലേയ്ക്കായി 50 ലക്ഷം രൂപ സർക്കാർ ബോർഡിന് നൽകണമെന്നതാണ്. ഇവിടെ കവനന്റിലെ ആർട്ടിക്കിൾ 8 (സി) പ്രകാരം 50 ലക്ഷം രൂപ തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിന് ഗ്രാന്റായി നൽകണമെന്ന വ്യവസ്ഥ ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ 290 (എ)-യിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇതൊഴികെ കവനന്റിലെ മറ്റൊരു വ്യവസ്ഥയും ഭരണഘടനയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ഞാനതേ സൂചിപ്പിച്ചുള്ളൂ.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, അങ്ങ് പറയുന്നത് ശരിയല്ല. കവനന്റിന് എന്ത് കാര്യമെന്നാണ് അങ്ങ് നേരത്തെ പറഞ്ഞത്. ഇപ്പോൾ പറയുന്നത് ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ 290-ൽ അല്ലാതെ ഒരു സ്ഥലത്തും കവനന്റിനെ സംബന്ധിച്ച് പറയുന്നില്ലെന്നാണ്. അങ്ങ് ആർട്ടിക്കിൾ 363 നോക്കണം. അതായത്, ഇന്ത്യ സ്വാതന്ത്ര്യം പ്രാപിക്കുന്നതിനുമുമ്പും ഈ ഭരണഘടന

ഉണ്ടാകുന്നതിനുമുമ്പും ഇന്ത്യയിലെ എല്ലാ നാട്ടുരാജാക്കന്മാരും കേന്ദ്രഗവൺമെന്റുകളും അതാത് സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റുകളുമായി ഉണ്ടാക്കിയ ട്രൈപാർട്ടി എഗ്രിമെന്റുകളാണ് കവനന്റ്. അത് ഇന്ത്യയുടെ എല്ലാ സ്ഥലത്തുമുണ്ട്. ആ കവനന്റിനെല്ലാം ഭരണഘടനാപരമായ പ്രൊട്ടക്ഷൻ ആർട്ടിക്കിൾ 363 -ൽ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. കൊടുത്തിട്ടില്ലെന്ന് അങ്ങേയ്ക്ക് ആരെങ്കിലും നോട്ട് തന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ എന്തുകൊണ്ടാണ് അങ്ങനെയൊരു നോട്ടുതന്നതെന്ന് അങ്ങ് അവരോട് വിശദീകരണം ചോദിക്കണം. ആർട്ടിക്കിൾ 363 അങ്ങ് വായിച്ചുനോക്കണം. കവനന്റുകൾക്കും എഗ്രിമെന്റുകൾക്കുമെല്ലാം ഭരണഘടനാപരമായ പ്രൊട്ടക്ഷനുണ്ട്. മാത്രമല്ല, സ്റ്റേറ്റ് ഗവൺമെന്റുകളും പാർലമെന്റും; legislative competency, 'only with in the framework of a covenant.' എന്ന് കൃത്യമായി പറയുന്നുണ്ട്. It cannot be questioned in the court, even at the supreme court. Supreme court does not have any power.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചത് കവനന്റിലെ ആർട്ടിക്കിൾ 8 (c) പ്രകാരമുള്ള കാര്യമാണ്. അത് ഭരണഘടനയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. അങ്ങ് ഞാൻ പറയാത്ത കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞുവെന്ന് ഈ സഭയിൽ ഒന്നുണ്ട് പ്രാവശ്യമായി പറയുന്നുണ്ട്. അത് ശരിയല്ല.

ഞാൻ പറയുന്നത് സഭാരേഖയിലുള്ള കാര്യമാണ്. ഞാൻ പറയുന്നത് ഭരണ/പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ കേൾക്കുന്ന കാര്യമാണ്. അങ്ങ് മാത്രം അതിനെ ദുർവ്യാഖ്യാനിക്കാൻ(ബഹളം).....കവനന്റിന് എന്ത് കാര്യമെന്നൊന്നും ഞാൻ ചോദിച്ചില്ല. കവനന്റ് ഇതിൽ പ്രസക്തമല്ലെന്നേ ഞാൻ പറഞ്ഞുള്ളൂ. ...(ബഹളം).... ഞാൻ പറയട്ടെ. എന്നെ പറയാൻ അനുവദിക്കൂ. വാര്യത്ത് Vs സ്റ്റേറ്റ് എന്ന കേസിൽ ഭരണഘടന നിലവിൽ വന്നതിനുശേഷം കവനന്റിന് നിലനിൽപ്പില്ല എന്ന വിധിയുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. കവനന്റിലെ എല്ലാ വ്യവസ്ഥകളും ഭരണഘടന വന്നതിനുശേഷം പ്രാബല്യത്തിലുണ്ടാകുന്നതല്ലായെന്ന് സുപ്രീംകോടതി വിധിയുണ്ട്.

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, 1947- നശേഷം രാജാക്കന്മാരുമായി ഉണ്ടാക്കിയ ട്രൈപാർട്ടി എഗ്രിമെന്റുകൾ പ്രൊട്ടക്ട് ചെയ്യാനുള്ള നടപടിയാണ് ആർട്ടിക്കിൾ 363-ലുള്ളത്. അങ്ങ് അത് വായിച്ചുനോക്കണം. സമയമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് അത് ഞാനിവിടെ വായിക്കുന്നില്ല. ആർട്ടിക്കിൾ 363 അനുസരിച്ച് ഒരു ഡിസ്ക്രട്ട് വന്നാൽ സുപ്രീംകോടതിക്കുപോലും ഇടപെടാൻ കഴിയില്ലെന്ന് ഭരണഘടനയിൽ വ്യക്തമായി സൂചിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. അങ്ങേയ്ക്ക് പറ്റിയൊരു അബദ്ധം, അങ്ങ് ആദ്യം പ്രസംഗിച്ചപ്പോൾ കവനന്റിന് എന്ത് കാര്യം, ഭരണഘടന വന്നുകഴിഞ്ഞാൽ കവനന്റ് നിലനിൽക്കില്ലെന്ന രീതിയിലാണ്

സംസാരിച്ചത്. അത് ശരിയല്ലെന്നാണ് ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ പറഞ്ഞത്. കാരണം, ആർട്ടിക്കിൾ 363 അനുസരിച്ച് സുപ്രീംകോടതിക്കുപോലും കവനന്തിനകത്ത് ഇടപെടാൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥ നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. കാരണം, അതൊരു പ്രൊട്ടക്ഷനായിരുന്നു. ആ കാലത്ത് നാട്ടുരാജാക്കന്മാർ അവരുടെ അധികാരങ്ങൾ വിട്ടുകൊടുത്തപ്പോൾ അവരുമായുണ്ടാക്കിയ എഗ്രിമെന്റാണ്. ആ എഗ്രിമെന്റ് പ്രകാരമെന്നതാണ് ട്രാവൻകൂർ കൊച്ചിൻ ദേവസ്വം ബോർഡ് ബില്ലുകൾ വന്നത്.

മി. സ്പീക്കർ: പ്ലീസ്... ഇനി അദ്ദേഹം പറയട്ടെ.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, മുല്ലപ്പെരിയാറിൽനിന്ന് എന്തിനാണ് നമ്മൾ ഇപ്പോൾ വെള്ളം കൊടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. മുല്ലപ്പെരിയാർ എഗ്രിമെന്റ് ഏത് കാലത്താണ് ഉണ്ടായത്. ഭരണഘടന രൂപീകരിക്കുന്നതിനുമുമ്പ് രാജാക്കന്മാരുടെ കാലത്ത് ഉണ്ടായതല്ലേ. അങ്ങനെയൊന്നിടത്ത് മുല്ലപ്പെരിയാർ നമുക്ക് ഏറ്റെടുത്തുകൂടെ. എന്തിനാണ് അവർക്ക് വെള്ളം കൊടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അങ്ങ് അറിയാതെ ഓരോന്ന് പറയരുത്.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, മുല്ലപ്പെരിയാർ എഗ്രിമെന്റും ഈ കവനന്റും ഭരണഘടനയുമായി ബന്ധമൊന്നുമില്ല. ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചത്, ഒരു ഭരണഘടന

നിലവിൽ വരുമ്പോൾ അതിനുമുമ്പുണ്ടായിട്ടുള്ള നിയമനിർമ്മാണങ്ങളെല്ലാംതന്നെ ഭരണഘടനയ്ക്കുള്ളിലാവുകയാണ്. ഇവിടെ കവനന്തിൽ പറയുന്നതു ഭാഗം ഭരണഘടനയിൽ സൂചിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. അത് ഞാൻ എടുത്തുപറഞ്ഞുവെന്ന് മാത്രമേയുള്ളൂ. ഞാൻ അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് പോകുന്നില്ല. മറ്റ് ചില കാര്യങ്ങൾ ഇതിന്റെ ഭാഗമായി ചോദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഒന്ന്, ഈ അടുത്ത കാലത്ത് 26 അസിസ്റ്റന്റ് കമ്മീഷണർമാരെ നിയമിച്ചുവെന്ന ഒരു പത്രത്തിലെ മുഖപ്രസംഗമാണ് വായിച്ചതെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: സർ, 05.06.2018-ന് മാറ്റമില്ലാത്ത ജാതിമേധാവിത്വം എന്നുപറഞ്ഞ് കേരള കൗമുദിയിൽ വന്നിട്ടുള്ള ഒരു എഡിറ്റോറിയലിന്റെ കാര്യമാണ് ഞാൻ നേരത്തെ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത്. ആ എഡിറ്റോറിയലിൽ ഇതെല്ലാം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, അതിലൊരു തെറ്റ് വന്നിട്ടുണ്ട്. പുതിയ നിയമനമല്ല, ട്രാൻസ്ഫറിന്റെ കാര്യമാണ് വന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട അടൂർപ്രകാശ് അത് മനസ്സിലാക്കണം. അവിടെ നടന്ന ഒരു ഇന്റേണൽ ട്രാൻസ്ഫറിന്റെ കാര്യമാണ് പറയുന്നത്. 26 പേരെ ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്തപ്പോൾ, അവിടെ എ. ഒ.-മാരും എ. സി.-മാരും എന്നിങ്ങനെ രണ്ട് വിഭാഗമുണ്ട്. അവിടെ നിലനിൽക്കുന്ന

കീഴ്വഴക്കമനുസരിച്ച്, പ്രധാനപ്പെട്ട അമ്പലങ്ങളിൽ ഒരു വർഷം മാത്രമേ എ. സി. -ആയി തുടരാൻ അനുവദിക്കൂ. അങ്ങനെ കുറച്ചുപേരെയുള്ളൂ. അത് അവിടത്തെ കീഴ്വഴക്കമാണ്. ആ കീഴ്വഴക്കം നല്ലതാണോ ശരിയാണോ എന്നൊക്കെ പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കേണ്ടതാണ്. അടുത്ത പ്രാവശ്യം അവരെ എ.ഒ. ആയിട്ടാണ് നിയമിക്കുക. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു ട്രാൻസ്ഫറിന്റെ കാര്യമാണത്. അല്ലാതെ പുതിയ നിയമനമല്ല. നിയമനം നമ്മളെല്ലാവരും ശ്രദ്ധിക്കുന്നതാണ്. റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് വന്നതിനുശേഷം 142 ശാന്തിമാരെ നിയമിച്ചു. അതിൽ 32 ശതമാനം പട്ടികജാതിക്കാരുൾപ്പെടെയുള്ള പിന്നോക്കവിഭാഗങ്ങൾക്ക് മാറ്റിവച്ചു. അതിവിടെ നേരത്തെ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെട്ടു. അതെല്ലാവരും പറഞ്ഞ കാര്യമാണ്. അടുത്ത ദിവസങ്ങളിൽ 7 അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർമാരെ പുതുതായി നിയമിച്ചു.

ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ: സർ, ദേവസ്വം ബോർഡുകളുടെ ചരിത്രത്തിൽ

ആദ്യമായി സംവരണം കൊണ്ടുവന്നത് കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്.- ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്താണ്. അതുവരെ സംവരണമെന്ന് പറയുന്ന സംവിധാനം ദേവസ്വം ബോർഡുകളിൽ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ഇവിടെ പ്രസംഗിച്ച പലരും പറഞ്ഞത് ഈ ഗവൺമെന്റാണ് റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡും സംവരണ സംവിധാനവും കൊണ്ടുവന്നതെന്നാണ്. കേരളത്തിലെ ദേവസ്വം ബോർഡുകളിൽ ആദ്യമായി

സംവരണം കൊണ്ടുവന്നത് യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റാണെന്നത് അങ്ങേയ്ക്കും അറിവുള്ളതാണല്ലോ.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, ഇവിടെ റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് നേരത്തെ നിലവിലുണ്ടായിരുന്നു. അവരൊന്നും ചെയ്തില്ല, ഒരു അപേക്ഷ ക്ഷണിക്കുക മാത്രമാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. അങ്ങയുടെ കാലത്ത് കൊണ്ടുവന്ന റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് തന്നെയാണ്. ഈ ഗവൺമെന്റാണ് പുതിയ റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് സ്ഥാപിച്ചതും ആ റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡാണ് എസ്.സി./എസ്.റ്റി.-വിഭാഗങ്ങൾക്കുടക്കം 32 ശതമാനം സംവരണം പിന്നാക്കക്കാർക്ക് നൽകാനായി തീരുമാനിച്ചതും. അത് ഈ ഗവൺമെന്റാണ് തീരുമാനിച്ചത്.(ബഹളം)..... ഈ ഗവൺമെന്റ് ചെയ്ത കാര്യം ഈ ഗവൺമെന്റെന്നല്ലാതെ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റാണ് ചെയ്തതെന്ന് എനിക്ക് പറയാൻ കഴിയുമോ? ഈ ഗവൺമെന്റ് ചെയ്ത കാര്യം ഈ ഗവൺമെന്റ് ചെയ്തതെന്നു പറയാൻ കഴിയും.(ബഹളം).....

മി. സ്പീക്കർ: പ്ലീസ്.... ബില്ലിന്മേൽ ദീർഘമായ ചർച്ച കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം മന്ത്രി മറുപടി പറയുകയാണ്. ദയവായി ഇരിക്കൂ.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, ഇവിടെ ദേവസ്വം നിയമനങ്ങളിൽ പിന്നോക്കക്കാർ തഴയപ്പെടുന്നു എന്ന മട്ടിൽ തെറ്റായ വിവരം സഭയെ

ധരിപ്പിച്ചതുകൊണ്ട് അത് ശരിയല്ലെന്ന് മാത്രമേ ഞാൻ പറയുന്നുള്ളൂ. 26 എ.ഒ.-മാരെ നിയമിച്ചുവെന്ന് അങ്ങ് പറയുന്നത് ശരിയല്ല. അത് തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിൽ നടന്നൊരു ട്രാൻസ്ഫർ മാത്രമാണെന്ന് ദയവുചെയ്ത് അങ്ങ് മനസ്സിലാക്കണം. അല്ലെങ്കിൽ ആരോടെങ്കിലും അങ്ങ് ചോദിക്കണം. അങ്ങയുടെ ആൾക്കാർ അവിടെയുണ്ടല്ലോ. അത് ട്രാൻസ്ഫർ മാത്രമാണ്. അവിടെ നിലനിൽക്കുന്ന സംവിധാനമനുസരിച്ച് ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്തപ്പോൾ അതിൽ പിന്നോക്കവിഭാഗക്കാരില്ലായിരുന്നുവെന്ന ആക്ഷേപം വന്നു. അത് നിർത്തിവയ്ക്കാൻ പറഞ്ഞു. അത് പരിശോധിച്ച് ആവശ്യം വേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണം, എന്തെങ്കിലും മാറ്റം വരുത്തണമെങ്കിൽ ആ ട്രാൻസ്ഫറിന്റെ നോംസിൻ്റെതന്നെ മാറ്റം വരുത്തണമെന്ന് ഗവൺമെന്റ് കരുതുകയാണ്. ഈ ഗവൺമെന്റ് സാമൂഹ്യനീതിക്കുവേണ്ടി നിലനിൽക്കുന്ന ഗവൺമെന്റാണ്. ഏഴ് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർമാരെ ഇപ്പോൾ നിയമിച്ചതിൽ അഞ്ച് പിന്നോക്ക വിഭാഗക്കാരും ഒരു പട്ടികജാതി വിഭാഗവും ഒരു മുന്നോക്കകാരനാണുള്ളത്. അവർ പരീക്ഷ എഴുതി പാസ്സായി വന്നവരാണ്. ഈ ഏഴുപേരിൽ അഞ്ചുപേരെ നമ്മളാകാം നിയമിച്ചതല്ല. പിന്നോക്കക്കാരെ നിയമിക്കാനായി നിർദ്ദേശിച്ചതല്ല, പിന്നോക്കക്കാർക്ക് 32 ശതമാനം സംവരണമുണ്ട്. ആ സംവരണം അവർക്ക് ലഭിക്കണം. പക്ഷെ

അതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ ആളുകൾ വന്നത്, അവർ നന്നായി പരീക്ഷ എഴുതി നല്ല മാർക്ക് വാങ്ങി ഇന്റർവ്യൂവിൽ പങ്കെടുത്ത് വന്നിട്ടുള്ളവരാണ്. അതാണ് നിയമനമെന്ന് പറയുന്നത്. അല്ലാതെ 26 പേരുടേത് നിയമനമല്ല, കേവലം ട്രാൻസ്ഫറാണെന്ന് ദയവുചെയ്ത് മനസ്സിലാക്കണം. ഇതാണ് അതുസംബന്ധിച്ച് പറയാനുള്ളത്. ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ അവസ്ഥയെപ്പറ്റി പറയണമെന്ന് അങ്ങ് ആവശ്യപ്പെടുകയുണ്ടായി. സംസ്ഥാന വ്യാപകമായി അധികാരപരിധിയുള്ള ഒരു ലാന്റ് ട്രൈബ്യൂണൽ രൂപീകരിക്കുന്നതിനുള്ള കരട് ബിൽ നിയമവകുപ്പ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഇത് നിയമമാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ചു വരികയാണ്. ബില്ലിന് മന്ത്രിസഭയുടെ അനുമതി തേടിയശേഷം നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കണമെന്നാണ് ഗവൺമെന്റ് കരുതുന്നത്. മുന്നോക്ക സമുദായങ്ങൾക്ക് 10 ശതമാനം സംവരണം കൊടുക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ചുള്ള അങ്ങയുടെ ചോദ്യമുണ്ടായിരുന്നു. അത് ഗവൺമെന്റ് കൈക്കൊണ്ട തീരുമാനം തന്നെയാണ്. സാമൂഹ്യനീതി ലക്ഷ്യം വച്ച് പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു ഗവൺമെന്റിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വമാണെന്ന് കണ്ടുകൊണ്ടാണ് 10 ശതമാനം സംവരണം മുന്നോക്ക സമുദായങ്ങളിലെ സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്നവർക്ക് നൽകണമെന്ന് ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനിച്ചത്. അങ്ങ് പറഞ്ഞതുപോലെ ഈ തീരുമാനം സംബന്ധിച്ച്

ചില തടസ്സവാദങ്ങൾ നിയമവകുപ്പ് സെക്രട്ടറി ഉന്നയിച്ചിട്ടുണ്ട്. അക്കാര്യം സർക്കാർ പരിശോധിക്കുകയാണ്. സർക്കാരിന്റെ നിലപാടിൽ യാതൊരു വ്യത്യാസവുമില്ല. മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളിലെ സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്നവർ പട്ടികജാതിക്കാരും പിന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളും എങ്ങനെ സംരക്ഷിക്കപ്പെടണമോ അതുപോലെ സംരക്ഷിക്കപ്പെടേണ്ടവരാണെന്നുള്ള കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഗവൺമെന്റിന് യാതൊരു സംശയവുമില്ല. നിയമവകുപ്പ് സെക്രട്ടറി പറഞ്ഞ കാര്യം ഗവൺമെന്റ് പരിശോധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട നിർദ്ദേശം മുന്നോട്ടുവയ്ക്കുകയുണ്ടായി. ശ്രീപദ്മനാഭസ്വാമി ക്ഷേത്രത്തിലെ അമൂല്യമായ, വിലമതിക്കാൻ കഴിയാത്ത രത്നശേഖരം കേരളത്തിന്റെ ഉയർച്ചയ്ക്കുവേണ്ടി സാമ്പത്തികവും ടൂറിസം സാധ്യതകളുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തി എങ്ങനെ ഉപയോഗപ്പെടുത്താമെന്നതിനെക്കുറിച്ചാണ് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്. അത് ഗവൺമെന്റിന്റെ പരിഗണനയിലുള്ള വിഷയമാണ്. സുപ്രീംകോടതിയുടെയും രാജകുടുംബത്തിന്റെയും സഹകരണത്തോടെ ചെയ്യേണ്ട കാര്യമാണ്. നമുക്ക് വളരെ പെട്ടന്ന് തീരുമാനമെടുക്കാൻ കഴിയുന്ന കാര്യമല്ല. നിശ്ചയമായും രാജകുടുംബത്തെ അത് ബോധ്യപ്പെടുത്താൻ സാധിക്കുമെന്നാണ് ഗവൺമെന്റ് കരുതുന്നത്. സുപ്രീംകോടതിയെയും അത് ബോധ്യപ്പെടുത്താൻ

സാധിക്കും. അങ്ങ് സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ലോകത്ത് അമൂല്യ രത്നങ്ങൾ പ്രദർശിപ്പിക്കുന്ന ഏറ്റവും സുരക്ഷാ സംവിധാനങ്ങളുള്ള സാർവ്വദേശീയ തലത്തിൽതന്നെ ശ്രദ്ധേയമായ ഒരു മ്യൂസിയം തിരുവനന്തപുരത്ത് ശ്രീപദ്മനാഭസ്വാമി ക്ഷേത്രത്തിന്റെ പരിസരത്ത് സ്ഥാപിക്കാൻ കഴിഞ്ഞാൽ ലോകത്തെ തലസ്ഥാന നഗരിയിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരാൻ സാധിക്കുന്ന തരത്തിലേയ്ക്ക് നമുക്ക് ഉയരാൻ കഴിയുമെന്നാണ് ഗവൺമെന്റ് കരുതുന്നത്. ആ നിർദ്ദേശം നേരത്തെ തന്നെ ഗവൺമെന്റിന്റെ പരിഗണനയിലുള്ളതാണെന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞു, രാജകുടുംബവുമായും സുപ്രീംകോടതിയുമായും ബന്ധപ്പെട്ട് നടപ്പിലാക്കാൻ സാധിക്കുമോയെന്നുള്ള കാര്യം ഗവൺമെന്റ് പരിശോധിച്ചുവരികയാണ്.

മലബാർ ദേവസ്വത്തിലെ ക്ഷേത്ര ജീവനക്കാരുടെ പ്രശ്നങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. മലബാർ ദേവസ്വത്തിലെ ക്ഷേത്ര ജീവനക്കാരുടെ സ്ഥിതി പരിതാപകരമാണെന്നതിൽ സംശയമില്ല. അവർക്ക് ശമ്പളം കൃത്യമായി കൊടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ട്. തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡ് പോലെ മെച്ചപ്പെട്ട ഒരു ശമ്പള ഘടന അവിടെ നിലനിൽക്കുന്നില്ല. ഇതിനെല്ലാം സഹായകരമായ തരത്തിലുള്ള മലബാർ ദേവസ്വം നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നതിന് ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറാവുകയാണ്. ശ്രീ. ഗോപാലകൃഷ്ണന്റെ

നേതൃത്വത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയ നിർദ്ദേശങ്ങളുണ്ട്. ആ നിർദ്ദേശങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു നിയമ ഭേദഗതി തയ്യാറായി വരികയാണ്. അടുത്ത സഭയിൽ അത് അവതരിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കും. തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിന് സമാനമായ ചില അധികാരമെല്ലാം അവിടെയും നൽകി അത് നടപ്പിലാക്കാൻ സാധിക്കുമെന്നാണ് ഗവൺമെന്റ് കരുതുന്നത്.

മി. സ്പീക്കർ: മന്ത്രി, അങ്ങ് ചർച്ചയ്ക്ക് മറുപടി പറഞ്ഞ് അവസാനിപ്പിച്ചാൽ അടുത്ത ബില്ലിലേയ്ക്ക് പോകാം.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, ഇവർ ഓരോരുത്തരും ആമുഖം വായിക്കാൻ തന്നെ അരമണിക്കൂർ എടുത്തു. ബഹുമാനപ്പെട്ട വി. രാമചന്ദ്രൻ കമ്മീഷന് റിപ്പോർട്ടിലെ ആമുഖം ഇവിടെ വായിച്ച് തിരുവിതാംകൂറിന്റെ അതിർത്തി അറബിക്കടലും ഇന്ത്യൻ മഹാസമുദ്രവും അപ്പുറത്ത് മധുരയുമൊക്കെയാണെന്ന് പറഞ്ഞ് നമ്മുടെ സഭയുടെ വിലപ്പെട്ട സമയം മെനക്കെടുത്തുകയായിരുന്നു അദ്ദേഹം. അങ്ങേയ്ക്ക് പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കാര്യം പറയാനുണ്ടെങ്കിൽ പറഞ്ഞാലോ.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ് ഈ ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ മാത്രമേ പറയാവൂ.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: ദേവസ്വം ബോർഡുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. അവിടെ

പെൻഷൻകാർക്കായി സൃഷ്ടിച്ച തസ്തിക സംബന്ധിച്ച വിഷയമാണ്. ലോ ഓഫീസർ ശമ്പളം 40,000/- രൂപ, സ്പോർട്സ് സ്പെഷ്യൽ ഓഫീസർ ശമ്പളം 30,000/- രൂപ, പ്രസ് സ്പെഷ്യൽ ഓഫീസർ ശമ്പളം 25,000/- രൂപ, കോളേജ് സ്പെഷ്യൽ ഓഫീസർ ശമ്പളം 30,000/- രൂപ, സി.ബി.എസ്.ഇ. സ്പെഷ്യൽ ഓഫീസർ ശമ്പളം 30,000/- രൂപ, സ്കൂൾ സ്പെഷ്യൽ ഓഫീസർ ശമ്പളം 30,000/- രൂപ, ദേവസ്വം ബോർഡ് മെമ്പർക്ക് സ്പെഷ്യൽ സെക്രട്ടറി ശമ്പളം 20,000/- രൂപ ഇവരെല്ലാം പെൻഷൻ പറ്റിയാവരാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങയുടെ പ്രസംഗത്തിൽ ഇതെല്ലാം പറയാമായിരുന്നില്ലേ?

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: ശബരിമല ഉപദേശക സമിതിയിലെ അഞ്ച് അംഗങ്ങളും പെൻഷൻ പറ്റിയവരാണ്. പെൻഷൻപറ്റിയവരെ മാത്രമാണ് അവിടെ നിയമിച്ചിട്ടുള്ളത്.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: ശബരിമല ഉപദേശക സമിതിയിൽ ബഹുമാന്യനായ ടി. കെ. നായർ ഉൾപ്പെടെയുള്ള പെൻഷൻകാർ തന്നെയാണുള്ളത്. അവരുടെ ഉപദേശം വാങ്ങുക എന്നല്ലാതെ അതിൽ മറ്റ് കാര്യങ്ങളൊന്നുമില്ല. അങ്ങ് വായിച്ച ചില ആളുകളും കോൺടാക്ട് വ്യവസ്ഥയിൽ നേരത്തെ നിയമിക്കപ്പെട്ടവരായിരിക്കും. അവർ എപ്പോഴാണ് നിയമിക്കപ്പെട്ടതെന്ന്

അന്വേഷിക്കാം. അങ്ങ് പറയുന്നത് നേരത്തെയുള്ള പോസ്റ്റ് തന്നെയാണ്. ഞാൻ കൂടുതൽ സംസാരിക്കുന്നില്ല. ഈ മൂന്ന് ഭേദഗതികൾ ക്ഷേത്ര ഭരണം പിടിച്ചെടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ശ്രമത്തിന്റെ ഭാഗമാണെന്ന ധ്വനി വരുന്ന തരത്തിൽ അങ്ങ് സംസാരിച്ചത് ഖേദകരമാണെന്ന് പറയാതിരിക്കാൻ വയ്യ. പ്രത്യേകിച്ച് ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ സംസാരിച്ചപ്പോൾ എനിക്ക് വിഷമം തോന്നി. ഈ മൂന്ന് ചെറിയ ഭേദഗതികൾ എന്നു പറയുന്നത് അംഗങ്ങളുടെ കാലാവധി മൂന്ന് വർഷമെന്നത് രണ്ട് വർഷമായി ചുരുക്കുന്നത്, അംഗങ്ങളുടെ ഓണറേറിയം കുറച്ച് വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നത്, അതുപോലെ തന്നെ കമ്മീഷൻ നിയമനം, അത് കറങ്ങി സഞ്ചരിക്കുന്നതിനുപകരം നേരിട്ട് വഴി ഒരുക്കിക്കൊടുക്കുന്നതാണ്. ഇത് എങ്ങനെയാണ് ക്ഷേത്രഭരണം പിടിച്ചെടുക്കുന്നതായി അങ്ങ് വ്യാഖ്യാനിച്ചത്. അതിൽ എനിക്ക് വിഷമമുണ്ട്.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ,...

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: ഇനി ഞാൻ വഴങ്ങുന്നില്ല. ഇല്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ,.. പ്ലീസ്..

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: അങ്ങയെപ്പോലെ ഇരുത്തം വന്ന,

കേരളത്തിന്റെ ഇന്നത്തെ സാമൂഹ്യ രാഷ്ട്രീയ അവസ്ഥ മനസ്സിലാക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്ന

ഒരു സാമാജികനിൽ നിന്നും വരാൻ പാടില്ലാത്ത കാര്യമായിരുന്നു അതെന്നതന്നെയാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഈ ഗവൺമെന്റിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു ക്ഷേത്രഭരണം പിടിച്ചെടുക്കലും ഗവൺമെന്റിന്റെ പരിപാടിയല്ല. ക്ഷേത്രങ്ങൾ ക്ഷേത്ര വിശ്വാസികൾ നടത്തുന്നതാകണം. ഈ ഗവൺമെന്റ് എന്തെല്ലാം കാര്യങ്ങളാണ് ചെയ്യുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ശബരിമലയ്ക്കുവേണ്ടി ഇടത്താവളങ്ങളുടെ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ആരംഭിക്കാൻ പോവുകയാണ്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ചരിത്രത്തിൽ ഇതുവരെയില്ലാത്ത കാര്യമാണ്. 100 കോടി രൂപ കിഫ്ബിയിൽ നിന്നുതന്നെ ഇടത്താവളങ്ങളുടെ നിർമ്മാണത്തിനുവേണ്ടി മാറ്റിവെച്ചിട്ടുണ്ട്. വിശ്വാസികൾ ഏത് മതത്തിൽപ്പെട്ടവരാണെങ്കിലും തരക്കേടില്ല, അവരുടെ താത്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നത് ഈ ഗവൺമെന്റിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കാര്യമാണ്. ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ ഭരണം കയ്യടക്കിവെച്ചിരുന്ന ചില ആളുകളുണ്ട്. അവർക്ക് ചില നിക്ഷിപ്ത താത്പര്യങ്ങളുണ്ട്. ആ നിക്ഷിപ്ത താത്പര്യങ്ങളുടെ വക്താക്കളായി നമ്മൾ ഒരിക്കലും മാറാൻ പാടില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശിന് അറിയാവുന്നതാണ് ചില ക്ഷേത്രങ്ങൾ ചില സംഘടനകളുടെ കയ്യിലാണ്. അവിടെ യഥാർത്ഥ ഭക്തന്മാർക്ക് പ്രവേശനമില്ല. അവിടെ നടക്കുന്നത് മറ്റ് ചില

കാര്യങ്ങളാണ്. അത്തരം കാര്യങ്ങൾ ഒഴിവാക്കാൻ നമുക്ക് കൂട്ടായ പ്രവർത്തനമാണ് ആവശ്യം. ഇതുപോലെ നാടിന് അത്യന്തം ആവശ്യമുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ എതിർക്കുന്നതിനുവേണ്ടി എതിർക്കുക എന്ന സമീപനം സ്വീകരിക്കാമോയെന്ന് ആലോചിക്കേണ്ടതാണ്. അത്തരം സമീപനങ്ങൾ ഒഴിവാക്കി നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് സാമൂഹ്യമായി വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന കാര്യങ്ങളെ ഗൗരവമായി പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട്, വിശേഷിച്ച് ചില മതസംഘടനകൾ ക്ഷേത്രങ്ങളെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തി ചെയ്യുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങൾ സമൂഹത്തിനും മതേതര വളർച്ചയ്ക്കും മത സൗഹാർദ്ദത്തിനും ഹാനികരമാണ്. അതെല്ലാം കണ്ടുകൊണ്ട് യോജിച്ച നിലപാടാണ് ഇക്കാര്യത്തിൽ സ്വീകരിക്കേണ്ടതെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഭേദഗതികൾ അംഗീകരിച്ചുതരണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുകയാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. വി. ജോയി, അങ്ങയുടെ 1(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. വി. ജോയി: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ജി. എസ്. ജയലാൽ, അങ്ങയുടെ 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ജി. എസ്. ജയലാൽ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

സബ്ജക്ട് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി ഹിന്ദു മത സ്ഥാപനങ്ങൾ (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്ക് എടുക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ പരിഗണനയ്ക്ക് എടുക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ്

Shri. Parakkal Abdulla: Sir, I move the following amendment :

122. In clause 2, the word “ two” shall be substituted with the word “ four” .

Shri. P. Ubaidulla: Sir, I move the following amendment :

124. In clause 2, for the word “ two” the word “ five” shall be substituted.

മി. സ്പീക്കർ: 117 മുതൽ 120 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ വകുപ്പ് നീക്കം

ചെയ്യാനുള്ളതാകയാലും 123, 125, 126 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 122-ന് തുല്യമാകയാലും അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല അവതരിപ്പിച്ച 122-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 124-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ്

Shri. V. P. Sajeendran: Sir, I move the following amendment :

127. In section 12 proposed to be substituted in the principal Act by clause 3, for the words "be entitled to receive per mensem, such

honoraria and sitting fees" the words "receive such honoraria and sitting fees per mensem" shall be substituted.

140. In section 12 proposed to be substituted in the principal Act by clause 3, the word "published" shall be deleted.

Shri. K.N.A. Khader: Sir, I move the following amendment :

128. In section 12 proposed to be substituted in the principal Act by clause 3, for the words "to receive per mensem, such honoraria and sitting fees" the words "such honoraria and sitting fees per mensem" shall be substituted.

Shri. M. Ummer: Sir, I move the following amendment :

129. In section 12 proposed to be substituted in the principal Act by clause 3, for the word "honoraria" substitute the word "honorarium".

Dr. M. K. Muneer: Sir, I move the following amendment :

130. In section 12 proposed to be substituted in the principal Act by clause 3, after the words "sitting fees" the words "and other benefits" shall be inserted.

Shri. Manjalamkuzhi Ali: Sir, I move the following amendment :

131. In section 12 proposed to be substituted in the principal Act by clause 3, the word "fixed" shall be substituted with the word "notified".

Shri. M. Vincent: Sir, I move the following amendment :

132. In section 12 proposed to be substituted in the principal Act by clause 3, the word "Government" shall be substituted with the word "board".
136. In section 12 proposed to be substituted in the principal Act by clause 3, the words ", by notification published in the Official Gazette" shall be deleted.

Shri. Adoor Prakash: Sir, I move the following amendment :

134. In section 12 proposed to be substituted in the principal Act by clause 3, the words, "Government from time to time" shall be substituted with the words and figures "Government, subjected to maximum of Rs 10,000 for the President and Member a maximum of Rs 7,000/-".

Shri. K. Muraleedharan: Sir, I move the following amendment :

135. In section 12 proposed to be substituted in the principal Act by clause 3, the words "Government from time to time, by notification published in the Official Gazette" shall be substituted with the words and figures "Board, subjected to a maximum of Rs.10,000 for the President and Rs. 7000 for the Member".

Prof. Abid Hussain Thangal: Sir, I move the following amendment :

141. Section 12 proposed to be substituted in the principal Act by clause 3 shall be recast as follows:

"12. Honoraria for President and Members.- The President and Members of the Board shall receive such honoraria as the Board may decide subject to a maximum of Rupees five thousand only per mensem in the case of the President and Rupees three thousand and five hundred only per mensem in the case of each of the other two members".

മി. സ്പീക്കർ: 133-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 132-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 137, 138, 139 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 136-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും തുല്യമാകയാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 127, 140 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 128-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 129-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ അവതരിപ്പിച്ച 130-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 131-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ് അവതരിപ്പിച്ച 132, 136 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ് അവതരിപ്പിച്ച 134-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ അവതരിപ്പിച്ച 135-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 141-ാം നമ്പർ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

നാലാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഔദ്യോഗിക

ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

190. ഖണ്ഡം 4 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്ടിലെ 13 A വകുപ്പിനുശേഷം ചേർക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന 13 B വകുപ്പ് താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

“ 13 B. *Appointment of Devaswom Commissioner.*- The Board shall appoint an officer not below the rank of a Deputy Commissioner who is eligible to be promoted as Devaswom Commissioner, and in the absence of such officer, an officer not below the rank of an Additional Secretary to Government on deputation as Devaswom Commissioner.” .

Shri P. T. Thomas: Sir, I move the following amendments.

145. In section 13B proposed to be inserted in the principal Act by clause 4, for the words “ by notification in the Gazette” the words “ by notification in the Official Gazette” shall be substituted.

147. In section 13B proposed to be inserted in the principal Act by clause 4, for the words “ an officer not below the rank of an Additional Secretary to Government and who is a Hindu” the words “ an officer not below the rank of a Special Secretary to Government and who is a Hindu who believes in God” shall be substituted.

Shri K. C. Joseph: Sir, I move the following amendment.

148. In section 13B proposed to be inserted in the principal Act by clause 4, for the words “ Additional Secretary” the words “ Special Secretary” shall be substituted.

Shri K. N. A. Khader: Sir, I move the following amendment.

151. In section 13B proposed to be inserted in the principal Act by clause 4, for the words “ an Additional Secretary” the words “ a Joint Secretary” shall be substituted.

Shri Thiruvanchoor Radhakrishnan: Sir, I move the following amendment.

156. In section 13B proposed to be inserted in the principal Act by clause 4, for the words “ Additional Secretary” the words “ officer selected under KAS” shall be substituted.

Shri Manjalamkuzhi Ali: Sir, I move the following amendment.

157. In section 13B proposed to be inserted in the principal Act by clause 4, after the words “ Commissioner” the words “ to exercise such powers and perform such duties of the Board as may be specified in the notification” shall be added.

Shri V. P. Sajeendran: Sir, I move the following amendments.

154. In section 13B proposed to be inserted in the principal Act by clause 4, for the words “ Additional Secretary” the words “ Joint Secretary” shall be substituted.

158. In section 13B proposed to be inserted in the principal Act by clause

4, after the word “ Commissioner” the words “ to exercise such powers and perform such duties of the Board on behalf of the Chief Commissioner” shall be added.

മി. സ്പീക്കർ: താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. 142, 143

എന്നീ ഭേദഗതികൾ വകുപ്പ് നീക്കം ചെയ്യാനുള്ളതാകയാൽ ക്രമപ്രകാരമല്ല. ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞിന്റെ 146-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 145-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ അടങ്ങുന്നു. ശ്രീ. എം. ഉമ്മറിന്റെ 152-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 151-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയ്ക്ക് തുല്യവും ശ്രീ. ടി. എ. അഹമ്മദ് കബീറിന്റെ 153-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ശ്രീ. വി. പി. സജീദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 154-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയ്ക്ക് തുല്യവുമാണ്.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 190-ാം നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 145, 147 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 148-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 151-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 156-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 157-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 154, 158 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാനോ എന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

അഞ്ചാം വകുപ്പ്

Shri V. S. Sivakumar: Sir, I move the following amendment.

- 161. In section 29(2) of the principal Act for the words “ who shall be appointed by the Board” the words “ who shall be appointed with the concurrence from the board” shall be substituted.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 161-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി

സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാനോ എന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ

അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ആറാം വകുപ്പ്

Shri C. Mammatty: Sir, I move the following amendment.

166. In clause 6, for the word “ two” the word “ four” shall be substituted.

മി. സ്പീക്കർ: 162-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മുതൽ 165-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി വരെ വകുപ്പ് നീക്കം ചെയ്യാനുള്ളതാകയാലും ശ്രീ. പി. ടി. തോമസിന്റെ 168-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി അവതരിപ്പിച്ച 166-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യമായതിനാലും അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി അവതരിപ്പിച്ച 166-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോ എന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഏഴാം വകുപ്പ്

Shri V. P. Sajeendran: Sir, I move the following amendments.

171. In section 71(2) proposed to be substituted in the principal Act by clause 7 for the words “ be entitled to receive per mensem, such honoraria and sitting fees” the words “ receive such honoraria and sitting fees per mensem” shall be substituted.
178. In section 71(2) proposed to be substituted in the principal Act by clause 7, the word “ published” shall be deleted.

Shri M. Ummer: Sir, I move the following amendment.

172. In section 71(2) proposed to be substituted in the principal Act by clause 7 for the word “ honoraria” substitute the word “ honorarium.”

Shri P. Ubaidulla: Sir, I move the following amendment.

173. In section 71(2) proposed to be substituted in the principal Act by clause 7 after the words “ sitting fees” insert the words “ and other benefits.”

Shri Manjalamkuzhi Ali: Sir, I move the following amendment.

175. In section 71(2) proposed to be substituted in the principal Act by clause 7 for the word “ fixed” the word “ notified” shall be substituted.

Shri N. A. Nellikkunnu: Sir, I move the following amendment.

177. In section 71(2) proposed to be substituted in the principal Act by clause 7, the words “ by notification published in the Official Gazette” shall be substituted with the words “ subject to a

maximum of Rs.15,000 for the President and Rs.10,000 for the member.”

മി. സ്പീക്കർ: 170-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി വകുപ്പ് നീക്കം ചെയ്യാനുള്ളതാകയാലും പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങളുടെ 174-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 173-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യമായതിനാലും അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 171, 178 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 172-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 173-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 175-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 177-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാനോ എന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

എട്ടാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഔദ്യോഗിക

ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

191. ഖണ്ഡം 8 താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

“ 8. *Substitution of new section for section 74A.*- For section 74A of the principal Act, the following section shall be substituted, namely:-

“ 74 A. *Appointment of Devaswom Commissioner.*- The Board shall appoint an officer not below the rank of a Deputy Commissioner who is eligible to be promoted as Devaswom Commissioner, and in the absence of such officer, an officer not below the rank of a Joint Secretary to Government on deputation as Devaswom Commissioner.”

Shri Parakkal Abdulla: Sir, I move the following amendment.

180. In clause 8 for the words “ Government may” the words “ The Board may” shall be substituted.

Shri P. T. Thomas: Sir, I move the following amendment.

181. In clause 8 for the words “ by notification in the Gazette” the words “ by notification in the Official Gazette” shall be substituted.

Prof. Abid Hussain Thangal: Sir, I move the following amendment.

186. In clause 8 for the words “ Joint Secretary” the words “ Deputy Secretary” shall be substituted.

Shri V. P. Sajeendran: Sir, I move the following amendment.

189. In clause 8, before the word “ Commissioner” the word “ Devaswom” shall be inserted.

മി. സ്പീക്കർ: 179-ാം നമ്പർ വകുപ്പ് നീക്കം ചെയ്യാനുള്ളതാകയാൽ ക്രമപ്രകാരമല്ല. 182-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 181-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യം, 184, 185 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 183-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യം, 187, 188 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 186-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യം.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 191-ാം നമ്പർ ഔദ്യോഗിക

ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല അവതരിപ്പിച്ച 180-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 181-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 186-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 189-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള എട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാനോ എന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള എട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള എട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഒമ്പതാം വകുപ്പ്

(ഭേദഗതിയില്ല)

ഒമ്പതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാനോ എന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഒമ്പതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒമ്പതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും

Prof. Abid Hussain Thangal: Sir, I move the following amendments.

107. In the long title delete the word “ further” .
108. In the Preamble, the word “ further” shall be deleted.
110. In clause 1(2) the words “ on the 14th day of November, 2017” shall be substituted with the words “ at once” .

Shri Parakkal Abdulla: Sir, I move the following amendment.

111. Clause 1(2) shall be recast as follows:
“ (2) It shall come in to force at once.”

Shri C. Mammatty: Sir, I move the following amendment.

115. Clause 1(2) shall be recast as follows:

“ (2) It shall be deemed to have come into force at once.”

Shri P. K. Basheer: Sir, I move the following amendment.

116. Clause 1 (2) shall be recast as follows:

“ (2) It shall come into force on the date notified in the official Gazette.”

മി. സ്ലീക്കർ: ശ്രീ. കെ. എം. ഷാജിയുടെ 109-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രൊഫ.

ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 108-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യമാണ്.

ശ്രീ. ഹൈബി ഇസ്മായീൽ 112-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബിയുടെ

113-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല അവതരിപ്പിച്ച 111-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതിക്ക് തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്ലീക്കർ: പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 107, 108,

110 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല അവതരിപ്പിച്ച 111-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി അവതരിപ്പിച്ച 115-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ അവതരിപ്പിച്ച 116-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാനോ എന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ

അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വായന

സഹകരണവും വിനോദസഞ്ചാരവും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ.

കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ): സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ

തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി ഹിന്ദുമത സ്ഥാപനങ്ങൾ (ഭേദഗതി) ബിൽ

പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

റവന്യൂവും ഭവനനിർമ്മാണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ): സർ,
ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ മൂന്നു കാര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയാണ് ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നത്. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് ദേവസ്വം ബോർഡുകളുടെ കാലാവധി മൂന്നുവർഷമാക്കിയിരുന്നു. അത് പ്രവർത്തന സ്വാതന്ത്ര്യത്തിനും അവർ നടപ്പാക്കുന്ന പദ്ധതികൾക്ക് ഒരു വർഷം കൂടി വേണമെന്നുള്ള സൂചിതിതമായ അഭിപ്രായത്തിന്റെ പേരിൽ കൊണ്ടുവന്നതാണ്. അതാണ് ഇപ്പോൾ രണ്ട് വർഷമായി കുറച്ചിരിക്കുന്നത്. രണ്ടാമത്, ഓണറേറിയം വർദ്ധിപ്പിക്കുക. അതിനകത്ത് തെറ്റില്ലെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. 5000/- രൂപ പ്രസിഡന്റിനും 2500/- രൂപ മെമ്പർമാർക്കുമെന്നുള്ളത് കാലോചിതമായി പരിഷ്കരിക്കേണ്ടതുണ്ട്. നമ്മുടെ ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ മുൻ ദേവസ്വം ബോർഡ് മെമ്പറായിരുന്നു, അദ്ദേഹം ഈ സാഹചര്യങ്ങൾ എന്നോട് പറയുകയായിരുന്നു. മൂന്നാമത്തേത്, കമ്മീഷണറുടെ നിയമനം. ഇവിടെ പ്രധാനമായും വിവാദമായത് കമ്മീഷണറുടെ നിയമനമാണ്. ഇത്രയും കാലം കമ്മീഷണറെ നിയമിച്ചിരുന്നത് ബോർഡാണ്. ബോർഡിന്റെ നിയമനാധികാരം ഗവൺമെന്റ് കവർന്നെടുക്കുന്നു.

അതിനെതിരെയെയാണ് അഭിപ്രായ വ്യത്യാസമുണ്ടായത്. അതുസംബന്ധിച്ചാണ് ജീവനക്കാരും പൊതുസമൂഹവും ശക്തമായ അഭിപ്രായവ്യത്യാസങ്ങൾ ഉയർത്തിക്കൊണ്ടു വന്നത്. അതിന്റെ കാരണമെന്താണെന്ന് വെച്ചാൽ തിരു-കൊച്ചി മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന പറവൂർ ടി. കെ. നാരായണപിള്ളയാണ് അന്നത്തെ നിയമസഭയിൽ ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചത്. അദ്ദേഹം ആ ബില്ലിന്റെ അവതരണ വേളയിൽ തന്നെ Autonomy of the Devaswom Boards-നെക്കുറിച്ച് കൃത്യമായി പറഞ്ഞിരുന്നു. മാത്രമല്ല, നമ്മുടെ covenant-നെ ടോട്ടലായി പ്രൊട്ടക്ട് ചെയ്യുന്ന തരത്തിലാണ് ആർട്ടിക്കിൾ 363 ഉള്ളത്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ദേവസ്വം ബോർഡുകളുടെ നിയന്ത്രണത്തിൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഇടപെടൽ ഉണ്ടായിക്കഴിഞ്ഞാൽ സ്വയം ഭരണാധികാരം നഷ്ടപ്പെടുമെന്നുള്ളതാണ്. ഏതായാലും ആ അഭിപ്രായം മാനിച്ചുകൊണ്ട് ഗവൺമെന്റ് ഇപ്പോൾ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നു. അത് വൈകി വന്ന വിവേകമാണ്. ആദ്യം ഓർഡിനൻസുണ്ടാക്കിയപ്പോഴും ഓർഡിനൻസ് റീപ്ലേയ്സ് ചെയ്യാൻവേണ്ടി ബിൽ നിയമസഭയിൽ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്തപ്പോഴും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ചർച്ച ചെയ്തപ്പോഴും, ഇന്ന് ഉച്ചയ്ക്ക് 2 മണിക്കാണ് ഈ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി വരുന്നത്. അതുവരെയും അപ്പോയിന്റിംഗ് അതോറിറ്റി ഗവൺമെന്റായിരുന്നു. സ്വാഭാവികമായും അംഗങ്ങൾക്ക്

സംശയമുണ്ടാകുമല്ലോ? ആ സംശയമാണ് ഇവിടെ പ്രകടിപ്പിക്കപ്പെട്ടത്. തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡ് മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ് പോലെയല്ല. മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ് പഴയ മദ്രാസ് ആക്ട് പ്രകാരം വന്നിട്ടുള്ളതാണ്. അത് വ്യത്യസ്തമാണ്. തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ ഘടനയും അതിന്റെ പ്രവർത്തന സ്വാതന്ത്ര്യവുമെല്ലാം നമ്മുടെ covenant-ന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തന്നെ രൂപപ്പെടുവന്നിട്ടുള്ളതാണ്. ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ ഒരു റിവിഷനുവേണ്ടി ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവന്നത് എനിക്ക് ഓർമ്മയുണ്ട്, പൊതുജനാഭിപ്രായത്തെ മാനിച്ച് അദ്ദേഹം അത് വേണ്ടെന്ന് വച്ചയാളാണ്. ഇവിടെയും ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ അത് വേണ്ടെന്ന് വച്ചു. നല്ല കാര്യമാണ്. എന്നാൽ ആ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി വരുന്നത് ഇന്നാണ്. ദേവസ്വം ബോർഡുകളുടെ ഓട്ടോണമി നിലനിർത്താൻ വേണ്ടിയുള്ള പരിശ്രമങ്ങളാണ്, 67 വർഷമായി തുടരുന്ന ഒരു സംവിധാനത്തെ ഒറ്റയടിക്ക് മാറ്റാൻ കഴിയില്ല. ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് കൊണ്ടുവന്നത് കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റാണ്. ആ ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവന്ന നിയമത്തിൽ പൂർണ്ണമായും സംവരണ തത്വങ്ങൾ പാലിച്ചാണ് കൊണ്ടുവന്നത്. ഈഴവ, എസ്.സി./എസ്.ടി., വിശ്വകർമ്മ, ധീവര, ഹിന്ദു നാടാർ 32 ശതമാനവും ജനറൽ കാറ്റഗറിയിൽ 18 ശതമാനവും ഇങ്ങനെയായിരുന്നു കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത്

കൊണ്ടുവന്നത്. അതിന് പരീക്ഷ നടത്തിയെങ്കിലും ഇലക്ഷൻ വന്നതുകൊണ്ട് അതിന്റെ നടപടികൾ പൂർത്തീകരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവന്നു എന്നുള്ള യാഥാർത്ഥ്യം ആർക്കും മറച്ചുവയ്ക്കാൻ കഴിയില്ല. കാരണം, ഇതെല്ലാം ദേവസ്വം വകുപ്പിൽ തന്നെയുള്ള കാര്യങ്ങളാണ്. ദേവസ്വം ബോർഡിലെ നിയമനങ്ങളിൽ സംവരണ തത്വങ്ങൾ പാലിച്ച് കൊണ്ടുപോകാൻ തന്നെയാണ് കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റ് റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് രൂപീകരിച്ചത്. അല്ലാതെ മറ്റുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട അടൂർ പ്രകാശ് സൂചിപ്പിച്ച ഒരു കാര്യം കൂടി പറഞ്ഞു ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കാം. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ തൊഴിൽരഹിതരായ നിരവധി ആളുകൾ ഉണ്ടായിട്ടും റിട്ടയർ ചെയ്തവരെ മുഴുവൻ 40,000/-, 25,000/- രൂപ ശമ്പളം കൊടുത്ത് നിയമിക്കുന്നതെന്തിനാണെന്ന് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. റിട്ടയർ ചെയ്ത ആളുകളെ വീണ്ടും നിയമിക്കുന്നതിനോട് നമുക്ക് ആർക്കെങ്കിലും യോജിക്കാൻ കഴിയുമോ? പുതിയ ചെറുപ്പക്കാരായ ആളുകൾക്ക് അവസരം കൊടുത്തുകൂടേ എന്ന പ്രസക്തമായ ചോദ്യം ഇവിടെ നിലനിൽക്കുകയാണ്. ഏതായാലും ഒഫീഷ്യൽ അമെന്റ്മെന്റ് വന്നതോടുകൂടി ഗവൺമെന്റ് ആദ്യം കൊണ്ടുവന്ന വിവാദപരമായ കാര്യങ്ങൾ പിൻവലിച്ചത് ദേവസ്വങ്ങളുടെ ആട്ടോണമിയെ നിലനിർത്താൻ സഹായിക്കും എന്നുതന്നെയാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത് ഭാവിയിലാണെങ്കിലും

ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ കൂടുതൽ അവധാനത കാണിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

മി. സ്പീക്കർ: സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി ഹിന്ദു മത സ്ഥാപനങ്ങൾ (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള സംസ്ഥാന ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ കൗൺസിൽ (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഇറമുഖവും മൃസിയവും പുരാവസ്തു സംരക്ഷണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. രാമചന്ദ്രൻ കടന്നപ്പള്ളി): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. കെ. രാജൻ: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള സംസ്ഥാന ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ കൗൺസിൽ (ഭേദഗതി)ബിൽ

പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

2007 ഒക്ടോബർ മാസത്തിലാണ് കേരള സംസ്ഥാനത്ത് ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ കൗൺസിൽ ബിൽ ആദ്യമായി സഭയുടെ മുന്നിൽ വരുന്നത്. ഡോ. കെ. എൻ. പണിക്കർ ഉപാധ്യക്ഷനായി ആദ്യ ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ കൗൺസിൽ നിലവിൽ വരികയും ചെയ്തു. 2011-ഓടെ ഡോ. കെ. എൻ. പണിക്കർ ഉപാധ്യക്ഷനായിട്ടുള്ള വിദ്യാഭ്യാസ കൗൺസിലിന്റെ കാലാവധി തീർന്നെങ്കിലും കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റ് 2011 ഒക്ടോബർ മാസത്തിൽ കൗൺസിലിന്റെ ത്രിതല സംവിധാനത്തിൽ ഒന്നായ എക്സിക്യൂട്ടീവ് കൗൺസിൽ മാത്രം രൂപീകരിക്കുകയും അതിന്റെ ഉപാധ്യക്ഷനായി ശ്രീ. ടി. പി. ശ്രീനിവാസനെ നിയമിക്കുകയും ചെയ്തു. മൂന്ന് വർഷം ആ ഗവൺമെന്റ് നയരൂപീകരണത്തിന് സമിതിയായിട്ടുള്ള ഗവേണിംഗ് കൗൺസിൽ രൂപീകരിച്ചിരുന്നില്ല. എന്നാൽ മൂന്ന് വർഷത്തിനുശേഷം 2014-ൽ ആണ് അത് രൂപീകരിക്കാൻ മുതിരുന്നത്. ഈ ഭേദഗതി ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ഇന്ത്യയുടെ ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ ഒരു എത്തിനോട്ടം വളരെ അനിവാര്യമാണ്. ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയുടെ ഏകോപനം, നിലവാരം നിശ്ചയിക്കൽ, അത് നിരന്തരമായി നിലനിൽക്കുന്നുണ്ടോയെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച്

നിലവാരത്തകർച്ച ഉണ്ടാക്കാതിരിക്കാനുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ,
സർവ്വകലാശാലകൾക്ക് അംഗീകാരം നൽകൽ, കോളേജുകൾക്കും
സർവ്വകലാശാലകൾക്കും കേന്ദ്ര ഫണ്ടുകൾ വിതരണം ചെയ്യുകയെന്ന ലക്ഷ്യവുമായി
1945-ലാണ് യു.ജി.സി. ആദ്യമായി രാജ്യത്ത് വരുന്നത്. അതുപക്ഷേ, അലിഗഡ്,
ബനാരസ്, ഡൽഹി എന്നീ സർവ്വകലാശാലകളുടെ മേൽനോട്ടത്തിൽ മാത്രമുള്ള
സ്ഥിതിയായിട്ടാണ് നിലനിന്നത്. 1947-ൽ ഇതിന്റെ ദൗത്യം വിപുലീകരിച്ച്
ഇന്ത്യയിലുള്ള എല്ലാ സർവ്വകലാശാലകളുടെയും മേൽനോട്ട ചുമതല യു.ജി.സി.യെ
ഏൽപ്പിക്കുന്ന സ്ഥിതിയുണ്ടായി. 1956-ൽ പാർലമെന്റ് ചർച്ച ചെയ്ത് യു.ജി.സി.
ഭരണഘടന സ്ഥാപനമായി മാറ്റുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ കോളേജ്, യൂണിവേഴ്സിറ്റി
നിലവാരം ഉയരുന്നില്ലായെന്ന് കണ്ട്, യു.ജി.സി.യുടെ നേതൃത്വത്തിൽ
കോളേജുകളിലും സർവ്വകലാശാലകളിലും അക്രഡിറ്റേഷൻ നൽകുന്നതിനുവേണ്ടി
National Assessment and Accreditation Council (NAAC) എന്ന സംവിധാനം
രൂപീകരിച്ചു. കോളേജുകളും സർവ്വകലാശാലകളും സന്ദർശിച്ച് അക്കാദമികവും
ഭൗതികവുമായിട്ടുള്ള ഗവേഷണ സാമൂഹിക പ്രവർത്തനങ്ങൾ പരിശോധിച്ച് ഗ്രേഡ്
തിരിക്കുന്ന ചുമതലയാണ് യു.ജി.സി.യുടെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള NAAC-നെ
യഥാർത്ഥത്തിൽ ഏൽപ്പിച്ചുകൊടുക്കുന്നത്. ഈ ഗ്രേഡ് പരിശോധിച്ചാണ് കേന്ദ്ര

ഗവൺമെന്റ് ഈ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് സാമ്പത്തിക സഹായം അനുവദിക്കുകയും ചെയ്യുന്നത്. എന്നാൽ ഇതിനിടയിൽ ഇപ്പോൾ ഈ ബിൽ വരാനിടയായ സാഹചര്യം സൃഷ്ടിച്ചുകൊണ്ട് മാനവവികസന മന്ത്രാലയം Rashtriya Uchchatar Shiksha Abhiyan എന്നറിയപ്പെടുന്ന റൂസ എന്നൊരു പുതിയ ഏജൻസിക്ക് രൂപം നൽകുകയാണ് ചെയ്തത്. കേന്ദ്ര ഫണ്ടുകൾ വിതരണം ചെയ്യുന്ന സുപ്രധാനമായ ദൗത്യം നിർവ്വഹിക്കാനാണ് റൂസ രൂപീകരിക്കപ്പെട്ടതെന്നാണ് ഗവൺമെന്റിന്റെ പക്ഷം. NAAC-ന്റെ ഗ്രേഡിംഗും റൂസ നിയോഗിക്കുന്ന സമിതിയുടെ പരിശോധനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റികൾക്കും കോളേജുകൾക്കും സാമ്പത്തിക സഹായം അനുവദിക്കാനുള്ള പൂർണ്ണമായ ചുമതല റൂസയ്ക്കാണ് ഇപ്പോൾ നൽകിയിരിക്കുന്നത്. സംസ്ഥാനങ്ങളുടെ ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലകളുടെ നിയന്ത്രണവും കൈകാര്യകർത്തൃത്വവും ഇത്തരം ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ കൗൺസിലുകൾക്ക് കേന്ദ്ര മാനവവികസന മന്ത്രാലയം ഊന്നി പറയുന്നുണ്ട്. ഈ സാഹചര്യത്തിലാണ് റൂസ എന്ന ഏജൻസിയുടെ നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കേന്ദ്ര മാനവവിഭവശേഷി മന്ത്രാലയം പുറപ്പെടുവിച്ച മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശത്തിൽ, ചില പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കാൻ വേണ്ടി 2018-ലെ കേരള സംസ്ഥാന ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ കൗൺസിൽ (ഭേദഗതി) ബിൽ ഇപ്പോൾ ഗവൺമെന്റ് മുന്നോട്ട്

വയ്ക്കുന്നത്. റൂസ വന്ന സാഹചര്യത്തിൽ കൗൺസിലിന്റെ പുനർ ഏകീകരണം, പത്തുവർഷക്കാലമായി കൗൺസിൽ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന പ്രവർത്തനം പരിശോധിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി എം.ജി. സർവ്വകലാശാലയുടെ മുൻ വൈസ് ചാൻസിലറായ ഡോ. രാജൻ ഗുരുക്കളെ ഏകാംഗ കമ്മീഷനായി നിയമിച്ചു കൊണ്ട് സർക്കാർ ഒരു തീരുമാനം എടുത്തു. വളരെ അതൃപ്തകരവും അഭിനന്ദനാർഹവുമാണ്. 2016 നവംബർ 29-ന് നിയമിതനായ ഡോ. രാജൻ ഗുരുക്കളുടെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള ഏകാംഗ കമ്മീഷൻ കൃത്യം രണ്ട് മാസം പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിന് മുമ്പുതന്നെ 2017 ജനുവരി 13-ന് സർക്കാരിന് റിപ്പോർട്ട് നൽകുകയുണ്ടായി. ഈ ശിപാർശകൾ അനുസരിച്ചാണ് പുതിയ ഭേദഗതി ബിൽ സഭയുടെ മുന്നിൽ വയ്ക്കാനുള്ളത്. ജനാധിപത്യ സ്വഭാവമുള്ള സമഗ്ര നിയമമായി 2007-ലെ ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ കൗൺസിൽ ഉണ്ടെങ്കിലും അതിനകത്ത് കുറേക്കൂടി, വിദ്യാഭ്യാസത്തെ ജനാധിപത്യവൽക്കരിക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് കൂടുതൽ കരുത്ത് പകരുകയാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ കൗൺസിൽ സാധ്യമാക്കുന്നത്. കേരളത്തിലെ ഗവൺമെന്റ് പ്രീ-പ്രൈമറി തലം മുതൽ ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ തലം വരെ വളരെ ഗൗരവമായി സമഗ്രമായി നാടിന്റെ വിദ്യാഭ്യാസ പുരോഗതിക്കുവേണ്ടിയുള്ള വലിയ യജ്ഞമാണ്

രണ്ടു വർഷമായി നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഇവിടെയാണ് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെയും കേരള ഗവൺമെന്റിന്റെയും വിദ്യാഭ്യാസ നയം തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം. ഇന്ത്യയെ തന്നെ അതുതപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് അവരപ്പിച്ചുകൊണ്ട് അഥവാ ഇന്ത്യയ്ക്ക് ഗുരുതരമായ ഭവിഷ്യത്തുകൾ വരുത്തിക്കൊണ്ടാണ് Shiksha Sanskriti Utthan Nyas എന്ന ആർ.എസ്.എസ്.എസ്.-ന്റെ വിദ്യാഭ്യാസ വിഭാഗത്തിന്റെ തലവനായ ശ്രീ. ദീനാനാഥ് ബത്രയെ കരിക്കലം കമ്മിറ്റിയുടെ ചെയർമാനായി നിയമിച്ചുകൊണ്ട് കേരളത്തിൽ തീരുമാനം എടുത്തത്.

എവിടെയാണ് മനസ്സ് നിർഭയമായിരിക്കുന്നത്,

ശിരസ്സ് ഉയർത്തിപ്പിടിച്ചിരിക്കുന്നത്,

എവിടെയാണ് അറിവ് സ്വതന്ത്രമായിരിക്കുന്നത് ,

ആ സ്വതന്ത്ര രാജ്യത്തിന്റെ സ്വർഗ്ഗീയ സാധ്യതകളിലേയ്ക്ക്

എന്റെ പിതാവേ, നീ എന്റെ രാജ്യത്തെ നയിക്കേണമേ!

ഗീതാജ്ഞലിയിലൂടെ ടാഗോർ അവതരിപ്പിക്കുന്ന ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട സന്ദേശമാണ്. ശ്രീ. ദീനാനാഥ് ബത്ര ടാഗോറിന്റെ കവിതകളെ സൂൾ പാഠപുസ്തകത്തിന്റെ ഭാഗമാക്കി മാറ്റരുതെന്നും ഇന്ത്യയിലെ ഏറ്റവും ശ്രദ്ധേയനായ ഉറുദു കവി ശ്രീ. മിർസാ ഗാലിബ്-ന്റെ കവിതകൾ പുസ്തകങ്ങളിൽ ഉണ്ടാകരുതെന്നും

എൻ.സി.ഇ.ആർ.ടി.ക്ക് നിർദ്ദേശം കൊടുത്തുകൊണ്ട്, ഇന്ത്യയിൽ പ്രഖ്യാപിക്കുന്ന അപകടകരമായ കാഴ്ച നമുക്ക് കാണേണ്ടതുണ്ട്. രാജ്യത്തിന്റെ ചരിത്രത്തെ ആകെ വളച്ചൊടിക്കുകയാണ്. കെട്ടുകഥകളിലൂടെയും പുരാണങ്ങളുടെയും മിത്തിന്റെയും സഹായത്തോടെ ഇന്ത്യയുടെ പുതിയ ചരിത്രം എഴുതാൻ ഈ ഗവൺമെന്റ് ശ്രമിക്കുമ്പോൾ, ഒരു പരിഷ്കൃത സമൂഹത്തിന് കെട്ടുകഥകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ചരിത്രം നിർമ്മിക്കുകയെന്നുള്ളത് അംഗീകരിക്കാൻ പോലും കഴിയുന്നതല്ല. എത്രയോ സംഭവങ്ങൾ, ഞാൻ അതൊന്നും വിശദീകരിക്കുന്നില്ല. ഗണപതിയുടെ ശരീരത്തിൽ ആനയുടെ തല വച്ചതാണ് ആദ്യത്തെ പ്ലാസ്റ്റിക് സർജറിയെന്ന് പറഞ്ഞ് പ്രചരിപ്പിക്കാൻ വേണ്ടി ശ്രമിക്കുന്നു. ബ്രൈറ്റ് സഹോദരന്മാരല്ല ആദ്യമായി വിമാനം കണ്ടുപിടിച്ചത്, പുഷ്പകവിമാനത്തിലൂടെയാണെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കുന്നു. ലോകത്തിലെ ആദ്യത്തെ ടെസ്റ്റ് ട്യൂബ് ശിശുക്കൾ ഗാന്ധാരിയുടെ മക്കളാണെന്ന് പ്രചരിപ്പിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നു. ബി.ജെ.പി. ഭരിക്കുന്ന എല്ലാ സംസ്ഥാനങ്ങളിലും കരിക്കലം തയ്യാറാക്കുന്നത് ശ്രീ. ദീനാനാഥ് ബത്രയുടെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള സമിതി ആണെന്ന് പറയുമ്പോൾ, ഒരു വിദ്യാർത്ഥി എങ്ങനെ നല്ല യുവാവ് ആകണമെന്ന ചോദ്യത്തിന്, ഏറ്റവും നല്ല വിദ്യാർത്ഥി യുവാവായി മാറുന്നത് ശാഖയിൽപോകലും മത നേതാക്കന്മാരും പുരോഹിതന്മാരുമായുള്ള സമ്പർക്കം പുലർത്തലിലൂടെയുമാണ്

ഒരു വിദ്യാർത്ഥി നല്ല യുവാവായി മാറുന്നതെന്ന് എഴുതി വച്ച ശ്രീ. ദീനാനാഥ് ബത്ര കരിക്കലം കമ്മിറ്റിയുടെ ചെയർമാനായിരിക്കുന്ന രാജ്യമാണ് ഇന്ത്യ എന്നുള്ളത് നമ്മളെ ഏറ്റവും അപമാനിക്കുന്ന സംഗതികളിലൊന്നാണ്. പണ്ഡിറ്റ് ജവഹർലാൽ നെഹ്റു എന്ന ഇന്ത്യയുടെ പ്രഥമ പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ ജന്മദിനത്തെ തിരസ്കരിക്കാൻ ശ്രമിച്ചതുപോലെ ഇന്ത്യയുടെ പ്രസിഡന്റ് എസ്. രാധാകൃഷ്ണന്റെ ജന്മദിനമായ അധ്യാപക ദിനത്തിന്റേയും ഗൗരവം ഇല്ലാതാക്കുന്നതിനുള്ള വലിയ ശ്രമങ്ങളാണ് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ചെറിയ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനം മുതൽ ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസം വരെ തങ്ങളുടെ കൈക്കള്ളിലാക്കാനുള്ള വളരെ ബോധപൂർവ്വമായ പരിശ്രമമാണ് നടത്തുന്നത്. സമയമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഞാൻ അതിനെക്കുറിച്ച് വിശദീകരിക്കുന്നില്ല. ശ്രീമതി സ്മൃതി ഇറാനി-യിൽ നിന്നും ആരംഭിച്ച് ശ്രീ. പ്രകാശ് ജാവദേക്കറിൽ എത്തിനിൽക്കുന്ന ഇന്ത്യയുടെ മാനവ വിഭവശേഷി മന്ത്രാലയം സകലതും പിടിച്ചെടുക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയാണ്. ഇന്ത്യൻ കൗൺസിൽ ഓഫ് ഹിസ്റ്റോറിക്കൽ റിസർച്ച് (ICHR), ഇന്ത്യൻ കൗൺസിൽ ഓഫ് സയന്റിഫിക് റിസർച്ച് (ICSR), ഇന്ത്യൻ കൗൺസിൽ ഓഫ് അഗ്രികൾച്ചറൽ റിസർച്ച് (ICAR) ഇവയെല്ലാം തങ്ങളുടേത് മാത്രമാക്കാനുള്ള പരിശ്രമത്തിലാണ്. ഇന്ത്യാ രാജ്യത്ത് പുതിയ പ്രധാനമന്ത്രി വന്നപ്പോൾ ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയും

അതിലെ വിദ്യാർത്ഥികളും അവരുടെ കൈപ്പിടിയിലാണ്. അവരെല്ലാം ശ്രീ. നരേന്ദ്ര മോദി എന്ന ഇന്ത്യൻ പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ ഏറ്റവും പ്രിയപ്പെട്ട തോഴന്മാരായി മാറുകയാണെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കുന്നു. ഇന്ത്യയിലെ എല്ലാ യൂണിവേഴ്സിറ്റികളും ഇപ്പോൾ കലാപ കലുഷിതമാണ്. ഹൈദരാബാദ് സെൻട്രൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റി, ജാദവ്‌പൂർ യൂണിവേഴ്സിറ്റി, മദ്രാസ് ഐ.ഐ.ടി., ജവഹർലാൽ നെഹ്റു യൂണിവേഴ്സിറ്റി, പുന ഫിലിം ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട്, അലിഗഡ് മുസ്ലിം യൂണിവേഴ്സിറ്റി, ബനാറസ് ഹിന്ദി യൂണിവേഴ്സിറ്റി തുടങ്ങി രാജ്യത്ത് ഏറ്റവും നല്ല ബുദ്ധി കേന്ദ്രങ്ങളെ സൃഷ്ടിക്കാൻ കഴിയുന്ന സകല യൂണിവേഴ്സിറ്റികളും ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്ത് ഗൗരവമായ പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് വഴിമരുന്നിടുകയാണ്. വർഗ്ഗീയ വൽക്കരണ വിദ്യാഭ്യാസത്തിനെതിരായി വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ ജനാധിപത്യ വൽക്കരണമാണ് കേരളത്തിലെ ഗവൺമെന്റിന്റെ വഴി. ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾത്തന്നെ കേരളത്തിന്റെ ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്ത് ഗവൺമെന്റിന്റെ ഇടപെടൽ വളരെ ഗൗരവമാണ്. ചരിത്രത്തിലാദ്യമായി കൊച്ചി ശാസ്ത്രസാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് 250 കോടി രൂപയുടെ ഭരണാനുമതി ലഭിച്ചിരിക്കുകയാണ്. എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജുകളുടെ അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വികസനത്തിന് 75 കോടി രൂപയും പോളിടെക്നിക്കുകളുടെ വികസനത്തിന് 50 കോടി രൂപയും 48 ആർട്സ് ആൻഡ്

സയൻസ് കോളേജുകൾക്ക് 8.85 കോടി രൂപയും 5 പൈതൃക കോളേജുകളുടെ അടിസ്ഥാന വികസനത്തിനായി 150 കോടി രൂപയും പുതിയതായി ആരംഭിച്ച 12 ആർട്സ് ആൻഡ് സയൻസ് കോളേജുകൾക്ക് 10 കോടി രൂപ വീതവുമാണ് പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്റെ മണ്ഡലത്തിലും അങ്ങനെ അനുവദിക്കപ്പെട്ടു. കേരളത്തിന്റെ ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയെ വളരെ ശ്രദ്ധാപൂർവ്വം സംരക്ഷിക്കുകയെന്നത് ഗവൺമെന്റിന്റെ നയപരമായ കടമയാണ്. ഒരു പുരോഗമന പ്രസ്ഥാനം എങ്ങനെയാണോ വിദ്യാർത്ഥിയേയും വിദ്യാഭ്യാസ ലോകത്തെയും കാണേണ്ടത് അതിന്റെ ഏറ്റവും പ്രകടമായ ഉദാഹരണമായി ഗവൺമെന്റ് മാറുകയാണ്.

ഈ ബില്ലിൽ എന്തൊക്കെയാണ് ഗവൺമെന്റ് പുതിയതായി അവതരിപ്പിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചത്. ജനാധിപത്യ സ്വഭാവമുള്ള ഒരു സമഗ്ര നയമായിരുന്നു 2007-ലെ ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ കൗൺസിൽ ബിൽ. അത് RUSA (Rashtriya Uchchattar Shiksha Abhiyan) -യുടെ നിബന്ധനകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, മാനവ വിഭവശേഷി വകുപ്പ് പ്രഖ്യാപിച്ച നിബന്ധനകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, പുനസംഘടിപ്പിക്കുമ്പോൾ അതിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം ഈ ആക്ടിന്റെ ആമുഖത്തിൽ 'സ്റ്റുഡന്റ്' എന്ന വാക്ക് ചേർക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. അതൊരു

ചെറിയ കാര്യമല്ല. കേരളത്തിൽ വിദ്യാർത്ഥി കേന്ദ്രീകൃതമായിരിക്കണം വിദ്യാഭ്യാസമെന്ന് നാം പ്രഖ്യാപിക്കലല്ലാതെ കേരളത്തിലെ ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ കൗൺസിലിന്റെ ആമുഖത്തിൽ സ്റ്റുഡന്റ് എന്ന പദം അടയാളപ്പെടുത്തുന്നത് ഇപ്പോഴാണ്. അതൊരു ചെറിയ കാര്യമാണെന്ന് കരുതാൻ കഴിയില്ല. ഈ ബില്ലിന്റെ അമെന്റ്‌മെന്റിലൂടെ ഗവൺമെന്റ് പറയുന്ന ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം, ഭിന്നശേഷിക്കാരായ വിദ്യാർത്ഥികൾക്കുള്ള പ്രോഗ്രാമുകൾക്ക് രൂപം നൽകുവാൻ ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ കൗൺസിലിന് അധികാരം നൽകുകയാണ്. ഈ രാജ്യത്തെ ഭിന്നശേഷിക്കാരായ വിദ്യാർത്ഥികളെ ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ കൗൺസിലിന്റെ ഗൗരവത്തിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരാൻ കഴിഞ്ഞ ഒരു കാലമുണ്ടായിട്ടുണ്ടോ? യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇന്നലെ ഇവിടെ നടന്ന ചർച്ചകളിൽ ഏറ്റവും ഗൗരവമായി ബഹുമാനപ്പെട്ട ജെയിംസ് മാത്യുവും റി. വി. രാജേഷും ഉൾപ്പെടെയുള്ള ആളുകൾ ഉയർത്തിയ ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണ് തുല്യത എന്ന പ്രശ്നം. അക്കാദമിക് കൗൺസിലിന്റെ മാർഗ്ഗ നിർദ്ദേശങ്ങൾ രൂപപ്പെടുത്തുമ്പോൾ ബിരുദങ്ങളുടെ അംഗീകാരത്തോടൊപ്പം തുല്യതയെന്ന വിഷയത്തിൽ മാർഗ്ഗ നിർദ്ദേശം കൊടുക്കാനും അക്കാര്യത്തിൽ ഇടപെടാനുമുള്ള ഗൗരവമായ ഒരവസരം ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് കേരളത്തിലെ വിദ്യാഭ്യാസ

വകുപ്പുമന്ത്രി നൽകുന്നുണ്ടെന്നുള്ളത് ചെറിയ കാര്യമല്ല. RUSA എന്ന സംജ്ഞ ഈ ആക്റ്റിൽ കൂട്ടിച്ചേർക്കുമ്പോൾ RUSA-യുടെ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾക്കനുസരിച്ച് കേരളത്തിലെ ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്ത് ഒരു പുത്തൻ കാൽവയ്പ്പുണ്ടാക്കാനുള്ള പരിശ്രമം ഈ ഗവൺമെന്റ് നടത്തുകയാണ്. അടുത്ത അദ്ധ്യയന വർഷം കേരളത്തിൽ 45000 ഹൈടെക് ക്ലാസ് റൂമുകൾ വരുമെന്ന് കേരളത്തിലെ വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞപ്പോൾ ഭരണപക്ഷത്തുള്ളവർ പോലും പ്രതീക്ഷിച്ചിരുന്നില്ല. പക്ഷേ അത് യാഥാർത്ഥ്യമായിരിക്കുന്നു. കേരളത്തിൽ 45000 ഹൈടെക് ക്ലാസ് റൂമുകളുണ്ടായതുപോലെ 5 കോടി രൂപയുടെയും 3 കോടി രൂപയുടെയും ഒരു കോടി രൂപയുടെയും പദ്ധതികൾ പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ കേന്ദ്രത്തിൽ പ്രഖ്യാപിച്ചതോടെ രണ്ട് ലക്ഷത്തോളം വിദ്യാർത്ഥികൾ കേരളത്തിന്റെ പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിലേയ്ക്ക് ഇറങ്ങുന്ന അതുഭൂതകരമായ കാഴ്ചയ്ക്ക് കേരളം സാക്ഷ്യം വഹിച്ചില്ലേ? കേരളത്തിലെ ഒരു പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനത്തിൽ ചേരാൻ ഫോം വാങ്ങുന്നതിൽ രക്ഷകർത്താക്കൾ തമ്മിൽ തർക്കമുണ്ടായ കാലമുണ്ടായിരുന്നു. കേരളത്തിലെ സർക്കാർ സ്കൂളുകളിൽ കുട്ടികൾ പഠിക്കാൻ വരുന്നില്ല. കേരളത്തിന്റെ ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്ത് എങ്ങനെയാണോ പൊതുവിദ്യാഭ്യാസത്തെ സംരക്ഷിക്കാൻ കേരളത്തിലെ ഗവൺമെന്റ്

പ്രതിജ്ഞാബദ്ധമായി ഇടപെടുന്നത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണ്. കതിരിന്മേൽ വളം വെച്ചിട്ട് കാര്യമില്ലെന്ന് പറയുന്നതുപോലെ പ്രീ പ്രൈമറി തലം മുതൽ ആരംഭിക്കുന്ന പരിഷ്കാരം ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ വിശാലമായ ശ്രേണിയിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരാൻ ഈ ഗവൺമെന്റുടേതല്ലാത്ത ഗുണകരമായ എല്ലാ നടപടികളെയും അഭിനന്ദിക്കുകയും ഈ ബിൽ തീർച്ചയായും അനിവാര്യമായ ഒരു കടമയാണ് കേരളത്തിൽ നിർവ്വഹിക്കുന്നതെന്ന് ഓർമ്മപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ വാക്കുകൾ ചുരുക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ ചുമതലപ്പെടുത്തിയ പ്രകാരം ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള സംസ്ഥാന ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ കൗൺസിൽ (ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ച് സംസാരിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. കെ. മുരളീധരനുവേണ്ടി ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള സംസ്ഥാന ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ കൗൺസിൽ (ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഈ ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് പോകണമെന്ന് ഞാൻ പറയാൻ കാരണമുണ്ട്. നമുക്കൊരു സമഗ്രമായ വിദ്യാഭ്യാസ നയം വേണം. ഈ പീസ്മിൽ അറേഞ്ച്മെന്റ്സ് കൊണ്ട് ഒരിക്കലും കേരളത്തിലെ വിദ്യാഭ്യാസം രക്ഷപ്പെടുകയില്ല. ഈ ഹൗസിലിരിക്കുന്ന ആളുകൾ വിദ്യാർത്ഥി സംഘടനാ രംഗത്തുകൂടി കടന്നുവന്ന പൊതുപ്രവർത്തകരാണ്. നാം കടന്നുവന്ന പാതയിലുള്ള ആളുകളോട് നീതി പുലർത്താനുള്ള ബാധ്യത ഈ വേദിയിൽ ഇരിക്കുന്നവർക്കുണ്ട്. ആ ബാധ്യത നിറവേറ്റാൻ വിധത്തിൽ സമഗ്രമായ രൂപത്തിലുള്ള ഒരു മാറ്റം വേണം. അതിനൊരു പീസ്മിൽ അറേഞ്ച്മെന്റ്സ് സാധ്യമല്ലെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ഒന്നാമത്തെ ആവശ്യം.

ഇവിടെ ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസത്തെക്കുറിച്ചൊക്കെ പറയുമ്പോൾ അതിന്റെ സ്റ്റാന്റേർഡൈസേഷനെക്കുറിച്ച് ഞാൻ കഴിഞ്ഞ പ്രാവശ്യം ഒരു ചോദ്യത്തിലൂടെ ചോദിക്കുകയും അതിനുശേഷം സംസാരിക്കുകയും ചെയ്തു. നമ്മൾ നിലനിൽക്കുന്നത് എവിടെയാണ്? പാർട്ടിപരമായി വിധേയപ്പെടുത്തുകയാണ് അപ്പറത്തെ ബഞ്ചിലിരിക്കുമ്പോൾ പൊക്കിപ്പറയുകയും ഇപ്പറത്തെ ബഞ്ചിലിരിക്കുമ്പോൾ ഇകഴിപ്പറയുകയും ചെയ്യുന്നത് ഒരു സ്റ്റാന്റേർഡ് അറേഞ്ച്മെന്റായി ഈ നിയമസഭയിൽ നിൽക്കുകയാണ്. അതിനെതിരെ നമ്മുടെ കണ്ണ് തുറപ്പിക്കേണ്ട

കാര്യമില്ലേ? നമ്മുടെ കുട്ടികൾ പഠിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനത്തിന്റെ സ്റ്റാൻഡേർഡ് എവിടെ നിൽക്കുന്നുവെന്ന് നമുക്ക് അറിയണ്ടേ? എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജുകൾ മാത്രം എടുക്കുക. കേരളത്തിലെ എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജുകളിൽ നാല് ശതമാനം പോലും റിസൾട്ടില്ലാത്ത കോളേജുണ്ടെന്നുള്ള വാർത്ത വരികയാണ്. അത് സംഭ്രമജനകമല്ലേ? ഒരു സാധാരണക്കാരന്റെ വീട്ടിൽനിന്ന് ഒരു കുട്ടി എഞ്ചിനീയറിംഗിന് പോകണമെങ്കിൽ എന്തുമാത്രം പ്രയാസമാണ്. അതെല്ലാം അനുഭവിച്ച് ആ കോളേജിൽ കയറിക്കഴിഞ്ഞാൽ നാല് ശതമാനത്തിന്റെ റിസൾട്ടാണ് വരുന്നതെങ്കിൽ നമ്മുടെ കോളേജുകളുടെ സ്ഥിതി എന്താണെന്ന് ആലോചിക്കണ്ടേ? ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ കൗൺസിലെന്ന് പറയുന്നത് ഒരു കൗൺസിൽ മാത്രമല്ല, അതിനകത്ത് സ്വാഗതം ചെയ്യേണ്ട ചില കാര്യങ്ങളുമുണ്ട്. വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് പ്രാതിനിധ്യം നൽകുന്നതിനെ ഞാൻ സ്വാഗതം ചെയ്യുകയാണ്. 1969-ൽ കേരള യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലാണ് ആദ്യമായി സെനറ്റിൽ വിദ്യാർത്ഥി പ്രാതിനിധ്യമുണ്ടായത്. അന്ന് വിദ്യാർത്ഥി പ്രതിനിധിയായി ശ്രീ. എം. എം. ഹസ്സൻ ശ്രീ. സലാമിനോടൊപ്പം എത്തിയതും പിന്നീട് സിൻഡിക്കേറ്റിൽ ശ്രീ. ചിറ്റാർ രാജൻ വന്നതും ഞാൻ ഓർക്കുകയാണ്. 1969-ലാണ് സെനറ്റിൽ മൂന്ന് വിദ്യാർത്ഥി പ്രതിനിധികൾ ഒരുമിച്ച് വരുന്നത്. ആ വിദ്യാർത്ഥി പ്രാതിനിധ്യത്തിനുവേണ്ടി

പ്രവർത്തിച്ച അന്നത്തെ വൈസ് ചാൻസലറായിരുന്ന ഡോ. ജോർജ്ജ് ജേക്കബിനെ ഞങ്ങളൊക്കെ പിതൃതുല്യ ബഹുമാനത്തോടെയാണ് കാണുന്നത്. ഞാൻ സർവ്വകലാശാല യൂണിയന്റെ പ്രസിഡന്റായിരിക്കുമ്പോൾ അദ്ദേഹം വിദ്യാർത്ഥികൾക്കനുകൂലമായി ചെയ്തിട്ടുള്ള തീരുമാനങ്ങളെ ഒരിക്കലും മറക്കാൻ കഴിയില്ല. പിന്നീട് അദ്ദേഹം യു.ജി.സി. ചെയർമാനായി എലിവേറ്റ് ചെയ്യപ്പെട്ടുപോയി. അതുപോലെ ഡോ. ഗോപാലനും യു.ജി.സി. ചെയർമാനായി എലിവേറ്റ് ചെയ്യപ്പെടാൻ ആളാണ്. കേരളത്തിൽ ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസത്തിനുവേണ്ടി അത്യുൽസാഹത്തോടെ പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുള്ള അക്കാഡമിഷൻസ് ധാരാളമുണ്ട്. പക്ഷേ ഇന്ന് നമ്മുടെ ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ നിലവാരത്തിന്റെ സൂചി താഴോട്ട് പോകുകയാണ്. അത് അങ്ങയുടെ കുറ്റമാണെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. കാരണം, രണ്ട് വർഷംകൊണ്ട് അങ്ങയ്ക്ക് ഇതെല്ലാം മാറ്റിമറിക്കാൻ കഴിയുമെന്നുള്ള വിശ്വാസം ഇവിടെ ഈ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുക്കുന്ന ആർക്കുമുണ്ടാവില്ല, ഈ സഭയിലുള്ള ആളുകൾക്കും ഉണ്ടാവില്ലെന്ന് എനിക്കറിയാം. പക്ഷേ നമുക്കൊരു ആലോചന വേണ്ടേ? കേരളത്തിന്റെ സമ്പത്ത് എന്താണ്? കേരളത്തിന്റെ സമ്പത്ത് വിദ്യാഭ്യാസമാണ്. പഴയതുപോലെ എസ്റ്റേറ്റും വലിയ തോട്ടങ്ങളുമുള്ള തറവാട്ടിലെ സ്വത്തും വരുമാനവും വച്ച് ഇന്നത്തെ അവസ്ഥ നമുക്ക് ആലോചിക്കാൻ കഴിയുമോ? കണ്ണൂരന്ത് പഠിച്ച്

സ്വന്തം ജീവിതം നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ലക്ഷക്കണക്കിന് ആളുകൾ കേരളത്തിലും അതുപോലെ കേരളത്തിന് പുറത്തും ഇന്ത്യക്ക് പുറത്തുമുണ്ട്. അവർക്ക് ആ പ്രദേശത്തൊക്കെ പിടിച്ചുനിൽക്കാൻ കഴിയത്തക്കവിധത്തിൽ സ്വന്തം മണ്ണിൽ നമ്മുടെ വിദ്യാഭ്യാസത്തെ ഉയർത്തിക്കൊണ്ടുവരുന്നതിനെക്കുറിച്ച് നമ്മൾ ആലോചിക്കേണ്ട? അതാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത് നമുക്ക് സമഗ്രമായ ഒരു മാറ്റം വേണം. പീസ് മീൽ മാറ്റം ഒരിക്കലും കേരളത്തിലെ വിദ്യാഭ്യാസ നിലവാരത്തെ പൂർത്തിയാക്കുമെന്ന് എനിക്ക് വിശ്വാസമില്ല. ഇപ്പോൾ യു.ജി.സി.-യുടെ റാങ്കിംഗിൽ ഇൻഡ്യയിൽ മൊത്തം നൂറ് ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻസിനെ അവർ എടുത്തു. അതിൽ തമിഴ്നാട്ടിൽ നിന്നും 38 എണ്ണമാണ് അവരുടെ സ്റ്റാൻഡേർഡൈസേഷനിൽ വന്നിട്ടുള്ളത്. ഡൽഹിയിൽ നിന്ന് 27 എണ്ണവും കേരളത്തിൽ നിന്ന് 17 എണ്ണവുമാണ് വന്നത്. കേരളത്തിൽ നിന്നുള്ള 17 എണ്ണത്തിൽ ഒന്നാമത്തെ സ്ഥാനത്തുവന്ന വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനത്തിന് ദേശീയ ശരാശരി എടുക്കുമ്പോൾ 18-ാമത്തെ റാങ്കാണ് വരുന്നത്. അപ്പോൾ നമുക്ക് അതിൽ നിന്ന് മാറാൻ കഴിയണം. ഈ അടുത്തകാലത്ത് നമ്മുടെ ആളുകൾ കൂടുതലായി ഐ.എ.എസ്./ഐ.പി.എസ്. എന്നിവയിൽ വന്നിട്ടുണ്ട്. പ്രതിപക്ഷനേതാവിന്റെ മകൻ തന്നെ ഐ.എ.എസ്.-ൽ വന്നുപെട്ടിട്ടുണ്ട്. അത് ഞാൻ നല്ലകാര്യമായി കാണുകയാണ്.

ഒരു കാലഘട്ടത്തിൽ കേരളത്തിലെ എത്രയോ പ്രഗത്ഭരായവർ, അങ്ങേയറ്റം നേരിട്ടറിയാവുന്ന എത്രയോ ആളുകളാണ് പഴയ ഐ.സി.എസ്. മുതൽ ഇപ്പോഴത്തെ ഐ.എ.എസ്. വരെയുള്ളതിൽ വലിയ പ്രഗത്ഭന്മാരായി വന്നിട്ടുള്ളത്. ഒറ്റപ്പാലം അതിന്റെ കേന്ദ്രമായിരുന്നുവെന്ന് അങ്ങേയറ്റം നേരിട്ടറിയാവുന്നതാണ്. ഒരു കാലഘട്ടം വന്നപ്പോൾ നമ്മൾ വളരെ റിജക്റ്റഡായിപ്പോയി. അതേസമയം ആ കാലഘട്ടത്തിൽ വളരെ പിറകിൽ നിന്നിരുന്ന ബീഹാർ പോലെയുള്ള സംസ്ഥാനങ്ങൾ ഐ.എ.എസ്.-ലും ആൾ ഇൻഡ്യാ സർവ്വീസസിലും വളരെ മുന്നോട്ടു വന്നു. അവർ പഠിച്ചുവന്ന പാഠങ്ങളും അനുഭവങ്ങളും അവരുടെ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളും അതൊക്കെ മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി മറ്റ് ഗവൺമെന്റുകൾ തയ്യാറായി. ആന്ധ്രപ്രദേശിലെ മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. എൻ. ചന്ദ്രബാബു നായിഡു ഒരിക്കൽ പറഞ്ഞ കാര്യം ഞാൻ ഓർക്കുകയാണ്, അവിടെ യോഗ്യരായ കുട്ടികൾക്ക് ഐ.എ.എസ്. പഠിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ആവശ്യമായ സാമ്പത്തികസഹായം കൊടുത്ത് അവരെ പഠിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു നടപടി ആ ഗവൺമെന്റ് എടുത്തത് ഞാൻ ഓർക്കുകയാണ്. അതിന് ഫലം കണ്ടു. ആ ഫലത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആൾ ഇൻഡ്യാ എക്സാമിനേഷനുകളിൽ ജയിച്ചുവരുന്ന കുട്ടികൾ എവിടെനിന്നാണെന്ന്

നമ്മൾ പരിശോധിക്കണം. ഇവിടെ നമ്മൾ അപ്പറവുമിപ്പറവു എന്നൊരു ചിന്ത വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്ത് വേണ്ടായെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ വിശ്വാസം. ചിലപ്പോൾ ഞാൻ ഇത് പറയുമ്പോൾ എന്റെ നാവടക്കുന്നതിനുവേണ്ടി നിങ്ങളുടെ കാലത്തുണ്ടായിരുന്നോ അതിനപ്പുറത്തെ കാലത്തുണ്ടായിരുന്നോ എന്നൊക്കെ ചോദിച്ച് 70 കൊല്ലക്കാലത്തെ തർക്കങ്ങൾ അങ്ങോട്ടുമിങ്ങോട്ടും പറയാം. ആ തർക്കം നമ്മൾ പറയുമ്പോഴും നമ്മൾ ഒരു പുതിയ തലമുറയുടെ നാവ് അടക്കുകയാണ് ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത് എന്നുള്ള ദോഷകരമായ കാര്യത്തെക്കുറിച്ചുകൂടി പരിഗണിക്കണമെന്ന് ഞാൻ ഓർമ്മിപ്പിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി: സർ, പത്രത്തിൽ വായിച്ച ഒരു വാർത്തയാണ്. പുതിയ സാങ്കേതികവിദ്യയുടെ കടന്നുവരവോടുകൂടി അഞ്ച് കൊല്ലത്തിൽ ഇന്നത്തെ സിലബസിൽ പഠിക്കുന്ന കുട്ടികൾക്ക് ജോലി കിട്ടാൻ പ്രയാസമാണെന്നുള്ളത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ; പ്രത്യേകിച്ചും ആർട്ടിഫിഷ്യൽ ഇന്റലിജൻസ്, റോബോട്ടിക്സ്, ത്രീഡി പ്രിന്റിംഗ്, മെഷീൻ ലേർണിംഗ് ഇങ്ങനെയുള്ള പുതിയ സാങ്കേതികവിദ്യകൾ കടന്നു വരുമ്പോൾ ഇന്നുള്ള സിലബസിൽ പഠിക്കുന്ന കുട്ടികൾക്കൊക്കെ ജോലി പ്രയാസമാകുമെന്ന് പത്രത്തിൽ റിപ്പോർട്ട് കണ്ടു. അതിനെക്കുറിച്ച് അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായം എന്താണ്?

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, അങ്ങ് പറഞ്ഞതിനോട് ഞാൻ

രണ്ട് രൂപത്തിൽ യോജിക്കുകയാണ്. ഒന്ന്, ഈ പറഞ്ഞ കാര്യത്തിലുള്ള അങ്ങയുടെ ആത്മാർത്ഥത. രണ്ട്, അങ്ങയുടെ മകനും ഒരു ഐ.എ.എസ്. ഉദ്യോഗസ്ഥനാണെന്നുള്ള സത്യമായ ഒരു വശം. അങ്ങ് വിദ്യാഭ്യാസത്തെക്കുറിച്ച് വളരെ നന്നായി നോക്കിയിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വന്നതാണത്. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ പറയുന്നു, നമ്മുടെ ശാസ്ത്ര സാങ്കേതികരംഗത്തുള്ള വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങൾ മിനിമം സ്റ്റാൻഡേർഡ് പാലിക്കുന്നുണ്ടോ എന്നതിനെക്കുറിച്ച് നമ്മൾ നോക്കണം. വലിയൊരു ഭീഷണി നമ്മുടെ മുന്നിലുണ്ട്. എഫിഷ്യൻസി ഉണ്ടായാൽ മാത്രം മതി ജോലിക്ക് പ്രശ്നമേയുണ്ടാകില്ല. അങ്ങ് ഏത് കാര്യവും എടുത്തുനോക്കൂ. എഫിഷ്യന്റായിട്ടുള്ള ആളുകളിൽ തൊഴിൽരഹിതരായി നിൽക്കുന്ന എത്ര ആളുകളുണ്ട്.

ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി: സർ, ടി.സി.എസ്.-ൽ നിന്ന് 14,000 ആളുകളെ

പിരിച്ചുവിട്ടു. സിസ്റ്റോയിൽ നിന്ന് 8,000 ആളുകളെ പിരിച്ചുവിട്ടു. നമ്മൾ ഇതൊക്കെ അറിയണ്ടേ? ആർട്ടിഫിഷ്യൽ ഇന്റലിജൻസ് വന്നതിനുശേഷം.....

മി. സ്പീക്കർ: ആർട്ടിഫിഷ്യൽ ഇന്റലിജൻസ് വന്നതുകൊണ്ട് ജോലി

നഷ്ടപ്പെടുമ്പോൾ ആ മേഖലയിൽ പുതിയ ജോലിയുണ്ടാകാനുള്ള സാധ്യതയും വളരെ

കൂടുതലാണ്. അഞ്ച് മില്ലുൺ തൊഴിലവസരങ്ങൾ പോയി പത്ത് മില്ലുൺ തൊഴിലവസരങ്ങൾ ലഭിക്കുമെന്നാണ് കണക്ക്.

ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി: സർ, വളരെ കുറച്ച് ആളുകൾക്ക് മാത്രമേ അതിനുള്ള അവസരം കിട്ടുന്നുള്ളൂ. ത്രീഡി പ്രിന്റിംഗ് വന്നു. എൻഫീൽഡിൽ 40 പെയിന്റർമാർക്ക് പകരം ഒരു മെഷീൻ മതി. ആ ഒരു മെഷീൻ 24 മണിക്കൂറും പ്രവർത്തിച്ചാലോ എത്ര ആളുകളുടെ ജോലി പോകും. അത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ പറഞ്ഞതാണ് കാര്യം. ലോകത്ത് ആർട്ടിഫിഷ്യൽ ഇന്റലിജൻസ് ഇന്ന് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കാര്യമായി വളർന്നുവരികയാണ്. നമ്മളൊക്കെ അതിന് ട്രെയിനിംഗ് എടുക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. അതുകൊണ്ട് ജോലി നഷ്ടപ്പെടുമെന്നുള്ളതല്ല സ്പീക്കർ പറഞ്ഞതുപോലെ കൂടുതൽ ആളുകൾക്ക് ജോലി കിട്ടാനുള്ള അവസരം ഈ മേഖലയിൽ ഉണ്ടാവുകയാണെന്നുള്ള കാര്യം കൂടി അങ്ങ് മറക്കരുത്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഏറ്റവും പ്രധാനം, നമുക്ക് എഫിഷ്യൻസി വർദ്ധിക്കുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായി ജോലിക്കുള്ള സാധ്യത കൂടുകയാണ്.

ഒരുകാലത്ത് കമ്പ്യൂട്ടർ വന്നാലുടനെ എല്ലാവരുടെയും പണി പോകുമെന്ന് പറഞ്ഞു. ആർക്കെങ്കിലും പണി പോയോ? ആളുകൾക്ക് പണി കൂടിയതല്ലേയുള്ളൂ. ഏറ്റവും നന്നായി വർക്ക് ചെയ്യുന്ന ആളുകൾ ധാരാളമായി വരികയല്ലേ. അതുകൊണ്ട് എഫിഷ്യൻസിയാണ് പ്രധാനപ്പെട്ടത്. വിദ്യാഭ്യാസത്തിൽ നമ്മൾ ഉന്നം വയ്ക്കേണ്ടത് കുട്ടികളുടെ ഇൻഡിവിഡ്യുവൽ എഫിഷ്യൻസി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ്. ഇപ്പോൾ നമ്മളെല്ലാം ശരാശരി മോഡലിലാണ്. നമ്മളെ കണ്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത് ആവരേജ് ഐറ്റുമായിട്ടാണ്. അതിനപ്പുറത്തേയ്ക്ക് നമുക്ക് പോകണം. അതിന്റെ അടുത്ത ജനറേഷനിലേയ്ക്കും അതിനടുത്ത ജനറേഷനിലേയ്ക്കും പോകാൻ കഴിയത്തക്കവിധത്തിൽ വിദ്യാഭ്യാസത്തെ കരുപ്പിടിപ്പിക്കാൻ സമഗ്രമായ നിയമം വേണമെന്നതന്നെയാണ് എന്റെ പക്ഷം.

അങ്ങ് എടുത്തിട്ടുള്ള ചില കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഞാൻ പറയുന്നു. ഇവിടെ അതിൽ പ്രധാനപ്പെട്ട ചില മാനദണ്ഡങ്ങളുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറോട് ഒരു വാക്കുള്ളതുകൊണ്ട് ഞാൻ ദീർഘമായി സംസാരിക്കുന്നില്ല. ഇത് കേരളത്തിന്റെ ഭാവി നിർണ്ണയിക്കുന്ന ഏറ്റവും സുപ്രധാനമായ കാര്യമാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ പീസ് മീൽ അറേഞ്ച്മെന്റിലൂടെ സമഗ്രമായ നിയമം കൊണ്ടുവന്ന് കേരളത്തിലെ

ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസരംഗത്തെ എഫിഷ്യന്റാക്കാൻ ക്വാളിറ്റേറ്റിവായി മെച്ചപ്പെടുത്താൻ, കോമ്പീറ്റൻസിയുണ്ടാക്കാൻ കഴിയത്തക്ക വിധത്തിലേയ്ക്ക് മാറ്റണം. അതാണ് എന്റെ അമന്റ്മെന്റിലൂടെ ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്.

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്): സർ, രണ്ടുപേരും രണ്ട് മേഖലകളിലെ വിവിധ വശങ്ങളെക്കുറിച്ച് സംസാരിച്ചു. ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ ഏറ്റവും പ്രധാനമായി ഊന്നിപ്പറഞ്ഞത് പീസ് മീൽ അറേഞ്ച്മെന്റ് വേണ്ടാണെന്നാണ്. പീസ് മീൽ അറേഞ്ച്മെന്റാണെങ്കിൽ വേണ്ടാണെന്ന് ശരിയാണ്. ഇത് പീസ് മീൽ അറേഞ്ച്മെന്റല്ല. ഇത് ആർ വായിച്ചാലും ആർ പഠിച്ചാലും ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ കൗൺസിൽ രൂപീകരിക്കുന്നതിനും തുടർന്ന് പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിനും ഏറ്റവും സമഗ്രമായിട്ടുള്ള ബില്ലാണ്. ഒരു സംശയവുമില്ല. അതിന്റെ അർത്ഥം, കേരളത്തിലെ എല്ലാ വിദ്യാഭ്യാസ പ്രശ്നങ്ങളും പരിഹരിക്കാനുള്ള ബില്ലാണിത് എന്നല്ല. ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ കൗൺസിൽ അതിന്റെ ലക്ഷ്യത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കാൻ അതിന്റെ ബില്ലുതന്നെ വേണം. അതുപോലെ സമഗ്രമായിട്ടുള്ള നിയമങ്ങൾ മറ്റു മേഖലകളിലും വേണം. അത്തരത്തിലുള്ള നിയമങ്ങളിലേയ്ക്ക് സർക്കാർ പൊയ്ക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇതൊരു പീസ് മീൽ അറേഞ്ച്മെന്റല്ല, ഇത് വളരെ സമഗ്രമായിട്ടുള്ള നിയമം തന്നെയാണ്. ഇത്തരത്തിലുള്ള ഉന്നത

വിദ്യാഭ്യാസ കൗൺസിൽ വരുമ്പോൾ, അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ ചില കാര്യങ്ങളുണ്ട്. ശ്രീ. കെ. രാജൻ കേരളത്തിന്റെ ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസം എങ്ങോട്ടു പോകണമെന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റിയെല്ലാം ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. ഞാൻ ഓരോന്നും എടുത്തുപറയുകയല്ല. പക്ഷെ, കേരളത്തിന്റെ ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസമേഖല ഉണർച്ചിന്റെ പാതയിലാണ്. കുറച്ചുകൂടി നന്നായി പറഞ്ഞാൽ അത് കുതിപ്പിന്റെ പാതയിലാണ്; യാതൊരു സംശയവുമില്ല. എന്നാൽ ഇപ്പോഴും കുറവുകളുണ്ട്. ആ കുറവുകൾ നികത്തുവാൻ നേരത്തെ ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ പറഞ്ഞതുപോലെ അപ്പുറവുമിപ്പുറവും വ്യത്യാസമില്ലാതെ നമുക്കെല്ലാവർക്കും ചേർന്ന് പ്രവർത്തിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതാണ് സത്യം; അത് നമുക്ക് ചെയ്യാം. അദ്ദേഹം ആ നിർദ്ദേശം വെച്ചത് വളരെ നല്ലതാണ്.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, RUSA-യിൽ നിന്ന് വിവിധ

സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ കോളേജുകൾക്കുവേണ്ടിയും കോളേജുകളുടെ വിപുലീകരണത്തിനുവേണ്ടിയും ധാരാളം ഫണ്ടുകൾ കിട്ടാറുണ്ട്. കേരളത്തിന് ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള ഫണ്ട് ഇതുവരെ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ; ഉണ്ടെങ്കിൽ എത്രയാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കാമോ?

പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്: സർ, RUSA-യിൽ നിന്ന് യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ

ഭരണകാലത്ത് കേരളത്തിന് കിട്ടിയ തുക 20.91 കോടി രൂപയാണ്. എൽ.ഡി.എഫ്.-ന്റെ ഭരണകാലത്ത് കഴിഞ്ഞ കൊല്ലം കിട്ടിയത് 122.94 കോടി രൂപയാണ്. (...ബഹളം....) ഞാൻ പറയട്ടെ, RUSA-II വഴി കേരളത്തിന് ലഭിച്ചത് 335 കോടി രൂപയാണ്. കേരളത്തിന്റെ ചരിത്രത്തിലാദ്യമായി എയ്ഡഡ് കോളേജുകളടക്കം 110 കോളേജുകൾക്ക് RUSA-യിൽ നിന്ന് 2 കോടി രൂപ വീതം അനുവദിച്ചിരിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, അങ്ങയെ കയ്യടിച്ചു പ്രോൽസാഹിപ്പിച്ചത് നല്ല കാര്യമാണ്. രാജ്യത്തൊട്ടാകെ വിദ്യാഭ്യാസത്തിനും അതിന്റെ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾക്കും വേണ്ടി കഴിഞ്ഞ യു.പി.എ. ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവന്നൊരു പദ്ധതിയാണ് RUSA. കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് RUSA പദ്ധതി തുടങ്ങി വച്ചിട്ടേയുണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിക്കുന്നതിന് സമയമെടുക്കുമല്ലോ?

പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്: കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് 20 കോടി രൂപയായിരുന്നു ലഭിച്ചിരുന്നത്. അതിനെത്തുടർന്ന് RUSA-യെ കൂടുതൽ കൂടുതൽ ഈ മേഖലയിൽ ഉപയോഗിക്കാൻ ശ്രമിച്ചതിന്റെ ഫലമായി 122 കോടി രൂപ ലഭിച്ചുവെന്നാണ് പറഞ്ഞത്. അന്നത്തെ വസ്തുതയും ഇന്നത്തെ വസ്തുതയും

പറഞ്ഞുവെന്നേയുള്ളൂ. താരതമ്യത്തിനുവേണ്ടി പറഞ്ഞതല്ല. ചരിത്രത്തിലാദ്യമായി RUSA-യിൽ നിന്ന് 110 എയ്ഡഡ് കോളേജുകൾക്ക് 2 കോടി രൂപ അനുവദിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഇത്തരത്തിലുള്ള അഫിലിയേറ്റഡ് കോളേജുകൾക്ക് പണം നൽകിയതിൽ കേരളത്തിലെ കോളേജുകൾക്കാണ് ഏറ്റവും കൂടുതൽ ശതമാനം പണം ലഭിച്ചത്. ഓരോന്നും വിശദീകരിച്ച് പറയുന്നില്ല. ഓട്ടോണമസ് കോളേജുകൾക്ക് 25 കോടി രൂപയും യൂണിവേഴ്സിറ്റികൾക്ക് 50 കോടി രൂപയും അനുവദിച്ചിരിക്കുകയാണ്. കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയെ കുറച്ചുകാണരുതെന്ന് ഇന്നലെ ഞാൻ പറയുകയുണ്ടായി. കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്ക് 1000 കോടി രൂപ ലഭിക്കത്തക്ക രീതിയിലുള്ള പ്രോജക്ട് സബ്മിറ്റ് ചെയ്യാനുള്ള അവസ്ഥയിലെത്തി. വളരെ കുറച്ച് യൂണിവേഴ്സിറ്റികൾ മാത്രമേ അത്തരത്തിൽ വന്നിട്ടുള്ളൂ. കേരളത്തിലെ യൂണിവേഴ്സിറ്റികളിലെ ഒരു യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്ക് 1000 കോടി രൂപ ലഭിക്കാനുള്ള അവസ്ഥ വരെ എത്തി. അതാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത് ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ മേഖല ഉണർച്ചിന്റെ പാതയിലാണ്, കുതിപ്പിന്റെ പാതയിലാണെന്ന്. കിട്ടിക്കൂടായ്കയില്ല. ഇപ്പോൾ സംസ്ഥാന സർക്കാർ കസാറ്റിന് 240 കോടി രൂപയാണ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളത്. അവിടത്തെ ലബോറട്ടറിയും ലൈബ്രറിയും ഗവേഷണ സാധ്യതയും വർദ്ധിപ്പിക്കാനാണ് ടി തുക ഉപയോഗിക്കുന്നത്. ഇന്നലെ ഞാൻ

നാനോ ടെക്നോളജിയെക്കുറിച്ച് സൂചിപ്പിച്ചു. എം.ജി. യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്ക് സംസ്ഥാന സർക്കാർ കിഫ്ബിയിൽ നിന്നും 150 കോടി രൂപയാണ് ഒരു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. എം.ജി. യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലെ നാനോ ടെക്നോളജി വിഭാഗം അന്താരാഷ്ട്ര തലത്തിലേയ്ക്ക് എത്താൻ സാധ്യതയുള്ള നല്ലൊരു മേഖലയാണെന്നാണ് എന്റെ വ്യക്തിപരമായ അഭിപ്രായം. വലിയ ഗവേഷണം നടക്കുകയാണ്. അവിടെ ഇപ്പോൾ ഗോൾഡിന്റെ നാനോ പാർട്ടിക്കിൾസ് പോലും ഉണ്ടാക്കുന്ന സ്ഥിതിയിലേയ്ക്ക് എത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ അതിന്റെ കണക്കുകളിലേയ്ക്ക് പോകുന്നില്ല. നല്ല പദ്ധതികൾ നൽകിയതുകൊണ്ടാണ് RUSA-യിൽ നിന്നും നമുക്ക് ഇത്രയും പണം ലഭിച്ചത്. അതുകൊണ്ട് എല്ലാ കോളേജുകൾക്കും വലിയ വ്യത്യാസം വരാൻ പോകുകയാണ്.

ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ മേഖല ഉണർവിന്റെ പാതയിലാണെന്ന് പറയുമ്പോൾ ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ കൗൺസിലിന്റെ കർത്തവ്യങ്ങൾ എന്തൊക്കെയാണെന്ന് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ടൊരു കാര്യമാണ്. ഇപ്പോൾ നമ്മൾ ഉണ്ടാക്കിയ ഉണർവ് പൂർണ്ണമാകണമെങ്കിൽ കേരളത്തിന്റെ അക്കാഡമിക് കമ്മിറ്റിയുടെ സർഗ്ഗാത്മകത വികസിപ്പിക്കണം. അക്കാഡമിക് രംഗത്തെ പ്രവർത്തനത്തിന്റെ ഫലമായിട്ടാണ് സർവ്വകലാശാലകളിൽ ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസം വളരുന്നത്. അക്കാഡമിക്

കമ്മിറ്റിയുടെ സർഗ്ഗാത്മകമായ വികസനത്തിന് ധാരാളം സാങ്കേതിക തടസ്സങ്ങളും പ്രശ്നങ്ങളുമുണ്ട്. എങ്ങനെയാണ് ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയെ വളർത്തേണ്ടതെന്ന് ആഴത്തിൽ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ അക്കാഡമിക് കമ്മിറ്റിയുടെ സർഗ്ഗാത്മകമായിട്ടുള്ള പ്രവർത്തനത്തിന് തടസ്സമുണ്ടാക്കുന്ന സാങ്കേതിക മേഖലകളിലെ പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കേണ്ടതാണ്. അപ്പോഴാണ് ഉള്ളിന്റെ ഉള്ളിൽ ചെന്ന് ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയെ എങ്ങനെ പരിശീലിപ്പിക്കണം എന്നതിന് ഉത്തരം ലഭിക്കുന്നത്. അത് വളർന്നുകഴിഞ്ഞാൽ കേരളത്തിന്റെ അക്കാഡമിക് കമ്മിറ്റി പുഷ്പം വിരിയുന്നതുപോലെ വിരിയുന്നൊരു സാഹചര്യം ഉണ്ടാകും. അതിനുള്ള എല്ലാ സാധ്യതകളും ഇവിടെയുണ്ട്. പക്ഷെ അതിന് സാമ്പത്തികവും സാങ്കേതികവും നിയമപരവുമായ തടസ്സങ്ങളുണ്ട്. ഇതെല്ലാം പടിപടിയായി പരിഹരിക്കണം. അങ്ങനെ പരിഹരിക്കണമെങ്കിൽ ഇതിന് ഒരു സർഗ്ഗാത്മകമായിട്ടുള്ള ആശയ പ്രവാഹം തന്നെ ഉണ്ടാകണം. ഇത് എവിടെ; എന്തെല്ലാം എന്നതുസംബന്ധിച്ച് വളരെ ആഴത്തിൽ പഠിച്ച് സർഗ്ഗാത്മകമായിട്ടുള്ള ആശയ പ്രവാഹം ഉണ്ടാകണം. അത് എവിടെ നിന്ന് ആർ ചെയ്യും; അവിടെയാണ് ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ കൗൺസിലിന്റെ ആവശ്യമുണ്ടാകുന്നത്. അതാണ് ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ കൗൺസിൽ ചെയ്യുന്നത്. യൂണിവേഴ്സിറ്റികളുടെയും അക്കാഡമിക് കമ്മിറ്റിയുടെയും പ്രശ്നങ്ങൾ

എന്തൊക്കെയാണ്; അക്കാഡമിക് എക്സലൻസിന്റെ തടസ്സങ്ങൾ എന്തൊക്കെയാണ്; തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങളെല്ലാം മനസ്സിലാക്കി അത് പരിഹരിക്കുന്നതിനാണ് ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ കൗൺസിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. അതിന്റെ ഭാഗമല്ലെങ്കിലും തുല്യതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ കാര്യത്തിൽ നിലനിൽക്കുന്ന പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കാൻ ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ കൗൺസിൽ വലിയൊരു ശ്രമം നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്, ആഴത്തിൽ പഠിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണെന്ന് ഇന്നലെ ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചു. ഓരോ യൂണിവേഴ്സിറ്റികളുടെയും സിലബസുകൾ, ഒരു യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ സിലബസും മറ്റൊരു യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ സിലബസും എടുത്ത് ഓരോന്നും മാർക്ക് ചെയ്യും. ഇത് 51 ശതമാനമാണെങ്കിൽ തുല്യതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകും. ഈ രീതിയാണ് തുല്യതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഇപ്പോൾ അനുവർത്തിച്ചുപോരുന്നത്. വാസ്തവത്തിൽ ഇത് ഇന്റഗ്രേറ്റഡായിട്ടുള്ള തുല്യതയല്ല. അതുകൊണ്ട് ഒരു കോഴ്സിന്റെ യഥാർത്ഥ അക്കാഡമിക് കണ്ടെന്റ് മനസ്സിലാക്കി തത്തുല്യമായ അക്കാഡമിക് കണ്ടെന്റ് ഉണ്ടെങ്കിൽ തുല്യത നൽകണമെന്ന ആശയത്തിലേയ്ക്ക് ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ കൗൺസിൽ വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ടി ആശയം ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ കൗൺസിൽ മുന്നോട്ടുവെച്ചാൽ കേരളത്തിലെ എല്ലാ സർവ്വകലാശാലകൾക്കും ഇത് ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയും. ഇതാണ് ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയെ

വളർത്തുന്നതിനുള്ള അക്കാഡമിക് പരമായ ഇൻപുട്ട് എന്നു പറയുന്നത്.

വിദ്യാർത്ഥികളുടെ അക്കാഡമിക് വികാസത്തിന് ആശയ പരിസരം ഒരുക്കണമെന്നുള്ളതാണ് രണ്ടാമത്തെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം. വിദ്യാർത്ഥികളെ സംബന്ധിച്ച് ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ, ശ്രീ. കെ. രാജനും വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ടൊരു കാര്യം പറഞ്ഞു. ഈ ബില്ലിന്റെ ആമുഖത്തിൽ 'സ്റ്റുഡന്റ്' എന്ന വാക്ക് ചേർത്തിരിക്കുന്നു. ഇവിടെ ഇന്നലെ മൂന്ന് ബില്ലുകൾ അവതരിപ്പിച്ചു. നാളെ ഒരു ബിൽ അവതരിപ്പിക്കാൻ പോകുന്നു. ഈ ബില്ലുകളിലെല്ലാം വിദ്യാർത്ഥികളുടെ പ്രാതിനിധ്യം വർദ്ധിപ്പിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഇത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒന്നാണ്. വിദ്യാർത്ഥികളുടെ അക്കാഡമിക് വികാസത്തിന് ആശയ പരിസരമാരുടെ കയ്യെത്താത്ത ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ കൗൺസിലിന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട ലക്ഷ്യമാണ്. അക്കാഡമിക് രംഗത്തെ ഓരോ ഇടപെടലിലും വിദ്യാർത്ഥികൾക്കുള്ള പ്രാതിനിധ്യം വരുന്നത് അക്കാഡമിക് എക്സലൻസിന് വഴിയൊരുക്കുന്നതാണ്. ഇതുവരെ അവർക്ക് വോയ്സ് കറവായിരുന്നു. അങ്ങ് പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. പക്ഷെ അത് വർദ്ധിപ്പിക്കണം. ഓരോ തീരുമാനത്തിലും നയ രൂപീകരണത്തിലുമെല്ലാം വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് പങ്കാളിത്തമുണ്ടാകണം. ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിലും പൊതു വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിലും വിദ്യാർത്ഥികളുടെ

പങ്കാളിത്തം വർദ്ധിപ്പിക്കുകയെന്നുള്ളത് സർക്കാർ എടുക്കുന്ന പ്രധാനപ്പെട്ട നയമാണ്. അതിനോടൊപ്പം തന്നെ വിദ്യാർത്ഥികളും അധ്യാപകരും അധ്യാപകേതര ജീവനക്കാരും അക്കാഡമിക് എക്സ്പെർട്ട്സെസിൽ പങ്കാളികളാകണം. അവരെകൂടി പങ്കാളികളാക്കാൻ ജീവനക്കാരുടെ പ്രതിനിധികൾ ഈ ബില്ലുകളിലൊക്കെ വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നുണ്ട്.

അക്കാഡമിക് വികസനം മാത്രമല്ല ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ കൗൺസിലിന് മറ്റൊരു പ്രധാനപ്പെട്ട ലക്ഷ്യം കൂടിയുണ്ട്. അത് നടക്കുന്ന ആശയത്തിന്റെ ഉൽപ്പാദനം, അറിവിന്റെ ഉൽപ്പാദനം ജനകീയമാക്കുകയെന്നുള്ളതാണ്. അറിവിന്റെ ഉൽപ്പാദനം ജനകീയമാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ കൗൺസിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നു. കേരളത്തിന്റെ ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ മേഖല ഇതുപോലെ സർഗ്ഗാത്മകമായി വളർന്നുകഴിഞ്ഞാൽ, പ്രാദേശിക തനിമകളെ നിലനിർത്തിക്കൊണ്ട് സമൂഹത്തെ ആധുനികതയിലേക്ക് നയിക്കുവാൻ സർവ്വകലാശാലകളെയും ഉന്നത സാങ്കേതിക വിദ്യാഭ്യാസത്തെയും പുനഃക്രമീകരിക്കുന്നതിനുള്ള പിന്തുണ നൽകുന്നതിനുവേണ്ടി ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ കൗൺസിൽ നിൽക്കുകയാണ്.

എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജുകളിൽ ചില പ്രശ്നങ്ങളുണ്ട്. അത് പരിഹരിക്കാൻ

കഴിഞ്ഞ രണ്ട് വർഷത്തെ ഇടപെടൽകൊണ്ടുണ്ടായ മാറ്റത്തിന്റെ ഒരു ഉദാഹരണമാണ്, പതിനായിരക്കണക്കിന് വരുന്ന എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജുകൾക്കിടയിലുള്ള റാങ്കിംഗിൽ കഴിഞ്ഞ വർഷം തിരുവനന്തപുരം എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജ് 75-ാമത്തെ സ്ഥാനത്തെത്തിയത്. ഇത് ഉണർച്ചിന്റെ പാതയിലാണെന്ന് പറഞ്ഞതിന്റെ ഒരു ഉദാഹരണമാണ്. എഞ്ചിനീയറിംഗ് മേഖലകളിലെ അക്കാഡമിക് പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനുള്ള വഴികൾ എന്തൊക്കെയാണെന്ന് സംബന്ധിച്ച ആശയം നൽകുന്നതിന് ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ കൗൺസിൽ നിൽക്കുന്നു. ഞാൻ ദീർഘിപ്പിക്കുന്നില്ല. തങ്ങൾ പഠിക്കുന്ന മേഖലയിൽ തങ്ങൾക്കകൂടി തീരുമാനമെടുക്കാൻ, പങ്കാളിയാകാൻ കഴിയുന്നൊരു അവസ്ഥ നമ്മുടെ വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്ത് വലിയ മാറ്റങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കും. അതുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ തികച്ചും പീസ് മീൽ അല്ല. അത് വളരെ സമഗ്രമാണ്.

ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ: സർ, ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയുമായി

ബന്ധപ്പെട്ട വിദൂര വിദ്യാഭ്യാസ പഠനം നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്താകെ നിലച്ചിരിക്കുകയാണ്. കേരളത്തിലെ ഒരു യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്കുപോലും വിദൂര വിദ്യാഭ്യാസം നടത്താൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യമാണ്. ഈ വിഷയത്തിൽ അടിയന്തരമായി അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധ ഉണ്ടാകുമോ?

പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്: തീർച്ചയായും. വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നമാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത്. ഈ രംഗത്ത് യു.ജി.സി.-യുടെ ഇടപെടലുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. NAAC അക്രഡിറ്റേഷനിൽ 3.24 പോയിന്റിൽ എത്തിക്കഴിഞ്ഞാൽ മാത്രമേ ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസത്തിന് ഒരു സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് അർഹതയുള്ളൂവെന്ന് യു.ജി.സി. ഇപ്പോൾ പ്രഖ്യാപിച്ചിരിക്കുകയാണ്. അത് നമ്മുടെ വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്തെ സർവ്വകലാശാലകൾക്ക് ചില തടസ്സങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഇക്കാര്യം വളരെ ഗൗരവമായി ബഹുമാനപ്പെട്ട കേന്ദ്ര വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രിയുമായി നേരിട്ട് സംസാരിക്കുകയും കത്ത് എഴുതുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പരിഗണിക്കാമെന്ന് യു.ജി.സി. പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. എന്തായാലും മൊത്തമായി നമുക്കൊരു ഇടപെടലിന്റെ ആവശ്യമുണ്ട്. NAAC അക്രഡിറ്റേഷൻ പോയിന്റ് കൂട്ടിയതോടുകൂടി കേരളത്തിലെ സർവ്വകലാശാലകൾക്ക് വിദൂര വിദ്യാഭ്യാസ സാധ്യത തൽക്കാലം ഇല്ലാതായിരിക്കുകയാണ്. പക്ഷെ ആ പ്രശ്നം പരിഹരിക്കുന്നതിന് സർക്കാർ വളരെ സമഗ്രമായി ഇടപെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നുണ്ട്. ഇത്രയും സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മി.സ്റ്റീക്കർ: ശ്രീ. കെ. രാജൻ, അങ്ങ് അവതരിപ്പിച്ച 1(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. രാജൻ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. കെ. രാജൻ അവതരിപ്പിച്ച 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ, അങ്ങ് അവതരിപ്പിച്ച 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള സംസ്ഥാന ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ കൗൺസിൽ (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

വകുപ്പിതിരിച്ചുള്ള പരിഗണന

രണ്ടാം വകുപ്പ്

Shri. C. Mammatty: Sir, I move the following amendment.

112. In the Preamble of the principal Act, after the word “ experts” insert the word and symbol “ teachers,” .

Shri. V. D. Satheesan: Sir, I move the following amendment.

113. In clause 2, for the words and symbols “ experts, students” the words and symbol “ experts in the field of education, students” shall be substituted.

Shri. V. P. Sajeendran: Sir, I move the following amendment.

114. In clause 2, for the word “ students” the words “ students from the Universities” shall be substituted.

Shri. Parakkal Abdulla: Sir, I move the following amendment.

115. In clause 2, for the word “ students” the words and symbol “ students' representatives” shall be substituted.

മി. സ്പീക്കർ: 111-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി വകുപ്പ് നീക്കം ചെയ്യാനുള്ളതാകയാൽ

ക്രമപ്രകാരമല്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്): ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി

അവതരിപ്പിച്ച 112-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റു ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി അവതരിപ്പിച്ച 112-ാം നമ്പർ സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ അവതരിപ്പിച്ച 113-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 114-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല അവതരിപ്പിച്ച 115 -ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

മൂന്നാം വകുപ്പ്

മി. സ്റ്റീക്കർ: 116-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി വകുപ്പ് നീക്കം ചെയ്യാനുള്ളതാകയാൽ

ക്രമപ്രകാരമല്ല.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

നാലാം വകുപ്പ്

Shri. N. A. Nellikunnu : Sir, I move the following amendment.

117. Section 2 (sa) proposed to be inserted in the principal Act by clause 4, for the word “ centrally” substitute the words “ Government of India” .

Shri. V. P. Sajeendran : Sir, I move the following amendment.

119. Section 2 (sa) proposed to be inserted in the principal Act by clause 4, for the words “ a centrally sponsored scheme for higher education” substitute the words “ a scheme for higher education sponsored by Government of India;”

Shri. Hibi Eden: Sir, I move the following amendment.

120. Section 2 (sa) proposed to be inserted in the principal Act by clause 4, for the words “ centrally sponsored scheme for higher education” shall be substituted with the words “ centrally sponsored scheme aimed at providing strategic funding to eligible State higher education Institutions” .

Shri. Shafi Parambil : Sir, I move the following amendment.

121. Section 2 (sa) proposed to be inserted in the principal Act by clause 4, after the words “ a centrally sponsored scheme” the words “ aims at providing strategic funding to eligible State” shall be inserted.

Shri. Manjalamkuzhi Ali: Sir, I move the following amendment.

122. Section 2 (sa) proposed to be inserted in the principal Act by clause 4, after the words “ scheme for” the words “ the development of” shall be inserted.

മി. സ്ലീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്): സർ,

ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്ലീക്കർ: ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 117-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 119-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഹൈബി ഇറാഡൻ അവതരിപ്പിച്ച 120-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ അവതരിപ്പിച്ച 121-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 122-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

അഞ്ചാം വകുപ്പ്

Shri P. Ubaidulla: Sir, I move the following amendment.

124. In section 4 (1) (a) proposed to be substituted in the principal Act by clause 5(i), the word “ colleges” shall be substituted with

the words “ aided and unaided colleges” .

Shri Parakkal Abdulla: Sir, I move the following

amendments.

125. In section 4 (1) (a) proposed to be substituted in the principal act by clause 5(i), after the word “ other” the word “ authorized” shall be inserted.

138. In Section 4 (2) (zb) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 5 (ii), after the word “ improve” the words “ and promote” shall be inserted.

150. In Section 4(2)(zc) proposed to be inserted in the principal Act by clause 5(ii), after the words “ within the State” the words “ protecting the social and cultural aspects of the State” shall be inserted.

162. In section 4(2)(zf) proposed to be inserted in the principal Act by clause 5(ii), for the words “ target audience” substitute the word “ the public” .

Shri V. P. Sajeendran : Sir, I move the following amendments.

126. In section 4 (1) (a) proposed to be substituted in the principal Act by clause 5(i), for the word “ access” the word “ admission” shall be substituted.

128. In section 4 (1) (a) proposed to be substituted in the principal Act by clause 5(i), for the words “ academic quality” the words “ academic standard” shall substituted.

131. In section 4 (2) (z) proposed to be inserted in the principal Act by clause 5(ii), for the words “ longitudinal studies” the words “ long term research” shall be substituted.

135. In Section 4 (2) (za) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 5 (ii), for the word “ indigenous” the word “ traditional” shall be substituted.

137. In Section 4 (2) (zb) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 5 (ii), for the word “ programmes” substitute the words “ new schemes” .

141. In Section 4 (2) (zb) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 5 (ii), shall be recast as follows:

“ (zb) evolve schemes to improve quality of higher education of differently abled students ;”

148. In Section 4(2)(zc) proposed to be inserted in the principal Act by clause 5(ii), for the words “ central sector schemes” the words “ Central Government Schemes” shall be substituted.

155. In section 4(2)(ze) proposed to be inserted in the principal Act by clause 5(ii), for the words “ higher education institution” the word “ higher educational institution” shall be substituted.

166. In section 4(2)(zf) proposed to be inserted in the principal Act by clause 5(ii), for the words “ and print ” , the words and symbol “ , print and social ” shall be substituted.

Shri K.N.A. Khader: Sir, I move the following amendments.

127. In section 4 (1) (a) proposed to be substituted by clause 5(i), for the word “ equity” the word “ equality” shall be substituted.

160. In section 4(2)(zf) proposed to be inserted in the principal Act by clause 5(ii), for the word “ on” substitute the word “ of” .

Shri Adoor Prakash : Sir, I move the following amendment.

129. In section 4 (1) (a) proposed to be substituted in the principal Act by clause 5(i), for the words “ academic quality” substitute the words “ excellence in higher education” .

Shri Abdul Hameed. P : Sir, I move the following amendment.

130. In section 4 (2) (z) proposed to be inserted in the principal Act by clause 5(ii), the word “ longitudinal” shall be deleted.

Shri. K. Muraleedharan : Sir, I move the following amendment.

133. In section 4 (2) (z) proposed to be inserted in the principal Act by clause 5(ii), after the words “ student learning” the words “ and to recommend remedial measures” shall be inserted.

Shri. Manjalamkuzhi Ali: Sir, I move the following amendments.

139. In Section 4 (2) (zb) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 5 (ii), the words “ differently abled students to” shall be deleted and the words “ to differently abled students” shall be added after the word “ education” .

143. In Section 4 (2) (zc) proposed to be inserted in the principal

Act by Clause 5 (ii), after the word “ collaborate” the words “ and innovate” shall be inserted.

151. In Section 4(2)(zd) which is proposed to be inserted in the principal Act by clause 5(ii), after the word “ Universities” the words “ and other institutions of higher education” shall be inserted.

152. In Section 4(2)(ze) which is proposed to be inserted in the principal Act by clause 5(ii), after the word “ Universities” the words “ and other institutions of higher education” shall be inserted.

154. In section 4(2)(ze) proposed to be inserted in the principal Act by clause 5(ii), after the word “ conducted” the words “ or co-ordinated” shall be inserted .

164. In section 4(2)(zf) proposed to be inserted in the principal Act by clause 5(ii), for the words “ electronic and print media ” , the words “ electronic media, social media and print media ” shall be substituted.

Shri. P. T. Thomas : Sir, I move the following amendments.

142. Section 4 (2) (zb) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 5 (ii), shall be recast as follows:

“ (zb) evolve programmes to improve access of higher education to differently abled students ;”

144. In Section 4 (2) (zc) proposed to be inserted in the principal

Act by Clause 5 (ii), for the words “ collaborate with the Government” substitute the words “ collaborate with the State Government”

149. In Section 4(2)(zc) proposed to be inserted in the principal Act by clause 5(ii), for the words “ within the State” the words “ within the State of Kerala ” shall be substituted.

153. In section 4(2)(ze) proposed to be inserted in the principal Act by clause 5(ii), the words “ conducted by universities or higher education institution” shall be substituted with the words “ institutions or higher education” .

156. In section 4(2)(ze) proposed to be inserted in the principal Act by clause 5(ii), for the words “ outside the state and outside the country” substitute the words “ outside the state of Kerala and outside India” .

Shri V. P. Sajeendran: Sir, I move the following amendments for

Shri. Anoop Jacob

145. In Section 4(2) (zc) proposed to be inserted in the principal Act by clause 5(ii), after the words “ RUSA and” add the word “ other” .

157. In section 4(2)(ze) proposed to be inserted in the principal Act by clause 5(ii), after the words “ outside the state and” insert the symbol and word “ or” .

167. In section 4(2)(zf) proposed to be inserted in the principal Act by clause 5(ii), after the word “ and ” insert the symbol

and word “ /or” .

Shri. T. V. Ibrahim : Sir, I move the following amendment.

146. In Section 4(2) (zc) proposed to be inserted in the principal Act by clause 5(ii), the words “ and similar centrally sponsored schemes” shall be deleted.

Shri. Anwar Sadath : Sir, I move the following amendment.

147. In Section 4(2)(zc) proposed to be inserted in the principal Act by clause 5(ii), after the words “ other central sector schemes within the State” add the words “ in the field of higher education” .

Dr. M. K. Muneer: Sir, I move the following amendment.

158. In section 4(2)(ze) proposed to be inserted in the principal Act by clause 5(ii), the words “ outside the country” shall be substituted with the words “ foreign country” .

Shri. V. K. Ebrahim Kunju : Sir, I move the following amendment.

165. In section 4(2)(zf) proposed to be inserted in the principal Act by clause 5(ii), for the word “ electronic ” substitute the word “ visual” .

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്): സർ, 134-ാം

നമ്പർ ഭേദഗതി ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയായി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

134. In Section 4 (2) (za) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 5 (ii), for the word “ relevant” the words “ scientifically proven” shall be substituted.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 142-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി “ (zb) evolve programmes to improve access to higher education for differently abled students ;” എന്ന മാറ്റത്തോടുകൂടി സ്വീകരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ് അവതരിപ്പിച്ച 129-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ബഹുമാനപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ് ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയായി അവതരിപ്പിച്ച 134-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 145-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 154-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 160-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 124-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല അവതരിപ്പിച്ച 125, 138, 150, 162 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 126, 128, 131, 135, 137, 141, 148, 155, 166 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 127-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ്. പി. അവതരിപ്പിച്ച 130-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ അവതരിപ്പിച്ച 133-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 139, 143, 151, 152, 164 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 144, 149, 153, 156 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 157, 167 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം അവതരിപ്പിച്ച 146-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ

അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത് അവതരിപ്പിച്ച 147-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ അവതരിപ്പിച്ച 158-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ് അവതരിപ്പിച്ച 165-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

ആറാം വകുപ്പ്

Minister for Education (Prof. C. Raveendranath): Sir, I move the

following oral amendment.

The words "higher educational institutions" may be substituted as "higher education institutions" .

Shri V. P. Sajeendran : Sir, I move the following amendment.

168. In section 5(4) proposed to be inserted in the principal Act by clause 6, after the word " matter " the words " or any cases " shall be inserted.

Shri P. T. Thomas : Sir, I move the following amendment.

169. In section 5(4) proposed to be inserted in the principal Act by clause 6, for the words " higher educational institutions " substitute the words " institutions of higher education " .

Shri Eldose P. Kunnapillil : Sir, I move the following amendment.

172. In section 5(4) proposed to be inserted in the principal Act by clause 6, after the words " expert opinion of the Council" the words " and the opinion should be furnished within seven days" shall be inserted.

Shri Manjalamkuzhy Ali : Sir, I move the following amendment.

173. In section 5(4) proposed to be inserted in the principal Act by clause 6, the following proviso shall be inserted.
" Provided that any matter referred to the Council, shall be reported to the Patron within a time limit of one week" .

മി. സ്പീക്കർ: 171-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും 170-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്): മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 168-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 169-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുനപ്പിള്ളിൽ അവതരിപ്പിച്ച 172-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 173-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

ഏഴാം വകുപ്പ്

Minister for Education (Prof. C. Raveendranath): Sir, I move the following oral amendment.

The words "higher educational institutions" may be substituted as "higher education institutions" .

Shri. V.P. Sajeendran: Sir, I move the following amendment.

175. In section 6(4) proposed to be inserted in the principal Act by clause 7, after the word " matter " the words " or any cases " shall be inserted.

Shri. P.T. Thomas: Sir, I move the following amendment.

176. In section 6(4) proposed to be inserted in the principal Act by clause 7, for the words " higher education and higher educational institutions" substitute the words " higher education and institutions of higher education "

Shri. K.C. Joseph: Sir, I move the following amendment.

177. In section 6(4) proposed to be amended in the principal Act by clause 7, after the words " expert opinion of the Council ", add the words " and the opinion should be furnished within seven days ".

Shri. Manjalamkuzhy Ali: Sir, I move the following amendment.

178. In section 6(4) proposed to be amended in the principal Act by clause 7, a proviso shall be inserted as follows:

" Provided that any matter referred to the Council, shall be reported to the visitor within a time limit of one week ".

മി. സ്ലീക്കർ: 174-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി വകുപ്പ് നീക്കം ചെയ്യാനുള്ളതാകയാൽ ക്രമപ്രകാരമല്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്): ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്ലീക്കർ: ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 175-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 176-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 177-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ

അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 178-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ

അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന

പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം

സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

എട്ടാം വകുപ്പ്

Shri. P. T. Thomas: Sir, I move the following amendment.

180. In clause 8, the words “ from time to time by the Vice-Chairman” shall be substituted with the words “ by the Vice-Chairman from time to time” .

Shri. P. K. Abdu Rabb: Sir, I move the following amendment.

181. In clause 8, for the words “ Vice-Chairman” substitute the words “ Governing Body” .

Shri. V. P. Sajeendran: Sir, I move the following amendment.

182. In section 9 (3) of the principal Act after the word “ as may be prescribed” the words “ by the council or delegated by the Vice-Chairman from time to time.” shall be inserted.

മി. സ്പീക്കർ: 179-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി വകുപ്പ് നീക്കം ചെയ്യാനുള്ളതാകയാൽ ക്രമപ്രകാരമല്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്): ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 180-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ് അവതരിപ്പിച്ച 181-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 182-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള എട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള എട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള എട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

ഒൻപതാം വകുപ്പ്

Shri. V .P. Sajeendran: Sir, I move the following amendment.

183. In clause 9, for the words “ or delegated from time to time by the Vice-Chairman” substitute the words “ by the council or delegated by the Vice-Chairman from time to time” .

Shri. P. T. Thomas: Sir, I move the following amendment.

184. In clause 9, the words “ from time to time by the Vice-Chairman” shall be substituted with the words “ by the Vice-Chairman from time to time” .

Shri. Manjalamkuzhi Ali : Sir, I move the following amendment.

185. In clause 9, after the words “ by the” the words “ Chairman or ” shall be inserted.

Shri. C. Mammatty: Sir, I move the following amendment.

186. In clause 9, for the words “ Vice-Chairman” substitute the

words “ Governing Body” .

മി. സ്ലീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്): ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 184-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്ലീക്കർ: ശ്രീ. വി. പി. സജീവൻ അവതരിപ്പിച്ച 183-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 185-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി അവതരിപ്പിച്ച 186-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒൻപതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒൻപതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന

പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒൻപതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

പത്താം വകുപ്പ്

Shri. Parakkal Abdulla: Sir, I move the following amendment.

188. In clause 10(i) after the word “ simultaneously” the words “ within six months from the date of expiry of the term of office of the bodies” shall be inserted.

Shri. Manjalamkuzhi Ali: Sir, I move the following amendment.

189. Delete clause 10 (ii)

മി. സ്ലീക്കർ: 190, 191, 192 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 188-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്): ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്ലീക്കർ: ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല അവതരിപ്പിച്ച 188-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 189-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ

അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

പത്താം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന എന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പത്താം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

പത്താം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

പതിനൊന്നാം വകുപ്പ്

Shri. P. Ubaidulla : Sir, I move the following amendment.

194. In item (k) of section 12 proposed to be inserted in the principal Act by clause 11 (i), after the word “ Vice-Chancellor” add the word “ or Pro Vice-Chancellor” .

Shri. V. P. Sajeendran : Sir, I move the following amendments.

195. In item (k) of section 12 proposed to be substituted in the principal Act by clause 11 (i), the words “ of another State” shall be deleted.

207. In item (ad) of Section 12 proposed to be inserted in the Principal Act by Clause 11 (ii) after the words “ the State” the words “ of Kerala” shall be added.

Shri. Parakkal Abdulla : Sir, I move the following amendment.

196. In item (k) of section 12 proposed to be substituted in the Principal Act by clause 11 (i), for the word “ another” the words “ any of the States in India” shall be substituted.

Prof. Abid Hussain Thangal: Sir, I move the following amendments.

197. Item (k) of section 12 proposed to be substituted in the principal Act by clause 11 (i), shall be recast as follows:
“ (k) One Vice-Chancellor/Pro Vice-Chancellor of a University outside the State of Kerala established by an Act of another State, nominated by the Government” .

202. Item (ac) of section 12 proposed to be inserted in the principal Act by clause 11 (ii) shall be recast as follows:

“ (ac) One Chairman or Vice-Chairman or Member of a State Higher Education Council outside the State of Kerala nominated by the Government” .

Shri. P. T. Thomas : Sir, I move the following amendments.

198. In item (ac) of section 12 proposed to be inserted in the principal Act by clause 11 (ii) the words “ one Chairman or” shall be deleted.

206. In item (ad) of section 12 proposed to be inserted in the principal Act by clause 11 (ii) the words “ outside the State” shall be substituted with the words “ outside the State of Kerala” .

Shri. A. N. Shamseer : Sir, I move the following amendment.

203. In Item (ad) of section 12 proposed to be inserted in the principal Act by clause 11 (ii), the words “ outside the

State” shall be deleted.

Shri. Abdul Hameed P. : Sir, I move the following amendment.

200. In item (ac) of section 12 proposed to be inserted in the principal Act by clause 11 (ii) after the words “ outside the State of Kerala” the words “ established by an Act of another State” shall be added.

Shri. Roji M. John : Sir, I move the following amendment.

201. In item (ac) of section 12 proposed to be inserted in the principal Act by clause 11 (ii), after the words “ nominated by the Government” add the words “ after obtaining necessary approval from the concerned State Government” .

മി. സ്പീക്കർ: 199-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 198-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്നതിനാലും 204, 205 എന്നീ ഭേദഗതികൾ 203-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യമായതിനാലും 206-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 207-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യമായതിനാലും അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്): ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 194-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി

സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 195, 207 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല അവതരിപ്പിച്ച 196-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 197, 202 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 198, 206 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ അവതരിപ്പിച്ച 203-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ്. പി. അവതരിപ്പിച്ച 200-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ അവതരിപ്പിച്ച 201-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

പതിനൊന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പതിനൊന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

പതിനൊന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

പന്ത്രണ്ടാം വകുപ്പ്

Shri. P.T. Thomas: Sir, I move the following amendments.

209. In item (u) of section 14 proposed to be inserted in the principal Act by clause 12, the word “ of” shall be substituted with the word “ from” .

213. In item (v) of section 14 proposed to be inserted in the principal Act by clause 12, the words “ one non-teaching staff member of a University or College” shall be substituted with the words “ one non-teaching staff member from a University in the State or from an affiliated college”

Shri. V.P. Sajeendran: Sir, I move the following amendments.

211. In item (u) of section 14 proposed to be inserted in the principal Act by clause 12 for the words “ an affiliated college” the words “ a college affiliated to University” shall be substituted.

212. The item (v) in section 14 proposed to be inserted in the principal Act by clause 12 shall be deleted.

Shri. Parakkal Abdulla: Sir, I move the following amendment.

214. In section 14 (v) proposed to be inserted in the principal Act by clause 12 for the words “ non-teaching” the word “ ministerial” shall be substituted.

Dr. M.K. Muneer: Sir, I move the following amendment.

215. In item (v) of section 14 proposed to be inserted in the principal Act by clause 12 the words “ non-teaching staff “ shall be substituted with the words “ teaching staff” .

Prof. Abid Hussain Thangal: Sir, I move the following amendments.

216. In item (v) of section 14 proposed to be inserted in the principal Act by clause 12, the words “ or College” shall be deleted.

218. After the item (v) of section 14 proposed to be inserted in the principal Act by clause 12 the following item shall be added.

“ (w) one representative from University Grants Commission” .

Shri. Manjalamkuzhi Ali: Sir, I move the following amendment.

217. In item (v) of section 14 proposed to be inserted in the principal Act, by clause 12 before the word “ College” the word “ aided” shall be inserted.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്): സർ, ഭേദഗതികൾ ഒന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 209, 213 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 211, 212 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല അവതരിപ്പിച്ച 214-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ അവതരിപ്പിച്ച 215-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 216, 218 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 217-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

പന്ത്രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ,

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പന്ത്രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

പന്ത്രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

പതിമൂന്നാം വകുപ്പ്

Shri. Parakkal Abdulla :Sir, I move the following amendment.

221. In clause 13 (i) for the word “twice” the word “thrice” shall be substituted .

Shri. V. P. Sajeendran : Sir, I move the following amendment for Shri.

Anoop Jacob.

223. In clause 13 (i), the word “twice” shall be substituted with the words “three times” .

Shri. V. P. Sajeendran : Sir, I move the following amendment.

225. In section 15 (k) of the principal Act by Clause 13 (i), after the words “it shall meet” the words “at least thrice a year and” shall be substituted.

മി. സ്പീക്കർ: 219, 220 എന്നീ ഭേദഗതികൾ വകുപ്പ് നീക്കം

ചെയ്യാനുള്ളതാകയാൽ ക്രമപ്രകാരമല്ല. 222-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 221-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. 226, 227 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ ഘടനയുമായി യോജിക്കുന്ന ഭേദഗതികളല്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്): സർ, ഭേദഗതികൾ ഒന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല അവതരിപ്പിച്ച 221-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് ചുമതലപ്പെടുത്തിയപ്രകാരം ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 223-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 225-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

പതിമൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ,

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പതിമൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

പതിമൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

പതിനാലാം വകുപ്പ്

Shri. I. C. Balakrishnan: Sir, I move the following amendment.

228. In clause (c) of section 17 proposed to be substituted in the principal Act by clause 14 after the word “ each university” add the words “ and such member shall ensure effective communication of the views of the council and co-ordinate the implementation of programmes common to all Universities” .

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്): സർ, ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 228-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

പതിനാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ,

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പതിനാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

പതിനാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

പതിനഞ്ചാം വകുപ്പ്

Shri. V. P. Sajeendran: Sir, I move the following amendment.

234. In the first proviso to section 20 of the principal Act the symbol and words “ ,whichecker is earlier” shall be omitted.

മി. സ്ലീക്കർ: 230 മുതൽ 233 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ ക്രമപ്രകാരമല്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്): സർ, ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്ലീക്കർ: ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 234-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

പതിനഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ,

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പതിനഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

പതിനഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

പതിനാറാം വകുപ്പ്

Shri V. P. Sajeendran : Sir, I move the following amendment.

235. In section 25(1) proposed to be inserted in the principal Act by clause 16 after the words “ the University Grants Commission” the word and symbol “ ,RUSA” shall be inserted.

Shri P. K. Abdu Rabb: Sir, I move the following amendment.

236. In section 25(1) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 16 for the word “ RUSA” the words “ Rashtriya Uchchar Shiksha Abhiyan” shall be substituted.

മി. സ്ലീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്): സർ, ശ്രീ. വി. പി.

സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 235-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്ലീക്കർ: ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 235-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ് അവതരിപ്പിച്ച 236-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പതിനാറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ,

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പതിനാറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പതിനാറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

പതിനേഴാം വകുപ്പ്

Shri. V .P. Sajeendran: Sir, I move the following amendment.

238. In clause 17, for the words “ Governing Council” , wherever it occurs, the words 'Governing Body' shall respectively be substituted.

മി. സ്പീക്കർ: 237-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ക്രമപ്രകാരമല്ലാത്തതിനാൽ

അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്): സർ, ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്ലീക്കർ: ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 238-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

പതിനേഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ,

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പതിനേഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

പതിനേഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

പതിനെട്ടാം വകുപ്പ്

(ഭേദഗതിയില്ല)

പതിനെട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ,

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പതിനെട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

പതിനെട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും

Shri. V. K. Ebrahim Kunju : Sir, I move the following amendment.

107. Clause 1 (2) shall be recast as follows:

“ (2) It shall be deemed to have come into force at once” .

Shri. K. M. Shaji : Sir, I move the following amendment.

109. Clause 1 (2) shall be recast as follows:

“ (2) It shall come into force at once” .

Shri. P. K. Abdu Rabb : Sir, I move the following amendment.

110. Clause 1 (2) shall be recast as follows:

“ (2) It shall come into force on the date notified in the Official Gazette” .

മി. സ്പീക്കർ: 108-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 107-ാം ഭേദഗതിക്ക് തുല്യമായതിനാൽ

അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്): സർ,

ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ് അവതരിപ്പിച്ച 107-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എം. ഷാജി അവതരിപ്പിച്ച 109-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ് അവതരിപ്പിച്ച 110-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ,

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

മൂന്നാം വായന

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള സംസ്ഥാന ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ കൗൺസിൽ (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

വ്യവസായവും സ്പോർട്സും യുവജനകാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി

(ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ഇതിനകത്ത് ഒരു സർഗ്ഗാത്മകതയുമില്ല, ഒരു സമഗ്രതയുമില്ല. ഇതിൽ ആകെ ഉള്ളതെന്നപറഞ്ഞാൽ RUSA-യുടെ ഗൈഡ്‌ലൈൻസിന് അനുസരിച്ച് ഹയർ എഡ്യൂക്കേഷൻ കൗൺസിൽ nomenclature-ലുള്ള മാറ്റം മാത്രമാണ്. അത് കൊണ്ടുവരിക എന്നുള്ളതാണ് ഈ ബില്ലിന്റെ ആകെയുള്ള ഒരു മാറ്റം എന്നുപറയുന്നത്. അത് ആരും ഇവിടെ പറഞ്ഞില്ല. അതിന്റെ കാരണം RUSA-യിൽ നിന്നുള്ള ഫണ്ട് ലഭിക്കണമെങ്കിൽ ആ ഗൈഡ്‌ലൈൻസ് നമ്മൾ ഹയർ എഡ്യൂക്കേഷൻ കൗൺസിലിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് മാറ്റം വരുത്തണം. അവർ പറയുന്നതിനനുസരിച്ചുള്ള മാറ്റം വരുത്തുന്ന ഒരു ബിൽ അല്ലാതെ ഇതിനകത്ത് ഒരു സമഗ്രതയും ഞാൻ കാണുന്നില്ല. RUSA ഇന്ന് ഇന്ത്യയിലൊട്ടാകെ യൂണിവേഴ്സിറ്റികൾക്ക്, ഓട്ടോണമസായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന സെൻട്രൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റികൾക്കെല്ലാം ഇഷ്ടം പോലെ ഫണ്ട് നൽകിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. കഴിഞ്ഞ യു.പി.എ. ഗവൺമെന്റ് വിദ്യാഭ്യാസത്തിന് total budget-ന്റെ 5 ശതമാനമായിരുന്നു നൽകിയിരുന്നത്. ശ്രീ. അർജ്ജുൻ സിംഗ് വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്ന കാലത്താണ് അത് വൻതോതിൽ വർദ്ധിപ്പിച്ച് ഇതിനകത്ത് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട RUSA ഉൾപ്പെടെയുള്ള വിദ്യാഭ്യാസ

പ്രവർത്തനങ്ങളെ ശക്തിപ്പെടുത്താൻ തീരുമാനിച്ചത്. ഇതൊരു വലിയ മാറ്റമായിരുന്നു. ന്യൂ എഡ്യൂക്കേഷൻ പോളിസിയും അതോടൊപ്പമുണ്ടായിരുന്ന വൻതോതിലുള്ള ഫണ്ടിംഗും, സെൻട്രൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റികൾ, ഓട്ടോണമസ് കോളേജുകൾ ഇതെല്ലാം നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് വളർന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന പുതിയ കാര്യങ്ങളാണ്. ആർട്ടിഫിഷ്യൽ ഇൻ്റലിജൻസിനെപ്പറ്റിയും നാനോ ടെക്നോളജിയെപ്പറ്റിയും പറഞ്ഞു. ഇന്നത്തെ കാലഘട്ടത്തിൽ നമ്മുടെ കുട്ടികളെ എഡ്യൂക്കേറ്റ് ചെയ്യേണ്ടത് ഈ നിലയിലേക്കാണ് എന്നതിന്റെ സൂചനയാണ് ഇന്ന് ലോകം നമ്മളെ പഠിപ്പിക്കുന്നത്. ഈ ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ പൂർണ്ണമായും വിനിയോഗിക്കാൻ നമ്മൾ തയ്യാറാകണം. ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കേണ്ട യാതൊരു കാര്യവുമില്ല. കാരണം nomenclature മാറ്റുന്നൊരു ബില്ലാണ്. ഒരു സമഗ്രതയോ സർഗ്ഗാത്മകതയോ കലാപരമായ എന്തെങ്കിലും മാറ്റമോ ഒന്നും ഈ ബില്ലിൽ ഞാൻ കാണുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള സംസ്ഥാന ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ കൗൺസിൽ (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ,

അനുക്രമിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പാസ്സായിരിക്കുന്നു.