

ക്രമപ്രശ്നം

ബില്ലിലെ അപാകത സംബന്ധിച്ച്

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഞാൻ ഈ ക്രമപ്രശ്നം രാവിലെ എഴുതി തരുമ്പോൾ ഇതിന്റെ ഒഫീഷ്യൽ അമെന്റ്‌മെന്റ് വന്നിട്ടില്ലായിരുന്നു. ഇപ്പോഴാണ് ഒഫീഷ്യൽ അമെന്റ്‌മെന്റ് വന്നത്. ഈ വിഷയത്തിന് ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കുകയും ആ ഓർഡിനൻസ് റീ പ്ലെയ്സ് ചെയ്യാൻവേണ്ടി ബിൽ വരികയും ബിൽ ഈ സഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കുകയും അത് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് പോകുകയും ചെയ്തപ്പോഴൊന്നും ഈ ഒഫീഷ്യൽ അമെന്റ്‌മെന്റ് വന്നിട്ടില്ല. ഇപ്പോഴാണ് ഈ ഒഫീഷ്യൽ അമെന്റ്‌മെന്റ് വരുന്നത്. ഞാൻ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന പ്രധാന പോയിന്റുകളിൽ പകുതി ഭാഗത്തിനമാത്രമേ പ്രസക്തിയുള്ളൂ. കാരണം, ക്ലോസ് 4, ക്ലോസ് 8 എന്നിവ നിയമപരമായി നിലനിൽക്കുന്നതല്ല എന്നുള്ളതായിരുന്നു എന്റെ വാദം. അത് ഗവൺമെന്റ് അംഗീകരിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ക്ലോസ് നാലും എട്ടും നിയമപരമായി നിലനിൽക്കുന്നതല്ലെന്ന് മനസ്സിലാക്കി, ക്ലോസ് നാലിലും എട്ടിലും ഗവൺമെന്റിന് കമ്മീഷണറെ അപ്പോയിന്റ് ചെയ്യാനുള്ള അധികാരമാണ് കൊടുത്തിരുന്നത്. അതിപ്പോൾ ഒഫീഷ്യൽ അമെന്റ്‌മെന്റിൽ ദേവസ്വം ബോർഡിനുള്ള അധികാരമാക്കിമാറ്റി. ഗവൺമെന്റിന് അപ്പോയിന്റ് ചെയ്യാനുള്ള

അധികാരമില്ലായിരുന്നു എന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ക്രമപ്രശ്നത്തിലെ പ്രധാന കാരണം. കാരണം, ട്രൈ പാർട്ടി കവനനാണ്. തിരുവിതാംകൂർ രാജകുടുംബവും കേന്ദ്ര-സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റുകളും ഒരുമിച്ചാണ് കവനനാക്കിയത്. ആർട്ടിക്കിൾ 363 അനുസരിച്ചുള്ള ഭരണഘടനാപരമായ പ്രൊട്ടക്ഷനും ആ കവനത്തിനാണ്. Within the frame work of the Covenant and the Constitution അങ്ങനെ മാത്രമെ ലെജിസ്ലേഷനിൽ ഒരു നിയമമുണ്ടാക്കാനുള്ള ലെജിസ്ലേറ്റീവ് കോംപീറ്റൻസിയുള്ളൂ. കവനന്റ് 10 ഡി പ്രകാരം എല്ലാ അധികാരങ്ങളും, അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് കൺട്രോൾ മുഴുവൻ, ദേവസ്വം ബോർഡിനാണ്. ഗവൺമെന്റിന് അപ്പോയിന്റ് ചെയ്യാനുള്ള അധികാരം കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ 10 ഡി-യുടെ വയലേഷനാകും. ഗവൺമെന്റിന് അപ്പോയിന്റ് ചെയ്യാനുള്ള അധികാരമില്ല.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, പുതിയ ഒഫീഷ്യൽ അമെന്റ്മെന്റിൽ പലപ്പോഴും അങ്ങനെയൊരു ഓഫീസർ ഇല്ലായെങ്കിൽ ഗവൺമെന്റിന് അപ്പോയിന്റ് ചെയ്യാനുള്ള അധികാരം വീണ്ടും കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. ആളില്ലെങ്കിൽ ഗവൺമെന്റിന് അപ്പോയിന്റ് ചെയ്യാം.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രികൂടി സംസാരിക്കുമ്പോൾ വ്യക്തമാകും.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, അതിന് നേരത്തെ ഹൈക്കോടതി വിധിയുണ്ട്.

അതായത് ദേവസ്വം ബോർഡിലെ സീനിയറായ ആളുകളെ എലിജിബിലിറ്റിയും സീനിയോറിറ്റിയും അനുസരിച്ച് കമ്മീഷണറായി നിയമിക്കണം. അതിന് ലെജിസ്ലേറ്റ് ക്ലെയിം ആണ് ദേവസ്വം ബോർഡ് എംപ്ലോയീസിന്റേത്. ആ ഹൈക്കോടതി വിധിയിലും ഈ ഓർഡിനൻസിലും നിയമസഭയിൽ കൊണ്ടുവന്ന ബില്ലിലും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിലുണ്ടാക്കിയ മാറ്റത്തിലും ആ വ്യത്യാസം വരുത്തിയിട്ടില്ല എന്നുള്ളതാണ് ഞങ്ങളുടെ പ്രധാനപ്പെട്ട തടസ്സവാദം. ഇപ്പോൾ എലിജിബിലിറ്റിയിട്ടുള്ള ഒരു ഡെപ്യൂട്ടി കമ്മീഷണറെ കമ്മീഷണർ ആക്കാമെന്ന് പുതിയ ഓഫീഷ്യൽ അമെന്റ്‌മെന്റിൽ പറയുന്നുണ്ട്. അതേയവസരത്തിൽ അതില്ലാത്ത ഒരു സാഹചര്യത്തിൽ ഒരു അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറിയെ ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ വ്യവസ്ഥയിൽ നിയമിക്കാമെന്നാണ് പറയുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് പറഞ്ഞതുപോലെ അതിനൊരു ക്ലാരിറ്റി കുറവുണ്ട്. അതും അപ്പോയിന്റ് ചെയ്യാനുള്ള അധികാരവും ദേവസ്വം ബോർഡിനതന്നെ കൊടുക്കണം.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ഡെപ്യൂട്ടി കമ്മീഷണർമാർ

എലിജിബിലിറ്റിയിൽ അതിൽ താഴെയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് ട്രെയിനിംഗ് കൊടുത്ത് അതിന് റൂളുണ്ടാക്കി അവരെ നിയമിക്കണമെന്ന് സുപ്രീംകോടതി വിധിയുണ്ട്. മാത്രമല്ല, അതുവരെ പഴയ ആളുകൾ തുടരും എന്നുകൂടി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, അതൊരു പ്രധാനപ്പെട്ട പോയിന്റാണ്.

അതാണ് ഇതിനകത്തുള്ള ഒരു വ്യത്യാസം. കാരണം, ഇതിനകത്ത് ഒരു അവിഷ്കൃത വന്നിരിക്കുകയാണ്. ദേവസ്വം ബോർഡിലെ ഏറ്റവും സീനിയറായ ഒരാളെ ഡെപ്യൂട്ടി കമ്മീഷണറായി നിയമിക്കാം. ഒഫീഷ്യൽ അമെന്റ്മെന്റിന്റെ ആ ഭാഗം ഞങ്ങൾ അംഗീകരിക്കുന്നു. അങ്ങനെ എലിജിബിലിറ്റിയിട്ടുള്ള ഒരു ഡെപ്യൂട്ടി കമ്മീഷണർ ഇല്ലാത്ത അവസരത്തിൽ ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ വ്യവസ്ഥയിൽ കമ്മീഷണറെ നിയമിക്കാം. ചീഫ് കമ്മീഷണറുടെ കാര്യത്തിൽ അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി റാങ്കിലുള്ള ഒരാളെയും കമ്മീഷണറുടെ കാര്യത്തിൽ ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി റാങ്കിലുള്ള ഒരാളെയും നിയമിക്കാമെന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അത് ശരിയായ നടപടിയല്ല. നേരത്തെ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ അത് കോടതിയുടെ നിർദ്ദേശത്തെ മറികടക്കുന്നതിനുള്ള സംഭവമാണ്. മാത്രമല്ല, ഈ കവനന്റിൽ മറ്റൊരു പ്രധാനപ്പെട്ട പോയിന്റുകൂടി മറികടക്കേണ്ടതുണ്ട്. നമുക്കൊരു ലെജിസ്ലേറ്റീവ് കോമ്പീറ്റൻസി അക്കാര്യത്തിലുണ്ടെന്ന് പരിശോധിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്. കവനന്റിന്റെ ആർട്ടിക്കിൾ 12 ബി പ്രകാരം കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ പരമാധികാരത്തെ ബലപ്പെടുത്തി വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. നിലവിൽ സർക്കാരാണ് കമ്മീഷണറുടെ പാനൽ ഹൈക്കോടതിയിലേക്ക് അയയ്ക്കുന്നത്. ഹൈക്കോടതി ദേവസ്വം ബോർഡുമായി

ആലോചിച്ച് അതിൽനിന്നും ഒരാളെ കമ്മീഷണറായി സെലക്ട് ചെയ്യുകയാണ്. നിലവിൽ കവനന്റിലെ ആർട്ടിക്ലിൾ 12 ബി അനുസരിച്ച് ഹൈക്കോടതിക്ക് ഒരു പ്രത്യേക അധികാരമുണ്ട്. അത് ബോർഡ് നിയമിക്കും. നിയമനം ബോർഡിനാണെങ്കിലും സെലക്ഷൻ നടത്തുന്നത് ഹൈക്കോടതിയാണ്. ഹൈക്കോടതിയുടെ സ്കൂട്ടിണിക്ക് ശേഷമാണ് നടക്കുന്നത്. അത് ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടേണ്ട ഒരു വിഷയമാണ്. എക്സിക്യൂട്ടീവിനുള്ള അധികാരം ഹൈക്കോടതി കവർനെന്റുകയെന്നുള്ള വ്യക്തിപരമായ അഭിപ്രായമുള്ള ആളാണ് ഞാൻ. അത് മറ്റൊരു അവസരത്തിൽ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടേണ്ട കാര്യമാണ്. ദേവസ്വം ബോർഡിന് ഒരാളെ നിയമിക്കാനുള്ള അധികാരത്തിന്മേൽ ജുഡീഷ്യറിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുമുള്ള ഒരു ഇടപെടലായിട്ടാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. പക്ഷെ, നിലവിൽ കവനന്റിയുടെ ആർട്ടിക്ലിൾ 12 ബി അനുസരിച്ച് ഹൈക്കോടതിക്ക് ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ ഇടപെടാനുള്ള പ്രൊട്ടക്ഷനാണ്. ആ പ്രൊട്ടക്ഷൻ നിലനിൽക്കുമ്പോൾ ഹൈക്കോടതിയുമായി ആലോചിക്കാതെ ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ വ്യവസ്ഥയിൽ ആളെ നിയമിക്കുന്ന കാര്യം, ആദ്യത്തെ ഭാഗത്തിന് കഴിയില്ല. അതായത് എലിജിബിലിറ്റി അനുസരിച്ചുള്ള സീനിയറായ ആളെ നിയമിക്കുന്നതിന് ഹൈക്കോടതിയുടെ അനുമതി ആവശ്യമില്ല. പക്ഷെ ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ വ്യവസ്ഥയിൽ

നിയമിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചാൽ അതിന് ഹൈക്കോടതിയുടെ അംഗീകാരം വേണ്ടിവരും. ഇല്ലെങ്കിൽ അത് violation of article 12 B of the Covenant ആയി മാറും. ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ വ്യവസ്ഥയിൽ നിയമിക്കാമെന്നുള്ള ഒഫീഷ്യൽ അമെന്റ്‌മെന്റിലെ രണ്ടാമത്തെ ഭാഗം നീക്കം ചെയ്താൽ ഇത് കുറുകായി മാറും, നിയമപരമായും നിലനിൽക്കും. അല്ലെങ്കിൽ നിയമപരമായി നിലനിൽക്കപ്പെടുമോയെന്നുള്ള സംശയം അപ്പോഴും വരും. ഇക്കാര്യമാണ് ഞാൻ ഉന്നയിക്കുന്നത്.

സഹകരണവും വിനോദസഞ്ചാരവും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി

(ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട വി. ഡി. സതീശൻ ഉന്നയിച്ച ക്രമപ്രശ്നം, യഥാർത്ഥത്തിൽ പകുതി നിലനിൽക്കുന്നില്ലെന്ന് അദ്ദേഹം തന്നെ സമ്മതിച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. യഥാർത്ഥത്തിൽ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ദേവസ്വം ബോർഡുകളിലെ കമ്മീഷണറെ നിയമിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി നിലനിൽക്കുന്നതായിട്ടുള്ള നടപടികൾ, അത് ഒരു ദിവസംകൊണ്ട് വന്ന കാര്യമല്ല. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് 5 ദേവസ്വം ബോർഡുകളുണ്ട്. തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കാര്യം മാത്രം ഞാൻ പറയാം. തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിൽ 1950 മുതൽ 1994 വരെ ജീവനക്കാരുടെ ഉദ്യോഗക്കയറ്റം വഴി കമ്മീഷണറെ നിയമിക്കുന്ന ഒരു

കീഴ്ക്കുകയുണ്ടായിരുന്നു. TCHRI (Travancore Cochin Hindu Religious Institutions Act) ആക്റ്റിൽ കമ്മീഷണർമാരുടെ നിയമനം ജീവനക്കാരുടെ ഉദ്യോഗക്കയറ്റമായി വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടില്ല. പക്ഷെ ഒരു രൂപത്തിൽ അങ്ങനെ നടന്നുവരികയായിരുന്നു. ജീവനക്കാരുടെ നിയമനം സംബന്ധിച്ച് സ്പെഷ്യൽ റൂളം ഇതുവരെ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. എങ്കിലും ഈ കാലയളവിൽ നിശ്ചിത വിദ്യാഭ്യാസ യോഗ്യതയുള്ളവർ ഉണ്ടായിരുന്നതുകൊണ്ടാകാം ജീവനക്കാരിൽ ഏറ്റവും സീനിയറായിട്ടുള്ള ഡെപ്യൂട്ടി കമ്മീഷണറെ കമ്മീഷണറായി ഉദ്യോഗക്കയറ്റം നൽകി നിയമിച്ചിട്ടുള്ളത്. 1990 ആയപ്പോഴേക്കും ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ ഭരണത്തെ സംബന്ധിച്ചും ജീവനക്കാരുടെ പ്രവർത്തികളെ സംബന്ധിച്ചുമൊക്കെ വലിയ തോതിലുള്ള ആക്ഷേപങ്ങൾ ഉയർന്നുവരികയുണ്ടായി. അഴിമതി, സ്വജനപക്ഷപാതം, ക്രമക്കേടുകൾ ഇതെല്ലാം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. ആ സന്ദർഭത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി സ്വമേധയാ ഒ.പി. നം. 3821/1990 ആയി ഒരു കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്തു. അതിനുശേഷം ദേവസ്വം ഭരണം പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നതിനായി മുൻ ചീഫ് സെക്രട്ടറി ശ്രീ. വി. രാമചന്ദ്രൻ ചെയർമാനായിട്ടുള്ള ഒരു ഹൈ പവർ കമ്മീഷനെ അന്ന് കോടതി നിയമിച്ചു. ശ്രീ. വി. രാമചന്ദ്രൻ സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ട് പരിശോധിച്ചതിനുശേഷം ജസ്റ്റിസ് കെ. എസ്.

പരിപൂർണ്ണൻ, ജസ്റ്റിസ് കെ. പി ബാലനാരായണ മാരാർ എന്നിവരടങ്ങുന്ന ഡിവിഷൻ ബഞ്ച് 10.04.1992-ൽ തിരുവിതാംകൂർ - കൊച്ചിൻ ദേവസ്വം ഭരണത്തെ കാര്യമായി ബാധിക്കുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങളടങ്ങിയ ഒരു വിധിയും പുറപ്പെടുവിച്ചു. ആ വിധിയിലാണ് ദേവസ്വം കമ്മീഷണർ, ഫിനാൻസ് ഓഫീസർ, വിജിലൻസ് ഓഫീസർ തുടങ്ങിയ ഏറ്റവും ഉയർന്ന തസ്തികകൾ 5 വർഷത്തേക്ക് സർക്കാരിൽനിന്നും ഡെപ്യൂട്ടേഷനിൽ നിയമിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചത്. അഞ്ചു വർഷത്തെ കാലാവധി കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി കമ്മീഷണർമാരെ നിശ്ചയിച്ച് നിയമനം നടത്തുന്ന രീതിയാണ് തുടർന്നുവരുന്നത്. ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, മൂന്നുപേരുടെ പാനൽ ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറാക്കി അയയ്ക്കുമ്പോൾ ഹൈക്കോടതി അതിൽ നിന്നും ഒരാളെ നിശ്ചയിച്ച് ബോർഡിന് അയച്ചുകൊടുക്കുകയും ബോർഡ് അതനുസരിച്ച് നിയമിക്കുകയും ചെയ്യും. ഫലത്തിൽ ഹൈക്കോടതി നിർദ്ദേശിക്കുന്ന ആളിനെ തന്നെയാണ് ബോർഡ് നിയമിക്കുന്നത്. അതിന് വലിയ വ്യത്യാസമൊന്നുമില്ല. അത് പ്രത്യേകിച്ച് എടുത്തുപറയേണ്ട കാര്യമില്ല. ഇത് ഇങ്ങനെ തുടർന്നുവരികയാണ്.

1990 കഴിഞ്ഞ് 2018-ലാണ് ഇപ്പോൾ നമ്മൾ നിൽക്കുന്നത്. ഏതാണ്ട് 10-26 വർഷം കഴിഞ്ഞു. നിയമിച്ചിട്ടുള്ള ആളുകളുടെ പേരൊന്നും ഞാൻ പറയേണ്ട

കാര്യമില്ലെന്ന് തോന്നുന്നു. ആദ്യം ഒരു മുൻ ലേബർ സെക്രട്ടറി (റിട്ടയേർഡ് ഐ.എ.എസ്.) വി. പി. വിജയനെ നിയമിച്ചു. പിന്നീട് മുൻ ഫിനാൻസ് സെക്രട്ടറി (റിട്ടയേർഡ് ഐ.എ.എസ്.) ശ്രീ. ആർ. നാരായണനെ നിയമിച്ചു. അതുകഴിഞ്ഞ് മുൻ ചീഫ് സെക്രട്ടറി ശ്രീ. സി. പി. നായർ, ശ്രീ. അയ്യപ്പൻ നായർ (റിട്ടയേർഡ് ഐ.എ.എസ്.), ശ്രീ. ജി. സച്ചിതാനന്ദൻ, (റിട്ടയേർഡ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി), ശ്രീ. നളിനാക്ഷൻ നായർ, (റിട്ടയേർഡ് ഐ.ആർ.എസ്.) ഇൻകം ടാക്സ് ഉദ്യോഗസ്ഥനായിരുന്നു. ശ്രീ. വേണുഗോപാൽ, (ഐ.എ.എസ്.) അദ്ദേഹമാണ് നിലവിൽ സർവ്വീസിലുണ്ടായിരുന്ന ഒരാളായി നിയമിക്കപ്പെട്ടത്. ഇപ്പോൾ അദ്ദേഹം സഹകരണവകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയായാണ്. മുൻ നിയമവകുപ്പ് സെക്രട്ടറി ശ്രീ. രാമരാജ പ്രേമപ്രസാദ്, ഇപ്പോൾ മുൻ വിജിലൻസ് ടിബ്യൂണലിലായിരുന്ന ശ്രീ. എൻ. വാസു.

യഥാർത്ഥത്തിൽ നമ്മൾ കണ്ടേണ്ട ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമെന്നു പറയുന്നത് ഗവൺമെന്റ് മൂന്നുപേരെ നിശ്ചയിക്കുന്നു. ഏറ്റവും അവസാനത്തെ ശ്രീ. എൻ. വാസുവിന്റെ നിയമനം നടക്കുന്നത് 8 മാസക്കാലത്തിനുശേഷമാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിക്ക് മൂന്നുപേരുടെ പേര് നിർദ്ദേശിച്ചതിൽ നിന്നും ഏതെങ്കിലും ഒരു പേര് അംഗീകരിച്ച് ഉടനെ അയക്കാമല്ലോ; എന്തൊരു കാലതാമസമാണ് വന്നതെന്ന് നോക്കൂ? ദേവസ്വം ബോർഡ് പോലുള്ള ഒരു വലിയ സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഭരണം

നടത്തേണ്ട ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ ഒഴിവ് 8 മാസക്കാലമായി അവിടെ ഒഴിഞ്ഞ് കിടക്കുകയായിരുന്നു. ഒരാളെ നിയമിക്കുന്നതിനു 8 മാസക്കാലമെടുത്തു. ഒ. പി. നം. 3821/1190 എന്ന കേസിൽ 10.04.1992-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഒരു വിധിയുണ്ട്. ആ കേസിന് മുകളിലാണ് വീണ്ടും വീണ്ടും ഹർജികൾ വരുന്നത്. അത് ഇതുവരെയായി ഡിസ്മിസ് ചെയ്തിട്ടില്ല. അതിന് മുകളിൽ വരുന്ന ഹർജികളിലൊക്കെ ഹൈക്കോടതി തീർപ്പ് കല്പിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. 25 വർഷത്തിന് മുമ്പ് വിധി പ്രസ്താവിച്ച ഒരു കേസിൽ വീണ്ടും വീണ്ടും ഹർജി ഫയലിൽ സ്വീകരിച്ച് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന ഒരു രീതിയാണ് ഇപ്പോൾ നടന്നുവരുന്നത്. അതിനോട് നിങ്ങൾ യോജിക്കുമെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നില്ല. ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനം മെച്ചപ്പെടണം എന്നല്ലാതെ ഗവൺമെന്റിന് ഇതിനകത്ത് മറ്റ് താല്പര്യങ്ങളൊന്നുമില്ല. സത്യസന്ധരായിട്ടുള്ള മിടുക്കരായിട്ടുള്ള കഴിവുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥർ ബോർഡിലുണ്ടെങ്കിൽ അവരെ പ്രൊമോട്ട് ചെയ്യുന്നതിന് തടസ്സമില്ല. അതു തന്നെയാണ് നല്ലത്. അങ്ങനെയില്ലാതെ വരുമ്പോഴാണ് സർക്കാർ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥനെ ഡെപ്യൂട്ടേഷനിൽ നിയമിക്കണമെന്ന് പറയുന്നത്. ഇതിനകത്ത് അങ്ങ് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നതായിട്ടുള്ള പ്രശ്നങ്ങളൊന്നും തന്നെയില്ല. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ഈ നിയമനിർമ്മാണം നടക്കുന്നത് ഭരണഘടനയുടെ എല്ലാ

തത്വങ്ങളിലും നിന്നുകൊണ്ടുതന്നെയാണ്. ഇവിടെ നമ്മെ ഭരിക്കുന്നത് ഭരണഘടനയുടെ 25-ാം അനുച്ഛേദവും 26-ാം അനുച്ഛേദവുമാണ്. അതിനകത്താണ് മതാചാരത്തോട് ബന്ധപ്പെടാവുന്ന സാമ്പത്തികവും മതപരവും രാഷ്ട്രീയവുമായ പ്രവർത്തനത്തെ നിയമം മൂലം നിയമിക്കാൻ സർക്കാരിന് അധികാരം നൽകുന്നത്. അത് വളരെ കൃത്യമായും ഇതിനകത്ത് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യപ്പെടുന്നുണ്ട്.

ഭരണഘടനയുടെ പ്രത്യേകമായിട്ടുള്ള ഭാഗമായ അനുച്ഛേദം 25-ൽ പറയുന്നത് 'പൊതു സമാധാനത്തിനും സന്മാർഗ്ഗീകതയ്ക്കും ആരോഗ്യത്തിനും ഈ ഭാഗത്തിലെ മറ്റ് വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി എല്ലാ ആളുകളും മനഃസാക്ഷി സ്വാതന്ത്ര്യത്തിനും സ്വതന്ത്രമായി മതം വിശ്വസിക്കുന്നതിനും ആചരിക്കുന്നതിനും പ്രചരിപ്പിക്കുന്നതിനും ഒരുപോലെ അവകാശമുള്ളവരാണ്. ഞാൻ അതിന്റെ മലയാളമാണ് വായിച്ചത്. ഈ അനുച്ഛേദത്തിലെ യാതൊന്നും മതാചാരത്തോട് ബന്ധപ്പെടാവുന്ന സാമ്പത്തികമോ ധനപരമോ രാഷ്ട്രീയമോ ആയ ഏതെങ്കിലും പ്രവർത്തനത്തെയോ മതേതരമായ മറ്റേതെങ്കിലും പ്രവർത്തനത്തെയോ ക്രമപ്പെടുത്തുന്നതോ നിയന്ത്രിക്കുന്നതോ ആണ് പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു സംഗതി. കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ ഓഫ് ഇൻഡ്യ-യിൽ കൃത്യമായിട്ടും വ്യവസ്ഥ ചെയ്യപ്പെടുന്നതാണ്.

അതുപോലെ അനുച്ഛേദം 26 ഡി-ൽ പറയുന്നത് 'മതപരമായ കാര്യങ്ങളുടെ

നടത്തിപ്പിനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം' എന്നാണ്. അങ്ങനെയുള്ള വസ്തുവിന്റെ ഭരണം നിയമാനുസൃതമായി നടത്തുന്നതിന്, എന്നുപറയുന്നത് പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കാര്യമാണ്. നിയമാനുസൃതമായി നടത്തുന്നതിനു വേണ്ടിയാണ് നിയമനിർമ്മാണം കൊണ്ടുവരുന്നത്. നിയമാനുസൃതമായി നടത്തുന്നതിന് നിയമം നിർമ്മിക്കേണ്ടത് ആരാണ്? നിയമസഭ തന്നെയാണ്. “ to administer such property in accordance with law” . നിയമാനുസൃതമായി അതിനകത്ത് രണ്ട് ഭാഗമാണുള്ളത്. ഒരു ഭാഗം ക്ഷേത്രത്തിലെ പൂജാദി കർമ്മങ്ങളുടെ കാര്യമാണ്. ആചാരപ്രകാരവും അനുഷ്ഠാനപ്രകാരവുമൊക്കെയുള്ള പൂജാദികർമ്മങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ ഗവൺമെന്റ് ഇടപെടുന്നില്ല. നമുക്ക് അതിൽ യാതൊരു കാര്യവുമില്ല. അതുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് നമ്മൾ കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ അത്തരം നിയമനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ബോർഡിന് അല്ലെങ്കിൽ കോംപീറ്റന്റായിട്ടുള്ള അതോറിറ്റി പരിശോധിച്ച് ശാന്തിമാരുടെ നിയമനം തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങളിൽ തീരുമാനമെടുത്തത്. അതേസമയം മറ്റുകാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് നമ്മൾ നിയമം കൊണ്ടുവന്നു. ശാന്തിമാർ അവലത്തിൽ എന്ത് തീരുമാനമെടുക്കണമെന്ന് നമുക്ക് പറയാൻ അവകാശമില്ല. രാവിലെയോണോ ഉച്ചയ്ക്കോണോ വൈകുന്നേരമായോണോ പൂജ നടത്തേണ്ടത്, ഏത് പൂജയാണ് നടത്തേണ്ടത്, എന്നൊക്കെയുള്ള

ആചാരാനുഷ്ഠാനപരമായ കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം തീരുമാനം ശാന്തിമാർ തന്നെയാണ് എടുക്കേണ്ടത്. എന്നാൽ ശാന്തിമാരെ ആര് നിയമിക്കണം? ഇതിൽ ഭരണഘടനയുടെ 25-ാം അനുച്ഛേദം, മതാചാരത്തോട് ബന്ധപ്പെടാവുന്ന സാമ്പത്തികവും മതപരവും രാഷ്ട്രീയവുമായ പ്രവർത്തനത്തെ നിയമമൂലം നിയന്ത്രിക്കാൻ സർക്കാരിന് അധികാരം നൽകുന്നുണ്ട്. സുപ്രീംകോടതിയുടെ ഒട്ടനവധി വിധികളിൽ ഇക്കാര്യം വ്യക്തമാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

തമിഴ്നാട്ടിലെ Hindu Religious and Charitable Endowment Act പ്രകാരം, അവിടെ പൂജാരിമാരെ അർച്ചകന്മാരെയാണ് പറയുന്നത്. അർച്ചകന്മാരെ നിയമിക്കുവാൻ സർക്കാരിന് അധികാരമുണ്ടെന്ന് സുപ്രീംകോടതി Seshammal Vs State of Tamil Nadu എന്ന കേസിൽ വിധി പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. പ്രസ്തുത വിധിക്കനുസൃതമായി കേരള സർക്കാർ ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ പൂജാരിമാരെ നിയമിച്ച കാര്യം നമുക്കറിയാം. ആയതിനാൽ ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ പൂജാരിമാരെയും മറ്റ് ജീവനക്കാരെയും കമ്മീഷണർമാരെയും നിയമിക്കുന്നതിനുമൊക്കെ സർക്കാരിന് അധികാരമുണ്ട്. 1949-ലെ കവനന്തിനെക്കുറിച്ചാണ് ഇവിടെ പറയുന്നത്. ഭരണഘടന വരുന്നതിനുമുമ്പ് നിലവിൽ വന്നതാണ് കവനന്ത്. ആ കവനന്തിന്റെ 12 ബി - ഖണ്ഡത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പറയുന്ന തരത്തിലുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥ

ഞാൻ എത്ര നോക്കിയിട്ടും കാണുന്നില്ല. 12 ബി എന്നുപറയുന്നത് 'Assume to himself....' എന്നാണ്. അതിനുമുമ്പുള്ള 12 ആദ്യം നോക്കണം. അതിൽ പറയുന്നത് 'If at any time, before a Constitution framed or adopted by the Legislature comes into operation, the *Rajpramukh* is satisfied that a situation has arisen in which the Government of the United State cannot be carried on in accordance with the provisions of this covenant, he may with the prior concurrence of the Government of India, by proclamation'

(a) 'declare that the his functions shall such extent as may be specified in;'

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, (.....മൈക്ക് ഓഫ്.....) ഞാൻ മുഴുവൻ വായിച്ചു തരാം. കണ്ടില്ലെന്ന് പറഞ്ഞാലെങ്ങനെയാണ്.....

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, കവനന്റിന്റെ ആർട്ടിക്കിൾ 12 ബി-യിൽ കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ പരമാധികാരത്തെ ബലപ്പെടുത്തി വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നാണ് അങ്ങ് പറയുന്നത്. എങ്ങനെയാണ് അത് വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നത്? നിലവിൽ കമ്മീഷണറുടെ..... കവനന്റിന്റെ കാര്യമാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. അങ്ങ് പറഞ്ഞ കാര്യം ഞാൻ ഒന്നുകൂടി പറഞ്ഞാട്ടെ. അങ്ങ് വ്യാഖ്യാനിക്കണം.

ശ്രീ. വി. ഡി സതീശൻ: സർ, ഞാൻ വ്യാഖ്യാനിക്കുകയല്ല. അങ്ങ്

പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളെല്ലാം കഴിഞ്ഞിട്ട് കവനന്റിൽ 12 ബി-യുടെ പ്രൊവിസോ ആയി പറയുകയാണ്, 'Provided that nothing in this Article shall authorize the Rajpramukh to the assume to himself any of the powers vested in or exercisable by a High Court, or to suspend, either in whole or in part, the operation of any law relating to High Court'. ജനറലായി പറഞ്ഞതിനുശേഷം ഒരു പ്രൊവിസോ ആയി ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരത്തെ പ്രൊട്ടക്ട് ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്. അങ്ങ് എങ്ങനെയാണ് അത് കാണാതെ പോകുന്നത്? അങ്ങ് 12 (ബി)- യുടെ പ്രൊവിസോ വായിക്കൂ.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, കവനന്റിന്റെ ഇന്നത്തെ പ്രസക്തിയെ

സംബന്ധിച്ചാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. അങ്ങ് നിയമപണ്ഡിതനും നിയമം വ്യാഖ്യാനിക്കുന്ന ആളുമാണ്. ഇപ്പോൾ കവനന്റിന് പ്രസക്തിയുണ്ടോയെന്നുള്ളതാണ് പ്രധാനപ്പെട്ട ചോദ്യം. അത് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട നിയമപരമായ പ്രശ്നംതന്നെയാണ്. ഭരണഘടന നിലവിൽ വന്നതോടുകൂടി അതിനുമുമ്പുള്ള എല്ലാ നിയമങ്ങളും ഭരണഘടനയ്ക്ക് വിധേയമായിട്ടുണ്ട്. കവനന്റിന്റെ പ്രസക്തമായിട്ടുള്ള ഭാഗം ഭരണഘടനയിൽ പറയുന്നുണ്ട്. എന്തുകൊണ്ടാണ് അത് നമ്മൾ കാണാതെ

പോകുന്നത്? ഏതായാലും പകുതിയിലധികവും ക്രമപ്രശ്നം നിലനിൽക്കുന്നതല്ലെന്ന് പറഞ്ഞു. അങ്ങ് പ്രധാനമായിട്ടും 6 കാര്യങ്ങളാണ് ഇവിടെ പറഞ്ഞത്. ഈ ഭേദഗതി ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ 26 ഡി-യുടെ ലംഘനമാണെന്ന് പറഞ്ഞു. അത് ഒരിക്കലുമല്ല. ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ 26 ഡി യുടെ ലംഘനമാണെന്ന് പറയുന്നത് ശരിയല്ല. 10 (4) അനുസരിച്ച് സർക്കാർ നിയമം നിർമ്മിക്കുമ്പോൾ കവനന്ദിന്റെയും ഭരണഘടനയുടെയും പരിധിയുള്ളിൽ നിന്നുകൊണ്ടുമാത്രമേ നിയമനിർമ്മാണം നടത്താൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂവെന്ന് പറഞ്ഞു. അതിന് സംശയമില്ല. ഭരണഘടനയുടെ പരിധിക്കുള്ളിൽ നിന്നുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുന്നത്. അതിൽ യാതൊരു വ്യത്യാസവും ഗവൺമെന്റ് വരുത്തുന്നില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരമാണ് അഞ്ചുവർഷക്കാലത്തേക്ക് ഒരു ഐ.എ.എസ്. ഉദ്യോഗസ്ഥനെ ദേവസ്വം ബോർഡ് കമ്മീഷണറായി താൽക്കാലികമായി നിയമിക്കാൻ വ്യവസ്ഥയായതെന്ന് അങ്ങ് പറഞ്ഞു. ഐ.എ.എസ്. ഉദ്യോഗസ്ഥനെ മാത്രമല്ല അല്ലാതെയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥനെയും നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ വ്യവസ്ഥയാണ് ഇപ്പോൾ ഭേദഗതിയിലൂടെ നീക്കം ചെയ്യുന്നത്. അതുകൊണ്ടാണ് 4, 8 ഭേദഗതികൾ ഔദ്യോഗികമായി കൊണ്ടുവന്നത്. ചില സംശയങ്ങൾ വന്നു. ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ ഭരണത്തിൽ ഗവൺമെന്റ് ഇടപെടാൻ

പോകുകയാണോ; ദേവസ്വത്തിന്റെ ഭരണം ഗവൺമെന്റ് പിടിച്ചെടുക്കാൻ പോകുകയാണോയെന്ന തരത്തിലുള്ള ചില അനാവശ്യ സംശയങ്ങളാണ് വന്നത്. അതിൽ ഗവൺമെന്റിന് യാതൊരു താൽപ്പര്യവുമില്ല. ചില സംഘടനകളും മതസംഘടനകളും ഇതുതന്നെ ഒരു അവസരമെന്ന നിലയിൽ രംഗത്ത് വന്നു. അത് വ്യക്തമാക്കുകയാണ്. ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനം സ്വതന്ത്രമായി നടക്കണം. ഇന്ന് ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ ഭരണം സ്വതന്ത്രമായിട്ടാണോ നടക്കുന്നതെന്ന് ചോദിച്ചാൽ, സ്വതന്ത്രമായിട്ടല്ല നടക്കുന്നത്. അവിടെ ആരുടെയൊക്കെ ഇടപെടലുകളുണ്ടെന്ന് ഞാൻ ഇവിടെ പറയേണ്ട കാര്യമില്ലല്ലോ; എല്ലാ കാര്യത്തിലും ഇടപെടൽ വരികയാണ്. അതിന്റെ ഭാഗമായി ഒന്നും നടക്കുന്നില്ല. തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കാര്യമെടുത്താൽ, വർഷംതോറും ദേവസ്വം ബോർഡിന് ബഡ്ജറ്ററി പ്രൊവിഷനായി 25 കോടി രൂപയോ 30 കോടി രൂപയോ ആണ് നീക്കി വയ്ക്കുന്നത്. 2012-2017 വരെയുള്ള കാലഘട്ടം എടുത്താൽ ഏതാണ്ട് 200-ലധികം കോടി രൂപ നീക്കിവെച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് മനസ്സിലാക്കാം. പക്ഷെ മുഴുവൻ തുകയും ചെലവഴിക്കാൻ സാധിക്കുന്നില്ല. കഷ്ടിച്ച് 50 ശതമാനത്തിൽ താഴെയാണ് ചെലവഴിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഏറ്റവും നന്നായി സുതാര്യമായും അഴിമതി രഹിതമായും പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടക്കണമെന്നതല്ലാതെ

ചില സംഘടനകൾ ആക്ഷേപിച്ചതുപോലെയോ ആരോപിച്ചതുപോലെയോ ഗവൺമെന്റ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ലെന്ന് വ്യക്തമാക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് വളരെ വ്യക്തതയോടുകൂടിയിട്ടുള്ള ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. അതുമാത്രമല്ല ഏതാണ്ട് 3500 ഓളം വരുന്ന ജീവനക്കാർ ദേവസ്വം ബോർഡിൽ പണിയെടുക്കുന്നുണ്ട്. ഏതാണ്ട് പത്ത് നാൽപ്പത് വർഷക്കാലത്തിലധികം ഞങ്ങളുടെ പ്രൊമോഷൻ തസ്തികയായിരുന്ന ഒരു പോസ്റ്റ് നഷ്ടപ്പെടുകയാണെന്ന അഭിപ്രായമാണ് ദേവസ്വം ബോർഡിലെ ജീവനക്കാർക്കുള്ളത്. അത് നഷ്ടപ്പെടാൻ പാടില്ലെന്ന ജീവനക്കാരുടെ അഭിപ്രായത്തെ ജനാധിപത്യ ഗവൺമെന്റ് എന്ന നിലയിൽ മാനിക്കണമെന്നതുകൊണ്ടാണ് 4-നും 8-നും ഒഫീഷ്യൽ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരാൻ ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറായത്. അതുകൊണ്ട് ഈ ക്രമപ്രശ്നം നിലനിൽക്കുന്നതല്ല എന്നതാണ് എന്റെ വിനീതമായ അഭിപ്രായം.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട വകുപ്പുമന്ത്രി ഇത്രയും കാര്യങ്ങൾ സംസാരിച്ചുവെങ്കിലും ഇതിൽ ഒരു വ്യക്തത വന്നിട്ടില്ല. അങ്ങ് ഒഫീഷ്യൽ അമെന്റ്മെന്റ് കൊണ്ടുവന്നതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞ പോയിന്റുകളൊക്കെ നിലനിൽക്കുന്നതല്ലെന്ന് അങ്ങ് ആവർത്തിച്ച് പറഞ്ഞത്. അങ്ങയുടെ ആദ്യത്തെ ഭേദഗതി, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ പോയി തിരിച്ചുവന്ന ഭേദഗതി നിയമപരമായി

നിലനിൽക്കില്ലെന്ന എന്റെ വാദം ശരിയാണെന്ന് അങ്ങ് സമ്മതിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഒഫീഷ്യൽ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. അല്ലാതെ എന്റെ വാദം നിലനിൽക്കുന്നതല്ല. ഇത് മൊത്തം മാറി. മാറിയപ്പോൾ ഉണ്ടായ സംശയം മാത്രമാണ് ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ മുഖാന്തിരം ഗവൺമെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവന്നത്. ഏറ്റവും എലിജിബിളായ ഒരു ഡെപ്യൂട്ടി കമ്മീഷണറെ ദേവസ്വം ബോർഡ് കമ്മീഷണറായി നിയമിക്കാമെന്ന് അങ്ങ് പറഞ്ഞു. അതേയവസരത്തിൽ അത് ഇല്ലാത്ത സമയത്ത് ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ വ്യവസ്ഥയിൽ ഒരു അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറിയോ ഒരു ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറിയെയോ കമ്മീഷണറായി ഗവൺമെന്റിന് നിയമിക്കാമെന്ന് പറഞ്ഞു. ആ വാക്ക് ഇതിനകത്തില്ല. ഗവൺമെന്റിന് നിയമിക്കാമെന്ന് അങ്ങയുടെ ഒഫീഷ്യൽ ഭേദഗതിയിൽ എവിടെയാണ് വന്നിരിക്കുന്നത്? അങ്ങ് വായിച്ചു നോക്കണം. 'The Board shall appoint an officer' എന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഈ ഭേദഗതി പ്രകാരം ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ വ്യവസ്ഥയിൽ കമ്മീഷണറെ നിയമിക്കാൻ ഗവൺമെന്റിന് അധികാരം കൊടുക്കുന്നുണ്ടോ? ദേവസ്വം ബോർഡ് ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ ഗവൺമെന്റിന് ഒരാളെ ഡെപ്യൂട്ടേഷനിൽ അയക്കാം. ഈ ഭേദഗതി വച്ച് ഗവൺമെന്റിന് ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ വ്യവസ്ഥയിൽ കമ്മീഷണറെ നിയമിക്കാൻ സാധിക്കില്ല.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, അങ്ങ് ഇങ്ങനെ വാദിക്കേണ്ട യാതൊരു കാര്യവുമില്ല. ഇതിനകത്ത് വളരെ കൃത്യമായി പറയുന്നുണ്ട് വ്യക്തത കുറവൊന്നും വന്നിട്ടില്ല. ആ വ്യക്തത വരുത്താൻ വേണ്ടിയാണ് വ്യക്തമായി പറഞ്ഞത് ' The Board shall appoint an officer not below the rank of a Deputy Commissioner who is eligible to be promoted as Devaswom Commissioner and in the absence of such officer'. അതിനൊരു പ്രൊവിഷൻ വേണമല്ലോ? നിയമനത്തെ സംബന്ധിച്ച് അത് understood ആണ്. The Board shall appoint...എന്ന് നേരത്തെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതിൽ സംശയമുണ്ടാകേണ്ട കാര്യമില്ല. ഇതൊക്കെ വളരെ വ്യക്തമായ കാര്യമല്ലേ?

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ, ഇപ്പോൾ ഒഫീഷ്യൽ ഭേദഗതി വന്നതോടുകൂടി ഈ ഭേദഗതി ബില്ലിന് പ്രസക്തിയില്ലാതെയായിരിക്കുകയാണ്. ഈ ഭേദഗതി ബില്ലിൽ എന്താണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്? ഇങ്ങനെയൊരു സാഹചര്യമുണ്ടായാൽ Government will appoint എന്നാണ് നേരത്തെയുള്ള ബില്ലിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഇപ്പോൾ ഇത് ബോർഡിന് നൽകി. നേരത്തെയുള്ള സ്ഥിതി തന്നെയാണ്, മുഷിക സ്ത്രീ വീണ്ടും മുഷിക സ്ത്രീയായിത്തന്നെയുള്ള. Status quo ante ആയി വരികയാണ്. പിന്നെ

എന്തിനാണ് ഈ ബിൽ?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, അഞ്ച് തെറ്റിദ്ധരിച്ച് പറയുന്നതാണെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് അഞ്ച് ദേവസ്വം ബോർഡുകളുണ്ട്. ഈ അഞ്ച് ദേവസ്വം ബോർഡുകളിലും കമ്മീഷണർമാരെയോ ചീഫ് എക്സിക്യൂട്ടീവിനെയോ നിയമിക്കുന്നത് ഗവൺമെന്റ് തന്നെയാണ്. ഗവൺമെന്റ് എന്നു പറഞ്ഞാൽ അതിന്റെ അർത്ഥം എന്താണ്? ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയ്ക്ക് മുമ്പ് പേരുകൾ അയച്ചു കൊടുക്കും. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി അതിൽ നിന്നും പേര് നിർദ്ദേശിക്കും. കൊച്ചി, ഗുരുവായൂർ, കൂടൽമാണിക്യം ഇവിടെയെല്ലാം തന്നെ നമ്മൾ സ്വീകരിക്കുന്ന രീതി ഇതുതന്നെയാണ്. ഇവിടെയെല്ലാം അവർ തന്നെയാണ് നിയമിക്കുന്നത്. നിർദ്ദേശം ഗവൺമെന്റ് സമർപ്പിക്കുന്നുവെന്ന് മാത്രമേയുള്ളൂ. തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിൽ കോടതി മുഖാന്തിരം സമർപ്പിക്കുന്നു. നിയമനം നടത്തുന്നത് അവർ തന്നെയാണ്. അതിനൊന്നും അവ്യക്തതയില്ല.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഒഫീഷ്യൽ ഭേദഗതി വന്നപ്പോൾ കാര്യങ്ങൾക്ക് കൂടുതൽ വ്യക്തത വന്നു. ദേവസ്വം ബോർഡിൽ ആൾ ഇല്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ വ്യവസ്ഥയിൽ ദേവസ്വം ബോർഡ് കമ്മീഷണറെ നിയമിക്കുന്നത്

സർക്കാർ ആണെന്ന് ഒരു വാക്ക് പറഞ്ഞു. പക്ഷെ ഭേദഗതിയിൽ ആ വാക്ക് ഇല്ല. ഭേദഗതിയിൽ ദേവസ്വം ബോർഡ് തന്നെ നിയമിക്കും എന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ദേവസ്വം ബോർഡിന് എലിജിബിലായ ആൾ ഇല്ലാതെ വന്നാൽ ദേവസ്വം ബോർഡ് ഗവൺമെന്റിനോട് ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ വ്യവസ്ഥയിൽ അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറിയുടെയോ ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറിയുടെയോ റാങ്കിലുള്ള ഒരാളെ അയച്ചുതരാൻ ആവശ്യപ്പെടും. അങ്ങനെ ആവശ്യപ്പെടുമ്പോൾ ഗവൺമെന്റിന് സമ്മതമാണെങ്കിൽ ഒരാളെ കൊടുക്കാം.

മി. സ്പീക്കർ: ഒഫീഷ്യൽ ഭേദഗതി അതാണല്ലോ?

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, അതെ. പക്ഷെ അദ്ദേഹം പറഞ്ഞപ്പോൾ ഗവൺമെന്റ് നിയമിക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞു. അതാണ് കൺഫ്യൂഷൻ വന്നത്.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ഇപ്പോഴും ഗവൺമെന്റ് തന്നെയാണ് പാനൽ അയയ്ക്കുന്നത്. കോടതി പരിശോധിക്കുന്നുവെന്ന വ്യത്യാസം മാത്രമേ ഇതിനകത്തുള്ളൂ. ആർട്ടിക്കിൾ 12 ബി അനുസരിച്ചുള്ള നടപടികൾ ഇവിടെയുണ്ട്. ഒഫീഷ്യൽ അമെന്റ്മെന്റ് വന്നതോടുകൂടി ഈ ഭേദഗതി ബില്ലിന്റെ പ്രസക്തി നഷ്ടപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. It is better to withdraw the bill.