**അടിയന്തരപ്രമേയം**

ധനപ്രതിസന്ധി

മി. സ്പീക്കർ: സംസ്ഥാന നികുതി വിഹിതം സംബന്ധിച്ചുള്ള 5-ാം സംസ്ഥാന ധനകാര്യ കമ്മീഷന്റെ ശിപാർശകൾ നിരസിച്ചുകൊണ്ടും വിനോദന നികുതി, പരസ്യനികുതി എന്നിവയിൽ നിന്നുള്ള വരുമാനം നഷ്ടപ്പെട്ടുകൊണ്ടും സംസ്ഥാന സർക്കാർ അധികഭാരം അടിച്ചേൽപ്പിക്കുന്നതിനാൽ കേരളത്തിലെ പ്രാദേശിക സർക്കാരുകൾ നേരിടുന്നതായി പറയപ്പെടുന്ന രൂക്ഷമായ ധനപ്രതിസന്ധിയെക്കുറിച്ച് സഭാനടപടികൾ നിർത്തിവച്ച് ചർച്ച ചെയ്യണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് സർവ്വശ്രീ വി. ഡി. സതീശൻ, എം. ഉമ്മർ, അനൂപ് ജേക്കബ് എന്നീ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ റൂൾ 50 പ്രകാരം നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്): സർ, തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ പ്രമേയാവതാരകർ ആരോപിക്കുന്നതുപോലെ ഗൗരവമായ ധനപ്രതിസന്ധി നിലവിലില്ല. അതിന് തെളിവ്, കഴിഞ്ഞ വർഷം പ്ലാൻ ഫണ്ട് അടങ്കൽ 8671 കോടി രൂപയായിരുന്നു. നടപ്പുവർഷത്തിൽ 9774 കോടി രൂപയാണ്. കഴിഞ്ഞ വർഷം ഈ സമയത്ത്

പ്ലാൻ സ്പെയ്സ് പ്രകാരം 7679 കോടി രൂപയിൽ ഏതാണ്ട് 45 ശതമാനമാണ് ചെലവാക്കിയത്. ഈ നിമിഷംവരെ 8671 കോടി രൂപയുടെ 60.6 ശതമാനം ചെലവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എവിടെയാണ് പ്രതിസന്ധിയെന്ന് പറയുന്നത്. ബാക്കിയുള്ള ദിവസങ്ങളെ കുറിച്ചാണെങ്കിൽ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ചെലവിൽ ഒരു നിയന്ത്രണവും ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. മാർച്ച് 31-ന് മുമ്പ് സമർപ്പിച്ച ബിൽ ഈ വർഷം നൽകിയതുപോലെ അടുത്ത വർഷവും നൽകും. ഏതെങ്കിലും പ്രകാരം മാർച്ച് 31-നകം കൊടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെങ്കിൽ അതിന് പണം നൽകും. ലൈഫ് പദ്ധതിയുടെ പ്രവർത്തനമാണ് പൂർത്തിയാകാതെ കിടക്കുന്ന പ്രധാനപ്പെട്ട മേഖല. ആ ഫണ്ട് ക്യാരി ഓവർ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അനുവാദം പ്രത്യേകം നൽകും; സ്പിൽ ഓവർ അനുവദിക്കും. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ എവിടെയാണ് പ്രതിസന്ധി ഉണ്ടാകുന്നതെന്ന് എനിക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. വിനോദ നികുതി... തുടങ്ങിയ നികുതികൾ ലഭിക്കാത്തതുകൊണ്ടുള്ള പ്രതിസന്ധിയുടെ കാര്യത്തെക്കുറിച്ചാണ് ഇതിൽ വിമർശനം വന്നിട്ടുള്ളത്. അത് പ്ലാൻ ഫണ്ടിനെയല്ല അതിന്റെ ദൈനംദിന പ്രവർത്തനങ്ങളെയാണ് ബാധിക്കുന്നത്. സംസ്ഥാനത്ത് ആകെ ഏതാണ്ട് 130 കോടി രൂപയാണ് ഈ

ഇനങ്ങളിൽ കഴിഞ്ഞ വർഷം തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ലഭിച്ചത്. അതുസംബന്ധിച്ചുള്ള ഫയലിൽ പണം വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഇനിയുള്ള ദിവസങ്ങളിൽ അത് കൃത്യമായി നടക്കുകയും ചെയ്യും. ഒന്നുകിൽ മാർച്ച് മാസത്തിൽ, അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും പ്രകാരം നീണ്ടുപോയാൽ ഏപ്രിൽ മാസത്തിൽ ഈ പണം കൈമാറും. 9774 കോടി രൂപയുടെ കാര്യം പറയുമ്പോൾ 137 കോടി രൂപ കിട്ടാത്തതുകൊണ്ട് വലിയ പ്രതിസന്ധി ഉണ്ടായെന്ന് പറയുന്നതിൽ എന്താണ് അർത്ഥമുള്ളത്. അവസാനമായി, ഫിനാൻസ് കമ്മീഷന്റെ തീർപ്പുകൾ സംബന്ധിച്ചാണ് പറയുന്നത്. ഫിനാൻസ് കമ്മീഷന്റെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ അപ്പാടെ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. കേരളത്തിൽ ഇതുവരെ തുടർന്ന് വന്ന സമ്പ്രദായത്തിൽ ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരാമെന്നല്ലാതെ കീഴ്മേൽ മറിക്കുന്ന രീതിയിലുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ സ്വീകാര്യമല്ലെന്നുള്ളതാണ് സർക്കാർ നിലപാട്. സർക്കാർ പ്രധാനമായും നിരാകരിച്ചത് യൂണിയൻ ഫിനാൻസ് കമ്മീഷന്റെ ഗ്രാന്റ് ഡെവലപ്മെന്റ് ഫണ്ടിൽ നിന്ന് അധികമായി നൽകണമെന്നുള്ള നിർദ്ദേശമാണ്, അതാണ് കുറവുവരുത്തി എന്നുപറയുന്ന പ്രധാനപ്പെട്ടത്. ജനകീയാസൂത്രണം ആരംഭിച്ച് പണം താഴേയ്ക്ക് വിന്യസിക്കാൻ

തുടങ്ങിയതുമുതൽ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ പ്ലാൻ വഴി, ബഡ്ജറ്റ് വഴി നൽകുന്ന എല്ലാ തുകയുടെയും സ്രോതസ്സ് എവിടെയാണെങ്കിലും ഡെവലപ്മെന്റ് ഫണ്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയാണ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. അങ്ങനെ ഡെവലപ്മെന്റ് ഫണ്ടിൽ നൽകുന്നതിന് സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് വിമ്മിട്ടം വന്നപ്പോഴാണ് വേൾഡ് ബാങ്കിൽ നിന്ന് വായ്പ എടുത്ത്, അതിനൊരു ഭാഗം കണ്ടെത്തിയത്. അപ്പോഴും ആ തുക ഡെവലപ്മെന്റ് ഫണ്ടിന്റെ ഭാഗമാണ്. പ്ലാൻ ഫണ്ടിന്റെ ഭാഗമായല്ലേ നൽകുന്നത്? യൂണിയൻ ഫിനാൻസ് ഗ്രാന്റും വേൾഡ് ബാങ്കിന്റെ ഗ്രാന്റും പ്ലാൻ റിസോഴ്സിൽ ഉൾപ്പെട്ടതാണ്. അതുകൊണ്ട് സ്വാഭാവികമായും പ്ലാൻ ഫണ്ടിന്റെ നിശ്ചിത ശതമാനം (ഈ വർഷം 24.5) എന്നുപറഞ്ഞ് കൊടുക്കുമ്പോൾ അതിൽ ഇതും ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതാണ് ന്യായം. അല്ലാത്ത പക്ഷം പ്രതിസന്ധിയിൽ ആകുന്നത് സംസ്ഥാന പ്ലാൻ ഫണ്ടാണ്. നമുക്ക് സംസ്ഥാന പ്ലാൻ ഫണ്ടും തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ പ്ലാൻ ഫണ്ടും വേണം. സംസ്ഥാന പ്ലാനിൽ ഈ വർഷം 30,000 കോടി രൂപയുടെ അടങ്കലാണുള്ളത്. ഇവിടെ പറഞ്ഞതുപോലെ, 10,000 കോടി രൂപ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിന്റേത് സംസ്ഥാനത്തിന് തീരുമാനിക്കാൻ കഴിയുന്നതല്ല. അത് 20,000 കോടി രൂപയായി. ഇലക്ട്രിസിറ്റി ബോർഡിനും External Aided

Project-നും CSS-ന്റെ വിഹിതവും മാറ്റണ്ടേ? ഇതെല്ലാം കഴിയുമ്പോൾ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന്റെ ഫ്രീ പ്ലാൻ ഔട്ട്‌ലേ 12,000-15,000 കോടി രൂപയാണ്. ഈ പശ്ചാത്തലത്തിൽ യൂണിയൻ ഫിനാൻസ് ഗ്രാന്റ് അധികമായി നൽകിയാൽ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ പ്ലാനിംഗ് അസന്തുലിതാവസ്ഥയിൽ വരും. കേരളത്തിൽ ജനകീയാസൂത്രണത്തിന്റെ കാലംമുതൽ തുടർന്ന് വന്ന അതേ കീഴ്‌വഴക്കം തുടരാൻ തീരുമാനിച്ചു. അങ്ങനെ വന്നതുകൊണ്ട് ഒരപാകതയും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. പ്ലാൻ ഔട്ട്‌ലെ കൂടിയിട്ടേയുള്ളൂ. കുറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഈ വർഷത്തെ പ്ലാൻ ഫണ്ട് 10,770 കോടി രൂപയാണ്. ഇത്തരത്തിൽ പ്രമേയാവതാരകർ പറയുന്നതുപോലുള്ള ധനപ്രതിസന്ധി തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ഇല്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ ഈ വിഷയം സഭാനടപടികൾ നിർത്തിവച്ച് ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമില്ല.

<u>ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ</u>: സർ, സംസ്ഥാനത്ത് അധികാര വികേന്ദ്രീകരണം എത്ര കൗശലത്തോടുകൂടിയാണ് അട്ടിമറിക്കപ്പെട്ടിരി ക്കുന്നത് എന്നതിന്റെ ചില ഉദാഹരണങ്ങളാണ് ഞാൻ ഈ സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. ഭരണഘടനയിലെ ആർട്ടിക്കിൾ 280 അനുസരിച്ചാണ് കേന്ദ്ര ധനകാര്യ കമ്മീഷനും 243(i) അനുസരിച്ചാണ്

സംസ്ഥാന ധനകാര്യ കമ്മീഷനും രൂപീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്. കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ നികുതിയുടെ ഒരു ഭാഗവും ഗ്രാന്റുകളും സംസ്ഥാന സർക്കാരുകൾക്ക് വരുന്ന 5 വർഷത്തേയ്ക്ക് കൊടുക്കുന്നതുപോലെ തന്നെ സംസ്ഥാന ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ നികുതി വിഹിതത്തിന്റെ ഒരു ഭാഗവും ഗ്രാന്റും പ്രാദേശിക സർക്കാരുകൾക്ക് 5 വർഷത്തേയ്ക്ക് വീതം വച്ചുകൊടുക്കുന്ന ജോലിയാണ് ചെയ്യുന്നത്. അതിനർത്ഥം കേന്ദ്ര ധനകാര്യ കമ്മീഷനും സംസ്ഥാന ധനകാര്യ കമ്മീഷനും ഭരണഘടനാപരമായി തുല്യ സ്റ്റാറ്റസ് ആണുള്ളതെന്നാണ്. യൂണിയൻ ഫിനാൻസ് കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് പ്രസിഡന്റിന് സമർപ്പിക്കുകയും സ്റ്റേറ്റ് ഫിനാൻസ് കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് ഗവർണർക്ക് സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. അവിടെ ആക്ഷൻ ടേക്കൺ റിപ്പോർട്ട് പാർലമെന്റിൽ വയ്ക്കുന്നു; ഇവിടെ ആക്ഷൻ ടേക്കൺ റിപ്പോർട്ട് നിയമസഭയിൽ വയ്ക്കുന്നു. കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഫസ്റ്റ് പാർട്ട് 2015 ഡിസംബർ മാസത്തിലും സെക്കന്റ് പാർട്ട് 2016 മാർച്ച് മാസത്തിലും ഗവൺമെന്റിന് നൽകി. 2016 മാർച്ച് മാസത്തിൽ പൂർണ്ണമായ കമ്മീഷന്റെ റിപ്പോർട്ട് കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. 2016-17 മുതൽ 2020-21 വരെയുള്ള 5 വർഷക്കാലം നടപ്പിലാക്കേണ്ട ശിപാർശകളാണ് സ്റ്റേറ്റ് ഫിനാൻസ് കമ്മീഷൻ

സമർപ്പിച്ചത്. ഈ ഗവൺമെന്റ് 2 വർഷക്കാലം ഇതു വൈകിപ്പിച്ചു. 2 വർഷക്കാലം സ്റ്റേറ്റ് ഫിനാൻസ് കമ്മീഷന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ സർക്കാർ അടയിരുന്നു. അതിനുശേഷം 3 ബഡ്ജറ്റുകൾ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി സംസ്ഥാനത്ത് അവതരിപ്പിച്ചു. അതുകഴിഞ്ഞ് ഫെബ്രുവരി 7-ാം തീയതി നിയമസഭാ സമ്മേളനം അവസാനിക്കുന്ന ദിവസമാണ് ആക്ഷൻ ടേക്കൺ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചത്. 2 വർഷത്തെ കാലതാമസംകൊണ്ട് സംസ്ഥാനത്തെ 1200 പ്രാദേശിക സർക്കാരുകൾക്ക് സ്റ്റേറ്റ് ഫിനാൻസ് കമ്മീഷന്റെ ശിപാർശ അനുസരിച്ച് ലഭിക്കേണ്ട നികുതി വിഹിതവും മറ്റ് ഗ്രാന്റുകളും 2016-17, 2017-18, 2018-19 എന്നീ മൂന്ന് സാമ്പത്തിക വർഷങ്ങളിൽ ലഭിച്ചിട്ടില്ല. 2016-17-ൽ കമ്മീഷൻ ശിപാർശ ചെയ്തതിനേക്കാൾ 10 ശതമാനവും 2017-18-ൽ 14 ശതമാനവും 2018-19-ൽ (കറണ്ട് ഇയറിൽ) 19 ശതമാനവും കുറവാണ് നൽകിയത്. സ്റ്റേറ്റ് ഫിനാൻസ് കമ്മീഷൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യണം. അല്ലെങ്കിൽ അത് ഭരണഘടനാ ലംഘനമാണ്, നിയമലംഘനമാണെന്ന് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയത്, ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യമന്ത്രി ടി. എം. തോമസ് ഐസക് 'ചിന്ത'യിൽ എഴുതിയ കവർ സ്റ്റോറി ലേഖനം വായിച്ചപ്പോഴാണ്. അദ്ദേഹം പ്രതിപക്ഷത്തിരുന്നപ്പോൾ

എഴുതിയതാണ്. അന്നത്തെ ധനകാര്യ കമ്മീഷന്റെ ശിപാർശകൾ യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ അനുസരിക്കുന്നില്ല, 30 ശതമാനത്തിൽ താഴെ പ്ലാൻ ഫണ്ട് കൊടുക്കുന്നില്ല തുടങ്ങിയ കവർ സ്റ്റോറി ലേഖനത്തിൽ, സംസ്ഥാന ധനകാര്യ കമ്മീഷന്റെ ശിപാർശകൾ സംസ്ഥാന സർക്കാർ അനുസരിച്ചില്ലെങ്കിൽ അത് ഭരണഘടനാലംഘനവും നിയമലംഘനവുമാണെന്ന് എന്നെ പഠിപ്പിച്ചത് ബഹുമാനപ്പെട്ട ടി. എം. തോമസ് ഐസക്കാണ്. ഈ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിന്റെ ആക്ഷൻ ടേക്കൺ റിപ്പോർട്ട് പരിശോധിച്ചാൽ കൃത്യമായ ഭരണഘടനാ ലംഘനവും നിയമ ലംഘനവും അന്ന് ഇത് പറഞ്ഞ ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്. ഇതിനകത്ത് നികുതി വിഹിതം കൊടുക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച ഡെവലൂഷൻ പാർട്ടുണ്ട്. സ്റ്റേറ്റ് ഫിനാൻസ് കമ്മീഷന്റെ ശിപാർശകൾ പൂർണ്ണമായി നിരാകരിച്ചിരിക്കുകയാണ്. 2016-17-ൽ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ തനതു നികുതി വരുമാത്തിന്റെ (state own tax revenue) 19 ശതമാനം കൊടുക്കണം. തുടർന്ന് ഓരോ വർഷങ്ങളിലും ഒരു ശതമാനം വീതം കൊടുത്ത് 2020-21 ആകുമ്പോൾ ഇത് 24 ശതമാനം ആകണമെന്നായിരുന്നു ശിപാർശ. കമ്മീഷന്റെ ഈ ശിപാർശ പൂർണ്ണമായും ഈ സർക്കാർ നിരാകരിച്ചു. അതുപോലെ യൂണിയൻ ഫിനാൻസ് കമ്മീഷന്റെ മാതൃകയിൽ അതാതു വർഷം

തനതു നികുതി വരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രാദേശിക സർക്കാരുകൾക്ക് വിഹിതം നിശ്ചയിക്കണമെന്ന് കമ്മീഷൻ ശിപാർശ ചെയ്തു. ആ അഭിപ്രായം പൂർണ്ണമായും നിരാകരിച്ചു. ഈ വർഷത്തെ നികുതി വിഹിതം എത്രയാണെന്ന് കണ്ടെത്താൻ പ്രായോഗികമായ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടെന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. പ്രൊജക്ഷന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് യൂണിയൻ ഫിനാൻസ് കമ്മീഷൻ ചെയ്യുന്നത്. ഇവിടെ സ്റ്റേറ്റ് ഫിനാൻസ് കമ്മീഷൻ ടാക്സിന്റെ പ്രൊജക്ഷൻ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റെടുത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. സംസ്ഥാനത്തെ ധനകാര്യ വകുപ്പ് പ്രൊജക്ഷൻ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റെടുത്ത് കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അപ്പോൾ ഈ വർഷത്തെ തനതു നികുതി വരുമാനത്തിന്റെ പ്രൊജക്ഷൻ മനസ്സിലാക്കി അതനുസരിച്ച് ഈ വർഷം പ്രാദേശിക സർക്കാരുകൾക്ക് കൊടുക്കുന്നതിനു പകരം രണ്ട് വർഷക്കാലം മുമ്പുള്ള ആ വർഷങ്ങളിലെ തനതുനികുതി വരുമാനത്തിന്റെ ശതമാനമെടുത്തിട്ടാണ് ഇപ്പോൾ സർക്കാർ നൽകാൻ തീരുമാനിച്ചിരിക്കുന്നത്. അതുപോലെതന്നെ, വാർഷിക പദ്ധതിക്ക് സംസ്ഥാന നികുതി വരുമാനത്തിന്റെ 11 മുതൽ 14.5 ശതമാനം നൽകണമെന്നുള്ള ശിപാർശ നിരസിച്ചു. നിലവിലുള്ളപോലെ സംസ്ഥാന പദ്ധതിയുടെ ഒരു വിഹിതം മാത്രം നൽകിയാൽ മതിയെന്നുള്ള തീരുമാനത്തിലേയ്ക്ക് സർക്കാർ പോയി. അതിന്റെ ന്യായങ്ങൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയിവിടെ പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് ഞാൻ

ആവർത്തിക്കുന്നില്ല. പക്ഷെ, സംസ്ഥാന സർക്കാർ നൽകുന്ന പദ്ധതി ഫണ്ടിൽ യൂണിയൻ ഫിനാൻസ് കമ്മീഷൻ പ്രാദേശിക സർക്കാരുകൾക്ക് നൽകുന്ന ഗ്രാന്റ് ഉൾപ്പെടുത്താൻ പാടില്ല. അത് പ്രത്യേകമായി അവർക്ക് കൊടുക്കണമെന്ന് കമ്മീഷന്റെ ശിപാർശയുണ്ട്. ആ ശിപാർശയെ പൂർണ്ണമായി ഗവൺമെന്റ് അവഗണിച്ചു. അഞ്ച് വർഷക്കാലം ഓരോ പ്രാദേശിക സർക്കാരിനും ഓരോ വർഷവും ലഭിക്കേണ്ടതായ തുക മുൻകൂട്ടി അറിയിക്കണമെന്നുള്ള കമ്മീഷന്റെ ശിപാർശ സ്വീകരിച്ചില്ല. മൂന്നാം ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ, ഇതനുസരിച്ച് ഓരോ പ്രാദേശിക സർക്കാരിനും ഓരോ വർഷവും കമ്മീഷൻ ശിപാർശ അനുസരിച്ച് കിട്ടേണ്ട തുക മുൻകൂട്ടി അറിയിക്കും. പ്ലാനിംഗ് എന്നുപറയുന്നത് അതല്ലേ; കിട്ടാൻ സാധ്യതയുള്ള തുക മുൻകൂട്ടി അറിഞ്ഞാൽ മാത്രമല്ലേ ആസൂത്രണം നടത്താൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. മറ്റൊരു പ്രധാനപ്പെട്ട ശിപാർശ നിരസിച്ചത്, പ്രാദേശിക സർക്കാരുകൾക്ക് മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ട് കൊടുക്കുന്നുണ്ട്, ലോക്കൽ ബോഡികളുടെ ആസ്തിയെന്നുപറയുന്നത് റോഡുകളുടെയും നോൺ റോഡുകളുടേതുമാണ്. ആസ്തികളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വേണം മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ട് കൊടുക്കേണ്ടതെന്ന് പറഞ്ഞു. അതെന്ത് അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് നിരാകരിച്ചത്? ഊഹക്കണക്കിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഇപ്പോൾ കൊടുക്കുന്നത്. ഓരോ പഞ്ചായത്തിലും ഓരോ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലും

ഓരോ കോർപ്പറേഷനുകളിലും ആസ്തിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ട് കൊടുക്കേണ്ടത്. ചില പഞ്ചായത്തുകളിൽ നൂറ് റോഡുണ്ടാകും. ചില പഞ്ചായത്തിൽ ഇരുന്നൂറായിരിക്കും. ചില പഞ്ചായത്തിൽ അമ്പത് റോഡായിരിക്കും. ഊഹക്കണക്കിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിതരണം ചെയ്യപ്പെടേണ്ട ഒന്നാണോ മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ട്. ആസ്തി രജിസ്റ്റർ നവീകരിച്ച് ഈ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അപ്പന്റിക്സിൽതന്നെ, ആസ്തിയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള വളരെ വിശദമായിട്ടുള്ള വിവരങ്ങളുണ്ട്. ആ ആസ്തിയെ അടിസ്ഥാനമാക്കി കൊടുത്തില്ലെങ്കിൽ നീതിപൂർവ്വമായ വിതരണമാകില്ല മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ട്. അത് വളരെ നല്ല ശിപാർശയാണ്. ആ ശിപാർശയും ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിച്ചില്ല. എനിക്ക് ഏറ്റവും അത്ഭുതം തോന്നിയ മറ്റൊരു കാര്യം, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് സംസ്ഥാന സർക്കാർ നൽകുന്ന ഫണ്ടുകൾ 12 ഗഡുക്കളായി നൽകണമെന്നുള്ള കമ്മീഷൻ ശിപാർശ പൂർണ്ണമായി അവഗണിക്കപ്പെട്ടുവെന്നതാണ്. ഈ ശിപാർശ നൽകിയതാരാണ്? കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത്, അഞ്ചാം ധനകാര്യ കമ്മീഷന്റെ മുന്നിൽ സി.പി.ഐ.(എം)-നുവേണ്ടി സംസാരിക്കാൻ പോയത് ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്കും ഇന്ത്യൻ നാഷണൽ കോൺഗ്രസ്സിനുവേണ്ടി പോയത് ഞാനുമാണ്. ഞാനിരിക്കുമ്പോഴാണ്

ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി 12 ഗഡുക്കളായി ഇത് നൽകണമെന്ന് വളരെ വീറോടുകൂടി വാദിച്ചത്. അതായത് ഓരോ വർഷവും സംസ്ഥാന സർക്കാർ പ്രാദേശിക സർക്കാരുകൾക്ക് കൊടുക്കുന്ന തുക 12 ഗഡുക്കളായി കൊടുക്കണമെന്നാണ്. ഞാൻ ഇക്കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് കൂടുതൽ പഠിച്ചത് അദ്ദേഹത്തിന്റെ അവതരണം കൂടി കേട്ടിട്ടാണെന്ന് നന്ദിപൂർവ്വം പറയാൻ ഈ അവസരം വിനിയോഗിക്കുകയാണ്. സി.പി.ഐ.(എം)-നുവേണ്ടി ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക് കമ്മീഷന്റെ മുമ്പാകെ വീറോടുകൂടി ഉന്നയിച്ച ആവശ്യം കമ്മീഷൻ അംഗീകരിച്ചു. അദ്ദേഹം ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയായപ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ മുന്നിൽ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടുവന്നു. പാർട്ടിക്കുവേണ്ടി ആവശ്യപ്പെട്ട ആ കാര്യം അദ്ദേഹംതന്നെ നിരസിച്ചിരിക്കുന്ന വിചിത്രമായ കാഴ്ചയാണ് ഈ ആക്ഷൻ ടേക്കൺ റിപ്പോർട്ടിൽ കാണുന്നത്. അങ്ങുതന്നെ പറഞ്ഞിട്ട് കമ്മീഷൻ അംഗീകരിച്ചൊരു കാര്യം അങ്ങുതന്നെ പൂർണ്ണമായി നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്ന അത്ഭുതമാണിവിടെ നടക്കുന്നത്. അതുപോലെ നഗരസഭകളുടെ പെൻഷൻ വിതരണം താളംതെറ്റി കിടക്കുകയാണെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രിക്കറിയാം. അതിനൊരു ആൾട്ടർനേറ്റീവ് മെക്കാനിസം കമ്മീഷൻ കൊടുത്തു. അതൊന്ന് പരിഗണിച്ചുപോലുമില്ല എന്നത് വളരെ ദൗർഭാഗ്യകരമാണ്.

On flimsy grounds almost all the recommendation were rejected. അതാണ് നടന്നത്. എന്നാൽ കുറേ കാര്യങ്ങൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. കുറെ പുതിയ നികുതി നിർദ്ദേശങ്ങൾ കമ്മീഷൻ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അതെല്ലാം 90 ശതമാനവും സ്വീകരിച്ചു. ഇങ്ങോട്ട് നികുതി കിട്ടേണ്ട കാര്യങ്ങൾ 90 ശതമാനവും സ്വീകരിച്ചു. കമ്മീഷൻ പ്രാദേശിക സർക്കാരുകളോട് ലീനിയെൻസി കാണിക്കണം. യൂണിയൻ ഫിനാൻസ് കമ്മീഷൻ ഇത്തരം തീരുമാനങ്ങളെടുത്തിട്ട് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് അത് നിഷേധിച്ചാൽ ഏറ്റവും ശക്തിയായി അതിനെ വിമർശിക്കുന്നതിന്റെ മുമ്പന്തിയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി നിൽക്കില്ലേ; ഞങ്ങളെല്ലാം കൂടെ നിൽക്കും. അപ്പോൾ സംസ്ഥാന ധനകാര്യ കമ്മീഷന്റെ ശിപാർശകളെ കാറ്റിൽപ്പറത്തിക്കൊണ്ട് അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തെ അട്ടിമറിക്കാനുള്ള ശ്രമമാണ് നടക്കുന്നത്. ഒരു ധനപ്രതിസന്ധിയുമില്ലായെന്ന് അങ്ങ് പറഞ്ഞു. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇവിടെ വികേന്ദ്രീകരണമാണോ കേന്ദ്രീകരണമാണോ നടക്കുന്നത്. അംഗൻവാടി ജീവനക്കാരുടെ വേതനം ഞങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കുമെന്ന് ഇവിടെ പ്രഖ്യാപിച്ചു. അതുകേട്ട് ഞങ്ങളടക്കം കയ്യടിച്ചു. എന്നിട്ട് അധികമായി വർദ്ധിപ്പിച്ച വേതനത്തിന്റെ 50 ശതമാനം പഞ്ചായത്തുകളോടും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളോടും കൊടുക്കാൻ പറഞ്ഞു. ഒരാൾക്ക് ആയിരം രൂപവച്ച് കൊടുക്കണം. 25 അംഗൻവാടിയുണ്ടെങ്കിൽ

അമ്പതിനായിരും രൂപ മാസം അഡീഷണലായി പഞ്ചായത്തുകൾ കൊടുക്കണം. നിങ്ങൾ പകുതി പ്രഖ്യാപിച്ചാൽ മതിയായിരുന്നല്ലോ; നിങ്ങളെന്തിനാണ് കൂടുതൽ പ്രഖ്യാപിച്ചത്; നിങ്ങൾക്ക് കൊടുക്കാൻ കഴിയുന്നത് പ്രഖ്യാപിച്ചാൽ പോരെ? നിങ്ങൾ പ്രഖ്യാപിക്കുകയും കയ്യടി വാങ്ങുകയും ചെയ്തിട്ട് അതിന്റെ പകുതി പഞ്ചായത്തിനോടും മുനിസിപ്പാലിറ്റിയോടും കൊടുക്കാൻ പറയുന്നത് എന്തുതരത്തിലുള്ള വികേന്ദ്രീകരണമാണ്. അത് മര്യാദയാണോ? അതുപോലെ എസ്.എസ്.എ.യുടെ വിഹിതത്തിന്റെ ശതമാനം, പഞ്ചായത്തിന്റെ വിഹിതം വർദ്ധിപ്പിച്ചു. പല മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെയും കോർപ്പറേഷനുകളുടെയും പ്രധാന വരുമാന സ്രോതസ്സാണ് വിനോദ നികുതി. അങ്ങ് ജി.എസ്.ടി. അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ പറഞ്ഞതെന്താണ്? ഞങ്ങൾ ഉടനെ കൊടുക്കുമെന്നാണ്. എട്ട് മാസമായിട്ട് ഇതുവരെ കൊടുത്തോ? എട്ട് മാസമായി വിനോദ നികുതിയിൽനിന്നുള്ള വരുമാനം സംസ്ഥാനത്തെ പ്രാദേശിക സർക്കാരുകൾക്ക് കൊടുത്തിട്ടില്ല. അവർക്ക് സ്ഥിരമായി കിട്ടിക്കൊണ്ടിരുന്ന വരുമാനമാണിത്. ആ വരുമാനം അവർക്ക് ഇതുവരെ ലഭിച്ചിട്ടില്ല. പരസ്യ നികുതിയുടെ വരുമാനം പൂർണ്ണമായും ഇല്ലാതായി എന്നുമാത്രമല്ല, ഒരു വർഷത്തേയ്ക്ക് കുത്തകയായിട്ടാണ് പരസ്യ നികുതി കൊടുക്കുന്നത്. അവരുടെ കയ്യിൽനിന്ന് പണം വാങ്ങിച്ചിട്ട് ആറ് മാസം കഴിഞ്ഞപ്പോൾ ജൂലൈ മാസം ഒന്നാം

തീയതി, ഇനി പലിശ നികുതി നിങ്ങൾ വാങ്ങാൻ പാടില്ലയെന്ന് പറയുകയാണ്. ഇപ്പോൾ മുനിസിപ്പാലിറ്റികളും കോർപ്പറേഷനുകളും ചെയ്യുന്നതെന്താണ്, ഒരു വർഷത്തേയ്ക്ക് വാങ്ങിയ മുൻകൂർ നികുതിയിൽനിന്ന് ആറ് മാസത്തെ നികുതി തിരിച്ചുകൊടുക്കേണ്ട ബാധ്യതയിലേയ്ക്ക് പ്രാദേശിക സർക്കാരുകൾ എത്തിയിരിക്കുകയാണ്. എന്നിട്ട് ഒന്നുമില്ലായെന്നാണ് പറയുന്നത്. അർബൻ പി.എം.എ.വൈ. പദ്ധതി മൂന്ന് ലക്ഷം രൂപയായിരുന്നു. സർക്കാർ അത് നാല് ലക്ഷമാക്കി. മൂന്ന് ലക്ഷം നാല് ലക്ഷമാക്കിയപ്പോൾ ഗംഭീര കയ്യടി കിട്ടി. ഞങ്ങളെല്ലാപേരും കയ്യടിച്ചു. എന്നിട്ട് പറഞ്ഞു, ബെനഫിഷറി ഫണ്ടുണ്ട്, ഉപഭോക്തൃ വിഹിതമായ അമ്പതിനായിരം രൂപ ഇനി ഗുണഭോക്താവ് കൊടുക്കേണ്ട. അപ്പോൾ രണ്ടരയിൽ നിന്ന് നാല് ലക്ഷമാക്കി. ആ ഒന്നര ലക്ഷം രൂപയിൽ, സർക്കാർ അഞ്ച് പൈസ കൊടുക്കുന്നുണ്ടോ? എന്നിട്ട് വർദ്ധിപ്പിച്ച ഒന്നര ലക്ഷം രൂപ നിങ്ങൾ കൊടുക്കണമെന്നാണ് സർക്കാർ മുനിസിപ്പാലിറ്റികളോടും കോർപ്പറേഷനുകളോടും പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അവരുടെ വിഹിതം നേരത്തെ അമ്പതിനായിരം രൂപയായിരുന്നു. അതിപ്പോൾ രണ്ട് ലക്ഷമായി. സർക്കാരിന്റെ വിഹിതമായ അമ്പതിനായിരത്തിൽനിന്ന് ഒരു രൂപപോലും കൂട്ടിയില്ല. ആരെ കബളിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഈ പ്രഖ്യാപനങ്ങൾ നടത്തുന്നത്. വലിയ

വലിയ പ്രഖ്യാപനങ്ങൾ നടത്തി അതിന്റെ സാമ്പത്തിക ഭാരം മുഴുവൻ പ്രാദേശിക സർക്കാരുകളുടെ തലയിൽ കെട്ടിവയ്ക്കുന്ന പദ്ധതിയാണ്. ലൈഫിന്റെ ഒന്നാം ഘട്ടത്തിന്റെ ഭാഗമായി പൂർത്തിയാകാതെ കിടക്കുന്ന വീടുകളെല്ലാം പണിയണമെന്ന് മുനിസിപ്പാലിറ്റികളോടു പറഞ്ഞു. പൂർത്തിയാകാതെ കിടക്കുന്ന വീടുകളെല്ലാം പണിയാൻ നഗര സഭകൾ പണം കൊടുത്തു. നഗരസഭകൾക്ക് നിങ്ങൾ ആ പണം തിരിച്ചുകൊടുത്തോ; നിങ്ങളുടെ പദ്ധതിയാണ് ലൈഫ്. ആ പണി പൂർത്തിയാക്കാൻ സർക്കാരിന്റെ ഉത്തരവനുസരിച്ച് പണം പ്രാദേശിക സർക്കാരുകൾ കൊടുത്തിട്ട് ആ പണം ഇതുവരെ കൊടുത്തിട്ടില്ല. പെൻഷൻ ഫണ്ട് എത്ര കൊടുക്കാനുണ്ട്. എന്റെ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ മൂന്ന് കോടിയിലധികം രൂപ സർക്കാർ കൊടുക്കേണ്ട പൈസ കെട്ടിക്കിടക്കുകയാണ്. മൂന്ന് കോടിലധികം രൂപ കിട്ടാതെ എങ്ങനെയാണ് മുനിസിപ്പാലിറ്റികളും പ്രാദേശിക സർക്കാരുകളും പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. ഒരു കുഴപ്പവുമില്ലായെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറയുകയാണ്. പ്രാദേശിക സർക്കാരുകളുടെ കഴുത്ത് ഞെരിച്ച് കൊല്ലുന്നൊരു നടപടിയാണിത്. അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തെ കാറ്റിൽപ്പറത്തി അധികാര കേന്ദ്രീകരണം നടപ്പിലാക്കുന്ന സ്റ്റേറ്റ് ഫിനാൻസ് കമ്മീഷന്റെ ശിപാർശകൾ പൂർണ്ണമായി റിജക്ട് ചെയ്തുകൊണ്ട്..... സമയക്കുറവുമൂലം അങ്ങയുടെ ലേഖനത്തിന്റെ ഭാഗമൊന്നും ഞാൻ വായിക്കുന്നില്ല.

ഒരുപാട് കാര്യങ്ങൾ അങ്ങ് അതിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ആ ലേഖനത്തിൽ എന്താണോ അങ്ങ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് അതിനുനേരെ വിപരീതമായ കാര്യമാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഗൗരവതരമായ ഈ പ്രശ്നം സഭാ നടപടികൾ നിർത്തിവച്ച് ചർച്ച ചെയ്യണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട വി. ഡി. സതീശന് സെലക്ടീവ് മെമ്മറിയാണ്. ഞാൻ പറഞ്ഞ ചില കാര്യങ്ങൾ വളരെ കൃത്യമായി അദ്ദേഹം ഓർത്തെങ്കിലും അദ്ദേഹമടക്കമുള്ളവർ അംഗീകരിച്ച് ചെയ്ത പല കാര്യങ്ങളും സൗകര്യപൂർവ്വം വിട്ടുകളഞ്ഞു. ഉദാഹരണത്തിന് അങ്കണവാടികളുടെ ജീവനക്കാരുടെ വേതനത്തിലെ വർദ്ധന എടുക്കാം. ഡോ. എം. കെ. മുനീർ മന്ത്രിയായിരിക്കുമ്പോഴാണ് വേതനത്തിൽ വർദ്ധന വരുത്തിയത്. അതിന്റെ ഉത്തരവ് വന്നത് മുഴുവൻ വർദ്ധനയും തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ വഹിക്കണം എന്നുപറഞ്ഞാണ്. അതല്ലെങ്കിൽ അങ്ങ് പറയണം. ഈ സർക്കാർ എന്താണ് ചെയ്തത്; പകുതി സർക്കാർ വഹിച്ചുകൊള്ളാം പകുതി തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ വഹിച്ചാൽ മതിയെന്ന് പറഞ്ഞു. മുഴുവൻ വഹിക്കണമെന്ന അഭിപ്രായമുള്ളവരുമുണ്ട്. പക്ഷെ നിങ്ങളിൽ നിന്ന് പുറകോട്ടല്ല, മറിച്ച്

മുന്നോട്ടാണ് പോയത്. ഇതാണ് സെലക്ടീവ് മെമ്മറി എന്നുപറയുന്നത്. 12 ഗഡുക്കളായി കൊടുത്തുകൊണ്ടിരുന്നത് നിർത്തലാക്കിയത് ആരാണ്; ആ കീഴ്വഴക്കമെല്ലാം നിങ്ങൾ ഭരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന കാലത്തല്ലേ മാറ്റിയത്. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ എന്തുകൊണ്ടാണ് തിരിച്ച് നിങ്ങൾ അതുപോലെ പോകാത്തത്? അത്തരത്തിൽ ഗഡുക്കൾ ഓരോ മാസവും നൽകി ടി.എസ്.ബി. അക്കൗണ്ടിലിടാൻ പറ്റില്ല. അങ്ങനെ ചെയ്തതിന്റെ ഫലമായാണ് സംസ്ഥാന ഖജനാവ് ഏതാണ്ട് മൂന്ന് മാസക്കാലം സ്തംഭനത്തിലെത്തിച്ചേർന്നത്. നമ്മുടെ പബ്ലിക് അക്കൗണ്ടിൽ പരിധിവിട്ട് പണം വർദ്ധിച്ചാൽ അത് അനധികൃത വായ്പയായി കരുതി നമ്മുടെ വായ്പാ അവകാശത്തെ തടയിടുന്ന സമീപനം കേന്ദ്ര സർക്കാർ സ്വീകരിച്ചിരിക്കുകയാണ്. അപ്പോൾ എങ്ങനെയാണ് ചെലവാക്കിയാലും ഇല്ലെങ്കിലും മാസാമാസം പണം കൊടുത്തശേഷം ട്രഷറിയിലെ അക്കൗണ്ടിലിടണമെന്ന് പറയാൻ പറ്റുന്നത്? ഈ മാറിയ സാഹചര്യത്തിൽ മറ്റേതാണ് അഭികാമ്യമെങ്കിലും തിരിച്ചുപോകാൻ പറ്റാത്ത അവസ്ഥ വന്നിരിക്കുകയല്ലേ. പാർപ്പിടത്തിന്റെ കാര്യമെടുക്കാം, സർക്കാർ ഒരു പൈസ കൂടുതൽ കൊടുക്കുന്നുണ്ടോ. നടപ്പാക്കാൻ പോകുന്ന ബഡ്ജറ്റിൽ 2500 കോടി രൂപയാണ് ഇതിനുവേണ്ടി മാത്രം പ്ലാനിൽ നീക്കിവച്ചിട്ടുള്ളത്.

പ്ലാനിലെ ഏറ്റവും വലിയ ചെലവ് ഇതാണ്. തങ്ങളുടെ ഫണ്ട് കഴിഞ്ഞ് പണം തികയുന്നില്ലെങ്കിൽ സർക്കാർ ഗ്യാരണ്ടിയിൽ സർക്കാർ പലിശ നൽകി അവരെ വായ്പയെടുക്കാൻ സഹായിക്കും. വായ്പ ലഭിക്കാൻ മുമ്പത്തെപ്പോലെ ഓരോരുത്തരും നെഗോഷ്യേറ്റ് ചെയ്യേണ്ടതില്ല. പ്രമേയം പാസ്സാക്കിയാൽ സർക്കാർ തന്നെ വായ്പ എടുത്ത് തരുമെന്നാണ് പറയുന്നത്. വീട് നൽകുക എന്നുള്ളത് ഏത് തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനത്തിനും സംസ്ഥാന സർക്കാരിനെപ്പോലെ താല്പര്യമുള്ള കാര്യമല്ലേ; അപ്പോൾ ഇത്തരം കാര്യങ്ങളെ ആ രീതിയിലല്ല വീക്ഷിക്കേണ്ടത് എന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ പറഞ്ഞ ശരിയായിട്ടുള്ള ഒരു വശവുമുണ്ട്, ഫിനാൻസ് കമ്മീഷന്റെ ഡെവലൂഷൻ സംബന്ധിച്ച തീർപ്പുകളിൽ സർക്കാർ ഭേദഗതി വരുത്തി എന്നുള്ളതാണ്. ഫിനാൻസ് കമ്മീഷന്റെ പ്രാധാന്യത്തെക്കുറിച്ചൊന്നും ഒരു തർക്കവുമില്ല. പക്ഷെ, വയ്ക്കുന്ന ഏത് നിർദ്ദേശവും അതേപടി സ്വീകരിച്ചുകൊള്ളണം എന്നതല്ല നിയമം. സർക്കാർ ഗൗരവമായി സ്വല്പം സമയം കൂടുതലെടുത്ത്......, കാരണം ഇതിങ്ങനെ നിരാകരിക്കേണ്ടതുണ്ടോ അത് വേറൊരു രീതിയിലേയ്ക്ക് ഭേദഗതി ചെയ്യേണ്ടതുണ്ടോ എന്നുള്ളതിനെക്കുറിച്ച് ഗൗരവമായ ചർച്ച വേണ്ടിവന്നതുകൊണ്ട് തന്നെയാണ്.

അപ്പോൾ പിന്നെ എന്താണ് പണ്ട് എഴുതിയത്; അങ്ങ് ഞാൻ എഴുതിയത് മാത്രം വായിച്ചാൽപ്പോരാ, ഫിനാൻസ് കമ്മീഷൻ ചെയർമാൻ അക്കാലത്ത് നടത്തിയ പ്രസ്താവനകളും തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപന ജനപ്രതിനിധികൾ മെമ്മോറാണ്ടം കൊടുത്തപ്പോൾ അവരോട് ചോദിച്ച ചോദ്യങ്ങളുമെല്ലാം കേൾക്കണം. ലഭിക്കുന്ന പണം ആവശ്യത്തിലധികമാണെന്ന് പറഞ്ഞിരുന്നു. റിപ്പോർട്ട് വന്നപ്പോൾ നേരെ വിപരീതമായി വന്നു. അതിനെപ്പറ്റി ഞാനിപ്പോൾ ഒന്നും പറയുന്നില്ല. അതിനെതിരായാണ് ഞാൻ ലേഖനമെഴുതിയത്. ഫിനാൻസ് കമ്മീഷൻ ഇങ്ങനെ പോയാൽ അത് കേരളത്തിലെ തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ കടയ്ക്കൽ കത്തിവയ്ക്കുന്നതിന് സമമായിരിക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞു.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: ഈ പറഞ്ഞത് ശരിയല്ല. അങ്ങ് എഴുതിയ ലേഖനത്തിൽ പറയുന്നത്, അഞ്ചാം ധനകാര്യ കമ്മീഷന്റെ പ്രവർത്തനം നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ അവർ പ്രാദേശിക സർക്കാരുകളുടെ വിഹിതം കുറച്ചുകൊണ്ടുവരുന്നതിന് വേണ്ടിയുള്ള കുറ്റാന്വേഷണം നടത്തുകയാണെന്നാണ്. ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ ചോദിച്ചത് മാർച്ച് മാസമാകുമ്പോൾ നിങ്ങൾ പണമെല്ലാം ചെലവഴിക്കുന്നത് എന്തുകൊണ്ടാണ്; മാർച്ച് മാസമാകുമ്പോൾ നിങ്ങൾ

പണമെല്ലാം ചെലവഴിക്കുന്നത് ശരിയായ എക്സ്പെൻഡിച്ചറാണോ; ക്വാളിറ്റി എക്സ്പെൻഡിച്ചറാണോ; ഇങ്ങനെ ചെലവാക്കുന്നത് ശരിയല്ലല്ലോ; എന്നാണ്. അതിനാണ് നികുതി വിഹിതം കുറച്ചുകൊണ്ടുവരാൻ ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ ശ്രമിക്കുന്നുവെന്ന് അങ്ങ് പറഞ്ഞത്. റിപ്പോർട്ട് വന്നപ്പോൾ അങ്ങ് പറഞ്ഞതിൽ നിന്ന് വിരുദ്ധമായി നികുതി വിഹിതം വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള തീരുമാനമാണ് അവരെടുത്തത്. ആ തീരുമാനം അങ്ങിപ്പോൾ നടപ്പിലാക്കുന്നില്ല എന്നതാണ് ഞങ്ങളുടെ പരാതി.

<u>ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്</u>: അപ്പോൾ ആ ലേഖനം എന്തുകൊണ്ടാണെന്നുള്ളത് വളരെ കൃത്യമായി വ്യക്തമായി. കാരണം അതിന്റെ തെളിവെടുപ്പ് വേളയിലും സെമിനാറുകളിലുമെല്ലാം ചെയർമാനും മറ്റും വച്ച നിലപാടുകളും വിശദീകരണങ്ങളും അതിനോടുള്ള പ്രതികരണമാണ്. ആ വിശദീകരണങ്ങളെല്ലാം....., എന്നുവച്ചാൽ ഞാൻ ഇപ്പോൾ അദ്ദേഹത്തെക്കുറിച്ച് ചർച്ച ചെയ്യാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല.

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് (<u>ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല</u>): സർ, ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ നിവേദനങ്ങളുമായി ചെല്ലുന്നവരോട് ചർച്ചകൾ നടത്താറില്ലേ; അഭിപ്രായങ്ങൾ പറയാറില്ലേ? കേന്ദ്ര ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ വരുമ്പോൾ എല്ലാ

രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികളും മെമ്മോറാണ്ടം കൊടുക്കാറില്ല; നമ്മുടെ അഭിപ്രായങ്ങൾ ചോദിക്കാറില്ലേ; രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികളെ പ്രതിനിധീകരിച്ച് നമ്മളെല്ലാം പോകാറുള്ളതല്ലേ? അതിന്റെ അർത്ഥം അദ്ദേഹം ടാക്സ് കളക്ഷൻ ഉൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങൾക്കെതിരെ, അല്ലെങ്കിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് വിഘാതമായ നിലപാട് എടുത്തുവെന്നാണോ? റിപ്പോർട്ടല്ലേ പ്രധാനം.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: അത് ശരിയാണ്, അദ്ദേഹം ഒരു സമീപനം കൈക്കൊള്ളുന്നു. നിങ്ങൾക്ക് നിങ്ങളുടേതായ രീതിയിൽ വ്യാഖ്യാനിക്കാം, എനിക്ക് എന്റേതായ രീതിയിൽ വ്യാഖ്യാനിക്കാം. കേന്ദ്ര സർക്കാർ ഇപ്പോൾ ഒരു കമ്മീഷനെ വച്ചിരിക്കുന്നു. അതിന്റെ ടേംസ് ഓഫ് റഫറൻസിനെക്കുറിച്ചും ചെയർമാൻ സ്വീകരിക്കുന്ന നിലപാടിനെക്കുറിച്ചും നിശിതമായ വിമർശങ്ങൾ നിങ്ങളുടെയും ഞങ്ങളുടെയും പാർട്ടികൾ വച്ചിട്ടുണ്ട്. അതെല്ലാം സ്വാഭാവികമാണ്. അന്നുള്ള റീഡിംഗിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഞാൻ നിലപാട് പറഞ്ഞു. റിപ്പോർട്ട് വന്നപ്പോൾ ആ റിപ്പോർട്ട് അതേ രീതിയിൽ നടപ്പിലാക്കുന്നത് സംസ്ഥാന ധനകാര്യത്തെയാകെ അപകടത്തിലാക്കും. കാരണം, ഇത് കൊടുത്ത നാൾ മുതൽ ഇന്നുവരെ പ്ലാനിലുള്ള എല്ലാവിധ വിഭവ

സ്രോതസ്സുകളും ചേർത്താണ് സംസ്ഥാനം താഴേയ്ക്ക് നൽകുന്ന ഡെവലൂഷൻ ഫോർമുല തീരുമാനിക്കുന്നത്. അല്ലെങ്കിൽ ഒരു ഇൻസ്റ്റൻസ് പറയൂ. വേൾഡ് ബാങ്കിൽ നിന്നും ഇതുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലാതെ എടുത്ത വായ്പയല്ലേ. 11, 12, 13, 14 ധനകാര്യ കമ്മീഷനുകളുടെയെല്ലാം ഗ്രാന്റുകൾ പ്ലാനിന്റെ ഭാഗമായി ഡിവോൾവ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. ഇനി അതല്ല പുറത്തേയ്ക്ക് ആക്കാമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ഇപ്പോൾത്തന്നെ 12000, 13,000 കോടി രൂപയായി ഫ്രീ പ്ലാൻ ഔട്ട്ലേ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ പ്ലാനിൽ കുറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് വീണ്ടും 10,000-മായി കുറയും. അങ്ങനെ വന്നാൽ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റുകളോട് എന്താണ് പറയാൻ പറ്റുന്നത്? വളരെ ഗൗരവമായി ആലോചിച്ച് ഞങ്ങൾ ഒരു നിലപാടെടുത്തു. അങ്ങനെയൊരു നിലപാടിലെത്തിയതുകൊണ്ട് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വരുമാനത്തെ ബാധിച്ചിട്ടുണ്ടോ; എല്ലാ വർഷവും 10 ശതമാനത്തിലേറെ വച്ച് വർദ്ധിക്കുന്നുണ്ട്. അവരുടെ പ്ലാൻ ഡെവലപ്മെന്റ് ഫണ്ട് കുറഞ്ഞിട്ടില്ല. ജനറൽ പർപ്പസ് ഗ്രാന്റ് അത് എത്രയാണോ പറഞ്ഞത്..., മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ് 5.5-6 ആക്കണം. അഞ്ച് വർഷത്തെ സാവകാശത്തിൽ 0.1 വച്ചുകൂട്ടി ആറ് ആക്കുന്നു. 3.5 ജനറൽ പർപ്പസ് ഗ്രാന്റ് അത് 5 ആയി കുറച്ചു. റ്റി മൈനസ് ആക്കി മാറ്റി.

ഇന്നിപ്പോൾ അങ്ങനെ എസ്റ്റിമേറ്റ് ചെയ്തിരുന്നുവെങ്കിൽ ജി.എസ്.ടി.-യുടെ വർഷകാലത്ത് എന്തായിരിക്കും യഥാർത്ഥത്തിൽ ഡിവോൾവ് ചെയ്യുന്നതും സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വരുമാനവും തമ്മിലുള്ള അന്തരം? അതുകൊണ്ട് ഞങ്ങളുടെ ബെസ്റ്റ് ജഡ്ജ്മെന്റിൽ അത് പാടില്ല, ഇതിനൊരു ഭേദഗതി വേണമെന്ന് തോന്നി. ആ ഭേദഗതി ഈ സംസ്ഥാനത്തെ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ധനസ്ഥിതിയെ അപകടത്തിലാക്കിയിട്ടില്ല. ആ കാര്യങ്ങൾ ഭംഗിയായി നടന്നുപോകുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഈ വിഷയം സഭ നിർത്തിവച്ച് ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അടിയന്തര പ്രമേയത്തിന് അവതരണാനുമതി നിഷേധിക്കുന്നു.

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയുന്നതല്ല. പ്രതിപക്ഷത്തിരുന്നപ്പോഴും അല്ലാത്ത സന്ദർഭങ്ങളിലും തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ സ്വയംഭരണാവകാശത്തെ സംബന്ധിച്ചും അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തെ സംബന്ധിച്ചും വാതോരാതെ സംസാരിച്ച ഒരു

വ്യക്തിയാണ് ഇന്നത്തെ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി. സമയം കിട്ടിയാൽ ലേഖനമെഴുതുകയും ഫെയ്സ്ബുക്ക് പോസ്റ്റിടുകയും അതിനെപ്പറ്റി ചർച്ച സംഘടിപ്പിക്കുകയൊക്കെ ചെയ്യും. പക്ഷെ തരം കിട്ടിയാൽ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ കഴുത്തിനു പിടിക്കുന്ന നിലപാടാണ് ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി എന്നുള്ള നിലയിൽ ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക് ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഡോ. ബി. എ. പ്രകാശ് ചെയർമാനായ അഞ്ചാം ധനകാര്യ കമ്മീഷന്റെ ശിപാർശ അനുസരിച്ച് പഞ്ചായത്തുകൾക്കും മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്കുമുള്ള അർഹമായ പണം നൽകാതെ തട്ടിപ്പറിക്കുന്നുവെന്നുള്ളതാണ് ഞങ്ങൾ ഉന്നയിക്കുന്ന പ്രധാന ആരോപണം. പിശുക്കനായ ഒരു മുതലാളിയുടെ മനോഭാവമാണ് ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഈ കാര്യത്തിൽ സ്വീകരിക്കുന്നത്. കേന്ദ്രസർക്കാരിൽനിന്നും കിട്ടേണ്ടതെല്ലാം മുറവിളി കൂട്ടി നമ്മൾ വാങ്ങാറുണ്ട്. പക്ഷെ താഴോട്ട് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് അത് കൊടുക്കേണ്ടിവരുമ്പോൾ നിഷേധാത്മകമായ നയമാണ് സ്വീകരിക്കുന്നത്. കേരളത്തിൽ 941 ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളും 152 ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകളും 14 ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകളും 87 മുനിസിപ്പാലിറ്റികളും 6 കോർപ്പറേഷനുകളും ഉൾപ്പെടെ 1200-ത്തോളം പ്രാദേശിക സർക്കാരുകളാണുള്ളത്. ഇവർക്കുള്ള

അർഹമായ വിഹിതമാണ് സർക്കാർ കൊടുക്കാതിരിക്കുന്നത്. Devolution-നെപ്പറ്റി അങ്ങ് പറഞ്ഞു. കേന്ദ്രത്തിൽ നിന്നും കിട്ടുന്ന നികുതികൾ സംസ്ഥാനങ്ങൾക്കും സംസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് കിട്ടുന്ന നികുതികൾ പ്രാദേശിക സർക്കാരുകൾക്കും ഡിവോൾവ് ചെയ്യുന്ന ഒരു സ്ട്രക്ചറാണ് നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് നിലവിലുള്ളത്, അതാണ് ഭരണഘടന വിഭാവനം ചെയ്യുന്നതും. കേന്ദ്രത്തിൽ നിന്നും കിട്ടേണ്ടത് സംസ്ഥാനം വാങ്ങിച്ചെടുക്കും. പക്ഷെ സംസ്ഥാനങ്ങൾ താഴേയ്ക്കുള്ള പ്രാദേശിക സർക്കാരുകൾക്ക് പണം ഡിവോൾവ് ചെയ്യുന്നില്ല എന്നുള്ള ഗുരുതരമായ പ്രശ്നമാണ് പ്രമേയാവതാരകൻ ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത്. അഞ്ചാം ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ ശിപാർശയനുസരിച്ച് 2016-17-ൽ 9684 കോടി രൂപയാണ് തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നൽകേണ്ടത്. പക്ഷെ നൽകിയത് 8671 കോടി രൂപ മാത്രമാണ്. അതായത് 10 ശതമാനത്തിന്റെ കുറവാണ്.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, ഇതിനൊരു വിശദീകരണം നൽകാൻ അവസരം തന്നത് നന്നായി. കാരണം അവസാനത്തെ ഗഡു ഇതുവരെ വന്നിട്ടില്ല. അവരുടെ പെർഫോമൻസ് ഗ്രാന്റിന്റെ ഭാഗമായി തരേണ്ടതാണ്. കേരളത്തിന്റെ മാത്രമല്ല എല്ലാ സംസ്ഥാനങ്ങളുടെയും

കണക്കുകൾ കേന്ദ്രസർക്കാർ പരിശോധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അത് വരുന്ന മുറയ്ക്ക് തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കൈമാറുകയും ചെയ്യും.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, 2017-18-ൽ കമ്മീഷൻ ശിപാർശ ചെയ്തത് 11363 കോടി രൂപയാണ്. പക്ഷെ നൽകിയത് 9775 കോടി മാത്രം. അതായത് 14 ശതമാനത്തിന്റെ കുറവ്. 2018-19-ൽ കമ്മീഷൻ ശിപാർശ ചെയ്തത് 13304 കോടി രൂപയാണ്. സർക്കാർ ബഡ്ജറ്റിൽ വകയിരുത്തിയത് 10771 കോടി രൂപ. അതായത് 19 ശതമാനത്തിന്റെ കുറവ്. 2016-17-ലെ സർക്കാരിന്റെ മൊത്തം തനത് നികുതി വരുമാനത്തിന്റെ 19 ശതമാനം തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നൽകാനാണ് കമ്മീഷന്റെ ശിപാർശ. തുടർന്നുള്ള ഓരോ വർഷവും ഓരോ ശതമാനം വീതം വർദ്ധിപ്പിച്ച് 2020-21 ആകുമ്പോൾ 24 ശതമാനം നൽകണമെന്നാണ് കമ്മീഷൻ ശിപാർശ ചെയ്തത്. നമ്മുടെ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ കൂടുതൽ എക്കണോമിക്കലി വയബിളാക്കിയാലേ അല്ലെങ്കിൽ സ്ട്രെങ്ത്തൻ ചെയ്തെങ്കിൽ മാത്രമേ പ്രാദേശിക അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ സാധ്യമാകുകയുള്ളൂ. ജനകീയാസൂത്രണത്തെപ്പറ്റിയും താഴെയുള്ള തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ ശാക്തീകരിക്കപ്പെടണമെന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ചും ഏറ്റവും

കൂടുതൽ വാദിച്ച ഒരാളാണ് അങ്ങ്. ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ പറയുന്നതെല്ലാം അംഗീകരിക്കണമെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. പക്ഷെ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ ശക്തിപ്പെടുത്താൻ പെർഫെക്ടായ ഒരു ഫോർമുല ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ അഞ്ചു വർഷത്തേയ്ക്ക് മുന്നോട്ടുവയ്ക്കുമ്പോൾ അതിനെ യുക്തിസഹമായി അങ്ങ് പരിശോധിക്കേണ്ടതായിരുന്നുവെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. സംസ്ഥാനത്തിന്റെ സാമ്പത്തികസ്ഥിതി കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ട് മാത്രമേ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിക്ക് പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. പക്ഷെ കുറേക്കൂടി ഉദാരമായ സമീപനം തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളോട് കാണിക്കാൻ മുന്നോട്ടുവരേണ്ടതായിരുന്നു എന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. കേന്ദ്ര ധനകാര്യ കമ്മീഷന്റെ ശിപാർശകളെ കേന്ദ്ര സർക്കാർ അട്ടിമറിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ നമ്മളെന്തുപറയും? ഇപ്പോൾ കേന്ദ്രം ജി.എസ്.ടി. നടപ്പാക്കി. അതനുസരിച്ച് ഓരോ വർഷവുമുള്ള വരുമാനത്തിന് പകരം പദ്ധതിവിഹിതമനുസരിച്ചുള്ള ഒരു തുക സംസ്ഥാനത്തിന് നൽകാമെന്ന് പറഞ്ഞാൽ അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയുന്ന കാര്യമാണോ? ഇവിടെ ബഹുമാന്യനായ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ചിന്ത വാരികയിൽ എഴുതിയ ലേഖനത്തെപ്പറ്റി പറഞ്ഞു. ഞാൻ അതിൽ ഒരു വാചകം മാത്രം വായിക്കാം - 'തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പണം

തട്ടിയെടുക്കാൻ യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ കൊണ്ടുവന്ന ഒരു സമ്പ്രദായമാണ് ഇലക്ട്രോണിക് ലെഡ്ജർ സമ്പ്രദായം. പണം ചെലവാക്കി തീർന്നില്ലെങ്കിൽ പ്രശ്നമില്ല. അത് ലാപ്സാകുകയുമില്ല. അത് പ്രത്യേക കണക്കായി സൂക്ഷിക്കുമെന്നാണ് യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ പറഞ്ഞത്. ഈ കുരുട്ടുവിദ്യക്ക് ഒരു പരിവേഷം നൽകാൻ അവർ പുതിയ പേര് നൽകി, ഇലക്ട്രോണിക് ഫിനാൻസ് ലെഡ്ജർ'. ആ കുരുട്ടുവിദ്യ അങ്ങും തുടരുന്നുവെന്നുള്ള കാര്യം ബഹു. ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി മറന്നുപോകരുത് എന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഇപ്പോഴും ഇലക്ട്രോണിക് ലെഡ്ജർ അനുസരിച്ചാണല്ലോ അങ്ങ് കാര്യങ്ങൾ മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകുന്നത്. ലേഖനം എഴുതുമ്പോൾ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതായി രുന്നു. അധികാരവികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ കടയ്ക്കൽ കത്തി വയ്ക്കുന്ന സമീപനമാണ് ഈ ഗവൺമെന്റ് ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. മാത്രമല്ല ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ ശിപാർശ നൽകി രണ്ടുവർഷമായിട്ടും അത് നടപ്പാക്കാതെ സൂത്രപ്പണിയായി പരിശോധിക്കുകയാണ് എന്നുപറഞ്ഞ് അങ്ങ് കൈകഴുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. കേന്ദ്രത്തിൽ നിന്നും തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കൊടുക്കുന്ന ഗ്രാന്റും മറ്റും അവർക്ക് നേരിട്ടുകൊടുക്കാതെ വെട്ടിക്കുകയാണ് സംസ്ഥാന സർക്കാർ ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ആ തുക കൂടി

തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കുള്ള പദ്ധതിവിഹിതത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നു. അപ്പോൾ ആരാണ് അട്ടിമറി നടത്തുന്നത്. ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്. നമുക്ക് വേണ്ടത് പ്രാദേശിക ഗവൺമെന്റുകളെ കൂടുതൽ ശക്തിപ്പെടുത്തുകയാണ്. അതുവഴി ജനാഭിലാഷം കൂടുതൽ യാഥാർത്ഥ്യമാകും. രാജീവ് ഗാന്ധി പ്രധാനമന്ത്രിയായിരുന്ന കാലത്താണ് രാഷ്ട്രപിതാവിന്റെ സ്വപ്നം സാക്ഷാത്കരിക്കാൻ വേണ്ടി പഞ്ചായത്തീ രാജ് നിയമം നടപ്പാക്കിയത്. ഈ രംഗത്ത് കൂടുതൽ കൂടുതൽ ഭേദഗതി വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഏറ്റവും ഫലപ്രദമായ പ്രാദേശിക ഗവൺമെന്റുകളെ ശക്തിപ്പെടുത്താൻ വേണ്ടി ശ്രമിക്കുമ്പോൾ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റ് പ്രാദേശിക സർക്കാരുകളെ ദുർബലപ്പെടുത്തുകയും അവരുടെ തലയിൽ കൂടുതൽ ഭാരം അടച്ചേൽപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന തെറ്റായ നയം സ്വീകരിക്കുകയാണ്. ഇത് ചർച്ച ചെയ്യാൻ തയ്യാറാകാത്ത സർക്കാർ നടപടിയിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ഞാനും എന്റെ പാർട്ടിയും വാക്കൗട്ട് ചെയ്യുന്നു.

(ഗവൺമെന്റ് നിലപാടിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തലയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ പാർട്ടിയിൽപ്പെട്ട അംഗങ്ങളും സഭ വിട്ട് പുറത്തുപോയി.)

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ: സർ, സംസ്ഥാനത്തിന് ഇങ്ങനെയൊരു ധനകാര്യ കമ്മീഷനെ ആവശ്യമുണ്ടോ എന്ന രീതിയിലാണ് അങ്ങിവിടെ മറുപടി പറഞ്ഞത്. കാരണം ഒന്നരരണ്ടുവർഷം അത് താമസിപ്പിച്ചു. അങ്ങനെ താമസിപ്പിച്ചത് ആലോചനകൾക്കുവേണ്ടിയാണെന്നാണ് അങ്ങ് പറഞ്ഞത്. അവധാനപൂർവ്വം ആലോചിച്ച്, ശിപാർശകളിൽ ആവശ്യമായ കാര്യങ്ങൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതിനും നിരാകരിക്കേണ്ടതിനും വേണ്ടിയെടുത്തത് രണ്ടുവർഷമാണ്. ആ രണ്ടുവർഷംകൊണ്ട് തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കുണ്ടായിട്ടുള്ള നഷ്ടത്തെക്കുറിച്ചാണ് ഞങ്ങളിവിടെ പറഞ്ഞത്. അങ്ങ് ഇന്ന് മറുപടി പറഞ്ഞത് യഥാർത്ഥത്തിൽ അങ്ങനെയൊരു കമ്മീഷൻ തന്നെ ആവശ്യമുണ്ടോ എന്നുള്ള രീതിയിലാണ്. കാരണം പ്രധാനപ്പെട്ട പല ശിപാർശകളും നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു. കേന്ദ്രത്തിൽ ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ ഇങ്ങനെ ഒരു നിലപാടെടുത്താൽ നമ്മൾ എന്തുചെയ്യും? നമ്മൾ അതിനെ എതിർക്കും. സംസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് അപകടകരമാണ് എന്ന് പറയുന്ന സമയത്ത് നമ്മളൊന്നിച്ച് അതിനെ ഡിഫൻഡ് ചെയ്യുന്നു. പക്ഷെ സംസ്ഥാനത്തിന്റേത് വരുമ്പോൾ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കുള്ള ഡിഫൻസ് സിസ്റ്റംപോലും തകർത്തുകൊണ്ട് ഇവിടെ അധികാരകേന്ദ്രീകരണം നടത്താനുള്ള ശ്രമം

നടത്തുന്നു. അങ്കണവാടിയെക്കുറിച്ച് അങ്ങ് പറഞ്ഞല്ലോ. തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഈ പറഞ്ഞ പണം മുഴുവൻ പിടിച്ചുവച്ചാൽ വേണമെങ്കിൽ അങ്കണവാടിക്ക് നൂറു ശതമാനവും നമുക്ക് കൊടുക്കാൻ സാധിക്കും. ആ ഒരു സന്ദർഭത്തിൽ പ്ലാനിംഗ് ബോർഡുമായി ആലോചിച്ച് 500 കോടി രൂപയുടെ ഇൻസെന്റീവ് കൂടി അന്ന് മാറ്റിവച്ചിരുന്നു. പക്ഷെ ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം ആ 500 കോടി രൂപയുടെ ഇൻസെന്റീവ് എടുത്തുകളഞ്ഞു. ഇതിനുപുറമെ പല ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് മാറ്റിവച്ച 500 കോടി രൂപയുണ്ടായിരുന്നു. ആ 500 കോടി രൂപ എങ്ങോട്ടുപോയി. സത്യത്തിൽ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ ദുർബലപ്പെടുത്തി അവർക്ക് കിട്ടേണ്ടതായിട്ടുള്ള മുഴുവനും നമ്മൾ തന്നെ പിടിച്ചുവച്ചാൽ, അങ്കണവാടിക്ക് 100 ശതമാനം കൊടുക്കുന്നതിന് എന്താണ് കുഴപ്പം?

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, 500 കോടി രൂപ എവിടെയും പോയിട്ടില്ല. അത് തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കുതന്നെ പോയിട്ടുണ്ട്. പ്രത്യേക പ്രോജക്ടെന്നു പറഞ്ഞ് ഇഷ്ടമുള്ള കാര്യങ്ങൾക്ക് കൊടുക്കുന്നതിനുപകരം ആ സബ്ജക്ടീവിസം വേണ്ട, കൃത്യമായ ഒബ്ജക്ടീവും മാനദണ്ഡവും പ്രകാരം വിതരണം ചെയ്താൽ മതിയെന്നുള്ള ഒരു കാഴ്ചപ്പാടോടെ

ഈ 500 കോടി രൂപയും തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കു തന്നെ Pro-rata കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്.

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ: സർ, നമ്മുടെ ഇഷ്ടത്തിനനുസരിച്ചുള്ള പദ്ധതികളല്ല വേണ്ടത്, തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽനിന്നും ചില ഏരിയകളിലേയ്ക്കാവശ്യമായ സ്പെസിഫിക്കായ പദ്ധതികൾ വേണം. ഉദാഹരണത്തിന് എവിടെയെങ്കിലും സ്ലോട്ടർ ഹൗസുകളോ പൊതുശ്മശാനമോ വേണമെന്നുള്ള വളരെ അനിവാര്യമായ കാര്യങ്ങൾക്ക് കൂടുതൽ പണം കിട്ടണമെന്നുള്ള നിലയ്ക്ക് അവരുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരമാണ് 500 കോടി രൂപ സ്പെസിഫിക്കായിട്ടുള്ള പ്രോജക്ടിന് കൊടുക്കാമെന്ന് പറഞ്ഞത്. അത് മറ്റുള്ള തുകപോലെ വിനിയോഗിക്കാൻ കൊടുക്കുന്ന സമയത്ത് അതും ഇതും തമ്മിൽ യാതൊരു വ്യത്യാസവുമില്ലാതെയാകും. ഏതായാലും ആ 500 കോടി രൂപ ഞങ്ങൾ കണ്ടെത്തിയ ഒരു ഇൻസെന്റീവാണല്ലോ. ഈ രീതിയിൽ അവരെ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള ശ്രമം നടത്തുന്നതിനുപകരം അവരെ ദുർബ്ബലപ്പെടുത്തുന്ന അവസ്ഥയിലേയ്ക്ക് പോകരുതെന്നാണ് എനിക്ക് വിനീതമായി അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്. അങ്ങ് തന്നെ ഇവിടെ അടിയന്തരപ്രമേയം കൊണ്ടുവന്നല്ലോ. മൂന്ന് മാസം കൂടുമ്പോൾ അവർക്ക്

വിഹിതം കൊടുക്കാമെന്നുള്ള സിസ്റ്റം കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ, ഞങ്ങൾ ഫിനാൻഷ്യൽ ഡിസിപ്ലിൻ ഉണ്ടാക്കുന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട്, അവർക്ക് കൃത്യമായി കിട്ടേണ്ട വിഹിതം മാസം തോറും കിട്ടണമെന്ന് പറഞ്ഞ് ഇവിടെ പ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ചത് അങ്ങ് അടക്കമുള്ള പ്രതിപക്ഷമല്ലേ? ആ കസേരയിൽ ഇരുന്നാലുണ്ടാകുന്ന ബുദ്ധിമുട്ടിനെക്കുറിച്ച് ഇപ്പോൾ അങ്ങേയ്ക്ക് മനസ്സിലായല്ലോ. ഫിനാൻഷ്യൽ ഡിസിപ്ലിനുവേണ്ടി അന്ന് ഞങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതൊക്കെ വികലമാണെങ്കിൽ, രണ്ട് വർഷമായല്ലോ അങ്ങയുടെ കയ്യിൽ ഈ ധനകാര്യ വകുപ്പ് കിട്ടിയിട്ട്, ഞങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതും അങ്ങ് വിമർശിച്ചിട്ടുള്ളതുമായ ഏതെങ്കിലും വിഷയത്തിൽ മാറ്റം വരുത്തിയിട്ടുണ്ടോ?

<u>ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്</u>: സർ, ഇക്കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞു. അന്നില്ലാത്ത ഒരു പ്രവണത ഇന്നുണ്ട്. ഇപ്പോൾ മാസം തോറും തന്നുകഴിഞ്ഞാൽ ട്രഷറിക്ക് പുറത്ത് കൊണ്ടുപോയി ബാങ്കിലിടാൻ കഴിയില്ല. ട്രഷറിയിലെ ടി.എസ്.പി. അക്കൗണ്ടിൽത്തന്നെ ഇടണം. ഇനിമുതൽ അതിൽ കൂടുതൽ പണം ഇടാൻ കഴിയില്ല. അങ്ങനെ ഇടുമ്പോൾ ക്രമാതീതമായി പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട് വർദ്ധിച്ചാൽ കേന്ദ്രസർക്കാർ അതിന്

നടപടിയെടുക്കും. അന്നത്തെ സ്ഥിതിയും ഇന്നത്തെ സ്ഥിതിയും വ്യത്യസ്തമാണ്. കാര്യങ്ങൾ മാറുന്നത് നാം മനസ്സിലാക്കണ്ടേ?

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ: സർ, ഇത് മുൻകൂട്ടി കണ്ടുകൊണ്ട് വരുത്തിയിട്ടുള്ള മാറ്റങ്ങളാണ്. ആ മാറ്റങ്ങൾ അന്ന് നടപ്പിലാക്കാൻ ശ്രമിച്ചപ്പോൾ അതിനെ നഖശിഖാന്തം എതിർക്കുകയും ഇന്ന് അത് യാഥാർത്ഥ്യമായി അങ്ങയുടെ മുന്നിൽ നിൽക്കുമ്പോൾ നിസ്സഹായാവസ്ഥയിൽ ഞങ്ങൾ ഇതുതന്നെ തുടരുന്നുവെന്ന് പറയേണ്ട സാഹചര്യമുണ്ടാകുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നു. ഈ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ശിപാർശകളൊക്കെ അങ്ങ് എടുത്ത് പരിശോധിക്കുക. ഞങ്ങളുടെ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലാവധി തീരുന്ന സമയത്തായിരുന്നതുകൊണ്ട് അതിനുമുകളിൽ നടപടിയെടുക്കാൻ സാധിച്ചില്ല. ഒരു ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനമെന്നുള്ള നിലയ്ക്ക് ഒരു കമ്മീഷൻ നൽകിയിട്ടുള്ള റിപ്പോർട്ട് യാതൊരു തരത്തിലും ഉൾക്കൊള്ളേണ്ടതില്ലെന്നും ഞങ്ങൾ ഞങ്ങളുടേതായ സിസ്റ്റമനുസരിച്ചാണ് പോകുകയെന്നും പറയുന്ന ഒരു രീതിയാണ്. ഇതിൽ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ചില കാര്യങ്ങൾ പറയുന്നുണ്ട്. മെയിന്റനൻസുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള അസ്സറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കൊടുക്കണമെന്ന് പറയുന്നത് എന്തുകൊണ്ടാണ്? അവിടത്തെ കുത്തഴിഞ്ഞ

സിസ്റ്റം മാറ്റി അതിനൊരു രജിസ്റ്ററുണ്ടാക്കി അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ട് കൊടുക്കുകയെന്ന നല്ല സിസ്റ്റത്തിലേയ്ക്ക് അതിനെ കൊണ്ടുവരാനാണ് അങ്ങനെ കൊടുക്കണമെന്ന് പറയുന്നത്. അതുപോലെ സിവിക് ഫണ്ട് എന്നുപറഞ്ഞ് കിട്ടുന്ന ഫണ്ട് ഇവർക്കുവേണ്ടി മാത്രമുള്ളതാണ്. അത് നമ്മുടെ ഫണ്ടുമായി കൂട്ടിക്കുഴച്ച് കൊടുക്കരുതെന്നുള്ള ശിപാർശ, അതായത് ആ ഫണ്ട് പ്രത്യേകമായി മാറ്റിവച്ചുകൊണ്ടായിരിക്കണം കൊടുക്കേണ്ടതെന്ന ശിപാർശ, തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ഗുണകരമാണോ ദോഷകരമാണോയെന്ന് പരിശോധിക്കണം. ഇതൊന്നും ചെയ്യാതെ ഒരു കമ്മീഷനെ പൂർണ്ണമായും നിരാകരിച്ചുകൊണ്ട് അങ്ങനെയൊരു കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് ഞങ്ങളുടെ മുന്നിലില്ലെന്നുള്ള രീതിയിൽ, ഇതൊന്നുമില്ലെങ്കിലും രണ്ട് വർഷമായി കാര്യങ്ങളൊക്കെ നന്നായി പോകുന്നുണ്ടെന്നും അതുകൊണ്ട് ഇനി ഇത്തരത്തിലുള്ള ശിപാർശകളുടെയൊന്നും ആവശ്യമില്ലെന്നും പറയുമ്പോൾ അതിന്റെ അർത്ഥം ഇതാ എല്ലാം ഞാൻ എന്നിലേയ്ക്കുതന്നെ കേന്ദ്രീകരിക്കുന്നു എന്നാണ്. തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ അതേ രീതിയിൽ വികേന്ദ്രീകരിച്ച് അവരുടെ കാര്യങ്ങൾ നേടുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ശ്രമങ്ങളെ ദുർബ്ബലപ്പെടുത്തുന്നുവെന്ന് പറയുന്ന അവസ്ഥയിൽ ഇതിനൊക്കെ എതിരെ

സംസാരിച്ച അങ്ങിൽനിന്നുതന്നെ ഇത് സംഭവിച്ചതിലുള്ള ദു:ഖം രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഈ വിഷയം ചർച്ച ചെയ്യാത്തതിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ഞാനും എന്റെ കക്ഷിയും ഇറങ്ങിപ്പോകുന്നു.

(ഗവൺമെന്റ് നിലപാടിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ഡോ. എം. കെ. മുനീറും അദ്ദേഹത്തിന്റെ കക്ഷിയിൽപ്പെട്ട അംഗങ്ങളും സഭ വിട്ട് പുറത്തുപോയി.)

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി: സർ, ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ ശിപാർശകളെല്ലാം ഗവൺമെന്റ് അംഗീകരിക്കണമെന്നില്ല. പക്ഷേ അതിനെ നിസ്സാരവൽക്കരിക്കുകയും അവഗണിക്കുകയും ചെയ്യുന്നത് ജനാധിപത്യ ഗവൺമെന്റിന് ഭൂഷണമല്ല.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, ആറോ ഏഴോ നിർദ്ദേശങ്ങൾ മാത്രമേ നിരാകരിച്ചിട്ടുള്ളൂ. ബാക്കിയുള്ള നാല്പതോളം നിർദ്ദേശങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ആക്ഷൻ ടേക്കൺ റിപ്പോർട്ടാണ് ഞാൻ സഭയിൽ വച്ചത്.

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി: സർ, നിങ്ങൾ കുറച്ച് നിർദ്ദേശങ്ങൾ സ്വീകരിച്ചു. കുറച്ച് സ്വീകരിച്ചില്ല. ഇതൊരു കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണൽ അതോറിറ്റിയാണ്. അവരുടെ ശിപാർശകളൊക്കെ മാനിക്കുക എന്നുള്ളത് കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണൽ

ഒബ്ലിഗേഷനാണ്. അതല്ലാതെ ഞങ്ങളുടെ ഇഷ്ടംപോലെ പ്രവർത്തിക്കുമെന്ന് പറയുന്നത് വെറുതെ തന്റേടമായി പറയാമെന്നല്ലാതെ അത് കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണലായിട്ടുള്ള നടപടിയല്ലെന്ന് മാത്രമേ എനിക്ക് പറയാനുള്ളൂ. ഈ രീതിയിൽ ഏകാധിപത്യപരമായി ജനാധിപത്യ രീതിയെ മുഴുവൻ അവഗണിക്കുന്ന പ്രവർത്തന ശൈലിയിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ഞാനും എന്റെ പാർട്ടിയും വാക്കൗട്ട് നടത്തുന്നു.

(ഗവൺമെന്റ് നിലപാടിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ശ്രീ. കെ. എം. മാണിയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ കക്ഷിയിൽപ്പെട്ട അംഗങ്ങളും സഭ വിട്ട് പുറത്തുപോയി.)

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്: സർ, വികസനക്ഷേമ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി വരുമാനമില്ലാതെ നട്ടം തിരിയുകയാണ് തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ. ഈ ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് രണ്ട് വർഷത്തോളം നടപ്പിലാക്കാതെ വച്ചത് തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കേറ്റ വലിയൊരു തിരിച്ചടിയാണ്. തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വലിയ രീതിയിലുള്ള ബാദ്ധ്യത അവർ ഏറ്റെടുക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിലേയ്ക്ക് പോയിരിക്കുന്നു. ജി.എസ്.ടി. വന്നതിനുശേഷം പ്രധാന വരുമാന മാർഗ്ഗങ്ങളായ പരസ്യ നികുതിയും വിനോദ നികുതിയും ഉൾപ്പെടെയുള്ള നികുതികൾ അവർക്ക് ലഭ്യമല്ലാത്ത സാഹചര്യം

ഇന്നുണ്ട്. ഇതടക്കമുള്ള വിഷയങ്ങൾ നിലനിൽക്കുമ്പോൾ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ദൈനംദിന പ്രവർത്തനങ്ങളെപ്പോലും ബാധിക്കുന്ന നിലയിലേയ്ക്ക് മാറുന്നു. ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ച ഒരു കാര്യം അങ്ങ് ശ്രദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ടാകുമെന്ന് ഞാൻ കരുതുന്നു. മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ട് അസറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് പറയുമ്പോൾ, വികസനത്തിന്റെ നേർമുഖമെന്ന് പറയുന്ന അടിസ്ഥാനപരമായ വിഷയങ്ങൾ വെള്ളം, ഭവനം, സഞ്ചാരയോഗ്യമായ റോഡുകൾ എന്നിവയാണ്. അതിലേയ്ക്കൊന്നും കടക്കാൻ സാധിക്കാത്ത നിലയിലേയ്ക്ക് മാറാൻ പോകുന്നുവെന്നാണ് നമുക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കുന്നത്. തീർച്ചയായും വലിയ രീതിയിലുള്ള ഒരു പ്രതിസന്ധി തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് വന്നിരിക്കുന്ന സാഹചര്യം നിൽക്കുന്നു. ഈ വിഷയം ഗവൺമെന്റ് ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടതായിരുന്നു. ചർച്ച ചെയ്യാത്തതിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ഞാൻ വാക്കൗട്ട് ചെയ്യുന്നു.

(ഗവൺമെന്റ് നിലപാടിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് സഭ വിട്ട് പുറത്തുപോയി.)

ശ്രീ. ഒ. രാജഗോപാൽ: സർ, ഈ സർക്കാർ സാമ്പത്തിക രംഗത്ത് പിന്തുടരുന്ന നയങ്ങൾ വികേന്ദ്രീകരണമെന്നുള്ള അടിസ്ഥാന തത്വത്തിന്

തികച്ചും വിരുദ്ധമായ രീതിയിലാണ്. ധനകാര്യ കമ്മീഷന്റെ റെക്കമെന്റേഷനിൽ ഞങ്ങൾ ചിലതൊക്കെ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ട്, ചിലത് സ്വീകരിക്കില്ല എന്നുള്ള നിലപാട് ഒരു കേന്ദ്രീകൃത ഭരണഘടനാ വ്യവസ്ഥയുടെ സ്പിരിറ്റിന് ഘടകവിരുദ്ധമായ രീതിയാണ്. പഞ്ചായത്തുകളെയും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളെയും കാര്യമായി ബാധിക്കുന്ന ഈ വിഷയം വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടതായിരുന്നു. അതിന് തയ്യാറാകാത്തതിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ഞാൻ വാക്കൗട്ട് നടത്തുന്നു.

(ഗവൺമെന്റ് നിലപാടിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ശ്രീ. ഒ. രാജഗോപാൽ സഭ വിട്ട് പുറത്തുപോയി.)

(സഭവിട്ട് പുറത്തുപോയ പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ അല്പസമയത്തിനുള്ളിൽ വീണ്ടും സഭയിൽ ഹാജരായി.)