

അടിയന്തരപ്രമേയം

പൊന്തൻ പുഴ വനത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥാവകാശം

മി. സ്പീക്കർ: പത്തനംതിട്ട, കോട്ടയം ജില്ലകളിലായി വ്യാപിച്ച് കിടക്കുന്നതും നാളിതുവരെ സർക്കാരിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിൽ സംരക്ഷിച്ചു വരുന്നതുമായ പൊന്തൻപുഴ വനമേഖല സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയിലിരിക്കുന്ന കേസിൽ സർക്കാർ കൈകാര്യം ചെയ്തതിലെ അനാസ്ഥമൂലം വനത്തിന്മേലുള്ള സർക്കാരിന്റെ ഉടമസ്ഥാവകാശം നഷ്ടപ്പെടുന്ന സാഹചര്യം സംബന്ധിച്ചും, സർക്കാർ കൈവശാവകാശ രേഖയുള്ള കർഷകർ നേരിടുന്ന കുടിയിറക്ക് ഭീഷണിയെ സംബന്ധിച്ചും ഉളവായിട്ടുള്ളതായി പറയപ്പെടുന്ന സ്ഥിതിവിശേഷം സഭാനടപടികൾ നിർത്തി വച്ച് ചർച്ച ചെയ്യണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം കെ.എം. മാണി റൂൾ 50 പ്രകാരം നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

ക്രമപ്രശ്നം

ശ്രീ. ചിറ്റയം ഗോപകുമാർ : സർ, ചട്ടം 119(സി) പ്രകാരം ഒരു ക്രമപ്രശ്നം ഉന്നയിക്കുകയാണ്. ഒരു പ്രമേയം ഉന്നയിക്കുമ്പോൾ, 'അത്' നിയമകോടതിയുടെ വിചാരണയിലിരിക്കുന്ന ഒരു സംഗതിയെ സംബന്ധിക്കുന്നതായിരിക്കരുത് എന്ന് ചട്ടം 119(സി)-ൽ

വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് കോടതിയിലിരിക്കുന്ന ഈ വിഷയത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയിൽ റിവിഷൻ പെറ്റീഷൻ കൊടുത്തിരിക്കുന്നതിനാലും കോടതിയുടെ പരിഗണനയിലാണ് ഈ വിഷയമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടും അടിയന്തരപ്രമേയത്തിന് അവതരണാനുമതി കൊടുക്കരുതെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്.(ബഹളം).....

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി: സർ, കോടതിയിലിരിക്കുന്ന കേസിൽ നടത്തിപ്പിൽ ശുഷ്കാന്തി വേണം, ഗവൺമെന്റ് ഇത് ഗൗരവമായി എടുക്കണം. ഞാനിക്കാര്യം വിശദീകരിക്കാം. ഇത് ചോദിച്ചത് നല്ല കാര്യമല്ലേ, ഒരു കഴപ്പവുമില്ല. കോടതിയിലിരിക്കുന്ന കേസിന്റെ മെറിറ്റിലേക്ക് പരാമർശമില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: കോടതിയിലെ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടോ കേസിന്റെ മെറിറ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ടോയുള്ള ചർച്ച ഇവിടെ അനുവദിക്കുന്നതല്ല. ആ വിഷയത്തിന്റെ ഗൗരവം സഭയിൽ കൊണ്ടുവരണമെന്നുള്ള ഒരംഗത്തിന്റെ അവകാശം അനുവദിക്കുക എന്ന നിലയിലാണ് ഇതിനെ കണ്ടിരിക്കുന്നത്.(ബഹളം)..... കോടതിയിലെ കേസിന്റെ മെറിറ്റും ഡീമെറിറ്റും ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്യില്ല. ബഹളം.....ബഹളം.... ഞാൻ പറഞ്ഞു കഴിഞ്ഞു, കോടതിയിലെ വിഷയത്തിൽ ഇവിടെ ചർച്ചയില്ല, ഈ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സമൂഹത്തിൽ ഉയർന്നു വന്നിരിക്കുന്ന

ആശങ്കകളെപ്പറ്റി ഒരു അംഗത്തിന് ഉന്നയിക്കാൻ അവകാശമുള്ളത് കൊടുക്കുകയാണ് ചെയ്തത്, മന്ത്രി വിശദീകരിക്കട്ടെ.....(ബഹളം)..... പ്ലീസ്.. പ്ലീസ്... ഇരിക്കൂ. ഏതംഗത്തിനും ചട്ടങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ട് കാര്യങ്ങൾ അവതരിപ്പിക്കാം. വനം വകുപ്പുമന്ത്രി പറയട്ടെ....

ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ: ഈ പ്രമേയത്തിന് പത്ത് പേരുടെ പിന്തുണയുണ്ടോ?

മി. സ്പീക്കർ: പതിനഞ്ച് പേരുടെ പിന്തുണയാണ് ആവശ്യം. (ബഹളം)..... ദയവായി നിങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കണം, ആ പിന്തുണയെപ്പറ്റി ചെയറിന് ബോധ്യമുള്ളതുകൊണ്ടാണ് അനുമതി നൽകിയത്. പ്ലീസ്.... പ്ലീസ്...

വനവും മൃഗസംരക്ഷണവും മൃശാലകളും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. രാജു): സർ, 26.02.2018-ൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട രാജു എബ്രഹാം എം.എൽ.എ, പൊന്തൻപുഴ വനം നിലനിർത്തുന്നതിന്റെ വിഷയവും അതുപോലെ തന്നെ കൈവശ കൃഷിക്കാർക്ക് പട്ടയം നൽകണമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഒരു സബ്മിഷൻ ഉന്നയിച്ചിരുന്നു. അന്ന് പ്രതിപക്ഷം വാക്കൗട്ട് നടത്തിയതിനാൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയർ പറഞ്ഞതനുസരിച്ച് ഞാൻ ആ സബ്മിഷനുള്ള മറുപടി മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. ഇപ്പോൾ ആ

വിഷയം അടിയന്തരപ്രമേയം എന്ന നിലയ്ക്ക് വന്നിരിക്കുന്നുവെന്നേയുള്ളൂ.

1905, 1907, 1917 എന്നീ വർഷങ്ങളിലെ മൂന്ന് റിസർവ് നോട്ടീഫിക്കേഷനുകളിലൂടെ 5960 ഏക്കർ വരുന്ന പ്രദേശം വനമായി വിജ്ഞാപനം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്, ഇതാണ് ബേസിക്കായ സംഗതി. 1440 ഏക്കർ വരുന്ന വലിയകാവ് റിസർവ്, 2000 ഏക്കർ വരുന്ന ആലിപ്ര റിസർവ്, 2520 ഏക്കർ വരുന്ന കരിക്കാട്ടൂർ റിസർവ് എന്നിങ്ങനെയുള്ള മൂന്ന് റിസർവിനു വേണ്ടിയുള്ള മൂന്ന് നോട്ടീഫിക്കേഷനാണ് പുറപ്പെടുവിച്ചത്. ആ നോട്ടീഫിക്കേഷൻ വന്ന കാലം മുതൽ തുടങ്ങിയ ലിറ്റിഗേഷനാണ്. ഇപ്പോൾ നൂറുവർഷമായിട്ടും അത് തീർന്നിട്ടില്ല. ശ്രീ. ചിറ്റയം ഗോപകുമാർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചപോലെ ഇപ്പോഴും കേസ് ഹൈക്കോടതിയിൽ പെൻഡിംഗാണ്, ഗവൺമെന്റ് റിവിഷൻ പെറ്റീഷൻ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. നൂറു വർഷത്തെ പഴക്കമുള്ള ഈ സംഭവവുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഏറ്റവും അവസാനം വന്നിട്ടുള്ള ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിയിലെ പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ. എം. മാണിസാർ ചില ആവശ്യങ്ങൾ ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ളത്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ വിശദീകരണ കുറിപ്പിൽ പറയുന്നു, "ആയതിനാൽ സർക്കാർ ഈ വിഷയം ഗൗരവമായി എടുത്ത് കേസ് ജയിക്കുവാനുള്ള ക്രിയാത്മക പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തണം,

കേസ് നടത്തിപ്പിലുണ്ടായിട്ടുള്ള വീഴ്ചകൾ പരിഹരിക്കണം, ആവശ്യമുണ്ടെങ്കിൽ സുപ്രീംകോടതി അഭിഭാഷകരെ നിയോഗിക്കണം, കൂടാതെ കുടിയിറക്ക് ഭീഷണി ഒഴിവാക്കി കർഷകരെ സംരക്ഷിക്കുവാൻ വേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണം". റിസർവ് ആയി പ്രഖ്യാപിച്ച ഈ സ്ഥലത്ത് കുറച്ച് കർഷകർ താമസമുണ്ട്, അത് അഡ്മിറ്റഡാണ്, വളരെ വർഷങ്ങളായി താമസിക്കുന്നവരാണ്. 1-1-1977-ന് മുൻപുതന്നെ താമസിക്കുന്നവരും അവിടെയുണ്ട്. അവരുടെ ലിസ്റ്റ് ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ട്. 414 പേരുടെ ലിസ്റ്റാണ് തയ്യാറാക്കിയത്, ചിലപ്പോൾ വിട്ടുപോയവർ കാണുമായിരിക്കാം. ആ ലിസ്റ്റ് നിലവിലുണ്ട്. അവർ ഈ പറയുന്ന കട്ട് ഓഫ് ഡേറ്റിന് മുൻപുതന്നെ താമസിക്കുന്നവരാണ്. സ്വാഭാവികമായും അവർക്ക് നേരത്തെ കൈവശ രേഖയും കിട്ടിയിട്ടുള്ളതാണ്. ഗവൺമെന്റ് ഇവർക്ക് കൈവശ രേഖ ഇഷ്യൂ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. കൈവശ രേഖ കിട്ടിയിട്ടുള്ള കർഷകരെ സംബന്ധിച്ച് അങ്ങനെയൊരു കുടിയിറക്കലിന്റെ ഭീഷണി നിലനിൽക്കുന്നില്ല. അങ്ങനെയൊരാൾക്കും നിലവിലില്ല, ഗവൺമെന്റ് അതിന് ശ്രമിക്കില്ല. ദീർഘനാളായി അവിടെ താമസിക്കുന്നവരെ കുടിയിറക്കരുത് എന്നുമാത്രമല്ല, അവർക്ക് പട്ടയം കൊടുക്കണം എന്നുള്ളതാണ് ഗവൺമെന്റ് നിലപാട്. അവിടെയുള്ള കുടിയേറ്റ

കർഷകർക്ക് വേണ്ടിയാണ് പറയുന്നതെങ്കിൽ, അക്കാദ്യത്തിൽ ഒരാശങ്കയും കെ. എം. മാണിസാറിന് ആവശ്യമില്ല.

രണ്ടാമത്തെ കാര്യം, ആറ്റിപ്ര, കരിക്കാട്ടൂർ റിസർവ്വുകളെക്കുറിച്ചാണ്. കരിക്കാട്ടൂർ റിസർവാണ് ഇതിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ വിസ്തൃതിയുള്ള റിസർവ്, 2520 ഏക്കർ വിസ്തൃതിയുണ്ട്. ഇതിന്റെ അന്തിമ വിജ്ഞാപനം വന്നുകഴിഞ്ഞു. ബാക്കി രണ്ടിനെയും സംബന്ധിച്ച് ഇന്റർ-സേ (inter-se) നോട്ടീഫിക്കേഷൻ മാത്രമാണ് വന്നത്. 2520 ഏക്കർ വിസ്തൃതിയുള്ള കരിക്കാട്ടൂർ റിസർവ്വിന്റെ അന്തിമ വിജ്ഞാപനം വന്നതിനാൽ അതിനകത്ത് യാതൊരു വിധത്തിലുമുള്ള ക്ലെയിമും ആർക്കും അവകാശപ്പെടാൻ സാധിക്കില്ല. ഇതിലെ ക്ലെയിമന്റ്സ് എന്ന് പറയുന്നത് മാധവൻ പിള്ളയും ചെറിയത്ത് ജോസഫ് എന്നയാളുമാണ്. ഇവർ രണ്ടുപേരുമാണ് ക്ലെയിമുമായി വന്നിട്ടുള്ളത്. അവരുടെ ക്ലെയിമുകൾ കേട്ടതിനുശേഷം 1955-ൽ ക്ലെയിം നമ്പർ 2, ക്ലെയിം നമ്പർ 4 & 14 ഇവയെല്ലാം യഥാർത്ഥത്തിൽ സെറ്റിൽമെന്റ് ഓഫീസർ തള്ളി. തള്ളിയതിനെതിരായി ക്ലെയിമന്റ്സ് ജില്ലാ കോടതിയിൽ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തു, അത് അവർക്കനുകൂലമായി വിധിച്ചു. അതിനെതിരായി ഫോറസ്റ്റ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് ഹൈക്കോടതിയിൽ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തു. ഹൈക്കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത കേസിൽ സബ്കോടതി വിധി റദ്ദ് ചെയ്തുകൊണ്ട് ഗവൺമെന്റിന്റെ സ്റ്റാന്റ് അംഗീകരിക്കുകയാണുണ്ടായത്. അതിനെത്തുടർന്ന് അവർ വീണ്ടും സുപ്രീം

കോടതിയിൽ പോയി, സുപ്രീം കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത അപ്പീൽ, എംഎസ്എ. 1/1981 എന്ന കേസ് അവിടെ ഫയൽ ചെയ്തു, അതിൽ വാദം കേട്ട സുപ്രീം കോടതി അത് റിമാൻഡ് ചെയ്തു. റിമാൻഡ് ചെയ്ത കേസ് ഹൈക്കോടതിയിലേയ്ക്ക് വീണ്ടും അയച്ചു. ഹൈക്കോടതി വീണ്ടും അത് ദീർഘനാൾ വാദം കേട്ടു. 30 ദിവസമാണ് വാദം നടന്നിരിക്കുന്നത്. ആ മുപ്പത് ദിവസവും ഗവൺമെന്റ് നിയോഗിച്ച സ്പെഷ്യൽ പ്രോസിക്യൂട്ടർ അവിടെ ഹാജരായിരുന്നു, അദ്ദേഹത്തിന്റെ സാന്നിധ്യത്തിലാണ് വാദം നടന്നത്, അദ്ദേഹവും വാദം പറഞ്ഞു. കൂടാതെ ആർഗ്യുമെന്റ് നോട്ട് നൽകുകയും ചെയ്തു. ബഹുമാനപ്പെട്ട മാണിസാറിന് വക്കീലെന്ന നിലയ്ക്ക് ഇക്കാര്യങ്ങൾ അറിയാമല്ലോ, ആർഗ്യുമെന്റ് നോട്ടും ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. യാതൊരു വിധ വീഴ്ചയും ഈ കേസുകൾ നടത്തുന്ന കാര്യത്തിൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ല എന്നതാണ് യാഥാർത്ഥ്യം. അവിടെ 1977-നും മുമ്പ് താമസിച്ചിരുന്ന ആളുകൾ നോട്ടീഫൈഡ് ഏരിയയ്ക്കകത്ത് വരുമെങ്കിലും 1977-നുമുമ്പുതന്നെ ഭൂമിയുടെ കൈവശക്കാരായതിനാൽ അവർക്ക് പട്ടയം കൊടുക്കണമെന്നതെന്നതാണ് ഗവൺമെന്റിന്റെ സ്റ്റാന്റ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ.എം. മാണി റവന്യൂ വകുപ്പ് മന്ത്രി ആയിരുന്നപ്പോൾ ഭൂരഹിതരായ കർഷകർക്ക് കൈവശരേഖയാണ് കൊടുത്തത്. എന്തുകൊണ്ടാണ് അന്ന് പട്ടയം കൊടുക്കാതിരുന്നത്?

അങ്ങേയ്ക്ക് നിയമം അറിയാവുന്നതുകൊണ്ടായിരിക്കണം പട്ടയം കൊടുക്കാത്തത്. ആ കൈവശരേഖ ഇപ്പോഴും നിലവിലുണ്ട്. അവിടെ വസിക്കുന്നവരെ ഒഴിപ്പിക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. ക്ലെയിമെന്റ്സിന് ടൈറ്റിൽ ഉണ്ട് എന്ന ഫൈന്റീംഗ് ഹൈക്കോടതിയിൽ നിന്നുണ്ടായെങ്കിലും 10.01.2018-ലെ ഹൈക്കോടതി വിധിയിൽ സർക്കാരിന് അനുകൂലമായിട്ടുള്ള സംഗതി കൂടി ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അതിൽ പറയുന്നത്, The learned district judge has gone beyond the scope of the proceedings and also the subject matter of **this... The finding** as regards the notification relating Karikkattoor reserve is liable to be set aside and we do so എന്നാണ്. ഏറ്റവും കൂടുതൽ വിസ്മൃതിയുള്ള കരിക്കാട്ടൂർ എന്ന പ്രദേശത്തിനെതിരായി ജില്ലാ കോടതിയുടെ ഫൈന്റീംഗുണ്ടായിരുന്നു. ഈ വിധി പ്രകാരം ആ ഫൈന്റീംഗ് കോടതി അസ്ഥിരപ്പെടുത്തിയിരിക്കുകയാണ്. ആ പ്രദേശത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഇനിയാർക്കും ക്ലെയിം ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല. അതുപോലെ, ആലിപ്ര, വലിയകാവ് പ്രൊപ്പോസ്ഡ് റിസർവുകളുടെ കാര്യത്തിൽ, 1971-ലെ The Kerala Private Forests Vesting and Assignment Act, 2003-ലെ The Kerala Forest (Vesting and Management of Ecologically Fragile Lands) Act എന്നിവ പ്രകാരം ടി വസ്തുക്കൾ സ്വാഭാവികമായിത്തന്നെ

സർക്കാരിൽ നിക്ഷിപ്തമാകുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഉള്ളതിനാൽ ഈ സ്ഥലങ്ങൾ ക്ലെയിം ചെയ്തിട്ടുള്ളവർക്ക് തിരിച്ച് നൽകേണ്ടവയല്ല എന്ന് കോടതി തന്നെ പറയുന്നുണ്ട്. ജഡ്ജ്മെന്റിൽ ഇങ്ങനെ പ്രതിപാദിക്കുമ്പോൾ പിന്നെ എന്തിനാണ് ഭയക്കുന്നത്? ഈ വിധിയിലൂടെ വനം സംരക്ഷിക്കപ്പെടുകയാണ്. എങ്കിലും ക്ലെയിമന്റ്സിന് ടൈറ്റിൽ ഉണ്ട്. രാജാവ് കൊടുത്ത തീട്ടം മറ്റുമാണ് അവർ ഹാജരാക്കിയതെന്നാണ് പറയുന്നത്. ആ നിലയിലുള്ള ഫൈന്റിംഗാണ് വന്നിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് റിവിഷൻ പെറ്റീഷൻ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. റിവിഷൻ പെറ്റീഷൻ നമുക്ക് എതിരായി വന്നാൽ സുപ്രീം കോടതിയിൽ പോകാനും അവസരമുണ്ട്. ഒരിഞ്ച് വനഭൂമി പോലും സ്വകാര്യ വ്യക്തികൾക്ക് വിട്ടുകൊടുക്കുന്ന വിഷയമേ വരുന്നില്ല. വിട്ടുകൊടുക്കാൻ ഈ വിധിയിൽ പറയുന്നുമില്ല. അങ്ങയുടെ കൈയിൽ വിധിയുടെ പകർപ്പ് കാണുമെന്നാണ് എന്റെ ധാരണ. കൃഷിക്കാരുടെ വിഷയത്തിൽ നമുക്കെല്ലാവർക്കും ഒരേ താല്പര്യമാണുള്ളത്. അവർക്ക് പട്ടയം കൊടുക്കണമെന്നതന്നെയാണ് ഗവൺമെന്റിന്റെ താല്പര്യം.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ് : കൊടുത്തതുതന്നെ ക്യാൻസൽ ചെയ്യുകയാണ്.

ശ്രീ. കെ. രാജ് : അത് വേറെ വിഷയമാണ്.

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്, അങ്ങ് ഇരിക്കണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സംസാരിക്കട്ടെ.

ശ്രീ. കെ. രാജു: സർ, കാര്യങ്ങളെല്ലാം വളരെ വ്യക്തമാണ്, ഇതിൽ ഫൗൾ പ്ലെയോ മറ്റ് കാര്യങ്ങളോ ഒന്നുമുണ്ടായിട്ടില്ല. അദ്ദേഹം പറയുന്ന രീതിയിലുള്ള ആശങ്ക വേണ്ട, കർഷകരെ ഒഴിപ്പിക്കുകയില്ല. അതോടൊപ്പം വനഭൂമി സംരക്ഷിക്കണമെന്നതും വളരെ പ്രധാനമാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ വിഷയം സഭാനടപടികൾ നിർത്തിവെച്ച് ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമില്ല.

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി വളരെ ഉറച്ച സ്വരത്തിൽ ഒരു കുഴപ്പവുമില്ല എന്നുപറഞ്ഞതിൽ ആശ്വാസമുണ്ട്. പക്ഷേ കാര്യങ്ങൾ അങ്ങനെയല്ല നടക്കുന്നത്. ഇക്കാര്യത്തിൽ വളരെയധികം ആശങ്കയുണ്ട്. കോട്ടയം ജില്ലയിൽ 7000 ഏക്കർ വിസ്തൃതിയിൽ വ്യാപിച്ചുകിടക്കുന്ന വനമേഖലയാണ് പൊന്തൻപുഴ. 1905-ൽ മാധവറാവു ദിവാനായിരുന്ന കാലഘട്ടത്തിലാണ് ഈ മേഖല വനമായി നോട്ടീഫൈ ചെയ്തത്. എന്നാൽ വനത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥാവകാശം ക്ലെയിം ചെയ്തുകൊണ്ട് സ്വകാര്യ വ്യക്തികൾ കോടതിയെ സമീപിച്ചു. സ്വകാര്യ വ്യക്തികൾ കോടതിയെ സമീപിച്ചപ്പോൾ ജില്ലാ കോടതി ഇത് സ്വകാര്യ വ്യക്തിയുടേതാണെന്ന് വിധിക്കുകയും ഈ വിധിയെ ചോദ്യം ചെയ്തുകൊണ്ട് സംസ്ഥാന സർക്കാർ ഹൈക്കോടതിയിൽ

കേസ് ഫയൽ ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. ഹൈക്കോടതി സിംഗിൾ ബെഞ്ച് 1981-ലും ഫുൾ ബെഞ്ച് 2001-ലും സർക്കാരിന് അനുകൂലമായി വിധി പ്രഖ്യാപിച്ചു. സ്വകാര്യ വ്യക്തികൾ ഇതിനെതിരെ വീണ്ടും സുപ്രീം കോടതിയിൽ അപ്പീൽ നൽകിയെങ്കിലും വസ്തുതകൾ കൃത്യമായി പരിശോധിക്കാൻ കേസ് വീണ്ടും ഹൈക്കോടതിയിലേയ്ക്ക് തിരിച്ചയച്ചു. ഹൈക്കോടതിയിൽ കേസ് കാര്യക്ഷമമായി നടത്തിയില്ല എന്ന ആക്ഷേപം നിലനിൽക്കുന്നു. മുമ്പ് സർക്കാരിന് അനുകൂലമായി ലഭിച്ച കോടതി വിധികൾ വാദത്തിനിടയിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നതിനോ ആവശ്യമായ തെളിവുകൾ കൃത്യസമയത്ത് ഹാജരാക്കുവാനോ സാധിച്ചില്ല. ഇതിലൊക്കെ വീഴ്ച സംഭവിച്ചതായി ആക്ഷേപമുണ്ട്. അതുപോലെ അവകാശം ഉന്നയിച്ച സ്വകാര്യ വ്യക്തിയുടെ ചെമ്പ് പട്ടയത്തിന്റെ ആധികാരികതയെ ചോദ്യം ചെയ്തില്ല. എൽ.ഡി.എഫ്. ഭരണകാലത്ത് സുശീല ഭട്ടിനെ മാറ്റി പകരം നിയമിച്ച സർക്കാർ അഭിഭാഷകൻ പൊന്തൻപുഴ വനത്തെ കുറ്റിക്കാട് എന്ന് വിശേഷിപ്പിച്ചാണ് റിപ്പോർട്ട് നൽകിയത്. ഈ റിപ്പോർട്ട് കാരണമാണ് ഹൈക്കോടതിയിൽ നമുക്കെതിരായി ജഡ്ജ്മെന്റ് വന്നത്. പൊന്തൻപുഴ വനത്തെ കുറ്റിക്കാട് എന്ന് റിപ്പോർട്ട് നൽകിയ ഹൈക്കോടതി അഭിഭാഷകനെതിരെ എന്ത് നടപടി സ്വീകരിച്ചു എന്ന് ഗവൺമെന്റ് വ്യക്തമാക്കണം. ഒരു നടപടിയും

സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. വനം വകുപ്പ് ഈ റിപ്പോർട്ട് തിരുത്തണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടില്ല. അതിൽ വളരെ കൃത്യവിലോപം വനം വകുപ്പിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായി. കുറ്റിക്കാട് എന്നുപറഞ്ഞത് ശരിയല്ല എന്ന് പറയേണ്ടതായിരുന്നു. വനംവകുപ്പിന്റെ അനാസ്ഥയുടെ ഫലമായി കഴിഞ്ഞ ജനുവരി 10-ാം തീയതി ഹൈക്കോടതി പൊന്തൻപുഴ വനം സ്വകാര്യഭൂമിയായി പ്രഖ്യാപിച്ചു. ഭൂമിയുടെ അവകാശവാദം ഉന്നയിക്കുവാൻ ട്രൈബ്യൂണലിനെ സമീപിക്കുവാൻ ഹൈക്കോടതി സ്വകാര്യ വ്യക്തികൾക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിരിക്കുകയാണ്. ഈ വനമേഖലയുടെ ഉടമസ്ഥാവകാശം മിക്കവാറും നഷ്ടപ്പെടാനുള്ള സാഹചര്യമാണുള്ളത്. ഗോദവർമ്മ തിരുമുൽപ്പാടിന്റെ കേസിൽ 1996 ഡിസംബർ 12-ന് സുപ്രീംകോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിൽ, സർക്കാർ രേഖകളിൽ ഒരിക്കലേങ്കിലും വനം എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആ പ്രദേശം എന്നേയ്ക്കും വനമായി തുടരുന്നതാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. ഈ വിധിന്യായം കോടതിയിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാതിരുന്നതുകൊണ്ട് സർക്കാർ അഭിഭാഷകന്റെ ഭാഗത്തുനിന്ന് വലിയ വീഴ്ചയാണ് വന്നിരിക്കുന്നത്. ഇതൊക്കെ ഗവൺമെന്റ് പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്. പൊന്തൻപുഴയുടെ ഉടമസ്ഥാവകാശം സർക്കാരിന് നഷ്ടപ്പെട്ടാൽ എന്തെല്ലാം പ്രത്യാഘാതങ്ങളാണുണ്ടാകുന്നതെന്ന് ഗവൺമെന്റ്

ആലോചിച്ചിട്ടുണ്ടോ? വനം വകുപ്പിന് വലിയകാവ് റിസർവിലെ കരിയം പ്ലാവ് ഗാർഡ് സ്റ്റേഷൻ നഷ്ടപ്പെടും, മണിമലയാറ്റിൽ പതിക്കുന്ന ഉരുളുകഴി തോടുൾപ്പെടെ രണ്ട് അരുവികൾ സ്വകാര്യ വ്യക്തികളുടേതായി മാറും, കൂടാതെ വനത്തിന് ചുറ്റുമുള്ള ഭാഗങ്ങളിൽ വസിക്കുന്ന കർഷകർക്ക് പട്ടയം ലഭിക്കാതെയുമാകും. 2006-ലെ സർക്കാർ ഭൂരഹിതരായ കർഷകർക്ക് കൈവശരേഖ നൽകിയിരുന്നു. എന്തുകൊണ്ട് പട്ടയം കൊടുത്തില്ല എന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ചോദിച്ചത്. കൈവശ രേഖയാണ് ആദ്യത്തെ നടപടി. കൈവശരേഖ കൊടുത്തിട്ട് പട്ടയം കൊടുക്കും. സർക്കാരിന്റെ ഉടമസ്ഥാവകാശം നഷ്ടപ്പെട്ടാൽ ഈ കർഷകർ കുടിയിറക്കഭീഷണി നേരിടേണ്ടിവരും. ആയതിനാൽ സർക്കാർ ഇക്കാര്യം വളരെ ഗൗരവപൂർവ്വം പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട് കേസ് ജയിക്കാനുള്ള ക്രിയാത്മകമായ നടപടികൾ അവലംബിക്കണം എന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. കേസ് നടത്തിപ്പിൽ വീഴ്ചകൾ വരുത്തിയത് സംബന്ധിച്ച് ഗവൺമെന്റ് അന്വേഷിക്കണം. അതുകൊണ്ട് സുപ്രീം കോടതിയിലെ സീനിയറായ അഭിഭാഷകനെ നിയമിച്ച് കേസ് നല്ല രീതിയിൽ നടത്തണം. കർഷകരെ സംരക്ഷിക്കാനാവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണം. അതുകൊണ്ട് വളരെ സുപ്രധാനവും അടിയന്തരവും സ്റ്റോടനാത്മകവുമായ ഈ വിഷയം നിയമസഭാ നടപടികൾ

നിർത്തിവച്ച് ചർച്ച ചെയ്യണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: പ്രസ്തുത വനഭൂമി ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാമിന്റെ മണ്ഡലത്തിലാണ്. അദ്ദേഹം മുൻപ് സബ്മിഷനായി എഴുതിത്തന്നെങ്കിലും അന്ന് അവതരിപ്പിക്കാനുള്ള അവസരം കിട്ടിയിട്ടില്ല.(ബഹളം)..... അദ്ദേഹം ഒരു വാക്ക് പറയട്ടെ. സഭയിൽ വന്ന അടിയന്തരപ്രമേയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മണ്ഡലത്തിലെ എം.എൽ.എ.-യ്ക്ക് അവസരം കൊടുക്കുന്നത് ആദ്യമായിട്ടാണോ? നിങ്ങൾ സീറ്റിലിരിക്കൂ.

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ഈ വിഷയം ചർച്ച ചെയ്യാം. അപ്പോൾ മറ്റ് പലർക്കും അവസരം ലഭിക്കും.

ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം: സർ, ഇവിടെ സബ്മിഷൻ പോലും അവസരം കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. എത്രയോ തവണ അങ്ങനെ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

മി. സ്പീക്കർ: ഇതേ വിഷയത്തിൽ ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം സബ്മിഷൻ ഉന്നയിച്ചെങ്കിലും അന്ന് സഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കാൻ അവസരം കിട്ടിയില്ല. അദ്ദേഹത്തിന് ഒരു വാചകം പറയാൻ അനുവാദം കൊടുത്തതിൽ എന്താണ് തെറ്റ്. ഭരണ-പ്രതിപക്ഷത്തുള്ളവർക്ക് ഇത്തരത്തിൽ അവസരം കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീന് അവസരം കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ...

ശ്രീ. രാജ എബ്രഹാം: ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ, എന്റെ മണ്ഡലമാണ്.(ബഹളം).....

മി. സ്പീക്കർ: അദ്ദേഹം ഒരു വാചകം പറയുന്നതിൽ എന്താണ് ഇത്ര അസഹിഷ്ണുത. ഇത് ശരിയല്ല.

ശ്രീ. രാജ എബ്രഹാം: അങ്ങനെയെങ്കിൽ ഈ കീഴ്വഴക്കം ഇവിടെ അവസാനിപ്പിക്കണം.

മി. സ്പീക്കർ: കീഴ്വഴക്കം അവസാനിപ്പിക്കാൻ ചെയർ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. രാജ എബ്രഹാമിന് ഇതുസംബന്ധിച്ച് ഒരു വാചകം പറയാം.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: ഇവിടെ പരാമർശിക്കപ്പെട്ട വനഭൂമി ഡോ. എൻ. ജയരാജിന്റെ മണ്ഡലത്തിലും ഉൾപ്പെടുന്നതാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: അദ്ദേഹത്തിനും സംസാരിക്കണമെന്ന ആവശ്യം വന്നാൽ തടസ്സമില്ല.

ശ്രീ. രാജ എബ്രഹാം: സർ, ഡോ. എൻ. ജയരാജിന്റെയും എന്റെയും മണ്ഡലത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടതാണ് ഈ വനഭൂമി. പൊന്തൻപുഴയിൽ കൈവശ കൃഷിക്കാർ നിരവധി വർഷങ്ങളായി പട്ടയത്തിനുവേണ്ടി കാത്തിരിക്കുകയാണ്. 01-01-1977 എന്നുള്ള ഈ വ്യവസ്ഥയിൽ അവർക്ക്

പട്ടയം ന്യായമായി ലഭിക്കാൻ അർഹതയുണ്ട്. എന്നാൽ, അവിടത്തെ സ്വകാര്യ വ്യക്തികൾ കുറച്ചു നാളുകളായി വനം കച്ചവടം ചെയ്യാൻ നടക്കുകയാണ്. ഇപ്പോൾ വന്നിട്ടുള്ള കോടതി പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് തീർച്ചയായും റിവ്യൂ പെറ്റീഷൻ കൊടുക്കുമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതിനെ സ്വാഗതം ചെയ്യുകയാണ്. കഴിഞ്ഞ ദിവസം ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് ആ സ്ഥലം സന്ദർശിക്കുകയും അദ്ദേഹത്തിനുമുന്നിൽ നാട്ടുകാർ ഈ വിഷയങ്ങൾ അവതരിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. ഞാൻ അവിടെ പോകുകയും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സൂചിപ്പിച്ച കോടതി വിധി ഉൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് ജനങ്ങളോട് സൂചിപ്പിക്കുകയും പ്രത്യേകിച്ച് യാതൊരു ആശങ്കയും വേണ്ടെന്ന് പറയുകയും അക്കാര്യം അവർക്ക് ബോധ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തിരുന്നു. ആ കേസ്സിന്റെ നടത്തിപ്പ് കുറച്ചുകൂടി കാര്യക്ഷമമായി നടത്തേണ്ടിയിരിക്കുന്നുവെന്നുള്ളതും അവർക്ക് പട്ടയം കൊടുക്കണമെന്നുള്ളതും ഒരു യാഥാർത്ഥ്യമാണ്. ഇല്ലാത്ത ആശങ്ക പ്രചരിപ്പിച്ച് വഴിതിരിച്ചുവിടുന്ന രീതി ശരിയല്ലെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഇവിടെ ബഹളം വയ്ക്കുന്ന പ്രിയപ്പെട്ട സ്പോർട്ടിന്മാർ 5 വർഷം ഭരിച്ചിട്ടും അവർക്ക് പട്ടയം കൊടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്നുള്ളത് ഒരു പരാജയം തന്നെയാണ്. പട്ടയം കൊടുക്കാൻ വനം വകുപ്പിന്റെ എൻ.ഒ.സി.

ആവശ്യമാണ്. പത്തനംതിട്ട ജില്ലയിൽ വനം വകുപ്പിന്റെ എൻ.ഒ.സി. ഇല്ലാതെ പട്ടയം കൊടുത്തതിനാൽ ആ പട്ടയത്തിന് വിലയില്ല. വനം വകുപ്പിന്റെ എൻ.ഒ.സി.-യോടുകൂടി കൃഷിക്കാർക്ക് പട്ടയം നൽകാനുള്ള നടപടിയാണ് ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിക്കേണ്ടത്.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ,.....(ബഹളം).....

മി. സ്പീക്കർ: ഡോ. എൻ. ജയരാജ് എഴുതിത്തന്ന അടിയന്തരപ്രമേയം

ഡോ. എൻ. ജയരാജിനുവേണ്ടി മാണി സാർ അവതരിപ്പിക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് അദ്ദേഹത്തിന് അവസരം കൊടുത്തത്. ഒന്നോ രണ്ടോ വാചകങ്ങൾ പറഞ്ഞാലോ.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, ഇത് 58 വർഷമായി നടക്കുന്ന കേസ്സാണ്.

2001-ൽ ഈ കേസ് ഗവൺമെന്റിന് അനുകൂലമായി വന്നതാണ്. 17 വർഷത്തിനുശേഷം എങ്ങനെയാണ് സർക്കാരിന് പ്രതികൂലമായി വന്നതെന്നുള്ളതാണ് പ്രധാനപ്പെട്ട വിഷയം. രണ്ടാമത്തെ കാര്യം പട്ടയം കൊടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്നുള്ളതാണ്. ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ് റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രി ആയിരുന്നപ്പോൾ എം.പി. ആന്റോ ആന്റണിയും ഞാനും ചേർന്ന് ഒരു പാക്കേജണ്ടാക്കി, പട്ടയം കൊടുക്കാനുള്ള തീരുമാനമെടുത്തപ്പോൾ, ഈ കേസ് കോടതിയിൽ

നിലനിൽക്കുന്നതുകൊണ്ട് പട്ടയം കൊടുക്കാൻ പാടില്ലെന്നാണ് അന്ന് അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ കൊടുത്ത നിയമോപദേശം. അത്രയും ഗൗരവമായി മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോയ കേസ്സാണ് ഇപ്പോൾ പരാജയപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത് എന്നുള്ളതാണ് പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം.

വനവും മൃഗസംരക്ഷണവും മൃഗശാലകളും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. രാജു):

സർ, അടിയന്തരപ്രമേയ നോട്ടീസിലും ഇവിടെ മാണി സാർ സൂചിപ്പിച്ചതിലുമുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ ഒന്ന്, കേസ് ജയിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി സർക്കാർ ഗൗരവമായി കേസ് നടത്തണമെന്നുള്ളതാണ്. ഈ വിധിക്കെതിരായി റിവിഷൻ പെറ്റീഷൻ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മാണി സാർ പറഞ്ഞതുപോലെ ഗൗരവമായിത്തന്നെയാണ് സർക്കാർ ഈ കേസ് നടത്തുന്നത്. കൂടുതൽ ഗൗരവമായി കേസ് നടത്തുന്നതിന് ഗവൺമെന്റിന് യാതൊരുവിധ ബുദ്ധിമുട്ടുകളുമില്ല. രണ്ടാമതായി, കുടിയൊഴിപ്പിക്കൽ ഭീഷണി ഒഴിവാക്കി കർഷകരെ സംരക്ഷിക്കണമെന്നുള്ളതാണ്. 01-01-1977-ന് മുമ്പ് അവിടെ കുടിയേറി താമസിക്കുന്ന കർഷകരെ കുടിയൊഴിപ്പിക്കുന്ന വിഷയമില്ല. ഗവൺമെന്റിന്റെ നയം അതല്ല. ഗവൺമെന്റ് നയം ഞാൻ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതാണ്. അങ്ങനെയുള്ള കർഷകർക്ക് കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ അനുമതിയോടുകൂടി പട്ടയം

കൊടുക്കണമെന്നുള്ളതാണ് സർക്കാർ നയം. ഈ കേസ്സിന്റെ വിധി വന്നതിനുശേഷം പട്ടയം കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതായിരിക്കും വാലിഡ്. അല്ലെങ്കിൽ ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ് പത്തനംതിട്ട ജില്ലയിൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് മുന്നിൽക്കണ്ടുകൊണ്ട് യാതൊരു നിയമവും പാലിക്കാതെ കുറേയേറെ പട്ടയം കൊടുത്തതുപോലെയാകും. അതിന് എന്തെങ്കിലും വില ഉണ്ടായിരുന്നോ?(ബഹളം)..... വനഭൂമി വനം വകുപ്പിന്റെ അനുമതിയില്ലാതെ പതിച്ചുകൊടുത്താൽ അതിന് ഒരു കടലാസിന്റെ വിലപോലും ഉണ്ടാകില്ല; അതാണ് റദ്ദാക്കപ്പെട്ടത്. ഇക്കാര്യത്തിൽ അങ്ങനെയല്ല. അവിടെ താമസിക്കുന്ന ആളുകൾ 1977-ന് മുമ്പേ താമസിക്കുന്നവരാണെന്ന് എനിക്കും ബോധ്യമുള്ള കാര്യമാണ്. ആ കർഷകരുടെ അവകാശങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കപ്പെടും, അത് ഈ ഗവൺമെന്റ് ചെയ്തിരിക്കും. കേസ് വളരെ ജാഗ്രതയോടുകൂടി നടത്തും.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അടിയന്തരപ്രമേയത്തിനുള്ള അവതരണാനുമതി നിഷേധിക്കുന്നു.

(അടിയന്തരപ്രമേയാവതരണത്തിന് അനുമതി നിഷേധിച്ചു.)

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, കേസ്

നടത്തിപ്പിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഒരു വീഴ്ചയും ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നും 30 ദിവസം കേസ് നടത്തി കേമമായി വാദിച്ചുവെങ്കിലും കേസ് തോറ്റുപോയെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട വനം വകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞത്. Operation success, Patient died എന്നുള്ളതാണ് ഇതിൽ കാണാൻ കഴിയുന്നത്. ഇവിടെ സംസ്ഥാനം കണ്ട വനം വകുപ്പ് കേസ് നടത്തിപ്പിലെ ഏറ്റവും ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയുടെ ദൃശ്യമാണ് പൊന്തൻപുഴ വനത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ കാണാൻ കഴിയുന്നത്. കോട്ടയം-പത്തനംതിട്ട ജില്ലകളിലെ 7000-ത്തോളം വരുന്ന നിബിഢവനമാണ് ജനുവരി 10-ാം തീയതി റെറ്റിൽ നഷ്ടപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്. വളരെ ഗൗരവമായ ഒരു പ്രശ്നമല്ലേയിത്; സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് ഗൗരവത്തിൽ എടുക്കേണ്ട വിഷയമായിരുന്നില്ലേ ഇത്? ഇത്തരത്തിൽ ഒരു കോടതിവിധി വന്നതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം സംസ്ഥാന സർക്കാരിനല്ലെങ്കിൽ പിന്നെ ആർക്കാണ്? ഹൈക്കോടതിയിൽ ഒരു അഭിഭാഷകൻ കേസ് തോറ്റുകൊടുത്തതുകൊണ്ടുമാത്രം സംഭവിച്ച കാര്യമായി നമുക്കിതിനെ നിസ്സാരവൽക്കരിക്കാൻ കഴിയുമോ? ഇതിന്റെ പിന്നിൽ ഒരു ഗൂഢാലോചന ഉണ്ടെന്നുള്ളത് ഇന്ന് പുറത്തുവന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന കാര്യങ്ങളാണ്. 1905-ൽ തിരുവിതാംകൂർ ദിവാനായിരുന്ന മാധവറാവു സുരക്ഷിത വനമായി പ്രഖ്യാപിച്ച മേഖലയാണിത്. ഗസറ്റ് നോട്ടീഫിക്കേഷൻ എന്റെ കയ്യിലുണ്ട്.

1958-ൽ ഫോറസ്റ്റ് കൺസർവേറ്റർ അളന്ന് തിട്ടപ്പെടുത്തി ജണ്ട ഇടുകയും 1981-ൽ ഹൈക്കോടതി സിംഗിൾ ബഞ്ചും 2000-ൽ ഫുൾ ബഞ്ചും ഈ വനം സർക്കാരിന്റെ അധീനതയിൽ ഉള്ളതാണെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കുകയും ചെയ്തു.

1980-ലെ സെൻട്രൽ ഫോറസ്റ്റ് ആക്ടനുസരിച്ച് 1996-ൽ ഗോദവർമ്മ തിരുമുൽപ്പാടിലെ കേസ്സിൽ സുപ്രീംകോടതി വിധിയുണ്ട്. അതോടൊപ്പം 2003-ലെ ഇ.എഫ്.എൽ. ആക്ടും 1971-ലെ കേരള പ്രൈവറ്റ് ഫോറസ്റ്റ് വെസ്റ്റിംഗ് ആന്റ് അസൈൻമെന്റ് ആക്ടും 1991-ലെ പൊന്തൻപുഴ വനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കേരള ഗവൺമെന്റിന് അനുകൂലമായ വിധിയുണ്ട്. ഈ മൂന്ന് വിധികളും ഇ.എഫ്.എൽ. ആക്ട് ഉൾപ്പെടെയുള്ള ആക്ടുകളും എന്തുകൊണ്ട് ഹൈക്കോടതിയിൽ നമ്മുടെ അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചില്ല? പ്രഗത്ഭനായ അഭിഭാഷകനാണെന്നാണ് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്. ഇതൊന്നും സർക്കാർ ഹൈക്കോടതിയിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടില്ല എന്നുള്ളത് ട്രൈൽ ഡീഡ് നഷ്ടപ്പെട്ട വിധിന്യായം വന്നതിന് ഉപോൽബലകമായ കാര്യമാണ്. എന്തുകൊണ്ട് സർക്കാർ ഈ കാര്യങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചില്ല; സർക്കാർ അഭിഭാഷകൻ എന്തുകൊണ്ട് ഈ കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞില്ല? 1905-ൽ തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാവിന് തോന്നിയ ദേശസ്നേഹമെങ്കിലും വനം വകുപ്പുമന്ത്രിക്കും ഈ ഗവൺമെന്റിനും തോന്നാതിരുന്നത് എന്തുകൊണ്ടാണ്; എത്ര നിസ്സാരമായിട്ടാണ്

മന്ത്രി ഈ കാര്യം പറയുന്നത്? പൊന്തൻപുഴയിലെ 7000 ഏക്കർ ഭൂമിയുടെ ടൈറ്റിൽ ഡീഡ് സർക്കാരിന് നഷ്ടപ്പെട്ട കാര്യം അദ്ദേഹം എത്ര ലാഘവത്തോടെയാണ് ഇവിടെ പറഞ്ഞത്? ജൈവ വൈവിധ്യങ്ങളുടെ കലവറ മാത്രമല്ല, ചരിത്രപരമായ പാരമ്പര്യമുള്ള സ്ഥലമാണ് പൊന്തൻപുഴ. മലയരയന്മാർ ആരാധന നടത്തിയ ആനപ്പാറയിൽ 100 ഏക്കർ സ്ഥലമുണ്ട്. കൊടുങ്കാട്ടിലെ വനഗുഹാക്ഷേത്രം, ശംഖുപാതാളം തുടങ്ങി നിരവധിയായ ചരിത്ര വസ്തുക്കളുള്ള ഒരു സ്ഥലമാണ് പൊന്തൻപുഴ. ഞാൻ അവിടെ കഴിഞ്ഞ ദിവസം സന്ദർശിച്ചിരുന്നു. മാത്രമല്ല, പരിസ്ഥിതിക്ക് വൻതോതിൽ പ്രാധാന്യമുള്ള സ്ഥലമാണ്. കോട്ടയം-പത്തനംതിട്ട ജില്ലകളിലെ നദികളായ മണിമല, പമ്പ എന്നീ നദികൾ പൊന്തൻപുഴയിൽനിന്നാണ് ഉത്ഭവിക്കുന്നത്. അതായത് ചരിത്രപരവും പാരിസ്ഥിതികവുമായി വൻ പ്രാധാന്യമുള്ള കേരളത്തിലെ നിബിഡ വനങ്ങളിലൊന്നായ ഈ വനത്തിന്റെ ടൈറ്റിൽ ഡീഡ് നഷ്ടപ്പെട്ടിട്ടും മന്ത്രി ഇതറഞ്ഞില്ല എന്നുള്ളതാണ് പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം. പത്രക്കാർ അദ്ദേഹത്തോട് ചോദിച്ചപ്പോൾ അങ്ങനെയൊരു സംഭവമുണ്ടായിട്ടില്ലെന്നാണ് ആദ്യം പറഞ്ഞത്. കൊല്ലവർഷം 948, എ.ഡി. 1772-ൽ തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാവിൽനിന്ന് എഴുമറ്റൂർ നെയ്തലത്തൂർ കോവിലകത്തുനിന്ന് ലഭിച്ച ഭൂമിയാണ് ഇതെന്ന് പറഞ്ഞ് 283 ആളുകൾ കോടതിയിൽ പോയി. 1960-ൽ കോട്ടയം ജില്ലാ കോടതി പരിശോധിച്ചു. കേസ് പിന്നീട് എറണാകുളം ജില്ലാ കോടതിയിൽ എത്തി.

1979-ൽ സ്വകാര്യ വ്യക്തികൾക്ക് അനുകൂലമായി വിധി വന്നു. നിരവധി തവണ മാറി മാറി വിധിവന്ന ഒരു കേസാണിത്. ഇതിനെതിരെ വനം വകുപ്പ് ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിച്ചു. 1981-ൽ ഹൈക്കോടതി സിംഗിൾ ബഞ്ചും 2001-ൽ ഫുൾ ബഞ്ചും ഇത് സർക്കാർ ഭൂമിയാണെന്നും സംരക്ഷിത വനമാണെന്നും പ്രഖ്യാപിച്ചു. ഇതിനെതിരെയെന്ന് സുപ്രീം കോടതിയിൽ അവർ പോയത്. സുപ്രീം കോടതി ഹൈക്കോടതിയോട് പരിശോധിക്കാൻ പറഞ്ഞു. അങ്ങനെയൊരു കേസ് ഹൈക്കോടതിയിലെത്തിയപ്പോൾ പ്രധാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകരെ ഹാജരാക്കി ഈ കേസ് ഫലപ്രദമായി സുപ്രീം കോടതിയിൽ വാദിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ 'Mr. Forest Minister, you have completely failed in protecting the reserve forest of Kerala' എന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. അതാണ് ഇവിടത്തെ പ്രശ്നം. മാത്രമല്ല, വനഭൂമിയിൽ സർക്കാരിന് അവകാശം സ്ഥാപിക്കുന്ന ഒരു രേഖയും കോടതിയിൽ ഹാജരാക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല എന്നുള്ളത് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണ്. വിലമതിക്കാനാവാത്ത റിസർവ് ഫോറസ്റ്റുകൾ സ്വകാര്യ വ്യക്തിക്ക് ടൈറ്റിൽ ഡീഡ് ഉണ്ട് എന്നുള്ള നിലയിലേയ്ക്ക് ഹൈക്കോടതിയിൽനിന്നൊരു വിധിന്യായം വന്നതിനെ എങ്ങനെ നിസ്സാരവൽക്കരിക്കാൻ കഴിയും? പൊന്തൻപുഴ വിധിയുടെ കാര്യത്തിൽ റിവിഷൻ പെറ്റീഷൻ പോകാൻ കഴിയുമോ; ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ഇക്കാര്യം ശ്രദ്ധിക്കണം. ഈ സംസ്ഥാനത്തെ ബാധിക്കുന്ന ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട

കാര്യമാണ്. ഈ വിധിയുടെ കാര്യത്തിൽ റിവിഷൻ പെറ്റീഷൻ പോകാൻ കഴിയുമെന്ന് മന്ത്രി പറയുന്നത് തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുന്നതാണ്. സുപ്രീം കോടതിയിൽനിന്ന് മടങ്ങിവന്ന കേസാണ്. ഇതിൽ റിവിഷൻ പെറ്റീഷൻ നിലനിൽക്കില്ലെന്നാണ് നിയമ പണ്ഡിതന്മാർ പറയുന്നത്. പരിശോധിക്കണം. സുപ്രീം കോടതിയിൽനിന്ന് റിമാൻഡ് ചെയ്ത കേസായതുകൊണ്ട് ഹൈക്കോടതിയിൽ റിവിഷൻ പെറ്റീഷൻ നിലനിൽക്കുമോ എന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ നിയമപണ്ഡിതന്മാർ വ്യത്യസ്ത അഭിപ്രായങ്ങളാണ് പറയുന്നത്. ദീർഘകാലമായി ഇതിനുള്ള കരുക്കൾ നീക്കുകയായിരുന്നു. കുറേ സ്വകാര്യ വ്യക്തികൾ വലിയ ശുദ്ധാലോചന നടത്തിക്കൊണ്ട് ഇതിന്റെ പിന്നാലെ പോകുകയായിരുന്നു.

ശ്രീ. കെ. രാജു: സർ, വിധി എന്താണെന്ന് വായിച്ച് നോക്കിയിട്ടല്ല അങ്ങ് ഈ കാര്യങ്ങൾ പറയുന്നത്. ഏറ്റവും അവസാനം ഹൈക്കോടതിയിൽനിന്നുണ്ടായ വിധിയിൽ പറയുന്ന ഒരു ഭാഗം ഞാൻ പ്രത്യേകിച്ച് വായിക്കാം. "ആലിപ്ര വലിയകാവ് പ്രൊപ്പോസ്ഡ് റിസർവിന്റെ കാര്യത്തിലും 1977-ലെ കേരള പ്രൈവറ്റ് വെസ്റ്റിംഗ് ആന്റ് അസൈൻമെന്റ് ആക്ട്, 2003-ലെ കേരള ഫോറസ്റ്റ് വെസ്റ്റിംഗ് ആന്റ് മാനേജ്മെന്റ് ഓഫ് ഇക്കോളജിക്കലി പ്രെജെൽ ലാന്റ് ആക്ട് എന്നിവയിൽ ടി. വസ്തുവകകൾ സ്വാഭാവികമായിത്തന്നെ സർക്കാരിൽ നിക്ഷിപ്തമാകുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥകളുള്ളതിനാൽ ടി. സ്ഥലങ്ങൾ ക്ലെയിം ചെയ്തിട്ടുള്ളവർക്ക് തിരിച്ച്

നൽകേണ്ടവയല്ല." എന്ന് ഹൈക്കോടതി ഈ വിധിയിൽ പറയുന്നുണ്ട്. എന്ത് മനസ്സിലാക്കിയിട്ടാണ് അദ്ദേഹം പറയുന്നത്? പൊളിറ്റിക്കലായ നേട്ടത്തിനുവേണ്ടി ഇപ്പോൾ താങ്കൾ അവിടെ പോയി എന്നേയുള്ളൂ.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഇത് അദ്ദേഹം പലപ്പോഴായി പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന വിധിയുടെ പകർപ്പാണ്. ഇതിനകത്ത് റിവിഷൻ പെറ്റീഷനാണ് അദ്ദേഹം പറയുന്ന പോംവഴി. റിവിഷൻ പെറ്റീഷൻ പോയാലും പുതിയ എവിഡൻസ് എടുക്കില്ല. ഇവിടെ ചെമ്പ് പട്ടയത്തിന്റെ ഫോട്ടോകോപ്പിയാണ് നൽകിയത്. ഇവിടെ 4000 ഏക്കർ ഭൂമി സംബന്ധിച്ച് ചെമ്പ് പട്ടയത്തിന്റെ ഒറിജിനൽ ഡോക്യുമെന്റ് നൽകിയില്ല. ആ ഒറിജിനൽ ഡോക്യുമെന്റ് വരാത്തത് നമ്മൾ ക്വസ്റ്റ്യൻ ചെയ്തില്ല. ചെമ്പ് പട്ടയത്തിന്റെ ഫോട്ടോകോപ്പി നൽകി. എവിഡൻസ് ആക്ട് അനുസരിച്ച് ഒരിക്കലും അത് തെളിവായി സ്വീകരിക്കാൻ സാധ്യമല്ല. ഇവിടെ നിയമവിദഗ്ദ്ധർ ധാരാളമുണ്ടല്ലോ; ഒരിക്കലും ഫോട്ടോകോപ്പി എവിഡൻസ് ആക്റ്റിൽ സ്വീകരിക്കാൻ സാധിക്കില്ല.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി വായിച്ച വിധിന്യായം ഇതാണെങ്കിൽ പിന്നെ എന്തിനാണ് റിവിഷൻ പെറ്റീഷൻ പോയത്? റിവിഷൻ പെറ്റീഷൻ പോകേണ്ട കാര്യമെന്തായിരുന്നു; ഇവിടെ ഒന്നും നഷ്ടപ്പെട്ടിട്ടില്ലെങ്കിൽ പിന്നെ ബഹുമാന്യനായ വനം വകുപ്പുമന്ത്രി, അങ്ങേന്തിനാണ് കഷ്ടപ്പെട്ട് റിവിഷൻ പെറ്റീഷൻ പോകുന്നത്? ടൈറ്റിൽ ഡീഡ് നഷ്ടപ്പെടുവെന്ന് പറഞ്ഞാൽ

അതിന്റെ അർത്ഥമെന്താണ്; ടൈറ്റിൽ ഡീഡ് നഷ്ടപ്പെട്ട സാഹചര്യം എങ്ങനെയാണിത്? കുറേക്കാലമായി ഇതിൽ ഗുഡ്ലോചന നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയായിരുന്നു. കുറേ നീക്ഷിപ്പ് താൽപ്പര്യക്കാർ ഇതിന്റെ പിന്നാലെയുണ്ട്. ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ വന്നു വകുപ്പിൽനിന്ന് അപ്രത്യക്ഷമായി. 2004-ൽ ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ വന്നു വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്ന കാലത്താണ് ഈ കേസ് ഏറ്റവും ഫലപ്രദമായി വാദിച്ചത്. അന്ന് സുശീല ഭട്ടിനെ ചുമതലപ്പെടുത്തി പൊന്തൻപുഴ സംരക്ഷിക്കാനുള്ള ഗൗരവമായ നീക്കം ആരംഭിച്ചത് അങ്ങനെയാണ്. ഡി.എഫ്.ഒ. ലെവലിൽ നടന്ന കേസ് സർക്കാർ തലത്തിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവന്നത് ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ മന്ത്രിയായിരുന്ന 2004-ൽ ആയിരുന്നുവെന്നുള്ളതാണ് സത്യം. കേസ് വന്നു വകുപ്പിന് അനുകൂലമായ സാഹചര്യമാണ് ഉരുത്തിരിഞ്ഞത്. 2006-ൽ വീണ്ടും ഇടതുമുന്നണി അധികാരത്തിൽ വന്നു, സുശീല ഭട്ടിനെ മാറ്റി പകരം വെങ്ങാനൂർ ചന്ദ്രശേഖരനെ ഏൽപ്പിച്ചു. ഇത് നിബിഡ വനമല്ല, കുറ്റിക്കാടാണ് എന്ന് അദ്ദേഹമാണ് പറഞ്ഞത്. നിബിഡ വനമല്ല, കുറ്റിക്കാടാണെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് വെങ്ങാനൂർ ചന്ദ്രശേഖരൻ റിപ്പോർട്ട് നൽകി. അതിനെത്തുടർന്നുണ്ടായ സംഭവമാണ്. ഇതിന്റെ തുടർക്കഥയാണ് നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഹൈക്കോടതിയിൽ പ്രധാനപ്പെട്ട രേഖകളൊന്നും നൽകിയില്ല. കേസ് തോറ്റുകൊടുത്തത് യാദൃശ്ചികമായി സംഭവിച്ചതല്ല. വനസംരക്ഷണ നിയമങ്ങളുടെ

അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഗോദവർമ്മ തിരുമുൽപ്പാട് കേസിലെ സുപ്രീം കോടതി വിധിപോലും ഈ കേസിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടില്ല. സർക്കാർ രേഖയിൽ ഒരിക്കലേങ്കിലും വനം എന്ന് നോട്ടീഫൈ ചെയ്താൽ പിന്നീട് അത് വനമല്ലാതാക്കാൻ കഴിയില്ല. ഗോദവർമ്മ തിരുമുൽപ്പാട് കേസിലെ സുപ്രധാന വിധി അതാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രദ്ധിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞത് അതാണ്. ഈ കേസ് നടത്തിപ്പിൽ ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയുണ്ടായിരിക്കുന്നു. ഒരു കൂട്ടം സ്വകാര്യ ആളുകൾ ഈ കേസിന്റെ പിന്നാലെ നടക്കാൻ തുടങ്ങിയിട്ട് കാലങ്ങളായി. അവർ ഈ ഭൂമി തട്ടിയെടുക്കാൻ ബോധപൂർവ്വം ശ്രമിക്കുന്നു. ഈ കേസ് നടത്തിപ്പിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഗവൺമെന്റ് അഭിഭാഷകനായ വെങ്ങാനൂർ ചന്ദ്രശേഖരൻ 'കുറിക്കാടാണെന്ന് പറഞ്ഞത് ബോധപൂർവ്വമാണ്. അതൊടൊപ്പംതന്നെ വളരെ ബോധപൂർവ്വമായി ഈ കേസ് സ്വകാര്യ വ്യക്തികൾക്കായി സർക്കാർ തോറ്റുകൊടുത്തുവെന്നുള്ള ഗുരുതരമായ ആരോപണമാണ് ഇവിടെയുള്ളത്. ഇത് ഗുരുതരമായ ആരോപണമാണ്. ഇവിടെ റാന്നി എം.എൽ.എ. പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. ഞാൻ അവിടെ പോയപ്പോൾ അവിടെത്തെ ജനങ്ങൾ തടിച്ചുകൂടി, അത് വേറൊരു വിഷയമാണ്. അവരുടെ പട്ടയത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ ആർക്കും തടസ്സമില്ല. 01-01-1977-ന് മുമ്പ് കടിയേറിയിട്ടുള്ള മുഴുവൻ ആളുകൾക്കും പട്ടയം നൽകുക എന്നത് ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണി ഗവൺമെന്റ് എടുത്ത ഒരു തീരുമാനമാണ്. അവർക്ക് പട്ടയം

നൽകുന്നതിൽ ആർക്കും എതിർപ്പില്ല. അതല്ല വിഷയം. ഒരു പിടി വനം സ്വന്തമാക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്ന, വനം തട്ടിയെടുക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്ന ഭൂമാഫിയയ്ക്കുവേണ്ടി ഗവൺമെന്റ് കേസ് തോറ്റുകൊടുത്തുവെന്നുള്ളതാണ് ഇവിടത്തെ ഏറ്റവും വലിയ പ്രശ്നം. അത് പരിഹരിക്കാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഇടപെടണം. മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രദ്ധിക്കണം. ഇത് ഗുരുതരമായ ഒരു പ്രശ്നമാണ്. റിവിഷൻ പെറ്റീഷൻ നിലനിൽക്കുമോ എന്നുപോലും സംശയമുള്ള കാര്യമാണ്. അതിൽ ഈ സർക്കാർ ഗുരുതരമായ വീഴ്ച സൃഷ്ടിച്ചിരിക്കുന്നു. സംസ്ഥാനത്തിന്റെ സ്വത്ത് സ്വകാര്യ വ്യക്തികൾക്കും ഭൂമാഫിയകൾക്കും കൊടുക്കാനുള്ള അവസരമുണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്നുവെന്നുള്ളതാണ് പ്രശ്നം. അത് ചർച്ച ചെയ്യാത്തതിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ഞാനും എന്റെ പാർട്ടിയും വാക്കൗട്ട് ചെയ്യുന്നു.

(ഗവൺമെന്റ് നിലപാടിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തലയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ പാർട്ടിയിൽപ്പെട്ട അംഗങ്ങളും സഭയിൽനിന്ന് പുറത്തുപോയി.)

ഡോ. എം. കെ. മൂനീർ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി കോടതി വിധി വായിച്ചപ്പോൾ 'ഈ ഭൂമി അവകാശം ഉന്നയിക്കുന്നവർക്ക് തിരികെ നൽകേണ്ടതില്ലായെന്ന് വിധിയിൽ പറയുന്നു' എന്ന ഭാഗം വായിച്ചു. അതിന്റെ മുമ്പുള്ള ഭാഗം മാറ്റിവെച്ചിട്ടാണ് ഈ ഭാഗം മാത്രം വായിച്ചത്. അതിന് മുമ്പുള്ളതെന്താണെന്നാൽ 3400 ഏക്കർ തേർച്ചക്കാരുടെ അവകാശ രേഖകൾ കോടതി ശരിവെച്ചു എന്നാണ്. അതായത് ഈ കേസിലുപയോഗിച്ചവർക്ക് ടൈറ്റിൽ

ഡീഡ് കിട്ടി. പക്ഷെ, അത് തിരികെ നൽകേണ്ടതില്ല എന്ന് കൂട്ടത്തിൽ പറഞ്ഞു എന്നുപറയുന്ന ഒരാശ്വാസം മാത്രമാണ് അദ്ദേഹം ഇതിൽ കണ്ടെത്തിയിരിക്കുന്നത്. ഈ റിസർവ് വനത്തിന്മേൽ സ്വകാര്യ വ്യക്തികൾക്ക് ടൈറ്റിൽ ഡീഡ് കിട്ടിയതാണ് ഇവിടത്തെ ഏറ്റവും വലിയ പ്രശ്നം. അതിൽ വന്നിട്ടുള്ള വീഴ്ചകൾ പലരും ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. കോടതിയിൽ നമുക്ക് ഏതൊക്കെ കാര്യം ഉന്നയിക്കാമായിരുന്നു. 1980-ലെ കേന്ദ്ര വനസംരക്ഷണ നിയമം, 1996-ലെ ഗോദവർമ്മൻ തിരുമുൽപ്പാട് കേസിലെ സുപ്രീംകോടതി വിധി, 2003-ലെ വനം പരിസ്ഥിതി പ്രദേശങ്ങൾ നിക്ഷിപ്തമാക്കലും പരിപാലനവും നിയമം, 1971-ലെ സ്വകാര്യ വനങ്ങൾ നിക്ഷിപ്തമാക്കലും പതിച്ചുനൽകലും നിയമം, പൊന്തൻപുഴ വനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സർക്കാരിന് അനുകൂലമായി 1991-ലെ ഹൈക്കോടതി വിധി തുടങ്ങിയവയെല്ലാം അവതരിപ്പിച്ച് വളരെ ശക്തമായ രീതിയിൽ വാദിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ നമുക്ക് കിട്ടാവുന്നതിനെയാണ് കുറ്റിക്കാട് എന്നുപറഞ്ഞ് എങ്ങനെയെങ്കിലും ഇത് സ്വകാര്യ വ്യക്തികൾക്ക് കിട്ടുന്നതിനുള്ള നിലപാട് സ്വീകരിച്ച് ഈ അവസ്ഥയിലേയ്ക്കെത്തിയത്. ഇവിടെ പ്രതിപക്ഷനേതാവ് പറഞ്ഞതുപോലെ ഇത് സുപ്രീംകോടതിയിൽനിന്ന് റിമാൻഡ് ചെയ്ത് വന്നിട്ടുള്ളതായതുകൊണ്ട് റിവിഷൻ പെറ്റീഷന്റെ ഭാവി എന്തായിരിക്കുമെന്നുള്ളൊരു ആശങ്കയും നമുക്കുണ്ട്.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും

സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, ഇതേ ഭൂമിക്കുതന്നെ പട്ടയം കൊടുക്കണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് നേരത്തെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. നിങ്ങൾ എന്ത് താല്പര്യത്തോടുകൂടിയാണ് പറയുന്നത്. ഒരു ഭാഗത്തു പറയുന്നു, ഇത് ഫോറസ്റ്റായി പ്രൊട്ടക്ട് ചെയ്യണമെന്ന്; മറ്റൊരു ഭാഗത്ത് പറയുന്നു, 1977-ലെ പ്രൊട്ടക്ഷൻ കൊടുത്ത് പട്ടയം കൊടുക്കണമെന്ന്; എന്താണ് നിങ്ങളുടെ അഭിപ്രായം?

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ: സർ, കുടിയേറ്റ കർഷകരാണെങ്കിൽ അവരെ പ്രൊട്ടക്ട് ചെയ്യണം.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, എത് ഭൂമിക്ക്?

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ: സർ, 414 ആളുകൾ ഇപ്പോൾ അവിടെയുണ്ട്. വനം വകുപ്പിനോട് ചോദിക്കാതെ ചെയ്തുകൊണ്ടാണ്, വനം വകുപ്പും റവന്യൂ വകുപ്പും ഒരുമിച്ചുനിന്ന് സുപ്രീംകോടതിയിൽ പോയാൽ അവർക്ക് സംരക്ഷണം കൊടുക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് മന്ത്രിതന്നെ പറഞ്ഞ സാഹചര്യത്തിൽ അവരുടെ സംരക്ഷണം ഉറപ്പുവരുത്തണം. അതേസമയം ഇത് റിസർവ് വനമായി നിലനിർത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയും നമുക്ക് നഷ്ടപ്പെട്ട ടൈറ്റിൽ ഡീഡ് തീരിച്ചുകിട്ടുന്നതിനുമുള്ള നടപടിയിൽ ഞങ്ങൾക്ക് ഇപ്പോഴും വിശ്വാസം വരുന്നില്ല. കാരണം, ഇവിടെ പറഞ്ഞതുപോലെ ശ്രീമതി. സുശീല ഭട്ട് എടുത്തിട്ടുള്ള നിലപാടിൽനിന്ന് വ്യത്യസ്തമായി ഇത് കുറ്റിക്കാടാണെന്ന് പറഞ്ഞ് നമ്മൾ വളരെ

ലഘുവത്തോടെ ഇതിനെ കണ്ടുകൊണ്ടാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മാണിസാർ അവതരിപ്പിച്ച പ്രമേയത്തിൽ ഇത് കാര്യക്ഷമമായി നോക്കിയില്ലെങ്കിൽ സംസ്ഥാനത്തിന് വലിയ നഷ്ടമുണ്ടാകും. മുഖ്യമന്ത്രി നേരിട്ടുതന്നെ ഇത് വിലയിരുത്തണമെന്നാണ് ഞങ്ങൾക്ക് പറയാനുള്ളത്. അങ്ങയുടെ പ്രത്യേക ശ്രദ്ധ ഇക്കാര്യത്തിൽ ഇല്ലെങ്കിൽ നമുക്ക് ഇത് നഷ്ടപ്പെടുപോകും. 7000 ഏക്കർ വനം എന്നുപറയുന്നത് ചെറുതല്ല. അവിടെനിന്ന് ഉത്ഭവിക്കുന്ന മണിമല, പമ്പ എന്നീ രണ്ട് പ്രധാനപ്പെട്ട നദികളെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ പറഞ്ഞു. കോട്ടയം, പത്തനംതിട്ട എന്നീ രണ്ട് ജില്ലകൾക്ക് ശുദ്ധജലം കിട്ടുന്നതിനാവശ്യമായ രണ്ട് പുഴകളും ഈ വനത്തിൽനിന്നാണ് ഉത്ഭവിക്കുന്നത്. അതുപോലെ നാഗപ്പാറപോലെയുള്ള ചരിത്രപ്രാധാന്യമുള്ള പല സംഭവങ്ങളും അതിനകത്തുണ്ട്. അതിന്റെ മുഴുവൻ സംരക്ഷണവും നഷ്ടപ്പെടുന്ന രീതിയിലേയ്ക്ക് ഈ വനം സ്വകാര്യ മേഖലയ്ക്ക് പോകും എന്നുള്ള ഗൗരവം പരിഗണിക്കാതെ ഈ വിഷയം ചർച്ചയ്ക്കെടുക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ ഞാനും എന്റെ കക്ഷിയും വാക്കൗട്ട് നടത്തുന്നു.

(ഗവൺമെന്റ് നിലപാടിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ഡോ. എം. കെ. മൂനീറും അദ്ദേഹത്തിന്റെ പാർട്ടിയിൽപ്പെട്ട അംഗങ്ങളും സഭവിട്ട് പുറത്തുപോയി)

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി: സർ, പ്രൈവറ്റ് ഫോറസ്റ്റ് പ്രൊട്ടക്ട് ചെയ്യുന്നതിനുപകരം പ്രൈവറ്റ് ഇൻറസ്റ്റ് പ്രൊട്ടക്ട് ചെയ്യുന്ന ഗവൺമെന്റ് നയത്തിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ഞാനും എന്റെ പാർട്ടിയും വാക്കൗട്ട് നടത്തുന്നു.

(ഗവൺമെന്റ് നിലപാടിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ശ്രീ. കെ. എം. മാണിയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ പാർട്ടിയിൽപ്പെട്ട അംഗങ്ങളും സഭവിട്ട് പുറത്തുപോയി)

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്: സർ, കോടതിയിൽ സർക്കാരിന് അനുകൂലമായി ഉന്നയിക്കേണ്ട വാദമുഖങ്ങൾ പരിശോധിച്ച് നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകുന്നതിൽ ഈ ഗവൺമെന്റ് സമ്പൂർണ്ണമായും പരാജയപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ 7000 ഏക്കർ വനം ഗവൺമെന്റിന് നഷ്ടപ്പെട്ടിരിക്കുന്നുവെന്ന് വാസ്തവമാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി റിവിഷൻ പെറ്റീഷനടക്കം കൊടുക്കുന്നുവെന്ന് പറയുകയുണ്ടായി. അതിന്റെ നിയമവശങ്ങൾ സ്വാഭാവികമായും പരിശോധിച്ചാൽ മാത്രമേ നിലനിൽപ്പ് എത്രമാത്രമെന്ന് വരുംദിവസങ്ങളിൽ നമുക്ക് അറിയാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. എന്തായാലും ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്ത് ഈ കേസ് നടത്തിപ്പിൽ ഗുരുതരമായ വീഴ്ച ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സമ്മതിക്കണം. ഇക്കാര്യത്തിൽ ശക്തമായൊരു ഗൂഢാലോചനയുണ്ടെന്നാണ് ഞങ്ങൾ ഉന്നയിക്കുന്നത്. എത് രീതിയിൽ ഇത്തരത്തിലുള്ളൊരു വീഴ്ച സംഭവിച്ചു. ഈ കേസിൽ രണ്ടുപ്രാവശ്യം ഗവൺമെന്റിന് അനുകൂലമായ വിധി ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അതുപോലും കോടതിയുടെ മുമ്പാകെ അവതരിപ്പിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ഗവൺമെന്റ് പ്ലീഡറിന് പരാജയം സംഭവിച്ചു എന്നത് ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കപ്പെടുന്നൊരു വിഷയമാണ്. എന്തായാലും ഈ വിഷയം വളരെ ഗൗരവമേറിയതാണ്. നമ്മുടെ വനഭൂമി നഷ്ടപ്പെടുന്നൊരു സാഹചര്യം ഉണ്ടായിരിക്കുന്നു. ഈ വിഷയം ചർച്ച

ചെയ്യാത്തതിൽ പ്രതിഷേധിച്ച ഞാൻ വാക്കൗട്ട് ചെയ്യുന്നു.

(ഗവൺമെന്റ് നിലപാടിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് സഭവിട്ട് പുറത്തുപോയി)

ശ്രീ. ഒ. രാജഗോപാൽ: സർ, ഈ കാര്യം ചർച്ചചെയ്യാൻ പാടില്ലെന്ന് പറഞ്ഞ് ആദ്യം മുതലേ തടസ്സമുണ്ടാക്കാനുള്ള ശ്രമം നടത്തിയതുതന്നെ ഇതിൽ എന്തൊക്കെയോ ചില ഒളിച്ചുകളികളും കുഴപ്പങ്ങളുമുണ്ടെന്നുള്ളത് പ്രത്യക്ഷമായി ബോധ്യം വരുന്ന കാര്യമാണ്. രണ്ടുപ്രാവശ്യം കേസിൽ അനുകൂല വിധിയുണ്ടായിട്ടും വീണ്ടും അന്വേഷണത്തിന് വന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞാൽ, ഈ പ്രശ്നം വീണ്ടും തുറന്നുകൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇക്കാര്യം കൈകാര്യം ചെയ്തതിൽ ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഗവൺമെന്റ് നടപടിയിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ഞാൻ വാക്കൗട്ട് നടത്തുന്നു.

(ഗവൺമെന്റ് നിലപാടിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ശ്രീ. ഒ. രാജഗോപാൽ സഭ വിട്ട് പുറത്തുപോയി)

(പുറത്തുപോയ പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ അൽപ്പസമയത്തിനുശേഷം സഭയിൽ വീണ്ടും ഹാജരായി)