

ക്രമപ്രശ്നം

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ്, അങ്ങ് എഴുതിത്തന്നത് ഇന്നലെ സഭയിൽ ഉന്നയിക്കുകയും അതുസംബന്ധിച്ച് റൂൾ ചെയ്യുകയും ചെയ്തിരുന്നതാണ്.

ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ്: സർ, അതിന്റെ പ്രാധാന്യവും ഇന്നലെ കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞിട്ട് മുഴുവൻ കാര്യങ്ങളും പ്രാബല്യത്തിൽ വരാത്തതുകൊണ്ടുമാണ് വീണ്ടും ഒരു ക്രമപ്രശ്നമായി ഞാൻ ഉന്നയിക്കുന്നത്. വളരെ സഭ്യമായിത്തന്നെ ഞാൻ പറയാം.

ബഹുമാനപ്പെട്ട തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ ദിവസമായിരുന്നു ഇന്നലെ. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഡിമാന്റ് ആയിരുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഡിമാന്റ് ചർച്ചയുടെ മറുപടിയിൽ ഡിമാന്റിന്റെ ഒരു കാര്യങ്ങളും പറഞ്ഞില്ല. അതേ സമയം ഇന്ത്യൻ യൂണിയൻ മുസ്ലീം ലീഗിനെ യാതൊരു അടിസ്ഥാനവുമില്ലാത്ത കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞ് ആക്ഷേപിക്കുന്ന ഒരു സ്ഥിതിവിശേഷമായിരുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങ് വിശദീകരിക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. ഇന്നലെ ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ, എം.എൽ.എ. ഉന്നയിച്ച കാര്യം തന്നെയാണ്. അങ്ങ് ഒരു വാചകത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ മതി. ഇന്നലെ ഉന്നയിച്ച് ഇന്നലെത്തന്നെ റൂൾ ചെയ്ത കാര്യമാണ്. അങ്ങ്

ആവർത്തിക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. (..ബഹളം..) പ്ലീസ്.. പ്ലീസ് നിങ്ങൾ ഇരിക്കൂ. ചട്ടം 303 പ്രകാരം ഒരു കാര്യം ഉന്നയിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ അനുവാദം കൊടുക്കാതിരിക്കാനാവില്ല. ദയവായി ഇരിക്കൂ.

ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ്: സർ, 1948-ൽ ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷൻ ഓഫ്

ഇന്ത്യയിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് ഇന്ത്യയിലെ വിവിധ സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ നിയമസഭകളിലേയ്ക്കും പാർലമെന്റിലേയ്ക്കുമൊക്കെ മത്സരിച്ച് എം.എൽ.എ.-മാരും മന്ത്രിമാരുമൊക്കെ ഉണ്ടായിരുന്ന, ഇപ്പോഴും ഉണ്ടായിട്ടുള്ള ഒരു പാർട്ടിയാണ് ഇന്ത്യൻ യൂണിയൻ മുസ്ലീം ലീഗ്. അങ്ങ് ഇരിക്കുന്ന കസേരയിൽ നാല് ഇന്ത്യൻ യൂണിയൻ മുസ്ലീം ലീഗിന്റെ പ്രതിനിധികൾ ഇരുന്നിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു പാർട്ടിയെ അധിഷ്ഠിപ്പിക്കുന്ന വിധത്തിൽ 44 കൊലപാതകങ്ങൾ ചെയ്തു എന്നുപറയുമ്പോൾ, അങ്ങനെ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ തീർച്ചയായും അത് ഗുരുതരമായൊരു സംഗതിയാണ്. അതിന്റെ രേഖ മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കണം. മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കുമ്പോൾ അതിന്റെ പോലീസ് റിപ്പോർട്ടും, ഏതെങ്കിലും കോടതിയിൽ ഇത് വിചാരണ ചെയ്തിട്ടുള്ളതിന്റെ ഫൈനൽ റിപ്പോർട്ടും കൂടി നിയമസഭയുടെ മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ ഉത്തരവിടണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി നിയമസഭയിൽ ഇങ്ങനെ നിരന്തരവാദപരമായി പ്രസംഗം ചെയ്യാൻ പാടില്ല. അതുപോലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട

ചെയർ ആവശ്യമുള്ളവർക്ക് ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ കൊടുത്തോടെ എന്നുപറഞ്ഞു. അത് തെറ്റായൊരു രീതിയാണ്. കാരണം ഓതന്റീക് അല്ലാത്ത റെക്കോർഡ്സിന് എല്ലാ മെമ്പർമാർക്കും ഓതന്റീസിറ്റി കിട്ടുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയർ പറഞ്ഞാൽ ഓതന്റീസിറ്റിയായി. ഓതന്റീക്കല്ലാത്ത ഒരു പേപ്പർ/വാട്ടസ്ആപ്പിൽ വന്നൊരു പേപ്പർ എല്ലാ മെമ്പർമാർക്കും കൊടുത്തോടെ എന്നുപറഞ്ഞാൽ അത് ഓതന്റീസിറ്റിയാണ്. അതുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയർ ഈ 44 കൊലപാതകങ്ങളുടെയും പോലീസ് റിപ്പോർട്ടും കോർട്ടിലെ ഫൈനൽ വെർഡിക്റ്റും ഈ മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കാൻ ഉത്തരവിടണം. (...ബഹളം...) അതല്ലെങ്കിൽ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വന്നിട്ടുള്ള എല്ലാ വിഷയങ്ങളും എക്സ്പണ്ട് ചെയ്യണം. ഇത് പത്രങ്ങളിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കാൻ പാടില്ല. ഇതൊരു ഗുരുതരമായ വിഷയമാണ്. ആർക്കും ഇത്തരം നിരന്തരവാദപരമായ പ്രസ്താവനകൾ ചെയ്യാൻ കഴിയുന്ന വേദിയല്ലിത്. ഇത് ജനാധിപത്യത്തിന്റെ ശ്രീകോവിലാണ്. ഇതുസംബന്ധിച്ച് ഒരുത്തരവിടണം. ഒരു റൂളിംഗ് വേണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ റൂളിംഗ് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും

സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ.കെ. ബാലൻ): സർ,

ഇവിടെ ക്രമപ്രശ്നം ഉന്നയിക്കുന്നതിനോട് യാതൊരു വിധോജിപ്പുമില്ല. ഒരു ക്രമപ്രശ്നമെന്നു പറയുന്നത് സഭയിൽ ഒരു ബിസിനസ്സ് നടക്കുന്ന സമയത്ത് അത് ഒന്നുകിൽ ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാകുക അല്ലെങ്കിൽ സഭ ക്രമീകരിക്കുന്ന ചട്ടങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമാകുക. അങ്ങനെയൊന്നുമില്ലെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർക്കും ഈ സഭയെ സഹായിക്കാം, ഏതു മെമ്പർക്കും സഹായിക്കാം. ഇവിടെ റൂൾ 303 എന്നുപറയുന്നത് ഇന്ന് ഈ സഭയിലുള്ള ഏതെങ്കിലും വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള ഒരു ക്രമപ്രശ്നമല്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ അത് അനുവദിച്ചതിൽ ഒരു തെറ്റും പറയുന്നില്ല. പക്ഷെ ക്രമപ്രശ്നത്തിന്റെ തണലിൽ ഇങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങളാണ് വിശദീകരിക്കുന്നതെങ്കിൽ ക്രമപ്രശ്നത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം യഥാർത്ഥത്തിൽ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടും.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ്(ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, പാർലമെന്ററികാര്യമന്ത്രി

ചെയറിനെ സഹായിക്കേണ്ട വ്യക്തിയാണ്. നടപടിക്രമങ്ങൾ മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകാൻ ചെയറിന് ഹെൽപ്ഫുൾ ആയ സമീപനം സ്വീകരിക്കേണ്ട വ്യക്തിയാണ്. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ റൂൾ 303 അനുസരിച്ച് ക്രമപ്രശ്നം അനുവദിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ അതിനെ ഒബ്ജക്ട് ചെയ്യുന്ന തരത്തിൽ പറയുന്നത് ശരിയായ

നടപടിയല്ല, അത് കീഴ്ചകങ്ങൾക്കും ചട്ടങ്ങൾക്കും വിരുദ്ധമായതാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന് അങ്ങനെയൊരു പരാമർശം ഉണ്ടായത് ദൗർഭാഗ്യകരമായിപ്പോയി.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, ഞാൻ അതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തെ സംബന്ധിച്ചാണ് പറഞ്ഞത്, അല്ലാതെ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ റൂളിംഗിനെ ചോദ്യം ചെയ്തല്ല. (...ബഹളം.....)

പൊതുമരാമത്തും രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ് 1948-ലാണ് മുസ്ലീം ലീഗ് മൽസരിച്ചതെന്ന് പറഞ്ഞു. എന്നാലത് തെറ്റാണ്. 1930-കളുടെ മധ്യത്തിൽ, പ്രിഫറബിലി 1935-ൽ, കോൺഗ്രസ്സും ലീഗും ചേർന്ന് ബ്രിട്ടീഷ് പ്രവശ്യകളിലേയ്ക്ക് ഇലക്ഷൻ നടത്തുകയും വിജയിക്കുകയും ചെയ്തു.

മി. സ്പീക്കർ: പ്ലീസ്....പ്ലീസ്... ഇനി ഡിബേറ്റിലേക്ക് പോകണ്ട. ലീഗിന്റെ രാഷ്ട്രീയമായ കാര്യങ്ങളൊന്നും ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്യുന്നില്ല. ദയവായി സീറ്റിലിരിക്കൂ. (...ബഹളം.....)

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട പാർലമെന്ററികാര്യ

മന്ത്രി റൂൾ 303-നെ ഇങ്ങനെ മിസ് ഇന്റർപ്രെട്ട് ചെയ്തത്. റൂൾ 303

കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ വയലേഷൻ വന്നാലോ, റൂൾസ് ഓഫ് പ്രൊസീജുവർ വയലേഷൻ

വന്നാലോ മാത്രം ചെയ്യുന്ന കാര്യമല്ല. Anybody can shall raise a question which

is within the cognizance of the Speaker എന്നാണ് പറയുന്നത്, ഇത് സ്പീക്കറുടെ

cognizance-ൽ വരുന്ന ഒരു ഇഷ്യുവാണ്. ഈ സഭാനടപടികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട

വിഷയമാണ്. ഈ സഭയിലെ ഒരു മെമ്പറും മന്ത്രിയും കൂടിയായ ഡോ. കെ. ടി.

ജലീൽ ഇന്നലെ പറഞ്ഞത് യഥാർത്ഥത്തിൽ ഒരു അലിഗേഷനാണ്. ആ

അലിഗേഷൻ ടേബിളിൽ വയ്ക്കാമെന്ന് പറഞ്ഞപ്പോൾ അത് സബ്സ്റ്റാൻഷ്യേറ്റ്

ചെയ്യുന്ന എവിഡൻസോടുകൂടി ടേബിളിൽ വയ്ക്കണമെന്ന് ഒരു മെമ്പർക്ക് റൂൾ 303

ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ട് ഇവിടെ പറയാവുന്നതാണ്, അത് ക്രമത്തിലാണ്. അത്

ഓർഡറിലല്ല എന്നുള്ള പാർലമെന്ററി മിനിസ്റ്ററുടെ വാദം ശരിയല്ല.

മി.സ്പീക്കർ: ക്രമപ്രശ്നങ്ങളും അതിന്മേലുള്ള തീരുമാനങ്ങളും സംബന്ധിച്ച്

ചെയർ സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താം.(ബഹളം).....ഇതെന്താണ്, മുസ്ലീം

ലീഗ് രൂപവൽക്കരിച്ച കാലത്തെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ ഡിബേറ്റ് നടക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മിനിസ്റ്റർ ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചത് നേരത്തെ പറഞ്ഞ ക്രമപ്രശ്നവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടല്ല. അദ്ദേഹം ഞങ്ങളുടെ പാർട്ടിയുടെ ബെർത്ത് ഡേറ്റിനെക്കുറിച്ച് തെറ്റിദ്ധരിച്ചതാണ്. 1947-നു മുൻപുണ്ടായിരുന്നത് സർവ്വ ഇന്ത്യാ ലീഗാണ്, ഇത് ഇന്ത്യൻ യൂണിയൻ മുസ്ലീം ലീഗാണ്. ഇന്ത്യൻ യൂണിയൻ മുസ്ലീം ലീഗ് സ്ഥാപിതമായത് 1948 ജനുവരി 10- നാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മിനിസ്റ്റർ പറഞ്ഞത് സർവ്വ ഇന്ത്യാ ലീഗിന്റെ കാര്യമാണ്.

ക്രമപ്രശ്നങ്ങളും അതിന്മേലുള്ള തീരുമാനങ്ങളും

മി. സ്പീക്കർ: ചട്ടങ്ങളുടെയോ ഭരണഘടനയിൽ സഭയുടെ കാര്യനിർവ്വഹണം ക്രമീകരിക്കുന്ന അനുച്ഛേദങ്ങളുടെയോ വ്യാഖ്യാനത്തെയോ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ളതായിരിക്കേണ്ടതും സ്പീക്കറുടെ അധികാരപരിധിയിൽപ്പെടുന്ന ഒരു പ്രശ്നം ഉന്നയിക്കേണ്ടതുമായിരിക്കേണ്ടതാണ് എന്നാണ് ക്രമപ്രശ്നത്തിൽ വരുന്നത്. അതുകൊണ്ടാണ് ക്രമപ്രശ്നം ഉന്നയിക്കാൻ റൂൾ 303 പ്രകാരം അനുവാദം നൽകിയത്. ഇന്നലെ ഈ പ്രശ്നം ബഹുമാനപ്പെട്ട എം. ഉമ്മർ ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചിരുന്നു.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ പ്രസംഗത്തിൽ സത്യവിരുദ്ധമായിട്ടുള്ള/ വസ്തുതാവിരുദ്ധമായിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾ എന്തെങ്കിലുമുണ്ടെങ്കിൽ പരിശോധിച്ച് നീക്കം ചെയ്യാവുന്നതാണെന്ന് ഇന്നലെത്തന്നെ റൂളിംഗ് നൽകിയിരുന്നു. ആ റൂളിംഗ് ചെയർ ആവർത്തിക്കുകയാണ്. മറ്റൊന്ന്, സഭയിൽ നടക്കുന്ന രാഷ്ട്രീയ ആരോപണങ്ങളെയും രാഷ്ട്രീയ പ്രത്യാരോപണങ്ങളെയും പ്രസംഗങ്ങളെയും അതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തെയും പരിശോധിച്ച് അതിൽ സത്യാവസ്ഥ ജഡ്ജ് ചെയ്യാനുള്ള ഒരു നിലപാട് ചെയർ സ്വീകരിക്കുകയെന്നുള്ളത് സാധ്യമായ കാര്യമല്ല. സഭയിൽ എല്ലാ അംഗങ്ങളും രാഷ്ട്രീയ പ്രസംഗങ്ങൾ നടത്താറുണ്ട്, രാഷ്ട്രീയ ആരോപണങ്ങളും പ്രത്യാരോപണങ്ങളും ഉന്നയിക്കാറുണ്ട്, വിവിധ രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികളെ സംബന്ധിച്ച് ഇതിന് സമാനമായ ആരോപണങ്ങൾ ഇതിനുമുൻപും ഇവിടെ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ സത്യാവസ്ഥ മുഴുവൻ പരിശോധിച്ച് അതിൽ ശരിയേത് തെറ്റേതെന്ന് ജഡ്ജ്മെന്റ് നടത്തേണ്ട ജോലി ചെയറിന് ചെയ്യാൻ നിർവ്വാഹമില്ല. ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട ആരോപണങ്ങൾക്ക് മറുപടി പറയുകയെന്നുള്ളതല്ലാതെ അത് ചെയറിന് സാധ്യമായ കാര്യമല്ല. എന്നാൽ സത്യവിരുദ്ധമായ കാര്യങ്ങൾ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത്

പരിശോധിച്ച് ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കും.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: (.....മൈക്ക് ഓഫ്) സർ, ഇക്കാര്യം ഇന്നലെ നിയമസഭയുടെ സെറ്റിൽ വന്നതാണ്. അതിന് ഒരു നടപടിയും ഇതുവരെ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.(ബഹളം).....

മി. സ്പീക്കർ: നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ ഓരോ നടപടിക്രമവും സമയപരിധിയുമൊക്കെയാണ്. എല്ലാക്കാര്യത്തിനും ഇങ്ങനെ എഴുന്നേറ്റ് നിൽക്കരുത്.(ബഹളം).....