

നിയമനിർമ്മാണ കാര്യം

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള താഴെപ്പറയുന്ന ബില്ലുകൾ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയവും അനന്തരഘട്ടങ്ങളും

(i) 2018-ലെ കേരള നിക്ഷേപം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കലും സുഗമമാക്കലും ബിൽ

(ii) 2018-ലെ കേരള നിക്ഷേപം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കലും സുഗമമാക്കലും (2-ാം നമ്പർ) ബിൽ

വ്യവസായവും സ്പോർട്സും യുവജനകാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള നിക്ഷേപം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കലും സുഗമമാക്കലും ബില്ലും 2018-ലെ കേരള നിക്ഷേപം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കലും സുഗമമാക്കലും (2-ാം നമ്പർ) ബില്ലും പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

റവന്യൂവും ഭവനനിർമ്മാണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ചർച്ച ആരംഭിക്കുകയാണ്. ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയ്ക്ക് പരിമിതിയില്ലെന്ന് എല്ലാവർക്കുമറിയാം. എങ്കിലും ചെയർ ഓർമ്മപ്പെടുത്തുകയാണ്. 14 അംഗങ്ങളാണ് സംസാരിക്കാനുള്ളത്. ഒരിക്കൽ

ഇത് നിരാകരിച്ചതാണ്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ വീണ്ടും ഓർഡിനൻസ് വന്നതുകൊണ്ട് വീണ്ടും അവസരം കൊടുക്കേണ്ട സാഹചര്യമാണുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് 14 അംഗങ്ങൾ സംസാരിക്കാനുണ്ടെന്നുള്ളത് മനസ്സിൽ കണ്ടുകൊണ്ട് 10 മിനിറ്റിൽ ഒതുങ്ങിനിന്ന് സംസാരിച്ചാൽ നന്നായിരിക്കും.

ശ്രീ. അനിൽ അക്കര ചുമതലപ്പെടുത്തിയ പ്രകാരം ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫിന് നിരാകരണ പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.

(ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം സീറ്റിലില്ലാതിരുന്നതിനാൽ അവതരിപ്പിച്ചില്ല)

ശ്രീ. ഹൈബി ഈഡൻ ചുമതലപ്പെടുത്തിയ പ്രകാരം ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ 2018-ലെ 9-ാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസായ 2018-ലെ കേരള നിക്ഷേപം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കലും സുഗമമാക്കലും (2-ാം നമ്പർ) ഓർഡിനൻസ് നിരാകരിക്കണമെന്ന പ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ച് സംസാരിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. ഹൈബി ഈഡനുവേണ്ടി (ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ): Sir, I move that “ This House resolves to disapprove the Kerala Investment Promotion and Facilitation (No.2) Ordinance 2018 (Ordinance No.9 of 2018).”

സംസ്ഥാനത്തെ വ്യാവസായിക സംരംഭങ്ങളെ രക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടിയുണ്ടാകണം. കേരളം വ്യാവസായികമായി മുന്നോട്ട് വരുന്നതിനുവേണ്ടി നിക്ഷേപ സൗഹൃദ സംസ്ഥാനമാക്കണം എന്നുള്ളതാണ്. അതൊരു പദപ്രയോഗമെന്ന നിലയിൽ ആലങ്കാരിക ഭാഷയായി നിൽക്കുന്നുവെന്നല്ലാതെ യഥാർത്ഥ നിക്ഷേപ സൗഹൃദ സംസ്ഥാനമായി മാറുന്നില്ല. അതിന് രണ്ടുമൂന്ന് പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളാണുള്ളത്. ഒന്ന്, നിക്ഷേപകർക്ക് അനുകൂലമായ സമീപനം അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവായി വരുന്നില്ലെന്നുള്ള ഭയപ്പാടാണുള്ളത്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് നിലവിലുള്ള ഏഴെട്ട് അപാകതകൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടികളാണ് അങ്ങ് ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്ന നിയമത്തിലുള്ളത്. കാലതാമസം ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികളോടൊപ്പം അതിനൊരു മറുവശമുണ്ട്. ധനകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങളെ സമീപിക്കുമ്പോഴുണ്ടാകുന്ന കാലതാമസമാണ് രണ്ടാമത്തെ കാര്യം. ഒരു പ്രോജക്ട് കൊണ്ടുവന്ന് സബ്മിറ്റ് ചെയ്യാൽ അതിന്റെ ക്ലിയറൻസിനുവേണ്ടി കാത്തിരിക്കണം. ആ ക്ലിയറൻസ് കിട്ടി വരുമ്പോൾ അതിന്റെ സാമ്പത്തിക സഹായത്തിനുവേണ്ടി ഒരു ധനകാര്യ സ്ഥാപനത്തെ സമീപിച്ച് അവിടെനിന്നും അനുകൂലമായ തീരുമാനം ഉണ്ടായെങ്കിൽ മാത്രമേ തറക്കല്ലിടുന്ന രൂപത്തിലേക്ക് എത്തുകയുള്ളൂ.

അത്തരത്തിലുള്ള ഒരു നല്ല അന്തരീക്ഷം ഉണ്ടാകുന്നില്ല. അങ്ങയുടെ ഉദ്ദേശശുദ്ധിയെ ഞാൻ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നില്ല. കാരണം അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവായിട്ടുണ്ടാകുന്ന കാലതാമസം ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടിയെന്ന നിലയിലാണ് അങ്ങ് ഈ നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നത്. ഒരു അപേക്ഷ കൊടുത്താൽ അന്നുതന്നെ അതിന് മറുപടി കൊടുക്കണമെന്നും തീരുമാനമെടുക്കണമെന്നുമാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. അത് പ്രായോഗികമാണോ? എക്സ്പോസിീവ് ലൈസൻസ് കിട്ടണമെങ്കിൽ ഒരു വ്യക്തി എവിടെയെല്ലാം പോകണം? താഴെത്തട്ട് മുതൽ മുകളറ്റം വരെയുള്ള ഓഫീസുകൾ ഓരോന്നായി കയറിയിറങ്ങിയാലും എത്രയോ വർഷക്കാലം ലൈസൻസിനുവേണ്ടി അവർ കാത്തിരിക്കണം. ഫ്ലിംസിയിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങളാണ് ഇതിനകത്തെ പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നം. നിക്ഷേപകരായി വരുന്ന ആളുകൾ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് മുതൽ മുടക്കിയാൽ ആ മുതൽ മുടക്കിൽനിന്ന് നമുക്ക് ഡയറക്ടായി പ്രയോജനമുള്ളതോടൊപ്പം ഇൻ ഡയറക്ടായി ജോലി കിട്ടുന്ന അവസ്ഥയുമുണ്ട്. അതിന് കഴിയത്തക്കവിധത്തിലുള്ള ഒരു സമീപനം സംസ്ഥാനത്തുണ്ടാകുന്നില്ലെന്നുള്ളത് നിക്ഷേപകരായ ആളുകൾ പൊതുവെ പറയുന്ന കാര്യമാണ്. ഗവൺമെന്റിനതന്നെ നിയന്ത്രിക്കാൻ കഴിയുന്ന

കെ.എസ്.ഐ.ഡി.സി., കെ.എഫ്.സി., കെ.എസ്.എഫ്.ഇ. എന്നീ ധനകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങൾപോലും ഇങ്ങനെ വെച്ചുനീട്ടുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഗവൺമെന്റ് അംഗീകൃത ധനകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങളെ അങ്ങ് വിളിച്ചുകൂട്ടണം. ഈ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പലിശ തന്നെ വളരെ കൂടുതലാണ്. അങ്ങ് ഇത് പരിശോധിക്കണം. പാവപ്പെട്ട നിക്ഷേപകൻ 16 ശതമാനം പലിശക്ക് പണമെടുത്ത് എങ്ങനെ നിക്ഷേപം മുടക്കാനാണ്; അവർക്ക് എങ്ങനെ രക്ഷപ്പെട്ട് പോകാനാകും? ഇതൊരു ടേക്ക് ഓഫ് സ്റ്റേജിലേക്ക് വരുമ്പോൾത്തന്നെ എത്രയോ കാലം നീണ്ടുപോകുകയാണ്. അവസാനം ആ നിക്ഷേപകൻ ഇതെല്ലാം ഉപേക്ഷിച്ചുപോകുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. രണ്ടാമത്തെ പ്രശ്നം, നമ്മൾ കടമെടുത്താൽ ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്ന.... സർഫാസി ആക്ട് അനുസരിച്ചാണ് ഇപ്പോൾ ഇവരെയൊക്കെ പിടിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. കേരളത്തിലൊട്ടാകെ കടമെടുത്തിട്ടുള്ള ആളുകളോട് ബ്ലേഡ് കമ്പനിക്കാരൻ ചെയ്യുന്നതിനെക്കാൾ ക്രൂരമായ രൂപത്തിലുള്ള സമീപനമാണ് ചില ധനകാര്യസ്ഥാപനങ്ങൾ ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അവർ ഗുണ്ടകളെ വയ്ക്കുകയും ഹയർ ചെയ്യുകയും ചെയ്യും. എന്നിട്ട് അവർ ഇത്രയും പിരിച്ച് ഇവിടെ തന്നാൽ മതിയെന്ന് പറയും. കെയർ ആന്റ് ഷെയർ എന്നുപറയുന്നതുപോലെ ഇവിടെ

നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത് അവരെ കെയർ ചെയ്യുകയും അവർക്ക് കുറെ വിഹിതം
 ഷെയർ ചെയ്യുകയും ചെയ്യുകയാണ്. അതിന്റെ ബുദ്ധിമുട്ട്
 അനുഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത് ഈ നാട്ടിലെ നിക്ഷേപകരായ ആൾക്കാരാണ്.
 അതുകൊണ്ട് നിക്ഷേപസൗഹൃദ സംസ്ഥാനമാക്കി കേരളത്തെ
 മാറ്റണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിന് കഴിയത്തക്ക രൂപത്തിലേയ്ക്ക് നമുക്ക് പോകാൻ
 സാധിക്കണം. ഇവിടെ അനാവശ്യമായ കാലതാമസം ഒരു അപേക്ഷാ
 ഘോരത്തിന്മേൽ വരികയാണെങ്കിൽ എന്താണെന്ന് അതിനെക്കുറിച്ച് ചോദ്യം
 ചെയ്യാൻ കഴിയണ്ടേ? അങ്ങനെ അനാവശ്യമായി കാലതാമസമുണ്ടാക്കുന്ന
 ആളുകൾക്കെതിരെ ശക്തമായ നടപടിയുണ്ടാകണ്ടേ? ഒരു നടപടിയും നമ്മുടെ
 സംസ്ഥാനത്തില്ല. അനാവശ്യമാണെങ്കിൽ അവർ എന്തെങ്കിലും ഒരു റീസൺ
 പറഞ്ഞ് ആ ഫയൽ താഴോട്ടും മേലോട്ടും ഓടിച്ച് വട്ടംകറക്കി അവസാനം അതിന്റെ
 നടുവൊടിച്ച് നമ്മുടെ ചുവന്ന ഫയലിനകത്ത് കയറ്റിവയ്ക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്.
 അതോടുകൂടി നമ്മുടെ ഈ നാടിനെക്കുറിച്ചുള്ള ദുഷ്പേര്, ഒരു രാഷ്ട്രീയപാർട്ടിയുടെ
 ഇന്ന് ഭരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന പാർട്ടിയുടെ മാത്രം പ്രത്യേകതയാണ് എന്നൊന്നും
 ഞാൻ പറയുന്നില്ല. ഞാൻ ഇത് പറഞ്ഞാൽ സ്വാഭാവികമായി അങ്ങ് ഇവിടെ
 എഴുന്നേറ്റ് നിന്ന് ഇൻഡ്യ സ്വാതന്ത്ര്യം നേടിയ കാലഘട്ടമുള്ള ഒരു ചരിത്രം

വേണമെങ്കിൽ പറയാമെന്ന് പറയും. പക്ഷെ, യാഥാർത്ഥ്യം ഈ പാവപ്പെട്ട
 ആളുകളുടെമേൽ വേട്ടയാടുന്നുവെന്നുള്ള സത്യം നമുക്ക് മറച്ചുവയ്ക്കാൻ കഴിയില്ല.
 അതുകൊണ്ട് ഈ രൂപത്തിലുള്ള വിഷമങ്ങളും പ്രയാസങ്ങളുമെല്ലാം
 മാറ്റുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടി ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടാകണം.
 സാധാരണ കുട്ടികൾക്ക് പരീക്ഷ വരുമ്പോൾ പ്ലസ് മാർക്കും മൈനസ് മാർക്കുമുണ്ട്.
 തെറ്റിപ്പോയാൽ മൈനസ് മാർക്കിടും; ശരിയാണെങ്കിൽ പ്ലസ് മാർക്കിടും. ഇവിടെ
 ഒരു ഫയൽ മന:പൂർവ്വം വച്ച് താമസിപ്പിക്കുകയാണെങ്കിൽ ആ താമസിപ്പിക്കുന്ന
 വ്യക്തിക്കെതിരായി നടപടിയെടുക്കാൻ കഴിയണ്ടേ? എനിക്ക് തോന്നുന്നു,
 കേരളചരിത്രത്തിൽ ഇന്നോളം അങ്ങനെയൊരു നടപടിയുണ്ടായിട്ടില്ല. അപ്പോൾ
 നമ്മുടെ ഓഫീസുകളിൽ സ്ഥിരമായി ഇതേ പണി ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ആളുകളുടെ
 താവളങ്ങളായി മാറിയിരിക്കുന്നു. അതിന്റെ ശുദ്ധീകരണം ഗവൺമെന്റ്
 ഓഫീസുകളിൽ തന്നെയുണ്ടാകണമെന്നതാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഞാൻ
 ദീർഘമായി മറ്റുകാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് പോകുന്നില്ല. കാരണം അങ്ങയുടെ ഉദ്ദേശ്യശുദ്ധിയെ
 ഞാൻ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നില്ലായെന്ന് ഞാൻ നേരത്തേതന്നെ പറഞ്ഞു. ഇത്
 ഭംഗിയായി നടപ്പാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടിയുണ്ടാകണം. രണ്ടുപ്രാവശ്യം ഈ
 ഓർഡിനൻസ് റീ -ഇഷ്യൂ ചെയ്യേണ്ടി വന്നു. ഇക്കാര്യത്തിലുള്ള ഗവൺമെന്റിന്റെ

ശൃഷ്ടാന്തി ഇവിടെ സംസാരിക്കുന്നതുപോലെ അത്ര സംശയമാണെന്ന് വിചാരിക്കാൻ കഴിയില്ല. ആദ്യം ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കി. അതിനെത്തുടർന്ന് സഭാസമ്മേളനം വരുമ്പോൾ ആ സമ്മേളനത്തിൽ വച്ച് പാസ്സാക്കി പോകേണ്ടതായിരുന്നു. പക്ഷേ റീ-ഇഷ്യൂ ചെയ്തുപോകുകയായിരുന്നു. എനിക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറോട് ഒരു കാര്യം പറയാനാണ്. ഓർഡിനൻസുകൾ റീ-ഇഷ്യൂ ചെയ്യുന്നത് സംബന്ധിച്ച് കോടതിവിധികൾ വന്നിട്ടുണ്ടായിരുന്നു, ഒരുപാട് റൂളിംഗ് ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഒരു നിയമസഭാ സമ്മേളനം വരുമ്പോൾ ആ സമ്മേളനംവരെ പെൻഡിംഗായി വരുന്ന ഓർഡിനൻസുകൾ റീ-പ്ലേസ് ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ബില്ലുകൾ വരണ്ടേ; ഇപ്പോൾ അങ്ങനെ വരുന്നില്ല. മാത്രമല്ല, ഇപ്പോൾ നിയമസഭയിൽത്തന്നെ ഞങ്ങൾ ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കിക്കളയുമെന്ന് പറയുകയാണ്. എന്നാൽ പിന്നെ നമ്മുടെ പണിയെന്താണ്? നിയമസഭയിൽത്തന്നെ വെട്ടിത്തുറന്ന് ഞങ്ങൾ ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കിക്കൊള്ളാമെന്ന് പറഞ്ഞാൽ അത് സഭയെ ബൈപ്പാസ് ചെയ്തുകൊള്ളാമെന്ന് സഭയിൽത്തന്നെ പറയുന്ന കോൺട്രിക്ടറിയായ ഒരു നിലപാടിലേക്ക് നമ്മൾ വരികയാണ്. അങ്ങനെയോട് എന്റെ ഒരു അഭ്യർത്ഥന അതുപോലുള്ള സംഭവങ്ങളുണ്ടാകരുതെന്നാണ്. വേണമെങ്കിൽ എനോട് തിരിച്ചു ചോദിക്കാം. അനുണ്ടായിട്ടില്ലേ എന്ന്. അങ്ങ് ചോദിക്കില്ലായെന്ന് എനിക്കറിയാം.

മി. സ്പീക്കർ: അത് ചോദിക്കില്ലായെന്ന് മാത്രമല്ല, ഓർഡിനൻസുകൾ നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുന്നതിനുവേണ്ടി എത്രയുംവേഗം സഭ വിളിച്ചു ചേർക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. തൊട്ടടുത്തുതന്നെ സഭ ചേരും.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ അങ്ങയോട് നൂറുശതമാനം നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്. ഈ സഭയുടെ സെൻസും അതാണ്. കാരണം നമ്മൾ ഇതെല്ലാം അപ്ഡേ ഡേറ്റായിട്ട് പോകണം. നിയമത്തെ ബൈപ്പാസ് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള സാധ്യതകളുണ്ടാക്കി കൊടുക്കാതെ നമ്മൾ കൃത്യതയോടുകൂടി പോകുന്നതിനുള്ള നടപടിയുണ്ടാകണം. ഇതും രണ്ടുപ്രാവശ്യം റീ-ഇഷ്യൂ ചെയ്തതാണ്. ഇനിയെങ്കിലും റീ-ഇഷ്യൂ ചെയ്യാത്ത വിധത്തിൽ ഈ സെഷനിലെങ്കിലും..... കേരളം രക്ഷപ്പെടണം എന്നുവരികിൽ ഇതുപോലൊരു ചിന്ത വേണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായക്കാരനാണ് ഞാൻ. അല്ലെങ്കിൽ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനം തകർന്നു പോകും. കേരളത്തിലെ അഭ്യസ്തവിദ്യരുടെ കണക്കുകളിൽ ചില കാറ്റഗറിയിൽപ്പെട്ട ആളുകൾ കേരളത്തിലുള്ളതിനെക്കാൾ കൂടുതൽ കേരളത്തിന് പുറത്താണ്. ഒന്നുകിൽ വിദേശത്താണ് അല്ലെങ്കിൽ കേരളത്തിന് പുറത്ത് സ്വദേശത്തുതന്നെ മറ്റുള്ള സംസ്ഥാനങ്ങളിലാണ്. നമുക്ക് ഈ നാട്ടിൽ ജീവിക്കാൻ പറ്റുന്ന രീതിയിലുള്ള ഒരു അന്തരീക്ഷമില്ല. ഈ കുട്ടികളുടെ സ്ഥിതിയോ നല്ല ബുദ്ധിശക്തിയുള്ളവരും.

ബ്രെയിൻ ഡ്രെയിൻ നടക്കുന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞാൽ കൃത്യമായി നടക്കുന്നത് സത്യം പറഞ്ഞാൽ കേരളത്തിലാണ്. അതുണ്ടാകാതിരിക്കണമെങ്കിൽ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ കാഴ്ചപ്പാട് കറക്റ്റാക്കി പോകാൻ കഴിയണം. പരമ്പരാഗതമായി നമുക്ക് കിട്ടിയിരിക്കുന്ന ഒരു സ്ഥിതിവിശേഷമാണത്. ഇതുപോലുള്ള കാര്യങ്ങളെല്ലാം നമ്മൾ ഉഴപ്പിത്തട്ടി കളയുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. ഈ നിയമം പാസ്സാക്കി അങ്ങ് കൃത്യതയോടെ നടപ്പാക്കി കേരളത്തിലെ ആളുകൾക്ക് അതിന്റെ ഗുണം കിട്ടുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടിയുണ്ടാകണമെന്ന് ഞാൻ ഓർമ്മിപ്പിക്കുകയാണ്. കൂട്ടത്തിൽ ഒരു കാര്യം കൂടി, ഇപ്പോൾ പുതിയ സ്ഥാപനങ്ങൾ രക്ഷപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള മാർഗ്ഗങ്ങൾ നോക്കുമ്പോൾ നിക്ഷേപ സൗഹൃദമായി ഈ സംസ്ഥാനത്തെ മാറ്റുന്നതിനുള്ള പരിശ്രമം നമ്മൾ നടത്തുമ്പോൾ പണ്ടുമതൽക്കേ കേരള ഗവൺമെന്റ് നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ചില സ്ഥാപനങ്ങൾ പൊട്ടിപ്പൊളിഞ്ഞുപോകുകയാണ്. ഞാൻ അതിന്റെ കണക്ക് പറയുന്നില്ല. പരമ്പരാഗതമായി കേരള സംസ്ഥാനത്തിന്റെ സ്വന്തവും നമ്മുടെ ട്രേഡുമായി അറിയപ്പെട്ടിരുന്ന പല വ്യവസായ സംരംഭങ്ങളും തകർന്നുകൊണ്ടേയിരിക്കുകയാണ്. സബ് ഇൻസ്പെക്ടർമാർ നാട്ടിൽ ഒരു പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ വന്നാൽ അവർ ആദ്യം ഒന്നു കറങ്ങും. പിന്നെ വഴിയിൽ കാണുന്നവനെ തല്ലും വേറൊരുത്തനോട്

ബഹളമുണ്ടാക്കും രണ്ടുപേരെ വണ്ടിയിൽ കയറ്റിയിരുത്തും.

മി. ചെയർമാൻ: 10 മിനിറ്റ് സമവായമുണ്ടാക്കിയത് ഓർമ്മിപ്പിച്ചതാണ്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, അതുകൊണ്ട് ആദ്യം ഓട്ടോറിക്ഷയിൽ കയറ്റം. എന്റേത് വെറും ഉത്തുവണ്ടിയാണ് അതുകൊണ്ട് ഇത് തല്ലിപ്പൊളിക്കരുത്. ഞാൻ പറഞ്ഞുവന്നത്, അങ്ങനെയുള്ള രൂപത്തിൽ നമ്മുടെ പരമ്പരാഗത വ്യവസായങ്ങളെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടി വേണം. ഈ നിയമത്തിന്റെ പരിധിക്കകത്ത് അത് വരില്ല; ഇതിനപ്പുറത്താണ്. ഇൻഡ്യയിലെ ഏറ്റവും പ്രസ്തീജിയസുള്ളതായിരുന്നു വെള്ള സിമന്റ്. ട്രാവൻകൂർ സിമന്റ്സിന്റെ വെള്ള സിമന്റിന് ഇൻഡ്യൻ മാർക്കറ്റിൽ എത്രയോ പ്രിയങ്കരമായിരുന്നു. ഇന്ന് അതിന്റെ റാ-മെറ്റീരിയലായ കക്ക കിട്ടാനില്ലായന്നുള്ളതുകൊണ്ട് അതിന്റെ പ്രൊഡക്ഷൻ നടക്കുന്നില്ല. അവസാനം ക്ലിങ്കറിലേക്ക് അത് ചെയ്ത് ചെയ്തു. അതും പിന്നീട് കുഴപ്പത്തിലായി. അവസാനം വന്ന കേരള സംസ്ഥാനത്ത് പണ്ട് മഹാരാജാവ് ആരംഭിച്ച ഈ ഒരു വലിയ സംരംഭം അതിന്റെ അന്തസ്സം പഴയ പ്രതാപമൊക്കെ പോയി തകർന്ന് മണ്ണടിയുന്ന രൂപത്തിലേക്ക് പോകുന്നത് സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടികൂടിയെടുക്കണം. പുതിയ നിക്ഷേപകരെ നമ്മൾ ഇവിടെ ആകർഷിക്കുന്നതോടൊപ്പം പഴയകാലത്ത് ആരംഭിച്ചിട്ടുള്ള

സംരംഭങ്ങൾ അതും പൊതുമേഖലയായി വന്നിട്ടുള്ള ആ സംരംഭങ്ങളെ മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടികൂടിയുണ്ടാകണം.

പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള ഒരു കമ്മിറ്റിയിൽ (പി.യു.സി.) ഞാനും അംഗമാണ്. പൊതുമേഖലാസ്ഥാപനങ്ങൾ പലതും നഷ്ടത്തിലേയ്ക്ക് കൂപ്പുകുത്തുകയാണ്. നമ്മുടെ ഒരു സമീപനം പുതിയ നിക്ഷേപ സൗഹൃദമായി ഈ സംസ്ഥാനത്തെ മാറ്റുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള എല്ലാ നടപടികളും സ്വീകരിക്കുന്നതോടൊപ്പംതന്നെ നേരത്തെ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന പൊതുമേഖലാ സംരംഭങ്ങളെക്കിലും മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടിയിലേയ്ക്ക് പോകാൻ കഴിയണം. ആ രൂപത്തിൽ പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ തലപ്പത്തൊക്കെ വരുന്ന ആളുകൾ ടെക്നോക്രാറ്റ്സ് ഒന്നുമല്ല ചിലപ്പോൾ ചില പോലീസുകാരെയൊക്കെയാണ് ചിലതിന്റെയൊക്കെ തലപ്പത്തു വെച്ചിരിക്കുന്നത്. ഞാൻ ആ സ്ഥാപനത്തെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞാൽ ആ വ്യക്തിയുടെ പേരുകൂടി.... ഞാൻ ആ കഥ പറഞ്ഞാൽ അങ്ങേയ്ക്ക് കഥാപാത്രത്തെ മനസ്സിലാകും. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ ആ കഥ പറയുന്നില്ല. വരുന്നത് എന്തായാലും വന്നുപോകട്ടെ എന്ന മട്ടിൽ ആരെക്കിലും അതിന്റെ തലപ്പത്ത് വെച്ച് ഇതിനെ മുട്ടുശാന്തി ഏർപ്പാടായി പോകാതെ അതിലും ഇതുപോലെതന്നെ

കർക്കശമായ നിലപാടെടുക്കണം. അതിനെക്കൂടി രക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള മാർഗ്ഗം നോക്കണം എന്നുമാത്രം പറഞ്ഞുകൊണ്ട് അങ്ങയുടെ ഉത്തരവ് ഞാൻ അതേപടി ശരിവച്ചുകൊണ്ട് ഈ അമെന്റ്‌മെന്റ് മൂവ് ചെയ്യുന്നു.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ബഹുമാന്യനായ തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച 9-ാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസിനെ നിരാകരിക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ ഞാൻ പിന്തുണയ്ക്കുകയാണ്. ലോക സാഹചര്യങ്ങളിൽ പരിധിയില്ലാത്ത സാമ്പത്തിക വളർച്ചയും ഉപഭോഗശക്തിയും പുരോഗതിയുടെ അടയാളമായി വലുത് നല്ലത് എന്ന വലിയൊരു ആശയ പ്രചരണം സമൂഹത്തിന്റെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒന്നായി നിലനിൽക്കുകയും ചെയ്തിരുന്ന ഒരു കാലത്താണ് ചെറുതിന്റെ സൗന്ദര്യത്തെക്കുറിച്ച് ഇ.എഫ്. ഷുമാക്കർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത്. 'ആശയാണ് എല്ലാ അനർത്ഥങ്ങൾക്കും കാരണം' എന്ന ശ്രീബുദ്ധന്റെ സിദ്ധാന്തം ഉയർത്തിപ്പിടിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഇ.എഫ്. ഷുമാക്കർ അന്ന് ചെറുതിന്റെ സൗന്ദര്യത്തെ ലോകത്തിനുമുമ്പിൽ വിശേഷിപ്പിച്ചത്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, Small things are beautiful എന്നാണ്

പറയുന്നത്. ഇപ്പോൾ അത് ചുരുങ്ങി ചുരുങ്ങി small is very beautiful എന്നൊരു മട്ടിലാക്കി ഈ സംസ്ഥാനം മാറ്റിയിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളത് അങ്ങേയ്ക്ക് അറിയാമോ?

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, മദ്യനയത്തിൽ ഈ ഗവൺമെന്റ് എടുത്ത നിലപാട് കാണുമ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പറഞ്ഞ കാര്യം യാഥാർത്ഥ്യമാണെന്ന് തോന്നുകയാണ്. അങ്ങനെയുള്ളൊരു ദർശനമുണ്ടായിരുന്ന നമ്മുടെ ലോകത്ത് ഇന്ന് ആ ദർശനങ്ങളെയൊക്കെ മാറ്റി വ്യവസായ വളർച്ചയ്ക്കുവേണ്ടി നടത്തുന്ന അമിതമായ വിട്ടുവീഴ്ചകൾ അപകടകരമായ സാഹചര്യത്തിലേയ്ക്ക് നമ്മുടെ നാടിനെ നയിക്കുമെന്ന ആശങ്ക ഞാൻ ഇവിടെ പ്രകടിപ്പിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ പ്രധാനമായും ഓർക്കേണ്ടൊരു കാര്യം, പ്രകൃതിയുടെ എല്ലാ വസ്തുതകളും ചൂഷണം ചെയ്യാനുള്ളൊരു ത്വര ഇന്ന് എല്ലാതരത്തിലും നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഈ പുതിയ നിയമ നിർമ്മാണത്തിലൂടെ നമ്മുടെ സ്ത്രോതസ്സുകൾ പലതും തകർക്കപ്പെടാനും പാരിസ്ഥിതികമായ പല സാധ്യതകൾ പരിശോധിക്കാനുള്ള വ്യവസ്ഥകളും അവസരങ്ങളും നഷ്ടപ്പെടാനുമുള്ള സാധ്യതയുണ്ടെന്ന എന്റെയൊരു ആശങ്ക മുന്നോട്ടുവയ്ക്കുകയാണ്. ഇവിടെ ബഹുമാന്യനായ തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച, പുനലൂർ പേപ്പർ മില്ലും

മാവൂർ റയോൺസും ഉണ്ടായിരുന്നു; വെള്ളൂർ ന്യൂസ് പ്രിന്റ് ഫാക്ടറിയുടെ സ്ഥിതിതന്നെ മോശമാണ്. ഇതെല്ലാം ആത്യന്തികമായി ഉണ്ടാക്കിയത് നമ്മുടെ നാട്ടിലെ വനങ്ങളിൽ 90 ശതമാനവും നശിച്ചുപോയിയെന്നതാണ്. അതിന് തുല്യമായ തരത്തിലേയ്ക്കോണോ ഈ പുതിയ നയ സമീപനങ്ങൾ വരുന്നതെന്ന് സംശയിക്കേണ്ടതുണ്ട്. 2006-ൽ ലോക ബാങ്ക് ലോക സമ്പദ് വ്യവസ്ഥയെ സംബന്ധിച്ച് പ്രത്യേകിച്ച് , Ease of doing business-നെ സംബന്ധിച്ച് നടത്തിയ ശക്തമായൊരു പഠനം ഉണ്ട്. ആ പഠനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓരോരോ രാജ്യങ്ങൾക്കും റാങ്കിംഗ് തീരുമാനിക്കാൻ ലോക ബാങ്ക് തീരുമാനിക്കുകയുണ്ടായി. അതിന് പ്രധാനപ്പെട്ട പത്ത് ഘടകങ്ങളെയാണ് ലോകബാങ്ക് ആശ്രയിച്ചിരുന്നത്. ബിസിനസ്സ് ആരംഭിക്കാനുള്ള ചുറ്റുപാടുകൾ, നിർമ്മാണാനുമതി ലഭിക്കാനുള്ള സാധ്യതകൾ, വൈദ്യുതി കണക്ഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ, വസ്തു രജിസ്ട്രേഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ, സംരംഭം ആരംഭിക്കുന്നതിന് ബാങ്കിൽനിന്നും കിട്ടേണ്ട വായ്പയെ സംബന്ധിച്ച്, നിക്ഷേപകരെ സംരക്ഷിക്കുന്ന നടപടി, നികുതി അടയ്ക്കാനുള്ള സാധ്യതകൾ, അതിർത്തിക്ക് അപ്പുറത്തുള്ള വ്യാപാര

സാധ്യത, മറ്റു കരാറുകൾ, പാപ്പരത്വം പ്രാപിക്കുന്ന ആളുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ തുടങ്ങി പത്ത് പ്രധാനപ്പെട്ട ഇൻഡക്സിനെ കേന്ദ്രീകരിച്ചുകൊണ്ടാണ് ലോകബാങ്ക് 2006-ൽ ഓരോ രാജ്യങ്ങളുടെയും വ്യവസായ വളർച്ചയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട റാങ്കിംഗ് തീരുമാനിച്ചത്. അങ്ങനെ തീരുമാനിച്ച റാങ്കിംഗിൽ 2008-ൽ ഇന്ത്യയുടെ റാങ്കിംഗ് 120 ആയിരുന്നു. 2017-ൽ അത് 130 ആയി. എന്നാൽ 2018-ൽ ഈ റാങ്കിംഗ് 100-ലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരികയെന്ന ഉദ്ദേശത്തിലാണ് ഇപ്പോൾ ഇവിടെ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന നിയമനിർമ്മാണങ്ങൾ അടക്കം നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ പല നിയമനിർമ്മാണങ്ങളും നടന്നിട്ടുള്ളതെന്നത് ഒരു യാഥാർത്ഥ്യമാണ്. ഇതനുസരിച്ച് കേരളത്തിന്റെ സ്ഥാനം 2015-ൽ 18-ഉം 2016-ൽ 20-ഉം ആയിരുന്നു. എന്നാൽ 2018-ൽ അത് 27 ആയി മാറിയിട്ടുണ്ട്. ആ റാങ്കിംഗിനെ കുറച്ചുകൊണ്ടുവരാൻ ലോകബാങ്കിന്റെ നിർദ്ദേശാനുസരണമുള്ള, ഞാൻ കുറപ്പെടുത്തി പറയുന്നതല്ല, ലോകത്തെമ്പാടും നടക്കുന്ന തീരുമാനങ്ങളുടെ ഭാഗമായിട്ടാണ് ഈ നിയമങ്ങൾ ഭേദഗതി ചെയ്യാനും ചട്ടങ്ങൾ ഭേദഗതി ചെയ്യാനുമൊക്കെയുള്ള തീരുമാനങ്ങൾ വന്നിരിക്കുന്നത്. ഇതിനകത്തെ വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒന്നുണ്ട് കാര്യങ്ങൾ വളരെ

ഗൗരവതരമായി കാണേണ്ടതുണ്ടെന്നാണ് എനിക്ക് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനുള്ളത്.

ഒന്ന്, 8 (എ) (1)-ാം വകുപ്പിൽ രണ്ട് ലക്ഷം രൂപ എന്നതിനുപകരം 15 കോടി രൂപ

മൂലധന നിക്ഷേപമുള്ള വ്യവസായങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചാണ് പറയുന്നത്. ആ ഒരു

വർദ്ധനവ് നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ഇതിനുവേണ്ടിയുള്ള പല നിയമങ്ങളെയും ആളുകളുടെ

സംരംഭത്തെയുമൊക്കെ ദുർബലപ്പെടുത്തുമെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. ഞാൻ

അത് വേണ്ടെന്ന് പറയുന്നില്ല. അത്രയും വേണ്ടിയിരുന്നോയെന്നത് ആശങ്ക

ഉളവാക്കുന്നൊരു കാര്യമാണെന്ന് പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. രണ്ട്,

1994-ലെ പഞ്ചായത്തീരാജ് നിയമവും മുനിസിപ്പൽ ആക്ടും ഭേദഗതി ചെയ്തുകൊണ്ട്

തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ജനപ്രതിനിധികളെ നോക്കുകക്കുറിച്ചുള്ള സെക്രട്ടറിക്ക്

അധികാരം കൈമാറുന്ന നടപടി വളരെ ഗൗരവമായി കാണേണ്ട ഒന്നുതന്നെയാണ്.

പണയംവച്ച പാത്രമെന്ന് നമ്മളൊക്കെ നാട്ടിൻപുറങ്ങളിൽ പറയാറുണ്ട്.

തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ജനപ്രതിനിധികൾ അവിടെ ഇരിക്കുന്നു,

പഞ്ചായത്ത്/മുനിസിപ്പൽ/കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി ലൈസൻസ് കൊടുക്കുകയോ

ഇങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങൾക്കൊക്കെ തീരുമാനമെടുക്കുന്നു. പിന്നെ എന്തിനാണ്

തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ജനപ്രതിനിധികൾ? പിണറായി ഗവൺമെന്റ് എന്ന പരയുന്നതിനുപകരം ചീഫ് സെക്രട്ടറിയെന്ന് ഡിഫൈൻ ചെയ്താൽ മതിയോ? കേരളാ ഗവൺമെന്റ് എന്നതിനുപകരം ചീഫ് സെക്രട്ടറിക്ക് അധികാരം വിട്ടുകൊടുക്കാൻ സാധിക്കുമോ? അത് ഏത് ജനായത്ത ഭരണമാണ്? അതുകൊണ്ട് പഞ്ചായത്തീരാജ് നിയമത്തിലും മുനിസിപ്പൽ ആക്ടിലും വരുത്തിയിരിക്കുന്ന ഈ ഭേദഗതി, അധികാരം സെക്രട്ടറിക്ക് കൊടുക്കാനുള്ള ഈ നടപടി വളരെ ദൂരവ്യാപകമായ പഞ്ചായത്തീരാജ്, നഗര പാലിക നിയമങ്ങളെ നമ്മൾ ഉദ്ദേശിച്ച ജനാധിപത്യവൽക്കരണത്തിന്റേതായ തലത്തെ ദുർബലപ്പെടുത്തുമെന്ന് പറയാൻ ഞാൻ ഈ അവസരം വിനിയോഗിക്കുകയാണ്. പണയംവെച്ച പാത്രംപോലെയാണ്. കാരണം പണയംവെച്ചവന് മാത്രമേ ആ പാത്രം പോയി എടുക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. പാത്രം അങ്ങനെ ഇരിക്കുകയാണ്. അതുതന്നെയാണ് തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ജനപ്രതിനിധികൾ.

ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി: സർ, താങ്കൾ പറയുന്നതിനോട് യോജിക്കുകയാണ്.

വേറൊരു തകരാറ് എന്താണെന്നുവെച്ചാൽ പഞ്ചായത്ത് അംഗങ്ങൾക്ക് റൂൾസോ

നോംസോ ഉണ്ടാക്കിയാൽ മതി. അത് സെക്രട്ടറി എക്സിക്യൂട്ട് ചെയ്യുന്നതായിരിക്കും നല്ലത്. അല്ലെങ്കിൽ ഓരോരുത്തരുടെയും താൽപ്പര്യത്തിനനുസരിച്ച് പോകുന്ന അവസ്ഥയും കാണുന്നുണ്ടല്ലോ; അത് ഇല്ലാതിരിക്കാൻ പഞ്ചായത്ത് ബോർഡിന് നോംസോ ചട്ടങ്ങളോ തയ്യാറാക്കിയാൽ അതനുസരിച്ച് പ്രവർത്തിക്കാനുള്ള അധികാരം സെക്രട്ടറിക്ക് നൽകിയാൽ പോരേ?

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതിനോട്

ഒരു വിധോജിപ്പ് പറയുകയാണ്. അതായത് സെക്രട്ടറിയോ സെക്രട്ടറി ചുമതലപ്പെടുത്തുന്ന വ്യക്തിയോ എന്നുകൂടി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഗവൺമെന്റിന്റെ താൽപ്പര്യം നടപ്പാക്കണമെങ്കിൽ സെക്രട്ടറി പിറ്റേദിവസം തിരുവനന്തപുരത്ത് ആണെങ്കിൽ കാസർഗോഡ് ആയിരിക്കും അല്ലെങ്കിൽ കാസർഗോഡ് ആണെങ്കിൽ തിരുവനന്തപുരത്തായിരിക്കും. അയാൾ അധികാരപ്പെടുത്തുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥൻ എന്ന വാക്കും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഗവൺമെന്റ് നല്ല നിലയിലേ ചെയ്യുകയുള്ളൂവെന്ന് വിചാരിക്കാം.

വ്യവസായവും സ്പോർട്സും യുവജനകാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. സി.

മൊയ്തീൻ: ഈ നിയമത്തിന്റെ 231 (3) അങ്ങ് ഒന്ന് നോക്കണം. പഞ്ചായത്തിന്റെ ഏതെങ്കിലും ഒരു അധികാരം എടുത്തുകൊടുക്കുന്നതിന് വ്യവസ്ഥയില്ല. ആ അധികാരം നിലനിർത്തുകയാണ്. അതിലൊരു മാറ്റവും വരുത്തിയിട്ടില്ല. അത് ഈ ആക്ട് വായിച്ചാൽ ബോധ്യപ്പെടും. ആ ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതിയില്ല.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: പക്ഷെ ഇത് ഉദ്യോഗസ്ഥ മേധവിത്വം വർദ്ധിച്ചുവരാനും തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന ജനപ്രതിനിധികൾ അസ്ഥാനത്തായി മാറുന്നൊരു പ്രവണതയ്ക്കാണ് ഇത് തുടക്കം കുറിക്കുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പറഞ്ഞത് അനുസരിച്ചാണെങ്കിൽ ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെയോ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിമാരുടെയോ ആവശ്യമില്ല. ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറിമാർ ഇരുന്ന് ഭരണം നടത്തിയാൽ മതി.

ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി: സർ, ചട്ടത്തിനനുസരിച്ചാണ് പ്രവർത്തിക്കേണ്ടത്. ഇവിടെ ഉണ്ടാക്കുന്ന നിയമമാണ്. 60 വയസ്സ് കഴിഞ്ഞാൽ പെൻഷൻ കിട്ടുമെന്ന് പറഞ്ഞാൽ എല്ലാവർക്കും അത് കിട്ടണ്ടേ? അത് എക്സിക്യൂട്ടീവ് അല്ലെല്ലോ ചെയ്യേണ്ടത്? സ്വന്തം ഇഷ്ടക്കാർക്കുവേണ്ടി ചെയ്യുന്നൊരു അവസ്ഥ വരാതിരിക്കാനാണ് ഞാൻ ഇത്

പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, അങ്ങനെയൊന്നിനെക്കുറിച്ച് നമ്മുടെ നാട് മുഴുവൻ വലിയ ചർച്ച നടത്തിയതിനുശേഷമല്ലേ പഞ്ചായത്തീരാജ് നിയമവും മൂന്നിരട്ടിപ്പാൽ കോർപ്പറേഷൻ ആക്ടും നൽകിയത്. അപ്പോൾ അന്ന് അങ്ങനെ വെച്ചിരുന്നാൽ മതിയല്ലോ.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, അധികാരം സെക്രട്ടറിക്ക് കൈമാറുന്നത് സ്വാഭാവികമായിട്ടും അഴിമതി ഒരാളിൽ എത്താനുള്ള വലിയ സാധ്യതയുണ്ട്. ബോർഡ് ഉണ്ട്. പക്ഷെ ബോർഡിന് ഇതിനെപ്പറ്റി ഒരു തീരുമാനവും എടുക്കാനുള്ള അധികാരമില്ല. ഇത് മുഴുവനും നോക്കുകയാണെങ്കിൽ എല്ലാ അധികാരവും സെക്രട്ടറിക്ക് നൽകുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, മുൻ മന്ത്രി കൂടിയായ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ടൊരു കാര്യമാണ്. ഞാൻ ഒരു ഉദാഹരണം പറയാം. പാലാരിവട്ടം ടൗണിന് തൊട്ടടുത്ത് ഒരാൾ കുറച്ച് യന്ത്രങ്ങളൊക്കെ കൊണ്ടുവെച്ച് കഴൽകിണർ അടിച്ചു വെള്ളമെടുത്ത് പത്ത് മുപ്പതോളം ടാങ്കർ

ലോറികളിൽ വെള്ളമടിക്കുകയാണെന്ന ഒരു പരാതി കഴിഞ്ഞ ദിവസം എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ നിന്നും വന്നു. ഇതിനെതിരെ പരാതിയുമായി നാട്ടുകാരെല്ലാവരും ചെന്നപ്പോൾ അത് തടയാൻ നിയമമൊന്നുമില്ലെന്നാണ് പറയുന്നത്. വെള്ളത്തിന് എന്തെങ്കിലും തകരാറുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിക്കാം. അതും അവർ പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് കാണിച്ചാൽ ഭക്ഷ്യസുരക്ഷാ വകുപ്പിന് സന്തോഷമായി. ഈ സ്ഥാപനം തുടങ്ങിയ വ്യക്തി ഏതെങ്കിലും ലാബിൽ കൊണ്ടുപോയി വെള്ളം പരിശോധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ഭക്ഷ്യസുരക്ഷാ ഉദ്യോഗസ്ഥനെ കാണിച്ചാൽ അവർ ഹാപ്പിയായി. വെള്ളം എടുക്കുന്നത് തടയാൻ നിയമമില്ല. വേനൽക്കാലമായതുകൊണ്ട് കളക്ടർക്കാണ് കുടിവെള്ളത്തിന്മേൽ നിയന്ത്രണമുള്ളത്. അതിനാൽ കുടിവെള്ളത്തിന്റെ ആവശ്യകതയാണെന്നുപറഞ്ഞ് കളക്ടർ അത് തടയാൻ തയ്യാറാകുന്നില്ല. സമീപത്തുള്ള കിണറുകളിലൊക്കെ വെള്ളം വറ്റിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. എറണാകുളം പോലുള്ള സിറ്റികളിലെ പ്രധാനപ്രശ്നം, കള്ളസിന്റെ ടാങ്കുകളിൽ ഉണ്ടാകുന്ന ചോർച്ച കാരണം ജലം വളരെയേറെ മലിനമാവുകയാണ്. ഈ ജലം യാതൊരു പരിശോധനയുമില്ലാതെ ഹോട്ടലുകളിലും ആശുപത്രികളിലും

മറ്റും എത്തിക്കുകയാണ്. അത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ പരിശോധനകളൊന്നും നടക്കുന്നില്ല. ഇവിടെ നേരത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിയോ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയോ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട സമിതിയെ ബൈപ്പാസ് ചെയ്തുകൊണ്ട് അവർ ഇഷ്യം പോലെ...., എല്ലാവരും കൈകൂലി വാങ്ങിക്കൊണ്ടാണെന്നൊന്നും ഞാൻ പറയുന്നില്ല. അത് കൗൺസിലിന്റെ അധികാരം കവർന്നെടുക്കുന്നതിന് തുല്യമാണ്. കൗൺസിലിന്റെ അധികാരം കവർന്നെടുക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ ഇങ്ങനെയൊരു ഭേദഗതി വേണ്ടല്ലോ; ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെയാണെങ്കിൽ ഭേദഗതി ആവശ്യമില്ലല്ലോ; നിലവിൽ തന്നെ അത് ഉണ്ടല്ലോ? അതിനെ ഒന്ന് dilute ചെയ്യുന്നുണ്ട് എന്നുള്ളത് യാഥാർത്ഥ്യമാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ നല്ല ഉദ്ദേശ്യത്തെ ഞാൻ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നില്ല. അക്കാര്യം ഗൗരവതരമായി കാണേണ്ട ഒന്നാണ്. കേരള ലിഫ്റ്റുകളും എസ്കലേറ്ററുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കാലാവധി നീട്ടുന്ന നിയമം, അതിൽ എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്, ഒരു വർഷത്തെ കാലാവധി എന്നത് അത് കേടാവുകയോ മറ്റോ..... നമ്മുടെ ഉദ്യോഗതലത്തിൽ നടക്കുന്ന പല പരിശോധനകളും നിഷ്പലമാണെന്ന് തെളിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇങ്ങനെ കാലാവധി

നീട്ടിക്കൊടുക്കുന്നതെല്ലാം നല്ല കാര്യത്തിനാണെങ്കിലും കാലതാമസം ഒഴിവാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണെങ്കിലും..... ഉദാഹരണത്തിന് തമിഴ്നാട്ടിൽ ഒരു വ്യവസായം തുടങ്ങാൻ 63 ദിവസവും ആന്ധ്രാപ്രദേശിൽ 67 ദിവസവും കേരളത്തിൽ 214 ദിവസവും വേണം എന്നാണ് കണക്കാക്കുന്നത്. അതിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിലാണ് നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുന്നതെന്ന് ഞാൻ അംഗീകരിക്കുന്നു. നീതി ആയോഗ് ഇന്ത്യൻ സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ വ്യവസായ നിയന്ത്രണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നടത്തിയ പഠനത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഒരു കാര്യമാണ്. അതുകൊണ്ട്, ഇതിനെയാക്കെ ലഘൂകരിക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള ശ്രമമാണെങ്കിലും ആ ശ്രമത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യശുദ്ധിയെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നില്ലെങ്കിലും അത് പല രീതിയിൽ ദുരുപയോഗം ചെയ്യാനുള്ള സാധ്യത എടുത്തുപറയേണ്ടതാണ്. നോക്കുകൂലിയുടെ കാര്യം, ഈ ഓർഡിനൻസിൽ ആദ്യം നോക്കുകൂലിയെ കർക്കശമായി നേരിടാൻ തീരുമാനിച്ചിരുന്നു. തൊഴിലാളി സംഘടനകളുടെ ശക്തമായ എതിർപ്പിനെ തുടർന്ന് ഇപ്പോൾ അത് മാറ്റപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇന്നലെ കരമന ജനാർദ്ദനന്റെ മകൻ സുധീർ കരമനയുടെ വീട് നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വാർത്ത പത്രത്തിൽ വന്നിരുന്നു. എല്ലാ പാർട്ടിയുമുണ്ട്, ഏതെങ്കിലും ഒരു പ്രത്യേക സംഘടനയെ അല്ല ഞാൻ

പറയുന്നത്. ഇങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ ശക്തമായി നിയന്ത്രിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. തൊഴിലാളികളുടെ ഒരവകാശവും കവർന്നെടുക്കണമെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. പക്ഷേ അക്കാര്യങ്ങളിൽ വ്യക്തത വരുത്തേണ്ടതുണ്ട്. പാലക്കാടുള്ള ഒരു വൃദ്ധസദനത്തിൽ ഇറക്കാൻ കൊണ്ടുവന്ന കുറേ കുട്ടികൾ നോക്കുകൂലിയുടെ പേരിൽ വലിയ പ്രശ്നമുണ്ടായതായി ഞാൻ പത്രത്തിൽ വായിക്കുകയുണ്ടായി. അത്തരം കാര്യങ്ങളെ ശക്തമായി നിയന്ത്രിക്കാനുള്ള നടപടികളുണ്ടാവുന്നില്ലെങ്കിൽ എന്തെല്ലാം പറഞ്ഞാലും ഇക്കാര്യങ്ങൾ വ്യവസായങ്ങൾ വേഗത്തിൽ വളരാൻ സഹായിക്കുമോയെന്ന കാര്യത്തിൽ എനിക്ക് സംശയമുണ്ട്. കെൽട്രോണിന്റെ ഇന്നത്തെ അവസ്ഥയ്ക്ക് ഉത്തരവാദി ആരാണ്? മാറിമാറി വന്ന ഗവൺമെന്റുകളുടെ കാലത്ത് കെൽട്രോൺ പോലെ, ഒരുപക്ഷേ ഇന്ത്യയിൽ തന്നെ ആദ്യമായി ഒരു ഇലക്ട്രോണിക് കോർപ്പറേഷൻ വരുകയും..... ലോകത്തെപ്പോലും കീഴടക്കാൻ കഴിയുന്ന ഒരു സ്ഥാപനമായി മാറേണ്ട കെൽട്രോണിന്റെ ഇന്നത്തെ സ്ഥിതിയെന്താണ്; ആ സ്ഥാപനത്തിന് മുന്നോട്ട് പോകാൻ കഴിയുന്നുണ്ടോ; അവിടെ ഏത് യൂണിയന്റെ തകരാറ് കൊണ്ടോ ഏതെങ്കിലും ഗവൺമെന്റിന്റെ ഇടപെടൽ കൊണ്ടോ എന്തെങ്കിലും കാലതാമസം വന്നതുകൊണ്ടാണോ? ഇന്ന് കെൽട്രോണിന്റെ ജോലി

എം.എൽ.എ.-മാരും എം.പി.-മാരും സൂര്യകളിലൊക്കെ കൊടുക്കുന്ന ടെലിവിഷനുകളിലും കമ്പ്യൂട്ടറുകളിലും കെൽടോൺ എന്ന സ്റ്റാമ്പ് പശതൊട്ട് ഒട്ടിച്ചുകൊടുക്കുന്ന പണിയാണ് കെൽടോണിന്. അത്തരത്തിലുള്ള ഏജന്റായി കെൽടോൺ മാറി. കെൽടോൺ എത്ര ചുരുങ്ങിയെന്ന് ആലോചിച്ചുനോക്കൂ; ഏതെങ്കിലും ഗവൺമെന്റിന്റെ കഴപ്പം കൊണ്ടാണോ കെൽടോണിന് സംഭവിച്ചത്? സെക്രട്ടേറിയറ്റിന്റെ പരിസരത്തുള്ളതായതുകൊണ്ട് എല്ലാ വർഷവും മാറിമാറിവരുന്ന ഗവൺമെന്റുകൾ കോടിക്കണക്കിന് രൂപകൊടുത്ത് കെൽടോണിനെ നിലനിർത്താൻ ശ്രമിക്കുകയാണ്. എങ്ങനെയാണ് അത്തരത്തിലുള്ള ഒരു സ്ഥാപനത്തിന് മുന്നോട്ട് പോകാൻ സാധിക്കുന്നത്?

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: നമ്മുടെ 111 പൊതുമേഖലാ

സ്ഥാപനങ്ങളിൽ പത്രങ്ങളോ പതിമൂന്നോ എണ്ണം ഒഴിച്ച് ബാക്കിയെല്ലാം കടുത്ത നഷ്ടത്തിലാണ്. അതിൽ പലതും പേപ്പർ അഡ്ജസ്റ്റ്മെന്റാണ്. ഈ രൂപത്തിൽ നമ്മുടെ കൺമൂന്നിൽ കാണുന്ന ഏറ്റവും നല്ല ഉദാഹരണമായി ഈ ഒരു സ്ഥാപനം നിലനിൽക്കുകയാണ്. ഇതിനെ പുനരുദ്ധരിക്കുന്നതിനായുള്ള നടപടിയെക്കുറിച്ച് അങ്ങ് ആലോചിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: തീർച്ചയായും കേരളത്തിലെ പല വ്യവസായങ്ങളും

ഗവൺമെന്റിന്റെയോ ഇങ്ങനെയുള്ള നിയമങ്ങളുടെയോ തടസ്സം കൊണ്ടല്ലാതെതന്നെ തകർന്നിരിക്കുകയാണ്. അതിനുള്ള പ്രധാന കാരണമായി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാവുന്നത് കെട്ടുകാര്യസ്ഥത എന്ന വാക്കാണ്. ഒരു സ്ഥാപനം തുടങ്ങണമെങ്കിൽ പാരിസ്ഥിതികാനുമതിയും പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡിന്റെയും ജിയോളജി വകുപ്പിന്റെയും എക്സ്പ്ലോസീവിന്റെയും ഫാക്ടറീസ് ആന്റ് ബോയിലേഴ്സിന്റെയും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും റവന്യൂ വകുപ്പിന്റെയുമൊക്കെ അനുമതിവേണം. ഇതിൽ ഡി.എം.ഒ.-യുടെ അനുമതി, അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് മാത്രമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ ഇവിടെ ഒരു ഉദാഹരണം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാം. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇതൊക്കെ ശ്രദ്ധിക്കുന്ന ഒരാളായതുകൊണ്ട് കൂടിയാണ് ഞാൻ ഇത് പറയുന്നത്. നമ്മുടെ പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡിന്റെ സ്ഥിതിയെന്താണ്? പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡിൽ മാർച്ച് 21-ന് മുമ്പ് പുതിയ ചെയർമാനും മെമ്പറുമൊക്കെ വരാനായി നോട്ടീഫിക്കേഷൻ നടത്തണമെന്ന് സുപ്രീംകോടതി വിധി വന്നിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ അതിന്മേൽ യാതൊരു നടപടിയുമില്ല. അറിയേണ്ട ഒരു വസ്തുത, 143 അവാർഡുകളാണ് കേരളത്തിലെ പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡ് വ്യവസായങ്ങൾക്ക്

കൊടുക്കുന്നത്. ഏറ്റവും വലിയ ക്രമക്കേടാണിത്. എന്തിനാണ് ഈ അവാർഡുകളെല്ലാം കൊടുക്കുന്നത്? ഇന്ത്യയിലെ കേന്ദ്രഭരണ പ്രദേശങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെ മുഴുവൻ സംസ്ഥാനങ്ങളിലും കൊടുക്കുന്ന അവാർഡുകളെക്കാൾ കൂടുതലാണ് കേരളം മാത്രം കൊടുക്കുന്ന അവാർഡ്. എന്താണ് ഈ അവാർഡിന്റെ പിന്നിൽ? അവാർഡ് കിട്ടിയിട്ട് വേണ്ടതുപോലെ ആ സ്ഥാപനങ്ങളെ കാണുകയും ചെയ്യുന്നുവെന്ന പിന്നാമ്പുറ സംസാരമുണ്ട്. എന്തിനാണ് ഇങ്ങനെ അവാർഡ് കൊടുക്കുന്നത് നിരന്തരമായി പല സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും അവാർഡ് കിട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. എക്സലൻസി അവാർഡാണ് കിട്ടുന്നത്. അവാർഡ് നിർണ്ണയിക്കുന്ന കമ്മിറ്റി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പരിശോധിക്കാനായി പറയുകയാണ്. ഇതുപോലെയുള്ള സ്ഥാപനങ്ങൾ തുടങ്ങുന്നതിന് അനിവാര്യമായ ഒന്നായതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഇത് പറയുന്നത്. അവാർഡ് നിർണ്ണയിക്കുന്ന കമ്മിറ്റിയെ തീരുമാനിക്കുന്നതും പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡ് തന്നെയാണ്. 9 അംഗ കമ്മിറ്റിയിൽ 5 അംഗങ്ങളും പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡിൽ നിന്നുള്ളവരാണ്. കഴിഞ്ഞ പ്രാവശ്യത്തെ പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡിന്റെ അവാർഡ് തീരുമാനിച്ചതിൽ പുറത്തുനിന്നുള്ള രണ്ട് മെമ്പർമാർ വന്നിട്ടുണ്ട്. പുറത്തുനിന്നുള്ള നാല്

മെമ്പർമാരാണ് വരേണ്ടത്. അവർ തന്നെ തീരുമാനിക്കുകയാണ് ആർക്കൊക്കെ അവാർഡ് കൊടുക്കണമെന്ന്. അതിന്റെ സാമ്പത്തികമായ തുക ഒരു ലക്ഷം, അമ്പതിനായിരം, ഇരുപത്തി അയ്യായിരം..... തുകയല്ല, അവാർഡ് കിട്ടിയതിന്റെ മേനി നടിച്ച് പിന്നീട് ആ സ്ഥാപനങ്ങൾ വളരുകയാണ്. വർഷങ്ങളായി സി.എം.ആർ.എൽ (കൊച്ചിൻ മിനറൽസ് ആന്റ് റൂട്ടയിൽ ലിമിറ്റഡ്) എന്ന കമ്പനിക്ക് മാത്രമേ അവാർഡ് കിട്ടുകയുള്ളൂ. ഏത് ഗവൺമെന്റ് ഭരിച്ചാലും അവർക്കുമാത്രമേ അവാർഡ് കിട്ടുകയുള്ളൂ.

മി. ചെയർമാൻ: ശ്രീ. പി. ടി. തോമസിന് എത്ര സമയം കൂടി വേണ്ടിവരും?

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: കുറച്ച് സമയത്തിനുള്ളിൽ ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കാം. വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. ഒരു സ്ഥാപനം തുടങ്ങാൻ അനുമതി കൊടുക്കേണ്ട പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡ് തന്നെ തുരുമ്പിച്ചിരിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്: ഏത് കാലത്തും കർത്തവ്യം അനുക്രമമായിരുന്നുവെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പറഞ്ഞത് ശരിയല്ല. പല പ്രാവശ്യം അയാളുടെ കള്ളത്തരം കണ്ടെത്തുകയും rutile അയാൾക്ക്

കൊടുക്കാൻ പാടില്ലെന്ന് 1996-ലെ സർക്കാർ തീരുമാനമെടുക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. എല്ലാ സർക്കാരും അയാളെ അനുകൂലിച്ചുവെന്ന് പറയരുത്. അയാൾ എല്ലാ നേതാക്കളുടെ വീട്ടിലും കാറിലാണ് സമ്മാനങ്ങൾ എത്തിക്കുന്നത്. അതൊക്കെ കണ്ടെത്തി നിയമസഭയിൽ റിപ്പോർട്ടാക്കിയ ആളാണ് ഞാൻ. എല്ലാവരും അയാൾക്ക് പിൻതുണയാണെന്ന് ദൈവത്തെയോർത്ത് അങ്ങ് പറയരുത്.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: എല്ലാവരും എന്ന് ഞാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടില്ല.

പെരിയാറിനെ ഇത്രയും കൂടുതൽ മലിനമാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു സ്ഥാപനത്തിന് എല്ലാവർഷവും അവാർഡ് കൊടുക്കുകയാണ്. പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡ് ഈ സ്ഥാപനത്തിന് എപ്പോൾ അവാർഡ് വേണമെന്ന് ചോദിച്ചു പിന്നാലെ നടക്കുന്ന ഒരു സാഹചര്യമാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട് ഞാൻ പറയുന്നു, തമിഴ്നാട് ഗവൺമെന്റ് 12 അവാർഡുകൾ കൊടുക്കുമ്പോൾ ഇവിടെ 143 അവാർഡ് കൊടുക്കുകയാണ്. അവാർഡ് കിട്ടിയ എല്ലാ കമ്പനികളും തങ്ങൾക്ക് പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡിന്റെ എക്സലൻസി അവാർഡുണ്ട്, ഒന്നാം സമ്മാനമുണ്ട്, രണ്ടാം സമ്മാനമുണ്ട് എന്നിങ്ങനെ പറഞ്ഞ് മേനി നടിക്കുകയാണ്. എന്തിനാണ് പൊല്യൂഷൻ

കൺട്രോൾ ബോർഡിനെ വെച്ചിരിക്കുന്നത്? പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡിലെ 99 ശതമാനം ആളുകളും താൽക്കാലിക ജീവനക്കാരാണ്. താൽക്കാലിക ജീവനക്കാർ അവർഡ് കൊടുക്കാൻ പിന്നാലെ നടക്കുകയാണ്. പി.എസ്.സി. നിയമിച്ച ഉദ്യോഗസ്ഥർ അവിടെ വളരെ കുറവാണ്. നമുക്ക് വ്യവസായ അന്തരീക്ഷമുണ്ടാക്കാൻ സഹായിക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങൾ വരുന്നതിന് ഏറ്റവും പ്രധാനമായി പ്രവർത്തിക്കേണ്ട പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡിന് രോഗാഗ്രസ്തമായ ഒരു സാഹചര്യമാണ്. അവിടെ അടിയന്തര ചികിത്സ കൊടുക്കണം. അവരെയൊക്കെ വെച്ചുകൊണ്ടാണ് നമ്മൾ നാളെ ആരോഗ്യപ്രദമായ ഒരു വ്യവസായ അന്തരീക്ഷം ഇവിടെ സൃഷ്ടിക്കാൻ പോകുന്നതെങ്കിൽ "ഹാ കഷ്ടം" എന്ന് മാത്രമേ എനിക്ക് പറയാനുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ ഗൗരവതരമായി ആലോചിക്കണം എന്ന് വ്യക്തമാക്കുകയാണ്. അതോടൊപ്പം തന്നെ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എന്റെ ഒരു ആശങ്ക, ഇതിൽ അത് പരിപൂർണ്ണമായിട്ടുണ്ടെന്നല്ല. സംസ്ഥാനത്ത് പാഠമടകളുടെയും ക്യാറികളുടെയും അനുമതി പുതുക്കിക്കൊടുത്ത് കേരളത്തിൽ വലിയ തോതിൽ ഖനനം നടത്താനുള്ള ചില ശ്രമങ്ങൾ ഇതിന് തൊട്ടുപിന്നാലെ വരുമോയെന്ന് ആശങ്ക ഞാൻ പ്രകടിപ്പിക്കുകയാണ്. വളരെ

ഗൗരവതരമായ ഒരു സാഹചര്യമാണ്.

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്: സർ, പാരമടകൾക്ക് കണ്ടമാനം ലൈസൻസ് കൊടുക്കുന്നതിനോട് നമുക്ക് തർക്കമുണ്ട്. പക്ഷെ ഇവിടെ പ്രശ്നമുണ്ട്. ഇവിടെ കൺസ്യൂക്ഷൻ നടക്കണ്ട; റോഡ് ടാർ ചെയ്യണം, കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കണം. ആർദ്രം പദ്ധതി പ്രകാരം രണ്ടരലക്ഷം വീടുകൾ വയ്ക്കാൻ പോകുകയാണ്. എവിടെ നിന്നും മെറ്റലുണ്ടാകും; കല്ല് എവിടെ നിന്നും കൊണ്ടുവരാൻ പറ്റും. എന്റെ ഒരഭ്യർത്ഥന, പാരമടയ്ക്ക് ലൈസൻസ് കൊടുക്കരുതെന്ന് പറയുന്നയാളുകൾ പകരം സംവിധാനമെന്ത്, എങ്ങനെ പാരമടയ്ക്കുപകരം മെറ്റലും കല്ല് ഉണ്ടാകും അതിനുള്ള മാർഗ്ഗമെന്താണെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനുള്ള ബാധ്യതയുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ അതുകൂടി പറഞ്ഞാൽ തർക്കമില്ല.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ കഴിഞ്ഞ ദിവസത്തെ ഒരു പ്രസംഗത്തിൽ അതിനൊരു ആൾട്ടർനേറ്റീവ് ആലോചിക്കണമെന്നുപറഞ്ഞത് നല്ലൊരു നിർദ്ദേശമാണ്. തീർച്ചയായും അത് അനിവാര്യമാണ്. ഇവിടെ കൃത്രിമമായ പാരയുടെ ക്ഷാമം മനഃപൂർവ്വമായി ഉണ്ടാക്കുന്നുണ്ട് എന്നത് നമ്മൾ അറിയേണ്ട ഒരു വസ്തുതയാണ്.

ഉദാഹരണത്തിന്, അനുമതിയുള്ള നൂറ്റിയമ്പതോളം വൻകിട പാഠമടകൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. ലീസ് കാലാവധിയുടെ പരിധിയിൽ നിന്ന് പ്രവർത്തിക്കുന്ന നൂറോളം വൻകിട ഫാക്ടറികളുണ്ട്. ലീസ് കഴിഞ്ഞാൽ അത് പ്രവർത്തിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ല. ഇത് രണ്ടും കൂടി വരുമ്പോൾ ആവശ്യത്തിന് പാഠ ലഭ്യമാകാനുണ്ട്. 5924 പാഠമടകൾ ഇപ്പോൾ ഇവിടെ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. ആ പാഠമടകളിൽ നിന്ന് ധാരാളമായി പാഠ കിട്ടുന്നുണ്ട്. ഞാൻ കഴിഞ്ഞദിവസം ഇവിടെ വായിച്ചത്, പാഠമടയ്ക്കെതിരെ ജനകീയസമരങ്ങളൊക്കെ പലയിടത്തും നടക്കുന്നുണ്ട്. എല്ലാ സമരങ്ങളും ശരിയാണെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. സമരം ചെയ്ത സേതു എന്നുപറയുന്ന ഒരാളെ മാനസികരോഗമാണെന്ന് പറഞ്ഞ് ഊളമ്പാറ ആശുപത്രിയിൽ കൊണ്ടുപോയി ആക്കിയെന്നാണ് പത്രറിപ്പോർട്ട്.

മി. ചെയർമാൻ: ബഹുമാനപ്പെട്ട പി. ടി. തോമസ്, അങ്ങ് അവസാനിപ്പിക്കണം.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കാം. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നത്, പാഠമടകൾക്ക് ക്രമാതീതമായി അനുമതി കൊടുക്കുന്നതും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളിലേക്ക് നീങ്ങുന്നതും വളരെ

ശാസ്ത്രീയമായ ഒരു പഠനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമേ പാടുള്ളൂ.

ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി : സർ, പാഠമടകളെയൊക്കെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തി 10 കോടി രൂപയും 20 കോടി രൂപയും വിലയുള്ള വീടുകളും ഫ്ലാറ്റുകളും വയ്ക്കുന്നു. ഈ രീതിയിലാണ് കാര്യങ്ങൾ നടക്കുന്നത്. ഇത്ര സ്ക്വയർ ഫീറ്റിന് മുകളിലുള്ള വീടുകൾ വയ്ക്കുന്നതിന് ഒരു നിയന്ത്രണം കൊണ്ടുവന്നാൽ ഒരു പരിധിവരെ ഇത് തടയാൻ സാധിക്കും. ഇതെല്ലാം ഇവരാണ് കൊണ്ടുപോകുന്നത്.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ചിറ്റൂർ മെമ്പർ പറഞ്ഞത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കാര്യമാണ്. കേരളത്തിൽ ഒരു ബിൽഡിംഗ് കോഡ് ഇല്ല എന്നുള്ളത് വളരെ ദുരന്തമാണ്. ഇത്രയും എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജുകളും വിദ്യാർത്ഥികളും ആ രംഗത്ത് പ്രഗത്ഭരായ സാങ്കേതിക വിദഗ്ദ്ധരും ഉള്ളപ്പോൾ ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ ചെലവിൽ ഏറ്റവും ഈടുള്ള വീടുകൾ....

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്: സർ, 20 കോടി രൂപയുടെയോ 100 കോടി രൂപയുടെയോ വീട് വയ്ക്കട്ടെ. ആ വീട് വയ്ക്കുമ്പോൾ അയാളുടെ കയ്യിൽ നിന്നും 100 കോടി രൂപ പോകുമ്പോൾ അതിൽ എത്ര കോടി രൂപ ഇവിടത്തെ പാവപ്പെട്ട തൊഴിലാളികളുടെ കയ്യിൽ കിട്ടുന്നു. അവിടത്തെ കല്ല് വിൽക്കുന്നു. ചുമട്ടുകാരനും ആശാരിക്കും കല്ലാശാരിക്കും പണികിട്ടുന്നു. അത് മുഴുവൻ നമ്മൾ

നശിപ്പിക്കണോ? അനധികൃതമായി ധാരാളം സ്വത്തുള്ളവൻ 100 കോടി രൂപയുടെ വീട് വയ്ക്കട്ടെ. അത്രയും പണം ജനങ്ങളിലേക്ക് ഒഴുകിയെത്തട്ടെ. അതാണ് അതിന്റെ ശരി.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, എന്നാലും നമ്മുടെ നാട്ടിൽ വർദ്ധിച്ചുവരുന്ന കെട്ടിടനിർമ്മാണ സംസ്കാരത്തിൽ കാലോചിതമായ മാറ്റം വരേണ്ടത് അനിവാര്യമാണ് എന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്. ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണിയിലെ പ്രകടന പത്രികയിലുള്ള ഒരു കാര്യം കൂടി ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിച്ചുകൊള്ളാം. 'സർക്കാർ അധികാരമേറ്റ് ആറ് മാസത്തിനകം പരിസ്ഥിതിയുടെ ഇന്നത്തെ അവസ്ഥയെപ്പറ്റി ഒരു ധവളപത്രം ഇറക്കും. കേരളത്തിന്റെ പരിസ്ഥിതി സംരക്ഷണത്തിൽ പശ്ചിമഘട്ടത്തിന്റെ പ്രാധാന്യം ഉൾക്കൊണ്ട് പ്രാദേശിക ജനവിഭാഗങ്ങളെയും കർഷകരുടെയും പങ്കാളിത്തം ഉൾപ്പെടുത്തി പശ്ചിമഘട്ട സംരക്ഷണ പദ്ധതിക്ക് രൂപം നൽകും. ശാസ്ത്രീയമായ പഠനത്തിന്റെയും സാമൂഹ്യ നിയന്ത്രണത്തിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമേ പാറ, മണൽ ഖനനം നടത്താൻ അനുമതി നൽകുകയുള്ളൂ. കേരളത്തിന്റെ ഖനിജകൾ പൊതു ഉടമസ്ഥതയിലാക്കുകയും ഖനനത്തിന് ശക്തമായ സാമൂഹ്യ നിയന്ത്രണ

സംവിധാനം കൊണ്ടുവരികയും ചെയ്യും.' എൽ.ഡി.എഫ്.-ന്റെ പ്രകടന പത്രികയിലെ ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട വാശാനമാണിത്. ഇപ്പോൾ 100 മീറ്റർ ജനവാസമുള്ള താമസസ്ഥലത്തുനിന്ന് 50 മീറ്ററാക്കി കുറച്ചുകൊണ്ടുള്ള നടപടിക്ക് പിന്നാലെ ഗുരുതരമായ സാഹചര്യം നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തുണ്ടാകും.

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം: സർ, അങ്ങ് പറഞ്ഞത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണ്. 100 മീറ്റർ എന്നത് 50 മീറ്ററാക്കി കുറച്ചതോടുകൂടി വളരെ വ്യാപകമായി യാതൊരു തത്വദീക്ഷയുമില്ലാതെ പരിസ്ഥിതി നശിപ്പിക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള പാറമടകൾക്കും ക്വാറികൾക്കും ക്രഷർ യൂണിറ്റുകൾക്കും അനുമതി ലഭിക്കുകയാണ്. അങ്ങ് ഒരു പക്ഷെ ശ്രദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നറിയില്ല. എന്റെ മണ്ഡലത്തിലെ ഒരുദാഹരണം പറയാം. അവിടെ തിരുമിറ്റക്കോട് പഞ്ചായത്തിലെ പള്ളിപ്പാടം എന്നുപറയുന്ന പ്രദേശത്ത് ഇതുപോലൊരു പുതിയ ക്രഷർ യൂണിറ്റ് വരികയാണ്. എല്ലാ രാഷ്ട്രീയപാർട്ടികളും അതിനെതിരായിട്ടുള്ള സമരത്തിലാണ്. അതിന്റെ ഒരതിർത്തി വനഭൂമിയാണ്. വനഭൂമിയാണ് എന്നതുപോലും മറച്ചുവെച്ചുകൊണ്ട് 8 കിലോമീറ്റർ അപ്പുറത്തുള്ള മറ്റൊരു വനഭൂമി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച് അതാണ് ഏറ്റവും അടുത്തുള്ള ഫോറസ്റ്റ് എന്നുപറഞ്ഞ് തെറ്റിദ്ധരിപ്പിച്ചുകൊണ്ടാണ് അനുമതി നേടിയെടുക്കുന്നത്. ഇങ്ങനെ യാതൊരു

പരിശോധനയും കൂടാതെ മൈനിംഗ് ആന്റ് ജിയോളജി വകുപ്പും ഈ വകുപ്പുകളുമൊക്കെ ഈ നിലയിൽ അനുമതി കൊടുക്കുമ്പോൾ അതുണ്ടാക്കുന്ന പാരിസ്ഥിതിക പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ യഥാർത്ഥത്തിൽ ഗൗരവതരമായി ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടതല്ലേ; ഈ നിലയിൽ പുതിയ ഒരു നിയമം കൂടി വരുന്നതോടുകൂടി ഇത്തരത്തിൽ യാതൊരു തത്വദീക്ഷയുമില്ലാത്ത കാര്യങ്ങൾ വരുമ്പോൾ അതിനോട് ഏത് നിലയിലാണ് നമുക്ക് ഒരു സമൂഹം എന്ന നിലയിൽ പ്രതികരിക്കാൻ സാധിക്കുന്നത്?

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, പരിസ്ഥിതിയെ സംബന്ധിച്ചോ പശ്ചിമഘട്ട സംരക്ഷണത്തെപ്പറ്റിയോ എന്തെങ്കിലും പറഞ്ഞാൽ അവർ കൊള്ളരുതാത്ത ആളുകളായി കണക്കാക്കുന്ന വലിയൊരു സമൂഹം നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ഉണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കാര്യമാണ്. കാരണം, സർക്കാരിന്റെ സ്ഥലം സംബന്ധിച്ചുള്ള യാതൊരു പരിശോധനയും റവന്യൂ വകുപ്പ് നടത്തുന്നില്ല. വനം വകുപ്പിന് അവരുടെ ഭൂമി എത്ര പോയാലും അതിനെ സംബന്ധിച്ച് അവർക്ക് നഷ്ടമില്ല. ഇതിന്റെ റോയൽറ്റി തീരുമാനിക്കുന്നതിൽ വ്യക്തമായ നിബന്ധനയില്ല. റോയൽറ്റിക്കുവേണ്ടി യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇത് അളക്കണമെന്ന് നിയമമുണ്ടെങ്കിലും

ആ കാര്യങ്ങളൊന്നും ചെയ്യുന്നില്ല. കഴിക്കുന്നത് ഇത്ര അളവായിരിക്കണമെന്നാണ്. ശാസ്ത്രീയമായി ചെയ്യേണ്ട കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റിയൊന്നും പഠനമില്ല. അതിനെല്ലാം വിഘാതമായി നമ്മുടെ നാട്ടിൽ വ്യവസായങ്ങൾ വരണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നമ്മുടെ നിയമങ്ങൾ അതിൽ ഡൈപ്യൂട്ട് ചെയ്യുമ്പോൾ അതിന് ഗുണമുണ്ടാകണമെങ്കിൽ ദൂരവ്യാപകമായ പ്രത്യാഘാതമുളവാക്കുന്ന പാരിസ്ഥിതിക പ്രശ്നംപോലും മൂന്നിൽ കണ്ടുകൊണ്ട് പ്രവർത്തിക്കണമെന്ന് പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി: സർ, ശ്രീ. പി.ടി. തോമസ് വളരെ

അഭിനന്ദനാർഹമായ രീതിയിൽ കാര്യങ്ങൾ വിശദീകരിക്കുകയാണ്. വ്യവസായം നമുക്ക് വേണം. അതേയവസരത്തിൽ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനത്തെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ പറഞ്ഞു. കല്ലും സിമന്റും കമ്പിയും ഉപയോഗിക്കുന്നതിനുപകരം പ്രീഫാബ്രിക്കേറ്റഡ് ആയിട്ടുള്ള സെറ്റപ്പ് വ്യാപകമായി ലോകത്ത് നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് സമയ ലാഭം, സാമ്പത്തിക ലാഭം എന്നിവയുണ്ടാകും. അതേയവസരത്തിൽ ഇത്തരം ഖനനങ്ങളും മറ്റും ഒഴിവാക്കാനും കഴിയും. പെട്ടെന്നുതന്നെ നിർമ്മിക്കാനും

കഴിയും. പ്രീഫാബ്രിക്കേഷൻ നിർമ്മാണ രീതി തന്നെ വേണം എന്ന് സ്പെസിഫിക്കായി നിർമ്മാണ മേഖലയിൽ ഉറപ്പുവരുത്താനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായമെന്താണ്?

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, തീർച്ചയായും നല്ല ഒരു നിർദ്ദേശമാണ്.

ലോകത്തെമ്പാടും വലിയ മാറ്റങ്ങൾ ഈ രംഗത്തെല്ലാം വന്നു. നമ്മൾ മാത്രം ആ മാറ്റങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്നില്ല എന്നുള്ളത് സാക്ഷരതയും വിദ്യാഭ്യാസപരമായ മുന്നേറ്റവും സാങ്കേതികവിദ്യയുടെ വളർച്ചയുമൊക്കെയുള്ള ഒരു ജനത എന്ന നിലയിൽ വലിയ ഒരു പോരായ്മയാണെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

ശ്രീ. ഇ. ടി. ടൈസൺ മാസ്റ്റർ: സർ, ശ്രീ. പി.ടി. തോമസ്, പരിസ്ഥിതി

സംബന്ധിച്ച് ഏകാഭിപ്രായമാണ് എല്ലാവർക്കുമുള്ളത്. നമ്മൾ അഭിമുഖീകരിക്കുന്ന വിഷയം, പ്രത്യേകിച്ച് കടൽത്തീരം പോലുള്ള പ്രദേശത്ത് വലിയ സമരങ്ങളും വലിയ പ്രശ്നങ്ങളുമാണ് വരുന്നത്. ഇവിടെ എല്ലാ സ്ഥലത്തും കരിങ്കല്ല് ഉൾപ്പെടെ കൊണ്ടുവരാനുള്ള പ്രയാസം മനസ്സിലാക്കുമ്പോഴാണ് അനാവശ്യമായ പല സംവിധാനങ്ങളിലേക്കും ഇപ്പോൾ പോകുന്നത്. അത് പണം പിടുങ്ങാനുള്ള ഏർപ്പാടുകളിലേക്ക് റാക്കറ്റുപോലെ ഇത്തരം പരിസ്ഥിതിയുടെ പേര് പറഞ്ഞ് ചെയ്യുന്ന കുറെ ശ്രമങ്ങളുണ്ട്. അതും

തിരിച്ചറിയേണ്ടതുണ്ട്. പരിസ്ഥിതി സംരക്ഷണം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതോടൊപ്പം തന്നെ ഇതുകൂടി ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുണ്ട് എന്നാണ് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ഞാൻ പറയുന്നത് എല്ലാ രംഗത്തും, പൊതുപ്രവർത്തനത്തിലായാലും ഉദ്യോഗലഭത്തിലായാലും ജീവിതത്തിന്റെ സമസ്ത മേഖലയിൽ കാപട്യമുള്ളവരും അല്ലാത്തവരുമുണ്ട്. പക്ഷെ പരിസ്ഥിതി പ്രവർത്തകരെല്ലാം കപടപരിസ്ഥിതി വാദികളാണെന്ന വാദത്തോട് എനിക്ക് യോജിപ്പില്ല. 99 ശതമാനമാളുകളും സമർപ്പണബോധത്തോടെ പ്രവർത്തിക്കുന്നയാളുകളാണെന്ന് വിശ്വസിക്കുന്ന ഒരാളാണ് ഞാൻ. അങ്ങ് പറഞ്ഞ അഭിപ്രായത്തെ ഞാൻ മാനിക്കുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയറിന്റെ നിർദ്ദേശാനുസരണം ഞാൻ എന്റെ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ നിയമത്തിൽ വന്നിരിക്കുന്ന മാറ്റങ്ങൾ പ്രത്യേകിച്ച്, 8 (A) (i)-ലും പഞ്ചായത്ത് രാജ് മുനിസിപ്പൽ ആക്ടിലും ആറാം വകുപ്പിലും വന്നിരിക്കുന്ന മാറ്റങ്ങൾ കേരളത്തിന്റെ ഗുണപരമായ വളർച്ചയ്ക്ക് ഉപകരിക്കുന്നതായിരിക്കണം. ഒരു വാക്കുകൂടി പറഞ്ഞ് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കാം.

എന്റെ മണ്ഡലമായ തൃക്കാക്കരയിലാണ് ഇൻഫോപാർക്ക്, സ്മാർട്ട് സിറ്റി

തുടങ്ങിയ ആധുനിക കാലഘട്ടത്തിലെ ഏറ്റവും വലിയ തൊഴിൽ നൽകാൻ കഴിയുന്ന സ്ഥാപനങ്ങൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. പക്ഷേ കഴിഞ്ഞ ഒരു ദിവസം ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ അവരുടെയൊന്നും തൊഴിൽ സുരക്ഷിതത്വം ഉറപ്പാക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. നമ്മൾ വ്യവസായങ്ങൾക്ക് അനുകൂലമായ സാഹചര്യങ്ങൾ സൃഷ്ടിച്ചുകൊടുക്കുമ്പോൾ അവിടെ ജോലിയെടുക്കുന്ന ജീവനക്കാരുടെ സുരക്ഷിതത്വം ഉറപ്പാക്കാനുള്ള മുൻകരുതലും നമുക്കുണ്ടാകേണ്ടതുണ്ട്. പ്രത്യേകിച്ച്, അത്തരം സ്ഥാപനങ്ങളിലൊക്കെ പ്രവർത്തിക്കുന്ന പെൺകുട്ടികളെ സംബന്ധിച്ച് വലിയ ബുദ്ധിമുട്ടാണ്. അങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ കൂടി മുന്നിൽകണ്ടുകൊണ്ടാവണം ഈ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കെല്ലാം സൗകര്യം ചെയ്തുകൊടുത്ത് കേരളം വ്യവസായ സൗഹൃദമാണ് എന്ന് നമ്മൾ സ്ഥാപിക്കുമ്പോൾ അതിന്റെ മറുവശമായി ഉണ്ടായി വരാനിടയുള്ള ദുഷിതവലയങ്ങളും നമ്മൾ ശ്രദ്ധിക്കാതെ പോകരുത് എന്നുമാത്രം പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ നിരാകരണപ്രമേയത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുകയാണ്.

Shri. K. C. Joseph (for Shri. Anil Akkara): Sir, I move that-

“ This House resolves to disapprove The Kerala Investment Promotion

and Facilitation (No. 2) Ordinance 2018 (Ordinance No. 9 of 2018).”

ഞാൻ എന്റെ പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്. ഇത് അനിവാര്യമായ ഒരു നിയമനിർമ്മാണമാണ്. കേരളത്തിലെ ഇന്നത്തെ സാഹചര്യത്തിൽ ഈ നാടിന് മോചനം ഉണ്ടാകണമെങ്കിൽ അതിന് സഹായകമായ ഒന്നാണ് ഈ നിയമനിർമ്മാണം. ബഹുമാന്യനായ മന്ത്രി ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീന്റെ ആത്മാർത്ഥതയെ ഞാൻ ബഹുമാനിക്കുന്നു. ഏതായാലും കേരളത്തിലെ മുഖ്യഭരണകക്ഷിയുടെ നയത്തിലുണ്ടായ മാറ്റങ്ങൾ ഗുണകരമായി മാറും. ഞാൻ ഇത് പറയുമ്പോൾ, 1967-ലെ സപ്തകക്ഷി മുന്നണി ഗവൺമെന്റിൽ ശ്രീ. കെ. എം. മാണി സാർ അംഗമായിരുന്നു. ആ സഭയിൽ അംഗമായിരുന്ന അദ്ദേഹം മാത്രമെ ഇപ്പോൾ ഈ സഭയിലുള്ളൂ. അന്ന് വ്യവസായ വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്നത് സഖാവ് ടി. വി. തോമസാണ്. അദ്ദേഹം അന്ന് വ്യവസായം രംഗത്ത് വലിയൊരു നീക്കം നടത്തിയ വ്യക്തിയാണ്. വ്യവസായത്തിനുവേണ്ടി ജപ്പാനിൽ നിന്ന് ഇരുമ്പയിര് കൊണ്ടുവന്നു. അന്ന് അദ്ദേഹത്തിനെതിരെ നീക്കമുണ്ടായത് പ്രതിപക്ഷത്തുനിന്നല്ല. ഭരണകക്ഷിയിൽ നിന്നുതന്നെയായിരുന്നു. ജപ്പാൻ മുതലാളിത്ത രാജ്യമാണെന്ന് പറഞ്ഞ് അദ്ദേഹത്തെ ആക്ഷേപിക്കുകയും അദ്ദേഹം

മുതലാളിത്ത ഏജൻറാണെന്ന് പറഞ്ഞ് വിമർശിക്കുകയും ചെയ്ത് അന്നത്തെ ഭരണകക്ഷി തന്നെയായിരുന്നു. അന്ന് ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ് അംസബ്ബിയിൽ ചോദിച്ച ഒരു ചോദ്യം ഞാൻ രേഖയിൽ വായിക്കുന്നു- "കേരളത്തിൽ എന്താണ് വ്യവസായം; അയ്യപ്പനെന്തിനാണ് പെണ്ണ്, പശു പോരേ;" എന്ന് ചോദിക്കുന്നതുപോലെയാണ് എന്തിനാണ് കേരളത്തിന് വ്യവസായമെന്ന് ചോദിക്കുകയുണ്ടായി. ഇന്ന് നിങ്ങളുടെ നയം മാറി. ഈ നയം മാറ്റം 50 കൊല്ലം മുമ്പായിരുന്നെങ്കിൽ ഈ രാജ്യം വളരെയേറെ മുമ്പോട്ടുപോകുമായിരുന്നു. കേരളത്തിലുണ്ടായ എല്ലാ മാറ്റങ്ങൾക്കും നമുക്കെല്ലാവർക്കും പങ്കാളിത്തമുണ്ട്. അത് ഗുണമായാലും ദോഷമായാലും. കേരളം ഭരിക്കാത്ത ഏകകക്ഷി ബി.ജെ.പി. മാത്രമാണ്. ഈ നാട്ടിലുണ്ടായ വ്യവസായ രംഗത്തുണ്ടായ മാറ്റങ്ങൾക്കും കോട്ടങ്ങൾക്കും ഉത്തരം പറയാൻ അപ്പുറത്തുള്ള നിങ്ങൾക്കും ഞങ്ങൾക്കും ബാധ്യതയുണ്ട്. നിങ്ങൾ കൈക്കൊണ്ട സമീപനം ശരിയായിരുന്നോ; കമ്പ്യൂട്ടർ വൽക്കരണം വന്നപ്പോൾ കേരളത്തിലാകെ കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ തല്ലിപ്പൊട്ടിച്ചു. അന്ന് വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ് ഡി.പി.ഐ. ഓഫീസിൽ പരീക്ഷാവിഭാഗം പരിഷ്കരിക്കാൻവേണ്ടിയും മാർക്ക് ലിസ്റ്റ്

ക്രമീകരിക്കാൻവേണ്ടിയും കമ്പ്യൂട്ടർ ഇൻസ്റ്റാൾ ചെയ്യാൻ തീരുമാനിച്ചു. കമ്പ്യൂട്ടർ വാങ്ങി അവിടെക്കൊണ്ടുപോയി വച്ചു. ആ പെട്ടി പൊട്ടിക്കാൻ സമ്മതിച്ചില്ല. കമ്പ്യൂട്ടർ തല്ലിപ്പൊട്ടിച്ചു. സമരങ്ങൾ ഉണ്ടായി. ഇന്ന് നയം മാറി. പാലക്കാട് പാടശേഖരങ്ങളിൽ പണിയെടുക്കാൻ ആളില്ലാതെ വന്നപ്പോൾ ട്രാക്ടർ കൊണ്ടുവന്നു. നിങ്ങൾ തടഞ്ഞു, സമരം ചെയ്തു. അതുമൂലം കേരളത്തിനുമുള്ള വലിയ നഷ്ടം വിസ്മരിക്കാൻ സാധിക്കില്ല. ഏതായാലും നിങ്ങൾക്കും കാലികമായ മാറ്റമുണ്ടായി. നിങ്ങളുടെ നയങ്ങളിൽ മാറ്റമുണ്ടായി. ഏതായാലും വൈകിവന്ന ഈ വിവേകം കേരളത്തിന് ഗുണകരമാകാൻ ഞാൻ പ്രത്യേകമായി പ്രാർത്ഥിക്കുകയാണ്. കേരളത്തിലെ വ്യവസായരംഗത്ത് മാറ്റമുണ്ടാകണമെങ്കിൽ ഒരു ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് ഫ്രണ്ട്ലി സംസ്ഥാനമായി മാറണം. സംസ്ഥാനത്തെ വ്യവസായ അന്തരീക്ഷത്തെപ്പറ്റി പറയുകയുണ്ടായി. നീതി ആയോഗിന്റെ പഠനത്തിൽ പറയുന്നത്, തമിഴ്നാട്ടിൽ ഒരാൾക്ക് വ്യവസായം തുടങ്ങാൻ 63 ദിവസം മതി, അന്ധ്രപ്രദേശിൽ 67 ദിവസം, കേരളത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഇത് 214 ദിവസമാണ്. Ease of doing business എന്ന് പറയുമ്പോൾ നമ്മുടെ നിയമങ്ങളുടെ നൂലാമാലകൾ, നടപടിക്രമങ്ങളിലുണ്ടാകുന്ന കാലതാമസം തുടങ്ങിയവയൊക്കെ മറികടക്കാതെ

മുമ്പോട്ടുപോയാൽ വിഷമതകളുണ്ടാകുമെന്നതിൽ സംശയമില്ല. കേരളത്തിൽ ഒരു നിർമ്മാണ അനുമതി ലഭിക്കാൻ 117 ദിവസം വേണം. ബീഹാറിൽ 43 ദിവസവും മധ്യപ്രദേശിൽ 41 ദിവസവും മതി. ഇങ്ങനെയുണ്ടാകുന്ന കാലതാമസം വ്യവസായികളെ പിന്തിരിപ്പിക്കും. ആരും മുമ്പോട്ടുവരികയില്ല. വ്യവസായ സൗഹൃദ സംസ്ഥാനമായി മുമ്പോട്ടുപോകുന്നതിന് ഇന്നത്തെ നിക്ഷേപം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കലും സുഗമമാക്കലും ബിൽ സഹായകമാകുന്നതാണ്. ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് പറഞ്ഞതുപോലെ വ്യവസായ സംരംഭകരെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കാനുള്ള സ്റ്റാർട്ട്-അപ് നയം പ്രഖ്യാപിച്ചത് കേരളമാണ്. കേരളം പലതിലും മുൻപന്തിയിലായിരുന്നു. അദ്ദേഹം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ കെൽടോൺ ഇന്ത്യയിലെ ആദ്യ സംരംഭമാണ്. പക്ഷെ കെൽടോണിന്റെ ഇന്നത്തെ അവസ്ഥയെന്താണ്; നമ്മുടെ പിന്നാലെ വന്ന പലരും മുമ്പോട്ടുകയറിപ്പോയി. കെൽടോൺ വെറും എക്യുപ്മെന്റ്സ് കമ്പൈൽ ചെയ്യുന്ന യൂണിറ്റ് മാത്രമായി മാറി. കെൽടോൺ തകർന്നു. ലോകത്തെമ്പാടും ഇലക്ട്രോണിക് രംഗത്ത് വലിയ മാറ്റമുണ്ടാകുമ്പോൾ ആ മാറ്റത്തിന്റെ പൈലറ്റാകേണ്ട കേരളത്തിലെ കെൽടോണിനുമായ തകർച്ച നമുക്ക് പാഠമാണ്. അങ്ങനെ സംഭവിക്കാൻ പാടില്ല. വ്യവസായ സംരംഭകരെ

പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കാനായി സ്റ്റാർട്ട്-അപ്പ് നയം പ്രഖ്യാപിച്ച ആദ്യത്തെ 15 സംസ്ഥാനങ്ങളുടെ പട്ടികയിൽ കേരളം ഉണ്ടായിരുന്നു. 2015-ൽ 18-ാം സ്ഥാനവും 2016-ൽ 20-ാം സ്ഥാനവും 2017-ൽ 27-ാം സ്ഥാനവുമായിരുന്നു. നമ്മൾ താഴോട്ട് പോകുകയാണ്. നിയമത്തിൽ മാത്രമല്ല, നമ്മുടെ മനോഭാവത്തിലും മാറ്റമുണ്ടാകണം. ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ, ഈ ബിൽ സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ച് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്കുപോയ അവസരത്തിലാണ് തിരുവനന്തപുരത്ത് ശ്രീ. സുധീർ കരമനയ്ക്കുണ്ടായ സംഭവം. നോക്കുകൂലി നിരോധിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു. കോടതി വിധിയുണ്ട്. മുഖ്യമന്ത്രി യോഗം വിളിച്ചുകൂട്ടി. എല്ലാ യൂണിയനുകളും സമ്മതിച്ചു. അത് സമ്മതിക്കുമ്പോഴും കേരളത്തിലുണ്ടാകുന്ന പല സംഭവങ്ങളും നമുക്കൊരു തെറ്റായ മെസ്സേജാണ് കൊടുക്കുന്നത്. ശ്രീ. സുധീർ കരമനയുടെ ബൈപ്പാസിനു സമീപത്തുള്ള വീട്ടിലേയ്ക്ക് ആവശ്യമായ ഗ്രാനൈറ്റും മാർബിളും ഇറക്കുന്നതിനുവേണ്ടി നോക്കുകൂലി വാങ്ങിച്ചു. പണം വാങ്ങി തൊഴിലാളികൾ സാധനം ഇറക്കാതെ പോകുകയും ചെയ്തു. 16,000/- രൂപ മറ്റുള്ളവർക്ക് കൊടുത്ത് ലോഡ് ഇറക്കേണ്ടി വന്നു. ഏതായാലും അവിടെ നോക്കുകൂലി വാങ്ങിയ തൊഴിലാളികളെ ശിക്ഷിക്കാൻ സി.ഐ.ടി.യു.-വും ഐ.എൻ.ടി.യു.സി.-യും തയ്യാറായത് നല്ല

കാര്യമാണ്. ഇവിടത്തെ മുഖ്യ യൂണിയനുകൾക്ക് കൂടി കാര്യം ബോധ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. അങ്ങനെ പോകുന്നത് അപകടമാണെന്ന് അവർക്ക് മനസ്സിലായി. അത് തീർച്ചയായും വളരെ ഗുണകരമായ ഒരവസ്ഥയാണ്. ഇവിടെ വ്യവസായ സംരംഭങ്ങളുണ്ടാകണം. മറുനാടൻ നിക്ഷേപങ്ങൾ മാത്രമല്ല, മലയാളികളായ വ്യവസായികളും ഇവിടെ വരാൻ തയ്യാറാണ്. ഗൾഫ് രാജ്യങ്ങളിലെ അവസ്ഥ പഴയതുപോലെയാണല്ലോ. ഗൾഫ് രാജ്യങ്ങളുടെ സാമ്പത്തിക നയങ്ങളിലുണ്ടായ മാറ്റം, തൊഴിൽ നിയമങ്ങളിലെ മാറ്റം വളരെ വേഗം മടക്കയാത്ര ആരംഭിച്ചുകഴിഞ്ഞു. മലയാളികൾ ജോലി നഷ്ടപ്പെട്ട് മടങ്ങുന്ന അവസ്ഥ നമ്മുടെ കൺമുന്നിലുണ്ട്. മടങ്ങിവരുന്ന പല ആളുകളും അവരുടെ കൈവശമുള്ള ചെറിയ നിക്ഷേപങ്ങൾ, ചെറുതാകാം വലുതാകാം അത് ഇവിടെ ഇൻവെസ്റ്റ് ചെയ്യാൻ തയ്യാറാണ്. ഒരു മലയാളി വ്യവസായിയോട് ഇവിടെ ഇൻവെസ്റ്റ് ചെയ്യാൻ പറയാൻ അങ്ങേയ്ക്ക് സാധിക്കുമോ; നിക്ഷേപകന്റെ ആഗ്രഹം ഇൻവെസ്റ്റുമെന്റിലുണ്ടാകുന്ന സെക്യൂരിറ്റി, മുടക്കുന്ന പണം തിരിച്ചുകിട്ടേണ്ട;

മി. ചെയർമാൻ: ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം, ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്

സംസാരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: മുടക്കുന്ന പണം തിരിച്ചുകിട്ടുകയെന്നത് ഒരു

വ്യവസായിയുടെ ഒന്നാമത്തെ പ്രയോറിറ്റിയാണ്. മലയാളികളായി ഗൾഫിൽ പണിയെടുത്ത് ജീവിതകാലം മുഴുവൻ കഷ്ടപ്പെട്ട സമ്പാദ്യവുമായി വരുന്നയാളുകളെ, കഴിഞ്ഞ ദിവസമുണ്ടായ സംഭവങ്ങൾ നമുക്കറിയാമല്ലോ; ഒരു ചെറിയ വ്യവസായം തുടങ്ങാൻ നോക്കിയ ഒരു പ്രവാസി മലയാളി ആത്മഹത്യ ചെയ്യേണ്ടിവന്നു. അത്തരം ദുരന്തങ്ങൾ ആവർത്തിക്കാൻ ഇടയാകരുത്. രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികളുടെയും നമ്മുടെയെല്ലാം സമീപനത്തിൽ മാറ്റമുണ്ടാകണം. കേരളത്തിൽ നിക്ഷേപം ഉണ്ടാകണമെങ്കിൽ തീർച്ചയായും അനുകൂലമായ സാഹചര്യമുണ്ടാകണം. ഈ നിയമത്തിലൂടെ ആ സാഹചര്യമുണ്ടാകുമെങ്കിൽ വളരെ സ്വാഗതാർഹമാണ്. ഇവിടെ വരാൻ പോകുന്ന അന്യനാട്ടിലെ വ്യവസായികൾക്കും മറുനാടൻ മലയാളികൾക്കും.....

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി: അങ്ങ് ഇവിടെ പറഞ്ഞതുപോലെ, നിക്ഷേപം കൂടുതൽ

ആകർഷിക്കണമെങ്കിൽ അനുകൂലമായ സാഹചര്യമുണ്ടാകണം. നോക്കുകൂലിയെക്കുറിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി പ്രവാസികളുടെ സംഗമം കഴിഞ്ഞശേഷവും ആവർത്തിച്ച് നിയമസഭയിലും അപലപിച്ചുകൊണ്ട് പറയുകയുണ്ടായി. കഴിഞ്ഞ ദിവസം ഒരു സിനിമാ താരത്തിന്റെ വീട്ടിലേയ്ക്ക്

കൊണ്ടുവന്ന ഗ്രാനൈറ്റും ടൈൽസും ഇറക്കുന്നതിന് നോക്കുകൂലി വാങ്ങുകയും അവസാനം നോക്കുകൂലി വാങ്ങിയ ആൾ ഒരു ബോക്സൈറ്റും ഇറക്കിവയ്ക്കാതെ അവിടെ നിന്ന് പോകുകയും ചെയ്തു. ഇത്തരത്തിലുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ ഏത് നിയമം കൊണ്ടുവന്നാലും ഇത് കാണുന്ന പ്രവാസികളോ മറ്റ് നിക്ഷേപകരോ ഇവിടെ നിക്ഷേപിക്കാൻ തയ്യാറാകുമോയെന്നതിനെക്കുറിച്ച് അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായമെന്താണ്;

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: അങ്ങ് പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. ആ ഒരു സംഭവം ഇവിടെയുണ്ടാക്കിയ മെസ്സേജ് ചെറിയൊരു കാര്യമല്ല. ഇവിടെ വരുന്ന നിക്ഷേപകരുടെ ആഗ്രഹമെന്താണ്? നിക്ഷേപത്തിന് സുരക്ഷിതത്വമുണ്ടാകണം. മലയാളി വ്യവസായികളാരും വലിയ സമ്പന്നരൊന്നുമായിട്ടില്ല. ശ്രീ. എം. എ. യൂസഫലിയോ ശ്രീ. രവി പിള്ളയോ ഡോ. സി. കെ. നാരായൺ എന്നിവരൊക്കെ കാണുമായിരിക്കാം. ചെറുകിട വ്യവസായ സംരംഭകരുണ്ട്. അവർ ഇവിടെ പണം മുടക്കാൻ തയ്യാറാണ്. വ്യവസായം ആരംഭിക്കാൻ തയ്യാറാണ്. പക്ഷെ നിക്ഷേപം മടക്കിയിട്ടില്ലാത്തതാണ് അവരുടെ ആഗ്രഹം. ഇവിടെ വരുമ്പോഴുണ്ടാകുന്ന നിയമങ്ങളുടെ നൂലാമാല, ലൈസൻസ് ലഭിക്കാനുള്ള പ്രയാസങ്ങൾ,

വ്യവസായം ആരംഭിക്കാനുള്ള തൊഴിൽ തർക്കങ്ങൾ തുടങ്ങിയ പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് ഒരു പരിഹാരം ഉണ്ടാകാതെ കേരളത്തിന് മുന്നോട്ടുപോകാൻ സാധിക്കില്ല. തീർച്ചയായും അത്തരം പ്രയാസങ്ങൾ പരിഹരിക്കാൻ തൊഴിലാളികളുടെ ഭാഗത്ത് നിന്ന് മാറ്റം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അവരുടെ ചിന്താഗതി മാറി വരുന്നത് നല്ല കാര്യമാണ്. തീർച്ചയായും ഈ നിയമം പാസ്സാക്കുന്നതോടുകൂടി കേരളത്തിന്റെ വ്യവസായിക വികസനത്തിന് സഹായകമായ അന്തരീക്ഷമുണ്ടാകുമെങ്കിൽ അത് നാടിന്റെ മോചനമാകുമെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ അമെന്റ്മെന്റ് മൂവ് ചെയ്യുകയാണ്.

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ: സർ, ബഹുമാന്യനായ അംഗം

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച പ്രമേയത്തെ ഞാൻ പിന്താങ്ങുകയാണ്.

കേരളത്തിൽ നിക്ഷേപങ്ങൾ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിനും തൊഴിൽ രംഗത്ത് നിലനിൽക്കുന്ന മോശം പ്രവണതകൾ ഇല്ലാതാക്കുന്നതിനും വേണ്ടി 2002-ൽ യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവരികയുണ്ടായി. The Kerala Loading and Unloading (Regulation of Wages and Restriction of Unlawful Practices) Act, 2002. ഈ മേഖലയിൽ നിക്ഷേപകർക്ക്

അഭിമുഖീകരിക്കേണ്ടിവരുന്ന വളരെ ദുഃഖകരമായിട്ടുള്ള പ്രതിബന്ധങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുന്ന സാഹചര്യങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ലക്ഷ്യം വച്ചുകൊണ്ടുള്ളതായിരുന്നു ആ നിയമം. അതിൽ നിരവധി കാര്യങ്ങളുണ്ട്. അതിൽ എന്തൊക്കെയാണ് Unlawful Practices ആയി കണക്കാക്കാവുന്നത് എന്നതിനെക്കുറിച്ച് പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. പ്രധാനമായും Demanding, claiming or receiving any amount without executing any work or for the work done by others. അതുപോലെതന്നെ Intimidating an employer by threat or violence to compel him to engage any person or group of persons for loading and unloading work or for paying amounts in excess of the notified wages prescribed for the work performed. അതിൽ കുറേ കാര്യങ്ങൾ Unlawful Practices-നെക്കുറിച്ച് പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. പ്രധാനമായും നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് നോക്കുകൂലി ഇല്ലാതാക്കുന്നതിന് ലക്ഷ്യം വച്ചുകൊണ്ട് 2002-ൽ പാസ്സാക്കിയ ഒരു നിയമമായിരുന്നു. പക്ഷേ എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ അധികാരത്തിൽവന്ന് 2008-ൽ The Kerala Headload Workers (Amendment) Act വന്നതോടുകൂടി യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് കൊണ്ടുവന്ന നിയമത്തെ പൂർണ്ണമായും റിപ്പീൽ ചെയ്തുകൊണ്ട് കേരളത്തിൽ യഥേഷ്ടം നോക്കുകൂലി വാങ്ങാവുന്ന സാഹചര്യം വീണ്ടും

ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കുന്ന ഒരു സാഹചര്യമാണുണ്ടായത്. 2002-ൽ ഞങ്ങൾ മുന്നോട്ടുവയ്ക്കാൻ ആഗ്രഹിച്ച, പാസ്സാക്കിയ ഒരു നിയമത്തിന്റെ ചുവടുപിടിച്ച് ആ വികാരം ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ടാണ് സർക്കാർ ആദ്യം ഇറക്കിയ ഓർഡിനൻസ് ഇവിടെ വന്നത് എന്നതിൽ ഞങ്ങൾക്ക് സന്തോഷമുണ്ട്. ബഹുമാന്യനായ കെ. സി. ജോസഫ് സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ പത്ത്, പതിനഞ്ച് വർഷങ്ങൾ കഴിഞ്ഞിട്ടാണെങ്കിലും അക്കാദമിയിൽ നിങ്ങൾക്കൊരു പുനർചിന്തനം ഉണ്ടായി എന്നതിൽ സന്തോഷമുണ്ട്.

ഇപ്പോൾ വീണ്ടും അതിൽ ചില മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇന്ന് കേരളത്തിൽ വ്യാപകമായി നോക്കുകൂലി നിലനിൽക്കുകയാണെന്നാണ് ഞങ്ങൾ ഇവിടെ പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന ഒരു കാര്യം. ഇക്കഴിഞ്ഞ മാസത്തിൽ തന്നെ പത്രമാധ്യമങ്ങൾ എടുത്ത് പരിശോധിച്ചാൽ, കഴിഞ്ഞ ദിവസം ഉണ്ടായ സിനിമാതാരം ശ്രീ. സുധീർ കരമനയുടെ വിഷയം ഉൾപ്പെടെയുള്ള നിരവധി കേസുകൾ കാണാൻ സാധിക്കും. അദ്ദേഹം ഒരു സിനിമാതാരം ആയതുകൊണ്ട് വലിയ വാർത്താ പ്രാധാന്യം ലഭിക്കുകയുണ്ടായി. അദ്ദേഹം പ്രകടിപ്പിച്ച വികാരത്തോട് നമ്മളെല്ലാം യോജിക്കുന്നു. ആ വികാരത്തോട് യോജിച്ചുകൊണ്ട് അതിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരുന്ന തൊഴിലാളികൾക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന്

തൊഴിലാളി സംഘടനകളും മാതൃകാപരമായി പ്രവർത്തിച്ചു എന്നതിൽ ഞങ്ങൾക്ക് എല്ലാവർക്കും സന്തോഷമുണ്ട്. നമ്മളെല്ലാവരും അതിനെ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. പക്ഷേ അത് കൂടാതെ നിരവധി കേസുകൾ കേരളത്തിൽ നിരന്തരമായി ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. സിനിമാ താരങ്ങളല്ലാതെ സാധാരണക്കാരായ ആളുകൾക്ക് ഇത് നിത്യേന അനുഭവിക്കേണ്ടാത്ത സാഹചര്യമാണ് ഇവിടെ നിലനിൽക്കുന്നത്.

കഴിഞ്ഞ ഒരു മാസത്തിൽത്തന്നെ ഉണ്ടായിരിക്കുന്ന വാർത്തകൾ നോക്കുകൂലിക്കായി സി.പി.ഐ.(എം.) ആക്രമണം, വീട് പണിക്കെത്തിച്ച സിമന്റ് ഇറക്കാൻ ശ്രമിച്ച ഗൃഹനാഥന്റെ കൈ സി.ഐ.ടി.യു.കാർ തല്ലിയൊടിച്ചു. കൊച്ചി ഇറമുഖത്ത് ചരക്കിറക്കാൻ നോക്കുകൂലിയായി രണ്ടര ലക്ഷം രൂപ വാങ്ങി, മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ വാക്കിന് പുല്ലുവില എന്നിങ്ങനെ നിരവധി വാർത്തകൾ ഓരോ ദിവസവും വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രി ഇവിടെ ഒരു പ്രഖ്യാപനം നടത്തിയപ്പോൾ ഞങ്ങളെല്ലാവരും അതിനെ വളരെ സ്വാഗതം ചെയ്തതാണ്. ലോക തൊഴിലാളി ദിനമായ മെയ് 1 മുതൽ കേരളത്തിൽ ഇനി നോക്കുകൂലി ഇല്ല എന്നൊരു പ്രഖ്യാപനമുണ്ടായപ്പോൾ അതിനെ എല്ലാവരും സ്വാഗതം ചെയ്തതാണ്. വളരെ പ്രതീക്ഷയോടുകൂടിയാണ് നോക്കിക്കണ്ടത്. പക്ഷേ

അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാക്കുകൾക്ക് പുല്ലുവില എന്ന നിലയിലാണ് കാര്യങ്ങൾ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. തൊഴിലാളി സംഘടനകൾ ഇക്കാര്യത്തിൽ ക്രിയാത്മകമായ സമീപനം സ്വീകരിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതി തന്നെ ഇതുസംബന്ധിച്ച് നിരവധി ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. നോക്കുകൂലി ഇല്ലാതാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയുടെ ഉത്തരവുകൾ നിലവിലുണ്ട്. മാത്രമല്ല, 16-10-2017-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഹൈക്കോടതി ഉത്തരവ് പ്രകാരം നോക്കുകൂലി, 10,000 രൂപയിൽ കൂടുതൽ എന്തെങ്കിലും ട്രാൻസാക്ഷൻ കാഷ് ആയി വാങ്ങുന്നതുതന്നെ ഇല്ലീഗലാണെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. പലപ്പോഴും നോക്കുകൂലിയായി വലിയ തുക കാഷ് ആയി വാങ്ങുകയാണ്. Payment for headload workers union shall be made through bank accounts and Aadhaar linked PAN card is must. ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതി പറഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്.

കേരളത്തെ ഒരു നിക്ഷേപ സൗഹൃദ സംസ്ഥാനമാക്കി മാറ്റുന്നതിനുവേണ്ടി നല്ല പ്രവർത്തനങ്ങളുമായി നമ്മൾ മുമ്പോട്ട് പോകുമ്പോൾ വളരെ അടിസ്ഥാനപരമായ ഒരു വിഷയമാണ് ഇവിടെ നോക്കുകൂലി ഇല്ലാതാക്കുക എന്നത്. തൊഴിലാളികളെ സംരക്ഷിക്കുക എന്നതിന്റെ അർത്ഥം നോക്കുകൂലി പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുക എന്നല്ല.

തൊഴിലാളികൾക്ക് മാന്യമായി തൊഴിലെടുക്കാനുള്ള സൗകര്യങ്ങൾ ഉണ്ടാകണം. അതോടൊപ്പംതന്നെ നോക്കുകൂലി പൂർണ്ണമായും ഇല്ലാതെയാക്കിക്കൊണ്ട് ഇവിടെ നിക്ഷേപകർക്ക് നല്ലൊരു അന്തരീക്ഷം സൃഷ്ടിക്കുവാനായി നിയമനിർമ്മാണം ഉണ്ടാകേണ്ടതാണ്. അതിനൊരു സാഹചര്യം ഈ സംസ്ഥാനത്ത് ഉണ്ടാകേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്.

നമ്മൾ ease of doing business-നെ കുറിച്ച് പറയുന്നുണ്ട്. Ease of doing business-ന്റെ കാര്യത്തിൽ കേരളത്തിന്റെ സ്ഥാനം വളരെ പിറകിലാണ് എന്നത് നമുക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാം. 21-ാം സ്ഥാനമാണ് നമുക്കുള്ളത്. പക്ഷേ എനിക്കിവിടെ സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളൊരു കാര്യം, ease of doing business-ൽ കേരളത്തിന്റെ റാങ്കിംഗ് മെച്ചപ്പെടുത്താൻ പരിശ്രമിക്കുമ്പോൾ കേരളത്തിൽ നിലനിൽക്കുന്ന സാഹചര്യങ്ങൾ മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളെ അപേക്ഷിച്ച് വ്യത്യസ്തമാണ് എന്നൊരു യാഥാർത്ഥ്യം നമ്മൾ ഉൾക്കൊള്ളേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. കേരളത്തിലെ പാരിസ്ഥിതിക വിഷയങ്ങൾ, ഭൂമിയുടെ ലഭ്യത, ജനസാന്ദ്രത എന്നിവയെല്ലാം നമ്മുടെ തൊട്ടടുത്ത സംസ്ഥാനങ്ങളായ തമിഴ്നാടുമായോ ആന്ധ്രയുമായോ ഒക്കെ താരതമ്യം ചെയ്യുമ്പോൾ വളരെ വ്യത്യസ്തമാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ പല വ്യവസായങ്ങളും കേരളത്തിൽ വരുമ്പോൾ ആ വ്യവസായങ്ങൾ കേരളത്തിൽ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനും

അത് സുഗമമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനുള്ള സാഹചര്യം ഇന്ന് നിലവിലില്ല എന്നുള്ളത് ഒരു വസ്തുതയാണ്. അത് വളരെ അടിസ്ഥാനപരമായിട്ടുള്ളൊരു കാര്യമാണ്.

ശ്രീ. ഹൈബി ഇസ്രായേൽ: സർ, ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി കേരളത്തിന്റെ മുഖ്യമന്ത്രി ആയിരിക്കുന്ന കാലയളവിലാണ് കൊച്ചി മെട്രോ റെയിലിന് നമ്മൾ തുടക്കം കുറിച്ചത്. കൊച്ചി കേരളത്തിന്റെ വാണിജ്യ വ്യാവസായിക തലസ്ഥാനം എന്നാണറിയപ്പെടുന്നത്. ഭൂമി ലഭ്യത താരതമ്യേന വളരെ കുറവുള്ള ഒരു അൺപ്ലാൻ സിറ്റിയാണ് കൊച്ചി. ആ കൊച്ചിയിൽ ഭൂമി വിട്ടുനൽകാനും സമയബന്ധിതമായി മെട്രോ റെയിലിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ പൂർത്തീകരിക്കാനും കഴിഞ്ഞത് കേരളത്തിന്റെ തൊഴിൽ മേഖലയിൽ, വ്യാവസായിക മേഖലയിൽ ഒരു പുതിയ മാതൃകയാണ്. കഴിഞ്ഞ 5 വർഷക്കാലം അത് നടപ്പാക്കാൻ സാധിച്ചത് ഒരു അഭിമാനമായിത്തന്നെ നമ്മൾ കാണുകയാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ കേരളത്തിന്റെ റവന്യൂ വരുമാനത്തിൽ 70 ശതമാനം നൽകുന്ന എറണാകുളം പോലുള്ളൊരു സ്ഥലത്ത് കൊച്ചി മെട്രോ റെയിൽ പോലുള്ള കേരളത്തിന്റെ അഭിമാന പദ്ധതികളിലൊന്ന് വളരെ വിജയകരമായി നടപ്പാക്കാൻ കഴിഞ്ഞത് താങ്കളുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ; അതുപോലുള്ളൊരു തൊഴിൽ സംസ്കാരം വളർത്തി എടുക്കാനല്ലേ ഇതുവഴി ലക്ഷ്യം

വയ്ക്കേണ്ടത്?

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ: ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തോട് ഞാൻ

യോജിക്കുകയാണ്. കേരളത്തിലെ തൊഴിലാളികളിൽ ഭൂരിഭാഗവും കേരളത്തിന്റെ വികസനം സാധ്യമാകുന്നതിനുവേണ്ടി സർക്കാരിന്റെ പദ്ധതികളായാലും സ്വകാര്യമേഖലയിൽ ഉണ്ടാകുന്ന നിക്ഷേപങ്ങളായാലും അത് പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ എല്ലാകാലത്തും തയ്യാറാണ്. ഇവിടെ കൊച്ചി മെട്രോയുടെ കാര്യത്തിൽ ബഹുമാന്യനായ അംഗം ഹൈബി ഇൗഡൻ സൂചിപ്പിച്ച കാര്യം അത് സർക്കാർ തലത്തിൽ ഉണ്ടായ തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അല്ലെങ്കിൽ എല്ലാപേരെയും വിശ്വാസത്തിലെടുത്തുകൊണ്ട്, വിഷയങ്ങൾ ചർച്ചചെയ്ത് പരിഹരിച്ച് മുന്നോട്ടു പോകാനായിട്ടുള്ള ഒരു സമീപനമുണ്ടായതുകൊണ്ടാണ് അത്തരം മാതൃകാപരമായിട്ടുള്ള പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാൻ, കൊച്ചി മെട്രോ പോലുള്ള പദ്ധതിയുമായി മുന്നോട്ടുപോകാൻ നമുക്ക് കഴിഞ്ഞത്. കേരളത്തിന്റെ പ്രത്യേക സാഹചര്യത്തിൽ, ഇന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നമ്മുടെ ഒരു പാരിസ്ഥിതിക പ്രശ്നം കണക്കിലെടുക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ

സ്ഥാപനങ്ങളിൽ പോലും അടിസ്ഥാനപരമായിട്ട് ഒരു വേസ്റ്റ് ട്രീറ്റ്മെന്റ് പ്ലാന്റ് മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ സ്ഥാപിക്കണമെന്ന് ഏതെങ്കിലും ഒരു മുനിസിപ്പാലിറ്റി കേരളത്തിൽ തീരുമാനിച്ചാൽ അത് സ്ഥാപിക്കാനായിട്ട് അനുയോജ്യമായ പ്രദേശം കണ്ടെത്തുക വളരെ ദുഷ്കരമാണ്. കാരണം ഏത് പ്രദേശത്ത് അത് സ്ഥാപിക്കാൻ പോയാലും ആ പ്രദേശത്തിന്റെ ചുറ്റുവട്ടത്തുള്ള ആളുകൾ അതിനെതിരെ സമരം ചെയ്യുകയോ ആശങ്ക ഉയർത്തുകയോ ചെയ്യുന്ന സാഹചര്യം ഇന്ന് നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. അങ്ങനെയൊരു വേസ്റ്റ് ട്രീറ്റ്മെന്റ് പ്ലാന്റുപോലും നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് അല്ലെങ്കിൽ ഒരു മുനിസിപ്പൽ പ്രദേശത്തോ ഒരു പഞ്ചായത്ത് പ്രദേശത്തോ സ്ഥാപിക്കാൻ കഴിയാത്തവിധത്തിലുള്ള പ്രത്യേകതരം സാഹചര്യമാണ് കേരളത്തിൽ നിലനിൽക്കുന്നത്. കേരളത്തെ സംബന്ധിച്ച് നമ്മൾ ചിന്തിക്കേണ്ടത്, ഈസ് ഓഫ് ഡുയിംഗ് ബിസിനസ്സിനെക്കുറിച്ചും നിക്ഷേപ സൗഹൃദ സംസ്ഥാനമാക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ചും പറയുമ്പോൾ തമിഴ്നാടോ, ആന്ധ്രപ്രദേശോ ചെയ്യുന്ന രീതിയിലുള്ള ബിസിനസ്സുകൾ അല്ലാതെ കേരളത്തിന്റെ കമ്പാരിറ്റീവ് അഡ്വാൻറേജ് പരമാവധി പ്രയോജനപ്പെടുത്തുന്ന തരത്തിലുള്ള വ്യവസായ രംഗത്തുള്ള ഒരു ഡൈവേഴ്സിഫിക്കേഷൻ ആണ് നമ്മൾ ലക്ഷ്യം

വയ്ക്കേണ്ടത്. ഉദാഹരണത്തിന് കേരളത്തിലെ ഐ.ടി. ടൂറിസം, സർവ്വീസ് സെക്ടർ, അഗ്രോ ബയോടെക്സ് ഇൻഡസ്ട്രീസ് എന്നിവയൊക്കെ കേരളത്തിൽ സ്ഥാപിക്കാനുള്ള സാഹചര്യങ്ങൾ നിലനിൽക്കുകയാണ്. ഒരുപക്ഷെ മറ്റു സംസ്ഥാനങ്ങൾക്കുള്ളതിനേക്കാൾ കൂടുതലായുള്ള സാഹചര്യവും സൗകര്യവും കേരളത്തിനുണ്ട്. ആ മേഖലകളിലേയ്ക്ക് നമുക്ക് നിക്ഷേപം കൂടുതലായി കൊണ്ടുവരുന്നതിനുള്ള വഴി തുറന്നു കൊടുക്കുക, സാഹചര്യങ്ങൾ ഒരുക്കിക്കൊടുക്കുക, അതുവഴി കേരളത്തെ ഒരു നിക്ഷേപ സൗഹൃദ സംസ്ഥാനമാക്കി മാറ്റാനുള്ള പരിശ്രമമാണ് നമ്മുടെ ഭാഗത്തു നിന്നും ഉണ്ടാകേണ്ടത്. അല്ലാതെ പരമ്പരാഗതമായിട്ടുള്ള, ഇവിടെ പരിസ്ഥിതിക്ക് വലിയ ആഘാതമുണ്ടാക്കുന്ന വ്യവസായങ്ങൾ വന്നാൽ സ്വാഭാവികമായിട്ടും അത് മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകുന്നതിന് പ്രാദേശികമായ വിഷയങ്ങൾ ഉണ്ടാകുക വളരെ സ്വാഭാവികമാണ്. കേരളത്തിന് ഇത്തരം മേഖലകളിൽ കൈവരിക്കാൻ സാധിക്കുന്ന, കേരളത്തിന്റെ ഒരു അഡ്വാൻറേജ് കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ട് അത്തരം മേഖലകളിലേയ്ക്ക് കൂടുതൽ നിക്ഷേപം കൊണ്ടുവരുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള സമീപനമാണ് സർക്കാരിന്റെ

ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടാകേണ്ടതെന്ന് ഈ അവസരത്തിൽ ഞാൻ സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്.

ഇവിടെ ബഹുമാന്യനായ ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് പാരിസ്ഥിതിക പ്രശ്നങ്ങളെക്കുറിച്ച് സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ ഉൾപ്പെടെ കടന്നുപോകുന്ന ചാലക്കുടി പുഴയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് കഴിഞ്ഞ ദിവസങ്ങളിൽ നിരന്തരമായി വാർത്തകൾ വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ചാലക്കുടി പുഴയുടെ സമീപത്ത് പ്രവർത്തിക്കുന്ന നിറ്റാ ജലാറ്റിൻ എന്ന കമ്പനി ഉണ്ടാക്കുന്ന മലിനീകരണത്തെ സംബന്ധിച്ച് നിരന്തരമായി വാർത്തകൾ വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ആ പ്രദേശങ്ങളിലെ ജനങ്ങൾ വളരെ ആശങ്കയിലായിരിക്കുകയാണ്. ചാലക്കുടി പുഴയിലും, സമീപപ്രദേശങ്ങളിലേയും കുടിവെള്ള സ്രോതസ്സുകളിലും കിണറുകളിലും ഉൾപ്പെടെ വെള്ളത്തിൽ പരിശോധന നടത്തിയപ്പോൾ വെള്ളത്തിൽ പി.എച്ച്. ലെവൽ ക്രമാതീതമായി കുറഞ്ഞിരിക്കുന്നതും, ആസിഡ് ലെവൽ ക്രമാതീതമായി കൂടിയിരിക്കുന്നതുമായി കണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ വലിയ ആശങ്ക ആ പ്രദേശത്തെ ജനങ്ങൾക്കുണ്ടാകുന്നുണ്ട്. ഈ വിഷയങ്ങളിലൊക്കെ, ഇത്തരം കമ്പനികളുടെയൊക്കെ പ്രവർത്തനങ്ങളെക്കുറിച്ച് കൃത്യമായ പഠനം നടത്തുന്നതിനും

അതിന് പാരിസ്ഥിതിക വിഷയങ്ങളുണ്ടാക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അത് നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനു വേണ്ടിയുള്ള നടപടികൾ, സത്വരമായ ഇടപെടലുകൾ പൊലുഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നായാലും സർക്കാരിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നായാലും ഉണ്ടാകേണ്ടതാണ്. അത് ഉണ്ടാകാത്ത പക്ഷം ജനങ്ങൾ സ്വാഭാവികമായും ഇത്തരം വ്യവസായ സംരംഭകർക്കെതിരായി തിരിയുകയും കുടിവെള്ളത്തിനും പരിസ്ഥിതി സംരക്ഷണത്തിനും വേണ്ടി ജനങ്ങൾ പ്രക്ഷോഭരംഗത്തേയ്ക്ക് ഇറങ്ങേണ്ട സാഹചര്യം ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ നമ്മുടെ കേരളത്തിൽ നിലനിൽക്കുന്ന പ്രത്യേക സാഹചര്യം മറ്റു സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ നിന്നൊക്കെ എല്ലാ കാലത്തും വ്യത്യസ്തമാണ്. അത് മനസ്സിലാക്കിക്കൊണ്ട് നമ്മുടെ സാധ്യതകൾ പരമാവധി പ്രയോജനപ്പെടുത്താവുന്ന തരത്തിലുള്ള ഒരു ഡെവേഴ്സിഫിക്കേഷൻ കൊണ്ടുവന്ന്, അത്തരം വ്യവസായങ്ങൾ കേരളത്തിൽ കൂടുതലായി കൊണ്ടുവരുന്നതിനുള്ള പരിശ്രമമാണ് ഉണ്ടാകേണ്ടതെന്നുമാത്രം സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ നിർത്തുന്നു.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, 2018-ലെ കേരള നിക്ഷേപം

പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കലും സുഗമമാക്കലും ബില്ലും 2018-ലെ കേരള നിക്ഷേപം

പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കലും സുഗമമാക്കലും (2-ാം നമ്പർ) ബില്ലും സംബന്ധിച്ച് എന്റെ വിധേയനാക്കിപ്പോയിട്ട് ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

എസ്കലേറ്ററുകളും ലിഫ്റ്റുകളും സ്ഥാപിക്കുമ്പോൾ നേരത്തെ ഒരു വർഷത്തെ ലൈസൻസായിരുന്നു ഉണ്ടായിരുന്നത് അത് മൂന്ന് വർഷമാക്കി വർദ്ധിപ്പിച്ചിരിക്കുകയാണ്. നിക്ഷേപങ്ങൾ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുകയും അതോടൊപ്പം സുഗമമാക്കുന്നതിന്റെയും ബില്ലിൽ നിരവധി ഭേദഗതികളിലൂടെയാണ് ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവരുന്നത്. മൂന്ന് വർഷമാക്കുകയെന്ന് പറയുന്നത് ജനങ്ങളുടെ ജീവനേയും സുരക്ഷിതത്വത്തേയും വളരെയധികം പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുന്ന കാര്യമാണെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ആ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ എതിർക്കുകയാണ്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനം നിക്ഷേപങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ ഏറ്റവും പിന്നിലുള്ള സംസ്ഥാനമാണ്. രണ്ടു വർഷമായി നിക്ഷേപങ്ങളൊന്നും ഇവിടെ വന്നിട്ടില്ല എന്നുള്ളത് പുറത്തുവിട്ടിരിക്കുന്ന എല്ലാ കണക്കുകളും തെളിയിക്കുകയാണ്. കേരളത്തിന്റെ ഒരു സംരംഭക സംസ്കാരം തന്നെ മാറ്റിയെഴുതേണ്ട രീതിയിലേയ്ക്ക് കാര്യങ്ങൾ മാറിയിട്ടുണ്ട്. ഇത് കാലത്തിനനുസരിച്ച് ചിന്തിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട വ്യവസായ വകുപ്പുമന്ത്രിതന്നെ 7 ആക്ടുകൾ ഭേദഗതി ചെയ്തുകൊണ്ട് ഇങ്ങനെയൊരു ഉദ്യമത്തിന് തുനിഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. പക്ഷെ ഇങ്ങനെയുള്ള ഉദ്യമത്തിന്

തിരിയുമ്പോൾ പോലും, കേരളം അതിന് പാകപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ, കേരളത്തെ അതിന് പാകപ്പെടുത്താനുള്ള രാഷ്ട്രീയ ഇച്ഛാശക്തി പ്രത്യേകിച്ച് ഭരണ സംവിധാനങ്ങൾക്ക് നേതൃത്വം കൊടുക്കുന്ന മുഖ്യമന്ത്രിക്കും അദ്ദേഹത്തിന്റെ പാർട്ടിക്കുമുണ്ടോയെന്നുള്ളതാണ് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട വിഷയമായി എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. വ്യവസായ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇതുപോലെയുള്ള ആക്ട് രൂപപ്പെടുത്തിയെടുക്കാനും ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവന്ന് നിക്ഷേപം സുഗമമാക്കുന്നതിനും പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിനുംവേണ്ടി പെട്ടപാടുകൾ നമുക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാം. സ്വന്തം പാർട്ടിയിലെ തൊഴിലാളി വിഭാഗത്തെപ്പോലും ഈ കാര്യം ബോധ്യപ്പെടുത്താൻ അദ്ദേഹം വളരെയധികം പ്രയാസപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്, ഭരണകൂടത്തിന് പ്രയാസപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട് എന്നുള്ളതാണ് എനിക്ക് തോന്നിയിട്ടുള്ളത്. നീതി ആയോഗ് പുറത്തുവിട്ട ഒരു കണക്കുപ്രകാരം വ്യവസായ രംഗത്ത് ഒരു സംരംഭം തുടങ്ങുകയാണെങ്കിൽ, തമിഴ്നാട്ടിൽ 63 ദിവസം കൊണ്ട് വ്യവസായം തുടങ്ങാനുള്ള എല്ലാ പേപ്പേഴ്സും റെഡിയാകും, ആന്ധ്രയിൽ അത് 67 ദിവസവും കേരളത്തിൽ എടുക്കുന്നത് 214 ദിവസമാണ്. നിർമ്മാണ അനുമതിക്കായി ഒരു നിക്ഷേപകൻ അപേക്ഷ കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ മധ്യപ്രദേശിൽ 41 ദിവസം കൊണ്ട് നിർമ്മാണാനുമതി ലഭ്യമാകും, ബീഹാറിൽ 43 ദിവസവും, കേരളത്തിൽ അത് 117

ദിവസം വേണ്ടിവരുന്നു. ഇതാണ് കേരളത്തിന്റെ അവസ്ഥ. നിക്ഷേപത്തിനും വ്യവസായം തുടങ്ങുന്നതിനും ഏറ്റവും അനുകൂലമായ സാഹചര്യങ്ങളും പരിസ്ഥിതിയുമൊക്കെ വളരെ അനുകൂലമായ ഒരു സംസ്ഥാനമാണ് കേരളം. മൂന്ന് അന്താരാഷ്ട്ര വിമാനത്താവളങ്ങൾ, 15 തുറമുഖങ്ങൾ, ഏറ്റവും മികച്ച റെയിൽവെ നെറ്റ് വർക്ക്, ഏറ്റവും ഗുണമേന്മയുള്ള മാൻപവറുകളെല്ലാം ലഭ്യമായിട്ടുള്ള സംസ്ഥാനം, ഒരുപക്ഷേ ദൈവത്തിന്റെ സ്വന്തം നാട് എന്നുപറയുന്നതിന് അടിവരയിടാവുന്ന ഏറ്റവും വലിയ സൗകര്യമാണ് കേരളത്തിലുള്ളത്. മൂന്ന് അന്താരാഷ്ട്ര വിമാനത്താവളങ്ങൾ തന്നെ, ഞാൻ കൊണ്ടോട്ടി എം.എൽ.എ.യാണ്. എന്റെ മണ്ഡലത്തിലാണ് കോഴിക്കോട് വിമാനത്താവളം. നാലാമത്തെ അന്താരാഷ്ട്ര വിമാനത്താവളം കണ്ണൂർ ജില്ലയിൽ വികസിച്ചുവരുന്നതോടുകൂടി കൂടുതൽ അനുകൂലമായി വരികയാണ്. കോഴിക്കോട് നിന്നും വരുന്ന ആളായതുകൊണ്ടും കൊണ്ടോട്ടിക്കാരനായതുകൊണ്ടും എനിക്ക് പറയാതിരിക്കാൻ വയ്യ, ഈ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് നിക്ഷേപങ്ങളേയും വ്യവസായങ്ങളേയും പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കാൻവേണ്ടി എടുക്കുന്ന നടപടികളിൽ ഏറ്റവും പ്രയോറിറ്റി നൽകേണ്ടത് കാലിക്കറ്റ് എയർപോർട്ടിനാണ്. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ അതിന്റെ മരവിപ്പ് എല്ലാവർക്കുമറിയാം, അതിൽ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് വേണ്ടവിധം ഉണർന്നു

പ്രവർത്തിച്ചില്ലെന്നതന്നെയാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. വ്യവസായ വകുപ്പുമന്ത്രികൂടി ആ കാര്യത്തിൽ പ്രത്യേകിച്ച് താൽപ്പര്യമെടുക്കേണ്ടതുണ്ട്. 2015-16 ലാണ് കാലിക്കറ്റ് എയർപോർട്ട് ആദ്യമായി നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കുവേണ്ടി നിർത്തിവയ്ക്കുന്നത്. പൂർണ്ണമായ രീതിയിൽ അതിന്റെ പ്രവർത്തനം തുടങ്ങിയെങ്കിലും അവിടെ അന്താരാഷ്ട്ര വിമാനങ്ങൾ ഇറങ്ങുന്നില്ല. വൈഡ് ബോഡി വിമാനങ്ങൾ ഇറങ്ങാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യം, എംബാർക്കേഷൻ പോയിന്റ് മാറ്റി തുടങ്ങിയ ധാരാളം കാര്യങ്ങൾ അവിടെയുണ്ട്. 26000-ത്തോളം ടൺ ഭക്ഷ്യവസ്തുക്കളും, പച്ചക്കറി ഐറ്റങ്ങളും അവിടെ നിന്നും കയറ്റി അയച്ചിരുന്നു. അതിപ്പോൾ 13000 ടൺ ആയി നേരെ പകുതിയായി കുറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ഇത് ആരെയാണ് ബാധിക്കുകയെന്ന് നമുക്കല്ലാവർക്കും അറിയാം. തീർച്ചയായിട്ടും ഈ പശ്ചാത്തല സൗകര്യമൊരുക്കുന്ന കൂട്ടത്തിൽ കാലിക്കറ്റ് എയർപോർട്ടിന്റെ കാര്യം പ്രത്യേകിച്ച് പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട വ്യവസായ വകുപ്പുമന്ത്രിയോട് പറയുകയാണ്. തുറമുഖങ്ങളുടെ കാര്യം എല്ലാപേർക്കുമറിയാം 15 തുറമുഖങ്ങളുണ്ട്. കാലിക്കറ്റ് എയർപോർട്ടിന്റെ കാര്യം ഒന്നുകൂടി ഉന്നയിപ്പേണ്ടതുണ്ട്, ഇന്ത്യയിലെ തന്നെ ഏറ്റവും ലാഭകരമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന സർക്കാർ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള മൂന്ന് എയർപോർട്ടുകളിലൊന്നാണ് കാലിക്കറ്റ് എയർപോർട്ട്. ഇന്ന് വളരെ പിന്നോട്ട്

പോയി, അത് സത്യത്തിൽ ഇവിടെയുള്ള ഭരണവർഗ്ഗത്തിന്റേയും കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റേയും നിഷേധാത്മകമായ സമീപനത്തിന്റെയൊക്കെ ഭാഗം തന്നെയാണ്. കാലിക്കറ്റ് എയർപോർട്ടിനോടൊപ്പം തന്നെ എടുത്തുപറയേണ്ട ഒന്നാണ് തുറമുഖങ്ങളുടെ സൗകര്യം എന്ന വിഷയം. കേരളത്തിൽ ഏറ്റവും നല്ല തുറമുഖ സൗകര്യമുണ്ട്. ഇന്ത്യയിലെ തന്നെ ഏറ്റവും നല്ല ബിസിനസ്സ് നടക്കുന്ന തുറമുഖങ്ങളിലൊന്നാണ് കൊച്ചി തുറമുഖം. വിഴിഞ്ഞം തുറമുഖത്തിന്റെ പണി എന്ന് പൂർത്തിയാക്കുമെന്ന് പറയാൻ കഴിയാത്ത വിധം ശ്രീ. അദാനി അതിന്റെ പൂർത്തീകരണത്തിന് സമയം ചോദിച്ചിരിക്കുന്ന ഘട്ടമാണ്. ഈ കാര്യത്തിലൊക്കെ ഗവൺമെന്റ് നിശ്ചയദാർഢ്യം കാണിച്ചില്ലെങ്കിൽ തീർച്ചയായും വളരെ പിന്നോട്ട് പോകേണ്ട അവസ്ഥ കേരളത്തിനുണ്ടാകും. കേരളത്തെ ഒരു നിക്ഷേപ സൗഹൃദ സംസ്ഥാനമാക്കി മാറ്റാൻ ഈയൊരു ഭേദഗതി കൊണ്ടു മാത്രമാകില്ല എന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. അതിനായി രാഷ്ട്രീയമായ ഇച്ഛാശക്തി വേണം, ജനങ്ങളുടെ കാഴ്ചപ്പാടിലെ മനോഭാവം മാറ്റിയെടുക്കണം, ജനങ്ങളുടെ സമീപനങ്ങളിൽ മാറ്റം വരുത്തണം. അതിന് രാഷ്ട്രീയമായ ഒരു ഇച്ഛാശക്തി ആവശ്യമാണ്. പ്രത്യേകിച്ച് ഈ കാര്യങ്ങളിലൊക്കെ നേരത്തേ വളരെ നിഷേധാത്മകമായ സമീപനം സ്വീകരിച്ചിരുന്ന സി.ഐ.ടി.യു. പോലെയുള്ള

തൊഴിലാളി സംഘടനകളെക്കുറിച്ച് പറയാതിരിക്കാൻ നിർവ്വാഹമില്ല.

നോക്കുകൂലിയുടെ കാര്യങ്ങളൊക്കെ വളരെ വിശദമായി ഇവിടെ സംസാരിച്ചു.

നോക്കുകൂലി നിർത്തലാക്കാനാവശ്യമായ ഭേദഗതി, അത് നടപ്പിലാക്കാൻ പെട്ടപാട്,

ഞാൻ ആ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിലുള്ള അംഗമായതിനാൽ എനിക്കറിയാം.

അത്രയധികം പ്രയാസപ്പെട്ടുകൊണ്ടാണ് അതിനായുള്ള ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവന്നത്.

ഇവിടെ നിക്ഷേപങ്ങൾ ഉണ്ടാകുമ്പോൾ മാത്രമേ തൊഴിലാളിക്ക്

ജോലിയുണ്ടാകുകയുള്ളൂ. ആ നിക്ഷേപങ്ങൾ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുമ്പോൾ മാത്രമേ

തൊഴിലാളിയുടെ ജോലി സുരക്ഷയും ഉറപ്പു വരുത്തേണ്ട കാര്യമുള്ളൂ. അല്ലാതെ

തൊഴിലാളിയുടെ ജോലി സുരക്ഷ മാത്രം ഉറപ്പു വരുത്തുകയും, നിക്ഷേപ സൗഹൃദമായ

സംസ്ഥാനമാക്കി മാറ്റി, നിക്ഷേപങ്ങൾ വരുന്നതിനുള്ള

സാഹചര്യമൊരുക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്യാൽ ഒരിക്കലും തൊഴിലാളിക്ക്

ജോലിയുണ്ടാകില്ല. തീർച്ചയായും ഇത് പരസ്പര പൂരകമായതിനാൽ, ഗവൺമെന്റ്

ഇതിനുവേണ്ടി ശ്രമം നടത്തുന്നതിന്, ഈയൊരു സമയത്ത് ഇങ്ങനെയൊരു

ബോധോദയമുണ്ടായതിൽ ഞങ്ങൾ പ്രത്യേകം അഭിനന്ദിക്കുകയാണ്. നോക്കുകൂലി

നിർത്തണമെന്ന് ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ പറഞ്ഞത് കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾ

വളരെ ആശ്ചര്യത്തോടെയും ആഹ്ലാദത്തോടെയും നോക്കിക്കണ്ടതാണ്. കാരണം

ഏറ്റവും ചുരുങ്ങിയത് സി.ഐ.ടി.യു.ക്കാരെക്കുറിച്ചും അത് അനുസരിക്കുമല്ലോ എന്നതാണ് കേരളം മൊത്തമായി ആഹ്ലാദത്തോടെ അതിനെ സ്വീകരിക്കാനുള്ള കാരണം. കേരളത്തിൽ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടി മാത്രമല്ല ഇത്രയധികം ഇച്ഛാശക്തിയുള്ള രാഷ്ട്രീയ നേതാവ് പ്രത്യേകിച്ച് സി.പി.ഐ.(എം.) നേതാവ് ഇതുവരെ വന്നിട്ടില്ല, ഒരേ സമയം ഭരണത്തിലും പാർട്ടിയിലും ഒരുപോലെ ആധിപത്യം ചെലുത്തുന്ന നേതാവ് പറഞ്ഞിട്ടുപോലും അവരുടെ തൊഴിലാളി സംഘടന അനുസരിക്കുന്നില്ലായെന്നതാണ് ഇവിടെ എന്റെ മുൻപ്രാസംഗികൻമാർ സൂചിപ്പിച്ച സമീപകാല സംഭവങ്ങൾ കാണിക്കുന്നത്. ഇതിൽ ഭരണപക്ഷത്തുള്ള തൊഴിലാളി സംഘടനകളും യുവജന സംഘടനകളുമുണ്ട്. സുഗതൻ എന്നു പറയുന്ന നിക്ഷേപകൻ ആത്മഹത്യ ചെയ്ത സംഭവം കേരളത്തിൽ സമീപകാലത്തുണ്ടായതാണ്. ഞാൻ അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും ഇപ്പോൾ കടന്നുപോകാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. രണ്ടു വർഷം കൊണ്ട് കേരളത്തിന്റെ നിക്ഷേപത്തിന്റെ തോത് എത്രയാണെന്ന് ചോദിച്ചാൽ ഉത്തരം വട്ടപ്പൂജ്യമാണെന്ന് ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. സംസ്ഥാനത്തിന്റെ പുറത്തുനിന്നുള്ള സ്വകാര്യ നിക്ഷേപങ്ങൾ പോലും ഇവിടെയെത്തിക്കാൻ ഈ ഗവൺമെന്റിന് സാധിച്ചിട്ടില്ല. ഇത് സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ആഭ്യന്തര വളർച്ചയെത്തന്നെ പ്രതികൂലമായി ബാധിച്ചിട്ടുള്ള

കാര്യമാണ്. ലൈറ്റ് മെട്രോ, വിഴിഞ്ഞം പദ്ധതിയുടെ പൂർത്തീകരണം ഇവയിലൊന്നും ശ്രദ്ധിക്കാൻ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് കഴിയാത്തത് തീർച്ചയായും നിക്ഷേപകരെ നിരസാഹപ്പെടുത്താനേ കാരണമാകുകയുള്ളൂ. അതുപോലെ പ്രവാസി നിക്ഷേപം കൊണ്ടുവരുന്നതിനായി നോർക്ക മുഖാന്തിരം ബിസിനസ്സ് ഫെസിലിറ്റേഷൻ സെന്റർ തുടങ്ങിയത് മാത്രമാണ് ഇവിടെ സംഭവിച്ചത്. ബിസിനസ്സ് ഫെസിലിറ്റേഷൻ സെന്റർ തുടങ്ങിയതുകൊണ്ടുമാത്രം നിക്ഷേപങ്ങൾ വരികയില്ല. നേരത്തേയും ഇതുപോലുള്ള 'സികിൾ വിൻഡോ' അടക്കമുള്ള നിരവധി പദ്ധതികൾ വന്നിട്ടുണ്ട്. അവയൊന്നും നിക്ഷേപകരേയും വ്യവസായികളേയും പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കാൻ പര്യാപ്തമായിട്ടില്ല. വിദേശ നിക്ഷേപം സ്വീകരിക്കാനും മറ്റുള്ളവരെ ഇതിന്റെ ഭാഗമാക്കാനും പ്രവാസികളെ ആകർഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയും ലോക കേരള സഭ നടത്തുകയുണ്ടായി. പക്ഷേ അതിനായി കോടികൾ മുടക്കിയെന്നല്ലാതെ, എത്ര കോടികളാണ് മുടക്കിയതെന്നതിന് കണക്കില്ല. ലോക കേരള സഭയ്ക്കായി എത്ര രൂപ ചെലവഴിച്ചു; എത്ര തുകയാണ് ഗവൺമെന്റ് അനുവദിച്ചത് എന്നൊക്കെയുള്ള നിയമസഭാ സാമാജികരുടെ ചോദ്യങ്ങൾക്കു പോലും കൃത്യമായ വിവരം കിട്ടിയിട്ടില്ല. ലോക കേരള സഭ നടത്തിയതുകൊണ്ട് നിക്ഷേപം വരുമോ? ഏതായാലും ചെറിയ ശ്രമങ്ങളാണെങ്കിലും അതിനെ

പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് മുന്തിട്ടിറങ്ങുമ്പോൾ ഞങ്ങൾ അതിനെ നിരസാഹപ്പെടുത്താൻ തയ്യാറല്ല, ഞങ്ങൾ അതിനെ സപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയാണ്. അതിന്റെ കൂടെ ഇത്തരം പ്രവർത്തനങ്ങളെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കാനായി ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും നിരവധി കാര്യങ്ങൾ വരേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. എന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട മറ്റൊരു കാര്യം കൂടി സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. കേരളത്തിൽ വ്യവസായം നടത്തുന്ന ചെറുകിട വ്യവസായികളുണ്ട്. ഉദാഹരണമായി ശ്രീ. വി.കെ.സി. മമ്മത് കോയ നടത്തുന്ന ചെരുപ്പ ഫാക്ടറിപോലുള്ളവയുണ്ട്. എന്റെ നാട്ടിലും ചെരുപ്പ ഫാക്ടറിയുണ്ട്. ജി.എസ്.ടി. നടപ്പിലാക്കിയപ്പോൾ അവർക്ക് വന്നിരിക്കുന്ന ദുരിതമെന്താണെന്നുവെച്ചാൽ, 28 ശതമാനം ജി.എസ്.ടി. കൊടുത്തുകൊണ്ടാണ് റാ മെറ്റീരിയൽസ് വാങ്ങുന്നത്. അത് ഉത്പന്നങ്ങളാക്കി വിൽക്കുമ്പോൾ അവർക്ക് ലഭിക്കുന്നത് കേവലം 5 ശതമാനം മാത്രമാണ്. ഇതിന്റെ ഡിഫറൻസ് അതാത് സമയത്തുതന്നെ കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിൽ നിന്നും ലഭിക്കുന്നതിനുള്ള സംവിധാനമുണ്ടാക്കണം. സത്യത്തിൽ കേരളത്തിന്റെ ഖജനാവിൽ അവർ ഡെപ്പോസിറ്റ് ചെയ്ത തുകയുണ്ട്. എന്റെ നാട്ടിലെതന്നെ, ഒരു ചെറുകിട വ്യവസായിക്ക് 40 ലക്ഷം രൂപ ഡിഫറൻസ് വേരിയേഷൻ കിട്ടാനുണ്ട്. ആ വ്യവസായികളൊക്കെ ഇപ്പാൾ തകർന്നുപോകുകയാണ്. ഇത് കിട്ടാനുള്ള നടപടി

സ്വീകരിക്കണം. അതുപോലെ പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ പ്രോത്സാഹന പദ്ധതികളുണ്ട്, ഇതിന്റെ ഭാഗമായി ചെറുകിട സംരംഭകൻ ഒരു സംരംഭം തുടങ്ങിയാൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ ബാങ്കുകാർ ഒരു സെക്യൂരിറ്റിയും വാങ്ങിക്കാൻ പാടില്ല എന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അവന്റെ മെഷിനറിയടക്കമുള്ള അസറ്റാണ് സെക്യൂരിറ്റിയായി ബാങ്കുകാർ സ്വീകരിക്കേണ്ടത്. എന്നാൽ സംരംഭം തുടങ്ങുമ്പോഴേക്കും അവന്റെ വീടും പറമ്പും ബാങ്കുകാർ സെക്യൂരിറ്റിയായി വാങ്ങുകയാണ്. ചിലപ്പോൾ മെഷിനറിക്ക് വന്ന തകരാർ കാരണം സംരംഭം പരാജയപ്പെടുമ്പോഴാൽ അവന്റെ വീടും പറമ്പും ബാങ്കുകാർ പിടിച്ചുകൊണ്ടു പോകുന്ന അവസ്ഥ കേരളത്തിലുണ്ട്. ഈ കാര്യങ്ങളിലൊക്കെയുള്ള കൃത്യമായ നിലപാട് ബാങ്കു കമ്മിറ്റിയെ വിളിച്ചുവരുത്തി കൃത്യമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ കൊടുക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഇങ്ങനെയുള്ള നിരവധി കാര്യങ്ങൾ ചെയ്തുകൊണ്ട് ചെറുകിട വ്യവസായത്തേയും, വൻകിട വ്യവസായത്തേയും ഒരുപോലെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ശ്രമങ്ങൾ നടത്തേണ്ടതുണ്ട്. കെ.എസ്.ഐ.ഡി.സി. വലിയ പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിക്കുന്ന കാര്യം പറയുന്നു, ഇപ്പോൾ ഇവിടെ കെൽടോണിന്റെ കാര്യവും സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ഇ. അഹമ്മദ് സാഹിബ് കേരളത്തിന്റെ വ്യവസായ വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്ന സമയത്താണ് കെൽടോൺ നിലവിൽ വന്നത്.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഈ ബിൽ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് നിക്ഷേപം

പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കാനും സുഗമമാക്കാനുമുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കു വേണ്ടിയുള്ളതാണ്.

എന്നാൽ ഈ ബില്ലിൽ ഏകദേശം ഒരു വകുപ്പിന്റെ ഭേദഗതി മാത്രമാണുള്ളത്.

നോക്കുകൂലി പോലുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കെതിരായി തൊഴിലുടമയ്ക്ക് സ്വന്തമായി

അധികാരം നൽകുന്ന ഭേദഗതിയാണ് ഇതിലുള്ളത്. അതോടൊപ്പം അങ്ങിവിടെ

ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച ധാരാളം കാര്യങ്ങളുണ്ട്. ഇതുകൊണ്ടു മാത്രം നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ

വ്യവസായവും നിക്ഷേപവും വർദ്ധിക്കാൻ പോകുന്നില്ല. ഇവിടെ ലോക കേരള

സഭയെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു, അതിനുമുമ്പ് ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞാലിക്കുട്ടി വ്യവസായ

വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരിക്കുമ്പോൾ ഇവിടെ ജിം (ഗ്ലോബൽ ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് മീറ്റ്)

നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. അതുപോലെ പിന്നീട് എമർജിംഗ് കേരള എന്ന

പദ്ധതിയുമുണ്ടായിരുന്നു. ആ സമയത്തൊക്കെ ലോകത്തിന്റെ നാനാഭാഗത്തുനിന്നുള്ള

മലയാളികളുടേയും അല്ലാത്തവരുടേയും ധാരാളം നിർദ്ദേശങ്ങൾ വന്നിരുന്നു. നമ്മുടെ

കേരളത്തിന്റെ തനത് ഉത്പന്നങ്ങൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് അവ ലോക

മാർക്കറ്റിൽ എത്തിക്കുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങളുണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ

ഖേദകരമെന്നു പറയട്ടെ അതിനൊന്നും ഫോളോ അപ്പ് ഉണ്ടായില്ല. ഇപ്പോൾ ലോക

കേരള സഭയ്ക്കും ഫോളോ അപ്പ് ഇല്ലാതെ പോകുകയാണ്. ഇതിനെല്ലാം ഫോളോ

അപ്പ് ഉണ്ടാകുകയും, അങ്ങ് പറഞ്ഞ പോലെ ബാങ്കിംഗ് മേഖലയിലും മറ്റ് മേഖലകളിലുമൊക്കെ വ്യവസായികളെ സഹായിക്കുന്നതിനായി ഒരു പ്രത്യേക സംവിധാനം രൂപപ്പെടുത്തി അത് മോണിറ്റർ ചെയ്യേണ്ടതും വ്യവസായവും നിക്ഷേപം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കലിന് ആവശ്യമാണെന്ന അഭിപ്രായം അങ്ങേയ്ക്കുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, തീർച്ചയായുമുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പറഞ്ഞത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണ്. കെൽടോണിന്റെ കാര്യം ഞാൻ നേരത്തേ സൂചിപ്പിച്ചു. ഇ. അഹമ്മദ് സാഹിബ് കേരളത്തിന്റെ വ്യവസായ വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്ന സമയത്താണ് കെൽടോൺ തുടങ്ങിയത്. അത് വളരെയധികം ലാഭകരമായി മുന്നോട്ടുപോയെങ്കിലും ഇന്നത് തകർച്ചയിലാണ്. ജിം, എമർജിംഗ് കേരള തുടങ്ങിയ പദ്ധതികൾ വന്നെങ്കിലും അവയൊന്നും അവസാനം വിജയിക്കുന്നില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട വ്യവസായ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ നടക്കുന്ന ശ്രമങ്ങൾ അങ്ങനെയൊക്കെ എന്താണെന്നും വിജയങ്ങൾ നേരുകയുമാണ്. വ്യവസായത്തകർച്ചയുടെ കൂട്ടത്തിൽ ഒരു കാര്യം കൂടി പറയട്ടെ, സ്പിന്നിംഗ് മില്ലുകളൊക്കെ തകർച്ചയിലാണ്. മലപ്പുറത്തുള്ള സ്പിന്നിംഗ് മില്ലടക്കം സ്പിന്നിംഗ് മില്ലുകൾ നവീകരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി വന്ന നന്ദകുമാർ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ഇപ്പോഴും വെളിച്ചം കാണാതെ കിടക്കുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട വ്യവസായ

വകുപ്പുമന്ത്രി അതിനാവശ്യമായ സഹായങ്ങൾ ചെയ്തുകൊടുക്കണമെന്ന് പറയുകയാണ്. തൊഴിലാളികളുടെ ഒരു കാര്യം കൂടി ഇതിന്റെ കൂടെ പറയാതിരിക്കാൻ നിർവ്വാഹമില്ല. തൊഴിലാളികളുടെ ക്ഷേമനിധികൾ ധാരാളമുണ്ട്. ഓരോന്നിനും പ്രത്യേകം തൊഴിലാളി ക്ഷേമ പദ്ധതികളുമുണ്ട്. നേരത്തേ ക്ഷേമനിധികളിലൊക്കെ 50 രൂപയായിരുന്നു ഡിവിഡന്റായി നൽകേണ്ടിയിരുന്നത്. തൊഴിലുടമ 50 രൂപയും തൊഴിലാളിയുടെ വിഹിതം 50 രൂപയുമായിരുന്നു. എന്നാൽ ഇന്ന് ഡിവിഡന്റ് ഒരു വർഷത്തേക്ക് 1200 രൂപയായി വർദ്ധിപ്പിച്ചെങ്കിലും അതിനനുസൃതമായ ആനുകൂല്യങ്ങൾ അവർക്ക് ലഭിക്കുന്നില്ല. അസംഘടിതരായിട്ടുള്ള എല്ലാ തൊഴിലാളികൾക്കും വേണ്ടി അസംഘടിത തൊഴിലാളി സാമൂഹ്യ സുരക്ഷാ ബോർഡ് രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ ആ സാമൂഹ്യ സുരക്ഷാ ബോർഡുപോലും തൊഴിലാളികൾക്ക് വേണ്ടവിധം പ്രയോജനപ്പെടുന്നില്ല. ഏത് മേഖലയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന തൊഴിലാളിക്കും, ഒരു ഗ്രൂപ്പിലും ഉൾപ്പെടാത്ത തൊഴിലാളിക്കും അതിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാവുന്നതാണ്. തൊഴിലാളികളുടെ ഡിവിഡന്റ് 50 രൂപ എന്നതിൽ നിന്നും 1200 രൂപയായിട്ടും അവർക്ക് അതിനനുസരിച്ചുള്ള ആനുകൂല്യം ലഭിക്കാത്ത അവസ്ഥ കേരളത്തിലുണ്ട്.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, സ്ഥിരം തൊഴിൽ ഇനി പാടില്ല എന്ന

കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ പുതിയ നിയമത്തിൽ പ്രതിഷേധിച്ചാണ് ഇന്നലെ സംസ്ഥാനത്ത് പണിമുടക്ക് നടന്നത്. അത് കേരളത്തിന്റെ വ്യവസായത്തെ എങ്ങനെ ബാധിക്കും; അതിനെക്കുറിച്ച് അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായം എന്താണ്?

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, പൊതുവായിട്ടുള്ള ഒരു ജനാധിപത്യ സംവിധാനത്തിൽ പ്രതിഷേധങ്ങളും പ്രതിരോധങ്ങളും അത്യാവശ്യമായ കാര്യങ്ങളാണ്. ചില നഷ്ടങ്ങൾ ഉണ്ടാകുമെങ്കിലും ഒരു ജനാധിപത്യ സമൂഹത്തിൽ ഇന്നത് ഒരിക്കലും നിരാകരിക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യമാണെന്നത് എല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്നതാണ്. തീർച്ചയായിട്ടും അത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ ഒരു പുതിയ സംസ്കാരം തന്നെ രൂപപ്പെട്ട് വരേണ്ടിയിരിക്കുന്നു എന്നുള്ളതാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ജപ്പാനിൽ ഉണ്ടെന്ന് പറയുന്നു, എനിക്കറിയില്ല. അധികം ജോലി ചെയ്യുകൊണ്ട്.....

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ നയത്തെക്കുറിച്ച് എന്താണ് അഭിപ്രായം?

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ നയത്തെക്കുറിച്ച് പറയേണ്ട ആവശ്യമില്ല. തൊഴിലാളികളെയും മറ്റുള്ളവരെയും എങ്ങനെ ദ്രോഹിക്കണം എന്നുള്ളതിനെക്കുറിച്ചുമാത്രം ഗവേഷണം നടത്തി അതിനുവേണ്ടിയുള്ള പദ്ധതി ആവിഷ്കരിക്കുകയാണ് കേന്ദ്രം ചെയ്യുന്നത്.

മുതലാളിമാർക്കും അതുപോലെയുള്ള ആളുകൾക്കും വലിയ സൗകര്യങ്ങൾ ചെയ്തുകൊടുക്കുന്നത് കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിന്റെ നയമാണ്. ആ നയത്തിന്റെ ഭാഗമായിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾ തന്നെയാണ് ഇവിടെയുള്ളതെന്നത് യാതൊരു സംശയവുമില്ലാത്ത കാര്യമാണെന്ന് നമുക്ക് എല്ലാവർക്കുമറിയാം. കഴിഞ്ഞ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ ബഡ്ജറ്റിൽ എന്റെ ഓർമ്മ ശരിയാണെങ്കിൽ 6,35,000 കോടി രൂപ ഈ നാട്ടിലെ വൻകിട മുതലാളിമാരുടെ സംരംഭങ്ങൾ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി മാറ്റിവെച്ചപ്പോൾ ഇവിടെ താഴെത്തട്ടിലുള്ള 130 കോടിയോളം വരുന്ന പട്ടിണി പാവങ്ങൾക്കുവേണ്ടി സബ്സിഡി ഇനത്തിൽ ആകെ നീക്കിവെച്ചത് 2,11,000 കോടി രൂപ മാത്രമാണ്. നാൽപ്പതിനായിരത്തിനതാഴെ വരുന്ന വലിയ സംരംഭകർക്കുവേണ്ടിയാണ് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് അത്ര വലിയ തുക ബഡ്ജറ്റിന്റെ ഭാഗമായി മാറ്റിവെച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇത് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ സമീപനത്തിന്റെ ഭാഗമാണ്. അങ്ങനെ ഏറ്റവും അധഃസ്ഥിതരായ പാർശ്വവൽക്കരിക്കപ്പെട്ട തൊഴിലാളി വിഭാഗങ്ങളടക്കമുള്ള സമൂഹത്തോട് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ സമീപനം നമുക്ക് എല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ട് ആ വിഷയത്തിലേയ്ക്ക് കൂടുതൽ കടന്നുപോകാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. കേരളത്തിലെ മൊത്തം തൊഴിലാളികളും പൊതുവായി പ്രതിഷേധിക്കുന്ന ഒരു

നിലപാട് എടുത്തപ്പോഴും ബി.എം.എസ്. പോലെയുള്ള സംഘടനകൾ അതിൽ നിന്നും മാറിനിന്നതിന്റെ രാഷ്ട്രീയ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് ഇപ്പോൾ കടന്നു പോകാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. അതോടൊപ്പംതന്നെ ഇവിടെ പറയേണ്ട ചില കാര്യങ്ങളുണ്ട്. നേരത്തെ ഗവൺമെന്റ് വളരെ ഇച്ഛാശക്തിയോടുകൂടി പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ മുന്നോട്ടുവന്നു. അതിനുപകരമായി മദ്യം വിളമ്പുന്നത് നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി പഞ്ചായത്തുകളുടെ അധികാരം എടുത്തുകളയുകയും ചെയ്തു. ഇവിടെ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ഒരു പ്രദേശത്ത് ഒരു മൊബൈൽ ടവർ വരികയാണെങ്കിൽ ആ മൊബൈൽ ടവർ നിയന്ത്രിക്കാനുള്ള തീരുമാനം കൊടുക്കാൻ ഇപ്പോൾ സെക്രട്ടറിമാർക്കുമാത്രം അധികാരം കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. ഇത് ജനങ്ങളെ എങ്ങനെ ബാധിക്കുന്നു എന്ന് പഞ്ചായത്ത് ബോർഡിനും ജനപ്രതിനിധികൾക്കും മാത്രമേ അറിയുകയുള്ളൂ. ജനപ്രതിനിധികൾക്കുതന്നെ മൊബൈൽ ടവറുകൾ നിയന്ത്രിക്കാനുള്ള അധികാരം കൊടുക്കേണ്ടതുണ്ട്. തീർച്ചയായും പഞ്ചായത്ത് ബോർഡിന്റെ പെർമിഷനോടുകൂടി മാത്രമേ അത് ഉണ്ടാവാൻ പാടുള്ളൂ എന്നാണ് പറയാനുള്ളത്. ഇവിടെ രാഷ്ട്രീയം പറയാനൊന്നും ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. കഴിഞ്ഞ ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയിൽ പലരും രാഷ്ട്രീയം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്, ഞങ്ങൾക്കും ധാരാളം രാഷ്ട്രീയം പറയാനുണ്ട്.

കൊണ്ടോട്ടിയിൽ ഇ.എസ്.ഐ. ഡിസ്പെൻസറി ആരംഭിക്കുമെന്ന് അറിയിച്ചെങ്കിലും അവസാനം ആ വിഷയത്തിൽ നിന്നും സർക്കാർ പിന്നോട്ട് പോയിട്ടുണ്ട്. തൊഴിലാളികളുടെ കാര്യം കൂടിയായതുകൊണ്ട് എത്രയും പെട്ടെന്ന് കൊണ്ടോട്ടിയിൽ ഇ.എസ്.ഐ. ഡിസ്പെൻസറി തുടങ്ങുന്ന കാര്യത്തിൽ ശ്രദ്ധ ചെലുത്തണം.

ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷം നിക്ഷേപം വന്നിട്ടില്ല. നിക്ഷേപകരെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നില്ല. തൊഴിലാളികൾ ആശങ്കയിലാണ്. പഴയ കാലത്ത് സി.പി.എം. നോക്കുകൂലിക്ക് വളംവെച്ചുകൊടുത്തതാണ്. കാരണം അവർക്ക് സി.ഐ.ടി.യു.വിനെ ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് ഗുണ്ടാരാഷ്ട്രീയത്തെ നിലനിർത്തേണ്ടിയിരുന്നു. പെരിന്തൽമണ്ണ ലീഗ് ഓഫീസ് അടിച്ചതുകർത്തത് എസ്.എഫ്.ഐ.കാർ മാത്രമല്ല, സി.ഐ.ടി.യു.-വിന്റെ ഗുണ്ടകൾ പോയി അകമ്പടി സേവിച്ചിട്ടാണ്. ഞങ്ങൾ കോളേജിൽ പഠിക്കുന്ന സമയത്ത് സി.ഐ.ടി.യു.കാർ വരുന്നതാണ് ഭയന്നിരുന്നത്. കാരണം അവരെ നോക്കുകൂലി കൊടുത്ത് പിടിച്ചുനിർത്തിയാൽ മാത്രമേ സി.പി.എം.- ന്റെ രാഷ്ട്രീയം വളർത്താൻ കഴിയൂ എന്നുള്ള സാഹചര്യം കേരളത്തിലുണ്ടായിരുന്നു.

അതുപോലെ പി.എസ്.സി. ലിസ്റ്റിലുള്ള ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെല്ലാം ഇപ്പോൾ

വളരെ അശങ്കയിലാണ്. പി.എസ്.സി. ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് അക്കാഡമിക് മാർക്ക് എന്നുള്ള പേരിൽ അവരുടെ മെറിറ്റ് ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുന്നു. പി.എസ്.സി. നടത്തുന്ന ടെസ്റ്റിലും ഇന്റർവ്യൂവിലും ഉയർന്ന മാർക്ക് കിട്ടുന്നു. അതുകഴിഞ്ഞാൽ അക്കാഡമിക് മാർക്ക് എന്നുപറയുന്ന മാർക്കുകളി അതിൽ ഇൻഡക്സ് ചെയ്യുന്നു. പക്ഷേ, അവർ പിന്നോട്ട് പോകുന്ന ഒരു സാഹചര്യമുണ്ടാകുന്നു. അക്കാഡമിക് മാർക്ക് ഉൾപ്പെടുത്തിയാൽ, 1996-ൽ ഡിഗ്രി കഴിഞ്ഞ ഒരു കുട്ടിക്ക് കിട്ടുന്ന മാർക്കല്ല 2016-18 ൽ ഡിഗ്രി കഴിയുന്നവർക്ക് കിട്ടുന്ന മാർക്ക്. ഇവരുടെ മാർക്കിന്റെ വലിയ വ്യത്യാസം നമുക്ക് മനസ്സിലാകുന്നതാണ്. കൂടാതെ വ്യത്യസ്തമായ യൂണിവേഴ്സിറ്റികളിൽ വ്യത്യസ്തമായ തോതിലാണ് മാർക്ക് കൊടുക്കുന്നത്. കേരളത്തിന്റെ അകത്തുതന്നെയുള്ള യൂണിവേഴ്സിറ്റികളിലും വ്യത്യസ്ത രീതിയിലാണ് മാർക്ക് കൊടുക്കുന്നത്. അക്കാഡമിക് മാർക്ക് എന്നുപറഞ്ഞുകൊണ്ട് 100 മാർക്ക് രേഖപ്പെടുത്തുമ്പോൾ വലിയ വ്യത്യാസം ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾ തമ്മിൽ വരികയാണ്. പി.എസ്.സി. ടെസ്റ്റിലും ഇന്റർവ്യൂവിലും ഉയർന്ന റാങ്ക് നേടിയ ഒരു ഉദ്യോഗാർത്ഥി അക്കാഡമിക് മാർക്ക് ചേർക്കുമ്പോൾ ഏറ്റവും പിന്നോക്കം പോകുന്ന ഒരുവസ്ഥ ഇവിടെയുണ്ട്. അത് രേഖയിൽ വരട്ടെ എന്നുകരുതിയാണ് ഈ കാര്യങ്ങൾ സൂചിപ്പിച്ചത്.

അതുപോലെ ഇവിടെ സർക്കാർ ജീവനക്കാർ നടത്തുന്ന ഒരു സമരത്തിന് അഭിവാദ്യം ചെയ്തുവരികയാണ്. കേരളത്തിലെ സർക്കാർ ജീവനക്കാർ വളരെ അസംതൃപ്തിയിലാണ്. ഇതെല്ലാം തൊഴിൽ മേഖല തന്നെയാണ്. ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് തൊഴിൽ കിട്ടുന്നില്ല. തൊഴിൽ കിട്ടുന്ന കാര്യത്തിൽ അവർക്ക് ആശങ്കകളുണ്ട്. നിലവിൽ ജോലി ചെയ്യുന്ന തൊഴിലാളികളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഡി.എ.-യും ശമ്പള കമ്മീഷനുമടക്കമുള്ള നിരവധി പ്രശ്നങ്ങൾ അവർക്കുണ്ട്. വിദ്യാഭ്യാസ ശാക്തീകരണയജ്ഞത്തിന്റെ വലിയ പ്രക്ഷോഭം നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന കാലഘട്ടമാണിത്. നോൺ അപ്രൂവ്ഡ് ആയിട്ടുള്ള ധാരാളം അധ്യാപകർക്ക്, വർഷങ്ങളായി ജോലി ഉറപ്പ് വരുത്താത്ത രീതിയിൽ, ശമ്പളം കിട്ടാതെ, അവരുടെ ജോലിപോലും അപ്രൂവ് ചെയ്യാത്ത, പോസ്റ്റ് ക്രിയേറ്റ് ചെയ്യാത്ത ഒരു സാഹചര്യം കേരളത്തിലുണ്ട്. അവരെല്ലാം ഇപ്പോൾ കേരളത്തിന്റെ സമരവീഥിയിലാണുള്ളത്. ഇങ്ങനെയുള്ള നിരവധി കാര്യങ്ങൾ ഈ കൂട്ടത്തിൽ അഡ്രസ്സ് ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്. ഇതൊക്കെ തന്നെയാണ് ഇതിനെക്കുറിച്ച് പറയാനുള്ളത്.

പരീക്ഷകൾ അവതാളത്തിലായതിനെക്കുറിച്ച് പര്യന്തിലും പറയുന്നില്ല.

സി.ബി.എസ്.ഇ.-യുടെ കാര്യത്തിൽ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിനെ കുറ്റം പറയുമ്പോൾ കേരളത്തിൽ ആദ്യമായിട്ടാണ് എസ്.എസ്.എൽ.സി.-യുടെ കണക്ക് പരീക്ഷ

വീണ്ടും നടത്തേണ്ടി വന്നത്. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിനെ നിങ്ങൾ വിമർശിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ ഇങ്ങനെയൊരു സംഭവം കേരളത്തിൽ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഏതായാലും രാഷ്ട്രീയം പറയാൻ തുടങ്ങിയപ്പോൾ നിങ്ങൾ പ്രതിഷേധിക്കുന്നത് സന്തോഷകരമാണ്. പക്ഷേ ഇതെല്ലാം നിങ്ങളുടെ വീഴ്ചകളാണെന്ന് മനസ്സിലാക്കാൻ വേണ്ടി മാത്രം പറയുന്നതാണ്. പ്ലസ് ടുവിന്റെ ഫിസിക്സ് പരീക്ഷയുടെ ചോദ്യപേപ്പർ ചോർന്നു എന്നു പറയുന്നത് വാസ്തവമാണ്. എല്ലാവരും ശരിവയ്ക്കുന്നതാണ്. എന്നാൽ ക്രൈം ബ്രാഞ്ചും മറ്റും അന്വേഷിച്ചപ്പോൾ ഒന്നുമില്ല എന്നാണ് പറഞ്ഞത്. ഇങ്ങനെ സർവ്വ മേഖലയിലും തകർന്ന ഒരു ഗവൺമെന്റാണ് ഈ നിക്ഷേപങ്ങൾ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കാൻ വേണ്ടി രംഗത്ത് വന്നിരിക്കുന്നത്. അത് വിജയിക്കട്ടെ എന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് എന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, നിക്ഷേപത്തെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കേണ്ടത്

ഇന്നത്തെ കാലഘട്ടത്തിന്റെ ആവശ്യമാണ്. വിദേശ രാജ്യങ്ങളിലടക്കം തൊഴിലവസരം കുറഞ്ഞുവരുന്ന ഒരു സാഹചര്യമാണ് ഇന്നുള്ളത്.

വിദ്യാഭ്യാസരായ ഏകദേശം 35 ലക്ഷത്തോളം ആളുകൾ എംപ്ലോയ്മെന്റ് എക്സ്ചേഞ്ചിൽ പേര് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് ജോലിക്കായി കാത്തിരിക്കുന്നൊരു സാഹചര്യം കേരളത്തിലുണ്ട്. 1970-ൽ തുടങ്ങിയ ഗൾഫിലുള്ള തൊഴിലവസരങ്ങൾ,

ഇന്ന് സ്വദേശവത്കരണം തുടങ്ങിയതോടുകൂടി കേരളമടക്കമുള്ള സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ നിന്നും തൊഴിലിനായി വിദേശത്തേയ്ക്ക് പോകുന്ന സാഹചര്യം ഇല്ലാതാക്കിയിരിക്കുകയാണ്. സൗദിയിൽ ഏതാണ്ട് എല്ലായിടത്തും സ്വദേശവത്കരണം നടപ്പിലാക്കി മറ്റുള്ള രാജ്യത്തുനിന്നുള്ള ആളുകളെ ഒഴിവാക്കിക്കഴിഞ്ഞു. ചത്തറിൽ സ്വദേശവത്കരണം തുടങ്ങിക്കഴിഞ്ഞു. പതുക്കെ മറ്റ് ഗൾഫ് രാജ്യങ്ങളിലേയ്ക്കും യൂറോപ്യൻ രാജ്യങ്ങളിലേയ്ക്കും ഉണ്ടാകുമെന്നുള്ള ഒരു സാഹചര്യമാണ് ഇന്നിപ്പോൾ സംജാതമായിട്ടുള്ളത്. വ്യവസായങ്ങൾ നമ്മുടെ നാടിന് ആവശ്യംതന്നെയാണ്. ചെറുതും വലുതുമായ വ്യവസായങ്ങളെ പ്രോത്സാഹിപ്പിച്ചെങ്കിൽ മാത്രമേ നമുക്ക് വളർന്നുവരുന്ന തലമുറയെ സഹായിക്കുവാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. എന്തായാലും വൈകി ഉദിച്ച ഒരു ബോധോദയമാണെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. നോക്കൂള്ളി ഇല്ല എന്നൊക്കെ പറയാമെങ്കിലും, മുഖ്യമന്ത്രി അതെല്ലാം അവസാനിപ്പിച്ചു എന്ന് പറയുന്നുണ്ടെങ്കിലും ഇന്നും അതൊക്കെ നടക്കുന്നുണ്ട് എന്നുള്ളത് ഒരു യാഥാർത്ഥ്യം തന്നെയാണ്. നമുക്ക് ഇല്ല എന്നുള്ള ഒരു വിശ്വാസം മാത്രമാണ്. ട്രേഡ് യൂണിയനുകൾ തന്നെ അവരുടെ യൂണിയൻ അംഗങ്ങളെ ബോധവത്കരണം നടത്തി അവർ തന്നെ അതിന്റെ ഇടപെടൽ നടത്തിപ്പോയെങ്കിൽ മാത്രമേ നോക്കൂള്ളി പോലുള്ള നമ്മുടെ നാട്ടിലെ

ദുഷിച്ച സംവിധാനങ്ങൾ ഇല്ലാതാക്കുകയുള്ളൂ. ഇന്നലെ തലസ്ഥാന നഗരത്തോട് ചേർന്നുകിടക്കുന്ന കരമനയിൽ നടന്ന സംഭവം, അദ്ദേഹം ഒരു സിനിമാ താരമായതുകൊണ്ട് പത്രങ്ങളിലും ചാനലുകളിലും വാർത്തയായി, അല്ലെങ്കിൽ അതുപോലുമുണ്ടാകില്ല. പക്ഷേ സി.ഐ.ടി.യു, ഐ.എൻ.ടി.യു.സി. ഉൾപ്പെടെയുള്ള ട്രേഡ് യൂണിയൻ സംഘടനയുടെ നേതാക്കൾ അപ്പോൾത്തന്നെ നടപടിയെടുത്തു എന്നത് അങ്ങേയറ്റം അംഗീകരിക്കേണ്ട കാര്യമാണ്. എന്നാൽ ഇതിനുമുമ്പ് നടന്ന സംഭവങ്ങൾ ഒട്ടനവധിയാണ്. തുച്ഛമായ വരുമാനക്കാരായ സർക്കാരുദ്യോഗസ്ഥർ ഒരു വാടക വീട്ടിൽനിന്ന് മറ്റൊരു വാടക വീട്ടിലേയ്ക്ക് മാറുമ്പോൾ ഡോമസ്റ്റിക് പർപ്പസിനുവേണ്ടി സാധനം ഇറക്കുന്ന സമയത്ത് സാധനം ഇറക്കിത്തീരുന്നതുവരെ ഏതെങ്കിലും സ്ഥലത്ത് മറഞ്ഞുനിൽക്കുകയും ഇറക്കിത്തീർന്നതിനുശേഷം വന്ന് കൂലിവേണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുന്ന രീതി കേരളത്തിലുണ്ടായിരുന്നു. അതിപ്പോഴും പല സ്ഥലങ്ങളിലും നടക്കുന്നുണ്ട്. അത് ട്രേഡ് യൂണിയൻ നേതാക്കൾ അറിഞ്ഞുകൊണ്ടാണെന്ന് ഞാൻ പറയില്ല. ഐ.എൻ.ടി.യു.സി., സി.ഐ.ടി.യു. പോലുള്ള അംഗീകൃത സംഘടനകൾ പോലും അറിയാതെ ചില സ്ഥലങ്ങളിൽ ഗുണ്ടായിസംപോലെ ഇത് നടക്കുന്നുണ്ട്. ഇങ്ങനെയുള്ള സംഭവങ്ങൾ മുൻകാലങ്ങളിൽ പത്രങ്ങളും ചാനലുകളും വഴിയാണ് പുറത്ത് വന്നിരുന്നതെങ്കിൽ

ഇപ്പോൾ സമൂഹമാധ്യമങ്ങളിലൂടെ പലതും പുറത്തുവന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്.

ഇങ്ങനെയുള്ള സംഭവങ്ങളുണ്ടായാൽ കേരളത്തിൽ പണം മുടക്കി പുതിയ

വ്യവസായങ്ങൾ ആരംഭിക്കാൻ ആരും തയ്യാറാവുകയില്ല എന്നത് ഒരു നഗ്ന

സത്യമാണ്. ഇപ്പോൾ കേരളത്തിലുള്ള പല വ്യവസായികളും വ്യവസായ യൂണിറ്റുകൾ

ആരംഭിക്കാനായി മറ്റു സംസ്ഥാനങ്ങളിലേയ്ക്കും ശ്രീലങ്ക പോലുള്ള തൊട്ടടുത്ത

രാജ്യങ്ങളിലേയ്ക്കുമാണ് പോകുന്നത്. അവിടെ സമരങ്ങളോ കയറ്റിറക്ക് പ്രശ്നങ്ങളോ

ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ് വ്യവസായികൾ ഇവിടെനിന്നും അവിടേയ്ക്ക് പോകുന്നത്.

എങ്കിലും നമ്മൾ നിലവിലുള്ള തൊഴിലാളികളുടെ തൊഴിലവസരങ്ങൾ

സംരക്ഷിച്ചുകൊണ്ടുവേണം പുതിയ നിയമമുണ്ടാക്കാൻ എന്നത് ഒരു വസ്തുതയാണ്.

കയറ്റിറക്ക് തൊഴിലാളികളാണെങ്കിലും മറ്റ് മേഖലകളിൽ പണിയെടുക്കുന്ന സ്ഥിരം

തൊഴിലാളികളല്ലാത്ത ആളുകളാണെങ്കിലും അവരുടെ ഉപജീവനമാർഗ്ഗം

മുടക്കിക്കൊണ്ട് നിക്ഷേപങ്ങൾ നടത്തണമെന്ന് നമുക്കാർക്കും അഭിപ്രായമില്ല.

അതുകൊണ്ട് ട്രേഡ് യൂണിയനുകൾ സ്വയം നിയന്ത്രിച്ചാൽ ഈ ദുഷ്കരീൽനിന്ന്

നമുക്ക് ഒഴിവാക്കാൻ സാധിക്കും. അതിന് ഏറ്റവും വലിയ ഉദാഹരണമാണ് ഇന്നലെ

നടന്ന സംഭവം. കൊച്ചിൻ റിഫൈനറിയിൽ 24500 കോടി രൂപയുടെ ഒരു പ്രോജക്ട്

നടപ്പിലാക്കിക്കഴിഞ്ഞു. അവിടെ ഐ.എൻ.ടി.യു.സി., സി.ഐ.ടി.യു. എന്നീ രണ്ട്

യൂണിയനുകളേയുള്ളൂ. ഈ പ്രോജക്ട് തുടങ്ങുമ്പോൾ മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി യൂണിയൻ നേതാക്കളെയും അവിടത്തെ പ്രധാനപ്പെട്ട മറ്റ് സംഘടനാ നേതാക്കളെയും വിളിച്ചുകൂട്ടി ഒരു ധാരണയുണ്ടാക്കി. അവിടെ സമരം പാടില്ലെന്നുള്ളതാണ് ആദ്യത്തെ ധാരണ. ഏത് സമരം വന്നാലും ഹർത്താൽ വന്നാലും ഈ പ്രോജക്ട് സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തീകരിക്കാൻവേണ്ടി കൊച്ചിൻ റിഫൈനറിയിൽ സമരമേ പാടില്ല എന്നത് രണ്ട് യൂണിയനുകളും അംഗീകരിച്ചു. സമയബന്ധിതമായി അത് നടപ്പിലാക്കുകയും ചെയ്തു. ഓരോ മൂന്നുമാസം കൂടുമ്പോഴും റിവ്യൂ മീറ്റിംഗുകൾ നടത്തുകയും ചെയ്തു. ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ നേതൃത്വത്തിലും റിവ്യൂ മീറ്റിംഗുകൾ നടക്കുകയും വിജയകരമാവുകയും ചെയ്തു. നമ്മൾ ഇടപെടേണ്ട രീതിയിൽ ഇടപെട്ടാൽ തൊഴിലാളി സംഘടനാ നേതാക്കളും അംഗങ്ങളും അനുസരിക്കും എന്നുള്ളതിന്റെ ഏറ്റവും വലിയ തെളിവാണ് കൊച്ചിൻ റിഫൈനറിയിൽ 24500 കോടി രൂപയുടെ പ്രോജക്ട് നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞത്. യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് 2002-ൽ നോക്കുകൂലി ഇല്ലാതാക്കുന്ന നിയമം, കേരള ലോഡിംഗ് ആന്റ് അൺലോഡിംഗ് (റെഗുലേഷൻ ഓഫ് വേജസ് ആന്റ് റെസ്ട്രിക്ഷൻ ഓഫ് അൺലോഡിംഗ് പ്രാക്ടീസസ്) ആക്ട്, 2002 കൊണ്ടുവന്നു. ഇവിടെ ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ അതിനെക്കുറിച്ച്

പറഞ്ഞു. അന്ന് എൽ.ഡി.എഫ്. ഒട്ടനവധി സമരങ്ങൾ നടത്തി, കേരളത്തിലുള്ള ശാപം അതാണല്ലോ. ഒരു മാറ്റം കൊണ്ടുവന്നാൽ അപ്പോൾത്തന്നെ സമരമാണ്. യു.ഡി.എഫ് ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവരുന്ന നല്ല കാര്യങ്ങളെ എൽ.ഡി.എഫ് ഗവൺമെന്റും എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവരുന്ന നല്ല കാര്യങ്ങളെ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റും എതിർക്കാൻ പാടില്ല എന്നുള്ള അഭിപ്രായം എന്നെപ്പോലുള്ള ആളുകൾക്കുണ്ട്. 2002-ൽ ഈ നിയമം കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ ട്രേഡ് യൂണിയനുകളെ സംഘടിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് വലിയ പ്രക്ഷോഭം കേരളത്തിൽ നടന്നു. 2006 മുതൽ 2011 വരെ എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നപ്പോൾ അത് മാറ്റം ചെയ്യുകയാണുണ്ടായത്, സമരം ചെയ്തുകൊണ്ടാകാം, തൊഴിലാളി നേതാക്കളെയും മറ്റും തൃപ്തിപ്പെടുത്താൻവേണ്ടിയായിരിക്കും അങ്ങനെ ചെയ്തത്. 2018-ലെങ്കിലും പുതിയൊരു ബോധം ഉണ്ടായതിനെ പ്രത്യേകം അഭിനന്ദിക്കുകയാണ്. കാരണം നമ്മുടെ നാട്ടിൽ വ്യവസായങ്ങളുണ്ടാകണം, മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളിൽനിന്ന് ആളുകൾ ഇവിടെ നിക്ഷേപം നടത്താനായി വരുമ്പോൾ അവർക്കാവശ്യമായ അടിസ്ഥാനസൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കിക്കൊടുക്കണം. അത് ചെയ്തുകൊടുക്കേണ്ടത് നമ്മുടെ ആവശ്യംതന്നെയാണ്. നിങ്ങൾ എല്ലാത്തിനെയും എതിർക്കുന്ന രീതി മാറ്റണം. കാലം മാറി, പഞ്ചവത്സര പദ്ധതി വന്നപ്പോൾ നെഹ്റുവിന്റെ കാലത്ത്

എതിർത്തു. പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷൻ വന്നപ്പോൾ അതിനെ എതിർത്തു. കെയർ പ്രോജക്ട് വന്നപ്പോൾ, പാൽപ്പൊടി, ഉപ്പുമാവുമൊക്കെ അമേരിക്കയിൽനിന്നും കൊണ്ടുവന്ന് കൊടുത്തപ്പോൾ അതിനെയും എതിർത്തു. നെസ് ബ്ലോക്കുകൾ വന്നപ്പോൾ അതിനെ എതിർത്തു. കമ്പ്യൂട്ടർ വന്നപ്പോൾ അത് തല്ലിപ്പൊട്ടിച്ച് അതിനെയും എതിർത്തു. പ്ലസ് ടു, ടി.എം. ജേക്കബിന്റെ കാലത്ത് പ്രീ ഡിഗ്രി ബോർഡ് എന്നുപറഞ്ഞുവന്നപ്പോൾ അതിനെയും എതിർത്തു. കയർ മേഖലയിൽ യന്ത്രവൽക്കരണം വന്നപ്പോൾ അതിനെ എതിർക്കുക മാത്രമല്ല ഈ യന്ത്രം കായലിൽ കൊണ്ടുപോയി ഒഴുക്കുന്ന സ്ഥിതിയുണ്ടായി. കാർഷികമേഖലയിൽ ട്രാക്ടറും കൊയ്ത്ത് യന്ത്രങ്ങളും വന്നപ്പോൾ അതിനെയും എതിർത്തു. സ്വാശ്രയ കോളേജുകൾ വന്നപ്പോഴും എതിർത്തു. പഞ്ചായത്ത് രാജ് ബിൽ രാജ്യസഭയിൽ വന്നപ്പോൾ അവിടെയും വോട്ട് ചെയ്ത് എതിർക്കുന്ന സ്ഥിതിയുണ്ടായി. അധികാരവികേന്ദ്രീകരണം എന്ന് എപ്പോഴും പ്രസംഗിക്കുമെങ്കിലും പ്രാക്ടിക്കലായി അധികാരവികേന്ദ്രീകരണം നടത്താൻ തയ്യാറില്ല. മദ്യഷാപ്പിന്റെ കാര്യത്തിൽ പഞ്ചായത്തുകൾ/തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കുണ്ടായിരുന്ന ലൈസൻസ് കൊടുക്കുന്ന അധികാരം എടുത്തുകളഞ്ഞില്ലേ? നമ്മൾ പറയുന്നത് അധികാരവികേന്ദ്രീകരണം നടത്തണമെന്നാണ്. പറയുന്നതൊന്നും പ്രവർത്തിക്കുന്നത് മറ്റൊന്നാണ്. ഇനിയുള്ള

കാലഘട്ടങ്ങളിലെങ്കിലും പറയുന്നതൊന്നും പ്രവർത്തിക്കുന്നത് മറ്റൊന്നും ആകരുത് എന്ന ഉദ്ദേശത്തോടെയാണ് ഞാനിത് സൂചിപ്പിച്ചത്. ഗൾഫ് നാടുകളിൽനിന്ന് മടങ്ങിവരുന്നവർ അവരുടെ സമ്പാദ്യം ഉപയോഗിച്ച് ഇവിടെ എന്തെങ്കിലും വ്യവസായങ്ങൾ ആരംഭിക്കാൻ ആഗ്രഹിച്ചാൽ അവിടെയും പ്രശ്നങ്ങളാണ്. മോഹൻലാൽ അഭിനയിച്ച 'വരവേൽപ്പ്' എന്ന സിനിമ ഇവിടെയിരിക്കുന്ന പല ആളുകളും കണ്ടിട്ടുണ്ടാകും. ആ സിനിമയിൽ മോഹൻലാൽ വിദേശത്തുനിന്ന് നാട്ടിൽവന്ന് അദ്ദേഹത്തിന്റെ സേവിംഗ്സ് ഉപയോഗിച്ച് ഒരു ലൈൻ ബസ് വാങ്ങുന്നു. ആ ബസ് ഓടിക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യമുണ്ടായപ്പോൾ മുതലാളി തന്നെ ബസിന്റെ ഡ്രൈവറും കണ്ടക്ടറുമായി മാറിയെങ്കിലും ആ വണ്ടി യൂണിയൻകാർ ഇടപെട്ട് തല്ലിപ്പൊട്ടിച്ച് റോഡിലിറക്കാൻ പറ്റാത്ത രീതിയിൽ നശിപ്പിക്കുന്നതാണ് ആ കഥയുടെ അവസാനം. ആ സാഹചര്യം കേരളത്തിൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കണം. പത്തനാപുരത്തുള്ള സുഗതൻ എന്ന പ്രവാസി ഗൾഫിൽ അധ്വാനിച്ചുണ്ടാക്കിയ പണവുമായി കേരളത്തിൽ വന്ന് രണ്ടോ മൂന്നോ പേർക്ക് ജോലി കൊടുക്കാവുന്ന ചെറിയൊരു വ്യവസായ യൂണിറ്റ് ആരംഭിക്കാൻ ശ്രമിച്ചപ്പോഴുണ്ടായ അതിദാരുണമായ സംഭവം നമ്മൾ കണ്ടതാണ്, 27 സെന്റ് സ്ഥലത്തിൽ 2 സെന്റ് മാത്രമാണ് ഡാറ്റ ബാങ്കിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതെന്നായിരുന്നു തഹസീൽദാരുടെ

റിപ്പോർട്ട്. ഏത് പൊളിറ്റിക്കൽ പാർട്ടി ഇടപെട്ടതായാലും ഇനി നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് അങ്ങനെയുണ്ടാകാൻ പാടില്ല. പണം മുടക്കാൻ ആര് തയ്യാറായാലും, രണ്ട് പേർക്കാണ് തൊഴിലവസരം ലഭിക്കുന്നതെങ്കിൽപ്പോലും ആ രണ്ടുപേർക്ക് തൊഴിലവസരം നൽകാൻ കഴിയുന്ന സാഹചര്യം നമുക്കുണ്ടാകണം. ലീഡർ കെ. കരുണാകരൻ 13.10.1955-ൽ തിരുക്കൊച്ചി സഭയിൽ ഒരു അവിശ്വാസ പ്രമേയ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്തുകൊണ്ട് പ്രസംഗിച്ച കാര്യം ഞാൻ ഓർക്കുകയാണ്. 1955-ൽ തിരുക്കൊച്ചി സഭയിൽ ലീഡർ പ്രസംഗിച്ചത് എത്ര ദീർഘവീക്ഷണത്തോടെയാണെന്ന കാര്യം ഓർക്കണം. അദ്ദേഹം പ്രസംഗിച്ചത്, "കോൺഗ്രസ് ഗവൺമെന്റ് ഇവിടെ അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം അതായത് സ്വതന്ത്ര ഇന്ത്യയിലെ ആദ്യത്തെ പൊതു തെരഞ്ഞെടുപ്പിനുശേഷം കോൺഗ്രസ് ഗവൺമെന്റ് ഒരു പ്ലാനിംഗിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഭരണം മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോവുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. രാജ്യത്ത് ക്ഷേമവും സമാധാനവും കൈവരുത്തണമെന്നുള്ള മനപ്പൂർവ്വ ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി മുന്നോട്ടുപോകുന്ന ഗവൺമെന്റ് അതനുസരിച്ചുള്ള ബഡ്ജറ്റുകളാണ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്. അങ്ങനെ തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ള ബഡ്ജറ്റുകൾ രാജ്യത്ത് സംവിധാനം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള വിവിധ പരിപാടികളും പദ്ധതികളും രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ളതിന് വക കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ

അപ്രകാരമുള്ള പദ്ധതികൾ വെറും കടലാസ് പദ്ധതികളാണെന്നും സ്വകാര്യ താൽപര്യങ്ങളെ സംരക്ഷിക്കാനുള്ള പദ്ധതിയാണെന്നും മറ്റും പറഞ്ഞ് ആക്ഷേപിച്ച കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിക്ക് ഇന്ന് അവയെല്ലാം തിരുത്തി പറയേണ്ടതായ ഒരു ഗതികേട് വന്നുപോയിട്ടുള്ളതിനാൽ എനിക്ക് വേദിക്കുകയല്ലാതെ മറ്റെന്ത് ചെയ്യുവാൻ സാധിക്കും. പദ്ധതിയെപ്പറ്റിയുള്ള അഭിപ്രായങ്ങൾ സ്വയം തിരുത്തിയതുപോലെ അവർക്ക് തങ്ങളുടെ എത്രയോ അഭിപ്രായങ്ങൾ സ്വയം തിരുത്താനുണ്ടെന്ന് അവർ ഓർക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്". എന്തായാലും കേരളത്തിൽ നോക്കുകൂലി ഉൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ നിയമം കൊണ്ടുവന്ന് എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് ഒരു മാറ്റം ഉൾക്കൊള്ളുവാൻ തയ്യാറായതിനെ ഞാൻ ഈ അവസരത്തിൽ അഭിനന്ദിക്കുകയാണ്. ലീഡർ അത്ര ദീർഘവീക്ഷണത്തോടെ ഇക്കാര്യം പറഞ്ഞു എന്നതാണ് ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചത്. നമ്മൾ എല്ലാത്തിനെയും കണ്ണടച്ച് എതിർക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. എന്തൊക്കെ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കിക്കൊടുത്താലും സർക്കാർ ഓഫീസുകളിൽ ഇവർക്ക് വേണ്ട സേവനങ്ങൾ കൃത്യമായി ചെയ്തുകൊടുത്തില്ലെങ്കിൽ ഒരു സ്ഥാപനവും ഇവിടെ തുടങ്ങാൻ കഴിയില്ല. ഇപ്പോൾ സർക്കാർ ഓഫീസുകളുടെ സ്ഥിതി എന്താണ്? എന്തെങ്കിലും കാര്യങ്ങൾ നടക്കുന്നുണ്ടോ? ഒരു കാര്യവും നടക്കുന്നില്ല. മന്ത്രിമാർ സ്റ്റാഫുകളോട് മാത്രം സംസാരിക്കുന്നതുകൊണ്ടാണ്

കാര്യങ്ങൾ അറിയാതെ പോകുന്നത്. ഏതൊരാൾ സർക്കാർ ഓഫീസിൽ ചെന്നാലും അവിടെനിന്നും വളരെ നിരാശയോടുകൂടി മടങ്ങിപ്പോകേണ്ട അവസ്ഥയാണുള്ളത്. അതിന് ഒരു മാറ്റം വരണ്ടേ. നിങ്ങൾ ഒരു റിവ്യൂ നടത്തണം. ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം ഏതെങ്കിലും പദ്ധതികൾ തുടങ്ങാൻ കഴിഞ്ഞോ? ചില ഡ്രീം പദ്ധതികൾ തുടങ്ങാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത് മന്ത്രിമാർ നേരിട്ട് ഇടപെടുന്നതുകൊണ്ടായിരിക്കും. അല്ലാത്ത പദ്ധതികൾ ഒന്നും തുടങ്ങാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. എങ്ങനെ തടസ്സമുണ്ടാകുന്നുവെന്നുള്ളത് സംബന്ധിച്ച് ഒന്ന് ആലോചിക്കണ്ടേ. ഗവൺമെന്റിനെ കുറ്റം പറയുകയാണെന്ന് നിങ്ങൾ വിചാരിക്കരുത്. ഞങ്ങൾ നിയമസഭയിൽ മന്ത്രിമാർക്ക് ചോദ്യം കൊടുത്താൽ അതിന് കൃത്യമായ ഉത്തരം നൽകാത്ത അവസ്ഥയുണ്ട്. പരിശോധിച്ചുവരുന്നു, മനസ്സിലാക്കി വരുന്നു, അന്വേഷിച്ചുവരുന്നു തുടങ്ങിയ ഉത്തരങ്ങളാണ് നൽകുന്നത്. ഇതൊന്നുമല്ല ഉത്തരം. ഞങ്ങൾക്ക് കൃത്യമായ ഉത്തരം കിട്ടിയേ മതിയാകൂ. എന്റെ ഓർമ്മയിൽ വരുന്ന ഒരു കാര്യം ഞാൻ പറയാം. തിരുവനന്തപുരത്ത് പട്ടം കുട്ടൻ എന്നൊരു രാഷ്ട്രീയ നേതാവുണ്ടായിരുന്നു. അദ്ദേഹം എവിടെ പ്രസംഗിച്ചാലും ഇ.എം.എസ്.-നോട് നാലഞ്ച് ചോദ്യങ്ങൾ ചോദിക്കും. ഇ.എം.എസ്.-ന് ഇദ്ദേഹത്തിന്റെ ചോദ്യത്തിന് ഉത്തരം പറയാൻ നേരമുണ്ടോ? ഇ.എം.എസ്.

ഇക്കാര്യം അറിയുന്നതുപോലുമില്ല. അടുത്ത ദിവസം പ്രസംഗിക്കുമ്പോൾ, 'ഞാൻ കഴിഞ്ഞ ദിവസങ്ങളിൽ കേശവദാസപുരം, കിളിമാനൂർ, ആറ്റിങ്ങൽ എന്നീ സ്ഥലങ്ങളിൽ വച്ച് ഇ.എം.എസ്.നോട് ചോദിച്ചു; ഉത്തരമില്ല. ഞാൻ വീണ്ടും മെഡിക്കൽ കോളേജ് ജംഗ്ഷനിൽ വച്ച് ഇ.എം.എസ്.-നോട് ചോദിക്കുന്നു, മറുപടി പറയാൻ തയ്യാറുണ്ടോ' എന്ന് ചോദിക്കും. അതുപോലെ ഞങ്ങളെ പട്ടം കുട്ടന്മാർ ആക്കി മാറ്റരുത്, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിമാർ ഞങ്ങളുടെ ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഇനിയെങ്കിലും ഉത്തരം പറയാൻ തയ്യാറാകണമെന്നുള്ള അഭ്യർത്ഥനയാണ് ഈ അവസരത്തിൽ എനിക്കുള്ളത്. ഒരു ഗവൺമെന്റിന് മുന്നോട്ട് പോകണമെങ്കിൽ എല്ലാവരെയും വിശ്വാസത്തിൽ എടുക്കണം. ഇപ്പോൾ വികസനമെന്ന് പൊള്ളയായി പ്രചരിപ്പിക്കുന്നതല്ലാതെ നിങ്ങൾ ഒരു റിവ്യൂ നടത്തണം. അതാത് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ ഏൽപ്പിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ എത്രമാത്രം വേഗത്തിൽ പോകുന്നു, ആരാണ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ തള്ളിയിട്ടിരിക്കുന്നത് തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങൾ പരിശോധിക്കണം. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെക്കുറിച്ച് ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ് സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ആർ വിളിച്ചാലും ഫോൺ എടുക്കാത്ത അവസ്ഥയാണുള്ളത്. തങ്ങൾ ജോലി ചെയ്യാലും ഇല്ലെങ്കിലും ശമ്പളം ലഭിക്കുമെന്നുള്ളതാണ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ മാനോഭാവം. അതുകൊണ്ടുതന്നെ അവർ അവരുടെ നേർച്ച നടത്തുന്നതുപോലെയാണ് കാര്യങ്ങൾ

ചെയ്യുന്നത്. ഫിനാൻസ് സെക്രട്ടറി ആയിരുന്ന ഐ.എ.എസ്. കാരനായ എബ്രഹാം എന്നൊരു ഓഫീസറുടെ ഓഫീസിലും വീട്ടിലും വിജിലൻസുകാർ കയറി അദ്ദേഹത്തെ അപമാനിച്ചു. സത്യസന്ധനായ ഓഫീസറെ അപമാനിക്കുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും മറ്റ് ഓഫീസർമാർ എടുക്കുന്ന നിലപാട് എന്താണെന്ന് നമുക്ക് ഊഹിക്കാവുന്നതേയുള്ളൂ. ഫയലുകൾ അങ്ങോട്ടുമിങ്ങോട്ടും തട്ടിക്കളിക്കുകയാണ്. ഫയലുകൾ ക്വറിയിട്ട് താഴേയ്ക്ക് വിടുന്നതല്ലാതെ ഫയലുകളിൽ ഒപ്പിടാൻ ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനും തയ്യാറാകാത്ത അവസ്ഥയാണുള്ളത്. നിക്ഷേപവുമായി ആർ വന്നാലും ഫയലുകൾ അങ്ങോട്ടുമിങ്ങോട്ടും തട്ടിക്കളിച്ചാൽ നമ്മൾ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ലക്ഷ്യത്തിലേയ്ക്ക് എത്തുകയില്ല. അതുകൊണ്ട് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ നിയന്ത്രിക്കുവാനും അവരുടെ ചുമതല നിർവ്വഹിക്കാൻ അവസരം ഒരുക്കിക്കൊടുക്കുവാനും കൂടിയുള്ള സംവിധാനം ഉണ്ടാക്കണം. അല്ലാതെ നിയമം പാസ്സാക്കി, അത് നമ്മൾ എല്ലാവരും വായിച്ച് പഠിച്ചിട്ട് കാര്യമുണ്ടോ? ഒരു ചെറിയ കാര്യംകൂടി പറഞ്ഞവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്. ഇന്നിവിടെ അടിയന്തരപ്രമേയം കൊണ്ടുവന്നു. ഗവൺമെന്റ് ഇടപെടുത്തില്ലെന്ന് പറഞ്ഞതിന്റെ കൂട്ടത്തിൽ പറയുന്നതാണ്. ഭൂമി വിവാദവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ് ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ അടിയന്തരപ്രമേയം കൊണ്ടുവന്നത്. ഇന്നലെ ഏഷ്യാനെറ്റ് ചാനൽ പുറത്ത് വിട്ട വാർത്തയോടുകൂടി

നടക്കേണ്ട കാര്യങ്ങളെല്ലാം നടക്കുന്നുണ്ടെന്ന് മനസ്സിലായി. ഞങ്ങളെപ്പോലുള്ള എം.എൽ.എ. മാർ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിമാരുടെ അടുത്ത് വരാത്തത് പേടിച്ചിട്ടാണ്. ഞങ്ങൾ ഒരു നിവേദനവുമായി വന്നാൽ രണ്ടുമൂന്ന് മന്ത്രിമാർ പ്രതികരിക്കും. മറ്റ് മന്ത്രിമാരുടെ സ്ഥിതി എന്താണെന്ന് ഞാൻ പേരെടുത്ത് പറയുന്നില്ല. വ്യവസായ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ അടുത്ത് ഒരു കാര്യവുമായി വന്നാൽ അങ്ങ് പ്രതികരിക്കുന്ന ആളാണ്. കൊല്ലത്തുള്ള ഒരു പാർട്ടി നേതാവിന്റെ കാര്യം ഓർമ്മ വരികയാണ്. ശ്രീ. കെ. ബി. ഗണേഷ് കുമാർ ഇവിടെയില്ല. ശ്രീ. എൻ. വിജയൻ പിള്ളയ്ക്ക് ചിലപ്പോൾ അറിയാമായിരിക്കും. ശ്രീ. കെ. ബി. ഗണേഷ് കുമാറിന്റെ പിതാവ് ശ്രീ. ആർ. ബാലകൃഷ്ണപിള്ളയുടെ പാർട്ടിയിൽപ്പെട്ട നേതാവാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ പേര് വാസുപിള്ള എന്നാണ്. ബാലകൃഷ്ണ പിള്ള സാർ മന്ത്രി ആയിരുന്ന സമയത്തെ സംഭവമാണ്. അദ്ദേഹം വലിയ പ്രതാപി ആയതുകൊണ്ട് ശിപാർശക്കാർ അങ്ങോട്ട് ഓടിച്ചെല്ലില്ല. ശിപാർശക്കാർ ചെല്ലുന്നത് വാസുപിള്ളയുടെ അടുത്താണ്. വാസുപിള്ള എല്ലാ ശിപാർശയും വാങ്ങി ഏതെങ്കിലും ഒരാളിന്റെ വണ്ടിയിൽ സെക്രട്ടേറിയറ്റിന്റെ മുന്നിൽ വരും. വാസുപിള്ള ബാലകൃഷ്ണപിള്ള സാറിന്റെ ഓഫീസിൽ പോകില്ല. എപ്പോഴാണ് ബാലകൃഷ്ണപിള്ള സാർ ഇറങ്ങുന്നതെന്ന് ഫോൺ വിളിച്ച് ചോദിക്കും. മെയിൻ ബ്ലോക്കിന്റെ ഭാഗത്തേയ്ക്ക് ബാലകൃഷ്ണ പിള്ള സാർ വരുമ്പോൾ കൊണ്ടുവന്ന

ശിപാർശക്കാരനെ അവിടെയുള്ള പ്ലാവിന്റെ ചുവട്ടിൽ നിർത്തുകയും ഇവിടെ നിന്നാൽ മതിയെന്നും ഞാൻ എല്ലാ കാര്യങ്ങളും പറഞ്ഞ് ഏർപ്പാട് ചെയ്യാമെന്നും പറയും. ബാലകൃഷ്ണ പിള്ള സാർ കാറിൽ കയറുന്നസമയം, വാസുപിള്ള അടുത്ത് ചെന്ന് കൊട്ടാരക്കരയിൽ ബാലകൃഷ്ണപിള്ള സാർ നടത്തിയ പ്രസംഗം അതിഗംഭീരമായിരുന്നു തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങൾ പറയും. അവസാനം ആ നിൽക്കുന്ന പ്ലാവ് വരികയാണോ കൂഴയാണോയെന്ന് ചോദിക്കും. പ്ലാവിന്റെ ചുവട്ടിൽ നിൽക്കുന്ന ആൾ മുണ്ടിന്റെ മാറാപ്പ് അഴിച്ച് തൊഴുതുനിൽക്കും. ശിപാർശക്കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞുവെന്നാണ് അയാൾ കരുതുന്നത്. വാസുപിള്ളയുടെ കോമൺസെൻസുപോലും, ഇത്രയും പാരമ്പര്യമുള്ള സി.പി.ഐ. എന്ന പാർട്ടിയുടെ നേതാക്കന്മാർക്ക് ഇല്ലാതെ പോയല്ലോയെന്ന വേദനയോടെയാണ് ഞാൻ വാസുപിള്ളയുടെ കാര്യം ഇവിടെ പറഞ്ഞത്. ഇതുപോലുള്ള സംഭവങ്ങൾ ഇനി ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ല. സി.പി.ഐ. യുടെ എം.എൻ. സ്റ്റാരകങ്ങൾ പോലുള്ള സ്റ്റാരകങ്ങളിൽ എം.എൻ.-യെ എങ്കിലും ഓർക്കണ്ട. അദ്ദേഹത്തെ പോലുള്ള ആളുകളെ അപമാനിക്കത്തക്ക വിധത്തിൽ കച്ചവടക്കാരെ അകത്തുകയറ്റി പാസ് കൊടുത്ത് സെക്രട്ടേറിയറ്റിൽ പറഞ്ഞുവിട്ടു. സി.പി.ഐ. ഞങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനമുള്ള പാർട്ടിയാണ്. ഒരു കാലത്ത് ഞങ്ങളുടെ കൂടെ ഉണ്ടായിരുന്നു. അതുകൊണ്ട് മാത്രമല്ല, സി.പി.ഐ. പോലുള്ള പാർട്ടിയുടെ

നേതാക്കന്മാർ അറിയാതെ, ജില്ലാ സെക്രട്ടറി, ചെറുകര വിജയൻ അറിയാതെ ഇതൊന്നും നടക്കില്ല. മന്ത്രിമാർ എല്ലാം ഒപ്പിട്ടുകൊടുക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞു. ഞങ്ങൾ തരുന്ന ഏതെങ്കിലും ഒരു പേപ്പറിൽ ഒപ്പിട്ടുതരമോ? Examine, Put up, verify, speed up എന്നൊക്കെ പറഞ്ഞ് എഴുതിത്തരമോ? പാർട്ടിയുടെ ഉന്നതതലത്തിൽ പറയേണ്ടത് പോലെ പറഞ്ഞപ്പോൾ ഫയലിൽ നീക്കം ഉണ്ടായി. ആ ഫയൽ താഴോട്ട് വരുമ്പോൾ എല്ലാം ശരിയാക്കിക്കൊടുക്കാമെന്ന് പറഞ്ഞതുകൊണ്ടാണ് ഈ ഏർപ്പാടൊന്നും നടന്നത്. അതുകൊണ്ട് നിയമങ്ങൾ പാസ്സാക്കിയതുകൊണ്ടുമാത്രം കാര്യങ്ങൾ നടക്കില്ല. ഗവൺമെന്റ് സംവിധാനം മൂവ് ചെയ്യാൻ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ സജ്ജമാകണം. നിയമം പാസ്സാക്കി നിക്ഷേപം വരുമെന്ന് കരുതി കാത്തിരുന്നത് കാത്തിരിപ്പ് മാത്രമേ ഉണ്ടാവുകയുള്ളൂ. വിവാദങ്ങളിലേയ്ക്ക് പോകാതെ ഇനിയെങ്കിലും തൊഴിലാളികൾക്ക് തൊഴിൽ ലഭിക്കാനും ചെറുപ്പക്കാർക്ക് അവസരങ്ങൾ ലഭിക്കാനും നമുക്ക് ഒരുമിച്ച് നിൽക്കാമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഞാൻ കൂടുതൽ കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടക്കാതെ വിയോജനക്കുറിപ്പിനെ പിന്തുണച്ചുകൊണ്ട് നിർത്തുന്നു. നന്ദി.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ എന്റെ ഡിസന്റ് രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്.

ഈ ബില്ലിന്റെ അവതരണവേളയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞത്,

സംസ്ഥാനത്ത് നിക്ഷേപങ്ങൾ വരുന്നതിനും സംരംഭങ്ങൾ തുടങ്ങുന്നതിനും പുതിയ വ്യവസായങ്ങൾ ആരംഭിക്കുന്നതിനും ഏറ്റവും വലിയ തടസ്സമുണ്ടാക്കുന്നത് നമ്മുടെ നിയമങ്ങൾ ആണെന്നും അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഈ പ്രതിബന്ധങ്ങൾ നീക്കാനാണ് പ്രധാനപ്പെട്ട 7 നിയമങ്ങളിൽ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുന്നതെന്നുമാണ്. ഈ ബിൽ നിലവിൽ വരുന്നതിനുമുമ്പ് നീതി ആയോഗിന്റെ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം സംസ്ഥാനത്ത് ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള സംരംഭം തുടങ്ങുന്നതിനുവേണ്ടി എടുത്തിരുന്ന ശരാശരി ദിവസങ്ങൾ 214 ആണ്. അതിന്റെ ദേശീയ ശരാശരി 118-ഉം തൊട്ടടുത്ത സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ 63-ഉം ആണ്. കേരളത്തിന്റെ ഭൂമിശാസ്ത്രപരമായിട്ടുള്ള പ്രത്യേകതകൾ, അന്തർദേശീയ സമുദ്രപാതയുടെ സാമീപ്യം, അന്തർദേശീയ വിമാനത്താവളം, പ്രവാസി സമ്പത്ത് എന്നിവ വ്യവസായ സംരംഭങ്ങൾ തുടങ്ങുവാനുള്ള അനുകൂല സാഹചര്യങ്ങളാണ്. വ്യവസായ ആവശ്യങ്ങൾക്കുള്ള ഊർജ്ജനിരക്കും ഇന്ത്യയിലെ മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളെ അപേക്ഷിച്ച് ഏറ്റവും കുറവുള്ള സംസ്ഥാനമാണ് കേരളം. എന്നിട്ടും നിക്ഷേപ സൗഹൃദമല്ലാത്ത സാഹചര്യമാണ് ഇവിടെയുള്ളത്. ഈ നിയമം പാസ്സാക്കപ്പെടുന്നതോടെ ഈ അവസ്ഥയ്ക്ക് മാറ്റമുണ്ടാകുമോ എന്നുള്ളതാണ് ഏറ്റവും വലിയ പ്രശ്നം. ഇടതുനണി അധികാരത്തിൽ എത്തുമ്പോഴൊക്കെ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ

അധികാരങ്ങൾ ഒന്നൊന്നായി എടുത്തുകളയുകയാണ്. കഴിഞ്ഞ സെഷനിൽ അതുസംബന്ധിച്ച് ചർച്ച ചെയ്തതാണ്. മദ്യഷാപ്പുകൾ തുടങ്ങുന്നതിന് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കുള്ള അധികാരം എടുത്തുകളയുകയും സംസ്ഥാനത്ത് യഥേഷ്ടം മദ്യം ഒഴുക്കുന്നതിനുള്ള അവസരം ഒരുക്കിക്കൊടുക്കുകയുമാണ് ചെയ്തത്. പഞ്ചായത്തീരാജ് ആക്ട് 233-ാം വകുപ്പിൽ ഫാക്ടറിയോ, വർക്ക്ഷോപ്പോ, മാനുഫാക്ചറിംഗ് പ്ലാന്റോ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് അനുവാദം നൽകുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ഉണ്ടായിരുന്ന പല അധികാരങ്ങളും സെക്രട്ടറിയിലേയ്ക്ക് മാറ്റിയതാണ് ഈ നിയമത്തിൽ വരുത്തിയ പ്രധാന ഭേദഗതി. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞത് പ്രകാരമാണെങ്കിൽ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഭരണസമിതികളാണ് ഈ സംസ്ഥാനത്തെ വ്യവസായ പുരോഗതിയുടെ ഏറ്റവും വലിയ പ്രതിബന്ധങ്ങൾ എന്ന് കരുതേണ്ടിവരും. ഭരണ സമിതിയുടെ അറിവോ സമ്മതോ ഇല്ലാതെ ലൈസൻസ് വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിക്കുന്നവർക്ക് 5 ലക്ഷം രൂപ വരെയുള്ള പിഴ ചുമത്തുന്നതിനുള്ള പരമാധികാരവും സെക്രട്ടറിക്ക് നൽകുന്നതിന് നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തത് ഭരണസമിതികളെ നോക്കുകുത്തികളാക്കുമെന്ന കാര്യത്തിൽ ഒരു തർക്കവുമില്ല. തുടക്കം മുതൽ പല ഭാഗത്ത് നിന്നും എതിർപ്പ് ഉയർന്നതിനാൽ 2002-ലെ കേരള

ഭൂജല നിയന്ത്രണവും ക്രമീകരണവും ആക്ടിലെ അനിയന്ത്രിതമായ ജല ചൂഷണത്തിന് ഇടയാക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ മാറ്റിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും കേരള പഞ്ചായത്തീരാജ് ആക്ടിലും കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലും തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ അധികാരങ്ങൾ കവർന്നെടുക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള ഭേദഗതികളിന്മേൽ യാതൊരു വിധത്തിലുള്ള മാറ്റവും വരുത്താത്ത രീതിയിലുള്ള വിധേയത്വം ഞാൻ രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്. മറ്റൊരു കാര്യമുള്ളത്, അപേക്ഷ ലഭിച്ച തീയതി മുതൽ 15 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ ലൈസൻസ് നൽകുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള ഉത്തരവ് സെക്രട്ടറി നൽകിയില്ലെങ്കിൽ ലൈസൻസ് ലഭിച്ചതായി കണക്കാക്കപ്പെടും എന്ന വ്യവസ്ഥയാണ്. ഇതിന്റെ പ്രായോഗികത സംബന്ധിച്ച് ബില്ലിന്റെ പൊതുചർച്ച നടന്ന സമയത്ത് പല അംഗങ്ങളും സംശയമുന്നയിച്ചിരുന്നതാണ്. അതിനൊരു വ്യക്തത ഇനിയും വരുത്തിയിട്ടില്ല. മാത്രമല്ല, യഥാസമയം ലൈസൻസ് നൽകാത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ വീഴ്ചകൊണ്ട് ലൈസൻസ് ലഭിക്കുന്നത് പരിസര മലിനീകരണമോ പൊതുശല്യമോ ഉണ്ടാകാനിടയുള്ള ഒരു വ്യവസായത്തിനാണെങ്കിൽ, ഇത്തരത്തിൽ പ്രവർത്തനാനുമതി ലഭിക്കുന്നത് ന്യായീകരിക്കാൻ പറ്റാത്തതാണ്. ഇതുമാത്രം പൊതുജനങ്ങൾക്കുണ്ടാകുന്ന ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ..., സ്ഥാപനം പ്രവർത്തനം

ആരംഭിച്ചതിനുശേഷം 5 ലക്ഷം രൂപ പിഴ ഈടാക്കിക്കൊണ്ട് റദ്ദ് ചെയ്യാമെന്ന വ്യവസ്ഥ കൂടുതൽ കുഴപ്പങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കാനാണ് സാധ്യത. ലൈസൻസ് യഥാസമയം നൽകാത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെമേൽ യാതൊരു നടപടിക്കും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുമില്ല. മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിൽ വരുത്തിയിട്ടുള്ള ഭേദഗതിയുടെ കാര്യവും ഇതുപോലെതന്നെയാണ്. ഈ സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് നാളിതുവരെയായി ഒരു രൂപപോലും വ്യവസായരംഗത്ത് സംസ്ഥാനത്തിന് പുറത്തുനിന്നോ വിദേശത്തുനിന്നോ ലഭിച്ചിട്ടില്ല എന്ന് സർക്കാർതന്നെ പറയുന്നു. അതായത് ഇപ്പോൾ ഇവിടെ ഭേദഗതി വരുത്തുന്ന നിയമങ്ങൾ മാത്രമാണ് നിക്ഷേപം ആകർഷിക്കാൻ തടസ്സമെന്ന് കരുതാനാവില്ല. സംരംഭകർക്ക് അനുകൂലമായ വായ്പാ നയവുമൊക്കെ ഇതിന്റെ ഭാഗമാണ്. കേരളത്തിലെ എം.എസ്.എം.ഇ.-കളിൽ 92.3 ശതമാനവും സർക്കാർ സ്ഥാപനങ്ങളിൽനിന്ന് വായ്പ എടുക്കുന്നില്ല എന്നാണ് ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ഓഫ് എന്റർപ്രൈസസ് ഡെവലപ്മെന്റ് തയ്യാറാക്കിയ സംരംഭക റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്നത്. സംരംഭകരിൽ 73.89 ശതമാനം ബാങ്കുകളെയും 10.67 ശതമാനം സഹകരണ സ്ഥാപനങ്ങളെയും 5.75 ശതമാനം സ്വകാര്യ പണമിടപാടുകാരെയും 9.6 ശതമാനം മറ്റ് സ്രോതസ്സുകളെയുമാണ് ആശ്രയിക്കുന്നത്. 2011-12 മുതൽ 2015-

16 വരെ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യപ്പെട്ട സ്ഥാപനങ്ങളിൽ കേവലം .80 ശതമാനം പേർ മാത്രമാണ് കെ.എഫ്.സി.-യെ ആശ്രയിച്ചതെങ്കിൽ കെ.എസ്.ഐ.ഡി.സി.-യെ ആശ്രയിച്ചത് വെറും .40 ശതമാനം മാത്രമാണ്. ഇവരിൽനിന്ന് കടമെടുത്താൽ കുത്തുപാളയെടുക്കുമെന്നാണ് പൊതുജനങ്ങളുടെ ധാരണ. അതായത് സംരംഭക സഹായിയെന്ന നിലയ്ക്ക് നമ്മുടെ സർക്കാർ സ്ഥാപനങ്ങൾ പരാജയപ്പെടുകയാണ്. കെ.എഫ്.സി. പലപ്പോഴും അതിന്റെ ലക്ഷ്യങ്ങൾ നിറവേറ്റുന്നതിൽ പരാജയപ്പെടുകയും എം.എസ്.എം.ഇ.-കൾക്ക് മൂലധനം, സാമ്പത്തിക സഹായം എന്നിവ നിഷേധിക്കുകയുമാണ് ഇപ്പോൾ ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. കെ.എഫ്.സി.-യുടെ 14.5 ശതമാനം പലിശ നിരക്ക് എന്നത് മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളുടെ ധനകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ഉയർന്ന നിരക്കാണ്. ബാങ്കുകളിൽപ്പോലും ഇപ്പോൾ 7-8 ശതമാനം കൂടിവന്നാൽ 9 ശതമാനം മാത്രമേ ചാർജ് ചെയ്യുന്നുള്ളൂ. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ വാണിജ്യ ബാങ്കുകളിൽ ഉള്ളതിനേക്കാൾ വളരെ ഉയർന്ന നിരക്കാണ്. അങ്ങനെയുള്ളപ്പോൾ സംരംഭകർ എങ്ങനെയാണ് ഇവരെ സമീപിക്കുന്നത്; ഇവരേക്കാൾ സ്വകാര്യ പണമിടപാടുകാരാണ് കൂടുതൽ സഹായകരമെന്ന സ്ഥിതി മാറണം. എം.എസ്.എം.ഇ.-കൾക്ക് വായ്പാസഹായം നൽകുന്ന

തരത്തിൽ കേരളാ ഫിനാൻഷ്യൽ കോർപ്പറേഷനെയും

കെ.എസ്.ഐ.ഡി.സി.-യെയും ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയണം. പെട്രോളിന്റെയും

ഡീസലിന്റെയും വില എത്രയാണ്; യു.പി.എ. സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് 55

രൂപയായിരുന്നത് ഇപ്പോൾ 71 രൂപയായി. എങ്ങനെയാണ് നമ്മുടെ

കേരളത്തിലേയ്ക്ക് വ്യവസായം വരുന്നത്? കഴിവിന്റെ പരാമാവധി ടാക്സ്

അതിൽനിന്ന് കുറച്ചിരുന്നവെങ്കിൽ കുറച്ചുകൂടി ആശ്വാസമുണ്ടാകുമായിരുന്നു.

അതുപോലെ നോക്കുകൂലി പോലുള്ള വിഷയത്തിൽ ഈ സർക്കാരിന്റെ

ഇതുവരെയുണ്ടായിരുന്ന സമീപനവും നിക്ഷേപത്തെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നത്

ആയിരുന്നില്ല. നോക്കുകൂലിമൂലം സംസ്ഥാനത്ത് വ്യവസായങ്ങൾ

ആരംഭിക്കുന്നതിനോ നിക്ഷേപകരെ ആകർഷിക്കുന്നതിനോ യാതൊരു

തടസ്സവും സൃഷ്ടിച്ചിട്ടില്ലെന്നാണ് നിയമസഭയിൽ ചോദ്യത്തിന് മറുപടിയായി

മന്ത്രിതന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. നോക്കുകൂലിയെ പൂർണ്ണമായും തള്ളിപ്പറയാൻ

അദ്ദേഹത്തിന് ഇപ്പോഴും മടിയൊന്നെന്ന് തോന്നുന്നു. വ്യാവസായിക

ആവശ്യത്തിന് ഭൂമി ലീസ് അടിസ്ഥാനത്തിൽ നൽകുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്

2016-ലെ ലീസ് റൂളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സംരംഭകരുടെ നിരവധി പരാതികൾ

ഇതിനോടകംതന്നെ ഉയർന്നുവന്നിട്ടുണ്ട്. സംരംഭകർക്ക് ധന

സമാഹരണത്തിനും സുഗമമായി നടത്തുന്നതിനും ഇതിലെ വ്യവസ്ഥകൾ തടസ്സമാണെന്ന ആക്ഷേപങ്ങൾ നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. ഈ തടസ്സങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതുപോലെയുള്ള കാര്യങ്ങളും ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്. പ്രവാസി മലയാളികളുടെ നിക്ഷേപം കേരളത്തിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനും ആകർഷിക്കുന്നതിനും നോർക്കവഴി ബിസിനസ് ഫെസിലിറ്റേഷൻ സെന്റർ ആരംഭിച്ചുവെങ്കിലും നാളിതുവരെ പ്രവാസികളിൽനിന്നും എത്ര നിക്ഷേപം ആകർഷിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്ന് നമ്മൾ പരിശോധിക്കണം. അടിസ്ഥാന സൗകര്യ നിക്ഷേപത്തിനായി പ്രവാസി ചിട്ടി വഴി കിഫ്ബിയിലേക്ക് നാളിതുവരെ ഒരു രൂപപോലും നമുക്ക് ലഭിച്ചിട്ടില്ല. ദേശീയ അന്തർദേശീയ നിക്ഷേപ സംഗമങ്ങളിൽ സംസ്ഥാനത്തെ പ്രതിനിധീകരിച്ച് പങ്കെടുക്കുന്ന കെ.എസ്.ഐ.ഡി.സി. വഴി യാതൊരു നിക്ഷേപവും സമാഹരിക്കാൻ നമുക്ക് ഇതുവരെ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. കൊട്ടിഘോഷിച്ച് നടത്തിയ ലോക കേരളസഭയെക്കുറിച്ച് എല്ലാവരും പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് ഞാനതിനെപ്പറ്റി പറയുന്നില്ല. ഈ സർക്കാരിന്റെ കരട് വ്യാവസായിക നയത്തിൽ പ്രവാസികൾക്കായി തൊഴിൽ സംരംഭങ്ങൾ തുടങ്ങുന്നതിനും പുനരധിവാസം, പരിശീലനം എന്നിവയ്ക്കുവേണ്ടിയും എല്ലാ സഹായവും ചെയ്യുമെന്നാണ്

പറയുന്നത്. എന്നാൽ അവർക്കുവേണ്ടി മാത്രമായുള്ള സംരംഭക പദ്ധതികൾ ഒന്നും ആസൂത്രണം ചെയ്തിട്ടില്ല, ഇത് ആസൂത്രണം ചെയ്ത് നടപ്പാക്കണം. മുൻകാലങ്ങളെ അപേക്ഷിച്ച് പ്രവാസികൾ ഏറ്റവും കൂടുതൽ അരക്ഷിതാവസ്ഥയിലുള്ള ഒരു കാലഘട്ടമാണിത്. മദ്ധ്യേഷ്യയുടെ സ്വദേശി നയങ്ങളും അരക്ഷിതാവസ്ഥയും കാരണം വിദേശത്തുനിന്നും മടങ്ങിയെത്തുന്ന പ്രവാസികളുടെ എണ്ണത്തിൽ വലിയ വർദ്ധനവുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. 2011-ൽ 11.5 ലക്ഷം പേരായിരുന്നു മടങ്ങിയെത്തിയതെങ്കിൽ 2014 ആയപ്പോൾ അത് 12.52 ലക്ഷമായി ഉയർന്നു. ഈ വർഷം സൗദി അറേബ്യയിലുള്ള മലയാളി ജനസംഖ്യയുടെ ഏകദേശം 40 ശതമാനത്തോളം ആളുകൾ മടങ്ങിവരുന്നവനാണ് കണക്കാക്കപ്പെടുന്നത്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ പ്രവാസി നിക്ഷേപത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള ഒരു വ്യവസായ കാഴ്ചപ്പാട് ഫലപ്രദമാകണമെന്നില്ല. ഒരു കാലത്തെ പ്രൗഢിയിൽനിന്ന് ഇന്നത്തെ തളർച്ചയിലേയ്ക്ക് വന്ന ഒരു സ്ഥാപനമാണ് കെൽട്രോൺ. നമ്മുടെ കെൽട്രോൺതന്നെ കുറേയധികം കാര്യങ്ങൾ മുൻകാലങ്ങളിലൊക്കെ ചെയ്തിരുന്നു, പക്ഷെ ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ അതിന്റെ അവസ്ഥ എന്താണെന്ന് നമുക്കൊക്കെ അറിയാം. ഒരു കാലത്തെ പ്രൗഢിയിൽനിന്ന് ഇന്നത്തെ

തളർച്ചയിലേയ്ക്ക് ഈ സ്ഥാപനം പോയത് കാലഘട്ടത്തിനനുസരിച്ചുള്ള മാറ്റം ഉൾക്കൊള്ളാതെ പോയതുകൊണ്ടാണ്. പുതിയ വ്യവസായ സംരംഭങ്ങൾ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിനോടൊപ്പം, അതുപോലെതന്നെ പ്രധാനപ്പെട്ടതാണ് നിലവിലുള്ള സംരംഭങ്ങളെ നിലനിർത്തുക എന്നത്. നിലനിൽപ്പുതന്നെ പ്രതിസന്ധിയിലായ 602 വ്യവസായ യൂണിറ്റുകളുണ്ടെന്നാണ് സർക്കാർതന്നെ കണക്കാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഇത്തരം യൂണിറ്റുകളെ പുനരുജ്ജീവിപ്പിക്കുന്നതിനായി 2018-19-ൽ മാറ്റിവെച്ചിട്ടുള്ളത് കേവലം മൂന്ന് കോടി രൂപ മാത്രമാണ്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ 80 ശതമാനത്തിലധികം വരുന്ന വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങളും പത്ത് വർഷത്തിലേറെ പഴക്കമുള്ളതാണ്. അതുകൊണ്ട് നിലവിലുള്ളവയെ നവീകരിക്കുന്നതിനും ആധുനികവൽക്കരിക്കുന്നതിനും വൈവിധ്യവൽക്കരിക്കുന്നതിനും വേണ്ട സഹായം സർക്കാർ ചെയ്തു കൊടുക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. നമ്മുടെ പല വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റുകളുടെയും പാർക്കുകളുടെയും അവസ്ഥതന്നെ പരിശോധിച്ചാൽ പലതും ശോചനീയാവസ്ഥയിലാണെന്ന് കാണാം. വ്യവസായ അടിസ്ഥാന സൗകര്യത്തിനുള്ള പദ്ധതികൾ സമുചിതമായി നടപ്പിലാക്കാത്തതിനാൽ വ്യവസായ മേഖലകളുടെ അടിസ്ഥാന സൗകര്യവും തൃപ്തികരമല്ല. സർക്കാരിൽനിന്നും ധനസഹായം ലഭിക്കാത്തതിനാൽ തങ്ങളുടെ

വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റുകളുടെ സൗകര്യങ്ങൾ മെച്ചപ്പെടുത്താൻ കഴിയുന്നില്ല
 എന്നാണ് സിഡ്കോ തന്നെ പരാതി പറയുന്നത്. വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റുകളുടെ
 ധാരാളം യൂണിറ്റുകൾ അടഞ്ഞുകിടക്കുന്നുണ്ട്. പലതും കാടുകയറി നാശത്തിന്റെ
 വക്കിലുമാണ്. അടഞ്ഞുകിടക്കുന്നതും പ്രവർത്തനം നിലച്ചതുമായ യൂണിറ്റുകൾ
 വ്യവസായ വകുപ്പ് ഏറ്റെടുത്ത് പുതിയ സംരംഭങ്ങൾ ആരംഭിക്കുന്നതിനുള്ള
 നടപടി സ്വീകരിക്കണം. സ്റ്റാർട്ടപ്പുകൾ തുടങ്ങാനുള്ള ചെലവുകൾക്കു
 സംസ്ഥാനങ്ങളിലൊന്നാണ് കേരളമെങ്കിലും സംരംഭകർക്ക് പ്രിയപ്പെട്ട
 സ്ഥലമല്ല കേരളമെന്ന സ്ഥിതിവിശേഷം മാറണം. സംസ്ഥാനത്തെ എല്ലാ
 വ്യവസായ പാർക്കുകളിലും എസ്.എം.ഇ. ക്ലസ്റ്ററുകളും ടെക്നോളജി
 ഇൻകുബേഷൻ സൗകര്യങ്ങളും ഒരുക്കുന്നതിന് ഇനിയും നമുക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.
 ഇതൊക്കെ സ്റ്റാർട്ടപ്പുകൾക്ക് ഇഷ്ടപ്പെട്ട ഇടമായി സംസ്ഥാനത്തെ മാറ്റാൻ
 കഴിയാത്തതിന് കാരണമാണ്. ഇതിന് വേണ്ടുന്ന സാഹചര്യമൊരുക്കി
 നൽകുന്നതിന് സർക്കാർ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. പരമ്പരാഗത
 വ്യവസായരംഗത്തെ ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള നിക്ഷേപ സാധ്യതകൾ
 പരിശോധിക്കുകയോ നാശോന്മുഖമായവയെ ഏതെങ്കിലും തരത്തിൽ
 സഹായിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഒന്നുതന്നെ ബില്ലിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടില്ല.

സ്റ്റിന്നിംഗ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള പരമ്പരാഗത വ്യവസായങ്ങളൊക്കെത്തന്നെ പ്രതിസന്ധിയിലാണ്. അസംസ്കൃത വസ്തുക്കളുടെ അഭാവത്താലും വൈദ്യുതി വിച്ഛേദിച്ചതിനാലും ടെക്സ്റ്റൈൽസ് കീഴിലുള്ള സ്റ്റിന്നിംഗ് മില്ലുകൾ പലതും പല പ്രാവശ്യം അടച്ചിട്ടു. കൊല്ലം സഹകരണ സ്റ്റിന്നിംഗ് മിൽ, തൃശ്ശൂർ സഹകരണ സ്റ്റിന്നിംഗ് മിൽ എന്നിവ 2016-ന് ശേഷം നിരവധി തവണ അടച്ചിടേണ്ടിവന്നു. പ്രവർത്തന മൂലധനമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് പ്രിയദർശിനി സഹകരണ സ്റ്റിന്നിംഗ് മിൽ ലേ ഓഫ്-ൽ ആണ്. പുതിയ സംരംഭകരെ ആകർഷിക്കുന്നതിന് പദ്ധതികൾ തയ്യാറാക്കുമ്പോൾ നിലനിൽപ്പിനായി പൊരുതുന്ന പരമ്പരാഗത വ്യവസായങ്ങളെ മറക്കാൻ പാടില്ല. തകർച്ചയിൽനിന്നും അവയെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും ഈ മേഖലയിലെ തൊഴിലാളികൾ നേരിടുന്ന പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനും ക്രിയാത്മക നടപടികൾ സർക്കാർ സ്വീകരിക്കണം. ഇവിടെ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുന്ന മറ്റൊരു നിയമമായ കേരള ഭൂജല നിയന്ത്രണവും ക്രമീകരണവും ആക്വിൽ വ്യാവസായിക വാണിജ്യ ആവശ്യങ്ങൾക്കോ ഗാർഹിക ആവശ്യങ്ങൾക്കോ ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ള ഭൂജലം ശുദ്ധീകരിച്ച് ഉപയോഗിക്കുകയും പുനരുപയോഗിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിനായി വ്യവസ്ഥയുണ്ടായിരിക്കണമെന്ന്

പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇത്തരത്തിലൊരു വ്യവസ്ഥ നിയമത്തിലുൾപ്പെടുത്തിയത് നല്ലതുതന്നെ. പക്ഷെ, കഴിഞ്ഞ സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് മുട്ടത്തറയിൽ സ്ഥാപിച്ച സ്വീവേജ് ടീറ്റ്മെന്റ് പ്ലാന്റിന്റെ നിലവിലെ അവസ്ഥ പരിശോധിക്കണം. പ്രതിദിനം ഏകദേശം 45 ദശലക്ഷം ലിറ്റർ വെള്ളമാണ് ഇവിടെ പ്രോസസിംഗ് കഴിഞ്ഞ് പുറത്തേയ്ക്ക് ഒഴുക്കിക്കളയുന്നത്. ഈ വെള്ളം ഗാർഹിക ആവശ്യങ്ങൾക്കല്ലാതെ ചെടികൾ നനയ്ക്കാനും നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കും ടോയ്ലറ്റ് ഐഷിംഗിനും വാഹനങ്ങൾ കഴുകുന്നതിനുമൊക്കെ ഉപയോഗിക്കാവുന്നതാണ്. നമ്മുടെ നദികളിലേതിനെക്കാൾ ശുദ്ധമായിട്ടുള്ള വെള്ളമാണിത്. പക്ഷെ ഇത് സൗജന്യമായി നൽകിയിട്ടുപോലും ആവശ്യക്കാരില്ലാതെ പാർവ്വതി പുത്തനാറിലേയ്ക്ക് ഒഴുക്കിക്കളയുകയാണ്. ജലക്ഷാമം രൂക്ഷമായിരിക്കുന്ന ഈ അവസരത്തിൽ ഇതിന്റെ ശരിയായ ഉപയോഗം ഉറപ്പുവരുത്തണം. മറ്റൊന്ന്, കേരള വ്യവസായിക നയം 2017-ന്റെ കരട് പ്രസിദ്ധീകരിച്ചതിന്റെ ആമുഖത്തിൽ പറയുന്നത് കേരളത്തിൽ പരിസ്ഥിതി സൗഹൃദവും മലിനീകരണം കുറഞ്ഞതുമായ വ്യവസായങ്ങൾക്കേ മുൻതൂക്കം നൽകാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂവെന്ന പരിമിതി നിലനിൽക്കുന്നുവെന്നാണ്. നമ്മുടെ കാഴ്ചപ്പാട് മാറണം. അത് പരിമിതിയായി

കാണേണ്ട ഒന്നല്ല. വ്യവസായങ്ങൾ പരിസ്ഥിതി സൗഹൃദവും മലിനീകരണം കുറഞ്ഞതുമായിരിക്കേണ്ടത് നമ്മുടെ ഉത്തരവാദിത്വമായി കണക്കാക്കണം. ഈ പ്രകൃതിയോടും ഇവിടത്തെ വരും തലമുറയോടുമുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം മാത്രമല്ല, നമ്മുടെ വ്യവസായ സംരംഭങ്ങൾ എത്രത്തോളം പരിസ്ഥിതി സൗഹൃദമാകുന്നുവോ അത്രത്തോളം നമ്മുടെ വികസനം സുസ്ഥിരമാവുകയും ചെയ്യും. നിക്ഷേപം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കപ്പെടേണ്ടതും അതിനുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ സുഗമമാക്കപ്പെടേണ്ടതും തന്നെയാണ്. എന്നാൽ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രധാനമായും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ അധികാരങ്ങൾ കവർന്നെടുത്ത് ഉദ്യോഗസ്ഥ ഭരണത്തിന് വഴിയൊരുക്കുന്നതാകയാൽ ഇതിനോടുള്ള ശക്തമായ എതിർപ്പ് ഒരിക്കൽകൂടി ഞാൻ രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, രണ്ടാം വകുപ്പ് പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിലും മൂന്നാം വകുപ്പ് പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലും കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഭേദഗതി നിലവിൽ ഡി ആന്റ് ഒ ലൈസൻസ് നൽകുന്നതിന് തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്/മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിലിന് ഉണ്ടായിരുന്ന അധികാരം ഉദ്യോഗസ്ഥനായ സെക്രട്ടറിക്ക് നൽകിയിരിക്കുന്നത് അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിനുപകരം അധികാര

കേന്ദ്രീകരണത്തിന് ഇടയാക്കുമെന്നതിനാൽ ഈ ഭേദഗതിയോട് ഞാൻ വിരോധിക്കുകയാണ്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ഭരണസമിതികളെ നോക്കുകത്തിലാക്കി മാറ്റി അധികാരം ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ കേന്ദ്രീകരിക്കാനുള്ള ശ്രമമാണ് ഈ ഭേദഗതിയിലൂടെ കൊണ്ടുവരുന്നത്. അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തെക്കുറിച്ച് പുരപ്പറത്തുകയറി പ്രസംഗിക്കുന്നവരാണ് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനം ഇപ്പോൾ ഭരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് സംസ്ഥാനം ഭരിക്കുമ്പോൾ അധികാര വികേന്ദ്രീകരണം നടപ്പാക്കുന്നതിനുപകരം ജനങ്ങൾ തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ജനപ്രതിനിധി സഭകളെ നോക്കുകത്തിലാക്കി ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ അധികാരം കേന്ദ്രീകരിക്കാനുള്ള നടപടിയാണ് ഇപ്പോൾ സ്വീകരിക്കുന്നത്. ഇങ്ങനെയൊന്നിൽ നമുക്കിനി ഒരു മന്ത്രിസഭയുടെ ആവശ്യമില്ല. എല്ലാം ചീഫ് സെക്രട്ടറിയെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയാൽ മതിയാകും. എല്ലാ അധികാരങ്ങളും ചീഫ് സെക്രട്ടറിയിൽ നിക്ഷിപ്തമാക്കുന്ന രീതിയിൽ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുന്നതായിരിക്കും നല്ലത്. ലോക്കൽ സെൽഫ് ഗവൺമെന്റുകളുടെ അധികാരം ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷം ഒന്നാന്നായി കവർന്നെടുക്കുകയാണ്. അധികാരം കൂടുതൽ

പഞ്ചായത്തുകൾക്കും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും നൽകുന്നതിനുപകരം ദിവസേനയെന്നോണം അധികാരങ്ങൾ കവർന്നെടുക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. നമ്മുടെ പ്രിയപ്പെട്ട രാഷ്ട്രപിതാവ് മഹാത്മജിയുടെ സ്വപ്നമായിരുന്നു ഗ്രാമസ്വരാജ്, അധികാരം ജനങ്ങളിലേയ്ക്ക് കൈമാറുക എന്നതാണ്. അതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് 1995-ൽ നഗരപാലിക പഞ്ചായത്ത് രാജ് സംവിധാനം കൊണ്ടുവന്നത്. ഇന്ത്യയിൽ അധികാര വികേന്ദ്രീകരണം നടപ്പാക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി ആയിരക്കണക്കിന് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ അധ്യക്ഷന്മാർക്ക് നേരിട്ട് കത്തെഴുതി ആദ്യത്തെ പ്രധാനമന്ത്രി യശ:ശരീരനായ രാജീവ് ഗാന്ധി തുടക്കം കുറിച്ചു. കേരളത്തിൽ ഐക്യജനാധിപത്യ മുന്നണി സർക്കാർ ഭരിക്കുമ്പോഴാണ് പഞ്ചായത്ത് രാജ് നഗരപാലിക സംവിധാനം കൊണ്ടുവന്നത്. അതിൽ പ്രധാനമായും പറയുന്നത് ജനങ്ങൾക്കാണ് അധികാരമെന്നാണ്. ഗ്രാമസഭകളും വാർഡ്സഭകളും ചേർന്ന്, അവിടെ നിന്നാണ് വികസന നിർദ്ദേശം ഉയർന്നു വരേണ്ടത്. ഗ്രാമസഭകളും വാർഡ്സഭകളും നിർദ്ദേശിക്കുന്ന വികസന നിർദ്ദേശങ്ങൾ പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതികൾ ചേർന്ന് നടപ്പാക്കുന്നു. അതായിരുന്നു ഇതുകൊണ്ട് ലക്ഷ്യമിട്ടിരുന്നത്. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ

ഗ്രാമസഭകളിലും വാർഡ്സഭകളിലും ജനങ്ങൾ പങ്കെടുക്കുന്നില്ല. എന്താണ്
 കാര്യമെന്ന് ചോദിച്ചാൽ, അതിലൊന്നും പങ്കെടുത്ത് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ട് യാതൊരു
 കാര്യവുമില്ല, അത് നടപ്പാക്കാനുള്ള അധികാരം ജനങ്ങൾ തെരഞ്ഞെടുത്ത
 പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിക്ക് ഇല്ലാതെ പോവുകയാണ്. ജനങ്ങളെ
 സംബന്ധിച്ച് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമെന്നു പറയുന്നത് അവർക്ക്
 സ്വൈരമായി ജീവിക്കാനുള്ള സാഹചര്യം സംസ്ഥാനത്തുണ്ടാകണമെന്നതാണ്.
 എന്നാൽ ജനങ്ങൾക്ക് സ്വൈരമായി ജീവിക്കാനുള്ള സാഹചര്യംപോലും
 ഇല്ലാതായിരിക്കുകയാണ്. അതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക്
 മദ്യനിരോധന അധികാരം നൽകുന്നതിനുവേണ്ടി യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ്
 തീരുമാനിച്ചത്. പിന്നീടുവന്ന നായനാർ ഗവൺമെന്റ് പഞ്ചായത്തുകളിൽനിന്ന്
 ആ അധികാരം തിരിച്ചെടുത്തു. വീണ്ടും 2012-ൽ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ്
 അധികാരത്തിൽ വന്നപ്പോൾ അതാത് പഞ്ചായത്ത് പ്രദേശങ്ങളിലെ
 മദ്യശാലകൾ ആരംഭിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തീരുമാനമെടുക്കാനുള്ള
 അധികാരം തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കൈമാറി. ഈ ഗവൺമെന്റ്
 വന്നപ്പോൾ വീണ്ടും ആ അധികാരം തിരിച്ചെടുത്ത് ആർക്കും എവിടെ
 വേണമെങ്കിലും മദ്യഷാപ്പ് തുടങ്ങാം എന്ന രീതിയിലേയ്ക്ക് കാര്യങ്ങൾ

നീങ്ങിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. നമ്മുടെ കുട്ടികൾ മദ്യത്തിന്റെയും ലഹരി വസ്തുക്കളുടെയും അടിമകളായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന വേദനാജനകമായ വാർത്തകളാണ് നമ്മളിപ്പോൾ കേട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അങ്ങനെയുള്ളൊരു കാലഘട്ടത്തിൽ വിദ്യാലയങ്ങൾക്കരികെ അമ്പത് മീറ്റർ ചുറ്റളവിൽ മദ്യശാലകൾ അനുവദിക്കാമെന്നാണ് ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ പുതിയ നിലപാട്. ആരാധനാലയങ്ങളുടെ അമ്പത് മീറ്റർ ചുറ്റളവിൽ മദ്യശാലകൾ തുടങ്ങാമെന്നാണ് പറയുന്നത്. ഇതിനൊന്നും യാതൊരു നിയന്ത്രണവുമില്ല. ഇതൊന്നും നിയന്ത്രിക്കാനുള്ള അധികാരം പഞ്ചായത്തുകൾക്കില്ലാത്ത സ്ഥിതിയാണ്. മദ്യത്തിന്റെ ഗുരുതരമായ ഭവിഷ്യത്തുകളെക്കുറിച്ച് നമ്മളെല്ലാപേരും ഇപ്പോൾ അനുഭവിച്ചറിഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അച്ഛൻമാർക്ക് സ്വന്തം മക്കളെയും മക്കൾക്ക് സ്വന്തം അമ്മമാരെയും സഹോദരൻമാർക്ക് സഹോദരിമാരെയും തിരിച്ചറിയാൻ കഴിയുന്നില്ല. ഇത്തരമൊരു സാഹചര്യമാണ് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ഇപ്പോഴുണ്ടായിട്ടുള്ളത്. ഇങ്ങനെ രാജ്യത്താകമാനം മദ്യമൊഴുക്കുന്നൊരു സാഹചര്യമുണ്ടാക്കി ഭരണ സമിതിയുടെ അധികാരം പഞ്ചായത്തിന് നൽകിയാൽപ്പോലും എങ്ങനെയാണ് പുതിയ വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾ ആരംഭിക്കാൻ കഴിയുന്നതെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി

ആലോചിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഒരു തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനം വ്യവസായ യൂണിറ്റുകൾ ആരംഭിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചാൽത്തന്നെ സ്വതന്ത്രമായി അത് നടപ്പാക്കാൻ കഴിയുമോ; പഞ്ചായത്തിൽ എല്ലാ സംഗതിയിലും സർക്കാരിന്റെ നിയന്ത്രണമാണ്. പഞ്ചായത്ത് രാജ് നഗരപാലിക സംവിധാനം നിലവിൽവന്നിട്ട് 23 വർഷം പിന്നിടുകയാണ്. 23 വയസ്സെന്നു പറഞ്ഞാൽ നല്ല യുവത്വത്തിന്റെ കാലമാണ്. 23 വയസ്സുകമ്പോൾ ആരും കൈപിടിക്കാതെ നടക്കാൻ, എല്ലാംകൊണ്ടും സ്വയം പ്രാപ്തനാവുകയാണ്. എന്നാൽ ഇവിടെ 23 വർഷമായിട്ടും ഒരു പിഞ്ചു ബാലകനെ കൈപിടിച്ച് നടത്തുന്നതുപോലെയാണ് സർക്കാർ പഞ്ചായത്തിനെ കൈപിടിച്ചുകൊണ്ടുപോകുന്നത്. 23 വർഷമായിട്ടും പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് സ്വതന്ത്രമായി പ്രവർത്തിക്കാനുള്ള അധികാരം നൽകാൻ നമുക്ക് സാധ്യമായിട്ടില്ല. 1995-ൽ ഇവർ ജനകീയാസൂത്രണത്തിന് തുടക്കം കുറിക്കുമ്പോൾ ഇപ്പോഴത്തെ നമ്മുടെ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി പ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് മെമ്പറായിരുന്നു. അദ്ദേഹം അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തെക്കുറിച്ച് വലിയ രീതിയിൽ ക്ലാസ്സെടുത്തിരുന്ന ആളാണ്. ഇപ്പോൾ അദ്ദേഹം ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ആയപ്പോൾ ആ അധികാര വികേന്ദ്രീകരണമൊക്കെ മറന്ന് അധികാര കേന്ദ്രീകരണത്തിനുവേണ്ടി ശബ്ദിക്കുകയും അതിന് കൂട്ടുനിൽക്കുകയും

ചെയ്യുന്നുവെന്നതാണ് നമുക്ക് കാണാൻ കഴിയുന്നത്. നമ്മുടെ സർക്കാരിന്റെ ബഡ്ജറ്റിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പദ്ധതി പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കുവേണ്ടി ഫണ്ട് മാറ്റിവയ്ക്കുകയാണ്. എന്നാൽ അങ്ങനെ നീക്കിവച്ചിട്ടുള്ള ആ പണംപോലും സ്വതന്ത്രമായി വിനിയോഗിക്കാൻ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ഇപ്പോൾ അധികാരമില്ല. പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ള പണം കൃത്യസമയത്ത് ചെലവഴിച്ചില്ലെന്നു പറഞ്ഞ് ഇപ്പോൾ ഗവൺമെന്റ് തിരിച്ചുപിടിക്കുകയാണ്. എങ്ങനെയാണ് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ള പണം കൃത്യസമയത്ത് ചെലവഴിക്കുന്നത്; കൃത്യസമയത്ത് ചെലവഴിക്കണമെങ്കിൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ അനാവശ്യമായ നിയന്ത്രണങ്ങൾ ഒഴിവാക്കണം. തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ഭരണസമിതികൾക്കും ആ ഭരണസമിതികൾക്കുതാഴെ ജനങ്ങൾ പങ്കെടുക്കുന്ന ഗ്രാമ സഭകൾക്കുമൊക്കെ അധികാരങ്ങൾ വേണം. ഗ്രാമസഭകളുടെയും പഞ്ചായത്ത് ഭരണ സമിതികളുടെയും അധികാരം നിലനിർത്തിയാൽ മാത്രമേ നമ്മൾ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന രീതിയിൽ ഫണ്ട് ചെലവഴിക്കാനും വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്താനും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് സാധ്യമാകൂ. അതിന് അനുവദിക്കാതെയാരു സാഹചര്യമാണ് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ഇപ്പോൾ

നിലവിലുള്ളത്. പഞ്ചായത്തിന്റെ അധികാരം കവർന്നെടുക്കുകയാണ്. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഫണ്ട് ചെലവഴിക്കണമെങ്കിൽ ഇവിടെ ഉദ്യോഗസ്ഥർ വേണ്ട; നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരില്ല. നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരില്ലാത്തതിനാലാണ് പലപ്പോഴും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ഫണ്ട് സമയബന്ധിതമായി ചെലവഴിക്കാൻ കഴിയാത്തത്. അങ്ങനെ വരുന്ന ഫണ്ട് സർക്കാർ തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നു. ഇപ്പോൾ ഗവൺമെന്റിന്റെ പുതിയ തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ള ജനറൽ പർപ്പസ് ഗ്രാന്റും അവസാനമായി തിരിച്ചെടുക്കാൻ തീരുമാനിച്ചിരിക്കുകയാണ്. മാർച്ച് മാസം അവസാനിക്കുന്നതിനു തൊട്ടുമുമ്പാണ് ഗവൺമെന്റ് ഇങ്ങനെയൊരു തീരുമാനമെടുക്കുന്നത്. ആവശ്യത്തിന് ഉദ്യോഗസ്ഥരില്ല. നാല് പഞ്ചായത്തുകൾക്കുംകൂടി ഒരു അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറാണ് ചിലയിടങ്ങളിലുള്ളത്. ഈ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിംഗിനെ വെച്ച് എങ്ങനെയാണ് പദ്ധതി പ്രവർത്തനം സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തീകരിക്കാൻ സാധിക്കുക. എം.എൽ.എ. ഫണ്ട്, എം.പി. ഫണ്ട്, ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഫണ്ട്, ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ട്, ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ട്, വെള്ളപ്പൊക്ക ദുരിതാശ്വാസ

നിധി, വരൾച്ചാ ദുരിതാശ്വാസ നിധി തുടങ്ങിയവ ഉപയോഗിച്ചുള്ള എല്ലാ വർക്കുകളും നടത്തേണ്ടത് എൽ.എസ്.ജി.ഡി.-യുടെ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗമാണ്. ആ വിഭാഗം മാത്രം വർക്ക് ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ടാണ് പല സമയത്തും പഞ്ചായത്തുകളുടെ ഫണ്ട് വിനിയോഗം പൂർത്തീകരിക്കാൻ സാധിക്കാതെ വരുന്നത്. അങ്ങനെയുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ ആവശ്യത്തിന് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ നൽകി പഞ്ചായത്തിനെ സഹായിക്കുന്നതിനുപകരം പഞ്ചായത്തുകളെ കുറ്റപ്പെടുത്തുന്ന സമീപനമാണ് ഇപ്പോൾ ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിക്കുന്നത്. അതിനുപുറമേ അഞ്ച് പ്രധാനപ്പെട്ട വകുപ്പുകൾ ഏകോപിപ്പിക്കാൻ പോവുകയാണ്. പഞ്ചായത്ത്, മുനിസിപ്പാലിറ്റി, ടൗൺ പ്ലാനിംഗ്, ഗ്രാമവികസനം, എൽ.എസ്.ജി.ഡി. എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം ഇവയെല്ലാം ചേർത്ത് ഒരു എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റിന്റെ കീഴിൽ വരാൻ പോവുകയാണ്. പ്രധാനപ്പെട്ട അഞ്ചു വകുപ്പുകളുടെ ഏകോപനം കൊണ്ട് എന്ത് നേട്ടമാണ് കേരളത്തിലെ പൊതുസമൂഹത്തിന് ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്നതെന്നതു സംബന്ധിച്ചുള്ള പഠനം സർക്കാർ നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ എന്നറിയില്ല. വളരെ നല്ല രീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഈ അഞ്ചു വകുപ്പുകളിൽ നിന്ന് ജനങ്ങൾക്ക് കൃത്യമായി ലഭ്യമാകുന്ന സേവനം ഇതുവഴി ലഭിക്കാതിരിക്കാൻ പോകുകയാണ്.

ഏകോപനം വരുന്നതോടുകൂടി സേവനം ലഭ്യമാകുന്നതിൽ കാലതാമസം വരമെന്ന കാര്യം തീർച്ചയാണ്. സാധാരണക്കാരായ ആളുകൾ കൂടുതലും ആശ്രയിക്കുന്ന ഓഫീസുകളാണ് ഈ അഞ്ചു വകുപ്പുകളുടെയും ഓഫീസുകൾ. ഈ വകുപ്പുകൾ ഏകോപിപ്പിക്കുന്നതോടുകൂടി ജനങ്ങൾ പ്രയാസം അനുഭവിക്കും. അതുപോലെ ജീവനക്കാരും അസംതൃപ്തരാണ്. അഞ്ചു വകുപ്പുകളുടെയും ഏകോപനം വരുന്നതോടുകൂടി ജീവനക്കാരുടെ സീനിയോറിറ്റി സംബന്ധമായ തർക്കവും ഉയർന്നുവരും. വിവിധ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റൽ ടെസ്റ്റ് പാസായി വിവിധ വകുപ്പുകളിൽ വരുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പ്രൊമോഷൻ സാധ്യതയെയും സീനിയോറിറ്റിയെയും അത് ബാധിക്കും. അസംതൃപ്തരായ ജീവനക്കാരെയും കൊണ്ട് ഒരു സർക്കാരിനും തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിനും മുന്നോട്ടുപോകാൻ കഴിയില്ല. ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് ഓഫീസിൽ ഇരുന്ന് ജോലി ചെയ്യാൻ സമയമുണ്ടാകില്ല. അവർക്ക് സീനിയോറിറ്റിയുടെ പ്രശ്നം പറഞ്ഞ് കോടതിയിൽ കയറിയിറങ്ങാനേ സമയമുണ്ടാകൂ. പഞ്ചായത്ത് കോമൺ സർവ്വീസിലെയും പഞ്ചായത്ത് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലെയും ജീവനക്കാരെ ഇന്റഗ്രേറ്റ് ചെയ്തതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസ് 20 വർഷമായി കോടതിയിലാണ്. ഇതുവരെയും തീർപ്പുണ്ടാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ആ കേസ് ഇപ്പോൾ സുപ്രീം

കോടതിയുടെ പരിഗണനയിലാണ്. ഒരു വകുപ്പിലെ തന്നെ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥരെയും കോമൺ സർവ്വീസിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥരെയും ഇന്റഗ്രേറ്റ് ചെയ്തതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസ് ഇതുവരെ തീർപ്പാക്കാൻ സാധിക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ അഞ്ചുവകുപ്പുകളെ ഏകോപിപ്പിച്ചാൽ ജീവനക്കാരുടെ സീനിയോറിറ്റി സംബന്ധിച്ച കേസുകൾ തീർപ്പാക്കാൻ എത്ര സമയം വേണ്ടിവരുമെന്ന് ആലോചിക്കണം. ഇങ്ങനെ യാതൊരു മുൻധാരണയുമില്ലാതെ, യാതൊരു ആലോചനയുമില്ലാതെയാണ് ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ ഈ ഗവൺമെന്റ് നടപ്പാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ജീവനക്കാരെ മുഴുവൻ അസംതൃപ്തരാക്കുന്ന സർക്കാരിന്റെ നടപടിക്കെതിരായിട്ടാണ് കേരളത്തിലെ സർക്കാർ ജീവനക്കാരുടെ പ്രബല സംഘടനയായ സ്റ്റേറ്റ് എംപ്ലോയീസ് യൂണിയൻ ഇന്ന് സെക്രട്ടേറിയറ്റിനു മുന്നിൽ മാർച്ചും ധർണ്ണയും സംഘടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. അസംതൃപ്തരായ ജീവനക്കാരെക്കൊണ്ട് ഒരു സർക്കാരിനും ഒരു കാര്യവും നടത്താൻ കഴിയില്ല. വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് അനുമതി കൊടുക്കാനുള്ള അധികാരം പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയിൽ നിന്നും മാറ്റി പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിമാർക്ക് നൽകാൻ പോവുകയാണ്. വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ജീവനക്കാരും അസംതൃപ്തരാണ്. പുതിയ വ്യവസായ യൂണിറ്റുകൾ

തുടങ്ങുന്നതിനുള്ള അധികാരം പഞ്ചായത്തിന് നൽകുന്നതിന് മുമ്പ് നമ്മൾ ചെയ്യേണ്ടത് കേരളത്തിലെ നിലവിലുള്ള വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾ കാര്യക്ഷമമാക്കാനും ഫലപ്രദമായി പ്രവർത്തിക്കാനുമുള്ള നടപടിയും ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നശേഷം ഉണ്ടായില്ല. എല്ലാ വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ജീവനക്കാരും അസംതൃപ്തരാണ്. അവർക്ക് മാനുവായി ജോലി ചെയ്യാൻ സാധിക്കുന്നില്ല. പ്രത്യേകിച്ച് ടെക്സ്റ്റൈൽ മേഖല. ആ മേഖലയിലെ പ്രതിസന്ധിയെക്കുറിച്ച് എല്ലാവരും സംസാരിക്കാറുണ്ട്. എന്നാൽ പ്രതിസന്ധി പരിഹരിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രായോഗികമായ ഒരു പദ്ധതിയും ആവിഷ്കരിക്കാൻ ഇന്നേവരെയും സാധിച്ചിട്ടില്ല. ഇവിടെ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ച പോലെ മലപ്പുറം സഹകരണ സ്പിന്നിംഗ് മിൽ ഉൾപ്പെടെയുള്ള കേരളത്തിലെ സ്പിന്നിംഗ് മില്ലുകൾ വർഷങ്ങൾക്കുമുമ്പ് തുടങ്ങിയ അതേ അവസ്ഥയിലോ അല്ലെങ്കിൽ കുറേക്കൂടി മോശമായ സ്ഥിതിയിലേയ്ക്കോ അല്ലാതെ നല്ല രീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. കേരളത്തിലെ സ്പിന്നിംഗ് മില്ലുകളുടെ നവീകരണത്തിനുവേണ്ടി പ്രത്യേക പാക്കേജിന് രൂപം നൽകുമെന്ന് ഗവൺമെന്റ് ഞങ്ങളുടെ ചോദ്യത്തിന് മറുപടിയായി പറഞ്ഞിരുന്നു. സ്പിന്നിംഗ് മില്ലുകളുടെ നവീകരണം ലക്ഷ്യമാക്കിയുള്ള യാതൊരു പദ്ധതിക്കും രൂപം നൽകുന്നത് കാണാൻ

സാധിച്ചിട്ടില്ല. ആദ്യമായി നിലവിലുള്ള വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങളെ നവീകരിക്കാനും തൊഴിലാളികളുടെ തൊഴിൽ സുരക്ഷ ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതോടൊപ്പം പുതിയ തൊഴിലവസരങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കാനും കഴിയണം. ചെറുപ്പക്കാരായ തൊഴിൽരഹിതരുടെ എണ്ണം നാശിക്കുവാൻ സംസ്ഥാനത്ത് വർദ്ധിച്ചുവരികയാണ്. അഭ്യസ്ത വിദ്യരായ ചെറുപ്പക്കാർക്ക് തൊഴിൽ അവസരമുണ്ടാക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് ആലോചിക്കാൻ രണ്ട് വർഷമായിട്ടും ഈ ഗവൺമെന്റിന് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഈ സർക്കാർ നൽകിയ വാഗ്ദാനങ്ങളൊന്നും നടപ്പാക്കിയിട്ടില്ല. രണ്ടുവർഷം പൂർത്തിയാക്കിയത് ആഘോഷിക്കാൻ പോകുന്ന ഈ ഗവൺമെന്റ് എത്ര പേർക്ക് തൊഴിൽ നൽകിയെന്ന് പറയാൻ സാധിക്കുമോ? തൊഴിൽരഹിതരായ ചെറുപ്പക്കാർക്ക് തൊഴിലവസരമുണ്ടാക്കുന്നതിനുള്ള ഏറ്റവും നല്ല മാർഗ്ഗം വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങളെ ശാക്തീകരിക്കുകയെന്നതാണ്. അതിനാവശ്യമായ പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിച്ച് പാവപ്പെട്ട ചെറുപ്പക്കാർക്ക് തൊഴിൽ ലഭിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടിയുണ്ടാകണം. വിദേശ രാജ്യങ്ങളിൽ പോയി അധ്വാനിച്ചവരാണ് ഇക്കാലമത്രയും നമ്മുടെ സമ്പദ്ഘടന പരിപോഷിപ്പിക്കുകയും നിലനിർത്തുകയും ചെയ്തത്, അവരാണ് പ്രധാനപ്പെട്ട പങ്ക് വഹിക്കുന്നത്.

കോടാനുകോടി രൂപയുടെ നിക്ഷേപം നമ്മുടെ ബാങ്കുകളിൽ എത്തിച്ചത് വിദേശത്ത് പോയി പണിയെടുത്തവരാണ്. അവർ തിരിച്ചുവരവിന്റെ വക്കിലാണ്. സൗദി അറേബ്യയിൽ അടുത്ത കാലത്തുണ്ടായ നിതാഖത് നിയമത്തിന്റെയും സ്വദേശിവത്കരണത്തിന്റെയും ഭാഗമായി നിരവധി പ്രവാസികൾ തിരിച്ചുവരികയാണ്. അവർകൂടി സംസ്ഥാനത്തെത്തുമ്പോൾ തൊഴിൽ രഹിതരുടെ എണ്ണം വർദ്ധിക്കുകയാണ്. അവരെ പുനരധിവാസിപ്പിക്കണം. അതിന് പുനരധിവാസത്തെക്കുറിച്ച് പ്രസംഗിച്ചതുകൊണ്ട് മാത്രം കാര്യമില്ല. ഇവിടെ നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെ ലോക കേരള സഭ സംഘടിപ്പിച്ച്, നിങ്ങളൊക്കെ നാളെ പാർലമെന്റിലെ മെമ്പർമാരെപ്പോലെ എം.എൽ.എ.-മാരെപ്പോലെ ലോക കേരള സഭയിലെ അംഗങ്ങളാകുന്നവരാണെന്ന് അവരെ ധരിപ്പിച്ച് വഞ്ചിച്ചതുകൊണ്ടുമാത്രം കാര്യമില്ല. അവരെ കൊണ്ടുവന്ന് പ്രസംഗം കേൾപ്പിച്ച് പറഞ്ഞയച്ചു. എന്തെങ്കിലും തുടർനടപടിയുണ്ടായോ? പ്രവാസികളുടെ ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് ഉപയോഗപ്പെടുത്തി അവരുടെതന്നെ പുനരധിവാസത്തിനുവേണ്ടി എന്തെങ്കിലും പുതിയ പദ്ധതിയെക്കുറിച്ചാലോചിക്കാൻ ഇതുവരെയും അവസരമുണ്ടായില്ല, സമയമുണ്ടായിട്ടില്ല. സൗദി അറേബ്യയിലെ സ്വദേശിവത്കരണത്തിന്റെ

ഭാഗമായി ആളുകൾ തിരിച്ചുവരുന്നതുപോലെ മറ്റ് ഗൾഫ് രാഷ്ട്രങ്ങളിൽ നിന്നും ആളുകൾ തിരിച്ചുവരികയാണ്. യു.എ.ഇ.-യിൽ ഏതെങ്കിലും ജോലിക്ക് പോകണമെങ്കിൽ അഞ്ചുവർഷം ഒരു കേസ്സിലും പ്രതിയല്ലെന്ന് തെളിയിക്കുന്നതിനുള്ള പോലീസ് ക്ലിയറൻസ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് വേണം. ആ നിയമം മാറിയെന്നും മാറിയില്ലെന്നും പറയുന്നുണ്ട്. ഇന്നലത്തെ പത്രത്തിൽ ആ നിയമം മാറിയെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് ഞാൻ കണ്ടിരുന്നു. ദിവസേനയെന്നോണം അവിടെ നിയമങ്ങൾ മാറുകയാണ്. അവരുടെ നിയമത്തിൽ ഇടപെടാൻ നമുക്ക് കഴിയില്ല. അഞ്ചു വർഷത്തിനിടയിൽ ഒരു കേസ്സിലും പ്രതിയല്ലെന്നുള്ള സർട്ടിഫിക്കറ്റ് വേണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ കേരളത്തിലെ എത്ര ചെറുപ്പക്കാർക്ക് യു.എ.ഇ.-യിൽ തൊഴിൽ തേടി പോകാൻ കഴിയുമെന്ന് നമ്മൾ ആലോചിക്കണം. ഏതെങ്കിലും ഒരു കേസ്സിൽ പ്രതിയാകാത്ത എത്രപേർ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തുണ്ടാകും. പ്രത്യേകിച്ച് ഇടതുപക്ഷക്കാർ, നിങ്ങളാണല്ലോ അനാവശ്യമായി സമരം നടത്തുന്നവർ. യു.ഡി.എഫ്.-കാരെ നിങ്ങൾ കള്ളക്കേസിൽ കുടുക്കി പ്രതികളാക്കി കാണും. യഥാർത്ഥ പ്രതികൾ ഞങ്ങളല്ല. നിങ്ങൾ കള്ളക്കേസിൽ കുടുക്കിയ പ്രതികളുണ്ടാകും. രാഷ്ട്രീയ സമരവും കള്ളക്കേസിൽ കുടുക്കലുമാണ് നിങ്ങളുടെ പണി. ഇടതുപക്ഷം ഈ രീതിയിൽ

ഭരണം നടത്തിയാൽ കേസിൽ പ്രതിയാകുന്നവരുടെ എണ്ണം വർദ്ധിക്കുകയല്ലാതെ കുറയാൻ പോകുന്നില്ല. അധികമാളുകൾക്ക് ഇനി ഗൾഫ് രാഷ്ട്രങ്ങളിൽ ജോലി പ്രതീക്ഷിക്കണ്ട. യൂറോപ്യൻ രാജ്യങ്ങളിലും അമേരിക്കയിലും ഇതേ അവസ്ഥ വരാൻ പോകുകയാണ്. മറ്റൊരു സ്ഥലത്തേക്ക് ജോലിക്ക് പോകാമെന്ന് പുതിയ തലമുറ പ്രതീക്ഷിക്കേണ്ടതില്ല. എല്ലാ വാതിലും കൊട്ടിയടയ്ക്കപ്പെടുമ്പോൾ നമ്മുടെ പ്രതീക്ഷ കേരളം തന്നെയാണ്. കേരളത്തിലെ ചെറുപ്പക്കാർക്കാവശ്യമായ തൊഴിലവസരങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനായിരിക്കണം ഈ ഭേദഗതി. അല്ലാതെ ഇവിടെ മറ്റുപല ഭേദഗതികളും കൊണ്ടുവന്നതുപോലെ അതിനപിന്നിൽ മറ്റ് താത്പര്യമുണ്ടോയെന്നറിയില്ല. ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നശേഷം കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഭേദഗതികളുടെയെല്ലാം പിന്നിൽ മറ്റു ചില നിക്ഷിപ്ത താത്പര്യമുണ്ടായിരുന്നുവെന്ന് മനസിലാക്കുന്നു. അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തെക്കുറിച്ച് സംസാരിക്കുന്ന ആളുകൾ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ഭരണസമിതികൾക്ക് കൂടുതൽ അധികാരം നൽകുന്നതിനപകരം അധികാരം കവർന്നെടുത്ത് ഉദ്യോഗസ്ഥരിലേക്ക് കേന്ദ്രീകരിക്കുന്നതിന്റെ പിന്നിലും മറ്റ് പല താത്പര്യമുണ്ടോയെന്ന് സംശയിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഞാൻ കൂടുതൽ ദീർഘിപ്പിക്കുന്നില്ല. ഇത്തരമൊരു ഭേദഗതി തീർത്തും

അനാവശ്യമാണെന്നതുകൊണ്ട്, ഇത് സംസ്ഥാനത്തിന്റെ താല്പര്യം മുൻനിർത്തിക്കൊണ്ടുവന്ന ഭേദഗതിയല്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതി നർദ്ദേശങ്ങളോട് ഞാൻ വിരോധിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ്: സർ, ഈസ് ഓഫ് ഡ്യൂയിംഗ്

ബിസിനസിനെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു വ്യക്തതയുണ്ടാകുകയും അതനുസരിച്ച് വ്യവസായങ്ങൾ വളരുകയും ചെയ്യുകയെന്നത് ലോകത്തിലെ മുഴുവൻ വ്യവസായികളും ആഗ്രഹിക്കുന്ന ഒരു കാര്യമാണ്. ലോകം തന്നെ ഈസ് ഓഫ് ഡ്യൂയിംഗ് ബിസിനസ്സിലേയ്ക്ക് മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇന്ത്യാരാജ്യത്ത് പല പുതിയ നിയമങ്ങൾക്കും പുരോഗമന കാര്യങ്ങൾക്കും മുൻകയ്യെടുത്തിരുന്ന കേരളം, ഈസ് ഓഫ് ഡ്യൂയിംഗ് ബിസിനസ്സിന്റെ കാര്യത്തിൽ വളരെ പിന്നോക്കം പോയി എന്നുള്ളതാണ് എന്റെ പ്രധാന ആക്ഷേപം. സ്വാഭാവികമായും ഈ ബില്ലിനെപ്പറ്റി വ്യവസായികൾക്കിടയിൽ സമ്മിശ്രമായ വികാരങ്ങളുണ്ടെങ്കിലും പൊതുവെ അവർ സ്വാഗതം ചെയ്യുകയാണ്. എന്നിരുന്നാലും എന്നെപ്പോലുള്ള അംഗങ്ങൾ ഇതിന് ഡിസന്റ് എഴുതാനുണ്ടായ പ്രധാന കാരണം, ഈ ബില്ലിലെ ചില വ്യവസ്ഥകൾ

വ്യവസായ വളർച്ചയ്ക്കും വ്യവസായ താല്പര്യങ്ങൾക്കും നാടിന്റെ പുരോഗതിക്കും
 എതിരായി വരുന്നവെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ്. 2000-ലെ 'കേരള വ്യവസായ
 ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും
 ആക്ട്-ന്റെ 8 (A) ഒന്നാം വകുപ്പിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഭേദഗതി പ്രകാരം
 രണ്ടുലക്ഷം രൂപയ്ക്കു പകരം പതിനഞ്ചു കോടി രൂപവരെ മൂലധനനിക്ഷേപമുള്ള
 വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങളെ വിവിധ സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളിൽ നിന്നും
 ഒഴിവാക്കിയിരിക്കുന്നുവെന്നുള്ളതാണ്. വൻകിട വ്യവസായങ്ങൾക്ക്
 പാരിസ്ഥിതികാനുമതിയൊക്കെ വളരെ എളുപ്പത്തിൽ
 ലഭിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള സൗകര്യമൊരുക്കുമെന്നുള്ളതാണ് ഒരു പ്രധാന
 കാര്യം. ഈ ആനുകൂല്യം കിട്ടിയാൽ സ്വാഭാവികമായും മനുഷ്യന് വളരെ
 ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാക്കുന്ന കെമിക്കലുകൾ ഉല്പാദിപ്പിക്കുന്ന ഫാക്ടറികൾ വളരെയധികം
 തഴച്ചുവളരും. ഒരു കാലത്ത് നമ്മുടെ നാട്ടിൽ തഴച്ചുവളർന്നിരുന്നത് കറന്റ്
 കൂടുതൽ കൺസ്യൂം ചെയ്യുന്ന കറന്റുതീനികളായ വ്യവസായങ്ങളാണ്. അതിന്
 നമ്മൾ പ്രോത്സാഹനം കൊടുത്തു. 1990-കളിൽ ധാരാളം
 വൈദ്യുതിയുണ്ടാകുകയും ഇത്തരത്തിലുള്ള വ്യവസായങ്ങൾ വരട്ടെ എന്നൊരു
 ധാരണയുണ്ടാകുകയും ചെയ്തപ്പോൾ കേരളത്തിന് പുറത്തുനിന്ന് ധാരാളമാളുകൾ

ഇവിടെ വന്ന് വ്യവസായം നടത്തി. പക്ഷെ അവർ ആ വ്യവസായം നടത്തുന്നത് അഞ്ചുവർഷത്തേക്ക് മാത്രമാണ്. അഞ്ചുവർഷം തികയുമ്പോൾ കറന്റിന് കിട്ടുന്ന സബ്സിഡി, അങ്ങനെയുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങളൊക്കെ കുറയുമ്പോൾ ആ കമ്പനിതന്നെ ഉപേക്ഷിക്കുകയും ഇന്ന് ആ സ്ഥാപനങ്ങൾ പ്രവർത്തനരഹിതമായി നിൽക്കുന്ന കാഴ്ചയാണ് കാണാൻ സാധിക്കുന്നത്. അവിടെ വേറൊരു വ്യവസായം കൊണ്ടുവരാനും സാധിക്കില്ല. കാരണം ഒരു വ്യവസായം തുടങ്ങാൻവേണ്ടി ഗവൺമെന്റ് resume ചെയ്താൽ പത്തോ അയ്യായിരമോ രൂപ കൊടുത്ത് ഒരു വക്കീലിനെ ഏർപ്പാട് ചെയ്ത് കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ നിന്ന് സ്റ്റേ വാങ്ങും. വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾ വരാനുള്ള നല്ല ഫ്രെയിം ലാന്റ്, നല്ല പ്ലോട്ടുകൾ.., അങ്ങനെ അതിന്റെ അവസ്ഥ അടഞ്ഞുപോയിരിക്കുന്നുവെന്നുള്ളതാണ്. ഇങ്ങനെയുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥ ദുരുപയോഗപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഇത്തരത്തിലുള്ള വ്യവസായങ്ങൾ കേരളത്തിലേക്ക് കൂടുതൽ വരാനുള്ള സാധ്യതകളുണ്ട്. പക്ഷെ അഞ്ചുവർഷത്തിൽ കൂടുതൽ ആ സ്ഥാപനങ്ങൾ നിലനിർത്തിക്കൊണ്ടുപോകാൻ സാധിക്കുകയില്ല. ഇരുമ്പുരുക്ക് വ്യവസായത്തിന്റെ കാര്യമാണ് ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ച ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം. അതൊക്കെ അനുഭവപാഠമായി

കേരളത്തിലുണ്ടായിട്ടുള്ള സംഭവങ്ങളാണ്. വ്യവസായ സംരംഭകരെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ കേരളം വളരെ പിന്നിലാണ്. നീതി ആയോഗ് സർവ്വേ പ്രകാരം നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് പുതിയൊരു സംരംഭം തുടങ്ങണമെങ്കിൽ ഇവിടെ പലതും സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഇരുന്തറിൽപ്പരം ദിവസം കാത്തിരിക്കേണ്ടിവരും. അത് ഇന്ത്യൻ ശരാശരിയെക്കാൾ നൂറു ദിവസത്തിലധികമാണ്. ഐ.ഡി.എഫ്.സി. ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടുമായി ചേർന്ന് നീതി ആയോഗ് നടത്തിയ ഈസ് ഓഫ് ഡ്യൂയിംഗ് ബിസിനസ് സർവ്വേയിലാണ് ഇക്കാര്യം വെളിച്ചത് വന്നത്. തമിഴ്നാട്ടിൽ വ്യവസായികൾക്ക് 36 ദിവസം കൊണ്ട് എല്ലാ അനുവാദവും ലഭിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. ഇക്കാര്യത്തിൽ മൈൻഡ്സെറ്റ് മാറുക എന്നതാണ് പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കാര്യം. മൈൻഡ്സെറ്റ് മാറിയാലേ കാര്യങ്ങൾ നടക്കുകയുള്ളൂ. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ബഹു. വ്യവസായ വകുപ്പുമന്ത്രി നോക്കുകൂലിയെ സംബന്ധിച്ച് വളരെ ശക്തമായ നിലപാടാണ് എടുത്തത്. ബഹു. മുഖ്യമന്ത്രി സഭയിൽ നോക്കുകൂലിയെ വളരെ ശക്തമായി അപലപിക്കുകയും നടപടിയെടുക്കുമെന്നും പറഞ്ഞതിനുശേഷവും ഇവിടെ നോക്കുകൂലിയുടെ സംഭവങ്ങളുണ്ടായി. അപ്പോൾ ഈ മൈൻഡ്സെറ്റ് മാറ്റിയെടുക്കുക എന്നുള്ളതാണ് പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം. അക്കാര്യത്തിൽ

ഗവൺമെന്റ് പ്രത്യേകിച്ച് വ്യവസായ വകുപ്പ് ചില നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. നമ്മളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു പ്രധാന ആശങ്ക, കേരളത്തിലെ വലിയ വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങളൊക്കെ 50, 60 മുതൽ 80 വരെ വർഷങ്ങൾ കഴിഞ്ഞതാണ്. ആ വൻകിട വ്യവസായങ്ങൾ എങ്ങനെ സംരക്ഷിക്കാൻ സാധിക്കുമെന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റി നമുക്ക് പ്രത്യേകമായി ആലോചിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഈ വ്യവസായങ്ങൾ പലപ്പോഴായി പൂട്ടിപ്പോയിട്ടുള്ളതും പഴയ വ്യവസായങ്ങളുമാണ്. പാരിസ്ഥിതിക പ്രശ്നങ്ങളെപ്പറ്റി ഇവിടെ പറഞ്ഞു. പാരിസ്ഥിതിക പ്രശ്നങ്ങൾ വലിയ തോതിൽ പരിഗണിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. പരിസ്ഥിതിക്ക് വലിയ കോട്ടം വരുത്തുന്ന വ്യവസായങ്ങളെ നിയന്ത്രിക്കുകയും അതിനുള്ള പരിഹാരമുണ്ടാക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണ്. പക്ഷേ ഒരു കാര്യം മനസ്സിലാക്കണം, കഴിഞ്ഞ കുറേ വർഷങ്ങൾക്കിടയ്ക്ക് പൂട്ടിപ്പോയ ഒരുപിടി വ്യവസായങ്ങളുണ്ട്. ഞാൻ കളമശ്ശേരിയിൽ നിന്നുള്ള അംഗമാണ്. കളമശ്ശേരി-ഏലൂർ-ആലുവ വ്യവസായ കോരിഡോറിൽ....., അതുപോലെ മലബാറിൽ ആകെ ഒരു ഗ്യാളിയോർ റയോൺസേ ഉണ്ടായുള്ളൂ. ഗ്യാളിയോർ റയോൺസിരുന്ന സ്ഥലം ഇപ്പോൾ ഒരു സീറോ ലാന്റായി മാറിയിരിക്കുകയാണ്. അങ്ങനെ ഒരു

സ്ഥാപനമുണ്ടായിരുന്നോ എന്നുപോലും സംശയിക്കുന്ന രീതിയിൽ...., അതൊരു ചരിത്രമായി പറഞ്ഞുപഠിപ്പിക്കേണ്ട സ്ഥിതിയിലേയ്ക്ക് പോയിരിക്കുകയാണ്. അതുപോലെ കളമശ്ശേരിയിലുണ്ടായിരുന്ന ടി.സി.എം. കമ്പനി, കറുകുറ്റിയിലെ പ്രീമിയർ കേബിൾസ്, ഇടത്തലയിലെ വയർ വർക്സ്, പെരുമ്പാവൂർ റയോൺസ്, പെരിയാർ കെമിക്കൽസ്, തോഷിബ ആനന്ദ് ബാറ്ററീസ് ലിമിറ്റഡ്, തോഷിബ ലാംബ്സ്, കാട്ടായി കോട്ടൺ മിൽസ്, ചാക്കോളാ മിൽസ്, അശോക ടെക്സ്റ്റൈൽസ്, ശ്രീശക്തി പേപ്പർ മിൽ, ഏലൂരിലെ മെർക്കം കമ്പനി....., അടുത്ത കാലത്ത് ബി.എസ്.ഇ.എസ്.-ഉം പൂട്ടി, ബിനാനി സിങ്ക് ലിമിറ്റഡും പൂട്ടി. എന്തുകൊണ്ട് ഇങ്ങനെ കമ്പനികൾ പൂട്ടിപ്പോകുന്നുവെന്ന് ആലോചിക്കുമ്പോൾ അതിൽ പ്രധാനഘടകമായി കാണേണ്ട കാര്യം, ആ കമ്പനികൾക്ക് എതിരെ വരുന്ന ചില വികാരങ്ങളാണ്. ഒന്ന് പൊല്യൂഷന്റെ പ്രശ്നമാണ്, രണ്ട്, റാ-മെറ്റീരിയലിന്റെ പ്രശ്നമാണ്. എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ എടയാറിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന സി.എം.ആർ.എൽ. കമ്പനിയെപ്പറ്റി ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് പറഞ്ഞു. സി.എം.ആർ.എൽ. കമ്പനി ഈ ലിസ്റ്റിൽ വരാൻ പോകുന്നതേയുള്ളൂ, ആ കമ്പനിയും അടച്ചുപൂട്ടൽ സ്ഥിതിയിലേയ്ക്കാണ് പോകുന്നത്. അവർക്ക് റാ

മെറ്റീരിയൽ കിട്ടുന്നില്ല അതോടൊപ്പം കപട പരിസ്ഥിതിക്കാരുടെ കടന്നാക്രമണവും. അദ്ദേഹത്തിന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു പ്രധാന കമ്പനിയാണ് നിറ്റാ ജെലാറ്റിൻ, അതിന്റെ ഹെഡ് ഓഫീസ് അവിടെയാണ്. കാതിക്കൂടത്തുള്ള ആ നിറ്റാ ജെലാറ്റിന്റെ ഏറ്റവും വലിയ ഫാക്ടറിയും പാരിസ്ഥിതിക പ്രശ്നത്തിന്റെ പേരിൽ പൂട്ടേണ്ട ഭീഷണിയിലാണ്. പാരിസ്ഥിതിക പ്രശ്നങ്ങൾ നമുക്ക് പരിഹരിക്കണം. പക്ഷേ പരിസ്ഥിതിക്ക് കോട്ടം വരുന്നവെന്ന ഒരൊറ്റ കാരണമൊഴിച്ച് ഈ ഫാക്ടറികളൊക്കെ പൂട്ടിയാൽ നമ്മൾ നാനാണത്തുദ്രാന്തന്റെ ജോലിയാണ് ചെയ്യുന്നതെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ ഒരു സംശയവുമില്ല. നാനാണത്തുദ്രാന്തൻ ചെയ്തതും അതുതന്നെയാണ്. ഒരു വലിയ പാറക്കല്ല് മുകളിലേയ്ക്ക് ഉരുട്ടിക്കയറ്റി അവിടെ നിന്ന് താഴേയ്ക്കിട്ട് വളരെയധികം സന്തോഷിക്കുന്ന രീതിയാണ് അദ്ദേഹം സ്വീകരിച്ചത്. ആ രീതിയിലേയ്ക്ക് നമ്മുടെ വ്യവസായം വരാൻ പാടില്ല. വ്യവസായം കൊണ്ടുവരാനുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നു. വ്യവസായങ്ങൾ വന്നാൽ അതെങ്ങനെ പൂട്ടിക്കണമെന്നതിനെപ്പറ്റി ശാസ്ത്രീയമായി ആലോചിക്കുന്നു. ഇതാണ് ഇന്ന് കേരളത്തിൽ വ്യവസായരംഗത്ത് നടക്കുന്ന പ്രധാനപ്പെട്ട സംഗതി. ഈ ബില്ലിൽ കുറച്ച് വകുപ്പുകളൊക്കെയുണ്ട്.

വ്യവസായികൾക്കും സംസ്ഥാനത്തിനും ഗുണകരമല്ലാത്ത വകുപ്പുകളിൽ മാറ്റം
 വരുത്തിക്കൊണ്ടുവേണം ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കാൻ എന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.
 അതോടൊപ്പം കേരളത്തിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ പ്രോത്സാഹനം കൊടുക്കേണ്ടത്
 സ്റ്റാർട്ട്അപ്പ് വില്ലേജുകൾക്കാണ്. ഇന്ത്യയിലെ എല്ലാ സംസ്ഥാനങ്ങളും
 അക്കാര്യങ്ങളിൽ കണ്ണടച്ചുനിന്നപ്പോൾ കേരളത്തിൽ കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ
 കാലത്താണ് കളമശ്ശേരിയിൽ സ്റ്റാർട്ട്അപ്പ് വില്ലേജുകൾ തുടങ്ങിയത്. അവിടേയ്ക്ക്
 മുഖ്യമന്ത്രിമാരും വ്യവസായ വകുപ്പുമന്ത്രിമാരും സി.ഇ.ഒ.-മാരും ടെക്നീഷ്യന്മാരും
 സാങ്കേതിക വിദഗ്ദ്ധർ ഉൾപ്പെടെയുള്ളവരും കടന്നുവരികയും അവിടെ നിന്ന് അതിന്റെ
 അറിവും ജ്ഞാനവും പകർന്നുകൊണ്ടാണ് ഇന്ത്യയിലെ ഇതര സംസ്ഥാനങ്ങളിലേയ്ക്ക്
 സ്റ്റാർട്ട്അപ്പ് വില്ലേജുകൾ പോയത്. പക്ഷേ, ഇന്ന് സ്റ്റാർട്ട്അപ്പ് സംരംഭങ്ങളുടെ
 കാര്യത്തിൽ നമ്മൾ പിന്നിൽ നിൽക്കുന്നു. അവർക്ക് പല കാര്യത്തിലും ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ട്.
 ഹാർഡ്വെയറിന്റെയും മറ്റുമുള്ള കാര്യങ്ങളിലെല്ലാം ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ട്. അതുപോലെ
 അവർക്ക് പ്രോത്സാഹനം ലഭിക്കുന്നില്ല. ഏറ്റവും കൂടുതൽ അഭ്യസ്തവിദ്യർക്ക്
 കേരളത്തിൽ സ്വയം തൊഴിൽ കൊടുക്കാൻ സാധ്യതയുള്ളത് സ്റ്റാർട്ട്അപ്പ്-
 കളിലാണ്. സ്റ്റാർട്ട്അപ്പ്-കളിലൂടെ യുവ എഞ്ചിനീയർമാർ വളരെയധികം
 അതുഭൂതങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നുണ്ട്. സ്റ്റാർട്ട്അപ്പുകളുടെ സേവനങ്ങൾ പലപ്പോഴും

നമ്മളൊക്കെ ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ട്. നമ്മൾ അതുതപ്പെടുപോകും. അവർ സ്വയം തൊഴിൽ ചെയ്യുന്നതോടൊപ്പംതന്നെ എത്രയോ ആളുകൾക്ക് തൊഴിൽ ലഭിക്കുന്നു. ഓരോ സ്റ്റാർട്ട്അപ്പുകളും, യുവ സംരംഭകരുടെ കണ്ടുപിടിത്തങ്ങൾ വിലയ്ക്ക് വാങ്ങുന്നതിന് അമേരിക്കയിൽനിന്നും യൂറോപ്പിൽ നിന്നുമുള്ള ആളുകൾ മത്സര ബുദ്ധിയോടുകൂടിയാണ് കടന്നുവരുന്നത്. നമുക്ക് എന്തുകൊണ്ട് അവരെ സഹായിച്ചുകൂടാ; അതിന് കുറച്ച് പണവും സമയവും ചെലവഴിച്ചുകൂടാ; അതിനായുള്ള പദ്ധതി തയ്യാറാക്കിക്കൂടാ; അത് ചെയ്യാത്തത് ശരിയല്ലായെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഇതിലെ വ്യവസ്ഥകൾ മാറ്റിക്കൊണ്ട് ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കി എടുക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള

The Kerala Investment Promotion and Facilitation Bill, 2018

പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1 എ ഭേദഗതി

ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. നിക്ഷേപങ്ങൾ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിനോ

നിക്ഷേപകരെ ആകർഷിക്കുന്നതിനോ സഹായകരമായ യാതൊരു വ്യവസ്ഥയും ഈ

ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലായെന്നുള്ളതാണ് എനിക്ക് ആദ്യമായി

സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. നിക്ഷേപകരെ ആകർഷിക്കുന്നതിനായി സർക്കാർ ബില്ലിൽ

ഉൾപ്പെടുത്തിയ വ്യവസ്ഥകൾ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ എത്തിയപ്പോൾ സൗകര്യപൂർവ്വം മറച്ചുവെച്ച് നിക്ഷേപകരെയും തൊഴിലാളികളെയും ഒരേസമയം വഞ്ചിക്കുന്ന നിലപാടാണ് ഈ ബില്ലിലൂടെ നടപ്പാക്കാൻ സർക്കാർ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഇത് ഇച്ഛാശക്തിയുള്ള ഗവൺമെന്റിന് യോജിച്ച നടപടിയല്ല. ഇങ്ങനെയൊരു സർക്കാരിനെ വിശ്വസിച്ചു ഏത് നിക്ഷേപകരാണ് കേരളത്തിലേയ്ക്ക് പണം മുടക്കി സംരംഭങ്ങൾ ആരംഭിക്കാനായി കടന്നുവരുന്നതെന്നത് നമ്മൾ ആലോചിക്കേണ്ട വിഷയമാണ്. വ്യവസായ സംരംഭകരെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കാൻ സ്റ്റാർട്ടപ്പ് നയം പ്രഖ്യാപിച്ച ആദ്യ പതിനഞ്ച് സംസ്ഥാനങ്ങളുടെ പട്ടികയിൽ കേരളം ഉൾപ്പെടെകിലും വ്യവസായികളെ ആകർഷിക്കുന്ന സൗഹൃദ പദ്ധതികൾ നടപ്പാക്കിയ സംസ്ഥാനങ്ങളുടെ റാങ്കിംഗിൽ കേരളം കഴിഞ്ഞ രണ്ട് വർഷങ്ങളെക്കാൾ ഏറെ പിന്നിൽ പോയിരിക്കുകയാണ്. കേന്ദ്ര വ്യവസായ വകുപ്പിന്റെ പട്ടികയിൽ 2015-ൽ 18-ാം സ്ഥാനത്തും 2016-ൽ 20-ാം സ്ഥാനത്തുമായിരുന്ന കേരളം ഇക്കൊല്ലം 27-ാം സ്ഥാനത്താണ്. വ്യവസായികളെ ആകർഷിക്കാൻ മാതൃകയെന്ന് ബി.ജെ.പി. രാജ്യത്തിന് മുന്നിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്ന ഗുജറാത്ത് 9-ാം സ്ഥാനത്തേയ്ക്കാണ് ഇപ്പോൾ പിന്തള്ളപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്. വ്യവസായം സൗഹൃദപരമാകാനും പുതിയ നിക്ഷേപങ്ങൾ ആകർഷിക്കുവാനും കേരളം

ശ്രമിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതിനിടയിൽ സംസ്ഥാനത്ത് നിലവിലുള്ള വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾ പൂട്ടിപ്പോകുന്നതും ഉത്പാദനം കുറയുന്നതും ഏറെ ആശങ്കയുണ്ടാക്കുന്ന കാര്യമാണ്. മാന്ദ്യംമൂലം കഴിഞ്ഞ രണ്ട് വർഷത്തിനിടയിൽ സംസ്ഥാനത്ത് 15 സ്റ്റീൽ കമ്പനികൾ പൂട്ടിപ്പോയത് ഇതിന് ഉദാഹരണമാണ്. കേരളത്തിൽ ശേഷിക്കുന്ന 45 സ്റ്റീൽ കമ്പനികളുടെ ഉത്പാദനം പകുതിയായി കുറഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. നാലായിരത്തിലധികം പേർക്ക് തൊഴിൽ നഷ്ടപ്പെടുകയും ചെയ്തു. സിമന്റ് വിൽപ്പനയുടെ സ്ഥിതിയെടുത്താൽ സംസ്ഥാനം വ്യവസായ-നിർമ്മാണ-വാണിജ്യ മേഖലകളിൽ നേരിടുന്ന പ്രതിസന്ധിയുടെ ആഴം എത്രയെന്ന് മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കും. പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനമായ മലബാർ സിമന്റ്സ് പോലും വിപണി കണ്ടെത്താൻവേണ്ടി ക്ലേശിക്കുന്ന സാഹചര്യമാണ് ഇന്ന് നിലവിലുള്ളത്. വ്യവസായ പുരോഗതിയാണ് സമ്പദ്ഘടനയുടെ ആരോഗ്യം വ്യക്തമാക്കുന്നത്. പൊതുമേഖലാ വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ പലതും നഷ്ടത്തിലാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. ആകെയുള്ള 97 പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ 49 എണ്ണവും നഷ്ടത്തിലാണ്. 3855 കോടി രൂപയുടെ കടബാധ്യതയാണ് ഇവ വരുത്തി വെച്ചിരിക്കുന്നത്. ബ്യൂറോ ഓഫ് പബ്ലിക് എൻ്റർപ്രൈസസിൻ്റെ വാർഷിക റിപ്പോർട്ടിലാണ് ഇക്കാര്യം പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. നഷ്ടത്തിലുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളിൽ, 1770

കോടി രൂപയുടെ നഷ്ടവുമായി കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി. ആണ് മുന്നിൽ നിൽക്കുന്നത്. കെ.എസ്.ഇ.ബി.-യും കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുമാണ് തൊട്ടുപിന്നിലുള്ളത്. നഷ്ടത്തിലായ പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് പിന്നാലെ സ്വകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങളും കൂടി പൂട്ടുന്നത് ആശങ്കാജനകമാണ്. സ്റ്റീൽ കമ്പനികൾക്ക് പുറമെ പതിറ്റാണ്ടുകളുടെ പ്രവർത്തന പാരമ്പര്യമുള്ള ഏതാനും ഓട് കമ്പനികൾ കോഴിക്കോട് ജില്ലയിലെ ഫറൂക്ക് മേഖലയിൽ അടച്ചുപൂട്ടിയതും തുടർന്ന് തൊഴിലാളികൾ നേരിടുന്ന പ്രയാസങ്ങളുമൊക്കെ ഏതാനും ദിവസം മുമ്പ് ഈ സഭയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട വി.കെ.സി. മമ്മത്ത് കോയ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. കളിമണ്ണിന്റെ ലഭ്യതക്കുറവാണ് അവിടെ പ്രശ്നമായി ഉയർത്തിക്കാണിച്ചത്. എന്നാൽ അതിൽ ഇളവ് അനുവദിച്ചു സർക്കാർ ഇറക്കിയ ഉത്തരവ് ബന്ധപ്പെട്ട അധികൃതർ വേണ്ടവിധം പരിഗണിക്കുന്നില്ലായെന്നാണ് ആ വിഷയം സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ തന്നെ സൂചിപ്പിച്ചത്. വ്യവസായ വകുപ്പിന് കീഴിലുള്ള കേരള സ്റ്റേറ്റ് ടെക്സ്റ്റൈൽസ് കോർപ്പറേഷൻ ലിമിറ്റഡിന്റെ ഏഴ് സ്പിന്നിംഗ് മില്ലുകൾ സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധിമൂലം അടച്ചുപൂട്ടലിലേയ്ക്ക് നീങ്ങുന്നതായാണ് റിപ്പോർട്ടുകൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധിമൂലം കെ.എസ്.ടി.സി. വീർപ്പുമുട്ടുമ്പോൾ അവിടെ മൂന്നലക്ഷം കിലോ നൂൽ വിൽപന

നടത്താതെ കെട്ടിക്കിടക്കുന്നതായ വാർത്തകൾ പുറത്തുവന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. നമ്മുടെ സ്വകാര്യ-പൊതുമേഖലയിലുള്ള വ്യവസായ സംരംഭകരുടെ രോഗം കണ്ടറിഞ്ഞ് ചികിത്സ നടത്തേണ്ട സമയം അതിക്രമിച്ചിരിക്കുന്നു എന്നാണ് എനിക്ക് ഇവിടെ പറയാനുള്ളത്. നോട്ട് നിരോധനം മുതൽ നിർമ്മാണ മേഖലയിലുണ്ടായ മാന്ദ്യം ചരക്ക് സേവന നികുതി നടപ്പാക്കിയതോടെ രൂക്ഷമായതാണ് ഇപ്പോഴത്തെ പ്രതിസന്ധിക്ക് കാരണമായി പറയപ്പെടുന്നത്. രാജ്യത്തിന്റെ മൊത്ത ആഭ്യന്തര ഉത്പാദനത്തിൽ കുറവ് വരുത്തുന്നതാണ് നിർമ്മാണ മേഖലയിലെ പ്രതിസന്ധി. നോട്ട് നിരോധനത്തിന് മുമ്പ് 30 ശതമാനം പുറകോട്ടുപോയ നിർമ്മാണ മേഖല നോട്ട് നിരോധനത്തിനുശേഷം 50 ശതമാനം പുറകിലായി. ചരക്ക് സേവന നികുതിയിലൂടെ ഇത് 75 ശതമാനത്തിനടുത്ത് എത്തുകയും ചെയ്തു. നോട്ട് നിരോധനത്തിനുശേഷം 2 ലക്ഷം ചെറുകിട വ്യവസായ യൂണിറ്റുകൾ അടച്ചുപൂട്ടിയതായി ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഈയിടെ നിയമസഭയിൽ പറയുകയുണ്ടായി. പത്തുലക്ഷത്തോളം പേർക്ക് തൊഴിൽ നഷ്ടപ്പെടുവെന്നും അദ്ദേഹം ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. ഒന്നോരണ്ടോ വർഷത്തിനുള്ളിലുണ്ടായ തൊഴിൽ നഷ്ടം എത്രയോ കുടുംബങ്ങളെ പട്ടിണിയിലാക്കിയിട്ടുണ്ടാകും. നോട്ട് നിരോധനവും ചരക്ക് സേവന നികുതിയുടെ അശാസ്ത്രീയ നടപ്പാക്കലും സംസ്ഥാനത്തിന്റെ എന്നല്ല

രാജ്യത്തിന്റെ തൊഴിൽ വ്യവസായ മേഖലയിൽ വലിയ പ്രതിസന്ധിയാണ് സൃഷ്ടിച്ചിട്ടുള്ളത്. കേരളത്തിൽ തൊഴിൽ നഷ്ടം കാര്യമായി ബാധിച്ചത് മറുനാടൻ തൊഴിലാളികളെയാണ്. അവരിൽ വലിയൊരു വിഭാഗം ഇപ്പോൾ തിരിച്ചുപോയി. പുതിയതും ഉത്പാദനം കുറഞ്ഞതുമായ വ്യവസായശാലകളിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ ജോലി ചെയ്തിരുന്നതും അവരായിരുന്നു. വ്യവസായ സൗഹൃദ അന്തരീക്ഷം സൃഷ്ടിച്ച് സംരംഭകരെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിൽ കേരളം ഏറെ പിന്നിലാണെന്നതാണ് നീതി ആയോഗ് വ്യക്തമാക്കുന്നത്. പുതിയ സംരംഭങ്ങൾ തുടങ്ങുന്നതിനുള്ള ദേശീയ ശരാശരി 118 ദിവസമാണ്. സംസ്ഥാനത്ത് പുതിയ സംരംഭങ്ങൾ തുടങ്ങുന്നതിന് 214 ദിവസം കാത്തിരിക്കണം. ഇത് ദേശീയ ശരാശരിയെക്കാൾ എത്രയോ കൂടുതലാണ്. തമിഴ്നാട്ടിൽ 63 ദിവസവും ആന്ധ്രപ്രദേശിൽ 67 ദിവസവുമാണ് പുതിയ സംരംഭങ്ങൾ തുടങ്ങാം. കെട്ടിടനിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് ലഭിക്കുന്നതിനുള്ള ദേശീയ ശരാശരി 112 ദിവസമാണ്. ഇത് മധ്യപ്രദേശിൽ 41 ദിവസവും ബീഹാറിൽ 43 ദിവസവും ആണെങ്കിൽ കേരളത്തിൽ ദേശീയ ശരാശരിക്ക് മുകളിൽ 117 ദിവസം ആവശ്യമാണ്. പരിസ്ഥിതി അനുമതി ലഭിക്കണമെങ്കിൽ ദേശീയ ശരാശരി 91 ദിവസമാണെങ്കിൽ ഹരിയാനയിൽ 25 ദിവസവും കേരളത്തിൽ 121 ദിവസവും വേണ്ടിവരുന്നു. കേരളത്തിലെ വ്യവസായ അന്തരീക്ഷം ചുരുപ്പിക്കേണ്ടതല്ലെന്ന

ആരോപണം നേരത്തെ തന്നെയുണ്ട്. അതിനൊരു മാറ്റം ഇപ്പോഴും വന്നതായി തോന്നുന്നില്ല. ഇത് എങ്ങനെ പരിഹരിക്കാമെന്നുള്ളത് എല്ലാവരും സമചിത്തതയോടെ ചിന്തിക്കേണ്ട കാര്യമാണ്. അതിന് എന്തെങ്കിലും വഴിയൊരുക്കുന്നതിന് ഈ ബില്ലിന് കഴിയുമെന്ന് ഈ രംഗവുമായി ബന്ധമുള്ള ഒരാളും അവകാശപ്പെടില്ല. രാജ്യത്ത് സംഘടിത മേഖലയിൽ തൊഴിലവസരങ്ങൾ കുറഞ്ഞുവരുന്നതായി കേന്ദ്ര തൊഴിൽ വകുപ്പിന്റെ കീഴിലുള്ള ലേബർ ബ്യൂറോയുടെ റിപ്പോർട്ട് വ്യക്തമാക്കുന്നു. ഏപ്രിൽ മുതൽ ജൂൺ വരെയുള്ള കാലയളവിൽ 77000 തൊഴിലവസരങ്ങളാണ് രാജ്യത്ത് കുറവുണ്ടായിരിക്കുന്നത്. ഈ സ്ഥിതി തുടർന്നാൽ രാജ്യത്തിന്റെ സമ്പദ്വ്യവസ്ഥയെത്തന്നെ ബാധിക്കുമെന്ന് വിദഗ്ദ്ധർ മുന്നറിയിപ്പ് നൽകുന്നുണ്ട്. ഈ അവസ്ഥയുള്ള പരിഹാരം പുതിയ തൊഴിൽ മേഖലകളും തൊഴിലവസരങ്ങളും സൃഷ്ടിക്കുക എന്നതാണ്. സമ്പദ്വ്യവസ്ഥയിലെയും നിക്ഷേപ തൊഴിൽ മേഖലകളിലെയും മുന്നേറ്റങ്ങൾ സർക്കാരിന് ഒറ്റയ്ക്ക് ചുമലിലേറ്റാൻ കഴിയുകയില്ലെന്ന യാഥാർത്ഥ്യം അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ട് പുത്തൻ ആശയങ്ങളെയും നിക്ഷേപകരെയും ആകർഷിക്കുന്നതിനതകന്ന ഒരു തൊഴിൽ അന്തരീക്ഷം സൃഷ്ടിക്കുവാൻ നാം അടിയന്തരമായി തയ്യാറാകേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. തൊഴിൽ മേഖലയിലെ അടിസ്ഥാന പ്രശ്നങ്ങളെ അവഗണിച്ചുകൊണ്ട് കതിരിന്മേൽ വളംവയ്ക്കുന്ന

തരത്തിലുള്ള നീക്കമാണ് ഈ ബില്ലിലൂടെ സർക്കാർ ഇപ്പോൾ ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. വൻതോതിലുള്ള തൊഴിലില്ലായ്മ, കുറഞ്ഞ വേതനത്തിൽ തൊഴിൽ ചെയ്യുന്ന അഭ്യസ്തവിദ്യർ, ഉല്പാദനക്ഷമത കുറഞ്ഞ തൊഴിലുകൾ, തൊഴിൽ വൈദഗ്ദ്ധ്യത്തിലും പരിശീലനത്തിലുമുള്ള കുറവ്, തൊഴിലിൽ പങ്കെടുക്കുവാൻ തൊഴിലാളികളുടെ വൈമുഖ്യം, തൊഴിലാളികളുടെ കുറവ് എന്നിവയാണ് സംസ്ഥാന ആസൂത്രണ ബോർഡിന്റെ 2017-ലെ സാമ്പത്തിക അവലോകന റിപ്പോർട്ടിൽ തൊഴിൽ മേഖലകളിലെ പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് കാരണമായി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ ഇവയ്ക്കുള്ള ഒരു പ്രതിവിധിയും ബില്ലിൽ നിർദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. തൊഴിലധിഷ്ഠിത വിദ്യാഭ്യാസം നൽകുന്നതിനും ഐ.ടി.ഐ.-കൾ പോലെയുള്ള തൊഴിൽ പരിശീലന സ്ഥാപനങ്ങളുടെ എണ്ണം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനും പാഠ്യപദ്ധതികളിൽ ആവശ്യമായ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തുന്നതിനുമുള്ള നടപടികളാണ് നാം അടിസ്ഥാനപരമായി കൈക്കൊള്ളേണ്ടത്. ഇപ്രകാരമുള്ള നടപടിയിലൂടെ മാത്രമേ തൊഴിലുടമ-തൊഴിലാളി ബന്ധം ഊട്ടിയുറപ്പിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഒരു തൊഴിൽ സൗഹൃദ മേഖല സൃഷ്ടിക്കാനാകൂ. രാജ്യത്തെ ഏറ്റവും ഉയർന്ന വിദ്യാഭ്യാസ നിലവാരമുള്ള, ഉയർന്ന ദിവസവേതന നിരക്കുള്ള, കേരളം പോലെയുള്ള ഒരു സംസ്ഥാനത്തെ കൂടുതൽ പരിതാപകരമായ അവസ്ഥയിലേയ്ക്ക് തള്ളിവിടുന്ന തരത്തിലുള്ള തൊഴിലാളിവിരുദ്ധ

നിയമങ്ങൾ കേന്ദ്രസർക്കാർ ഓരോ ദിവസവുമെന്നോണം പാസ്സാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. എന്നാൽ തൊഴിൽ മേഖല ഭരണഘടനയിലെ കൺകറന്റ് ലിസ്റ്റിൽപ്പെട്ട ഒരു വിഷയമാണെന്ന കാര്യം കണക്കിലെടുത്ത് ആരോഗ്യപരമായ ഒരു തൊഴിൽ മേഖല സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനതകുന്ന തരത്തിലുള്ള നിയമനിർമ്മാണത്തിനാണ് സർക്കാർ മുന്നോട്ട് വരേണ്ടത്. എന്നാൽ ഈ ബില്ലിൽ അതുണ്ടായില്ല. കേരളത്തിന്റെ തൊഴിൽ മേഖലയിൽ പതിറ്റാണ്ടുകളായി നിലനിൽക്കുന്ന നോക്കുകൂലിക്ക് അറുതിവരുത്താൻ ഇതുവരെ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നതാണ് നമ്മുടെ തൊഴിൽ മേഖലയുടെ വലിയ ശാപം. ഹൈക്കോടതി ഉത്തരവും മുഖ്യമന്ത്രിയുടെയും വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെയും പ്രഖ്യാപനവുമുണ്ടായിട്ടും നോക്കുകൂലി കേരളത്തിന്റെ തൊഴിൽ മേഖലയെയും അതുവഴി വ്യവസായ അന്തരീക്ഷത്തെയും നോക്കി പേടിപ്പിക്കുകയാണ്. കഴിഞ്ഞ ദിവസം സംസ്ഥാനത്ത് പ്രമുഖ ചലച്ചിത്ര നടൻ ശ്രീ. സുധീർ കരമനക്കുണ്ടായ അനുഭവം എല്ലാ പത്ര-ദൃശ്യ മാധ്യമങ്ങളും വലിയ പ്രാധാന്യത്തോടെയാണ് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തത്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ വീടിന്റെ നിർമ്മാണ സാമഗ്രികളുമായി എത്തിയ ലോറി ഏഴ് മണിക്കൂർ റോഡിൽ തടഞ്ഞിട്ടു. ചരക്ക് ഇറക്കാനായി കൂലി ആവശ്യപ്പെട്ടത് ഒരു ലക്ഷം രൂപ. അവസാനം മധ്യസ്ഥശ്രമത്തേത്തുടർന്ന് 75000 രൂപയ്ക്ക് ചരക്ക്

ഇറക്കാമെന്ന് സമ്മതിച്ചു. പക്ഷേ പണം കയ്യിൽ കിട്ടിയപ്പോൾ ഇനി ഞങ്ങൾ പോകുന്നു, നിങ്ങൾ സൗകര്യം പോലെ ചരക്ക് ഇറക്കിക്കൊള്ളൂ എന്നാണ് അവർ പറഞ്ഞത്. പണം നൽകിയതിലല്ല, ഒരു ബോക്സിലോ ഇറക്കാൻ തയ്യാറാകാത്ത അവരുടെ മനഃസ്ഥിതിയാണ് വേദനിപ്പിച്ചതെന്നാണ് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്. നാട്ടുകാരനും പ്രമുഖ കലാകാരനും ഇടതുപക്ഷ സഹയാത്രികനുമായ അദ്ദേഹത്തിന്റെ അനുഭവം ഇതാണെങ്കിൽ പണം മുടക്കി വ്യവസായ സംരംഭങ്ങളാരംഭിക്കാൻ ഏത് സംരംഭകനാണ് മുന്നോട്ടുവരിക. നമ്മുടെ മനോഭാവവും നിലപാടും സ്വയം തിരുത്താതെ നന്നാകില്ല. ഒരു ഗർഭിണി നടന്നുപോകുകയാണെങ്കിൽ ഗർഭം നീച്ചുമനോ, പക്ഷേ കൂലി ഞങ്ങൾക്ക് തരണം എന്നതാണ് ഇവിടത്തെ ചുമട്ടുതൊഴിലാളികളുടെ നിലപാട്. കാണുന്ന ആളുകളെയൊക്കെ പേടിപ്പിക്കുക, അവരെ അടിച്ചൊതുക്കുക എന്ന ഒരു തലത്തിലേയ്ക്കാണ് അവർ പോകുന്നത്. ഈ നിയമത്തിന്റെ കരട് രേഖയിലുണ്ടായിരുന്നത് എന്താണ്? ആരാണോ സാധനം കൊണ്ടുവരുന്നത് അവർക്ക് ഇഷ്ടമുള്ള തൊഴിലാളികളെ വെച്ച് ഇറക്കാമെന്നാണ് കരട് രേഖയിലുണ്ടായിരുന്നത്. പക്ഷേ ഇപ്പോൾ രജിസ്റ്റേർഡ് തൊഴിലാളികൾക്ക് മാത്രമേ ചരക്ക് ഇറക്കാനാകൂയെന്ന് പറയുമ്പോൾ പഴയ അതേ നിലപാട് അവർ തുടരും എന്നുള്ളതാണ്. ആളുകൾ അടി കൊള്ളേണ്ടിവരും. ആളുകൾക്ക് ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകുന്ന

ഒരു സാഹചര്യമാണ് ഈ രംഗത്തുണ്ടാകുന്നത്. നിക്ഷേപക സൗഹൃദത്തെ തികച്ചും ലാഘവത്തോടെയാണ് സർക്കാർ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത്. ഈ ബില്ലിലെ ഓരോ ഭേദഗതികളും അതാണ് സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. ഒന്നുകിൽ ആശാന്റെ നെഞ്ചത്ത് അല്ലെങ്കിൽ കളരിക്ക് പുറത്ത് എന്ന മട്ടിൽ ഒന്നുകിൽ തൊഴിലാളി വിരുദ്ധം അല്ലെങ്കിൽ പൊതുജന വിരുദ്ധം എന്ന മട്ടിലുള്ളതാണ് ഇപ്പോൾ വന്നിരിക്കുന്ന ഭേദഗതികൾ. ഒന്നുകിൽ അളവില്ലാതെ ഭൂജലം ഊറ്റിയെടുക്കുന്നതിനുള്ള പഴുതുകൾ അല്ലെങ്കിൽ തൊഴിൽ നഷ്ടത്തിനുള്ള പഴുതുകൾ. അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ കാലഘട്ടത്തിൽ ചില അധികാരങ്ങൾ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സെക്രട്ടറിമാരിലേയ്ക്ക് ഈ ബിൽ പ്രകാരം കേന്ദ്രീകരിക്കപ്പെടുന്നു. നിക്ഷേപം സുഗമമാക്കൽ എന്ന സുന്ദരമായ ആശയം ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ തലയിൽവെച്ച് കയ്യാഴിയുന്ന സമീപനമാണ് സർക്കാർ ഈ ബില്ലിൽ സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഒരുദ്യോഗസ്ഥന്റെ കയ്യിൽ അപേക്ഷ ലഭിച്ചാൽ അതേ ദിവസംതന്നെ രജിസ്ട്രേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകണമെന്നാണ് വകുപ്പ് രണ്ടിലെ ഭേദഗതി പ്രകാരം പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ജനങ്ങൾ തിങ്ങിപ്പാർക്കുന്ന കേരളം പോലെയുള്ള ഒരു പ്രദേശത്ത് പരിസ്ഥിതിക്കും വിവിധ ജനവിഭാഗങ്ങൾക്കും ദോഷങ്ങളൊന്നും വരുത്താത്ത വികസന പ്രവർത്തനങ്ങളാണോ നടക്കാൻ പോകുന്നതെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്താനായി 24 മണിക്കൂറിന്റെ സാവകാശംപോലും

ബില്ലിൽ അനുവദിക്കുന്നില്ല. ബിൽ പ്രകാരം നാലര മണിക്ക് അപേക്ഷ ലഭിച്ചാലും 5 മണിക്കുമുമ്പേ രജിസ്ട്രേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകാൻ അദ്ദേഹം ബാധ്യസ്തനാണ്. ഇത്തരം ധൃതിപിടിച്ച നടപടിയിലൂടെ എന്ത് നേട്ടമാണ് സർക്കാർ ലക്ഷ്യമാക്കുന്നതെന്ന് മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. 'വെള്ളക്കാൻ തേച്ചത് പാണ്ടായി' എന്ന പഴഞ്ചൊല്ല് പോലെയാണി ഈ ബില്ലിന്റെ അവസ്ഥ. നിക്ഷേപാന്തരീക്ഷം സൗഹൃദപരമാക്കുന്നതിനായി ചുമട്ടുതൊഴിലാളി ബില്ലിൽ കൈവച്ചത് കയറ്റിറക്ക് ജോലികൾക്കായി തൊഴിലുടമയ്ക്ക് ഇഷ്ടമുള്ള തൊഴിലാളിയെ ഉപയോഗിക്കാമെന്ന വ്യവസ്ഥ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതിനായിരുന്നു. ഒടുവിൽ തൊഴിലാളികളുടെ ഭീഷണിക്ക് വഴങ്ങി കയറ്റിറക്ക് ജോലികൾ രജിസ്ട്രേർഡ് ചുമട്ടുതൊഴിലാളികളെക്കൊണ്ട് മാത്രമേ ചെയ്യിക്കാൻ പാടുള്ളൂവെന്ന് ആക്കേണ്ട ഗതികേടിലായിരിക്കുകയാണ് ഈ സർക്കാർ. ഒടുവിൽ എല്ലാവരുടെയും കണ്ണിൽ പൊടിയിടുന്നതിനായി സ്കിൽഡ് വർക്കിന്റെയും യന്ത്രസാമഗ്രികളുടെയും മൂടുപടം കൊണ്ട് മുഖം രക്ഷിക്കാനുള്ള വിഹല ശ്രമമാണ് ഈ സർക്കാർ നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. തൊഴിൽ മേഖലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ് നേരത്തെ ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. മാവൂരിൽ പോയാൽ നമുക്ക് അത് കാണാൻ സാധിക്കും. വ്യവസായ കേരളത്തിന്റെ ഒരു ശവപറമ്പായി മാവൂർ

മാറിയിരിക്കുകയാണ്. ഗൾഫിനെക്കാൾ വലിയ സാധ്യതകളായിരുന്നു അന്ന് മാവുരിലുണ്ടായിരുന്നതെന്ന് എല്ലാവർക്കുമറിയാം. പരിസ്ഥിതിയുടെയും മറ്റ് പല പ്രശ്നത്തിന്റെയും പേരിൽ അത് അടച്ചുപൂട്ടി ഇപ്പോൾ മരുഭൂമിയായി മാറിയ സാഹചര്യം അവിടെയുണ്ട്. പരിസ്ഥിതിക്ക് ആഘാതമുണ്ടാകുന്നുണ്ടെങ്കിൽ പുതിയ ടെക്നോളജി ഉപയോഗപ്പെടുത്തി എങ്ങനെ ഈ വ്യവസായത്തെ നിലനിർത്താം എന്നുള്ളതല്ല. എല്ലാറ്റിനും കേരളത്തിന് ഒരു നെഗറ്റീവ് ചിന്തയാണ്. ഒരു തൊഴിലുടമ എവിടെനിന്നെങ്കിലും പത്ത് ലക്ഷം രൂപ കടമെടുത്ത് എന്തെങ്കിലുമൊരു ചെറുകിട വ്യവസായം തുടങ്ങുകയാണെങ്കിൽ കേരളത്തിന്റെ സംസ്കാരമനുസരിച്ച് ആ വ്യവസായിയെ മുതലാളിയായിട്ടാണ് കാണുന്നത്. ഈ മുതലാളിയെ എങ്ങനെ ശരിയാക്കാമെന്നാണ് തൊഴിലാളികളുടെ അടുത്ത ചിന്ത. തൊഴിലാളിക്ക് ബോധ്യം വേണം. തൊഴിലാളിക്ക് അവരുടെ അവകാശത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ബോധത്തോടൊപ്പം തൊഴിലുടമ നിലനിന്നെങ്കിൽ മാത്രമേ തൊഴിലാളിക്ക് സാധ്യതയുള്ളൂ എന്നുകൂടി അവർ മനസ്സിലാക്കണം. എല്ലാത്തിനെയും അടിച്ചൊടിക്കുന്ന നെഗറ്റീവ് ചിന്തയാണ് കേരളത്തിൽ ഇതുപോലെയൊരു സാഹചര്യം ഉണ്ടാക്കിയെടുത്തതെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഈ ബില്ലിന്റെ സമഗ്രതയ്ക്കും സമ്പൂർണ്ണതയുമായി പൊതുജനാഭിപ്രായം തേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ്

ചെയ്യേണ്ടതാണെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്.

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള നിക്ഷേപം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കലും സുഗമമാക്കലും ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. 1960-ലെ കേരള ഷോപ്പ് ആന്റ് കൊമേഴ്സ്യൽ എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ് ആക്ട് സെക്ഷൻ 5 (a) (iv) ഭേദഗതി വരുത്തുന്നതുവഴി അപേക്ഷ ലഭിച്ച് അന്നേദിവസം തന്നെ രജിസ്ട്രേഷൻ നൽകണമെന്ന നല്ല വ്യവസ്ഥ ഇതിൽ കൊണ്ടുവന്നത് വളരെ സ്വാഗതാർഹമാണ്. അതുപോലെ 30 ദിവസത്തിനകം പരിശോധന പൂർത്തിയാക്കണമെന്നുള്ള നിർദ്ദേശവും വളരെ നല്ലതാണ്. ഇങ്ങനെയുള്ള ചില വ്യവസ്ഥകളുണ്ടെങ്കിലും കേരളത്തെ ഒരു നിക്ഷേപ സൗഹൃദ സംസ്ഥാനമാക്കാൻ ഉപകരിക്കുന്ന പല വ്യവസ്ഥകളും വന്നിട്ടില്ലെന്ന് പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. വ്യവസായ സൗഹൃദ സൂചികയിൽ കേരളത്തിന്റെ സ്ഥാനം താഴോട്ട് പോകുന്നുവെന്ന് പല മെമ്പർമാരും സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. അത് ഉത്കണ്ഠാജനകമായ ഒരു കാര്യമാണ്. നമുക്ക് അതിൽ കരുതൽ വേണം. തൊഴിലാളി യൂണിയനുകളുടെ അതിപ്രസരം തീർച്ചയായും അതിന് വിഘാതമായി നിൽക്കുന്നുണ്ട്. നമുക്കൊരു പുതിയ തൊഴിൽ സംസ്കാരമുണ്ടാകണം. ആ

നിലയിലേയ്ക്കാവശ്യമായ തയ്യാറെടുപ്പുകൾ ഈ രംഗത്തുണ്ടാകേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. സുധീർ
കരമനയുടെ അനുഭവം ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. ഞാനത് ആവർത്തിക്കുന്നില്ല.
അതൊക്കെ നമുക്ക് ആക്ഷേപകരമായ കാര്യമാണ്. ഉടമയ്ക്ക് സ്വന്തം
തൊഴിലാളികളെ ഉപയോഗിച്ചോ യന്ത്രസാമഗ്രികൾ ഉപയോഗിച്ചോ കയറ്റിയിറക്ക്
നടത്താമെന്ന വ്യവസ്ഥ ഈ ബില്ലിലുണ്ട്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് വന്നപ്പോൾ
ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകൾ അട്ടിമറിച്ച് കളഞ്ഞു. 1978-ലെ ചുമട്ടുതൊഴിലാളി ആക്റ്റിൽ
9-ാം വകുപ്പിൽ കൊണ്ടുവന്ന വ്യവസ്ഥകൾ കാറ്റിൽപ്പറത്തിയിരിക്കുകയാണ്.
ഇപ്പോഴത്തെ നിയമമനുസരിച്ച് നോക്കുകൂലി അവസാനിപ്പിക്കാൻ പറ്റുകയില്ല. അത്
അവസാനിക്കുന്നില്ല; ആ നിലയ്ക്ക് നമ്മുടെ നിയമം ഒന്നുകൂടി പിറകോട്ടുപോയി.
കേരളത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം നിയമം തിരുത്തിയെഴുതിക്കൊണ്ട് നിക്ഷേപ
സൗഹൃദമാക്കാനുള്ള കാര്യങ്ങളാണ് നമ്മൾ ഇവിടെ ചെയ്യേണ്ടത്. 40
വർഷത്തോളം ഗൾഫിൽ ജോലി ചെയ്ത് കഷ്ടപ്പെട്ട് സമ്പാദിച്ച പണമുപയോഗിച്ച്
പുനലൂരിൽ ഒരു വ്യവസായി വർക്ക്ഷോപ്പ് ആരംഭിച്ചപ്പോഴുണ്ടായ അനുഭവമൊക്കെ
ഇവിടെ പറഞ്ഞത് ഞാൻ ആവർത്തിക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസമുള്ള
ധാരാളം തൊഴിലാളികൾ കേരളത്തിലുണ്ട്. അവർക്കാവശ്യമായ സംരംഭങ്ങൾ
നമ്മൾ ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കണം. അങ്ങനെയെങ്കിൽ സംരംഭങ്ങൾ വികസിപ്പിക്കണം.

സംരംഭങ്ങളുടെ വികസനമാണ് പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കാര്യം. ഡോ. പോൾ ക്രൂസ് എന്നയാൾ ഡൽഹിയിൽ വച്ചുനടത്തിയ ഒരു പ്രഭാഷണത്തിൽ വരും ഭാവിയിൽ നമ്മൾ അനുഭവിക്കേണ്ടിവരുന്ന രൂക്ഷമായ തൊഴിലില്ലായ്മയെക്കുറിച്ച് പറയുകയുണ്ടായി. അത് നമ്മളെ തീർച്ചയായും അലട്ടുന്നൊരു പ്രശ്നമാണ്. നമുക്ക് അതിനൊക്കെ പരിഹാരമുണ്ടാകണമെങ്കിൽ നമ്മുടെ ഉല്പാദനമേഖല സജീവമാക്കണം ശക്തീകരിക്കണം അതാണ് നമുക്ക് ആവശ്യമായിട്ടുള്ള ഏറ്റവും വലിയ കാര്യം. ഇപ്പോൾ ആർട്ടിഫിഷ്യൽ ഇന്റലിജൻസ്, റോബോട്ടിക്സ് അതിന്റെയൊക്കെ കാലം വരികയാണ്. അപ്പോൾ തൊഴിലില്ലായ്മ വീണ്ടും രൂക്ഷമാകാൻ പോകുകയാണ് അതുകൊണ്ടാണ് ഉല്പാദനമേഖല വളർത്തിയെടുക്കണമെന്നും അതിൽ നമ്മൾ കൂടുതൽ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നുവെന്നും പറയുന്നത്. ഏറ്റവും പ്രധാനമായിട്ടുള്ള ഒരു കാര്യം, ഉല്പാദനമേഖലയെ പ്രത്യേകിച്ച് കാർഷികമേഖലയെ ശക്തമാക്കാനുള്ള നടപടികൾ ഗവൺമെന്റ് ആവിഷ്കരിക്കണമെന്നുള്ളതാണ്. പ്രവാസികൾ തിരിച്ചുവരുമ്പോൾ അവർക്ക് നിക്ഷേപിക്കുവാനുള്ള സൗകര്യങ്ങൾ, അവരുടെ നിക്ഷേപം പ്രയോജനകരമാക്കാനുള്ള സൗകര്യങ്ങൾ എന്നിവ നമ്മൾ ഏർപ്പാടാക്കണം. ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകൾ അതിന് പര്യാപ്തമാണോയെന്ന് നമ്മൾ

ഒരു ആത്മപരിശോധന നടത്തേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ഇതിന് പര്യാപ്തമല്ല എന്നാണ് എന്റെ വിചാരം. ഏതായാലും ബില്ലിലെ ചില വ്യവസ്ഥകൾ നല്ലതാണ്. എന്നാൽ പല വ്യവസ്ഥകളും ഇനി കൊണ്ടുവരാനുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ബില്ല് ഒന്നുകൂടി പരിശോധിച്ച് അതിന്റെ പോരായ്മകൾ പരിഹരിച്ച് നല്ലൊരു നിയമനിർമ്മാണം നമുക്ക് കൊണ്ടുവരേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. അങ്ങനെ കൊണ്ടുവരുന്നെങ്കിൽ ഞങ്ങൾ അതിനെ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു അനുകൂലിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള നിക്ഷേപം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കലും സുഗമമാക്കലും (2-ാം നമ്പർ) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

കേരളത്തെ ബഹുദൂരം മുന്നോട്ടു കൊണ്ടുപോകാൻവേണ്ടിയാണ് ഈ സർക്കാർ ഇത്തരമൊരു ബിൽ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നത്. ഈ ബില്ലിന്റെ ചർച്ച ഇവിടെ നടക്കുമ്പോൾ ഗ്യാലറിയിൽ ഏതെങ്കിലും ഒരു നിക്ഷേപകൻ വേഷപ്രച്ഛന്നനായി ഇരുന്നവെങ്കിൽ അദ്ദേഹം ഒരിക്കലും ഇവിടെ നിക്ഷേപം നടത്താൻ വരില്ല. കാരണം ബില്ലിലെ അത്രമാത്രം പോരായ്മകളാണ് ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. നമ്മൾ ഇക്കാര്യത്തിലെങ്കിലും യോജിക്കേണ്ട

തായിരുന്നു. കാരണം കേരളം ഇനിയും മുന്നോട്ടു പോകേണ്ടതുണ്ട്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് വ്യവസായങ്ങൾ ആരംഭിക്കാൻ പല തടസ്സങ്ങളുമുണ്ടാകുന്നുണ്ട്. ആ തടസ്സങ്ങൾ പരിഹരിക്കാൻ വിവിധ വകുപ്പുകളെ ഏകോപിപ്പിച്ചു കൊണ്ടുപോകുന്നതിനാണ് ഇത്തരമൊരു ബിൽ ഇവിടെ കൊണ്ടുവരാൻ സർക്കാർ തയ്യാറായിട്ടുള്ളത്. വ്യവസായ മേഖലയിൽ അടിസ്ഥാന സൗകര്യവികസനം, നവീന സാങ്കേതികവിദ്യയുടെ സംയോജനം, സാമ്പത്തികസഹായം തുടങ്ങിയ എല്ലാ ഘടകങ്ങളും ഒത്തുവരുന്ന കേരളത്തിൽ വ്യവസായം തുടങ്ങുന്നതിന് വിവിധ വകുപ്പുകളിൽ നിന്നും അനുമതിക്കായുള്ള കാലതാമസം പലപ്പോഴും അനന്തമായി നീണ്ടുപോകുകയാണ്. ഇത് പരിഹരിച്ച് 30 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ ഇതിന് പരിഹാരം കാണണമെന്നുള്ളതാണ് ഈ ബില്ലിലൂടെ സംസ്ഥാന സർക്കാർ ലക്ഷ്യമിടുന്നത്.

കേരളത്തിന്റെ വ്യവസായ ചരിത്രത്തിൽ ഇത്രയേറെ അനുകൂലമായ മാറ്റങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന മറ്റൊരു നിയമം ഇതേവരെ ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നതന്നെ നമുക്ക് പറയാൻ സാധിക്കും. ഇടതുപക്ഷം ഭരിച്ച ഘട്ടത്തിലാണ് കേരളത്തിൽ വ്യവസായമേഖലയിൽ പുരോഗതികളുണ്ടായിട്ടുള്ളത്. ടെക്നോപാർക്കും അതുപോലെ ഇലക്ട്രോണിക് മാനുഫാക്ചറിംഗ് സ്ഥാപനമായ കെൽട്രോണുമെല്ലാം ഈ നേട്ടങ്ങൾക്ക് ചില ഉദാഹരണങ്ങൾ മാത്രമാണ്. വ്യവസായ വളർച്ചയ്ക്ക് മുതൽക്കൂട്ടാകുന്ന സർക്കാർ

നയങ്ങളും വിദ്യാഭ്യാസവും നൈപുണ്യ വിദഗ്ദ്ധരുടെയും മാനവവിഭവശേഷിയും കേരളത്തിന്റെ വ്യവസായ വളർച്ചയ്ക്ക് ആക്കം കൂട്ടുന്നു. നമുക്ക് ഇഷ്ടപോലെ മിടുക്കനായ സമർത്ഥനായ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ, ടെക്നോക്രാറ്റുകൾ, വിദഗ്ദ്ധന്മാർ എന്നിവരുണ്ട്. എന്നാൽ പലപ്പോഴും അത് ബ്രെയിൻ ഡ്രെയിനായി നമ്മുടെ മസ്തിഷ്ക ചോർച്ചയുടെ ഭാഗമായി മറ്റിതര സംസ്ഥാനങ്ങളിലേയ്ക്കോ രാജ്യത്തേയ്ക്കോ പോകുകയാണ്. അതിന് പരിഹാരമുണ്ടാക്കണം. കേരളത്തിൽ ഇപ്പോൾ റിവേഴ്സ് ബ്രെയിൻ ഡ്രെയിനാണ്; റിവേഴ്സ് ഫ്ലോയാണ്. ഇടതുപക്ഷസർക്കാർ അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം കേരളം വിട്ടുപോയവർ തിരിച്ച് കേരളത്തിലേയ്ക്കുവരുന്നു. ഇവിടെ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെക്കുറിച്ച് പലരും സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, നമുക്ക് മൂന്ന് ഇന്റർനാഷണൽ എയർപോർട്ടുകളുണ്ട്; റോഡ് റെയിൽ സംവിധാനങ്ങളുണ്ട്; 15-ഓളം തുറമുഖങ്ങളുണ്ട്. ഈ പശ്ചാത്തലത്തെ ഫലപ്രദമായി വിനിയോഗിക്കാൻ നമുക്ക് കഴിയണം. ഇപ്പോൾ അന്താരാഷ്ട്ര കപ്പൽ ചാനലിലൂടെ ഏറ്റവും അടുത്തുകിടക്കുന്ന സ്ഥലമാണ് വിഴിഞ്ഞം തുറമുഖം. ആ വിഴിഞ്ഞം തുറമുഖത്തിന്റെ പ്രവർത്തനംകൂടി പൂർത്തീകരിക്കുമ്പോൾ വ്യാവസായിക സൗഹൃദ സംസ്ഥാനമായി കേരളം മാറുമെന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. കണ്ണൂർ ഇന്റർനാഷണൽ എയർപോർട്ടും അതിന്റെ ഒരു തുടക്കം

തന്നെയാണ്. കണ്ണൂർ ഇന്റർനാഷണൽ എയർപോർട്ട് വളരെ പെട്ടെന്നുതന്നെ യാഥാർത്ഥ്യമാകുമെന്ന് ശുഭാപ്തിവിശ്വാസമുള്ളവനാണ് ഞാൻ. ഇത് കേരളത്തിന്റെ വ്യവസായിക വളർച്ചയിൽ വലിയ പങ്ക് വഹിക്കുമെന്ന് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. പലപ്പോഴും ഒരു ലഘുസംരംഭം തുടങ്ങുന്നതിന് പോലും ഓഫീസുകൾ കയറിയിറങ്ങുന്ന സാഹചര്യം നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തുണ്ട്. അതിന് പരിഹാരമുണ്ടാക്കാനാണ് ഈ ബിൽ കൊണ്ട് ലക്ഷ്യം വച്ചിട്ടുള്ളത്. ഓൺലൈനിലൂടെ അപേക്ഷ കൊടുത്ത് പരിഹാരമുണ്ടാക്കാൻ സാധിക്കണം. പലപ്പോഴും കണ്ടുവരുന്ന പ്രവണത നിക്ഷേപം നടത്തണമെന്നാഗ്രഹിക്കുന്നവൻ സർക്കാർ ഓഫീസുകൾ കയറിയിറങ്ങി നിരാശനായി തിരിച്ചുപോകുന്ന സാഹചര്യമാണുണ്ടായതെങ്കിൽ ബഹുമാന്യനായ പിണറായി വിജയൻ നേതൃത്വം കൊടുക്കുന്ന ഈ സർക്കാർ അതിന് പരിഹാരമുണ്ടാക്കാനുള്ള തീവ്ര പരിശ്രമത്തിലാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട വ്യവസായ വകുപ്പുമന്ത്രിയും അതിന് നല്ല മുൻകൈ എടുക്കുന്നുണ്ടെന്നുള്ളതാണ്. പുതിയ വ്യവസായസംരംഭങ്ങൾ തുടങ്ങാൻ 5000 ഏക്കർ ഭൂമി സർക്കാർ ഏറ്റെടുക്കുമെന്ന് പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. വീടുകളിൽ നാനോ വ്യവസായ യൂണിറ്റുകൾ തുടങ്ങാനുള്ള പദ്ധതിയുമായി സർക്കാർ ചെറുകിട സംരംഭകർ ഉൾപ്പെടെയുള്ളവരെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുകയാണ്. വനിതകൾ,

പ്രവാസികൾ എന്നിവർക്ക് പദ്ധതികൾ തുടങ്ങാൻ അനുയോജ്യമായ നയങ്ങൾ ഇന്ന് സർക്കാർ രൂപപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. 2016-17 സാമ്പത്തികവർഷത്തിൽ സംസ്ഥാനത്ത് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യവസായ യൂണിറ്റുകൾ 15,535 ആണ്. വ്യവസായ നയത്തിന്റെ പൊതുവീക്ഷണം തന്നെ അതാണ്. ഇടതുപക്ഷ സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ വന്ന് 22 മാസം പിന്നിടുമ്പോൾ യഥാർത്ഥത്തിൽ ജി.എസ്.ടി.യും നോട്ടുനിരോധനവും വന്നില്ലായിരുന്നുവെങ്കിൽ കേരളം കുറച്ചുകൂടി മുന്നോട്ടുപോകുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടാകുമായിരുന്നു. കേരളത്തെ പരിസ്ഥിതി സൗഹൃദരീതിയിൽ ശക്തമായ നിക്ഷേപ സംസ്ഥാനമാക്കുകയെന്ന ലക്ഷ്യം തന്നെയാണ് സംസ്ഥാന സർക്കാർ ലക്ഷ്യം വയ്ക്കുന്നത്. വാണിജ്യരംഗത്ത് ഇതുവഴി കുതിച്ചുചാട്ടമുണ്ടാക്കാൻ സാധിക്കുമെന്ന വിശ്വാസവുമുണ്ട്. ന്യായമായ വേതനം ലഭ്യമാക്കുന്ന തൊഴിലവസരങ്ങൾ വൻതോതിൽ സൃഷ്ടിക്കാനും നമുക്ക് സാധിക്കും. സോഷ്യൽ കമ്മിറ്റിമെന്റ് അല്ലെങ്കിൽ സാമൂഹിക പ്രതിബദ്ധതയ്ക്ക് ഉന്നത നൽകിക്കൊണ്ടുള്ള വ്യവസായം തന്നെയാണ് സർക്കാർ തുടങ്ങാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. വ്യവസായരംഗത്ത് വൈവിധ്യമാർന്ന സംരംഭങ്ങൾ വിഭാവനം ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ഗാർഹിക നാനോ പാർക്ക്, സ്പെഷ്യൽ ഇക്കണോമിക് സോൺ ഉൾപ്പെടുന്ന വ്യവസായ ഇടനാഴികൾ, സംയോജിത കൈത്തറി ഗ്രാമം, ഇലക്ട്രോണിക് ഉല്പാദന ക്ലസ്റ്റർ, പെട്രോ കെമിക്കൽ

കോംപ്ലക്സ്, വനിതകൾക്ക് പ്രാതിനിധ്യം കൊടുക്കുന്ന വനിതാ സംരംഭകത്വ മിഷൻ, കരകൗശല വിദഗ്ദ്ധരെ ഉല്പാദകരാക്കി മാറ്റുന്ന സംവിധാനങ്ങൾക്ക് ഉൾപ്പെടെ നേതൃത്വം കൊടുക്കണമെന്ന് വ്യവസായ വകുപ്പ് തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. സർക്കാരിന്റെ സംരംഭക സഹായ പദ്ധതിയിലൂടെ 17,500 സൂക്ഷ്മ-ചെറുകിട-ഇടത്തരം സംരംഭകർക്ക് പ്രോത്സാഹനം നൽകാൻ വ്യവസായവകുപ്പ് തീരുമാനിച്ചതായും ഞാൻ അറിയുന്നു. ജസ്റ്റിസ് നന്ദകുമാർ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് സർക്കാർ അംഗീകരിച്ചുവെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. അതുമാത്രമല്ല, റിപ്പോർട്ടിന് മുകളിൽ അനന്തര നടപടികളുമായി സർക്കാർ മുന്നോട്ടുപോകുകയാണ്. 90 കോടി രൂപ ടെക്സ്റ്റൈൽ നവീകരണത്തിനുവേണ്ടി സർക്കാർ ബഡ്ജറ്റിനകത്ത് അലോക്കേഷൻ വരുത്തിയെന്നും ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നു. അതുപോലെ 17,500 സൂക്ഷ്മ-ചെറുകിട-ഇടത്തരം സംരംഭങ്ങൾ തുടങ്ങാൻ (എം.എസ്.എം.ഇ.) 2,266 കോടി രൂപ സർക്കാർ മുതൽ മുടക്കുമെന്നും പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇങ്ങനെ വ്യാവസായിക മേഖലയിൽ നിരവധിയായ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് നേതൃത്വം കൊടുക്കണമെന്ന് ഈ സർക്കാർ തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ വിയോജനക്കുറിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തിയവർ വിയോജിപ്പിനുവേണ്ടി ഒരു വിയോജനക്കുറിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തിയെന്നല്ലാതെ അതിൽ എത്രമാത്രം കഴമ്പുണ്ടെന്ന് എനിക്കറിയില്ല.

ലിറ്ററുകളെ കുറിച്ച് സൂചിപ്പിച്ചു. ലിറ്ററുകൾ പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ലൈസൻസ് കാലാവധി 3 വർഷത്തേക്ക് നൽകുമ്പോൾ പ്രതിവർഷം അത് പരിശോധിക്കാനും മറ്റും സംവിധാനമുണ്ടെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. അധികാര വികേന്ദ്രീകരണം മഹാത്മാഗാന്ധിയുടെ സ്വപ്നമാണെന്ന് ചിലരൊക്കെ പറഞ്ഞു. പക്ഷെ മഹാത്മാഗാന്ധി കണ്ട സ്വപ്നം മഹാത്മാഗാന്ധിയുടെ പാർട്ടി എവിടെയും നടപ്പിലാക്കിയത് നമ്മൾ കണ്ടിട്ടില്ല. മറിച്ച് 1996-ൽ അധികാരത്തിൽ വന്ന ഇ. കെ. നായനാരുടെ കാലത്താണ് ഇ.എം.എസ്. വിഭാവനം ചെയ്ത ജനകീയാസൂത്രണ പ്രസ്ഥാനം കേരളത്തിൽ ആരംഭിക്കാൻ സാധിച്ചത്. അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന് പ്രാമുഖ്യം കൊടുത്തൊരു സർക്കാർ അധികാര വികേന്ദ്രീകരണം അട്ടിമറിക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞാൽ അത് കേരളത്തിന്റെ പൊതുസമൂഹത്തിന് എത്രമാത്രം ബോധ്യമാകുമെന്ന കാര്യത്തിൽ എനിക്ക് സംശയമുണ്ട്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ട ഈ ബിൽ കേരളത്തിന്റെ പൊതുമുന്നേറ്റത്തിന് ഗുണം ചെയ്യുമെന്ന പ്രതീക്ഷയാണ് എനിക്കുള്ളത്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ പ്രത്യേകത നമുക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാം. കേരളം വളരെയധികം ജനസാന്ദ്രതയുള്ള സംസ്ഥാനമാണ്. ഒരു വര പോലെയാണ് സംസ്ഥാനം കിടക്കുന്നത്. പുതിയ സംരംഭങ്ങളും പുതിയ പദ്ധതികളും

ആരംഭിക്കാതെ കേരളത്തിന് ഇനി ഒരടി പോലും മുന്നോട്ട് പോകാൻ സാധിക്കുകയില്ല. ആ ലക്ഷ്യം വച്ചുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് ഇടതുപക്ഷ സർക്കാർ പ്രതിജ്ഞാബദ്ധമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നതും അതിന്റെ ഭാഗമായാണ് ഈ ബിൽ ഉൾപ്പെടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതും. വ്യവസായം വരാതിരിക്കുന്നതിനുള്ള ഏക കാരണം തൊഴിലാളിയാണെന്നാണ് മറ്റൊരുതരത്തിലും ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്ത പലരും വിശേഷിപ്പിച്ചത്. ഇത്തരത്തിലുള്ളൊരു തെറ്റായ പ്രചരണം പുറത്തേയ്ക്ക് ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കേണ്ട കാര്യം എന്താണ് ? തൊഴിലാളികൾ കാരണമാണോ ഇവിടെ വ്യവസായം വരാത്തത്? ട്രേഡ് യൂണിയൻ സമരം കൊണ്ടാണോ ഇവിടെ വ്യവസായം ആരംഭിക്കാൻ സാധിക്കാത്തത്? അത് കേരളത്തെക്കുറിച്ച് വലതുപക്ഷ മാധ്യമങ്ങൾ നടത്തുന്ന പ്രചണ്ഡമായ പ്രചാര വേലകളിൽ ഒന്നുമാത്രമാണ്. നോക്കുകൂലിയെക്കുറിച്ച് പറയുമ്പോൾ ചുമട്ടുതൊഴിലാളി ഗബ്ബർസിംഗിനെ ചിത്രീകരിക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. നോക്കുകൂലി ഒരു തരത്തിലും അംഗീകരിക്കുകയില്ല, അതിനെതിരെ കർശനമായ നടപടി സ്വീകരിച്ച് പോകുമെന്ന് വളരെ ഇച്ഛാശക്തിയോടുകൂടി നിയമസഭയ്ക്കു കത്ത് കേരളത്തിന്റെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞു. ഇവിടെ പറഞ്ഞ് പറഞ്ഞ് ചുമട്ടുതൊഴിലാളി യൂണിയൻ വെറും സി.ഐ.ടി.യു. മാത്രമേയുള്ളൂവെന്നാണ് ചിലർ വ്യാഖ്യാനിച്ചെടുത്തത്.

ചുമട്ടുതൊഴിലാളി യൂണിയൻ ഐ.എൻ.ടി.യു.സി. ഇല്ലേ? എസ്.ടി.യു.-ന് ഇല്ലേ; ബി.എം.എസ്-ന് ഇല്ലേ? നോക്കുകൂലിയെ ഒരു തരത്തിലും ന്യായീകരിക്കാൻ ഞങ്ങളാരും തയ്യാറല്ല. നോക്കുകൂലി ഒരു തരത്തിലും പ്രോൽസാഹിപ്പിക്കപ്പെടാൻ പാടില്ല. ഇവിടെ ഒരു സുധീറിന്റെ പേര് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഏതെങ്കിലും ചില കോണുകളിൽ ഉണ്ടായ ചില സംഭവങ്ങൾ പർവ്വതീകരിച്ച് ഈ നോക്കുകൂലിക്കാരൻ കാരണമാണ് കേരളത്തിലേയ്ക്ക് വ്യവസായം വരാത്തതെന്ന രീതിയിൽ ചർച്ച വഴിമാറിപ്പോയത് ഏതായാലും ശരിയായില്ലെന്ന അഭിപ്രായമാണ് ഞങ്ങൾക്ക് പറയാനുള്ളത്. ആരെങ്കിലും നോക്കുകൂലി വാങ്ങിക്കുന്നുവെങ്കിൽ അവർക്കെതിരെ കർശനമായ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്ന സർക്കാരാണ് കേരളത്തിലുള്ളത്. അതിൽ ഒരുതരത്തിലുള്ള കോംപ്രമൈസും ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടാകില്ലെന്ന് ഉറപ്പിച്ച് പറയാൻ സാധിക്കും. കേരളത്തിൽ എങ്ങനെയാണ് വ്യവസായം വരേണ്ടത്? കേരളത്തിൽ വ്യവസായം വരണമെങ്കിൽ ഭൗതിക പശ്ചാത്തലം വികസിക്കണം. ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ ഫെസിലിറ്റി മെച്ചപ്പെടണം. അതിനാണല്ലോ കാസർഗോഡ് മുതൽ തിരുവനന്തപുരം വരെ പരന്നുകിടക്കുന്ന കേരളത്തിലെ ദേശീയപാതയുടെ നവീകരണം ഈ സർക്കാർ വന്നപ്പോൾ മുതൽ തുടങ്ങിയത്. ആ ദേശീയപാതയുടെ നവീകരണ പ്രവർത്തനങ്ങളുമായി സർക്കാർ

മുന്നോട്ട് പോകുമ്പോൾ എത്രമാത്രം ഹിപ്പോക്രാറ്റിക്കായ നിലപാടാണ് മറുഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. കീഴാറ്റൂർ സമരം ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട? ദേശീയപാതകൾ എപ്പോഴും ഇങ്ങനെ നിൽക്കണോ? ഭൗതിക പശ്ചാത്തലം വികസിച്ചാൽ മാത്രമേ കേരളത്തിലേക്ക് വ്യവസായികൾക്ക് കടന്നുവരാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. നൂറും നൂറ്റിയൻപത് കിലോമീറ്റർ സഞ്ചരിക്കണമെങ്കിൽ പത്തും പന്ത്രണ്ടും മണിക്കൂർ യാത്ര ചെയ്യണമെന്ന രീതിയിൽ കാര്യങ്ങൾ എത്തുമ്പോൾ, പുതിയ തലമുറ 20:20 തലമുറയാണ്. അതിവേഗത്തിൽ കാര്യങ്ങൾ നടക്കണമെന്ന് ആഗ്രഹിക്കുന്ന തലമുറ ഒരിക്കലും കേരളത്തിലേക്ക് വരികയില്ല. അതിന് പരിഹാരം ഉണ്ടാക്കണമെന്ന ലക്ഷ്യം വച്ചുകൊണ്ടാണ് ദേശീയപാതയുടെ നവീകരണത്തിനുവേണ്ടി ഈ സർക്കാർ പ്രവർത്തിച്ചത്. പക്ഷെ ചില കോണുകളിൽ നിന്നും ഒറ്റപ്പെട്ട രീതിയിൽ അതിനെ അട്ടിമറിക്കാൻ ശ്രമം നടന്നു. അതിന്റെ ഭാഗമായാണ് കീഴാറ്റൂർ സമരമുൾപ്പെടെ നാം കാണേണ്ടത്. ദേശീയപാതയുടെ കാര്യത്തിൽ ഏറ്റവും പിറകിൽ നിൽക്കുന്ന പ്രദേശങ്ങൾ കണ്ണൂരും കാസർഗോഡുമാണ്. ഞാനുൾപ്പെടുന്ന പ്രദേശമാണ്. എന്തിനായിരുന്നു ഇത്തരം ചർച്ചകൾ? എന്തിനായിരുന്നു ഒരു പ്രദേശത്തിന്റെ പിന്നോക്കാവസ്ഥയ്ക്ക് പരിഹാരമുണ്ടാക്കാൻ ഇച്ഛാശക്തിയോടുകൂടി സർക്കാർ പ്രവർത്തിക്കുമ്പോൾ അതിനെ

അട്ടിമറിക്കാൻ നോക്കുന്നത്. കീഴാറ്റൂർ ദേശീയപാതയിലൂടെ കടന്നുപോകുന്നത് ഒരു കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാരൻ മാത്രമാണോ? എങ്കിൽ നിങ്ങൾക്ക് പറയാം. അതിലൂടെ സഞ്ചരിക്കുന്നവർ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാർ മാത്രമാണ് അതുകൊണ്ട് ഇത് വരാൻ പാടില്ലെന്ന്. ഒരു സംസ്ഥാനത്ത് വികസനം വരണമെങ്കിൽ ഭൗതിക പശ്ചാത്തലം അനിവാര്യമാണ്. ആ ഭൗതിക പശ്ചാത്തലം ഒരുക്കുന്നതിന്റെ തുടക്കമായിരുന്നു ഈ ഗവൺമെന്റ് തുടങ്ങിയ ദേശീയപാത വികസനം. ആ ദേശീയപാത വികസനത്തെ എതിർക്കുന്ന ബി.ജെ.പി. ഉൾപ്പെടെ കേന്ദ്രമന്ത്രിക്ക് മുഖ്യമന്ത്രിയെ അഭിനന്ദിക്കേണ്ടി വന്നു. ഇത് സൂചിപ്പിക്കുന്നത് കേരളത്തിൽ ഭൗതിക പശ്ചാത്തല വികസനത്തിന് പ്രാമുഖ്യം കൊടുക്കുമ്പോൾ ഈ സർക്കാർ ലക്ഷ്യമിടുന്നത് വലിയ രീതിയിലുള്ള വ്യവസായ സംരംഭങ്ങൾ കേരളത്തിലേക്ക് വരാനുള്ള സാഹചര്യമൊരുക്കൽ തന്നെയാണ്. റോഡുകൾ അനിവാര്യമാണ്. വടക്കൻ മലബാർ മേഖലയിലെ കാലിക്കറ്റ് എയർപോർട്ടിന്റെ കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട കൊണ്ടോട്ടി മെമ്പർ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. കാലിക്കറ്റ് എയർപോർട്ടിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഈ സർക്കാർ തടസ്സം നിന്നുവെന്ന് നെഞ്ചത്ത് കൈ വച്ച് പറയാൻ സാധിക്കുമോ? അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് താങ്കളുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി തന്നെ ഒരു യോഗം വിളിച്ചു ചേർത്തതല്ലേ? പക്ഷെ രാഷ്ട്രീയം മനസ്സിൽ വച്ചുകൊണ്ട് എല്ലാം ഒരു കളരിലൂടെ

മാത്രം കണ്ട് കാലിക്കറ്റ് എയർപോർട്ടിനെ തകർക്കാനാണ് ഈ സർക്കാരിന്റെ സമീപനമെന്ന രീതിയിലേയ്ക്ക് ചർച്ച വഴി മാറ്റി കൊണ്ടുപോയത് ശരിയായില്ലെന്ന് ഓർമ്മപ്പെടുത്താൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ എയർപോർട്ടുകൾ ഉണ്ടാകണം. ഗെയിൽ പൈപ്പ് ലൈൻ സംബന്ധിച്ച് എന്തായിരുന്നു ചർച്ച? ഏതിനെയും എന്തിനെയും അന്ധമായി എതിർക്കുന്ന പൊതുസമീപനം മാറിയാൽ മാത്രമേ കേരളത്തിൽ പുതിയ വ്യവസായ സംരംഭങ്ങൾ ആരംഭിക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. അതിന്റെ തുടക്കമാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച ബിൽ എന്നാണ് അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. റോഡുകൾ മാത്രം പോരാ അൺ ഇന്റർപ്യൂറഡായ പവർ പ്ലോ ഉണ്ടാകണം. വൈദ്യുതി ഉണ്ടാകണം. ഒരു തരത്തിലും പവർ കട്ടിംഗും ലോഡ് ഷെഡ്ഡിംഗുമില്ലാത്ത പവർ പ്ലോ ഇവിടെ ഉണ്ടാകണം. അതിനുവേണ്ടിയും ഈ സർക്കാർ പ്രവർത്തിക്കുകയാണ്. ഒരു സംസ്ഥാനത്ത് വ്യവസായം വരാൻ ഏറ്റവും അനിവാര്യം വേണ്ട ഭൗതിക പശ്ചാത്തലം-റോഡുകൾ, എയർപോർട്ടുകൾ, പവർ കട്ടില്ലാത്ത പവർ ഫെയിലുവർ ഇല്ലാത്തൊരു സംസ്ഥാനമാക്കി മാറ്റിത്തീർക്കുന്ന ലക്ഷ്യം തന്നെയാണ് സംസ്ഥാന സർക്കാരിനുള്ളത്. അതിനെ ആ നിലയിൽതന്നെ മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകുന്ന കാഴ്ചയാണ് കാണുന്നത്. അതിനെയും ചർച്ചയ്ക്കെടുക്കുമ്പോൾ ഇതൊക്കെ

ചെയ്യുന്നത് സി.ഐ.ടി.യു.ആണെന്ന രീതിയിലേയ്ക്ക് ചർച്ച വഴിമാറി കൊണ്ടുപോയത് ശരിയായില്ലെന്ന് മാത്രമാണ് ഈ വേളയിൽ എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ഏതായാലും ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കേണ്ടത് കേരളത്തിന്റെ ഭാവിയ്ക്കുവേണ്ടി ഒരു തലമുറയ്ക്കുവേണ്ടിയുള്ള ആവശ്യമാണെന്ന് മനസ്സിലാക്കിക്കൊണ്ട് ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ ശക്തമായി പിന്തുണയ്ക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള നിക്ഷേപം പ്രോൽസാഹിപ്പിക്കലും സുഗമമാക്കലും (2-ാം നമ്പർ) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന '2 ബി' നമ്പർ ഭേദഗതി ശ്രീമതി ഗീതാഗോപിയ്ക്കുവേണ്ടി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. കേരളത്തിൽ നിക്ഷേപം പ്രോൽസാഹിപ്പിക്കാനും വ്യവസായം മെച്ചപ്പെടുത്താനുമെന്ന ലക്ഷ്യംവെച്ചുകൊണ്ട് 1957-ലെ സഖാവ് ഇ.എം.എസ്. ഗവൺമെന്റാണ് ഇതിന് തുടക്കം കുറിച്ചത്. അതിന്റെ ഭാഗമായാണ് കോഴിക്കോട് മാവൂർ ഗ്യാളിയോർ റയോൺസ് പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചത്. വലിയ തോതിൽ മുള വളരെ ചുരുങ്ങിയ പൈസയ്ക്ക് നൽകിക്കൊണ്ട് മാവൂരിൽ വ്യവസായം ആരംഭിക്കുകയും നേരിട്ടും അല്ലാതെയും ഏഴായിരത്തി അഞ്ഞൂറിലധികം പേർക്ക് ജോലി ലഭിക്കുന്നൊരു സാഹചര്യവും അന്ന് സൃഷ്ടിക്കുകയുണ്ടായി. അന്ന് ആ ഗവൺമെന്റ്

വരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ തൊഴിലില്ലായ്മ രൂക്ഷമായ ഒരു സംസ്ഥാനമെന്ന നിലയ്ക്ക് കണ്ട് ചെറുപ്പക്കാർക്ക് തൊഴിലേകുക എന്ന ലക്ഷ്യം വച്ചുകൊണ്ടുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കാണ് തുടക്കം കുറിച്ചത്. ഈ സഭയിലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പുരുഷൻ കടലുണ്ടി മാവൂർ ഗ്യാളിയോർ റയോൺസിലെ തൊഴിലാളിയായിരുന്നു. ഈ സഭയിൽ തന്നെ വേറെയും കുറെ മെമ്പർമാർ ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നാണ് എന്റെ ഓർമ്മ. തീർച്ചയായും അതിന്റെ മാറ്റത്തിന് കുറച്ചുകൂടി അനുയോജ്യമായി ശക്തി പകരുന്നതാണ് ഈ ബിൽ. നിക്ഷേപ സൗഹൃദ സംസ്ഥാനമായി കേരളത്തെ മാറ്റേണ്ടതുണ്ടെന്ന അനിവാര്യതയാണ് ഈ ബിൽ ഉയർത്തിക്കൊണ്ടുവരുന്നത്. ഞാൻ അതിനെ സന്തോഷപൂർവ്വം സ്വാഗതം ചെയ്യുകയാണ്. പത്ത് പതിമൂന്ന് പേർ ഈ ബില്ലിനെക്കുറിച്ച് സംസാരിച്ച സാഹചര്യത്തിൽ വീണ്ടും അത് ആവർത്തിക്കുന്നില്ല. കണക്കുകളായാലും ഒന്നുതന്നെ ആവർത്തിക്കേണ്ടെന്ന കാഴ്ചപ്പാടാണ് എനിക്കുള്ളത്. ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണിയുടെ പ്രകടന പത്രികയിൽ പറഞ്ഞതുപോലെ നമ്മുടെ പാരിസ്ഥിതിക പ്രശ്നങ്ങൾ വച്ചുകൊണ്ടുമാത്രമേ നമുക്ക് വ്യവസായങ്ങളുമായി മുന്നോട്ട് പോകാൻ കഴിയൂ. ഇന്ത്യയിലെ ഇതര സംസ്ഥാനങ്ങളിൽനിന്നും വിഭിന്നമായി ജന നിബിഡമാണ് കേരളം. അതിന്റെ ഭാഗമായി നമുക്ക് നേരത്തെ തന്നെ ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്ന

നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയാതെ പോയിയെന്നത് വസ്തുതയാണ്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് റെസിഡൻഷ്യൽ മേഖല, വ്യാവസായിക മേഖല, കാർഷിക മേഖല ഏതെന്ന് തീരുമാനിച്ചുകൊണ്ട് മുന്നോട്ട് പോയിരുന്നവെങ്കിൽ ഇന്ന് കാണുന്ന പ്രശ്നങ്ങളൊന്നുമില്ലാതെ വളരെ വേഗതയിൽ നമുക്ക് മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകാൻ കഴിയുമായിരുന്നു. കാരണം കേരളം ജനനിബിഡമാണ്. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വിദ്യാലയങ്ങളുടെ എണ്ണം വളരെ കൂടി. അതോടൊപ്പം നമുക്ക് പത്ത് നാൽപ്പത് നദികൾ, ജലസ്രോതസ്സുകൾ ഇതെല്ലാം വ്യവസായം ആരംഭിക്കുന്നതിന് തടസ്സമായി നിൽക്കുന്നൊരു പ്രശ്നമുണ്ട്. ഇതെല്ലാം കണ്ടുകൊണ്ടായിരിക്കണം ഇതിന്റെ അനുമതി നൽകുന്ന സമീപനങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടന്നു വരേണ്ടത്. ഏത് ഫാക്ടറിയും ആരംഭിക്കുമ്പോഴുണ്ടാകുന്ന പ്രശ്നം, ഞാൻ നേരത്തെ മാവൂർ ഗ്വാളിയോർ റയോൺസിന്റെ കാര്യത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ചത്, വലിയ ലാഭമുണ്ടാക്കിയ വ്യവസായ സ്ഥാപനമായി മാവൂർ ഗ്വാളിയോർ റയോൺസ് ഉയർന്നു. പക്ഷേ, ലാഭം കുറയുന്നുവെന്ന് കണ്ടപ്പോൾ മലിനജലം ചാലിയാറിലേയ്ക്ക് ഒഴുക്കുകയും ജനങ്ങളുടെ സമരം വന്നതിനെത്തുടർന്നാണ് ആ ഫാക്ടറി അടച്ചുപൂട്ടുന്ന നിലവന്നത്. പിന്നെ ആ ഫാക്ടറി തുറക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള സമരങ്ങളാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ തൊഴിലാളികളുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും നടന്നിരുന്നത്. എന്നാൽ ലാഭം കുറയുന്നുവെന്ന്

തോന്നിയപ്പോൾ ബിർള അവിടെനിന്നും പിന്തിരിയുകയാണ് ചെയ്തത്. പണം മുടക്കുന്നവരുടെ മനസ്സിൽ കേരളത്തോട് സ്നേഹം കാണിക്കുന്ന നിലയിലേയ്ക്ക് വന്നില്ലെങ്കിൽ മാവൂർ ഗ്യാളിയോർ റയോൺസ് അതിന് ഒരു ഉദാഹരണമായി കാണില്ലേ എന്ന തോന്നൽ എന്റെ മനസ്സിലേയ്ക്ക് വരികയാണ്. കേരളത്തിൽ തൊഴിലവസരങ്ങൾ ഏറെയുണ്ടെന്ന് തെളിയിക്കുന്നതാണ് ഇതര സംസ്ഥാന തൊഴിലാളികൾ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തേയ്ക്ക് കടന്നുവരുന്നത്. എന്നാൽ ഇന്നത്തെ സാഹചര്യത്തിൽ കെ.എസ്.ഐ.ഡി.സി. ഒട്ടേറെ പ്രോജക്ടുകൾ വയ്ക്കുന്നത് ആരോഗ്യമേഖലയിലും ഐ.ടി. മേഖലയിലും മറ്റിതര മേഖലകളിലേയ്ക്ക് കാലുനിക്കൊണ്ടുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുമ്പോൾ അതിലൂടെ നമുക്ക് മുന്നോട്ട് പോകാൻ കഴിയും. ഇന്ന് കേന്ദ്രസർക്കാർ എടുക്കുന്ന നിലപാട്..... ഇന്നലെ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനമാകെ ഒരു പണിമുടക്കിൽ സ്തംഭിച്ചതാണ്. നേരത്തെ യു.പി.എ. ഗവൺമെന്റ് തുടക്കം കുറിച്ച അല്ലെങ്കിൽ അതിനുമുമ്പ് ഒരു പുത്തൻ സാമ്പത്തികനയമെന്ന നിലയിൽ സാമ്രാജ്യത്വ സാമ്പത്തികനയം നടപ്പിലാക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി ഹയർ ആന്റ് ഫയർ ഇനി ജോലി സ്ഥിരതയില്ലെന്ന നിലയിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരികയും ഏത് സമയവും പിരിച്ചുവിടാൻ കഴിയുന്നൊരു സാഹചര്യം സൃഷ്ടിക്കുന്ന നിയമവുമായി കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ്

നിൽക്കുമ്പോഴാണ്, തൊഴിലില്ലായ്മ പരിഹരിക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യം കൂടി വച്ചുകൊണ്ട് ഇത്തരമൊരു സൗഹൃദാന്തരീക്ഷം കേരളത്തിൽ സൃഷ്ടിക്കാൻ പരിശ്രമിക്കുന്നത്. അതിനെതിരെയുള്ള ശക്തമായ പ്രതിഷേധമാണ് ഇന്നലെ കേരളത്തിൽ ഉയർന്നത്. അത്തരം നിലപാടുകൾ നമുക്ക് നല്ലതല്ലെന്ന് സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. ആ സാഹചര്യം വച്ചുകൊണ്ട് കേരളത്തിന്റെ അന്തരീക്ഷത്തിൽ നമുക്ക് എത്രമാത്രം ഭംഗിയായി നിർവ്വഹിക്കാൻ കഴിയുമെന്നാണ് ഈ സഭ ഗൗരവപൂർവ്വം ആലോചിക്കേണ്ടത്. അതിന് പരിഹാരം കാണുന്ന നിലയാണ് നമുക്ക് സ്വീകരിക്കേണ്ടത്. അനുമതി നൽകുന്ന കാര്യവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യമാണ് എനിക്ക് കൂടുതലായി ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താനുള്ളത്. മുപ്പത് ദിവസത്തിനകം അനുമതി നൽകിയില്ലെങ്കിൽ അത് അനുമതിയായി കരുതാം. ഒരു പൊതുസമീപനമെന്ന നിലയ്ക്ക് അതാണുള്ളത്. പക്ഷേ അനുമതി നൽകാതിരിക്കുന്നത് ബോധപൂർവ്വം, അതിനുപിന്നിൽ എന്തെങ്കിലും നിഗൂഢതയുണ്ടോയെന്നും അനുമതി നൽകാത്തവരുടെ പേരിൽ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്ന ഒരു നിർദ്ദേശം കൂടി ഈ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി വരേണ്ടതാണ്. ബോധപൂർവ്വം അനുമതി നൽകാതിരിക്കുകയും അതവർക്ക് സഹായകമാവുന്ന നില വരുന്ന പ്രശ്നം ഈ ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വരാനിടയുണ്ട് എന്നൊരു തോന്നൽ എനിക്കുണ്ട്. തീർച്ചയായും അത് മാറ്റിയെടുക്കേണ്ടതാണ്. ആ

അർത്ഥത്തിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ ഭാഗത്തുനിന്ന് ഒരു പിശക്, വളരെ ബോധപൂർവ്വം അദ്ദേഹത്തെ സ്വാധീനിച്ചുകൊണ്ട് അനുമതി നൽകേണ്ടതില്ലെന്ന് തീരുമാനിക്കുകയും 30 ദിവസം കഴിഞ്ഞാൽ അനുമതിയായി കിട്ടുന്ന നില വരുന്ന ഒരു പ്രശ്നം അതിലുണ്ട്. അത് പരിഹരിക്കപ്പെടേണ്ടതാണെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് വരുമ്പോൾ മാത്രമാണ് പൊതുമേഖല സ്ഥാപനങ്ങൾ ലാഭത്തിലാകുന്നത്. കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് തകർന്ന് തരിപ്പണമായ വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങളെല്ലാം വീണ്ടും വളരെയേറെ മുന്നോട്ട് പോയിരിക്കുകയാണ്. അതിൽ നല്ല ജാഗ്രത കാണിച്ച് , നല്ല മാനേജ്മെന്റ് സംവിധാനങ്ങൾ സൃഷ്ടിച്ച് വലിയ വിജയത്തിലേക്ക് പോകാൻ കഴിയേണ്ടതുണ്ട്. ഇന്ത്യയാകെ ഒരു വെല്ലുവിളിയായി കേരളത്തെ നമ്മൾ ഏറ്റെടുത്ത് മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകാൻ പരിശ്രമിക്കുകയാണ്. കാരണം എല്ലാത്തിനും പരിഹാരമെന്ന നിലയിൽ ഈ കേരളമാണെന്ന് നമ്മൾ കാണിച്ചുകൊടുക്കുമ്പോൾ പൊതുമേഖല ആകെ വിറുപ്പിച്ച് പോകുന്ന നില, പ്രത്യേകിച്ച് വിദേശികളുടെ കൈകളിലേക്ക്, സ്വാതന്ത്ര്യത്തിനുവേണ്ടി ദീർഘകാലം പോരാട്ടം നടത്തിയ ധീരരായ ദേശാഭിമാനികളെയും സ്വാതന്ത്ര്യ പോരാളികളെയും വെല്ലുവിളിച്ചുകൊണ്ട് ഈ നാട് വിദേശികളുടെ കൈകളിലേക്ക് ഏൽപ്പിച്ചുകൊടുക്കാനുള്ള സമീപനം,

പൊതുമേഖലകളെ ഏൽപ്പിച്ചുകൊടുക്കാൻ നവരത്നങ്ങൾ എന്നറിയപ്പെടുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളെ ഏൽപ്പിച്ചുകൊടുക്കാനുള്ള പരിശ്രമം നടത്തുമ്പോൾ ഈ കേരളം ഇതാ പൊതുമേഖലകളെ സംരക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് അതിവേഗതയിൽ മുന്നോട്ട് പോകാനുള്ള പ്രത്യേക പാക്കേജ് തയ്യാറാക്കി, അതിന്റെ മോണിറ്ററിംഗ് സംവിധാനം ശക്തിപ്പെടുത്തി മുന്നോട്ട് പോകണമെന്നാണ് അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ഈ ഇരുപത് മാസത്തിനിടയിൽ വലിയ മുന്നേറ്റമുണ്ടാക്കിയെടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞുവെന്നുള്ള വസ്തുത ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഈ സഭയിൽ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. അത് അഭിനന്ദനാർഹമായ കാര്യമാണ്.

വ്യവസായങ്ങൾ ആരംഭിക്കുമ്പോൾ എടുക്കേണ്ട സമീപനമാണ് ഗ്രീൻ പ്രോട്ടോക്കോൾ. ഏത് വ്യവസായവും ആരംഭിക്കുമ്പോഴും അവിടുത്തെ വായുവിലുണ്ടാകുന്ന മാലിന്യം ഒഴിവാക്കിയെടുക്കാനുള്ള, ശുദ്ധീകരിക്കാനുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ ഭാഗമായി ഇത്ര മരങ്ങൾ അവിടെ വച്ചുപിടിപ്പിക്കണമെന്ന സമീപനം കൂടി ഇതിന്റെ ഭാഗമായി ഉണ്ടാകേണ്ടതുണ്ട്. എല്ലാ മരങ്ങളും മുറിച്ചുമാറ്റി അവിടെ വ്യവസായങ്ങൾ ആരംഭിക്കുന്ന സമീപനത്തിനപ്പുറത്ത്, ഇതുമത്രമല്ല, ഫ്ലാറ്റ് സമുച്ചയങ്ങളും മറ്റിതര സ്ഥാപനങ്ങൾ ആരംഭിക്കുമ്പോഴും അതിന്റെ ചുറ്റും മരങ്ങൾ വളർത്തണമെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് മാത്രമേ അതിന് അനുമതി നൽകാവൂ

എന്ന തീരുമാനം നമ്മൾ എടുത്തില്ലെങ്കിൽ വലിയതോതിലുള്ള വായു മലിനീകരണത്തിനുള്ള സാധ്യതയുണ്ട്. അത് നിയമാനുസരണം നടപ്പിലാക്കുന്ന സമീപനം കൂടി ഇതിന്റെ ഭാഗമായി വരണമെന്ന് സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ടും ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ടും ഞാൻ എന്റെ വാക്കുകൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

വ്യവസായവും സ്പോർട്സും യുവജനകാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ): സർ, ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ മുതൽ ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ വരെയുള്ള ബഹുമാനപ്പെട്ട പതിമൂന്ന് എം.എൽ.എ.മാർ ഈ ബില്ലിന്റെ വിധേയനാക്കിപ്പോകുന്നതിനും നിരാകരണപ്രമേയവും ഭേദഗതിയുമൊക്കെയായി ഇവിടെ സംസാരിക്കുകയുണ്ടായി. പൊതുവിൽ ബില്ലിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തെ സ്വാഗതം ചെയ്ത് ക്രിയാത്മകമായ നിർദ്ദേശങ്ങളാണ് സംസാരിച്ച എല്ലാ അംഗങ്ങളും മുന്നോട്ടുവച്ചത്. ഇത് സംബന്ധിച്ച് വ്യത്യസ്ത സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റികളിലായി ഏകദേശം അൻപതോളം എം.എൽ.എ.മാർ ചർച്ചകളിൽ പങ്കെടുത്ത് ഈ നിയമത്തെ സമ്പൂർണ്ണമായി വേണ്ടിയുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങളും ചർച്ചകളും ബോധ്യപ്പെടലുകളുമൊക്കെ ഉണ്ടായതാണ്. ക്ലോസ് ബൈ ക്ലോസ്-ൽ അറുനൂറ്റിൽ പരം ഭേദഗതികളുള്ളതിനാൽ ഇവിടെ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളുടെ വിശദീകരണത്തിലേക്ക് കടക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ഇവിടെ ശരിയായ തരത്തിലുള്ള വിലയിരുത്തലുകളുണ്ടായി എന്ന് ഞാൻ

പറയുകയുണ്ടായി. അതിൽ കേരളത്തിലെ ഒരു പൊതുസ്ഥിതി, മാനവവികസന സൂചികയിലെ കണക്കനുസരിച്ച് നമ്മൾ എല്ലാ കാര്യത്തിലും മുൻപന്തിയിലാണെന്നാണ് മനസ്സിലാകുന്നത്. എന്നാൽ വ്യവസായ വളർച്ചയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങൾക്കൊപ്പം മുന്നോട്ട് പോകാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്ന യാഥാർത്ഥ്യം നമ്മുടെ മുന്നിലുണ്ട്. അതിന് പലവിധ കാരണങ്ങളുമുണ്ടാകാം. ജനസാന്ദ്രതയും ഭൂമിശാസ്ത്രപരമായ പ്രത്യേകതയും മറ്റ് അസൗകര്യങ്ങളുമൊക്കെ ഇതിലെ ഘടകങ്ങളായി വന്നിട്ടുണ്ടാകും. പ്രവാസി ഭാരതീയരുടെ പങ്ക് കേരളത്തിന്റെ സമ്പദ്ഘടനയുടെ വളർച്ചയ്ക്ക് സഹായകമായിരുന്നു. പക്ഷേ, ഇവിടെ നേരത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ, അത് പടിപടിയായി കുറഞ്ഞ് വരുന്ന സാഹചര്യമാണ് ലോകത്ത് കാണാൻ കഴിയുന്നത്. അതുകൊണ്ട് കേരളത്തിന്റെ തനതായ സാമ്പത്തികവളർച്ചയ്ക്ക് അനുകൂലമായൊരു സാഹചര്യമുണ്ടാക്കി സാമ്പത്തികവളർച്ചയുടെ പ്രധാനഘടകങ്ങളിലൊന്നായ വ്യവസായ പുരോഗതിക്ക് നമ്മൾ ഊന്നൽ നൽകണം എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഇത്തരത്തിലൊരു നിയമനിർമ്മാണം ആവശ്യമായി വരുന്നത്. പൊതുവിൽ വ്യവസായവൽക്കരണത്തിന് പല കാരണങ്ങളോടൊപ്പം തടസ്സമായി നിന്ന ഒരു

ഘടകം പലവിധം നിയമങ്ങളുടെ ഭാഗമായി ഉണ്ടാക്കുന്ന ഭരണസംവിധാനത്തിലെ സങ്കീർണ്ണതകളും കാലതാമസവുമാണ്. അതിനെ മറികടക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ളൊരു പരിശ്രമമാണ്, Ease of doing business-ന്റെ ഭാഗമായ ഏഴ് നിയമങ്ങളിലെ ഈ ഭേദഗതി. നമ്മുടെ റാങ്കിംഗിനെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ സംസാരിച്ചു. നമ്മൾ 27-ാം സ്ഥാനത്തല്ല, 21-ാം സ്ഥാനത്താണ്. അത് മെച്ചപ്പെട്ട ഒരു റാങ്കല്ല. മെച്ചപ്പെട്ട ഒരവസ്ഥയിലേയ്ക്ക് എത്തണമെന്നാണ് നമ്മുടെയെല്ലാം ആഗ്രഹം. മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളുമായി മത്സരിച്ച് കേരളത്തിന്റെ അനുകൂലമായ സമാധാനാന്തരീക്ഷം പ്രയോജനപ്പെടുത്തി വ്യവസായ നിക്ഷേപങ്ങളെ ആകർഷിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ സൗകര്യം ഉണ്ടാക്കിയെടുക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് നിയമങ്ങളിൽ ഈ മാറ്റം നമ്മൾ രൂപപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. Ease of doing business-ൽ മൂന്ന് തട്ടുകളിലായി ഇതിന്റെ പ്രവർത്തനത്തെ സംഘടിപ്പിക്കാനാകും. ആദ്യത്തേത് നിയമങ്ങളിലും ചട്ടങ്ങളിലും ഭേദഗതി വരുത്തുക, രണ്ടാമത്തേത്, അപേക്ഷകൾ ഓൺലൈനായി സമർപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള സാഹചര്യം ഒരുക്കുന്നതിനായി ഡിജിറ്റലൈസേഷൻ നടത്തുക. കാലതാമസം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് അതും അനിവാര്യമായ കാര്യമാണ്. ബിൽഡിംഗ് പ്ലാനുകൾ ഇൻ്റലിജൻസ് സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ സഹായത്തോടെ അംഗീകരിക്കുന്ന ഒരു ബിൽഡിംഗ് പ്ലാൻ

മാനേജ്മെന്റ് സിസ്റ്റം. അതുകൂടി നമുക്ക് ഉണ്ടാക്കിയെടുക്കേണ്ടതുണ്ട്. കാലതാമസം ഒഴിവാക്കാൻ ഈ നിയമ ഭേദഗതികൾക്കൊപ്പം ആ കാര്യങ്ങൾ കൂടി നമുക്ക് വികസിപ്പിച്ചെടുക്കാൻ കഴിയും. ഇതിനെല്ലാമുപരി, ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ മനോഭാവത്തിന് മാറ്റമുണ്ടാകണം. Mindset എന്ന വാക്കാണ് പലരും ഉപയോഗിച്ചത്. ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ സമീപനത്തിലുള്ള മാറ്റം മാത്രമല്ല, വ്യവസായി എന്നാൽ വൻകിടക്കാരൻ എന്ന സങ്കല്പത്തിൽ മുതലാളിയായി കണ്ട് ചെറിയ നിക്ഷേപമുള്ള ആളുകളെപ്പോലും വൻകിടക്കാരന്റെ ഗണത്തിൽപ്പെടുത്തുന്ന മനോഭാവത്തിന്, ആ mindset-ൽ മാറ്റം വരുത്തേണ്ടതുണ്ട്. അത്തരമൊരു നെഗറ്റീവ് ആറ്റിറ്റ്യൂഡ് മാറ്റിയെടുക്കാൻ നമുക്ക് കഴിയുമ്പോഴാണ് ഈ നിയമത്തിന്റെ ഭാഗമായി മെച്ചപ്പെട്ട രീതിയിൽ കർമ്മപരിപാടികൾ ആവിഷ്കരിച്ച് മുന്നോട്ട് പോകാൻ നമുക്ക് ആകുന്നത്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വിയോജനക്കുറിപ്പ് നൽകിയ ആളുകൾ ആ വിഷയം ഇവിടെ ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി. ജില്ലാതല ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകൾ രണ്ട് ലക്ഷം രൂപയിൽ കൂടുതൽ മൂലധന നിക്ഷേപമുള്ള ചെറുകിട വ്യവസായങ്ങളെയാണ് പരിഗണിച്ചിരുന്നത്. അത് 15 കോടി രൂപവരെയാക്കി. അത് വലിയൊരു മാറ്റമാണെന്ന രീതിയിലാണ് ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചത്. എം.എസ്.എം.ഇ.-കളുടെ മൂലധനത്തിൽ..... നിലവിൽ മൈക്രോ

എന്നുപറയുന്നത് 5 കോടി വരെയാണ്. ജില്ലാതലം വരെ സ്കാൾ ഇൻഡസ്ട്രിക്ക് മൂലധന നിക്ഷേപം 10 കോടി രൂപയാക്കിയിട്ടുണ്ട്. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് സ്കാൾ ഇൻഡസ്ട്രിക്ക് 75 കോടി രൂപ വരെ കണക്കാക്കുന്ന രീതിയിലാണ് ചെയ്യുന്നത്. നമ്മൾ അവിടേയ്ക്ക് പോകുകയല്ല. നിലവിൽ 2 ലക്ഷം രൂപ മുതൽ 10 കോടി രൂപ വരെയുണ്ടായിരുന്ന സൂക്ഷ്മ-ചെറുകിട-ഇടത്തരം സംരംഭങ്ങൾക്ക് 10 കോടി രൂപ എന്നുള്ളത് 15 കോടി രൂപയിലേയ്ക്ക് വർദ്ധിക്കുകയാണ്. 2000-ലാണ് അതുണ്ടായത്. കാലാനുസൃതമായ ഒന്നാണ്. അതിന്റെ ഭാഗമായി രാജ്യം മുഴുവൻ വ്യവസായങ്ങൾ തുടങ്ങി പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടാക്കാൻവേണ്ടി ഉദ്ദേശിച്ചുള്ളതല്ല. 15 കോടി രൂപയുടേത് കാലാനുസൃതമായ ഒരു മാറ്റമാണ്. അതുപോലെ തന്നെ 15 കോടി രൂപ മൂലധനമുള്ള നിക്ഷേപങ്ങൾ മാത്രമാണ് ജില്ലാതല ഏകജാലക ബോർഡുകളിൽ പരിഗണിക്കാൻ നമുക്ക് കഴിയുന്നത്. അതിന് മുകളിലുള്ളത് ജില്ലാതലത്തിൽ പരിഗണിക്കുന്നില്ല. സംസ്ഥാന ഏകജാലക ബോർഡാണ് പരിഗണിക്കുന്നത്. ശരിയായ പരിശോധനയ്ക്കുശേഷം മാത്രമാണ് ജില്ലാതല ബോർഡ് ഇതിന് അനുമതി നൽകുന്നത്. ഇതോടൊപ്പം വന്ന മറ്റൊരു കാര്യമാണ് കേരള ലിഫ്റ്റുകളും എസ്കലേറ്ററുകളും ആക്ടിന്റെ 4 (5)-ാം ഉപവകുപ്പിൽ ലൈസൻസുകളുടെ കാലാവധി ഒരു വർഷത്തിൽ നിന്നും

മൂന്നുവർഷമായി വർദ്ധിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന കാര്യം പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. ലൈസൻസ് എല്ലാവർഷവും പുതുക്കുന്നതിനുപകരം ആദ്യഘട്ടത്തിൽ മൂന്നുവർഷവും അതിനെത്തുടർന്ന് ഓരോ വർഷവും പുതുക്കണമെന്നതന്നെയാണ്. ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പിലെ വ്യവസ്ഥയിൽ നിലവിൽ മൂന്നുവർഷം തന്നെയാണുള്ളത്. ആ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ച് ഇലക്ട്രിക്കൽ ഇൻസ്പെക്ടറേറ്റിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന് ഇത് പരിശോധിക്കാനുള്ള അവകാശം എടുത്തുകൊണ്ടിട്ടില്ല. ലിഫ്റ്റുകളും എസ്കലേറ്ററുകളും നിയമത്തിൽ ആ വ്യവസ്ഥ ഇപ്പോഴും നിലനിൽക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് സുരക്ഷിതത്വമില്ലായ്മ എന്നൊരു പ്രശ്നവും അതിന്റെ ഭാഗമായി പരിശോധനയില്ലായ്മ എന്നുള്ള വിഷയവും വരില്ല. പക്ഷേ ആദ്യഘട്ടത്തിൽ ഇതും സുതാര്യമാക്കുന്നതിന്റെയും ലളിതമാക്കുന്നതിന്റെയും ഭാഗമായിട്ടാണ് ഇങ്ങനെയൊരു സ്ഥിതി ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് 7-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം നടപടി സ്വീകരിക്കാനുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥ ഇപ്പോഴും ആ നിയമത്തിലുണ്ട്. പിന്നീട് വന്ന ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട വിഷയം 1994-ലെ പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിലെ സെക്ഷൻ 233 (3) പ്രകാരം ഡി. ആന്റ് ഒ. ലൈസൻസ് അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും എടുത്തുകൊണ്ടു. അധികാരവികേന്ദ്രീകരണത്തിന് എതിരായ നിലപാട്

സ്വീകരിക്കുന്നുവെന്നുള്ളതാണ് മറ്റൊരു വിഷയം. അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ മറ്റ് വിഷയങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും ഞാൻ പോകുന്നില്ല. ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഈ കേരളം ഭരിക്കുമ്പോഴാണ് അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ (സ്ത്രീ സംവരണം ഉൾപ്പെടെ) ഇന്ത്യക്ക് മാതൃകയായ നിയമമുണ്ടായത്. അതിൽ എന്തെങ്കിലും വിട്ടുവീഴ്ച ഇടതു മുന്നണിയുടെ ഗവൺമെന്റുകൾ ഒരുകാലത്തും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. ആ അധികാരമൊക്കെ ഇപ്പോൾ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ നിക്ഷിപ്തമാണ്. പഞ്ചായത്ത് രാജ് കൂടാതെ 1996-ലെ ആപത്കരവും അസഹ്യവുമായ വ്യാപാരങ്ങൾക്കും ഫാക്ടറികൾക്കും ലൈസൻസ് നൽകൽ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 6 പ്രകാരം ഡി.ആന്റ് ഒ. ലൈസൻസ് നൽകുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷയുടെ കാര്യത്തിൽ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കുന്നത് പ്രസിഡന്റ് തന്നെയാണ്. അതിലും ഭേദഗതി വരുത്തിയിട്ടില്ല. 1994-ലെ മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ സെക്ഷൻ 447, 448 എന്നിവ പ്രകാരം ഡി. ആന്റ് ഒ. ലൈസൻസ് നൽകുന്നതിനുള്ള അധികാരം കൗൺസിലിൽ നിക്ഷിപ്തമാണ്. കൂടാതെ 2011-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 6 പ്രകാരം ആപത്കരവും അസഹ്യവുമായ വ്യാപാരത്തിന്റെ അല്ലെങ്കിൽ പ്രവൃത്തിയുടെ കാര്യത്തിൽ അപേക്ഷ

തീർപ്പുകൽപ്പിക്കേണ്ടതും കൗൺസിലാണ്. ഇതിലും ഭേദഗതി വരുത്തിയിട്ടില്ല. അത്തരം അധികാരത്തിലൊന്നും ഭേദഗതി വരുത്തിയിട്ടില്ല. ഈ നിയമത്തിൽ തന്നെയുള്ള ക്ലോസ് ബൈ ക്ലോസ്സിലേയ്ക്ക് പോകുമ്പോൾ നമുക്ക് അത് അറിയാൻ കഴിയും. നിലവിലുള്ള നിയമത്തിൽ തന്നെ സെക്രട്ടറിക്ക് കിട്ടിയ അപേക്ഷ കൗൺസിലിന്റെ അംഗീകാരത്തിന് വയ്ക്കണമെന്ന് ഈ നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്. അങ്ങനെയാണ് മാറ്റം വരുത്തിയിട്ടുള്ളത്. അല്ലാതെ ഒരു അധികാരത്തിന്മേൽ...വളരെ വേഗത്തിൽ അത് നടക്കണം. 30 ദിവസം കൊണ്ട് അതിൽ തീരുമാനമുണ്ടാകണം. അപേക്ഷ കിട്ടിയാൽ ചുരുങ്ങിയ സമയത്തിനുള്ളിൽ 5 ദിവസം കൊണ്ട് പരാതിയുണ്ടെങ്കിൽ അത് പരിഹരിക്കണം എന്നുള്ള വ്യവസ്ഥകളൊക്കെയാണ് അതിലുള്ളത്. അല്ലാതെ അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്മേൽ കേന്ദ്രീകരണം കൊണ്ടുവരാൻ ഒരു പരിശ്രമവും ഇതിന്റെ ഭാഗമായി ഈ നിയമത്തിലുണ്ടായിട്ടില്ല. ചുമട്ടുതൊഴിലാളി നിയമവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യത്തിലാണ് മറ്റൊരു ആക്ഷേപം ഇവിടെ വന്നത്. ഈ ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്ന വേളയിൽ പുറത്ത് മാത്രമല്ല ഇവിടെയും അത്തരം അഭിപ്രായങ്ങളുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഇത് നിലവിൽ സ്കീം പ്രദേശത്തുള്ള തൊഴിലാളികളുടെ തൊഴിൽ ഉൾപ്പെടെ നഷ്ടപ്പെടുത്തുന്നതാണ്

എന്നുള്ള ആക്ഷേപം എല്ലാ ഭാഗത്തുനിന്നുമുണ്ടായി. ഇപ്പറത്തുനിന്നും അപ്പറത്തുനിന്നും ഉണ്ടായതാണ്. അതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് നമ്മൾ അതിൽ ഒരു വ്യവസ്ഥ കൊണ്ടുവന്നത്. അതിന്റെ അർത്ഥം ചുമട്ടുത്തൊഴിലാളികളും ഈ മേഖലയിൽ പണിയെടുക്കുന്ന മുഴുവൻ ആളുകളും പിശകാണ് എന്നുള്ള ഒരഭിപ്രായം ബഹുമാനപ്പെട്ട പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല പ്രകടിപ്പിച്ചത് ശരിയായോ; തൊഴിലാളികൾ അക്രമികളും പിടിച്ചു പരിക്കാരുമാണ്. അതിൽ ഉപയോഗിച്ച ഒരു വാക്ക് ഗർഭിണിയായി നടക്കുന്ന ഒരു സ്ത്രീയെപ്പോലും ഉപമിച്ചു. ചുമട്ടുതൊഴിലാളികളായ ആളുകൾ മുഴുവൻ അക്രമികളാണ്.....ഒറ്റപ്പെട്ട സംഭവങ്ങൾ ചുമട്ടുത്തൊഴിലാളി മേഖലയിൽ മാത്രമല്ല മറ്റ് മേഖലയിലും അത്തരം പ്രശ്നങ്ങളുണ്ട്. അതിനെ സാമാന്യവൽക്കരിച്ച് ഇവരാകെ മോശക്കാരാണെന്ന് ചിത്രീകരിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. പക്ഷേ ചില പ്രശ്നങ്ങളുണ്ട്. ആ പ്രശ്നത്തിൽ നിയമവിധേയമായി നമുക്ക് ഇടപെടാൻ കഴിയുന്നിടത്തോളം ഇടപെടാം. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി സംസ്ഥാനത്തെ അംഗീകൃത ട്രേഡ് യൂണിയനുകളുടെ നേതാക്കളുടെ യോഗത്തിൽ സർക്കാരിന്റെ നിലപാട് പറഞ്ഞല്ലോ; ആ നിലപാട് തൊഴിലാളികളെ ബോധ്യപ്പെടുത്താൻ, നേരത്തേ ഇവിടെ പറഞ്ഞു മൈൻഡ്സെറ്റിന്റെ പ്രശ്നം തന്നെയാണ്. നിലവിൽ

ചില പ്രശ്നങ്ങളുള്ള പ്രദേശത്ത് ബോധ്യപ്പെടുത്താൻ ആവശ്യമായ സമയം വേണം. യൂണിയനുകൾക്ക് സമയം വേണം. അതിന്റെ ഭാഗമായി തയ്യാറെടുപ്പുകൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള സമയം കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അതിനിടയ്ക്കുണ്ടായ ഒറ്റപ്പെട്ട സംഭവം മാത്രം പർവ്വതീകരിച്ച് പോകുന്നത് ശരിയല്ല. അതിൽ തെറ്റുണ്ടെങ്കിൽ അതിനെതിരായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുമെന്ന് ഇവിടെ പറഞ്ഞല്ലോ; തീർച്ചയായും അത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ തെറ്റായ നിലപാട് സ്വീകരിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും ഒറ്റപ്പെട്ട സംഭവങ്ങളുണ്ടെങ്കിൽ അത് തിരുത്താൻ കേരളത്തിലെ എല്ലാ യൂണിയനുകളും തയ്യാറാണ്. ഒരു യൂണിയനും അതിൽ എതിർപ്പ് പറഞ്ഞിട്ടില്ല. അവർ തയ്യാറാണ്. ആ നിലപാടിലാണ് നിൽക്കുന്നത്. തുടർന്ന് ഈ തീരുമാനത്തിനെതിരായി നിൽക്കുന്ന തെറ്റായ നിലപാട് സ്വീകരിക്കുന്നവർക്കെതിരായി കടുത്ത നിയമനടപടികൾ സ്വീകരിക്കണം എന്നുള്ള കാര്യത്തിലും പൊതുവായ യോജിപ്പാണുള്ളത്. ഇവിടെ ഈ വിഷയം വന്നപ്പോൾ സ്കീമിലുള്ള തൊഴിലാളികളുടെ തൊഴിൽ പോലും നഷ്ടപ്പെടും എന്നുള്ളൊരു സാഹചര്യത്തിൽ ചിലർ കോടതിയിൽ പോകാൻ തുടങ്ങിയപ്പോഴാണ് സ്കീമിലുള്ളതും രജിസ്ട്രേഡ് തൊഴിലാളികൾക്കും, അവർക്ക് ചെയ്യാൻ കഴിയുന്ന തൊഴിലാണെങ്കിൽ അത് ഈ സ്ഥാപനത്തിന്റെ

ഉടമ കൊടുക്കണം. നിശ്ചിത വേജസിനെക്കുറിച്ചും പറയുന്നുണ്ട്. അവർ ആവശ്യപ്പെടുന്ന കൂലിയല്ല. ഓരോ ജില്ലയിലും ട്രൈ പാർട്ടി എഗ്രിമെന്റിന്റെ ഭാഗമായി ഉണ്ടാക്കുന്ന കൂലി വ്യവസ്ഥകളുണ്ട്. അതിനെത്തുടർന്നാണ് ആ കൂലി വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായുള്ള കൂലി മാത്രമേ വാങ്ങാൻ കഴിയൂ എന്ന് വ്യവസ്ഥപ്പെടുത്തിയത്. കൂലി വ്യവസ്ഥ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്, ഈ തൊഴിലാളികൾക്ക് ഉപയോഗിക്കാവുന്ന ജോലികൾക്ക് അത് ഉപയോഗിക്കണം. മറ്റ് വൈദഗ്ദ്ധ്യം വേണ്ട തൊഴിലുകളുണ്ട്. ചുമട്ടുത്തൊഴിലാളിയായി എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് മാത്രം എല്ലാവർക്കും ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല. വളരെ സൂക്ഷിച്ച് ചെയ്യേണ്ട ജോലി ചിലപ്പോഴുണ്ടാകും. യന്ത്രസാമഗ്രികളുടെ സഹായത്തോടെ ഇറക്കേണ്ട ചില സാധനങ്ങളുണ്ടാകും. ആ കാര്യങ്ങൾ ഈ ബില്ലിൽ ഉറപ്പുവരുത്തി. അതിൽ തൊഴിലാളിക്ക് വിരുദ്ധമായതുമില്ല, മുതലാളിക്ക് അനുകൂലമായതുമില്ല. നമ്മൾ ഒരു യാഥാർത്ഥ്യബോധത്തോടെ ആ പ്രശ്നത്തെ നോക്കിക്കാണുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. ചുമട്ടുത്തൊഴിലാളി മേഖലയിലുണ്ടാകുന്ന പ്രശ്നങ്ങളെ ആകെ സാമാന്യവൽക്കരിച്ച് പോകേണ്ടതില്ല. ഇത്തരം തെറ്റായ പ്രവണതകളെ കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ടത് നമ്മൾ ഒരഭിപ്രായമാണ് എന്ന് ട്രേഡ് യൂണിയനുകളാകെ തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടുള്ള സ്ഥിതിയുണ്ട്. ഇവിടെ വന്ന മറ്റ്

പ്രശ്നങ്ങൾ ഒരുപാടുണ്ട്. അതിലേയ്ക്കൊന്നും ഞാൻ കൂടുതലായി പോകുന്നില്ല.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ ഈ നിയമത്തിന്റെ ഭാഗമായിട്ടുള്ള പ്രശ്നങ്ങൾ മാത്രമല്ല ബാങ്കിന്റെ ലോൺ, ധനകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങളുമായിട്ടുള്ള ബന്ധം ഉൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. തീർച്ചയായും ഇതിന്റെ ഭാഗമായി നമുക്ക് അതൊക്കെ പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്. അതിൽ നമുക്കുള്ള പ്രതിബന്ധം കേരളത്തിന്റെ വ്യവസായ സൗഹൃദ അന്തരീക്ഷത്തിന് വിഘാതമാക്കുന്ന നിലപാടുകൾ കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ട്.

വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും ഞാൻ പോകുന്നില്ല. ഇന്ന് വൈകുന്നേരം ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി എച്ച്.എൻ.എൽ.-മായി ബന്ധപ്പെട്ട കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ് നിലപാടിനെതിരായി സർവ്വകക്ഷി യോഗം വിളിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഇതുമാത്രമല്ല, ഇൻസൂമെന്റേഷൻ ലിമിറ്റഡിന്റെ കാര്യം ഞാൻ പറഞ്ഞു; അക്കാര്യത്തിൽ തീരുമാനമായി. 53 കോടി രൂപ അവർക്ക് കൊടുക്കണം. ഇൻസൂമെന്റേഷൻ ലിമിറ്റഡ് നമ്മൾ എടുക്കണം എന്നുള്ള അവസ്ഥയിൽ എത്തിയിരിക്കുകയാണ്. കാസർഗോഡുള്ള കമ്പനിയുടെ ചർച്ച ഇപ്പോൾ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ജോയിന്റ് വെഞ്ചർ ഉപേക്ഷിച്ചു പോകുകയാണ്. ഞാൻ ഒരിക്കൽ പറഞ്ഞതാണ്. അത് ഏറ്റെടുക്കാൻ

വേണ്ടിയുള്ള നടപടികളിലേയ്ക്ക് പോകുകയാണ്. കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിന്റെ നിഷേധാത്മകമായ നിലപാടിനെതിരായി പൊതുമേഖലയെ സംരക്ഷിക്കലാണ് കേരളത്തിലെ ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഒരു ബദൽ എന്നു പറയുന്നത്. അതിന്റെ അർത്ഥം സ്വകാര്യ നിക്ഷേപങ്ങൾ വരേണ്ടതില്ല എന്നല്ല. സ്വകാര്യ നിക്ഷേപങ്ങൾ കേരളത്തിലേയ്ക്ക് വരേണ്ടതുണ്ട്. ഇവിടെ പറഞ്ഞല്ലോ ഈ നിയമം മാത്രമല്ല, കേരളത്തിലെ അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വികസനത്തിന് ഗവൺമെന്റ് ചെയ്യുന്ന വലിയ പദ്ധതികൾ (കിഫ്ബി വഴിയുൾപ്പെടെ) ഞാൻ അതിന്റെ വിശദീകരണത്തിലേയ്ക്ക് പോകുന്നില്ല. അത് റെയിൽ, റോഡ്, വിമാനത്താവളം, ജലഗതാഗതം എന്നിവയിലേതായാലും ആ മേഖലയിൽ നമ്മൾ മുടക്കുന്ന പണം..... ഈ നിയമത്തിന്റെ സഹായവും ഇത്തരം പശ്ചാത്തല സൗകര്യങ്ങളും, നമ്മുടെ ഏജൻസികൾ (കിൻഫ്ര, കെ.എസ്.ഐ.ഡി.സി.) ഇവയിൽ ഏതിനായാലും ദൗർബല്യങ്ങളുണ്ടാകാം. പക്ഷേ അവരൊക്കെ ഇപ്പോൾ നല്ല പരിശ്രമത്തിലാണ്. അടിസ്ഥാന വികസനത്തിന് സ്ഥലം ലഭ്യമാക്കുന്നതുൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ വലിയ പരിശ്രമങ്ങൾ നടക്കുകയാണ്. അക്കാര്യത്തിൽ ഗവൺമെന്റ് എന്തെങ്കിലും ഇച്ഛാശക്തിയുടെ കുറവ് കാണിച്ചിട്ടുണ്ടോ; ഗെയ്ലിന്റെ പ്രശ്നമുണ്ടായി.

ഗെയ്ൽ കേരളത്തിൽ മംഗലാപുരം വരെയും ഇപ്പറത്ത് കോയമ്പത്തൂരിലേയ്ക്കും പോകേണ്ട ലൈനിന്റെയും കാര്യത്തിൽ നാട്ടിൽ പ്രശ്നമുണ്ടായി. ചർച്ച ചെയ്ത് പരിഹാരം കണ്ടു. ഗവൺമെന്റ് ക്രിയാത്മകമായിട്ടാണ് ഇടപെട്ടത്. അത് നടക്കണമെന്ന് ഗവൺമെന്റിന് ആഗ്രഹമുണ്ട്. ആ നിലപാടല്ലേ സ്വീകരിച്ചത്; ദേശീയ പാതാ വികസനത്തിന്റെ കാര്യത്തിലും ഇവിടെ വന്ന പ്രശ്നങ്ങൾ, നമുക്ക് വികസനത്തിന്റെ കാര്യങ്ങളിൽ ഇത്തരമൊരു നിലപാട് സ്വീകരിക്കാതെ ഒരവസരത്തിലും മാറിനിൽക്കാൻ കഴിയില്ല. ഞങ്ങൾ ഒരുപാട് മാറിയിട്ടുണ്ടെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ. സി. ജോസഫ് പറഞ്ഞത്. അതിന് അദ്ദേഹം ഉദാഹരണമായി പറഞ്ഞത് പഴയ കാലത്തെ സംഭവങ്ങളെടുത്താണ്. അത് രാഷ്ട്രീയമായി പ്രയോജനപ്പെടുത്തുന്ന ഒരു കാര്യമെന്നുള്ള നിലയ്ക്ക് പ്രയോജനപ്പെടുത്തുകയാണ്. കമ്പ്യൂട്ടറും ട്രാക്ടറുമെന്നൊക്കെ പറയുന്ന വിഷയത്തിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിലേയ്ക്കൊന്നും ഞാൻ പോകുന്നില്ല. തീർച്ചയായും കേരളത്തിന്റെ വ്യവസായിക വികസനത്തിന് നേരത്തെ ഇവിടെ ആരോ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ 1957-ൽ സ്വകാര്യ വ്യവസായിയെ കൊണ്ടുവന്ന് കേരളത്തിൽ വ്യവസായം തുടങ്ങിയത് ഇ.എം.എസ്.-ന്റെ ഗവൺമെന്റല്ലേ; ഒരു മാതൃകയും ഞങ്ങൾക്കില്ലാതിരുന്ന കാലത്ത്. അത്തരം സംഭവങ്ങളുമുണ്ട്.

വ്യവസായ വികസനത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഇപ്പോഴും സ്വീകരിക്കുന്ന സമീപനം അതാണ്. സ്വകാര്യ നിക്ഷേപം വരണം. അതിന് അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കിക്കൊടുക്കണം. ചെറുകിടയും വലുതും സ്റ്റാർട്ട്-അപ്പുകളുമൊക്കെ ഇവിടെ വിശേഷിപ്പിച്ച കാര്യമാണ്. അവയെയൊക്കെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കാൻ വലിയ പരിശ്രമമാണ് നടക്കുന്നത്. മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ നേതൃത്വത്തിലാണ് ഐ.ടി. സംരംഭകരുടെ ലോക കോൺഫറൻസ് കഴിഞ്ഞ ദിവസം കൊച്ചിയിൽ നടന്നത്. നല്ല പ്രതികരണമായിരുന്നു. ഐ.ടി. ഇതര മേഖലകളിലും സ്റ്റാർട്ട്-അപ്പ്-ന്റെ സാഹചര്യം പ്രയോജനപ്പെടുത്താൻ കഴിയുന്ന സ്ഥിതിയുണ്ട്. ഇവിടെ ചിലർ പറഞ്ഞു, അഗ്രി ഫുഡ് പ്രോഡക്ടും മറ്റും ഉണ്ടാക്കാനുള്ള വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങളെക്കുറിച്ച്. പാർക്ക് ആരംഭിക്കുകയാണ്. അതിന്റെ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഏകദേശം തീരുകയാണ്. ഉത്പാദിപ്പിക്കുന്ന സാധനങ്ങൾ സംസ്കരിച്ച് മൂല്യവർദ്ധിത ഉത്പ്പന്നങ്ങളാക്കി മാറ്റാൻവേണ്ടിയുള്ള ക്രിയാത്മകമായ പദ്ധതികൾ തുടങ്ങിക്കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ പറയുന്നത്, ഒരു പ്രത്യേക ദിവസംകൊണ്ട് ഉണ്ടാക്കിയെടുക്കാൻ കഴിയുന്നതല്ല. അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വികസനത്തിന്റെ ഭാഗമായി ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ ഉയർത്തിക്കൊണ്ടുവരികയാണ്. അപ്പോൾ തീർച്ചയായും അത്തരം

സൗകര്യങ്ങളുടെ കൂടി ഭാഗമായി കേരളത്തിലെ വ്യവസായ വികസനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യത്തിൽ നമുക്ക് ഒരു ചുവട് മുന്നോട്ടുവയ്ക്കാൻ കഴിയും. മാറ്റങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കാൻ കഴിയും. നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെ, നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ തലച്ചോറിനെ കേരളത്തിൽ കുറയെങ്കിലും പ്രയോജനപ്പെടുത്താൻ, ലോക മലയാള സഭയിലും നിക്ഷേപത്തിന്റെ കാര്യത്തിലും തലച്ചോറിന്റെ കാര്യത്തിലുമൊക്കെ പ്രയോജനം ചെയ്യുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങളാണ് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. അതിന് ക്രിയാത്മകമായ പദ്ധതികൾ തയ്യാറാക്കിക്കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ആ ക്രിയാത്മകമായ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുകയാണ്. ഞാൻ പഴയ ഗവൺമെന്റിനെ വിമർശിക്കാനൊന്നുമില്ല. ജിം ഉൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ പറഞ്ഞു. ജിം-ൽ വന്ന നിക്ഷേപങ്ങളുടെയും അതിന് ചെലവഴിച്ച പണത്തിന്റെയും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇന്നത്തെ റിസർട്ടും പരിശോധിക്കേണ്ട; ഇവിടെ വ്യവസായ മേഖലയിൽ ഈ രണ്ട് വർഷക്കാലംകൊണ്ട് 9000 കോടി രൂപയുടെ നിക്ഷേപം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. കിൻഫ്രയും ചെറുകിട വ്യവസായങ്ങളും കെ.എസ്.ഐ.ഡി.സി.യുമൊക്കെയായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിക്ഷേപം കേരളത്തിൽ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അത് മതിയെന്നല്ല ഞാൻ പറയുന്നത്. വലിയ വർദ്ധിച്ചയിലേയ്ക്ക് നമുക്ക് പോകണം. പുതിയ

സാഹചര്യങ്ങളുണ്ടാകണം. ആഗ്രഹത്തിനോടൊക്കെ നമുക്ക് യോജിച്ച് നിൽക്കാനാകും. 9,177 കോടി രൂപയുടെ നിക്ഷേപമാണ് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. ഇതിന്റെ ഭാഗമായി പൊലുഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡിനെക്കുറിച്ച് ഒരു കമന്റ് വന്നു. നല്ല വ്യവസായം നടത്തുന്നവർക്ക് ഒരു ആദരവ് നൽകുന്നത് നല്ലതല്ലേ; എന്റെ അഭിപ്രായം അതാണ്. അത് പൊലുഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡ് മാത്രമല്ല, പൊലുഷൻ കുറഞ്ഞ അല്ലെങ്കിൽ പൊലുഷൻ നിയന്ത്രിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങൾക്കാണ്. അത് പരിശോധിക്കുകയാണ്. അതിന്റെ പുറകിൽ എന്തിനാണ് ഇരുട്ടത്ത് ഇല്ലാത്ത കരിമ്പൂച്ചയെ തപ്പാൻ നടക്കുന്നത്. എന്തെങ്കിലും പ്രശ്നങ്ങൾ പ്രത്യക്ഷത്തിൽ വരുന്നുണ്ടെങ്കിൽ, അടച്ചു പറയുന്നത് ശരിയല്ല. അതാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. കേരളത്തിലെ മിക്കവാറും എല്ലാ മാധ്യമങ്ങളും വ്യവസായികളെയും പ്രത്യേക തലങ്ങളിലുള്ളവരെയും ഐ.ടി. സംരംഭകരെയുമൊക്കെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കാൻ അവാർഡ് കൊടുക്കുന്നില്ലേ; അതിന്റെ പുറകിലെന്താണ്; അവരുടെ പത്രത്തിന്റെ താൽപ്പര്യം കൊണ്ടാണെങ്കിൽപ്പോലും കേരളത്തിൽ അതിനെ പ്രൊമോട്ട് ചെയ്യാൻ ശ്രമിക്കുന്നു. അവാർഡ് കൊടുക്കുമ്പോൾ അതൊരു പ്രചോദനമാണ്. അത് പ്രയോജനപ്പെടുത്തി കേരളത്തിലെ വ്യവസായ സംരംഭങ്ങൾക്ക് പ്രോത്സാഹനം

കൊടുക്കുന്ന രീതിയിൽ അതിനെ കണ്ടാൽ മതി. പൊലീഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡിൽ ചെയർമാൻ, മെമ്പർ സെക്രട്ടറി എന്നിവരെ നിയമിക്കുന്നതിന് മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ ഇതിനകം പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. അത് സുപ്രീം കോടതിയുടെ നിർദ്ദേശമായിരുന്നു. ചെയർമാൻ, മെമ്പർ സെക്രട്ടറി എന്നിവരെ നിയമിക്കുന്നതിന് അപേക്ഷകൾ ക്ഷണിച്ചു. അപേക്ഷകൾ സ്വീകരിക്കുന്ന അവസാന തീയതി 12.04.2018 ആണ്. ഇതാണ് അതിന്റെ സ്ഥിതി. അതിനൊരു പുനഃസൂചിപ്പിക്കേണ്ട കാര്യമില്ല.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: ഞാൻ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ച ഒരു കാര്യം, പൊലീഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡ് നൽകുന്ന അവാർഡിൽ മഹാഭൂരിപക്ഷവും പൊലീഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡിലെ അംഗങ്ങൾ തന്നെയാണ്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന് വെളിയിലുള്ള വിദഗ്ദ്ധരായ ആളുകളെ കൊണ്ടുവന്നാൽ ആ അവാർഡ് നിർണ്ണയ സ്ഥിതി കുറെക്കൂടി നിഷ്പക്ഷവും കുറെക്കൂടി കാര്യക്ഷമവും സത്യസന്ധവും ആകുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഇങ്ങനെയുള്ള അവാർഡ് നിർണ്ണയ രീതി ശരിയാണോയെന്നാണ് ഞാൻ ചോദിച്ചത്.

ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ: ഇതുവരെ നടന്ന അവാർഡുകളിൽ എന്തെങ്കിലും പിഴവുകളെന്ന് ഞാൻ കരുതുന്നില്ല. അങ്ങയുടെ നിർദ്ദേശം പരിശോധിക്കാവുന്ന

ഒരു കാര്യമാണ്. ഇവിടെ ഞാൻ പരിസ്ഥിതി പ്രശ്നവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യമാണ് പറഞ്ഞത്. എല്ലാ വ്യവസായങ്ങളും വന്ന് കേരളത്തിന്റെ പരിസ്ഥിതി ആകെ തകരാറിലായിപ്പോകുകയാണ്. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു സമീപനമാണ് ഈ ഗവൺമെന്റിനുള്ളത്. നമ്മുടെ ജലാശയങ്ങളെ സംരക്ഷിക്കാനുള്ള പ്രവർത്തനം, കൃഷി നിലങ്ങൾ വീണ്ടെടുക്കാനുള്ള പ്രവർത്തനം ഇതൊക്കെ പരിസ്ഥിതി സംരക്ഷണത്തിന്റെ ഭാഗമായിട്ടല്ലേ; രണ്ട് ജില്ലകളിൽ അൽപ്പം കുറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിലും പൊതുവിൽ വന വിസ്തൃതി കൂടിയ സംസ്ഥാനങ്ങളിലൊന്ന് കേരളമാണ്. പരിസ്ഥിതിയെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി വൃക്ഷം വച്ചുപിടിപ്പിക്കണമെന്ന ക്യാമ്പയിൻ ഞാനും നിങ്ങളുമൊക്കെ ഏറ്റെടുത്ത് നടത്തുന്നത് കേരളത്തിലാണ്. അപ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും ഇതിന്റെ ഭാഗമായുള്ള പരിസ്ഥിതി സംരക്ഷണത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള ബദൽ പരിപാടികളും കേരളത്തിൽ നടക്കുകയല്ലേ; ഞാൻ വിശദീകരണങ്ങളിലേയ്ക്ക് പോകുന്നില്ല. അത്തരം പരിസ്ഥിതിക പ്രശ്നങ്ങളെ അഡ്രസ് ചെയ്ത്, എല്ലാ വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങളും കൊണ്ടുവന്ന് പ്രശ്നങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുകയാണല്ലോ; ഇതിന്റെ പേരുപറഞ്ഞ് സാധ്യമായത് നിഷേധിക്കാനാകില്ല. ചെന്നവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇവിടൊരു

വാദഗതിയുണ്ടായി. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട 2 അഭിപ്രായങ്ങൾ ഇവിടെ നിന്നുതന്നെ വന്നല്ലോ; കേരളത്തിൽ ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷം മിക്കവാറും വർക്കുകൾ കിഫ്ബിയുടെ ടെണ്ടർ നടപടികളിലേക്ക് പോയിട്ടുണ്ട്. അടുത്ത മാസത്തോടുകൂടി ഈ വർക്കുകളിൽ പലതും, കോടിക്കണക്കിന് രൂപയുടെ വർക്കുകൾ ആരംഭിക്കുകയാണ്. നമുക്ക് നിയമവിധേയമായി ഇത് കൊടുക്കാൻ കഴിയണ്ട; നിയമവിധേയമായ കാര്യങ്ങളാണ്.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് പറഞ്ഞ അത്രയും ക്യാറികളൊന്നും കേരളത്തിലില്ല. ആകെ 600 എണ്ണമാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. അനധികൃതമായി ഏതെങ്കിലും ഉണ്ടെങ്കിൽ നമുക്ക് പരിശോധിച്ച് നടപടിയെടുക്കാം. പക്ഷെ ഇത് വേണ്ട! ബദൽ സംവിധാനമെന്നൊക്കെ പറയാം. റോഡിന് മെറ്റീരിയൽ ബദലായി എന്താണ് കാണുക; നേരത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട കയ്യമംഗലം എം.എൽ.എ.

ശ്രീ. ഇ. ടി. ടൈസൺ മാസ്റ്റർ പറഞ്ഞല്ലോ; വലിയ സമരമാണ്. ഓഖി ദുരന്തത്തിന്റെ ഭാഗമായി കല്ല് കിട്ടാനില്ല. നമ്മുടെ തുറമുഖങ്ങൾ നിർമ്മിക്കാനും കല്ല് കിട്ടാനില്ല. വിദേശ കല്ല് കൊണ്ടുവരുന്നവർക്ക് ഉൾപ്പെടെ പ്രോത്സാഹനം കൊടുക്കുകയാണ്. എന്തുമാത്രം വരുമെന്ന് കണ്ടറിയണ്ട; അത് ഇവിടെത്തന്നെ വിലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ലാഭകരമാകുമോയെന്ന് നോക്കണം. അപ്പോൾ നമുക്ക്

ലഭ്യമായ സ്ഥലത്ത് അമിത ചൂഷണമില്ലാതെ, നിയമവിധേയമായി എടുക്കാൻ കഴിയുന്നത് എടുക്കണം. സർക്കാർ ആ സമീപനത്തിലാണ്. അത് പരിസ്ഥിതിക്ക് ദോഷമല്ലാത്ത രീതിയിൽതന്നെ ചെയ്യാൻ നമുക്കാകുമെന്നാണ് ഞാൻ കരുതുന്നത്. വ്യവസായം നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ടും ചില സ്ഥാപനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടും ഇവിടെ വന്ന ധാരാളം നിർദ്ദേശങ്ങളുണ്ട്. ആ കാര്യങ്ങളൊക്കെ തുടർന്നും പരിശോധിക്കാമെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ക്ലോസ് ബൈ ക്ലോസായി എടുക്കുമ്പോൾ ഇതിന്റെ മറ്റ് കാര്യങ്ങളുമുണ്ട്. ഒരൊറ്റ കാര്യംകൂടി പറഞ്ഞ് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കാം. കേരളത്തിലെ സ്പിന്നിംഗ് മില്ലുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 2-3 വിമർശനങ്ങൾ വന്നു. അതിൽ നന്ദകുമാർ കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ട് സർക്കാർ അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ ശിപാർശ ഘട്ടംഘട്ടമായി നടപ്പിലാക്കാൻ തീരുമാനിക്കുകയാണ്. നേരത്തെ ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ പറഞ്ഞതുപോലെ, ഈ വർഷംതന്നെ ബഡ്ജറ്റിൽ അനുവദിച്ച സംഖ്യയുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ വർഷം ഈ മില്ലുകൾ പ്രതിസന്ധിയിലായപ്പോൾ സർക്കാർ പണം കൊടുത്ത് സെൻട്രലൈസ്ഡ് കോട്ടൺ പർച്ചേസ് നടത്തി മില്ലുകൾ പ്രവർത്തിപ്പിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. ഈ വർഷവും ആ പ്രവർത്തനം മുടങ്ങരുതെന്ന് കണക്കാക്കി, ടെക്സ്റ്റൈൽ

ലാഭകരമല്ല. പഞ്ഞിക്ക് വില കൂടുതലും നൂലിന് വില കുറവുമാണ്. നമ്മുടെ യന്ത്രങ്ങളുടെ പഴക്കം, ഉത്പാദനശേഷി വേണ്ടത്ര പ്രയോജനപ്പെടുത്താൻ കഴിയുന്നില്ല. തൊഴിലാളികളുടെ ആബ്സന്റീസം തുടങ്ങിയ നാനാതരം പ്രശ്നങ്ങൾക്കിടയിലും ആ തൊഴിലാളികളെ സംരക്ഷിക്കാനായി എന്നുള്ളതാണ്. ഇത് പരമ്പരാഗത വ്യവസായത്തിനും ഉദാഹരണമാണ്. കശുവണ്ടിയായാലും കൈത്തറിയായാലും കയറായാലും ഈ ഗവൺമെന്റ് ആ മേഖലയിൽ ഇടപെട്ട് നിലപാട് സ്വീകരിച്ചുപോകുന്നുണ്ട് എന്നുകൂടിയാണ് ഞാൻ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. തീർച്ചയായും എല്ലാ മേഖലയിലും അഭിമാനകരമായ നേട്ടങ്ങളിലേയ്ക്കെത്താൻ നമുക്ക് കഴിയുകയാണ്. പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ നഷ്ടം തന്നാണ്ടിൽ കുറച്ചുകൊണ്ടുവരാൻ കഴിഞ്ഞു. നഷ്ടത്തിന്റെ കണക്ക് പറയുന്നതിനുപകരം ഈ വർഷം ലാഭത്തിന്റെ കണക്കിലേയ്ക്ക് പോകുകയാണ്. എല്ലാ പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളും വ്യവസായ വകുപ്പിന്റെ കീഴിൽ ലാഭത്തിലായെന്നല്ല ഞാൻ പറയുന്നത്. പക്ഷെ നഷ്ടത്തിന്റെ കണക്ക് കുറഞ്ഞുവരുന്നുണ്ട്. അതിനാവശ്യമായ പരിമിതമായ പ്രൊഫഷണലിസവും ഗവൺമെന്റിന്റെ ഇച്ഛാശക്തിയും നിശ്ചയദാർഢ്യവുമൊക്കെ അതിന്റെ പുറകിലുണ്ട്. അതാണ് കേരളത്തിലെ ഭാവി മാറ്റത്തിലേയ്ക്ക് ഗവൺമെന്റ് ലക്ഷ്യം വയ്ക്കുന്ന ബദലിന്റെ

ഉദ്ദേശ്യമെന്നുകൂടി പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഇതിന്റെ ക്ലോസ് ബൈ ക്ലോസിലേയ്ക്ക് പോകാം. നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെ അഭിപ്രായ സമന്വയമുണ്ടാക്കിയ ഒരു ബിൽ എന്ന നിലയ്ക്ക് നമുക്ക് ഇതിനെ പൊതുവായി അംഗീകരിച്ച് പോകാൻ കഴിയുന്നതാണെന്നാണ് എന്റെ വിശ്വാസം. ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്, 2018-ലെ 8-ാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസായ 2018-ലെ കേരള നിക്ഷേപം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കലും സുഗമമാക്കലും ഓർഡിനൻസ് നിരാകരിക്കണമെന്ന പ്രമേയം പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച പ്രമേയം സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല അവതരിപ്പിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള നിക്ഷേപം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കലും സുഗമമാക്കലും ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1 എ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല അവതരിപ്പിച്ച 1 എ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി അവതരിപ്പിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള നിക്ഷേപം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കലും സുഗമമാക്കലും ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2 ബി ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ? (പ്രസ് ചെയ്യപ്പെട്ടില്ല.)

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി അവതരിപ്പിച്ച 2 ബി ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ, 2018-ലെ 9-ാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസായ 2018-ലെ കേരള നിക്ഷേപം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കലും സുഗമമാക്കലും (2-ാം നമ്പർ) ഓർഡിനൻസ് നിരാകരിക്കണമെന്ന പ്രമേയം പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ? (പ്രസ് ചെയ്യപ്പെട്ടില്ല.)

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച പ്രമേയം സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ അവതരിപ്പിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത

പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള നിക്ഷേപം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കലും സുഗമമാക്കലും (2-ാം നമ്പർ) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1 എ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ അവതരിപ്പിച്ച 1 എ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ അവതരിപ്പിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള നിക്ഷേപം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കലും സുഗമമാക്കലും (2-ാം നമ്പർ) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2 ബി ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ അവതരിപ്പിച്ച 2 ബി ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള നിക്ഷേപം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കലും സുഗമമാക്കലും ബില്ലും 2018-ലെ കേരള നിക്ഷേപം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കലും സുഗമമാക്കലും (2-ാം നമ്പർ) ബില്ലും

പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബില്ലുകൾ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ്

Shri. Parakkal Abdulla: Sir, I move the following amendment.

114. In Clause 2 for the words "on the same day" substitute the words "within two days"

Shri. Manjalamkuzhi Ali: Sir, I move the following amendment.

117. In Clause 2, for the words "on the same day of the" substitute the words "within five days from the date of".

Shri. V. P. Sajeendran: Sir, I move the following amendment.

122. In Clause 2, the words "of the receipt of application" shall be deleted.

Shri. K.N.A. Khader: Sir, I move the following amendment.

123. In Clause 2, after the words "of the receipt of" add the word "such".

മി. സ്പീക്കർ: 115-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 114 നും 119-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 118 നും 121-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 120-നും തുല്യമാകയാൽ പ്രസ്തുത ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, ഏതെങ്കിലും ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

വ്യവസായവും സ്പോർട്സും യുവജനകാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. സി.

മൊയ്തീൻ): സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല അവതരിപ്പിച്ച 114-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 117-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 122-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 123-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോയെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

മൂന്നാം വകുപ്പ്

Shri. Hibi Eden: Sir, I move the following amendment.

125. In section 9 A (1) proposed to be inserted in the Kerala Headload Worker's Act, 1978 by Clause 3, after the word "employer" insert the words "or contractor"

Shri. V. P. Sajeendran: Sir, I move the following amendment.

126. In section 9 A (1) proposed to be inserted in the Kerala Headload Workers Act, 1978 by Clause 3, after the word "employer" the words "or owner of an establishment" shall be inserted.

130. In section 9 A (1) proposed to be inserted in the Kerala

Headload Workers Act, 1978 by Clause 3, for the words "a headload worker" the words "headload workers" shall be substituted.

133. In section 9 A (1) proposed to be inserted in the Kerala Headload Workers Act, 1978 by Clause 3, for the word "work" the word "works" shall be substituted.

146. After the proviso section 9 A (1) proposed to be inserted in the Kerala Headload Worker's Act, 1978 by Clause 3, the following proviso shall be added:

"Provided further that the registered headload worker have got the skill to do the work with due diligence, then the services of such headload workers should be engaged".

150. In section 9 A (2) proposed to be inserted in the Kerala Headload Worker's Act, 1978 by Clause 3, for the word "prescribed" the words "notified in the Gazette" shall be inserted.

Shri. C. Mammotty: Sir, I move the following amendment.

131. In section 9 A (1) proposed to be inserted in the Kerala Headload Workers Act, 1978 by Clause 3, after the words "a headload worker" the words "within the area" shall be inserted.

Shri. Parakkal Abdulla: Sir, I move the following amendment.

136. Section 9 A (1) proposed to be inserted in the Kerala Headload Workers Act, 1978 by Clause 3, shall be recast as follows:

"(1) An employer shall engage any worker of his will including his own workers in connection with the works of his establishment."

158. In section 9A (2) proposed to be inserted in the Kerala Headload Worker's Act, 1978 by Clause 3, the following explanation shall be added at the end:

"Explanation:- No headload worker shall claim or receive any

amount or wages from any employer without engaging directly in works connected to the establishment owned by the employer under the will and consent of the employer".

Shri. Manjalamkuzhi Ali: Sir, I move the following amendment.

137. In the proviso to section 9A (1) proposed to be inserted in the Kerala Headload Workers Act, 1978 by clause 3, for the word "works" substitute the word "work" and for the word "require" substitute the word "requires"

148. In section 9 A(2)proposed to be inserted in the Kerala Headload Worker's Act, 1978 by Clause 3, after the word "wages" insert the word "as".

Shri. K.N.A. Khader: Sir, I move the following amendment.

138. In the proviso to section 9 A(1) proposed to be inserted in the Kerala Headload Worker's Act, 1978 by Clause 3, for the words "skilled persons" the words "skilled labourers" shall be substituted.

142. In the proviso to section 9 A(1) proposed to be inserted in the Kerala Headload Workers Act, 1978 by Clause 3, for the word "deligence" the word "diligence" shall be substituted.

152. In section 9 A(2) proposed to be inserted in the Kerala Headload Workers Act, 1978 by Clause 3, after the words "by the Government" the words "from time to time" shall be inserted.

Shri. P. K. Basheer: Sir, I move the following amendment.

141. In the proviso to section 9 A(1) proposed to be inserted in the Kerala Headload Workers Act, 1978 by Clause 3, after the words "with due" the word "care" shall be inserted.

Shri. I. C. Balakrishnan: Sir, I move the following amendment.

143. In the proviso to section 9 A(1) proposed to be inserted in the Kerala Headload Workers Act, 1978 by Clause 3, for the word "deligence" substitute the words "due deligence and care".

Shri. A. N. Shamseer: Sir, I move the following amendment.

145. The proviso to section 9 A(1) proposed to be inserted in the Kerala Headload Workers Act, 1978 by Clause 3 shall be recast as follows:

"Provided that in the case of work which requires special skills or requires aid of machinery, such work can be carried out by engaging persons having such skill or by the machinery, as the case may be".

Shri. R. Rajesh: Sir, I move the following amendment.

147. In section 9 A(2) proposed to be inserted in the Kerala Headload Workers Act, 1978 by Clause 3, for the words "entitled to" substitute the word "paid".

154. In section 9 A(2) proposed to be inserted in the Kerala Headload Worker's Act, 1978 by Clause 3, delete the word "only".

Shri. N. Samsudheen: Sir, I move the following amendment.

155. In section 9 A(2) proposed to be inserted in the Kerala Headload Workers Act, 1978 by Clause 3, for the word "engaged" substitute the word "availed".

Prof. Abid Hussain Thangal: Sir, I move the following amendment.

156. In section 9 A(2) proposed to be inserted in the Kerala Headload Workers Act, 1978 by Clause 3, delete the words "or owner of an establishment".

Shri. Abdul Hameed. P.: Sir, I move the following amendment.

157. In section 9 A(2) proposed to be inserted in the Kerala Headload Workers Act, 1978 by Clause 3, before the word "owner" insert the word "the"

മി. സ്ലീക്കർ: 127-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 126 നും 132-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 131-നും 151, 153 നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 152-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും തുല്യമാകയാൽ പ്രസ്തുത ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. 149-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 150-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ അടങ്ങിയിട്ടുള്ളതിനാൽ

അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

വ്യവസായവും സ്പോർട്സും യുവജനകാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ): സർ, ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യുവിന്റെ 124-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബിന്റെ 140-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയായി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

124. In section 9 A(1) proposed to be inserted in the Kerala Headload Workers Act, 1978 by Clause 3, for the word "any" substitute the word "an".

140. In the proviso to section 9 A(1) proposed to be inserted in the Kerala Headload Workers Act, 1978 by Clause 3, for the word "is" substitute the word "are".

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഏതെങ്കിലും ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

വ്യവസായവും സ്പോർട്സും യുവജനകാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ): സർ, ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 142-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 148-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതിയും ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ്. പി. അവതരിപ്പിച്ച 157-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും അംഗീകരിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 124, 140 എന്നീ നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതികളും ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 142-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 148-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ്. പി. അവതരിപ്പിച്ച 157-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. ഹൈബി ഇസ്മായീൽ അവതരിപ്പിച്ച 125-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 126, 130, 133, 146, 150 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി അവതരിപ്പിച്ച 131-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല അവതരിപ്പിച്ച 136, 158 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 137-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 138, 152 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ അവതരിപ്പിച്ച 141-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 143-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ അവതരിപ്പിച്ച 145-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 147, 154 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 155-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 156-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാനോയെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

നാലാം വകുപ്പ്

Shri. Abdul Hameed. P.: Sir, I move the following amendment.

159. In Clause 4(1), after the words "by notification in the" insert the word "official".

160. In Clause 4(1), delete the words "or retrospectively".

വ്യവസായവും സ്പോർട്സും യുവജനകാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ): സർ, ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബിന്റെ 161-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയായി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

161. In Clause 4(1), for the word "purposes" the word "purpose" shall be substituted.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഏതെങ്കിലും ഭേദഗതികൾ

സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

വ്യവസായവും സ്പോർട്സും യുവജനകാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ): സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 161-ാം നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ്. പി. അവതരിപ്പിച്ച 159, 160 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കുമോയെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

അഞ്ചാം വകുപ്പ്

Shri. Manjalamkuzhi Ali: Sir, I move the following amendment.

162. In Clause 5(2), after the figure "1960" insert bracket, figures and word "(34 of 1960)" and after the figure "1978" insert bracket, figures and word "(20 of 1980)".

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

വ്യവസായവും സ്പോർട്സും യുവജനകാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ): സർ, ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അവതരിപ്പിച്ച 162-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അവതരിപ്പിച്ച 162-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോയെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും

Shri. K. C. Joseph: Sir, I move the following amendment.

109. Preamble shall be recast as follows:

“ Preamble.- WHEREAS, it is expedient to give effect to certain proposals of the Government of Kerala to avoid delay in granting registered certificate to the Shops & Commercial establishments and to streamline the provisions in the Headload Workers Act and provide for matters connected therewith and incidental thereto;”

മി. സ്ലീക്കർ: 111-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 110-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക്

തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

വ്യവസായവും സ്പോർട്സും യുവജനകാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. സി.

മൊയ്തീൻ): സർ, ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്ലീക്കർ: ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 109-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോയെന്ന

പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

വ്യവസായവും സ്പോർട്സും യുവജനകാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള നിക്ഷേപം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കലും സുഗമമാക്കലും ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള നിക്ഷേപം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കലും സുഗമമാക്കലും ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ ഐക്യകണ്ഠേന അംഗീകരിച്ചു.

ബിൽ പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

**2018-ലെ കേരള നിക്ഷേപം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കലും സുഗമമാക്കലും
(2-ാം നമ്പർ) ബിൽ**

രണ്ടാം വകുപ്പ്

വ്യവസായവും സ്പോർട്സും യുവജനകാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. സി.

മൊയ്തീൻ): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

591. ഖണ്ഡം 2 (2) (ഇ) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിലെ പുതുതായി ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 233 (6)-ൽ "പതിനഞ്ചു ദിവസത്തിനുള്ളിൽ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "മുപ്പതു ദിവസത്തിനുള്ളിൽ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

145. ഖണ്ഡം 2 (1) (എ) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിലെ 232-ാം വകുപ്പിന്റെ ശീർഷകത്തിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന “ ഫാക്ടറികളും വ്യാപാരങ്ങളും സംരംഭക പ്രവർത്തനങ്ങളും മറ്റു സേവനങ്ങളും ” എന്ന വാക്കുകൾക്ക് മുൻപായി "വ്യവസായങ്ങളും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

152. ഖണ്ഡം 2(1)(ബി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 232 (1) ൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന "ഇതിലേക്കുള്ള ചട്ടങ്ങളിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള" എന്നതിന് ശേഷം "മനുഷ്യന്റെ ജീവനോ വസ്തുവകകൾക്കോ അപകടകരമോ അസഹ്യതയുണ്ടാക്കുന്നതോ ആകാവുന്ന" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

166. ഖണ്ഡം 2 (2) (ബി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 233 (2 എ)-ൽ "പ്രമാണങ്ങൾ" എന്ന വാക്കിന് പകരം " രേഖകൾ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

178. ഖണ്ഡം 2(2)(ബി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ്

- ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 233 (2 എ) വകുപ്പിൽ “ കാണുന്ന പക്ഷം” എന്ന വാക്കിനു പകരം “കണ്ടെത്തുന്ന പക്ഷം” എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.
179. ഖണ്ഡം 2(2)(ബി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 233 (2 എ) വകുപ്പിൽ “ രേഖകളുടെ പട്ടിക” എന്ന വാക്കുകൾക്ക് ശേഷം “തയ്യാറാക്കി” എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.
185. ഖണ്ഡം 2(2)(ബി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 233 (2 എ) വകുപ്പിൽ “അപ്രകാരമുള്ള രേഖകൾ” എന്ന വാക്കുകൾക്ക് ശേഷമുള്ള “എത്രയുംവേഗം” എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം “ന്യൂനതകൾ പരിഹരിച്ച്” എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.
199. ഖണ്ഡം 2 (2) (സി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 233 (3) ൽ “ഫാക്ടറിയുടേയോ” എന്ന വാക്കിന് മുൻപായി “വ്യവസായത്തിന്റേയോ” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

201. ഖണ്ഡം 2 (2) (സി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യാനദ്ദേശിക്കുന്ന 233 (3) വകുപ്പിൽ "ജനസാന്ദ്രത മൂലമോ ശല്യമോ മലിനീകരണമോ" എന്നത് "ജനസാന്ദ്രത മൂലമോ, ശല്യമോ, മലിനീകരണമോ" എന്നാക്കുക.
202. ഖണ്ഡം 2 (2) (സി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 233 (3) ൽ "ശല്യമോ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "അസഹ്യതയോ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.
204. ഖണ്ഡം 2 (2) (സി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 233(3)-ൽ "ഉണ്ടാക്കാനിടയുണ്ടെന്ന" എന്ന വാക്കിന് പകരം "ഉണ്ടായേക്കാനിടയുണ്ടെന്ന" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.
226. ഖണ്ഡം 2 (2) (ഡി) (ii) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി വരുത്താനദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 233 (4) -ൽ "സെക്രട്ടറി " എന്ന വാക്കിന് പകരം "സെക്രട്ടറിയോ അദ്ദേഹം അധികാരപ്പെടുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥനോ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

233. ഖണ്ഡം 2 (2)(ഡി)(iii) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിലെ ഭേദഗതി വരുത്താനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 233(4)(ബി)-ൽ "മറ്റ് ആരോഗ്യരക്ഷാ സ്ഥാപനങ്ങളോ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "മറ്റ് ഏതെങ്കിലും ആരോഗ്യപരിപാലനസ്ഥാപനമോ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.
247. ഖണ്ഡം 2(2)(ഇ) പ്രകാരം 1994 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 233(6) വകുപ്പിൽ "സെക്രട്ടറി" എന്ന വാക്കിന് പകരം "സെക്രട്ടറി അദ്ദേഹം അധികാരപ്പെടുത്തുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥൻ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.
254. ഖണ്ഡം 2(2)(ഇ) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിലെ 233 (6)ൽ "ലൈസൻസ് റദ്ദാക്കുവാൻ സെക്രട്ടറിക്ക് അധികാരമുണ്ടായിരിക്കുന്നതും" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ലൈസൻസ് റദ്ദാക്കാവുന്നതും" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.
257. ഖണ്ഡം 2(2)(ഇ) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന, 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 233 (6)ൽ "സെക്രട്ടറിക്ക് അഞ്ചുലക്ഷം രൂപയിൽ കവിയാത്ത ഒരു പിഴ അപേക്ഷകനുമേൽ"

എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "സെക്രട്ടറിക്ക് അപേക്ഷകനുമേൽ അഞ്ചുലക്ഷം രൂപയിൽ കവിയാത്ത ഒരു തുക പിഴയായി" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

263. ഖണ്ഡം 2(2)(ഇ) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന, 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിലെ 233 (6) വകുപ്പിലെ "അഞ്ചുലക്ഷം രൂപയിൽ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "മൂന്ന് ലക്ഷം രൂപയിൽ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

266. ഖണ്ഡം 2 (3) (എ) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിലെ 233 എ (1)-വകുപ്പിൽ "സെക്രട്ടറിക്ക്" എന്ന വാക്കിന് പകരം "സെക്രട്ടറിക്കോ അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹം അധികാരപ്പെടുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥനോ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

267. ഖണ്ഡം 2(3)(എ) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിലെ 233 എ (1) വകുപ്പിലെ "സെക്രട്ടറിക്ക്" എന്ന വാക്കിന് പകരം "അദ്ദേഹത്തിന്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

270. ഖണ്ഡം 2(3)(ബി) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുമുദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 233 എ(2)-ൽ "സെക്രട്ടറിയ്ക്ക്" എന്ന വാക്കിന് പകരം " സെക്രട്ടറിക്ക് അല്ലെങ്കിൽ സെക്രട്ടറി അധികാരപ്പെടുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥന്" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

146. ഖണ്ഡം 2 (1) (എ) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുമുദേശിക്കുന്ന 232-ാം വകുപ്പിന്റെ ശീർഷകത്തിൽ “ ഫാക്ടറികളും വ്യാപാരങ്ങളും സംരംഭക പ്രവർത്തനങ്ങളും മറ്റു സേവനങ്ങളും "എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ഫാക്ടറികളും വ്യാപാരങ്ങളും സംരംഭക പ്രവർത്തനങ്ങളും" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

181. ഖണ്ഡം 2(2)(ബി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുമുദേശിക്കുന്ന 233(2 എ) വകുപ്പിൽ “ രേഖകളുടെ പട്ടിക, എത്രയും വേഗം" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "രേഖകളുടെ പട്ടിക, ഉടൻ തന്നെ രേഖാമൂലം" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

216. ഖണ്ഡം 2(2)(സി) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിലെ 233(3) വകുപ്പിൽ "അപേക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള അനുവാദം പൂർണ്ണമായോ" എന്ന വാക്കുകൾക്കു പകരം "അപേക്ഷ പൂർണ്ണമായോ" എന്നാക്കുക.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി: ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

147. ഖണ്ഡം 2 (1) (എ) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിലെ 232-ാം വകുപ്പിനു മുൻപുള്ള ശീർഷകം താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

“ വ്യവസായങ്ങളും ഫാക്ടറികളും വ്യാപാരങ്ങളും മറ്റ് സേവനങ്ങളും ”.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്: ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

148. ഖണ്ഡം 2 (1) (എ) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിലെ 232-ാം വകുപ്പിന്റെ ശീർഷകം താഴെ പറയുന്ന രൂപത്തിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യുക.

“ അപായകരമായ ഫാക്ടറികളും വ്യാപാരങ്ങളും സംരംഭക പ്രവർത്തനങ്ങളും ”.

176. ഖണ്ഡം 2(2)(ബി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 233 (2 എ) വകുപ്പിൽ "പ്രസ്തുത സ്ഥലത്തുവെച്ചു തന്നെ" എന്നതിനു പകരം "കൈപ്പറ്റിയാലുടൻ തന്നെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

215. ഖണ്ഡം 2(2)(സി) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുള്ള 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിലെ 233(3) വകുപ്പിൽ "മുപ്പത് ദിവസത്തിനകം" എന്നീ വാക്കുകൾക്കു പകരം "ഇരുപത്തിയൊന്ന് ദിവസത്തിനകം" എന്നു ചേർക്കുക.

272. ഖണ്ഡം 2 (3) (ബി) പ്രകാരം ചേർക്കാനുള്ള 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 233 എ (2) വകുപ്പിലെ "സെക്രട്ടറിയ്ക്ക്" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം " ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല: ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

150. ഖണ്ഡം 2 (1) (എ) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുള്ള 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിലെ 232-ാം വകുപ്പിനുള്ള

ശീർഷകത്തിലെ 'മറ്റു' എന്ന വാക്കിനു ശേഷം 'നിക്ഷേപം സുഗമമാക്കൽ' എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

163. ഖണ്ഡം 2(2)(എ) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിലെ 233(2) വകുപ്പിലെ " അല്ലെങ്കിൽ " എന്ന വാക്കിനുശേഷം വരുന്ന "സെക്രട്ടറി" എന്ന വാക്കിനു പകരം "സർക്കാർ ഈ ആവശ്യത്തിലേക്കായി" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

186. ഖണ്ഡം 2(2)(ബി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 233 (2 എ) വകുപ്പിലെ "എന്നാൽ അപേക്ഷ ലഭിച്ച് അഞ്ചു ദിവസം കഴിയുന്നതിനു മുൻപായി സമർപ്പിക്കുവാൻ അപേക്ഷകനെ അനുവദിക്കേണ്ടതുമാണ്" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ലഭ്യമാക്കുവാൻ അപേക്ഷകന് അവസരം നൽകേണ്ടതും എന്നാൽ പ്രസ്തുത രേഖകളിൽ ഏതെങ്കിലും അതേ ഓഫീസിൽ നിന്നും നൽകേണ്ടവയെങ്കിൽ ആയതിലേക്കാവശ്യമായ അനുബന്ധ രേഖകൾ വാങ്ങി ടി രേഖകൾ ലഭിച്ചതായി കണക്കാക്കേണ്ടതുമാണ്" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

210. ഖണ്ഡം 2(2)(സി) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിലെ 233(3) വകുപ്പിൽ "കഴിയുന്നതും വേഗം, എങ്ങനെയായിരുന്നാലും അപേക്ഷ കിട്ടിയ തീയതി മുതൽ മുപ്പത് ദിവസത്തിനകം" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ടുകൾ അനുകൂലമെങ്കിൽ 15 പ്രവൃത്തി ദിവസങ്ങൾക്കകവും പ്രതികൂലമെങ്കിൽ അനുകൂല റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കി 5 പ്രവൃത്തി ദിവസങ്ങൾക്കകവും" എന്നീ വാക്കുകളും അക്കങ്ങളും ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

151. ഖണ്ഡം 2 (1)(എ) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിലെ 232-ാം വകുപ്പിന്റെ ശീർഷകത്തിലെ "മറ്റു സേവനങ്ങളും" എന്ന വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.

155. ഖണ്ഡം 2 (1) (ബി) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 232 (1) - ൽ " എന്തെങ്കിലും കാര്യങ്ങൾക്ക്" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം " എന്തെങ്കിലും വ്യാപാര പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക്" എന്ന

- വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.
160. ഖണ്ഡം 2(2)(എ) ഒഴിവാക്കുക.
173. ഖണ്ഡം 2 (2) (ബി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യാനുമുദേശിക്കുന്ന 233 (2 എ) വകുപ്പിൽ "പ്രസ്തുത സ്ഥലത്തു വെച്ചുതന്നെ" എന്ന വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.
205. ഖണ്ഡം 2(2)(സി) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുമുദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിലെ 233(3) വകുപ്പിൽ "ആക്ഷേപമുണ്ടെങ്കിൽ" എന്ന വാക്കിനു മുമ്പായി "രേഖാമൂലമുള്ള" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.
235. ഖണ്ഡം 2 (2)(ഡി)(iii) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുമുദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിലെ 233(4)(ബി) വകുപ്പിൽ "ആകുന്ന" എന്ന വാക്കിനു പകരം "നടത്താനുമുദേശിക്കുന്ന" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.
261. ഖണ്ഡം 2(2)(ഇ) പ്രകാരം ചേർക്കാനുമുദേശിക്കുന്ന, 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ 233(6) വകുപ്പിൽ "അഞ്ചുലക്ഷം രൂപയിൽ കവിയാത്ത ഒരു പിഴ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം

"പ്രസ്തുത സ്ഥാപനത്തിന്റെ മൂലധന നിക്ഷേപത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കി രണ്ടു ലക്ഷം രൂപയിൽ കവിയാത്ത ഒരു പിഴ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

268. 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിലെ 233 എ (1)-വകുപ്പിലെ "ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് അഭിപ്രായം ഉള്ള പക്ഷം" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "രേഖാമൂലമുള്ള പരാതി ലഭിക്കുന്ന പക്ഷം" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

280. ഖണ്ഡം 2 (3) (ബി) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിലെ 233 എ (2) വകുപ്പിൽ "പതിനഞ്ച് ദിവസം കഴിയുന്നതിനു മുമ്പായി" എന്ന വാക്കുകൾക്കു ശേഷം "ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ഹൈബി ഈഡൻ: ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

153. ഖണ്ഡം 2 (1) (ബി) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 232 (1) ൽ "ഇതിലേക്കുള്ള ചട്ടങ്ങളിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള" എന്നീ വാക്കുകൾക്കു

ശേഷം "മനുഷ്യന്റെ ജീവനോ, ആരോഗ്യത്തിനോ സ്വത്തിനോ അപകടമുണ്ടാക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾക്ക്" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

228. ഖണ്ഡം 2 (2) (ഡി) (ii) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 233 (4) -ൽ, "സെക്രട്ടറി" എന്ന വാക്കിനു പകരം "പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

161. ഖണ്ഡം 2(2)(എ) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനദ്ദേശിക്കുന്ന 1994 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 233(2)-ൽ "അല്ലെങ്കിൽ സെക്രട്ടറി അധികാരപ്പെടുത്തുന്ന" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "അല്ലെങ്കിൽ സെക്രട്ടറിയുടെ അഭാവത്തിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ചുമതല വഹിക്കുന്ന" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

256. ഖണ്ഡം 2(2)(ഇ) പ്രകാരം ചേർക്കാനദ്ദേശിക്കുന്ന, 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിലെ 233 (6) വകുപ്പിലെ "സെക്രട്ടറിക്ക് അഞ്ചുലക്ഷം രൂപയിൽ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "സെക്രട്ടറിക്ക്

പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയുടെ അംഗീകാരത്തോടെ അഞ്ചുലക്ഷം രൂപയിൽ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ: ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

164. ഖണ്ഡം 2(2)(എ) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 233(2) -ൽ "അല്ലെങ്കിൽ സെക്രട്ടറി" എന്ന വാക്കുകൾക്കുശേഷം "രേഖാമൂലം" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

165. ഖണ്ഡം 2(2)(എ) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ 233(2)വകുപ്പിൽ "അധികാരപ്പെടുത്തുന്ന" എന്നതിനുശേഷം "സീനിയറായ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

183. ഖണ്ഡം 2(2)(ബി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 233 (2 എ) വകുപ്പിൽ “ എത്രയും

വേഗം അപേക്ഷകനെ" എന്നതിനു ശേഷം "രേഖാമൂലം" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

207. ഖണ്ഡം 2(2)(സി) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിലെ 233(3) വകുപ്പിൽ "അന്വേഷണം നടത്തേണ്ടതും" എന്നതിനു ശേഷം താഴെപ്പറയുന്നവ ചേർക്കുക:
"ബന്ധപ്പെട്ടവരെയും ആക്ഷേപം ഉന്നയിച്ചവരെയും നേരിൽ കണ്ട് കാര്യങ്ങൾ വിശദമായി പരിശോധിച്ചശേഷം ആക്ഷേപമുണ്ടെങ്കിൽ അന്വേഷണം നടത്തേണ്ടതും".

ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ: ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

169. ഖണ്ഡം 2 (2) (ബി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 233(2 എ)-ൽ "അദ്ദേഹം അധികാരപ്പെടുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥനോ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം" സെക്രട്ടറിയുടെ അഭാവത്തിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ചുമതല വഹിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥനോ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

219. ഖണ്ഡം 2(2)(സി) പ്രകാരം ചേർക്കാനദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള

പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 233(3)-ൽ "മറ്റു വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായോ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "മറ്റു വ്യവസ്ഥകൾക്കോ നിബന്ധനകൾക്കോ വിധേയമായോ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്: ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

170. ഖണ്ഡം 2(2)(ബി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 233(2 എ)-ൽ "അദ്ദേഹം അധികാരപ്പെടുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥനോ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം" അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭാവത്തിൽ സെക്രട്ടറിയുടെ ചുമതല വഹിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥനോ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

224. ഖണ്ഡം 2 (2) (ഡി) (i) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിലെ 233 (4) വകുപ്പിൽ, "അനുവാദം നൽകുന്നതിന് " എന്ന വാക്കുകൾക്കു പകരം "അനുവാദം പൂർണ്ണമായോ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായോ നൽകുന്നതിന് " എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

172. ഖണ്ഡം 2 (2) (ബി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യാനുമുദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 233 (2 എ)-ൽ "എല്ലാ അനുബന്ധ രേഖകളും" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ബന്ധപ്പെട്ട അനുബന്ധ രേഖകളും" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

218. ഖണ്ഡം 2(2)(സി) പ്രകാരം ചേർക്കാനുമുദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിലെ 233(3) വകുപ്പിലെ "അതിന് യുക്തമെന്ന് തോന്നുന്ന" എന്നീ വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

191. ഖണ്ഡം 2(2)(ബി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുമുദേശിക്കുന്ന 233 (2 എ) വകുപ്പിൽ "അഞ്ചു ദിവസം" എന്നതിനു പകരം "അഞ്ച് പ്രവൃത്തി ദിവസങ്ങൾ" എന്ന് ചേർക്കുക.

192. ഖണ്ഡം 2(2)(ബി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുമുദേശിക്കുന്ന 233 (2 എ) വകുപ്പിൽ

- "കഴിയുന്നതിനു" എന്നതിനു പകരം "തികയുന്നതിനു" എന്ന് ചേർക്കുക.
198. ഖണ്ഡം 2 (2) (സി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 233 (3) ൽ "അനുവാദത്തിനായി" എന്നതിനു പകരം "അനുമതിക്കായി" എന്ന് ചേർക്കുക.
217. ഖണ്ഡം 2(2)(സി) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിലെ 233(3) വകുപ്പിൽ "അനുവാദം" എന്ന വാക്കിനു പകരം "അനുമതി" എന്ന് ചേർക്കുക.
223. ഖണ്ഡം 2 (2) (ഡി) (i) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിലെ 233 (4) വകുപ്പിലെ "അനുവാദം നൽകുന്നതിന്" എന്ന വാക്കിനു പകരം "അനുമതി നൽകുന്നതിന്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.
239. ഖണ്ഡം 2(2)(ഇ) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിലെ 233(6) വകുപ്പിൽ "അനുവാദത്തിനു" എന്നതിനു പകരം "അനുമതിക്കു" എന്ന്

ചേർക്കുക.

245. ഖണ്ഡം 2(2)(ഇ) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിലെ 233(6)-വകുപ്പിൽ "പതിനഞ്ചു" എന്ന വാക്കിനുശേഷം "പ്രവൃത്തി" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

251. ഖണ്ഡം 2(2)(ഇ) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിലെ ഖണ്ഡം 233(6) വകുപ്പിൽ "നോട്ടീസ്" എന്ന വാക്കിനുശേഷം "രേഖാമൂലം" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

264. ഖണ്ഡം 2(2)(ഇ) പ്രകാരം കൂട്ടിച്ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന, 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിലെ 233 (6) വകുപ്പിനു ശേഷം ഇനി പറയുന്ന ക്ലിപ്ത നിബന്ധനകൾ ചേർക്കുക:

"എന്നാൽ 6-ാം ഉപവകുപ്പിൽ പ്രകാരമുള്ള പിഴ അപേക്ഷകനുമേൽ ചുമത്തുന്നതിനു മുൻപ് സെക്രട്ടറിയോ സെക്രട്ടറി ചുമതലപ്പെടുത്തുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥനോ നിലവിലുള്ള ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയുമായി കൂടിയാലോചിക്കേണ്ടതാണ്:

എന്നിരുന്നാലും പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ ഒരു വിരുദ്ധാഭിപ്രായം

ഉണ്ടാകുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ അന്തിമ തീരുമാനം

ഭരണസമിതിയുടേതായിരിക്കും."

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

180. ഖണ്ഡം 2(2)(ബി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 233 (2 എ) വകുപ്പിൽ " പട്ടിക" എന്ന വാക്കിനു പകരം "വിശദാംശം സംബന്ധിച്ച" എന്ന് ചേർക്കുക.

187. ഖണ്ഡം 2(2)(ബി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 233 (2 എ) വകുപ്പിൽ "ലഭിച്ച" എന്ന വാക്കിന് പകരം "ലഭിച്ച തീയതി മുതൽ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

194. ഖണ്ഡം 2(2)(ബി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 233 (2 എ) വകുപ്പിന് ശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ക്ലിപ്തനിബന്ധന ചേർക്കുക;

"എന്നാൽ, നിശ്ചിത സമയപരിധിയ്ക്കും ആവശ്യമായ അനുബന്ധ

രേഖകൾ സമർപ്പിക്കാത്ത അപേക്ഷകളിന്മേൽ

നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്ന പ്രകാരമുള്ള പിഴ ഈടാക്കിക്കൊണ്ട് പരമാവധി മുപ്പത് ദിവസം വരെ സമയം ദീർഘിപ്പിച്ചു നൽകാവുന്നതാണ്."

203. ഖണ്ഡം 2 (2) (സി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യാനദ്ദേശിക്കുന്ന 233 (3) വകുപ്പിൽ "മലിനീകരണമോ" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "ആരോഗ്യ പ്രശ്നങ്ങളോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

206. ഖണ്ഡം 2(2)(സി) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിലെ 233(3) വകുപ്പിൽ "ആക്ഷേപമുണ്ടെങ്കിൽ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "ആക്ഷേപമുണ്ടെങ്കിലോ സ്വമേധയാലോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

208. ഖണ്ഡം 2(2)(സി) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിലെ 233(3) വകുപ്പിൽ "ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "ചുമതലപ്പെടുത്തിയ പ്രകാരം സെക്രട്ടറിയ്ക്ക്" എന്നും "സെക്രട്ടറിയുടെയും" എന്ന വാക്കിനു പകരം "തന്റെ അന്വേഷണത്തിൽ ബോധ്യമായ സംഗതിയുടെയും"

എന്നും ചേർക്കുക.

220. ഖണ്ഡം 2(2)(സി) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിലെ 233(3) വകുപ്പിന് താഴെപ്പറയുന്ന ക്ലിപ്തനിബന്ധന ചേർക്കുക:-

"എന്നാൽ, ഇത്തരം സ്ഥാപിക്കൽ മൂലം മലിനീകരണമോ ആരോഗ്യപ്രശ്നങ്ങളോ ഉണ്ടാവാനിടയുണ്ടെന്ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് ബോധ്യമാകുന്ന സംഗതികളിൽ, ഇപ്രകാരമുള്ള ഫാക്ടറിയോ വർക്ക്ഷോപ്പോ ജോലി സ്ഥലമോ യാത്രസാമഗ്രികളോ മാനഫാക്ചറിംഗ് പ്ലാന്റോ യുക്തമായ മറ്റൊരു സ്ഥലത്തേയ്ക്ക് മാറ്റി സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് അനവദിക്കേണ്ടതുമാണ്".

225. ഖണ്ഡം 2(2)(ഡി)(ii) ഒഴിവാക്കുകയും ശേഷിക്കുന്നവ പുനരക്കം ചെയ്യുകയും ചെയ്യുക.

238. ഖണ്ഡം 2(2)(ഡി)(iii) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിലെ 233(4)(ബി) വകുപ്പിൽ "സംഗതിയിൽ" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "തത്സമയം പ്രാബല്യത്തിലുള്ള മറ്റ് നിയമങ്ങളിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കു കൂടി

- വിധേയമായി" എന്ന് ചേർക്കുക.
240. ഖണ്ഡം 2(2)(ഇ) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുമുദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിലെ 233(6) വകുപ്പിൽ "വേണ്ടിയുള്ള" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "സാധുവായ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.
249. ഖണ്ഡം 2(2)(ഇ) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുമുദേശിക്കുന്ന 1994 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിലെ 233(6) വകുപ്പിൽ "ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടാൽ" എന്ന വാക്കിനുശേഷം "സെക്രട്ടറി, ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ അംഗീകാരത്തോടെ," എന്നീ വാക്കുകളും ചിഹ്നങ്ങളും ചേർക്കുക.
258. ഖണ്ഡം 2(2)(ഇ) പ്രകാരം ചേർക്കാനുമുദേശിക്കുന്ന, 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിലെ 233 (6) വകുപ്പിൽ "അഞ്ചുലക്ഷം" എന്ന വാക്കിനു മുൻപിലായി "ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ചുമതലപ്പെടുത്തിയത് പ്രകാരം" എന്ന് ചേർക്കുക.
273. ഖണ്ഡം 2 (3) (ബി) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുമുദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിലെ 233 എ (2) വകുപ്പിൽ

- "യന്ത്രസാമഗ്രികളുടെയോ" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം
 "മാനഫാക്ചറിംഗ് പ്ലാന്റിന്റേയോ" എന്ന് ചേർക്കുക.
274. ഖണ്ഡം 2 (3) (ബി) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-
 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിലെ 233 എ (2) വകുപ്പിൽ
 "ഉടമസ്ഥന്റെ അല്ലെങ്കിൽ ചാർജ്ജ് വഹിക്കുന്ന ആളുടെ ചെലവിൽ"
 എന്നീ വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.
277. ഖണ്ഡം 2 (3) (ബി) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-
 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിലെ 233 എ (2) വകുപ്പിലെ
 "വിദഗ്ദ്ധ" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.
278. ഖണ്ഡം 2 (3) (ബി) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-
 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിലെ 233 എ (2) വകുപ്പിൽ
 "അപ്രകാരമുള്ള റിപ്പോർട്ട്" എന്ന വാക്കുകൾക്കു പകരം
 "അപ്രകാരമുള്ള ഉപദേശം" എന്ന് ചേർക്കുക.
281. ഖണ്ഡം 2 (3) (ബി) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-
 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിലെ 233 എ (2) വകുപ്പിൽ
 "മുന്പായി" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "പ്രസ്തുത വകുപ്പ് " എന്ന്

ചേർക്കുക.

194-ൽ ഫാക്ടറിയോ വർക്ക്ഷോപ്പോ മാനഫാക്ചറിംഗ് പ്ലാന്റോ സ്ഥാപിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വ്യക്തി സമർപ്പിക്കുന്ന അപേക്ഷയിൽ ആവശ്യമായ രേഖകൾ ഇല്ലായെങ്കിൽ അഞ്ച് ദിവസത്തിനകം ഇത് സമർപ്പിക്കാൻ അനുവദിക്കണം എന്ന് ഈ ക്ലോസിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ അഞ്ച് ദിവസം കഴിഞ്ഞ് സമർപ്പിക്കുന്ന അപേക്ഷകളിന്മേൽ എന്ത് നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് വ്യക്തമല്ല. അതുകൊണ്ട് നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കകം ആവശ്യമായ രേഖകൾ ലഭ്യമാക്കാത്തവർക്ക് ഒരു നിശ്ചിത പിഴ ഒടുക്കിക്കൊണ്ട് പരമാവധി 30 ദിവസത്തിനകം രേഖകൾ ഹാജരാക്കാൻ സമയം ദീർഘിപ്പിച്ചുനൽകാൻ വ്യവസ്ഥ വേണമെന്നാണ് എന്റെ ഈ ഭേദഗതി.

206-ൽ ഒരു ഫാക്ടറിയോ വർക്ക്ഷോപ്പോ മാനഫാക്ചറിംഗ് പ്ലാന്റോ ജോലി സ്ഥലമോ യന്ത്ര സാമഗ്രികളുടെ സ്ഥാപിക്കലോ കാരണം ശല്യമോ മലിനീകരണമോ ഉണ്ടാകാനിടയുണ്ടെന്ന കാരണത്താലോ ആക്ഷേപമുണ്ടെങ്കിൽ സെക്രട്ടറിയോ അധികാരപ്പെടുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥനോ അന്വേഷണം നടത്തി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യേണ്ടതാണെന്നും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നു. പരാതിക്കാരില്ലാത്ത സംഗതിയിലും ഇത്തരം

ശല്യമോ മലിനീകരണമോ ഉണ്ടാകുകയാണെങ്കിൽ സ്വമേധയാ നടപടി സ്വീകരിക്കാനും വ്യവസ്ഥ വേണമെന്നതാണ് ഈ ഭേദഗതി.

220-ൽ ഏതെങ്കിലും ഫാക്ടറിയോ വർക്ക്ഷോപ്പോ മാനഫാക്ചറിംഗ് പ്ലാന്റോ സ്ഥാപിക്കുന്നതുമൂലം ശല്യമോ മലിനീകരണമോ ഉണ്ടാകുകയാണെങ്കിൽ ആയത് മാറ്റി സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് വ്യവസ്ഥ വേണമെന്നതാണ് ഈ ഭേദഗതി.

240-ൽ ലൈസൻസിന് വേണ്ടിയുള്ള അപേക്ഷ ലഭിച്ച് 15 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ സെക്രട്ടറി അതിന്മേലുള്ള ഉത്തരവ് നൽകിയില്ലാ എങ്കിൽ ലൈസൻസ് ലഭിച്ചതായി കണക്കാക്കുമെന്ന് ഇവിടെ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഈ അപേക്ഷ അപാകതകൾ ഇല്ലാത്തതാണെങ്കിൽ മാത്രമേ ഈ സമയപരിധി നിഷ്കർഷിക്കാനാകൂ. അതുകൊണ്ട് അപേക്ഷ എന്ന വാക്കിന് മുമ്പിൽ സാധുവായ എന്ന വാക്ക് ചേർക്കണമെന്നാണ് ഈ ഭേദഗതി. ബാക്കിയുള്ളതെല്ലാം ഞാൻ മൂവ് ചെയ്യുന്നു.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ് പി.: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

184. ഖണ്ഡം 2 (2) (ബി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ്

ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 233 (2 എ) വകുപ്പിലെ "അപേക്ഷകനെ" എന്ന വാക്കിനുശേഷം "രേഖാമൂലമോ, ഇ-മെയിൽ വഴിയോ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

188. ഖണ്ഡം 2 (2)(ബി) പ്രകാരം 1994 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 233 (2 എ) വകുപ്പിലെ "ലഭിച്ച" എന്ന വാക്കിന് പകരം "ലഭിച്ച തീയതി മുതൽ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

232. ഖണ്ഡം 2 (2) (ഡി) (iii) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിലെ 233 (4) (ബി) വകുപ്പിലെ "അപേക്ഷകൻ" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം വരുന്ന "," ചിഹ്നത്തിനു പകരം "ഒരു" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

234. ഖണ്ഡം 2 (2) (ഡി) (iii) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിലെ 233 (4) (ബി) വകുപ്പിലെ "ആരോഗ്യ രക്ഷാ സ്ഥാപനങ്ങളോ" എന്ന വാക്കുകൾക്കു പകരം "ഏതെങ്കിലും ആരോഗ്യപരിപാലന സ്ഥാപനമോ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

248. ഖണ്ഡം 2 (2) (ഇ) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ

കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിലെ 233 (6) വകുപ്പിലെ "ശ്രദ്ധയിൽപെട്ടാൽ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "തെളിവുലഭിച്ചാൽ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

252. ഖണ്ഡം 2 (2) (ഇ) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിലെ 233 (6) വകുപ്പിലെ "പരിശോധിച്ചതിനുശേഷവും" എന്ന വാക്കിനു പകരം "പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടതിന് ശേഷം" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

259. ഖണ്ഡം 2 (2) (ഇ) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിലെ 233 (6) വകുപ്പിലെ "അഞ്ചുലക്ഷം" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "അമ്പതിനായിരം" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

195. ഖണ്ഡം 2 (2) (സി) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിലെ 233 (3) ൽ "സെക്രട്ടറിയോ അദ്ദേഹം" എന്ന വാക്കുകൾക്കു ശേഷം "രേഖാമൂലം" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

196. ഖണ്ഡം 2 (2) (സി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 233 (3) വകുപ്പിൽ "അദ്ദേഹം അധികാരപ്പെടുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥനോ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭാവത്തിൽ സെക്രട്ടറിയുടെ ചുമതല വഹിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥനോ" എന്നാക്കുക.

262. ഖണ്ഡം 2 (2) (ഇ) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിലെ 233 (6) വകുപ്പിലെ "അഞ്ചുലക്ഷം രൂപയിൽ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "പരമാവധി രണ്ടു ലക്ഷം രൂപയിൽ " എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

197. ഖണ്ഡം 2 (2) (സി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 233 (3) ൽ "എത്രയും വേഗം" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "കഴിയുന്നത്ര വേഗം" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

200. ഖണ്ഡം 2 (2) (സി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 233 (3) വകുപ്പിൽ "ജനസാന്ദ്രത മൂലമോ" എന്നതിനു ശേഷം "ശബ്ദമലിനീകരണമോ" എന്നു കൂട്ടിച്ചേർക്കുക.

209. ഖണ്ഡം 2 (2) (സി) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ 233 (3) വകുപ്പിൽ "റിപ്പോർട്ടുകൾ പരിഗണിച്ചതിനു ശേഷം" എന്ന വാക്കുകൾക്കു ശേഷം "ആവശ്യമായ പരിഹാര നടപടികൾ നിഷ്കർഷിക്കാവുന്നതും ആയത് നടപ്പിലാക്കിയ ശേഷം" എന്ന വാക്കുകൾ കൂട്ടിച്ചേർക്കുക.

222. ഖണ്ഡം 2 (2) (ഡി) (i) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 233 (4) വകുപ്പിൽ "അനുവാദം നൽകുന്നതിന്" എന്ന വാക്കുകൾക്കു മുമ്പായി "ആവശ്യമായ പോരായ്മകൾ പരിഹരിച്ചശേഷം" എന്നവാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

276. ഖണ്ഡം 2 (3) (ബി) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിലെ 233 എ (2) വകുപ്പിൽ "ചെലവിൽ ശല്യം" എന്ന വാക്കുകൾക്കു ശേഷം "ശബ്ദ ശല്യം" എന്നീ വാക്കുകൾ കൂട്ടി ചേർക്കുക.

279. ഖണ്ഡം 2 (3) (ബി) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ

കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിലെ 233 എ (2) വകുപ്പിൽ "അപ്രകാരമുള്ള ശല്യം" എന്ന വാക്കുകൾക്കു ശേഷം "ശബ്ദശല്യം" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീമതി പി. അയിഷാ പോറ്റി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

230. 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിലെ 233 (4) ന്റെ പ്രാരംഭ വാചകം താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

“ (4) (3)-ാം ഉപവകുപ്പിൻ കീഴിൽ അനുവാദം നൽകുന്നതിനോ നിരസിക്കുന്നതിനോ ഉള്ള റിപ്പോർട്ട് ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിക്ക് നൽകുന്നതിന് മുമ്പ് സെക്രട്ടറി,-”

ശ്രീ. കെ. ദാസൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

231. ഖണ്ഡം 2 (2) (ഡി) (iii) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിലെ 233 (4) (ബി) വകുപ്പിൽ "അപേക്ഷകൻ" എന്നതിനു മുമ്പായി "പ്രദേശവാസികൾക്ക് ശല്യകാരണമോ അവരുടെ ജീവനോ ആരോഗ്യത്തിനോ ഹാനികരമാകാനിടയുണ്ടെന്ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിക്ക് തോന്നുന്ന പക്ഷമോ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

237. ഖണ്ഡം 2 (2) (ഡി) (iii) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിലെ 233 (4) (ബി) വകുപ്പിൽ "സംഗതിയിൽ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "സംഗതിയാലോ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

236. ഖണ്ഡം 2 (2) (ഡി) (iii) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിലെ 233 (4) (ബി) വകുപ്പിൽ "ആകുന്ന സംഗതിയിൽ" എന്ന വാക്കുകൾക്കു പകരം "ആകുന്ന പക്ഷം" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എ. എം. ആരിഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

242. ഖണ്ഡം 2 (2) (ഇ) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിലെ 233 (6) വകുപ്പിൽ "അപേക്ഷ ലഭിച്ച തീയതി മുതൽ പതിനഞ്ച് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ, സെക്രട്ടറി" എന്നതിനു പകരം "അപേക്ഷ സെക്രട്ടറിക്ക്ക്കോ അദ്ദേഹം അധികാരപ്പെടുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥനോ ലഭിച്ച തീയതി

മുതൽ മുപ്പത് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

246. ഖണ്ഡം 2 (2) (ഇ) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിലെ 233 (6) വകുപ്പിൽ "സെക്രട്ടറി" എന്ന വാക്കിനു പകരം " സെക്രട്ടറി അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭാവത്തിൽ ചുമതല വഹിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥൻ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ബി. ഡി. ദേവസ്സി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

253. ഖണ്ഡം 2 (2) (ഇ) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിലെ 233 (6) വകുപ്പിൽ "സെക്രട്ടറിക്ക് അധികാരമുണ്ടായിരിക്കുന്നതും, അപ്രകാരം ലൈസൻസ് റദ്ദാക്കുന്നതിന്മേൽ സെക്രട്ടറിക്ക് എന്നതിനു പകരം " ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിക്ക് അധികാരമുണ്ടായിരിക്കുന്നതും " എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ജോർജ് എം. തോമസ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

265. ഖണ്ഡം 2 (3) (എ) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 233 എ (1)-ൽ "സെക്രട്ടറിക്ക്" എന്നതിനു പകരം " ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിക്ക് " എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. ജോയി : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

271. ഖണ്ഡം 2 (3) (ബി) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 233 എ (2)-ൽ "സെക്രട്ടറിക്ക്" എന്നതിനു പകരം " ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിക്ക്" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്റ്റീക്കർ: 149-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 148-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 154- നമ്പർ ഭേദഗതി 153-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 156,157,158,159 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 160-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 162-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 161-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 167,168 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 166-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 174,175 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 173-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 177-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 176-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 182-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 181-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 188-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 187-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 214-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 213-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 227-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 228-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും സമാനമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

വ്യവസായവും സ്പോർട്സും യുവജനകാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി

(ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ): സർ,

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബിന്റെ 171-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയായി അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്.

171. ഖണ്ഡം 2(2)(ബി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 233(2 എ)-വകുപ്പിൽ "കൈപ്പറ്റ രസീത്" എന്നതിനുപകരം "കൈപ്പറ്റ രസീത്" എന്നത് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി.പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 145, 166, 233 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികളും ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 181-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 187-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റു ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്ലീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 171-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 145, 166, 233 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികളും

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 181-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ.

മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 187-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സഭ

അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 152, 178, 179, 185, 199, 201, 202, 204, 226, 247, 254, 257, 263, 266, 267, 270 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 146, 216 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി അവതരിപ്പിച്ച 147-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത് അവതരിപ്പിച്ച 148, 176, 215, 272 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല അവതരിപ്പിച്ച 150, 163, 186, 210 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 151, 155, 160, 173, 205, 235, 261, 268, 280 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഹൈബി ഇൗഡൻ അവതരിപ്പിച്ച 153, 228, എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി.ഡി.സതീശൻ അവതരിപ്പിച്ച 161, 256 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ അവതരിപ്പിച്ച 164-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 165, 183, 207 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ അവതരിപ്പിച്ച 169, 219 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ് അവതരിപ്പിച്ച 170, 224 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ് അവതരിപ്പിച്ച 172, 218, എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 191, 192, 198, 217, 223, 239, 245, 251, 261 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 180, 194, 203, 206, 208, 220, 225, 238, 240, 249, 258, 273, 274, 277, 278, 281 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ് പി. അവതരിപ്പിച്ച 184, 188, 232, 234, 248, 252, 259

എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 195-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ അവതരിപ്പിച്ച 196, 262, എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 197-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 200, 209, 222, 276, 279 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി പി. അയിഷാ പോറ്റി അവതരിപ്പിച്ച 230-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ദാസൻ അവതരിപ്പിച്ച 231, 237 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം അവതരിപ്പിച്ച 236-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. എം. ആരിഫ് അവതരിപ്പിച്ച 242-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ

അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 246-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ബി. ഡി. ദേവസ്സി അവതരിപ്പിച്ച 253-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ജോർജ് എം. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 265-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. ജോയി അവതരിപ്പിച്ച 217-ാം എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബൂല്ല്യം സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

282. ഖണ്ഡം 3 (1)(എ) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുള്ളതാക്കുന്ന 1994-ലെ

കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ 447-ാം വകുപ്പിനു മുൻപായി വരുന്ന ശീർഷകത്തിലെ "മറ്റു" എന്ന വാക്കിന് ശേഷം "നികേഷപം സുഗമമാക്കൽ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

306. ഖണ്ഡം 3(1)(സി) പ്രകാരം ചേർക്കാനുള്ളതാക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള

മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 447(2 എ) യിൽ "എന്നാൽ അപേക്ഷ ലഭിച്ച തീയതി മുതൽ അഞ്ചു ദിവസം കഴിയുന്നതിനു മുൻപായി സമർപ്പിക്കുവാൻ അപേക്ഷകനെ അനുവദിക്കേണ്ടതുമാണ്" എന്നീ വാക്കുകൾക്കു പകരം "ലഭ്യമാക്കുവാൻ അപേക്ഷകന് അവസരം നൽകേണ്ടതും എന്നാൽ പ്രസ്തുത രേഖകളിൽ ഏതെങ്കിലും അതേ ഓഫീസിൽ നിന്നും നൽകേണ്ടവയെങ്കിൽ ആയതിലേക്കാവശ്യമായ അനുബന്ധ തെളിവുകൾ സ്വീകരിച്ച് പ്രസ്തുത രേഖകൾ ലഭിച്ചതായി കണക്കാക്കേണ്ടതുമാണ്" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

316. ഖണ്ഡം 3(1)(ഡി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ

പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 447(3)-ൽ,- "അദ്ദേഹം" എന്ന വാക്കിനു പകരം "സർക്കാർ ഈ ആവശ്യത്തിലേക്കായി" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

339. ഖണ്ഡം 3 (1) (ജി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 447 (5 എ)-ൽ "ഫീസ്" എന്ന വാക്കിനു പകരം " ഫീസും മുപ്പതു ദിവസത്തിനുള്ളിൽ ലൈസൻസ് കാലാവധി അവസാനിക്കുന്നതിന് അഞ്ചു ദിവസം മുൻപു വരെ ഫീസും പിഴയും" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

361. ഖണ്ഡം 3(2)(ബി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 448(1 എ)-ൽ "എന്നാൽ അപേക്ഷ ലഭിച്ച തീയതി മുതൽ അഞ്ചു ദിവസം കഴിയുന്നതിനു മുൻപായി സമർപ്പിക്കുവാൻ അപേക്ഷകനെ അനുവദിക്കേണ്ടതുമാണ്" എന്നീ വാക്കുകൾക്കു പകരം "ലഭ്യമാക്കുവാൻ അപേക്ഷകന് അവസരം നൽകേണ്ടതും എന്നാൽ പ്രസ്തുത രേഖകളിൽ ഏതെങ്കിലും അതേ ഓഫീസിൽ നിന്നും നൽകേണ്ടവയെങ്കിൽ ആയതിലേക്കാവശ്യമായ അനുബന്ധ തെളിവുകൾ സ്വീകരിച്ച് പ്രസ്തുത രേഖകൾ ലഭിച്ചതായി കണക്കാക്കേണ്ടതുമാണ്." എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

373. ഖണ്ഡം 3(2)(സി) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിലെ 448(3) വകുപ്പിൽ "കഴിയുന്നതും വേഗം,

എങ്ങനെയായിരുന്നാലും അപേക്ഷ കിട്ടിയ തീയതി മുതൽ മുപ്പത് ദിവസത്തിനകം" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ടുകൾ അനുകൂലമെങ്കിൽ 15 പ്രവൃത്തി ദിവസങ്ങൾക്കകവും പ്രതികൂലമെങ്കിൽ അനുകൂല റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കി 5 പ്രവൃത്തി ദിവസങ്ങൾക്കകവും" എന്നീ വാക്കുകളും അക്കങ്ങളും ചേർക്കുക.

396. ഖണ്ഡം 3 (2) (ഇ) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ 448 (5 എ) വകുപ്പിന്റെ ഒന്നാം ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ "വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ള" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "തൊണ്ണൂറ് ദിവസം" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

405. ഖണ്ഡം 3 (2) (ഇ) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ 448 (5 എ) വകുപ്പിന്റെ രണ്ടാം ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ "അഞ്ചു ലക്ഷത്തിൽ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "രണ്ടു ലക്ഷത്തിൽ " എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

284. ഖണ്ഡം 3 (1)(ബി) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 447(2) -ൽ "സെക്രട്ടറിക്കോ അല്ലെങ്കിൽ

അദ്ദേഹം അധികാരപ്പെടുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥനോ അപേക്ഷ നൽകേണ്ടതാണ്" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "സെക്രട്ടറിക്ക് അപേക്ഷ നൽകേണ്ടതാണ്" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

312. ഖണ്ഡം 3(1)(സി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 447(2 എ)യിൽ "അപേക്ഷകനെ അനുവദിക്കേണ്ടതുമാണ്" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "അപേക്ഷകനോട് നിർദ്ദേശിക്കേണ്ടതുമാണ്" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

332. 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിലെ 447 (4)-ാം വകുപ്പിൽ "(3) (3 എ) എന്നീ ഉപവകുപ്പുകളിൻകീഴിൽ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം " (3)-ാം ഉപവകുപ്പിനു കീഴിൽ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

340. ഖണ്ഡം 3(1)(ജി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 447(5 എ)-ൽ "അപേക്ഷ കൂടാതെ തന്നെ" എന്ന വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.

351. ഖണ്ഡം 3(2)(ബി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 448(1 എ)-ൽ "സ്ഥലത്തുവെച്ചുതന്നെ" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

371. ഖണ്ഡം 3(2)(സി) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ 448(3) വകുപ്പിൽ "കഴിയുന്നതും വേഗം, എങ്ങനെയായിരുന്നാലും" എന്ന വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.

381. ഖണ്ഡം 3(2)(ഡി) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ 448(4)(ബി) വകുപ്പിൽ "ആകുന്ന സംഗതിയിൽ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "നടത്താനുദ്ദേശിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

406. ഖണ്ഡം 3 (2) (ഇ) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിലെ 448 (5 എ) വകുപ്പിന്റെ രണ്ടാം ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ "അഞ്ചു ലക്ഷത്തിൽ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "രണ്ടു ലക്ഷത്തിൽ " എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

285. ഖണ്ഡം 3 (1)(ബി) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 447(2) -ൽ "സെക്രട്ടറിക്കോ അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹം അധികാരപ്പെടുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥനോ" എന്നതിന് പകരം

"സെക്രട്ടറിക്കോ അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭാവത്തിൽ സെക്രട്ടറിയുടെ ചുമതല വഹിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥനോ" എന്നാക്കുക.

354. ഖണ്ഡം 3(2)(ബി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 448(1 എ)-ൽ "സ്ഥലത്തുവെച്ചുതന്നെ" എന്നതിനു പകരം "ഉടൻതന്നെ" എന്നു ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദുറബ്ബ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

287. ഖണ്ഡം 3 (1)(ബി) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 447(2) -ൽ "അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹം" എന്ന വാക്കുകൾക്കു ശേഷം "രേഖാമൂലം " എന്ന വാക്കു ചേർക്കുക.

385. ഖണ്ഡം 3(2)(ഇ) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിലെ 448(5 എ) വകുപ്പിൽ "മുപ്പത്" എന്നതിനു പകരം "ഇരുപത്തിഒന്ന്" എന്നു ചേർക്കുക.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

288. ഖണ്ഡം 3 (1)(ബി) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ

കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ 447(2) വകുപ്പിൽ "അധികാരപ്പെടുത്തിയ" എന്നതിനു ശേഷം "സീനിയർ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

302. ഖണ്ഡം 3 (1) (സി) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിലെ 447 (2 എ) വകുപ്പിൽ "അപേക്ഷകന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തേണ്ടതും" എന്നതിന് പകരം "അപേക്ഷകനെ രേഖാമൂലം അറിയിക്കേണ്ടതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

347. ഖണ്ഡം 3(2)(എ) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 448(1)-ൽ "അധികാരപ്പെടുത്തിയ" എന്നതിനു ശേഷം "സീനിയറായ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

359. ഖണ്ഡം 3(2)(ബി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 448(1 എ)-ൽ "അപേക്ഷകന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തേണ്ടതും" എന്നതിനു പകരം "അപേക്ഷകനെ രേഖാമൂലം അറിയിക്കേണ്ടതും" എന്നു ചേർക്കുക.

370. ഖണ്ഡം 3(2)(സി) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ 448(3) വകുപ്പിൽ "ആക്ഷേപമുണ്ടെങ്കിൽ"

എന്നതിനു ശേഷം "ബന്ധപ്പെട്ടവരെയും ആക്ഷേപം ഉന്നയിച്ചവരെയും നേരിൽ കണ്ട് കാര്യങ്ങൾ വിശദമായി പരിശോധിച്ച ശേഷം" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

289. ഖണ്ഡം 3 (1)(സി) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 447(2 എ)-ൽ "അനുബന്ധരേഖകൾ സഹിതം ലഭിക്കുന്നതിന്മേൽ" എന്നത് "അനുബന്ധരേഖകൾ സഹിതം ലഭിച്ചാൽ" എന്നാക്കുക.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

290. ഖണ്ഡം 3 (1) (സി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 447 (2 എ) യിൽ "അനുബന്ധരേഖകൾ സഹിതം ലഭിക്കുന്നതിന്മേൽ" എന്നത് " ബന്ധപ്പെട്ട അനുബന്ധരേഖകൾ സഹിതം ലഭിച്ചാൽ" എന്നാക്കുക.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

292. ഖണ്ഡം 3 (1) (സി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 447 (2 എ) യിൽ "അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹം" എന്ന വാക്കുകൾക്കുശേഷം " രേഖാമൂലം" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

404. ഖണ്ഡം 3 (2) (ഇ) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ 448 (5 എ) വകുപ്പിന്റെ രണ്ടാം ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ "അഞ്ചു ലക്ഷത്തിൽ" എന്ന വാക്കിന് പകരം "ഒരു ലക്ഷത്തിൽ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

293. ഖണ്ഡം 3 (1) (സി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 447 (2 എ) യിൽ "അധികാരപ്പെടുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥനോ" എന്ന വാക്കുകൾ വരുന്ന ഭാഗങ്ങളിൽ " അദ്ദേഹത്തിന്റെ ചുമതല വഹിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥനോ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

376. ഖണ്ഡം 3(2)(സി) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 448(3)ൽ "അതിന് യുക്തമെന്ന് തോന്നുന്ന" എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. 300-ൽ സെക്ഷൻ 447 (2 എ) വകുപ്പിൽ സമർപ്പിക്കാൻ "വിട്ടുപോയ രേഖ" എന്നതിനു പകരം സമർപ്പിക്കാൻ "വിട്ടുപോയ രേഖകൾ

ഏതെങ്കിലും ഉണ്ടെങ്കിൽ" എന്ന രീതിയിൽ മാറ്റം വരണം. അതുപോലെ 305-ൽ 447 (2 എ) യിൽ "ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തേണ്ടതും" എന്ന വാക്കിനുശേഷം വരുന്ന "സമർപ്പിക്കാൻ വിട്ടുപോയ രേഖകൾ" എന്ന വാക്കുകൾക്കു പകരം "ആയത്" എന്ന വാക്കുകൂടി അതിനു മുൻപിൽ ചേർക്കേണ്ടതാണ്. 355-ൽ "രേഖ" എന്നത് "രേഖകൾ" എന്നാക്കണം. 392 സെക്ഷൻ 448 (5 എ) വകുപ്പിന്റെ ഒന്നാം ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ ഏതെങ്കിലും "ലംഘനം" ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടാൽ എന്നത് ഏതെങ്കിലും "വ്യവസ്ഥ ലംഘിക്കപ്പെട്ടതായി" ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടാൽ എന്ന് ഭേദഗതി ചെയ്യണം എന്നാവശ്യപ്പെടുന്നു.

295. ഖണ്ഡം 3 (1) (സി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യാനദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 447 (2 എ) യിൽ "അപ്രകാരം ലഭിച്ചാൽ" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

300. ഖണ്ഡം 3 (1) (സി) പ്രകാരം ചേർക്കാനദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിലെ 447 (2 എ) വകുപ്പിൽ "വിട്ടു പോയ രേഖ" എന്നതിനു പകരം "വിട്ടു പോയ രേഖകൾ ഏതെങ്കിലും ഉണ്ടെങ്കിൽ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

305. ഖണ്ഡം 3(1)(സി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ

ഭേദഗതി ചെയ്യാനുള്ള ശേഷി ഉള്ള വകുപ്പ് 447(2 എ) യിൽ "ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തേണ്ടതും" എന്ന വാക്കിന് ശേഷം വരുന്ന "സമർപ്പിക്കുവാൻ വിട്ടുപോയ രേഖകൾ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ആയത്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

329. 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 447 (4)-ൽ "മൂന്ന് വർഷം" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "നാല് വർഷം" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

336. ഖണ്ഡം 3 (1) (ജി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുള്ള ശേഷി ഉള്ള വകുപ്പ് 447 (5 എ)-ൽ "അഞ്ച് വർഷക്കാലത്തേക്ക്" എന്നത് " നാല് വർഷക്കാലത്തേക്ക്" എന്നാക്കുക.

343. ഖണ്ഡം 3(1)(ജി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുള്ള ശേഷി ഉള്ള വകുപ്പ് 447(5 എ)-ൽ "കൂടുതലായി" എന്ന വാക്കിന് പകരം "വീണ്ടും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

355. ഖണ്ഡം 3(2)(ബി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുള്ള ശേഷി ഉള്ള വകുപ്പ് 448(1 എ)-ൽ "രേഖ" എന്നത് "രേഖകൾ" എന്നാക്കുക.

356. ഖണ്ഡം 3(2)(ബി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ

ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 448(1 എ)-ൽ "ആയത്" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

360. ഖണ്ഡം 3(2)(ബി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 448(1 എ)-ൽ "സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ലാത്ത രേഖകൾ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ആയത്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

387. ഖണ്ഡം 3(2)(ഇ) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 448(5 എ)-ൽ "സെക്രട്ടറി" എന്ന വാക്കിന് ശേഷം "അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹം അധികാരപ്പെടുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

392. ഖണ്ഡം 3 (2) (ഇ) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിലെ 448 (5 എ) വകുപ്പിന്റെ ഒന്നാം ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ "ലംഘനം" എന്ന വാക്കിനു പകരം "വ്യവസ്ഥ ലംഘിക്കപ്പെട്ടതായി" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

394. ഖണ്ഡം 3 (2) (ഇ) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിലെ 448 (5 എ) വകുപ്പിന്റെ ഒന്നാം ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ "സെക്രട്ടറി" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹം അധികാരപ്പെടുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ" എന്ന വാക്കുകൾ കൂടി ചേർക്കുക.

398. ഖണ്ഡം 3 (2) (ഇ) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ 448 (5 എ) വകുപ്പിന്റെ ഒന്നാം ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ "ലൈസൻസ് റദ്ദാക്കാവുന്നതാണ്" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ലൈസൻസ് റദ്ദാക്കാവുന്നതും, അപ്രകാരം ലൈസൻസ് റദ്ദാക്കുന്നതിന്മേൽ സെക്രട്ടറിക്ക് അല്ലെങ്കിൽ അധികാരപ്പെടുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥന് അപേക്ഷകനുമേൽ അഞ്ചു ലക്ഷം രൂപയിൽ കവിയാത്ത ഒരു തുക പിഴയായി ചുമത്താവുന്നതാണ് " എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുകയും രണ്ടാം ക്ലിപ്ത നിബന്ധന ഒഴിവാക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

401. ഖണ്ഡം 3 (2) (ഇ) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ 448 (5 എ) വകുപ്പിന്റെ രണ്ടാം ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ "സെക്രട്ടറിക്ക്" എന്ന വാക്കിന് ശേഷം "അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹം അധികാരപ്പെടുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥന് " എന്ന വാക്കുകൾ കൂടി ചേർക്കുക.

402. ഖണ്ഡം 3 (2) (ഇ) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ 448 (5 എ) വകുപ്പിന്റെ രണ്ടാം ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ "അപേക്ഷകന് മേൽ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "അപേക്ഷകനുമേൽ " എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

410. 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ 449(1) വകുപ്പിൽ "കൗൺസിലിന്" എന്ന വാക്കിനു പകരം "സെക്രട്ടറിക്ക് അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹം അധികാരപ്പെടുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥന്" എന്നവാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

411. 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 449(1)-ൽ "അഭിപ്രായമുള്ള പക്ഷം" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം വരുന്ന "സെക്രട്ടറിക്ക്" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

413. ഖണ്ഡം 3 (3)(ബി) പ്രകാരം ചേർക്കാനദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 449(2)-ൽ "സെക്രട്ടറിക്ക്" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹം അധികാരപ്പെടുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥന്" എന്ന് ചേർക്കുക.

415. ഖണ്ഡം 3 (3)(ബി) പ്രകാരം ചേർക്കാനദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 449(2)-ൽ "യന്ത്രസാമഗ്രികളുടെയോ" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "മാനഫാക്ചറിംഗ് പ്ലാന്റിന്റെയോ" എന്ന വാക്കുകൾ കൂടി ചേർക്കുക.

419. ഖണ്ഡം 3 (3)(ബി) പ്രകാരം ചേർക്കാനദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള

മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ 449(2) വകുപ്പിൽ "പതിനഞ്ച്" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "പ്രവൃത്തി" എന്നു ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

296. ഖണ്ഡം 3 (1) (സി) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ 447 (2 എ) വകുപ്പിലെ "ഉടൻ" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

310. ഖണ്ഡം 3(1)(സി) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ 447(2 എ) വകുപ്പിൽ "അഞ്ചു" എന്ന വാക്കിനുശേഷം "പ്രവൃത്തി" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

311. ഖണ്ഡം 3(1)(സി) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ 447 (2 എ) വകുപ്പിലെ "കഴിയുന്നതിനു" എന്ന വാക്കിനു പകരം "തികയുന്നതിനു" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

319. ഖണ്ഡം 3(1)(ഡി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 447(3)-ൽ "അഞ്ചു ദിവസത്തിനകം" എന്നതിനു പകരം "അഞ്ചു പ്രവൃത്തി ദിവസത്തിനകം" എന്ന് ചേർക്കുക.

366. ഖണ്ഡം 3(2)(സി) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള

മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിലെ 448(3) വകുപ്പിലെ "അനുവാദത്തിനായി" എന്ന വാക്കിനു പകരം "അനുമതിക്കായി" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

372. ഖണ്ഡം 3(2)(സി) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിലെ 448(3) വകുപ്പിൽ "കഴിയുന്നതും വേഗം" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "കഴിയുന്നത്ര വേഗം" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

388. ഖണ്ഡം 3(2)(ഇ) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിലെ 448(5 എ) വകുപ്പിൽ "ഉത്തരവും" എന്ന വാക്കിനു പകരം "തീരുമാനവും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

297. ഖണ്ഡം 3 (1) (സി) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിലെ 447 (2 എ) വകുപ്പിൽ "അനുബന്ധ രേഖകളും" എന്നതിനു ശേഷം "വിദഗ്ദ്ധ സമിതി പരിശോധിക്കേണ്ടതും" എന്നു ചേർക്കുക.

334. ഖണ്ഡം 3 (1) (ജി) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ വകുപ്പ് 447 (5 എ)-ൽ "അഞ്ച് വർഷക്കാലത്തേക്ക്"

എന്നതിനുപകരം " രണ്ട് വർഷക്കാലത്തേക്ക്" എന്നു ചേർക്കുക.

362. ഖണ്ഡം 3(2)(ബി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 448(1 എ)-ൽ "അഞ്ചു ദിവസം" എന്നതിനു പകരം "അഞ്ചു പ്രവൃത്തി ദിവസം" എന്നു ചേർക്കുക.

380. ഖണ്ഡം 3(2)(ഡി) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന, 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിലെ 448(4)(ബി) വകുപ്പിൽ "ക്ലിനിക്കൽ ലബോറട്ടറിയോ" എന്ന വാക്കുകൾക്കുശേഷം "തൊറാപ്പി സെന്ററോ" എന്ന വാക്കുകൾ കൂടി ചേർക്കുക.

391. ഖണ്ഡം 3 (2) (ഇ) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിലെ 448 (5 എ) വകുപ്പിന്റെ ഒന്നാം ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ "പിന്നീട് ഏതെങ്കിലും" എന്ന വാക്കുകൾക്കു ശേഷം "നിയമ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

414. ഖണ്ഡം 3 (3)(ബി) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിലെ 449(2) വകുപ്പിൽ "സെക്രട്ടറിക്ക്, ശല്യം" എന്നീ വാക്കുകൾക്കു ശേഷം "ശബ്ദമലിനീകരണം" എന്ന വാക്കുകൂടി ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. 346-ൽ ലൈസൻസ് കാലാവധി അവസാനിക്കുന്നതിന് 30

ദിവസം മുൻപ് നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ട ഫീസ് ഒടുക്കിയാൽ 5 വർഷത്തേക്ക് ലൈസൻസ് പുതുക്കി നൽകാമെന്ന് വ്യവസ്ഥചെയ്യുന്നതാണ് ഈ വകുപ്പ്. കാലാവധി അവസാനിച്ചശേഷം ലൈസൻസ് പുതുക്കേണ്ട നടപടിക്രമം ഇവിടെ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ ഇപ്രകാരമുള്ള കേസുകളിൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ച് നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്ന പിഴഒടുക്കിക്കൊണ്ട് പുതുക്കാനുള്ള വ്യവസ്ഥ വേണമെന്നതാണ് ഈ ഭേദഗതി.

301. ഖണ്ഡം 3 (1) (സി) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ 447 (2 എ) വകുപ്പിൽ "രേഖ" എന്നതിനു പകരം "രേഖകൾ സംബന്ധിച്ച് " എന്ന് ചേർക്കുക.

313. ഖണ്ഡം 3(1)(സി) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ 447(2 എ) വകുപ്പിനുശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ക്ലിപ്തനിബന്ധന ചേർക്കുക;

"എന്നാൽ, നിശ്ചിത സമയപരിധിയ്ക്കകം ആവശ്യമായ അനുബന്ധ രേഖകൾ സമർപ്പിക്കാത്ത അപേക്ഷകളിൽമേൽ നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്ന പ്രകാരമുള്ള പിഴ ഈടാക്കിക്കൊണ്ട് പരമാവധി മൂപ്പത് ദിവസം വരെ സമയം ദീർഘിപ്പിച്ചു നൽകാവുന്നതാണ്.

326. ഖണ്ഡം 3(1)(ഡി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 447(3)-ൽ "വ്യവസായങ്ങളോ" എന്നതിനു പകരം "വ്യവസായ ശാലകളോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

327. ഖണ്ഡം 3(1)(ഡി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 447(3)-ൽ "പ്രവർത്തനങ്ങളോ" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "പണി സ്ഥലങ്ങളോ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

333. 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിലെ 447 (4)-വകുപ്പിന് ശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ക്ലിപ്ത നിബന്ധന ചേർക്കുക:

“എന്നാൽ, പൊതു താൽപ്പര്യങ്ങൾ ന്യായമായ കാരണത്തിന്മേൽ ഇപ്രകാരമുള്ള ഏതൊരു ലൈസൻസും കാലാവധിയുള്ളതിൽ റദ്ദ് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അധികാരം സർക്കാരിന് ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്” .

337. ഖണ്ഡം 3 (1) (ജി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 447 (5 എ)-ൽ "മുപ്പത് ദിവസം മുൻപായി" എന്ന വാക്കുകൾക്കു പകരം " മുപ്പത് ദിവസങ്ങൾക്കുള്ളിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

346. ഖണ്ഡം 3(1)(ജി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 447(5 എ)-നു ശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ക്ലിപ്തനിബന്ധന ചേർക്കുക:-

"എന്നാൽ, കാലാവധി അവസാനിച്ച ശേഷം ലൈസൻസ് പുതുക്കുന്നതിന് അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കേണ്ടതും നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്ന പ്രകാരമുള്ള പിഴ ഈടാക്കിക്കൊണ്ട് അഞ്ചു വർഷക്കാലയളവിലേയ്ക്ക് കൂടി പുതുക്കി നൽകേണ്ടതുമാണ്."

357. ഖണ്ഡം 3(2)(ബി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 448(1 എ)-ൽ "ആയത്" എന്നതിനു ശേഷം "സംബന്ധിച്ച" എന്ന് ചേർക്കുക.

368. ഖണ്ഡം 3(2)(സി) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിലെ 448(3) വകുപ്പിൽ "മലിനീകരണമോ" എന്ന വാക്കിനുശേഷം "ആരോഗ്യപ്രശ്നങ്ങളോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

369. ഖണ്ഡം 3(2)(സി) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിലെ 448(3) വകുപ്പിൽ "ആക്ഷേപമുണ്ടെങ്കിൽ" എന്ന വാക്കിനു

പകരം "ആക്ഷേപമുണ്ടെങ്കിലോ സ്വമേധയാലോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

384. ഖണ്ഡം 3(2)(ഡി) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ 448(4)(ബി) വകുപ്പിൽ "സംഗതിയിൽ" എന്ന വാക്കിനുശേഷം "തത്സമയം പ്രാബല്യത്തിലുള്ള മറ്റ് നിയമങ്ങളിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കുകൂടി വിധേയമായി" എന്ന് ചേർക്കുക.

408. ഖണ്ഡം 3 (2) (ഇ) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിലെ 448 (5 എ) വകുപ്പിന്റെ രണ്ടാം ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ "അഞ്ചു ലക്ഷത്തിൽ" എന്ന വാക്കുകൾക്കു പകരം "അഞ്ചു ലക്ഷം രൂപയിൽ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

417. ഖണ്ഡം 3 (3)(ബി) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിലെ 449(2) വകുപ്പിൽ "ഉടമസ്ഥന്റെ അല്ലെങ്കിൽ ചാർജ്ജ് വഹിക്കുന്ന ആളുടെ ചെലവിൽ" എന്നീ വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ് പി.: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

303. ഖണ്ഡം 3 (1) (സി) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിലെ 447 (2 എ) വകുപ്പിൽ "രേഖ ഉടൻ അപേക്ഷകന്റെ

ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തേണ്ടതും, സമർപ്പിക്കുവാൻ വിട്ടു പോയ" എന്നീ വാക്കുകൾക്കും അടയാളത്തിനും പകരം "രേഖകളുടെ പട്ടിക, എത്രയും വേഗം അപേക്ഷകനെ അറിയിക്കേണ്ടതും അപ്രകാരമുള്ള" എന്ന വാക്കുകളും അടയാളങ്ങളും ചേർക്കുക.

324. ഖണ്ഡം 3(1)(ഡി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 447(3)-ൽ "തനിക്കു യുക്തമെന്നു തോന്നുന്ന അപ്രകാരമുള്ള വ്യവസ്ഥകൾക്കും നിബന്ധനകൾക്കും വിധേയമായി" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "വ്യവസ്ഥകൾക്കും നിബന്ധനകൾക്കും വിധേയമായോ അല്ലാതെയോ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

344. ഖണ്ഡം 3(1)(ജി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 447(5 എ)-ൽ "അഞ്ചു വർഷക്കാലയളവിലേക്ക്" എന്നതിനു പകരം "നാലു വർഷക്കാലയളവിലേക്ക്" എന്ന് മാറ്റുക.

393. ഖണ്ഡം 3 (2) (ഇ) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിലെ 448 (5 എ) വകുപ്പിന്റെ ഒന്നാം ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ "ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടാൽ" എന്ന വാക്കിന് പകരം "തെളിയിക്കപ്പെട്ടാൽ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

397. ഖണ്ഡം 3 (2) (ഇ) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള

മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ 448 (5 എ) വകുപ്പിന്റെ ഒന്നാം ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ "പരിശോധിച്ചതിനുശേഷവും" എന്നതിനു പകരം "പരിശോധിച്ച ശേഷം തൃപ്തികരമല്ലെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

403. ഖണ്ഡം 3 (2) (ഇ) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ 448 (5 എ) വകുപ്പിന്റെ രണ്ടാം ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ "അഞ്ചു ലക്ഷത്തിൽ" എന്ന വാക്കിന് പകരം "അമ്പതിനായിരത്തിൽ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ഹൈബി ഇസ്രായ്ൽ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

304. ഖണ്ഡം 3(1)(സി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 447(2 എ) യിൽ "വിട്ടുപോയ രേഖ ഉടൻ അപേക്ഷകന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തേണ്ടതും" എന്നതിന് പകരം "വിട്ടുപോയ രേഖകൾ അപേക്ഷകന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ ഉടൻ രേഖാമൂലം കൊണ്ടുവരേണ്ടതും" എന്നാക്കുക.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

307. ഖണ്ഡം 3(1)(സി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 447(2 എ) യിൽ "അപേക്ഷ ലഭിച്ച തീയതി മുതൽ" എന്നതിന് പകരം "അപേക്ഷ കൈപ്പറ്റിയ തീയതി മുതൽ" എന്നാക്കുക.

365. ഖണ്ഡം 3(2)(സി) പ്രകാരം കൂട്ടിച്ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 448(3)ൽ "സെക്രട്ടറിയോ അദ്ദേഹം അധികാരപ്പെടുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥനോ" എന്നത് "സെക്രട്ടറിയോ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ചുമതല വഹിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥനോ" എന്ന് മാറ്റുക.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

308. ഖണ്ഡം 3(1)(സി) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 447(2 എ) യിൽ "അഞ്ചു ദിവസം" എന്നതിന് പകരം "പത്തു ദിവസം" എന്നു ചേർക്കുക.

418. ഖണ്ഡം 3 (3)(ബി) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിലെ 449(2) വകുപ്പിൽ "പതിനഞ്ച്" എന്ന വാക്കിന് പകരം "പത്ത്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

315. ഖണ്ഡം 3(1)(ഡി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 447(3)-ൽ "സെക്രട്ടറിയോ അദ്ദേഹം അധികാരപ്പെടുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥനോ" എന്നതിന് പകരം "സെക്രട്ടറിയോ അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭാവത്തിൽ സെക്രട്ടറിയുടെ ചുമതല വഹിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥനോ" എന്നു ചേർക്കുക.

386. ഖണ്ഡം 3(2)(ഇ) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 448(5 എ)-ൽ "സെക്രട്ടറി" എന്ന വാക്കിനുശേഷം "അല്ലെങ്കിൽ സെക്രട്ടറിയുടെ ചുമതല വഹിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥനെ" എന്നു ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

317. ഖണ്ഡം 3(1)(ഡി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 447(3)ൽ, "അഞ്ചു ദിവസത്തിനകം" എന്ന വാക്കുകൾക്കു പകരം "മൂന്നു ദിവസത്തിനകം" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

328. ഖണ്ഡം 3(1)(ഡി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 447(3)-ന് താഴെ പറയുന്ന ക്ലിപ്തനിബന്ധന ചേർക്കുക:-

"എന്നാൽ, പ്രദേശവാസികൾക്ക് ശല്യകാരണമോ അവരുടെ ജീവനോ സ്വത്തിനോ ഹാനികരമാകാനിടയുണ്ടെന്നോ തോന്നുന്ന പക്ഷം ഇതു സംബന്ധിച്ച കാര്യങ്ങൾ വിശദമായി രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് അപേക്ഷ നിരസിക്കുവാനുള്ള അധികാരം കൗൺസിലിന് ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതും ലൈസൻസിന് അനുമതി നൽകുകയോ നിരസിക്കുകയോ ചെയ്യുന്ന കാര്യം പതിനഞ്ച് ദിവസത്തിനകം അപേക്ഷകനെ അറിയിക്കേണ്ടതുമാണ്."

379. ഖണ്ഡം 3(2)(ഡി) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിന്റെ വകുപ്പ് 448(4)(ബി)-യിൽ "അപേക്ഷകൻ" എന്നതിന് മുമ്പായി "പ്രദേശവാസികൾക്ക് ശല്യകാരണമോ അവരുടെ ജീവനോ ആരോഗ്യത്തിനോ ഹാനികരമാകാനിടയുണ്ടെന്ന് കൗൺസിലിന് തോന്നുന്നപക്ഷമോ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

383. ഖണ്ഡം 3(2)(ഡി) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിന്റെ വകുപ്പ് 448(4)(ബി)യിൽ "സംഗതിയിൽ" എന്ന വാക്കിന്

പകരം "സംഗതിയിലോ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

338. ഖണ്ഡം 3 (1) (ജി) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 447 (5 എ)-ൽ "മുപ്പത് ദിവസം" എന്നത് " നാൽപ്പത്തിയഞ്ച് ദിവസം" എന്നാക്കുക.

395. ഖണ്ഡം 3 (2) (ഇ) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിലെ 448 (5 എ) വകുപ്പിന്റെ ഒന്നാം ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ "നോട്ടീസിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ള സമയത്തിനുള്ളിൽ" എന്നതിനു ശേഷം "പരമാവധി 15 പ്രവൃത്തി ദിവസം" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

348. ഖണ്ഡം 3(2)(എ) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 448(1)-ൽ "അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹം അധികാരപ്പെടുത്തിയ" എന്ന വാക്കുകൾക്കു പകരം "അല്ലെങ്കിൽ സെക്രട്ടറിയുടെ ചുമതല വഹിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥൻ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. രാജ എബ്രഹാം: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

367. ഖണ്ഡം 3(2)(സി) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 448(3)ൽ, -"പരിസരത്തെ ജനസാന്ദ്രതമൂലം" എന്നതിന് പകരം "പ്രദേശവാസികൾക്ക്" എന്ന് ചേർക്കുക.

374. ഖണ്ഡം 3(2)(സി) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ 448(3) വകുപ്പിൽ "മുപ്പത് ദിവസത്തിനകം" എന്നതിന് പകരം "പതിനഞ്ച് ദിവസത്തിനകം" എന്ന് ചേർക്കുക.

378. ഖണ്ഡം 3(2)(സി) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 448(3)ൽ "അനുവദിക്കേണ്ടതുമാണ്" എന്നതിനു പകരം "അനുവദിക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ അനുമതി നിരസിക്കുകയോ ചെയ്യേണ്ടതും അത് രേഖാമൂലം അറിയിക്കേണ്ടതുമാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

400. ഖണ്ഡം 3 (2) (ഇ) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ 448 (5 എ) വകുപ്പിന്റെ രണ്ടാം ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ

"സെക്രട്ടറിയ്ക്ക്" എന്നതിന് പകരം "കൗൺസിലിന്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സി. കൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

409. ഖണ്ഡം 3 (3)(എ) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 449(1)-ൽ "സെക്രട്ടറിയ്ക്ക്" എന്നത് ഒഴിവാക്കി "കൗൺസിലിന്" എന്നത് പുനഃസ്ഥാപിക്കുക.

ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

412. ഖണ്ഡം 3 (3)(ബി) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 449(2)-ൽ "സെക്രട്ടറിയ്ക്ക്" എന്നതിന് പകരം "കൗൺസിലിന്" എന്ന് ചേർക്കുക.

420. ഖണ്ഡം 3 (3)(ബി) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിന്റെ വകുപ്പ് 449(2)-ൽ "നൽകേണ്ടതുമാണ്" എന്നതിന് പകരം "നൽകേണ്ടതും അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കൗൺസിൽ ഉടൻ തന്നെ പരമാവധി പതിനഞ്ച് ദിവസത്തിനകം തുടർ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്" എന്നു ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: താഴെപ്പറയുന്ന കാരണങ്ങളാൽ മറ്റു ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. 291-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 289-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ അടങ്ങുന്നു. 309-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 310-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യം, 320, 321 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 319-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യം, 323, 325 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 324-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ അടങ്ങുന്നു. 330, 331 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 329-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യമാണ്. 335-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 336-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യമാണ്. 341-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 340-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യമാണ്. 345-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 344-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യമാണ്. 352, 353 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 351-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യമാണ്. 358-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 359-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യമാണ്. 363-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 362-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യമാണ്. 406-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 405-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യമാണ്. 416-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 415-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യമാണ്.

വ്യവസായവും സ്പോർട്സും യുവജനകാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ): സർ, ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 300, 343, 355, 415 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികളും പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 302-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 332-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതിയും സ്വീകാര്യമാണ്. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകാര്യമല്ല.

മി. സ്ലീക്കർ: ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 300, 343, 355, 415

എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികളും പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച

302-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 332 -ാം

നമ്പർ ഭേദഗതിയും സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല അവതരിപ്പിച്ച 282, 306, 316, 339, 361, 373, 396,

405 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 284, 312, 340, 351, 371, 381

എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 285, 354 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ

സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ അബ്ദു റബ്ബ് അവതരിപ്പിച്ച 287, 385 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ

സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 288, 347, 359, 370

എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ അവതരിപ്പിച്ച 289-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ് അവതരിപ്പിച്ച 290-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി അവതരിപ്പിച്ച 292, 404 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ് അവതരിപ്പിച്ച 293, 376 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 295, 305, 329, 336, 356, 360, 387, 392, 394, 398, 401, 402, 410, 411, 413, 419 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 296, 310, 311, 319, 366, 372, 388 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 297, 334, 362, 380, 391, 414 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 301, 313, 326, 327, 333, 337, 346, 357, 368, 369, 384, 408, 417 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അദൂൽ ഹമീദ് പി. അവതരിപ്പിച്ച 303, 324, 344, 393, 397, 403 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഹൈബി ഇസ്മായീൽ അവതരിപ്പിച്ച 304-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ അവതരിപ്പിച്ച 307, 365 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ അവതരിപ്പിച്ച 308, 418 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 315, 386 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 317 നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ അവതരിപ്പിച്ച 328, 379, 383 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ അവതരിപ്പിച്ച 338, 395 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത് അവതരിപ്പിച്ച 348-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം അവതരിപ്പിച്ച 367, 374, 378 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ് അവതരിപ്പിച്ച 400-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. കൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 409-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ് അവതരിപ്പിച്ച 412, 420 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 3-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 3-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 3-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

4-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

421. ഖണ്ഡം 4(1) പ്രകാരം 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "കേരള" എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

497. ഖണ്ഡം 4(9)(എ) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 8(1)-ൽ "പതിനഞ്ച് കോടി രൂപ" എന്ന വാക്കുകൾക്കു പകരം "ഒരു കോടി രൂപ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

529. ഖണ്ഡം 4(10)(എ)(i) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 9(1)-ൽ "പതിനഞ്ച് കോടി രൂപയിൽ" എന്നത്

"രണ്ട് കോടി രൂപയിൽ" എന്ന മാറ്റുക.

ശ്രീ. വി. പി. സജീരൂൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

423. ഖണ്ഡം 4(1) പ്രകാരം പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിന്റെ ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "സ്ഥാപിക്കുന്നതിനും" എന്ന വാക്കിന് ശേഷം "പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിനും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

431. ഖണ്ഡം 4(2)(ii) പ്രകാരം 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പീഠികയിൽ "നടത്തുന്നതിനും" എന്ന വാക്കിനു പകരം "പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിനും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

445. ഖണ്ഡം 4(3)(ബി) പ്രകാരം 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (ബിഎ)-ൽ, "നടത്തുന്നതിനും " എന്ന വാക്കിന് പകരം "പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിനും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

450. ഖണ്ഡം 4(3)(സി) പ്രകാരം 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക

ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (ഡിഎ)-ൽ, "മറ്റ് ഏതെങ്കിലും" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് ശേഷമുള്ള "സ്ഥാപനമോ" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

458. ഖണ്ഡം 4 (4) (ബി) പ്രകാരം 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 (3) (ബി)-ൽ "ടൂറിസം" എന്ന വാക്കിന് പകരം "വിനോദസഞ്ചാരം" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

476. ഖണ്ഡം 4 (5) (എ) പ്രകാരം 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗര പ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4 (3) (പി)-ൽ "ടൂറിസം" എന്നതിനു പകരം "വിനോദ സഞ്ചാര വകുപ്പ് " എന്നും "ടൂറിസം വകുപ്പിലെ" എന്നതിന് പകരം "പ്രസ്തുത വകുപ്പിലെ" എന്നും ചേർക്കുക.

479. ഖണ്ഡം 4 (5) (എ) പ്രകാരം 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗര പ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4 (3) (പി) താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

"(പി) വിനോദ സഞ്ചാര വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന

ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ പദവിയിൽ താഴെയാണു് വിനോദ സഞ്ചാര വകുപ്പിലെ ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ;"

482. ഖണ്ഡം 4(6)(ബി) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗര പ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിലെ 5(3)-ൽ "വ്യവസായ പ്രദേശ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡിലും" എന്നത് "വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡിലും" എന്നാക്കി മാറ്റുക.

483. ഖണ്ഡം 4(6)(ബി) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗര പ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 5(3)(സി)-ലെ "പ്രദേശത്തിന്റെ" എന്നത് "നഗരപ്രദേശത്തിന്റെ" എന്നാക്കുക.

484. ഖണ്ഡം 4(6)(ബി) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗര പ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 5(3)(സി)-ൽ "ചീഫ് എക്സിക്യൂട്ടീവ്;" എന്നീ വാക്കുകൾക്കും ചിഹ്നത്തിനും പകരം "ചീഫ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസർ;" എന്നീ വാക്കുകളും ചിഹ്നവും ചേർക്കുക.

500. ഖണ്ഡം 4(9)(എ) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 8(1)-ൽ "പതിനഞ്ച് കോടി രൂപ വരെ" എന്നതിനു പകരം "മൂന്ന് കോടി രൂപ വരെ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

505. ഖണ്ഡം 4(9)(എ) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിൽ വകുപ്പ് 8-ൽ "പതിനഞ്ച് കോടി" എന്ന വാക്കുകൾ വരുന്നിടത്തെല്ലാം "പത്ത് കോടി" എന്നാക്കുക.

527. ഖണ്ഡം 4(10)(എ)(i) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 9(1)-ൽ "അകെ നിക്ഷേപം പതിനഞ്ച് കോടി രൂപയിൽ കവിഞ്ഞ വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾ" എന്നത് "പതിനഞ്ച് കോടി രൂപയിൽ കൂടുതൽ മൂലധന നിക്ഷേപമുള്ള വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾ" എന്നാക്കി മാറ്റുക.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

425. ഖണ്ഡം 4(1) പ്രകാരം പ്രകാരം 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന ദീർഘശീർഷകത്തിലെ "സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളും" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "നടപടിക്രമങ്ങൾ ലഘൂകരിച്ച്" എന്ന് ചേർക്കുക.

459. ഖണ്ഡം 4 (4) (ബി) പ്രകാരം 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 (3) (ബി)-ൽ "നികേഷപം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കൽ" എന്ന വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.

472. ഖണ്ഡം 4 (5) (എ) പ്രകാരം 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗര പ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4 (3) (എൻ)-ൽ "ഡെപ്യൂട്ടി കമ്മീഷണർ" എന്ന വാക്കിനു മുൻപ് "വകുപ്പിലെ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

474. ഖണ്ഡം 4 (5) (എ) പ്രകാരം 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗര പ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4 (3) (ഒ)-ൽ "ജല" എന്ന

വരുന്നിടത്തല്ലാം "വാട്ടർ" എന്ന് ചേർക്കുക.

485. ഖണ്ഡം 4(6)(ബി) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗര പ്രദേശ വികസനവും ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 5(3)(എൻ)-ൽ "ഡെപ്യൂട്ടി" എന്ന വാക്കിനു മുൻപായി "വകുപ്പിലെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

487. ഖണ്ഡം 4(6)(ബി) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗര പ്രദേശ വികസനവും ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 5(3)(ഒ)-ൽ "ജല" എന്നതിനു പകരം "വാട്ടർ" എന്ന് ചേർക്കുക.

495. ഖണ്ഡം 4(8)(സി) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 7(3)-ൽ "അനുവാദം" എന്ന വാക്കിനു പകരം "അനുമതി" എന്ന് ചേർക്കുക.

504. ഖണ്ഡം 4(9)(എ) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 8(1)-ൽ "പതിനഞ്ച് "

എന്നതിനു പകരം "അബ്ബ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

508. ഖണ്ഡം 4(9)(ബി)(ii) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുള്ളതിനുള്ള 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 8(2)(എ)-ൽ "അനുവാദമോ" എന്നതിനു പകരം "അനുമതിയോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

513. ഖണ്ഡം 4(9)(ഡി) പ്രകാരം ചേർക്കാനുള്ളതിനുള്ള 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 8(4)-ൽ "തത്സമയം" എന്ന വാക്കിനു പകരം "തത്സമയം" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

520. ഖണ്ഡം 4(9)(ഡി) പ്രകാരം ചേർക്കാനുള്ളതിനുള്ള 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 8(4)-ൽ "പതിനഞ്ചു കോടി" എന്ന വാക്കിനു പകരം "അഞ്ചു കോടി" എന്ന് ചേർക്കുക.

541. ഖണ്ഡം 4(11) പ്രകാരം ചേർക്കാനുള്ളതിനുള്ള 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിലെ 10-ാം വകുപ്പിൽ "ഈ ആക്റ്റിന്റെ മറ്റേതെങ്കിലും

വ്യവസ്ഥകളിലോ" എന്നീ വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

426. ഖണ്ഡം 4(1) പ്രകാരം പ്രകാരം 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "അതിന്റെ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "അവയുടെ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

498. ഖണ്ഡം 4(9)(എ) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 8(1)-ൽ "പതിനഞ്ച് കോടി രൂപ" എന്ന വാക്കുകൾക്കു പകരം "രണ്ട് കോടി രൂപ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

530. ഖണ്ഡം 4(10)(എ)(i) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 9(1)-ൽ "പതിനഞ്ച് കോടി രൂപയിൽ" എന്നത് "മൂന്ന് കോടി രൂപയിൽ" എന്നു മാറ്റുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഞാൻ എന്റെ 427 മുതൽ 558 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ മൂവ് ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ഇതിൽ 486 ൽ ഓരോ വ്യവസായ പ്രദേശ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡിലും ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ട അംഗങ്ങളിൽ സംസ്ഥാന നികുതി ഡെപ്യൂട്ടി കമ്മീഷണർ കൂടി ഉൾപ്പെടണം എന്നാണ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. നിലവിൽ ഈ വകുപ്പിന്റെ പേര് ചരക്കു സേവന നികുതി വകുപ്പ് എന്ന് മാറ്റിയിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ അപ്രകാരം ഭേദഗതി വരുത്തണം.

427. ഖണ്ഡം 4(2)(i)ൽ "വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "ഫാക്ടറികളുടെയും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

430. ഖണ്ഡം 4(2)(ii) പ്രകാരം 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പീഠികയിൽ "വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങളും ഫാക്ടറികളും" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

441. ഖണ്ഡം 4(3)(എ)(iii)-ൽ, "വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "വ്യവസായസ്ഥാപനം" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

446. ഖണ്ഡം 4(3)(ബി) പ്രകാരം 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക

ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (ബിഎ)-ൽ, "നടത്തുന്നതിനും" എന്ന വാക്കിനുശേഷം "വിപുലീകരിക്കുന്നതിനും വൈവിധ്യവൽകരിക്കുന്നതിനും ആധുനികവൽകരിക്കുന്നതിനും" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

454. ഖണ്ഡം 4 (4) (എ)-ൽ "പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിനുമായി" എന്നതിനുപകരം "പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിനും വിപുലീകരിക്കുന്നതിനും വൈവിധ്യ വൽകരിക്കുന്നതിനും ആധുനികവൽകരിക്കുന്നതിനും" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

463. ഖണ്ഡം 4 (4) (ബി) പ്രകാരം 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 (3) (സി)-ൽ "കോർപ്പറേഷൻ" എന്ന വാക്കിനുശേഷം "ലിമിറ്റഡ്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

465. ഖണ്ഡം 4 (4) (ബി) പ്രകാരം 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 (3) (ജെ)-ൽ "ജിയോളജി" എന്ന വാക്കിനുശേഷം "വകുപ്പ്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

473. ഖണ്ഡം 4 (5) (എ) പ്രകാരം 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക

ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗര പ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4 (3) (എൻ) താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

"(എൻ) സംസ്ഥാന ചരക്കു സേവന നികുതി വകുപ്പിലെ ഡെപ്യൂട്ടി കമ്മീഷണർ പദവിയിൽ കുറയാത്ത ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ;"

482. ഖണ്ഡം 4(6)(ബി) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗര പ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 5(3)-ൽ "വ്യവസായ പ്രദേശ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡിലും" എന്നത് "വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡിലും" എന്നാക്കി മാറ്റുക.

486. ഖണ്ഡം 4(6)(ബി) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗര പ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 5(3)(എൻ) താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക;

"(എൻ) സംസ്ഥാന ചരക്കുസേവന നികുതി വകുപ്പിലെ ഡെപ്യൂട്ടി കമ്മീഷണർ പദവിയിൽ കുറയാത്ത ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ;"

492. ഖണ്ഡം 4(8)(ബി) പ്രകാരം 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിലെ ഭേദഗതി

ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 7(2)-ൽ "അനുവാദമോ" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "ലൈസൻസുകളുടെ പുതുക്കലോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

496. 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 7(3)-ന് ശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ക്ലിപ്തനിബന്ധന ചേർക്കുക:-

"എന്നാൽ, ഇപ്രകാരം അനുവാദം നൽകിയതായി കരുതപ്പെടുന്ന സംഗതികളിൽ, പ്രസ്തുത അനുവാദം ഏതെങ്കിലും പൊതുതാത്പര്യാർത്ഥം റദ്ദ് ചെയ്യേണ്ടതുണ്ടെന്ന് ബോധ്യമാകുന്നപക്ഷം, സംസ്ഥാന ബോർഡിന് ആയത് റദ്ദ് ചെയ്യുന്നതിന് അധികാരമുണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്."

535. ഖണ്ഡം 4(10)(ബി)(ii) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 9(2)(എ)-ൽ "അനുവാദമോ" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "ക്ലിയറൻസോ പുതുക്കലോ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

539. ഖണ്ഡം 4(10)(ഡി) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ

നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 9(4)-ൽ
 "വികസിപ്പിക്കുന്നതിലോ" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം
 "വൈവിധ്യവത്കരിക്കുന്നതിലോ ആധുനികവത്കരിക്കുന്നതിലോ" എന്നീ
 വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

540. ഖണ്ഡം 4(11) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനദ്ദേശിക്കുന്ന 1999-ലെ കേരള
 വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ
 നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിലെ 10-ാം വകുപ്പിൽ "നിയമത്തിലോ"
 എന്ന വാക്കിനുശേഷം "ചട്ടത്തിലോ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

547. ഖണ്ഡം 4(12)(സി) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനദ്ദേശിക്കുന്ന 1999-ലെ
 കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ
 നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിലെ 11 എ(1) വകുപ്പിൽ, "വ്യാവസായിക"
 എന്ന വാക്കിനു പകരം "വ്യവസായ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

558. ഖണ്ഡം 4(12)(സി) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനദ്ദേശിക്കുന്ന 1999-ലെ
 കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ
 നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിലെ 11 എ(2) വകുപ്പിനു ശേഷം
 താഴെപ്പറയുന്ന ക്ലിപ്തനിബന്ധന ചേർക്കുക;

"എന്നാൽ, ഇപ്രകാരം ലൈസൻസ് നൽകപ്പെട്ട സ്ഥാപനത്തെ സംബന്ധിച്ച് ശല്യമോ മലിനീകരണമോ ആരോഗ്യപ്രശ്നങ്ങളോ ഉണ്ടാക്കുന്നതായുള്ള പൊതുജനപരാതിയിന്മേൽ ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികൾക്ക് ആവശ്യമായ നോട്ടീസ് നൽകിയതിനുശേഷം പരിശോധന നടത്താവുന്നതാണ്."

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

428. ഖണ്ഡം 4(2)(ii) പ്രകാരം 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പീഠികയിലെ "കേരള" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

531. ഖണ്ഡം 4(10)(എ)(i) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 9(1)-ൽ "പതിനഞ്ച് കോടി രൂപയിൽ" എന്നത് "നാല് കോടി രൂപയിൽ" എന്നു മാറ്റുക.

532. ഖണ്ഡം 4(10)(എ)(i) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ

വികസനവും ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 9(1)-ൽ "പതിനഞ്ച് കോടി രൂപയിൽ" എന്നത് "അഞ്ച് കോടി രൂപയിൽ" എന്നു മാറ്റുക.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

429. ഖണ്ഡം 4(2)(ii) പ്രകാരം 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പീഠികയിൽ "സംസ്ഥാനത്ത്" എന്നതിനു ശേഷം "പുതിയ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

434. ഖണ്ഡം 4(2)(ii) പ്രകാരം 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പീഠികയിലെ "എല്ലാ" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

439. 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 2(എ)-ൽ "അധികാര സ്ഥാനം എന്നാൽ സംസ്ഥാനത്ത്" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് ശേഷം വരുന്ന "ഒരു" എന്ന

വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

455. 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 3 (1)-ൽ "വിവിധ സംസ്ഥാന നിയമങ്ങൾ" എന്ന വാക്കുകൾക്കു പകരം " വിവിധ കേന്ദ്ര നിയമങ്ങളോ സംസ്ഥാന നിയമങ്ങളോ അവക്ക് കീഴിൽ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ള ചട്ടങ്ങളോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

457. ഖണ്ഡം 4 (4) (ബി) പ്രകാരം 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 (3) (ബി)-ൽ "ടൂറിസം," എന്ന വാക്കും ചിഹ്നവും ഒഴിവാക്കുക.

475. ഖണ്ഡം 4 (5) (എ) പ്രകാരം 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗര പ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4 (3) (പി) ഒഴിവാക്കുകയും ശേഷിക്കുന്നവ പുനരക്ഷരം ചെയ്യുകയും ചെയ്യുക.

ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞിരാമൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

435. ഖണ്ഡം 4(2)(ii) പ്രകാരം 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പീഠികയിൽ,- "എല്ലാ വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങളും" എന്നതിന് പകരം "വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾ" എന്ന് ചേർക്കുക.

438. ഖണ്ഡം 4(2)(ii) പ്രകാരം 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പീഠികയിൽ, "വ്യവസായ നഗരപ്രദേശതലത്തിലും" എന്നതിന് പകരം "വ്യവസായ പ്രദേശതലത്തിലും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അബൂൽ ഹമീദ് പി.: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

440. ഖണ്ഡം 4(3)(എ)(i)-ൽ, "നിയമപരമായ നികായമോ" എന്ന വാക്കുകൾക്കു മുമ്പായി "മുൻസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനോ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

462. ഖണ്ഡം 4 (4) (ബി) പ്രകാരം 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 (3) (ബി)-ൽ "പൊതുമരാമത്ത്" എന്ന വാക്കിന് ശേഷം ",നിയമം" എന്ന ചിഹ്നവും വാക്കും ചേർക്കുക.

489. ഖണ്ഡം 4(6)(സി) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗര പ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 5(4)-ൽ "കേന്ദ്ര" എന്ന വാക്കിന് പകരം "കേന്ദ്രം" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

501. ഖണ്ഡം 4(9)(എ) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിൽ വകുപ്പ് 8(1)-ൽ "പതിനഞ്ച് കോടി രൂപ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "നാല് കോടി രൂപ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

506. ഖണ്ഡം 4(9)(എ) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 8(1)-ൽ "കോടി" എന്ന വാക്കിന് പകരം "ലക്ഷം" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

522. ഖണ്ഡം 4(9)(ഡി) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിലെ 8(4) വകുപ്പിലെ "കോടി" എന്ന വാക്കിന് പകരം "ലക്ഷം" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

555. ഖണ്ഡം 4(12)(സി) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്ടിലെ 11 എ(2) വകുപ്പിലെ "അധികാരികളുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുകയാണെങ്കിലോ" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "അധികാരികൾക്ക് ബോധ്യപ്പെടുകയാണെങ്കിലോ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

557. ഖണ്ഡം 4(12)(സി) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്ടിലെ 11 എ(2) വകുപ്പിലെ "പരിഗണിച്ച ശേഷവും" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് ശേഷം "തൃപ്തികരമല്ലെങ്കിൽ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

442. ഖണ്ഡം 4(3)(എ)(iii)-ൽ, "വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾ" എന്നത് "വ്യവസായസ്ഥാപനങ്ങൾക്ക്" എന്നാക്കുക.

515. ഖണ്ഡം 4(9)(ഡി) പ്രകാരം 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്ടിലെ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 8(4) വകുപ്പിൽ "പതിനഞ്ചു കോടി" എന്നതിനു പകരം "രണ്ട്

കോടി" എന്നാക്കുക.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബൂല്ല: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

443. ഖണ്ഡം 4(3)(ബി) പ്രകാരം 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (ബിഎ)-ൽ, "(ബിഎ)" എന്നത് "(ബി)എ"എന്ന് പുനരക്ഷരം ചെയ്യുക.

448. ഖണ്ഡം 4(3)(സി) പ്രകാരം 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിൽ വകുപ്പ് ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (ഡിഎ)-ൽ, "(ഡിഎ)", "(ഡി)എ " എന്ന് പുനരക്ഷരം ചെയ്യുക.

507. ഖണ്ഡം 4(9)(ബി)(ii) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 8(2)(എ)-ൽ "അനുവാദമോ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "അനുവാദം" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

550. ഖണ്ഡം 4(12)(സി) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1999-ലെ കേരള

വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്ടിലെ 11 എ(2) വകുപ്പിൽ "ഒരു പ്രാവശ്യം ഒരു വർഷത്തിൽ" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ഒരു വർഷം ഒരു പ്രാവശ്യത്തിൽ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

444. ഖണ്ഡം 4(3)(ബി) പ്രകാരം 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (ബിഎ)-ൽ, "യൂട്ടിലിറ്റി സർവ്വീസുകൾ " എന്നത് "യൂട്ടിലിറ്റി സേവനങ്ങൾ" എന്ന് മാറ്റുക.

534. ഖണ്ഡം 4(10)(ബി)(i) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 9(2)-ൽ "മുപ്പതു ദിവസത്തിനകവും" എന്നതിനു പകരം "മുപ്പതു പ്രവൃത്തി ദിവസത്തിനകവും" എന്നാക്കുക.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

451. ഖണ്ഡം 4(3)(സി) പ്രകാരം 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (ഡിഎ)-ൽ, "വ്യവസായമോ" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

544. ഖണ്ഡം 4(11) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിൽ 10-ാം വകുപ്പിൽ "നൽകിയതായി കരുതപ്പെടേണ്ടതുമാണ്" എന്നതിനുമുമ്പായി "അനുവദിച്ചു" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

452. ഖണ്ഡം 4(3)(ഡി) ഒഴിവാക്കുക.

456. ഖണ്ഡം 4 (4) (ബി) പ്രകാരം 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 (3) (എ)-ൽ "ഗവൺമെന്റ്" എന്നത് "സംസ്ഥാനം" എന്നാക്കുക.

466. ഖണ്ഡം 4 (4) (ബി) പ്രകാരം 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക

ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 (3) (കെ) യ്ക്കു ശേഷം താഴെപ്പറയുന്നവ ചേർക്കുക:

- “ (എൽ) പരിസ്ഥിതി കാലാവസ്ഥ വ്യതിയാന വകുപ്പിന്റെ ഡയറക്ടർ;
- (എം) ഭക്ഷ്യ സുരക്ഷാ കമ്മീഷണർ;
- (എൻ) പ്രിൻസിപ്പൽ ഫോറസ്റ്റ് ചീഫ് കൺസർവേറ്റർ;"

542. ഖണ്ഡം 4(11) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിൽ 10-ാം വകുപ്പിലെ "അപേക്ഷ നിരസിക്കാതിരിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നപക്ഷം" എന്നതിനുശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന പ്രകാരം മാറ്റുക.

"നിരസിക്കുകയും ആ വിവരം അപേക്ഷകനെ രേഖാമൂലം അറിയിക്കുകയും എന്നിട്ടും ബന്ധപ്പെട്ട പിശകുകൾ തിരുത്തുവാൻ മുന്നോട്ട് വരാത്തപക്ഷം പ്രസ്തുത മുപ്പത് ദിവസക്കാലയളവ് അവസാനിച്ചതിനുശേഷം, അതതു സംഗതിപോലെ, ക്ലിയറൻസോ സർട്ടിഫിക്കറ്റോ അതിന്റെ പുതുക്കലോ നൽകിയതായി കരുതപ്പെടേണ്ടതാണ്."

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

453. ഖണ്ഡം 4 (4) (എ)-ൽ "വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾ

സ്ഥാപിക്കുന്നതിനും” എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം” പുതിയ വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനും” എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

536. ഖണ്ഡം 4(10)(സി) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 9(3)-ൽ "മുപ്പത് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ" എന്നത് "മുപ്പത് പ്രവൃത്തി ദിവസത്തിനുള്ളിൽ" എന്നാക്കുക.

ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

464. ഖണ്ഡം 4 (4) (ബി) പ്രകാരം 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 (3) (ഇ)-ൽ "ചെയർമാനും മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടറും" എന്നത് "ചെയർമാൻ" എന്നു മാറ്റുക.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

468. ഖണ്ഡം 4 (4) (സി)-ൽ "മുപ്പത് ദിവസത്തിൽ കവിയാത്ത ഇടവേളകളിലും" എന്നത് "ഇരുപത്തിയഞ്ച് ദിവസത്തിൽ കവിയാത്ത

ഇടവേളകളിലും” എന്നാക്കുക.

559. ഖണ്ഡം 4(12)(സി) പ്രകാരം പുതുതായി ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിലെ 11 എ(3) വകുപ്പിൽ "ഏഴ് ദിവസത്തിനകം" എന്നത് "ഏഴ് പ്രവൃത്തി ദിവസത്തിനകം" എന്നാക്കുക.

ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

471. ഖണ്ഡം 4 (5) (എ) പ്രകാരം 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗര പ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4 (3) (എഫ്) താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

"(എഫ്) നഗര ഗ്രാമാസൂത്രണ വകുപ്പിലെ ജില്ലാ ഓഫീസർ;"

518. ഖണ്ഡം 4(9)(ഡി) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിലെ 8(4) വകുപ്പിൽ "പതിനഞ്ചു കോടി രൂപയിൽ" എന്നത് "നാല് കോടി രൂപയിൽ" എന്നു മാറ്റുക.

ശ്രീ. ഹൈബി ഇന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

477. ഖണ്ഡം 4 (5) (എ) പ്രകാരം 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗര പ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4 (3) (പി)-ൽ "ടൂറിസം വകുപ്പിലെ ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ" എന്നതിനു പകരം "ടൂറിസം വകുപ്പിലെ അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടറുടെ തസ്തികയിൽ കുറയാത്ത ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ" എന്ന് ചേർക്കുക.

546. ഖണ്ഡം 4(12)(ബി) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുള്ള ഉദ്ദേശിക്കുന്ന 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിൽ 11(2) വകുപ്പിൽ, "ഇരുപത് ദിവസത്തിനകം" എന്നത് "ഇരുപത് പ്രവൃത്തിദിവസത്തിനകം" എന്നാക്കുക.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

480. ഖണ്ഡം 4 (5) (ബി)-ൽ, "ഇരുപത് ദിവസത്തിൽ" എന്നത് "പതിനഞ്ച് ദിവസത്തിൽ" എന്നാക്കുക.

543. ഖണ്ഡം 4(11) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുള്ള ഉദ്ദേശിക്കുന്ന 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ

വികസനവും ആക്റ്റിൽ 10-ാം വകുപ്പിൽ, 'മുപ്പത് ദിവസക്കാലയളവ്' എന്ന വാക്കുകൾക്കു പകരം "മുപ്പത് പ്രവൃത്തി ദിവസക്കാലയളവ്" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

490. ഖണ്ഡം 4(7)(ബി) പ്രകാരം 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 6-ൽ "കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിനും" എന്ന വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

493. ഖണ്ഡം 4(8)(സി) പ്രകാരം 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിലെ ഭേദഗതി ചെയ്യാനുമുദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 7(3)-ൽ "സമർപ്പിക്കുന്ന" എന്ന വാക്കിനു പകരം "സമർപ്പിച്ച" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

528. ഖണ്ഡം 4(10)(എ)(i) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുമുദേശിക്കുന്ന 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ

വികസനവും ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 9(1)-ൽ "പതിനഞ്ച് കോടി രൂപയിൽ" എന്നത് "ഒരു കോടി രൂപയിൽ" എന്നു മാറ്റുക.

ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

509. ഖണ്ഡം 4(9)(സി) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിൽ വകുപ്പ് 8(3)-ൽ "മുപ്പത് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ" എന്നത് "മുപ്പത് പ്രവൃത്തി ദിവസത്തിനുള്ളിൽ" എന്നാക്കുക.

ശ്രീ. യു. ആർ. പ്രദീപ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

524. ഖണ്ഡം 4(9)(ഡി) പ്രകാരം 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(4)-ൽ "സങ്കടമനുഭവിക്കുന്ന" എന്നതിനു പകരം "പരാതി ഉള്ള" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സി. കെ. ഹരീന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

545. ഖണ്ഡം 4(12)(എ)(ii) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനദ്ദേശിക്കുന്ന 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിന്റെ വകുപ്പ് 11(1)ൽ വകുപ്പിൽ, "അപ്രകാരം ഉപാധികളോടെ നൽകപ്പെട്ടത്" എന്നതിന് പകരം "അപ്രകാരം ഉപാധികളോടെ നൽകപ്പെട്ടതോ നിരസിക്കപ്പെട്ടതോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

548. ഖണ്ഡം 4(12)(സി) പ്രകാരം ചേർക്കാനദ്ദേശിക്കുന്ന 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിലെ 11 എ (1) വകുപ്പിൽ, "അഞ്ച് വർഷക്കാലയളവിലേക്ക്" എന്നതിനുപകരം "മൂന്ന് വർഷക്കാല യളവിലേക്ക്" എന്നു ചേർക്കുക.

549. ഖണ്ഡം 4(12)(സി) പ്രകാരം ചേർക്കാനദ്ദേശിക്കുന്ന 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിലെ 11 എ (1) വകുപ്പിന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ, "അഞ്ചുവർഷമോ" എന്നതിനുപകരം "മൂന്ന് വർഷമോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

552. ഖണ്ഡം 4(12)(സി) പ്രകാരം ചേർക്കാനദ്ദേശിക്കുന്ന 1999-ലെ കേരള

വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്ടിലെ 11 എ(2) വകുപ്പിൽ, "ഒരു പ്രാവശ്യം ഒരു വർഷത്തിൽ" എന്നതിനു പകരം "രണ്ടു പ്രാവശ്യം" എന്നു ചേർക്കുക.

556. ഖണ്ഡം 4(12)(സി) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്ടിലെ 11 എ(2) വകുപ്പിൽ, "ബന്ധപ്പെട്ട ബോർഡ്" എന്നതിനു ശേഷം "10 ദിവസത്തിനകം" എന്നു ചേർക്കുക.

560. ഖണ്ഡം 4(12)(സി) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്ടിലെ 11 എ(3) വകുപ്പിൽ, "അഞ്ച് വർഷ കാലയളവിലേക്ക്" എന്നതിനു പകരം "മൂന്ന് വർഷ കാലയളവിലേക്ക്" എന്നു ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

553. ഖണ്ഡം 4(12)(സി) പ്രകാരം പുതുതായി ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 11 എ(2)-ൽ "ഒരു പ്രാവശ്യം ഒരു വർഷത്തിൽ അധികരിക്കാത്ത വിധം" എന്നതിന് പകരം "ഒരു വർഷം ഒരു പ്രാവശ്യത്തിൽ

അധികരിക്കാത്ത വിധം" എന്ന് ചേർക്കുക.

വ്യവസായവും സ്പോർട്സും യുവജനകാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ): സർ, ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാറിന്റെ 488 -ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബിന്റെ 491, 526 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികളും ഞാൻ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതികളായി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

488. ഖണ്ഡം 4(6)(സി) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗര പ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 5(4)-ൽ "പ്രൈവറ്റ് പാർക്കിന്റെ" എന്നത് "സ്വകാര്യ പാർക്കിന്റെ" എന്നാക്കുക.

491. ഖണ്ഡം 4(7)(ബി) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 6-ൽ "വിപുലീകരണവും, വൈവിധ്യവൽക്കരണവും, ആധുനികവൽക്കരണവും ഉൾപ്പെടെ" എന്നതിനു പകരം "വിപുലീകരണത്തിനും, വൈവിധ്യ വൽക്കരണത്തിനും, ആധുനികവൽക്കരണത്തിനും ഉൾപ്പെടെയുള്ള" എന്ന് ചേർക്കുക.

526. ഖണ്ഡം 4(9)(ഡി) പ്രകാരം 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക

ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(4)-ൽ "സംസ്ഥാന ബോർഡ് അപ്പീൽ, അപ്പീൽ" എന്നതിനു പകരം "അപ്രകാരം സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട അപ്പീൽ, സംസ്ഥാന ബോർഡ്, ആയത്" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 488, 491, 526 എന്നീ നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതികളും ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 426-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞിരാമൻ അവതരിപ്പിച്ച 435, 438 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികളും ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ അവതരിപ്പിച്ച 444-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. മഞ്ഞളാക്ഷി അലി അവതരിപ്പിച്ച 446, 454, 486, 492, 535, 539, 547 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികളും ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 458, 479 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികളും ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി അവതരിപ്പിച്ച 490-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. മറ്റു ഭേദഗതികൾ തള്ളിയിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 421, 497, 529 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 423, 431, 445, 450, 476, 482, 483, 484, 500, 505, 527 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 425, 459, 472, 474, 485, 487, 495, 504, 508, 513, 520, 541 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 498, 530 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 427, 430, 441, 463, 465, 473, 482, 496, 540, 558 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 428, 531, 532 നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത് അവതരിപ്പിച്ച 429-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 434, 439, 455, 457, 475 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ് പി. അവതരിപ്പിച്ച 440, 462, 489, 501, 506, 522, 555, 557 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 442, 515 നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല അവതരിപ്പിച്ച 443, 448, 507, 550 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ അവതരിപ്പിച്ച 534-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം അവതരിപ്പിച്ച 451, 544 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 452, 456, 466, 542 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ് അവതരിപ്പിച്ച 453, 536 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 464-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ അവതരിപ്പിച്ച 468, 559 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ് അവതരിപ്പിച്ച 471, 518 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഹൈബി ഊധൻ അവതരിപ്പിച്ച 477, 546 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ

സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ് അവതരിപ്പിച്ച 480, 543 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ

സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ അവതരിപ്പിച്ച 493, 528 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ

സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ അവതരിപ്പിച്ച 509-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. യു. ആർ. പ്രദീപ് അവതരിപ്പിച്ച 524-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. കെ. ഹരീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 545-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 548, 549, 552, 556, 560 എന്നീ

നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 553-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 4-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന

പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 4-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 4-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

5-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു

561. ഖണ്ഡം 5 പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 2002-ലെ കേരള ഭൂജലം (നിയന്ത്രണവും ക്രമീകരണവും) ആക്ടിലെ 10 എ വകുപ്പിലെ "എടുക്കുന്ന" എന്ന വാക്കിനു മുൻപുള്ള "ഭൂജലം" എന്ന വാക്കിനു മുമ്പായി "നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്ന അളവിൽ കൂടുതൽ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെ കാണുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു

562. ഖണ്ഡം 5 പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 2002-ലെ കേരള ഭൂജലം (നിയന്ത്രണവും ക്രമീകരണവും) ആക്ടിലെ 10 എ വകുപ്പിൽ "ഭൂജലം

എടുക്കുന്ന” എന്ന വാക്കുകൾക്കു മുമ്പ് ”അനുവദനീയമായ അളവിൽ” എന്നു ചേർക്കുക.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

563. ഖണ്ഡം 5 പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 2002-ലെ കേരള ഭൂജലം (നിയന്ത്രണവും ക്രമീകരണവും) ആക്ടിലെ 10 എ വകുപ്പിൽ "എടുക്കുന്ന" എന്ന വാക്കിന് മുമ്പായി " നിയമവിധേയമായി" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

564. ഖണ്ഡം 5 പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 2002-ലെ കേരള ഭൂജലം (നിയന്ത്രണവും ക്രമീകരണവും) ആക്ടിലെ 10 എ വകുപ്പിൽ "ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ള ഭൂജലം ശുദ്ധീകരിക്കുകയും ശുദ്ധീകരിച്ച് ഉപയോഗിക്കുകയും പുനരുപയോഗിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിനായി" എന്ന വാക്കുകൾക്കുപകരം " ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ള ഭൂജലം ശുദ്ധീകരിച്ച് പുനരുപയോഗിക്കുന്നതിനായി" എന്നു ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

565. ഖണ്ഡം 5 പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 2002-ലെ കേരള ഭൂജലം (നിയന്ത്രണവും ക്രമീകരണവും) ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 10 എ-ൽ "നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്ന പ്രകാരം" എന്നതിന് ശേഷം " അതോറിറ്റിയുമായി" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

566. ഖണ്ഡം 5 പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 2002-ലെ കേരള ഭൂജലം (നിയന്ത്രണവും ക്രമീകരണവും) ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 10 എ-യിൽ "വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടാക്കേണ്ടതാണ്" എന്നതിനു പകരം " സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

569. ഖണ്ഡം 5 പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 2002-ലെ കേരള ഭൂജലം (നിയന്ത്രണവും ക്രമീകരണവും) ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 10 എ-യ്ക്ക് ശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ക്ലിപ്തനിബന്ധന ചേർക്കുക:

“ എന്നാൽ ഭൂജല അതോറിറ്റി വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ള നിരപ്പിലും താഴെ നിന്ന് ഭൂജലം ഒരു കാരണവശാലും എടുക്കുന്നതിന് അനുവാദം ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ല” .

മി. സ്റ്റീക്കർ: ശ്രീ. അനിൽ അക്കരയുടെ 568-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ശ്രീ. ഐ.സി.

ബാലകൃഷ്ണന്റെ 569-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യമായതിനാൽ
അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

വ്യവസായവും സ്പോർട്സും യുവജനകാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. സി.
മൊയ്തീൻ): സർ: ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്റ്റീക്കർ: ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല അവതരിപ്പിച്ച 561-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി
സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 562-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ
നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 563-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി
സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 564-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ
നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 565-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ
നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 566-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 569-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

5-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

5-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

5-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

6-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു

570. ഖണ്ഡം 6 (എ) പ്രകാരം 2013 ലെ കേരള ലിഫ്റ്റുകളും എസ്കലേറ്ററുകളും ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 4 (5) വകുപ്പിലെ "മൂന്ന് വർഷക്കാലത്തേക്ക് " എന്നീ വാക്കുകൾക്കു പകരം "ഓരോ വർഷവും അംഗീകൃത സർവ്വീസ് എഞ്ചിനീയറുടെ ഫിറ്റ്നസ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഹാജരാക്കുന്ന പക്ഷം മൂന്ന് വർഷക്കാലത്തേക്ക് " എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

571. ഖണ്ഡം 6 (എ) പ്രകാരം 2013 ലെ കേരള ലിഫ്റ്റുകളും എസ്കലേറ്ററുകളും ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 4 (5) വകുപ്പിലെ "മൂന്ന് " എന്നതിനു പകരം "ഒന്ന് " എന്ന് ചേർക്കുക.

579. ഖണ്ഡം 6(ബി) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 2013-ലെ കേരള ലിഫ്റ്റുകളും എസ്കലേറ്ററുകളും ആക്റ്റിൽ 4(5 എ) വകുപ്പിൽ "ഇലക്ട്രിക്കൽ ഇൻസ്പെക്ടർക്ക്, ഓരോ വർഷവും ഒരു പരിശോധന നടത്താവുന്നതും" എന്നതിനു പകരം "ഇലക്ട്രിക്കൽ ഇൻസ്പെക്ടർക്കോ അദ്ദേഹം അധികാരപ്പെടുത്തുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥനോ എപ്പോൾ വേണമെങ്കിലും പരിശോധന നടത്താവുന്നതും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

576. ഖണ്ഡം 6 (എ) പ്രകാരം 2013 ലെ കേരള ലിഫ്റ്റുകളും എസ്കലേറ്ററുകളും ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4 (5) ൽ "മൂന്ന് " എന്ന വാക്കിന് പകരം "രണ്ട് " എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

584. ഖണ്ഡം 6(ബി) പ്രകാരം 2013-ലെ കേരള ലിഫ്റ്റുകളും എസ്കലേറ്ററുകളും ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 4(5 എ) വകുപ്പിൽ "ചട്ടങ്ങളുടേയോ വ്യവസ്ഥകളുടേയോ ലൈസൻസിന്റെ ഏതെങ്കിലും ഉപാധികളുടേയോ നിബന്ധനകളുടേയോ ലംഘനം കാണുന്ന പക്ഷം" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ചട്ടങ്ങളോ വ്യവസ്ഥകളോ ലൈസൻസിന്റെ ഏതെങ്കിലും ഉപാധികളോ നിബന്ധനകളോ ലംഘിക്കപ്പെട്ടതായി ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടാൽ ഈ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

577. ഖണ്ഡം 6 (എ) പ്രകാരം 2013 ലെ കേരള ലിഫ്റ്റുകളും എസ്കലേറ്ററുകളും ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 4 (5) വകുപ്പിൽ "പരിശോധനയ്ക്ക്" എന്ന വാക്ക് വിട്ടുകളയുകയും താഴെപ്പറയുന്ന ക്ലിപ്ത നിബന്ധന ചേർക്കുകയും ചെയ്യുക.

"എന്നാൽ, ഇപ്രകാരം പുതുക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷയിന്മേൽ ബന്ധപ്പെട്ട അധികാര സ്ഥാപനം ആവശ്യമായ പരിശോധനകൾ നടത്തേണ്ടതും ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള ചട്ട ലംഘനം കാണുന്ന പക്ഷം ലൈസൻസ് പുതുക്കി നൽകേണ്ടതില്ലാത്തതുമാണ്. "

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

582. ഖണ്ഡം 6(ബി) പ്രകാരം 2013-ലെ കേരള ലിഫ്റ്റുകളും എസ്കലേറ്ററുകളും ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 4(5 എ) വകുപ്പിൽ "പരിശോധന" എന്ന വാക്കിനു മുൻപ് വരുന്ന "ഒരു" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

583. ഖണ്ഡം 6(ബി) പ്രകാരം 2013-ലെ കേരള ലിഫ്റ്റുകളും എസ്കലേറ്ററുകളും ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 4(5 എ) വകുപ്പിൽ "ഒരു പരിശോധന" എന്നതിനു പകരം "രണ്ട് പരിശോധന" എന്നു ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

584. ഖണ്ഡം 6(ബി) പ്രകാരം 2013-ലെ കേരള ലിഫ്റ്റുകളും എസ്കലേറ്ററുകളും ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 4(5 എ) വകുപ്പിൽ "ചട്ടങ്ങളുടേയോ വ്യവസ്ഥകളുടേയോ ലൈസൻസിന്റെ ഏതെങ്കിലും ഉപാധികളുടേയോ നിബന്ധനകളുടേയോ ലംഘനം കാണുന്ന പക്ഷം" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ചട്ടങ്ങളോ വ്യവസ്ഥകളോ ലൈസൻസിന്റെ ഏതെങ്കിലും ഉപാധികളോ നിബന്ധനകളോ ലംഘിക്കപ്പെട്ടതായി ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടാൽ ഈ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അബൂൾ ഹമീദ്. പി.: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

585. ഖണ്ഡം 6(ബി) പ്രകാരം 2013-ലെ കേരള ലിഫ്റ്റുകളും എസ്കലേറ്ററുകളും ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 4(5 എ) വകുപ്പിൽ "കാണുന്നപക്ഷം" എന്ന വാക്കിന് പകരം "ബോധ്യപ്പെടുന്നപക്ഷം" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

വ്യവസായവും സ്പോർട്സും യുവജനകാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ): സർ: ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്ലീക്കർ: ശ്രീ. പാറക്കൽ അബൂല്ല അവതരിപ്പിച്ച 570-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 571, 579 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 576, 584 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 577-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 582-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 583-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി.പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 584-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ് പി. അവതരിപ്പിച്ച 585-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

6-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

6-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

6-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

7-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

587. ഖണ്ഡം 7(1)-ൽ "ആവശ്യങ്ങൾ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "വ്യവസ്ഥകൾ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

588. ഖണ്ഡം 7(2)-ൽ "രൂപഭേദം വരുത്തുകയോ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ഭേദഗതി വരുത്തുകയോ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

589. ഖണ്ഡം 7(2)-ൽ "ചട്ടം ഉണ്ടാക്കേണ്ടതില്ലെന്ന്" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ചട്ടം റദ്ദാക്കാൻ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

വ്യവസായവും സ്പോർട്സും യുവജനകാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ): സർ: ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 587-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 588-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ അവതരിപ്പിച്ച 589-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

7-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

7-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

7-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

8-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, താഴെ കാണുന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

590. ഖണ്ഡം 8(2)-ൽ "കാര്യമോ" എന്നതിനു ശേഷം "കാര്യങ്ങളോ" എന്നും

"നടപടിയോ" എന്നതിനു ശേഷം "നടപടികളോ" എന്നും ചേർക്കുക.

വ്യവസായവും സ്പോർട്സും യുവജനകാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. സി.

മൊയ്തീൻ): സർ,ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 590-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

8-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

8-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

8-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

- 106. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "വ്യത്യസ്ത നിയമങ്ങൾ" എന്ന വാക്കിനു മുൻപായി "സംസ്ഥാനത്ത് നിലവിലുള്ള" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 110. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "അനുവാദം" എന്ന വാക്കിനു പകരം "അനുമതി" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 116. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "കാലതാമസം" എന്ന വാക്കിന് മുൻപായി "നടപടിക്രമങ്ങളിലെ" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 118. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "കേരള സർക്കാരിന്റെ" എന്ന വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.

- 121. പീഠികയിൽ "വ്യത്യസ്ത നിയമങ്ങൾ" എന്നതിനു മുൻപായി "സംസ്ഥാനത്ത് നിലവിലുള്ള" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 126. പീഠികയിൽ "അനുവാദം" എന്ന വാക്കിനു പകരം "അനുമതി" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 131. പീഠികയിൽ "കാലതാമസം" എന്ന വാക്കിനു മുൻപായി "നടപടിക്രമങ്ങളിലെ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.
- 134. പീഠികയിൽ "കേരള സർക്കാരിന്റെ" എന്ന വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

- 107. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "വ്യത്യസ്ത നിയമങ്ങൾ" എന്നതിനു മുൻപ് "സംസ്ഥാനത്ത്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.
- 117. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള" എന്ന വാക്കിനു പകരം "ഒഴിവാക്കുന്നതിനായുള്ള" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.
- 120. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "ബന്ധപ്പെട്ടതോ" എന്ന വാക്കിന് പകരം "ബന്ധപ്പെട്ടുള്ളതോ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.
- 132. പീഠികയിൽ "ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള" എന്ന വാക്കിനു പകരം "ഒഴിവാക്കുന്നതിനായുള്ള" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.
- 135. പീഠികയിൽ "ബന്ധപ്പെട്ടതോ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "ബന്ധപ്പെട്ടുള്ളതോ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

136. തത്വപ്രഖ്യാപന വാക്യത്തിൽ "താഴെപ്പറയും" എന്ന വാക്കിനു പകരം "ഇനിപ്പറയും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

140. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

“ (2) ഇത് ഗസറ്റിൽ വിജ്ഞാപനം ചെയ്യുന്ന തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ് പി.: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

108. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "പ്രകാരം ആവശ്യമായിട്ടുള്ള" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "അനുശാസിക്കുന്ന" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

125. പീഠികയിൽ "പ്രകാരം ആവശ്യമായിട്ടുള്ള" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "അനുശാസിക്കുന്ന" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം.: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

109. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "പ്രകാരം ആവശ്യമായിട്ടുള്ള" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "പ്രകാരമുള്ള" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ഹൈബി ഈഡൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

111. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "തുടങ്ങിയവ" എന്നതിനുപകരം "എന്നിവ"

എന്നാക്കുക.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

112. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "നൽകുന്നതിലുള്ള കാലതാമസം" എന്നതിനു പകരം

"നൽകുന്നതിന് നിലവിൽ നിലനിൽക്കുന്ന കാലതാമസം" എന്നാക്കുക.

ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

114. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "നൽകുന്നതിലുള്ള കാലതാമസം" എന്നത് "നൽകുന്നതിന്

നിലവിലുള്ള കാലതാമസം" എന്നാക്കുക.

ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

115. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "നൽകുന്നതിലുള്ള കാലതാമസം" എന്നത്

"നൽകുന്നതിലുണ്ടായിട്ടുള്ള കാലതാമസം" എന്നാക്കുക.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

123. പിറകയിൽ "വ്യത്യസ്ത നിയമങ്ങൾ" എന്നതിനു പകരം "വ്യത്യസ്ത നിയമങ്ങളിലെ

വ്യവസ്ഥകൾ അനുശാസിക്കുന്ന" എന്നാക്കുക.

ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

127. പിറകിൽ "തുടങ്ങിയവ" എന്നതിന് പകരം "എന്നിവ" എന്നാക്കുക

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

137. ഖണ്ഡം 1 (1)-ൽ “ ആക്റ്റിന്” , ആക്ട്” എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം യഥാക്രമം

“ നിയമത്തിന്” , നിയമം" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

138. ഖണ്ഡം 1 (1) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

“(1) ഈ ആക്റ്റിന് 2018-ലെ കേരള നിക്ഷേപ സംരംഭങ്ങൾ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കലും സുഗമമാക്കലും (2-ാം നമ്പർ) ആക്ട്"എന്ന് പേര് പറയാം.

ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ് : സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

139. ഖണ്ഡം 1 (2)-ൽ "തീയതി" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "മുതൽ" എന്ന

വാക്ക് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ : ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

വ്യവസായവും സ്പോർട്സും യുവജനകാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. സി.

മൊയ്തീൻ): സർ: ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 106, 110, 116, 118, 121, 126, 131, 134, എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 107, 117, 120, 132, 135, 136, 140 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ് പി. അവതരിപ്പിച്ച 108, 125 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം അവതരിപ്പിച്ച 109-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഹൈബി ഈഡൻ അവതരിപ്പിച്ച 111-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ് അവതരിപ്പിച്ച 112-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ അവതരിപ്പിച്ച 114-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ അവതരിപ്പിച്ച 115-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ അവതരിപ്പിച്ച 123-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 127-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 137-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 138-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ് അവതരിപ്പിച്ച 139-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വായന

വ്യവസായവും സ്പോർട്സും യുവജനകാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ) : സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള നിക്ഷേപം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കലും സുഗമമാക്കലും (2-ാം നമ്പർ) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

സഹകരണവും വിനോദസഞ്ചാരവും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് കൂടുതൽ നിക്ഷേപങ്ങൾ വരാനുള്ള സാധ്യതയെ മുൻനിർത്തിക്കൊണ്ടാണ് ease of doing business എന്ന നിലയിലാണ് രണ്ട് ബില്ലുകളും ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. രണ്ട് ബില്ലിനെയും ഞാൻ സ്വാഗതം ചെയ്യുകയാണ്. ഏഴ് നിയമങ്ങൾ പ്രകാരം ആവശ്യമായിട്ടുള്ള വിവിധ ലൈസൻസുകൾ, അനുവാദം, അംഗീകാരം, ക്ലിയറൻസുകൾ തുടങ്ങിയവ നൽകുന്നതിന് നിലവിലുള്ള കാലതാമസം

ഒഴിവാക്കുന്നതിനാവശ്യമായ ഭേദഗതികളാണ് രണ്ട് ബില്ലിലൂടെയും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. അതിൽ 1978-ലെ ചുമട്ടുത്തൊഴിലാളി ആക്റ്റിൽ സർക്കാർ കൊണ്ടുവന്ന ഭേദഗതി വ്യാപകമായ തൊഴിലാളി പ്രതിഷേധംമൂലം സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽവെച്ച് ചില മാറ്റങ്ങൾ നടത്തുകയാണുണ്ടായത്. ഏതെങ്കിലും തൊഴിലുടമയ്ക്കോ ഉടമസ്ഥന് സ്വയമോ അല്ലെങ്കിൽ അയാളുടെ സ്വന്തം ജോലിക്കാരെക്കൊണ്ട് ഏതെങ്കിലും വസ്തുവകകൾ കയറ്റുകയോ ഇറക്കുകയോ ചെയ്യുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ജോലികളിൽ ചുമട്ടുത്തൊഴിലാളികളെ നിയോഗിക്കേണ്ടതില്ലെന്ന നിർദ്ദേശം സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽവെച്ച് സൂക്ഷ്മമായും മെഷീനറി ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് കയറ്റിറക്ക് ചെയ്യേണ്ട ജോലികൾക്ക് പരിചയസമ്പന്നരെ നിയോഗിക്കാമെന്ന വിധത്തിൽ മാറ്റം വരുത്തിയത് സ്വാഗതാർഹമായ കാര്യമാണ്. ജോലി ചെയ്യാൻ മാത്രമേ കൂലിക്ക് അർഹതയുള്ളൂയെന്ന ഭേദഗതി നിർദ്ദേശം എല്ലാവരും അംഗീകരിക്കുന്ന ഒന്നാണ്. 2002-ൽ യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ കൊണ്ടുവന്ന ഇത് സംബന്ധിച്ച നിയമം 2008-ലെ എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ റദ്ദാക്കുകയാണുണ്ടായത്. ഏതായാലും പത്ത് വർഷം കഴിഞ്ഞ് നമുക്ക് ഈ നിയമം കാലഘട്ടത്തിന്റെ ആവശ്യകത പരിഗണിച്ച് മുന്നോട്ട് അവതരിപ്പിക്കാൻ സാഹചര്യമുണ്ടായത് നന്നായി എന്നാണ് എനിക്ക്

പറയാനുള്ളത്. കേരള നിക്ഷേപം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കലും സുഗമമാക്കലും (2-ാം നമ്പർ) ബിൽ പ്രകാരം പഞ്ചായത്തീരാജ് നിയമത്തിലും മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമത്തിലും കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഭേദഗതി തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ അംഗങ്ങളുടെ അധികാരത്തെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് നൽകുന്നത് എത്രമാത്രം സഹായകമാകും എന്ന് പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്. 15 കോടി രൂപവരെയുള്ള മൂലധന വ്യവസായങ്ങളെ ജില്ലാ ബോർഡിന്റെ കീഴിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അതുപോലെ വ്യവസായങ്ങൾക്ക് 30 ദിവസത്തിനകം ക്ലിയറൻസ് നൽകുന്ന നിർദ്ദേശവും സ്വാഗതാർഹമാണ്. കേരള ഭൂജലനിയന്ത്രണവും ക്രമീകരണവും ആക്ടിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള പ്രതിലോമകരമായ നിർദ്ദേശം സഭയുടെ പൊതുവികാരത്തെ പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട് അത് കമ്മിറ്റിയിൽ വച്ച് ഭേദഗതി ചെയ്തതിനെയും ഞാൻ സ്വാഗതം ചെയ്യുകയാണ്. ഇന്ന് സംസ്ഥാനത്ത് Today's manthra is investment. എല്ലാ രാജ്യങ്ങളും സംസ്ഥാനങ്ങളും കൂടുതൽ ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് കൊണ്ടുവരാനും അതുവഴി തൊഴിൽ അവസരങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കാനും പുരോഗതിയിലേയ്ക്ക് എത്തിക്കാനുമുള്ള ശ്രമങ്ങളാണ് ലോകത്തെമ്പാടും നടക്കുന്നത്. ആ ദിശയിൽ നമുക്ക് മുന്നോട്ടുപോകാൻ സാധിക്കണം. എന്നാൽ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വിഭവസമ്പത്തുകൾ അമിതമായി ചൂഷണം ചെയ്യുന്നു. എക്സ്പ്ലോയ്റ്റേഷൻ

ഒഴിവാക്കേണ്ടത് ഏറ്റവും ആവശ്യമാണ്. അതിൽകൂടി സർക്കാരിന്റെ ജാഗ്രതാ പൂർവ്വമായ സമീപനമുണ്ടാകണമെന്നാണ് എന്റെ അഭ്യർത്ഥന. 1990 മുതൽ ലോകത്തിലുണ്ടായ മാറ്റത്തെ അംഗീകരിക്കാതെ യന്ത്രവത്കരണത്തെ ശക്തിയുക്തമായി എതിർത്ത് മാറ്റത്തിന് തടസ്സമായ സ്വകാര്യനികേഷപത്തെ അടച്ചാക്ഷേപിച്ചുമുള്ള സമീപനങ്ങൾ ഇവിടെ ഗവൺമെന്റ് മാറ്റുന്നു എന്നുള്ളത് സ്വാഗതാർഹമായ ഒരു കാര്യമാണ്. നമ്മുടെ രാജ്യത്തും ലോകത്തെമ്പാടും ഇന്ന് ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റിനെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി ഞാൻ ഇതിനെ കണക്കാക്കുന്നു. ഇത് ബദലൊന്നും അല്ല. ഇത് പുതിയ കാലഘട്ടത്തിന് അനുസൃതമായി വന്നിരിക്കുന്ന ഒരു മാറ്റമാണ്. ആ മാറ്റത്തെ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ സംസാരിച്ചപ്പോൾ പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളെല്ലാം ലാഭത്തിലാണെന്ന് പറഞ്ഞു. "പബ്ലിക് എൻ്റർപ്രൈസസ് ഇൻ കേരള 2016-17" അതിൽ പറയുന്നത് 2015-ൽ യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ ലാഭം 5557 കോടി രൂപയാണ്. എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് ഒരു വർഷത്തെ 6004 ആണ്. 48.6 കോടി രൂപയാണ് ആകെ ലാഭമുണ്ടായിട്ടുള്ളത്. അത് മൂന്നു സ്ഥാപനങ്ങളിൽ കൂടിയാണ് ലാഭം. ഇതിൽ സൂചിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് അത് മേനിനടിക്കണ്ട ഒരു കാര്യമല്ല. അന്തർദേശീയ മാർക്കറ്റുകളിൽ ഉണ്ടായ ചില വ്യത്യാസങ്ങൾ

കൊണ്ടുണ്ടായ മാറ്റമാണ്. എന്നാലും അങ്ങയുടെ ആത്മാർത്ഥതയെ ഞാൻ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നില്ല. പൊതുവേലാ സ്ഥാപനങ്ങൾ ലാഭത്തിലാക്കാനുള്ള അങ്ങയുടെ ശ്രമങ്ങളെ ഞാൻ സ്വാഗതം ചെയ്യുകയാണ്. യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ കാലത്തെ നഷ്ടം 2568 കോടി രൂപയാണ്. എൽ.ഡി.എഫ്.-ന്റെ ഒരു വർഷം 4459 കോടി രൂപയാണ്. ലാഭം കുറച്ചു എന്നുള്ള വാദഗതി ശരിയല്ല. 1891 കോടി രൂപയുടെ നഷ്ടമാണ് പൊതുവേലാ സ്ഥാപനങ്ങൾ കഴിഞ്ഞ ഒരു വർഷം ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളത്. യു.ഡി.എഫ്.-നെക്കാൾ എത്രയോ പതിന്മടങ്ങാണ് നഷ്ടമുണ്ടായത് എന്നുള്ള കാര്യം കൂടി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയാണ്. ഇത് ഞാൻ പറഞ്ഞതല്ല. ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക് നിയമസഭയിൽ വച്ചു പബ്ലിക് എൻ്റർപ്രൈസസിന്റെ റിവ്യൂ റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞ കാര്യമാണ്. ഏതായാലും കേരള നിയമസഭയുടെ ചരിത്രത്തിലെ സുപ്രധാനമായ കാൽവെയ്പ്യാണിത്, കാരണം കൂടുതൽ ആളുകൾ നിക്ഷേപം നടത്താനും അതിനുള്ള അന്തരീക്ഷമുണ്ടാക്കാനും നമ്മുടെ രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടിയുടെ mindset മാറ്റാനും ഈ രണ്ട് ബില്ലുകളും സഹായിക്കും എന്ന് ഞാൻ പൂർണ്ണമായും പ്രത്യാശിക്കുകയാണ്. പ്രതിപക്ഷം ഒറ്റക്കെട്ടായി ഈ ബില്ലുകളെ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള

നിക്ഷേപം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കലും സുഗമമാക്കലും (2-ാം നമ്പർ) ബിൽ
പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ ഐക്യകണ്ഠേണ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

സഭ ഇപ്പോൾ പിരിയുന്നതും നാളെ രാവിലെ 8.30-ന് വീണ്ടും
സമ്മേളിക്കുന്നതുമാണ്.

(2018 ഏപ്രിൽ മാസം 4-ാം തീയതി രാവിലെ 8-30-ന് വീണ്ടും
സമ്മേളിക്കുന്നതിലേക്കായി സഭ വൈകുന്നേരം 4.33-ന് പിരിഞ്ഞു)
