പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

പത്താം സമ്മേളനം

നക്ഷത്രചിഹ്നമിടാത്ത

ചോദ്യം നം.3899

19/03/2018 -ൽ മറുപടിക്ക്

എൽ.എൽ.ബി ഈവനിംഗ് കോഴ്സുകൾ

ചോദ്യം	മറുപടി
ശ്രീ.എൽദോ എബ്രഹാം	പ്രൊഫ.സി.രവീന്ദ്രനാഥ് (ബഹു.വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് മന്ത്രി)
(എ) സംസ്ഥാനത്ത് ഏതെല്ലാം ലാകോളേജുകളിൽ എൽ.എൽ.ബി ഈവനിംഗ് കോഴ്സുകൾ നടത്തുന്നുണ്ടെന്ന് അറിയിക്കാമോ;	(എ) തിരുവനന്തപുരം ഗവൺമെന്റ് ലാകോളേജിലും കേരള ലാ അക്കാഡമി ലാകോളേജിലും സ്വാശ്രയാടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈവനിംഗ് എൽ.എൽ.ബി കോഴ്സുകൾ നടത്തുന്നുണ്ട്.
(ബി) പ്രസ്തുത കോഴ്സുകളിൽ ബാർ കൗൺസിൽ ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടുള്ളത് ഏതൊക്കെ കോളേജുകളിലാണെന്നും വ്യക്തമാക്കാമോ;	(ബി) ബാർ കൗൺസിൽ ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ അംഗീകാരം ലഭ്യമായിട്ടില്ല. തിരുവനന്തപുരം ഗവൺമെന്റ് ലാകോളേജിൽ സായാഹ്ന കോഴ്സിന് ബാർ കൗൺസിൽ ഓഫ് ഇൻഡ്യയുടെ അംഗീകാരം ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു വരുന്നു. കേരള ലാ അക്കാഡമി ലാകോളേജിലെ പ്രസ്തുത കോഴ്സ് ബഹു.സുപ്രീം കോടതിയുടെ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് നടത്തി വരുന്നത്.
(സി) അംഗീകാരം ലഭിക്കാത്ത കോളേജുകൾ നടത്തുന്ന കോഴ്സുകൾ സംബന്ധിച്ച് ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് യൂണിവേഴ്സിറ്റികൾക്ക് എന്തെങ്കിലും നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടോ; എങ്കിൽ വിശദാംശങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കാമോ;	(സി) നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടില്ല.

(ഡി)	അംഗീകാരം നിലവിൽ ലഭിക്കാത്ത കോളേജുകളിൽ കോഴ്സ് പൂർത്തിയാക്കുന്നവർക്കും എൻറോൾ ചെയ്യുന്നതിന് നിലവിൽ വ്യവസ്ഥയുണ്ടോ; ഇല്ലെങ്കിൽ ആയതിന് വേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ; ബന്ധപ്പെട്ട ഉത്തരവുകളുടെ പകർപ്പുകൾ ലഭ്യമാക്കാമോ;	(ഡി) & (ഇ)	അക്കാഡമിക് കോഴ്സായിട്ട് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് പാസ്സായവർക്ക് എൻറോൾ ചെയ്യുന്നതിന് പ്രസ്തുത കോഴ്സിന് ബാർ കൗൺസിൽ ഓഫ് ഇൻഡ്യയുടെ അപ്രൂവൽ ഓഫ് അഫിലിയേഷൻ ലഭിക്കണം. ആയതിലേക്ക് ബാർ കൗൺസിൽ ഇൻസ്പെക്ഷൻ നടത്താനായി 27/07/2015ൽ മതിയായ ഫീസടച്ച് അപേക്ഷ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പക്ഷെ ഇതു വരെയും പരിശോധന നടന്നിട്ടില്ല. എന്നാൽ ബഹു.സുപ്രീം കോടതിയുടെ 'ബാർ കൗൺസിൽ ഓഫ് ഇൻഡ്യ വി.എസ്.ഗോപാലകൃഷ്ണചത്രാത്തും മറ്റുള്ളവരും' എന്ന കേസിന്റെ വിധിന്യായത്തിൽ ഈവനിംഗ് കോഴ്സ് വഴി എൽ.എൽ.ബി പാസ്സായവർക്ക് എൻറോൾമെന്റ് ചെയ്യാനായി ബാർ കൗൺസിൽ ഓഫ് ഇൻഡ്യയെ സമീപിക്കാം എന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ബഹു.സുപ്രീം കോടതി ഉത്തരവിന്റെ പകർപ്പ് അനുബന്ധമായി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.
(ഇ)	നോൺ പ്രാക്ടീസിംഗ് കോഴ്സ് ആയി രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത കോഴ്സ് പാസ്സായവർക്ക് എൻറോൾ ചെയ്യുന്നതിന് എന്തൊക്കെ നടപടികളാണ് സ്വീകരിക്കേണ്ട തെന്ന് അറിയിക്കാമോ?		

സെക്ഷൻ ഓഫീസർ

SUPREME COURT OF INDIA

COURTNIC DISPOSED

Status of : Appeal Civil 3882 -3885 OF 2003

BAR COUNCIL OF INDIA .Vs. GOPAL KRISHANA CHATRATH & ORS.

Pet. Adv. : MR. SANJEEV SACHDEVA Res. Adv. : MR. ANIS AHMED KHAN

Subject Category : ADMISSION TO EDUCATIONAL INSTITUTIONS OTHER THAN MEDICAL & ENGINEERING

Date of Disposal : 12/07/2006

Click Here for Latest Order

Last updated on Jul 20 2006

BACK HOME

NIC

ITEM NO.102 COURT NO.2 SECTION IV

S U P R E M E C O U R T O F I N D I A

RECORD OF PROCEEDINGS

CIVIL APPEAL NO(s). 3882-3885 OF 2003

BAR COUNCIL OF INDIA Appellant (s)

VERSUS

GOPAL KRISHANA CHATRATH & ORS. Respondent(s)

(With office report)

WITH T.P.(C) NO.247-248 of 2005

(With office report)

T.C.(C) NO. 28 of 2003

(With office report)

T.C.(C) NO. 29 of 2003

(With office report)

T.C.(C) NO. 33-37 of 2003

(With office report)

T.P.(C) NO.392-393 of 2004

(With office report)

T.C.(C) NO. 39 of 2004

(With office report)

T.C.(C) NO. 40 of 2004

(With office report)

T.C.(C) NO. 41 of 2004

(With office report)

T.C.(C) NO. 43 of 2003

(With office report)

T.C.(C) NO. 52 of 2003

(With office report)

T.C.(C) NO. 58 of 2003

(With office report)

T.C.(C) NO. 59 of 2004

(With office report)

Date: 12/07/2006 These Appeals were called on for hearing today.

CORAM :

23

HON'BLE MR. JUSTICE TARUN CHATTERJEE

HON'BLE MR. JUSTICE D.K. JAIN

C

For Appellant(s) Mr.MN Krishnamani, Sr.Adv.

Mr. Sanjeev Sachdeva, Adv.

For Respondent(s) Mr. R.K. Kapoor, Adv.

Mr.M.K. Verma, Adv.

Mr.SS Yadav. Adv.

Mr. Govind Kaushik, Adv.

Mr. Anis Ahmed Khan, Adv.

Mr. Dhruv Mehta, Adv.

Mr. Harshvardhan Jha, Adv.

Mr.Yashraj Singh, Adv.

M/S K.L. Mehta & Co.

Mr.Sudhir Walia, Adv.

Mr. Prayank, Adv.

Mr. Mahinder Singh Dahiya

:2:

Mr. TLV Iyer, Sr.Adv.

Mr B V Deepak ,Adv

Mr. Anil Kumar, Adv.

Ms. Hemantika Wahi, Adv.

Mr. LN Rao, Sr.Adv.

Mr.V.K. Biju, Adv.

Mr. Vipin Nair, Adv.

~~Mr. PB Suresh, Adv.~~ for

~~M/S. Temple Law Firm~~

Mr.Amitesh Kumar, Adv.

for UGC Mr. Gopal Singh, Adv.

Mr. D.S. Nanavati, Adv.

Mr.Deepak Shukla, Adv.

Mr. Sawrin Mehta, Adv.for

Mr. SV Deshpande, Adv.

Mr.KN Madhusoodhanan, Adv.

Mr. R. Sathish, Adv.

Mr.Mathai M. Paikeday, Sr.

Mr. Sanjay Jain, Adv.

Mr. Mukesh Kumar, Adv.

Mr. N. Annapoorni, Adv.

Mr. GRK Prasad, Adv.

UPON hearing counsel the Court made the following

O R D E R

The civil appeals, transfer cas dismissed. No costs.

[Usha Bhardwaj]

Court Master

Signed order is placed on the file.

IN THE SUPREME COURT OF INDIA

CIVIL APPELLATE JURISDICTION

CIVIL APPEAL NO. 3882-3885 OF 2003

Bar Council of India ...Appellant(s)

Versus

Gopal Krishna Chatrath & Ors. ...Respondent(s)

With

T.C.No.T.C.Nos.28, 29, 33-37, 43, 52, 58,/2003, TC.No.59, 39, 40, 41/2004 & TP.Nos.392-393/2004 & TP.No.247-248/2005

These appeals have been preferred by the Bar Council of India from the judgment of the High Court of Punjab and Haryana.

A Resolution No.68/1999 was passed on 24.10.99 by the Bar Council of India, whereby evening courses for L.L.B. were stopped. The resolution reads thus:-

> "The amendment rule will read as follows:-
>
> 2.1).That the Law Education under Section B may be through whole time colleges. All Law Colleges which are exclusively running evening sessions shall switch over to "Day" sessions during the academic year 2000-2001 failing which they will not be entitled to approval of affiliation by the Bar Council of
>
> :2:
>
> India. Provided that wherever, the college is running evening course, the students who were admitted to the first year, in the evening sessions during the academic year 1999-2000 shall be allowed to complete the course".

The amendment of the rule was challenged by the respondents herein on the ground that Section 7(1)(h) of the Act

before any such amendment is made. The Division Bench has come to the conclusion that there was no effective consultation with the Universities in India before the amendment was effected and the High Court held that the amendment of Rule 2 (1) of the rules was not sustainable and violative of Section 7(1) (h) as there was no consultation with the Universities or State Bar Councils.

We heard counsel on both sides. The counsel for the appellant contended that as part of the consultation process there was some seminar in which member of the State Bar Council and representatives from Universities participated and it was after that the amendment was effected. The counsel also pointed out that there has been suggestions by the Committee

constituted for the purpose of improving legal education, to ban the evening law courses. Even this the appellant should have made consultation with the Universities before making such amendment. The view expressed by the Division Bench is correct and we do not find any reasons to interfere with the

it is dismissed. No costs.

In view of the order passed above in the civil appeal, transfer cases and the transfer petitions are also dismissed. If any candidates have passed the L.L.B. examination through evening course, they would be at liberty to move the Bar Council for enrolment.

....

[K.G. BALAKRISHNAN]

....

[TARUN CHATTERJEE]

....

[D.K. JAIN]

New Delhi,

July 12, 2006.