



പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

**സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ സമിതി
(2016-2019)**

**അഞ്ചാമത് റിപ്പോർട്ട്
(2017 മാർച്ച് 8-ാം തീയതി സമർപ്പിച്ചത്)**

**പന്ത്രണ്ടാം കേരള നിയമസഭയിലെ സബോർഡിനേറ്റ്
ലെജിസ്ലേഷൻ സമിതിയുടെ പതിനഞ്ചാമത് റിപ്പോർട്ടിലെ
ശിപാർശകളിന്മേൽ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടികളെ
സംബന്ധിച്ചുള്ള ആക്ഷൻ ടേക്കൺ റിപ്പോർട്ട്**

**കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്
തിരുവനന്തപുരം
2017**

പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

**സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ സമിതി
(2016-2019)**

**അഞ്ചാമത് റിപ്പോർട്ട്
(2017 മാർച്ച് 8-ാം തീയതി സമർപ്പിച്ചത്)**

പന്ത്രണ്ടാം കേരള നിയമസഭയിലെ സബോർഡിനേറ്റ്
ലെജിസ്ലേഷൻ സമിതിയുടെ പതിനഞ്ചാമത് റിപ്പോർട്ടിലെ
ശുപാർശകളിന്മേൽ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടികളെ
സംബന്ധിച്ചുള്ള ആക്ഷൻ ടേക്കൺ റിപ്പോർട്ട്

ഉള്ളടക്കം

	പേജ്
സമിതിയുടെ ഘടന ..	v
അവതാരിക ..	vii
റിപ്പോർട്ട് ..	1
അദ്ധ്യായം 1 ..	1
അദ്ധ്യായം 2 ..	2
അദ്ധ്യായം 3 ..	21
അനുബന്ധം I ..	27
അനുബന്ധം II ..	28
അനുബന്ധം III ..	30
അനുബന്ധം IV ..	32
അനുബന്ധം V ..	33
അനുബന്ധം VI ..	35
അനുബന്ധം VII ..	36
അനുബന്ധം VIII ..	38
അനുബന്ധം IX ..	39

സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ സമിതി
(2016-2019)

ഘടന

ചെയർമാൻ :

ശ്രീ. മുരളി പെരുനെല്ലി.

അംഗങ്ങൾ :

ശ്രീ. ജി. എസ്. ജയലാൽ

ശ്രീ. എം. മുക്കേഷ്

ശ്രീ. കെ. ഡി. പ്രസേനൻ

ശ്രീമതി യു. പ്രതിഭ ഹരി

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ.

നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ് :

ശ്രീ. വി. കെ. ബാബുപ്രകാശ്, സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി പി. കെ. ഗിരിജ, അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി ലിമ ഫ്രാൻസിസ്, ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി ദീപ ആർ. കൃഷ്ണൻ, അണ്ടർ സെക്രട്ടറി.

അവതാരിക

സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ സമിതി (2016-2019)യുടെ അദ്ധ്യക്ഷനായ ഞാൻ, സമിതി അധികാരപ്പെടുത്തിയതനുസരിച്ച് സമിതിയുടെ അഞ്ചാമത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നു.

പന്ത്രണ്ടാം കേരള നിയമസഭയിലെ സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ സമിതിയുടെ പതിനഞ്ചാമത് റിപ്പോർട്ടിലെ ശുപാർശകളിന്മേൽ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ചുള്ള ആക്ഷൻ ടേക്കൺ റിപ്പോർട്ടാണിത്.

പന്ത്രണ്ടാം കേരള നിയമസഭയിലെ സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ സമിതി (2009-2011)-യുടെ പതിനഞ്ചാമത് റിപ്പോർട്ട് 2010 ജൂലൈ 28-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചു. പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ടിലെ ശുപാർശകളിന്മേലും നിർദ്ദേശങ്ങളിന്മേലും സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ സംബന്ധിച്ച മറുപടി വിവിധ യോഗങ്ങളിലായി സമിതി പരിഗണിക്കുകയുണ്ടായി. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയതാണീ റിപ്പോർട്ട്.

2017 മാർച്ച് 6-ാം തീയതി ചേർന്ന യോഗത്തിൽ സമിതി ഈ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ചു.

തിരുവനന്തപുരം,
2017 മാർച്ച് 8.

മുരളി പെരുന്തല്ലി,
ചെയർമാൻ,
സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ സമിതി.

റിപ്പോർട്ട്

പന്ത്രണ്ടാം കേരള നിയമസഭയിലെ സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ സമിതിയുടെ പതിനഞ്ചാമത് റിപ്പോർട്ടിലെ ശുപാർശകളിന്മേൽ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടികളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ആക്ഷൻ ടേക്കൺ റിപ്പോർട്ട്

അദ്ധ്യായം 1

This report contains the statements received from the Government regarding the action taken by the Government on the recommendations contained in the Fifteenth Report of the Committee on Subordinate Legislation (2009-2011) of the Twelfth Kerala Legislative Assembly.

2. The fifteenth report of the Committee on the Subordinate Legislation (2009-2011) was presented to the House on July 28, 2010. The fifteenth report (2009-2011) contains recommendations based on various S.R.Os issued during the years 2005 to 2009 by the Government under the provision of the Kerala Tolls Act, 1976 (6 of 1977), The Kerala Ancient Monuments and Archeological Sites and Remains Act, 1968 (26 of 1969), The Kerala Anatomy Act, 1957 (17 of 1957), Industrial Disputes Act, 1947 (Central Act 14 of 1947), The Travancore-Cochin Public Health Act, 1955 (XVI of 1955), The Kerala Places of Public Resort Act, 1963 (40 of 1963), The Kerala Motor Vehicle Taxation Act, 1976 (19 of 1976), The Kerala Cashew Workers' Relief and Welfare Fund Act, 1979 (19 of 1984), The Standards of Weights and Measures (Enforcement) Act, 1985 (Central Act 54 of 1985), The Kerala Beedi and Cigar Workers Welfare Fund Act, 1995 (18 of 1995), The Kerala Value Added Tax Act, 2003 (30 of 2004), G.O. (Ms.) No. 140/09/LSGD dated 22-7-2009 under the provisions of Kerala Municipality Act, 1994 (20 of 1994) and Kerala Panchayath Raj Act, 1994 (13 of 1994), The Kovalam Palace (Taking over by Resumption) Ordinance, 2005 (6 of 2005), The Kovalam Palace (Taking over by Resumption) Act, 2005 (25 of 2005).

3. The Committee considered the Action Taken Statements furnished by the Government at its meeting held on 22-12-2011, 5-3-2013, 23-7-2014, 26-8-2014, 20-5-2015, 22-9-2015, 30-12-2015 and 29-11-2016.

4. Chapter II of this Report contains the recommendations of the committee in respect of which replies from various department of the Government have been accepted by the Committee.

5. Chapter III of the Report contains recommendations in respect of which replies from the Local Self Government as per the letter No. 76495/RD1/13/LSGD dated 9-12-2013 were not accepted by the Committee. The reason there of, the Committee took evidence from the LSGD in its meeting held on 10-12-2013 and 30-12-2015 for the clarification of Government replies. On the basis of the evidence, the additional information sought by the Committee is also included in this chapter.

അദ്ധ്യായം 2

സമിതിയുടെ ശുപാർശകൾ, അവ സംബന്ധിച്ച സർക്കാർ മറുപടികൾ

The Kerala Tolls Act, 1976 (6 of 1977)

S.R.O. 65/2006, dated 28-1-2006

S.R.O. 184/2006 dated 24-2-2006

S.R.O. 185/2006 dated 24-2-2006

S.R.O. 481/2006 dated 27-6-2006

S.R.O. 602/2006 dated 18-8-2006

S.R.O. 739/2006 dated 17-10-2006

ശുപാർശ 1 (ഖണ്ഡിക 2)

6. The Committee understands that the notification has been issued in November 2006, to specify the rate of toll to be collected from different types of vehicles for recovering the amount spent upon bridges, the cost of construction of which is above Rs.100 lakhs. Toll could be collected either for a period of 15 years or till the cost is recovered with 9% interest. The Committee points out that the details of the amount of cost and interest to be realised, are not included in the S.R.O. notified in this regard. The Committee recommends to issue notification specifying the above said details.

സർക്കാർ മറുപടികൾ

(പൊതുമാതൃക വകുപ്പിന്റെ 12-5-2014-ലെ 7085/എച്ച്/2/2011/പൊ.മ.വ. നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ലഭിച്ചത്)

7. As per the notification published as Gazette Extraordinary in Volume 2 of Number 571 published on 28-2-2013 (No. 22813/Leg. F1/2011/Law, dated 28-2-2013), the following amendments had been made in Section 2 of the Kerala Tolls (Amendment) Act, 2013.

(a) Exempt the bridges from toll collection of which the cost of construction is less than ₹ 500 lakh.

(b) Three wheeler vehicles are also exempted from toll collection.

At present the 'cost of construction' and the interest thereon is also included in the Notification published in Kerala Gazette pertaining to toll collection.

(23-7-2014-ലെ യോഗം അംഗീകരിച്ചു)

ശിപാർശ നമ്പർ 2 (ഖണ്ഡിക 5)

8. The Committee recommends that the existing system of toll collection should not be let to continue in the pathetic state as it is now and that the Public Works Department should explore possibilities for alternate, technology aided modern methods of toll collection.

സർക്കാർ മറുപടികൾ

(പൊതുമാതൃക വകുപ്പിന്റെ 12-5-2014-ലെ 7085/എച്ച്/2/2011/പൊ.മ.വ. നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ലഭിച്ചത്)

9. The Chief Engineer (Buildings), PWD submitted a project report to Government for implementing the 'Electronic Toll Collection' (ETC) system in toll plazas. The subject matter is under the consideration of Government.

(23-7-2014-ലെ യോഗം അംഗീകരിച്ചു)

(പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിന്റെ 23-3-2015-ലെ 10986/എച്ച്2/2014/പൊ.മ.വ. നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ലഭിച്ചത്)

10. Government accorded Administrative Sanction for the implementation of Electronic Toll Collection (ETC) System at the Murinjapuzha Bridge in Kottayam district as a pilot project at an estimate cost of ₹ 13.00 lakh, vide G.O. (Rt.) No. 1166/2014/PWD dated 18-8-2014 (അനുബന്ധം I ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു).

(20-5-2015-ലെ യോഗം അംഗീകരിച്ചു)

ശിപാർശ നമ്പർ 3 (ഖണ്ഡിക 6)

11. The Committee also recommends that the possibility of engaging NGOs, Self-Help groups and establishments like the Kudumbasree in toll collection be considered.

സർക്കാർ മറുപടി

(പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിന്റെ 12-5-2014-ലെ 7085/എച്ച്2/2011/പൊ.മ.വ. നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ലഭിച്ചത്)

12. At present the work of toll collection is being done by open tender. The tender notice is published in the official website of PWD and in one national daily newspaper. The tender process is conducted as per the conditions in the PWD Manual.

(23-7-2014-ലെ യോഗം അംഗീകരിച്ചു)

ശിപാർശ നമ്പർ 4 (ഖണ്ഡിക 7)

13. The Committee is told that the amount of toll is decided on the basis of a traffic census. The Committee recommends that the traffic census is to be done scientifically and that the Committee be provided with the procedure being followed now in this regard.

സർക്കാർ മറുപടി

(പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിന്റെ 12-5-2014-ലെ 7085/എച്ച്2/2011/പൊ.മ.വ. നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ലഭിച്ചത്)

14. Traffic census for seven consecutive days is conducted at every bridge each year before inviting the tender. Estimate PAC is calculated on the basis of the traffic census and the tendered amount of previous years.

(The Chief Engineer recommended to entrust NATPAC or such agency to conduct traffic census before inviting tender.)

(23-7-2014-ലെ യോഗം അംഗീകരിച്ചു)

ശിപാർശ നമ്പർ 5 (ഖണ്ഡിക 9)

15. The Committee recommends that information regarding toll collected and credited to Government each year in each toll gate to be made available to the public.

സർക്കാർ മറുപടി

(പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിന്റെ 12-5-2014-ലെ 7085/എച്ച്2/2011/പൊ.മ.വ. നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ലഭിച്ചത്)

16. In the bridges coming under the control of State Government, where toll is collected, no excess amount above, that specified in the Kerala Tolls Act, 1976 and Kerala Tolls Levy Rules, 1983 amended from time to time, is collected. Considering the recommendation of the Legislature Committee, action is being taken to publish the details of toll collected for each bridge in the PWD website from the financial year 2014-2015.

(23-7-2014-ലെ യോഗം അംഗീകരിച്ചു)

ശിപാർശ നമ്പർ 6 (ഖണ്ഡിക 10)

17. The Committee could not gather what prevents the Public Works Department from disclosing the actual amount to be collected as toll in the S.R.Os concerned. Committee recommends that the actual amount to be collected as toll including interest at the rates applicable should invariably be included in the S.R.Os concerned.

സർക്കാർ മറുപടി

(പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിന്റെ 12-5-2014-ലെ 7085/എച്ച്/2/2011/പൊ.മ.വ. നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ലഭിച്ചത്)

18. The amount of construction of bridge plus the rate of interest has been included in the S.R.Os published as Notification in Gazette of Kerala for collecting toll from the bridges under the control of Government of Kerala.

(23-7-2014-ലെ യോഗം അംഗീകരിച്ചു)

ശിപാർശ നമ്പർ 7 (ഖണ്ഡിക 13)

19. The Committee recommends that it is to be ensured that the persons employed for toll collection behave and transact properly at the toll gates.

സർക്കാർ മറുപടി

(പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിന്റെ 12-5-2014-ലെ 7085/എച്ച്/2/2011/പൊ.മ.വ. നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ലഭിച്ചത്)

20. The agencies who are entrusted to collect the toll are informed through special conditions clearly at the tender stage itself that they are responsible for appointing sufficient personnel to man the toll plazas to avoid overcrowding of vehicles. The department will explore possibility of providing extra lanes where toll plazas are installed to ensure smooth flow of traffic.

21. The agencies engaged at the toll collection centres are reminded of their responsibility to the public and are asked to ensure that proper people are engaged to maintain the toll booths. The Assistant Engineers are entrusted to supervise and control the staff posted at toll plazas/contractors engaged. The Assistant Executive Engineer in charge of the road undertakes surprise checks to ensure that things are done at toll plaza as specified in the agreement.

(23-7-2014-ലെ യോഗം അംഗീകരിച്ചു)

ശിപാർശ നമ്പർ 8 (ഖണ്ഡിക 14)

22. The Committee recommends that a proper assessment be made as regards the toll collected and a deal be made that will not loot the public unlike the existing toll collection areas in Kerala where the contractors make huge profit through toll collection.

സർക്കാർ മറുപടി

(പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിന്റെ 12-5-2014-ലെ 7085/എച്ച്/2/2011/പൊ.മ.വ. നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ലഭിച്ചത്)

23. The probable amount of contract (PAC) is calculated after conducting traffic survey for 7 consecutive days. The average number vehicles for a day for each category so obtained is multiplied by the rates of toll notified by Government and interpolated for 365 days to arrive at the probable amount of contract. This is the scientific method as specified by the Indian Road Congress (IRC) in its code No. 9. The contractor engaged in toll collection are bound to pay the contract amount/highest quoted amount to Government.

(23-7-2014-ലെ യോഗം അംഗീകരിച്ചു)

ശിപാർശ നമ്പർ 9 (ഖണ്ഡിക 15)

24. As per the Kerala Tolls Act, 1976, a table of the tolls authorised to be taken in respect of a bridge shall be put up in a conspicuous place near the entrance to such bridge legibly written or printed in English words and figures and also in those of the regional language. The Committee recommends that the Public Works Department should inspect the toll gates to ensure that such formalities are complied with.

സർക്കാർ മറുപടി

(പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിന്റെ 12-5-2014-ലെ 7085/എച്ച്/2/2011/പൊ.മ.വ. നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ലഭിച്ചത്)

25. The rate of toll, name of the bridge etc., have already been exhibited near the toll plazas. Instructions have been issued in the regard vide Circular Number 4981/H2/2013/PWD, dated 11-3-2013. (അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു).

(23-7-2014-ലെ യോഗം അംഗീകരിച്ചു)

ശിപാർശ നമ്പർ 10 (ഖണ്ഡിക 16)

26. The tolling on the bridge has its attendant queuing and waiting time. The public look upon this as a hindrance. The Committee recommends that the Public Works Dept. should issue directions that the inconveniences to the motorists are minimised to the maximum at the toll gates. The Committee also recommends that the option of payment at concessional rate be provided to regular users.

സർക്കാർ മറുപടി

(പൊതുജനരാമത്ത് വകുപ്പിന്റെ 12-5-2014-ലെ 7085/എച്ച്/2/2011/പൊ.മ.വ. നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ലഭിച്ചത്)

27. Concession is given to frequent travellers who uses the bridge as per the Kerala Tolls Levy Rules, 1983, Sub-rule (2) of rule 3 of the Kerala Tolls Levy Rules is given below:

(2) If the same vehicle has to cross the bridge more than once in a day, the user shall have the option to pay one and a half times, the respective rates while crossing the bridge in the first trip itself, or if the vehicle has to use a bridge continuously and quite frequently for the entire month or even beyond that for much longer period, the vehicle owner shall have the option to obtain monthly pass on the payment of charges equal to 30 single rates, but such longer period will be limited to one year. Application for compounding shall be submitted in Form 'A' to the Assistant Engineer or to the contractor entrusted with the collection of tolls in advance of the period of compounding mentioned above, in such cases, a pass shall be issued in Form 'B'.

(23-7-2014-ലെ യോഗം അംഗീകരിച്ചു)

The Kerala Ancient Monuments and Archeological Sites and Remains Act
1968 (26 of 1969)

S.R.O. No. 521/07 dated 15-6-2007

S.R.O. No. 523/07 dated 16-6-2007

S.R.O. No. 41/08 dated 10-1-2008

S.R.O. No. 218/09 dated 4-3-2009

ശിപാർശ നമ്പർ 11 (ഖണ്ഡിക 18)

28. The Committee understands that even in cases in which objections were not received, it took three to ten years for declaring the monuments/sites mentioned in the above S.R.Os as protected monuments/ sites. The Committee requires the Department of Culture to give explanation for the inordinate delay in issuing the S.R.Os by which the declaration comes to force.

സർക്കാർ മറുപടി

(സാംസ്കാരിക കാര്യ വകുപ്പിന്റെ 26-9-2011-ലെ 5329/ബി1/10/സി.എ.ഡി. നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ലഭിച്ചത്)

29. 1968-ലെ കേരള പ്രാചീന സ്മാരക പുരാവസ്തു സങ്കേത പുരാവശിഷ്യ നിയമത്തിന് കീഴിൽ സംരക്ഷിത സ്മാരകങ്ങളായി പ്രഖ്യാപിക്കുന്നതിലേക്ക് പ്രാഥമിക വിജ്ഞാപനങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിച്ച്, ഇതു സംബന്ധിച്ച ആക്ഷേപങ്ങൾ ബോധിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നിശ്ചിത സമയപരിധിയായ രണ്ടുമാസ കാലാവധി കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളതും എന്നാൽ പ്രസ്തുത കാലയളവിനുള്ളിൽ ആക്ഷേപങ്ങളൊന്നുംതന്നെ ലഭിച്ചിട്ടില്ലാത്തതുമായ എല്ലാ സ്മാരകങ്ങളും സംരക്ഷിത സ്മാരകങ്ങളായി പ്രഖ്യാപിക്കുന്നതിലേക്കുള്ള അന്തിമ വിജ്ഞാപനങ്ങളുടെ കരടുകൾ അടിയന്തരമായി സർക്കാരിലേക്ക് ലഭ്യമാക്കുവാൻ പുരാവസ്തു വകുപ്പ് അദ്ധ്യക്ഷന് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. നിയമസഭാ സമിതിയുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുള്ള കാലതാമസം തുടർന്നുണ്ടാകാതിരിക്കുവാൻ പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കുന്നതാണ്.

(22-12-2011-ലെ യോഗം അംഗീകരിച്ചു)

The Kerala Anatomy Act, 1957 (17 of 1957)

S.R.O. No. 856/2006 dt. 12-12-2006

S.R.O. No. 857/2006 dt. 12-12-2006

ശിപാർശ നമ്പർ 12 (ഖണ്ഡിക 21)

30. The Committee requires the Health and Family Welfare Department to inform whether a separate notification has been issued specifying the area within which Section 2 to 10 of the Act shall come into force and if not, the reason for the omission.

സർക്കാർ മറുപടി

(ആരോഗ്യകുടുംബക്ഷേമ വകുപ്പിന്റെ 3-3-2011-ലെ 47498/ബി/ 10/H&FWD നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ലഭിച്ചത്)

31. Before the publication of the S.R.O. No. 865/2006 dated 12-12-2006 and S.R.O. No. 857/2006 dated 12-12-2006, there is a Medical College, functioning at Neyyattinkara Taluk in the name of .Dr. Somervell Memorial C.S.I. Medical College Karakonam, Thiruvananthapuram. Hence Government had already issued notification for the college. As such Neyyattinkara Taluk had already come under the purview of Anatomy Act. Therefore there is no need for a second notification for the purpose. That is the reason for omission for the specification within which Section 2 to 10 of the Anatomy Act shall come into force in the above said notifications.

(22-12-2011-ലെ യോഗം അംഗീകരിച്ചു)

Industrial Disputes Act, 1947 (Central Act 14 of 1947)

S.R.O. No. 307/2006 dated 18-4-2006

ശിപാർശ നമ്പർ 13 (ഖണ്ഡിക 24)

32. Noting the short gap in between the dates of the two notifications the Committee express concern whether it was done intentionally. The Committee directs the Labour Department to examine whether any action had been taken in the interim period which needed ratification and if so to issue Erratum Notification to that effect.

സർക്കാർ മറുപടി

(തൊഴിലും പുനരധിവാസവും വകുപ്പിന്റെ 3-2-2012-ലെ 7049/A2/ 2011/തൊഴിൽ നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ലഭിച്ചത്)

33. 1947-ലെ തൊഴിൽതർക്ക നിയമത്തിലെ സെക്ഷൻ 2, (എൻ)-ലെ വാക്യത്തിലെ (vi) പ്രകാരം പബ്ലിക് യൂട്ടിലിറ്റി സ്റ്റാറ്റസ് മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ നൽകാനാവില്ലെന്ന് നിയമവകുപ്പ് ഉപദേശിച്ചിരുന്നു. ഈ ഉപദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഷിപ്പ് ബിൽഡിംഗ് ആന്റ് റിപ്പയർ ഇൻഡസ്ട്രിയെ പബ്ലിക് യൂട്ടിലിറ്റി സർവ്വീസായി പരിഗണിക്കപ്പെടുന്ന കാലയളവ് നോട്ടീഫിക്കേഷൻ തീയതി മുതൽ അടുത്ത ആറ്റമാസത്തേക്ക് നീട്ടി നൽകിയത്. മേൽപ്പറഞ്ഞ സാഹചര്യത്തിൽ 1947-ലെ തൊഴിൽ

തർക്ക നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിച്ച് നോട്ടീഫിക്കേഷൻ പുറപ്പെടുവിച്ചതുകൊണ്ടാണ് മുൻ നോട്ടീഫിക്കേഷന്റെ സമയ പരിധി അവസാനിച്ച 3-3-2006-ന്റെ തൊട്ടടുത്ത ദിവസം മുതൽ ടി വ്യവസായത്തിന് പബ്ലിക് യൂട്ടിലിറ്റി സർവ്വീസ് പദവി ദിർഘിപ്പിച്ച് നൽകാൻ കഴിയാതിരുന്നത്.

(5-3-2013-ലെ യോഗം അംഗീകരിച്ചു)

S.R.O. No. 389/2006 dated 20-5-2016

ശിപാർശ നമ്പർ 14, 15, 16 (ഖണ്ഡിക 26, 27, 28)

34. The Committee finds that while the G.O. repatriating Shri K. Balasubramanian was issued on 17-5-2006 the notification appointing Shri V. P. Paulose was issued only on 20-5-2006. The Committee requires the Labour Department to give explanation for the gap of the three days between the date of G. O. and the notification.

35. Despite the recommendation made by the Committee to avoid time gap while issuing notification in the earlier reports there is no end to this kind of administrative lapses. It is the duty of the concerned department to take such matters seriously and to avoid occurrence of such lapses in future.

36. Though the vetting of the draft notification with regard to the contents is being done in the Law Department, the Committee recommends that there should be a follow up action in the Law Department regarding the issue of notification more than mere supervising the numbering of S.R.Os.

സർക്കാർ മറുപടി

(തൊഴിലും പുനരധിവാസവും വകുപ്പിന്റെ 3-2-2012-ലെ 7049/A2/ 2011/തൊഴിൽ നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ലഭിച്ചത്)

37. സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ സമിതിയുടെ കണ്ടെത്തലുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും ശ്രീ. ബാലസുബ്രമണ്യനെ ജൂഡീഷ്യൽ സർവ്വീസിലേക്ക് തിരികെ അയക്കുകയും ശ്രീ. വി. പി. പൗലോസിനെ കോഴിക്കോട് ലേബർ കോടതിയിലെ പ്രിസൈഡിംഗ് ഓഫീസറായി നിയമിക്കുകയും ചെയ്തുകൊണ്ടുള്ള സർക്കാർ ഉത്തരവ് (സാധാ.) നമ്പർ 1143/2006/തൊഴിൽ പുറപ്പെടുവിച്ചിരിക്കുന്നത് തൊഴിൽ (ജി) വകുപ്പിൽ നിന്നുമാണ്. എന്നാൽ ഇതു സംബന്ധിച്ച നോട്ടീഫിക്കേഷൻ പുറപ്പെടുവിച്ചിരിക്കുന്നത് തൊഴിൽ (എ) വകുപ്പിൽ നിന്നുമാണ്. 17-5-2006-ൽ ടി ഉത്തരവിന്റെ നമ്പർ ലഭിക്കുകയും

ആയത് തൊഴിൽ (ജി) വകുപ്പിൽ നിന്നും പുറപ്പെടുവിക്കുകയും അതിനു ശേഷം ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നോട്ടീഫിക്കേഷൻ ഇറക്കുന്നതിന്റെ ചുമതല ഏൽപ്പിക്കപ്പെട്ട തൊഴിൽ (എ) വകുപ്പിന് നിർദ്ദേശം നൽകുകയും തുടർ നടപടിയെന്ന വണ്ണം തൊഴിൽ (എ) വകുപ്പിൽ നിന്നും നോട്ടീഫിക്കേഷൻ നമ്പരിട്ട് പ്രിന്റിംഗ് ഡയറക്ടർക്ക് അയക്കുകയുമാണ് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. ഇങ്ങനെ ഒരു നിയമനത്തിന് രണ്ട് സെക്ഷനുകളിൽ നടപടിയെടുത്തുകൊണ്ടാണ് ഇത്തരത്തിൽ സർക്കാർ ഉത്തരവും നോട്ടീഫിക്കേഷനും പുറപ്പെടുവിച്ചതിൽ 3 ദിവസത്തെ വ്യത്യാസം ഉണ്ടായത്.

38. ടി സാഹചര്യത്തിൽ 12-ാമത് കേരള നിയമസഭയുടെ സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ സമിതിയുടെ 15-ാമത് റിപ്പോർട്ടിലെ 22 മുതൽ 28 വരെയുള്ള ഖണ്ഡികകളിൽ അപാകമെന്ന് സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾ വകുപ്പിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും വന്ന വീഴ്ചയല്ലെന്നും എന്തെങ്കിലും പ്രത്യേക ഉദ്ദേശ്യത്തോടെ എടുത്ത നടപടികളുടെ ഭാഗമായി സംഭവിച്ചതല്ലെന്നും കമ്മിറ്റിയെ അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ടി മറുപടി അംഗീകരിച്ച് ഇതിന്മേലുള്ള നടപടി അവസാനിപ്പിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

(5-3-2013-ലെ യോഗം അംഗീകരിച്ചു)

The Travancore-Cochin Public Health Act, (1955)

(XVI of 1955)

- S.R.O. No. 170/2006 dated 22-2-2006
- S.R.O. No. 362/2006 dated 16-5-2006
- S.R.O. No. 864/2006 dated 18-12-2006
- S.R.O. No. 883/2006 dated 22-12-2006
- S.R.O. No. 894/2006 dated 28-12-2006

ശിപാർശ നമ്പർ 17 (ഖണ്ഡിക 30)

39. The Committee finds that the exact limits of the area of the places mentioned in the above S.R.Os as centres of festivals has not been specified.

- S.R.O. No. 229/2006 dated 8-3-2006
- S.R.O. No. 288/2006 dated 7-4-2006
- S.R.O. No. 362/2006 dated 16-5-2006
- S.R.O. No. 828/2006 dated 4-12-2006

ശിപാർശ നമ്പർ 18 (ഖണ്ഡിക 31)

40. The Committee notes that the S.R.Os have been issued after the commencement of the festival. Since the G.O. was issued in time the delay in issuing S.R.Os might have been due to the delay in printing. The Committee requires the Law Department to examine the validity as regards giving retrospective effect.

സർക്കാർ മറുപടി

(ആരോഗ്യ കടുംബക്ഷേമ വകുപ്പിന്റെ 7-3-2013-ലെ 30488/ജി1/2011/ആ.ക.വ.
നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ലഭിച്ചത്)

41. It is submitted that in view of the absence of specific provision for giving retrospective effect to these types of notifications, and since the Act contains penal provisions, it cannot be issued with retrospective effect, but only with prospective effect. Such notifications shall be issued simultaneously on the same day prior to the dates proposed to be declared as festival centre. The notification to declare the area as festival centre shall have effect only from the date of publication of notification. Further, there is no meaning in giving retrospective effect after the festival is over.

42. The Law Department has submitted replies to these paras. A copy of the same is submitted herewith. അനുബന്ധം - 3 ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

43. Now the power to declare a festival area as per the Travancore-Cochin Public Health Act, 1955 is delegated to the District Collector as per the notification Number 32903/G1/2008/H&FWD dated 8-7-2009 (അനുബന്ധം IV ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു). Hence the recommendations of the Hon'ble Committee is taken as a guidance and the same is conveyed to the District Collectors for strict compliance.

(6-3-2017-ലെ യോഗം അംഗീകരിച്ചു)

S.R.O. No.702/2006, dated 29-9-2006

ശിപാർശ നമ്പർ 19 (ഖണ്ഡിക 32)

44. The Committee observes that as the Act has effect only in the area coming under the erstwhile Travancore-Cochin area, the notification regarding the Church in Wayanad has no legal validity. The Act only covers

Travancore-Cochin area, as the name suggests and the notification should have been based on Madras Act which has effect over Malabar area. The Committee therefore recommends that a unified law be enacted which has effect throughout the State of Kerala.

സർക്കാർ മറുപടി

(ആരോഗ്യ കടുംബക്ഷേമ വകുപ്പിന്റെ 7-3-2013-ലെ 30488/ജി1/2011/ആ.ക.വ. നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ലഭിച്ചത്)

45. It is submitted that the matter of enactment of a Unified Public Health Act which extends the whole of the State of Kerala is under the active consideration of the Government. A draft Kerala Public Health Act, 2012 is prepared. Now the same is being examined by the Law Department and Local Self Government Department.

(6-3-2017-ലെ യോഗം അംഗീകരിച്ചു)

The Kerala places of Public Resort Act, 1963 (40 of 1963)

S.R.O.No.287/2006, dated 7-4-2006

ശിപാർശ നമ്പർ 20 (ഖണ്ഡിക 34)

46. The Committee notes that the letters and figures 'Rs.15' in Sub rule (iv)(a) of Rule 28 when reproduced in the S.R.O., has been wrongly printed as 'Rs.75'. The Committee requires that an erratum notification be issued to rectify the error.

സർക്കാർ മറുപടി

(തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ 20-2-2016-ലെ 13776/ആർ.ഡി3/2015/ത.സ്വ.ഭ.വ. നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ലഭിച്ചത്)

47. 7-4-2006-ലെ എസ്.ആർ.ഒ. നമ്പർ 287/2006 പ്രകാരം പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയ The Kerala Places of Public Resort Rules, 1965-ലെ ചട്ടം 28 സബ് റൂൾ (iv) (a) യിൽ 'Rs.15' എന്നതിനു പകരം 'Rs.75' എന്നു തെറ്റായി അച്ചടിക്കാനിടയായതിൽ തിരുത്തൽ വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിക്കണമെന്നതിന് സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ സമിതി (2009-2011) പതിനഞ്ചാമത് റിപ്പോർട്ടിലെ 33, 34 ഖണ്ഡികകളിൽ ശിപാർശ ചെയ്തിരിക്കുന്നു. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തിരുത്തൽ വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. തിരുത്തൽ വിജ്ഞാപനം അനുബന്ധം V ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

(29-11-2016-ലെ യോഗം അംഗീകരിച്ചു)

The Kerala Motor Vehicle Taxation Act, 1976 (19 of 1976)

S.R.O. No.46/2006, dated 17-1-2006

ശിപാർശ നമ്പർ 21 (ഖണ്ഡിക 36)

48. The Committee notes that both in the operative part and in the explanatory note of the S.R.O. the words 'having not less than forty percent' is printed as 'having not less than that forty percent'. The committee requires the department to issue erratum notification to rectify the error.

സർക്കാർ മറുപടി

(18-11-2010-ലെ 9952/ബി3/2010/ഗതാഗതം നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ലഭിച്ചത്)

49. സമിതിയുടെ റിപ്പോർട്ടിലെ ശിപാർശ അനുസരിച്ച് 5-10-2010-ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് (എംഎസ്) നമ്പർ 67/2010/ട്രാൻ. പ്രകാരം ERRATUM നോട്ടിഫിക്കേഷൻ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. അനുബന്ധം VI ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

(22-12-2011-ലെ യോഗം അംഗീകരിച്ചു)

S.R.O. No. 272/2006, dated 31-3-2006

ശിപാർശ നമ്പർ 22 (ഖണ്ഡിക 38)

50. The Committee requires the department to furnish a district-wise list of vehicles exempted from vehicle tax due to disaster caused by the Tsunami.

സർക്കാർ മറുപടി

(ഗതാഗത വകുപ്പിന്റെ 19-12-2011-ലെ 9952/ബി3/2010/ഗതാഗതം നമ്പർ കത്ത്

പ്രകാരം ലഭിച്ചത്)

51. സുനാമി ഉണ്ടായ സാഹചര്യം കണക്കിലെടുത്ത് ഗതാഗത വകുപ്പിന്റെ പരിധിയിൽ ഒരു വാഹനത്തിനും നികുതി അടയ്ക്കുന്നതിൽ നിന്നും ഇളവ് നൽകിയിട്ടില്ല.

(5-3-2013-ലെ യോഗം അംഗീകരിച്ചു)

S.R.O. No. 560/2006, dated 27-7-2006

ശിപാർശ നമ്പർ 23 (ഖണ്ഡിക 40)

52. The Committee notes that the decision to revise the tax as Rs.5000 was in accordance with the decision taken in the Standing Committee meeting of Ministers and Officers of the department of transport of the southern states held in October 2000 to adopt a uniform tax rate in all southern states. Though the decision was taken in the year 2000, the S.R.O. was issued only in 2006. Therefore the Committee would like to be intimated the reason why the revised tax rate was not adopted till 2006.

സർക്കാർ മറുപടി

(ഗതാഗത വകുപ്പിന്റെ 19-12-2011-ലെ 9952/ബ3/2010/ഗതാഗതം നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ലഭിച്ചത്)

53. ഒക്ടോബർ 2000-ൽ നടന്ന ദക്ഷിണമേഖലാ ട്രാൻസ്പോർട്ട് മന്ത്രിമാരുടെയും സെക്രട്ടറിമാരുടെയും മീറ്റിംഗിൽ എടുത്ത തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കോമ്പസിറ്റ് ടാക്സ് വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന്റെ പ്രൊപ്പോസൽ 28-7-2001-ൽ ലഭ്യമാകുകയുണ്ടായെങ്കിലും പ്രസ്തുത പ്രൊപ്പോസൽ വിവിധ സംസ്ഥാനങ്ങളുമായിട്ടുള്ള റസിപ്രോക്കൽ എഗ്രിമെന്റിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ പരിശോധിക്കേണ്ടി വന്നതുമൂലവും വിവിധ ഘട്ടങ്ങളിൽ നിയമവകുപ്പ് ഉയർത്തിയിട്ടുള്ള നിയമപരവും ചട്ടപ്രകാരവുമുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ വ്യക്തത വരുത്തി മറുപടി ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള ഭരണപരമായ കാലതാമസം വന്നതു മൂലവുമാണ് സർക്കാർ വിജ്ഞാപനം 2006-ൽ മാത്രം പുറപ്പെടുവിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. അതിനാലാണ് റിവൈസ്ഡ് ടാക്സ് 2006-ൽ നിലവിൽ വന്നത്.

(5-3-2013-ലെ യോഗം അംഗീകരിച്ചു)

The Kerala Cashew Workers Relief and Welfare Fund Act 1979 (19 of 1984)

S.R.O. No. 751/2006 dated 25-10-2006

ശിപാർശ നമ്പർ 24 (ഖണ്ഡിക 42)

54. The Committee requires the Labour Department to publish hence forth the name of the Chief Executive of the Board in the Gazette as stipulated in the Act.

സർക്കാർ മറുപടി

(24-2-2011-ലെ 24380/ജെ1/2010/തൊഴിൽ നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ലഭിച്ചത്)

55. 22-1-2011-ൽ G.O. (Rt) No.123/2011/LBR. നമ്പരായി കേരള കശുവണ്ടി തൊഴിലാളി ആശ്വാസ ക്ഷേമനിധി ബോർഡ് പുനഃസംഘടിപ്പിച്ച് പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിൽ ബോർഡ് ചീഫ് എക്സിക്യൂട്ടീവിന്റെ പേര് സമിതിയുടെ ശിപാർശ അനുസരിച്ച് ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

(22-12-2011-ലെ യോഗം അംഗീകരിച്ചു)

The Standards of Weights and Measures (Enforcement) Act 1985

(Central Act 54 of 1985)

S.R.O. No. 212/2006 dated 3-3-2006

ശിപാർശ നമ്പർ 25, 26 (ഖണ്ഡിക 44, 45)

56. The Committee finds that in sub-rule (4) of Rule 12, instead of the words 'controller or such other officer' the words 'controller and such other officer' has been printed erroneously. The Committee re-requires the Revenue Department to issue an erratum notification to rectify the error.

57. The Committee points out that the insertion of the words 'Section 29 of the Act' in sub-rule(5) of Rule 19 proposed in clause 13 (v) is not specific as Section 29 of the Standards Act, 1985 does not have the provision for seizing goods. The Committee therefore recommends to include the words 'Section 29 of the Standards Act' in the notification instead of the words 'Section 29 of the Act'

സർക്കാർ മറുപടി

(ഉപഭോക്തൃകാര്യ വകുപ്പിന്റെ 10-12-2013-ലെ 2016/സി.എ 4/2012/ഉ.കാ.വ.

നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ലഭിച്ചത്)

58. The Government of Kerala in exercise of the powers conferred under section 72 of the Standards of Weights and Measures (Enforcement) Act, 1985 (Central Act 54 of 1985) has framed the Kerala Standards of Weights and Measures (Enforcement) Rules, 1992 and the same was issued

as per G.O. (Ms.) No. 338/92/RD dated 24-7-1992 and published in the official Gazette wide S.R.O. Number 895/92 dated 24-7-1992. Since then, as per G.O. (Ms.) No. 69/06/RD dated 1-3-2006 Kerala Standards of Weights and Measures (Enforcement) Amendment Rules, 2005 were issued and was published in the Gazette on 3-3-2006 wide S.R.O. Number 212/06.

59. From 1-4-2011, The Legal Metrology Act, 2009 (Central Act 1 of 2010) came into force repealing Standards of Weights and Measures Act, 1976 and Standards of Weights and Measures (Enforcement) Act, 1985. Therefore Kerala Standards of Weights and Measures (Enforcement) Rules, 1992 was substituted by Kerala Legal Metrology (Enforcement) Rules, 2012 which was framed and issued in exercise of the powers conferred under Legal Metrology Act, 2009. These Rules came into force from 17-8-2012.

60. Since Standards of Weights and Measures (Enforcement) Act, 1985 and Kerala Standards of Weights and Measures (Enforcement) Rules, 1992 are not in force now and instead, new Act and Rules were came into force. There is no relevance in issuing an erratum as per the recommendations in paras 44 and 45 of the Hon'ble Subordinate Legislation Committee (2009-2011).

(22-9-2015-ലെ യോഗം അംഗീകരിച്ചു)

The Kerala Beedi and Cigar Workers Welfare Fund Act, 1995

(8 of 1995)

S.R.O. No. 798/2006 dated 16-11-2006

ശിപാർശ നമ്പർ 27 (ഖണ്ഡിക 47)

61. The Committee recommends that the Labour Department should take necessary steps to ensure that The Kerala Beedi and Cigar Workers' Welfare Fund Board is reconstituted in time and in case there is delay the reconstitution is to be done with retrospective effect.

സർക്കാർ മറുപടി(24-2-2011-ലെ 24342/ഡി/2010/തൊഴിൽ നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ലഭിച്ചത്)

62. മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ കേരള ബീഡി ആൻറ് സിഗാർ വർക്കേഴ്സ് വെൽഫെയർ ഫണ്ട് ബോർഡ് പുനഃസംഘടിപ്പിക്കാൻ ആക്റ്റിൽ വ്യവസ്ഥയില്ല. ആയതിനാൽ ഭാവിയിൽ കാലതാമസം കൂടാതെ ബോർഡ് പുനഃസംഘടിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്.

(22-12-2011-ലെ യോഗം അംഗീകരിച്ചു)

The Kerala Value Added Tax Act, 2003 (30 of 2004)

S.R.O. No.310/2006 dated 20-4-2006

ശിപാർശ നമ്പർ 28 (ഖണ്ഡിക 49)

63. The Committee notes that according to the provisions of the Act, the Commissioners are given all functions under The Kerala Value Added Tax Act, 2003 and the Deputy Commissioner (Appeals) and Commercial Tax Officers appointed by Government are to perform the functions within the local limits assigned by the Commissioner. But the Deputy commissioner (Appeals) and Commercial Tax Officer, Payyannur are assigned with the functional jurisdiction of all function under 'The Kerala Value Added Tax Act, 2003' as per the notification. The Committee considers this as an Act of 'excessive delegation' and directs the Commercial Taxes Department to give explanation.

സർക്കാർ മറുപടി(നികുതി വകുപ്പിന്റെ 17-6-2011-ലെ 19802/ബി/2010/നി.വ. നമ്പർ കത്ത്)

64. As per the Notification issued under G.O. (P) No. 52/2006/TD dated 19-4-2006 and published as S.R.O. No. 310/2006 dated 19-4-2006 in the Kerala Gazette Extraordinary Number 773 dated 20-4-2006, the Government had ammended the notification issued under G.O. (P) No. 46/2005/TD dated 31-3-2005 and published as S.R.O. No.318/2005 dated 31-3-2005 in the Kerala Gazette Extraordinary Number 682 dated 31-3-2005, and the Deputy Commissioner (Appeals), Thiruvananthapuram and Commercial Tax Officer, Payyannur, were assigned with all the functions under the Kerala Value Added

Tax Act, 2003 (Act 30 of 2004). The Subordinate Legislation Committee (2009-2011) of the 12th Kerala Legislative Assembly in its 15th report has noted that this is an Act of excessive delegation.

65. Recommendation of the Subordinate Legislation Committee was examined by the Government and rectified the mistake by Notification. G.O(P)No70/2011/TD dated 12-5-2011 (S.R.O. No. 311/2011) അനുബന്ധം VII ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

(22-12-2011-ലെ യോഗം അംഗീകരിച്ചു)

The Kovalam Palace (Taking over by Resumption)

Ordinance 2005 (6 of 2005)

S.R.O. No. 648/2005 dated 29-6-2005

ശിപാർശ നമ്പർ 33, 34, 35 (ഖണ്ഡിക 57, 58, 59)

66. The Committee points out that in the S.R.O., sub-rule 3 (1) has been mentioned in sub-rule 3 (ii) as sub-rule (1). The Committee requires the General Administration Department to rectify the error.

67. The Committee points out that sub-rule (1) to Rule 3 has not been mentioned in Form No.1 appended to the S.R.O. The Committee requires the General Administration Department to rectify the error.

68. The Committee finds that in Rule 4 (1) the word 'approved' has been printed in '..... the value of any interest which may have approved in favour of any person ' instead of the word accrued. The Committee recommends that the error be rectified.

സർക്കാർ മറുപടി

(വിനോദസഞ്ചാര വകുപ്പിന്റെ 26-7-2012-ലെ 75283/B1/08/TSM നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ലഭിച്ചത്)

69. The Hon'ble High Court as per its judgement dated 7-1-2011 in WP (C) No. 31820/2005, declared Act 25 of 2005 as unconstitutional, void and inoperative. In Writ Appeal No.250/2011 filed against the said judgement,

the Hon'ble High Court has not stayed the operation of the said judgement. In the above circumstances, the Rules made under the said Act is also not legally valid. Since the Act has been declared unconstitutional and void, now the Government have no power to make Rules or issue notification in exercise of a power under an Act which is declared as above. Hence, it is not proper to issue a notification correcting the rules already made in exercise of the rule making power under an Act which is now declared as void by the Hon'ble High Court. Therefore this matter is kept as pending for the final verdict of the Court.

(5-3-2013-ലെ യോഗം അംഗീകരിച്ചു)

അദ്ധ്യായം 3

സമിതിയുടെ ശിപാർശ, സർക്കാർ മറുപടി. സമിതിയുടെ തുടർ ശിപാർശ എന്നിവ

1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് (1994-ലെ 20)

1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് (1994-ലെ 13)

സർക്കാർ ഉത്തരവ് (എം.എസ്) നമ്പർ 140/09/ത.സ്വ.ഭ.വ. തീയതി 22-7-2009

ശിപാർശ നമ്പർ 29, 30, 31, 32 (ഖണ്ഡിക 52, 53, 54, 55)

70. തറവിസ്തീർണ്ണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വസ്തു നികുതി പിരിക്കുവാൻ അധികാരപ്പെടുത്തുന്ന ചട്ടങ്ങളില്ലാതെ അതു സംബന്ധിച്ച ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതും ആക്ടിലോ ചട്ടത്തിലോ വ്യവസ്ഥയില്ലാതെ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നികുതി പിരിക്കുന്നതും നിയമവിരുദ്ധമാണെന്ന നിയമ വകുപ്പിന്റെയും ചട്ടങ്ങൾ തയ്യാറാക്കാതിരുന്നത് തെറ്റാണെന്ന ഭരണ വകുപ്പിന്റെയും അഭിപ്രായം കണക്കിലെടുത്ത് ആക്ടിന്റെയോ ചട്ടത്തിന്റെയോ പിൻബലമില്ലാതെയാണ് സർക്കാർ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചത് എന്ന നിഗമനത്തിൽ എത്തുകയാണെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ഇത് ജനാധിപത്യ വ്യവസ്ഥിതിയെത്തന്നെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നതാണെന്നും ആക്ടിന്മേലോ ചട്ടത്തിന്മേലോ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടില്ലാത്ത അധികാരം വിനിയോഗിച്ചതിലൂടെ നിയമസഭയുടെ പരമാധികാരത്തിന്മേലുള്ള കടന്നുകയറ്റമാണ് എക്സിക്യൂട്ടീവിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്ന് ഉണ്ടായതെന്നും ഇത് അപലപനീയമാണെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ഇത്തരം പ്രവൃത്തികൾ മേലിൽ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാൻ ഭരണകൂടം ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

71. നിയമവിധേയമല്ലാതെ പിരിച്ച വസ്തുനികുതി അടുത്ത വർഷത്തെ നികുതിയിൽ വകയിരുത്തുകയോ റീഫണ്ട് ചെയ്യുകയോ ചെയ്യാമെന്നാണ് ഭരണവകുപ്പിന്റെ

അഭിപ്രായമെങ്കിലും അതു സംബന്ധിച്ച വ്യവസ്ഥയെപ്പറ്റി വകുപ്പിന് വ്യക്തമായ ധാരണയില്ലെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. അധികാരമില്ലാതെ നികുതി പരിക്കുന്നതും വ്യവസ്ഥാപിതമായ മാർഗ്ഗത്തിലല്ലാതെ അത് റീ-ഫണ്ട് ചെയ്യുന്നതും തെറ്റായ നടപടിയാണെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

72. 23-6-2007 -ലെ ഉത്തരവിൽ മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ 2007 ഏപ്രിൽ മുതൽ പ്രാബല്യം നൽകി പുതുക്കിയ വസ്തു നികുതി നടപ്പിൽ വരുത്തുമെന്ന് ഉത്തരവിട്ടിട്ടുള്ള നിലയ്ക്ക് അതിൻ പ്രകാരം നികുതി പിരിവു നടത്തിയ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ നടപടി തെറ്റാണെന്നു പറയാൻ സാധിക്കുകയില്ലെന്നും എന്നാൽ ഇല്ലാത്ത അധികാരം വിനിയോഗിച്ച് പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിന് സാധ്യതയില്ല എന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. തെറ്റായി പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവുകൾ സ്റ്റേ ചെയ്തുകൊണ്ടുമാത്രം അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഇല്ലാതാകുന്നില്ല എന്നും പ്രസ്തുത ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പിരിച്ച വസ്തു നികുതി റീ-ഫണ്ട് ചെയ്യുന്നതിനും ആയതിന് പലിശ നൽകുന്നതിൽ നിന്നും ഒഴിവാകുവാനോ ആവശ്യമായ വ്യവസ്ഥകൾ ഉണ്ടോ എന്ന് പരിശോധിക്കണമെന്നും ഇല്ലെങ്കിൽ അതിനുള്ള പരിഹാരം അടിയന്തരമായി കണ്ടെത്തണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

73. നിയമ വകുപ്പുമായി കൂടിയാലോചിച്ച് ഈ വിഷയത്തിൽ ഒരു പരിഹാരം കണ്ടെത്താമെന്നുള്ള തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയുടെ വിശദീകരണം സമിതി സ്വീകരിക്കുകയും ഇത് സംബന്ധിച്ച് വിശദമായ പഠനം നടത്തി നിലവിലുള്ള സ്ഥിതി ഉൾപ്പെടുത്തിയ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ മറുപടി

[തദ്ദേശസ്വയംഭരണ (ആർ.ഡി.) വകുപ്പിന്റെ 9-12-2013 -ലെ 76495/ആർ.ഡി.1/13 ത.സ്വ.ഭ.വ. നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ലഭിച്ചത്]

74. വസ്തുനികുതി പരിഷ്കരണം സംബന്ധിച്ച് പുറപ്പെടുവിച്ച സർക്കാർ ഉത്തരവുകളിന്മേൽ നിയമസഭയുടെ സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ സമിതി 2009 ജൂലായ് 29-ാം തീയതി തെളിവെടുപ്പ് നടത്തുകയുണ്ടായി. പ്രസ്തുത യോഗത്തിൽ, പഞ്ചായത്ത്, മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമങ്ങൾ പ്രകാരം ചട്ടങ്ങളിൽ ഭേദഗതി വരുത്താതെ വെറും ഒരു എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഉത്തരവുവഴി കെട്ടിട നികുതി പരിഷ്കരിച്ചതിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തി. ഇത് നിയമസഭയോടുള്ള അനാദരവായി സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയിരുന്നു.

75. ഗാർഹിക-ഗാർഹികേതര കെട്ടിടങ്ങളുടെയും മൊബൈൽ ടവറുകളുടെയും വസ്തു നികുതി പരിഷ്കരിച്ചുകൊണ്ട് പുറപ്പെടുവിച്ചിരുന്ന ഉത്തരവുകൾ പ്രകാരമുള്ള

എല്ലാ നടപടികളും 22-7-2009-ലെ ജി.ഒ. (എം.എസ്)140/09/ത.സ്വ.ഭ.വ. പ്രകാരം ഇനി ഒരറിയിപ്പ് ഉണ്ടാകുന്നതുവരെ നിറുത്തിവെച്ചിരുന്നു. മുൻ ഉത്തരവുകൾ മരവിപ്പിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇങ്ങനെ നികുതിയൊടുക്കിയവർക്ക് തുക തിരികെ കൊടുക്കേണ്ടല്ലോയെന്നും അങ്ങനെ കൊടുക്കുന്നതിന് പഞ്ചായത്ത്, മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടുകളിൽ വ്യവസ്ഥയുണ്ടോയെന്നും കമ്മിറ്റി ആരാഞ്ഞിരുന്നു. ഈ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് നിയമ വകുപ്പുമായി കൂടിയാലോചിച്ച് ഈ വിഷയത്തിൽ ഒരു പരിഹാരം കണ്ടെത്താമെന്നുള്ള തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയുടെ വിശദീകരണം സമിതി സ്വീകരിക്കുകയും ഇത് സംബന്ധിച്ച് വിശദമായ പഠനം നടത്തി നിലവിലുള്ള സ്ഥിതി ഉൾപ്പെടുത്തിയ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്.

76. പഞ്ചായത്ത് രാജ്/മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമങ്ങളിലും അതിൻ കീഴിലുണ്ടാക്കിയ ചട്ടങ്ങളിലും നികുതിയിനത്തിൽ പിരിച്ചെടുത്ത അധിക തുക തിരികെ നൽകുന്നത് സംബന്ധിച്ച വ്യവസ്ഥകളില്ലെന്നും പിരിച്ചെടുത്ത നികുതി തുക തിരികെ നൽകുന്നത് പ്രായോഗികമല്ലെന്നുമാണ് നിയമ വകുപ്പ് അഭിപ്രായപ്പെട്ടത്.

77. 2007-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (അക്കൗണ്ട്സ്) ചട്ടങ്ങളിലെ 23-ാം ചട്ടപ്രകാരം മുനിസിപ്പലിറ്റി സമാഹരിച്ചതിൽ നിന്നും തിരികെ നൽകേണ്ടതുമായ തുക ഭാവിയിലുണ്ടാകുന്ന അടവുകളുമായി തട്ടിക്കിഴിക്കേണ്ടതാണെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആയതിനാൽ പുതിയ നിരക്കിൽ ഈടാക്കിയ അധിക തുക (പഴയ നിരക്കിനേക്കാൾ അധികം ഈടാക്കിയത്) വരും വർഷത്തേക്ക് കൃത്യതയോടെയും തർക്കങ്ങൾ ഒഴിവാക്കത്തക്ക രീതിയിലും അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്ത് നൽകാവുന്നതാണെന്ന് നിയമ വകുപ്പ് അഭിപ്രായപ്പെട്ടിരുന്നു. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 22-7-2009-ലെ സ.ഉ. (എം.എസ്.) നമ്പർ 140/2009/ത.സ്വ.ഭ.വ. ഉത്തരവ് പ്രകാരം വസ്തു നികുതി പരിഷ്കരണ നടപടികൾ നിറുത്തിവെച്ചുകൊണ്ട് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിരുന്നു.

78. 2009-ലെ 30-ാം ആക്ട് [2009-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ആക്ട്] പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് 234-ാം വകുപ്പും 2009-ലെ 31-ാം ആക്ട് [2009-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ആക്ട്] പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് 203-ാം വകുപ്പും ഭേദഗതി ചെയ്ത് തറവിസ്കീർണ്ണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് വസ്തു നികുതി ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിൽ വരത്തിയ ഭേദഗതികൾക്കനുസൃതമായി വസ്തു നികുതി ഈടാക്കുന്നതിനായി 14-1-2011 -ലെ സ.ഉ. (അ)17/11/ത.സ്വ.ഭ.വ. ഉത്തരവ് പ്രകാരം ഒരു ചതുരശ്ര മീറ്റർ തറവിസ്കീർണ്ണത്തിന് ബാധകമായ അടിസ്ഥാന വസ്തു നികുതി നിരക്കുകളും 14-1-2011-ലെ സ.ഉ.(അ)18/11/ത.സ്വ.ഭ.വ. ഉത്തരവ് പ്രകാരം

കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (വസ്തു നികുതിയും സേവന ഉപനികുതിയും സർചാർജ്ജും) ചട്ടങ്ങളും വിജ്ഞാപനം ചെയ്തിരുന്നു. ഇതുപോലെ പഞ്ചായത്തുകൾക്കു വേണ്ടി 14-1-2011-ലെ സ.ഉ. (അ) 19/11/ത.സ്വ.ഭ.വ. ഉത്തരവ് പ്രകാരം ഒരു ചതുരശ്ര മീറ്റർ തറവിസ്തീർണ്ണത്തിന് ബാധകമായ അടിസ്ഥാന വസ്തു നികുതി നിരക്കുകളും 14-1-2011-ലെ സ.ഉ. (അ) 20/11/ത.സ്വ.ഭ.വ. ഉത്തരവ് പ്രകാരം കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (വസ്തു നികുതിയും സേവന ഉപനികുതിയും സർചാർജ്ജും) ചട്ടങ്ങളും വിജ്ഞാപനം ചെയ്തിരുന്നു. പ്രസ്തുത ചട്ടങ്ങൾ പുതിയ നികുതിദായകർക്ക് 14-1-2011 മുതലും നിലവിലുള്ളവർക്ക് 2011 ഏപ്രിൽ 1 മുതലുമാണ് പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നത്. ഈ ചട്ടങ്ങളിന്മേൽ പൊതുജനങ്ങളിൽ നിന്ന് ധാരാളം പരാതികൾ സർക്കാരിന് ലഭിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (വസ്തു നികുതിയും സേവന ഉപനികുതിയും സർചാർജ്ജും) ചട്ടങ്ങളും കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (വസ്തു നികുതിയും സേവന ഉപനികുതിയും സർചാർജ്ജും) ചട്ടങ്ങളും ഭേദഗതി ചെയ്ത് യഥാക്രമം 15-3-2013-ലെ സ.ഉ. (അ) 100/2013/ത.സ്വ.ഭ.വ. ഉത്തരവു പ്രകാരം 2013-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (വസ്തു നികുതിയും സേവന ഉപനികുതിയും സർചാർജ്ജും) ഭേദഗതി ചട്ടങ്ങളും 13-3-2013-ലെ സ.ഉ. (അ) 88/2013/ത.സ്വ.ഭ.വ. ഉത്തരവു പ്രകാരം 2013-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (വസ്തു നികുതിയും സേവന ഉപനികുതിയും സർചാർജ്ജും) ഭേദഗതി ചട്ടങ്ങളും പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയത് നിയമ വകുപ്പ്, നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ, അധികാര വികേന്ദ്രീകരണ കൺസൾട്ടേറ്റീവ് കമ്മിറ്റി എന്നിവരുമായി വിശദമായി ചർച്ച നടത്തിയതിനു ശേഷമാണ് വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളത്.

79. സമിതിയുടെ 10-12-2013-ലെ തെളിവെടുപ്പ് വേളയിൽ മറുപടി സമിതി പരിഗണിക്കുകയും അധികമായി പിരിച്ചെടുത്ത നികുതി തിരികെ നൽകാൻ എന്തു മാർഗ്ഗമാണ് സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നതെന്ന് സമിതി ആരായുകയും ചെയ്തു. ഭാവിയിൽ നികുതി അടയ്ക്കുമ്പോൾ അതിൽ കുറവ് ചെയ്യുകയാണ് ചെയ്യുന്നതെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

80. ഗവൺമെന്റോ വ്യക്തിയോ അന്യായമായി പിരിച്ചെടുക്കുന്ന തുക റീ-ഫണ്ട് ചെയ്യാൻ നിയമത്തിൽ പ്രോവിഷനില്ലെന്ന് പറയുന്നത് ശരിയല്ലെന്നും നികുതി പിരിച്ചെടുക്കാൻ നിയമമുണ്ടെങ്കിൽ അധികമായി വാങ്ങുന്ന തുക തിരിച്ചു നൽകാനും നിയമമുണ്ടാക്കണമെന്നും വകുപ്പിൽ നിന്നും ലഭ്യമായ മറുപടിയിൽ റീ-ഫണ്ടിനെക്കുറിച്ച് യാതൊന്നും പറഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

81. 2007-ലെ കേരള മുൻസിപ്പാലിറ്റി അക്കൗണ്ട്സ് ചട്ടം 23 പ്രകാരം മുനിസിപ്പാലിറ്റി സമാഹരിക്കുന്ന തുകയിൽ നിന്നും തിരിച്ച് നൽകേണ്ട തുക ഭാവിയിൽ ഉണ്ടാകുന്ന അടവുമായി തട്ടിക്കിഴിക്കേണ്ടതാണെന്നുള്ള ചട്ടം നിലവിലുണ്ടെന്ന്

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിക്കുകയും പ്രസ്തുത ചട്ടത്തിന്റെ എസ്.ആർ.ഒ. നമ്പർ കയ്യിലുണ്ടായെന്ന് ചെയർമാൻ ആരാഞ്ഞതിന് എസ്.ആർ.ഒ. നമ്പർ കയ്യിലില്ലെന്ന് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകുകയുണ്ടായി. നികുതി പിരിക്കുമ്പോൾ അധികമായി വാങ്ങുന്ന തുക റീ-ഫണ്ട് ചെയ്യണമെങ്കിൽ നിലവിലുള്ള ചട്ടങ്ങളിൽ ഭേദഗതി വരുത്തേണ്ടിവരുമെന്ന് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി തുടർന്ന് അറിയിച്ചു.

82. നിയമവിരുദ്ധമായി നികുതി വാങ്ങിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത് തിരിച്ചു കൊടുക്കാൻ ഒരു വ്യവസ്ഥയുണ്ടാകണമെന്നും നിയമവകുപ്പുമായി ആലോചിച്ചു എന്നും സമിതിക്കുള്ള മറുപടിയിൽ പറയുന്നുണ്ടെങ്കിലും അതനുസരിച്ച് ഒരു നടപടിയും ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. കേരള പഞ്ചായത്ത് മുൻസിപ്പാലിറ്റി ചട്ടം 23-ൽ പ്രസ്തുത വിഷയമാണ് പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്നതെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി ചട്ടങ്ങൾ ഭേദഗതി ചെയ്യണമോ എന്ന കാര്യം പരിശോധിച്ച് സമിതിയെ അറിയിക്കാമെന്ന് ഉറപ്പ് നൽകി.

83. ആക്ടും ചട്ടവുമല്ലാതെ ഒരു ഗവൺമെന്റ് ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നികുതി പിരിക്കാൻ പാടില്ലെന്നും കേരളത്തിൽ പലയിടത്തും അങ്ങനെ നികുതി പിരിക്കുന്നുണ്ടെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. മുൻകാലങ്ങളിൽ നികുതി കണക്കാക്കിയിരുന്നത് പരോക്ഷ രീതിയിലായിരുന്നുവെന്നും അത് മാറ്റി തറ വിസ്തീർണ്ണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വസ്തു നികുതി പിരിക്കുന്ന രീതി പ്രാവർത്തികമാക്കിയതാണ് വ്യത്യസ്തം ഉണ്ടാകാൻ കാരണമെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു. കൃത്യമായി ആക്ടിലോ ചട്ടങ്ങളിലോ വ്യവസ്ഥയുണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ നികുതി പിരിക്കാൻ പാടുള്ളുവെന്നും അനധികൃതമായി നികുതി പിരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത് എത്രയാണെന്ന് കണക്കാക്കി റീ-ഫണ്ട് ചെയ്യണമെന്നുള്ളതാണ് സമിതിയുടെ വിലയിരുത്തലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

84. അനധികൃതമായി പിരിച്ചെടുത്ത നികുതി ഭാവിയിൽ നികുതി അടക്കുമ്പോൾ അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്യാനുള്ള നിർദ്ദേശം എല്ലാ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. പ്രസ്തുത നിർദ്ദേശം നൽകിയതിന്റെ പകർപ്പ് ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി ആവശ്യപ്പെടുകയും ആയത് ലഭ്യമാക്കാമെന്ന് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകുകയും ചെയ്തു.

85. കെട്ടിട നികുതി കണക്കാക്കുന്നത് എന്ത് അടിസ്ഥാനത്തിലാണെന്ന് സമിതി ആരാക്കുകയും മണിമാളികകളിൽ താമസിക്കുന്ന ആളുകൾ കൊടുക്കുന്നതിനേക്കാൾ നികുതി ചെറിയ വീടുകളിൽ താമസിക്കുന്നവർ അടയ്ക്കേണ്ടി വരുന്നതുമായി ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുകയും ചെയ്തു. മുൻകാലങ്ങളിൽ നികുതി കണക്കാക്കിയിരുന്നതിലുള്ള അപകാത കൊണ്ടാകാം അങ്ങനെ സംഭവിച്ചതെന്നും

ഇത്തരത്തിലുള്ള പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനാണ് തറവിസ്ഫീർണ്ണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇപ്പോൾ നികുതി കണക്കാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചതെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

86. 2007-ലെ കേരള മുൻസിപ്പാലിറ്റി അക്കൗണ്ട്സ് ചട്ടം 23 പ്രകാരം മുൻസിപ്പാലിറ്റി സമാഹരിക്കുന്ന തുകയിൽ നിന്ന് തിരിച്ച് നൽകേണ്ട തുക ഭാവിയിൽ ഉണ്ടാകുന്ന അടവുമായി തട്ടിക്കിഴിക്കേണ്ടതാണെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന എസ്.ആർ.ഒ. യുടെ പകർപ്പ് നൽകണമെന്ന് സമിതി ആവശ്യപ്പെടുകയും, ആയത് നൽകാമെന്ന് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി ഉറപ്പ് നൽകുകയും ചെയ്തു.

87. സമിതി നിർദ്ദേശ പ്രകാരമുള്ള എസ്.ആർ.ഒ.-യുടെ പകർപ്പ് ലഭിക്കാത്തതിനെ തുടർന്ന് സമിതി 30-12-2015-ലും വകുപ്പിൽ നിന്ന് തെളിവെടുക്കുകയുണ്ടായി. പ്രസ്തുത തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ 2007-ലെ കേരള മുൻസിപ്പാലിറ്റി അക്കൗണ്ട്സ് ചട്ടം 23 പ്രകാരം മുൻസിപ്പാലിറ്റി സമാഹരിക്കുന്ന തുകയിൽ നിന്നും തിരിച്ച് നൽകേണ്ട തുക ഭാവിയിൽ ഉണ്ടാകുന്ന അടവുമായി തട്ടിക്കിഴിക്കേണ്ടതാണെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന എസ്.ആർ.ഒ.-യുടെ പകർപ്പ് സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്നറിയിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും നാളിതുവരെയും ലഭ്യമാക്കാത്തതിനുള്ള കാരണം സമിതി ആരായുകയും ഉടനെ ലഭ്യമാക്കാമെന്ന് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകുകയും ചെയ്തു.

88. സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട പ്രകാരമുള്ള എസ്.ആർ.ഒ.-യുടെ പകർപ്പ് അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കാമെന്ന് സമിതി മുമ്പാകെ വകുപ്പ് മേധാവികൾ 2 യോഗങ്ങളിൽ ഉറപ്പ് നൽകിയിരുന്നുവെങ്കിലും പ്രസ്തുത ഉറപ്പ് പാലിക്കുന്നതിൽ വകുപ്പ് വീഴ്ച വരുത്തിയതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ആയത് സമിതിയോടുള്ള അവഹേളനമായി സമിതി വിലയിരുത്തുകയും പ്രസ്തുത ഉറപ്പ് പാലിക്കാത്തതിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു. അതോടൊപ്പം സമിതിയുടെ തെളിവെടുപ്പ് വേളയിൽ ശിപാർശ ചെയ്ത പ്രകാരം, 2007-ലെ കേരള മുൻസിപ്പാലിറ്റി അക്കൗണ്ട്സ് ചട്ടം 23 പ്രകാരം മുൻസിപ്പാലിറ്റി സമാഹരിക്കുന്ന തുകയിൽ നിന്ന് തിരിച്ച് നൽകേണ്ട തുക ഭാവിയിൽ ഉണ്ടാകുന്ന അടവുമായി തട്ടിക്കിഴിക്കേണ്ടതാണെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന എസ്.ആർ.ഒ.-യുടെ പകർപ്പ് സമിതിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി വീണ്ടും ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

മുരളി പെരുനെല്ലി,
ചെയർമാൻ,
സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ സമിതി.

തിരുവനന്തപുരം,
2017 മാർച്ച് 8.

അനുമതി I



GOVERNMENT OF KERALA

Abstract

Public Works Department - Implementation of automatic toll booth - Pilot project at Murinjapuzha bridge in Kottayam District - Administrative Sanction - Accorded Orders issued

=====

PUBLIC WORKS (H) DEPARTMENT

G.O.(Rt) No. **1166/2014/PWD**

Dated, Thiruvananthapuram, 18.08.2014.

- Read:-
- 1) Recommendations of 15th report of Committee on subordinate Legislation (2009-11), Kerala Legislative Assembly.
 - 2) Letter No. PWD/ELS/4829/2011 dated 11.04.2014 and 19.06.2014 from the Chief Engineer (Buildings), PWD, Thiruvananthapuram.
 - 3) Letter No. FR2/5656/2014, dt: 17.07.2014 from the Chief Engineer (R&B), PWD, Thiruvananthapuram.

ORDER

The Committee on Subordinate Legislation (2009-11) of Kerala Legislative Assembly as per the first paper read above, recommended that the existing system of toll collection should not be let to continue in the pathetic state as it is now and that the PWD should explore possibilities for alternate, technology aided modern methods of toll collection.

The Chief Engineer (Buildings) PWD, Thiruvananthapuram vide second paper read above reported that the estimate PAC of toll collection in most of the bridges are below Rs.10 lakh. Introduction of Electronic Toll Collection (ETC) system at these bridges are financially not viable. He prepared a detailed project report for the implementation of ETC system at Murinjapuzha bridge in Kottayam district as a pilot project and the estimate amount of the project is Rs.13.00 lakh.

Government have examined the matter in detail and are pleased to accord Administrative Sanction for the implementation of ETC system at the Murinjapuzha bridge in Kottayam district as a pilot project at an estimate cost of Rs.13.00 lakh (Rupees Thirteen lakh only) under the Head of Account '5054-80-800-82 (PV).

Re-appropriation proposal should be submitted for providing funds under the above Head of Account at the time of incurring expenditure, if necessary.

By Order of the Governor,
T.O.SOORAJ
Secretary to Government

To

- The Chief Engineer (Buildings), PWD, Thiruvananthapuram.
- The Chief Engineer (R&B), PWD, Thiruvananthapuram
- The Secretary, Kerala Legislative Assembly, Thiruvananthapuram. (with C/L)
- The Principal Accountant General (A&E), Kerala, Thiruvananthapuram.
- The Principal Accountant General (Audit), Kerala, Thrissur.
- Finance Department
- SF/OC.

അനുബന്ധം II



കേരള സർക്കാർ

നം.4981/എച്ച്2/2013/പൊ.മ.വ

പൊതുമരാമത്ത് (എച്ച്) വകുപ്പ്
തിരുവനന്തപുരം
തീയതി 11.03.2013

സർക്കുലർ

വിഷയം :- പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് - സംസ്ഥാനത്തെ പാലങ്ങളുടെ ടോൾ പിരിവും ടെണ്ടർ നടപടികളും - മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നത് - സംബന്ധിച്ച്

സൂചന :- 1. സർക്കുലർ നം.17564/എച്ച്1/2008/പൊ.മ.വ തീയതി 31.08.2008
2. സർക്കുലർ നം.10075/എച്ച്2/2012/പൊ.മ.വ തീയതി 21.06.2012.

സംസ്ഥാനത്തെ പാലങ്ങളുടെ ടോൾ പിരിവിനായി ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കുമ്പോഴും, അതിനുശേഷം ടോൾ പിരിവ് നടത്തുന്നതിനുമായി പുതുക്കിയ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു. ഇവ കർശനമായി പാലിക്കുന്ന കാര്യം ഉറപ്പുവരുത്താൻ എല്ലാ ചീഫ് എഞ്ചിനീയർമാരും നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

- (എ) ഓരോ വർഷവും ടോൾ പിരിവിനായി ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കുന്നതിന് മുൻപ് അതാത് പാലത്തിലുടേയുള്ള വാഹനഗതാഗതത്തെ സംബന്ധിച്ച് ട്രാഫിക് സർവേ (ഏഴ് ദിവസം) നടത്തേണ്ടതും, അതനുസരിച്ച് Estimate PAC കണക്കാക്കേണ്ടതുമാണ്.
- (ബി) ടെണ്ടർ ഉറപ്പിക്കുന്നതിനായുള്ള ശുപാർശ സർക്കാരിലേയ്ക്ക് അയക്കുമ്പോൾ ട്രാഫിക് സർവേ റിപ്പോർട്ടും അതോടൊപ്പം അയക്കേണ്ടതാണ്.
- (സി) കരാർ കാലാവധി തീരുന്നതിന് ഒരു മാസം മുൻപെങ്കിലും ശുപാർശ സർക്കാരിൽ അയച്ചുതരേണ്ടതാണ്.
- (ഡി) കരാർ കാലാവധി അവസാനിച്ചാൽ അതേ കരാറുകാരന് ടെണ്ടർ വിളിക്കാതെ കരാർ പുതുക്കിക്കൊടുക്കേണ്ട സാഹചര്യമുണ്ടായാൽ അതിന് സർക്കാരിന്റെ മുൻകൂർ അനുമതി വാങ്ങേണ്ടതാണ്.
- (ഇ) ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ/സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ/എക്സി. എഞ്ചിനീയർ തലങ്ങളിൽ തീർപ്പാകുന്ന ടെണ്ടർ തുകകൾക്കു മുൻകൂർ സൂചിപ്പിച്ച വ്യവസ്ഥകൾ ബാധകമാണ്.

- (എഫ്) സർക്കുലർ നം.17564/എച്ച്1/2008/പൊ.മ.വ തീയതി 31.08.2008, സർക്കുലർ നം. 10075/എച്ച്2/12/പൊ.മ.വ തീയതി 21.06.2012 എന്നിവയിലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ കർശനമായി പാലിക്കേണ്ടതാണ്. (സംഗ്രഹം : VIII, X -ശിക്ഷിത /ജൂറ്റ് പോലീസിലിടം)
- (ജി) കരാർ സംബന്ധമായ താഴെപ്പറയുന്ന വിവരങ്ങൾ ടോൾ ബുത്തിലും പരിസരത്തും പൊതുജനങ്ങൾക്ക് കാണത്തക്കവിധം പ്രദർശിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. കരാർ ഒപ്പുവെയ്ക്കുന്നതിന് മുൻപായി ഇക്കാര്യം കരാറുകാരെ അറിയിക്കണം.
 - (i) കരാറുകാരന്റെ പേര്, മേൽവിലാസം, ഫോൺ നമ്പർ
 - (ii) കരാറിന്റെ കാലാവധി
 - (iii) പാലത്തിന്റെ/റോഡിന്റെ പേര്
 - (iv) ടോൾ നിരക്ക് (വാഹനത്തിന്റെ ഇനം തിരിച്ച്)
 - (v) മലയാളം, ഇംഗ്ലീഷ് ഭാഷകളിൽ ഇവ പ്രദർശിപ്പിക്കണം
- (എച്ച്) രാത്രികാലങ്ങളിൽ ടോൾ ബുത്തിൽ വെളിച്ചത്തിനുള്ള സംവിധാനം ഉണ്ടായിരിക്കണം
- (ഐ) ടോൾ ബുത്തിൽ രസീത് നൽകുന്നതിന് കമ്പ്യൂട്ടർ സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തണം. രസീതിൽ താഴെപ്പറയുന്ന വിവരങ്ങൾ ഉണ്ടാകണം
 - (i) പാലത്തിന്റെ/റോഡിന്റെ പേര്
 - (ii) സമയം, തീയതി
 - (iii) വാഹനത്തിന്റെ നമ്പർ, ഇനം
 - (iv) ഒരു യാത്ര/രണ്ട് യാത്ര
 - (v) ടോൾ തുക

റ്റി. മ. സുമേഷ്
സെക്രട്ടറി

ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ (ദേശീയപാത/നിരത്തുകളും പാലങ്ങളും/ഡിസൈൻ & ഭരണവിഭാഗം/കെ.എസ്.റ്റി.പി) പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ്, തിരുവനന്തപുരം സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ (നിരത്തുകളും പാലങ്ങളും/ദേശീയപാത), സൗത്ത് സർക്കിൾ/സെൻട്രൽ സർക്കിൾ/നോർത്ത് സർക്കിൾ, പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ്, തിരുവനന്തപുരം/ആലുവ/വൈറ്റില/എറണാകുളം/മാനാഞ്ചിറ, കോഴിക്കോട്. മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടർ, ആർ.ബി.ഡി.സി.കെ, പാലാരിവട്ടം, എറണാകുളം. മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടർ, കെ.എസ്.സി.സി, വൈറ്റില, എറണാകുളം. പ്രിൻസിപ്പൽ അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ (എ&ഇ/ആഡിറ്റ്) കേരള, തിരുവനന്തപുരം/തൃശ്ശൂർ. സ്റ്റോക്ക് ഫയൽ/ഓഫീസ് കോപ്പി/വെബ്സൈറ്റ്.

അനുബന്ധം IIIStatement of Action Taken on the recommendations pertaining to the Law Department contained in the 15th Report of the Committee on Subordinate Legislation (2009-2011).

The remarks at paras 19,20,21 and 29,30 31 and 32 of the Report of the Committee on Subordinate Legislation (2009-2011) relate to the S.R.Os issued under the Kerala Anatomy Act, 1957 (17 of 1957) and the Travancore-Cochin Public Health Act, 1955 (XVI of 1955) respectively. In para 28 of the said Report, it is recommended that there should be follow up action in the Law Department regarding the issue of notifications more than mere supervising the numbering of S.R.Os.

S.R.O Nos. 856/06, 857/06

These S.R.Os were issued under the Kerala Anatomy Act, 1957 which is under the administration of the Health and Family Welfare Department. The Committee has called for remarks of the Health and Family Welfare Department on the points pointed out by the said Committee in this regard (Paras 19, 20 & 21).

In reply to the recommendation of the committee at para 28, it is informed that as per the provisions of the Kerala Secretariat Office Manual and the Kerala Law Department Manual in respect of Subordinate legislation, the Law Department has the authority only to scrutinize the draft notification or render legal opinion on the issuance of such notification in accordance with the provisions contained in the Act. As the Administrative Department is the Department issuing the notification and publishing the same in the Gazette, the Law Department has no authority to take follow up action regarding the issue of the same.

S.R.O. Nos. 229,288,362, 828 of 2006

These S.R.O.s were issued under the Travancore-Cochin Public Health Act, 1955 which is under the administration of the Health and Family Welfare Department. In-para 31 of the Report, the Committee requires the Law Department to examine the validity as regards giving retrospective effect to the provisions in the S.R.O.s which were issued after the commencement of the festival. Kindly note that in view of the absence of specific provision for giving retrospective effect to these types of notifications, and since the Act contains penal provisions, it can not be issued with retrospective effect, but only with prospective effect. Such notifications shall be issued simultaneously on the same day prior to the dates proposed to be declared as festival centre. The notification to declare the area as festival centre shall have effect only from the date of publication of notification. Further, there is no meaning in giving retrospective effect after the festival is over. This matter may be taken up with the Administrative Department (Paras 29,30,31).

S.R.O. No. 702/2006

This Notification was issued under the Travancore-Cochin Public Health Act, 1955. As pointed out by the Committee, since the Act only covers Travancore - Cochin area, the notification should have been based on the Madras Act. Since these two Acts (Travancore-Cochin Act and Madras Act) have to be unified so as to bring a common Act for the whole State, the Health and Family Welfare Department may be requested to take further action for this (Para 32).



GOVERNMENT OF KERALA
Health & Family Welfare (G) Department
NOTIFICATION

No.32903/G1/2008/H&FWD

Dated, Thiruvananthapuram , 8.7.2009.

S.R.O.NO.653/2009 – in exercise of the powers conferred by section 154 of the Travancore-Cochin Public Health Act, 1955 (XVI of 1955), Government of Kerala hereby authorize the District Collectors to exercise the power of the Government under section 122 of the Act to declare by notification, any local area or part of a local area within their respective jurisdiction in which a fair or festival is to be held to be a notified fair or festival centre for the purposes of chapter XIII of the Act, for such period as may be specified therein and to define the limits of the area which shall, for the purpose aforesaid, be the site for the fair or festival.

(By Order of the Governor)
Dr.Usha Titus,
 Secretary to Government

Explanatory Note

(This does not form part of the notification, but is intended to indicate its general purport.)

Section 122 of the Travancore Cochin Public Health Act empowers the Government to declare, by notification, any local area or part of a local area in which a fair or festival is to be held as a notified fair or festival centre. As per section 154 of the Travancore Cochin Public Health Act, the Government may, by notification and subject to any restrictions, limitations and conditions specified therein, authorize any person to exercise any one or more of the power vested in them by the Act and may in like manner withdraw such authority. Government have decided to delegate the power under section 122 of the Act to the District Collectors concerned. This notification is intended to achieve the above object.

അനുബന്ധം V

©
കേരള സർക്കാർ
Government of Kerala
2016



Regn. No. KERBIL/2012/45073
dated 5-9-2012 with RNI

Reg. No. KL/TV(N)/634/2015-17

കേരള ഗസറ്റ്
KERALA GAZETTE

അസാധാരണം
EXTRAORDINARY

ആധികാരികമായി പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുന്നത്
PUBLISHED BY AUTHORITY

വാല്യം 5	തിരുവനന്തപുരം, ബുധൻ Thiruvananthapuram, Wednesday	2016 ജനുവരി 20 20th January 2016	നമ്പർ } No. } 137
Vol. V		1191 മകരം 6 6th Makaram 1191	
		1937 പൗഷം 30 30th Pousha 1937	

GOVERNMENT OF KERALA
Local Self Government (RD) Department
ERRATUM

G. O. (Ms.) No. 3/2016/LSGD.
Dated, Thiruvananthapuram, 7th January, 2016
22nd Dhanu. 1191.

S. R. O. No. 66/2016.— In the Notification issued under G.O.(Ms.) No. 78/2006/LSGD, dated 9th March, 2006 and published as S.R.O. No. 287/2006 in the Kerala Gazette Extraordinary No. 712 dated 7th April, 2006 in sub-rule (iv) (a) of rule 28, for “Rs. 75” read “Rs 15”.

By order of the Governor,
JAMES VARGHESE, IAS,
Principal Secretary to Government.

Explanatory Note

(This does not form part of the erratum notification, but is intended to indicate its general purport.)

The Subordinate Legislation Committee (2009-2011) in its fifteenth report have recommended the Government to issue an erratum notification for correcting the mistake crept in sub-rule (iv) (a) of rule 28 of the Kerala Places of Public Resort (Amendment) Rules, 2006 issued under G. O. (Ms.) No. 78/2006/LSGD., dated 9th March, 2006 and published as S. R. O. No. 287/2006 in the Kerala Gazette Extraordinary No. 712 dated 7th April, 2006. Accordingly Government have decided to issue an erratum for rectifying the said mistake.

The erratum is intended to achieve the above object.

അനുബന്ധം VI

©
Government of Kerala
കേരള സർക്കാർ
2010



Reg. No. രജി. നമ്പർ
KL/TV(N)/12/2009-2011

KERALA GAZETTE

കേരള ഗസറ്റ്

EXTRAORDINARY

അസാധാരണം

PUBLISHED BY AUTHORITY

ആധികാരികമായി പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുന്നത്

Vol. LV	Thiruvananthapuram, Tuesday	12th October 2010	No. } നമ്പർ } 2305
വാല്യം 55		2010 ഒക്ടോബർ 12	
	തിരുവനന്തപുരം, ചൊവ്വ	20th Aswina 1932	} 2305
		1932 ആശിനം 20	

GOVERNMENT OF KERALA

Transport (B) Department

ERRATUM

G. O. (Ms.) No. 67/2010/Tran. Dated, Thiruvananthapuram, 5th October, 2010.

In the notification issued under G. O. (Ms.) No. 1/06/Tran. dated 2nd January, 2006 and published as S. R. O. No. 46/06 in the Kerala Gazette Extraordinary No. 122 dated 17th January, 2006, the words "having not less that 40% disability" mentioned in para (ii) of the AMENDMENT shall be read as "having not less than 40% disability".

By order of the Governor,

V. P. Joy,

Secretary to Government.

©
Government of Kerala
കേരള സർക്കാർ
2011



Reg. No. രജി. നമ്പർ
KL/TV(N)/12/2009-2011

KERALA GAZETTE

കേരള ഗസറ്റ്

EXTRAORDINARY

അസാധാരണ

PUBLISHED BY AUTHORITY

ആധികാരികമായി പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുന്നത്

Vol. LVI വാല്യം 56	Thiruvananthapuram, Sunday തിരുവനന്തപുരം, ഞായർ	22nd May 2011 2011 മേയ് 22	No. നമ്പർ	} 1080
		1st Jyashtha 1933 1933 ജ്യേഷ്ഠം 1		

GOVERNMENT OF KERALA

Taxes (B) Department

NOTIFICATION

G. O. (P) No. 70/2011/TD. *Dated, Thiruvananthapuram, 12th May, 2011.*

S. R. O. No. 311/2011.—In exercise of the powers conferred by sub-section (3) of section 3 of the Kerala Value Added Tax Act, 2003 (Act 30 of 2004), the Government of Kerala having considered it necessary further to amend the Notification issued under G. O. (P) No. 46/2005/TD dated 31st March, 2005 and published as S. R. O. No. 318/2005 dated 31st March, 2005 in the Kerala Gazette Extraordinary No. 682 dated 31st March, 2005, hereby make the following further amendments to the said Notification, namely:—

AMENDMENT

In the Schedule to the said Notification,—

(1) in serial number 32A, in the entry against it in Column (4), the following entry shall be substituted, namely:—

“All the functions assigned to a Deputy Commissioner (Appeals) or under the Kerala Value Added Tax Act, 2003 within the local limits assigned to him by the Commissioner”;

(2) in serial number 316, in the entry against it in the Column (4), the following entry shall be substituted, namely:—

“All the functions assigned to a Commercial Tax Officer by or under the Kerala Value Added Tax Act, 2003 within the local limits assigned to him by the Commissioner”.

By order of the Governor,

V. P. Joy,
Secretary to Government.

Explanatory Note

(This does not form part of the notification, but is intended to indicate its general purport.)

As per the Notification issued under G. O. (P) No. 52/2006/TD dated 19th April, 2006 and published as S. R. O. No. 310/2006 dated 19th April, 2006 in the Kerala Gazette Extraordinary No. 773 dated 20th April, 2006 the Government had amended the notification issued under G. O. (P) No. 46/2005/TD dated 31st March, 2005 and published as S. R. O. No. 318/2005 dated 31st March, 2005 in the Kerala Gazette Extraordinary No. 682 dated 31st March, 2005, functions of the Deputy Commissioner (Appeals), Thiruvananthapuram and Commercial Tax Officer, Payyannur, were assigned as all the functions under the Kerala Value Added Tax Act, 2003 (Act 30 of 2004). The Subordinate Legislation Committee (2009-11) of the 12th Kerala Legislative Assembly in its 15th Report has noted that this is an act of excessive delegation. Therefore, the Government have decided to rectify the mistake.

The notification is intended to achieve the above object.



GOVERNMENT OF KERALA

No.17564/H1/2008/PWD

Public Works (H) Department
Thiruvananthapuram, Dated: 21.6.2008.CIRCULAR

Sub: - PWD – Collection of toll from Bridges - instructions issued - reg.
Ref: Circular No.26530/H1/07/PWD dated 15.3.2008.

It is noticed with displeasure that proposals for notifying collection of toll from certain bridges are being received in Govt. very late, even months after opening the bridge for traffic. (For example the proposal for collection of toll at Kayalottuthazha Bridge in Kozhikode Dist was received in Govt. only on 19.7.2008 whereas the Bridge was opened for traffic on 1.3.2008.) Starting toll collection months after opening the bridge would generate local resistance. Govt. have already issued instructions to all concerned to ensure that tolling commences simultaneously with the opening of a bridge for traffic.

In the circumstances, It is reiterated that the proposals for notifying the toll collection should be furnished to Govt. atleast 3 months before the completion of the construction of the bridge and such bridges will be opened for traffic only after notification for tolling is issued.

TOM ROSE
SECRETARY TO GOVT

To

All Chief Engineers
All Exe. Engineers /Superintending Engineers. (Through CE)

©

കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്

2017

കേരള നിയമസഭാ പ്രിന്റിംഗ് പ്രസ്സ്.