

©
കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്
2022

കേരള നിയമസഭാ പ്രിന്റിംഗ് പ്രസ്സ്.

പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2019-2021)

72-ാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2021 ജനുവരി മാസം 14 -ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)



കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്

തിരുവനന്തപുരം

2021

പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

**പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2019-2021)**

72-ാമത് റിപ്പോർട്ട്

**കംപ്ലോളർ & ഓഡിറ്റർ ജനറൽ ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ (റവന്യൂ സെക്ടർ)
2013 മാർച്ചിൽ അവസാനിച്ച വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ
നികുതി വകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ
അടിസ്ഥാനത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയത്**

ഉള്ളടക്കം

	പേജ്
സമിതിയുടെ ഘടന	.. v
മുഖവുര	.. vii
റിപ്പോർട്ട്	.. 1
അനുബന്ധം :	
I. പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും/ശിപാർശകളും	.. 134
II. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി	.. 137
III. എ.ജി.യുടെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ നിന്നുള്ള അനുബന്ധം	.. 375

പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2019-2021)

ഘടന

അദ്ധ്യക്ഷൻ:

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ.

അംഗങ്ങൾ:

ശ്രീമതി പി. അയിഷാ പോറ്റി

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ

ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു

ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞിരാമൻ

ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്

ശ്രീ. എ. പ്രദീപ് കുമാർ

ശ്രീ. മുല്ലക്കര രത്നാകരൻ

ശ്രീ. റോഷി അഗസ്റ്റിൻ

ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ

ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ.

നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്:

ശ്രീ. എസ്. വി. ഉണ്ണികൃഷ്ണൻ നായർ, സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി മഞ്ജു വർഗ്ഗീസ്, ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. ആർ. വേണുഗോപാൽ, ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി.

മുഖവുര

പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ അധ്യക്ഷനായ ഞാൻ സമിതിയുടെ നിയോഗാനുസരണം കംപ്ലോളർ & ഓഡിറ്റർ ജനറൽ ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ (റവന്യൂ സെക്ടർ) 2013 മാർച്ച് മാസത്തിൽ അവസാനിച്ച വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ നികുതി വകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളിന്മേൽ തയ്യാറാക്കിയ സമിതി(2019-2021)യുടെ 72-ാമത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നു.

കംപ്ലോളർ & ഓഡിറ്റർ ജനറൽ ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ (റവന്യൂ സെക്ടർ) 2013 മാർച്ച് മാസത്തിൽ അവസാനിച്ച വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 10-6-2014-ാം തീയതി സഭയുടെ മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കുകയുണ്ടായി.

2021 ജനുവരി മാസം 11-ാം തീയതി ചേർന്ന സമിതിയോഗത്തിലാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ചത്.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ പരിശോധനയിൽ സമിതിക്ക് ആവശ്യമായ സഹായ സഹകരണങ്ങൾ നൽകിയ അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ (ഓഡിറ്റ്)-നോട് സമിതിക്കുള്ള നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം,
2021 ജനുവരി 14.

വി. ഡി. സതീശൻ,
അധ്യക്ഷൻ,
പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി.

റിപ്പോർട്ട്
നികുതി വകുപ്പ്

[സി & എ.ജി.യുടെ 2013 മാർച്ചിൽ അവസാനിച്ച സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ റവന്യൂ സെക്ടർ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക 1.1 - 1.2]

റവന്യൂ വരവിന്റെ പ്രവണത (1.1)

2012-13 വർഷം കേരള സർക്കാർ സമാഹരിച്ച നികുതിയും നികുതിയേതര വരുമാനവും, സംസ്ഥാനങ്ങളെ ഏൽപ്പിക്കുന്ന വിഭജിത കേന്ദ്ര നികുതികളുടേയും ചുങ്കങ്ങളുടേയും അറ്റവരവിൽ നിന്നുള്ള സംസ്ഥാന വിഹിതം, തന്നാണ്ടിൽ ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റിൽ നിന്നും ലഭിച്ച സഹായധനം എന്നിവയും കഴിഞ്ഞ നാലു വർഷങ്ങളിലെ തൽസ്ഥാന സംഖ്യകളും താഴെ കാണിച്ചിരിക്കുന്നു:

(രൂപ കോടിയിൽ)

ക്രമ നമ്പർ	ഇനവിവരം	2008-09	2009-10	2010-11	2011-12	2012-13
1	2	3	4	5	6	7
1	സംസ്ഥാന സർക്കാർ സമാഹരിച്ച വരുമാനം					
	• നികുതിവരുമാനം	15,990.18	17,625.02	21,721.69	25,718.60	30,076.61
	• നികുതിയേതര വരുമാനം ¹	1,559.29 (1,390.00)	1,852.22 (1,633.22)	1,930.79 (1,739.58)	2,592.18 (2,228.97)	4,198.51 (3,272.25)
	ആകെ	17,549.47 (17,380.18)	19,477.24 (19,258.24)	23,652.48 (23,461.27)	28,310.78 (27,947.57)	34,275.12 (33,348.86)
2	ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റിൽ നിന്നുള്ള വരവുകൾ					
	• വിഭജിത കേന്ദ്ര നികുതികളുടെയും ചുങ്കങ്ങളുടെയും അറ്റവരവിൽ നിന്നുള്ള സംസ്ഥാന വിഹിതം	4,275.52	4,398.78	5,141.85	5,990.36	6,840.65
	• സഹായധനം	2,687.19	2,233.38	2,196.62	3,709.58	3,021.53
	ആകെ	6,962.71	6,632.16	7,338.47	9,699.58	9,862.18

1 കോളത്തിലും ബ്രാക്കറ്റിലും രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന സംഖ്യകൾ തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം സർക്കാർ നടത്തിയ ഭാഗ്യക്കറികളിലെ സമ്മാനാർഹമായ ടിക്കറ്റുകളിന്മേലുള്ള ചെലവുകളെ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്നു.

1	2	3	4	5	6	7
3	സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ ആകെ റവന്യൂ വരുമാനം (1-ഉം 2-ഉം)	24,512.18 (24,342.89)	26,109.40 (25,890.40)	30,990.95 (30,799.74)	38,010.36 (37,647.15)	44,137.30 ² (43,211.04)
4	1,3-ന്റെ എത്ര ശതമാനം	72	75	76	74	78

(സ്രോതസ്സ്: ധനകണക്ക്)

മുൻ വർഷത്തെ 74 ശതമാനത്തിന്റെ സ്ഥാനത്ത് 2012-13 വർഷം സംസ്ഥാന സർക്കാർ സമാഹരിച്ച വരുമാനം (34,275.12 കോടി രൂപ) ആകെ റവന്യൂ വരുമാനത്തിന്റെ 78 ശതമാനമായിരുന്നു എന്ന് മുക്തിയിലെ പട്ടിക സൂചിപ്പിക്കുന്നു. 2012-13 കാലയളവിലെ വരവിന്റെ ശേഷിച്ച 22 ശതമാനം ഇന്ത്യ ഗവൺമെന്റിൽ നിന്നുമായിരുന്നു.

2008-09 മുതൽ 2012-13 വരെ കാലയളവിൽ സമാഹരിച്ച നികുതി വരുമാനത്തിന്റെ വിശദവിവരം തുടർന്നുള്ള പട്ടികയിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നു

(രൂപ കോടിയിൽ)

ക്രമ നമ്പർ	റവന്യൂ ശീർഷകം	കണക്കു ശീർഷകം	2008-09	2009-10	2010-11	2011-12	2012-13	2011-12-നും 2012-13-ലെ വർദ്ധനവിന്റെ (+)/ കുറവിന്റെ (-) ശതമാനം
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	വില്പന, വ്യാപാരം മുതലായവയിൽ നേലുള്ള നികുതി	0040	11,377.13	12,770.89	15,833.11	18,938.83	22,511.09	18.86

2 വിശദവിവരത്തിന് 2012-13 വർഷത്തെ കേരള ധനകാര്യ കണക്കിലെ കണക്കുപത്രം നമ്പർ 11-ലെ ലഘുശീർഷക ശ്രേണി പ്രകാരമുള്ള വിശദമായ റവന്യൂ കണക്കുകൾ നോക്കുക. ഈ ധനകാര്യ കണക്കിൽ എ-നികുതി വരുമാനത്തിന് കീഴിൽ കൊള്ളിച്ചിരിക്കുന്ന 0020 കോർപ്പറേഷൻ നികുതി, 0021 കോർപ്പറേഷൻ നികുതി ഒഴിച്ചുള്ള ആദായനികുതികൾ, 0028 വരവു ചെലവിൻമേലുള്ള മറ്റു നികുതികൾ, 0032 സമ്പത്തു നികുതി, 0037 ചൂങ്ക, 0038 കേന്ദ്ര എക്സൈസ് തിരുവകൾ, 0044 സേവന നികുതി, 0045 ക്രയ വസ്തുക്കളെയും സേവനങ്ങളെയും സംബന്ധിച്ച് മറ്റ് നികുതികളും തിരുവകളും, സംസ്ഥാനങ്ങളെ ഏൽപ്പിക്കുന്ന അറ്റവരവിന്റെ വിഹിതം എന്നീ മുഖ്യശീർഷകങ്ങൾക്കകീഴിലെ ഇനങ്ങളെ സംസ്ഥാനം സമാഹരിച്ച വരുമാനത്തിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ട് ഈ കണക്കുപത്രികയിലെ വിവരങ്ങൾ കേന്ദ്ര നികുതികളുടെ സംസ്ഥാന വിഹിതത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
2	സംസ്ഥാന എക്സൈസ്	0039	1,397.64	1,514.81	1,699.54	1,883.18	2,313.95	22.87
3	സ്റ്റാമ്പ് തിരുവയും രജിസ്ട്രേഷൻ ഫീസും							
	• വ്യവഹാര സ്റ്റാമ്പുകൾ	0030-01	71.25	83.52	75.30	79.66	76.31	(-)4.21
	• വ്യവഹാര തര സ്റ്റാമ്പുകൾ	0030-02	1,580.94	1,495.26	1,884.01	2,153.80	2,143.97	(-)0.46
	• രജിസ്ട്രേഷൻ ഫീസ്	0030-03	350.81	317.63	593.18	753.09	718.10	(-)4.65
4.	വാഹന നികുതി	0041	937.45	1,131.10	1,331.37	1,587.13	1,924.62	21.26
5.	വിദ്യുച്ഛക്തിയിന്മേലുള്ള നികുതികളും തീരുവകളും	0043	56.00	24.78	20.71	21.28	24.71	16.12
6.	കാർഷികദായ നികുതി	0022	11.97	27.73	46.97	42.86	18.92	(-)55.86
7.	ഭൂനികുതി	0029	47.56	53.93	55.97	60.75	121.58	100.13
8.	മറ്റുള്ളവ ³		159.43	205.37	181.53	198.02	223.36	12.80
ആകെ			13,668.95	17,625.02	21,721.69	25,718.60	30,076.61	16.94

3 കൃഷിഭൂമി ഒഴികെയുള്ള സ്ഥാവര സ്വത്തുകളിന്മേലുള്ള നികുതികൾ, ആഡംബര നികുതി, വിനോദ നികുതി.

നികുതി വരുമാനത്തിന്റെ മുഖ്യ സ്രോതസ് വില്പന, വാണിജ്യം എന്നിവയിന്മേലുള്ള നികുതിയായിരുന്നു.

2011-12-നുമേൽ 2012-13-ലെ വരവുകളുടെ വ്യതിയാനത്തിന് താഴെ പറയുന്ന കാരണങ്ങൾ ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുകൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തു:

വൈദ്യുതിയിന്മേലുള്ള നികുതികളും തീരുവകളും: പുതിയ വൈദ്യുത ഇൻസ്റ്റലേഷനുകളിൽ നിന്നുമുള്ള പിരിവാണ് റവന്യൂ വർദ്ധനവിന് കാരണം.

സ്റ്റാമ്പുകളും രജിസ്ട്രേഷൻ ഫീസും: 2012-13 കാലയളവിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യപ്പെട്ട പ്രമാണങ്ങളുടെ എണ്ണത്തിലുണ്ടായ കുറവു മൂലമാണ് റവന്യൂ കുറഞ്ഞത്.

വാഹന നികുതി: നോൺ- ട്രാൻസ്പോർട്ട് ഇനത്തിൽപ്പെട്ട വാഹനങ്ങൾക്കുള്ള നികുതി വർദ്ധനവ് മൂലമാണ് റവന്യൂ വരവ് വർദ്ധിച്ചത്.

ഭൂനികുതി: അടിസ്ഥാന ഭൂനികുതി നിരക്ക് പുതുക്കിയതുമൂലമാണ് വർദ്ധനവ്.

സംസ്ഥാന എക്സൈസ്: വിദേശമദ്യ ചട്ടങ്ങൾക്കു കീഴിലെ അബ്കാരി ഷോപ്പുകളുടെ ലൈസൻസ് ഫീസിലെ വർദ്ധനവാണ് റവന്യൂ പിരിവിലെ വർദ്ധനവിനു കാരണം.

വില്പന, വ്യാപാരം മുതലായവയിന്മേലുള്ള നികുതി : റവന്യൂവിലുണ്ടായ വർദ്ധനവിനു കാരണം വകുപ്പ് നൽകുകയുണ്ടായില്ല (ഫെബ്രുവരി 2014).

കാർഷികാദായത്തിന്മേലുള്ള നികുതികൾ : 2011-12-നുമേൽ 2012-13 വരവുകളിൽ 56 ശതമാനത്തിന്റെ കുറവുണ്ടായിരുന്നു. കുറവിന്റെ കാരണം വാണിജ്യനികുതി വകുപ്പിനോട് ചോദിച്ചുവെങ്കിലും (ജൂലൈ 2013) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി).

2008-09 മുതൽ 2012-13 വരെ കാലയളവിൽ സമാഹരിച്ച നികുതിയേതര വരുമാനത്തിന്റെ വിശദവിവരം താഴെ പട്ടികയിൽ കൊടുത്തിരിക്കുന്നു:

(രൂപ കോടിയിൽ)

ക്രമ നമ്പർ	റവന്യൂ ശീർഷകം	കണക്കു ശീർഷകം	2008-09	2009-10	2010-11	2011-12	2012-13	2011-12-നുമേൽ 2012-13-ലെ വർദ്ധനവിന്റെ (+)/ കുറവിന്റെ (-) ശതമാനം
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	സംസ്ഥാന ഭാഗ്യക്കുറികൾ	0075-103	312.10	405.07	380.25	919.53	1,747.51 ⁴	90.04

4 2673.77 കോടി രൂപയുടെ മൊത്തം വരുമാനത്തിൽ നിന്നും സമ്മാനത്തുകകൾക്കു ചെലവായ 926.26 കോടി രൂപ കുറവു ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഫുജന്റ് കമ്മീഷൻ ഇനത്തിൽ ചെലവായ 891.47 കോടി രൂപയും 162.78 കോടി രൂപയുടെ സ്ഥാപനച്ചെലവും ഇതിൽ നിന്നും കുറവ് ചെയ്തിട്ടില്ല.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
2	വനവൽക്കരണവും വന്യജീവി സമ്പത്തും	0406	223.71	272.80	274.10	220.52	237.33	7.62
3	പലിശ വരവിനങ്ങൾ	0049	83.69	152.50	171.47	136.49	172.41	26.32
4	വിദ്യാഭ്യാസം, കായിക, വിനോദം, കലയും സാംസ്കാരികവും	0202	130.24	130.62	150.83	164.96	182.78	10.80
5	വൈദ്യ സഹായ രംഗവും പൊതുജനാരോഗ്യവും	0210	38.58	34.43	63.46	65.19	86.90	33.30
6	ധാന്യവിളകൾ	0401	15.04	7.88	10.03	11.55	10.81	(-) 6.41
7	മൃഗസംരക്ഷണം	0403	2.96	3.11	3.97	4.06	4.60	13.30
8	പൊതുമാതൃക	0059	3.80	6.54	6.59	4.10	5.20	26.83
9	മറ്റുള്ളവ ⁵		579.88	620.27	678.88	702.57	824.71	17.38
ആകെ			1,390.00	1,633.22	1,739.58	2,228.97	3,272.25	46.81

നികുതിയേതര വരുമാനത്തിന്റെ മുഖ്യഘടകം സംസ്ഥാന ഭാഗ്യക്കുറിയായിരുന്നു.

ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുകൾ വ്യതിയാനങ്ങൾക്ക് താഴെ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന കാരണങ്ങൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തു:

സംസ്ഥാന ഭാഗ്യക്കുറികൾ: എല്ലാ ദിവസവും നറുക്കെടുക്കപ്പെടുന്ന ഭാഗ്യക്കുറികളുടെ അവതരണം മൂലമാണ് മുൻവർഷത്തേക്കാൾ 90.04 ശതമാനം വർദ്ധനവുണ്ടായത്.

വനവൽക്കരണവും വന്യജീവി സമ്പത്തും: തടിയുടെ വില്പന വിലയിലുണ്ടായ വർദ്ധനവു മൂലമാണ് റവന്യൂ വർദ്ധിച്ചത്.

പൊതുമരാമത്ത്: ചുങ്കം പിരിവിലും ലേലത്തുകയിലും മറ്റു വരവുകളിലുമുണ്ടായ വർദ്ധനവാണ് വരവ് കൂടിയതിനു കാരണം.

സ്റ്റേഷനറി: ടെൻഡർ ഫാറങ്ങളുടെയും വേസ്തുപേപ്പറിന്റേയും വില്പനയിലുണ്ടായ വർദ്ധനവും വില വാങ്ങിക്കൊണ്ട് സ്റ്റേഷനറി സാധനങ്ങൾ വിതരണം ചെയ്യുന്നതും റവന്യൂ വരവ് വർദ്ധിക്കുന്നതിനു കാരണമായി.

ധാന്യ വിളകൾ: 2012-13-ൽ 2011-12-നേക്കാൾ ആറു ശതമാനത്തിന്റെ കുറവുണ്ടായിരുന്നു. കുറവിന്റെ കാരണങ്ങൾ വകുപ്പിൽ നിന്നും ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നുവെങ്കിലും (ജൂലൈ 2013) ലഭ്യമാക്കിയില്ല (ഫെബ്രുവരി 2014).

റവന്യൂ കുടിശ്ശികയുടെ വിശകലനം (1.2)

ചില പ്രധാന റവന്യൂ ശീർഷകങ്ങൾക്കു കീഴിലെ റവന്യൂ കുടിശ്ശിക 2013 മാർച്ച് 31-ന് 12,243.86 കോടി രൂപയായിരുന്നു. അതിൽ 4,388.55 കോടി രൂപ താഴെ നൽകിയിരിക്കുന്നതിൽ പ്രകാരം അഞ്ചു വർഷത്തിലേറെക്കാലമായി പിരിക്കുവാൻ ബാക്കി നിന്നിരുന്നു.

ക്രമ നമ്പർ	വകുപ്പ്	2013 മാർച്ച് 31-ലെ കുടിശ്ശിക തുക	5 വർഷത്തിലേറെ ബാക്കി നിൽക്കുന്ന കുടിശ്ശിക
1	2	3	4
1	വാണിജ്യ നികുതി	6,160.64	1,714.98
	3,523 കോടി രൂപ വ്യക്തികൾ, സ്വകാര്യ വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾ, സ്വകാര്യ കമ്പനികൾ എന്നിവയിൽ നിന്നും 2,398.50 കോടി രൂപ ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള പൊതുമേഖലാസ്ഥാപന (പി.എസ്.യു.കൾ)ങ്ങളിൽ നിന്നും 230.08 കോടി രൂപ കേരള സർക്കാർ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള പി.എസ്.യു.കളിൽ നിന്നും ലഭിക്കുവാനുണ്ടായിരുന്നു. ശേഷിച്ച തുകയായ 9.06 കോടി രൂപ ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റ്, മറ്റു സംസ്ഥാന സർക്കാരുകൾ, സംസ്ഥാന തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവയിൽ നിന്നും ലഭിക്കുവാനുണ്ടായിരുന്നു.		

1	2	3	4
2	വനം	251.23	149.59
	234.58 കോടി രൂപ കേരള സർക്കാർ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള പി.എസ്.യു.കളിൽ നിന്നും 12.87 കോടി രൂപ വൃത്തികൾ, സ്വകാര്യ കമ്പനികൾ എന്നിവയിൽ നിന്നും 3.23 കോടി രൂപ ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള പി.എസ്.യു.കളിൽ നിന്നും ലഭിക്കുവാനുണ്ടായിരുന്നു. ശേഷിച്ച തുകയായ 0.45 കോടി രൂപ ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റിൽ നിന്നും മറ്റു സംസ്ഥാന സർക്കാരുകളിൽനിന്നും തദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങളിൽനിന്നും ലഭിക്കുവാനുണ്ടായിരുന്നു.		
3	ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ്	25.88	വിവരം നൽകിയിട്ടില്ല.
	ഓഡിറ്റ് ചെയ്യപ്പെടുന്ന വിവിധ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും ലഭിക്കേണ്ട ഓഡിറ്റ് ചാർജ്ജിനെ, കടിശ്ശിക പ്രതിനിധീകരിക്കുന്നു.		
4	സ്റ്റേഷനറി	14.71	9.10
	മൂന്നുകോടി രൂപ വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പിൽ (പരിക്ഷാഭവൻ) നിന്നും ലഭിക്കുവാനുണ്ടായിരുന്നത് 1995-96 മുതൽ ബാക്കി നിന്നിരുന്നതാണ്. 1.23 കോടി രൂപ സിവിൽ സപ്ലൈസ് ഡയറക്ടറിൽ നിന്നും 0.91 കോടി രൂപ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് വകുപ്പിൽ നിന്നും ലഭിക്കുവാനുണ്ടായിരുന്നു. ബാക്കി 0.11 കോടി രൂപ ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റിൽ നിന്നും 0.71 കോടി രൂപ കേരള സർക്കാരിന്റെ പി.എസ്.യു.കളിൽ നിന്നും 8.75 കോടി രൂപ കേരള സർക്കാരിനുകീഴിലുള്ള മറ്റു സ്ഥാപനങ്ങൾ/ബോർഡുകളിൽ നിന്നും ലഭിക്കുവാനുണ്ടായിരുന്നു.		
5	ഇലക്ട്രിക്കൽ ഇൻസ്പെക്ടറേറ്റ്	5,564.15	2,514.68
	5,533.57 കോടി രൂപ കേരള സർക്കാരിന്റെ പി.എസ്.യു.കളിൽ നിന്നും 25.89 കോടി രൂപ തദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും 4.63 കോടി രൂപ വൃത്തികൾ, സ്വകാര്യ വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾ സ്വകാര്യകമ്പനികൾ എന്നിവയിൽ നിന്നും ബാക്കിതുകയായ 5.34 ലക്ഷം രൂപ ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റ്, കേരള സർക്കാർ, ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റിന്റെ പി.എസ്.യു.കൾ എന്നിവയിൽ നിന്നും ലഭിക്കുവാനുണ്ടായിരുന്നു.		
6	എക്സൈസ്	225.89	വിവരം നൽകിയിട്ടില്ല
	225.39 കോടി രൂപ വൃത്തികൾ, സ്വകാര്യ വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾ, സ്വകാര്യ കമ്പനികൾ എന്നിവയിൽ നിന്നും ബാക്കി തുകയായ 50.08 ലക്ഷം രൂപ കേരള സർക്കാരിന്റെ പി.എസ്.യു.കളിൽ നിന്നും ലഭിക്കുവാനുണ്ടായിരുന്നതാണ്.		
7	ഖനനവും ജിയോളജിയും	1.36	0.20
	0.69 കോടി രൂപ കേരള സർക്കാരിന്റെ പി.എസ്.യു.കളിൽ നിന്നും 0.27 കോടി രൂപ ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റിന്റെ പി.എസ്.യു.കളിൽ നിന്നുംശേഷിച്ച 0.40 കോടി രൂപ വൃത്തികൾ, സ്വകാര്യ വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾ, സഹകരണ സംഘങ്ങൾ എന്നിവയിൽ നിന്നും ലഭിക്കുവാനുണ്ടായിരുന്നതാണ്.		
	ആകെ	12,243.86	4,388.55

പിരിച്ചെടുക്കുവാൻ ബാക്കിനിന്നിരുന്ന റവന്യൂ കുടിശ്ശികയുടെ വിശദവിവരം ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നെങ്കിലും (ജൂലൈ 2013) മറ്റു വകുപ്പുകൾ ലഭ്യമാക്കിയില്ല (ഫെബ്രുവരി 2014).

[ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II-ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.]

1. 2008-09 മുതൽ 2012-13 കാലയളവിലെ നികുതി വരുമാനത്തിന്റെയും നികുതിയേതര വരുമാനത്തിന്റെയും വിശദാംശങ്ങൾ സമിതി പരിശോധിച്ചു. ഇ-പേയ്മെന്റ് സൗകര്യങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിച്ചതും കേരള മൂല്യവർദ്ധിത നികുതി നിയമവും വകുപ്പിന്റെ മറ്റ് എൻഫോഴ്സ്മെന്റ് നടപടികളും നികുതി നിരക്കിലെ വർദ്ധനവും നികുതി വരുമാനത്തിലുണ്ടായ വർദ്ധനവിന് കാരണമായതായി സമിതി വിലയിരുത്തി. കാലാവസ്ഥ വ്യതിയാനവും റബ്ബറിന്റെ വിലയിടിവും ആണ് 2011-12 മുതൽ 2012-13 വരെയുള്ള കാലയളവിലെ കാർഷികാദായ നികുതി വരുമാനത്തിൽ 56% കുറവിന് കാരണമായതെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു.

2. കാർഷികാദായത്തിന്മേൽ പ്രതീക്ഷിക്കുന്ന നികുതി വരുമാനം എത്രയെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് രണ്ടുവർഷംമുമ്പ് ഒഴിവാക്കിയതിനാൽ നിലവിൽ കാർഷികാദായ നികുതി പിരിക്കുന്നില്ലായെന്ന് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി, എസ്.ജി.എസ്.ടി. സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

പരാമർശം ഇല്ല.

[സി & എ.ജി.യുടെ 2013 മാർച്ചിൽ അവസാനിച്ച സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ റവന്യൂ സെക്ടർ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക 1.3.1]

വകുപ്പുകളുടെ/സർക്കാരിന്റെ ഓഡിറ്റിനോടുള്ള പ്രതികരണം (1.3)

പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടുകളോടുള്ള പ്രതികരണം (1.3.1)

കേരള ഫൈനാൻഷ്യൽ കോഡ്, വാല്യം 1 ആർട്ടിക്കിൾ 63 (സി) അനുസരിച്ച് പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടുകൾ ലഭിച്ച തീയതി മുതൽ നാല് ആഴ്ചകൾക്കകം ആദ്യമറുപടി അയക്കേണ്ടതാണ്. ആദ്യമറുപടി യാതൊരു കാരണത്താലും വൈകുവാൻ പാടുള്ളതല്ല. നിശ്ചിത സമയ പരിധിക്കകം അന്തിമ മറുപടി നൽകുവാൻ കഴിയാത്ത ഖണ്ഡികകളിന്മേൽ, സൂചിപ്പിക്കപ്പെട്ട പോരായ്മകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനായി എടുത്ത നടപടികൾ സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ടുള്ള താത്ക്കാലിക മറുപടികൾ അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറലിന് നൽകേണ്ടതാണ്.

2012 ഡിസംബർ വരെ നൽകിയ പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടുകളിൽ 2,906 ഐ. ആറ.-കളിലായി 2,794.17 കോടി രൂപ ഉൾപ്പെട്ട 22,189 ഖണ്ഡികകൾ 2013 ജൂൺ മാസം അവസാനമാകുമ്പോഴും ബാക്കി നിന്നിരുന്നതായി ഓഡിറ്റ് ശ്രദ്ധിച്ചു. തന്നാണ്ടിലേയും രണ്ട് മുൻ വർഷങ്ങളിലേയും കണക്ക് അടങ്ങിയ ഒരു പട്ടിക താഴെ കൊടുത്തിരിക്കുന്നു:

	ജൂൺ 2011	ജൂൺ 2012	ജൂൺ 2013
ബാക്കി നിന്നിരുന്ന ഐ.ആർ.കളുടെ എണ്ണം	2,581	2,751	2,906
ബാക്കി നിന്നിരുന്ന ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങളുടെ എണ്ണം	18,604	20,629	22,189
ഉൾപ്പെട്ട തുക (രൂപ കോടിയിൽ)	1,522.81	2,102.05	2,794.17

പരിശോധനാ നിരീക്ഷണങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനായി വകുപ്പുതലവന്മാർ സത്വരമായ നടപടി എടുത്തിരുന്നില്ല എന്ന് വ്യക്തമാക്കും വിധം ബാക്കി നിന്നിരുന്ന ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങളുടെ എണ്ണവും അവയിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരുന്ന തുകയും മുൻ വർഷവുമായി താരതമ്യം ചെയ്യുമ്പോൾ യഥാക്രമം 7.56 ശതമാനവും 32.92 ശതമാനവും വർദ്ധിച്ചു.

2013 ജൂൺ 30-ന് തീർപ്പാക്കുവാൻ ബാക്കി നിന്നിരുന്ന ഐ.ആർ.കൾ/ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ എന്നിവയുടെ വകുപ്പുതരിച്ചുള്ള വിശദവിവരവും ഉൾപ്പെട്ട തുകയും താഴെ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്നു:

ക്രമ നമ്പർ	വകുപ്പുകളുടെ പേര്	വരവിന്റെ സ്വഭാവം	ബാക്കി നിന്ന ഐ. ആർ. കളുടെ എണ്ണം	ബാക്കി നിന്ന ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങളുടെ എണ്ണം	ഉൾപ്പെട്ട ധനമൂല്യം (രൂപ കോടിയിൽ)
1	2	3	4	5	6
1	നികുതികൾ	വില്പന, വ്യാപാര മുതലായവയിലേലുള്ള നികുതി	1,450	17,106	2,446.47
		കാർഷികദായ നികുതി	145	758	75.68

1	2	3	4	5	6
2	റവന്യൂ	ഭൂനികുതി	331	1,450	172.51
3	ഗതാഗതം	വാഹന നികുതികൾ	279	1,515	37.58
4	രജിസ്ട്രേഷൻ	സ്റ്റാമ്പുകളും രജിസ്ട്രേഷൻ ഫീസും	421	792	11.90
5	എക്സൈസ്	എക്സൈസ് തീരുവ	251	484	34.43
6	ഊർജ്ജം	വൈദ്യുതിയിന്മേലുള്ള നികുതികളും തീരുവകളും	16	67	12.09
7	ഭാഗ്യക്കുറികൾ	ഭാഗ്യക്കുറികൾ	13	17	3.51
ആകെ			2,906	22,189	2,794.17

2012 ഡിസംബർ മാസം വരെ അയച്ച 157 ഐ.ആർ.കളിൽ ഓഫീസ് മേധാവികളിൽ നിന്നും ഓഡിറ്റിന് ആദ്യ മറുപടി പോലും ലഭിക്കുകയുണ്ടായില്ല.

ആദ്യ മറുപടിപോലും ലഭിക്കാതിരുന്നതും തീർപ്പാക്കുവാൻ ബാക്കി നിൽക്കുന്ന ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങളുടെ എണ്ണത്തിലുണ്ടായ വർദ്ധനവും ഓഡിറ്റിന്റെ ഐ.ആർ.കളിലൂടെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കപ്പെട്ട പോരായ്മകൾ തിരുത്തുന്നതിന് സമയോചിതമായ നടപടി എടുക്കുന്നതിൽ ഓഫീസ് മേധാവികളും വകുപ്പ് മേധാവികളും പരാജയപ്പെട്ടതായി സൂചിപ്പിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങളോട് സത്വരവും സമുചിതവുമായ സമീപനം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിന് ഫലപ്രദമായ വ്യവസ്ഥ രൂപപ്പെടുത്തുവാൻ അനുയോജ്യമായ നടപടി എടുക്കണമെന്ന് ഓഡിറ്റ് സർക്കാരിനോട് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. നിഷ്കർഷിക്കപ്പെട്ട സമയപട്ടിക അനുസരിച്ച് ഐ.ആർ.കൾ/ഖണ്ഡികകൾ എന്നിവയുടെ മറുപടി അയയ്ക്കുന്നതിലും നഷ്ടം വസൂലാക്കാൻ/ബാക്കി നിൽക്കുന്ന ഡിമാന്റുകൾ എന്നിവയിന്മേൽ സമയബന്ധിതമായ വിധത്തിൽ നടപടി എടുക്കുന്നതിലും പരാജയപ്പെടുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർ/ഓഫീസർമാർ എന്നിവർക്കെതിരായി നടപടി എടുക്കുന്നതിനായി ഒരു സംവിധാനം സർക്കാർ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യേണ്ടതാകുന്നു.

[ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.]

3. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളിന്മേൽ, നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ള സമയപരിധിയുള്ളിൽ മറുപടി അയയ്ക്കുന്നതിലും, സമയബന്ധിതമായി നടപടി എടുക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വന്നതും സംബന്ധിച്ചുള്ള ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ, എ.ജി.യുടെ ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങളെല്ലാം ഗൗരവമായിട്ടാണ് വകുപ്പ് കണക്കാക്കി പരിഹരിച്ച് വരുന്നതെന്നും, ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ കാര്യക്ഷമത വർദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും, ആവർത്തിച്ച് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണം വന്നിട്ടുള്ള ഓഫീസുകളിൽ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ അച്ചടക്ക നടപടി എടുക്കുകയും മെമ്മോ ഉൾപ്പെടെയുള്ള കർശന നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും എൽ.എ.ആർ. കേസുകളിൽ റവന്യൂ പിരിക്കുന്നതിന്, റവന്യൂ കുടിശ്ശിക അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ജില്ല തിരിച്ച് ഓഫീസർമാരെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും ആകെയുള്ള 24167 കേസുകളിൽ, 14455 എണ്ണം അധിക നികുതി പിരിക്കാനുള്ളതാണെന്നും ആയതിൽ 9474 കേസുകൾ നിലനിർത്താവുന്നതാണെന്നും അതിൽ 5560 കേസുകളുടെ നികുതി നിർണ്ണയം പൂർണ്ണമായിട്ടുണ്ടെന്നും ഒരു കോടി രൂപയ്ക്ക് മുകളിൽ വരുന്ന 360 കേസുകളിൽ 209 കേസുകളിലും നികുതി നിർണ്ണയം പൂർണ്ണമായിട്ടുണ്ടെന്നും ഇപ്രകാരം നികുതി വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഇത്തരത്തിലുള്ള കേസുകൾ മറ്റ് സർക്കിളുകളിൽ ഉണ്ടോ എന്ന കാര്യവും പരിശോധിക്കുന്നുണ്ടെന്നും 1361 സമാന കേസുകൾ തിരിച്ചറിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി & കമ്മീഷണർ, എസ്.ജി.എസ്.ടി. സമിതി മൂന്നാകെ വിശദീകരിച്ചു. വകുപ്പിന്റെ മറുപടി പരിഗണിച്ച സമിതി ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേലുള്ള നടപടി അവസാനിപ്പിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

പരാമർശം ഇല്ല.

[സി & എ.ജി.യുടെ 2013 മാർച്ചിൽ അവസാനിച്ച സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ റവന്യൂ സെക്ടർ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക 1.3.2-1.3.4]

വകുപ്പുതല ഓഡിറ്റ് സമിതി യോഗങ്ങൾ (1.3.2)

പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടുകളുടേയും ഖണ്ഡികകളുടേയും തീർപ്പാക്കലിന്റെ പുരോഗതി ത്വരിതപ്പെടുത്തുന്നതിനും മേൽ നിരീക്ഷണം നടത്തുന്നതിനും വേണ്ടി സർക്കാർ ഓഡിറ്റ് സമിതികൾ രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. 2012-13 വർഷകാലയളവിൽ കൂടിയ ഓഡിറ്റ് സമിതി യോഗങ്ങളുടേയും അവയിൽ തീർപ്പാക്കിയ ഖണ്ഡികകളുടേയും വിശദവിവരങ്ങൾ അനുബന്ധം III-ൽ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്നു.

ദീർഘകാലമായി തീർപ്പാക്കാതെ ബാക്കി നിൽക്കുന്ന ഐ.ആർ.കൾ തീർപ്പാക്കുന്നതിനായി വകുപ്പുകൾ കൂടുതൽ ഓഡിറ്റ് സമിതി യോഗങ്ങൾ നടത്തേണ്ടതാണെന്ന് ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് പരിശോധനയ്ക്കായി രേഖകൾ നൽകാതിരിക്കൽ (1.3.3)

വാണിജ്യ നികുതി ഓഫീസുകളുടെ പ്രാദേശിക പരിശോധനയ്ക്കുള്ള പ്രോഗ്രാം വേണ്ടത്ര മുൻകൂറായി തയ്യാറാക്കുകയും ഓഡിറ്റ് പരിശോധനയ്ക്കായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ തയ്യാറാക്കുന്നതിന് അവരെ പ്രാപ്തരാക്കുന്നതിനായി സാധാരണ നിലയിൽ ഓഡിറ്റ് തുടങ്ങുന്നതിന് ഒരു മാസം മുമ്പായി പ്രസ്തുത പ്രോഗ്രാം വകുപ്പിനെ അറിയിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

എന്നിരുന്നാലും, 2012-13 കാലയളവിൽ 122 ഓഫീസുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട 5564 നികുതി നിർണ്ണയ രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കാതിരുന്നതിൽ മുഖ്യ വ്യാപാരികളുടെ നികുതി നിർണ്ണയങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യപ്പെടുന്ന 14 സ്പെഷ്യൽ സർക്കിളുകളിലെ 1710 ഫയലുകളും താഴെ വിശദീകരിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നു.

ക്രമ നമ്പർ	ഓഫീസിന്റെ പേര്	പരിശോധന നടത്തേണ്ടിയിരുന്ന വർഷം	കെ.ജി.എസ്.റ്റി.	വി.എ.റ്റി.
1	2	3	4	5
1	സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ (പ്രൊഡ്യൂസ്), മട്ടാഞ്ചേരി	2012-13	271	1
2	സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ II, എറണാകുളം	„	10	58
3	സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ I, എറണാകുളം	„	5	78
4	സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ, മട്ടാഞ്ചേരി	„	0	2
5	സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ III, എറണാകുളം	„	220	28
6	സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ, മലപ്പുറം	„	151	121
7	സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ, കോട്ടയം	„	0	101
8	സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ, പാലക്കാട്	„	45	12
9	സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ, കൊല്ലം	„	0	37
10	സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ. തൃശ്ശൂർ	„	0	4

1	2	3	4	5
11	സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ I, കോഴിക്കോട്	„	0	45
12	സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ II, കോഴിക്കോട്	„	0	4
13	സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ, കൊട്ടാരക്കര	„	7	30
14	സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ, തിരുവനന്തപുരം	„	86	394
ആകെ			795	915

ഗണ്യമായ റവന്യൂ ഉൾപ്പെടുന്ന രേഖകൾ ലഭ്യമാക്കാതിരുന്നത് ഓഡിറ്റിന്റെ ഭരണഘടനാപരമായ ഉത്തരവാദിത്വ നിർവ്വഹണത്തെ ഗൗരവകരമായി തടസ്സപ്പെടുത്തുകയും ഓഡിറ്റിന്റെ ഫലമായി സംജാതമാകുമായിരുന്ന അധിക വരുമാനം സംസ്ഥാനത്തിന് ലഭ്യമല്ലാതാക്കുകയും ചെയ്തു.

പരിശോധനാ സമയത്ത് പ്രസ്തുത ഫയലുകളുടെ ലഭ്യത ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനു വേണ്ട കർശന നിർദ്ദേശങ്ങൾ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് സർക്കാർ നൽകേണ്ടതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. സ്ഥിരമായി വീഴ്ച വരുത്തുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരായി ശിക്ഷാ നടപടികളും കൈക്കൊള്ളേണ്ടതാണ്.

കരട് ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളോട് വകുപ്പുകളുടെ പ്രതികരണം (1.3.4)

സംസ്ഥാന നിയമസഭയിൽ സമർപ്പിക്കുന്നതിനായുള്ള ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിനായി നിർദ്ദേശിക്കപ്പെടുന്ന കരട് ഖണ്ഡികകൾ/പ്രവർത്തനക്ഷമതാ പരിശോധനകൾ/പഠനങ്ങൾ ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിമാർക്ക് അർദ്ധ ഔദ്യോഗിക കത്തുകളായി അയയ്ക്കുന്നു. സർക്കാർ നൽകിയ നിർദ്ദേശമനുസരിച്ച് കരട് ഖണ്ഡികകൾ/പി.എ.കൾ/റ്റി.എ.കൾ ലഭിച്ച് ആറന്മുളകൾക്കകം അവയെക്കുറിച്ച് തങ്ങളുടെ വിശദീകരണങ്ങൾ എല്ലാ വകുപ്പുകളും നൽകേണ്ടതാണ്. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ഓരോ ഖണ്ഡികയുടേയും അവസാനം സർക്കാരിൽ നിന്നും മറുപടികൾ ലഭിച്ചിട്ടില്ലാത്ത പക്ഷം പ്രസ്തുത വിവരം സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.

2013 മാർച്ച് 31-ന് അവസാനിച്ച വർഷത്തെ ഇന്ത്യയുടെ കംപ്ലോളർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറലിന്റെ റിപ്പോർട്ടിൽ (റവന്യൂ വിഭാഗം) ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിനായി നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ട 116 കരട് ഖണ്ഡികകൾ സർക്കാരിന്റെ ബന്ധപ്പെട്ട സെക്രട്ടറിമാർക്ക് അയച്ചു കൊടുക്കുകയും പകർപ്പുകൾ ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുധ്യക്ഷന്മാർക്ക് നൽകുകയും ചെയ്തു. 64 കരട് ഖണ്ഡികകളിൽ മറുപടി/പ്രതികരണം ലഭിക്കുകയുണ്ടായില്ല (ഫെബ്രുവരി 2014).

[ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.]

4. പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടുകളുടെയും ഖണ്ഡികകളുടെയും തീർപ്പാക്കലിന്റെ പുരോഗതി ത്വരിതപ്പെടുത്തുന്നതിനായി ഹെഡ് ഓഫീസ് തലത്തിലും അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറലിന്റെ ഓഫീസിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ സാന്നിധ്യത്തിൽ ജില്ലാതല ഓഡിറ്റ് മോണിറ്ററിംഗ് സമിതി ചേർന്നും നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടെന്നും, ഇതിന്റെ ഭാഗമായി കോഴിക്കോട്, മട്ടാഞ്ചേരി, പാലക്കാട് എന്നിവിടങ്ങളിൽ ഓഡിറ്റ് മോണിറ്ററിംഗ് കമ്മിറ്റി ചേർന്നിട്ടുണ്ടെന്നും, കോഴിക്കോട് ജില്ലയിൽ മാത്രം 1027 കേസുകളിൽ 427 എണ്ണം തീർപ്പാക്കിയതായും പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

5. ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾ എല്ലാം ഇ-ഓഫീസ് ഫയലുകളായതിനാലാണ് ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കാതിരുന്നതെന്നും ഫയലുകൾ എല്ലാം ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് ഇപ്പോൾ കർശന നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും, പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. ചില കേസുകൾ പരിശോധിക്കണമെങ്കിൽ പി. & എൽ. റിപ്പോർട്ടും ഷെഡ്യൂളുകളും വേണമെന്നും എല്ലാം ഇ-ഫയലിൽ കാണില്ലെന്നും, സീനിയർ ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ സൂചിപ്പിച്ചപ്പോൾ ആയത് അസസ്സ്മെന്റ് ഫയലിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശം നൽകിയതായി പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

6. മുൻ വർഷങ്ങളിലെ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് മറുപടി നൽകുന്നതിൽ കുടിശ്ശികയുണ്ടായിരുന്നെങ്കിലും യഥാസമയം തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതിന്റെ ഫലമായി കുടിശ്ശിക പൂർണ്ണമായും തീർപ്പാക്കാൻ കഴിഞ്ഞുവെന്നും ഇപ്പോൾ ഏ.ജി.യുടെ പരാമർശങ്ങൾക്ക് നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ തന്നെ മറുപടി നൽകി വരുന്നുണ്ടെന്നും പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു. 2017-ലെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ നികുതി വകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ ഖണ്ഡികകൾക്കും യഥാസമയം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയത് അഭിനന്ദനാർഹമാണെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

7. തുടർന്ന്, വകുപ്പിന്റെ ആഭ്യന്തര പരിശോധനാ സംവിധാനം സംബന്ധിച്ചും അതിന്റെ പുരോഗതി സംബന്ധിച്ചും ഡെപ്യൂട്ടി കമ്മീഷണർ, എസ്.ജി.എസ്.ടി. സമിതിയിൽ വിശദീകരിച്ചു. 2016-17 വരെയുള്ള മുഴുവൻ അസസ്മെന്റും ഏ.ജി.യുടെ ഓഡിറ്റിന് മുൻപ് തന്നെ ആഭ്യന്തരപരിശോധന വിഭാഗം പൂർത്തിയാക്കിയതായും സിസ്റ്റമൈസ്ഡ് സ്കൂട്ടിനി ആയതുകൊണ്ട് ഫയലുകൾ ഹെഡ്കാർട്ടേഴ്സിൽ നിന്ന് തന്നെ പരിശോധിക്കാൻ കഴിയുന്നുണ്ടെന്നും കുടിശ്ശികയായിട്ടുള്ള അറുപത് ശതമാനത്തോളം ഫയലുകൾ തീർപ്പാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നും ഡെപ്യൂട്ടി കമ്മീഷണർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു. ഇന്റേണൽ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളുടെ ക്ലിയറൻസ്, റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഫീൽഡ് ഓഫീസിൽ നിന്ന് എത്രത്തോളം വരുമാനം നേടാൻ കഴിയുന്നുണ്ട്, സിസ്റ്റത്തിൽ പുരോഗതി ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടോ എന്നതു കൂടി പരിശോധിക്കണമെന്ന് അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറലിന്റെ ഓഫീസിൽ നിന്നുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ആവശ്യപ്പെട്ടു.

8. വകുപ്പിന് സംസ്ഥാനത്താകെ 180 സർക്കിളുകളാണുള്ളതെന്നും, കഴിഞ്ഞ അഞ്ച് വർഷത്തെ റവന്യൂ വരവ് പരിശോധിച്ച ശേഷം റവന്യൂവിൽ കുറവ് വന്നിട്ടുള്ള സർക്കിൾ

ആദ്യം ആദ്യന്തര പരിശോധനയ്ക്കായി തെരഞ്ഞെടുക്കുമെന്നും, പ്രധാനപ്പെട്ട 25 കേസുകളോ അല്ലെങ്കിൽ ആദ്യത്തെ 100 ഡീലർമാരെയോ എടുത്ത് അതിന്റെയെല്ലാം പരാമീറ്റേഴ്സ് പരിശോധിക്കാനുള്ള ഒരു പരിശീലനം നൽകിയിട്ട് ഇന്റേണൽ ഓഡിറ്റിലൂടെ അത് പരിശോധിക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ആയത് വരുമാനത്തിൽ വളരെയധികം ഗുണം ചെയ്യുന്നതാണെന്നും പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

പരാമർശം ഇല്ല.

[സി. & എ.ജി.യുടെ 2013 മാർച്ചിൽ അവസാനിച്ച സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ റവന്യൂ സെക്ടർ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക 1.3.5 - 2.11.12.1]

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിന്മേലുള്ള തുടർനടപടികൾ-ചുരുക്കത്തിലുള്ള നില (1.3.5)

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ യഥാസമയം തുടർനടപടികൾ എടുക്കുന്നതു സംബന്ധിച്ച് കാലാകാലങ്ങളിൽ സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങളിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ള അവലോകനങ്ങളിന്മേലും ഖണ്ഡികകളിന്മേലും നാളിതുവരെ എടുത്തതോ എടുക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതോ ആയ പരിഹാര നടപടികൾ വിശദീകരിക്കുന്ന നടപടി എടുക്കൽ കുറിപ്പുകൾ (എ.റ്റി.എൻ.) പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് സമിതിയിൽ നിന്നും എന്തെങ്കിലും അറിയിപ്പിന് കാത്തിരിക്കാതെ നിയമസഭയിൽ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട തീയതി മുതൽ രണ്ടു മാസങ്ങൾക്കകം സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണെന്ന് പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി നിഷ്കർഷിക്കുന്നു.

2009 മാർച്ച് 31 മുതൽ 2011 മാർച്ച് 31 വരെയുള്ള വർഷാവസാനങ്ങളിലെ റവന്യൂ വരവുകളെ സംബന്ധിച്ച് ഇന്ത്യയുടെ കമ്പ്ടോളർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച അഞ്ചു റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള 145 ഖണ്ഡികകളിന്മേൽ ബാക്കി നിൽക്കുന്ന എ.റ്റി.എൻ.കളുടെ അവലോകനത്തിൽ ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുകൾ ഒരു ഖണ്ഡികയിന്മേൽ പോലും പരിഹാര നടപടി എടുക്കൽ കുറിപ്പുകൾ നിർദ്ദിഷ്ട സമയത്തിനകം നൽകിയിട്ടില്ലാത്തതായി വെളിപ്പെട്ടു. മേൽപ്പറഞ്ഞ അഞ്ച് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള 145 ഖണ്ഡികകളിൽ 47 ഖണ്ഡികകൾക്ക് വകുപ്പുകൾ എ.റ്റി.എൻ.കൾ സമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായില്ല. (ഡിസംബർ 2013)

2012 മാർച്ച് 31-ന് അവസാനിച്ച വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് (2013 വർഷത്തെ നമ്പർ 1) 2013 മാർച്ച് 19-ന് നിയമസഭയുടെ മേശപ്പുറത്ത് വച്ചു. നിർദ്ദിഷ്ട സമയപരിധി 2013 മേയ് മാസത്തിൽ കഴിഞ്ഞെങ്കിലും മേൽപ്പറഞ്ഞ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട 36 ഖണ്ഡികകളിന്മേലുള്ള നടപടി എടുക്കൽ കുറിപ്പുകൾ അതത് വകുപ്പുകൾ 2013 ഡിസംബർ വരെ സമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായില്ല. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ഉന്നയിച്ച വസൂലാക്കപ്പെടാത്ത റവന്യൂ ഉൾപ്പെട്ട പ്രധാന പ്രശ്നങ്ങളിന്മേൽ, ഉദ്യോഗസ്ഥർ സത്വര നടപടി എടുക്കാതിരുന്നതായി ഇത് സൂചിപ്പിക്കുന്നു.

മുൻകാല ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളുടെ അനുവർത്തനം (1.3.6)

2007-08 മുതൽ 2011-12 വരെ കാലയളവിൽ 1045.56 കോടി രൂപ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ വകുപ്പ്/സർക്കാർ അംഗീകരിച്ചതിൽ 78.02 കോടി രൂപ താഴെ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന പ്രകാരം 2013 ഒക്ടോബർ മാസം വരെ വസൂലാക്കി:

(രൂപ കോടിയിൽ)

ക്രമ	വർഷം	മൊത്തം ധനമൂല്യം	അംഗീകരിച്ച കേസുകളുടെ ധനമൂല്യം	വസൂലാക്കിയ തുക
1	2007-08	276.21	250.15	7.43
2	2008-09	675.44	109.60	58.03
3	2008-09 Vol. II	295.24	116.93	0
4	2009-10	1,048.55	327.12	9.39
5	2010-11	1,622.36	8.15	1.26
6	2010-11 Vol II	253.75	0	0
7	2011-12	304.66	233.61	1.91
ആകെ		4,476.21	1,045.56	78.02

അംഗീകരിച്ച തുകയുടെ 7.46 ശതമാനം മാത്രമേ വകുപ്പുകൾ വസൂലാക്കിയുള്ളൂ. ബാക്കി തുക വസൂലാക്കുന്നതിന് വകുപ്പുകൾ ആത്മാർത്ഥമായി പ്രയത്നിക്കേണ്ടതാണ്.

ഓഡിറ്റിന്റെ ഫലങ്ങൾ (1.4)

അപകടസാധ്യതാ വിശകലനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് ചെയ്യപ്പെടേണ്ട 835 യൂണിറ്റുകളിൽ 471 യൂണിറ്റുകളിൽ, 2012-13 കാലയളവിൽ ഓഡിറ്റ് നടത്തപ്പെട്ടു.

2012-13 വർഷകാലയളവിൽ വാണിജ്യ നികുതി, മോട്ടോർ വാഹനങ്ങൾ, ഭൂനികുതി, മറ്റ് വകുപ്പുതല ഓഫീസുകൾ എന്നിവയിലെ രേഖകളുടെ പരീക്ഷണ പരിശോധന നടത്തുകയും കുറഞ്ഞ നികുതി നിർണ്ണയങ്ങൾ/കുറഞ്ഞ നികുതി ചുമത്തലുകൾ/റവന്യൂ നഷ്ടം എന്നിവയിലായി 941.93 കോടി രൂപ ഉൾപ്പെട്ട 2543 കേസുകൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുകയും ചെയ്തു. പ്രസ്തുത കാലയളവിൽ ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുകൾ കുറഞ്ഞ നികുതി നിർണ്ണയങ്ങൾ, മറ്റ് സൂനതകൾ എന്നിവയുടെ 26.80 കോടി രൂപ ഉൾപ്പെട്ട 1356 കേസുകൾ അംഗീകരിച്ചതിൽ 6.83 കോടി രൂപ ഉൾപ്പെട്ട 319 കേസുകൾ 2012-13 വർഷകാലയളവിലെ ഓഡിറ്റിലും, ശേഷിച്ചവ മുൻകാലങ്ങളിലും സൂചിപ്പിച്ചവയായിരുന്നു. 2012-13 വർഷകാലയളവിൽ 1093 കേസുകളിൽ നിന്നും വകുപ്പ് 10.34 കോടി രൂപ പിരിക്കുകയുണ്ടായി.

2013 ജനുവരി മാസത്തിലും ജൂൺ മാസത്തിലും ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കി നൽകപ്പെട്ട രണ്ട് കരട് ഖണ്ഡികകളിൽ ഉൾപ്പെട്ട 8.93 ലക്ഷം രൂപ പൂർണ്ണമായും വകുപ്പ് വസൂലാക്കുകയുണ്ടായി.

സംസ്ഥാനത്തിന്റെ റവന്യൂ സമാഹരണം (1.4.1)

കേരള സംസ്ഥാന ധനകാര്യ മന്ത്രിയുടെ 2012 മാർച്ച് 19-ലെ 2012-13 വർഷത്തേക്കുള്ള ബജറ്റ് പ്രസംഗത്തിൽ അധിക ധനാഗമ മാർഗ്ഗങ്ങൾ സമാഹരിക്കുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ വച്ചിരുന്നു. ഭൂനികുതി ഇരട്ടിയാക്കുക, കുടുംബാംഗങ്ങളില്ലാത്തവരുടെ പേരിൽ ചമക്കപ്പെടുന്ന സ്ഥാവര സ്വത്തുക്കളുടെ വിലനക്കായി അധികാരപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടുള്ള മുക്ത്യാറിന് രണ്ട് ശതമാനം നിരക്കിൽ സ്റ്റാമ്പുതീരുവ അവതരിപ്പിക്കുക, സ്വന്തം ആവശ്യത്തിനുപയോഗിക്കുന്ന സ്വകാര്യ വാഹനങ്ങൾക്കും മോട്ടോർ കാറുകൾക്കുമുള്ള നികുതി ഘടനയുടെ നവീകരണം, വാറ്റിന്റെ സാമാന്യനിരക്കുകൾ 4 ശതമാനത്തിൽനിന്നും 5 ശതമാനമായും 12.5 ശതമാനം 13.5 ശതമാനമായും വർദ്ധിപ്പിക്കുക, സിഗരറ്റുകൾ, പാൻമസാല മുതലായവയുടെ വാറ്റ് നിരക്കവർദ്ധന, വിദേശമദ്യത്തിന്റേലുള്ള സാമൂഹ്യ സുരക്ഷാ സെസ്സ് 6 ശതമാനത്തിൽനിന്നും 10 ശതമാനമായി വർദ്ധിപ്പിക്കൽ, ക്രഷർ മെറ്റലിന്റേലുള്ള വാറ്റിന്റെ നിരക്ക് 13.05 ശതമാനമായി വർദ്ധിപ്പിക്കൽ, ഒട്ടകേണ്ട കോമ്പൗണ്ട് നികുതിയിലെ വർദ്ധന എന്നിവയായിരുന്നു റവന്യൂ വരവുകൾ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനായി സർക്കാർ നിർദ്ദേശിച്ച നടപടികൾ. 2012-13 വർഷത്തേക്കു കണക്കാക്കിയ 1,281 കോടി രൂപ മതിപ്പ് റവന്യൂവിനെതിരായി അധികമായി യഥാർത്ഥത്തിൽ പിരിച്ചെടുത്ത റവന്യൂ 1,566.82 കോടി രൂപയായിരുന്നു. അധിക റവന്യൂ സമാഹരണ നടപടികൾ നടപ്പാക്കുന്നതിലൂടെ ലഭിക്കുമെന്നു കണക്കാക്കിയ മതിപ്പ് അധിക റവന്യൂവിനേക്കാൾ 285.82 കോടി രൂപ അധികമായി സമാഹരിക്കുവാൻ സർക്കാരിന് കഴിഞ്ഞത് അഭിനന്ദനാർഹമാണ്.

സംസ്ഥാനം സമാഹരിച്ച മൊത്തം വരുമാനം 2011-12 വർഷത്തിലെ 28,310.78 കോടി രൂപയിൽനിന്നും 2012-13 വർഷത്തിൽ 34,275.12 കോടി രൂപയായി വർദ്ധിച്ചു.

തനത് റിപ്പോർട്ട് (1.4.2)

ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ കരാർ ജോലികളിൽ/വിതരണക്കരാറിന്റെ നിർവ്വഹണത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന സാധനങ്ങളുടെ കൈമാറ്റത്തിന്റേലുള്ള മൂല്യവർദ്ധിത നികുതിയുടെ നിർണ്ണയവും, 293/2021.

ചുമത്തലും പിരിവും എന്നതിന്റെ ഒരു പ്രവർത്തനക്ഷമതാ പരിശോധനയും വികസനത്തിനായുള്ള കരാറുകളിന്മേൽ ചുമത്തേണ്ട സ്റ്റാമ്പു തീരുവയിന്മേലുള്ള ഒരു ഖണ്ഡികയും ലോക്കൽ ഓഡിറ്റിൽ നടത്തിയ ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങളിൽ നിന്നും തിരഞ്ഞെടുത്തവ ഉൾപ്പെടെ 643.41 കോടി രൂപ ധനമൂല്യമുള്ള 28 ഖണ്ഡികകൾ അടങ്ങിയിരിക്കുന്നു. വകുപ്പുകൾ/സർക്കാർ 641.03 കോടി രൂപ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ അംഗീകരിച്ചു. ശേഷിച്ച കേസുകളിൽ മറുപടികൾ ലഭ്യമായില്ല (ഫെബ്രുവരി 2014). ഇവ തുടർന്നുവരുന്ന II മുതൽ VI വരെ അദ്ധ്യായങ്ങളിൽ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടുന്നു.

നികുതികാര്യ നിർവ്വഹണം (2.1)

സംസ്ഥാനത്തിന്റെ 2012-13 കാലയളവിലെ റവന്യൂവിന്റെ 74.85 ശതമാനം വാണിജ്യ നികുതി വകുപ്പ് സംഭാവന ചെയ്തു. 1963-ലെ കേരള പൊതുവില്ലന നികുതി നിയമം (കെ.ജി.എസ്.റ്റി.), 2003-ലെ കേരള മൂല്യവർദ്ധിത നികുതി നിയമം (കെ.വി.എ.റ്റി.), 1956-ലെ കേന്ദ്ര വില്ലന നികുതി നിയമം (സി.എസ്.റ്റി.) എന്നിവയും വകുപ്പ് കാലാകാലങ്ങളിൽ പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന വിജ്ഞാപനങ്ങളും നിയന്ത്രിക്കുന്ന പൊതുവില്ലന നികുതി (ജി.എസ്.റ്റി.), മൂല്യവർദ്ധിത നികുതി (വി.എ.റ്റി.) കേന്ദ്ര വില്ലന നികുതി (സി.എസ്.റ്റി.) തുടങ്ങിയ വിവിധ നികുതികളുടെ നിർണ്ണയം, പിരിവ് എന്നിവയിൽ നിന്നുമാണ് റവന്യൂ ലഭിക്കുന്നത്. വകുപ്പ്, ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറി (നികുതികൾ)യുടെ ഭരണ നിയന്ത്രണത്തിലാണ്. വാണിജ്യ നികുതി കമ്മീഷണർ, നിയമവും ചട്ടങ്ങളും പ്രാവർത്തികമാക്കുന്നു. ജോയിന്റ് കമ്മീഷണർമാർ, ഡെപ്യൂട്ടി കമ്മീഷണർമാർ, അസിസ്റ്റന്റ് കമ്മീഷണർമാർ, വാണിജ്യ നികുതി ഓഫീസർമാർ എന്നിവർ അദ്ദേഹത്തെ സഹായിക്കുന്നു. നികുതി നിർണ്ണയം, നികുതി ചുമത്തൽ, നികുതിപിരിവ് എന്നിവ അസിസ്റ്റന്റ് കമ്മീഷണർമാരും വാണിജ്യ നികുതി ഓഫീസർമാരും നിർവ്വഹിക്കുന്നു.

കഞ്ചാവ്, കറുപ്പ്, വിദേശമദ്യം, ചില പെട്രോളിയം ഉത്പന്നങ്ങൾ എന്നിവയുടെ വില്ലനയിന്മേൽ കെ.ജി.എസ്.റ്റി. ചുമത്തേണ്ടതാണ്. ശേഷിക്കുന്ന സാധനങ്ങളുടെ സംസ്ഥാനത്തിനകത്തുള്ള വിലയിന്മേൽ വി.എ.റ്റി.യും അന്തർസംസ്ഥാന വില്ലനയിന്മേൽ സി.എസ്.റ്റി.യും ചുമത്തേണ്ടതാണ്.

വരവിന്റെ പ്രവണത (2.2)

2008-09 മുതൽ 2012-13 വരെ കാലയളവിലെ വില്പന, വ്യാപാരം മുതലായവയിന്മേലുള്ള നികുതിയിൽ നിന്നുള്ള യഥാർത്ഥ വരവുകളും ബഡ്ജറ്റ് മതിപ്പുകൾ (ബി. ഇ.കൾ) അതേ കാലയളവിലെ മൊത്തം നികുതി വരുമാനത്തോടൊപ്പം തുടർന്നു വരുന്ന പട്ടികയിലും ചാർട്ടിലും നൽകിയിരിക്കുന്നു.

(രൂപ കോടിയിൽ)

വർഷം	ബജറ്റ് മതിപ്പുകൾ	യഥാർത്ഥ വരവുകൾ	വ്യതിയാനം	വ്യതിയാനത്തിന്റെ ശതമാനം	സംസ്ഥാനത്തെ മൊത്തം നികുതി വരുമാനം	മൊത്തം നികുതി വരുമാനത്തിൽ യഥാർത്ഥ വരവുകളുടെ ശതമാനം	മുൻവർഷത്തിനെതിരായി വളർച്ചയുടെ ശതമാനം
2008-09	10,616.39	11,377.13	(+)760.74	(+)7.17	15,990.18	71.15	21.39
2009-10	12,733.94	12,770.89	(+)36.95	(+)0.29	17,625.02	72.46	12.25
2010-11	15,125.69	15,833.11	(+)707.42	(+)4.67	21,721.69	72.89	23.97
2011-12	19,427.90	18,938.83	(-)489.07	(-)2.52	25,718.60	73.64	19.62
2012-13	23,450.52	22,511.09	(-)939.43	(-)4.01	30,076.61	74.85	18.86

സ്രോതസ്സ്: ബന്ധപ്പെട്ട വർഷങ്ങളിലെ ധനക്കണക്ക്.

2012-13 വർഷകാലയളവിൽ 18.86 ശതമാനത്തിന്റെ വളർച്ചാ നിരക്കു കൈവരിക്കുവാൻ വകുപ്പിനു കഴിഞ്ഞതായി ഓഡിറ്റ് ശ്രദ്ധിച്ചു. ബജറ്റ് മതിപ്പുകളും യഥാർത്ഥ വരവുകളും തമ്മിലെ വ്യതിയാനത്തിനു കാരണം അന്വേഷിച്ചിരുന്നു (ജൂലൈ 2013) എങ്കിലും വകുപ്പ് നൽകിയില്ല. (ഫെബ്രുവരി 2014)

നികുതിദായകരുടെ രൂപരേഖ (2.3)

2010-11, 2011-12, 2012-13 എന്നീ വർഷാവസാനങ്ങളിലെ, രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യാപാരികളുടെ എണ്ണം താഴെക്കാണിച്ചിരിക്കുന്നു:

2010-11	1,69,298
2011-12	1,86,987
2012-13	1,98,836

സ്രോതസ്സ് : കേരള മൂല്യവർദ്ധിത നികുതി ഇൻഫർമേഷൻ സിസ്റ്റം

മുൻവർഷത്തെ അപേക്ഷിച്ച് 2012-13 കാലയളവിൽ വ്യാപാരികളുടെ എണ്ണത്തിൽ 11849-ന്റെ വർദ്ധനവുണ്ടായതായി ഓഡിറ്റ് ശ്രദ്ധിച്ചു. സി.സി.റ്റി. നൽകിയ വിവരമനുസരിച്ച് സംസ്ഥാനത്തിലെ ഏറ്റവും ഉന്നതരായ 50 വ്യാപാരികളിൽ നിന്നുമുള്ള വി.എ.റ്റി. പിരിവായ 3,679.63 കോടി രൂപ മൊത്തം വിഎറ്റി പിരിവായ 12,171.70 കോടി രൂപയുടെ 30.23 ശതമാനമാകുന്നു. മൊത്തം വ്യാപാരികളുടെ 13.93 ശതമാനം വരുന്ന 27,701 വ്യാപാരികൾ 0.5 ശതമാനം അനുമാന നികുതി നൽകുന്ന വിഭാഗത്തിൽ പെടുന്നവരായിരുന്നു.

അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ (എ & ഇ) തയ്യാറാക്കിയ ധനക്കണക്ക് അനുസരിച്ച് 2012-13 വർഷകാലയളവിൽ കെ.ജി.എസ്.റ്റി.യിൽനിന്നുള്ള നികുതി പിരിവ് 9,921.57 കോടി രൂപയായിരുന്നു. അഞ്ച് ⁶ മുഖ്യ വ്യാപാരികളുടെ റിട്ടേണുകൾ അനുസരിച്ചുള്ള നികുതി മാത്രം 9,938.19 കോടി രൂപയാണെന്നുള്ളതിനാൽ, കണക്കുകളിൽ എന്തെങ്കിലും വ്യത്യസ്തമുണ്ടെങ്കിൽ അതിനെ പൊരുത്തപ്പെടുത്തി പരിഹരിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്.

6 കേരള സംസ്ഥാന ബിവറേജസ് കോർപ്പറേഷൻ (5,376.33 കോടി രൂപ), ഇന്ത്യൻ ഓയിൽ കോർപ്പറേഷൻ (2,104.42 കോടി രൂപ), ഭാരത് പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷൻ (1,377.27 കോടി രൂപ), ഹിന്ദുസ്ഥാൻ പെട്രോളിയം (1,050.39 കോടി രൂപ), റിലയൻസ് ഇൻഡസ്ട്രീസ് (29.78 കോടി രൂപ).

നികുതിദായകന്റെ പ്രതിശീർഷ വരവ് (2.4)

വി.എ.റ്റി./വില്പന നികുതിയിൽ നിന്നുള്ള നികുതി ദായകന്റെ പ്രതിശീർഷ വരവിൽ 2011-12-ലേതുമായി താരതമ്യപ്പെടുത്തുമ്പോൾ 2012-13 കാലയളവിൽ താഴെ കാണിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ നേരിയ വർദ്ധനവുണ്ടായിരുന്നു:

വർഷം	നികുതിദായകരുടെ എണ്ണം	മൊത്തം പിരിവ് (രൂപ കോടിയിൽ)	നികുതി ദായകന്റെ പ്രതിശീർഷ വരവ് (രൂപ ലക്ഷത്തിൽ)
2011-12	1,86,987	18,558.12	9.92
2012-13	1,98,836	22,093.27	11.11

വില്പന നികുതി നിർണ്ണയങ്ങളുടെ കുടിശ്ശിക (2.5)

വകുപ്പ് നൽകിയ പ്രകാരം വില്പന നികുതി നിർണ്ണയങ്ങളുടെ കുടിശ്ശികയുടെ നില താഴെക്കാണിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെയാകുന്നു:

മുൻബാക്കി	7,117
റിമാന്റ് ചെയ്യപ്പെട്ട കേസുകൾ ഉൾപ്പെടെ 2012-13 കാലയളവിൽ ചേർക്കപ്പെട്ടത്	5,272
ആകെ	12,389
പൂർത്തീകരിക്കപ്പെട്ട നികുതി നിർണ്ണയങ്ങൾ	5347
കുടിശ്ശിക കേസുകൾ - 3,794	
നിലവിലുള്ള കേസുകൾ - 1,381	
റിമാന്റ് ചെയ്യപ്പെട്ട കേസുകൾ - 172	
നീക്കിയിരിപ്പ്	7,042

ബാക്കിയുണ്ടായിരുന്ന മൊത്തം കുടിശ്ശികയുടെ 43.12 ശതമാനമായ 5,347 നികുതി നിർണ്ണയങ്ങളാണ് വകുപ്പ് പൂർത്തീകരിച്ചത്.

നിർണ്ണയാധികാരികൾ സമയബന്ധിതമായി നിർണ്ണയങ്ങൾ തീർപ്പാക്കുന്നതിന് സർക്കാർ നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്ന് ഓഡിറ്റ് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

പിരിവിന് വേണ്ടിവന്ന ചെലവ് (2.6)

2008-09 മുതൽ 2012-13 വരെ വർഷങ്ങളിൽ വിലന, വ്യാപാരം മുതലായവയിന്മേലുള്ള നികുതി എന്ന ശീർഷകത്തിനു കീഴിലെ റവന്യൂ വരുമാനത്തിൽ ലഭിച്ച മൊത്തം പിരിവ് തുക, പിരിച്ചെടുക്കുവാൻ ചെലവുചെയ്ത തുക, മൊത്തം പിരിവിന്മേൽ ചെലവിന്റെ ശതമാനം എന്നിവയോടൊപ്പം പ്രസ്തുത കാലയളവിലെ മൊത്തം പിരിവിന്മേൽ അതിനുവേണ്ടിവന്ന ചെലവിന്റെ അഖിലേന്ത്യാ ശരാശരി ശതമാനവും ചുവടെ ചേർത്തിരിക്കുന്നു:

വർഷം	പിരിവ്	റവന്യൂ പിരിവിന് വേണ്ടിവന്ന ചെലവ്	മൊത്തം പിരിവിൽ ചെലവിന്റെ ശതമാനം	മുൻവർഷത്തിന്മേൽ അഖിലേന്ത്യാ ശരാശരി ശതമാനം
(രൂപ കോടിയിൽ)				
2008-09	11,377.13	102.59	0.90	0.83
2009-10	12,770.89	126.01	0.99	0.88
2010-11	15,833.11	115.61	0.73	0.96
2011-12	18,938.83	166.55	0.88	0.75
2012-13	22,511.09	162.05	0.71	0.83

(സ്രോതസ്സ്: ധനകണക്കും വകുപ്പുതല സംഖ്യകളും)

പിരിവിനുവേണ്ടിവന്ന ചെലവ് അഖിലേന്ത്യാ ശരാശരിയേക്കാൾ താഴെയായിരുന്നതായി ഓഡിറ്റ് ശ്രദ്ധിച്ചു. പ്രസ്തുത വർഷത്തിൽ റവന്യൂ പിരിവ് 18.86 ശതമാനം വർദ്ധിക്കുകയും അതിനെതിരായി റവന്യൂ പിരിവിനു വേണ്ടി വന്ന ചെലവിൽ കുറവുണ്ടാവുകയും ചെയ്തത് അഭിനന്ദനാർഹവും പ്രസ്തുത വർഷത്തിൽ അഖിലേന്ത്യാ ശരാശരിയിലുണ്ടായ വർദ്ധനവുകൂടി പരിഗണിക്കുമ്പോൾ കൂടുതൽ പ്രാധാന്യമർഹിക്കുന്നതുമാണ്.

പിരിവിന്റെ വിശകലനം (2.7)

കേരള അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറലിന്റെ (എ. & ഇ.) രേഖകളിൽ കഴിഞ്ഞ രണ്ടു വർഷകാലയളവിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയതനുസരിച്ച് വില്പന, വ്യാപാരം, മുതലായവയിന്മേലുള്ള നികുതിയിൽ പിരിച്ചെടുത്ത നികുതി വരുമാനം താഴെ കൊടുത്തിരിക്കുന്നു:

റവന്യൂ ശീർഷകം	(രൂപ കോടിയിൽ)			2011-12-നും മേൽ 2012-13-ലെ വർദ്ധന (ശതമാനം)
	2010-11	2011-12	2012-13	
വില്പന നികുതി	7,402.07	8,754.38	9,921.57	13.33
വി.എ.റ്റി.	8,097.15	9,803.15	12,171.70	24.15
സി.എസ്.റ്റി.	310.42	292.66	320.88	9.64

2012-13 കാലയളവിൽ വിഎറ്റി പിരിവ് 2,367.96 കോടി രൂപയും വില്പന നികുതി 1,167.19 കോടി രൂപയും വർദ്ധിച്ചതായി മുകളിലെ പട്ടിക സൂചിപ്പിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റിന്റെ സ്വാധീനശക്തി (2.8)

കഴിഞ്ഞ നാലുവർഷകാലയളവിൽ നികുതി ചുമത്താതിരുന്ന/കുറവായി ചുമത്തിയ, നികുതി കുറവായി നിർണ്ണയിച്ച/റവന്യൂ നഷ്ടം സംഭവിച്ച, തെറ്റായി ഒഴിവാക്കൽ നൽകിയ, തെറ്റായ നികുതി നിരക്ക് പ്രയോഗിച്ച 3,631.66 കോടി രൂപ റവന്യൂ മൂല്യമുള്ള നിരീക്ഷണങ്ങൾ 12,324 ഖണ്ഡികകളിലായി ഓഡിറ്റ് ചൂണ്ടിക്കാട്ടുകയുണ്ടായി. ഇവയിൽ 796.16 കോടി രൂപ ഉൾപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ വകുപ്പ്/സർക്കാർ അംഗീകരിക്കുകയും 34.69 കോടി രൂപ പിന്നീട് വസൂലാക്കുകയും ചെയ്തു. വിശദവിവരം താഴെ പട്ടികയിൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു:

വർഷം	എൽ.എ.ആർ.-ൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയ ഖണ്ഡികകൾ		തന്നാണ്ടിൽ അംഗീകരിക്കപ്പെട്ട ഖണ്ഡികകൾ		തന്നാണ്ടിൽ വസൂലാക്കിയ തുക	
	എണ്ണം	തുക	എണ്ണം	തുക	എണ്ണം	തുക
2008-09	2,182	754.35	342	149.70	203	9.40
2009-10	4,451	1,122.54	657	558.60	588	5.02
2010-11	3,152	944.66	797	81.18	522	15.70
2011-12	2,539	810.11	537	6.68	430	4.57
ആകെ	12,324	3,631.66	2,333	796.16	1,743	34.69

കഴിഞ്ഞ നാല് വർഷങ്ങളിലെ അംഗീകരിച്ച കേസുകളുമായി താരതമ്യപ്പെടുത്തുമ്പോൾ വസൂലാക്കിയത് 4.36 ശതമാനം മാത്രമായിരുന്നു. 2008-09 മുതൽ 2011-12 വരെ കാലയളവിൽ അംഗീകരിക്കപ്പെട്ട കേസുകളിൽ 796.16 കോടി രൂപ ധനമൂല്യം ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കെ നിസ്സാരമായ 34.69 കോടി രൂപ മാത്രം വസൂലാക്കിയത് തങ്ങൾ അംഗീകരിച്ച കേസുകളിൽ ഉൾപ്പെട്ട തുക പോലും സമ്പരമായി വസൂലാക്കി സർക്കാരിലേക്കു നൽകുന്നതിൽ വകുപ്പ് പരാജയപ്പെട്ടതായി ഉയർത്തിക്കാട്ടുന്നു.

ആന്തരിക പരിശോധനാ വിഭാഗത്തിന്റെ പ്രവർത്തനം (2.9)

വാണിജ്യ നികുതി വകുപ്പിലെ ആന്തരിക പരിശോധനാ വിഭാഗം (ഐ.എ.ഡബ്ല്യു.) 2009 ജൂൺ 1 മുതൽ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചു. ഡെപ്യൂട്ടി കമ്മീഷണർ തലവനായുള്ള പ്രസ്തുത വിഭാഗത്തെ മൂന്ന് അസിസ്റ്റന്റ് കമ്മീഷണർമാർ, അഞ്ച് വാണിജ്യനികുതി ഓഫീസർമാർ എന്നിവർ സഹായിക്കുന്നു. 2012-13 വർഷകാലയളവിലെ 356 യൂണിറ്റുകൾ എന്ന ലക്ഷ്യത്തിനെതിരായി 300 യൂണിറ്റുകൾ കുടിശ്ശികയാക്കിക്കൊണ്ട് 56 യൂണിറ്റുകളാണ് പരിശോധിക്കപ്പെട്ടത്. 146 ഐ.ആർ.കളിലായി 50.10 കോടി രൂപ ഉൾപ്പെട്ട 2,150 നിരീക്ഷണങ്ങൾ തീർപ്പാക്കുവാൻ ബാക്കി നിന്നിരുന്നു. വകുപ്പ് പ്രത്യേകമായി ഒരു ആന്തരിക പരിശോധന മാന്വൽ തയ്യാറാക്കിയിരുന്നില്ല.

തങ്ങൾ പദ്ധതിയിട്ട ഓഡിറ്റ് ലക്ഷ്യം നേടുന്നതിന് പ്രാപ്തരാക്കുന്ന വിധം ഐ.എ.ഡബ്ല്യു. ശക്തിപ്പെടുത്തേണ്ടതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. കൂടാതെ, ഐ.എ.ഡബ്ല്യു. ഉയർത്തുന്ന ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ സമയബന്ധിതമായി തീർപ്പാക്കുന്നതിന് ഒരു സംവിധാനം ഉരുത്തിരിയേണ്ടതും ആവശ്യമാണ്.

ഓഡിറ്റിന്റെ ഫലങ്ങൾ (2.10)

2012-13-ൽ കെ.ജി.എസ്.റ്റി.യും കെ.വി.എ.റ്റി.യുമായി ബന്ധപ്പെട്ട 164 യൂണിറ്റുകളുടെ പരീക്ഷണ പരിശോധന ഓഡിറ്റ് നടത്തി. നികുതി കുറവായി നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ടതും മറ്റ് ക്രമക്കേടുകളുള്ളതുമായി 833.26 കോടി രൂപ ഉൾപ്പെട്ട 1920 കേസുകൾ കണ്ടെത്തിയത് വിഭാഗീകരിച്ച് താഴെ നൽകിയിരിക്കുന്നു:

(രൂപ കോടിയിൽ)

ക്രമ നമ്പർ	വിഭാഗം	കേസുകളുടെ എണ്ണം	തുക
1	2	3	4
1	ജോലി/വിതരണക്കരാറിന്റെ നിർവ്വഹണത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന സാധനങ്ങളുടെ കൈമാറ്റത്തിന്മേൽ വി.എ.റ്റി.യുടെ നിർണ്ണയവും ചുമത്തലും പിരിവും (ഒരു പ്രവർത്തനക്ഷമതാ പരിശോധന)	1	595.35

1	2	3	4
2	ക്രമവിക്രമ തുക നികുതി നിർണ്ണയത്തിൽ നിന്നും വിട്ടുപോയത്	841	86.02
3	ക്രമവിരുദ്ധമായി ഒഴിവാക്കൽ അനുവദിച്ചത്	296	42.19
4	തെറ്റായ നികുതി നിരക്ക് പ്രയോഗിച്ചത്	131	25.03
5	ഇൻപുട്ട് നികുതിയുടെ ക്രഡിറ്റ് അധികമായി അനുവദിച്ചത്	216	9.50
6	സൗജന്യ നികുതി നിരക്ക് തെറ്റായി അനുവദിച്ചത്	11	1.74
7	പലിശ ചുമത്താതിരുന്നത്/കുറവായി ചുമത്തിയത്	9	0.38
8	മറ്റ് വീഴ്ചകൾ	415	73.05
ആകെ		1,920	833.26

6.56 കോടി രൂപ കുറവായി നികുതി നിർണ്ണയിച്ചതും മറ്റ് ന്യൂനതകളും അടങ്ങിയ 675 കേസുകൾ വകുപ്പ് അംഗീകരിച്ചതിൽ 0.53 കോടി രൂപ ഉൾപ്പെട്ട 65 കേസുകൾ 2012-13 കാലയളവിലും ശേഷിക്കുന്നവ അതിനുമുൻപുള്ള വർഷങ്ങളിലുമായിരുന്നു ചൂണ്ടിക്കാണിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. 673 കേസുകളിലായി 6.51 കോടി രൂപ വസൂലാക്കിയതിൽ 0.53 കോടി രൂപ ഉൾപ്പെട്ട 65 കേസുകൾ 2012-13 വർഷകാലയളവിൽ ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയവയായിരുന്നു.

5.04 ലക്ഷം രൂപ ഉൾപ്പെടെ ഒരു കരട് ഖണ്ഡിക നൽകിയിരുന്നതിൽ (2013 ജൂൺ) വകുപ്പ് തുക പൂർണ്ണമായും വസൂലാക്കി.

595.35 കോടി രൂപ ധനമൂല്യമുള്ള 'ജോലി/വിതരണക്കരാറിന്റെ നിർവ്വഹണത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന സാധനങ്ങളുടെ കൈമാറ്റത്തിന്മേലുള്ള വി.എ.റ്റി.യുടെ നിർണ്ണയവും ചുമത്തലും പിരിവും' എന്ന ഒരു പ്രവർത്തനക്ഷമതാ പരിശോധനയും 25.09 കോടി രൂപ ഉൾപ്പെടുന്ന വിശദീകരണാത്മകമായ ചില ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങളും തുടർ ഖണ്ഡികകളിൽ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്നു.

ജോലി/വിതരണ കരാറിന്റെ നിർവ്വഹണത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന സാധനങ്ങളുടെ കൈമാറ്റത്തിനുമേൽ വി.എ.റ്റി.യുടെ നിർണ്ണയവും, ചുമത്തലും പിരിവും എന്നതിന്മേലേ പ്രവർത്തനക്ഷമതാ പരിശോധന (2.11)

പ്രമുഖ ഭാഗങ്ങൾ (2.11.1)

- ◆ കരാർ ജോലിക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച വാറ്റ് വരവുകൾ തരംതിരിക്കുന്നതിന്/ വരവുവയ്ക്കുന്നതിന് പ്രത്യേക ഉപശീർഷകമുണ്ടായിരുന്നില്ല

(ഖണ്ഡിക 2.11.8)

- ◆ പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളും/സർക്കാർ വകുപ്പുകളും സ്വകാര്യ മേഖലയും തങ്ങൾ നൽകിയ കരാർ ജോലികളുടെ വിശദവിവരം കാണിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഫാരം 10 സി.സി.റ്റി.ഡി.ക്ക് നൽകിയിരുന്നില്ല.

(ഖണ്ഡിക 2.11.10)

- ◆ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാത്ത കരാർ ജോലിക്കാരെ തിരിച്ചറിയുന്നതിനായി അഞ്ചു ജില്ലകളിൽ സർവ്വെ നടത്തുകയുണ്ടായില്ല. മറ്റ് വകുപ്പുകളിൽനിന്നും ശേഖരിച്ച വിവരങ്ങൾ ഓഡിറ്റ് കൈവാറ്റിസുമായി ഒത്തുനോക്കി പരിശോധിക്കുകയും 484 കരാറുകാർ കൈവാറ്റ് നിയമത്തിൻ കീഴിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാതിരുന്നതായി കാണുകയും ചെയ്തു.

(ഖണ്ഡിക 2.11.11)

- ◆ ഉപകരാറുകാർക്ക് നൽകിയ കരാർ തുകകളും അവർ തങ്ങളുടെ റിട്ടേണുകളിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയതും തമ്മിൽ 630.21 കോടി രൂപയുടെ വ്യത്യാസം ശ്രദ്ധിക്കപ്പെട്ടു. പ്രസ്തുത കേസുകളിൽ ഉൾപ്പെട്ട നികുതി മൂല്യം 124.51 കോടി രൂപ വരുന്ന.

(ഖണ്ഡിക 2.11.12.2)

- ◆ മൂന്നു കേസുകളിൽ 63.03 കോടി രൂപ വാറ്റ് നൽകാതെ പിൻക്കാല വാങ്ങലുകാരിൽ നിന്നും വികസനക്കാർ മുൻകൂർ തുക സ്വീകരിച്ചിരുന്നതായി ഓഡിറ്റ് ശ്രദ്ധിച്ചു.

(ഖണ്ഡിക 2.11.13.2)

- ◆ ശരിയല്ലാത്ത നികുതി നിരക്ക് പ്രയോഗിച്ചത്. രണ്ട് കേസുകളിൽ 7.26 കോടി രൂപ നികുതി കുറവായി ചുമത്തുന്നതിനിടയാക്കി.

(ഖണ്ഡിക 2.11.19)

- ◆ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമായി മൂന്ന് ശതമാനം കോംപൗണ്ട് നിരക്കിൽ നികുതി നൽകുന്നതിന് കരാറുകാരെ അനുവദിച്ചതായി ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു.

(ഖണ്ഡിക 2.11.20.2)

അവതരണം (2.11.2)

പണത്തിന്/മാറ്റിവച്ച പ്രതിഫലത്തിന്/മൂല്യമുള്ള പ്രതിഫലത്തിന് ഏതെങ്കിലും സ്ഥാവര അഥവാ ജംഗമ വസ്തുവിന്റെ നിർമ്മാണം, കൂട്ടിയോജിപ്പിക്കൽ, മെച്ചപ്പെടുത്തൽ, കേടുപാടുതീർക്കൽ, ഉത്പാദനം, രൂപപ്പെടുത്തൽ, ചട്ടക്കൂട് നിർമ്മാണം, പ്രതിഷ്ഠാപനം, സ്ഥാപിക്കൽ, ഭേദപ്പെടുത്തൽ എന്നിവ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഏതെങ്കിലും കരാറാണ് കരാർ ജോലി (ഡബ്ല്യൂ.സി.). 2005 ഏപ്രിൽ മാസം ഒന്ന് മുതൽ ജോലി/വിതരണ കരാറിന്മേലുള്ള നികുതിയുടെ നിർണ്ണയം ചുമത്തൽ, പിരിവ് എന്നിവ കേരള മൂല്യവർദ്ധിത നികുതി (കെ.വി.എ.റ്റി.) നിയമം 2003, കേന്ദ്ര വില്പന നികുതി നിയമം (സി.എസ്.റ്റി.) 1956 അവയ്ക്ക് താഴെയുണ്ടാക്കിയ കേരള വാറ്റ് ചട്ടങ്ങൾ (ചട്ടങ്ങൾ) എന്നിവ നിയന്ത്രിക്കുന്നു. കെവിഎറ്റി നിയമവും ചട്ടങ്ങളും കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനാവശ്യമായ വിജ്ഞാപനം ഇറക്കുന്നതിനു സർക്കാരിനേയും സർക്കുലറുകൾ ഇറക്കുന്നതിന് വകുപ്പിനേയും അധികാരപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. കരാർജോലിയിന്മേലുള്ള നികുതി (ഡബ്ല്യൂ.സി.റ്റി.), വാണിജ്യ നികുതിയോടൊപ്പം 0040 എന്ന മുഖ്യ റവന്യൂ ശീർഷകത്തിൽ കീഴിൽ കണക്കിൽ കൊള്ളിക്കുന്നു. കരാർ ജോലികളുടെ നികുതി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 6-ന് താഴെ നിർണ്ണയിക്കപ്പെടുന്നു. കരാർ ജോലിക്കാരന് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 8-നുകീഴിലെ കോംപൗണ്ടിംഗ് പദ്ധതി തിരഞ്ഞെടുക്കാവുന്നതാണ്. കരാർ ജോലി നൽകിയ കേസുകളിൽ ജോലി നൽകിയയാൾ കരാർ ജോലിക്കാരന് നൽകുന്ന തുകയിൽ നിന്നും നികുതി പിടിക്കേണ്ടതാണ്. കോംപൗണ്ടു ചെയ്ത കേസിൽ കോംപൗണ്ടിംഗ് തിരഞ്ഞെടുത്തത് സ്വീകരിച്ചുവെങ്കിൽ, നികുതി ദായകൻ, താൻ നൽകേണ്ട നികുതി കണക്കാക്കി മാസം തോറും ഒടുക്കേണ്ടതാണ്. കെ.വി.എ.റ്റി. നിയമത്തിൽകീഴിൽ കരാർ ജോലിക്കാരെ നികുതി വിധേയമാക്കുന്നതിനെ നിയന്ത്രിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ/പ്രധാനപ്പെട്ട സാങ്കേതിക ഭാഷാപദങ്ങൾ അനുബന്ധം III-ൽ വിവരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രവർത്തനക്ഷമതാ പരിശോധനയ്ക്കായി പ്രസ്തുത വിഷയം തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ

കരാർ ജോലിക്കാരായ നികുതി ദായകർ സമർപ്പിക്കുന്ന റിട്ടേണുകൾ തെറ്റുകൾക്കു സാധ്യത കൂടുതലുള്ള ഇടമാണെന്നും പ്രസ്തുത റിട്ടേണുകളുടെ പരിശോധനയ്ക്ക് വകുപ്പ് മതിയായ ശ്രദ്ധ നൽകുന്നില്ലെന്നും പ്രാദേശിക പരിശോധനകളിൽ കണ്ടിരുന്നു. കരാർ ജോലിയിലെ അനുവർത്തന ന്യൂനതകൾ സ്ഥിരമായി നിലനിൽക്കുന്നതും അനുബന്ധം III-ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ മുൻകാല ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ളതുമാണ്. അതിനാൽ, സഹജമായ നഷ്ടസാധ്യതയും നിയന്ത്രണത്തിലെ നഷ്ടസാധ്യതയും പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട് പ്രസ്തുത മേഖല പരിശോധിക്കുന്നത് ഉചിതമായിരിക്കുമെന്ന് അനുഭവപ്പെട്ടു. പരിശോധന നിരീക്ഷണങ്ങൾ തുടർന്നു വരുന്ന ഖണ്ഡികകളിൽ ചർച്ച ചെയ്യുന്നു.

വകുപ്പിന്റെ ഘടന (2.11.3)

സർക്കാർ തലത്തിൽ ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറിയേറ്റ് ഭരിക്കപ്പെടുന്ന വാണിജ്യനികുതി വകുപ്പിന്റെ തലവൻ വാണിജ്യനികുതി കമ്മീഷണർ (സി.സി.റ്റി.) ആകുന്നു.

സി.സി.റ്റി.യെ സഹായിക്കുന്നതിനായി ജെ.സി. 1, ജെ.സി. (പൊതുവിൽ), ജെ.സി. (നിയമം), ജെ. സി. (ഓഡിറ്റ് & ഇൻസ്പെക്ടർ) എന്നീ പേരുകളിൽ നാല് ജോയിന്റ് കമ്മീഷണർമാരുണ്ട്. ഓഫീസുകളുടെ ജില്ലാതല ഭരണം 15 നികുതി ജില്ലകളിലെ 15 ഡെപ്യൂട്ടി കമ്മീഷണർമാർ നിർവഹിക്കുന്നു. ഓരോ ജില്ലയിലേയും ഓഫീസുകളുടെ ഭരണത്തലവൻ അതാത് ജില്ലയിലെ ഡി. സി.മാരാണ്. നികുതി നിർണ്ണയം, നികുതി ചുമത്തൽ, നികുതി പിരിവ് എന്നിവ അസിസ്റ്റന്റ് കമ്മീഷണർമാരും വാണിജ്യ നികുതി ഓഫീസർമാരും യഥാക്രമം സ്പെഷ്യൽ സർക്കിളുകളിലും ഓർഡിനറി സർക്കിളുകളിലും നിർവ്വഹിക്കുന്നു. കരാർ ജോലികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നികുതിയുടെ നിർണ്ണയം, ചുമത്തൽ, പിരിവ് എന്നിവ താഴെ കൊടുത്തിരിക്കുന്നപോലെ രണ്ട് സെറ്റ് എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റുകളിലൂടെ നടത്തപ്പെടുന്നു:

- കരാർ ജോലികൾക്കു മാത്രമായുള്ള സർക്കിളുകൾ - 15 എണ്ണം ഇവയെ 15 നികുതി ജില്ലകളിലെ ഡെപ്യൂട്ടി കമ്മീഷണർമാരുടെ ഓഫീസുകളോട് ബന്ധപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു.
- സാധാരണ വാറ്റ് സർക്കിളുകളിൽ വാറിന്റെ കൂടെ - 132 എണ്ണം

ഘടനാ രൂപം

ഓഡിറ്റിന്റെ പ്രധാന ഉദ്ദേശ്യങ്ങൾ (2.11.4)

- ◆ കരാർ ജോലിക്കാരുടെ രജിസ്ട്രേഷൻ, അവരിൽ നിന്നുള്ള നികുതിയുടെ നിർണ്ണയം, ചുമത്തൽ, പിരിവ് എന്നിവ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനായി കെ.വി.എ.റ്റി. നിയമത്തിലും കെ.വി.എ.റ്റി. ചട്ടങ്ങളിലും ഉള്ള വ്യവസ്ഥകൾ പര്യാപ്തവും ഫലപ്രദവുമാണോ
- ◆ സംസ്ഥാനത്ത് നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ അടങ്ങിയ ഒരു അടിസ്ഥാന വിവരശേഖരം വകുപ്പ് സൂക്ഷിക്കുകയും, വ്യാപാരികളുടെ രജിസ്ട്രേഷനും മറ്റാവശ്യങ്ങൾക്കുമായി പ്രസ്തുത വിവരം ഉപയോഗിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ടോ
- ◆ വ്യാപാരികൾ സമർപ്പിക്കുന്ന റിട്ടേണുകളിൽ പ്രതിഫലിക്കുന്ന ക്രയവിക്രയം, മുഖ്യ അവാർഡർമാർ⁷ നൽകുന്ന കരാറുകളുടെ മൂല്യവുമായി ഒത്തുപോകുന്നു എന്നും കൂടാതെ കരാർ ജോലികൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിനായി നടത്തുന്ന അന്തർ സംസ്ഥാന വാങ്ങലുകളുടെ തുക ഉൾപ്പെടുകയും ചെയ്യുന്നു എന്നും ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനായി വകുപ്പിൽ ഒരു സംവിധാനം നിലനിൽക്കുന്നുണ്ടോ
- ◆ റവന്യൂ ചോർച്ച തടയുന്നതിനായി, സമയത്തിന് റവന്യൂ നിർണ്ണയം ചുമത്തൽ, പിരിവ് എന്നിവ നടക്കുന്നു എന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനായി ആന്തരിക പരിശോധനാ വിഭാഗം നിലനില്ക്കുകയും ഫലപ്രദമായി പരിശോധന നടത്തുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ടോ
- ◆ ഭരണഘടനാപരമായ ഓഡിറ്റും ആന്തരിക പരിശോധനാ വിഭാഗവും സൂചിപ്പിക്കുന്ന ന്യൂനതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനായി പരിഹാര നടപടികൾ എടുക്കുന്നുണ്ടോ എന്നിവ ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനായി പ്രവർത്തനക്ഷമതാ പരിശോധന നടത്തപ്പെട്ടു.

ഓഡിറ്റ് മാനദണ്ഡം (2.11.5)

താഴെ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്ന കേന്ദ്ര സംസ്ഥാന നിയമങ്ങളുടെ വ്യവസ്ഥകളിലും ചട്ടങ്ങളിലും നിന്നും അതിനുകീഴിൽ സമയാസമയങ്ങളിൽ സർക്കാർ ഇറക്കിയ വിജ്ഞാപനങ്ങൾ/ഉത്തരവുകളിൽനിന്നും ഉരുത്തിരിച്ചെടുത്തതാണ് ഈ പി. എ.യുടെ മാനദണ്ഡം.

7 അവാർഡർമാർ:—സർക്കാർ വകുപ്പുകൾ/പ്രാദേശിക അതോറിറ്റികൾ/പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ്, തദ്ദേശ സ്വദാപനങ്ങൾ, കേരള ജല അതോറിറ്റി, കേരള സംസ്ഥാന വൈദ്യുതി ബോർഡ്, എണ്ണ കമ്പനികൾ, കൊച്ചി ഷിപ്പ്യാർഡ്, കൊച്ചി തുറമുഖ ട്രസ്റ്റ്, വിവിധ ഊർജ്ജ പദ്ധതികൾ മുതലായവ ഉൾപ്പെടുന്നു.

സംസ്ഥാന നിയമങ്ങൾ

- കേരള മൂല്യവർദ്ധിത നികുതി നിയമം 2003
- കേരള മൂല്യവർദ്ധിത നികുതി ചട്ടങ്ങൾ 2005

കേന്ദ്ര നിയമങ്ങൾ

- കേന്ദ്ര വില്പന നികുതി നിയമം 1956
- കേന്ദ്ര വില്പന നികുതി (ആർ & റ്റി) ചട്ടങ്ങൾ 1957

മുകളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിനു പുറമെ വിവിധ കോടതികൾ പുറപ്പെടുവിച്ച വിവിധ ഉത്തരവുകളും പരിശോധനാ സമയത്ത് കണക്കിലെടുക്കുകയുണ്ടായി.

ഓഡിറ്റിന്റെ വ്യാപ്തിയും രീതിയും (2.11.6)

2007-08 മുതൽ 2011-12 വരെ കാലയളവിലെ പി.എ. 2013 ജനുവരി മുതൽ ജൂൺ വരെ കാലയളവിൽ, അംഗീകരിക്കപ്പെട്ട ഒരു പഠന ഡിസൈൻ മാട്രിക്സ് അനുസരിച്ച് ഓഡിറ്റ് നടത്തി. വാറ്റ് പിരിവിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 14 ജില്ലകളെ 12 സ്റ്റാറ്റം ആയി വിഭജിക്കുകയും അതിൽ നിന്നും ആറ് ജില്ലകളെ⁸ സ്റ്റാറ്റിഫൈഡ് റാൻഡം സാംപ്ലിംഗ് രീതിയിൽ തിരഞ്ഞെടുക്കുകയും ചെയ്തു. പിന്നീട് ഇടുക്കി ജില്ലയെ അപേക്ഷിച്ച് തൃശ്ശൂർ ജില്ലയിലാണ് കരാർ ജോലികൾ കൂടുതലായുള്ളത് എന്ന കാരണത്താൽ പ്രവേശന യോഗത്തിൽ സി.സി.റ്റി., തിരുവനന്തപുരം നിർദ്ദേശിച്ചതനുസരിച്ച് ഇടുക്കിക്ക് പകരമായി തൃശ്ശൂർ ജില്ല ഉൾപ്പെടുത്തപ്പെട്ടു. സി.സി.റ്റി.യുടെ ഓഫീസിൽ നിന്നും ആറു ജില്ലകളിലെ⁹ നികുതി നിർണ്ണയ സർക്കിളുകളിൽ നിന്നും ശേഖരിച്ച പ്രാഥമിക വിവരം വ്യവസായവും വാണിജ്യവും ഡയറക്ടറേറ്റ്, കേരള ജല അതോറിറ്റി (കെ.ഡബ്ല്യൂ.എ.), കേരള പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് (കെ.പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി.), വിക്രം സാരാഭായ് സ്പേസ് സെന്റർ (വി.എസ്.എസ്.സി.), റേഡിയേഷൻ സുരക്ഷാ ഡയറക്ടറേറ്റ്, വിവിധ പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവിടങ്ങളിൽ നിന്നും ശേഖരിച്ച ദ്വിതീയ തലത്തിലുള്ള വിവരവുമായി ഒത്തുനോക്കി പരിശോധിക്കുകയുണ്ടായി.

2013 മാർച്ച് മാസം 8-ന് ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറി (നികുതികൾ) യുമായി ഓഡിറ്റ് ഒരു പ്രവേശന യോഗം നടത്തിയതിൽ ഓഡിറ്റിന്റെ വ്യാപ്തിയും രീതിയും ചർച്ച ചെയ്തു. വകുപ്പ്/സർക്കാരിന് കരട് നോട്ട് അയയ്ക്കുകയും (2013 ജൂലായ്) ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തലുകളും ശിപാർശയും 2013 സെപ്റ്റംബർ 26-ന് ചേർന്ന നിർഗ്ഗമനയോഗത്തിൽ സർക്കാർ സെക്രട്ടറി (നികുതികൾ)യും സിസിറ്റിയുമായി ചർച്ച ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. പി.എ.യിൽ സൂചിപ്പിക്കപ്പെട്ട ന്യൂനതകൾ നിർഗ്ഗമന യോഗത്തിൽ വകുപ്പ്/സർക്കാർ സ്വീകരിച്ചു.

8 എറണാകുളം, ഇടുക്കി, കോട്ടയം, കോഴിക്കോട്, പാലക്കാട്, തിരുവനന്തപുരം.
 9 എറണാകുളം, കോട്ടയം, കോഴിക്കോട്, പാലക്കാട്, തിരുവനന്തപുരം, തൃശ്ശൂർ.

പി.എ.യിലെ കണ്ടെത്തലുകൾ സർക്കാരിന്റെ സെക്രട്ടറി (നികുതികൾ) പ്രകീർത്തിക്കുകയും, റിപ്പോർട്ടും ശിപാർശകളും വകുപ്പിന്റെ കണ്ണു തുറപ്പിക്കുന്ന ഒന്നാണെന്നും അവ നടപ്പിലാക്കുന്നതുമൂലം കരാർ ജോലിയിൽ നിന്നുമുള്ള റവന്യൂ പിരിവ് വർദ്ധിക്കുന്നതാണെന്നും അഭിപ്രായപ്പെടുകയും ചെയ്തു. വകുപ്പിന്റെ/സർക്കാരിന്റെ പ്രതികരണം പി.എ. പൂർത്തീകരിക്കുമ്പോൾ പരിഗണിക്കുകയുണ്ടായി.

അംഗീകരണം (2.11.7)

റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കുന്നതിനാവശ്യമായ വിവരങ്ങൾ നൽകുന്നതിനായി വാണിജ്യ നികുതി വകുപ്പ്, വ്യവസായവും വാണിജ്യവും വകുപ്പ്, തുറമുഖ വകുപ്പ്, റേഡിയേഷൻ സെന്ററി വകുപ്പ്, ഇന്ത്യയുടെ എയർപോർട്ട് അതോറിറ്റി, കെ.പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി., വി.എസ്.എസ്.സി., കെ.ഡബ്ല്യൂ.എ. എന്നിവർ നൽകിയ സഹകരണം ഓഡിറ്റ് അംഗീകരിക്കുന്നു.

വ്യവസ്ഥയിലെ ന്യൂനതകൾ

കരാർ ജോലികളിൽ നിന്നുള്ള റവന്യൂ പിരിവ് (2.11.8)

കെ.വി.എ.റ്റി. വരവുവയ്ക്കുന്നത് 0040 വില്ലന, വാണിജ്യം മുതലായവയിന്മേലുള്ള നികുതി എന്ന ശീർഷകത്തിലാണ്. എന്നിരുന്നാലും കരാർ ജോലിക്കു കീഴിൽ ലഭിക്കുന്ന വി.എ.റ്റി.യുടെ വരവ് തരം തിരിക്കുന്നതിന് പ്രത്യേക ഉപശീർഷകമുണ്ടായിരുന്നില്ല. ഉപശീർഷകത്തിന്റെ അഭാവത്തിൽ കരാർ ജോലിയിൽ നിന്നുമുള്ള യഥാർത്ഥ പിരിവ് നിർണ്ണയിക്കുന്നതിന്/വിഹിതത്തിന്റെ യഥാർത്ഥ വരവുമായി താരതമ്യം അപഗ്രഥിക്കുന്നതിന് കഴിഞ്ഞില്ല .

കരാർ ജോലിയിൽ നിന്നുള്ള നികുതി നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനും പിരിക്കുന്നതിനും ഉത്തരവാദിത്വമുള്ള 15 സർക്കിളുകളുണ്ട്. കരാർ ജോലിയിൽ നിന്നുള്ള വരവുകളുടെ വർഷാടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള നില വകുപ്പ് നൽകിയതനുസരിച്ച് താഴെ കൊടുത്തിരിക്കുന്നതു പോലെയാണിത്:

വർഷം	ഡബ്ല്യൂ.സി. നികുതി	മൊത്തം വാറ്റ് പിരിവ്	ഡബ്ല്യൂ.സി.റ്റി.യുടെ വർദ്ധനവിന്റെ നിരക്ക്	വി.എ.റ്റി.യുടെ വർദ്ധനവിന്റെ നിരക്ക്
	(രൂപ കോടിയിൽ)		(ശതമാനത്തിൽ)	
2007-08	284.00	5014.80	-	-
2008-09	397.36	5881.97	15.93	17.29
2009-10	420.17	7235.26	24.26	23.01
2010-11	473.82	8097.15	11.86	11.91
2011-12	522.78	9803.74	25.04	21.08

സ്രോതസ്സ് : ധനക്കണക്കുകളും വാണിജ്യ നികുതി വകുപ്പിന്റെ സംഖ്യകളും.

എന്നിരുന്നാലും മുകളിലെ 15 സർക്കിളുകൾ കൂടാതെ കരാർ ജോലിയിൽ നിന്നുള്ള നികുതി, സാധാരണ വി.എ.റ്റി. നിർണ്ണയ സർക്കിളുകളിലും പിരിക്കുന്നത് ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. കരാർ ജോലി നിർവ്വഹിക്കുന്നതിൽ വ്യാപൃതരായ വളരെയധികം വ്യാപാരികൾ സാധാരണ വി.എ.റ്റി. നിർണ്ണയ സർക്കിളുകളിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുകയും നികുതി നിർണ്ണയം നടത്തുകയും ചെയ്തിരുന്നു. ലാർസൻ & ടൂബ്രോലിമിറ്റഡ്, കോൺ എലിവേറ്റർ ലിമിറ്റഡ്, ഓട്ടിസ് എലിവേറ്റർ ലിമിറ്റഡ്, കീർലോസ്കർ ബ്രദേർസ് ലിമിറ്റഡ്, ബ്ലൂസ്റ്റാർ ലിമിറ്റഡ്, വോൾട്ടാസ് ലിമിറ്റഡ് മുതലായവ ചില ഉദാഹരണങ്ങളാണ്. അങ്ങനെയുള്ള നികുതിദായകരിൽ നിന്നുള്ള വരവുകൾ കരാർ ജോലിയിൽ നിന്നുള്ള വരവുകളായി പരിഗണിച്ചിരുന്നില്ല. പകരം, കരാർ ജോലികൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന സർക്കിളുകളിൽ നിന്നുള്ള വരവുകൾ മാത്രമെ കരാർ ജോലിക്കാരിൽ നിന്നും പിരിച്ചു നികുതിയായി രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നുള്ളൂ. അങ്ങനെ, കരാർ ജോലിയിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയ മൊത്തം റവന്യൂ നിർണ്ണയിക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞില്ല.

പ്രത്യേകമായി ഒരു കണക്കുശീർഷകം തുറക്കുന്നതിനുള്ള സാധ്യത പരിശോധിക്കുന്നതാണെന്ന് സർക്കാർ സെക്രട്ടറി (നികുതികൾ) നിർഗ്ഗമന യോഗത്തിൽ അറിയിച്ചു.

കരാർ ജോലിയിൽ നിന്നുള്ള നികുതികൾ തിരിച്ചറിയുന്നതിനായി 0040—വില്പന, വാണിജ്യം മുതലായവയിന്മേലുള്ള നികുതി എന്ന മുഖ്യശീർഷകത്തിനുകീഴിൽ ഒരു പുതിയ ഉപശീർഷകം അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനായി വകുപ്പ് നടപടി ആരംഭിക്കേണ്ടതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

കരാർ ജോലിക്കാരായ നികുതിദായകരെ തിരിച്ചറിയുന്നതിനായി ഒരു പ്രത്യേക ടാക്സ് ഇൻഡക്സ് നമ്പറിന്റെ അഭാവം (2.11.9)

കരാർ ജോലിക്കാരായ വ്യാപാരികൾ അടക്കമുള്ള എല്ലാ വി.എ.റ്റി. വ്യാപാരികൾക്കും രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുമ്പോൾ പതിനൊന്ന് അക്കങ്ങളുള്ള ഒരു നികുതി തിരിച്ചറിയൽ നമ്പർ (റ്റി.ഐ.എൻ.) നൽകുന്നതാണ്. എന്നിരുന്നാലും കരാർ ജോലിക്കാരെ, വാണിജ്യ നികുതി വകുപ്പിന്റെ (സി.റ്റി.ഡി.) കണക്കിലുള്ള മറ്റ് വ്യാപാരികളിൽ നിന്നും തിരിച്ചറിയുവാൻ കഴിയുകയില്ല. കരാർ ജോലിക്കാരെ തിരിച്ചറിയുന്നതിനുള്ള ഏകമാർഗ്ഗം പൊതുവായ റി.ഐ.എൻ.-ൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമായി കരാർ ജോലിക്കാർക്ക് ഒരു പ്രത്യേക തിരിച്ചറിയൽ നമ്പർ നൽകുകയോ അഥവാ പൊതുവായ റി.ഐ.എൻ.-നു മുമ്പോ പിമ്പോ ഒരു കോഡ് നൽകുകയോ ആണ്.

കരാർ ജോലിക്കാരെ മറ്റു വ്യാപാരികളിൽ നിന്നും തിരിച്ചറിയുന്നതിനായി പൊതു റി.ഐ.എൻ.-നു മുമ്പോ പിമ്പോ ഒരു കോഡ് നൽകേണ്ടതാണ്.

ഫാറം 10 സി.യിലുള്ള പ്രതിജ്ഞാപത്രങ്ങൾ സമർപ്പിക്കാതിരുന്നതുമൂലം കരാർ ജോലിക്കാരെ തിരിച്ചറിയുന്നതിലുണ്ടായ പരാജയം (2.11.10)

• പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങൾ/സർക്കാർ വകുപ്പുകൾ

സംസ്ഥാന അഥവാ കേന്ദ്രസർക്കാരിന്റെ ഒരു വകുപ്പ് അടക്കമുള്ള കരാർ ജോലി നൽകുന്ന¹⁰ എല്ലാവരും തന്നെ, എല്ലാ പാദ വർഷങ്ങളിലും നൽകുന്ന കരാർ ജോലികളുടെ വിശദ വിവരങ്ങൾ കാണിച്ചുകൊണ്ട് ഓരോ വർഷവും ജൂൺ 30, സെപ്റ്റംബർ 30, ഡിസംബർ 31, മാർച്ച് 31-ന് അവസാനിക്കുന്ന പാദവർഷങ്ങളെ തുടർന്നുവരുന്ന 10-ാമത്തെ ദിവസമോ മുൻപോ നികുതി നിർണ്ണയാധികാരിവശം എത്തുന്ന വിധത്തിൽ ഒരു റിട്ടേൺ നിർണ്ണയാധികാരിക്ക് അയയ്ക്കേണ്ടതാണെന്ന് കെവിഎറ്റി നിയമത്തിലെ ചട്ടം 32 അനുശാസിക്കുന്നു. സംസ്ഥാനത്തിനകത്തെ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ഉറപ്പാക്കുന്നതിന് വകുപ്പിനെ പ്രാപ്തമാക്കുന്നതിന് നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന മുഖ്യനിയന്ത്രണ സംവിധാനമാണ് ഫാറം 10 സിയിലുള്ള റിട്ടേൺ സമർപ്പണം.

സ്വകാര്യ കരാർ ജോലിക്കാർക്ക് കെ.പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. കരാർ ജോലികൾ നൽകിയിരുന്നവെങ്കിലും സി.റ്റി.ഡി.ക്ക് ഫാറം 10 സി. സമർപ്പിക്കാതിരിക്കുന്നതായി ഓഡിറ്റ് കണക്കയുണ്ടായി. കേരള സംസ്ഥാന ട്രാൻസ്പോർട്ട് പ്രോജക്ട് (കെ.എസ്.റ്റി.പി.), കേരള ജല അതോറിറ്റി (കെ.ഡബ്ല്യു.എ.), കേരള സംസ്ഥാന വൈദ്യുതി ബോർഡ് (കെ.എസ്.ഇ.ബി.), ഭാരത് പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷൻ ലിമിറ്റഡ് എന്നിവയുടെ കാര്യവും ഇതേ വിധത്തിലായിരുന്നു. അതിനാൽ തന്നെ എല്ലാ കരാർ ജോലിക്കാരെയും നികുതിവലയ്ക്കുകിഴിൾ കൊണ്ടുവന്നുവോ എന്ന് ഓഡിറ്റിന് ഉറപ്പ് വരുത്തുവാൻ കഴിഞ്ഞില്ല.

നിർഗ്ഗമന യോഗത്തിൽ (2013 സെപ്റ്റംബർ) സെക്രട്ടറി (നികുതികൾ) ഓഡിറ്റിന്റെ നിരീക്ഷണം അംഗീകരിക്കുകയും ഭാവിയിൽ ഫാറം 10 സി.യിലെ റിട്ടേൺ സമർപ്പണം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതാണെന്ന് പ്രസ്താവിക്കുകയും ചെയ്തു.

10 നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2(vii) അനുസരിച്ച് ജോലി നൽകുന്ന ആൾ എന്നതിനർത്ഥം ജോലി നിർവ്വഹണത്തിനായി ഒരു കരാർ ജോലിക്കാരന് ഏതെങ്കിലും കരാർ ജോലി നൽകുന്ന ഏതൊരാളും എന്നാകുന്നു.

• സംസ്ഥാനത്തെ സ്വകാര്യമേഖല

സംസ്ഥാനത്തെ കരാർ ജോലികൾ സ്വകാര്യമേഖലയും നിർവ്വഹിക്കുന്നതായി ഓഡിറ്റ് ശ്രദ്ധിച്ചു. സി.റ്റി.ഡി. പ്രസ്തുത കരാർ ജോലികളുടെ ഒരു രേഖയും സൂക്ഷിക്കാതിരുന്നതിനാൽ സംസ്ഥാനത്തിനകത്ത് കരാർ ജോലിക്കാർ നിർവ്വഹിക്കുന്ന പ്രസ്തുത ജോലികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ക്രയവിക്രയത്തിന്റെ അളവിനെക്കുറിച്ച് സി.റ്റി.ഡി.ക്ക് അറിയാമായിരുന്നില്ല.

സർക്കാരിലെയും സ്വകാര്യ മേഖലയിലേയും ജോലികൾ നൽകുന്നവരുടെ കാര്യത്തിൽ, ജോലി നൽകുന്നവർ സമർപ്പിക്കേണ്ടതായ ഫാറം 10 സി.യിലെ പ്രതിജ്ഞാപത്രങ്ങളുടെ ലഭ്യത പാദവാർഷികമായി/വാർഷികമായി നിരീക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു സംവിധാനം വകുപ്പ് വികസിപ്പിക്കേണ്ടതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാത്ത കരാർ ജോലിക്കാരെ കണ്ട് പിടിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു സംവിധാനത്തിന്റെ അഭാവം (2.11.11)

പ്രസ്തുത നിയമത്തിൻകീഴിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുവാൻ ബാധ്യതയുള്ള ഒരു വ്യാപാരി, രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നതിന് തനിക്കുള്ള ബാധ്യത രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്ന അധികാരിയെ അറിയിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെടുന്നപക്ഷം, നിശ്ചിത രീതിയിൽ സർവ്വെ, പരിശോധന, അന്വേഷണം എന്നിവ നടത്തി പ്രസ്തുത ആളെ ഒരു വ്യാപാരി എന്ന നിലയിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടികളുമായി രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്ന അധികാരി മുന്നോട്ടു പോകേണ്ടതാണെന്ന് 2003-ലെ കെ.വി.എ.റ്റി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 15 എ അനുശാസിക്കുന്നു. രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാത്ത കരാർ ജോലിക്കാരെ കണ്ടെത്തുന്നതിനും നികുതിയുടെ അടിസ്ഥാനം വിപുലീകരിക്കുന്നതിനുമായുള്ള ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട ഉപകരണമാണ് സർവ്വെ. സർവ്വെ നടത്തുന്നതിന്റെ പ്രാധാന്യം വകുപ്പ്¹¹ ഊന്നിപ്പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 67(1)(എ) അനുസരിച്ച്, നിയമത്തിൻകീഴിൽ ഒരു വ്യാപാരിയായി രജിസ്റ്റർ ചെയ്യപ്പെടേണ്ട ഒരാൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാത്തപക്ഷം ഒഴിവാക്കിയ നികുതിയോ തുകയോ കണക്കാക്കുന്നത് പ്രായോഗികമെങ്കിൽ ഒഴിവാക്കുകയോ ഒഴിവാക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയോ ചെയ്ത നികുതിയുടെയോ തുകയുടെയോ ഇരട്ടിയിലധികമല്ലാത്ത തുകയും മറ്റു കേസുകളിൽ പതിനായിരം രൂപയിൽ അധികരിക്കാത്ത ഒരു തുകയും പിഴയായി നൽകുവാൻ അയാൾക്ക് ബാധ്യതയുണ്ടെന്ന് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്ന അധികാരി നിർദ്ദേശിക്കേണ്ടതാണ്.

11 സർക്കുലർ നമ്പർ 34/2005 തീയതി 12-12-2005 ഉം സർക്കുലർ നമ്പർ 43/2007 തീയതി 19-10-2007-ഉം.

• പാതയോര സർവ്വെ നടത്തുന്നതിലെ പരാജയം

2007-08 മുതൽ 2011-12 വരെ കാലയളവിൽ പരീക്ഷണ പരിശോധന നടത്തിയ ആറ് ജില്ലകളിൽ അഞ്ചിലും¹² കരാർ ജോലിക്കാരെ തിരിച്ചറിയുന്നതിന്/ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നതിന് സർവ്വെ നടത്താതിരുന്നതായി ഓഡിറ്റ് ശ്രദ്ധിച്ചു.

മറ്റ് മൂന്ന്¹³ വകുപ്പുകളിൽ നിന്നും ഓഡിറ്റ് കരാർ ജോലിക്കാരുടെ വിവരം ശേഖരിക്കുകയും പ്രസ്തുത വിവരം കേരള മൂല്യവർദ്ധിത നികുതി വിവര സംവിധാന (കെ-വാറ്റ്സ്) വുമായി ഒത്തുനോക്കി പരിശോധിക്കുകയും ചെയ്തു. 496 കരാർ ജോലിക്കാരെ പരിശോധിച്ചതിൽ, 12 കരാർ ജോലിക്കാർ മാത്രമെ കെ-വാറ്റ്സ് നിയമത്തിൻ കീഴിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിരുന്നള്ളൂ എന്നും 484 കരാർ ജോലിക്കാർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിരുന്നില്ല എന്നും നിരീക്ഷിച്ചു (അനുബന്ധം III).

മതിയായ പാതയോര സർവ്വെ നടത്തുന്നതിലെ വകുപ്പിന്റെ പരാജയംമൂലം രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാത്ത കരാറുകാർ നികുതി വലയ്ക്ക് വെളിയിൽ നിലനിന്നു. വിവരങ്ങളുടെ അഭാവത്തിൽ ഒഴിവാക്കപ്പെട്ട നികുതിയുടെ അളവ് കണക്കാക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. എന്നിരുന്നാലും വകുപ്പ് 67(1)(എ)-ക്കുകീഴിലെ പിഴയായ 48 ലക്ഷം രൂപ ചുമത്താമായിരുന്നതും ചെയ്തില്ല.

• വകുപ്പിൽ ലഭ്യമായ വിവരങ്ങൾ കരാർ ജോലിക്കാരുടെ രജിസ്ട്രേഷനായി ഉപയോഗിക്കുന്നതിലെ പരാജയം

നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 10 അനുസരിച്ച് കരാർ ജോലി നൽകുന്ന എല്ലാവരും സ്ത്രോതസ്സിൽ നികുതി പിരിക്കുകയും (ടി.ഡി.എസ്.) വകുപ്പിൽ ഒടുക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണ് (ചട്ടം 42). കരാർ ജോലി നൽകുന്ന പ്രസ്തുതയാൾ നികുതി ഒടുക്കുമ്പോൾ ഫാരം 20 സി.-യിലെ കണക്കുപത്രമടങ്ങിയ റിട്ടേൺ സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. കരാർ ജോലിക്കാരന്റെ പേര്, കരാർ തുക, സ്ത്രോതസ്സിൽ പിരിച്ച നികുതിയുടെ അടവുകൾ എന്നിവ ഫാരം 20 സി.-യിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്നു.

നികുതി നിർണ്ണയ സർക്കിളുകളിൽ ലഭ്യമായ ഫാരം 20 സിയിലെ നികുതി പിരിച്ച കണക്കുപത്രത്തിലെ/വി.എസ്.എസ്.സി.-യിൽനിന്നും ശേഖരിച്ച വിവരങ്ങൾ, പി.എ.യിൽ തിരഞ്ഞെടുത്ത ആറു ജില്ലകളിലെ കെ.-വാറ്റിസുമായി ഓഡിറ്റ് ഒത്തുനോക്കി പരിശോധിച്ചതിൽ 945 കേസുകളിൽ 634.35 കോടി രൂപ മൂല്യമുള്ള കരാർ ജോലികൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാത്ത 352 കരാറുകാർ നിർവ്വഹിച്ചുവരുന്നതായി കണ്ടു. വകുപ്പിൽ തന്നെ

12 എറണാകുളം, കോട്ടയം, പാലക്കാട്, തിരുവനന്തപുരം, തൃശ്ശൂർ.

13 ജില്ലാ വ്യവസായ കേന്ദ്രം, തുറമുഖ വകുപ്പ്, വിനോദസഞ്ചാര വകുപ്പ്.

വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമായിരുന്നെങ്കിലും വ്യാപാരികളെ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നതിന് വകുപ്പ് പ്രയത്നിച്ചില്ല. ഒരിക്കൽ വ്യാപാരികളെ തിരിച്ചറിഞ്ഞാൽ, സത്യാവസ്ഥ ഉറപ്പാക്കുന്നതിനും അതനുസരിച്ച് രജിസ്ട്രേഷൻ നൽകുന്നതിനുമായി വിവരങ്ങൾ രഹസ്യാന്വേഷണ വിഭാഗത്തിന് കൈമാറേണ്ടതായിരുന്നു.

നിർഗ്ഗമന യോഗത്തിലെ ചർച്ചയിൽ (2013 സെപ്റ്റംബർ) സർക്കാർ സെക്രട്ടറി (നികുതികൾ) കരാർ ജോലിക്കാരെ നികുതി വലയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനുള്ള ഒരു സംവിധാനത്തിന് രൂപം നൽകുന്നതാണെന്നറിയിക്കുകയും, രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാത്ത കരാർ ജോലിക്കാരെ തിരിച്ചറിയുന്നതിനായി തദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങൾ/നടപ്പിലാക്കുന്ന ഏജൻസികൾ എന്നിവരിൽ നിന്നും വിവരങ്ങൾ ശേഖരിക്കുന്നതിനായി പ്രയത്നിക്കുന്നതാണെന്ന് ഉറപ്പ് നൽകുകയും ചെയ്തു.

ഓഡിറ്റ് താഴെ പറയുന്നവ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു:

- രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാത്ത കരാർ ജോലിക്കാരെ തിരിച്ചറിയുന്നതിനും/കണ്ടെത്തുന്നതിനും അവരെ നികുതി വലയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനുമായി വകുപ്പ് ചിട്ടയായ ഒരു സംവിധാനം രൂപീകരിക്കേണ്ടതാണ്.
- ഒത്തു നോക്കി പരിശോധന ഫലപ്രദമാക്കുന്നതിനായി സർക്കാർ ഏജൻസികൾ/വകുപ്പുകൾ നൽകുന്ന കരാർ ജോലികളുടെ വിവരങ്ങൾ ശേഖരിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു സംവിധാനം ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണ്.
- കരാർ ജോലി നൽകുന്നവർ ഫാറം 10 സി. സമർപ്പിക്കുന്നതിന് വകുപ്പ് നിർബന്ധിക്കുകയും നികുതിദായകർ ക്രയവിക്രയം മറച്ചുവയ്ക്കുന്നത് ഒഴിവാക്കുന്നതിന് കരാർ ജോലിക്കാർ സമർപ്പിക്കുന്ന റിട്ടേണുകളുമായി ഒത്തുനോക്കി പരിശോധിക്കുന്നു എന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ആന്തരിക പരിശോധനാ സംവിധാനം (2.11.12)

നിയമങ്ങൾ, ചട്ടങ്ങൾ, വകുപ്പുതല നിർദ്ദേശങ്ങൾ എന്നിവ വേണ്ടവിധം പ്രാവർത്തികമാക്കുകയും, തട്ടിപ്പ്, മറ്റ് ക്രമക്കേടുകൾ എന്നിവ തടയുക എന്ന കാഴ്ചപ്പാടോടെ വ്യവസ്ഥകൾ നടപ്പാക്കുന്നതിലും മറ്റുമുള്ള ന്യൂനതകൾ കണ്ടെത്തുകയും ചെയ്യുന്നു എന്ന് യഥോചിതം ഉറപ്പുവരുത്തുകയും ചെയ്യുക എന്നതാണ് ഈ ആന്തരിക നിയന്ത്രണം കൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. റവന്യൂ വെട്ടിപ്പിനെതിരായി പര്യാപ്തമായ സുരക്ഷാ സംവിധാനങ്ങൾക്കായി വിശ്വസനീയമായ ധനപരവും ഭരണപരവുമായി വിവര സാങ്കേതിക വ്യവസ്ഥ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനും ആന്തരിക നിയന്ത്രണം സഹായിക്കുന്നു.

റ്റി.ഡി.എസ്. ഒഴിവാക്കുന്നതിലെ നിയന്ത്രണത്തിന്റെ അഭാവം (2.11.12.1)

നികുതി നിർണ്ണയാധികാരി 20 ഇ-സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകുന്ന കരാർ ജോലിക്കാർ ക്രമമായി നികുതി ഒടുക്കുന്നവരാതിരിക്കണമെന്നും നികുതി നിർണ്ണയാധികാരി നൽകുന്ന ബാധ്യതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് കരാർ ജോലിക്കാരൻ ഹാജരാക്കാത്ത പക്ഷം അവർക്ക് അന്തിമമായ തുക നൽകാവുന്നതല്ലെന്നും ചട്ടം വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. പ്രസ്തുത തീയതിക്ക് കരാർ ജോലിക്കാരൻ നൽകുവാൻ ബാക്കി നിൽക്കുന്നതും കരാർ ജോലിക്കാരന് നൽകുന്ന തുകയിൽ നിന്നും പിരിച്ചെടുക്കേണ്ടതുമായ തുക കാണിച്ചുകൊണ്ട് നികുതി നിർണ്ണയാധികാരി നൽകുന്ന സാക്ഷ്യപത്രമാണ് ബാധ്യതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ്.

ഫാരം 20 ഇ-യിലുള്ള സാക്ഷ്യപത്രം നൽകിയ ഒൻപത് കരാർ ജോലിക്കാർക്കെതിരായി ഉയർത്തിയ 1.16 ലക്ഷം രൂപ മുതൽ 6.71 കോടി രൂപ വരെയുള്ള ഡിമാന്റുകൾ പിരിക്കുവാൻ ബാക്കി നിൽക്കുന്നതായി എറണാകുളം സി.റ്റി.ഒ. (ഡബ്ല്യൂ.സി. & എൽ. റ്റി.)യിലെ ഓഡിറ്റ് പരിശോധന വെളിപ്പെടുത്തി. കരാർ ജോലിക്കാരിൽനിന്നും ലഭിക്കുവാൻ ബാക്കി നിന്നിരുന്ന നികുതി തട്ടിക്കിഴിക്കാതെ കരാർ ജോലിക്കാർക്ക് അന്തിമ തുക നൽകിയതായി ഇത് സൂചിപ്പിക്കുന്നു. ന്യൂനതയുടെ സ്വഭാവം ഉയർത്തിക്കാട്ടുന്നതിനായി പ്രസ്തുത കേസുകളിലൊന്ന് ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്യുന്നു. കരാർ ജോലി നിർവ്വഹിക്കുന്നതിനായി മെസ.ബി.ഒ.സി. ഇന്ത്യ എന്ന കൽക്കത്ത ആസ്ഥാനമായുള്ള ഒരു കമ്പനിയായ കരാറുകാരന് കരാർ നൽകിയത് മെസ. ബി.പി.സി.എൽ., കൊച്ചിയായിരുന്നു. നികുതി നിർണ്ണയാധികാരി നൽകിയ ഫാരം 20 ഇ.-യുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മെസ.ബി.ഒ.സി. ഇന്ത്യ, 2010 ആഗസ്റ്റ് മാസം വരെ കാലയളവിൽ, മൂല്യവർദ്ധിത നികുതി സ്രോതസ്സിൽ ഈടാക്കാതെ 25.02 കോടി രൂപ വരുന്ന തുക നേടി. കരാർ തുകയുടെ മുഖ്യഭാഗവും നേടിയശേഷം, ശേഷിച്ച കരാർ ജോലി ഒരു ഉപകരാറുകാരനെ ഏൽപ്പിച്ചുകൊണ്ട് മെസ.ബി.ഒ.സി. ഇന്ത്യ സംസ്ഥാനം വിട്ടുപോയി. കരാറുകാരൻ വി.എ.റ്റി. നൽകാതിരുന്നതിനാൽ നിർണ്ണയാധികാരി കെ.വി.എ.റ്റി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 25-നകീഴിൽ വി.എ.റ്റി. നിർണ്ണയം പൂർത്തീകരിക്കുകയും (2012 ഡിസംബർ) 3.60 കോടി രൂപയുടെ ഡിമാന്റ് ഉയർത്തുകയും (2013 ജനുവരി) ചെയ്തു. ഡിമാന്റ് ചെയ്ത തുക ഒട്ടക്കാതിരുന്നതിനാൽ നിർണ്ണയാധികാരി വെസ്റ്റ് ബംഗാളിലെ റവന്യൂ അധികാരികൾക്ക് റവന്യൂ വസൂലാക്കലിന് അപേക്ഷ നൽകി. ഓഡിറ്റ് തീയതിവരെ തുക ഈടാക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. (2013 ജൂൺ)

സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് നികുതി ക്രമമായി നൽകാതിരുന്നതിനാൽ മെസ.ബി.ഒ.സി. ഇന്ത്യക്ക് നിർണ്ണയാധികാരി ഫാരം 20 ഇ.-യിലെ സാക്ഷ്യപത്രം നൽകാതിരുന്നവെങ്കിൽ ഇത് ഒഴിവാക്കുവാൻ കഴിയുമായിരുന്നു. കൂടാതെ, നികുതി

നിർണ്ണയാധികാരി നൽകുന്ന ബാധ്യതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് അനുസരിച്ച് കരാറുകാരൻ ഒടുക്കുവാൻ ബാക്കി നിൽക്കുന്ന തുക ഉറപ്പുവരുത്തിയതിനുശേഷം മാത്രമേ കരാർ ജോലി ഏല്പിച്ച് മെ.സ.ബി.പി.സി.എൽ. അന്തിമ തുക നൽകാമായിരുന്നുള്ളൂ.

കരാർ ജോലിക്കാരന് ഏതു സാഹചര്യത്തിലാണ് ഒഴിവാക്കൽ നൽകിയത് എന്നറിയുന്നതിനായി വകുപ്പ്/സർക്കാർ ഇക്കാര്യം വിശദമായി പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്.

[ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.]

9. കരാർ ജോലിക്കാരിൽ നിന്നും നികുതി പിരിച്ചെടുക്കാത്തതു സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞതിന്, അദ്ധ്യായം II-ലെ ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് വകുപ്പ് നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ബി.പി.സി.എൽ.-ന്റെ ചില കോൺട്രാക്ടർമാർ കരാർ ജോലിക്കാരെ പുറമെനിന്നും കൊണ്ടുവരികയും അവർ രജിസ്ട്രേഷൻ എടുക്കുമ്പോൾ നികുതി നിർണ്ണയാധികാരി ഫാരം 20 ഇ. അനുസരിച്ച് സാക്ഷ്യപത്രം നൽകുകയും ചെയ്യുമെന്നും നികുതി നിർണ്ണയാധികാരി നൽകുന്ന ബാധ്യതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കരാറുകാരൻ ഒടുക്കുവാൻ ബാക്കി നിൽക്കുന്ന നികുതി ഒടുക്കിയെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തിയതിനുശേഷം മാത്രമേ അന്തിമ തുക നൽകാറുള്ളൂവെന്നും ഭാഗികമായി നൽകുന്ന തുകയിൽനിന്നും നികുതി പിടിക്കില്ലെന്നും ഇത്തരത്തിലുള്ള എല്ലാ കേസുകളിലും നടപടികൾ എടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നും രണ്ട് കേസുകളിൽ കൂടുതൽ തുക നികുതിയായി അടച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

10. ബി.പി.സി.എൽ.-ന്റെ കോൺട്രാക്ടറായിരുന്ന ബി.ഒ.സി.-യിൽനിന്നും ലഭിക്കുവാൻ ബാക്കി നിന്നിരുന്ന നികുതി തട്ടിക്കിഴിക്കാതെ അവർക്ക് അന്തിമ തുക നൽകിയതിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തി. ബാധ്യതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് എടുക്കാതെ അന്തിമതുക നൽകിയതു സംബന്ധിച്ച് ബി.പി.സി.എൽ.-നോട് ആരായാമെന്നും, ബാധ്യത വസൂലാക്കുന്നതിന് ശ്രമിക്കാമെന്നും അസസ്സിംഗ് അതോറിറ്റി കമ്പനിയുടെ അസസ്സ്മെന്റ് തുടങ്ങിയതായും പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

11. കരാർ ജോലിക്കാരായ നികുതിദായകർ സമർപ്പിക്കുന്ന റിട്ടേണുകളിൽ തെറ്റുകൾക്ക് സാധ്യത കൂടുതലാണെന്നും പ്രസ്തുത റിട്ടേണുകളുടെ പരിശോധന, വകുപ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് ബുദ്ധിമുട്ടാണെന്നും, ന്യൂനതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനായി വകുപ്പ് നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി കൂട്ടിച്ചേർത്തു. ഇതു സംബന്ധിച്ച് ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് എന്തെങ്കിലും പരിശീലനം നൽകുന്നുണ്ടോ എന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞു. ഇതിനായി പുതിയ ഒരു സോഫ്റ്റ്‌വെയർ തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു. റിട്ടേണുകളുടെ പരിശോധനയിൽ വ്യക്തത ഇല്ലാതെ വരുമ്പോൾ പല

ഉദ്യോഗസ്ഥരും അവരുടെ സുരക്ഷയ്ക്കായി കൂടുതൽ തുക നികുതിയായി ഈടാക്കുമെന്നും, അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ തർക്കമുണ്ടാകുകയും കൂടുതലായി ഈടാക്കുന്ന തുക പലിശയടക്കം തിരിച്ചു കൊടുക്കേണ്ടി വരുമെന്നും, സമിതി ചെയർമാൻ അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

12. കരാർ ജോലി നൽകുന്ന എല്ലാവരും സ്രോതസ്സിൽ നികുതി പിരിക്കുകയും (ടി.ഡി.എസ്.), 1:1 എന്ന അനുപാതത്തിൽ കെ.ജി.എസ്.ടി. അതോറിറ്റിക്കും സി.ജി.എസ്.ടി. അതോറിറ്റിക്കും നൽകേണ്ടതാണെന്നും ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണം വരുന്നതുവരെ വകുപ്പ് ഇത് പരിശോധിച്ചിട്ടില്ലെന്നും, അതിനുശേഷം വകുപ്പ് അതിനെക്കുറിച്ച് പഠിക്കുകയും, ഡിസ്ട്രിക്ട് ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് ഓഫീസുകളും സ്റ്റേറ്റ് ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് ഓഫീസുകളുടെയുള്ള ടൗൺപ്ലാനിംഗ് ഓഫീസുകൾ, ഇലക്ട്രിക്കൽ ഇൻസ്പെക്ടറേറ്റ്, ഫയർഫോഴ്സ്, എൽ.എസ്.ജി.ഡി. തുടങ്ങിയ വകുപ്പുകളിൽനിന്നും വർക്ക് കോൺട്രാക്ട് സംബന്ധിച്ച വിവരം ശേഖരിക്കുകയും രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാത്ത വർക്ക് കോൺട്രാക്ടർ ഉണ്ടെങ്കിൽ ആയത് കണ്ടുപിടിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്നും, പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി, എസ്.ജി.എസ്.ടി. സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

13. തുടർന്ന്, അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറലിന്റെ ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങളിൽ സി.ജി.എസ്.ടി. വകുപ്പ് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ സംബന്ധിച്ച് ഒരു പവർ പോയിന്റ് പ്രസന്റേഷൻ പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതി മുൻപാകെ അവതരിപ്പിച്ചു.

14. വകുപ്പ് കാര്യക്ഷമമായി പ്രവർത്തിച്ചെങ്കിൽ മാത്രമേ സി.ആന്റ്.ഏ.ജി. കണ്ടെത്തിയിട്ടുള്ള ന്യൂനതകളും ക്രമക്കേടുകളും ആവർത്തിക്കാതിരിക്കുകയുള്ളൂ എന്നും ഇപ്പോൾ വകുപ്പിലുള്ള കുടിശ്ശിക ജോലികളുടെ എണ്ണം കുറയ്ക്കാൻ സാധിച്ചതായും, വാറ്റ് നടപ്പിലാക്കിയിരുന്ന കാലഘട്ടത്തിൽ 2.4 ലക്ഷം ഡീലർമാർ ഉണ്ടായിരുന്നതിൽ ഏകദേശം 16000 ഡീലർമാർ യഥാസമയം ആഡിറ്റഡ് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് ഓഫ് അക്കൗണ്ട്സ് ഫയൽ ചെയ്യുന്നവരാണെന്നും, അവരിൽനിന്നും മാത്രമായിരുന്നു പൂർണ്ണമായും വരുമാനം ലഭിച്ചിരുന്നതെന്നും ആയത് പരിശോധിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ റവന്യൂ വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കുമായിരുന്നുവെന്നും ആയതിലേക്ക് ഡീലർമാരെ തരം തിരിച്ച് ലിസ്റ്റ് ചെയ്തതായും, ഫാരം 20 ഇ., ഫാരം 20 എച്ച്. സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ നൽകുന്നതുപോലെയുള്ള സ്റ്റാറ്റൂട്ടറി വർക്കുകൾ ചെയ്യാനുള്ള കഴിവ് ഇല്ലാത്തവർക്ക് അത് നൽകുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതായും പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതി മുൻപാകെ വിശദീകരിച്ചു.

15. ജി.എസ്.ടി.-യിലേക്ക് മാറിയിട്ടും പഴയ നികുതി നിർണ്ണയ രീതി ഇപ്പോഴും നിലനിൽക്കുകയാണെന്നും ആനസ്സി സ്കീമുകൾ നടപ്പിലാക്കിയിട്ടും, നികുതി നിർണ്ണയം പൂർണ്ണമാക്കാത്തതിനാൽ എല്ലാ തലത്തിലേക്കും വ്യാപിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കുന്നില്ലെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. ഏത് വർഷം വരെയുള്ള ആമ്പൽ അസസ്മെന്റ് നടത്തിയെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന്, 2012-13 മുതൽ നിലവിലുള്ളതുവരെ ഏകദേശം പൂർത്തിയായിട്ടുള്ളതായും പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

16. ജി.എസ്.ടി.യുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നടപടിക്രമങ്ങൾ ചെയ്യുമ്പോഴും പഴയ സമ്പ്രദായവും വകുപ്പ് തുടരുന്നില്ലേ എന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ജി.എസ്.ടി. അനുസരിച്ച് വാർഷിക റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്യേണ്ടത് ഡിസംബർ മാസത്തിലാണെന്നും അതിനാൽ ജി.എസ്.ടി.യുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രധാന നടപടികൾ അടുത്തവർഷം മാർച്ച്-ഏപ്രിൽ മാസങ്ങൾക്ക് ശേഷമേ നടത്താൻ സാധിക്കുകയുള്ളുവെന്നും വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ള വസ്തുലാക്കപ്പെടാത്ത റവന്യൂ സംബന്ധിച്ച് വകുപ്പ് സമ്പ്രദായം നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടെന്നും പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതി മുൻപാകെ ബോധിപ്പിച്ചു.

17. നികുതി അടച്ചതിന് പ്രധാന രേഖയായി കണക്കാക്കിയിട്ടുള്ളത് റിട്ടേൺ ഫയലിംഗ് ആണെന്നും ആയതിന്റെ കാര്യക്ഷമത വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനായി സൂക്ഷ്മപരിശോധന നടത്തുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചുവെന്നും റിട്ടേൺ ഫയലിംഗിനായി 'സ്കൂട്ടിനി മൊഡ്യൂൾസ് ' എന്ന സോഫ്റ്റ് വെയർ തയ്യാറാക്കിയതായും വാറ്റ്, ജി.എസ്.ടി. വിഷയങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് കപ്പാസിറ്റി ബിൽഡിംഗ് പ്രോഗ്രാമുകൾക്കായി 1.25 കോടി രൂപ ചെലവഴിച്ചതായും www.keralataxes.gov.in എന്ന വെബ്സൈറ്റിൽ നികുതി ദായകന് ആവശ്യമായ എല്ലാ വിവരങ്ങളും ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതി മുൻപാകെ ബോധിപ്പിച്ചു. യഥാസമയം നികുതി അടയ്ക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചും സാധനം വാങ്ങുമ്പോൾ ബിൽ ചോദിച്ചുവാങ്ങുന്നതിന്റെ ആവശ്യകത സംബന്ധിച്ച് ജനങ്ങളെ ബോധവൽക്കരിക്കുന്നതിനുമായി അനിമേഷൻ വീഡിയോ തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രസ്തുത വീഡിയോ ജനങ്ങളിൽ എത്തിക്കുന്നുണ്ടെന്നും അപ്രകാരം നികുതി പൂർണ്ണമായും വകുപ്പിന് ലഭിക്കുമെന്നും പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കി. വർക്സ് കോൺട്രാക്ടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരാതികൾ തീർക്കുന്നതിനായി ഒരു കമ്പ്യൂട്ടർ പ്രോഗ്രാം തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളതായും തുടർന്ന് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

18. തുടർന്ന്, 'സ്കൂട്ടിനി മൊഡ്യൂൾ' എന്ന സോഫ്റ്റ്വെയർ സംബന്ധിച്ച് അസിസ്റ്റന്റ് കമ്മീഷണർ, വർക്സ് കോൺട്രാക്ട് സമിതിയിൽ വിശദീകരിച്ചു. നികുതി വെട്ടിപ്പ് കണ്ടെത്താൻ പ്രസ്തുത സോഫ്റ്റ്വെയർ ഫലപ്രദമാണെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു. സിസ്റ്റത്തിൽ വരാത്ത, വ്യാപാരികൾ നേരിട്ടു തരുന്ന ഫാറം '20 എച്ച്.-'ന്റെ വിശദാംശങ്ങൾകൂടി സ്കൂട്ടിനി മൊഡ്യൂളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതുണ്ടെന്ന് അസിസ്റ്റന്റ് കമ്മീഷണർ അറിയിച്ചു. എല്ലാ ഓഫീസുകളിലും പോയി പരിശോധന നടത്തുന്നത് പ്രായോഗികമല്ലാത്തതിനാൽ നികുതി വെട്ടിപ്പ് തടയാൻ ഇത്തരം സോഫ്റ്റ്വെയർ ഫലപ്രദമാണെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു.

19. കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ആപ്ലിക്കേഷൻ ഫയൽ ചെയ്യാത്ത ഡീലർമാരുടെയും ഇന്റർസ്റ്റേറ്റ് രജിസ്ട്രേഷൻ ഇല്ലാത്ത ഡീലർമാരുടെയും റിട്ടേൺ പരിശോധിക്കാൻ പ്രസ്തുത സോഫ്റ്റ്വെയർ ഫലപ്രദമാണെന്ന് അസിസ്റ്റന്റ് കമ്മീഷണർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

20. അപ്പലേറ്റ് അതോറിറ്റിയിലെ പെൻഡിംഗ് കേസുകൾ സംബന്ധിച്ച് തീരുമാനം എടുക്കുന്നതിലുണ്ടാകുന്ന കാലതാമസത്തിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തി. അപ്പലേറ്റ് അതോറിറ്റികളുടെ എണ്ണം 12-ൽനിന്നും 28 ആയി വർദ്ധിപ്പിച്ചതായും സ്റ്റേ ഹിയറിംഗ് ഒഴിവാക്കി ഫൈനൽ ഹിയറിംഗിലേക്ക് പോകാനായി വ്യവസ്ഥ ചെയ്തുകൊണ്ടുള്ള നിയമഭേദഗതി വരുത്തിയതായും റവന്യൂ ഏജിംഗ് കേസുകളുടെ ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കി ടി കേസുകളുടെ ഹിയറിംഗ് ആദ്യം നടത്തണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

21. നികുതി വകുപ്പിൽ ഒറ്റത്തവണ തീർപ്പാക്കൽ ഉണ്ടോ എന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ചില സാഹചര്യങ്ങളിൽ അസസ്സ്മെന്റ് ചെയ്തിട്ടുള്ള കേസുകളിൽ പലിശയും പിഴയും ഒഴിവാക്കാറുണ്ടെന്നും, പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

22. നികുതി നിർണ്ണയാധികാരികൾ സമയബന്ധിതമായി നിർണ്ണയങ്ങൾ തീർപ്പാക്കുന്നതിന് സർക്കാർ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

23. കരാർ ജോലി നൽകുന്ന എല്ലാവരുംതന്നെ (എല്ലാ പാദവർഷങ്ങളിലും) നൽകുന്ന കരാർ ജോലികളുടെ വിശദവിവരങ്ങൾ കാണിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു റിട്ടേൺ (ഫോം 10 സി.) നിർണ്ണയാധികാരിക്ക് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് കെ.വി.എ.റ്റി. നിയമത്തിലെ ചട്ടം 32 അനുശാസിക്കുന്നു. സ്വകാര്യ കരാർ ജോലിക്കാർക്കും കരാർ ജോലികൾ നൽകുന്നുണ്ടെങ്കിലും സി.റ്റി.സി.ക്ക് കൃത്യമായി റിട്ടേൺ സമർപ്പിക്കുന്നില്ല എന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ സർക്കാരിലെയും സ്വകാര്യമേഖലയിലെയും കരാർ ജോലികൾ നൽകുന്നവർ 10 സി. ഫോറത്തിൽ പ്രതിജ്ഞാപത്രം സമർപ്പിക്കുന്നുണ്ട് എന്ന് വകുപ്പ് ഉറപ്പുവരുത്തണമെന്നും റിട്ടേൺ സമർപ്പണം ഉറപ്പുവരുത്തുവാനായി ആയത് പാദവാർഷികമായോ വാർഷികമായോ നിരീക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു സംവിധാനം രൂപീകരിക്കണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

24. രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാത്ത കരാർ ജോലിക്കാരെ തിരിച്ചറിയുന്നതിനും കണ്ടെത്തുന്നതിനും നികുതിവലയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനും നികുതിദായകർ ക്രയവിക്രയം മറച്ചുവയ്ക്കുന്നത് ഒഴിവാക്കുന്നതിനുമായി കരാർ ജോലിക്കാർ സമർപ്പിക്കുന്ന റിട്ടേണുകൾ കരാർ ജോലികളുടെ വിവരങ്ങളുമായി ഒത്തുനോക്കി പരിശോധിക്കുന്ന ഒരു സംവിധാനം രൂപീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

25. ബി.പി.സി.എൽ.-ന്റെ കരാർ ജോലി നിർവ്വഹിച്ച ബി.ഒ.സി.യിൽനിന്നും ലഭിക്കുവാൻ ബാക്കി നിന്നിരുന്ന നികുതി കുറവ് ചെയ്യാതെ അവർക്ക് അന്തിമ തുക നൽകിയതിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. ചട്ടപ്രകാരം ലഭിക്കുവാൻ ബാക്കി

നിന്നിരുന്ന നികുതി തട്ടിക്കിഴിക്കാതെ കരാർ ജോലിക്കാരന് ഏത് സാഹചര്യത്തിലാണ് നികുതി ഒടുക്കുന്നതിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കൽ നൽകിയത് എന്നത് സംബന്ധിച്ച് വിശദമായി പരിശോധിക്കാനും ബാധ്യത തുക വസൂലാക്കാനും നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

26. അപ്പലേറ്റ് അതോറിറ്റിയിലെ തീർപ്പാക്കാതെ അവശേഷിക്കുന്ന കേസുകൾ കാലതാമസമില്ലാതെ തീർപ്പാക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

[സി. & എ. ജി.യുടെ 2013 മാർച്ചിൽ അവസാനിച്ച സാമ്പത്തികവർഷത്തെ റവന്യൂ സെക്ടർ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക 2.11.12.2]

ഉപകരാർ ജോലികളിലെ നിയന്ത്രണത്തിന്റെ അഭാവംമൂലം ക്രയവിക്രയം മറച്ചുവച്ചത് (2.11.12.2)

രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ഉപകരാറുകാരന് നൽകിയ തുക ഒഴിവാക്കുന്നത് കെ.വി.എ.റ്റി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 8 (എ)ക്കുകീഴിലെ വിശദീകരണം 1 വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. ഇതിനായി, ഉപകരാറുകാരൻ നൽകിയ ഫാറം 20 എച്ച്.-ലുള്ള സാക്ഷ്യപത്രം കരാറുകാരൻ നൽകേണ്ടതാണ്. ഉപകരാറുകാരൻ സമർപ്പിക്കുന്ന ഫാറം 20 എച്ച്. ഉപകരാറുകാരന് നൽകുന്ന യഥാർത്ഥ തുക സൂചിപ്പിക്കാതെ മൊത്തം കരാർ തുക മാത്രമാണ് സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. നികുതി വെട്ടിപ്പ് തടയുന്നതിനും റവന്യൂ വരുമാനം വർദ്ധിക്കുന്നതു് ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനുമായി വിവിധ നിർവ്വഹണ അധികാരികളും നികുതി കാര്യ അധികാരികളും തമ്മിൽ വിവരങ്ങൾ ഒത്തുനോക്കി പരിശോധിക്കുന്നതിന്റെ ആവശ്യകത, സംസ്ഥാന ധനകാര്യ മന്ത്രിമാരുടെ ഉന്നതാധികാര കമ്മിറ്റി (ഇ.സി.എസ്.എഫ്.എം.) മറ്റുള്ളവയുടെ കൂട്ടത്തിൽ പ്രത്യേകം എടുത്തുപറയുകയുണ്ടായി.

കെ.ഡബ്ല്യു.എ., വി.എസ്.എസ്.സി., കെ.പി.ഡബ്ല്യു.ഡി., ഇന്ത്യയുടെ എയർപോർട്ട് അതോറിറ്റി, കേരള സസ്റ്റെയിനബിൾ നഗരവികസന പദ്ധതി എന്നിങ്ങനെയുള്ള കരാർ ജോലിയേല്പിക്കുന്നവരിൽനിന്നും ശേഖരിച്ച വിവരങ്ങൾ ഓഡിറ്റ് കരാർ ജോലിക്കാരുടെ നികുതി നിർണ്ണയ രേഖകളുമായി ഒത്തുനോക്കി പരിശോധിച്ചതിൽ ഒൻപത്¹⁴ നികുതി നിർണ്ണയ ഓഫീസുകളിലെ കരാർ ജോലിക്കാർ, ജോലിയുടെ ഭാഗം വീണ്ടും ഉപകരാർ നൽകിയതായി കണ്ടു. മുഖ്യകരാറുകാർ നൽകിയ തുകയും ഉപകരാറുകാർ സമർപ്പിച്ച

14 കരാർ ജോലി ഓഫീസുകൾ എറണാകുളം, ഇടുക്കി (ആദ്യ ഘട്ടത്തിൽ സാമ്പിൾ ആയി തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുകയും പിന്നീട് സി.സി.റ്റി.യുടെ അപേക്ഷ പ്രകാരം അതിന്റെ സ്ഥാനത്ത് മറ്റൊരു ജില്ലയായ തൃശ്ശൂർ എടുക്കുകയും ചെയ്തു. മുൻപെതന്നെ ശേഖരിക്കപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു). കോഴിക്കോട്, മട്ടാഞ്ചേരി, പാലക്കാട്, തിരുവനന്തപുരം, സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ II, എറണാകുളം, സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ, തിരുവനന്തപുരം, സെക്കന്റ് സർക്കിൾ, തിരുവനന്തപുരം.

റിട്ടേണുകളിലെ തുകയും തമ്മിൽ വ്യതിയാനമുണ്ടായിരുന്നു. നികുതി ദായകർ, കരാർ ജോലി നൽകിയവർക്ക് സമർപ്പിച്ച ഫാറം 20 എച്ച് അനുസരിച്ച് ഉപകരാറുകാർക്ക് നൽകിയ കരാറിന്റെ തുക 1,04,958 കോടി രൂപയായിരുന്നു. എന്നിരുന്നാലും സി.റ്റി.ഡി.ക്ക് സമർപ്പിച്ച തങ്ങളുടെ റിട്ടേണിൽ ഉപകരാറുകാർ പ്രസ്തുത തുക 419.37 കോടി രൂപയായി രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. അങ്ങനെ, 630.21 കോടി രൂപയുടെ വ്യത്യാസമുണ്ടായിരുന്നതിന് അന്വേഷണം ആവശ്യമാണ്. ചില ഉദാഹരണങ്ങൾ താഴെ നൽകിയിരിക്കുന്നു:

(രൂപ കോടിയിൽ)

ക്രമ നമ്പർ	ഓഫീസിന്റെ പേര്	കരാർ ജോലി നൽകിയ ആളുടെ പേര്/നികുതി ദായകന്റെ പേര്	ഫാറം എച്ച്-ന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മുഖ്യകരാർ ജോലിക്കാരൻ ഒഴിവാക്കൽ നേടിയ തുക	ഉപകരാറുകാരൻ സമർപ്പിച്ച റിട്ടേണിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന തുക/വർഷം	ലഭിച്ച/റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത തുക കളിലെ വ്യത്യാസം
1	സി.റ്റി.ഒ.ഡബ്ല്യൂ.സി., എറണാകുളം	ഐ.എച്ച്.ഐ. കോർപ്പറേഷൻ/മെസ. വിജയടാക്സ് & വെസ്റ്റൽസ്	72.58	64.60 (2009-10)	7.98
2	സി.റ്റി.ഒ. ഡബ്ല്യൂ.സി., എറണാകുളം	മെസ. ഷപ്പർജി പല്ലൻജി/മെസ. സീമെൻസ് ബിൽഡിങ് ടെക്നോളജി	10.49	0.04 (2009-10)	10.45
3	സി.റ്റി.ഒ.ഡബ്ല്യൂ.സി., പാലക്കാട്	മെസ. ഷപ്പർജി പല്ലൻജി/മെസ. ഹമ ഇന്റീരിയൽ ഡെക്കറേഷൻ	14.16	0.00 (2009-10 മുതൽ 2011-12)	14.16
4	സി.റ്റി.ഒ.ഡബ്ല്യൂ.സി., കോഴിക്കോട്	മെസ. ഷപ്പർജി പല്ലൻജി/മെസ. എൻ.ജെ. കൺസ്ട്രക്ഷൻസ്	1.13	0.00 (2009-10 മുതൽ 2011-12)	1.13
5	സി.റ്റി.ഒ. സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ II, എറണാകുളം	ജെ.ബി.ഐ.സി., കെ.ഡബ്ല്യൂ.എ./മെസ. കിർലോസ്കർ ബ്രദേഴ്സ് ലിമിറ്റഡ്	111.14	13.00 (2008-09 മുതൽ 2011-12)	98.14

വ്യത്യാസത്തിനുള്ള കാരണങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നെങ്കിലും വകുപ്പ് നൽകുകയുണ്ടായില്ല. പ്രസ്തുത ഇടപാടുകളിൽ ഉൾപ്പെട്ട നികുതിമൂല്യം അനുബന്ധം III-ൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ പലിശയും പിഴയും ഉൾപ്പെടെ 124.51 കോടി രൂപ വരുന്ന.

ഉപകരാറുകാർക്ക് നൽകിയ യഥാർത്ഥ തുക ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനായി കുറ്റമറ്റ ഒരു സംവിധാനം വകുപ്പ് വികസിപ്പിക്കേണ്ടതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

[ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.]

27. മൊത്തം കുരാർ തുക നൽകി കൊണ്ട് മീനാട്, പട്ടവം പ്രോജക്ടുകൾ വാട്ടർ അതോറിറ്റി കിർലോസ്കർ ബ്രദേഴ്സ് ലിമിറ്റഡ് എന്ന ഉപകരാറുകാരന് ഉപകരാർ നൽകുകയും സാധനങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിന് കിഴിവ് നൽകുകയും ചെയ്തിരുന്നു. മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ നിന്നും സാധനങ്ങൾ വാങ്ങിയതിനാലും സി.എസ്.ടി. ആക്സിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നതിനാലുമാണ് കിഴിവ് നൽകിയതെന്നാണ് വകുപ്പ് അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും ഇത് സംബന്ധിച്ചുള്ള ഇൻവോയ്സ് അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ കണ്ടിട്ടില്ലെന്നും ആയതിനാൽ അതു സംബന്ധിച്ച് പരിശോധന നടത്തിയിട്ടുണ്ടോയെന്ന് വാട്ടർ അതോറിറ്റിയോട് ആരായണമെന്നും 60 കോടി രൂപ കുരാറുകാരന് നൽകിയിട്ട് 20 കോടി രൂപയുടെ മാത്രം റിട്ടേണാണ് ഫയൽ ചെയ്തിരിക്കുന്നതെന്നും സീനിയർ ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ, അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ ഓഫീസ് സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

28. ജിക്ക (JICA) പദ്ധതിയ്ക്കുവേണ്ടി വളരെ വില കുറഞ്ഞ പൈപ്പുകളാണ് ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്നതെന്നും അവയെല്ലാം വളരെ പെട്ടെന്ന് പൊട്ടിപ്പോകുന്നതായും അതിനാൽ കൃത്യമായി പരിശോധിക്കണമെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

29. വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയിരിക്കുന്ന മറുപടി പ്രകാരം ബിൽ ഒരുമിച്ച് നൽകിയതിനാൽ, ആകെ തുക എടുത്ത് താരതമ്യം ചെയ്ത് പരിശോധിക്കേണ്ടതല്ലേ എന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയപ്പോൾ, ആയത് ചട്ടത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും കിർലോസ്കർ പോലുള്ള ബഹുരാഷ്ട്ര കമ്പനികളുടെ ലാഭ-നഷ്ടക്കണക്കുകൾ എല്ലായിടത്തുള്ളതും ചേർന്നുള്ളതായതിനാൽ അതിൽനിന്നും കേരളത്തിന്റേത് മാത്രം കണ്ടെത്തുക സാധ്യമല്ലെന്നും ആയതിനാൽ അവർ ഒരു റീകൺസിലിയേഷൻ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് ഫയൽ ചെയ്യാൻ മതിയാകുമായിരുന്നെന്നും സീനിയർ ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ സമിതിയിൽ അറിയിച്ചു.

30. 2008-09, 2009-10, 2010-11, 2011-12 വർഷങ്ങളിലെ നികുതി നിർണ്ണയം പൂർത്തിയാക്കിയതിൽ ഏതെങ്കിലും വിട്ടുപോയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത് പരിശോധിക്കാമെന്ന് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി എസ്.ജി.എസ്.ടി. സമിതിക്ക് ഉറപ്പ് നൽകി. എ.ജി.യുടെ ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കിർലോസ്കർ ബ്രദേഴ്സ് ലിമിറ്റഡുമായി ബന്ധപ്പെട്ടു

നടപടികൾ പുനരാംഭിക്കുന്നതിനായി എ.ജി.യുടെ എല്ലാ പരാമർശങ്ങളും ഓഫീസർമാർക്ക് അയച്ചുകൊടുക്കുന്ന നടപടികൾ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഭാഗികമായി നിലനിൽക്കുന്ന കേസുകളിൽ നികുതി നിർണ്ണയം പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ചില കേസുകളിന്മേൽ നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളാൻ കഴിയുകയില്ലെന്നും കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി അവരുടെ സാങ്കേതിക നിർദ്ദേശങ്ങൾ പരിശോധിച്ച് ഭാവിയിൽ സാധനങ്ങൾ വാങ്ങുമ്പോൾ ആയത് നടപ്പിലാക്കിയാൽ മതിയെന്നും പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

31. റീകൺസിലിയേഷൻ സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റ് കൃത്യമായി ഫയൽ ചെയ്യണമെന്ന് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടോ എന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞു. റീകൺസിലിയേഷൻ സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റ് കൃത്യമായി ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിന് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടില്ലെന്നും കരാർ ജോലികളിൽ ഉണ്ടാകുന്ന ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ സംബന്ധിച്ച് മുമ്പ് സമിതി യോഗത്തിൽ ചർച്ച ചെയ്തതാണെന്നും കരാർ ജോലികൾ കരാറുകാരന് നൽകിയതിന് ശേഷമാണ് സി.എസ്.ടി. രജിസ്ട്രേഷൻ ഉണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്ന് പരിശോധിക്കുന്നതെന്നും മിക്കവാറും കരാറുകാർ രജിസ്ട്രേഷൻ വിവരങ്ങൾ മറച്ചുവയ്ക്കുമെന്നും, അങ്ങനെ ചെയ്താൽ 4% നികുതി കൊടുത്താൽ മതിയെന്നും സി.എസ്.ടി. രജിസ്ട്രേഷൻ ഉണ്ടെങ്കിൽ കോമ്പൗണ്ടിംഗ് നികുതി 5%-വും നോൺ കോമ്പൗണ്ടിംഗ് 7%-വും ആയതിനാൽ ഈ വ്യവസ്ഥ കരാറുകാർ ദുരുപയോഗം ചെയ്യാറുണ്ടെങ്കിലും ചില ഉദ്യോഗസ്ഥർ അത് കണ്ടുപിടിക്കാറുണ്ടെന്നും പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. കരാർ ജോലിക്കാർ ജോലിയുടെ ഭാഗം വീണ്ടും ഉപകരാർ നൽകുമ്പോൾ ഉപകരാറുകൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുകയോ, 'ഫോറം 20 എ.' ഫയൽ ചെയ്യുകയോ ചെയ്തില്ലെന്നും, ആയതിനാൽ നികുതി ചോർച്ച ഉണ്ടാകാറുണ്ടെന്നും പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി കൂട്ടിച്ചേർത്തു. ഇത്തരം കേസുകളിൽ കണക്കുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത് പ്രധാന കരാറുകാരനാണെന്നും ഒരു വകുപ്പ് റീകൺസിലിയേഷൻ സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റ് നൽകുന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് നികുതി വകുപ്പ് ബാധ്യതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് കൊടുക്കാറുള്ളതെന്നും, ബാധ്യതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് കൊടുക്കുമ്പോൾ കരാറിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള തുകയിൽനിന്നും ഓരോ തവണയും ഘട്ടംഘട്ടമായി എത്ര തുക കൊടുക്കുന്നുവെന്നത് ഉൾപ്പെടുത്തുമെന്നും ചില കേസുകളിൽ അത്തരത്തിലല്ലാതെ മുഴുവൻ തുകയും ആവർത്തിച്ച് കാണിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുമെന്നും അങ്ങനെയുള്ള ചില അപാകതകൾ കരാർ ജോലികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വരുന്നതിനാൽ ആയത് ഒഴിവാക്കുന്നതിനായി ഒരു സിസ്റ്റം തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും, ഈ കേസിൽ വ്യക്തത വരുത്തുന്നതിനായി ആകെ കരാർ സംബന്ധിച്ച ഷെഡ്യൂൾ അവതരിപ്പിക്കാമെന്നും അസസ്സ്മെന്റ് എല്ലാം പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

32. കിർലോസ്കർ കമ്പനിക്ക് സാധനങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിനുവേണ്ടി കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി 'സി ഫോം' നൽകിയിട്ടുണ്ടോ എന്നും, 200 കോടി രൂപയുടെ കരാർ ജോലിയിൽ 50 കോടി രൂപയുടെ സാധനങ്ങൾ കരാറുകാരൻ തന്നെ വാങ്ങി ഡീലർക്ക് കൊടുക്കുകയും, അവരുടെ ബില്ലിൽനിന്നും 50 കോടി രൂപ തിരിച്ചുപിടിക്കുകയും ചെയ്യുന്നത് സംബന്ധിച്ചും വ്യക്തത വരുത്തേണ്ടതുണ്ടെന്നും, കരാർ നൽകുന്ന ആൾ കരാറുകാരന് വിതരണം ചെയ്യുന്ന സാധനങ്ങളുടെ വില ബില്ലിൽനിന്നും കുറവ് ചെയ്യാൽ ടേണോവർ കരാർ ജോലിയേൽപ്പിക്കുന്നയാളുടെയും കരാറുകാരന്റെയും ഭാഗമാകുമെന്നുള്ളതാണ് ചട്ടമെന്നും ഈ ചട്ടം ഇവിടെ ബാധകമാക്കിയിട്ടുണ്ടോ എന്നുകൂടി പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും സീനിയർ ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു. ഓഡിറ്റിന്റെ സമയത്ത് അത് വ്യക്തമല്ലായിരുന്നോ എന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് ആ സമയത്ത് ഒരു രേഖയും വകുപ്പിന്റെ കൈവശമുണ്ടായിരുന്നില്ല എന്ന് സീനിയർ ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ മറുപടി നൽകി. സി ഫോം കൊടുത്താൽ ശരിയാകുമോയെന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന്, ഉൽപ്പാദനം, പുനർവിൽപ്പന, പായ്ക്കിംഗിനുള്ള സാധനങ്ങൾ, ഊർജ്ജത്തിന്റെ ഉൽപ്പാദനവും വിതരണവും, ടെലികോം എന്നീ അഞ്ച് കാര്യങ്ങൾക്ക് മാത്രമെ 'സി ഫോം' ഇഷ്യൂ ചെയ്യാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ എന്നും ഇവിടെ സാധനങ്ങൾ വാങ്ങിയിരിക്കുന്നത് ഈ ആവശ്യങ്ങൾക്കല്ലാത്തതിനാൽ 'സി ഫോം' കൊടുക്കാൻ സാധ്യതയില്ലെന്നും ഡീലർമാർ തമ്മിലുള്ള ഇടപാടായതിനാൽ കൃത്യത ഉണ്ടായിരിക്കില്ലെന്നും ക്രമരഹിതമായി 'സി ഫോം' കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ ചിലപ്പോൾ രണ്ട് ശതമാനത്തിനുള്ളിൽ നികുതി നൽകി സാധനം കൊണ്ടുവരാൻ സാധിക്കുമെന്നും, ആയതിനാൽ 'സി ഫോം' ഇഷ്യൂ ചെയ്തോ ഇല്ലയോ എന്ന് പരിശോധിക്കണമെന്നും, ഓഡിറ്റ് സമയത്ത് അതിനുവേണ്ട രേഖകളില്ലാത്തതുകൊണ്ട് പരിശോധിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ലെന്നും, സീനിയർ ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ മറുപടി നൽകി. കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിക്ക് ഇൻവോയിസ് ഇഷ്യൂ ചെയ്തിട്ടുണ്ടോയെന്നും ഏതെങ്കിലും 'സി ഫോം' ഡിക്ലറേഷൻ വാട്ടർ അതോറിറ്റി ഇഷ്യൂ ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ എന്നും പരിശോധിക്കണമെന്നും മറ്റ് കേസുകളിൽകൂടി പൊതുവായി ഇത് പരിശോധിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു. മറുപടി ഷെഡ്യൂളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി നൽകാമെന്നും പൊതുവായുള്ള കേസുകളിൽ എ.ജി. ഉന്നയിച്ച ആശയം ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ട് പരിശോധിക്കാമെന്നും പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

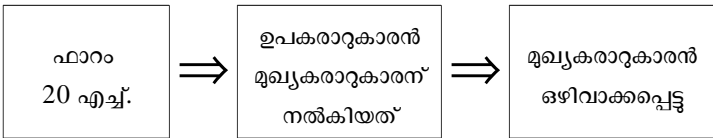
33. കരാർ ജോലിയുടെ മുഖ്യ കരാറുകാർ നൽകിയ തുകയും കരാർ ജോലി ഏറ്റെടുത്ത ഉപകരാറുകാർ സമർപ്പിച്ച റിട്ടേണുകളിലെ തുകയും തമ്മിൽ പലപ്പോഴും വ്യതിയാനമുള്ളതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. കരാർ ജോലികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്

ഇത്തരം അപാകതകൾ കണ്ടെത്തുന്നതിനും ഉപകരാറുകാർക്ക് നൽകിയ യഥാർത്ഥ തുക ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനുമായി വകുപ്പിൽ നിലവിലുള്ള സംവിധാനം കുറ്റമറ്റതും കാര്യക്ഷമവുമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. കിർലോസ്കർ കമ്പനിക്കുവേണ്ടി സാധനങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിന് വാട്ടർ അതോറിറ്റി 'സി ഫോറം' നൽകിയിട്ടുണ്ടോയെന്നും ഇപ്രകാരമുള്ള മറ്റ് കേസുകളിൽകൂടി ഇത് പരിശോധിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

[സി. & എ.ജി.യുടെ 2013 മാർച്ചിൽ അവസാനിച്ച സാമ്പത്തികവർഷത്തെ റവന്യൂ സെക്ടർ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക 2.11.12.3, 2.11.12.4, 2.11.13, 2.11.13.1]

ഫാറം 20 എച്ച്. കൂടാതെ നികുതി ചുമത്താവുന്ന ക്രയവിക്രയത്തിൽനിന്നും ഉപകരാർ ജോലി ഇളവുചെയ്ത് (2.11.12.3)

വകുപ്പ് 6-നുകീഴിലുള്ള കരാർ ജോലിയിന്മേലുള്ള നികുതിയുടെ നിർണ്ണയത്തിലെ ഉയർന്ന നഷ്ടസാധ്യതയുള്ള പ്രദേശമാണ് നികുതി ചുമത്താവുന്ന ക്രയവിക്രയത്തിൽ നിന്നും ഉപകരാർ ജോലി ഒഴിവാക്കുന്നത്. ഇതേ നഷ്ടസാധ്യത ഫാറം 20 എച്ച്.-ലെ ന്യൂനതകൾമൂലം കോംപൗണ്ടിംഗി(വകുപ്പ് 8)-നുകീഴിലെ നികുതി നിർണ്ണയത്തിൽ നിലനിൽക്കുന്നു. കൂടാതെ, ഫാറം 20 എച്ച് കൂടാതെ ഉപകരാർ ജോലി ഒഴിവാക്കിയതായി ഓഡിറ്റ് കാണുകയുണ്ടായി.



കെ.വി.എ.റ്റി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 8 (എ) (1)-നുകീഴിൽ നികുതി നൽകുന്നത് തിരഞ്ഞെടുത്ത കരാർ ജോലിക്കാരുടെ 58 നികുതി നിർണ്ണയ ഫയലുകൾ ഓഡിറ്റ് പരിശോധിക്കുകയും അതിൽ, നാല്¹⁵ നികുതി നിർണ്ണയ സർക്കിളുകളിൽ 19 നികുതിദായകർ, ഉപകരാറുകാരിലൂടെ നിർവ്വഹിച്ച ജോലിയുടെ ഭാഗത്തിനായി അവർക്ക് നൽകിയ നിലയിൽ തങ്ങളുടെ ക്രയവിക്രയത്തിന്റെ ഒരു ഭാഗത്തിന് ഒഴിവാക്കൽ നേടിയതായി നിരീക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ അവരുടെ അവകാശവാദത്തിന് ഉപോൽബലകമായി നൽകേണ്ടതായ ഫാറം 20 എച്ച്.-ലെ സാക്ഷ്യപത്രം നികുതിദായകൻ നൽകിയില്ല. ആവശ്യമായ സാക്ഷ്യപത്രത്തിന്റെ അഭാവത്തിലും ഒഴിവാക്കലിനുള്ള

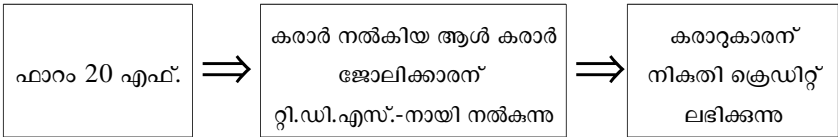
15 കരാർ ജോലി ഓഫീസുകൾ, എറണാകുളം, കോട്ടയം, കോഴിക്കോട്, തിരുവനന്തപുരം

അവകാശവാദം നിർണ്ണയാധികാരി അനുവദിച്ചു. ഇത് അനുബന്ധം III-ൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ പലിശയും പിഴയും ഉൾപ്പെടെ 10.27 കോടി രൂപ കുറവായി ചുമത്തുന്നതിനിടയാക്കി.

നിർഗ്ഗമന യോഗത്തിലെ ചർച്ചയിൽ, ഓരോ അവകാശവാദത്തിനും ഉപോൽബലകമായി സാധ്യമായ പ്രമാണങ്ങൾ/പ്രതിജ്ഞാപത്രങ്ങൾ ഹാജരാക്കുന്നത് നിർബന്ധമാക്കണമെന്ന ശിപാർശ സർക്കാർ സെക്രട്ടറി (നികുതികൾ) സ്വീകരിച്ചു.

ഫാറം 20 എഫ്.-ലുള്ള റ്റി.ഡി.എസ്.-ന്റെ വിശദവിവരം നൽകാതെ നികുതി ക്രെഡിറ്റ് നേടിയത് (2.11.12.4)

കരാർ ജോലി നൽകുന്ന ഓരോ ആളും കരാർ ജോലിക്കാരന് താൻ നൽകുന്ന ഓരോ തുകയിൽനിന്നും കരാർ ജോലിക്ക് കരാറുകാരൻ നൽകേണ്ടതായ നികുതി പിടിക്കേണ്ടതാണെന്ന് 2003-ലെ കെ.വി.എ.റ്റി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 10 അനുശാസിക്കുന്നു. കരാറുകാരന് നൽകേണ്ടതായ തുകയിൽനിന്നും കരാർ നൽകിയ ആൾ നികുതി പിടിക്കുമ്പോൾ അയാൾ ഫാറം 20 എഫ്.-ലുള്ള ഒരു സാക്ഷ്യപത്രം കരാർ ജോലിക്കാരന് നൽകേണ്ടതും കരാറു നൽകിയ ആൾ പിടിച്ച തുക കരാറുകാരന് താൻ നൽകേണ്ട നികുതിയിലേക്ക് വരവുവയ്ക്കാവുന്നതുമാണെന്ന് 2005-ലെ കെ.വി.എ.റ്റി. ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 42 (4)-ഉം 42 (8)-ഉം വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. ഒരു നികുതിദായകൻ താൻ നൽകേണ്ടതായ നികുതിയിലേക്ക് റ്റി.ഡി.എസ്. വരവുവയ്ക്കുമ്പോൾ അയാൾ കരാർ നൽകിയ ആൾ നൽകിയ ഫാറം 20 എഫ്.-ലുള്ള സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ കോപ്പികൾ നൽകേണ്ടതാണ്.



കരാർ ജോലിക്കാരുടെ 62 നികുതി നിർണ്ണയ ഫയലുകൾ ഓഡിറ്റ് പരിശോധിക്കുകയും രണ്ട്¹⁶ നികുതി നിർണ്ണയ സർക്കിളുകളിൽ നാല് നികുതിദായകർ തങ്ങളുടെ അവകാശവാദത്തിന് താങ്ങായി നൽകേണ്ടതായ ഫാറം 20 എഫ്.-ലെ സാക്ഷ്യപത്രം നൽകാതെ തന്നെ റ്റി.ഡി.എസ്. എന്ന നിലയിൽ ഒരു തുക തങ്ങൾ നൽകേണ്ടതായ നികുതിക്കെതിരായി വരവുവച്ചതായി നിരീക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തു. ഫാറം 20 എഫ്.-ന്റെ അഭാവത്തിൽ കരാറുകാർ അവകാശമുന്നയിച്ച റ്റി.ഡി.എസ്. ശരിയായതാണോ എന്ന് പരിശോധിച്ചറിയുവാൻ കഴിയുകയില്ല. നിർണ്ണയാധികാരി ഇക്കാര്യം ശ്രദ്ധിക്കുകയും അവകാശവാദം അംഗീകരിക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതായിരുന്നു.

16 കരാർജോലി ഓഫീസുകൾ എറണാകുളവും, തിരുവനന്തപുരവും.

എന്നിരുന്നാലും, ആവശ്യമായ സാക്ഷ്യപത്രം കൂടാതെതന്നെ അവകാശവാദം അംഗീകരിച്ചു. ഇത് അനുബന്ധം III-ൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്നപോലെ പലിശയും പിഴയും ഉൾപ്പെടെ 35.87 കോടി രൂപ നികുതി കുറവായി ചുമത്തുന്നതിനിടയാക്കി.

നിയമം/ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ച് ആവശ്യമായ സാധുവായ സാക്ഷ്യപത്രങ്ങൾ പ്രകാരമാണ് ഇളവുകൾ/ഒഴിവാക്കലുകൾ അനുവദിച്ചത് എന്ന് നികുതി നിർണ്ണയാധികാരികൾ ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടതാണ്.

ക്രയവിക്രയം നികുതി നിർണ്ണയത്തിൽനിന്നും വിട്ടുപോയത് (2.11.13)

കരാർ നൽകിയ ആൾ കരാറുകാരന് സാധനങ്ങൾ വിതരണം ചെയ്തത് (2.11.13.1)

കരാർ ജോലിയുടെ നിർവ്വഹണത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ട സാധനങ്ങളുടെ ഒരു ഭാഗം കരാർ നൽകിയ ആൾ വിതരണം ചെയ്യുകയും പ്രസ്തുത സാധനങ്ങളുടെ വില കരാറുകാരന് നൽകുന്ന തുകയിൽനിന്നും പിടിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുവെങ്കിൽ അങ്ങനെ വിതരണം ചെയ്യപ്പെട്ട സാധനങ്ങളുടെ ക്രയവിക്രയം കരാർ നൽകിയ ആളുടേയും കൂടാതെ കരാറുകാരന്റേയും മൊത്തം ക്രയവിക്രയത്തിന്റെ ഭാഗമായി വരുന്നതാണെന്ന് കെ.വി.എ.റ്റി. ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 9 (2 എ) വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. അങ്ങനെ സാധനങ്ങളുടെ വില രണ്ട് കണക്കുകളിൽ നികുതി ബാധ്യതയുള്ളതായി വരുന്നു.

(എ) കരാർ ജോലിക്കാരന് - കരാർ ജോലിയിന്മേലെ നികുതിക്കുകിഴിത്

(ബി) കരാർ നൽകിയ ആൾക്ക് - പൊതുവായ വാറ്റ് നിർണ്ണയത്തിനുകിഴിത്

വിവിധ കരാർ ജോലികൾ നൽകിയ രണ്ട് നികുതിദായകർ കരാർ ജോലികളിൽ ഉപയോഗിക്കുന്നതിനായി കരാർ ജോലിക്കാർക്ക് സാധനങ്ങൾ വിതരണം ചെയ്തതായി ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു. അങ്ങനെ വിതരണം ചെയ്ത സാധനങ്ങളുടെ വില നികുതി ചുമത്താവുന്നതാണ്.

കഴിഞ്ഞ അഞ്ച് വർഷങ്ങളിൽ പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി.ക്ക് വിതരണം ചെയ്ത ബിറ്റുമിന്റെ വിവരങ്ങൾ ബി.പി.സി.എൽ.-ൽനിന്നും ഓഡിറ്റ് ശേഖരിക്കുകയും 1,238.75 കോടി രൂപയുടെ ബിറ്റുമിൻ കെ.പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി.ക്ക് നൽകുകയും മറിച്ച് അവ വിവിധ കരാറുകാർക്ക് വിതരണം ചെയ്യുകയും ചെയ്തതായി കാണുകയുണ്ടായി. വകുപ്പ് 20(1) അനുസരിച്ച് കെ.പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി., വാണിജ്യ നികുതി വകുപ്പിനുമുമ്പാകെ ഒരു റിട്ടേൺ സമർപ്പിക്കേണ്ടിയിരുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, പ്രസ്തുത കാലയളവിൽ പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് റിട്ടേണുകൾ സമർപ്പിക്കാതിരുന്നതായി ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു. റിട്ടേണുകളുടെ അഭാവത്തിൽ അവർ നൽകേണ്ടിയിരുന്ന നികുതി നൽകിയോ എന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുവാൻ കഴിയുകയില്ല. ഈ ഘട്ടത്തിൽ വാറ്റ് ചങ്ങല മുറിഞ്ഞുപോയി. കെ.പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി. ഫാറം 10 സി. സമർപ്പിക്കേണ്ടിയിരുന്നത് സമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായില്ല.

കെ.എസ്.ഇ.ബി. ജോലികൾക്കായി തങ്ങൾ നൽകിയ ഉത്തരവുകൾക്കെതിരായി കരാറുകാർക്ക് 113.12 കോടി രൂപ വിലവരുന്ന സാധനങ്ങൾ വിതരണം ചെയ്തിരുന്നതായി അവരുടെ കണക്കിൽ കാണിച്ചിരുന്നു. കെ.എസ്.ഇ.ബി. കേന്ദ്രീകൃതമായ റിട്ടേണുകൾ സമർപ്പിച്ചിരുന്നില്ല. വിവിധ ശാഖകൾ സമർപ്പിച്ച റിട്ടേണുകൾ ഓഡിറ്റിനുമുൻപായി ഹാജരാക്കിയിരുന്നില്ല. അതിനാൽ ശരിയായ നികുതി നൽകിയിരുന്നവോ എന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുവാൻ ഓഡിറ്റിന് കഴിഞ്ഞില്ല.

മുകളിലെ കേസുകളിൽ ഉൾപ്പെട്ട നികുതി മൂല്യം 12.5 ശതമാനം നിരക്കിൽ 210.59 കോടിയായി കണക്കാക്കപ്പെടുന്നു. [(രൂപ 1,238.75 കോടി + രൂപ 113.12 കോടി) x 12.5 ശതമാനം] അതിനാൽ കെ.പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി. വാറ്റ് റിട്ടേണുകൾ സമർപ്പിക്കുന്നതിനും കെ.എസ്.ഇ.ബി. മൊത്തത്തിലുള്ള ഒരു വാറ്റ് റിട്ടേൺ സമർപ്പിക്കുന്നതിനും സർക്കാർ നിർദ്ദേശം നൽകുന്നതിന് ശുപാർശ ചെയ്തുകൊള്ളുന്നു.

[ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് സർക്കാരിൽനിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.]

34. കരാറുകാർക്ക് ടാർ വിതരണം ചെയ്തതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കെ.പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി. വിതരണം ചെയ്ത ടാറിന്റെ വിലയിൽ നികുതി ചുമത്താവുന്നതാണെന്നും പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി. ടാർ ശേഖരിച്ച് കരാറുകാർക്ക് വിതരണം ചെയ്യുകയും അവർ ടാറിന്റെ വില തിരിച്ചുകൊടുക്കുകയും ചെയ്തശേഷമാണ് ബിൽ പാസ്സാക്കുന്നതെന്നും, എന്നാൽ K.V.A.T. വകുപ്പ് 20(1) അനുസരിച്ച് വാണിജ്യ നികുതി വകുപ്പ് മുമ്പാകെ K.P.W.D. ഒരു റിട്ടേൺ സമർപ്പിക്കേണ്ടിയിരുന്നത് സമർപ്പിക്കാതിരുന്നതിനാൽ നികുതി നൽകിയോ എന്ന് ഉറപ്പുവരുത്താൻ കഴിയില്ലെന്നും സീനിയർ ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

35. കെ.എസ്.ഇ.ബി. റിട്ടേൺ സമർപ്പിക്കാതിരുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസിൽ, ഡെപ്യൂട്ടി കമ്മീഷണർ മുമ്പാകെ നൽകിയ അപ്പീലിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതി സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ഡെപ്യൂട്ടി കമ്മീഷണർ മുമ്പാകെ നൽകിയ അപ്പീൽ കെ.എസ്.ഇ.ബി.-ക്ക് എതിരായി തീർപ്പുകൽപ്പിച്ചതിനാൽ ഹൈക്കോടതിയിൽ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തതായും ഹൈക്കോടതി സ്റ്റേ ഉത്തരവ് നൽകിയതിനാൽ നിലവിൽ കേസ് പെൻഡിംഗ് ആണെന്നും പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

പരാമർശം ഇല്ല.

[സി. & എ.ജി.യുടെ 2013 മാർച്ചിൽ അവസാനിച്ച സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ റവന്യൂ സെക്ടർ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക 2.11.13.2, 2.11.13.3, 2.11.14, 2.11.15, 2.11.16]

വികസനക്കാരടെ കരാറിൽ നിന്നുള്ള വരവുകൾ വിട്ടുപോയത് (2.11.13.2)

മുൻകൂട്ടിയുള്ള ഒരു കരാറിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അപ്പാർട്ട്മെന്റുകൾ വാങ്ങിക്കുവാനുദ്ദേശിക്കുന്നവരിൽനിന്നും മുൻകൂർ സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ട് നിർമ്മാണം നടത്തുന്നത് കെ.വി.എ.റ്റി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2(IV)¹⁷-നകീഴിൽ കരാർ ജോലിയുടെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ വരുന്നതാണ്. ഇത് ഇന്ത്യയുടെ സുപ്രീം കോടതിയുടെ തീരുമാന¹⁸ പ്രകാരം ബലപ്പെടുക്കയും തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സിസിറ്റി വ്യക്തമാക്കുക¹⁹യും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മിക്കവാറും വികസനക്കാർ/കെട്ടിട നിർമ്മാതാക്കൾ ഏതെങ്കിലും സ്ഥാവര സ്വത്തുക്കൾ നിർമ്മിക്കുന്നത്/വികസിപ്പിക്കുന്നത് മുൻകൂർ പണം സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടായതിനാൽ, അവർ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നതാണ്.

മൂന്നു കേസുകളിൽ വികസനക്കാർ സ്വത്തുക്കൾ പിന്നീട് വാങ്ങുവാനുദ്ദേശിക്കുന്നവരിൽ നിന്നും അവരുമായി കരാറിലേർപ്പെട്ടശേഷം മുൻകൂർ തുകകൾ സ്വീകരിച്ചിരുന്നതായി ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു. കെ.വി.എ.റ്റി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 6(1) (എഫ്)-നകീഴിൽ മുകളിലെ ഇടപാടുകൾ നികുതി ചുമത്താവുന്നവയായിരുന്നിട്ടും പ്രസ്തുത വികസനക്കാർ കരാർ ജോലിക്കാർ എന്ന നിലയിൽ നികുതി നിർണ്ണയത്തിന് വിധേയമായില്ല. നികുതി

17 നിർമ്മാണം മുതലായവ നടത്തുന്നതിനുള്ള കരാറും കരാർ ജോലിയിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു.
18 കെ. രഹേഷ് വികസന കോർപ്പറേഷൻ എതിര് കർണ്ണാടക സംസ്ഥാനം [141 എസ്.റ്റി.സി. 298 (എസ്.സി.) 2005].
19 സർക്കുലർ നമ്പർ 3/2010 തീയതി 5-3-2010

നിർണ്ണയാധികാരിയും നിയമത്തിൻകീഴിൽ, വികസനക്കാരുടെ വരവുകളിന്മേൽ നികുതി നിർണ്ണയം നടത്തിയില്ല. ഇത് താഴെ കാണിച്ചിരിക്കുന്നപോലെ നികുതിയും പലിശയും പിഴയും ഉൾപ്പെടെ 63.03 കോടി രൂപ കുറവായി ചുമത്തുന്നതിനടയാക്കി.

ക്രമ നമ്പർ	ബന്ധപ്പെട്ട ഓഫീസ്	നികുതിദായകന്റെ പേര്	വർഷം	നികുതി നിർണ്ണയത്തിൽ നിന്നും വിട്ടുപോയ ക്രയവിക്രയം	നികുതിയും പലിശയും പിഴയും കുറവായി ചുമത്തിയത്
				(രൂപ കോടിയിൽ)	
1	സി.റ്റി.ഒ., ഡബ്ല്യൂ.സി., കോഴിക്കോട്	മെസ. ക്വീൻസ് ഹാബിറ്റാറ്റ്	2011-12	7.58	2.25
2	സി.റ്റി.ഒ., ഡബ്ല്യൂ.സി., എറണാകുളം	മെസ. ഡിഎൽഎഫ് ഹോം ഡെവലപ്മെന്റ് (പി) ലിമിറ്റഡ്	2007 -08 മുതൽ 2011-12 വരെ	194.48 ²⁰	60.32
3	സി.റ്റി.ഒ., ഡബ്ല്യൂ.സി., പാലക്കാട്	ശ്രീ. ജയറാം സി. എസ്., സായ് പ്രോപ്പർട്ടി ഡെവലപ്മെന്റ്	2009-10	11.70	0.46
ആകെ					63.03

ഇത് നികുതി പിരിവനായുള്ള ഒരു മുഖ്യ മേഖലയായതിനാൽ പ്രസ്തുത കേസുകൾ തിരഞ്ഞുപിടിക്കുന്നതിന് കുറ്റാന്വേഷണ വിഭാഗം ജാഗരൂകരാകണമെന്ന് ഓഡിറ്റ് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

കെട്ടിട നിർമ്മാതാക്കളുടെ/വികസനക്കാരുടെ കരാർ വരവുകൾ കോംപൗണ്ട് ചെയ്യുന്നതിന് തെറ്റായി അനുവാദം നൽകിയത്(2.11.13.3)

കോമ്പൗണ്ട് ചെയ്യുന്നതിനായുള്ള അപേക്ഷയോടൊപ്പം നിർമ്മാണത്തിനായി ചമച്ച കരാറുകളുടെ കോപ്പികളും കരാർ ജോലിയിൽ വ്യാപൃതരായ എല്ലാ വ്യാപാരികളും സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണെന്ന് 2005-ലെ കേരള മൂല്യവർദ്ധിത നികുതി ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 11 (1 എ) അനുശാസിക്കുന്നു. കൂടാതെ, റിട്ടേണുകളോടൊപ്പം തങ്ങളുടെ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന പദ്ധതികളുടെ വിശദവിവരങ്ങൾ അടങ്ങിയ ഫാറം 49-ലുള്ള പ്രതിജ്ഞാപത്രവും എല്ലാ കരാർ ജോലിക്കാരുടെ സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്.

20 ചതുരശ്രമീറ്ററിന് 3,500 രൂപ എന്ന അടിസ്ഥാന നിരക്കിലാണ് 555650 ചതുരശ്രമീറ്ററിലെ വിട്ടുപോയ ക്രയവിക്രയം കണക്കാക്കിയത്.

2008-09 മുതൽ 2011-12 വരെ കാലയളവിലെ 205 കെട്ടിട നിർമ്മാതാക്കളുടെ 567 നികുതി നിർണ്ണയ രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് പരിശോധിച്ചതിൽ, തങ്ങളുടെ കരാർ ജോലിയിൽ നിന്നുമുള്ള 3,481.22 കോടി രൂപയുടെ വരവുകൾ ജോലി നിർവ്വഹിക്കുന്നതിനായുണ്ടാക്കിയ കരാറുകൾ ഹാജരാക്കാതെയോ അഥവാ 50 രൂപ/100 രൂപ മുദ്രപത്രത്തിൽ ചമക്കപ്പെട്ടതായിരുന്നെന്ന കാരണത്താൽ സാധ്യതയില്ലാത്ത²¹ കരാറുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലോ കോംപൗണ്ട് ചെയ്യുവാനനുവദിച്ചതായി നിരീക്ഷിച്ചു.

സാധ്യമായ കരാറുകളുടെ കോപ്പിയുടേയും നിഷ്കർഷിക്കപ്പെട്ട പ്രതിജ്ഞാപത്രങ്ങളുടേയും അഭാവത്തിൽ കോംപൗണ്ട് ചെയ്യുന്നതിന് നികുതി നിർണ്ണയാധികാരി അനുവാദം നൽകരുതായിരുന്നു. പകരം, അനുവദനീയമായ ഇളവുകളും ഇൻപുട്ട് നികുതിയുടെ ക്രെഡിറ്റും അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് വകുപ്പ് 6(1) (എഫ്)-നകീഴിൽ, മൊത്തം ക്രയവിക്രയത്തിന്മേലും നികുതി നിർണ്ണയം നടത്തേണ്ടിയിരുന്നു. അത് 611.78 കോടി രൂപയുടെ അധിക റവന്യൂ കൊണ്ടുവരുമായിരുന്നു.

നിർഗ്ഗമന യോഗത്തിലെ ചർച്ചയിൽ ഓരോ അവകാശ വാദത്തിനും ഉപോൽബലകമായി സാധ്യമായ പ്രമാണങ്ങൾ/പ്രതിജ്ഞാപത്രങ്ങൾ ഹാജരാക്കുന്നത് നിർബന്ധമാക്കണമെന്ന ശിപാർശ സർക്കാർ സെക്രട്ടറി (നികുതികൾ) സ്വീകരിച്ചു.

നിയമത്തിലെ/ചട്ടങ്ങളിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം ആവശ്യമായ പ്രമാണങ്ങളോടൊപ്പം കോംപൗണ്ട് ചെയ്യുന്നതിന് ഉചിതമായ അപേക്ഷയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കോംപൗണ്ടിംഗ് അനുവദിക്കുന്നതെന്ന് നിർണ്ണയാധികാരികൾ ശ്രദ്ധിക്കണമെന്ന് വകുപ്പ് നിർദ്ദേശിക്കേണ്ടതാണ്.

ആന്തരിക പരിശോധന (2.11.14)

ആന്തരിക പരിശോധനാ വിഭാഗം 2009 ജൂൺ 1-ന് പ്രവർത്തനമാരംഭിച്ചു. 2009-10 മുതൽ 2011-12 വരെ വർഷകാലയളവിൽ ആന്തരിക പരിശോധനാ വിഭാഗം പരിശോധിച്ച യൂണിറ്റുകളുടെ വിശദവിവരം തുടർന്ന് നൽകിയിരിക്കുന്നതുപോലെയാണ്.

വർഷം	പരിശോധിക്കേണ്ട യൂണിറ്റുകളുടെ എണ്ണം	പരിശോധിച്ച യൂണിറ്റുകളുടെ എണ്ണം	പരിശോധിച്ച ശതമാനം	കണ്ടു പിടിച്ച കേസുകളുടെ എണ്ണം	തടസ്സങ്ങളിലെ തുക	
					((രൂപ ലക്ഷത്തിൽ))	
2009-10	356	12	3.37	417	452.04	ലഭ്യമല്ല
2010-11	356	46	12.92	919	330.53	
2011-12	356	32	8.99	445	2,738.20	

(സ്രോതസ്സ്: വാണിജ്യനികുതി വകുപ്പിൽ നിന്നുള്ള ഡാറ്റ)

21 2007-ലെ ധനനിയമമൂലം ദേശഗതി ചെയ്യപ്പെട്ട 1959-ലെ കേരള സ്റ്റാമ്പ് നിയമത്തിൻകീഴിൽ വികസന കരാറുകൾക്ക് തിറാധാരങ്ങൾക്കുള്ള നിരക്കിൽ സ്റ്റാമ്പ് തിരുവ ചുമത്തേണ്ടതാണ്.

പരിശോധിച്ച യൂണിറ്റുകളുടെ എണ്ണം വളരെ കുറവായിരുന്നു എന്നും ഈടാക്കിയ തുകകളുടെ വിശദവിവരം ലഭ്യമാക്കിയില്ല എന്നും ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു. അതിനാൽത്തന്നെ ആന്തരിക പരിശോധനാ വിഭാഗത്തിന്റെ കാര്യക്ഷമത ഉറപ്പാക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞില്ല.

അനുവർത്തനത്തിലെ ന്യൂനതകൾ

നികുതി ബാധ്യത കുറയ്ക്കുന്നതിനായി വിലനയെ കരാർ ജോലിയായി കണക്കാക്കൽ (2.11.15)

സ്വയം നികുതി നിർണ്ണയത്തിലെ ഒരു മുഖ്യ നഷ്ടസാധ്യതാ മേഖലയാണ് നികുതി ബാധ്യത കുറയ്ക്കുന്നതിനായി തെറ്റായ തരംതിരിവ് സ്വീകരിക്കുന്നത്. ഇത്തരം തെറ്റായ തരംതിരിവുകൾ നികുതി നിർണ്ണയാധികാരികൾ സ്വീകരിച്ച സംഭവങ്ങൾ ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു. വിലനയെ കരാർ ജോലിയായി കണക്കാക്കുന്നത് അപ്രകാരമുള്ള ഒരു ഉദാഹരണമാകുന്നു. ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന സാധനങ്ങൾ കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെടുന്നത്, അഴിച്ചുമാറ്റപ്പെട്ട നിലയിൽ (കൂട്ടിയോജിപ്പിക്കാത്ത അവസ്ഥയിൽ) കൊണ്ടുവന്ന് കൂട്ടിയോജിപ്പിക്കുകയും സ്ഥാപിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന രീതിയിലായിരിക്കുകയും അതിന്റെ സ്ഥാപനത്തിനായി വരുന്ന അദ്ധ്യാനം പ്രസ്തുത സാധനങ്ങൾ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി മാത്രം വരികയും ചെയ്യുന്നുവെങ്കിൽ, പ്രസ്തുത യന്ത്രസാമഗ്രികളും മറ്റ് ഏതൊരു സാമഗ്രികളും വിതരണം ചെയ്യുകയും സ്ഥാപിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിനുള്ള മൊത്തം കരാർ തുകയിൽ നിന്ന് അദ്ധ്യാനത്തിന്റെ നിലയിൽ കിഴിവുകളൊന്നും നൽകുവാൻ പാടില്ല എന്ന് ചട്ടം 10(2)(ബി)-ക്കകീഴിലെ പട്ടികയ്ക്ക് താഴെ നൽകിയിരിക്കുന്ന വിശദീകരണം അനുശാസിക്കുന്നു:

ലിഫ്റ്റ്/എലിവേറ്റർ, എയർകണ്ടീഷണർ, നിരീക്ഷണ ക്യാമറ, ബസ് ബോഡി മുതലായവയുടെ വിതരണവും സ്ഥാപനവും കരാർ ജോലിയായല്ല, വിലന²²യായി തരംതിരിക്കേണ്ടവയായിരുന്നു. അങ്ങനെ പ്രസ്തുത ഇനങ്ങൾ വി.എ.റ്റി. നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കകീഴിൽ നികുതി ചുമത്താവുന്നവയും അവയിൽ അദ്ധ്യാനവും മറ്റ് ചെലവുകളും നിലയിൽ ഒഴിവാക്കലുകൾ നൽകുവാൻ പാടില്ലാത്തതുമാകുന്നു.

ലിഫ്റ്റ്, എയർകണ്ടീഷണറുകൾ എന്നിവ വിതരണം ചെയ്യുക, സ്ഥാപിക്കുക വാഹനങ്ങളുടെ ഷാസി മേൽ ബോഡി നിർമ്മിക്കുക എന്നിവ നടത്തുന്ന 21 കരാറുകാരുടെ രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് പരിശോധിക്കുകയും ആറ്²³ നികുതി നിർണ്ണയ സർക്കിളുകളിൽ

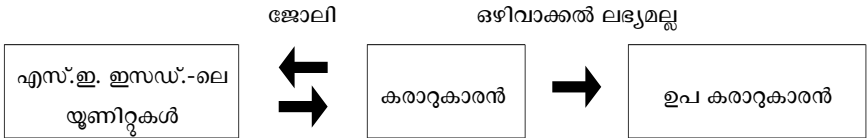
22 മെസ. കോൺ എലിവേറ്റേഴ്സ് (ഇന്ത്യ) ലിമിറ്റഡ് എതിർ എ.പി. സംസ്ഥാനം (2005) 140 എസ്.റ്റി.സി. 22-ഉം മെസ. മെക്കൻസിസ് ലിമിറ്റഡ് എതിർ മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനം (എസ്. സി.)-ലിഫ്റ്റുകളുടേയും എലിവേറ്റുകളുടേയും വിതരണവും സ്ഥാപനവും, വാഹനങ്ങളുടെ ഷാസി മേൽ ബോഡി നിർമ്മാണം എന്നിവ കരാർ ജോലിയല്ല, വിലനയാകുന്നു.

23 കരാർ ജോലി ഓഫീസുകൾ എറണാകുളം, മട്ടാഞ്ചേരി, തൃശ്ശൂർ, സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ 1, എറണാകുളം, സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ 2 എറണാകുളം, മൂന്നാം സർക്കിൾ, തൃശ്ശൂർ.

12 കേസുകളിൽ മുകളിലെ ജോലികൾ ചട്ടം 10-നകീഴിൽ അധ്യാനവും മറ്റ് ചെലവുകളും നിലയിൽ ഒഴിവാക്കലിനുള്ള അവകാശവാദത്തോടെ കരാർ ജോലികളായി കണക്കാക്കിയതായി നിരീക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തു. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കുറഞ്ഞ നികുതി ചുമത്തൽ അനുബന്ധം III-ൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ പലിശയും പിഴയുമടക്കം 35.62 കോടി രൂപയായി കണക്കാക്കി.

നിർഗ്ഗമന യോഗത്തിൽ (2013 സെപ്റ്റംബർ), മുകളിലെ കേസുകളിൽ നടപടി എടുക്കുന്നതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണം സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ട് സെക്രട്ടറി (നികുതികൾ) ഉറപ്പുനൽകി.

പ്രത്യേക സാമ്പത്തിക മേഖലയിലേക്കുള്ള വില്പനയിന്മേൽ നൽകേണ്ട നികുതിയിൽനിന്ന് ശരിയല്ലാത്ത ഒഴിവാക്കൽ നൽകിയത് (2.11.16)



ഒഴിവാക്കലിനായി ഫാറം 43-ലെ പ്രതിജ്ഞാപത്രം

യൂണിറ്റ് നൽകുന്ന ഫാറം 43-ലുള്ള പ്രതിജ്ഞാപത്രം ഹാജരാക്കണമെന്ന നിബന്ധനയോടെ സംസ്ഥാനത്തിനകത്തുള്ള പ്രത്യേക സാമ്പത്തിക മേഖലയിൽ (എസ്.ഇ.ഇസഡ്.) സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന യൂണിറ്റുമായുള്ള കരാർ ജോലി നികുതിയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കലിനർഹമാണെന്ന് കെ.വി.എ.റ്റി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 6(7) (ബി)വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. ഒഴിവാക്കൽ കരാറുകാർക്ക് മാത്രമായിരിക്കുമെന്നും കരാറുകാരനുവേണ്ടി എസ്.ഇ.ഇസഡ്.-ൽ ജോലി നിർവ്വഹിക്കുന്ന ഉപകരാറുകാർക്ക് ഈ വകുപ്പിനു കീഴിൽ ഒഴിവാക്കലിന് അർഹതയുണ്ടായിരിക്കുകയില്ലെന്നും സിസിറ്റിയും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.²⁴ എസ്.ഇ.ഇസഡ്.-ൽ ജോലി നിർവ്വഹിച്ച പതിനാല് നികുതിദായകരുടെ രേഖകൾ നാല്²⁵ നികുതി നിർണ്ണയ സർക്കിളുകളിൽ ഓഡിറ്റ് പരിശോധിക്കുകയും ആറ് കേസുകളിൽ ഫാറം 43-ലുള്ള പ്രതിജ്ഞാപത്രങ്ങൾ ഹാജരാക്കാതെ 67.55 കോടി രൂപയുടെ ഒഴിവാക്കലുകൾ നൽകിയിരുന്നതായി നിരീക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തു. ഫാറം 43-ലുള്ള പ്രതിജ്ഞാപത്രത്തിന്റെ അഭാവത്തിൽ ജോലി നിർവ്വഹിക്കപ്പെട്ടത് എസ്.ഇ.ഇസഡ്. യൂണിറ്റുകൾക്ക് വേണ്ടിയായിരുന്നു എന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിന് സംവിധാനമൊന്നുംതന്നെ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല.

24 ഓർഡർ നമ്പർ സി -3 48469/08/സിറ്റി തീയതി 8-1-2009.
 25 കരാർ ജോലി സർക്കിൾ എറണാകുളം, തൃശ്ശൂർ, സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ-1, എറണാകുളം, സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ 2, എറണാകുളം.

തന്നെയുമല്ല, ഒരു കേസിൽ²⁶ കരാർ ജോലിക്കാരനുവേണ്ടി എസ്.ഇ.ഇ.സഡ്.-ൽ ജോലി നിർവ്വഹിച്ച ഒരു ഉപകരാറുകാരന് നികുതി നൽകുന്നതിൽ നിന്നും ശരിയായല്ലാതെ ഒഴിവാക്കൽ അനുവദിച്ചതായി ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു. നികുതി കുറവായി ചുമത്തിയത് പലിശയും പിഴയും ഉൾപ്പെടെ 14.12 കോടി രൂപ വരുന്ന തുകയായിരുന്നു. മുകളിലെ കേസുകളിലെ കുറഞ്ഞ നികുതി ചുമത്തൽ 81.67 കോടി രൂപ വരുന്നു (അനുബന്ധം III).

എസ്.ഇ.ഇ.സഡ്.-ലെ യൂണിറ്റുകളിലേക്കുള്ള വിലനയുടെ കാര്യത്തിൽ ഇളവുകൾ/ഒഴിവാക്കലുകൾക്കുള്ള അവകാശവാദം സ്വീകരിക്കുമ്പോൾ നിയമത്തിലെ/ചട്ടങ്ങളിലെ വ്യവസ്ഥകൾ കൃത്യമായി നിരീക്ഷിക്കുന്നു എന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനായി കുറ്റമറ്റ ഒരു സംവിധാനം വ്യവസ്ഥ ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

[ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് സർക്കാരിൽനിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.]

36. ഖണ്ഡിക 2.11.16-ൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള, പ്രത്യേക സാമ്പത്തിക മേഖലയിലേയ്ക്കുള്ള വിലനയിന്മേൽ നൽകേണ്ട നികുതിയിൽനിന്നും മെസ. ബൂസ്റ്റാർ ലിമിറ്റഡിനെ ഒഴിവാക്കിയത് വകുപ്പ് 6(7)(ബി) അനുസരിച്ചാണെന്ന വകുപ്പിന്റെ മറുപടി സമിതി പരിശോധിച്ചു. K.V.A.T. ആക്ട് സെക്ഷൻ 6(7) (ബി)-ൽ ഭേദഗതി വരുത്തിയ 1-4-2016-നുമുമ്പ് കെട്ടിട നിർമ്മാണ സാമഗ്രികളുടെ കാര്യത്തിൽ മാത്രമാണ് ഇളവുകൾ നൽകാമായിരുന്നത് എന്നതിനാൽ ഇവർക്ക് ഇളവ് ബാധകമായിരുന്നോ എന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞു. ഇത് സംബന്ധിച്ചുള്ള വിശദീകരണം നിയമമാക്കിയത് 2016-ലെ കേരള ധനകാര്യ ആക്ടിലാണെന്നും ഇത് സംബന്ധിച്ച് പുതുതായി ഒരു വിശദീകരണവും കൂട്ടിച്ചേർക്കുകയോ എടുത്തുമാറ്റുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും, ഐ.ടി. കമ്പനികൾക്ക് എ.സി. ഇല്ലാതെ പ്രവർത്തിക്കാൻ സാധിക്കാത്തതിനാൽ എസ്.ഇ.ഇ.സഡ്.-നുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങളിൽ എ.സി.യുടെ പ്രവൃത്തികളും ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നെന്നും നികുതി വകുപ്പ് ജോയിന്റ് കമ്മീഷണർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു. വ്യവസ്ഥകൾ ഭേദഗതി ചെയ്യാത്തതിനാലും 1-4-2016-ൽ നിയമത്തിന്റെ വിശദീകരണമാണ് നൽകിയിരിക്കുന്നതെന്നും ആയതിനാൽ നിയമം നിലവിൽവന്ന തീയതി മുതൽ ഇളവ് ബാധകമാണെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

പരാമർശം ഇല്ല.

[സി. & എ.ജി.യുടെ 2013 മാർച്ചിൽ അവസാനിച്ച സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ റവന്യൂ സെക്ടർ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക 2.11.17]

26 കരാർ ജോലി ഓഫീസ്, എറണാകുളം.

കണക്കുകളിൽനിന്നും ഉറപ്പുവരുത്തുവാൻ കഴിയാത്ത അധ്വാനവും മറ്റ് ചെലവുകളും ക്രയവിക്രയത്തിൽ നിന്നും കുറവുചെയ്ത് (2.11.17)

കണക്കുകളിൽനിന്നും തീർച്ചപ്പെടുത്തുവാൻ കഴിയുമെങ്കിൽ, അധ്വാനത്തിന്റെ നിലയിലുള്ള ചെലവുകൾ, പ്ലാൻ ചെയ്യുന്നതിനും ഡിസൈൻ ചെയ്യുന്നതിനുമുള്ള ചെലവുകൾ, ഉപയോഗിച്ച യന്ത്രസാമഗ്രികൾക്കും ഉപകരണങ്ങൾക്കുമുള്ള ചെലവുകൾ, ഉപഭോക്തൃ സാധനങ്ങളുടെ വില, ശമ്പളവും മറ്റ് ചെലവുകളും നേടിയ ലാഭം മുതലായ ഇളവുകൾ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് നികുതി ചുമത്താവുന്ന ക്രയവിക്രയം തീരുമാനിക്കാവുന്നതാണെന്ന് കെ.വി.എ.റ്റി. ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 10(2) (എ) അനുശാസിക്കുന്നു. കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെടുന്നത് സാധനങ്ങളുടെ രൂപത്തിലല്ലാതെ മറ്റേതെങ്കിലും രൂപത്തിലാവുകയും പ്രസ്തുത കരാർ ജോലിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട യഥാർത്ഥ ക്രയവിക്രയം വ്യാപാരിയുടെ കണക്കുപുസ്തകത്തിൽ നിന്നും തീർച്ചപ്പെടുത്തുവാൻ കഴിയാതിരിക്കുകയോ അഥവാ എന്തെങ്കിലും കണക്കുകൾ സൂക്ഷിക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നപക്ഷം, പ്രസ്തുത കരാർ ജോലിക്കാരുടെ മൊത്തം ക്രയവിക്രയം കണക്കാക്കുന്നത്, മൊത്തം കരാർ തുകയിൽനിന്നും ചട്ടത്തിൽ നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്ന നിരക്കുകളിൽ അധ്വാനവും മറ്റ് ചെലവുകളും ഇളവുചെയ്തതിന് ശേഷമായിരിക്കണമെന്ന് ചട്ടം 10(2) (ബി) അനുശാസിക്കുന്നു.

നാല്²⁷ നികുതി നിർണ്ണയ സർക്കിളുകളിലെ 16 നികുതി ദായകർക്ക് അനുവദിച്ച കിഴിവുകൾ, അവരുടെ കണക്കുകളിൽനിന്നും അധ്വാനത്തിന്റേയും മറ്റ് ചെലവുകളുടേയും വിശദവിവരങ്ങൾ തീർച്ചപ്പെടുത്തുവാൻ കഴിയാതിരുന്നിട്ടും അനുവദനീയമായ പരിധിയിൽ കൂടുതലായിരുന്നതായി ഓഡിറ്റ് ശ്രദ്ധിച്ചു. പ്രസ്തുത തെറ്റ് നികുതി നിർണ്ണയാധികാരി കണ്ടുപിടിക്കുകയും തിരുത്തുകയും ചെയ്യാതിരുന്നത് നികുതിയും, പിഴയും, പലിശയും ചേർന്ന് അനുബന്ധം III-ൽ നൽകിയിരിക്കുന്നതുപോലെ 188.05 കോടി രൂപ കുറവായി ചുമത്തുന്നതിനിടയാക്കി.

ക്രയവിക്രയത്തിൽനിന്നും അനുവദനീയമല്ലാത്ത/കൂടുതലായി അനുവദിച്ച കിഴിവുകൾ നൽകുന്നത് റിട്ടേണുകൾ സ്വീകരിക്കുമ്പോൾ/നികുതി നിർണ്ണയങ്ങൾ പൂർത്തീകരിക്കുമ്പോൾ തീർച്ചയായും ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണ്.

[ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് സർക്കാരിൽനിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.]

27 കരാർ ജോലി ഓഫീസുകൾ, എറണാകുളം, ഇടുക്കി, മട്ടാഞ്ചേരി, സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ-2, എറണാകുളം.

37. ഭേദം കൊച്ചിൻ റിഫൈനറിയും തമ്മിലുള്ളത് വിഭജിക്കാവുന്ന കരാറായതിനാൽ സേവന നികുതി നിർണ്ണയിക്കേണ്ടതല്ലേ എന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് കേന്ദ്രസർക്കാരാണ് സേവന നികുതി നിർണ്ണയിക്കുന്നതെന്നും നിയമം അനുസരിച്ച് കരാർ ജോലികളിൽ വകുപ്പ് അത് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട കാര്യമില്ലെന്നും പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

38. ഭേദത്തിന്റെ ഹെവി എക്യൂപ്മെന്റ് ഇൻസ്റ്റലേഷൻ വർക്ക് ബി.പി.സി.എൽ. ആണ് ചെയ്യുന്നതെന്നും ഇതൊരു ഡിവിസിബിൾ കരാർ ആയതിനാൽ ഇളവ് അവകാശപ്പെടാമെന്നും, ഇതിന്റെ സർവ്വീസ് ടാക്സ് കൃത്യമായി അടച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ജോയിന്റ് കമ്മീഷണർ, നികുതി വകുപ്പ് സമിതിയെ അറിയിച്ചു. സർവ്വീസ് ടാക്സ് അടയ്ക്കുമ്പോൾ അമ്പേറ്റ്മെന്റ് എടുത്തിട്ടുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിക്കണമെന്ന് സീനിയർ ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. കൊച്ചിൻ റിഫൈനറി ഒരു സെൻട്രൽ പബ്ലിക് സെക്ടർ കമ്പനിയായതിനാൽ അതിന് സാധ്യതയില്ലെന്നും പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

39. M/s. Hindustan Dorr Oliver Ltd.-മായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണം സംബന്ധിച്ച് ഓരോ വർഷത്തെയും നികുതി നിർണ്ണയം നടത്തക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണെന്നും, ഇതുവരെ പൂർത്തിയായിട്ടില്ലെന്നും കുടിശ്ശിക നിശ്ചയിക്കാൻ എറണാകുളം ഡെപ്യൂട്ടി കമ്മീഷണറോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും കുടിശ്ശിക നിർണ്ണയം നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണെന്നും പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. സബ്കോൺട്രാക്ട് പ്രസ്താവിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് എങ്ങനെയാണ് നികുതി നിരക്ക് 4% ആക്കിയതെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന്, എ.ജി. ഫയലുകളെല്ലാം ഓഡിറ്റ് സമയത്ത് മാത്രമാണ് കാണുന്നതെന്നും അതിനാൽ വിശദമായി, പ്രസ്തുത വിഷയത്തെക്കുറിച്ച് മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കുന്നില്ലെന്നും ഇതു സംബന്ധിച്ച് പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും, സീനിയർ ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു. വാറ്റ് നടപ്പിലാക്കിയപ്പോൾ എല്ലാം ഓൺലൈൻ സിസ്റ്റത്തിൽ വരേണ്ടതിനാൽ സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി രേഖകളുടെ ഹാർഡ് കോപ്പി സമർപ്പിക്കേണ്ടതുണ്ടായിരുന്നെന്നും പൂർണ്ണമായും എല്ലാവരും സമർപ്പിക്കാത്തതിനാൽ അതിനായി ഒരു സിസ്റ്റം ഉണ്ടാക്കിയെന്നും അതിനാൽ തന്നെ ടി കാര്യത്തിൽ കുറേ വർഷങ്ങളായി ഉണ്ടായിരുന്ന പ്രശ്നങ്ങൾ ഇപ്പോൾ ഉണ്ടാകുന്നില്ലെന്നും നിലവിലെ അവസ്ഥ സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കാമെന്നും, പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

40. നികുതിദായകരുടെ കണക്കുപുസ്തകങ്ങളിൽനിന്നും തിരിച്ചുപെടുത്തുവാൻ കഴിയാത്തതിനാൽ അനുവദനീയമല്ലാത്ത അധ്വാനത്തിന്റെയും മറ്റ് ചെലവുകളുടേയും കണക്കുകൾ ക്രയവിക്രയത്തിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കിയ നടപടികൾ ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ സമിതി ക്രയവിക്രയത്തിൽനിന്നും അനുവദനീയമല്ലാത്ത കിഴിവുകൾ നൽകുന്നത് റിട്ടേണുകൾ

സ്വീകരിക്കുമ്പോൾ ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചു. കൂടാതെ സമാന പ്രശ്നങ്ങൾ ഉണ്ടാകുന്നുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിച്ച് അത് സംബന്ധിച്ച നിലവിലെ അവസ്ഥ വിശദമാക്കുന്ന റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

[സി. & എ.ജി.യുടെ 2013 മാർച്ചിൽ അവസാനിച്ച സാമ്പത്തികവർഷത്തെ റവന്യൂ സെക്ടർ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക 2.11.18, 2.11.19, 2.11.20, 2.11.20.1, 2.11.20.2]

കണക്കുകളും റിട്ടേണുകളും തമ്മിലെ അന്തരം (2.11.18)

വാർഷിക മൊത്ത ക്രയവിക്രയം അറുപത് ലക്ഷം രൂപയിൽ അധികരിച്ച എല്ലാ വ്യാപാരികളും തങ്ങളുടെ കണക്കുകൾ ഒരു ചാർട്ടേർഡ് അക്കൗണ്ടന്റിനെക്കൊണ്ട് വാർഷികമായി പരിശോധിപ്പിക്കേണ്ടതും പരിശോധിച്ച കണക്കുകളുടെ കണക്ക് പത്രങ്ങളുടേയും സാക്ഷ്യപത്രങ്ങളുടേയും പകർപ്പുകൾ സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണെന്ന് വകുപ്പ് 42 അനുശാസിക്കുന്നു. തങ്ങൾ സമർപ്പിച്ച റിട്ടേണുകളിൽ പരിശോധിക്കപ്പെട്ട വാർഷിക കണക്കുകളുമായി ഒത്തുനോക്കുമ്പോൾ എന്തെങ്കിലും വീഴ്ചകളോ തെറ്റുകളോ വ്യാപാരി കണ്ടുപിടിക്കുന്നപക്ഷം പരിശോധനയുടെ സാക്ഷ്യപത്രവും പ്രസ്തുത നികുതി, പലിശ, പിഴപ്പലിശ എന്നിവ ഒടുക്കിയതിന്റെ തെളിവീനോടൊപ്പം വീഴ്ചകളും തെറ്റുകളും തിരുത്തിയ പുതുക്കിയ വാർഷിക റിട്ടേൺ അയാൾ സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണെന്ന് വകുപ്പ് 42(2) പ്രതിപാദിക്കുന്നു.

പരീക്ഷണം പരിശോധന നടത്തപ്പെട്ട 21 നികുതി നിർണ്ണയ സർക്കിളുകളിൽ നാല്²⁸ സർക്കിളുകളിലെ എട്ട് കേസുകളിൽ റിട്ടേൺ ചെയ്യപ്പെട്ട കരാർ വരവുകളും കണക്കിൽ കാണിക്കപ്പെട്ട കരാർ വരവുകളും തമ്മിൽ അന്തരമുണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ നികുതിദായകൻ തങ്ങളുടെ വാർഷിക റിട്ടേണുകൾ പുതുക്കുകയും ബാക്കി നികുതി ഒടുക്കുകയും ചെയ്യുകയോ നിർണ്ണയാധികാരി ബാക്കി ക്രയവിക്രയ തുകയിന്മേൽ നികുതി ചുമത്തുകയോ ഉണ്ടായില്ല. ഇത് അനുബന്ധം III-ൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ പലിശയും പിഴയും ഉൾപ്പെടെ 11.08 കോടി രൂപ നികുതി കുറവായി ചുമത്തുന്നതിനിടയായി.

തെറ്റായ നികുതി നിരക്ക് പ്രയോഗിച്ചത് (2.11.19)

കരാർ ജോലി നിർവ്വഹണത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന സാധനങ്ങളുടെ കൈമാറ്റത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെടുന്നത് സാധനങ്ങളുടെ രൂപത്തിലല്ലാതെ മറ്റേതെങ്കിലും രൂപത്തിലേങ്കിൽ നികുതി ചുമത്തപ്പെടുന്നത് 12.5 ശതമാനം നിരക്കിലും സാധനങ്ങളുടെ

28 കരാർ ജോലി ഓഫീസുകൾ എറണാകുളം, തിരുവനന്തപുരം, തൃശ്ശൂർ, സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ 2, എറണാകുളം.

രൂപത്തിലെങ്കിൽ ബന്ധപ്പെട്ട പട്ടികകളിൽ നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്ന നിരക്കുകളിലുമായി രിക്കുമെന്ന് കെ.വി.എ.റ്റി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 6(1) (എഫ്) വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. കരാർ ജോലിയിൽ ഡിക്ലയർ ചെയ്യപ്പെട്ട²⁹ സാധനങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കപ്പെടുന്ന കേസുകളിൽ, കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെടുന്നത് സാധനങ്ങളുടെ രൂപത്തിലല്ല എങ്കിൽ പ്രയോഗിക്കേണ്ട നികുതി നിരക്ക് 12.5 ശതമാനമായിരിക്കുമെന്ന് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 6(1)(എഫ്)നകിഴിലെ വ്യവസ്ഥ 9 പ്രതിപാദിക്കുന്നു.

ഡിക്ലയർ ചെയ്യപ്പെട്ട സാധനങ്ങൾ അല്ലാതെയുള്ള സാധനങ്ങൾക്ക് 12.5 ശതമാനത്തിനപകരമായി നാല് ശതമാനം നിരക്കിൽ നികുതി നിർണ്ണയം നടത്തിയത് താഴെ വിശദീകരിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ 8.5 ശതമാനം വ്യതിയാന നിരക്കിൽ പലിശയും പിഴയും ഉൾപ്പെടെ 7.26 കോടി രൂപ നികുതി കുറവായി ചുമത്തിയതായി രണ്ട് നികുതി നിർണ്ണയ സർക്കിളുകളിലെ രണ്ട് കേസുകളിൽ ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു:

ക്രമ നമ്പർ	ബന്ധപ്പെട്ട ഓഫീസ്	നികുതിദായകന്റെ പേര്	വർഷം	തെറ്റായ നികുതി നിരക്ക് പ്രയോഗിക്കപ്പെട്ട ക്രമവിക്രമം	നികുതി കുറവായി ചുമത്തിയത്
				(രൂപ കോടിയിൽ)	
1.	സി.റ്റി.ഒ., സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ-2, എറണാകുളം	മെസ. ലാർസൻ & ടുബ്രോ ലിമിറ്റഡ്	2010-11	20.75	5.79
2.	സി.റ്റി.ഒ., ഡബ്ല്യു.സി., എറണാകുളം	മെസ. സ്റ്റേർലിംഗ് & വിൽസൺ	2010-11	5.30	1.47
ആകെ					7.26

കരാർ ജോലികളിന്മേലുള്ള നികുതി കോംപൗണ്ട് ചെയ്തത് (2.11.20)

മൂന്ന് ശതമാനം നിരക്കെന്ന കുറഞ്ഞ നികുതി നിരക്ക്, ബാധ്യത മാത്രമേയുള്ളൂ എന്നതിനാൽ കോംപൗണ്ടിംഗ്, നികുതി ദായകർക്ക് പ്രയോജനകരമാണ്. കരാർ ജോലിക്കാരന്, ഓരോ ജോലിക്കും കോംപൗണ്ട് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ വെച്ചുവെറ സമർപ്പിക്കുകയോ അഥവാ ഒരു വർഷം അയാൾ ഏറ്റെടുത്തിരിക്കുന്ന എല്ലാ ജോലികൾക്കും ഒടുക്കേണ്ടതായ നികുതികൾ പദ്ധതിക്കകീഴിൽ ഒടുക്കുന്നത് ഒറ്റ അപേക്ഷയിലൂടെ തെരഞ്ഞെടുക്കുകയോ ചെയ്യാവുന്നതാണ്. പ്രസ്തുത വ്യവസ്ഥയിൽ താഴെകൊടുത്തിരിക്കുന്ന ന്യൂനതകൾ/ക്രമക്കേടുകൾ ഉള്ളതായി ഓഡിറ്റ് കണ്ടു.

29 അന്തർ സംസ്ഥാന വ്യാപാരത്തിലും വാണിജ്യത്തിലും പ്രാധാന്യമുള്ളതായി 1956-ലെ കേന്ദ്ര വില്പന നികുതി നിയമത്തിലെ (1956-ലെ കേന്ദ്ര നിയമം 74) വകുപ്പ് 14 അനുസരിച്ച് പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെട്ടവയാണ് ഡിക്ലയർ ചെയ്യപ്പെട്ട സാധനങ്ങൾ.

കോംപൗണ്ട് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ അംഗീകരിക്കുന്നതിലെ താമസം (2.11.20.1)

കോംപൗണ്ട് ചെയ്യുന്നത് തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിന് നികുതിദായകന് നികുതി നിർണ്ണയാധികാരിയുടെ അനവാദം ലഭിക്കേണ്ടതാണെന്ന് കേരള മൂല്യവർദ്ധിത നികുതി ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 11 അനുശാസിക്കുന്നു. നികുതി നിർണ്ണയാധികാരിക്ക് കേസിന്റെ അർഹതയനുസരിച്ച് അനവാദം നൽകുന്നതിനും തിരസ്കരിക്കുന്നതിനും അധികാരമുണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്. നികുതി നിർണ്ണയാധികാരികൾ തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിൽ സുദീർഘമായ താമസമുണ്ടായതായി ഓഡിറ്റ് കാണുകയുണ്ടായി. അങ്ങനെ 15 ഓഫീസുകളിൽ ലഭിച്ച 17423 അപേക്ഷകളിൽ, 8980 കേസുകളിൽമാത്രം അംഗീകാരം നൽകുകയും 8443 കേസുകൾ അംഗീകാരം നൽകുന്നതിന് ബാക്കിനിൽക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. കോംപൗണ്ട് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷകളിൽ നടപടി എടുക്കുന്നതിലെ താമസം അർഹരല്ലാത്ത വ്യാപാരികൾ സമർപ്പിച്ച റിട്ടേണുകൾ കോംപൗണ്ട് ചെയ്തതായി പരിഗണിച്ച് സ്വീകരിക്കുന്നതിനിടയാക്കുന്നതാണ്.

അനുവദനീയമല്ലാത്ത കോംപൗണ്ടിംഗ് മൂലമുണ്ടായ കുറഞ്ഞ നികുതി ചുമത്തൽ (2.11.20.2)

കെ.വി.എ.റ്റി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 8 (എ) അനുസരിച്ച് മൂന്ന് ശതമാനം നിരക്കിൽ കോംപൗണ്ട് നികുതി ഒടുക്കുന്നത് കരാർ ജോലിക്കാർക്ക് തെരഞ്ഞെടുക്കാവുന്നതാണ്. പ്രസ്തുത സൗകര്യം തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിന് നിയമത്തിൽ നിഷ്കർഷിച്ചിരിക്കുന്ന നിബന്ധനകൾ പാലിക്കേണ്ടതാണ്. വളരെയധികം കേസുകളിൽ താഴെ ഉദാഹരണമായി നൽകിയിരിക്കുന്നതുപോലെ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് എതിരായാണ് കോംപൗണ്ടിംഗ് തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നത് അംഗീകരിച്ചിരുന്നതെന്ന് ഓഡിറ്റ് ശ്രദ്ധിച്ചു.

- നിയമത്തിലെ 8(എ) വകുപ്പ് അനുസരിച്ച്, കൈമാറ്റം സാധനങ്ങളുടെ രൂപത്തിലായ കരാറുകൾക്ക് കോംപൗണ്ടിംഗ് അംഗീകരിക്കാവുന്നതല്ല.

പരിശോധിച്ച 24 നികുതി നിർണ്ണയ സർക്കിളുകളിൽ, നാല്³⁰ സർക്കിളുകളിലെ തുണുകൾ, വാതിലുകൾ, ജനാലകൾ എന്നിവയുടെ വിതരണത്തിൽ ഏർപ്പെട്ടിരുന്ന ആറ് കരാർ ജോലിക്കാരെ കോംപൗണ്ട് ചെയ്യുന്നതിന് അനുവദിച്ചതായി ഓഡിറ്റ് ശ്രദ്ധിച്ചു. കരാറിന്റെ മുഖ്യഭാഗവും വിതരണത്തിനായിരുന്നതിനാൽ ഇത് ക്രമപ്രകാരമായിരുന്നില്ല.

- 11 (1 എ) ചട്ടം അനുസരിച്ച്, കോംപൗണ്ട് ചെയ്യുന്നതിന്, അതിനുള്ള അപേക്ഷയും ജോലി നിർവ്വഹിക്കുന്നതിനുള്ള കരാറിന്റെ കോപ്പിയും കരാർ ജോലിക്കാരൻ സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്.

30 കരാർ ജോലി ഓഫീസുകൾ, തൃശ്ശൂർ, കോട്ടയം, മട്ടാഞ്ചേരി, സിറ്റി റെവന്യൂ ഡെവലപ്മെന്റ്.

ഒരു³¹ കേസിൽ, കരാർ ജോലിയുടെ കരാറും കണക്കുകളും, കൂടാതെതന്നെ നികുതിദായകനെ കോംപൗണ്ട് ചെയ്യുന്നതിനനുവദിച്ചു. മറ്റൊരു കേസിൽ³² ചട്ടത്തിൽ നിഷ്കർഷിച്ചിരിക്കുന്ന അപേക്ഷ കൂടാതെതന്നെ കരാറുകാരനെ കോംപൗണ്ട് ചെയ്യുന്നതിനനുവദിച്ചു.

മുകളിലെ കേസുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നപോലെ അനുവദനീയമല്ലാത്ത കോംപൗണ്ടിംഗ് മൂലം അനുബന്ധം III-ൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ നികുതിയും പലിശയും പിഴയും ചേർത്ത് 37.99 കോടി രൂപ കുറവായി ചുമത്തുന്നതിനിടയാക്കി.

[ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് സർക്കാരിൽനിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.]

41. 2018-ലെ ധനകാര്യ ആക്ടിലെ 25(എഫ്) വകുപ്പനുസരിച്ച് അലുമിനിയം ഫാബ്രിക്കേഷൻ വർക്കുകൾ നടത്തുന്ന കോൺട്രാക്ടർമാർക്ക് നികുതി കോംപൗണ്ട് ചെയ്യാമെന്നാണെന്നും എന്നാൽ കോംപൗണ്ട് ചെയ്യാൻ പാടില്ല എന്ന എ.ജി.യുടെ വാദം കമ്മീഷണറും അംഗീകരിച്ചിരുന്നെങ്കിലും സുപ്രീംകോടതി കോംപൗണ്ട് ചെയ്യാമെന്ന വാദം അംഗീകരിച്ചതിനാൽ ഇങ്ങനെയുള്ള ഡീലർമാർ മൊത്തം ടേൺഓവറിന്റെ 2% ടാക്സ് അടയ്ക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ടെന്നും അതനുസരിച്ച് നികുതി പിരിക്കുന്ന കാര്യം പരിശോധിക്കേണ്ടതാണെന്നും സീനിയർ ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു. വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് മുൻകാലപ്രാബല്യം നൽകിയിട്ടുണ്ടോയെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് 2014-15 അസസ്സ്മെന്റ് ഇയർ വരെയുള്ളവയാണ് ഇളവ് നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്ന് സീനിയർ ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ മറുപടി നൽകി. തീർപ്പാക്കിയ കേസുകൾക്ക് കോമ്പൗണ്ടിംഗ് വ്യവസ്ഥ ബാധകമാവില്ലെന്നും ഭാവിയിൽ വരുന്ന കേസുകൾക്ക് മാത്രമെ ബാധകമാകാൻ സാധ്യതയുള്ളൂ എന്നും ഇപ്പോൾ സുപ്രീംകോടതി വിധിയനുസരിച്ച് കോംപൗണ്ടിംഗ് അനുവദിക്കുന്നുണ്ടെന്നും, ആയത് നിലവിലുള്ള കേസുകൾക്ക് ബാധകമാക്കാമെന്നും പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. അസസ്സ്മെന്റ് പൂർത്തിയാക്കിയ കേസുകൾ വീണ്ടും പരിശോധിക്കാൻ കഴിയുകയില്ലെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി അസസ്സ്മെന്റ് പൂർത്തിയാകാത്ത കേസുകൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ വീണ്ടും പരിശോധിക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചു. അപ്രകാരം ചെയ്യാവുന്നതാണെന്ന് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

42. അസസ്സ്മെന്റ് പൂർത്തിയാകാത്ത കേസുകളിൽ കോംപൗണ്ടിംഗ് വ്യവസ്ഥ ബാധകമാക്കി അവ വീണ്ടും പരിശോധിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

[സി & എ.ജി.യുടെ 2013 മാർച്ചിൽ അവസാനിച്ച സാമ്പത്തികവർഷത്തെ റവന്യൂ സെക്ടർ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക 2.11.21, 2.11.22, 2.12, 2.13, 2.13.1]

31 കരാർ ജോലി ഓഫീസ്, കോട്ടയം.
32 കരാർ ജോലി ഓഫീസ്, തിരുവനന്തപുരം.

നിഗമനം (2.11.21)

- കരാർ ജോലിക്കാരായ നികുതിദായകരേയും കരാർ ജോലിയിൽ നിന്നുള്ള നികുതി പിരിവും തിരിച്ചറിയുന്നതിനുള്ള ഒരു സംവിധാനം വകുപ്പിനില്ല.
- സംസ്ഥാനത്തെ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള വിശാലമായ അവബോധം വകുപ്പിനില്ല. സർവ്വേയിലെ ന്യൂനതകൾ കാരണം രജിസ്റ്റർ ചെയ്യപ്പെടാത്ത കരാർ ജോലിക്കാർക്ക് രജിസ്ട്രേഷൻ നൽകാതിരിക്കുന്നതിന് ഇടയായി.
- ലഭ്യമായ വിവരങ്ങൾ മറ്റ് ഉപഭോക്തൃ/നടപ്പിലാക്കുന്ന വകുപ്പുകളുമായി ഒത്തുനോക്കി പരിശോധിക്കുന്നതിനുള്ള കാര്യക്ഷമമായ വ്യവസ്ഥയും നടപടിക്രമവും വകുപ്പിലുണ്ടായിരുന്നില്ല.
- വകുപ്പിൽ നിലനിന്നിരുന്ന ആന്തരിക നിയന്ത്രണ സംവിധാനം പര്യാപ്തമായിരുന്നില്ല.

ശിപാർശകളുടെ സംഗ്രഹം (2.11.22)

- പ്രത്യേക തിരിച്ചറിയൽ നമ്പരുകൾ/ കോഡ് കരാർ ജോലിക്കാർക്ക് നൽകുന്നു.
- കരാർ ജോലികൾക്കു കീഴിലെ വരവുകൾ കണക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിനായി പ്രത്യേക കണക്ക് ഉപശീർഷകങ്ങൾ നൽകുന്നു.
- രഹസ്യാനുബന്ധം വിഭാഗം ശക്തിപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട്, കരാർ ജോലിക്കാരെ തിരിച്ചറിയുന്നതിനായി ക്രമമായ സർവ്വേകളും വകുപ്പുകൾ തമ്മിൽ വിവരങ്ങൾ ഒത്തുനോക്കി പരിശോധനയും നടത്തുകയും രജിസ്ട്രേഷൻ നൽകുന്നതിനായി സത്വര നടപടികൾ എടുക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.
- കോംപൗണ്ട് ചെയ്യുന്നതിന് താങ്ങായി അപേക്ഷകർ ആവശ്യമായ സമയത്ത് സാധുവായ രേഖകൾ ഹാജരാക്കുന്നു.
- സത്വരമായി ന്യൂനതകൾ/പോരായ്മകൾ കണ്ടുപിടിച്ചുകൊണ്ട് റവന്യൂ നഷ്ടം നികത്തുന്നതിനായി ആന്തരിക നിയന്ത്രണ സംവിധാനം പര്യാപ്തമാണ്.
- ഇളവുകൾക്ക്/ഒഴിവാക്കലുകൾക്കായുള്ള അപേക്ഷകളോടൊപ്പം നൽകുന്ന വിവിധ പ്രതിജ്ഞാപത്രങ്ങൾ സത്വരമായി പരിശോധിക്കുന്നു.

എന്നിവ സർക്കാർ/വകുപ്പ് ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടതാണ്.

നിയമങ്ങളിലെ/ചട്ടങ്ങളിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാതിരുന്നത് (2.12)

കേരള പൊതു വില്ലന നികുതി നിയമം/കേരള മൂല്യവർദ്ധിത നികുതി നിയമം/കേന്ദ്ര വില്ലന നികുതി നിയമവും അതിനുകീഴിലുള്ള ചട്ടങ്ങളും താഴെ പറയുന്നവ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു:

- i. നികുതി/പലിശ/പിഴ നിശ്ചയിച്ച നിരക്കിൽ ചുമത്തുക.
- ii. നിശ്ചയിച്ച നിബന്ധനകൾ പൂർത്തീകരിക്കുമ്പോൾ മാത്രം ക്രയവിക്രയത്തിന്റെ ഒഴിവാക്കൽ അനുവദിക്കുക.
- iii. അനുവദനീയമായ ഇൻപുട്ട് നികുതിയുടെ ക്രെഡിറ്റ് നൽകുക.

നികുതി നിർണ്ണയങ്ങൾ പൂർത്തീകരിക്കുമ്പോൾ എ.എ.-മാർ ചില വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാതിരുന്നത് 2.13 മുതൽ 2.26 വരെ ഖണ്ഡികകളിൽ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്നത് പോലെ നികുതി/പലിശ/പിഴ ചുമത്താതിരുന്നതിന്/കുറവായി ചുമത്തിയതിന്/കുറവായി വസൂലാക്കിയതിന് കാരണമായി.

മൂല്യവർദ്ധിത നികുതി

തെറ്റായ തരംതിരിവുമുലമുണ്ടായ കുറഞ്ഞ നികുതി ചുമത്തൽ (2.13)

സാധനങ്ങൾ തെറ്റായി തരം തിരിച്ചത് നികുതി കുറവായി ചുമത്തുന്നതിനിടയാക്കി.

(സി.റ്റി.ഒ., സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ 1, എറണാകുളം) (2.13.1)

2006-ലെ വിജ്ഞാപന³³ത്തിലെ ഇനം 25 അനുസരിച്ച് യു.-ഡി.-കോളോൺ (ഒരു സുഗന്ധ ദ്രവ്യം), ഡിറ്റർജന്റുകൾ, ഷാംപൂ, സൗന്ദര്യവർദ്ധക സാമഗ്രികൾ എന്നിവ കെവിഎറ്റി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 6(1)-നുകീഴിൽ 12.5 ശതമാനം നികുതി ചുമത്താവുന്ന സാധനങ്ങളാണ്.

ആരോഗ്യ പരിപാലന ഉത്പന്നങ്ങളുടെ ഒരു വ്യാപാരിയായ മെസ്. പ്രോക്ടർ & ഗാനിൾ ഹൈജീൻ & ഹെൽത്ത് കെയർ ലിമിറ്റഡ്, കൊച്ചി 2008-09, 2009-10, 2010-11 വർഷങ്ങളിലെ തങ്ങളുടെ വില്ലന ക്രയവിക്രയത്തിൽ, പരമാവധി ചില്ലറ വില്ലനയുടെ ഉയർന്ന പരിധിയുടെ നാലുശതമാനം നിരക്കിൽ നികുതി ചുമത്താവുന്ന മരുന്നുകളും നാല് ശതമാനം നിരക്കിൽ നികുതി നിർണ്ണയിക്കപ്പെടുന്ന ഡയപറ്റുകളുമായിരുന്നു ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നത്. 2008-09 മുതൽ 2010-11 വരെ വർഷങ്ങളിൽ നികുതിദായകൻ സമർപ്പിച്ചിരുന്ന വാർഷിക റിട്ടേണുകൾ കെവാറ്റിസ് മൊഡ്യൂളിലെ ചെക്ക് പോസ്റ്റ് പ്രതിജ്ഞാപത്രങ്ങളുടെ വിശദ വിവരങ്ങളുമായി ഓഡിറ്റ്

33 എസ്.ആർ.ഒ. 82/2006 അനുസരിച്ച്.

ഒത്തുനോക്കി പരിശോധിക്കുകയുണ്ടായി. 23 കോടി³⁴ രൂപ വിലവരുന്ന യു. ഡി.-കോളോൺ, ഡിറ്റർജന്റുകൾ, ഷാംപ്യൂ, സൗന്ദര്യവർദ്ധക സാമഗ്രികൾ എന്നിവ നികുതിദായകൻ പ്രസ്തുത വർഷങ്ങളിൽ സംസ്ഥാനത്തേക്ക് കൊണ്ടുവന്നിരുന്നതായി ഓഡിറ്റ് പരിശോധന വെളിപ്പെടുത്തി. എന്നാൽ നികുതിദായകൻ, പ്രസ്തുത വർഷങ്ങളിൽ വില്പനയൊന്നും തങ്ങളുടെ വാർഷിക റിട്ടേണിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നില്ല. അങ്ങനെ മരുന്നിന്റെ വില്പന എന്ന നിലയിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്ന വില്പന ക്രയവിക്രയത്തിൽ യു. ഡി.-കോളോൺ (ഒരു സുഗന്ധ ദ്രവ്യം), ഡിറ്റർജന്റുകൾ, ഷാംപ്യൂകൾ, സൗന്ദര്യവർദ്ധക സാധനങ്ങൾ മുതലായവയും ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നു. ഇതിനോടനുബന്ധിച്ച വില്പനയുടെ തെറ്റായ തരംതിരിവ് 5.49 കോടി രൂപ കുറവായി ചുമത്തുന്നതിനിടയാക്കി. (നികുതി 4.28 കോടി രൂപ, സെസ്സ് 0.04 കോടി രൂപ, പലിശ 1.17 കോടി രൂപ). ഇക്കാര്യം വകുപ്പിനോട് സൂചിപ്പിക്കുകയും (ഒക്ടോബർ 2012) സർക്കാരിന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുക (2013 ജനുവരി) യും ചെയ്തു. അവരുടെ മറുപടി ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി).

[ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് സർക്കാരിൽനിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.]

43. പ്രസ്തുത കമ്പനിയുടെ സഹോദര സ്ഥാപനമാണ് സാധനങ്ങൾ ക്രയവിക്രയം ചെയ്യുതെന്നും എന്നാൽ തെറ്റായി ഈ കമ്പനിയെന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയെന്നും ഇപ്പോൾ കമ്പനികൾക്ക് ഒരു സിസ്റ്റം ആയതിനാൽ അതനുസരിച്ച് അവർ ഇൻവോയ്സ് പോസ്റ്റ് ചെയ്യുന്നതിനാൽ ചെക്ക് പോസ്റ്റിൽ വരുന്ന ഇടപാടുകൾ വിശദമായി പരിശോധിക്കുന്നുണ്ടെന്നും അതനുസരിച്ചുള്ള റിപ്പോർട്ടാണ് അയയ്ക്കുന്നതെന്നും, പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. എന്നാൽ ചെക്ക് പോസ്റ്റ് പ്രതിജ്ഞാപത്രങ്ങൾ മാത്രമെ എ.ജി. പരിശോധിക്കുന്നുള്ളൂ എന്നും മറ്റ് വിശദാംശങ്ങൾ പരിശോധിക്കാൻ സാധിക്കുന്നില്ല എന്നും സീനിയർ ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു. 2008-09-ൽ കെവാറ്റ് ഇൻഫർമേഷൻ സിസ്റ്റം അനുസരിച്ച് എല്ലാം കമ്പ്യൂട്ടറൈസ് ചെയ്തെന്നും, എന്നാൽ ഇടക്കത്തിൽ ഡേറ്റാ എൻട്രി ഓപ്പറേറ്റർമാർക്ക് ഇതിൽ കാര്യക്ഷമത ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും ആയതിനാൽ വിശദാംശങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയപ്പോൾ വന്ന പിശകാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് കാരണമായതെന്നും ആയത് തിരുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

പരാമർശം ഇല്ല.

[സി & എ.ജി.യുടെ 2013 മാർച്ചിൽ അവസാനിച്ച സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ റവന്യൂ സെക്ടർ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക 2.13.2, 2.14, 2.14.1]

34 2008-09, 2009-10, 2010-11 വർഷങ്ങളിൽ യഥാക്രമം 5.04 കോടി രൂപ, 9.05 കോടി രൂപ 8.10 കോടി രൂപയുടെ യു.ഡി. കോളോൺ, 2008-09, 2009-10 വർഷങ്ങളിൽ യഥാക്രമം 50.33 ലക്ഷം രൂപ, 30.86 ലക്ഷം രൂപയുടെ ഡിറ്റർജന്റുകൾ, ഷാംപ്യൂ, സൗന്ദര്യവർദ്ധക സാമഗ്രികൾ.

(സി.റ്റി.ഒ., സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ 1, എറണാകുളം) (2.13.2)

2003-ലെ കെ.വി.എ.റ്റി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 6(ഡി) അനുസരിച്ച് , നിയമത്തിലെ പട്ടികകളിൽ ഒന്നാമത്തെ വരാത്ത സാധനങ്ങൾക്ക് 12.5 ശതമാനം നിരക്കിൽ നികുതി ചുമത്താവുന്നതാണ് . എച്ച് . എസ് . എൻ. കോഡ് 3824.40.10 ആയ ഡാംപ് പ്രൂഫ് അഥവാ വാട്ടർ പ്രൂഫ് കോമ്പൗണ്ട് കെ.വി.എ.റ്റി. നിയമത്തിലെ പട്ടികയിലൊന്നാമത്തെ പെട്ടുത്തിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ 12.5 ശതമാനം നിരക്കിൽ നികുതി ബാധ്യതയുള്ളതാണ്.

അമസീവുകൾ, പെയിന്റുകൾ എന്നിവയുടെ ഒരു വ്യാപാരിയായ മെസ.പിഡിലൈറ്റ് ഇൻഡസ്ട്രീസ് ലിമിറ്റഡ്, കൊച്ചി, ഡോ. ഫിക്സിറ്റ് സൂപ്പർ ലാറ്റക്സ്, ഡോ. ഫിക്സിറ്റ് പിഡിക്രിറ്റ് എന്നിവയുടെ 2010-11 വർഷ കാലയളവിലെ വിലന ക്രയവിക്രയമായ 6.63 കോടി രൂപയിന്മേൽ നനവിനെ ചെറുക്കുന്ന കോമ്പൗണ്ടിനുള്ള 12.5 ശതമാനം നിരക്കിന് പകരമായി കെമിക്കലുകൾക്കുള്ള നാല് ശതമാനം നിരക്കിൽ സ്വയം നികുതി നിർണ്ണയം നടത്തി. ഇന്റർനെറ്റിൽ ഉത്പാദകർ നൽകിയിരിക്കുന്ന വിവരമനുസരിച്ച് ഡോ. ഫിക്സിറ്റ് സൂപ്പർ ലാറ്റക്സ്, ഡോ. ഫിക്സിറ്റ് പിഡിക്രിറ്റും പൊതുവായി കേടുപാടുകൾ തീർക്കുന്നതിനും കുറഞ്ഞ ചെലവിൽ നനവിനെ ചെറുക്കുന്നതിനുമായി ഉപയോഗിക്കാവുന്ന എസ്.ബി.ആർ. ലാറ്റക്സ് അടിസ്ഥാനമായുള്ള വിവിധോദ്ദേശ ഉത്പന്നമാകുന്നു. 12.5 ശതമാനത്തിന് പകരമായി നാല് ശതമാനം നിരക്ക് തെറ്റായി പ്രയോഗിച്ചത് 66.62 ലക്ഷം രൂപ കുറവായി ചുമത്തുന്നതിനിടയാക്കി. (നികുതി 56.38 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.05 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 0.09 ലക്ഷം രൂപ).

ഇക്കാര്യം വകുപ്പിനോട് സൂചിപ്പിക്കുകയും (ഒക്ടോബർ 2012) സർക്കാരിന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുക(2013 ജനുവരി)യും ചെയ്തു. ക്രയവിക്രയം നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനായി വ്യാപാരിക്ക് നോട്ടീസ് അയച്ചിട്ടുള്ളതായി സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു (2013 മേയ്). പിന്നീട് റിപ്പോർട്ടൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി).

തെറ്റായ നികുതി നിരക്ക് പ്രയോഗിച്ചതുമൂലമുണ്ടായ കുറഞ്ഞ നികുതി ചുമത്തൽ (2.14)

നികുതി ചുമത്താവുന്ന ക്രയവിക്രയത്തിന്മേൽ പ്രയോഗിച്ച നികുതി നിരക്ക് നിയമത്തിൽ അനുശാസിക്കുന്നതിനനുസരിച്ച് പ്രയോഗിക്കേണ്ട നിരക്കിനേക്കാൾ കുറവായിരുന്നു.

(സി.റ്റി.ഒ., സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ II, എറണാകുളം) (2.14.1)

2003-ലെ കെ.വി.എ.റ്റി. നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 6(1)(എഫ്) അനുസരിച്ച് കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെടുന്നത് സാധനത്തിന്റെ രൂപത്തിലല്ലാതെ മറ്റേതെങ്കിലും രൂപത്തിൽ നടത്തപ്പെടുന്ന കരാർ ജോലികളുടെ നിർവ്വഹണത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന സാധനങ്ങളുടെ കൈമാറ്റത്തിന്മേലേ നികുതി നിരക്ക് 12.5 ശതമാനമായിരിക്കും.

മെസ.എച്ച്.സി.എൽ ഇൻഫോസിസ് ലിമിറ്റഡ്, കൊച്ചി തുടർന്ന് നൽകിയിരിക്കുന്ന വിവരങ്ങൾ കാണിച്ചുകൊണ്ട് 2008-09-ഉം 2009-10-ഉം വർഷങ്ങളിലെ വാർഷിക റിട്ടേൺ സമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായി.

(രൂപ കോടിയിൽ)

ഇന വിവരം	2008-09	2009-10
മൊത്തം ക്രയവിക്രയം	95.10	90.07
നികുതി ചുമത്താവുന്ന ക്രയവിക്രയം	87.36	80.75
വാർഷിക പരിരക്ഷാ കരാർ തുക ലഭിച്ചത്	8.76	10.07
ഒഴിവാക്കൽ അവകാശപ്പെട്ടത്	7.43	8.55
നികുതി ചുമത്താവുന്ന ക്രയവിക്രയം രേഖപ്പെടുത്തിയത്	1.32	1.53

നികുതിദായകന് 2008-09-ഉം 2009-10-ഉം വർഷ കാലയളവുകളിൽ യഥാക്രമം 8.76 കോടി രൂപയും 10.07 കോടി രൂപയും വാർഷിക പരിരക്ഷാ കരാറുകളിൽ നിന്നുമുള്ള വരവുണ്ടായിരുന്നു. അവർ അദ്ധ്യാനം, മറ്റു ചെലവുകൾ എന്നീ നിലയിൽ 7.43 കോടി രൂപയും 8.55 കോടി രൂപയും ഒഴിവാക്കൽ നേടി. നികുതിദായകൻ സാധനങ്ങളുടെ ഒരു ഭാഗവും സാധനങ്ങളുടെ രൂപത്തിൽതന്നെ കൈമാറ്റം ചെയ്യുകയുണ്ടായില്ല. ശേഷിച്ച ക്രയവിക്രയം 12.5 ശതമാനം നിരക്കിൽ നികുതി ചുമത്താവുന്നതായിരുന്നു. എന്നാൽ 1.32 കോടി രൂപയും 1.53 കോടി രൂപയും നാല് ശതമാനം നിരക്കിൽ ബാക്കി ക്രയവിക്രയത്തിന്മേൽ നികുതി നിർണ്ണയം നടത്തി. തെറ്റായ നികുതി നിരക്ക് പ്രയോഗിച്ചത് 8.5 ശതമാനം വ്യതിയാന നിരക്കിൽ 30.50 ലക്ഷം രൂപ കുറവായി ചുമത്തുന്നതിനിടയാക്കി (നികുതി 24.23 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.24 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 6.03 ലക്ഷം രൂപ).

ഇക്കാര്യം 2011 നവംബർ മാസത്തിനും 2012 ജനുവരി മാസത്തിനും മധ്യേ സൂചിപ്പിച്ചപ്പോൾ ഓഡിറ്റ് സൂചിപ്പിച്ചതനുസരിച്ച് നികുതി നിർണ്ണയങ്ങൾ പുതുക്കുകയും നികുതിദായകൻ 7.92 ലക്ഷം രൂപ ഒടുക്കുകയും ചെയ്തതായി സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു (2013 നവംബർ). പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി).

[ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് സർക്കാരിൽനിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.]

44. നികുതിദായകൻ, വാർഷിക പരിരക്ഷാ കരാറുകളിൽ നിന്നുള്ള വരവിൽ അധ്യാനം, മറ്റ് ചെലവുകൾ എന്നീ നിലയിൽ യഥാക്രമം 7.43 കോടി രൂപയും 8.55 കോടി രൂപയും ഒഴിവാക്കൽ നേടിയെന്നും സാധനങ്ങളുടെ ഒരു ഭാഗവും സാധനങ്ങളുടെ രൂപത്തിൽ തന്നെ കൈമാറ്റം ചെയ്യുകയുണ്ടായില്ലെന്നും ആയതിനാൽ 'അധ്യാനം' കുറച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിക്കേണ്ടതാണെന്നും സീനിയർ ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു. ഓഡിറ്റ് പരാമർശം അനുസരിച്ച് നികുതി നിർണ്ണയം നടത്തിയെന്നും നികുതിദായകൻ അപ്പീൽ നൽകിയപ്പോൾ കൂടുതൽ നികുതി ഈടാക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും 4% നികുതി മാത്രമേ കണക്കാക്കാൻ സാധിക്കൂവെന്നും ഡെപ്യൂട്ടി കമ്മീഷണർ (അപ്പീൽസ്) എറണാകുളം വിധിച്ചതായും ലാർസൻ ആൻഡ് ടുബ്രോ Vs. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് കർണ്ണാടക എന്ന കേസിൽ വന്ന വിധിയനുസരിച്ചാണ് അത്തരത്തിൽ തിരുമാനമെടുത്തതെന്നും പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. ലേബർ ചാർജ്ജ് ഒഴിവാക്കിയാണോ, ബാക്കി ക്രയവിക്രയത്തിന്മേൽ നികുതി നിർണ്ണയം നടത്തിയതെന്ന് പരിശോധിച്ചതിനുശേഷം റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

45. മെസ.എച്ച്.സി.എൽ. ഇൻഫോസിസ് ലിമിറ്റഡ്, കൊച്ചി 2008-09, 2009-10 കാലയളവിൽ വാർഷിക പരിരക്ഷാ കരാറുകളിൽ നിന്നുള്ള വരവിൽ അധ്യാനം, മറ്റ് ചെലവുകൾ എന്നീ നിലയിൽ യഥാക്രമം 7.43 കോടി രൂപയും 8.55 കോടി രൂപയും ഒഴിവാക്കൽ നേടിയെന്നും സാധനങ്ങളുടെ ഒരു ഭാഗവും സാധനങ്ങളുടെ രൂപത്തിൽ തന്നെ കൈമാറ്റം ചെയ്യുകയുണ്ടായില്ലെന്നും, ആയതിനാൽ അധ്യാനം കുറച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിക്കേണ്ടതാണെന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ ലേബർ ചാർജ്ജ് ഒഴിവാക്കിയാണോ ബാക്കി ക്രയവിക്രയത്തിന്മേൽ നികുതി നിർണ്ണയം നടത്തിയതെന്ന് പരിശോധിച്ചശേഷം റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

[സി. & എ.ജി.യുടെ 2013 മാർച്ചിൽ അവസാനിച്ച സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ റവന്യൂ സെക്ടർ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക 2.14.2- 2.26]

(സി.റ്റി.ഒ., II സർക്കിൾ, തിരുവനന്തപുരം) (2.14.2)

1999-ലെ വ്യാപാര മൂദ്രാ നിയമത്തിനു കീഴിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുള്ള വ്യാപാര നാമത്തിൽ വില്പനപ്പെടുന്ന ബിസ്നസ്സുകൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ബേക്കറി ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ, 2003-ലെ കെ.വി.എ.റ്റി. നിയമത്തിൻകീഴിൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള 12.5 ശതമാനം നിരക്കിൽ നികുതി ചുമത്താവുന്ന സാധനങ്ങളുടെ ലിസ്റ്റിലെ ഇനം II അനുസരിച്ച് 12.5 ശതമാനം നികുതി ബാധ്യതയുള്ളവയാണ്.

1999-ലെ വ്യാപാര മുദ്ര നിയമത്തിനുകീഴിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ള 'അപ്പൂസ്' എന്ന ഒരു വ്യാപാര നാമത്തിൽ സാധനങ്ങൾ വിൽക്കുന്ന ബേക്കറി സാധനങ്ങളുടെ ഒരു ഉത്പാദകനായിരുന്നു മെസ.അമ്പാടി ഫുഡ് പ്രോഡക്റ്റ്സ്, തിരുവനന്തപുരം. അത് 2008-09-ലെ വാർഷിക റിട്ടേൺ, രണ്ട് കോടി രൂപ വരുന്ന ക്രയവിക്രയത്തിന് നാലുശതമാനം നിരക്കിൽ നികുതി നിർണ്ണയിച്ചുകൊണ്ടുസമർപ്പിച്ചു. നികുതി നിർണ്ണയാധികാരി വകുപ്പ് 25(1) അനുസരിച്ച് നികുതി ചുമത്താവുന്ന ക്രയവിക്രയം 2.07 കോടി രൂപയായി കണക്കാക്കി. നികുതി നിർണ്ണയം പൂർത്തീകരിച്ചപ്പോൾ, മൊത്തം ക്രയവിക്രയത്തിന്മേലും വ്യാപാര നാമത്തിലുള്ള ഭക്ഷ്യോത്പന്നങ്ങൾക്ക് ബാധകമായ 12.5 ശതമാനത്തിനുപകരമായി, നാല് ശതമാനം നിരക്കിൽ നികുതി നിർണ്ണയം നടത്തി. ഇത് 23.51 ലക്ഷം രൂപ കുറവായി ചുമത്തുന്നതിനിടയാക്കി (നികുതി 17.63 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.18 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 5.70 ലക്ഷം രൂപ).

ഇക്കാര്യം വകുപ്പിനോടും (2013 ഡിസംബർ) 2013 ജൂൺ മാസത്തിൽ സർക്കാരിനോടും സൂചിപ്പിച്ചു. 17.81 ലക്ഷം രൂപ നികുതിയും 6.41 ലക്ഷം രൂപ പലിശയും ഇനത്തിൽ അധിക ഡിമാന്റ് സൃഷ്ടിച്ചുകൊണ്ട് നികുതി നിർണ്ണയം പൂർത്തീകരിക്കുകയും വ്യാപാരിക്കെതിരായി റവന്യൂ വസൂലാക്കൽ നടപടികൾ ആരംഭിക്കുകയും ചെയ്തതായി സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു (2013 സെപ്റ്റംബർ). പിന്നീട് മറുപടിയൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി).

• (സി.റ്റി.ഒ., സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ, കോട്ടയം)

1999-ലെ വ്യാപാര മുദ്ര നിയമത്തിനുകീഴിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യാപാര മുദ്രയോടുകൂടിയ, ബിസ്കൂറ്റിന്റെ ഉത്പാദകനും വ്യാപാരിയുമായ മെസ.കേരള ബേക്കേഴ്സ്, 2005-06-ഉം 2006-07-ഉം വർഷങ്ങളിലെ യഥാക്രമം 45.02 ലക്ഷം രൂപയും 53.66 ലക്ഷം രൂപയും വരുന്ന ബിസ്കൂറ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തങ്ങളുടെ വില്പന ക്രയവിക്രയം നാല് ശതമാനം നിരക്കിൽ സ്വയം നികുതി നിർണ്ണയം നടത്തി. നികുതിദായകൻ തോംസൺസ് എന്ന് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യാപാര മുദ്രയോടുകൂടിയ ബിസ്കൂറ്റുകൾ വിറ്റതായി 2005-06-ഉം 2006-07-ഉം വർഷങ്ങളിലെ നികുതിദായകന്റെ നികുതിനിർണ്ണയ രേഖകളുടെ ഓഡിറ്റ് പരിശോധന വെളിപ്പെടുത്തി. എന്നിരുന്നാലും, നിർണ്ണയാധികാരി ക്രയവിക്രയത്തിന്മേൽ 12.5 ശതമാനം നികുതി നിർണ്ണയിക്കുകയുണ്ടായില്ല. തെറ്റായ നികുതി നിരക്ക് പ്രയോഗിച്ചതുമൂലമുണ്ടായ കുറഞ്ഞ നികുതി ചുമത്തൽ 10.52 ലക്ഷം രൂപയായി കണക്കാക്കി (നികുതി 8.39 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 2.13 ലക്ഷം രൂപ).

ഈ കേസുകൾ ഓഡിറ്റിൽ സൂചിപ്പിക്കപ്പെട്ട(2009 ഫെബ്രുവരി)തിനുശേഷം, 13.63 ലക്ഷം രൂപ അധിക ഡിമാന്റ് സൃഷ്ടിച്ചുകൊണ്ട് നികുതി നിർണ്ണയങ്ങൾ പൂർത്തീകരിച്ചതായി (2011 ഡിസംബർ) വകുപ്പ് പ്രസ്താവിച്ചു (2012 ഡിസംബർ). പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി).

(സി.റ്റി.ഒ., സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ, മലപ്പുറം) (2.14.3)

2003-ലെ കെ.വി.എ.റ്റി. നിയമത്തിൻകീഴിൽ വിജ്ഞാപനം ചെയ്യപ്പെട്ട 12.5 ശതമാനം നിരക്കിൽ നികുതി ചുമത്താവുന്ന സാധനങ്ങളുടെ ലിസ്റ്റ് അനുസരിച്ച് ഹെയർ ഓയിൽ, ഹെയർ ക്രീം തുടങ്ങിയവ ഉൾപ്പെട്ട സൗന്ദര്യവർദ്ധക സാമഗ്രികൾ 12.5 ശതമാനം നിരക്കിൽ നികുതി ചുമത്താവുന്നവയാണ്. നിയമത്തിലെ 6(1) വകുപ്പിനു കീഴിലെ വ്യവസ്ഥ 13 അനുസരിച്ച് 1940-ലെ ഔഷധങ്ങളും, സൗന്ദര്യവർദ്ധക സാമഗ്രികളും നിയമ(1940-ലെ കേന്ദ്ര നിയമം 23)ത്തിൻകീഴിൽ നൽകപ്പെട്ട ഔഷധ ലൈസൻസിന്റെ ബലത്തിൽ ഉത്പാദിപ്പിക്കപ്പെട്ട ഔഷധങ്ങൾ അടങ്ങിയതും മൂല്യമായല്ലെങ്കിലും ചികിത്സാർത്ഥമായോപയോഗിക്കുന്നതും രോഗനിവാരകവുമായ ആയുർവ്വേദ സൗന്ദര്യവർദ്ധക ഉത്പന്നങ്ങളിന്മേൽ ഒടുക്കേണ്ട നികുതി 2005 ഏപ്രിൽ 1 മുതൽ 2009 നവംബർ 12 വരെ നാല് ശതമാനമായിരിക്കും.

ആയുർവ്വേദ ഉത്പന്നങ്ങളുടെ ഒരു ഉത്പാദകനും വ്യാപാരിയുമായിരുന്നു മെസ. സന്തോഷ് ഫാർമസി, കടലുണ്ടി നഗരം. 2010-11 കാലയളവിൽ പരമാവധി ചില്ലറ വിലയ്ക്കു വില്പന വിലയായ 2.58 കോടി രൂപയുടെ ആയുർവ്വേദ സൗന്ദര്യവർദ്ധക ഉത്പന്നങ്ങളുടെ ക്രയവിക്രയത്തിന്മേൽ നാല് ശതമാനം നിരക്കിൽ അവർ സ്വയം നികുതി നിർണ്ണയം നടത്തി. ആയുർവ്വേദ സൗന്ദര്യവർദ്ധക ഉത്പന്നങ്ങൾ 12.5 ശതമാനം നിരക്കിൽ നികുതി ബാധ്യതയുള്ളതായിരുന്നിട്ടും നികുതി നിർണ്ണയാധികാരി, ശരിയായ നിരക്കിൽ നികുതി നിർണ്ണയിക്കുന്നതിന് നടപടി ഒന്നും എടുക്കുകയുണ്ടായില്ല. ഇത് 18.53 ലക്ഷം രൂപ കുറവായി ചുമത്തുന്നതിനിടയാക്കി (നികുതി 16.50 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.16 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 2.17 ലക്ഷം രൂപ).

ഇക്കാര്യം ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനോട് സൂചിപ്പിക്കുകയും (2012 മേയ്) 2013 ജനുവരി മാസത്തിൽ സർക്കാരിന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. 13.59 ലക്ഷം രൂപ അധിക ഡിമാന്റ് നിർദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ട് വകുപ്പ് 25(1)-നു കീഴിൽ വ്യാപാരിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതായി സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു (2013 ആഗസ്റ്റ്). വ്യതിയാന നിരക്കിൽ നികുതി നിർണ്ണയം നടത്തിയപ്പോൾ നികുതിയിൽ കുറവ് സംഭവിച്ചതിന് കാരണം നൽകുകയുണ്ടായില്ല. പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി).

[സി.റ്റി.ഒ. (ഡബ്ല്യൂ.സി.) തിരുവനന്തപുരം] (2.14.4)

കെ.വി.എ.റ്റി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 6(1)(എഫ്) അനുസരിച്ച് സാധനങ്ങളുടെ രൂപത്തിലല്ലാതെ മറ്റേതെങ്കിലും രൂപത്തിൽ കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെടേണ്ട കരാർ ജോലികളുടെ നിർവ്വഹണത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ട് കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെടുന്ന സാധനങ്ങൾക്ക് 12.5 ശതമാനം നികുതി ബാധ്യതയുണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്. ടയർ റീ ട്രെയിംഗിനുള്ള കരാർ, കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെടുന്ന സാധനങ്ങളുടെ രൂപത്തിലല്ലാത്തതും 12.5 ശതമാനം നിരക്കിൽ നികുതി ചുമത്താവുന്നതുമാണ്.

ടയർ റീ ട്രെയിംഗിലും ഓട്ടോമൊബൈൽ സ്പെയർ പാർട്ടുകളുടെ വ്യാപാരത്തിലും ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ഒരു നികുതിദായകനാണ് മെസ. കേരള സ്റ്റേറ്റ് എഞ്ചിനീയറിംഗ് ആന്റ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് ഡെവലപ്മെന്റ് കോർപ്പറേഷൻ സൊസൈറ്റി, തിരുവനന്തപുരം നികുതിദായകൻ നൽകിയ വാറ്റ് കണക്കുപത്രങ്ങൾ അനുസരിച്ച് അവർക്ക് 2008-09-ഉം 2009-10-ഉം കാലയളവുകളിൽ യഥാക്രമം 30.02 ലക്ഷം രൂപയും 36.93 ലക്ഷം രൂപയും ടയർ റീ ട്രെയിംഗുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ക്രയവിക്രയങ്ങളുണ്ടായിരുന്നു. ടയർ റീ ട്രെയിംഗിന്റെ ക്രയവിക്രയം 12.5 ശതമാനം നിരക്കിൽ നികുതി ചുമത്തപ്പെടാവുന്നതാണെങ്കിലും നികുതിദായകൻ പ്രസ്തുത ക്രയവിക്രയം നാലുശതമാനം നിരക്കിലാണ് സ്വയം നികുതി നിർണ്ണയം നടത്തിയത്. നികുതി നിർണ്ണയാധികാരിയും ശരിയായ നിരക്ക് പ്രയോഗിച്ചുകൊണ്ട് പ്രസ്തുത നികുതി നിർണ്ണയങ്ങൾ പൂർത്തീകരിച്ചില്ല. 12.5 ശതമാനം നിരക്കിൽ ക്രയവിക്രയത്തിന്മേൽ നികുതി നിർണ്ണയിക്കുന്നതിലെ പരാജയം 7.26 ലക്ഷം രൂപ കുറവായി ചുമത്തുന്നതിനിടയാക്കി (നികുതി 5.69 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.06 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 1.51 ലക്ഷം രൂപ).

ഈ കേസ് 2012 ജനുവരി മാസത്തിൽ വകുപ്പിനോടും 2013 മേയ് മാസത്തിൽ സർക്കാരിനോടും സൂചിപ്പിച്ചു. 6.01 ലക്ഷം രൂപ മൊത്തം അധിക ഡിമാന്റ് സൃഷ്ടിച്ചുകൊണ്ട് രണ്ടുവർഷങ്ങളിലെ നികുതി നിർണ്ണയങ്ങൾ പുതുക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് (2012 മാർച്ച്) സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു (2013 ജൂലൈ). പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി).

• [സി.റ്റി.ഒ. (ഡബ്ല്യൂ.സി. & എൽ.റ്റി.) കൊല്ലം]

ടയർ റീ ട്രെയിംഗിൽ വ്യാപൃതനായ ഒരു കരാർ ജോലിക്കാരനാണ് മെസ.കുയിലോൺ ടയേഴ്സ് ആന്റ് ട്രെയിംഗ്, കൊല്ലം, നികുതിദായകന് 2009-10 കാലയളവിൽ ടയർ റീ ട്രെയിംഗ് കരാർ ജോലിയിൽ നിന്നും 69.07 ലക്ഷം രൂപയുടെ വരവുണ്ടായിരുന്നു. 52.64 ലക്ഷം രൂപ വരുന്ന കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെടുന്ന വസ്തുക്കളുടെ മൂല്യം

നികുതിദായകൻ അധ്യാനവും മറ്റ് ചെലവുകളും കുറവുചെയ്തതിനുശേഷം 12.5 ശതമാനം നികുതി നിരക്കിന് പകരമായി നാല് ശതമാനം നിരക്കിൽ നികുതി നിർണ്ണയം നടത്തി. കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെട്ട സാധനങ്ങളുടെ മൂല്യത്തിന്മേൽ 12.5 ശതമാനം നിരക്കിൽ നികുതി ചുമത്തുന്നതിലെ പരാജയം 5.51 ലക്ഷം രൂപ കുറവായി ചുമത്തുന്നതിനിടയാക്കി (നികുതി 4.47 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.04 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ ഒരു ലക്ഷം രൂപ).

ഓഡിറ്റിൽ ഇക്കാര്യം സൂചിപ്പിച്ചതിനുശേഷം (2012 ഫെബ്രുവരി), ടയർ റി ട്രെയിംഗ് ഒരു സംയുക്ത കരാർ ജോലിയാണെന്നും അതിൽ സേവനത്തിന്റെ ഭാഗം കുറവ് ചെയ്യുശേഷം കരാർ വരവുകളുടെ ഭാഗത്തിന്മേൽ വാറ്റ് ചുമത്തുന്നതാണെന്നും വകുപ്പ് പ്രസ്താവിച്ചു (2012 ജൂൺ). വസ്തുക്കൾ കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെട്ടത് സാധനങ്ങളുടെ രൂപത്തിലല്ലാതിരുന്നതിനാൽ മറുപടി ശരിയല്ലാത്തതും, ക്രയവിക്രയത്തിന്മേൽ നാല് ശതമാനത്തിനുപകരമായി 12.5 ശതമാനം നികുതി നിർണ്ണയിക്കേണ്ടതുമായിരുന്നു. ഇക്കാര്യം 2012 സെപ്റ്റംബർ മാസത്തിൽ സർക്കാരിന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തു. അവരുടെ മറുപടി ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി).

• (സി.റ്റി.ഒ., II സർക്കിൾ, പാലക്കാട്)

മെ.ശ്രേയസ് എന്റർപ്രൈസസ്, പാലക്കാട്, ഒരു ഔഷധ വ്യാപാരിയായിരുന്നു. കുറവുചെയ്ത നികുതി നിരക്ക് 2009 നവംബർ 12 വരെ മാത്രമേ ബാധകമായിരുന്നുള്ളൂ. വെങ്കില്പം, 2009-10 കാലയളവിൽ നികുതിദായകൻ ഒരു ആയുർവ്വേദ സൗന്ദര്യവർദ്ധക ഉത്പന്നത്തിന്റെ ക്രയവിക്രയം നാലുശതമാനം നിരക്കിൽ നികുതി നിർണ്ണയം ചെയ്തു. 2009 നവംബർ 13 മുതൽ ആയുർവ്വേദ സൗന്ദര്യവർദ്ധക ഉത്പന്നങ്ങൾ 12.5 ശതമാനം നിരക്കിൽ നികുതി ബാധ്യതയുള്ളവയായിരുന്നിട്ടും ശരിയായ നിരക്കിൽ നികുതി നിർണ്ണയം നടത്തുന്നതിന് നിർണ്ണയാധികാരി നടപടിയൊന്നും എടുത്തില്ല. 2009 നവംബർ 13 മുതൽ 2010 മാർച്ച് 31 വരെ മതിപ്പ് ക്രയവിക്രയത്തിന്മേൽ നികുതി കുറവായി ചുമത്തിയത് 2.41 ലക്ഷം രൂപയായി കണക്കാക്കി (നികുതി 1.97 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.12 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 0.32 ലക്ഷം രൂപ).

ഇക്കാര്യം ഓഡിറ്റിൽ സൂചിപ്പിച്ചപ്പോൾ (2012 ജനുവരി) 2.58 ലക്ഷം രൂപ അധിക ഡിമാന്റ് സൃഷ്ടിച്ചുകൊണ്ട് നികുതി നിർണ്ണയം പുതുക്കിയിട്ടുള്ളതായി (2012 ഫെബ്രുവരി) വകുപ്പ് പ്രസ്താവിച്ചു (2012 മേയ്). പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി).

(സി.റ്റി.ഒ., II സർക്കിൾ, III സർക്കിൾ തിരുവനന്തപുരം, സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ I എറണാകുളം, II സർക്കിൾ, പാലക്കാട്) (2.14.5)

മിക്സ് ചെയ്യുന്ന മെഷീനുകൾ, കേക്ക് മെഷീനുകൾ, സ്റ്റെസർ, റോട്ടോ അവ്ൻ, ഗ്യാസ് അവ്ൻ, ഗ്രൈന്റർ, എഗ് ബീറ്റർ എന്നിവ 12.5 ശതമാനം നിരക്കിൽ നികുതി ചുമത്താവുന്ന സാധനങ്ങളുടെ പ്രസിദ്ധീകരിക്കപ്പെട്ട ലിസ്റ്റിൽ ഇനം 32(1) (എ)(ബി)-യും 32(3)-ഉം ആയി വരുന്നവയാണ്. നിയമത്തിലെ 11(5)(സി) വകുപ്പനുസരിച്ച് കെ.വി.എ.റ്റി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 8-നകീഴിൽ കോംപൗണ്ട് നികുതി ഒടുക്കുന്ന ഒരു വ്യാപാരിയിൽ നിന്നുമുള്ള വാങ്ങലുകൾക്ക് ഇൻപുട്ട് നികുതിയുടെ ക്രെഡിറ്റ് നൽകാൻ പാടുള്ളതല്ല.

താഴെ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന നികുതിദായകർ, തങ്ങളുടെ ക്രയവിക്രയത്തിന്മേൽ മൊത്തമായോ ഭാഗികമായോ നികുതി നിർണ്ണയത്തിന് പ്രയോഗിക്കേണ്ട നികുതി നിരക്കിനേക്കാൾ കുറഞ്ഞ നിരക്ക് പ്രയോഗിച്ചതായി 2011 സെപ്റ്റംബർ മാസത്തിനും 2012 ഒക്ടോബർ മാസത്തിനും മധ്യേ ഓഡിറ്റ് ശ്രദ്ധിച്ചു. ശരിയായ നിരക്കിൽ നികുതി നിർണ്ണയം നടത്തുന്നതിന് നിർണ്ണയാധികാരിയും നടപടിയൊന്നും എടുക്കുകയുണ്ടായില്ല. ഇത്, നാല് കേസുകളിൽ, താഴെ വിശദീകരിക്കുന്നതുപോലെ 35.37 ലക്ഷം രൂപ നികുതിയും സെസ്സും പലിശയും കുറവായി ചുമത്തുന്നതിനിടയാക്കി.

(രൂപ ലക്ഷത്തിൽ)

ക്രമ നമ്പർ	നികുതിദായകന്റെ പേര് സർക്കിളിന്റെ പേര്	കാലയളവ്/ സാധനം/ നിരക്ക് (%)	ക്രമക്കേടിന്റെ സ്വഭാവം	നികുതി, സെസ്സ്, പലിശ കുറവായി ചുമത്തിയത്
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1	മെസ. സഹ്യാ ട്രേഡിങ് കോർപ്പറേഷൻ, തിരുവനന്തപുരം സി.റ്റി.ഒ., III സർക്കിൾ, തിരുവനന്തപുരം	2009-10 ബേക്കറി മെഷീനുകൾ, കിച്ചൻ മെഷീനുകൾ 12.5%	നികുതിദായകൻ കൈകാര്യം ചെയ്തിരുന്ന സാധനങ്ങൾ 12.5 ശതമാനം നിരക്കിൽ നികുതി ചുമത്താവുന്നവയായി പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിരുന്ന ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെട്ട കേക്ക് മെഷീൻ, സ്റ്റെസർ, റോട്ടോ അവ്ൻ, മുതലായവയായിരുന്നിട്ടും 1.41 കോടി രൂപ വരുന്ന മൊത്തം പ്രാദേശിക വില്പന ക്രയവിക്രയവും നാല് ശതമാനം നിരക്കിൽ നികുതി നിർണ്ണയം നടത്തി. (നികുതി 11.99 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.12 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 2.42 ലക്ഷം രൂപ)	14.53
(17.65 ലക്ഷം രൂപയുടെ അധിക ഡിമാന്റ് സൃഷ്ടിച്ചുകൊണ്ട് നികുതി നിർണ്ണയം പൂർത്തീകരിച്ചതായി വകുപ്പ് പ്രസ്താവിച്ചു (2012 മേയ്). പിന്നീട് റിപ്പോർട്ടൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി)				

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
2	<p>മെസ. ടിവാൻഡ്രം മെറ്റൽസ് ആന്റ് ഇലക്ട്രിക്കൽസ്</p> <p>സി.റ്റി.ഒ., II സർക്കിൾ, തിരുവനന്തപുരം</p>	<p>2009-10 ഇലക്ട്രിക്കൽ സാധനങ്ങൾ 12.5%</p>	<p>നികുതിദായകൻ തന്റെ ലാഭനഷ്ട കണക്കിൽ നാല് ശതമാനം നികുതി ചുമത്താവുന്ന സാധനങ്ങൾക്ക് 86.09 ശതമാനം മൊത്തലാഭവും, 12.5 ശതമാനം നികുതി ചുമത്താവുന്ന സാധനങ്ങൾക്ക് 41.29 ശതമാനം മൊത്ത നഷ്ടവും രേഖപ്പെടുത്തി. നാല് ശതമാനം നികുതി ചുമത്താവുന്ന സാധനങ്ങളിന്മേലെ അന്യാഭാവിക ലാഭവും 12.5 ശതമാനം നികുതി ചുമത്താവുന്ന സാധനങ്ങളിന്മേലെ അന്യാഭാവിക നഷ്ടവും, 12.5 ശതമാനം നികുതി ചുമത്താവുന്ന സാധനങ്ങൾ നികുതി ബാധ്യത കുറയ്ക്കുന്നതിനായി നാലുശതമാനം നികുതി ചുമത്താവുന്നവയായി തെറ്റായി തരംതിരിച്ചതുമൂലമായിരുന്നു. (നികുതി 9.33 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.09 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 1.89 ലക്ഷം രൂപ)</p>	11.31
<p>വകുപ്പ് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണം അംഗീകരിക്കുകയും 16.40 ലക്ഷം രൂപ അധിക ഡിമാന്റ് സൃഷ്ടിച്ചുകൊണ്ട് നികുതി നിർണ്ണയം പൂർത്തീകരിക്കുകയും (2012 ഫെബ്രുവരി) ചെയ്തു. പിന്നീട് റിപ്പോർട്ടൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി)</p>				
3.	<p>മെസ. ഏഷ്യൻ പെയിന്റ്സ് ലിമിറ്റഡ്, പാലാരിവട്ടം</p> <p>സി.റ്റി.ഒ., സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ I, എറണാകുളം</p>	<p>2009-10 പെയിന്റുകൾ 12.5%</p>	<p>നികുതിദായകന്റെ ക്രയവിക്രയം 12.5 ശതമാനം നിരക്കിലും നാല് ശതമാനം നിരക്കിലും നികുതി ചുമത്താവുന്നവയായിരുന്നു. വകുപ്പ് 25-നകീഴിൽ 2009-10-ലെ നികുതി നിർണ്ണയം പൂർത്തീകരിച്ചപ്പോൾ 12.5 ശതമാനം നിരക്കിൽ നികുതി ചുമത്താവുന്ന ക്രയവിക്രയം 399.34 കോടി രൂപയായി നിർണ്ണയാധികാരി കണക്കാക്കി. എന്നിരുന്നാലും, 12.5 ശതമാനം നിരക്കിൽ നികുതി ബാധ്യതയുള്ള ക്രയവിക്രയം 399.87 കോടി രൂപയായിരുന്നതായി ഓഡിറ്റ് പരിശോധന വെളിപ്പെടുത്തി. വ്യത്യസ്തമുള്ള 53.45 ലക്ഷം രൂപ നിർണ്ണയാധികാരി നാല് ശതമാനം നിരക്കിൽ നികുതി നിർണ്ണയത്തിന് വിധേയമാക്കി. (നികുതി 4.54 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.05 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 1.28 ലക്ഷം രൂപ)</p>	5.87
<p>വകുപ്പ് ഓഡിറ്റിന്റെ നിരീക്ഷണം അംഗീകരിക്കുകയും (2012 സെപ്റ്റംബർ) നൂനത പരിഹരിച്ചുകൊണ്ട് നികുതി നിർണ്ണയം പുതുക്കുകയും ചെയ്തു. പിന്നീട് റിപ്പോർട്ടൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി)</p>				

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	<p>മെസ. ക്വാളിറ്റി മെഷീനറി സപ്ലയേഴ്സ് സി.റ്റി.ഒ., II സർക്കിൾ, പാലക്കാട്</p>	<p>2009-10 മെഷീനറി, ഇലക്ട്രിക്കൽ സാധനങ്ങൾ മുതലായവ 12.5%</p>	<p>സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട വാർഷിക റിപ്പോർട്ട് അനുസരിച്ച്, നികുതി ദായകൻ 38.07 ലക്ഷം രൂപ വിലവരുന്ന നിരക്കിൽ നികുതി ചുമത്താവുന്ന മെഷീനറി, വൈദ്യുതോപകരണങ്ങൾ എന്നിവ വാങ്ങിയിരുന്നു. ലാഭ നഷ്ട കണക്കനുസരിച്ച് മുൻബാക്കിയും വർഷാവസാന നികുതിയിരിപ്പും തമ്മിൽ കാര്യമായ വ്യത്യാസമുണ്ടാ യിരുന്നില്ല. വ്യാപാരി 5.51 ലക്ഷം രൂപ 12.5 ശതമാനം നിരക്കിലും ബാക്കി ക്രയവിക്രയം നാല് ശതമാനം നിരക്കിലും സ്വയം നിർണ്ണയം നടത്തി. അംഗീകരിക്കപ്പെട്ട മൊത്തലാഭമായ 6.93 ശതമാനം പ്രയോഗിക്കുമ്പോൾ 12.5 ശതമാനം നിരക്കിൽ നികുതി ചുമത്താവുന്ന സാധനങ്ങൾ 40.71 ലക്ഷം രൂപയാകേണ്ടിയിരുന്നു. (നികുതി 2.99 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.03 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 0.64 ലക്ഷം രൂപ)</p>	<p>3.66</p>
	<p>3.72 ലക്ഷം രൂപ അധിക ഡിമാന്റ് സൃഷ്ടിച്ചുകൊണ്ട് നികുതി നിർണ്ണയം പൂർത്തീകരിച്ചതായി ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണം അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ട് (2012 മാർച്ച്) വകുപ്പ് പ്രസ്താവിച്ചു (2012 മേയ്). പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി).</p>			
	<p>ആകെ</p>			<p>35.37</p>

ഇൻപുട്ട് നികുതി ക്രെഡിറ്റ്/സ്പെഷ്യൽ റിബേറ്റ് തെറ്റായി അവകാശപ്പെട്ടതുമൂലമുണ്ടായ കുറഞ്ഞ നികുതി ചുമത്തൽ (2.15)

അന്തർ സംസ്ഥാന വില്പനയിന്മേൽ ഇൻപുട്ട് നികുതിയുടെ ക്രെഡിറ്റ്/സ്പെഷ്യൽ റിബേറ്റ് അധികമായി നേടിയതു മൂലമുണ്ടായ കുറഞ്ഞ നികുതി ചുമത്തൽ

(സി.റ്റി.ഒ., സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ, പെരുമ്പാവൂർ) (2.15.1)

വകുപ്പ് 11(3)-ന്റെ വ്യവസ്ഥ 3 വകുപ്പ് 12(1)-ന്റെ വ്യവസ്ഥ 3-മായി ചേർത്ത് വായിക്കുന്നതിനനുസരിച്ച് സംസ്ഥാനത്തിനകത്തുനിന്ന് വാങ്ങിയ ഏതെങ്കിലും സാധനങ്ങൾ പിന്നീട് അപ്രകാരമോ അഥവാ സാധനങ്ങൾ ഉത്പാദിപ്പിക്കുന്നതിനായി ഉപയോഗിക്കുകയും പ്രസ്തുത സാധനങ്ങളോ നികുതിയിൽ നിന്നുമൊഴിവാക്കപ്പെട്ട അന്തർ സംസ്ഥാന വ്യാപാരത്തിന്റെ ഭാഗമായുള്ള വില്പനയിൽ കൂടി സംസ്ഥാനത്തിന് പുറത്തേയ്ക്കയക്കുന്നവെങ്കിൽ ഇൻപുട്ട് നികുതിയുടെ ക്രെഡിറ്റ്, സ്പെഷ്യൽ റിബേറ്റ് എന്നിവ, സംസ്ഥാനത്തിന് പുറത്തേയ്ക്കയച്ച പ്രസ്തുത സാധനങ്ങളുടെ വാങ്ങൽ ക്രയവിക്രയത്തിന്മേൽ നാല് ശതമാനത്തിൽ അധികമായി നൽകിയ ഇൻപുട്ട് നികുതി/വാങ്ങൽ നികുതി തുകയുമായി പരിമിതപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്.

മെസ. ഇ.വി. മത്തായി & സൺസ്, കോതമംഗലം, എല്ലാത്തരം പൈപ്പുകളുടേയും ഒരു ഉത്പാദകനായിരുന്നു. അവരുടെ 2009-10-ഉം 2010-11-ഉം കാലയളവുകളിലെ നികുതിയിൽ നിന്നുമൊഴിവാക്കപ്പെട്ട റബ്ബർ ഷീറ്റിന്റെയും, റബ്ബർ ഉത്പന്നങ്ങളുടേയും അന്തർ സംസ്ഥാന വില്പന പ്രസ്തുത സാധനങ്ങളുടെ യഥാക്രമം 72.17 ശതമാനവും 73.70 ശതമാനവുമായിരുന്നു. 2009-10-ഉം 2010-11-ഉം വർഷങ്ങളിലെ നികുതിദായകന്റെ മൊത്തം വാങ്ങൽ ക്രയവിക്രയം യഥാക്രമം 85.99 കോടി രൂപയും 160.89 കോടി രൂപയുമായിരുന്നു. നികുതിദായകന് നികുതിയിൽ നിന്നുമൊഴിവാക്കപ്പെട്ട അന്തർ സംസ്ഥാന വില്പന ഉണ്ടായിരുന്നതിനാൽ, ഉപഭോഗം നടത്തിയ സാധനങ്ങളുടെ മൂല്യത്തിന്റെ 27.83 ശതമാനത്തിന്മേലും 26.30 ശതമാനത്തിന്മേലും മാത്രമേ ഇൻപുട്ട് നികുതി ക്രെഡിറ്റ്/സ്പെഷ്യൽ റിബേറ്റ് അനുവദനീയമായിരുന്നുള്ളൂ. പ്രസ്തുത വർഷങ്ങളിൽ ഇവ യഥാക്രമം 23.90 കോടി രൂപയും 42.08 കോടി രൂപയുമായിരുന്നു. ഇവയ്ക്കെതിരായി പ്രസ്തുത വർഷങ്ങളിലെ അവരുടെ വാർഷിക റിട്ടേണുകൾ അനുസരിച്ച് നികുതിദായകൻ 26.24 കോടി രൂപയും 50.33 കോടി രൂപയും വരുന്ന ക്രയവിക്രയത്തിന്മേൽ ഐ.റ്റി.സി./സ്പെഷ്യൽ റിബേറ്റ് നേടി. ഇത് 2009-10-ഉം 2010-11-ഉം വർഷങ്ങളിൽ യഥാക്രമം 2.35 കോടി രൂപയും 8.25 കോടി രൂപയും വരുന്ന ക്രയവിക്രയത്തിന്മേൽ ഇൻപുട്ട് നികുതിയുടെ ക്രെഡിറ്റ് അധികമായി നേടുന്നതിനും തന്മൂലം 49.95 ലക്ഷം രൂപ കുറവായി ചുമത്തുന്നതിനുമിടയാക്കി (നികുതി 42.40 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.42 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 7.13 ലക്ഷം രൂപ).

ഇക്കാര്യം 2012 ജൂലൈ മാസത്തിൽ വകുപ്പിനോടും 2012 ഡിസംബർ മാസത്തിൽ സർക്കാരിനോടും സൂചിപ്പിച്ചു. 32.19 ലക്ഷം രൂപ അധിക ഡിമാന്റ് സൃഷ്ടിച്ചുകൊണ്ട് നികുതി നിർണ്ണയങ്ങൾ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും (2013 ജനുവരി) പ്രസ്തുത തുക പിരിച്ചെടുക്കുവാൻ ബാക്കി നിൽക്കുന്നു എന്നും സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു (2013 മേയ്). അധിക ഡിമാന്റിൽ കുറവുവന്നതിന് കാരണം നൽകിയില്ല. പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല(2014 ഫെബ്രുവരി).

• (സി.റ്റി.ഒ., സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ, മലപ്പുറം)

മെസ. ആര്യവൈദ്യശാല, കോട്ടയ്ക്കൽ, മലപ്പുറം തങ്ങളുടെ 2010-11-ലേക്കുള്ള വാർഷിക റിട്ടേൺ 165.35 കോടി രൂപ സാധനങ്ങളുടെ കൈമാറ്റമായി രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് സമർപ്പിച്ചു. നികുതിദായകൻ സമർപ്പിച്ച വാർഷിക റിട്ടേൺ അനുസരിച്ച് മൊത്തം ക്രയവിക്രയത്തിൽ അന്തർ സംസ്ഥാന സ്റ്റോക്ക് മാറ്റത്തിന്റെ തുക 22.96 ശതമാനം വരുന്ന 37.96 കോടി രൂപയായിരുന്നു. സ്റ്റോക്ക് മാറ്റത്തിന് ആനുപാതികമായ 12.38 കോടി രൂപയുടെ ക്രയവിക്രയത്തിന്മേൽ നേടിയ ഇൻപുട്ട് നികുതി/സ്പെഷ്യൽ റിബേറ്റ് എന്ന നിലയിൽ 49.54 ലക്ഷം രൂപയുടെ ഇൻപുട്ട് നികുതി, നികുതിദായകൻ റിവേഴ്സ് ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്നെങ്കിലും, 10.69 ലക്ഷം രൂപമാത്രമാണ് അവർ റിവേഴ്സ് ചെയ്തത് . ഇത് 44.33 ലക്ഷം രൂപ കുറവായി ചുമത്തുന്നതിനിടയാക്കി (നികുതി 38.84 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.39 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 5.10 ലക്ഷം രൂപ).

ഇക്കാര്യം 2012 മേയ് മാസത്തിൽ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനോടു സൂചിപ്പിക്കുകയും 2013 ജനുവരി മാസത്തിൽ സർക്കാരിന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. അവരുടെ മറുപടി ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി).

• (സി.റ്റി.ഒ., മണ്ണാർക്കാട്)

പവർ ടില്ലറുകളുടേയും, സ്പെയറുകളുടേയും ഒരു വ്യാപാരിയായിരുന്നു മെസ. അസ്സോഷ്യേറ്റഡ് അഗ്രോ മെഷനറീസ്, പാലക്കാട്. 2010-11 കാലയളവിൽ നികുതി ദായകൻ പ്രാദേശികമായി 1.44 കോടി രൂപയുടെ സാധനങ്ങൾ വാങ്ങി മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളിലേക്ക് സ്റ്റോക്ക് ട്രാൻസ്ഫർ നടത്തി. മൊത്തം സാധനങ്ങളും സ്റ്റോക്കു ട്രാൻസ്ഫർ നടത്തിയതിനാൽ പ്രാദേശിക ക്രയവിക്രയത്തിന്മേൽ 5.77 ലക്ഷം രൂപയുടെ ഇൻപുട്ട് നികുതി ക്രെഡിറ്റ് റിവേഴ്സ് ചെയ്യേണ്ടതായിരുന്നു. എന്നിരുന്നാലും അവർ 18,784 രൂപ മാത്രമാണ് ഇൻപുട്ട് നികുതി ക്രെഡിറ്റ് നിലയിൽ റിവേഴ്സ് ചെയ്തത്. ഇത് 6.65 ലക്ഷം രൂപ കുറവായി ചുമത്തുന്നതിനിടയാക്കി (നികുതി 5.58 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.06 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 1.01 ലക്ഷം രൂപ).

ഇക്കാര്യം 2012 നവംബർ മാസത്തിൽ വകുപ്പിനോടും 2013 ജൂലൈ മാസത്തിൽ സർക്കാരിനോടും സൂചിപ്പിച്ചു. 6.76 ലക്ഷം രൂപ അധിക ഡിമാന്റ് സൃഷ്ടിച്ചുകൊണ്ട് നികുതി നിർണ്ണയം പുതുക്കുകയും (2012 ഡിസംബർ) 4.05 ലക്ഷം രൂപ വരുന്ന തുക പിരിക്കുകയും

(2013 ഫെബ്രുവരി മുതൽ ജൂലൈ വരെ) ശേഷിച്ച തുകക്ക് തവണ സൗകര്യം അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തതായി സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു (2013 ഡിസംബർ). പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി).

- സംസ്ഥാനത്തിന് പുറത്തുനിന്നും സ്റ്റോക്ക് മാറ്റത്തിലൂടെ സാധനങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്ന നികുതിദായകർ നിയമപ്രകാരം അർഹതപ്പെട്ടതിലധികമായി ഇൻപുട്ട് നികുതി ക്രെഡിറ്റ്/സ്റ്റേഷ്യൽ റിവേന്യൂ അവകാശപ്പെട്ടതായി ചുവടെ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന എട്ട് കേസുകളിൽ 2011 നവംബറിനും 2012 ഒക്ടോബറിനും ഇടയിൽ ഓഡിറ്റ് ശ്രദ്ധിച്ചു. നികുതി നിർണ്ണയാധികാരിയും അധിക അവകാശത്തെ നിരസിച്ചില്ല. ഇത് നികുതിയും സെസ്സും പലിശയും ചേർത്ത് 1.16 കോടി രൂപ കുറവായി ചുമത്തുന്നതിനിടയാക്കി:

(രൂപ ലക്ഷത്തിൽ)

ക്രമ നമ്പർ	നികുതിദായകന്റെ പേര് സർക്കിളിന്റെ പേര്	കാലയളവ്/ സാധനം/ നിരക്ക് (%)	ക്രമക്കേടിന്റെ സ്വഭാവം	ചുമത്താവുന്ന നികുതിയും സെസ്സും, പലിശയും
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1	മെ.സി. ബിനാനി സിങ്ക് ലിമിറ്റഡ്, കൊച്ചി സി.റ്റി.ഒ., സ്റ്റേഷ്യൽ സർക്കിൾ, മട്ടാഞ്ചേരി-ആലുവയിൽ	2009-10 സിങ്ക്, കാഡിയം മുതലായവ 12.5%, 4%	നികുതിദായകൻ സമർപ്പിച്ച വാർഷിക റിട്ടേൺ അനുസരിച്ച്, മൊത്തം വില്പന ക്രയവിക്രയം 418.57 കോടി രൂപയായിരുന്നതിന്മേൽ 1.58 കോടി രൂപയുടെ ഇൻപുട്ട് നികുതി അവകാശ മുന്നയിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ വിറ്റുവരവിന്റെ 92.51 ശതമാനവും (387.22 കോടി രൂപ) അന്തർ സംസ്ഥാന സ്റ്റോക്ക് മാറ്റമായിരുന്നതിനാൽ വാങ്ങിയ സാധനങ്ങളുടെ 92.51 ശതമാനത്തിന്മേൽ നാല് ശതമാനം വരെ നൽകിയ ഇൻപുട്ട് നികുതി തിരിച്ച് കാണിക്കണമായിരുന്നു. 10.5 കോടി രൂപയുടെ റിവേന്യൂ നികുതിയുടെ ബാധ്യതയ്ക്കു പകരം നികുതിദായകൻ അംഗീകരിച്ച റിവേന്യൂ നികുതി 44.05 ലക്ഷം രൂപമാത്രമായിരുന്നു. കുറവായി നികുതി ചുമത്തിയത്- (നികുതി 61.20 ലക്ഷം, സെസ്സ് 0.61 ലക്ഷം, പലിശ 14.84 ലക്ഷം)	76.65
ഓഡിറ്റിൽ ഉയർത്തപ്പെട്ട നിരീക്ഷണങ്ങൾ ഒത്തുനോക്കി പരിശോധിക്കുന്നതിനായി നികുതിദായകനിൽ നിന്നും കണക്കുകൾ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന് വകുപ്പ് പ്രസ്താവിച്ചു (2012 സെപ്റ്റംബർ). നികുതി നിർണ്ണയം പൂർത്തീകരിക്കാതെ ബാക്കി നിൽക്കുന്നു. പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി)				

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
2	<p>മെസ. ഹൈലാന്റ് പ്രൊഡ്യൂസ് കോ. ലിമിറ്റഡ്, ആലപ്പുഴ</p> <p>സി.റ്റി.ഒ., സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ, ആലപ്പുഴ</p>	<p>2010-11 ചായ സൈസസ് 4%</p>	<p>നികുതിദായകന്റെ വാർഷിക റിട്ടേൺ അനുസരിച്ച് പ്രസ്തുത വർഷത്തിൽ മൊത്തം വിറ്റഴിച്ച തേയിലയുടെ 40.67 ശതമാനവും അന്തർ സംസ്ഥാന സ്റ്റോക്ക് മാറ്റമായിരുന്നു. തേയിലയുടെ പ്രാദേശിക വാങ്ങൽ വില 15.58 കോടി രൂപയായതിനാൽ, ആനുപാതികമായ വാങ്ങൽ വിലയായ 6.34 കോടി രൂപയിന്മേൽ നാല് ശതമാനം ഇൻപുട്ട് നികുതി ക്രെഡിറ്റിന് അനുവാദം നിഷേധിക്കണമായിരുന്നു. നികുതിദായകൻ 3.64 കോടി രൂപയുടെ വാങ്ങൽ വിലയിന്മേൽ ഐ.റ്റി.സി./സ്പെഷ്യൽ റിബേറ്റ് അവകാശപ്പെട്ടില്ല. ശേഷിച്ച 2.69 കോടി രൂപ വരുന്ന ക്രയവിക്രയത്തിന്മേൽ നാല് ശതമാനം നിരക്കിൽ ഇൻപുട്ട് നികുതി ക്രെഡിറ്റിന് അനുവാദം നിഷേധിക്കണമായിരുന്നു വെങ്കിലും, നിർണ്ണയാധികാരി അനുവാദം നിഷേധിച്ചില്ല. കുറവായി നികുതി ചുമത്തിയത് - (നികുതി 10.77 ലക്ഷം, സെസ്സ് 0.11 ലക്ഷം, പലിശ 1.95 ലക്ഷം)</p>	12.83
<p>ഓഡിറ്റിൽ ഇക്കാര്യം സൂചിപ്പിച്ചപ്പോൾ (2013 ജനുവരി), ഓഡിറ്റിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച ന്യൂനതകളും മറ്റു ന്യൂനതകളും പരിഹരിച്ചുകൊണ്ട് നികുതി നിർണ്ണയങ്ങൾ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് (2013 ജൂലൈ) സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു (2013 നവംബർ) പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി)</p>				
3	<p>മെസ. ഹൈക്കൗണ്ട് മാർക്കറ്റിംഗ് ഡിവിഷൻ, ആലുവ</p> <p>സി.റ്റി.ഒ., സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ, മട്ടാഞ്ചേരി-ആലുവയിൽ</p>	<p>2009-10 പൈപ്പുകൾ 4%</p>	<p>അന്തർസംസ്ഥാന സ്റ്റോക്ക് മാറ്റം 17.76 കോടി രൂപ വരുന്ന മൊത്തം വില്പനയുടെ 6.90 ശതമാനം വരുന്ന 1.23 കോടി രൂപയായിരുന്നു. സ്റ്റോക്ക് മാറ്റത്തിന് ആനുപാതികമായ 1.24 കോടി രൂപയുടെ വാങ്ങൽ വിലയിന്മേൽ നാല് ശതമാനത്തിലധികമായി നൽകിയ നികുതിയിൽ ഇൻപുട്ട് നികുതിയുടെ ക്രെഡിറ്റ് നിർണ്ണയാധികാരിയും പരിമിതപ്പെടുത്തിയില്ല. നികുതി കുറവായി ചുമത്തിയത് - (നികുതി 4.94 ലക്ഷം, സെസ്സ് 0.05 ലക്ഷം, പലിശ 1.10 ലക്ഷം)</p>	6.09
<p>നികുതി നിർണ്ണയം പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിനുള്ള നോട്ടീസ് നികുതിദായകന് അയച്ചിട്ടുള്ളതായി വകുപ്പ് പ്രസ്താവിച്ചു (2012 സെപ്റ്റംബർ). പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി)</p>				

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
4	<p>മെസ. ആക്സിലറേറ്റഡ് ഫ്രീസ് ഡ്രയിംഗ് കമ്പനി ലിമിറ്റഡ്, ആലപ്പുഴ</p> <p>സി.റ്റി.ഒ., സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ, ആലപ്പുഴ</p>	<p>2010-11 കുരുമുളക് 4%</p>	<p>2010-11 വർഷത്തിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത/ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാത്ത വ്യാപാരികളിൽ നിന്നും 2.99 കോടി രൂപയുടെ കുരുമുളക് പ്രാദേശികമായി നികുതിദായകൻ വാങ്ങുകയും, അവർ സമർപ്പിച്ച വാർഷിക റിട്ടേൺ അനുസരിച്ച് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യാപാരികൾക്കു നൽകിയ മൊത്തം നികുതിക്കും ഐ.റ്റി.സി.യും രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാത്ത വ്യാപാരികളിൽ നിന്നുള്ള വാങ്ങലുകളിന്മേൽ നൽകേണ്ടതായ വാങ്ങൽ നികുതിക്ക് സ്പെഷ്യൽ റിബേറ്റും നേടുകയും ചെയ്തു. വിറ്റഴിക്കപ്പെട്ട മൊത്തം സാധനങ്ങളുടെ 38.70 ശതമാനം അന്തർ സംസ്ഥാന സ്റ്റോക്ക് മാറ്റമായിരുന്നുവെന്ന് നികുതിദായകന്റെ 2010-11 വർഷത്തെ നികുതി നിർണ്ണയ രേഖകളുടെ ഓഡിറ്റ് പരിശോധന വെളിപ്പെടുത്തി. ഇതിന് ആനുപാതികമായ 1.16 കോടി രൂപ വരുന്ന പ്രാദേശിക വാങ്ങൽ വിലയിന്മേൽ നാല് ശതമാനം നികുതി ക്രഡിറ്റിന് നിർണ്ണയാധികാരിയും അംഗീകാരം നിഷേധിച്ചില്ല. നികുതി കുറവായി ചുമത്തിയത് (നികുതി 4.63 ലക്ഷം, സെസ്സ് 0.05 ലക്ഷം, പലിശ 0.79 ലക്ഷം)</p>	5.47
<p>2010-11 വർഷത്തെ നികുതി നിർണ്ണയം പൂർത്തീകരിക്കുകയും (2013 മാർച്ച്) 7.01 ലക്ഷം രൂപ അധിക ഡിമാന്റ് സൃഷ്ടിക്കുകയും ചെയ്തതായി സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു. (2013 ജൂലൈ). പിന്നീട് റിപ്പോർട്ടൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി).</p>				
5	<p>മെസ. ആര്യവൈദ്യ ഫാർമസി (സി.ബി.ഇ.) ലിമിറ്റഡ്, പാലക്കാട്</p> <p>സി.റ്റി.ഒ., സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ, പാലക്കാട്</p>	<p>2009-10 ആയുർവ്വേദ ഔഷധം 4%</p>	<p>3.72 കോടി രൂപയുടെ പ്രാദേശിക വാങ്ങൽ ക്രയവിക്രയത്തിന്മേൽ നൽകിയ/ നൽകേണ്ടതായ മൊത്തം നികുതിയും ഇൻപുട്ട് നികുതി ക്രെഡിറ്റും സ്പെഷ്യൽ റിബേറ്റുമായി നികുതിദായകൻ നേടി. 2009-10 വർഷത്തെ 48.77 കോടി രൂപ വരുന്ന മൊത്തം വിറ്റുവരവിൽ 13.99 കോടി രൂപ (28.68 ശതമാനം) സ്റ്റോക്ക് മാറ്റവും ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നതായി ഓഡിറ്റ് പരിശോധന വെളിപ്പെടുത്തി. സംസ്ഥാനത്തിന് പുറത്തേക്ക് സ്റ്റോക്ക് മാറ്റമെന്ന നിലയിൽ</p>	5.08

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
			<p>അയക്കപ്പെട്ട സാധനങ്ങളുടെ വാങ്ങൽ വിലയിന്മേൽ നൽകിയ നികുതിക്ക് ഇൻപുട്ട് നികുതി ക്രെഡിറ്റ്/സ്പെഷ്യൽ റിവേറ്റ് നൽകുന്നത് നാല് ശതമാനത്തിലധികമായി നൽകിയ നികുതിയായി നികുതി നിർണ്ണയാധികാരിയും പരിമിതപ്പെടുത്തിയില്ല. നികുതി കുറവായി ചുമത്തിയത്- (നികുതി 4.26 ലക്ഷം, സെസ്സ് 0.04 ലക്ഷം, പലിശ 0.78 ലക്ഷം).</p>	
<p>മറുപടി ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി)</p>				
<p>6</p>	<p>മെസ. വിക്ടോറിയ പോളിഫോം, തൃശ്ശൂർ</p> <p>സി.റ്റി.ഒ., സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ, തൃശ്ശൂർ</p>	<p>2010-11 പ്ലാസ്റ്റിക് സാധനങ്ങൾ 4%</p>	<p>2010-11-ലെ വാർഷിക റിട്ടേൺ അനുസരിച്ച്, പ്രസ്തുത വർഷത്തെ സാധനങ്ങളുടെ മൊത്തം വിലയുടെ 17.59 ശതമാനം സ്റ്റോക്ക് മാറ്റമായിരുന്നു. പ്രാദേശിക വാങ്ങൽ വില 4.50 കോടി രൂപയായിരുന്നതിനാൽ, ആനുപാതികമായി കണക്കാക്കിയ 79.22 ലക്ഷം രൂപ വരുന്ന വാങ്ങൽ വിലയിന്മേൽ നാലുശതമാനം നികുതിക്ക് അനുവാദം നിഷേധിക്കണമായിരുന്നു. അധികമായി നേടിയ ഐ.റ്റി.സി.-ക്ക്/സ്പെഷ്യൽ റിവേറ്റിന് നികുതി നിർണ്ണയാധികാരിയും അംഗീകാരം നിഷേധിച്ചില്ല. നികുതി കുറവായി ചുമത്തിയത് (നികുതി 3.17 ലക്ഷം, സെസ്സ് 0.03 ലക്ഷം, പലിശ 0.51 ലക്ഷം)</p>	<p>3.71</p>
<p>നികുതി നിർണ്ണയം പൂർത്തീകരിക്കുകയും (2012 ഒക്ടോബർ) 4.45 ലക്ഷം രൂപ അധിക ഡിമാന്റ് സൃഷ്ടിച്ചത് ഈടാക്കുന്നതിനായി ആർ.ആർ.സി. നൽകുകയും ചെയ്തതായി സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു (2013 ഒക്ടോബർ). നികുതിദായകൻ 1.48 ലക്ഷം രൂപ ഒടുക്കി. പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി).</p>				

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
7	<p>മെസ. നെല്ലിയാംപതി റ്റി ആന്റ് പ്രോഡ്യൂസ് കോ. ലിമിറ്റഡ്, കൊച്ചി</p> <p>സി.റ്റി.ഒ., സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ, ആലപ്പുഴ</p>	<p>2010-11 തേയില കാപ്പി മുതലായവ 4%</p>	<p>തേയിലയുടെ വ്യാപാരകണക്കും നികുതിദായകന്റെ വാർഷിക റിപ്പോർട്ട് പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കിയപ്പോൾ തേയിലയുടെ മൊത്തം വിലനയായ 13.07 കോടി രൂപയുടെ 38.31 ശതമാനം വരുന്ന 5.01 കോടി രൂപയുടെ തേയില സ്റ്റോക്ക് മാറ്റമായി അയച്ചതായിരുന്നു എന്ന് വെളിപ്പെടുത്താൻ 1.97 കോടി രൂപ വിലവരുന്ന തേയില രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാത്ത വ്യാപാരികളിൽ നിന്നും പ്രാദേശികമായി വാങ്ങുകയും അതിന്മേൽ നൽകേണ്ട മൊത്തം വാങ്ങൽ നികുതിയും സ്പെഷ്യൽ റിബേറ്റ് എന്ന നിലയിൽ ഒഴിവാക്കൽ നേടുകയും ചെയ്തു. സംസ്ഥാനത്തിന് പുറത്തേക്ക് സ്റ്റോക്ക് മാറ്റത്തിലൂടെ അയക്കപ്പെട്ട സാധനങ്ങളുടെ വാങ്ങൽ വിലയിന്മേൽ നാല് ശതമാനത്തിൽ അധികമായ നികുതിയിൽ ഇൻപുട്ട് നികുതി ക്രെഡിറ്റ്/സ്പെഷ്യൽ റിബേറ്റ് നിർണ്ണയാധികാരി പരിമിതപ്പെടുത്തിയില്ല. നികുതി കുറവായി ചുമത്തിയത് - (നികുതി 3.02 ലക്ഷം, സെസ്സ് 0.03 ലക്ഷം, പലിശ 0.52 ലക്ഷം)</p>	3.57
മറുപടി ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി)				
8	<p>മെസ. വെൽവർത്ത് മാർക്കറ്റിംഗ് എന്റർ പ്രൈസസ്, ആലുവ</p> <p>സി.റ്റി.ഒ., സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ, മട്ടാഞ്ചേരി</p>	<p>2009-10 പി.വി.സി. പൈപ്പുകൾ, വാൽവുകൾ മുതലായവ 4%</p>	<p>2009-10 നികുതി നിർണ്ണയ വർഷത്തിലെ 15.31 കോടി രൂപ മൊത്തം വിറ്റുവരവിൽ 52.44 ലക്ഷം രൂപ അന്തർസംസ്ഥാന സ്റ്റോക്കുമാറ്റവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതായിരുന്നു. 14.78 കോടി രൂപയുടെ മൊത്തം പ്രാദേശിക വാങ്ങലിനും നികുതദായകൻ ഇൻപുട്ട് നികുതി ക്രെഡിറ്റ് നേടുകയും നിർണ്ണയാധികാരി അത് സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ അനുസരിച്ച്, 52.44 ലക്ഷം രൂപയുടെ സ്റ്റോക്ക് മാറ്റത്തിന് നോടനുബന്ധിച്ച് വാങ്ങൽ വിലയുടെ നാലുശതമാനം ഇൻപുട്ട് നികുതിയുടെ ക്രെഡിറ്റിന് അംഗീകാരം നിഷേധിക്കേണ്ടിയിരുന്നു. നികുതി കുറവായി ചുമത്തിയത് (നികുതി 2.03 ലക്ഷം, സെസ്സ് 0.02 ലക്ഷം, പലിശ 0.47 ലക്ഷം)</p>	2.52
<p>നികുതിദായകന് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതായി വകുപ്പ് പ്രസ്താവിച്ചു (2012 സെപ്റ്റംബർ). പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി)</p>				
ആകെ				115.92

(സി.റ്റി.ഒ., സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ, ആലപ്പുഴ) (2.15.2)

കെ.വി.എ.റ്റി. നിയമത്തിലെ ഒന്നാം പട്ടികയിൽ നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്ന സാധനങ്ങളുടെ ഉത്പാദനം, പാകപ്പെടുത്തൽ, പൊതിയൽ എന്നിവയ്ക്ക് ഉപയോഗിക്കുന്ന സാധനങ്ങളുടെ വാങ്ങലിൽ ഇൻപുട്ട് നികുതി ക്രെഡിറ്റ് അനുവദിക്കാവുന്നതല്ലെന്ന് 2003-ലെ കെ.വി.എ.റ്റി. നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 11(5) (ഇ) അനുശാസിക്കുന്നു. പൂജ്യം നിരക്കിൽ നികുതി ചുമത്താവുന്നത് എന്നതിനാൽ കയറ്റുമതിക്കായുള്ള വാങ്ങലുകൾക്ക് പ്രസ്തുത വ്യവസ്ഥ ബാധകമല്ല. കെ.വി.എ.റ്റി. നിയമത്തിലെ പട്ടിക 1-ന്റെ കുറിപ്പ് 23-ൽ എടുത്ത് പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഇനമാണ് റബ്ബറൈസ് ചെയ്ത കയർ ഉൽപന്നങ്ങൾ.

മെസ. കേരള ബേലേഴ്സ് (പി) ലിമിറ്റഡ്, ആലപ്പുഴ എന്ന കയർ ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ ഒരു ഉത്പാദകൻ 2010-11-ൽ തങ്ങളുടെ മൊത്തം വില്പനയുടെ 21.44 ശതമാനമായി റബ്ബറൈസ് ചെയ്യപ്പെട്ട കയർ ഉൽപന്നങ്ങളുടെ (നികുതി ഒഴിവുള്ള) പ്രാദേശികവും അന്തർ സംസ്ഥാനവുമായ വില്പനയായി രേഖപ്പെടുത്തി. നികുതി ഒഴിവാക്കപ്പെട്ട വില്പനയ്ക്ക് ആനുപാതികമായ പ്രാദേശിക വാങ്ങൽ ക്രയവിക്രയമായ 1.71 കോടി രൂപയിന്മേൽ നൽകിയ ഇനത്തിലുള്ള ഇൻപുട്ട് നികുതിയുടെ ക്രെഡിറ്റ് അനുവദനീയമല്ലായിരുന്നു. പ്രസ്തുത ഇൻപുട്ട് നികുതി ക്രെഡിറ്റ് അനുവദിക്കാതിരുന്നതിലെ പരാജയം 15.61 ലക്ഷം രൂപ കുറവായി ചുമത്തുന്നതിനിടയാക്കി (നികുതി 13.10 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.13 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 2.38 ലക്ഷം രൂപ).

ഇക്കാര്യം 2012 നവംബർ മാസത്തിൽ വകുപ്പിനോട് സൂചിപ്പിക്കുകയും 2013 ജനുവരി മാസത്തിൽ സർക്കാരിന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. നികുതി നിർണ്ണയം പുതുക്കുകയും (2013 ജൂൺ) പലിശയടക്കം 16.67 ലക്ഷം രൂപ അധിക ഡിമാന്റ് സൃഷ്ടിക്കുകയും ചെയ്തതായി സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു (2013 നവംബർ). പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി).

• (സി.റ്റി.ഒ., സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ, ആലപ്പുഴ)

മെസ. മായിത്തറ ഹോം ഡെക്കർ (പി) ലിമിറ്റഡ്, ചേർത്തല എന്ന കയർ ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ (നികുതി നൽകുന്നതിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടത്) ഒരു ഉത്പാദകൻ, 2010-11-ലെ വാർഷിക റിട്ടേണിൽ തങ്ങളുടെ മൊത്തം വില്പനയുടെ 12.70 ശതമാനമായി കയറ്റുമതിക്കായുള്ള പ്രാദേശികവും അന്തർ സംസ്ഥാന വില്പനയും രേഖപ്പെടുത്തി. നികുതി ഒഴിവാക്കലിന് അർഹമായ പ്രാദേശികവും അന്തർ സംസ്ഥാനവുമായ വില്പനയ്ക്ക്

ആനപാതികമായുള്ള വാങ്ങൽ ക്രയവിക്രയമായ 34.28 ലക്ഷം രൂപയിന്മേൽ തെറ്റായി 3.65 ലക്ഷം രൂപ ഇൻപുട്ട് നികുതിയുടെ ക്രെഡിറ്റ് നേടി. ഇത് 4.35 ലക്ഷം രൂപ കുറവായി ചുമത്തുന്നതിനിടയാക്കി. (നികുതി 3.65 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.04 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 0.66 ലക്ഷം രൂപ).

ഇക്കാര്യം 2012 നവംബർ മാസത്തിൽ വകുപ്പിനോട് സൂചിപ്പിക്കുകയും 2013 ജനുവരി മാസത്തിൽ സർക്കാരിന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. നികുതി ഒഴിവാക്കപ്പെട്ട വില്ലനയ്ക്ക് ആനപാതികമായി ഐ.റ്റി.സി.-യും പലിശയും ഇനത്തിൽ 4.61 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് അനുവാദം നിഷേധിച്ചുകൊണ്ട് നികുതി നിർണ്ണയം പുതുക്കുകയും (2013 മേയ്) 2.32 ലക്ഷം രൂപ നികുതിയുടേയും 0.14 ലക്ഷം രൂപ പലിശയുടേയും അധിക ഡിമാന്റ് സൃഷ്ടിക്കുകയും ചെയ്തതായി സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു (2013 ഒക്ടോബർ). പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി).

(സി.റ്റി.ഒ., ബ്ലോക്ക് സർക്കിൾ, പെരുമ്പാവൂർ) (2.15.3)

നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഉപയോഗിക്കുന്ന കെട്ടിട നിർമ്മാണ സാമഗ്രികളും ഫിക്സചറുകളും മറ്റുള്ളവയോടൊപ്പം ക്യാപിറ്റൽ സാധനങ്ങളുടെ കൂട്ടത്തിൽ നിന്നും ഒരു വിജ്ഞാപന³⁵ത്തിലൂടെ സർക്കാർ ഒഴിവാക്കുകയും തന്മൂലം പ്രസ്തുത സാധനങ്ങൾ ഇൻപുട്ട് നികുതിയുടെ ക്രെഡിറ്റിന് അർഹമല്ലാതാവുകയും ചെയ്തു.

മെ.സി. കിറ്റക്സ് ചിൽഡ്രൻസ് വെയർ ലിമിറ്റഡ്, ആലുവ റെഡിമെയ്ഡ് വസ്തുക്കളുടെ ഒരു ഉൽപാദകനും കയറ്റുമതിക്കാരനുമാണ്. അവർ 82.28 ലക്ഷം രൂപ വിലവരുന്ന കെട്ടിട സാമഗ്രികൾ വാങ്ങിയതിന്മേൽ 7.46 ലക്ഷം രൂപയുടെ ഇൻപുട്ട് നികുതി ക്രെഡിറ്റ് നേടിയതായി 2010-11-ലെ വാർഷിക റിട്ടേണിന്റെ ഓഡിറ്റ് പരിശോധനയിൽ വെളിപ്പെട്ടു. നികുതിദായകന് നിർമ്മാണ സാമഗ്രികളുടെ വ്യാപാരമില്ലാതിരിക്കുകയും അവ ക്യാപിറ്റൽ സാധനങ്ങളുടെ കൂട്ടത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടും നിർണ്ണയാധികാരി ഇൻപുട്ടിനുള്ള അവകാശം നിഷേധിക്കുകയുണ്ടായില്ല. ഇത് 8.59 ലക്ഷം രൂപ കുറവായി ചുമത്തുന്നതിനിടയാക്കി. (നികുതി 7.46 ലക്ഷം, സെസ്സ് 0.07 ലക്ഷം, പലിശ 1.06 ലക്ഷം).

ഓഡിറ്റിൽ ഇക്കാര്യം വകുപ്പിനോട് സൂചിപ്പിക്കുകയും (2012 ജൂൺ) 2012 ഡിസംബർ മാസത്തിൽ സർക്കാരിന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. നികുതി നിർണ്ണയം പുതുക്കിയതായി സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു. (2013 ഫെബ്രുവരി). വസൂലാക്കലിന്മേലുള്ള റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി).

35 എസ്.ആർ.ഒ. നമ്പർ 324/2005 തീയതി മാർച്ച് 2005.

(സി.റ്റി.ഒ., ബ്ലോക്ക് സർക്കിൾ, തൃശ്ശൂർ) (2.15.4)

2003-ലെ കെ.വി.എ.റ്റി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 11(7) അനുസരിച്ച്, ഇൻപുട്ട് നികുതിയുടെ ക്രെഡിറ്റ് നേടിയ സാധനങ്ങൾ തദനന്തരം, പൂർണ്ണമായോ, ഭാഗികമായോ, വകുപ്പിനകീഴിൽ ഇൻപുട്ട് നികുതിയുടെ ക്രെഡിറ്റ് അനുവദനീയമല്ലാത്ത ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഉപയോഗിക്കുന്നുവെങ്കിൽ, പ്രസ്തുത സാധനങ്ങൾക്കായി നേടിയ ഇൻപുട്ട് നികുതിയുടെ ക്രെഡിറ്റ് റിവേഴ്സ് ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

മെസ. മോഡേൺ സാനിറ്ററി, തൃശ്ശൂർ ടൈലുകൾ, സാനിറ്ററി വെയറുകൾ എന്നിവയുടെ ഒരു വ്യാപാരിയായിരുന്നു. 43,795 രൂപ റിവേഴ്സ് നികുതിയിനത്തിൽ ഒടുക്കണം എന്ന നിബന്ധനയോടെ 71.05 ലക്ഷം രൂപ വില വരുന്ന പൊട്ടിയതും വിൽക്കുവാൻ കഴിയാത്തതുമായ സാധനങ്ങൾ സ്റ്റോക്കിൽ നിന്നും നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് 2011 മേയ് മാസത്തിൽ നികുതി നിർണ്ണയാധികാരി അംഗീകാരം നൽകി. നികുതി നിർണ്ണയാധികാരിയുടെ അംഗീകാര ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 2010-11 കാലയളവിൽ നികുതി ദായകൻ 43,796 രൂപ റിവേഴ്സ് നികുതി രേഖപ്പെടുത്തി വാർഷിക റിട്ടേൺ സമർപ്പിച്ചു. 2008-09 മുതൽ 2010-11 വരെ നികുതി ദായകന്റെ മൊത്തം വാങ്ങൽ ക്രയവിക്രയത്തിൽ പ്രാദേശികമായി വാങ്ങിയ 40.89³⁶ ശതമാനമായിരുന്നു. വിറ്റഴിച്ച സ്റ്റോക്കിന് ആനുപാതികമായി കണക്കാക്കി പ്രാദേശിക വാങ്ങൽ ക്രയവിക്രയം 20.05 ലക്ഷം രൂപയും അതിന്മേലെ റിവേഴ്സ് നികുതി 3.63 ലക്ഷം രൂപയുമായിരുന്നു. എന്നിരുന്നാലും ഉൾപ്പെട്ട പ്രാദേശിക വാങ്ങൽ ക്രയവിക്രയത്തിന് ശരിയായ അനുപാതത്തിൽ നികുതി നിർണ്ണയാധികാരി റിവേഴ്സ് നികുതി നിർണ്ണയിക്കുകയുണ്ടായില്ല. ഇത് 3.77 ലക്ഷം രൂപ കുറവായി ചുമത്തുന്നതിനിടയാക്കി (നികുതി 3.19 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.03 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 0.55 ലക്ഷം രൂപ).

ഇക്കാര്യം 2012 സെപ്റ്റംബർ മാസത്തിൽ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനോട് സൂചിപ്പിക്കുകയും 2013 ഏപ്രിൽ മാസത്തിൽ സർക്കാരിന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. നികുതി നിർണ്ണയം പുതുക്കുകയും 2.76 ലക്ഷം രൂപ അധിക ഡിമാന്റ് സൃഷ്ടിക്കുകയും അത് റവന്യൂ വസൂലാക്കലിന് കീഴിൽ പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിനായി നടപടി എടുക്കുകയും ചെയ്തതായി സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു (2013 നവംബർ). അധിക ഡിമാന്റ് ഉയർത്തിയതിൽ വന്ന കുറവിന് കാരണമൊന്നും നൽകുകയുണ്ടായില്ല. പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി).

36 വാർഷിക ശരാശരി ശതമാനം.

(സി.റ്റി.ഒ., സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ, പാലക്കാട്) (2.15.5)

2003-ലെ കെ.വി.എ.റ്റി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 42 (2) അനുസരിച്ച്, ഓഡിറ്റ് ചെയ്യപ്പെട്ട സംഖ്യകളുമായി താരതമ്യപ്പെടുത്തുമ്പോൾ തങ്ങൾ സമർപ്പിച്ച വാർഷിക റിട്ടേണിൽ എന്തെങ്കിലും ന്യൂനതയോ തെറ്റോ ഏതെങ്കിലും വ്യാപാരി കണ്ടുപിടിക്കുന്ന പക്ഷം അയാൾ ഓഡിറ്റ് സാക്ഷ്യപത്രം സഹിതം തെറ്റോ ന്യൂനതയോ തിരുത്തി പുതുക്കിയ വാർഷിക റിട്ടേൺ സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. പ്രസ്തുത പുതുക്കൽമൂലം നികുതി ബാധ്യത വർദ്ധിക്കുന്നുവെങ്കിൽ പുതുക്കിയ റിട്ടേണിനോടൊപ്പം പ്രസ്തുത നികുതി, അതിന്മേൽ ഒടുക്കേണ്ടതായ പലിശ, പിഴപ്പലിശയായി പലിശയുടെ ഇരട്ടി തുക എന്നിവ ഒടുക്കിയതിന്റെ തെളിവും നൽകേണ്ടതാണ്.

ക്രോഫ് റബ്ബറിന്റെ ഒരു വ്യാപാരിയാണ് മെസ. പാലക്കാട് റബ്ബർ പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്. 2005-06-ലേക്ക് സമർപ്പിച്ച നികുതി റിട്ടേണിൽ 20.64 കോടി രൂപ വാങ്ങൽ വിലയായി രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് 84.98 ലക്ഷം രൂപ ഇൻപുട്ട് നികുതിയായി നികുതിദായകൻ നേടി. എന്നാൽ വാങ്ങൽ വില 19.16 കോടി രൂപ മാത്രമായിരുന്നുവെന്ന് ലാഭനഷ്ട കണക്കിന്റെ ഓഡിറ്റ് പരിശോധന വെളിപ്പെടുത്തി (2011 ഡിസംബർ). അങ്ങനെ 1.48 കോടി രൂപയുടെ ക്രയവിക്രയത്തിന്മേൽ 5.92 ലക്ഷം രൂപ അധിക ഇൻപുട്ട് നികുതി ക്രെഡിറ്റ് നികുതിദായകൻ നേടി. അർഹമല്ലാത്ത ഇൻപുട്ട് നികുതിയുടെ അവകാശവാദം നിർണ്ണയാധികാരിയും നിഷേധിച്ചില്ല. ഇത് 9.88 ലക്ഷം രൂപ കുറവായി ചുമത്തുന്നതിനിടയാക്കി (നികുതി 5.92 ലക്ഷം, പലിശ 3.96 ലക്ഷം).

ഇക്കാര്യം വകുപ്പിനോടും (2011 ഡിസംബർ) 2012 നവംബർ മാസത്തിൽ സർക്കാരിനോടും സൂചിപ്പിച്ചു. അവരുടെ മറുപടി ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി).

• (സി.റ്റി.ഒ., സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ, പാലക്കാട്)

ഭക്ഷ്യോത്പന്നങ്ങൾ, ഭക്ഷ്യ പരിപാലകങ്ങൾ മുതലായവയുടെ ഒരു വ്യാപാരിയായിരുന്നു മെസ. സ്റ്റോഫീൽഡ് ഫുഡ്സ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്, പാലക്കാട്. 2009-10 ലെ വാർഷിക റിട്ടേണിൽ, വാറ്റ് വ്യാപാരികളിൽ നിന്നുള്ള 2.58 കോടി രൂപയുടെ വാങ്ങൽ ഉൾപ്പെടുത്തി നികുതിദായകൻ 15.31 ലക്ഷം രൂപയുടെ ഇൻപുട്ട് നികുതി ക്രെഡിറ്റ് നേടി. എന്നാൽ ലാഭനഷ്ടക്കണക്കിന്റെ ഓഡിറ്റ് പരിശോധനയിൽ, വാങ്ങൽവില 1.86 കോടി രൂപ മാത്രമായിരുന്നു എന്ന വെളിപ്പെട്ടു. അങ്ങനെ 71.99 ലക്ഷം രൂപയുടെ ക്രയവിക്രയത്തിന്മേൽ നികുതിദായകൻ 4.35 ലക്ഷം രൂപയുടെ അധിക ഇൻപുട്ട് നികുതി ക്രെഡിറ്റ് നേടി. ഇത് 5.23 ലക്ഷം രൂപ കുറവായി ചുമത്തുന്നതിനിടയാക്കി (നികുതി 4.35 ലക്ഷം, സെസ്സ് 0.04 ലക്ഷം, പലിശ 0.84 ലക്ഷം).

ഇക്കാര്യം വകുപ്പിനോട് സൂചിപ്പിക്കുകയും (2011 ഡിസംബർ) 2012 നവംബർ മാസത്തിൽ സർക്കാരിന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. അവരുടെ മറുപടി ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി).

നികുതി നിർണ്ണയത്തിൽ നിന്നും ക്രയവിക്രയം വിട്ടുപോയതുമൂലമുണ്ടായ കുറഞ്ഞ നികുതി ചുമത്തൽ (2.16)

റിട്ടേണിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ ക്രയവിക്രയം ചാർജേർഡ് അക്കൗണ്ടിന് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ ക്രയവിക്രയത്തിനേക്കാൾ കുറവായിരുന്നു.

(സി.റ്റി.ഒ. സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ, പാലക്കാട്, ആലപ്പുഴ, തൃശ്ശൂർ, II സർക്കിൾ പാലക്കാട്) (2.16.1)

ഓഡിറ്റ് ചെയ്യപ്പെട്ട വാർഷിക കണക്കുകളുമായി താരതമ്യപ്പെടുത്തുമ്പോൾ വാർഷിക റിട്ടേണിൽ വീഴ്ചയോ തെറ്റോ സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, നികുതിദായകൻ പുതുക്കിയ വാർഷിക റിട്ടേണും അതോടൊപ്പം ഓഡിറ്റ് ചെയ്യപ്പെട്ട സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റുകളും സമർപ്പിക്കേണ്ടതും നികുതി ബാധ്യത വർദ്ധിക്കുന്നുവെങ്കിൽ, അയാൾ ബാക്കി നികുതിയും, അതിന്മേലെ പലിശയും, പിഴ പലിശയിനത്തിൽ പലിശയുടെ ഇരട്ടിയും ഒടുക്കിയതിനുള്ള തെളിവും സമർപ്പിക്കേണ്ടതുമാണെന്ന് 2003-ലെ കെ.വി.എ.റ്റി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 42(2) അനുശാസിക്കുന്നു. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 11(5) അനുസരിച്ച് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 8-നകീഴിൽ കോംപൗണ്ട് നികുതി നൽകുന്ന വ്യാപാരിയിൽ നിന്നുമുള്ള വാങ്ങലുകൾക്ക് ഇൻപുട്ട് നികുതി ക്രെഡിറ്റ് അനുവദിക്കുന്നതല്ല. നികുതി നിർണ്ണയത്തിൽനിന്നും വിട്ടുപോയ ഏതൊരു ക്രയവിക്രയത്തിന്മേലും, റിട്ടേൺ ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന വർഷത്തിന്റെ അവസാന തീയതി മുതൽ അഞ്ചു വർഷത്തിനകം, നികുതി നിർണ്ണയിക്കുന്നതിന് കെ.വി.എ.റ്റി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 25 നിർണ്ണയാധികാരിയെ അധികാരപ്പെടുത്തുന്നു.

തുടർന്നു നൽകിയിരിക്കുന്ന നികുതിദായകർ തങ്ങളുടെ വാർഷിക റിട്ടേണിൽ രേഖപ്പെടുത്തുകയും നികുതി നിർണ്ണയം നടത്തുകയും ചെയ്തത് ഓഡിറ്റ് ചെയ്യപ്പെട്ട കണക്കുകളിൽ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ ക്രയവിക്രയത്തിന്റെ ഒരു ഭാഗം മാത്രമായിരുന്നതായി 2011 നവംബർ മാസത്തിനും 2012 സെപ്റ്റംബർ മാസത്തിനും മധ്യേ ഓഡിറ്റ് ശ്രദ്ധിച്ചു.

വിട്ടുപോയ കൃതവിക്രയത്തിന്മേൽ നികുതി നിർണ്ണയം നടത്തുന്നതിന് നികുതി നിർണ്ണയാധികാരിയും നിയമത്തിൻകീഴിൽ നടപടിയൊന്നും എടുക്കുകയുണ്ടായില്ല. ഇത് താഴെ കാണിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ അഞ്ച് കേസുകളിലായി 1.10 കോടി രൂപ നികുതിയും, സെസ്സും, പലിശയും ചുമത്തുന്നതിനിടയാക്കി:

ക്രമ നമ്പർ	നികുതിദായകന്റെ പേര് സർക്കിളിന്റെ പേര്	കാലയളവ്/ സാധനം/ നിരക്ക് (%)	ക്രമക്കേടിന്റെ സ്വഭാവം	ചുമത്താവുന്ന നികുതി, സെസ്സ്, പലിശ തുടങ്ങിയവ
1	2	3	4	5
1	മെസ. എംപിഎസ് സ്റ്റീൽ കാസ്റ്റിംഗ്സ് സി.റ്റി.ഒ., സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ, പാലക്കാട്	2009-10 ഇരുമ്പും, സ്റ്റീലും 4%	വാർഷിക റിട്ടേണിൽ പ്രാദേശിക വില്പന കൃതവിക്രയം 92.84 കോടി രൂപയായി രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. എന്നാൽ ലാഭനഷ്ട കണക്കിൽ (2009-10), പ്രാദേശിക വില്പന രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നത് 102 കോടി രൂപയെന്നാണ്. അങ്ങനെ വില്പന കൃതവിക്രയത്തിൽ 9.16 കോടി രൂപയുടെ വ്യത്യാസമുണ്ടായിരുന്നു. കറവായ നികുതി ചുമത്തൽ - (നികുതി 36.61 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 6.96 ലക്ഷം രൂപ)	43.57
മറുപടി ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി)				
2	മെസ. ആര്യവൈദ്യ ഫാർമസി, (സിബിഇ) ലിമിറ്റഡ്, പാലക്കാട് സി.റ്റി.ഒ., സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ, പാലക്കാട്	2009-10 ആയുർവ്വേദ മെഡിസിൻ 4%	വാർഷിക റിട്ടേൺ അനുസരിച്ച് നികുതി ദായകന്റെ മൊത്തം കൃതവിക്രയവും നികുതി ചുമത്താവുന്ന കൃതവിക്രയവും യഥാക്രമം 25.94 കോടി രൂപയും 24.96 കോടി രൂപയുമായിരുന്നു. ഫാറം 13 എ ³⁷ അനുസരിച്ച് ഫാറം സി- ³⁸ യിലുള്ള പ്രതിജ്ഞാപത്രത്തിന്റെ ബലമില്ലാത്ത 7.37 കോടി രൂപയുടെ അന്തർ സംസ്ഥാന വില്പന നികുതിദായകനുണ്ടാ യിരുന്നു. 1956-ലെ കേന്ദ്ര വില്പന നികുതി നിയമം 2007-ലെ ധനനിയമം മൂലം ഭേദഗതി	35.15

37 സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ വാർഷിക കണക്കുകളുടെ ഭാഗമായിവരുന്ന വിവരങ്ങളുടെ കണക്കുപത്രം
 38 1956-ലെ കേന്ദ്ര വില്പന നികുതി നിയമത്തിൻകീഴിൽ സൗജന്യ നിരക്ക് നേടുന്നതിനായി സമർപ്പിക്കേണ്ട പ്രതിജ്ഞാപത്രത്തിന്റെ ഫാറം.

1	2	3	4	5
			<p>ചെയ്തതനുസരിച്ച് ഫാരം സി.യിലുള്ള പ്രതിജ്ഞാപത്രത്തിന്റെ അഭാവത്തിൽ അന്തർ സംസ്ഥാന വില്പനയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തന്റെ ക്രയവിക്രയ ത്തിന്മേൽ ഒരു വ്യാപാരി നൽകേണ്ട നികുതി, സംസ്ഥാന ത്തിനകത്തെ വില്പനയിന്മേൽ നൽകേണ്ടതായ നിരക്കിലായിരിക്കും. ആയുർവ്വേദ മരുന്നുകളുടെ വില്പനയിന്മേൽ നൽകേണ്ടതായ നിരക്കിലായിരിക്കും. ആയുർവ്വേദ മരുന്നുകളുടെ വില്പനയിന്മേൽ നൽകേണ്ടതായ വാറ്റ് നാല് ശതമാനമാണ്. എന്നാൽ മുകളിലെ അന്തർ സംസ്ഥാന വില്പന ക്രയവിക്രയം വാർഷിക റിട്ടേണിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി യിരുന്നില്ല. കുറവായ നികുതി ചുമത്തൽ- (നികുതി 29.49 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.30 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 5.36 ലക്ഷം രൂപ)</p>	
<p>മറുപടി ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി)</p>				
<p>3</p>	<p>മെസ. തിയെ ഇൻഗോട്സ് (പി) ലിമിറ്റഡ്, കബ്ലിക്കോട് സി.റ്റി.ഒ. II സർക്കിൾ, പാലക്കാട്</p>	<p>2009-10 ഇരുമ്പും, സ്റ്റീലും ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ 4%</p>	<p>വാർഷിക കണക്കനുസരിച്ച് (ഫാരം 13 എ) സ്റ്റോക്കിന്റെ നീക്കിയിരുപ്പ് 5.97 കോടി രൂപയായിരുന്നു. എന്നിരുന്നാലും സ്റ്റോക്ക് നീക്കിയിരിപ്പ് ഇൻവെന്ററി (ഫാരം 53)³⁹ അനുസരിച്ച് അത് 3.75 കോടി രൂപയായിരുന്നു. സ്റ്റോക്കിന്റെ നീക്കിയിരിപ്പിലെ 2.33 കോടി രൂപയുടെ കുറവ് കണക്കിൽ വരുവയ്ക്കാത്ത വില്പനയായിരുന്നു. ഇതിനെതിരായ വില്പന ക്രയവിക്രയം 3.11 ശതമാനം മൊത്ത ലാഭമുൾപ്പെടെ നികുതി നിർണ്ണയത്തിൽ നിന്നും വിട്ടുപോയി. കുറവായ നികുതി ചുമത്തൽ (നികുതി 9.19 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.09 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 1.95 ലക്ഷം രൂപ)</p>	<p>11.23</p>
<p>89.90 ലക്ഷം രൂപയുടെ അധിക ഡിമാന്റ് സൃഷ്ടിച്ചുകൊണ്ട് വകുപ്പ് 25-നവംബർ 2012 ന് നികുതി നിർണ്ണയം പൂർത്തീകരിച്ചതായി (2012 മാർച്ച്) വകുപ്പ് പ്രസ്താവിച്ചു (2012 ജൂൺ). പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല. (2014 ഫെബ്രുവരി)</p>				

39 സ്റ്റോക്ക് നീക്കിയിരുപ്പ് ഇൻവെന്ററി വാർഷിക റിട്ടേണിനൊപ്പം സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്.

1	2	3	4	5
4	<p>മെസ. ഹെർക്കലിസ് ഓട്ടോമൊബൈൽസ് ഇന്റർനാഷണൽ (പി) ലിമിറ്റഡ്, ആലപ്പുഴ സി.റ്റി.ഒ., സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ, ആലപ്പുഴ</p>	<p>2010-11 മോട്ടോർ കാർ 12.5%</p>	<p>നികുതിദായകൻ അവരുടെ 2010-11 വർഷത്തെ ലാഭനഷ്ട കണക്കിൽ 83.92 ലക്ഷം രൂപയുടെ ഉപഭോക്തൃ സാധനങ്ങളുടെ വാങ്ങൽ ക്രയവിക്രയം രേഖപ്പെടുത്തി. എന്നാൽ നികുതി ദായകൻ സമർപ്പിച്ച വാർഷിക റിട്ടേൺ അനുസരിച്ച് അതിനെതിരായി 90.17 ലക്ഷം രൂപയുടെ (ലാഭത്തിന്റെ ഘടകത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കി) വില്ലന ക്രയവിക്രയം അവർ നികുതി നിർണ്ണയത്തിന് വിധേയമാക്കിയില്ല. കുറവായ നികുതി ചുമത്തൽ (നികുതി 11.27 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.11 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 2.05 ലക്ഷം രൂപ)</p>	13.43
<p>മറുപടി ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി)</p>				
5	<p>മെസ. മണപ്പറമ്പ് ജില്ലേഴ്സ് ലിമിറ്റഡ്, വലപ്പാട്, തൃശ്ശൂർ സി.റ്റി.ഒ., സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ, തൃശ്ശൂർ</p>	<p>2010-11 സ്വർണ്ണം 4%</p>	<p>2010-11 വർഷ കാലയളവിലെ നികുതി നിർണ്ണയം വകുപ്പ് 25-നാകിഴി പൂർത്തീകരിച്ചതിൽ, മറ്റൊരു സ്വർണ്ണ വ്യാപാരിയായ മെസ. സണ്ണി ഡയമണ്ട്സ് നൽകിയ ക്രെഡിറ്റ് നോട്ടുകളുടെ ബലത്തിൽ 98.61 ലക്ഷം രൂപയുടെ വാങ്ങിയ സാധനങ്ങളുടെ തിരിച്ച് നൽകിയതായുള്ള അവകാശ വാദം അംഗീകരിച്ചു. മെസ. സണ്ണി ഡയമണ്ട്സ് സമർപ്പിച്ച വാർഷിക റിട്ടേണിലും കണക്കിലും തിരിച്ചയക്കപ്പെട്ട വില്ലന യൊന്നും കാണിച്ചിരുന്നില്ല. അതിനാൽ തിരിച്ചയക്കപ്പെട്ട വില്ലനയിന്മേലേ നികുതിയുടെ ക്രെഡിറ്റ് നികുതിദായകൻ നേടിയത് ക്രമപ്രകാരമായിരുന്നില്ല. തന്നെയുമല്ല, വകുപ്പ് 8 പ്രകാരം കോംപൗണ്ട് ചെയ്യപ്പെട്ട നികുതി ഒടുക്കുന്ന മറ്റൊരു വ്യാപാരിയിൽ നിന്നും</p>	6.25

1	2	3	4	5
			<p>നടത്തിയ വാങ്ങലുകൾക്ക് നികുതി ദായകൻ ഇൻപുട്ട് നികുതിയുടെ ക്രെഡിറ്റിന് അർഹതയില്ലാതിരുന്നിട്ടും, 1.40 ലക്ഷം രൂപയുടെ ഇൻപുട്ട് നികുതി ക്രെഡിറ്റ് നികുതിദായകൻ നേടി. കുറവായ നികുതി ചുമത്തൽ (നികുതി 5.34 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.05 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 0.86 ലക്ഷം രൂപ)</p>	
	<p>ഈ കേസ് പുനഃപരിശോധിക്കുകയും, നികുതി നിർണ്ണയം പൂർത്തീകരിക്കുകയും (2012 സെപ്റ്റംബർ) 13.70 ലക്ഷം രൂപ നികുതിയും പലിശയും ഡിമാന്റ് ചെയ്യുകയും ചെയ്തതായി നികുതി നിർണ്ണയാധികാരി പ്രസ്താവിച്ചു (2012 സെപ്റ്റംബർ). പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി).</p>			
	ആകെ			109.63

(സി.റ്റി.ഒ., സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ, തൃശ്ശൂർ) (2.16.2)

2003-ലെ കെ.വി.എ.റ്റി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 25 അനുസരിച്ച്, ഒരു വ്യാപാരിയുടെ ഏതെങ്കിലും വർഷത്തെ വ്യാപാരം മൊത്തമായോ ഭാഗികമായോ നികുതി നിർണ്ണയത്തിൽ നിന്നും വിട്ടുപോകുന്ന പക്ഷം റിട്ടേൺ ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന വർഷത്തിന്റെ അവസാന ദിവസം മുതൽ അഞ്ചുവർഷത്തിനകം ഏതു സമയത്തും നികുതി നിർണ്ണയാധികാരിക്ക് തന്റെ സ്വന്തം നിർണ്ണയത്തിൽ നികുതി നിർണ്ണയത്തിൽ നിന്നും വിട്ടുപോയ ക്രയവിക്രയം തീരുമാനിക്കുന്നതിനും അതിന്മേൽ ഒടുക്കേണ്ടതായ നികുതി നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനും നടപടി ആരംഭിക്കാവുന്നതാണ്.

മെസ. സലീഷ് വുഡ് ഇൻഡസ്ട്രീസ്, വെങ്ങിണിശ്ശേരി ഒരു തടി വ്യാപാരിയായിരുന്നു. 2010-11 കാലയളവിൽ നികുതിദായകൻ 5.47 കോടി രൂപ വാങ്ങൽ വിലയും 7.26 കോടി രൂപ വിറ്റുവരവും സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തപ്പെട്ട വാർഷിക കണക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. വാർഷിക റിട്ടേൺ സമർപ്പിച്ചതനുസരിച്ച് നികുതിദായകന് മറ്റ്

സംസ്ഥാനങ്ങളിൽനിന്നും പ്രസ്തുത വർഷത്തിൽ 4.47 കോടി രൂപയുടെ അന്തർ സംസ്ഥാന സ്റ്റോക്ക് മാറ്റമുണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ പ്രസ്തുത വർഷത്തിലെ മൊത്തം വാങ്ങലുകൾ കണക്കാക്കുന്നതിന് നികുതിദായകൻ പ്രസ്തുത സ്റ്റോക്ക് മാറ്റം കണക്കിലെടുക്കുകയുണ്ടായില്ല. ഇങ്ങനെ ക്രയവിക്രയം മറച്ചുവെച്ചത് നികുതിനിർണ്ണയാധികാരിയും കണ്ടുപിടിക്കുകയുണ്ടായില്ല. ഇത് 51.26 ലക്ഷം രൂപ കുറവായി ചുമത്തുന്നതിനിടയാക്കി. (നികുതി 43.38 ലക്ഷം, സെസ്സ് 0.43 ലക്ഷം, പലിശ 7.45 ലക്ഷം).

ഇക്കാര്യം വകുപ്പിനോടു സൂചിപ്പിക്കുകയും (2012 സെപ്റ്റംബർ) 2013 ഏപ്രിൽ മാസത്തിൽ സർക്കാരിന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. അവരുടെ മറുപടി ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി).

(സി.ടി.ഒ., മൂവാറ്റുപുഴ) (2.16.3)

തടി നികുതി വെട്ടിപ്പ് സാധ്യതയുള്ളതായി തരം തിരിക്കപ്പെടുകയും ഓരോ ഇനത്തിനും ഘന അടിക്ക് തറവില നിശ്ചയിക്കുകയും ചെയ്തു. തറവില നിശ്ചയിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന സാധനങ്ങളുടെ വിലയ്ക്കു വില, മുൻകൂർ നികുതിക്ക് സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്ന മൂല്യനിർണ്ണയത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണെന്ന് നിർണ്ണയാധികാരി ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടതാണെന്ന് സി.സി.ടി. നിർദ്ദേശിച്ചു⁴⁰.

ഒരു തടി വ്യാപാരിയായ മെസ്. എം.എം. ഇംപോർട്ട് ആന്റ് എക്സ്പോർട്ട് 2010-11 കാലയളവിൽ സമർപ്പിച്ച വാർഷിക റിട്ടേണിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയതനുസരിച്ച് അവർ ഇറക്കുമതി ചെയ്യപ്പെട്ട തടിയിന്മേൽ 81.94 ലക്ഷം രൂപ മുൻകൂർ നികുതി നൽകുകയുണ്ടായി. വ്യാപാരി വാർഷിക റിട്ടേണിൽ ഇറക്കുമതിയിലൂടെ വാങ്ങിയതായി 3.41 കോടി രൂപയും പ്രാദേശികമായി വാങ്ങിയതായി 15.22 ലക്ഷം രൂപയും മാത്രമെ അംഗീകരിച്ചിരുന്നുള്ളൂ. മുൻകൂർ നികുതി കണക്കാക്കുന്ന നിരക്കിൽ ഇറക്കുമതി ചെയ്യപ്പെട്ട സാധനങ്ങളുടെ വില കണക്കാക്കുകയാണെങ്കിൽ വിലയ്ക്കു വില നടത്തപ്പെട്ട സാധനങ്ങളുടെ വില 8.95 കോടി രൂപയായി കണക്കാക്കാവുന്നതാണെന്ന് നികുതി നിർണ്ണയരേഖകളുടെ ഓഡിറ്റ് പരിശോധന വെളിപ്പെടുത്തി. എന്നിരുന്നാലും 6.69 കോടി രൂപയുടെ ക്രയവിക്രയത്തിന്മേൽ മാത്രമേ

40 സർക്കുലർ നമ്പർ 3/2008.

നികുതി നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ടിരുന്നെങ്കിലും ഇത് 32.02 ലക്ഷം രൂപ കുറവായി ചുമത്തുന്നതിനിടയാക്കി (നികുതി 28.31 ലക്ഷം, സെസ്സ് 0.28 ലക്ഷം, പലിശ 3.43 ലക്ഷം).

ഓഡിറ്റിൽ ഇക്കാര്യം സൂചിപ്പിച്ചപ്പോൾ (2012 മേയ്) വിടുപോയ ക്രയവിക്രയം നികുതി നിർണ്ണയത്തിന് വിധേയമാക്കുന്നതിന് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതായി നികുതി നിർണ്ണയാധികാരി മറുപടി നൽകി (2012 മേയ്). പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി).

ഇക്കാര്യം 2012 നവംബർ മാസത്തിൽ സർക്കാരിലേക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തു. അവരുടെ മറുപടി ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി).

(15 ഓഫീസുകൾ, 20 കേസുകൾ) (2.16.4)

ഒരു വ്യാപാരി താൻ വാങ്ങിയ സാധനങ്ങൾ വിലക്കുറവും തദനന്തരം അയാൾക്ക് വിലയുടെ ബാക്കിയിലേക്ക് ഏതെങ്കിലും തുക ഏതെങ്കിലും ആളിൽ നിന്നും ലഭിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുവെങ്കിൽ അങ്ങനെ ലഭിക്കുന്ന തുക, പ്രസ്തുത സാധനങ്ങളുടെ ക്രയവിക്രയമായി പരിഗണിക്കേണ്ടതാണെന്ന് 2003-ലെ കെ.വി.എ.റ്റി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2(ii)-ന് കീഴിലെ വിശദീകരണം VII അനുശാസിക്കുന്നു. അധിക വിലയ്ക്കു വിലയുടെ നഷ്ടം നികത്തുന്നതിനായി ഒരു ഉത്പാദകൻ വിതരണക്കാരന് നൽകുന്ന ക്രെഡിറ്റ് നോട്ടുകൾ താൻ വിലയ്ക്കു നടത്തിയ സാധനങ്ങൾക്കാണെന്നും പ്രസ്തുത കേസുകൾ വിശദീകരണം VII വ്യക്തമായും ആകർഷിക്കുന്നതാണെന്നും വിധിന്യായത്തിൽ⁴¹ ഉയർത്തിക്കാട്ടുകയുണ്ടായി.

ബന്ധപ്പെട്ട വ്യാപാരികൾ, തങ്ങൾ വാങ്ങിയ സാധനങ്ങൾ വാങ്ങിയ വിലയെക്കാൾ കുറഞ്ഞ വിലയ്ക്ക് വിലയ്ക്കു നടത്തിയിരുന്നിട്ടും 20 കേസുകളിൽ ലഭിച്ച ഡിസ്കൗണ്ട്/ ഇൻസന്റീവ്, നികുതി നിർണ്ണയത്തിന് ക്രയവിക്രയമായി പരിഗണിക്കുകയുണ്ടായില്ല എന്ന് 2011 സെപ്റ്റംബർ മാസത്തിനും 2012 ഒക്ടോബർ മാസത്തിനും മധ്യേ 15 ഓഫീസുകളിൽ ഓഡിറ്റ് ശ്രദ്ധിച്ചു. മുകളിലെ തുക നികുതി നിർണ്ണയാധികാരിയും നികുതി നിർണ്ണയത്തിന്

41 സിമന്റ് ഹൗസ് എതിർ കേരള സംസ്ഥാനം (കേരള ഹൈക്കോടതി).

വിധേയമാക്കിയില്ല. ഇത് നികുതിയും, സെസ്സും, പലിശയും ഉൾപ്പെടെ 1.38 കോടി രൂപ തുടർന്നു നൽകിയിരിക്കുന്ന പട്ടികയിൽ വിശദീകരിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ കുറവായി ചുമത്തുന്നതിനിടയായി.

(രൂപ ലക്ഷത്തിൽ)

ക്രമ നമ്പർ	നികുതിദായകന്റെ പേര് സർക്കിളിന്റെ പേര്	കാലയളവ്/ സാധനം/ നിരക്ക് (%)	ക്രമക്കേടിന്റെ സ്വഭാവം	വിലുനാനന്തരം ലഭിച്ച ഡിസ്കൗണ്ട്, ഇൻസന്റീവ് മുതലായവ	ചുമത്താവുന്ന നികുതി, സെസ്സ്, പലിശ
1	2	3	4	5	6
1	മെസ. എം.വി. സൺസ് ട്രേഡിംഗ് കമ്പനി, ചേലക്കര, സി.റ്റി.ഒ., സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ, തൃശ്ശൂർ	2010-11 സിമന്റ് 12.5%	25.35 കോടി രൂപയ്ക്കു വാങ്ങിയ സാധനങ്ങൾ 25.09 കോടി രൂപയ്ക്കാണ് വിലുന നടത്തിയത്. വിലുനാനന്തരം, 2.95 കോടി രൂപ നികുതിദായകന് ലഭിച്ചതായി ലാഭനഷ്ട കണക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. ഇത് നികുതി നിർണ്ണയത്തിന് വിധേയമാക്കിയില്ല. കുറവായി നികുതി ചുമത്തിയത് - (നികുതി 36.92 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.37 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 5.96 ലക്ഷം രൂപ)	295.33	43.25
37.29 ലക്ഷം രൂപ അധിക ഡിമാന്റ് സൃഷ്ടിച്ചുകൊണ്ട് വകുപ്പ് 25(1)-നകീഴിൽ നികുതി നിർണ്ണയം പൂർത്തിയാക്കിയതായി (2012 ഒക്ടോബർ) സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു (2013 സെപ്റ്റംബർ). അധിക ഡിമാന്റ് ഉയർത്തിയതിലെ കുറവിന് കാരണം നൽകിയിട്ടില്ല. പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി)					
2	മെസ. സിൽവർസ്റ്റോൺ സ്പെഷ്യലിറ്റി റബ്ബർ പ്രോഡക്ട്സ് പ്രൈ. ലി., മലപ്പുറം, സി.റ്റി.ഒ., സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ, മലപ്പുറം	2010-11 റബ്ബർ പ്രോഡക്ട്സ് 4%	നികുതിദായകന്റെ പ്രസ്തുത വർഷത്തിലെ ലാഭനഷ്ട കണക്കനുസരിച്ച്, പ്രസ്തുത വർഷത്തിൽ വാങ്ങിയ സാധനങ്ങളുടെ വിലയും വിലുന നടത്തിയ വിലയും യഥാക്രമം 77.59 കോടി രൂപയും 78.63 കോടി രൂപയും ആയിരുന്നു. നികുതിദായകന് മാലിന്യവും കുറവും നിലയിൽ വിലുനാനന്തരം 294.77 ലക്ഷം രൂപ തിരിച്ചു ലഭിക്കുകയുണ്ടായി. ഇത് നികുതി നിർണ്ണയത്തിന് വിധേയമാക്കിയില്ല. കുറവായി നികുതി ചുമത്തിയത്-(നികുതി 11.79 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.12 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 1.55 ലക്ഷം രൂപ)	294.77	13.46
വകുപ്പിന്/സർക്കാരിൽ നിന്നും മറുപടിയൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി)					

1	2	3	4	5	6
3	<p>മെസ. ഹൈക്കൗണ്ട് മാർക്കറ്റിംഗ് ഡിവിഷൻ, ആലുവ സി.റ്റി.ഒ., സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ, മട്ടാഞ്ചേരി</p>	<p>2009-10 പി.വി.സി. പൈപ്പുകൾ 4%</p>	<p>നികുതിദായകൻ സമർപ്പിച്ച വാർഷിക കണക്ക് അനുസരിച്ച് വില്പന വിലയും, വാങ്ങിയ വിലയും യഥാക്രമം 16.55 കോടി രൂപയും 17.91 കോടി രൂപയുമായിരുന്നു. ലാഭനഷ്ട കണക്കനുസരിച്ച് വില്പനവിലയും വാങ്ങിയ വിലയും കടത്തുകൂലിയുൾപ്പെടെ യഥാക്രമം 17.78 കോടി രൂപയും 19.30 കോടി രൂപയുമായിരുന്നു. 1.86 കോടി രൂപയുടെ ഡിസ്കൗണ്ട് ഇനത്തിലുള്ള വരവ് ലാഭനഷ്ട കണക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. ഇത് നികുതി നിർണ്ണയത്തിന് വിധേയമാക്കിയില്ല. കുറവായി നികുതി ചുമത്തിയത് (നികുതി 7.44 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.07 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 1.65 ലക്ഷം രൂപ).</p>	185.85	9.16
<p>നികുതിദായകന് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതായി വകുപ്പ് പ്രസ്താവിച്ചു. പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി)</p>					
4	<p>മെസ. ബ്രൈറ്റ് ഗ്ലാസ് ട്രേഡേഴ്സ്, കണ്ണൂർ സി.റ്റി.ഒ., സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ, കണ്ണൂർ</p>	<p>2009-10 ഗ്ലാസ്, പ്ലൈവുഡ് 12.5%</p>	<p>ലാഭനഷ്ട കണക്കനുസരിച്ച് പ്രസ്തുത വർഷത്തിൽ വില്പന നടത്തിയ സാധനങ്ങളുടെ വാങ്ങിയ വില നേരിട്ടുള്ള ചെലവുകൾ സഹിതം 6.98 കോടി രൂപയും വില്പന വില 6.77 കോടി രൂപയുമായിരുന്നു. തങ്ങളുടെ വിതരണക്കാരിൽ നിന്നും വ്യാപാരി വാങ്ങൽ റിബേറ്റ് ഇനത്തിൽ 57.92 ലക്ഷം രൂപ നേടിയത് ലാഭനഷ്ട കണക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. ഇത് നികുതി നിർണ്ണയത്തിന് വിധേയമാക്കിയില്ല. കുറവായി നികുതി ചുമത്തിയത് (നികുതി 7.24 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.07 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 1.25 ലക്ഷം രൂപ).</p>	57.92	8.56
<p>7.58 ലക്ഷം രൂപ അധിക ഡിമാന്റ് സൃഷ്ടിച്ചുകൊണ്ട് നികുതി നിർണ്ണയം പൂർത്തിയാക്കിയതായി (2012 നവംബർ) സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു (2013 ആഗസ്റ്റ്). പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി)</p>					

1	2	3	4	5	6
5	<p>മെസ. ഹൈറേഞ്ച് ഹോം അപ്ലയൻസ്, കട്ടപ്പന. എ.ഐ.റ്റി. & സി.റ്റി.ഒ., കട്ടപ്പന</p>	<p>2009-10 ടെലിഫോൺ, ടെലിവിഷൻ മുതലായവ 12.5% 4%</p>	<p>നികുതിദായകന്റെ ലാഭ നഷ്ട കണക്കനുസരിച്ച് പ്രസ്തുത വർഷത്തിൽ പ്രത്യക്ഷ ചെലവുകൾ ഉൾപ്പെടെ വില്പന നടത്തപ്പെട്ട സാധനങ്ങളുടെ യഥാർത്ഥ വാങ്ങിയ വില 10.05 കോടി രൂപയും വിറ്റ വില 9.98 കോടി രൂപയുമായിരുന്നു. അവർ തങ്ങളുടെ ലാഭനഷ്ട കണക്കിൽ 63.50 ലക്ഷം രൂപ ഡിസ്കൗണ്ട് നേടിയതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നുവെങ്കിലും അത് നികുതി നിർണ്ണയത്തിന് വിധേയമാക്കിയിരുന്നില്ല. കുറവായി നികുതി ചുമത്തിയത്- (നികുതി 6.94 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.07 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 1.54 ലക്ഷം രൂപ)</p>	63.50	8.55
<p>9.32 ലക്ഷം രൂപ അധിക ഡിമാന്റ് സൃഷ്ടിച്ചുകൊണ്ട് നികുതി നിർണ്ണയം പൂർത്തീകരിച്ചതായി (2013 മാർച്ച്) സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു (2013 ആഗസ്റ്റ്). നികുതി ദായകൻ രണ്ടു ലക്ഷം രൂപ ഒടുക്കുകയും ബാക്കി നികുതി നൽകുന്നതിനായി പരമാവധി തവണകൾ അനുവദിക്കണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തു. പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി)</p>					
6	<p>മെസ. ലിയോ ഏജൻസിസ്, കണ്ണൂർ സി.റ്റി.ഒ., II സർക്കിൾ, കണ്ണൂർ</p>	<p>2009-10 ഇലക്ട്രോണിക് സാധനങ്ങൾ, എയർ കണ്ടീഷണറുകൾ, വാഷിങ് മെഷീൻ മുതലായവ 12.5%</p>	<p>നികുതിദായകന്റെ ലാഭനഷ്ട കണക്കനുസരിച്ച് പ്രസ്തുത വർഷത്തിൽ, പ്രത്യക്ഷ ചെലവുകൾ അടക്കം, യഥാർത്ഥ വില്പനയും വാങ്ങിയ വിലയും യഥാക്രമം 362.98 ലക്ഷം രൂപയും 363.37 ലക്ഷം രൂപയുമായിരുന്നു. വില്പനാനന്തരം ലഭിച്ച 47.01 ലക്ഷം രൂപയുടെ പദ്ധതി ഇൻസന്റിവും ലാഭനഷ്ട കണക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്തപ്പെട്ടിരുന്നു. ഇത് നികുതി നിർണ്ണയത്തിന് വിധേയമാക്കപ്പെട്ടിരുന്നില്ല. കുറവായി നികുതി ചുമത്തിയത്- (നികുതി 5.87 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.06 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 1.01 ലക്ഷം രൂപ).</p>	47.01	6.94
<p>7.77 ലക്ഷം രൂപ അധിക ഡിമാന്റ് സൃഷ്ടിച്ചുകൊണ്ട് നികുതി നിർണ്ണയം പൂർത്തീകരിച്ചതായി സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു (2013 ജൂലൈ). പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി)</p>					

1	2	3	4	5	6
7	<p>മെ. സെന്റ് ജൂഡ് ഏജൻസിസ്, കൊല്ലം സി.റ്റി.ഒ., III സർക്കിൾ, കൊല്ലം</p>	<p>2010-11 വെള്ള സിമന്റ് 12.5%</p>	<p>നികുതിദായകന്റെ പ്രസ്തുത വർഷത്തെ ലാഭനഷ്ട കണക്കനുസരിച്ച്, തന്നാണ്ടിൽ വില്പന നടത്തപ്പെട്ട സാധനങ്ങളുടെ യഥാർത്ഥ വാങ്ങിയ വില, കടത്ത് ചെലവ് ഉൾപ്പെടെ 8.20 കോടി രൂപയും വിറ്റ വില 8.06 കോടി രൂപയുമായിരുന്നു. വില്പനാനന്തരം ഡിസ്കൗണ്ട്, വില വ്യത്യാസം എന്നീ നിലകളിൽ ലഭിച്ച 42.70 ലക്ഷം രൂപയും ലാഭനഷ്ട കണക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. ഇത് നികുതി നിർണ്ണയത്തിന് വിധേയമാക്കപ്പെട്ടില്ല. കുറവായി നികുതി ചുമത്തിയത് (നികുതി 5.34 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.05 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 0.70 ലക്ഷം രൂപ).</p>	42.70	6.09
<p>നികുതി നിർണ്ണയം 2003-ലെ കെ.വി.എ.റ്റി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 25(1)-നകീഴിൽ പൂർത്തീകരിക്കുകയും (2012 ജൂൺ) 5.39 ലക്ഷം രൂപ അധിക ഡിമാന്റ് സൃഷ്ടിച്ചത് വന്യ വസുലാക്കലിന് നിർദ്ദേശിച്ചതായും സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു (2013 ജൂലൈ). പിന്നീട് മറുപടിയൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി).</p>					
8	<p>മെ. കിഴക്കേടത്ത് ഏജൻസിസ്, റാന്നി, എ.ഐ.റ്റി. & സി.റ്റി.ഒ., റാന്നി</p>	<p>2009-10 സിമന്റ് വെള്ള സിമന്റ് 12.5%</p>	<p>നികുതിദായകന്റെ പ്രസ്തുത വർഷത്തെ ലാഭനഷ്ട കണക്കനുസരിച്ച്, സാധനങ്ങളുടെ കടത്തു ചെലവും, കൂലിയും ഉൾപ്പെടെയുള്ള യഥാർത്ഥ വാങ്ങിയ വില 413.29 ലക്ഷം രൂപയും വിറ്റവില 405.21 ലക്ഷം രൂപയുമായിരുന്നു. സിമന്റ് വിതരണക്കാരിൽ നിന്നും വില്പനാനന്തരം വ്യാപാരിക്ക് 28.01 ലക്ഷം രൂപ ഡിസ്കൗണ്ട് ലഭിച്ചു. ഇത് നികുതി നിർണ്ണയത്തിന് വിധേയമാക്കിയില്ല. കുറവായി നികുതി ചുമത്തിയത്- (നികുതി 3.50 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.04 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 0.81 ലക്ഷം രൂപ)</p>	28.01	4.35
<p>4.68 ലക്ഷം രൂപ അധിക ഡിമാന്റ് സൃഷ്ടിച്ചുകൊണ്ട് നികുതി നിർണ്ണയം പൂർത്തീകരിച്ചതായി (2012 ഡിസംബർ) സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു (2013 മാർച്ച്). പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി)</p>					

1	2	3	4	5	6
9	മെസ. എ.എ. ട്രേഡേഴ്സ്, ആയുർ സി.റ്റി.ഒ., അഞ്ചൽ	2008-09 സിമന്റ് 12.5% 2009-10 സിമന്റ് 12.5%	നികുതിദായകന്റെ 2008-2009-ഉം 2009-10-ഉം വർഷങ്ങളിലെ ലാഭനഷ്ട കണക്കുകൾ അനുസരിച്ച് കയറ്റിറക്ക് ചാർജ്ജുകൾ അടക്കം വാങ്ങൽ ക്രയവിക്രയം യഥാക്രമം 179.92 ലക്ഷം രൂപയും 286.45 ലക്ഷം രൂപയും ആയിരുന്നതിനെതിരെ വിറ്റുവിലകൾ യഥാക്രമം 177.53 ലക്ഷം രൂപയും 252.75 ലക്ഷം രൂപയുമായിരുന്നു. പ്രസ്തുത വർഷങ്ങളിൽ ഡിസ്കൗണ്ട് നിലയിൽ യഥാക്രമം 7.01 ലക്ഷം രൂപയും 20.89 ലക്ഷം രൂപയും അവർ നേടി. ഇവ നികുതി നിർണ്ണയത്തിന് വിധേയമാക്കിയില്ല. കുറവായി നികുതി ചുമത്തിയത് (നികുതി 3.49 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.03 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 0.76 ലക്ഷം രൂപ).	7.01 20.89	4.30
അധിക ഡിമാന്റായി യഥാക്രമം 1.08 ലക്ഷം രൂപയും 3.40 ലക്ഷം രൂപയും സൃഷ്ടിച്ചുകൊണ്ട് 2008-09-ലേയും 2009-10-ലേയും നികുതി നിർണ്ണയങ്ങൾ പുതുക്കിയതായി (2011 ജൂൺ മാസത്തിലും 2012 ആഗസ്റ്റ് മാസത്തിലും) സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു (2013 ഒക്ടോബർ). നികുതി ദായകൻ 25,000 രൂപ ഒടുക്കി. പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി)					
10	മെസ. സീതി ഓയിൽ മിൽസ്, കൊടുങ്ങല്ലൂർ സി.റ്റി.ഒ., സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ, തൃശ്ശൂർ	2010-11 സിമന്റ് 12.5%	2010-11 കാലയളവിൽ, 6.20 കോടി രൂപ വരുന്ന വാങ്ങിയ വിലയെക്കാൾ താഴ്ന്ന വിലയായ 6.01 കോടി രൂപയ്ക്ക് നികുതിദായകൻ ചില്ലറവിലുനക്കാർക്ക് സിമന്റ് വിലുന നടത്തി. വിലുനാനന്തരം നികുതി ദായകന് വിലുനക്കാരിൽ നിന്നും ഇൻസന്റീവും ഡിസ്കൗണ്ടും നിലയിൽ ലഭിച്ച 27.98 ലക്ഷം രൂപ നികുതി നിർണ്ണയത്തിനു വിധേയമാക്കിയില്ല എന്ന് ഓഡിറ്റ് പരിശോധന വെളിപ്പെടുത്തി. അപ്രകാരം ലഭിച്ച തുക ക്രയവിക്രയത്തിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുമെങ്കിലും മുകളിലെ ക്രയ വിക്രയത്തിന്മേൽ നികുതി നിർണ്ണയാധികാരിയും നികുതി നിർണ്ണയം നടത്തിയില്ല. കുറവായി നികുതി ചുമത്തിയത് (നികുതി 3.50 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.03 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 0.53 ലക്ഷം രൂപ).	27.98	4.06
വകുപ്പിൽ നിന്ന്/സർക്കാരിൽ നിന്ന് മറുപടിയൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി)					

1	2	3	4	5	6
11	മെസ. വാചാപറമ്പിൽ ഏജൻസിസ്, പൂളിങ്കുന്ന് സി.റ്റി.ഒ., ഹരിപ്പാട്	2007-08 സിമന്റ് 12.5% 2009-10 സിമന്റ് 12.5%	നികുതി ദായകന്റെ 2007-2008-ലേയും 2009-10-ലേയും ലാഭനഷ്ട കണക്കുകൾ അനുസരിച്ച് വാങ്ങിയ വിലകൾ യഥാക്രമം 164.93 ലക്ഷം രൂപയും 271.17 ലക്ഷം രൂപയും വിലുന വിലകൾ യഥാക്രമം 163.97 ലക്ഷം രൂപയും 262.42 ലക്ഷം രൂപയും ആയിരുന്നു. പ്രസ്തുത വർഷങ്ങളിൽ അവർക്ക് വ്യാപാര കമ്മീഷൻ നിലയിൽ യഥാക്രമം 5.99 ലക്ഷം രൂപയും 18.95 ലക്ഷം രൂപയും ലഭിച്ചെങ്കിലും അവ നികുതി നിർണ്ണയത്തിന് വിധേയമാക്കിയില്ല. കുറവായി നികുതി ചുമത്തിയത്- (നികുതി 3.12 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.03 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 0.80 ലക്ഷം രൂപ).	5.99 18.95	3.95
വകുപ്പിൽ നിന്ന്/സർക്കാരിൽ നിന്ന് മറുപടിയൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി)					
12	ശ്രീ. ജോബ് ടി വർഗ്ഗീസ്, കുന്നംകുളം സി.റ്റി.ഒ., കുന്നംകുളം	2009-10 ഇലക്ട്രിക്കൽ ഇനങ്ങൾ, ടിവി, റഫ്രിജറേറ്റർ മുതലായവ 12.5%	നികുതിദായകൻ പ്രസ്തുത വർഷത്തിൽ സമർപ്പിച്ച വാർഷിക റിട്ടേൺ അനുസരിച്ച് വാങ്ങിയ വിലയും വിറ്റവിലയും യഥാക്രമം 3.67 കോടി രൂപയും 3.70 കോടി രൂപയുമായിരുന്നു. വിലുനനാന്തരം വിതരണക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച 22.75 ലക്ഷം രൂപ വരുന്ന ഡിസ്കൗണ്ടും ലാഭനഷ്ട കണക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. ഇത് നികുതി നിർണ്ണയത്തിന് വിധേയമാക്കിയില്ല. കുറവായി നികുതി ചുമത്തിയത്- (നികുതി 2.84 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.03 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 0.49 ലക്ഷം രൂപ)	22.75	3.36
നികുതി നിർണ്ണയം പൂർത്തീകരിക്കുകയും (2012 മെയ്) 4.07 ലക്ഷം രൂപ അധിക ഡിമാന്റ് സൃഷ്ടിക്കുകയും ചെയ്തതായി സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു. പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി)					

1	2	3	4	5	6
13	മെസ. വാക്രൂർ ഏജൻസിസ്, ആയുർ സി.റ്റി.ഒ., അഞ്ചൽ	2009-10 സിമന്റും വെള്ള സിമന്റും 12.5%	നികുതി ദായകന്റെ പ്രസ്തുത വർഷത്തിലെ വാർഷിക റിട്ടേണും ലാഭനഷ്ട കണക്കും അനുസരിച്ച് പ്രസ്തുത വർഷത്തിൽ വില്പന നടത്തിയ സാധനങ്ങളുടെ കയറ്റിറക്ക കൂലി ഉൾപ്പെടെയുള്ള വാങ്ങിയ വില 2.28 കോടി രൂപയും അതു വില്പന നടത്തിയ വില 2.25 കോടി രൂപയുമായിരുന്നു. വില്പനാനന്തരം ഉത്പാദകനിൽ നിന്നും ലഭിച്ച 20.59 ലക്ഷം രൂപയും ഡിസ്കൗണ്ടും ലാഭനഷ്ട കണക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. ഇത് നികുതി നിർണ്ണയത്തിന് വിധേയമാക്കിയില്ല. നികുതി കുറവായി ചുമത്തിയത്-(നികുതി 2.57 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.03 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 0.49 ലക്ഷം രൂപ).	20.59	3.09
3.17 ലക്ഷം രൂപ അധിക ഡിമാന്റ് സൃഷ്ടിച്ചുകൊണ്ട് നികുതി നിർണ്ണയം പൂർത്തീകരിച്ചതായി (2012 മാർച്ച്) സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു (2013 ഒക്ടോബർ). നികുതി ദായകൻ 1.17 ലക്ഷം രൂപ ഒടുക്കുകയുണ്ടായി. പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി)					
14	മെസ. വെസ്റ്റേൺ ഐ.ടി. ഡിസ്റ്റിബ്യൂട്ടേഴ്സ്, എറണാകുളം സി.റ്റി.ഒ., IV സർക്കിൾ, എറണാകുളം	2010-11 കമ്പ്യൂട്ടർ സിസ്റ്റവും ഇലക്ട്രോണിക് സാധനങ്ങളും 12.5% 4%	പ്രസ്തുത വർഷത്തിലെ നികുതി ദായകന്റെ വാർഷിക റിട്ടേണും ലാഭനഷ്ട കണക്കും അനുസരിച്ച് കടത്തു ചെലവ് ഉൾപ്പെടെ പ്രസ്തുത വർഷത്തിൽ വില്പന നടത്തപ്പെട്ട സാധനങ്ങളുടെ യഥാർത്ഥ വാങ്ങിയ വില 35.47 കോടി രൂപയും അതിന്റെ വില്പന വില 35.25 കോടി രൂപയുമായിരുന്നു. വില്പനാനന്തരം വിതരണക്കാരനിൽ നിന്നും ലഭിച്ച 60.17 ലക്ഷം രൂപ വരുന്ന ഡിസ്കൗണ്ടും ഇൻസന്റീവും ലാഭനഷ്ട കണക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നു വെങ്കിലും അത് നികുതി നിർണ്ണയത്തിന് വിധേയമാക്കിയില്ല. നികുതി കുറവായി ചുമത്തിയത്-(നികുതി 2.51 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.03 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 0.43 ലക്ഷം രൂപ)	60.17	2.97
4.68 ലക്ഷം രൂപ അധിക ഡിമാന്റ് സൃഷ്ടിച്ചുകൊണ്ട് നികുതി നിർണ്ണയം പൂർത്തീകരിച്ചതായി (2012 ഡിസംബർ) സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു (2013 ജൂലൈ). പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി)					

1	2	3	4	5	6
15	<p>മെസ. പരളി പെയിന്റ്സ് ആന്റ് ഹാർഡ്‌വെയേഴ്സ്, ആലുവ സി.റ്റി.ഒ., I സർക്കിൾ, കളമശ്ശേരി</p>	<p>2010-11 പെയിന്റ്സും ഹാർഡ് വെയറുകളും 12.5%</p>	<p>വാർഷിക റിട്ടേണും ലാഭനഷ്ട കണക്കും അനുസരിച്ച് വിറ്റുവിലയും വാങ്ങിയ വിലയും യഥാക്രമം 2.14 കോടി രൂപയും 2.16 കോടി രൂപയുമായിരുന്നു. ലാഭനഷ്ട കണക്ക് 20.01 ലക്ഷം രൂപയുടെ ഡിസ്കൗണ്ടും രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. ഇത് നികുതി നിർണ്ണയത്തിന് വിധേയമാക്കിയില്ല. നികുതി കുറവായി ചുമത്തിയത് (നികുതി 2.50 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.03 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 0.43 ലക്ഷം രൂപ)</p>	20.01	2.96
<p>നികുതി നിർണ്ണയം പൂർത്തിയാക്കിക്കൊടുക്കുകയും (2013 ഏപ്രിൽ) 3.13 ലക്ഷം രൂപ അധിക ഡിമാന്റ് സൃഷ്ടിക്കുകയും ചെയ്തതായി സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു (2013 ആഗസ്റ്റ്). പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി)</p>					
16	<p>ശ്രീ. കെ. എ. നൗഷാദ് സെൻട്രൽ ഇലക്ട്രിക്കൽസ്, മലപ്പുറം സി.റ്റി.ഒ., സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ, മലപ്പുറം</p>	<p>2010-11 കേബിൾ, വയർ ചെയ്യുന്ന വസ്തുക്കൾ, ഇലക്ട്രോണിക് ഇനങ്ങൾ 12.5% 4%</p>	<p>നികുതിദായകന്റെ ലാഭനഷ്ട കണക്കനുസരിച്ച് അവർ 0.09 കോടി രൂപയ്ക്കു വാങ്ങിയ സാധനങ്ങൾ 9.06 കോടി രൂപയ്ക്ക് വില്പന നടത്തി. അവരുടെ വിതരണക്കാരിൽ നിന്നും പ്രത്യക്ഷ വരുമാനമായി ലഭിച്ച 38.17 ലക്ഷം രൂപയും ലാഭ നഷ്ട കണക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. ഇത് നികുതി നിർണ്ണയത്തിന് വിധേയമാക്കിയില്ല. നികുതി കുറവായി ചുമത്തിയത് (നികുതി 2.47 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.02 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 0.33 ലക്ഷം രൂപ).</p>	38.17	2.82
<p>വകുപ്പിൽ നിന്ന്/സർക്കാരിൽ നിന്ന് മറുപടിയൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി)</p>					

1	2	3	4	5	6
17	<p>മെസ. ജ്യോതിഷ് ഹാർഡ്‌വെയേഴ്സ്, ചേർത്തല സി.റ്റി.ഒ., ചേർത്തല</p>	<p>2009-10 സിമന്റും ഹാർഡ്‌വെയറും റൂകളും 12.5%</p>	<p>നികുതിദായകന്റെ ലാഭനഷ്ട കണക്കുകൾ അനുസരിച്ച് അവർ സാധനങ്ങൾ 6.52 കോടി രൂപയ്ക്ക് വില്പന നടത്തിയത് കടത്ത് ചെലവ് ഉൾപ്പെടെ 6.61 കോടി രൂപ വരുന്ന വാങ്ങിയ വിലയേക്കാൾ താഴ്ന്ന വിലയായിരുന്നു. സിമന്റ് വിതരണക്കാരിൽ നിന്നും നേടിയ 17.61 ലക്ഷം രൂപയുടെ ഡിസ്കൗണ്ടും ലാഭനഷ്ട കണക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. ഇത് നികുതി നിർണ്ണയത്തിന് വിധേയമാക്കിയില്ല. നികുതി കുറവായി ചുമത്തിയത്- (നികുതി 2.20 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.02 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 0.38 ലക്ഷം രൂപ).</p>	17.61	2.60
<p>നികുതി നിർണ്ണയം പൂർത്തീകരിച്ച് (2012 ജനുവരി) 2.67 ലക്ഷം രൂപയുടെ അധിക നികുതി സൃഷ്ടിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു (2013 ജൂലൈ). പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി)</p>					
18	<p>മെസ. ക്രെസന്റ് എന്റർപ്രൈസസ്, കളമശ്ശേരി സി.റ്റി.ഒ., I സർക്കിൾ, കളമശ്ശേരി</p>	<p>2010-11 പെയിന്റുകളും ഹാർഡ്‌വെയറും റൂകളും 12.5%</p>	<p>വാർഷിക റിട്ടേണും ലാഭനഷ്ട കണക്കും അനുസരിച്ച്, പ്രസ്തുത വർഷത്തിൽ വില്പന നടത്തപ്പെട്ട സാധനങ്ങളുടെ യഥാർത്ഥ വാങ്ങിയ വില 210.33 ലക്ഷം രൂപയും അവ വില്പന നടത്തിയ വില 204.17 ലക്ഷം രൂപയുമായിരുന്നു. വിതരണക്കാരനിൽ നിന്നും ലഭിച്ച 17.46 ലക്ഷം രൂപ വരുന്ന ഡിസ്കൗണ്ടും ലാഭനഷ്ട കണക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. ഇത് നികുതി നിർണ്ണയത്തിന് വിധേയമാക്കിയില്ല. നികുതി കുറവായി ചുമത്തിയത്- (നികുതി 2.18 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.02 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 0.38 ലക്ഷം രൂപ)</p>	17.46	2.58
<p>നികുതി നിർണ്ണയം പൂർത്തിയാക്കുകയും (2013 ഏപ്രിൽ) 2.73 ലക്ഷം രൂപയുടെ അധിക ഡിമാന്റ് സൃഷ്ടിക്കുകയും ആർ.ആർ.സി. നൽകുകയും ചെയ്തതായി സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു (2013 ആഗസ്റ്റ്). പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി)</p>					

1	2	3	4	5	6
19	മെസ. കാട്ടുവിള ഏജൻസിസ്; കൊല്ലം സി.റ്റി.ഒ., II സർക്കിൾ, കൊല്ലം	2010-11 സിമന്റ് 12.5%	പ്രസ്തുത വർഷത്തിൽ വില്പന നടത്തപ്പെട്ട സാധനങ്ങളുടെ യഥാർത്ഥ വാങ്ങിയവില 304.47 ലക്ഷം രൂപയും അവ വിറ്റുവില 303.89 ലക്ഷം രൂപയുമായിരുന്നതായി വാർഷിക റിപ്പോർട്ട് ലഭിക്കുന്നു. ലാഭനഷ്ട കണക്കു വെളിപ്പെടുത്തി. ലാഭനഷ്ട കണക്ക് 17.34 ലക്ഷം രൂപയുടെ ഡിസ്കൗണ്ടും രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. ഇത് നികുതി നിർണ്ണയത്തിന് വിധേയമാക്കിയില്ല. നികുതി കുറവായി ചുമത്തിയത് (നികുതി 2.17 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.02 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 0.33 ലക്ഷം രൂപ)	17.34	2.52
2003-ലെ കെ.വി.എ.റ്റി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 25(1)-നു കീഴിൽ നികുതി നിർണ്ണയം പൂർത്തീകരിക്കുകയും (2013 ജൂലൈ) 2.81 ലക്ഷം രൂപയുടെ അധിക ഡിമാന്റ് സൃഷ്ടിക്കുകയും അത് റവന്യൂ വസൂലാക്കലിന് നിർദ്ദേശിക്കപ്പെടുകയും ചെയ്തതായി സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു (2013 ജൂലൈ). നികുതി ദായകൻ 0.28 ലക്ഷം രൂപ ഒടുക്കി (2013 ഏപ്രിൽ). പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി)					
20	മെസ. ജി.പി. സിമന്റ്സ്, കീരിലക്കുളങ്ങര സി.റ്റി.ഒ., ഹരിപ്പാട്	2009-10 സിമന്റ്സ് 12.5%	നികുതിദായകന്റെ വാർഷിക റിപ്പോർട്ട് ലാഭനഷ്ട കണക്കും അനുസരിച്ച് പ്രസ്തുത വർഷത്തിൽ വില്പന നടത്തപ്പെട്ട സാധനങ്ങളുടെ യഥാർത്ഥ വാങ്ങിയ വില, അദ്ധ്യാനമുൾപ്പെടെ 2.77 കോടി രൂപയും അത് വിറ്റുവില 2.68 കോടി രൂപയുമായിരുന്നു. സിമന്റ് വിതരണക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച 16.36 ലക്ഷം രൂപ വരുന്ന ഡിസ്കൗണ്ടും ലാഭനഷ്ട കണക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. ഇത് നികുതി നിർണ്ണയത്തിന് വിധേയമാക്കിയില്ല. നികുതി കുറവായി ചുമത്തിയത് (നികുതി 2.05 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.02 ലക്ഷം രൂപ).	16.36	2.07
വകുപ്പിൽ നിന്നും/സർക്കാരിൽ നിന്നും മറുപടി ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി).					
ആകെ					137.64

(സി.റ്റി.ഒ., സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ I, എറണാകുളം, മട്ടാഞ്ചേരി, കോട്ടയം) (2.16.5)

വിലയിന്മേൽ നൽകുന്ന ഡിസ്കൗണ്ട് പ്രത്യേകമായി നികുതി ഇൻവോയ്സിൽ രേഖപ്പെടുത്തുകയും പ്രസ്തുത ഡിസ്കൗണ്ട് കുറവുചെയ്ത തുക മാത്രം വാങ്ങിയ ആൾ നൽകുകയും ചെയ്യുന്നു എങ്കിൽ മാത്രമെ ഏതെങ്കിലും വിലനയിൽ നൽകപ്പെടുന്ന ഡിസ്കൗണ്ട് ക്രയവിക്രയത്തിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കുവാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ എന്ന് കെ.വി.എ.റ്റി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2(ii)-നകീഴിലെ വിശദീകരണം III (ii) അനുശാസിക്കുന്നു. വിലനാനന്തരം ക്രെഡിറ്റ് നോട്ടുകളിലൂടെ അനുവദിക്കപ്പെടുന്ന ഡിസ്കൗണ്ട് ക്രയവിക്രയത്തിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നതാണെന്ന് കോടതി വിധിക്കുകയുണ്ടായി. കെ.വി.എ.റ്റി. ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 10 (ബി) അനുസരിച്ച് സാധനങ്ങൾ അയച്ച തീയതി മുതൽ 90 ദിവസത്തിനകം തിരിച്ചയയ്ക്കപ്പെടുന്നവയ്ക്ക് മാത്രമെ വിലന നടത്തുകയും തിരിച്ചടയ്ക്കപ്പെടുകയും ചെയ്ത ക്രയവിക്രയത്തിൽ നിന്നും നൽകുന്ന കിഴിവ് അനുവദിക്കുകയുള്ളൂ.

ഇടർന്നു നൽകിയിരിക്കുന്ന നാലു കേസുകളിൽ വാർഷിക റിട്ടേണിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന ക്രയവിക്രയം കണക്കാക്കിയിരുന്നത്, ക്രെഡിറ്റ് നോട്ടുകളിലൂടെ ഉപഭോക്താവിന് അനുവദിക്കപ്പെട്ട ഡിസ്കൗണ്ട്, തെളിയിക്കപ്പെടാത്ത വിലന തിരിച്ചയക്കലുകൾ എന്നിവ കുറവുചെയ്തു കൊണ്ടായിരുന്നു എന്ന് 2011 ഏപ്രിൽ മാസത്തിനും 2012 നവംബർ മാസത്തിനും മധ്യേ ഓഡിറ്റ് ശ്രദ്ധിച്ചു. മുകളിലെ ക്രയവിക്രയം നികുതി നിർണ്ണയം വിധിക്കാൻ നികുതി നിർണ്ണയത്തിന് വിധേയമാക്കിയില്ല. ഇത് താഴെ വിശദീകരിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ 1.11 കോടി രൂപ നികുതിയും, സെസ്സും പലിശയും കുറവായി ചുമത്തുന്നതിനായി.

(രൂപ ലക്ഷത്തിൽ)

ക്രമ നമ്പർ	നികുതി ദായകന്റെ പേര് സർക്കിളിന്റെ പേര്	കാലയളവ്/ സാധനം/ നിരക്ക് (%)	ക്രമക്കേടിന്റെ സ്വഭാവം	ചുമത്താവുന്ന നികുതി, സെസ്സ്, പലിശ
1	2	3	4	5
1	മെസ്. ജോസ് ഇലക്ട്രിക്കൽസ്, കൊച്ചി സി.റ്റി.ഒ., സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ, മട്ടാഞ്ചേരി	2009-10 ഇലക്ട്രിക് സാധനങ്ങൾ 12.5%	ഉപഭോക്താവിന് നൽകിയ 4.84 കോടി രൂപയുടെ ഡിസ്കൗണ്ട് 49.10 ലക്ഷം രൂപയുടെ വിറ്റ സാധനങ്ങൾ തിരിച്ചയച്ചത് എന്നിവ ചേർത്ത് മൊത്തം 5.33 കോടി രൂപ കുറവു ചെയ്തതിനുശേഷമായിരുന്നു അവരുടെ 2009-10-ലെ ലാഭനഷ്ട കണക്കിൽ ക്രയ വിക്രയമായ 27.58 കോടി രൂപ	44.50

1	2	3	4	5
			<p>കണക്കാക്കിയിരുന്നത്. ഡിസ്കൗണ്ട് അനുവദിച്ചത് വിലനാനന്തരമായിരുന്നു എന്നതിനാലും വിറ്റ സാധനങ്ങൾ തിരിച്ചയച്ചത് ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള യോഗ്യത തെളിയിക്കപ്പെട്ടിരുന്നില്ല എന്നതിനാലും പ്രസ്തുത ഒഴിവാക്കലുകൾ അംഗീകരിക്കത്തക്കതല്ല. നികുതി കുറവായി ചുമത്തിയത് - (നികുതി 35.82 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.36 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 8.32 ലക്ഷം രൂപ)</p>	
<p>നികുതി നിർണ്ണയം പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിനായി നികുതിദായകന് നോട്ടീസ് അയച്ചിട്ടുള്ളതായി വകുപ്പ് പ്രസ്താവിച്ചു (2012 സെപ്റ്റംബർ). പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി)</p>				
2	<p>മെസ. റഡിങ്ങ്ങ്ങ് ഇന്ത്യ ലിമിറ്റഡ്, കൊച്ചി സി.റ്റി.ഒ., സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ, എറണാകുളം</p>	<p>2010-11 എയർകണ്ടീഷണറുകൾ, ബാറ്ററി മുതലായവ 12.5%</p>	<p>ക്രൈഡിറ്റ് നോട്ടുകൾ പ്രകാരം 35.21 ലക്ഷം രൂപയുടെ നികുതി ക്രൈഡിറ്റ് വ്യാപാരികൾക്ക് അനുവദിച്ചു. എന്നിരുന്നാലും, ഫാറം 13 എ അതായത് വ്യാപാരി നൽകിയ ഓഡിറ്റ് ചെയ്യപ്പെട്ട കണക്കുപത്രം അനുസരിച്ച് വിലന നടത്തിയതിനുശേഷം തിരിച്ച യക്കപ്പെട്ട സാധനങ്ങൾ ഇല്ലാ തിരിക്കുകയും അതിലെ വിലന ക്രയവിക്രയം വാർഷിക റിട്ടേണിലേതിനെ അപേക്ഷിച്ച് 7.88 കോടി രൂപ കുറവായിരിക്കുകയും ചെയ്തു. നികുതി കുറവായി ചുമത്തിയത് - (നികുതി 35.21 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.35 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 6.05 ലക്ഷം രൂപ)</p>	41.61
<p>ഓഡിറ്റ് സൂചിപ്പിച്ചതുനുസരിച്ച് നികുതിക്ക് ക്രൈഡിറ്റ് നൽകിയതിന് അനുവാദം നിഷേധിച്ചുകൊണ്ട് വകുപ്പ് 25(1)-നുകീഴിൽ നികുതി നിർണ്ണയം പൂർത്തീകരിച്ചതായി സർക്കാരിനോട് സൂചിപ്പിച്ചപ്പോൾ (2013 ജനുവരി) അവർ പ്രസ്താവിച്ചു (2013 നവംബർ). സർക്കാർ ഏറ്റിരുന്നതുപോലെ പിരിവിന്റെ വിവരങ്ങൾ അറിയിക്കുകയുണ്ടായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി)</p>				

1	2	3	4	5
3	<p>മെസ. സിയെനാർ കെമിക്കൽസ് പ്രൈ.ലിമിറ്റഡ്, കോട്ടയം</p> <p>സി.റ്റി.ഒ., സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ, കോട്ടയം.</p>	<p>2008-09 കെമിക്കൽസ്, റബ്ബർഷീറ്റും റബ്ബർ ഉൽപ്പന്നങ്ങളും 4%</p>	<p>പ്രാദേശിക വില്പനയിന്മേൽ 4.08 കോടി രൂപ നികുതിദായകൻ വ്യാപാര ഡിസ്കൗണ്ട് അനുവദിച്ചു. വ്യാപാരി അനുവദിച്ച ഡിസ്കൗണ്ട് ഇൻവോയ്സിൽ ഉൾപ്പെടുത്താതിരുന്നതിനാൽ, അനുവദിച്ച ഡിസ്കൗണ്ട് ക്രയവിക്രയത്തിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, നികുതിദായകനോ നികുതി നിർണ്ണയാധികാരിയോ മുകളിലെ ക്രയവിക്രയം നികുതി നിർണ്ണയത്തിനവിയേയമാക്കിയില്ല. നികുതി കുറവായി ചുമത്തിയത് - (നികുതി 16.32 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.16 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 3.95 ലക്ഷം രൂപ)</p>	20.43
<p>നികുതി നിർണ്ണയം പൂർത്തീകരിച്ച് (2011 നവംബർ) 24.38 ലക്ഷം രൂപ അധിക ഡിമാന്റ് സൃഷ്ടിച്ചുവെന്ന് സർക്കാർ അറിയിച്ചു. പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി)</p>				
4	<p>മെസ. ഫോക്കസ് കോർപ്പറേഷൻ പ്രൈ. ലിമിറ്റഡ്, കൊച്ചി</p> <p>സി.റ്റി.ഒ., സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ I, എറണാകുളം</p>	<p>2010-11 മോട്ടോർ വാഹനങ്ങൾ, ഓട്ടോമൊബൈൽ സ്പെയർപാർട്ടുകൾ, കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ മുതലായവ 12.5%</p>	<p>ഫാറം 13 എ അനുസരിച്ച് 3.12 കോടി രൂപ വില വരുന്ന സാധനങ്ങൾ 90 ദിവസത്തിനകം തിരിച്ചയക്കപ്പെട്ട വില്പന സാധനങ്ങളായി കാണിച്ചിരുന്നു. ഇതിനെതിരായി, വ്യാപാരി 3.45 കോടി രൂപയുടെ നികുതി ക്രെഡിറ്റ് അവകാശപ്പെട്ടു. വില്പന നടത്തിയതിന് ശേഷം തിരിച്ചയക്കപ്പെട്ടതായി കാണിച്ചവയിൽ അധികമായി കാണിച്ച 33.13 ലക്ഷം രൂപ, കിഴിവ് അനുവദനീയമല്ലാത്ത ക്രെഡിറ്റ് നോട്ടുകളിലൂടെ അനുവദിക്കപ്പെട്ട ഡിസ്കൗണ്ട് ആയിരുന്നു. നികുതി കുറവായി ചുമത്തിയത് - (നികുതി 4.14 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.04 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 0.71 ലക്ഷം രൂപ)</p>	4.89
<p>വകുപ്പിൽ നിന്നും/സർക്കാരിൽ നിന്നും മറുപടി ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി)</p>				
ആകെ				111.43

(സി.റ്റി.ഒ., III സർക്കിൾ, എറണാകുളം) (2.16.6)

കെ.വി.എ.റ്റി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 6(1)(സി) അനുസരിച്ച് ഏതെങ്കിലും ആവശ്യത്തിനായി ഏതെങ്കിലും സാധനം ഉപയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം കൈമാറ്റം ചെയ്യുന്നത്, നാലു ശതമാനം നികുതി നിർണ്ണയത്തിന് വിധേയമാകുന്നതാണ്. കോപ്പി അവകാശം, പേറ്റന്റ് മുതലായ ദൃഷ്ടിഗോചരമല്ലാത്ത സാധനങ്ങളിന്മേൽ ലഭിക്കുന്ന റോയൽറ്റിയും⁴² ഉപയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശമെന്ന നിലയിൽ നികുതി ബാധ്യതയുള്ളതാകുന്നു.

ഓഡിയോയും വീഡിയോയും സിഡികൾ, ടേപ്പുകൾ മുതലായവയുടെ ഒരു വ്യാപാരിയാണ് മെസ്. സത്യം ഓഡിയോസ്, എറണാകുളം. വ്യാപാരി മൊത്തം ക്രയവിക്രയവും നികുതി ചുമത്താവുന്ന ക്രയവിക്രയവുമായി 1.95 കോടി രൂപ രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് വാർഷിക റിട്ടേൺ സമർപ്പിച്ചു. നികുതിദായകൻ ലാഭനഷ്ട കണക്കിൽ, വീഡിയോ അവകാശങ്ങളുടെ വിലനയും, റോയൽറ്റിയും നിലയിൽ ലഭിച്ചതായി രേഖപ്പെടുത്തിയ 4.57 കോടി രൂപ വാർഷിക റിട്ടേണിൽ നികുതി ചുമത്താവുന്ന ക്രയവിക്രയമായി ഉൾപ്പെടുത്താതിരുന്നതായി ഓഡിറ്റ് പരിശോധന വെളിപ്പെടുത്തി. ഇത് 22.69 ലക്ഷം രൂപ കുറവായി ചുമത്തുന്നതിനിയടാക്കി. (നികുതി 18.27 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.18 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 4.24 ലക്ഷം രൂപ).

ഇക്കാര്യം വകുപ്പിനോട് സൂചിപ്പിക്കുകയും (2012 മാർച്ച്) 2012 നവംബർ മാസത്തിൽ സർക്കാരിന് റിപ്പോർട്ടു ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. 24.38 ലക്ഷം രൂപ അധിക ഡിമാന്റ് സൃഷ്ടിച്ചുകൊണ്ട് നികുതി നിർണ്ണയം പൂർത്തീകരിച്ചതായി (2012 ഡിസംബർ) സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു (2013 ഒക്ടോബർ). പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി).

42 (2009) 24 വി.എസ്.റ്റി 333 (കേരള) ക്രീം ഫുഡ്സ് പ്രൈ. ലിമിറ്റഡ് എതിർകേരള സംസ്ഥാനം

[സി.റ്റി.ഒ., (ഡബ്ല്യൂ.സി. & എൽ.റ്റി.), കണ്ണൂർ] (2.16.7)

നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് ആറിലെ വ്യവസ്ഥയനുസൃതമായി നികുതി ഒടുക്കുന്നതിന് പകരമായി, കരാർ ജോലിക്കാരൻ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന പക്ഷം 2009-10 കാലയളവിൽ ലഭിച്ച മൊത്തം കരാർ തുകയുടെ മൂന്ന് ശതമാനം നിരക്കിൽ കോംപൗണ്ട് നികുതി നൽകാവുന്നതാണെന്ന് കെ.വി.എ.റ്റി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 8 അനുശാസിക്കുന്നു. കെ.വി.എ.റ്റി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 25 അനുസരിച്ച് തന്റെ സ്വന്തം നിഗമനത്തിനനുസൃതമായി, നികുതി നിർണ്ണയത്തിൽനിന്നും വിട്ടുപോയ ക്രയവിക്രയം തീരുമാനിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി എടുക്കുന്നതിനും അതിന്മേൽ നൽകേണ്ട നികുതി നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനും കഴിയുന്നതാണ്.

ഒരു കരാർ ജോലിക്കാരനായ മെസ. ഡ്യൂവർ കമേർസ്യൽ കൺസ്ട്രക്ഷൻ (പി) ലിമിറ്റഡ്, 2009-10 കാലയളവിൽ മൂന്ന് ശതമാനം നിരക്കിൽ കോംപൗണ്ട് നികുതി നൽകുന്നത് തിരഞ്ഞെടുക്കുകയുണ്ടായി. 2009-10 വർഷത്തേക്ക് സമർപ്പിച്ച വാർഷിക റിട്ടേൺ അനുസരിച്ച് അവർ 2.97 കോടി രൂപ ക്രയവിക്രയം രേഖപ്പെടുത്തി. എന്നാൽ പ്രസ്തുത വർഷത്തെ അവരുടെ ലാഭനഷ്ട കണക്ക് അനുസരിച്ച് അവരുടെ വരുമാനം 5.72 കോടി രൂപയായിരുന്നു. ഇത് നികുതി നിർണ്ണയത്തിൽ നിന്നും 2.75 കോടി രൂപ വിട്ടുപോകുന്നതിനും തത്ഫലമായി 9.65 ലക്ഷം രൂപ കുറവായി ചുമത്തുന്നതിനുമിടയാക്കി (നികുതി 8.24 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.08 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 1.33 ലക്ഷം രൂപ).

ഓഡിറ്റിൽ ഇക്കാര്യം വകുപ്പിനോടു സൂചിപ്പിക്കുകയും (2011 ആഗസ്റ്റ്) സർക്കാരിന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയും (2012 ഏപ്രിൽ) ചെയ്തു. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 25-ന് കീഴിൽ നികുതി നിർണ്ണയാധികാരി നികുതി നിർണ്ണയം പൂർത്തീകരിക്കുകയും (2012 നവംബർ) 12.61 ലക്ഷം രൂപയുടെ അധിക ഡിമാന്റ് സൃഷ്ടിക്കുകയും ചെയ്തതായി സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു (2013 സെപ്റ്റംബർ). പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി).

(സി.റ്റി.ഒ., സ്വേഷ്യൽ സർക്കിൾ, തിരുവനന്തപുരം) (2.16.8)

2003-ലെ കെ.വി.എ.റ്റി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് എട്ട് അനുസരിച്ച്, ആഭരണങ്ങൾ അഥവാ പാത്രങ്ങൾ, ഉപകരണങ്ങൾ അഥവാ സ്വർണ്ണ നിർമ്മിതമായ സാധനങ്ങൾ എന്നിവയുടെ ഒരു വ്യാപാരിക്ക് അയാൾ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നപക്ഷം വകുപ്പ് ആറിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കനുസൃതമായി നികുതി ഒടുക്കുന്നതിനപകരമായി, തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന വർഷത്തിന് മുൻപെയുള്ള തുടർച്ചയായ മൂന്ന് വർഷങ്ങളിൽ ഏതിലാണോ ഏറ്റവുമധികം നികുതി നൽകേണ്ടിയിരുന്നത് അഥവാ നൽകിയത് അതിന്റെ നിശ്ചിത ശതമാനം നികുതിയായി നൽകാവുന്നതാണ്. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 42(2) അനുസരിച്ച്, ഓഡിറ്റ് ചെയ്യപ്പെട്ട കണക്കുമായി അയാൾ സമർപ്പിച്ച വാർഷിക റിട്ടേണിൽ എന്തെങ്കിലും വീഴ്ചയോ തെറ്റോ ഏതെങ്കിലും വ്യാപാരി കണ്ടുപിടിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഓഡിറ്റ് സാക്ഷ്യപത്രത്തോടൊപ്പം വീഴ്ചയോ തെറ്റോ തിരുത്തിക്കൊണ്ടുള്ള പുതുക്കിയ വാർഷിക റിട്ടേണും വ്യാപാരി സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. പ്രസ്തുത പുതുക്കലിന്റെ ഫലമായി നികുതി ബാധ്യത വർദ്ധിക്കുന്ന പക്ഷം പ്രസ്തുത നികുതി, അതിന്മേൽ ഒടുക്കേണ്ട പലിശ, പിഴപ്പലിശയിനത്തിൽ പലിശയുടെ ഇരട്ടി തുക എന്നിവ ഒടുക്കിയതിനുള്ള തെളിവ് എന്നിവ പുതുക്കിയ റിട്ടേണിനൊപ്പം സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. നിയമത്തിൻ കീഴിൽ സ്വർണ്ണക്കട്ടിക്ക് ഒരു ശതമാനം നിരക്കിൽ നികുതി ചുമത്തേണ്ടതാണ്.

ഒരു സ്വർണ്ണ വ്യാപാരിയായ മെസ്. കല്യാൺ ജ്വല്ലേഴ്സ്, തിരുവനന്തപുരം 2009-10 കാലയളവിൽ ആഭരണങ്ങൾക്ക് കോംപൗണ്ട് പദ്ധതിയുടെ കീഴിൽ നികുതി ഒടുക്കുന്നത് തിരഞ്ഞെടുത്തു. ബുള്ളറ്റ്, ഫാൻസി ഇനങ്ങൾ എന്നിവയ്ക്ക് അവർ പൂർണ്ണ നിരക്കായ യഥാക്രമം ഒരു ശതമാനവും 12.5 ശതമാനവും നിരക്കിൽ നികുതി നൽകേണ്ടിയിരുന്നു. വാർഷിക റിട്ടേണിൽ, 2009-10 കാലയളവിലേക്ക് നികുതി ദായകൻ 4.36 കോടി രൂപ ബുള്ളറ്റിന്റെ ക്രയവിക്രയമായി അംഗീകരിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ പ്രസ്തുത വർഷത്തെ ലാഭനഷ്ട കണക്കിൽ ബുള്ളറ്റിന്റെ ക്രയവിക്രയം 11.77 കോടി രൂപയായിരുന്നു. നികുതി നിർണ്ണയത്തിൽ നിന്നും ബുള്ളറ്റിന്റെ ക്രയവിക്രയമായ 7.41 കോടി രൂപ വിട്ടുപോയത് 8.91 ലക്ഷം കുറവായി ചുമത്തുന്നതിനിടയാക്കി (നികുതി 7.41 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.08 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 1.42 ലക്ഷം രൂപ).

2011 നവംബർ മാസത്തിൽ ഇക്കാര്യം വകുപ്പിനോട് സൂചിപ്പിക്കുകയും 2012 നവംബർ മാസത്തിൽ സർക്കാരിന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. 2003-ലെ കെ.വി.എ.റ്റി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 25(1)-നു കീഴിൽ 2009-10 വർഷത്തെ നികുതി നിർണ്ണയം പുനഃപരിശോധനയ്ക്കെടുത്തതായി (2003 ജൂൺ) സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു (2013 ഒക്ടോബർ). പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി).

[സി.റ്റി.ഒ. (ഡബ്ല്യൂ.സി. & എൽ.റ്റി.), കണ്ണൂർ] (2.16.9)

2003-ലെ കെ.വി.എ.റ്റി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 8(എ) (i) അനുസരിച്ച്, 1956-ലെ സി.എസ്.റ്റി. നിയമത്തിൻകീഴിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യപ്പെടാത്തതും, ഇറക്കുമതിക്കാരനല്ലാത്തതുമായ കരാർ ജോലിക്കാരന് തന്റെ മൊത്തം കരാർ തുകയുടെ മൂന്ന് ശതമാനം നിരക്കിൽ കോമ്പൗണ്ട് നികുതി നൽകുന്നത് തിരഞ്ഞെടുക്കാവുന്നതാണ്. ഒരു വ്യാപാരിയുടെ മൊത്തം ക്രയവിക്രയമെന്നത് ലഭിച്ചതും ലഭിക്കേണ്ടതുമായ തുകകളുടെ ആകെത്തുകയായിരിക്കണമെന്ന് 2005-ലെ കെ.വി.എ.റ്റി. ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 9(1) (സി) അനുശാസിക്കുന്നു.

മെസ. ഉടുമ്പഞ്ചോല സിൻഡിക്കേറ്റ് , കണ്ണൂർ 2009-10 കാലയളവിൽ കോമ്പൗണ്ട് നികുതി ഒടുക്കുന്നത് തിരഞ്ഞെടുത്ത ഒരു കരാർ ജോലിക്കാരനായിരുന്നു. അവർ 2.76 കോടി രൂപ വരുന്ന ക്രയവിക്രയം മൂന്ന് ശതമാനം നിരക്കിൽ നികുതി നിർണ്ണയം നടത്തി. 2009-10 കാലയളവിൽ ഫ്ലാറ്റിന് മുൻകൂറായി 4.21 കോടി രൂപ അവർക്ക് ലഭിച്ചതായി നികുതിദായകന്റെ ബാക്കിപത്രത്തിന്റെ ഓഡിറ്റ് പരിശോധന വെളിപ്പെടുത്തി . മൊത്തം ക്രയവിക്രയം, നികുതി നിർണ്ണയാധികാരിയും നികുതി നിർണ്ണയത്തിന് വിധേയമാക്കിയില്ല. ഇത് 1.45 കോടി രൂപയുടെ ക്രയവിക്രയം നികുതി നിർണ്ണയത്തിൽ നിന്നും വിട്ടുപോകുന്നതിനും തത്ഫലമായി 5.08 ലക്ഷം രൂപ കുറവായി ചുമത്തുന്നതിനും ഇടയാക്കി (നികുതി 4.34 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.04 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 0.70 ലക്ഷം രൂപ).

ഇക്കാര്യം വകുപ്പിനോട് സൂചിപ്പിക്കുകയും (2011 ആഗസ്റ്റ്) 2012 ഏപ്രിൽ മാസത്തിൽ സർക്കാരിന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. 2.66 ലക്ഷം രൂപ അധിക ഡിമാന്റ് സൃഷ്ടിച്ചുകൊണ്ട് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 25-നകീഴിൽ നികുതി നിർണ്ണയം പൂർത്തീകരിച്ചതായി (2012 ഒക്ടോബർ) സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു (2012 ഒക്ടോബർ). നികുതിദായകൻ 0.80 ലക്ഷം രൂപ ഒടുക്കി. പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി).

(സി.റ്റി.ഒ., പെരിന്തൽമണ്ണ) (2.16.10)

കെ.വി.എ.റ്റി. നിയമത്തിൻകീഴിൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയ⁴³ 12.5 ശതമാനം നികുതി ചുമത്താവുന്ന സാധനങ്ങളുടെ ലിസ്റ്റിലെ ഇനം 67 അനുസരിച്ച്, മോട്ടോർ വാഹനങ്ങളുടെ ഷാസിമേൽ ബോഡി നിർമ്മിച്ച് വില്പന നടത്തുന്നത് 12.5 ശതമാനം നികുതി ആകർഷിക്കുന്നതാണ്. വിതരണം ചെയ്യപ്പെട്ട ഷാസിമേൽ മോട്ടോർ ബോഡികൾ നിർമ്മിക്കുന്നത് സാധനങ്ങളുടെ വില്പനയ്ക്കുള്ള കരാറാണെന്നും ജോലിക്കും അദ്ധ്യാനത്തിനുമായുള്ള കരാർ അല്ലെന്നും ബഹു. ഇന്ത്യയുടെ പരമോന്നത കോടതി വിധിക്കുകയുണ്ടായി⁴⁴.

43 എസ്.ആർ.ഒ. 82/2006.

44 മെക് കെൻസിസ് ലിമിറ്റഡ് എതിര് മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനം 16 എസ് റ്റി സി 518 (എസ് സി).

മോട്ടോർ വാഹനങ്ങളിന്മേൽ ബോഡി നിർമ്മിക്കുന്നതിൽ വ്യാപൃതനായ ഒരു വ്യാപാരിയാണ് മെസ്. താസ് ടെക് , കൂട്ടിലങ്ങാടി. 2010-11-ലെ വാർഷിക റിട്ടേൺ മൊത്തം ക്രയവിക്രയവും നികുതി ചുമത്താവുന്ന ക്രയവിക്രയവും ആയി 1.16 കോടി രൂപ അവർ രേഖപ്പെടുത്തി. അവർ തങ്ങളുടെ ലാഭനഷ്ട കണക്കിൽ പ്രസ്തുത വർഷത്തിൽ അധ്വാനത്തിന്റെ മൂല്യമായി ലഭിച്ച 31.68 ലക്ഷം രൂപയും രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. വിതരണം ചെയ്ത ഷാസിമേൽ മോട്ടോർ ബോഡികൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിന് കരാർ ജോലിയായി പരിഗണിക്കുവാൻ സാധ്യമല്ലാത്തതിനാൽ അധ്വാനത്തിന്റെ മൂല്യമെന്ന നിലയിൽ ലഭിച്ച തുക നികുതി ചുമത്താവുന്ന ക്രയവിക്രയമെന്ന നിലയിൽ വാർഷിക റിട്ടേണിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണമായിരുന്നു. അധ്വാനമൂല്യം ലഭിച്ചത് നികുതി ചുമത്താവുന്ന ക്രയവിക്രയത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിലെ പരാജയം 4.64 ലക്ഷം രൂപ കുറവായി ചുമത്തുന്നതിനിടയാക്കി (നികുതി 3.96 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.04 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 0.64 ലക്ഷം രൂപ).

ഇക്കാര്യം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്പോൾ (2012 ഒക്ടോബർ), 4.75 ലക്ഷം രൂപയുടെ അധിക ഡിമാന്റ് സൃഷ്ടിച്ചുകൊണ്ട് നികുതി നിർണ്ണയം ഭേദപ്പെടുത്തിയെന്ന് (2012 ഒക്ടോബർ) വകുപ്പ് മറുപടി നൽകി (2012 ഡിസംബർ). പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി).

(സി.റ്റി.ഒ., സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ, തൃശ്ശൂർ) (2.16.11)

വില്പന നടത്തപ്പെട്ട സാധനം അയയ്ക്കുമ്പോഴോ അതിന് മുൻപായോ സാധനത്തിനോ സേവനത്തിനോ വ്യാപാരി എന്തെങ്കിലും ചെയ്യുന്നതിനായി എന്തെങ്കിലും തുക ചുമത്തുന്നുവെങ്കിൽ അത് വില്പന വിലയിൽ ഉൾപ്പെടുന്നതാണെന്ന് 2003-ലെ കെ.വി.എ.റ്റി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2(xliv) അനുശാസിക്കുന്നു. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 31(5) അനുസരിച്ച് നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ടതോ ഒട്ടുക്കേണ്ടതായുള്ളതോ ആയ ഏതൊരു തുകയോ നികുതിയോ നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ നൽകുന്നതിൽ പരാജയപ്പെടുന്നപക്ഷം പത്രണ്ട് ശതമാനം വാർഷിക നിരക്കിൽ സാധാരണ പലിശ നൽകേണ്ടതാണ്. തന്നെയുമല്ല വില്പനക്കാരൻ സാധനങ്ങൾ വാങ്ങുന്നയാളുടെ സ്ഥലത്തേയ്ക്ക് സാധനങ്ങൾ എത്തിക്കുന്നതിന് ബാധ്യസ്ഥനാണെങ്കിൽ വില്പനയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടും, സാധനങ്ങൾ അയച്ചുകൊടുക്കുന്നതിനായും ഉള്ള ചെലവുകൾ, ഇടാക്കുന്നത് വില്പനയുടെ പ്രതിഫലത്തിന്റെ ഭാഗമായെടുക്കേണ്ടതാണെന്ന് ബഹു. ഇന്ത്യയുടെ പരമോന്നത കോടതി വിധിക്കുക⁴⁵യുണ്ടായി.

45 34 വി.എസ്.റ്റി. 2010 (എസ്.സി.) ഇന്ത്യ മീറ്റേജ് എതിര് തമിഴ്നാട് സംസ്ഥാനം.

കൂട്ടിച്ചേർത്ത് ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് തയ്യാറായ കോൺക്രീറ്റിന്റെ ഒരു വ്യാപാരിയായ മെസ.ബെസ്റ്റ് റെഡിമിക്സ് കോൺക്രീറ്റ് 2010-11-ൽ മൊത്തം ക്രയവിക്രയവും നികുതി ചുമത്താവുന്ന ക്രയവിക്രയവുമായി 16.72 കോടി രൂപ രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് വാർഷിക റിട്ടേൺ സമർപ്പിച്ചു. നികുതി ദായകന്റെ നികുതി നിർണ്ണയ രേഖകൾ അനുസരിച്ച് 2010-11 വർഷത്തെ അവരുടെ ലാഭനഷ്ട കണക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നപോലെ കോൺക്രീറ്റ് കടത്തുന്നതിനും പമ്പ് ചെയ്യുന്നതിനുമുള്ള ചാർജ്ജുകളുടെ നിലയിൽ യഥാക്രമം 23.95 ലക്ഷം രൂപയും 3.33 ലക്ഷം രൂപയും അവർക്ക് വരുമാനമുണ്ടായിരുന്നു. സാധനങ്ങൾ അയയ്ക്കുന്നതിനുമുൻപായി നൽകിയ സേവനങ്ങളുടെ നിലയിൽ ലഭിച്ചതായിരുന്നിട്ടും കടത്തുന്നതിനുള്ള ചെലവ് , പമ്പ് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ചെലവ് എന്നിവ അവർ തങ്ങളുടെ വില്പന ക്രയവിക്രയത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായില്ല . നികുതി നിർണ്ണയത്തിൽ നിന്നും 27.28 ലക്ഷം രൂപയുടെ ക്രയവിക്രയം വിട്ടുപോയത് 4.03 ലക്ഷം രൂപ കുറവായി ചുമത്തുന്നതിനടയാക്കി. (നികുതി 3.41 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.03 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 0.59 ലക്ഷം രൂപ).

ഇക്കാര്യം വകുപ്പിനോട് സൂചിപ്പിക്കുകയും (2012 സെപ്റ്റംബർ) 2013 ഫെബ്രുവരി മാസത്തിൽ സർക്കാരിന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. നികുതി നിർണ്ണയം പൂർത്തിയാക്കി 4.13 ലക്ഷം രൂപ അധിക ഡിമാന്റ് ഇടാടാക്കുന്നതിനായി ആർ.ആർ.സി. നൽകുകയും ചെയ്തതായി (2012 ഡിസംബർ) സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു (2013 സെപ്റ്റംബർ). നികുതിദായകൻ 1.91 ലക്ഷം രൂപ ഒടുക്കുകയുണ്ടായി. പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി).

(സി.റ്റി.ഒ., സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ, പെരുമ്പാവൂർ)

മുൻകൂട്ടി ബലപ്പെടുത്തിയ പോളുകളുടെ ഒരു ഉത്പാദകനായിരുന്നു മെസ. വള്ളക്കമറ്റത്തിൽ ഇൻഡസ്ട്രീസ് , കോതമംഗലം. 2010-11 വർഷത്തെ വാർഷിക റിട്ടേൺ അനുസരിച്ച് നികുതിദായകൻ 9.15 കോടി രൂപ വരുന്ന ക്രയവിക്രയം സ്വയം നികുതി നിർണ്ണയത്തിന് വിധേയമാക്കി. 2010-11-ലെ ലാഭനഷ്ട കണക്കനുസരിച്ച് സാധനങ്ങൾ കടത്തുന്നതിനുള്ള ചെലവ് നിലവിൽ 83.05 ലക്ഷം രൂപ നികുതിദായകന് ലഭിച്ചു. കെ.എസ് .ഇ.ബി.യുമായുള്ള കരാർ അനുസരിച്ച് , വിവിധ ഇലക്ട്രിക്കൽ സർക്കിളുകളിലേക്ക് കടത്തുന്നതിനുള്ള ചെലവുകൾ ഉൾപ്പെടെ ഉത്പാദനത്തിനും വിതരണത്തിനുമുള്ളതാണ് കരാർ എന്ന് നിശ്ചയിച്ചിരുന്നു. അതിനാൽ തന്നെ കടത്തുന്നതിനുള്ള ചെലവ് നിലവിൽ ലഭിച്ച തുകയും നിയമത്തിൻകീഴിൽ ക്രയവിക്രയത്തന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നതാണ് . എന്നാൽ നികുതിദായകനോ, നികുതിനിർണ്ണയാധികാരിയോ മുകളിലെ ക്രയവിക്രയം നികുതി നിർണ്ണയത്തിന് വിധേയമാക്കിയില്ല. ഇത് 3.79 ലക്ഷം രൂപ കുറവായി ചുമത്തുന്നതിനടയാക്കി. (നികുതി 3.32 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.03 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 0.44 ലക്ഷം രൂപ).

ഇക്കാര്യം വകുപ്പിനോടും (2012 ജൂലൈ) 2012 ഡിസംബർ മാസത്തിൽ സർക്കാരിനോടും സൂചിപ്പിച്ചു . നികുതി നിർണ്ണയം പൂർത്തീകരിക്കുകയും (2012 ഒക്ടോബർ) 3.96 ലക്ഷം രൂപ അധിക ഡിമാന്റ് സൃഷ്ടിക്കുകയും പ്രസ്തുത തുക പിരിക്കുന്നതിനായി ആർ.ആർ.സി. നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു (2013 മേയ്). പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി).

വില്പനയെ കരാർ ജോലിയായി പരിഗണിക്കുകയും തന്മൂലം നികുതി കുറവായി ചുമത്തുകയും ചെയ്തത് (2.17)

നികുതി ബാധ്യത കുറയ്ക്കുന്നതിനായി നികുതിദായകൻ വില്പനയെ കരാർ ജോലിയായി കണക്കാക്കി

(സി.റ്റി.ഒ., സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ I, എറണാകുളം)

ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന സാധനങ്ങൾ കൂട്ടിയോജിപ്പിക്കുകയും സ്ഥാപിക്കുകയും ചെയ്യുകയും, സ്ഥാപനത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന അദ്ധ്യാനം, സാധനങ്ങൾ വിതരണം ചെയ്യുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത് മാത്രമായിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന, ഏതെങ്കിലും മെഷീനറിയോ ഉപകരണങ്ങളോ അഥവാ മറ്റേതെങ്കിലും സംവിധാനമോ വിതരണം ചെയ്യുകയും സ്ഥാപിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിനുള്ള കരാർ തുകയിൽ നിന്നും ഇളവുകളൊന്നും തന്നെ അനുവദിക്കാവുന്നതല്ലെന്ന് 2005-ലെ കെ.വി.എ.റ്റി. ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 10(2)(ബി)-യുടെ വിശദീകരണം അനുശാസിക്കുന്നു. കൈമാറ്റം ചെയ്യുന്നതിനായി ഉണ്ടാക്കുന്ന ജംഗമ വസ്തുവിന്റെ ഉത്പാദനത്തിനായി ഉപയോഗിക്കുന്ന വസ്തുക്കൾ അന്തിമോത്പന്നത്തിന്റെ മുഖ്യഘടകം ആവുകയും മുഖ്യഘടകങ്ങളെ അന്തിമോത്പന്നമാക്കുന്നതിന് അദ്ധ്യാനവും നൈപുണ്യവും സഹജമായി മാത്രം ഉപയോഗപ്പെടുത്താമെന്നെങ്കിൽ വില്പനക്കാരൻ വാങ്ങുന്നയാൾക്ക് അന്തിമോല്പന്നങ്ങൾ നൽകുന്നത് കരാർ ജോലിയായിരിക്കുന്നതല്ലാത്തതും വില്പന മാത്രമായിരിക്കുന്നതാണെന്ന് വിധിന്യായ⁴⁶ത്തിൽ പ്രസ്താവിക്കപ്പെട്ടു.

എ.സി., എയർ കൂളർ എന്നിവയുടെ ഒരു വ്യാപാരീയം എ.സി., എയർ കൂളർ എന്നിവ വിതരണം നടത്തുകയും സ്ഥാപിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഒരു കരാർ ജോലിക്കാരനുമായിരുന്നു

46 കോൺ എലിവേന്റേജ് (ഇൻഡ്യ) പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് എതിര് ആന്ധ്രാപ്രദേശ് സംസ്ഥാനം (140 എസ്.റ്റി.സി. 22 (എസ്.സി.)

മെസ. വോൾട്ടാസ് ലിമിറ്റഡ് , കൊച്ചി. 2009-10 കാലയളവിൽ 13.45 കോടി രൂപ കരാർ ജോലിയിൽ നിന്നുമുള്ള വരവായി രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് അവർ ഒരു പ്രത്യേക റിട്ടേൺ സമർപ്പിച്ചു. അവർ 3.15 കോടി രൂപയ്ക്ക് ഒഴിവാക്കൽ നേടുകയും 10.30 കോടി രൂപയുടെ ക്രയവിക്രയം മാത്രം നികുതി നിർണ്ണയത്തിന് വിധേയമാക്കുകയും ചെയ്തു. അനുവദനീയമല്ലാത്ത ഇളവുകൾ നേടുന്നതിനായി വില്പന തെറ്റായി കരാർ ജോലിയായി പരിഗണിച്ചത് 66.73 ലക്ഷം രൂപ കുറവായി ചുമത്താനിടയാക്കി. (നികുതി 55.52 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.56 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 10.65 ലക്ഷം രൂപ).

ഓഡിറ്റിൽ ഇക്കാര്യം വകുപ്പിനോട് സൂചിപ്പിക്കുകയും (2011 നവംബർ) 2012 നവംബർ മാസത്തിൽ സർക്കാരിന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയും ചെയ്തു . നികുതിദായകന് നോട്ടീസ് അയച്ചിട്ടുള്ളതായി വകുപ്പ് പ്രസ്താവിച്ചു (2012 ജൂൺ). പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായിട്ടില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി).

കരാർ ജോലിയിൽ നികുതി ചുമത്താവുന്ന ക്രയവിക്രയം തെറ്റായി കണക്കാക്കിയത് (2.18)

കെ.വി.എ.റ്റി. ചട്ടങ്ങളിൽ നിഷ്കർഷിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെയാണത്രെ നികുതി ചുമത്താവുന്ന ക്രയവിക്രയം കണക്കാക്കിയത് നികുതി കുറവായി ചുമത്തുന്നതിനിടയാക്കി.

2005-ലെ കെ.വി.എ.റ്റി. ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 10(2)(എ) അനുസരിച്ച്, വസ്തുവിന്റെ കൈമാറ്റം സാധനത്തിന്റെ രൂപത്തിലല്ലാതെ മറ്റേതെങ്കിലും രൂപത്തിൽ നടക്കുന്ന കരാർ ജോലിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നികുതി ചുമത്താവുന്ന ക്രയവിക്രയം കണക്കാക്കുന്നതിന്, കരാർ ജോലിയുടെ നിർവ്വഹണത്തിനായി ലഭിച്ച മൊത്തം തുകയിൽ നിന്നും ചട്ടത്തിനകീഴിൽ നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്ന അധ്യാനവും മറ്റ് ചെലവുകളും ഇളവ് ചെയ്യേണ്ടതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, അങ്ങനെ കണക്കാക്കുന്ന, നികുതി ചുമത്താവുന്ന ക്രയവിക്രയം കരാർ ജോലിയുടെ നിർവ്വഹണത്തിൽ കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെടുന്ന സാധനങ്ങളുടെ വിലയെക്കാൾ കുറവായതിൽ കരാർ ജോലിയുടെ നിർവ്വഹണത്തിൽ കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെടുന്ന സാധനങ്ങളുടെ വിലയ്ക്ക് തുല്യമായ തുകയും, ലാഭമുണ്ടെങ്കിൽ അതും ചേർന്ന തുകയായിരിക്കും പ്രസ്തുത കരാർ ജോലികളുടെ നികുതി ചുമത്താവുന്ന ക്രയവിക്രയം.

ഉടർന്ന് നൽകിയിരിക്കുന്ന അഞ്ച് കേസുകളിൽ കരാർ ജോലിക്കാർ അവരുടെ വാർഷിക റിട്ടേണുകളിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്ന നികുതി ചുമത്താവുന്ന ക്രയവിക്രയം, 2005-ലെ കെ.വി.എ.റ്റി. ചട്ടങ്ങളിലെ വ്യവസ്ഥകൾ അനുസരിച്ച് കണക്കാക്കുന്ന ക്രയവിക്രയത്തേക്കാൾ കുറവായിരുന്നുവെന്ന് 2011 ഒക്ടോബറിനും 2012 ഫെബ്രുവരിനും മദ്ധ്യേ ഓഡിറ്റ് ശ്രദ്ധിച്ചു. ഇത് താഴെ വിശദീകരിക്കുന്നതുപോലെ 66.72 ലക്ഷം രൂപയുടെ നികുതി, സെസ്സ്, പലിശ എന്നിവ കുറവായി ചുമത്തുന്നതിനിടയാക്കി.

(രൂപ ലക്ഷത്തിൽ)

ക്രമ നമ്പർ	നികുതിദായകന്റെ പേര് സർക്കിളിന്റെ പേര്	കാലയളവ്	ക്രമക്കേടിന്റെ സ്വഭാവം	ചുമത്താവുന്ന നികുതി, സെസ്സ്, പലിശ
1	2	3	4	5
1	മെസ. പുനംഗ്രഹ നിർമ്മാണ (ഐ) ലിമിറ്റഡ്, അമ്പലപ്പുഴ സി.റ്റി.ഒ., (ഡബ്ല്യു.സി. & എൽ.റ്റി.), ആലപ്പുഴ	2009-10	കരാർ ജോലിക്കാരൻ 2009-10-ലെ വാർഷിക റിട്ടേൺ നികുതി ചുമത്താവുന്ന ക്രയവിക്രയമായി 2.99 കോടി രൂപ രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് സമർപ്പിച്ചു. കരാർ ജോലിയിൽ കൈമാറ്റം നടത്തിയ സാധനങ്ങളുടെ വില 5.11 കോടി രൂപയായിരുന്നു. നികുതിദായകൻ അംഗീകരിച്ച മൊത്തലാഭം 1.43 ലക്ഷം രൂപയായിരുന്നതിനാൽ, നികുതി ചുമത്താവുന്ന ക്രയവിക്രയം നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ അനുസരിച്ച് 5.12 കോടി രൂപ വരുന്നതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, മുകളിലെ വ്യവസ്ഥകൾ അനുസരിച്ച് നികുതി നിർണ്ണയിക്കുന്നതിന് നിർണ്ണയാധികാരി നടപടിയൊന്നും എടുത്തില്ല. നികുതി കുറവായി ചുമത്തിയത്- (നികുതി 26.65 ലക്ഷം, സെസ്സ് 0.27 ലക്ഷം, പലിശ 4.84 ലക്ഷം).	31.76
കെ.വി.എ.റ്റി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 25-നകീഴിൽ നികുതി നിർണ്ണയം പൂർത്തിയാക്കിയതായി (2012 നവംബർ) സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു (2013 ഫെബ്രുവരി). പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി)				

1	2	3	4	5
2	<p>ശ്രീ അനാസ് ബാബു സി.റ്റി.ഒ., (ഡബ്ല്യൂ.സി.), തിരുവനന്തപുരം</p>	<p>2008-09 2009-10</p>	<p>കരാർ ജോലിക്കാരൻ 2008-09-ഉം 2009-10-ഉം വർഷങ്ങളിലെ വാർഷിക റിട്ടേണുകൾ, യഥാക്രമം 88.53 ലക്ഷം രൂപയും 70.70 ലക്ഷം രൂപയും നികുതി ചുമത്താവുന്ന ക്രയവിക്രയമായി രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് സമർപ്പിച്ചു. ജോലിയിലേക്ക് പ്രസ്തുത വർഷങ്ങളിൽ മാറ്റപ്പെട്ട സാധനങ്ങളുടെ വില യഥാക്രമം 1.20 കോടി രൂപയും 1.04 കോടി രൂപയുമായിരുന്നു. നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ അനുസരിച്ച് നികുതി ചുമത്താവുന്ന ക്രയവിക്രയം 1.32 കോടി രൂപയും 1.15 കോടി രൂപയും വരുന്നതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ബാക്കി ക്രയ വിക്രയം നികുതി നിർണ്ണയാധികാരി നികുതി നിർണ്ണയത്തിന് വിധേയമാക്കിയില്ല. നികുതി കുറവായി ചുമത്തിയത്- (നികുതി 10.88 ലക്ഷം, സെസ്സ് 0.11 ലക്ഷം, പലിശ 2.96 ലക്ഷം).</p>	<p>13.95</p>
<p>രണ്ട് വർഷങ്ങളിലേയും നികുതി നിർണ്ണയങ്ങൾ 9.29 ലക്ഷം രൂപയും 8.00 ലക്ഷം രൂപയും അധിക ഡിമാന്റ് സൃഷ്ടിച്ചുകൊണ്ട് പുതുക്കിയിട്ടുള്ളതായി (2012 മാർച്ച്) വകുപ്പ് പ്രസ്താവിച്ചു (2012 ഏപ്രിൽ)</p>				
3	<p>മെസ്. ബി. അജിത് കുമാറും കെ. കമറുദ്ദീനും സി.റ്റി.ഒ., (ഡബ്ല്യൂ.സി. & എൽ.റ്റി.), കൊല്ലം</p>	<p>2009-10</p>	<p>കരാർ ജോലിക്കാർ 2009-10-ലെ വാർഷിക റിട്ടേൺ യഥാക്രമം 32.75 ലക്ഷം രൂപയും 44.72 ലക്ഷം രൂപയും നികുതി നിർണ്ണയിക്കാവുന്ന ക്രയവിക്രയമായി രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് സമർപ്പിച്ചു. 2009-10 കാലയളവിൽ പ്രസ്തുത കരാർ ജോലിക്കാരുടെ ജോലികളിലേക്ക് മാറ്റപ്പെട്ട സാധനങ്ങളുടെ വില യഥാക്രമം 51.59 ലക്ഷം രൂപയും 93.25 ലക്ഷം രൂപയുമായിരുന്നു. വ്യവസ്ഥകൾ അനുസരിച്ച് നികുതി ചുമത്താവുന്ന ക്രയവിക്രയം 65.40 ലക്ഷം രൂപയും 99.40 ലക്ഷം രൂപയും വരുന്നതാണ് (അവരുടെ കണക്കുകൾ അനുസരിച്ച് അംഗീകരിക്കപ്പെട്ട നിരക്കുകളിൽ മൊത്തലാഭം</p>	<p>13.45</p>

1	2	3	4	5
			<p>ചേർക്കുമ്പോൾ). എന്നിരുന്നാലും മുകളിലെ വ്യവസ്ഥകൾ അനുസരിച്ച് നികുതി നിർണ്ണയിക്കാവുന്ന ക്രയവിക്രയം തീരുമാനിക്കുന്നതിന് നികുതി നിർണ്ണയാധികാരി നടപടിയൊന്നും എടുക്കുകയുണ്ടായില്ല. നികുതി കുറവായി ചുമത്തിയത്- (നികുതി 10.92 ലക്ഷം, സെസ്സ് 0.11 ലക്ഷം, പലിശ 2.42 ലക്ഷം).</p>	
	<p>ഇക്കാര്യം സൂചിപ്പിച്ചപ്പോൾ (2013 ജൂലൈ), പലിശയടക്കം 6.90 ലക്ഷം രൂപ, അധിക ഡിമാന്റ് സൃഷ്ടിച്ചുകൊണ്ട് നികുതി നിർണ്ണയം പുതുക്കുകയും, 3.50 ലക്ഷം രൂപ പിരിക്കുകയും ചെയ്തതായി സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു (2013 ഡിസംബർ). പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി)</p>			
4	<p>ശ്രീ. അനിൽ കുമാർ ജി. സി.റ്റി.ഒ., (ഡബ്ല്യൂ.സി.), തിരുവനന്തപുരം</p>	2009-10	<p>കരാർ ജോലിക്കാരൻ 2009-10-ലെ വാർഷിക റിട്ടേൺ 38.95 ലക്ഷം രൂപ നികുതി ചുമത്താവുന്ന ക്രയവിക്രയം രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് സമർപ്പിച്ചു. ജോലിയിലേക്ക് പ്രസ്തുത വർഷം മാറ്റിയ സാധനങ്ങളുടെ വില 48.83 ലക്ഷം രൂപയായിരുന്നു. വ്യവസ്ഥകൾ അനുസരിച്ച് നികുതി ചുമത്താവുന്ന ക്രയവിക്രയം 64.57 ലക്ഷം രൂപ (15.74 ലക്ഷം രൂപ മൊത്തലാഭം രേഖപ്പെടുത്തിയതുൾപ്പെടെ) വരുന്നതാണ്. എന്നിരുന്നാലും 25.63 ലക്ഷം രൂപ വരുന്ന ബാക്കി ക്രയവിക്രയം, നിർണ്ണയാധികാരി, നികുതി നിർണ്ണയത്തിന് വിധേയമാക്കിയില്ല. നികുതി കുറവായി ചുമത്തിയത് - (നികുതി 3.20 ലക്ഷം, സെസ്സ് 0.03 ലക്ഷം, പലിശ 0.68 ലക്ഷം).</p>	3.91
	<p>പ്രസ്തുത വർഷത്തെ നികുതി നിർണ്ണയം 2.01 ലക്ഷം രൂപ അധിക ഡിമാന്റ് സൃഷ്ടിച്ചുകൊണ്ട് പുതുക്കിയിട്ടുള്ളതായി (2012 മാർച്ച്) വകുപ്പ് പ്രസ്താവിച്ചു (2012 ഏപ്രിൽ). പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി)</p>			

1	2	3	4	5
5	ശ്രീ. അലക്സാണ്ടർ ഉമ്മൻ സി.റ്റി.ഒ., (ഡബ്ല്യൂ.സി.), തിരുവനന്തപുരം	2009-10	കരാർ ജോലിക്കാരൻ 83.92 ലക്ഷം രൂപ നികുതി ചുമത്താവുന്ന ക്രയവിക്രയം രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് വാർഷിക റിട്ടേൺ സമർപ്പിച്ചു. പ്രസ്തുത വർഷത്തിൽ ജോലിയിലേക്ക് മാറ്റിയ സാധനങ്ങളുടെ വില 1.04 കോടി രൂപയായിരുന്നു. വ്യവസ്ഥകൾ അനുസരിച്ച് നികുതി ചുമത്താവുന്ന ക്രയവിക്രയം, 4.09 ലക്ഷം രൂപ മൊത്ത ലാഭം ഉൾപ്പെടെ 1.08 കോടി രൂപ വരുന്നതാണ്. എന്നിരുന്നാലും 23.89 ലക്ഷം രൂപ ബാക്കി ക്രയവിക്രയം നിർണ്ണയാധികാരി നികുതി നിർണ്ണയത്തിന് വിധേയമാക്കിയില്ല. നികുതി കുറവായി ചുമത്തിയത് - (നികുതി 2.99 ലക്ഷം, സെസ്സ് 0.03 ലക്ഷം, പലിശ 0.63 ലക്ഷം).	3.65
3.74 ലക്ഷം രൂപ അധിക ഡിമാന്റ് സൃഷ്ടിച്ചുകൊണ്ട് പ്രസ്തുത വർഷത്തെ നികുതി നിർണ്ണയം പിന്നീട് പുതുക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് (2012 മാർച്ച്) വകുപ്പ് പ്രസ്താവിച്ചു (2012 ഏപ്രിൽ). പിന്നീട് വിവരം ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി).				
ആകെ				66.72

നികുതി തെറ്റായി കണക്കാക്കിയതുമൂലമുണ്ടായ കുറഞ്ഞ നികുതി ചുമത്തൽ (2.19)

കെ.വി.എ.റ്റി. നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്ന നാല് ശതമാനത്തിന് പകരമായി മൂന്ന് ശതമാനമെന്ന താഴ്ന്ന നിരക്കിൽ നികുതി ചുമത്തി.

(സി.റ്റി.ഒ., (ഡബ്ല്യൂ.സി. & എൽ.റ്റി.), കോഴിക്കോട്)

2003-ലെ കെ.വി.എ.റ്റി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 8(എ)(ii)-നുകീഴിലെ ഒന്നാമത്തെ വ്യവസ്ഥ അനുസരിച്ച്, കേരള സർക്കാർ, കേരള ജല അതോറിറ്റി, തദ്ദേശ അതോറിറ്റികൾ എന്നിവർ നൽകുന്ന കരാർ ജോലികൾക്ക് സി.എസ്.റ്റി. രജിസ്ട്രേഷനുള്ള കരാർ ജോലിക്കാർക്ക് ബാധകമായ കോമ്പൗണ്ട് നികുതി മൊത്തം കരാർ തുകയുടെ നാല് ശതമാനമായിരിക്കും.

കരാർ ജോലികൾ ഏറ്റെടുത്തു നടത്തുന്ന മെസ. ഊരാളുങ്കൽ ലേബർ കോൺട്രാക്ട് സഹകരണ സംഘം, വടകര, 49.52 കോടി രൂപ നികുതി ചുമത്താവുന്ന കോമ്പൗണ്ട് ക്രയവിക്രയം രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് വാർഷിക റിട്ടേൺ സമർപ്പിച്ചു. കേരള സർക്കാർ

നൽകിയ ജോലികളിൽ നിന്നും ലഭിച്ച 48.73 കോടി രൂപയുടെ കരാർ വരുമാനത്തിന് നാല് ശതമാനത്തിന് പകരമായി മൂന്ന് ശതമാനം നിരക്കിൽ നികുതി നിർണ്ണയം നടത്തിയതായി ഓഡിറ്റ് പരിശോധന വെളിപ്പെടുത്തി. ഇത് 48.31 ലക്ഷം രൂപ കുറവായി ചുമത്തുന്നതിനിടയാക്കി. (നികുതി 40.88 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.41 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 7.02 ലക്ഷം രൂപ).

ഇക്കാര്യം വകുപ്പിനോട് സൂചിപ്പിക്കുകയും (2011 സെപ്റ്റംബർ) 2012 മാർച്ച് മാസത്തിൽ സർക്കാരിന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. 2012 ഏപ്രിൽ മാസത്തിൽ സംഘത്തിന്റെ നികുതി നിർണ്ണയം, നിർണ്ണയാധികാരി പൂർത്തീകരിച്ചതായി സർക്കാർ മറുപടി നൽകി. 16.96 ലക്ഷം രൂപ അധിക ടി.ഡി.എസ് . തട്ടിക്കിഴിച്ചതിനുശേഷം 26.69 ലക്ഷം രൂപ നികുതിയും 6.41 ലക്ഷം രൂപ പലിശയുമായി അധിക ഡിമാന്റ് സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടു. പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി).

പലിശ കുറവായി ചുമത്തിയത് (2.20)

നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കനുസൃതമായി, നികുതിദായകൻ നടത്തിയ ഒട്ടകലുകൾ പലിശയിലേക്ക് ആദ്യം വരവുവയ്ക്കാതിരുന്നത് പലിശ കുറവായി ചുമത്തുന്നതിനിടയാക്കി.

(സി.റ്റി.ഒ., വടക്കൻ പറവൂർ)

2003-ലെ കെ.വി.എ.റ്റി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 31(6) അനുസരിച്ച്, സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട ഏതെങ്കിലും റിട്ടേണിൽ തന്റെ വ്യാപാരത്തിന്റെ ഏതെങ്കിലും ക്രയവിക്രയം ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിൽ ഏതെങ്കിലും വ്യാപാരി പരാജയപ്പെടുകയോ, ഏതെങ്കിലും ക്രയവിക്രയമോ നികുതിയോ നികുതി നിർണ്ണയത്തിൽ നിന്നും വിട്ടുപോവുകയോ ചെയ്യുന്നപക്ഷം ഒട്ടകലുകളിന്മേലുണ്ടായ കാലതാമസത്തിനുള്ള പലിശ പ്രസ്തുത വ്യാപാരി, ക്രയവിക്രയം റിട്ടേണിൽ ശരിയായി ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നവെങ്കിൽ ഏതു തീയതിക്ക് അതിന്മേലുള്ള നികുതി ഒട്ടക്കണമായിരുന്നവോ ആ തീയതി മുതൽ കണക്കാക്കേണ്ടതാണ്. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 91 അനുസരിച്ച്, നികുതിയോ, ഒട്ടക്കേണ്ടതായ മറ്റേതെങ്കിലും തുകയോ ഒട്ടക്കമ്പോൾ, അത് സംദൃതമായ പലിശയിലേക്ക് ഒന്നാമതായി വരവുവയ്ക്കുകയും ശേഷം ലഭ്യമായത് ബാക്കി നിൽക്കുന്ന മുഖ്യ തുകയിലേക്ക് വരവുവയ്ക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

അഗർബത്തി, തേയില, കിടക്കയുടെ കവർ മുതലായവയുടെ ഒരു വ്യാപാരിയായിരുന്നു മെസ്. ജർമ്മൻ ഫിസിക്കൽ ലബോറട്ടറി, വടക്കൻ പറവൂർ. മൊത്തം വിറ്റുവരവും നികുതി ചുമത്താവുന്ന വിറ്റുവരവുമായി 7.32 ലക്ഷം രൂപ വെളിപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് നികുതിദായകൻ 2005-06-ലെ വാർഷിക റിട്ടേൺ സമർപ്പിച്ചു. വാണിജ്യ നികുതി

വകുപ്പിന്റെ രഹസ്യാനുബന്ധ വിഭാഗം വ്യാപാര സ്ഥലത്ത് ഒരു പരിശോധന നടത്തുകയും (2007 സെപ്റ്റംബർ) ക്രയവിക്രയ മറച്ചുവെച്ചത് കണ്ടുപിടിക്കുകയും ചെയ്തു. നികുതിദായകൻ എട്ട് ലക്ഷം രൂപയും അഞ്ച് ലക്ഷം രൂപയും യഥാക്രമം 2007 നവംബർ മാസത്തിലും 2009 മാർച്ച് മാസത്തിലും ഒടുക്കി. 2009 ഫെബ്രുവരി മാസത്തിൽ നിർണ്ണയാധികാരി നികുതി നിർണ്ണയം പൂർത്തീകരിച്ചു. എന്നിരുന്നാലും 2007 നവംബർ മാസത്തിലും 2009 മാർച്ച് മാസത്തിലും നടത്തിയ ഒടുക്കലുകൾ മുഖ്യ തുകയിലേക്ക് വരവുവെച്ചാണ് റവന്യൂ വസൂലാക്കൽ അധികാരികൾക്ക് അപേക്ഷ നൽകിയത് (2010 ജനുവരി). 2006 മേയ് മാസം മുതൽ ഒടുക്കേണ്ടതായ പലിശ ചുമത്തുന്നതിലെ പരാജയവും ഒടുക്കലുകൾ ആദ്യം സംഭൃതമായ പലിശയിലേക്ക് വരവുവയ്ക്കാതിരുന്നതും 8.28 ലക്ഷം രൂപ കുറവായി ഡിമാന്റ് ചെയ്യുന്നതിനിടയാക്കി. (നികുതി 7.53 ലക്ഷം രൂപ, പലിശ 0.75 ലക്ഷം രൂപ).

ഇക്കാര്യം വകുപ്പിനോടും (2012 ഫെബ്രുവരി) 2012 നവംബർ മാസത്തിൽ സർക്കാരിനോടും സൂചിപ്പിച്ചു. നികുതി നിർണ്ണയം പൂർത്തീകരിക്കുകയും (2012 ജൂൺ) 8.51 ലക്ഷം രൂപ അധിക ഡിമാന്റ് സൃഷ്ടിക്കുകയും വ്യാപാരിക്കെതിരായി റവന്യൂ വസൂലാക്കൽ നടപടികൾ ആരംഭിക്കുകയും ചെയ്തതായി സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു (2013 മേയ്). പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി).

സർചാർജ്ജ് ചുമത്താതിരുന്നത് (2.21)

കേരള നികുതികളിന്മേലുള്ള സർചാർജ്ജ് നിയമത്തിൻ കീഴിൽ ചുമത്തേണ്ട സർചാർജ്ജ് ചുമത്തുകയുണ്ടായില്ല.

(സി.റ്റി.ഒ., ആലുവ)

1957-ലെ കേരള നികുതികളിന്മേലുള്ള സർചാർജ്ജ് നിയമത്തിലെ 3(1 എ) വകുപ്പനുസരിച്ച്, ചില്ലറ വില്പനയുടേയോ നേരിട്ടുള്ള വിപണനത്തിന്റേയോ ശൃംഖലകളായി സംസ്ഥാനത്തിനകത്ത് വർത്തിക്കുന്ന ദേശീയ കമ്പനികളുടേയോ ബഹുരാഷ്ട്ര കമ്പനികളുടേയോ കേസിൽ അവരുടെ വില്പനയുടെ 75 ശതമാനം ചില്ലറ വില്പനയായിരിക്കുകയും മൊത്തം ക്രയവിക്രയം അഞ്ച് കോടി രൂപയിൽ അധികരിക്കുകയും അവർ തങ്ങളുടെ സ്റ്റോക്കിന്റെ 50 ശതമാനത്തിൽ കുറവല്ലാത്ത ഭാഗം സംസ്ഥാനത്തിന് അഥവാ രാജ്യത്തിന് പുറത്തുനിന്ന് ഇറക്കുമതി ആയിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന പക്ഷം പ്രസ്തുത സാധനങ്ങളിന്മേൽ 2003-ലെ കെ.വി.എ.റ്റി. നിയമത്തിൻ കീഴിൽ നൽകേണ്ടതായുള്ള നികുതി പത്ത് ശതമാനം നിരക്കിലുള്ള സർചാർജ്ജ് ചേർത്ത് ഉയർത്തേണ്ടതാണ്.

മെസ. ആൽഗ മാർക്കറ്റിംഗ് (പി.) ലിമിറ്റഡ്, ആലുവ എന്ന ഒരു നേരിട്ടുള്ള വിപണന ശൃംഖല, നാനോമീറ്റർ എൻജി കപ്പ്, കാന്ത വളകൾ എന്നിവയുടെ വിറ്റുവരവിന് 2010-11 കാലയളവിൽ 12.5 ശതമാനത്തിനുപകരമായി നാല് ശതമാനം നിരക്കിൽ സ്വയം നികുതി നിർണ്ണയം നടത്തുകയുണ്ടായി. തെറ്റായ തരംതിരിവ് ശരിയാക്കുന്നതിനായി നിർണ്ണയാധികാരി നികുതി നിർണ്ണയം പുതുക്കി (2011 ജൂൺ). തങ്ങളുടെ സ്റ്റോക്കിന്റെ 50 ശതമാനത്തിലധികം നികുതിദായകൻ സംസ്ഥാനത്തിന് വെളിയിൽനിന്നും ഇറക്കുമതി ചെയ്യുകയും സാധനങ്ങൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാത്ത ഉപഭോക്താക്കൾക്ക് വില്പന നടത്തുകയും ചെയ്തിട്ടും, 1.70 കോടി രൂപ വരുന്ന ഔട്ട്പുട്ട് നികുതിയിന്മേൽ സർചാർജ്ജ് നിർണ്ണയിക്കുന്നതിൽ നിർണ്ണയാധികാരി പരാജയപ്പെട്ടു. ഇത് 19.23 ലക്ഷം രൂപ സർചാർജ്ജ് പലിശയും കുറവായി ചുമത്തുന്നതിനിടയാക്കി. (സർചാർജ്ജ് 17.02 ലക്ഷം, പലിശ 2.21 ലക്ഷം രൂപ).

ഇക്കാര്യം വകുപ്പിനോട് സൂചിപ്പിച്ചപ്പോൾ (2012 മേയ്) നികുതി നിർണ്ണയം പുതുക്കി (2012 സെപ്റ്റംബർ) 19.61 ലക്ഷം രൂപയുടെ അധിക ഡിമാന്റ് സൃഷ്ടിച്ചിട്ടുള്ളതായി പ്രസ്താവിക്കപ്പെട്ടു. 2012 നവംബർ മാസത്തിൽ ഇക്കാര്യം സർക്കാരിന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെട്ടു. അവരുടെ മറുപടി ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി).

വ്യാപാര ഡിസ്കൗണ്ട് ലഭിച്ചതിന്മേൽ നികുതി നിർണ്ണയിക്കാതിരുന്നത് (2.22)

ക്രയവിക്രയത്തിന്റെ ഭാഗമായി വരുന്ന സാധനങ്ങളുടെ രൂപത്തിൽ നികുതിദായകന് ലഭിച്ച ഡിസ്കൗണ്ട് നികുതി നിർണ്ണയത്തിന് വിധേയമാക്കിയില്ല

(സി.റ്റി.ഒ., സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ, കണ്ണൂർ)

ഒരു വ്യാപാരി നടത്തിയ ഏതെങ്കിലും വില്പനയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സാധനങ്ങളുടെ രൂപത്തിൽ ഏതെങ്കിലും വ്യാപാര ഡിസ്കൗണ്ടോ ഇൻസെന്റീവോ അനുവദിക്കുന്നപക്ഷം അങ്ങനെ അനുവദിക്കുന്ന വ്യാപാര ഡിസ്കൗണ്ട് അഥവാ ഇൻസെന്റീവ് പ്രസ്തുത ഡിസ്കൗണ്ട് അഥവാ ഇൻസെന്റീവ് അനുവദിക്കുന്ന വ്യാപാരിയുടെ വില്പനയായും പ്രസ്തുത ഡിസ്കൗണ്ട് അഥവാ ഇൻസെന്റീവ് സ്വീകരിക്കുന്ന വ്യാപാരിയുടെ വാങ്ങൽ ആയും കണക്കാക്കേണ്ടതും പ്രസ്തുത വ്യാപാര ഡിസ്കൗണ്ട് അഥവാ ഇൻസെന്റീവ് അനുവദിക്കുന്നതിനെ വില്പനയുടെ ഭാഗമായി കാണേണ്ടതുമാണെന്ന് 2003-ലെ കെ.വി.എ.റ്റി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 7 അനുശാസിക്കുന്നു.

സാനിറ്ററി വെയറുകളുടേയും ഫിറ്റിങ്ങുകളുടേയും ഒരു വ്യാപാരിയായ മെസ്. എ.ബി.സി. അസോസിയേറ്റ്സ്, കണ്ണൂർ 2009-10 കാലയളവിൽ 11.80 കോടി രൂപയുടെ ക്രയവിക്രയം സ്വയംനികുതി നിർണ്ണയം നടത്തി. പ്രസ്തുത വർഷത്തിൽ നികുതിദായകന് സാധനങ്ങളുടെ രൂപത്തിൽ ലഭിച്ച⁴⁷ 32.43 ലക്ഷം രൂപയുടെ ഡിസ്കൗണ്ട് അവരുടെ വാർഷിക റിട്ടേണിൽ നികുതിദായകൻ രേഖപ്പെടുത്തിയില്ല എന്നും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വില്പന ക്രയവിക്രയം നികുതി നിർണ്ണയത്തിന് വിധേയമാക്കിയില്ലെന്നും ഓഡിറ്റ് പരിശോധന വെളിപ്പെടുത്തി. പ്രസ്തുത ഡിസ്കൗണ്ട് ക്രയവിക്രയത്തിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുമെങ്കിലും നികുതി നിർണ്ണയാധികാരി നികുതി നിർണ്ണയത്തിന് വിധേയമാക്കിയില്ല. ഇത് 5.09 ലക്ഷം രൂപ കുറവായി ചുമത്തുന്നതിനിടയാക്കി. (നികുതി 4.42 ലക്ഷം രൂപ, സെസ്സ് 0.04, പലിശ 0.63 ലക്ഷം).

ഓഡിറ്റിൽ ഇക്കാര്യം വകുപ്പിനോട് സൂചിപ്പിക്കുകയും (2011 ജൂൺ) 2012 ഒക്ടോബർ മാസത്തിൽ സർക്കാരിന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. നികുതി നിർണ്ണയം പൂർത്തീകരിക്കുകയും (2013 ജൂൺ) 4.52 ലക്ഷം രൂപ നികുതിയും സെസ്സും ഇനത്തിലും 1.72 ലക്ഷം രൂപ പലിശ ഇനത്തിലുമായി അധിക ഡിമാന്റ് സൃഷ്ടിച്ചതായി സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു (2013 സെപ്റ്റംബർ). പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി).

വില്പന നികുതി

തെറ്റായ നികുതി നിരക്ക് പ്രയോഗിച്ചതുമൂലം നികുതി കുറവായി ചുമത്തിയത് (2.23)

നികുതി ചുമത്താവുന്ന ക്രയവിക്രയത്തിന്മേൽ കെ.ജി.എസ്.റ്റി. നിയമനസരിച്ച് വേണ്ടതിനേക്കാൾ കുറവായി ക്രയവിക്രയനികുതി നിരക്ക് പ്രയോഗിച്ചു.

(സി.റ്റി.ഒ., സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ, പാലക്കാട്) (2.23.1)

കെ.ജി.എസ്.റ്റി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 17 അനുസരിച്ച് വ്യാപാരി സമർപ്പിക്കുന്ന റിട്ടേൺ ശരിയായല്ലാതെയോ അപൂർണ്ണമായോ കാണപ്പെടുന്ന പക്ഷം നികുതി നിർണ്ണയാധികാരി വ്യാപാരിയെ തന്റെ യുക്തിക്കനുസരിച്ച് നികുതി നിർണ്ണയത്തിന് വിധേയമാക്കേണ്ടതാണ്. ഒട്ടേക്കേണ്ട നികുതി അന്തിമമായി നിർണ്ണയിക്കുന്നതിന് മുൻപായി കണക്കുകളുടെ പരിശോധന നിർബന്ധമായും നടത്തേണ്ടതാണെന്ന് കേരള പൊതു വില്പന നികുതി ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 18(5) അനുശാസിക്കുന്നു.

47 വിലയിന്മേൽ നൽകുന്നതിനുപകരമായി സാധനങ്ങളായി അനുവദിക്കപ്പെടുന്ന ഡിസ്കൗണ്ട്.

ഒരു സിമന്റ് ഉത്പാദക കമ്പനിയായ മെസ. മലബാർ സിമന്റ്സ് ലിമിറ്റഡ് , പാലക്കാട് 2004-05 വർഷത്തെ പുതുക്കിയ റിട്ടേണിൽ 15 ശതമാനം നിരക്കിൽ നികുതി ചുമത്താവുന്ന ക്രയവിക്രയമായി 92.56 കോടി രൂപ രേഖപ്പെടുത്തി. 15 ശതമാനം നികുതിചുമത്താവുന്ന ക്രയവിക്രയത്തിനോടുകൂടി 5.75 കോടി രൂപ ഡിസ്കൗണ്ടും 10.46 കോടി രൂപ കടത്തുചെലവുകളും ചേർത്തുകൊണ്ട് നികുതി നിർണ്ണയം പൂർത്തീകരിച്ചു (2010 ആഗസ്റ്റ്). ഡിസ്കൗണ്ട് , കടത്തുചെലവുകൾ എന്നിവയുടെ ആനുപാതികമായ കൂട്ടിച്ചേർക്കൽ കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ 15 ശതമാനം നിരക്കിൽ നികുതി ചുമത്താവുന്ന മൊത്തം ക്രയവിക്രയം 103.07 കോടി രൂപയായിരുന്നു. എന്നാൽ 77.73 കോടി രൂപയുടെ ക്രയവിക്രയത്തിന് മാത്രമായിരുന്നു 15 ശതമാനം നിരക്കിൽ നികുതി നിർണ്ണയിച്ചത്. ക്രയവിക്രയത്തിലെ വ്യത്യാസം മൂന്ന് , അഞ്ച് , എട്ട് എന്നിങ്ങനെയുള്ള താഴ്ന്ന നിരക്കുകളിൽ നികുതി നിർണ്ണയത്തിന് വിധേയമായി. ഇത് 3.22 കോടി രൂപ കുറവായി ചുമത്തുന്നതിനിടയാക്കി (നികുതിയും എ.എസ്.റ്റി.യും 1.80 കോടി രൂപ, പലിശ 1.42 കോടി രൂപ).

ഇക്കാര്യം വകുപ്പിനോട് സൂചിപ്പിക്കുകയും (2011 നവംബർ) 2012 നവംബർ മാസത്തിൽ സർക്കാരിന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. അവരുടെ മറുപടി ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി).

(സി.റ്റി.ഒ., സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ, പാലക്കാട്) (2.23.2)

1956-ലെ കേന്ദ്ര വില്പന നികുതി നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 8(2)(ബി) അനുസരിച്ച്, ഫാറം സി.യിലുള്ള പ്രതിജ്ഞാപത്രത്തിന്റെ പിൻബലമില്ലാത്ത, ഡിക്ലയേർഡ് അല്ലാത്ത സാധനങ്ങളുടെ അന്തർ സംസ്ഥാന വില്പനയിന്മേൽ ചുമത്താവുന്ന നികുതി നിരക്ക് 10 ശതമാനമോ ബന്ധപ്പെട്ട സംസ്ഥാനത്തിനകത്തെ പ്രസ്തുത സാധനങ്ങളുടെ വില്പനയിൽ അഥവാ വാങ്ങലിൽ ബാധകമായ നിരക്കോ ഏതാണോ ഉയർന്നത്, അതായിരിക്കുന്നതാണ്. 1963-ലെ കെ.ജി.എസ്.റ്റി. നിയമം അനുസരിച്ച്, നിയമത്തിലെ ഒന്നാം പട്ടികയിൽ ക്രമനമ്പർ 13-ന് കീഴിൽ 15 ശതമാനം നികുതി ആകർഷിക്കുന്ന സാധനമാണ് ബാറ്ററികളുടെ വില്പന. കെ.ജി.എസ്.റ്റി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 5 ഡി അനുസരിച്ച് 2001-02 വർഷത്തേക്ക്, 2001 ജൂലൈ 23 മുതൽ നികുതിയുടെ 15 ശതമാനം അധിക വില്പന നികുതിയും ചുമത്താവുന്നതാണ്.

ബാറ്ററികളുടെ ഉത്പാദനത്തിലും വില്പനയിലും ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ഒരു വ്യാപാരിയായ മെസ. ഐ.റ്റി.ഐ. ലിമിറ്റഡ് , കബ്ലിക്കോട് വെസ്റ്റ് , പാലക്കാട് -ന്റെ 2001-02 വർഷത്തെ കേന്ദ്ര വില്പന നികുതി നിർണ്ണയം, 2001 ജൂലൈ 23 മുതൽ 2002 മാർച്ച് 31 വരെ

കാലയളവിലെ ഫാറം സി പ്രതിജ്ഞാ പത്രത്തിന്റെ പിൻബലമില്ലാത്ത 13.09 കോടി രൂപ വരുന്ന ബാറ്ററിയുടെ അന്തർ സംസ്ഥാന വില്പന ക്രയവിക്രയത്തിന്മേൽ, പ്രസ്തുത കാലയളവിലെ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന 15 ശതമാനം അധിക വില്പന നികുതി പരിഗണിക്കാതെ 15 ശതമാനം പ്രാദേശിക നികുതി മാത്രം കണക്കിലെടുത്ത് പൂർത്തീകരിച്ചു (2010 ജൂലൈ). ഇത് 72.80 ലക്ഷം രൂപ കുറവായി ചുമത്തുന്നതിനിടയാക്കി (നികുതിയും എ.എസ്.റ്റി.യും 29.47 ലക്ഷം, പലിശ 43.33 ലക്ഷം).

ഇക്കാര്യം വകുപ്പിനോട് സൂചിപ്പിക്കുകയും (2011 നവംബർ) 2012 നവംബർ മാസത്തിൽ സർക്കാരിന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. അവരുടെ മറുപടി ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി).

(സി.റ്റി.ഒ., സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ, തിരുവനന്തപുരം) (2.23.3)

2005 ഏപ്രിൽ മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന 1963-ലെ കെ.ജി.എസ്.റ്റി. നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 5(2)(1)(ബി) അനുസരിച്ച്, ബാർ അറ്റാച്ച്ഡ് ഹോട്ടൽ ഒഴികെയുള്ള എല്ലാ വിദേശമദ്യ വ്യാപാരികളും വിദേശമദ്യത്തിന്റെ ക്രയവിക്രയത്തിന്മേൽ അഞ്ച് ശതമാനം നിരക്കിൽ ക്രയവിക്രയ നികുതി നൽകുവാൻ ബാധ്യസ്ഥരാണ്. 2005 ആഗസ്റ്റ് 19-ന് ഇറക്കിയ ഒരു വിജ്ഞാപന പ്രകാരം, മിലിറ്ററി, നേവൽ, എയർഫോഴ്സ്, എൻ.സി.സി. ക്യാന്റീനകളും ക്യാന്റീൻ സ്റ്റോർ വകുപ്പും നൽകേണ്ട ഐ.എം.എഫ്.എൽ.⁴⁸ന്റെ വില്പന ക്രയവിക്രയത്തിന്മേലുള്ള ക്രയവിക്രയ നികുതി ഒരു ശതമാനമായി കുറവുചെയ്യപ്പെട്ടു.

ഐ.എം.എഫ്.എൽ. വ്യാപാരിയായ സതേൺ എയർ കമാന്റ്, തിരുവനന്തപുരത്തിന്റെ യൂണിറ്റ് നടത്തുന്ന ക്യാന്റീനി(സി.എസ്.ഡി.)-ന്റെ 2005-06 വർഷത്തെ ക്രയവിക്രയ നികുതി നിർണ്ണയം പൂർത്തീകരിച്ചപ്പോൾ (2011 മാർച്ച്), 2005 ഏപ്രിൽ 1 മുതൽ 2005 ആഗസ്റ്റ് 18 വരെ കാലയളവിലെ ഐ.എം.എഫ്.എൽ. വില്പന ക്രയവിക്രയമായ 1.37 കോടി രൂപ, ശരിയായ അഞ്ച് ശതമാനം നിരക്കിനുപകരമായി 0.5 ശതമാനം നിരക്കിൽ മാത്രമായിരുന്നു നികുതി നിർണ്ണയത്തിന് വിധേയമാക്കപ്പെട്ടത്. ഇത് 10.32 ലക്ഷം രൂപ ക്രയവിക്രയ നികുതിയും, പലിശയും കുറവായി ചുമത്തുന്നതിനിടയാക്കി. (ക്രയവിക്രയനികുതി 6.18 ലക്ഷം, പലിശ 4.14 ലക്ഷം).

ഇക്കാര്യം വകുപ്പിനോടും (2011 നവംബർ) 2013 ജൂൺ മാസത്തിൽ സർക്കാരിനോടും സൂചിപ്പിച്ചു. കെ.ജി.എസ്.റ്റി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 43-ന് കീഴിൽ തെറ്റ് തിരുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും (2011 ഡിസംബർ) ഓഡിറ്റിൽ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ കുറവായി

48 ഐ.എം.എഫ്.എൽ.- ഇന്ത്യൻ നിർമ്മിത വിദേശമദ്യം.

ചുമത്തിയ ക്രയവിക്രയ നികുതി വ്യാപാരി ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു (2013 സെപ്റ്റംബർ). ഒടുക്കലുകളുടെ വിശദവിവരം ലഭ്യമായില്ല. എന്നാൽ ഓഡിറ്റിൽ ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ പലിശയായ 4.14 ലക്ഷം രൂപ വസൂലാക്കിയില്ല. നികുതിദായകൻ ഒടുക്കിയ 6.83 ലക്ഷം രൂപ ഒടുക്കിയ തീയതിയിൽ ചുമത്തേണ്ടിയിരുന്ന പലിശയിനത്തിൽ തട്ടിക്കിഴിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. വസൂലാക്കലിന്റെ വിശദവിവരം ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി).

പലിശ കുറവായി ചുമത്തിയത് (2.24)

നികുതി ഒടുക്കുന്നതിലുണ്ടായ കാലതാമസത്തിന് കെ.ജി.എസ്.റ്റി. നിയമത്തിൻ കീഴിൽ ചുമത്തേണ്ടിയിരുന്ന പലിശ ചുമത്തുകയുണ്ടായില്ല.

(സി.റ്റി.ഒ., ബ്ലേഷ്യൽ സർക്കിൾ, തിരുവനന്തപുരം) (2.24.1)

കെ.ജി.എസ്.റ്റി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 23(3 എ) അനുസരിച്ച്, ഏതെങ്കിലും വ്യാപാരി തന്റെ വ്യാപാരത്തിന്റെ ഏതെങ്കിലും ക്രയവിക്രയം താൻ സമർപ്പിച്ച റിട്ടേണിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിൽ പരാജയപ്പെടുകയോ അഥവാ ഏതെങ്കിലും ക്രയവിക്രയം നികുതി നിർണ്ണയത്തിൽ നിന്നും വിട്ടുപോവുകയോ ചെയ്യുന്നവരിൽ, പ്രസ്തുത ക്രയവിക്രയത്തിന്മേൽ നൽകേണ്ടതായ നികുതിയിന്മേൽ, പ്രസ്തുത നികുതി ഏതു ദിവസമാണോ നൽകേണ്ടിയിരുന്നത് ആ ദിവസം മുതൽ വകുപ്പ് 23(3) അനുസരിച്ചുള്ള പലിശ കണക്കാക്കേണ്ടതാകുന്നു.

മാർബിൾ, ഗ്രാനൈറ്റ്, സിറാമിക് ടൈലുകൾ മുതലായവയുടെ ഒരു വ്യാപാരിയാണ് മെസ. ബിനോയ് മാർബിൾസ് ആന്റ് ഗ്രാനൈറ്റ്സ് , തിരുവനന്തപുരം. 2005-06-ൽ കെ.വി.എ.റ്റി. അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടപ്പോൾ കെ.വി.എ.റ്റി.ക്കുമുൻപുള്ള കാലയളവായ 2002-03, 2003-04, 2004-05 വർഷങ്ങളിലെ നികുതിദായകന്റെ കെ.ജി.എസ്.റ്റി. നിർണ്ണയങ്ങൾ ബാക്കി നിന്നിരുന്നു. നികുതിദായകന്റെ ബാക്കിനിന്നിരുന്ന പ്രസ്തുത കെ.ജി.എസ്.റ്റി. നിർണ്ണയങ്ങൾ 2010 ജൂൺ മാസത്തിൽ മാത്രമാണ് ഫാസ്റ്റ് ട്രാക്ക് രീതിയിൽ⁴⁹ പൂർത്തിയാക്കിയത് . നികുതി നിർണ്ണയം പൂർത്തിയാക്കിയപ്പോൾ കുറ്റാന്വേഷണ വിഭാഗം (ഐ.ബി.) കണ്ടുപിടിച്ച ഒളിച്ചുവച്ച ക്രയവിക്രയം നികുതി നിർണ്ണയത്തിന് വിധേയമാക്കി. എന്നാൽ നികുതിദായകൻ ഒളിച്ചുവച്ച ക്രയവിക്രയത്തിന്മേൽ ഒടുക്കേണ്ടിയിരുന്ന നികുതിയിന്മേൽ പലിശ ആവശ്യപ്പെടുകയുണ്ടായില്ല. ഇത് 1.20 കോടി രൂപ പലിശ കുറവായി ചുമത്തുന്നതിനിടയാക്കി.

നികുതിദായകൻ കുറ്റം രാജിയാക്കിയിരുന്നില്ലാത്തതിനാൽ ക്രയവിക്രയം നികുതി നിർണ്ണയത്തിൽ നിന്നും വിട്ടുപോയി എന്ന പ്രശ്നമുദിക്കുന്നില്ലെന്നും അതിനാൽത്തന്നെ

49 2007-ലെ കേരള ധനനിയമം അനുസരിച്ച്.

വകുപ്പ് 23(3 എ)-ക്ക് കീഴിൽ പലിശ നൽകുന്നതിന് അവർക്ക് ബാധ്യതയില്ലാ യിരുന്നുവെന്നും ഇക്കാര്യം വകുപ്പിനോട് സൂചിപ്പിച്ചപ്പോൾ (2011 ഡിസംബർ) നികുതി നിർണ്ണയാധികാരി മറുപടി നൽകി. മറുപുവച്ച ക്രയവിക്രയത്തിന്റെ അളവ് ഐ.ബി. ബോധ്യപ്പെടുത്തുകയും ഒളിച്ചുവച്ച ക്രയവിക്രയത്തിന്മേൽ നൽകേണ്ട നികുതി, നികുതിദായകൻ, ഒടുക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നതിനാൽ മറുപടി ശരിയായിരുന്നില്ല. അതിനാൽത്തന്നെ നികുതി യഥാർത്ഥത്തിൽ ഒടുക്കേണ്ടിയിരുന്ന തീയതി മുതൽ വകുപ്പ് 23(3 എ)-ക്കുകീഴിലെ പലിശ നൽകുവാൻ നികുതിദായകൻ ബാധ്യസ്ഥനുമായിരുന്നു. ഇക്കാര്യം 2012 നവംബർ മാസത്തിൽ സർക്കാരിലേക്ക് റിപ്പോർട്ടുചെയ്തു. അവരുടെ മറുപടി ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി).

(സി.റ്റി.ഒ., സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ, പാലക്കാട്)

മെസ. പ്രീമിയർ അഗ്രോ പ്രോഡക്ട്സ് (പി.) ലിമിറ്റഡ് , പാലക്കാട് ഗോതമ്പ് ഉത്പന്നങ്ങളുടെ ഒരു വ്യാപാരിയായിരുന്നു. വ്യാപാരിയുടെ 1997-98-ലെ യഥാർത്ഥ കെ.ജി.എസ്.റ്റി. നിർണ്ണയം 2002 ജൂൺ മാസത്തിൽ പൂർത്തീകരിച്ചത് 2007 മാർച്ച് മാസത്തിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യുകയും 2008 നവംബർ മാസത്തിൽ അത് വീണ്ടും ഭേദഗതി ചെയ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തു. എ.സി. (അപ്പീൽ), പാലക്കാടിന്റെ ഉത്തരവിനെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി 48.32 ലക്ഷം രൂപ നികുതി ചുമത്തിക്കൊണ്ട് പ്രസ്തുത നികുതി നിർണ്ണയം 2011 മാർച്ച് മാസത്തിൽ വീണ്ടും ഭേദഗതി ചെയ്തപ്പോൾ, യഥാർത്ഥത്തിൽ നികുതി ഒടുക്കേണ്ടിയിരുന്ന തീയതിയായ 1998 മേയ് മാസം മുതൽ കണക്കാക്കുന്നതിന് പകരമായി, 2007 മാർച്ച് മാസം മുതൽ എട്ട് മാസത്തേക്ക് മാത്രമാണ് പലിശ ആവശ്യപ്പെട്ടത്. ഇത് 1.14 കോടി രൂപ പലിശ കുറവായി ചുമത്തുന്നതിനിടയാക്കി.

ഓഡിറ്റിൽ ഇക്കാര്യം സൂചിപ്പിച്ചപ്പോൾ (2011 ഡിസംബർ) 10 കെ.ടി.ആർ.⁵⁰ 476-ൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെട്ട തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 2007 ഏപ്രിൽ മുതൽ മാത്രമേ നികുതിദായകൻ പലിശ നൽകുവാൻ ബാധ്യസ്ഥനായിരുന്നുള്ളൂ എന്ന് 2012 സെപ്റ്റംബർ മാസത്തിൽ വകുപ്പ് പ്രസ്താവിച്ചു. തീരുമാനം വകുപ്പ് 23(3)-നുകീഴിലെ പലിശയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതും നിരീക്ഷണം വകുപ്പ് 23(3 എ)-ക്കുകീഴിലെ പലിശയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതും ആയതിനാൽ മറുപടി ശരിയായിരുന്നില്ല. പി. കെ. ദാമോദരൻ കേസ് ഓവർ റൂൾ ചെയ്തതിനുശേഷമാണ് നികുതി നിർണ്ണയം പൂർത്തീകരിച്ചിരുന്നത് എന്നതിനാൽ പ്രസ്തുത കേസിലെ തീരുമാനം ഇവിടെ പ്രയോഗിക്കുവാൻ കഴിയുകയില്ല.

2012 നവംബർ മാസത്തിൽ ഇക്കാര്യം സർക്കാരിനോട് റിപ്പോർട്ടുചെയ്തു. അവരുടെ മറുപടി ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി).

50 കേരള ടാക്സ് റിപ്പോർട്ടർ.

(സി.റ്റി.ഒ., സ്വേഷ്യൽ സർക്കിൾ, തിരുവനന്തപുരം) (2.24.2)

1963-ലെ കെ.ജി.എസ്.റ്റി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 23(3 എ) അനുസരിച്ച് ഏതെങ്കിലും വ്യാപാരി, തന്റെ വ്യാപാരത്തിന്റെ ഏതെങ്കിലും ക്രയവിക്രയമോ, നികുതി ചുമത്താവുന്ന ക്രയവിക്രയമോ അതിന്മേൽ നൽകേണ്ടതായ നികുതിയോ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിൽ പരാജയപ്പെടുന്നപക്ഷം, ക്രയവിക്രയത്തിന്മേൽ നൽകേണ്ടിയിരുന്ന നികുതിക്ക്, പ്രസ്തുത നികുതി നൽകേണ്ടിയിരുന്ന തീയതി മുതൽ പലിശ നൽകേണ്ടതാണ്. ഏതെങ്കിലും നികുതിയോ നിയമത്തിനുകീഴിൽ ഒടുക്കേണ്ടതോ ആവശ്യപ്പെടുത്തോ ആയ മറ്റേതെങ്കിലും തുകയോ നൽകുന്നുവെങ്കിൽ, അങ്ങനെ നൽകപ്പെടുന്ന തുക, പ്രസ്തുത നികുതിയിന്മേൽ സംഭൃതമാകുന്ന പലിശയിലേക്ക് ആദ്യം വരവുവയ്ക്കേണ്ടതും ലഭ്യമായ ബാക്കി തുക ഒടുക്കുവാൻ ബാക്കിനിൽക്കുന്ന മുഖ്യതുകയിലേക്ക് വരവുവയ്ക്കേണ്ടതുമാണെന്ന് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 55 (സി) അനുശാസിക്കുന്നു.

പഞ്ചനക്ഷത്ര വിഭാഗത്തിൽപ്പെടുന്ന ഒരു ബാർ അറ്റാച്ച്ഡ് ഹോട്ടൽ നടത്തുന്ന ഒരു നികുതി ദായകനാണ് മെസ.മുത്തൂർ ഹോട്ടൽസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് (താജ് ഗ്രീൻ കോവ് റിസോർട്ട്), കോവളം. നികുതിദായകൻ 2005-06-ലെ വാർഷിക റിട്ടേൺ, മൊത്തം ക്രയവിക്രയവും നികുതി ചുമത്താവുന്ന ക്രയവിക്രയമായി 26.50 ലക്ഷം രൂപ രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് സമർപ്പിച്ചു. വാണിജ്യനികുതി വകുപ്പിന്റെ രഹസ്യാന്വേഷണ വിഭാഗം വ്യാപാരസ്ഥലത്ത് ഒരു പരിശോധന നടത്തുകയും (2006 മാർച്ച്) ക്രയവിക്രയം മറച്ചുവെച്ചത് കണ്ടുപിടിക്കുകയും ചെയ്തു. നികുതിദായകൻ കുറ്റം അംഗീകരിക്കുകയും രാജിയാകുകയും 2008 ഒക്ടോബർ മാസം മുതൽ 2010 ഡിസംബർ മാസം വരെ 74.09 ലക്ഷം രൂപ ഒടുക്കുകയും ചെയ്തു. 2.16 കോടി രൂപ നികുതി ചുമത്താവുന്ന ക്രയവിക്രയം നിശ്ചയിച്ചുകൊണ്ട് 2011 മാർച്ച് മാസത്തിൽ നികുതി നിർണ്ണയം പൂർത്തീകരിച്ചപ്പോൾ, നികുതി നിർണ്ണയാധികാരി പ്രസ്തുത ഒടുക്കലുകൾ മുഖ്യ തുകയിലേക്ക് തട്ടിക്കിഴിച്ചതായി ഓഡിറ്റ് പരിശോധന വെളിപ്പെടുത്തി. വിടുപോയ ക്രയവിക്രയത്തിന്മേൽ ഒടുക്കേണ്ടതായ നികുതിയിന്മേൽ 2006 മേയ് മാസം മുതൽ നൽകേണ്ട പലിശ ചുമത്തുന്നതിലും 74.09 ലക്ഷം രൂപ വരുന്ന മൊത്തം ഒടുക്കലുകൾ പലിശയിലേക്ക് ആദ്യം വരവുവയ്ക്കുന്നതിലുമുണ്ടായ പരാജയം ബാക്കി നികുതിയും അതിന്മേലുള്ള പലിശയും ചേർത്ത് 52.21 ലക്ഷം രൂപ കുറവായി ആവശ്യപ്പെടുന്നതിനിടയാക്കി.

ഓഡിറ്റിൽ ഇക്കാര്യം സൂചിപ്പിച്ചപ്പോൾ (2011 ഡിസംബർ) 53.60 ലക്ഷം രൂപ അധിക ഡിമാന്റ് സൃഷ്ടിച്ചുകൊണ്ട് 2012 ഏപ്രിൽ മാസത്തിൽ നികുതി നിർണ്ണയം പുതുക്കിയതായി 2012 ഏപ്രിൽ മാസത്തിൽ വകുപ്പ് പ്രസ്താവിച്ചു. പുതുക്കിയ ഡിമാന്റിലേക്ക് 18.75 ലക്ഷം രൂപ നികുതിദായകൻ നൽകിയിട്ടുള്ളതായി (2012 ജൂലൈ) സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു (2013 നവംബർ). പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി).

(സി.റ്റി.ഒ., സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ, തിരുവനന്തപുരം)

പഞ്ചനക്ഷത്ര വിഭാഗത്തിലെ ഒരു ബാർ അറ്റാച്ച്ഡ് ഹോട്ടൽ ആണ് മെസ . കോവളം ഹോട്ടൽസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് (ഇപ്പോൾ ലീല വെൻചുവേർസ് കോവളം). നികുതിദായകൻ 115.61 ലക്ഷം രൂപ മൊത്തം ക്രയവിക്രയം രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് 2005-06-ലെ വാർഷിക റിട്ടേൺ സമർപ്പിച്ചു. വാണിജ്യ നികുതി വകുപ്പിലെ രഹസ്യാനേഷണ വിഭാഗം വ്യാപാരസമുദായ പരിശോധന നടത്തുകയും ക്രയവിക്രയം മറച്ചുവെച്ചത് കണ്ടുപിടിക്കുകയും ചെയ്തു. വ്യാപാരി കുറ്റം അംഗീകരിക്കുകയും, രാജിയാകുകയും 2008 നവംബർ മാസം മുതൽ 2009 മാർച്ച് മാസം വരെ 70.14 ലക്ഷം രൂപ ഒടുക്കുകയും ചെയ്തു. 486.44 ലക്ഷം രൂപ ക്രയവിക്രയം നിശ്ചയിച്ചുകൊണ്ട് 2010 ആഗസ്റ്റ് മാസത്തിൽ നികുതി നിർണ്ണയം പൂർത്തീകരിച്ചപ്പോൾ, പ്രസ്തുത ഒടുക്കലുകൾ മുഖ്യ തുകയിലേക്ക് വരവുവെച്ചതായി ഓഡിറ്റ് പരിശോധന വെളിപ്പെടുത്തി. ഒഴിവായ ക്രയവിക്രയത്തിന്മേൽ 2006 മേയ് മാസം മുതൽ പലിശ ചുമത്തുന്നതിലും മൊത്തം 70.14 ലക്ഷം രൂപയുടെ ഒടുക്കലുകൾ ആദ്യം പലിശയിലേക്ക് വരവുവയ്ക്കുന്നതിലുമുണ്ടായ പരാജയം, ബാക്കി നികുതിയും അതിന്മേൽ ചുമത്താതിരുന്ന പലിശയും ചേർന്ന് 32.10 ലക്ഷം രൂപ കുറവായി ആവശ്യപ്പെടുന്നതിനിടയാക്കി.

വകുപ്പിനോട് ഇക്കാര്യം സൂചിപ്പിച്ചു (2011 ഡിസംബർ); 34.14 ലക്ഷം രൂപ അധിക ഡിമാന്റ് സൃഷ്ടിച്ചുകൊണ്ട് 2012 ഏപ്രിൽ മാസത്തിൽ നികുതി നിർണ്ണയം പുതുക്കിയതായി വകുപ്പ് 2012 ഏപ്രിൽ മാസത്തിൽ പ്രസ്താവിച്ചു. പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി).

ക്രൈം ഫയലിലെ വിവരങ്ങൾ നികുതി നിർണ്ണയത്തിനുപയോഗിക്കാതിരുന്നതിനാൽ നികുതി/പിഴ കുറവായി ചുമത്തിയത് (2.25)

നികുതി നിർണ്ണയങ്ങൾ പൂർത്തീകരിച്ചപ്പോൾ ക്രൈം ഫയലുകളിൽ ലഭ്യമായ വിവരങ്ങൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയില്ല.

(സി.റ്റി.ഒ., III സർക്കിൾ, തിരുവനന്തപുരം)

ഔദ്യോഗികമായ നികുതി നിർണ്ണയങ്ങൾ കൂടാതെ ചില നിശ്ചിത വിഭാഗങ്ങളിൽപ്പെട്ട വ്യാപാരികളുടെ റിട്ടേണുകൾ സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണെന്ന് 1963-ലെ കെ.ജി.എസ്.റ്റി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 17(4) വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. വിട്ടുപോയ ക്രയവിക്രയത്തിന്മേൽ

നികുതി നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനായോ മറ്റു വിധേനയോ പ്രസ്തുത നികുതി നിർണ്ണയങ്ങൾ പുനഃപരിശോധിക്കുകയും വ്യാപാരി നൽകുവാൻ ബാധ്യതയുള്ള നികുതിയേക്കാൾ കുറവാണ് അയാൾ ഒടുക്കിയ നികുതിയെന്നു കാണുകയും ചെയ്യുന്നപക്ഷം നികുതിയും അതോടൊപ്പം അതിന്റെ മൂന്ന് മടങ്ങ് തുക പിഴയായും വ്യാപാരി നൽകേണ്ടതാണെന്ന് വകുപ്പ് 17(5 എ) അനുശാസിക്കുന്നു. വകുപ്പ് 19(1) അനുസരിച്ച്, ഒരു വ്യാപാരിയുടെ വ്യാപാരം പൂർണ്ണമായോ ഭാഗികമായോ നികുതിനിർണ്ണയത്തിൽ നിന്നും വിട്ടുപോകുന്നപക്ഷം, നികുതി ഏതു വർഷത്തേതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്നുവോ പ്രസ്തുത വർഷം അവസാനിച്ച് അഞ്ച് വർഷത്തിനകം നികുതി നിർണ്ണയാധികാരിക്ക് തന്റെ സ്വന്തം യുക്തിക്കനുസൃതമായി നികുതി നിർണ്ണയത്തിൽനിന്നും വിട്ടുപോയ ക്രയവിക്രയവും പ്രസ്തുത ക്രയവിക്രയത്തിന്മേൽ നൽകേണ്ട നികുതിയും നിശ്ചയിക്കുന്നതിന് തീരുമാനിക്കാവുന്നതാണ്.

വെളിച്ചെണ്ണ, പിണ്ണാക്ക് എന്നിവയുടെ ഒരു വ്യാപാരിയായിരുന്നു മെസ. ക്രൈസ്റ്റ് ഏജൻസിസ് , വലിയതുറ. നികുതിദായകൻ റിട്ടേണിൽ അംഗീകരിച്ച ക്രയവിക്രയം സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ട് വ്യാപാരിയുടെ 2002-03-ഉം 2003-04-ഉം വർഷങ്ങളിലെ കെ.ജി.എസ്.റ്റി. നിർണ്ണയങ്ങൾ വകുപ്പ് 17(4)-നുകീഴിൽ പൂർത്തീകരിച്ചു. വകുപ്പിന്റെ രഹസ്യാന്വേഷണ വിഭാഗം, പ്രസ്തുത വർഷങ്ങളിൽ വ്യാപാരി യഥാക്രമം 1.22 കോടി രൂപയുടേയും 22 ലക്ഷം രൂപയുടേയും വില്പന ക്രയവിക്രയങ്ങൾ മറച്ചുവെച്ചത് കണ്ടുപിടിച്ചു (2006 ഫെബ്രുവരി). 2002-03-ഉം 2003-04-ഉം വർഷങ്ങളിൽ യഥാക്രമം 5.63 ലക്ഷം രൂപയും 1.05 ലക്ഷം രൂപയും നികുതി വെട്ടിപ്പു നടത്തിയതായി ഇന്റേലിജൻസ് ഓഫീസർ (എ.ബി.) നിശ്ചയിക്കുകയും 11.26 ലക്ഷം രൂപയും 2.11 ലക്ഷം രൂപയും പിഴ ചുമത്തുകയും ചെയ്തു. 2009 സെപ്റ്റംബറിൽ മാത്രമാണ് ക്രൈം ഫയലുകൾ തനിക്കു ലഭിച്ചതെന്നും കേസ് കാലഹരണപ്പെട്ടതിനാൽ നികുതി നിർണ്ണയം പുനഃപരിശോധിക്കുന്നതിന് ക്രൈം ഫയലുകളിലെ ഉള്ളടക്കം ഉപയോഗിക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞില്ലായെന്നും നിർണ്ണയാധികാരി റിപ്പോർട്ടുചെയ്തു (2010 നവംബർ). സത്വരമായ നടപടി എടുക്കുന്നതിൽ വകുപ്പിനുണ്ടായ പരാജയം 54.03 ലക്ഷം രൂപ റവന്യൂ കുറവായി ചുമത്തുന്നതിനിടയാക്കി (നികുതി 26.73 ലക്ഷം, പലിശ 27.30 ലക്ഷം).

ഇക്കാര്യം വകുപ്പിനും (2012 ജനുവരി) 2013 ജൂൺ മാസത്തിൽ സർക്കാരിനും റിപ്പോർട്ടുചെയ്തു. 2002-03-ഉം 2003-04-ഉം വർഷങ്ങളിലെ നികുതി നിർണ്ണയങ്ങൾ യഥാക്രമം 2013 ജൂൺ മാസത്തിലും 2013 ജൂലൈ മാസത്തിലും കെ.ജി.എസ്.റ്റി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 17(4)-നുകീഴിൽ പിന്നീട് പൂർത്തീകരിച്ചതായി സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു (2013 ഒക്ടോബർ).

63.27 ലക്ഷം രൂപയുടെ അധിക ഡിമാന്റ് വസൂലാക്കുന്നതിന് ആർ.ആർ. നടപടികൾ ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി).

കോംപൗണ്ട് ചെയ്ത നികുതി തെറ്റായി കണക്കാക്കിയതുമൂലമുണ്ടായ കുറഞ്ഞ നികുതി ചുമത്തൽ (2.26)

കോംപൗണ്ട് ചെയ്ത നികുതി കണക്കാക്കിയപ്പോൾ മുൻവർഷത്തെ തെറ്റായ ക്രയവിക്രയം പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട് നികുതി നിരക്ക് പ്രയോഗിച്ചു.

(സി.റ്റി.ഒ., ചേർത്തല)

2006 ജൂലൈ മുതൽ ഭേദഗതി ചെയ്തതനുസരിച്ചുള്ള 1963-ലെ കെ.ജി.എസ്.റ്റി. നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 7 അനുസരിച്ച്, സ്റ്റാർ ഹോട്ടലല്ലാത്ത ഒരു ബാർ അറ്റാച്ച്ഡ് ഹോട്ടൽ, ഹെറിറ്റേജ് ഹോട്ടൽ അഥവാ ക്ലബ്ബ് എന്നിവയ്ക്ക് സ്വേച്ഛാനുസരണം, വിഭേദമദ്യത്തിന്റെ ക്രയവിക്രയത്തിന്മേൽ പ്രസ്തുത മദ്യത്തിന്റെ വാങ്ങിയ വിലയുടെ 140 ശതമാനം നിരക്കിൽ കണക്കാക്കിയതോ, റിട്ടേണിലോ, കണക്കിലോ രേഖപ്പെടുത്തിയതുപോലെ കഴിഞ്ഞ തുടർച്ചയായ മൂന്ന് വർഷങ്ങളിൽ അവർ നൽകേണ്ടതോ നൽകിയതോ ആയ ഏറ്റവും ഉയർന്ന ക്രയവിക്രയ നികുതിയുടെ 115 ശതമാനം നിരക്കിൽ കണക്കാക്കിയതോ ഏതാനോ അധികം പ്രസ്തുത നികുതി നൽകുന്നത് തിരഞ്ഞെടുക്കാവുന്നതാണ്.

മെസ. കീർത്തിപാലസ് , പട്ടണക്കാട് , ബാർ അറ്റാച്ച്ഡ് ഹോട്ടൽ വ്യാപാരത്തിൽ വ്യാപൃതനായ ഒരു നികുതിദായകനായിരുന്നു. 2006-07 വർഷക്കാലയളവിൽ നികുതി നിർണ്ണയാധികാരി 14.74 ലക്ഷം രൂപ ക്രയവിക്രയ നികുതി നിർണ്ണയിക്കുകയുണ്ടായി. 2007-08 വർഷക്കാലയളവിൽ 14.74 ലക്ഷം രൂപയുടെ 115 ശതമാനം നിരക്കിൽ ക്രയവിക്രയ നികുതി ചുമത്തുന്നതിനപകരമായി നികുതി ചുമത്തപ്പെട്ടത് 14.74 ലക്ഷം രൂപ തന്നെയായിരുന്നത് ഓഡിറ്റ് പരിശോധന വെളിപ്പെടുത്തി. തത്ഫലമായി 2008-09-ലെ ക്രയവിക്രയ നികുതി 2007-08-ലേക്ക് തെറ്റായി

കണക്കാക്കിയ നികുതിയുടെ 115 ശതമാനം നിരക്കിൽ ചുമത്തപ്പെട്ടു. അങ്ങനെ 2007-08-ഉം 2008-09-ഉം വർഷങ്ങളിൽ നികുതി നിർണ്ണയിച്ചത് 16.95 ലക്ഷം രൂപയ്ക്കും 19.49 ലക്ഷം രൂപയ്ക്കും പകരമായി മുൻവർഷങ്ങളിൽ നൽകിയ നികുതിയുടെ 115 ശതമാനം പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട് യഥാക്രമം 14.74 ലക്ഷം രൂപയും 19.13 ലക്ഷം രൂപയുമായിരുന്നു. കോംപൗണ്ടു ചെയ്ത നികുതി തെറ്റായി നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ടത് 2.57 ലക്ഷം രൂപ കുറവായി ചുമത്തുന്നതിനിടയാക്കി (നികുതി 2.54 ലക്ഷം, സെസ്സ് 0.03 ലക്ഷം).

ഓഡിറ്റിൽ ഇക്കാര്യം വകുപ്പിനോടും (2011 ഒക്ടോബർ) 2013 ജൂൺ മാസത്തിൽ സർക്കാരിനോടും സൂചിപ്പിച്ചു. മൊത്തം 2.84 ലക്ഷം രൂപ അധിക ഡിമാന്റ് സൃഷ്ടിച്ചുകൊണ്ട് നികുതി നിർണ്ണയങ്ങൾ പുതുക്കുകയും മൊത്തം ഡിമാന്റും റവന്യൂ വസൂലാക്കലിൻകീഴിൽ പിരിക്കുകയും ചെയ്തതായി സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു (2013 സെപ്റ്റംബർ). പിന്നീട് വിവരമൊന്നും ലഭ്യമായില്ല (2014 ഫെബ്രുവരി).

[ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.]

46. എ.ജി.യുടെ ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണത്തിന്മേൽ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയിരിക്കുന്ന ആക്ഷൻ ടേക്കൺ റിപ്പോർട്ട് അനുസരിച്ച് 186 കോടി രൂപയുടെ അധിക ഡിമാന്റാണ് ക്രിയേറ്റ് ചെയ്തിരിക്കുന്നതെന്ന് സീനിയർ ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു. ഭാവിയിൽ വരാൻ പോകുന്ന പ്രൊജക്ഷൻസ് കൂടി കണക്കാക്കണമെന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. തുടർന്ന് എ.ജി.യുടെ മേൽപ്പറഞ്ഞ പരാമർശങ്ങളിലും ഉൾപ്പെട്ട 200-ഓളം കേസുകളിൽ കണ്ടെത്തിയ പ്രശ്നങ്ങളും അവയ്ക്ക് വകുപ്പ് സ്വീകരിച്ച നടപടികളും പരിഹാര മാർഗ്ഗങ്ങളും സംബന്ധിച്ച് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു . സാധനങ്ങൾ തരംതിരിച്ചതും അവയ്ക്ക് നികുതി ചുമത്തിയത് സംബന്ധിച്ചും തെറ്റ് പറ്റിയിട്ടുണ്ടെന്നും, നികുതി 4%, 7% എന്നിങ്ങനെ കണക്കാക്കുന്നതിലും തെറ്റ് പറ്റിയിട്ടുണ്ടെന്നും, ഇൻപുട്ട് നികുതി ക്രെഡിറ്റ് തെറ്റായി അവകാശപ്പെട്ടത് പഠനം നടത്തി ചെയ്യേണ്ട ജോലിയായിരുന്നെന്നും, നികുതി നിർണ്ണയത്തിൽ നിന്നും ക്രയവിക്രയം വിട്ടുപോയതുമൂലമുണ്ടായ കുറഞ്ഞ നികുതി ചുമത്തൽ, വില്പനയെ കരാർ ജോലിയായി പരിഗണിക്കുകയും തന്മൂലം നികുതി കുറവായി ചുമത്തുകയും ചെയ്തത് , കരാർ ജോലിയിൽ നികുതി ചുമത്താവുന്ന ക്രയവിക്രയം തെറ്റായി കണക്കാക്കിയത് , നികുതി തെറ്റായി കണക്കാക്കിയതുമൂലമുണ്ടായ കുറഞ്ഞ നികുതി

ചുമത്തൽ, പലിശ കുറവായി ചുമത്തൽ, സർചാർജ്ജ് ചുമത്താതിരുന്നത് , വ്യാപാര ഡിസ്കൗണ്ട് ലഭിച്ചതിന്മേൽ നികുതി നിർണ്ണയിക്കാതിരുന്നത് എന്നിവയിലും പ്രശ്നങ്ങൾ കണ്ടെത്തിയെന്നും, ഭാവിയിൽ ഇങ്ങനെ സംഭവിക്കാതിരിക്കാൻ എല്ലാ ഓഫീസർമാർക്കും നിർദ്ദേശം കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നും അദ്ദേഹം അറിയിച്ചു. സ്റ്റാറ്റൂട്ടറി ഡോക്യുമെന്റ് ഇല്ലെങ്കിൽ അതെടുക്കാൻ എല്ലാ ഓഫീസർമാർക്കും നോട്ടീസ് കൊടുക്കുന്നുണ്ടെന്നും, കഴിഞ്ഞ അഞ്ച് വർഷമായി സ്റ്റാറ്റൂട്ടറി ഡോക്യുമെന്റ് കൊടുക്കുന്നില്ലെന്ന് പറയുന്നത് ശരിയല്ലെന്നും അത് നിയമത്തിലെ ഒരു പ്രധാന ഘടകമാണെന്നും, ആന്വൽ ടേൺഓവർ ഉണ്ടെങ്കിൽ ആ വർഷത്തെ ഡോക്യുമെന്റ് അനുസരിച്ച് കഴിഞ്ഞ വർഷത്തിൽ ഇല്ലാത്ത തുക ഡോക്യുമെന്റിൽ നിന്നും എടുത്ത് ക്ലെയിം ചെയ്താൽ സ്കൂട്ടിനി വേഗത്തിൽ പൂർത്തിയാക്കാൻ കഴിയുമെന്നും അതിനുശേഷം പ്രീ-അസെസ്സ്മെന്റ് നോട്ടീസ് കൊടുത്ത് ഹിയറിംഗ് നടത്തുമ്പോൾ ഏതെങ്കിലും വാലിഡ് ഡോക്യുമെന്റ് നികുതിദായകന്റെ കൈവശമുണ്ടെങ്കിൽ അതുവച്ച് അസെസ്സ്മെന്റ് പൂർത്തിയാക്കാമെന്നും, അതിനുള്ള സംവിധാനം ഒരുക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും, അങ്ങനെ ചെയ്താൽ നികുതി ചോർച്ചകൾ പോലുള്ള അപാകതകൾ ഒഴിവാക്കാമെന്നും, മൂന്ന് വർഷത്തിനുള്ളിൽ ഇക്കാര്യങ്ങൾ സാധ്യമാകുമെന്നും പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു . എല്ലാ ഡീലർമാർക്കും ജി.എസ്.ടി.യുടെ ഡേറ്റയിൽ തിരുത്തലുകൾ വരുത്താനുള്ള കാലാവധി സെപ്റ്റംബർ മാസം വരെ ആയിരുന്നത് ഡിസംബർ വരെയക്കാൻ സാധ്യതയുണ്ടെന്നും, ഡിസംബറിൽ ആന്വൽ റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള സോഫ്റ്റ്‌വെയർ തയ്യാറായിട്ടില്ലെന്നും അദ്ദേഹം സമിതിയെ അറിയിച്ചു. കാലാവധി നീട്ടിയാൽ റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതുകൂടി നീട്ടേണ്ടതായി വരില്ലേ എന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞു. ആന്വൽ റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിന്റെ കാലാവധി നീട്ടിയാൽ പാർലമെന്റ് ഇലക്ഷൻ വരുന്നതിനാൽ തുടർന്നും കാലാവധി നീട്ടേണ്ടതായി വരുമെന്നും, കഴിഞ്ഞ 12 മാസത്തെ റിട്ടേൺ പഠിച്ചതിനുശേഷം ആന്വൽ റിപ്പോർട്ട് വരുമ്പോൾ താരതമ്യം പരിശോധിച്ചതിനുശേഷം അടുത്ത നടപടിയിലേയ്ക്ക് കടക്കാമെന്നാണ് കരുതുന്നതെന്നും വാറ്റ് സമയത്ത് എല്ലാ കാര്യത്തിലും കാലതാമസമുണ്ടായിരുന്നെന്നും, ആയതിനാൽ ജി.എസ്.ടി.യിൽ ആദ്യ വർഷത്തെ ജോലി അടുത്ത ആറ് മാസത്തിനുള്ളിൽ പൂർത്തിയാക്കണം എന്നൊരു സൂറജി ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും, അതുകൊണ്ട് ശാസ്ത്രീയമായി കാര്യങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നുണ്ടെന്നും പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

47. തുടർന്ന് എ.ജി.യുടെ ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങളിന്മേലുള്ള വകുപ്പിന്റെ സമീപനത്തെ സമിതി അഭിനന്ദിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ

48. എ.ജി.യുടെ ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങളോടും സമിതി റിപ്പോർട്ടുകളോടുമുള്ള നികുതി വകുപ്പിന്റെ സമീപനത്തെ സമിതി അഭിനന്ദിക്കുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം,
2021 ജനുവരി 14.

വി. ഡി. സതീശൻ,
ചെയർമാൻ,
പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി .

അനുബന്ധം I

പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും

ക്രമ നമ്പർ	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പ്	നിഗമനം/ശിപാർശ
1	2	3	4
1	22	നികുതി	നികുതി നിർണ്ണയാധികാരികൾ സമയബന്ധിതമായി നിർണ്ണയങ്ങൾ തീർപ്പാക്കുന്നതിന് സർക്കാർ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
2	23	നികുതി	കരാർ ജോലി നൽകുന്ന എല്ലാവരും തന്നെ (എല്ലാ പാദവർഷങ്ങളിലും) നൽകുന്ന കരാർ ജോലികളുടെ വിശദവിവരങ്ങൾ കാണിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു റിട്ടേൺ (ഫോം 10 സി) നിർണ്ണയാധികാരിക്ക് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് കെ.വി.എ.റ്റി. നിയമത്തിലെ ചട്ടം 32 അനുശാസിക്കുന്നു. സ്വകാര്യ കരാർ ജോലിക്കാർക്കും കരാർ ജോലികൾ നൽകുന്നുണ്ടെങ്കിലും സി.റ്റി.സി.യ്ക്ക് കൃത്യമായി റിട്ടേൺ സമർപ്പിക്കുന്നില്ല എന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ സർക്കാരിലെയും സ്വകാര്യ മേഖലയിലെയും കരാർ ജോലികൾ നൽകുന്നവർ 10 സി ഫോറത്തിൽ പ്രതിജ്ഞാപത്രം സമർപ്പിക്കുന്നുണ്ട് എന്ന് വകുപ്പ് ഉറപ്പുവരുത്തണമെന്നും റിട്ടേൺ സമർപ്പണം ഉറപ്പുവരുത്തുവാനായി ആയത് പാദവാർഷികമായോ വാർഷികമായോ നിരീക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു സംവിധാനം രൂപീകരിക്കണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
3	24	നികുതി	രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാത്ത കരാർ ജോലിക്കാരെ തിരിച്ചറിയുന്നതിനും കണ്ടെത്തുന്നതിനും നികുതി വലയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനും നികുതിദായകർ ക്രയവിക്രയം മറച്ചുവയ്ക്കുന്നത് ഒഴിവാക്കുന്നതിനുമായി കരാർ ജോലിക്കാർ സമർപ്പിക്കുന്ന റിട്ടേണുകൾ കരാർ ജോലികളുടെ വിവരങ്ങളുമായി ഒത്തുനോക്കി പരിശോധിക്കുന്ന ഒരു സംവിധാനം രൂപീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

1	2	3	4
4	25	നികുതി	<p>ബി.പി.സി.എൽ.-ന്റെ കരാർ ജോലി നിർവ്വഹിച്ച ബി.ഒ.സി.യിൽ നിന്നും ലഭിക്കുവാൻ ബാക്കി നിന്നിരുന്ന നികുതി കുറവ് ചെയ്യാതെ അവർക്ക് അന്തിമ തുക നൽകിയതിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. ചട്ടപ്രകാരം ലഭിക്കുവാൻ ബാക്കി നിന്നിരുന്ന നികുതി, തട്ടിക്കിഴിക്കാതെ കരാർ ജോലിക്കാരന് ഏത് സാഹചര്യത്തിലാണ് നികുതി ഒടുക്കുന്നതിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കൽ നൽകിയത് എന്നത് സംബന്ധിച്ച് വിശദമായി പരിശോധിക്കാനും ബാധ്യത തുക വസൂലാക്കാനും നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
5	26	നികുതി	<p>അപ്പലേറ്റ് അതോറിറ്റിയിലെ തീർപ്പാകാതെ അവശേഷിക്കുന്ന കേസുകൾ കാലതാമസമില്ലാതെ തീർപ്പാക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
6	33	നികുതി	<p>കരാർ ജോലിയുടെ മുഖ്യ കരാറുകാർ നൽകിയ തുകയും കരാർ ജോലി ഏറ്റെടുത്ത ഉപകരാറുകാർ സമർപ്പിച്ച റിട്ടേണുകളിലെ തുകയും തമ്മിൽ പലപ്പോഴും വ്യതിയാനമുള്ളതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. കരാർ ജോലികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇത്തരം അപാകതകൾ കണ്ടെത്തുന്നതിനും ഉപകരാറുകാർക്ക് നൽകിയ യഥാർത്ഥ തുക ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനുമായി വകുപ്പിൽ നിലവിലുള്ള സംവിധാനം കുറുപ്പും കാര്യക്ഷമവ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. കിർലോസ്കർ കമ്പനിക്കുവേണ്ടി സാധനങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിന് വാട്ടർ അതോറിറ്റി 'സി' ഫാറം നൽകിയിട്ടുണ്ടോയെന്നും ഇപ്രകാരമുള്ള മറ്റ് കേസുകളിൽ കൂടി ഇതു പരിശോധിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>

1	2	3	4
7	40	നികുതി	<p>നികുതിദായകരുടെ കണക്കു പുസ്തകങ്ങളിൽനിന്നും തീർച്ചപ്പെടുത്തുവാൻ കഴിയാത്തതിനാൽ അനുവദനീയമല്ലാത്ത അധ്യാനത്തിന്റെയും മറ്റ് ചെലവുകളുടേയും കണക്കുകൾ ക്രയവിക്രയത്തിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കിയ നടപടികൾ ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ സമിതി ക്രയവിക്രയത്തിൽ നിന്നും അനുവദനീയമല്ലാത്ത കിഴിവുകൾ നൽകുന്നത് റിട്ടേണുകൾ സ്വീകരിക്കുമ്പോൾ ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചു. കൂടാതെ സമാന പ്രശ്നങ്ങൾ ഉണ്ടാകുന്നുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിച്ച് അത് സംബന്ധിച്ച നിലവിലെ അവസ്ഥ വിശദമാക്കുന്ന റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>
8	42	നികുതി	<p>അസെസ്സ്മെന്റ് പൂർത്തിയാകാത്ത കേസുകളിൽ കോംപൗണ്ടിംഗ് വ്യവസ്ഥ ബാധകമാക്കി അവ വീണ്ടും പരിശോധിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>
9	45	നികുതി	<p>മെസ. എച്ച്.സി.എൽ. ഇൻഫോസിസ് ലിമിറ്റഡ്, കൊച്ചി 2008-09, 2009-10 കാലയളവിൽ വാർഷിക പരിരക്ഷാ കരാറുകളിൽ നിന്നുള്ള വരവിൽ അധ്യാനം, മറ്റ് ചെലവുകൾ എന്നീ നിലയിൽ യഥാക്രമം 7.43 കോടി രൂപയും 8.55 കോടി രൂപയും ഒഴിവാക്കൽ നേടിയെന്നും സാധനങ്ങളുടെ ഒരു ഭാഗവും സാധനങ്ങളുടെ രൂപത്തിൽ തന്നെ കൈമാറ്റം ചെയ്യുകയുണ്ടായില്ലെന്നും, ആയതിനാൽ അധ്യാനം കുറച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിക്കേണ്ടതാണെന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ ലേബർ ചാർജ്ജ് ഒഴിവാക്കിയാണോ ബാക്കി ക്രയവിക്രയത്തിന്മേൽ നികുതി നിർണ്ണയം നടത്തിയതെന്ന് പരിശോധിച്ചശേഷം റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>

അനുബന്ധം II

Notes furnished by Government.

ACTION PLAN NOTES ON C & AG'S REPORT - 2013

I	(a)	Department	STATE GOODS AND SERVICES TAX DEPARTMENT
	(b)	Subject/Title of the Review	Trend of revenue receipts
	(c)	Paragraph No.	1.1.1
	(d)	Report No. & Year	C & AG Report for the year ended March 2013.
II	(a)	Date of receipt of the Draft para/Review in the Department	
	(b)	Date of Department's Reply	
III		Gist of the Paragraph/Review	During the year 2012-13, the revenue raised by the State Government (Rs.34,275.12 crore) was 78 per cent of the total revenue receipts against 74 per cent in the preceding year. The balance 22 per cent of receipts during 2012-13 was from the Government of India. The major component of the revenue of the State Government came from tax revenue.
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph?	
	(b)	If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	
V	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions?	
	(b)	If not indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	

REMEDIAL ACTION TAKEN

(a)	Improvement in system and procedures including internal control	No Remarks
(b)	Recovery of overpayment pointed out by Audit	
(c)	Recovery of under Assessment, short levy or other dues	
(d)	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	
(e)	Review of similar cases/complete schema/project in the light of findings of sample check of Audit	

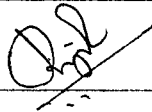


ACTION TAKEN NOTES ON C & AG'S REPORT

I	(a)	Department	STATE GOODS AND SERVICES TAX DEPARTMENT
	(b)	Subject/Title of the Review	
	(c)	Paragraph No.	1.1.3
	(d)	Report No. & Year	C & AG Report for the year ended March 2013.
II	(a)	Date of receipt of the Draft para/Review in the Department	
	(b)	Date of Department's Reply	
III		Gist of the Paragraph/Review	<p>The main component of the non-tax revenue was the State Lotteries.</p> <p>The reasons for variation of receipts during 2012-13 over 2011-12 were resorted by the departments concerned as follows:-</p> <p>State Lotteries :- The 90.04 per cent increase over previous year was due to the introduction of lotteries on daily draw basis.</p> <p>Forestry and Wild Life:- The increase was due to increase in sale value of Timber</p> <p>Public Works:- The increase was due to increase in toll collection, auction amount and other receipts.</p> <p>Stationery:- The reason for increase in revenue receipts was due to increase in sale of Tender Forms, waste paper and the supply of stationery articles on payment basis.</p> <p>Crop Husbandry:- There was a decrease of 6% of receipts in 2012-13 over 2011-12. Reasons for decrease though called for from the department were not received</p>
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph?	
	(b)	If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	
V	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusion?	
	(b)	If not indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	

REMEDIAL ACTION TAKEN

(a)	Improvement in system and procedures including internal control	No Remarks
(b)	Recovery of overpayment pointed out by Audit	
(c)	Recovery of under Assessment, short levy or other dues	
(d)	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	
(e)	Review of similar cases/complete scheme/project in the light of findings of sample check of Audit	



A handwritten signature in black ink, appearing to be 'D. S.', is written over a horizontal line. The signature is slanted and includes a long horizontal stroke extending to the right.

ACTION TAKEN NOTES ON C & AG'S REPORT

I	(a)	Department	STATE GOODS AND SERVICES TAX DEPARTMENT
	(b)	Subject/Title of the Review	Analysis of arrears of revenue
	(c)	Paragraph No.	1.2
	(d)	Report No. & Year	C & AG Report for the year ended March 2013.
II	(a)	Date of receipt of the Draft para/Review in the Department	
	(b)	Date of Department's Reply	
III		Gist of the Paragraph/Review	The arrears of revenue as on 31 March in respect of some principal heads of revenue amounted to Rs.12,243.86 crore of which Rs.4,388.55 crore were outstanding for more than five years. The details of arrears of revenue pending collection, though called for was not furnished by other departments.
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph?	
	(b)	If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	
V	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions?	
	(b)	If not indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	

REMEDIAL ACTION TAKEN

(a)	Improvement in system and procedures including internal control	Commercial Taxes Department already furnished the details of arrears of revenue pending collection. Hence there is no remarks to offer.
(b)	Recovery of overpayment pointed out by Audit	
(c)	Recovery of under Assessment, short levy or other dues	
(d)	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	
(e)	Review of similar cases/complete scheme/project in the light of findings of sample check of Audit	

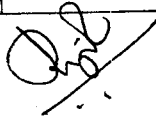
Dis

ACTION TAKEN NOTES ON C & AG'S REPORT

I	(a)	Department	STATE GOODS AND SERVICES TAX DEPARTMENT
	(b)	Subject/Title of the Review	Follow-up on audit reports-summarised position
	(c)	Paragraph No.	1.3.5
	(d)	Report No. & Year	C & AG Report for the year ended March 2013.
II	(a)	Date of receipt of the Draft para/Review in the Department	
	(b)	Date of Department's Reply	
III		Gist of the Paragraph/Review	<p>Instructions have been issued by the Government from time to time for timely follow-up action on the Audit Reports. The Public Accounts Committee (PAC) stipulates submission of Action Taken Notes (ATNs) on paragraphs and reviews included in the Audit Report indicating the remedial action taken or proposed to be taken, within two months from the date of presentation of the Audit Report to the Legislature without waiting for any notice or call from the PAC.</p> <p>The review of the outstanding ATNs on 145 paragraphs <u>included in five Reports of the Comptroller and Auditor General of India (Revenue Receipts) for the years ended 31 March 2011</u> disclosed that the departments had not submitted remedial ATNs on all paragraphs within the prescribed time. Out of the 145 paragraphs included in the above five Audit Reports, the departments had not submitted ATNs on 47 paragraphs (December 2013). The Audit Report (No.1 of the year 2013) for the year ended 31 March 2012 was laid on the table of the legislature on 19 March 2013. The departments had not submitted ATNs on 36 paragraphs included in the above Audit Report by December 2013 although the prescribed time period was over in May 2013. This indicates that the executive did not take prompt action on the important issues highlighted in the Audit Reports that involved unrealised revenue.</p>
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph?	
	(b)	If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	
V	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions?	
	(b)	If not indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	

REMEDIAL ACTION TAKEN


(a)	Improvement in system and procedures including internal control	The department submitted ATNs on all paragraphs included in the C&AG Reports for the year ended 31 March 2012 which was laid on the table of the Legislature on 19 March 2013. The PAC meeting relating to the above C&AG Report were also convened on 7-10-2015, 21-12-2016 and 27-9-2017. The department also submitted ATNs on all paragraphs included in the C&AG Reports for the year ended 31 March 2013 and 2014. Interim Reports are being furnished in due course for C &AG Reports for the year ending 2015, 2016 and Report No.7 of the year 2014.
(b)	Recovery of overpayment pointed out by Audit	
(c)	Recovery of under Assessment, short levy or other dues	
(d)	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	
(e)	Review of similar cases/complete scheme/project in the light of findings of sample check of Audit	



ACTION TAKEN NOTES ON C & AG'S REPORT

I	(a)	Department	STATE GOODS AND SERVICES TAX DEPARTMENT
	(b)	Subject/Title of the Review	Compliance with the earlier Audit Reports
	(c)	Paragraph No.	1.3.6
	(d)	Report No. & Year	C & AG Report for the year ended March 2013.
II	(a)	Date of receipt of the Draft para/Review in the Department	
	(b)	Date of Department's Reply	
III		Gist of the Paragraph/Review	During the years between 2007-08 and 2011-12 the Departments/Government accepted audit observations involving revenue of Rs.1,045.56 crore out of which an amount of Rs.78.02 crore was recovered till December 2013. The departments had recovered only 7.46 per cent of the accepted amount. The Departments may make earnest efforts for the recovery of the balance amount.
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph?	
	(b)	If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	
V	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions?	
	(b)	If not indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	

REMEDIAL ACTION TAKEN

(a)	Improvement in system and procedures including internal control	The Department had taken earnest efforts to recover collectable arrears in accepted cases pointed out by the Accountant General. Details of collection from accepted cases for the last five years shows that the Department had recovered 12.94% of the accepted amount as shown below.		
Abstract				
		Abstract		
	District	Total Accepted cases	Addl. Demand	Collection (in lakhs)
TVPM	362	23544.75	8702.41	
KLM	357	1918.95	219.53	
PTA	137	932.91	377.86	
KTM	280	6525.09	203.79	
IDK	190	2146.28	223.41	
ALPY	176	1294.57	292.86	
EKM	637	39260.641	1779.67	
MTY	242	2142.82	282.18	
TCR	509	11731.58	640.98	
PLKD	297	10079.15	576.59	
MLPM	218	974.02	328.64	
KKD	244	8057.73	491.92	
WYND	68	1009.38	14.53	
KNR	228	1265.46	350.33	
KSGD	71	1852.78	107.46	
TOTAL	4016	112736.091	14592.16	
[% of collection = (14592.16 / 112736.09) x 100 = 12.94%]				
(b)	Recovery of overpayment pointed out by Audit			
(c)	Recovery of under Assessment, short levy or other dues			
(d)	Modification in the schemes and programmes including financing pattern			
(e)	Review of similar cases/complete scheme/project in the light of findings of sample check of Audit			

ACTION TAKEN NOTES ON C & AG'S REPORT

I	(a)	Department	STATE GOODS AND SERVICES TAX DEPARTMENT
	(b)	Subject/Title of the Review	Results of Audit
	(c)	Paragraph No.	1.4
	(d)	Report No. & Year	C & AG Report for the year ended March 2013.
II	(a)	Date of receipt of the Draft para/Review in the Department	
	(b)	Date of Department's Reply	
III		Gist of the Paragraph/Review	<p>During 2012-13, the audit universe comprised of 835 units of which 471 units were audited during 2012-13 on the basis of risk analysis.</p> <p>As per Audit Plan, the records of Commercial Tax, Motor Vehicles, Land Revenue and other departmental offices were test checked during the year 2012-13 and underassessment/short levy/loss of revenue aggregating Rs.941.93 crore in 2,543 cases were noticed. During the course of the year the departments concerned accepted underassessment and other deficiencies of Rs.26.80 crore involved in 1,356 cases of which 319 cases involving Rs.6.83 crore were pointed out in audit during 2012-13 and the rest in the earlier years. The departments collected Rs.10.34 crore in 1,093 cases during 2012-13.</p> <p>The Department recovered in full Rs.8.93 lakh in two draft paragraphs which was issued based on the audit observation pointed out in January and June 2013.</p>
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph?	
	(b)	If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	
V	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions?	
	(b)	If not indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	

REMEDIAL ACTION TAKEN

(a)	Improvement in system and procedures including internal control	No Specific details pointed out with respect to Commercial Taxes Department. Hence no remarks to offer.
(b)	Recovery of overpayment pointed out by Audit	
(c)	Recovery of under Assessment, short levy or other dues	
(d)	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	
(e)	Review of similar cases/complete scheme/project in the light of findings of sample check of Audit	

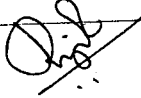
[Handwritten signature]

ACTION TAKEN NOTES ON C & AG'S REPORT

I	(a)	Department	STATE GOODS AND SERVICES TAX DEPARTMENT
	(b)	Subject/Title of the Review	Mobilisation of revenue of the State
	(c)	Paragraph No.	1.4.1
	(d)	Report No. & Year	C & AG Report for the year ended March 2013.
II	(a)	Date of receipt of the Draft para/Review in the Department	
	(b)	Date of Department's Reply	
III		Gist of the Paragraph/Review	The Budget speech for the year 2012-13 by the Minister of Finance, Government of Kerala on 19th March 2012 included the proposals for mobilisation of additional resources. The measures proposed by Government for augmenting the revenue receipts were doubling of rate of land tax, introduction of registration fee at the rate of two per cent of stamp duty on authorisation of Power of Attorney for sale of immovable properties executed in favour of persons other than family members, reformation of tax structure for motor cars and private service vehicles for personal use, increase of general rates of VAT from 4 per cent to 5 per cent and that of 12.5 per cent to 13.5 per cent, increase in rate of VAT on cigarettes, pan masala etc., increase in social security cess on Foreign Liquor from 6 per cent to 10 per cent, increase in rate of VAT on crusher metal to 13.5 per cent and increase in compounded tax payable etc. The actual revenue realised additionally for the year 2012-13 was Rs.1,566.82 crore against the estimated revenue of Rs.1,281 crore. The Government could mobilise additional revenue of Rs. 285.82 crore in excess of estimated additional revenue on account of implementation of various revenue augmentation measures which was appreciable. The total revenue raised by the State increase from Rs.28,310.78 crore in 2011-12 to Rs.34,275.12 crore in 2012-13.
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph?	
	(b)	If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	
V	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions?	
	(b)	If not indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	

REMEDIAL ACTION TAKEN

(a)	Improvement in system and procedures including internal control	No Remarks
(b)	Recovery of overpayment pointed out by Audit	
(c)	Recovery of under Assessment, short levy or other dues	
(d)	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	
(e)	Review of similar cases/complete scheme/project in the light of findings of sample check of Audit	



ACTION TAKEN NOTES ON C & AG'S REPORT

I	(a)	Department	STATE GOODS AND SERVICES TAX DEPARTMENT
	(b)	Subject/Title of the Review	This report
	(c)	Paragraph No.	1.4.2
	(d)	Report No. & Year	C & AG Report for the year ended March 2013.
II	(a)	Date of receipt of the Draft para/Review in the Department	
	(b)	Date of Department's Reply	
III		Gist of the Paragraph/Review	This report contains 28 paragraphs (selected from the audit observations made during the local audit) including one performance audit on 'Assessment, levy and collection of VAT on transfer of goods involved in the execution of works/supply contract' and a paragraph on 'levy of Stamp Duty and Registration Fee on Development/Construction Agreements' involving financial effect of Rs.643.41 crore. The departments/Government have accepted audit observations involving Rs.641.03 crore. The replies in the remaining cases have not been received. These are discussed in succeeding Chapters II to VI.
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph?	
	(b)	If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	
V	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions?	
	(b)	If not indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	

REMEDIAL ACTION TAKEN

(a)	Improvement in system and procedures including internal control	Spread over to Chapter II
(b)	Recovery of overpayment pointed out by Audit	
(c)	Recovery of under Assessment, short levy or other dues	
(d)	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	
(e)	Review of similar cases/complete scheme/project in the light of findings of sample check of Audit	

~~D.S.~~

Action Taken Notes on C & AG's Reports

	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
	b	Subject / Title of the Review Paragraph	Suppression of turnover due to lack of control in sub-contracted works
	c	Paragraph No	2.11.12.2 (1 to 21)
	d	Report No. and year	C & AG Report for the year ended 31/03/2013.
II	a	Date of receipt of the Draft Para / Review in the Department	
	b	Date of Department's reply	
III		Gist of Paragraph / Review	Audit cross verified the data collected from awarders such as KWA, VSSC, KPWD, Airport authority of India and Kerala Sustainable Urban Development Project with the assessment records of contractors and found that in nine assessment officers the contractors had further sub-contracted part of the work. There was variation between the amount of contract allotted by the contractors and the returns filed by the sub contractors. As per Form 20H submitted by 21 assesseees to the awarders, the total amount of contract allotted to sub contractors was Rs. 1,049.58 crore. However the sub contractors in their returns submitted to the CTD had depicted the amount as Rs. 419.37 crore. Thus there was a difference of Rs. 630.21 crore. The tax effect involved in these transactions amounted to Rs. 124.51 crore including interest and penalty
	a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph ?	
	(b)	If not, please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in supports	
V	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions	
	(b)	If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	

Remedial Action taken

a Improvement in system and procedures including internal controls	<p style="text-align: center;">2.11.12.2</p> <p>1. <u>2.11.12.2 (1)</u></p> <p>M/s. Vijaya Tanks and Vessels (2009-10) CTO, WC, Ernakulam.</p> <p>The objection is that the gross contract value of work awarded by M/s. IHI Corporation as sub contract to the assessee M/s. Vijaya Tanks and Vessels Pvt Ltd. is Rs. 725804642.00, but the assessee has conceded the gross amount as Rs. 645963548.00. The difference is Rs. 79841094.00 which caused short levy .</p> <p>The differential value is the service tax element. The assessee had declared the gross value in the annual return at Rs. 645963548.00 which is excluding service tax. Though the quoted contract value is Rs. 725804642.00, the actual value at the time of completion of the project is Rs. 712497793.00. The split up is as under</p> <table style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td>Contract Value</td> <td>: Rs. 645963548.00</td> </tr> <tr> <td>Service Tax</td> <td>: Rs. 66534245.00</td> </tr> <tr> <td></td> <td style="border-top: 1px dashed black; border-bottom: 3px double black;">Rs. 712497793.00</td> </tr> </table> <p>Hence there is no short levy as pointed out by the Accountant General (Audit)</p> <p>In this contract, it is stated that the exclusion of service tax from the turnover conceded in the return is only a technical offence. There is no short levy is involved. In view of the above the objection may please be dropped .</p> <p>2. <u>2.11.12.2 (2)</u></p> <p>M/s. Seiemens Building Technology (2008-09 to 2011-12), CTO, WC, Ernakulam</p> <p>Notice issued under Section 25 (1) of KVAT Act 2003.</p> <p>3. <u>2.11.12.2 (3)</u></p> <p>M/s. Homa Inerial Decoration (2009 to 2011-12) CTO, WC, Palakkad.</p> <p>“ The assessee had entered into an agreement with M/s. Shapoorji Pallanji on 17/08/2009 for an amount of Rs. 14,16,000/- , M/s. Shapoorji Pallanji (TIN 32011380022) had exempted this turnover from their works contract receipt on producing Form 20H certificate issued by Homa Inerial Decoration.</p>	Contract Value	: Rs. 645963548.00	Service Tax	: Rs. 66534245.00		Rs. 712497793.00
Contract Value	: Rs. 645963548.00						
Service Tax	: Rs. 66534245.00						
	Rs. 712497793.00						

We cross verified the annual / quarterly return filed by Homa Interior Decoration and found that the assessee had not returned any turnover as the works contract income received from shapoorji Pallanji during the years 2009-10 to 2011-12. This means an amount of Rs. 14,16,000/- had escaped assessment of tax.

Non returning of receipt from M/s. Shapoorji Pallanji by the assessee had resulted in short levy of tax including 55 cess, interest and penalty of Rs. 0.04 crore as per the order of the Assessing Officer. Since the agreement was entered on 2009-10, the entire turnover was reckoned as received during 2009-10."

4. 2.11.12.2 (4)

M/s. NJ Constructions (2009-10 to 2011-12)
CTO, WC, Kozhikode

N.J. Constructions Kovoar bearing TIN 32111517 699 is verified and found that dealer did not execute the work contract of shapoorji & Pallanji Co. Ltd. Bangalore. On enquiry by dealer from Shapoorji & Pallanji Co. Ltd Bangalore . They came to know that sub contract was given to N.J. Construction, Navi Mumbai and not to N.J. Construction Kovoar bearing TIN 32111517 699 . The contractor had collected xerox copy of the Form 20H issued by the N.J. Constructions, Navi Mumbai .

5. 2.11.12.2 (5)

M/s. Kirloskar Brothers Ltd. (2008-09 to 2011-12)
CTO, Spl. 2, Emakulam

Notice issued under Section 25 (1) of KVAT Act 2003.

6. 2.11.12.2 (6)

M/s. Larsen & Tourbro
(2008-09 , 2009-10 & 2011-12)
CTO, WC, Emakulam

Notice issued under Section 25 (1) of KVAT Act 2003.

7. 2.11.12.2 (7)

Shri. C. Sasi (2011-12) 320113 53292
CTO, WC, Tvpim

The audit observation in this case is that the assessee contractor received Rs. 106,88,588/- from the awardee not remitted the tax due to the exchequer. But verification of the annual return copy of the Form 20C certificate issued by the awardee reveals that the assessee had received an amount of Rs. 29,41,390/- for 2011-12 and Rs. 58,71,937/- for 2012-13 a balance amount to be received in 2013-14 was Rs. 18,75,261/-

In the above circumstances the objection pointed out by the Accountant General is not sustainable

8. 2.11.12.2 (8)

Shri. P. Rajan (2011-12),
CTO, WC, Tvpm.

The assessee have entered all the works executed by them in their books of accounts including contract works executed with VSSC as per the agreement No. VSSC/CMG/CPH/2(1096)/1759 for Rs. 16868605/-. Total contract receipt as per the profit and loss accounts furnished by the assessee for the year 2011-12 was Rs. 564,88,070/- which was inclusive of the amount received from the above contract works also but an omission happened in including the receipt in the return filed. This has been verified and ascertained and accordingly the assessment has been revised.

It may also be noted that M/s. VSSC never release any payment to any works contractor without effecting TDS .

However in this case no irregularity and short levy of tax. Hence the objection pointed out by the Account General is not sustainable.

9. 2.11.12.2 (9)

M/s. Crescent Construction Co. (2010-11)
CTO, WC, Tvpm.

The assesseees have entered all the works executed by them in their books of accounts including contract works executed with VSSC as per agreement No. VSSC/CMG/CPH/2/1284/1796 for Rs. 22127199/-. Total contract receipt as per the profit and loss accounts furnished by the assessee for the year 2011-12 is Rs. 37075314/- which is inclusive of the amount received from the above contract works also but an omission happened in including the receipt in the return filed. This has been verified and ascertained and accordingly the assessment has been revised.

It may also be noted that M/s. VSSC never release any payment to any works contractor without effecting TDS.

However in this case no irregularity and short levy of tax. Hence the objection pointed out by the Account General is not sustainable.

10. 2.11.12.2 (10)

M/s. VT Hormese & Sons (2010-11)
CTO, WC, Tvpm

M/s.V.T. Hormese & sons is an assessee borne on

the rolls of works contract, Thiruvananthapuram bearing TIN 320113 72045. The assessee had compounded the two works dated 19/11/2010 and 24/01/2011 for a gross amount of Rs. 6554335/- and Rs. 11446105/- respectively and returned contract receipt through the annual returns for 2010-11 and 2011-12 as detailed below.

<u>Year</u>	<u>Works Contract receipt</u>	<u>Tax paid</u>
2010-11	Rs. 9903543	Rs. 297106
2011-12	Rs. 18638097	Rs. 559142

In the circumstances the objection pointed out by the accountant general is not sustainable.

11. 2.11.12.2 (11)

M/s. Ramakrishna Contractors (P) Ltd.
2008-09 to 2010-11 ,CTO, WC, Tvpm

2010-11 Assessment completed & copy of assessment order enclosed. 2008-09 & 2009-10 Notice issued.

12. 2.11.12.2 (12)

M/s. We Build (P) Ltd. (2011-12) 32011309012
CTO, WC, Tvpm.

Examined the Audit Enquiry in detail. On verification of quarterly returns filed by the assessee contractor for the year 2011-12, it is seen that the assessee contractor has been conceded contract receipt for Rs. 1,15,15,741/-.

13. 2.11.12.2 (13)

M/s. Degiment Ltd. 2008-09 to 2011-12
CTO, WC, Tvpm.

Examined the Audit Enquiry in detail. Verification of the Annual Return filed by the Assessee Company for the year 2008-09 to 2011-12 reveals the following.

On verification of contract receipt received from KWA for the year 2010-11 it is seen that the assessee company has received an amount of Rs. 115619020/-. But in the audit report it is shown as Rs. 111732560/- only.

For the year 2011-12 the assessee company has received only Rs. 168665110.

M/s. Degremont Ltd., is undertaking works only for the Kerala Water Authority during the above years. The work awarded was construction of intake works and water treatment plant for water supply schemes to Thiruvananthapuram and Kozhikode only.

1. For the reasons stated above there is no short levy of tax as pointed out by the Audit.
2. Therefore there is no liability as to interest and
3. No liability to penalty

In the circumstances the audit pointed out by the account general is not sustainable.

14. 2.11.12.2 (14)

M/s. Electro Steel Castings Ltd.,
CTO, Spl. Circle, Tvpm
2008-09 to 2011-12

Notice issued under Section 25 (1) of KVAT Act 2003.

15. 2.11.12.2 (15)

M/s. NAPC Ltd., (2009-10 to 2011-12)
CTO, WC, Idukki

In the Audit enquiry, it was observed by the Accountant General that M/s. NAPC had claimed huge exemption without documentary proof. Objection raised in the Audit enquiry has been examined.

2009-10

The assessment for the year 2009-10 has already been completed before the Audit. The assessee had filed annual return in Form No. 10B and audited statements in form 13 & 13A with a total turnover of Rs. 33,06,68,673/- in which Rs. 6,19,02,678/- claimed as sub contract turnover. At the time of assessment the assessee produced the proof of sub contract for a sum of Rs. 6,02,49,546/-. The books of accounts of the assessee were called for and verified. After verification, the assessment completed under best judgment assessment on 20/04/2012 by disallowing the cost of establishment and overhead charges, safety and security charges and administrative expenses and created a demand of Rs. 4,56,402/-. The due amount paid by the assessee in time. Since there was no irregularity, the audit objection is not sustainable.

2010-11

In the year 2010-11, the assessee filed annual return and Audited statement. They have reported a total contract receipt of Rs. 35,26,62,437/- in which Rs. 23,62,16,630/- is non compounding. Out of non compounding contract receipt Rs. 5,38,90,874/- is a sub contract turnover and produced proof of the same. They have claimed the exemption for Rs. 11,26,22,426/- under Rule 10. Verified the books of accounts and documents, evidence for exemption claimed. It is seen that the dealer have keeping separate books of accounts for compounding and non compounding contracts. Further report will be submitted soon after completing the verification of all the records.

2011-12

For the year 2011-12, the dealer have filed annual return and audited statement. They have declared a total contract receipt of Rs. 31,35,69,037/- in which 5,24,09,423/- claimed as sub-contract and exemption claimed for Rs. 1,17,00,000/- under Rule 10. The books of accounts were called for the year and further report will be submitted soon after the verification of books of accounts.

16. 2.11.12.2 (16)

M/s. VA Tec Wabag (2008-09 to 2011-12),
CTO, WC, Tvpm.

2008-09

The assessment for the year 2008-09 was completed on 15/01/2011 creating an addl. Demand of Rs. 39,45,397/-

2009-10

The assessment for the year 2009-10 was completed on 22/04/2013 creating an additional demand of Rs. 39,1508/- and Rs.536366/- towards tax and interest respectively.

2011-12

The assessment for the year 2011-12 wa completed on 24/01/2014 creating an additional demand of Rs. 14509645/- & Rs. 3191990 towards tax and interest respectively.

17. 2.11.12.2 (17)

M/s. Subhash Project & Marketing Ltd.
(2008-09 to 2011-12)
CTO, WC, Ernakulam

Notice issued under Section 25 (1) of KVAT Act 2003.

18. 2.11.12.2 (18)

M/s. Engineering Project India Ltd.,
(2008-09 to 2011-12)
CTO, WC, Mattancherry.

Notice issued under Section 25 (1) of KVAT Act 2003.

19. 2.11.12.2 (19)

M/s. BESL 2010-11 & 2011-12)
CTO, WC, Ernakulam

The objection is that the assessee has not accounted Rs. 10881000.00 received from JBIC / KWA during the year 2010-11. Similarly the dealer has accounted only Rs. 158201419.00 where as the amount received from JBIC /KWA is Rs. 174814172.00 during the year 2011-12 there by turnover has escaped.

The objection is not correct. As per the return filed and accounts kept, the assessee had received the following amount from JBIC / KWA during the year 2010-11 and 2011-12

2010-11

1. JBIC / KWA Meenad – Rs. 9706717.00
2. JBIC / KWA Meenad – Rs. 23504774.00
3. JBIC / KWA Pattuvam – Rs. 15721986.00
4. JBIC / KWA Pattuvam – Rs. 22458803.00

Rs. 71392280.00

The total turnover conceded by the assessee during 2010-11 as per form 13, 13A and annual return is Rs. 73068043.00

During the year 2011-12 the assessee has received from Chief Engineer, Kerala Water authority an amount of Rs. 247009982.00's shown below.

1. Chief Engineer JICA (KWA) Pattuvam Rs. 56978911.00
2. Chief Engineer JICA (KWA) Pattuvam Rs. 6302765.00

3. Chief Engineer JICA (KWA) Pattuvam Rs. 11625546.00
 4. Chief Engineer JICA (KWA) Pattuvam Rs. 17431196.00
 5. Chief Engineer JICA (KWA) Pattuvam Rs. 55265743.00
 6. Chief Engineer JICA (KWA) pattuvam Rs. 10597258.00
 7. Chief Engineer JICA (KWA) Pattuvam Rs. 88808543..00

Rs. 247009982.00

The details of receipt and TDS deduction etc are attached herewith.

No other amount was seen received by the assessee during the above year. The details of receipt of Rs. 10881000.00 (2010-11) and Rs. 174814172.00 (2011-12) from chief Engineer, KWA as pointed out by the Accountant General (Audit) is not available and hence it cannot be cross verified.

As per the assessee accounts and annual return the amount declared as follows.

2010-11 - Rs. 71392286.00

2011-12 - Rs. 247009982.00

Hence, there is no short levy as pointed out. In view of the above explanation the objection may please be dropped.


20. 2.11.12.2 (20)

M/s. GHV (India) (P) Ltd. (2009-10 & 2010-11)
 CTO, WC, Mattancherry

M/s. G.H.V. (India) Pvt Ltd. is an assessee on the rolls of the Assistant Commissioner, works contract with Tin 32151011804. In order to confirm the details of amount disbursed by KSTP to the assessee and so also it is legally required to provide the documents relayed for proceeding under the law, the assessing authority had obtained the details of amount disbursed by KSTP to GHV India Pvt. Ltd. And GH Vijapura & Company. The project Officer, KSTP vide letter No. PWD/KSTP/PMT/60/03/FC dated 18/03/2016 provided the details which shows that no receipts were disbursed to GHV (India) Pvt Ltd. During the year 2009-10. Payment of Rs. 16,00,00,969/- were seen disbursed to GH Vijapura & Company and the same was conceded in the return filed.

Verification of assessment records shows that the assessee had received an amount of Rs. 16,65,19,330/- from KSTP as contract receipt during 2010-11 and conceded in the annual return as sub contract Rs. 15,70,44,113/- and taxable turnover of

		<p>Rs. 94,75,217/-. The data furnished from the performance audit shows amount disbursed by the awardee, KSTP to the assessee is Rs. 5.69 crore where as the dealer had conceded a contract receipt of Rs. 16,65,19,330/- in the annual return and enclosures filed. The contract receipts of Rs. 5.69 is seen relates to the GH Vijapura & Company with TIN 32151085277 on the rolls of this office as per data received from KSTP. Copy of annual return and statement attached enclosed. Hence there is no difference in contract receipts as revealed from records available.</p> <p>21. <u>2.11.12.2 (21)</u> Shri. Balaji Associates (2011-12), CTO, 2nd Circle, Tvpm.</p> <p>Notice issued under Section 25 (1) of KVAT Act 2003.</p>
	b	Recovery of overpayment pointed out by audit
	c	Recovery of under assessment , short levy or other dues
	d	Modification in the schemes and programmes including financing pattern
	e	Review of similar cases / complete scheme / project in the light of findings of sample check by Audit findings of sample check by audit


R. Balaji Gopal
Additional Secretary
Taxes Dept

Action Taken Notes on C & AG's Reports

(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
b	Subject / Title of the Review. Paragraph	Deduction of sub contracted work from taxable turnover without Form 20H
c	Paragraph No	2.11.12.3
d	Report No. and year	C & AG Report for the year ended 31/03/2013.
II	a	Date of receipt of the Draft Para / Review. in the Department
	b	Date of Department's reply
III	Gist of Paragraph / Review	Audit observed that 19 assesseees out of 58 assessment files of work contractors who opted compounding scheme U/S 8(1) (1) of KVAT Act availed deduction of portion of their turnover as amount paid to the sub contractors but did not furnish the certificate in Form 20H to support of their claim. The assessing authority did not disallow the claim and resulted in short levy of tax of Rs. 10.27 crores.
	a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph ?
	(b)	If not, please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in supports
V.	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions
	(b)	If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary

Remedial Action taken

a Improvement in system and procedures including internal controls

2.11.12.3

1. M/s. Unidesign Builders & Developers (P) Ltd., 2010-11, CTO, WC, Thrissur

M/s. Unidesign Builders & Developers (P) Ltd., have received Rs. 4,53,84,154/- during 2010-11 as contract receipt. The aseseer has given sub contract to Shri. Jaison Manjaly who is also a registered dealer of this office. They have paid Rs. 166,13,273/- to the sub contractors during the year 2010-11. In the annual return filed they have omitted to enter the sub contract amount but in the 13 & 13A filed they have separately shown the amount of TDS collected and paid from the sub contractor. They have also filed Form 2 and Form 20C to prove their claim. In the Form 20C filed the tax deducted from the sub contractor is clearly specified as shown below.

01/04/2010 to 30/06/2010 : Rs. 89,916/-
 01/07/2010 to 30/09/2010 : Rs. 1,24,767/-
 01/10/2010 to 31/03/2011 : Rs. 1,73,362/-
 01/01/2011 to 31/03/2011 : Rs. 1,15,336/-

There is no short levy in this file.

2. M/s. Alukkas Builders 2010-11, CTO, WC, Thrissur

M/s. Alukkas Builders have conceded the total contract receipt at Rs. 10,69,40,140/- for the year 2010-11 and claimed exemption of Rs. 5,74,85,029/-. The above amount claimed as exemption was for the sub contract amount. They have filed form 20H to prove the sub contract. The amount deducted and paid from the sub contractors were proved by Form 20C is also furnished. Hence there is no short levy in this case.

3. M/s. Alukkas Builders 2011-12, CTO, WC, Thrissur

M/s. Alukkas Builders have conceded the total contract receipt at Rs. 8,29,98,981/- for the year 2011-12 and claimed exemption of Rs. 4,87,57,844/-. The above amount claimed as exemption was for the sub contract amount. They have filed form 20H to prove the sub contract. The amount deducted and paid from the sub contractors were proved by Form 20C is also furnished. Hence there is no short levy in this case.

4. (a) M/s. Muthoot Builders 2011-12.
CTO, WC, Tvpm

The assessee was paying tax under Section 8(a) (ii) of the Act and as such they were liable to pay tax on the interstate purchase of goods. During the 1st and 2nd quarters of 2011-12 the assessee had interstate purchase of Rs. 9,95,270/- and Rs. 17,16,000/- respectively totaling to Rs. 27,11,270/- while filing 1st & 2nd quarter returns instead of deducting the interstate purchase value from the total receipts the assessee deducted only the amount of Rs. 3,42,293/- being the tax payable under the Act on the interstate purchases from the total receipts. The assessee subsequently rectified the mistake crept by claiming exemption for the remaining interstate purchase value of Rs. 23,68,977/- (2711270-342293) from the total receipt. This has been verified and found correct. In this case no turnover escapement and short levy of tax.

(b) M/s. Cordial Company 2009-10
2009-10, CTO, WC, Tvpm

The assessee opted to pay tax under section 8(a) (ii) of the Act and as such was liable to pay tax at the scheduled rate on the purchases effected from outside the state. During the year the assessee had interstate purchase of lifts for Rs. 29,57,886/- which was wrongly included under the amount received' in the return filed for paying tax on its purchase cost. The assessee subsequently rectified the mistake crept in the return by claiming exemption. This has been verified and found correct. In this regard no turnover escapement and short levy of tax.

4 (c) M/s. Shivahari builders 2011-12
CTO, WC, Tvpm

Exemption claimed was towards the cost of land which is not assessable under the KVAT Act 2003.

5 (a) M/s. Olive Builders 2008-09
CTO, WC, Ernakulam

The builder has produced Form No. 20 H declarations for the claim of exemption on sub contract

5(b) M/s. Confident Projects 2009-10 to 2011-12
CTO, WC, Ernakulam

The builder has produced Form No. 20 H declarations for the claim of exemption on sub contract

5 (c) M/s. Coral Shelters 2010-11
CTO, WC, Ernakulam

The builder has produced Form No. 20 H declarations for the claim of exemption on sub contract

5 (d) M/s. Integrated Housing 2009-10
CTO, WC, Ernakulam

The builder has produced Form No. 20 H declarations for the claim of exemption on sub contract

5 (e) M/s. Kristal Infrastructure 2009-10 & 2010-11
CTO, WC, Ernakulam

The builder has produced Form No. 20 H declarations for the claim of exemption on sub contract

5 (f) M/s. Sea Wood Homes 2010-11
CTO, WC, Ernakulam

The audit objection is that the assessing authority did not disallow the claim for deduction of the portion of turnover the assessee paid to the subcontractors for that part of works executed through them, in the absence of certificate Form 20H required to support their claims. This resulted in a short levy of Rs. 0.14 crores.

Considering the audit objection, the assessing authority issued notice to the dealer for claiming exemption of Rs. 1,39,83,810.00 for 2010-11 under section 8. The assessee filed reply before him stating that the exemption was claimed towards sub contract payment. The dealer also filed Form 20 H certificate obtained from the following contractors.

- | | |
|--|------------------|
| 1. The Silppi construction Contractors | Rs. 64,87,858.00 |
| 2. Aag India (P) Ltd. | Rs. 14,40,319.00 |
| 3. Johnson Lift Pvt Ltd. | Rs. 23,60,000.00 |

The assessing authority after verifying the reply of the dealer and Form 20 H certificate produced in support of their claim and found that the Form 20H certificate for Rs. 64,87,858.00 is acceptable and others are not valid as per Rule 11(4). Hence exemption disallowed and assessment completed for the balance amount for which exemption claimed. Assessment

completed vide order No. 32072059102/10-11 dated 9.9.13 creating an additional demand of Rs. 316446/- (including interest). The amount was paid fully.

6 (a) M/s. Monarch Builders (2008-09),
(32111500893) CTO, WC, Kozhikode

Pre- assessment notice issued to the dealer as per notice number 32111500893/08-09 dated 08/02/2016 to disallow the exemption. Then the dealer filed 20H of Rs. 1,20,25,000/-

6 (b) M/s. Malabar High-view Builders 2011-12
CTO, WC, Kozhikode

Assessment has been completed as per order No. 32111503007/11-12 dated 03/09/2016 with demand of Rs. 4,39,899/- and the dealer paid Rs. 94,178/- as per cheque No. 526327 dated 08/11/2016. RRC issued against the dealer for balance amount.

6 (c) M/s. Malabar Builders India Ltd. 2011-12
CTO, WC (Kozhikode)

Assessment has been completed as per Order No. 32522961115/11-12 dated 25/08/2016 with demand of Rs. 77,10,848/- and the dealer paid Rs. 1679890/- as per chalan No. 301 dated 28/10/2016. RRC issued against the dealer for balance amount.

7 (a) M/s. Sreegokulam Housing 2011-12
CTO, WC, Kottayam
32051671301

The dealer has filed all the 20H forms for the year 2011-12 as under

Sl No	Name of the sub contractor	TIN	Sub Contract Amt	Date of the 20H
1	ABM Associates	32051622677	318161	IV Quarter
2	Dimore Associates	32072003842	756320	IV Quarter
3	P.M. Kelukkutty & Bros	32289891115	12160792	IV Quarter
4	Dimore Associates	32072003842	607305.62	III Quarter
5	P.M. Kelukkutty & Bros	32289891115	5958874	III Quarter
6	Dimore Associates	32072003842	102822.30	II Quarter
	Total		19904274.92	

7 (b) M/s. Shelter Home Properties (32051637505)
2008-09 to 2011-12
CTO. WC. Kottayam

The dealer has filed all the 20H forms for the year 20108-09 as under

No	Name of the sub contractor	TIN	Sub Contract Amt	Date of the 20H
1	Vibgyor	32051031749	492000	30/06/2008
2	Vibgyor	32051031749	605369	10/10/2008
3	Vibgyor	32051031749	916208	09/01/2009
4	Vibgyor	32051031749	203355	07/04/2009
5	D.Kumar, C.J. Construction	32051681965	3575000	10/07/2008
6	D.Kumar, C.J. Construction	32051681965	2100000	10/07/2008
7	D.Kumar, C.J. Construction	32051681965	6475000	10/10/2008
8	D.Kumar, C.J. Construction	32051681965	4500000	09/01/2009
9	D.Kumar, C.J. Construction	32051681965	1541200	13/04/2009
	Total		20408132	

2009-10

The dealer has filed all the 20H forms for the year 2009-10 as under .

No	Name of the sub contractor	TIN	Sub Contract Amt	Date of the 20H
1	Vibgyor	32051031749	262295	03/07/2009
2	Vibgyor	32051031749	544489	06/10/2009
3	Vibgyor	32051031749	219429	06/01/2010
4	Vibgyor	32051031749	173224	07/04/2010
5	D.Kumar, C.J. Construction	32051681965	400000	08/07/2009
6	D.Kumar, C.J. Construction	32051681965	900000	08/10/2009
7	D.Kumar, C.J. Construction	32051681965	1300000	12/01/2010
8	D.Kumar, C.J. Construction	32051681965	1900000	14/04/2010
	Total		5699436	

2010-11

The dealer has filed all the 20H forms for the year 2010-11 as under

No	Name of the sub contractor	TIN	Sub Contract Amt	Date of the 20H
1	Vibgyor	32051031749	136900	01/06/2010
2	D Kumar	32051681965	650000	02/07/2010
3	D Kumar	32051681965	2525000	02/10/2010
4	D Kumar	32051681965	2500000	06/01/2011
5	D Kumar	32051681965	1150000	07/04/2011
6	Ambanattu Civil Tech	32051613069	850000	01/04/2011
Total			7811900	

2011-12

The dealer has filed all the 20H forms for the year 2011-12 as under


No	Name of the sub contractor	TIN	Sub Contract Amt	Date of the 20H
1	Ambanattu Civil Tech	32051613069	1050000	01/07/2011
	Ambanattu Civil Tech	32051613069	1150000	01/10/2011
	Ambanattu Civil Tech	32051613069	1200000	01/01/2012
	Ambanattu Civil Tech	32051613069	1200000	01/04/2010
Total			4600000	

**7 (c) M/s. Wexco Homes - 32051609954 / 2008-09
CTO, WC, Kottayam**

The dealer has filed all the 20H forms for the year 2008-09 as under

No	Name of the sub contractor	TIN	Sub Contract Amt	Date of the 20H
1	D Kumar	32051681965	2020600	10/10/2008
2	D Kumar	32051681965	6617465	15/01/2009
3	D Kumar	32051681965	4354393	13/04/2009
Total			12992458	

b	Recovery of overpayment pointed out by audit	NA
c	Recovery of under assessment , short levy or other dues	NA
d	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	NA
e	Review of similar cases / complete scheme / project in the light of findings of sample check by Audit findings of sample check by audit	Similar cases are verified. Repeated cases are also verified. Thematic meeting conducted.


R. Raj Gopal
 Additional Secretary
 Taxes Dept

Action Taken Notes on C & AG's Reports


70

	(a) Department	COMMERCIAL TAXES
	b Subject / Title of the Review Paragraph	Tax credit availed W/o furnishing details of TDS in Form 20 F
	c Paragraph No	2.11.12.4
	d Report No. and year	C & AG Report for the year ended 31/03/2013.
II	a Date of receipt of the Draft Para / Review in the Department	
	b Date of Department's reply	
III	Gist of Paragraph / Review	Audit scrutinized 62 assessment files of works contractors and observed that four assessees in two assessment circles adjusted from their tax dues certain amount as TDS W/o furnishing the certificate in Form 20F required in support of their claim. In the absence of Form 20F, the correctness of TDS claimed by the contractors is not verifiable. The assessing authority allowed the claim without required certificate and this resulted in short levy of tax of Rs. 35.87 crores including interest and penalty.
	a) Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph ?	No
	(b) If not, please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in supports	In order to avoid use of Form 20F awarders have been provided with an on-line facility for e-payment of TDS on works contract after 1 time enrollment through www.keralataxes.gov.in
V	(a) Does the Department agree with the Audit conclusions	Yes
	(b) If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	NA

Remedial Action taken

<p>a Improvement in system and procedures including internal controls</p>	<p>1. 2.11.12.4 (1) M/s. Condo Builders (2008-09 to 2011-12) 32011339245 , CTO, WC, Tvm</p> <p>The audit objection was examined. The builder has produced TDS Certificate in Form No. 20F for the years 2008-09 to 2011-12</p> <p>2. 2.11.12.4 (2) M/s. SRK Shelters (2008-09) 32072098522 CTO, WC, Ernakulam</p> <p>The audit objection was examined. The builder has produced TDS Certificate in Form No. 20F for the year 2008-09</p>
	<p>3. 2.11.12.4 (3) Choice Constitution (2009-10) CTO, WC, Ernakulam 32072007802</p> <p>The audit objection was examined. The builder has produced TDS Certificate in Form No. 20F for the year 2009-10</p> <p>4. 2.11.12.4 (4) M/s. Afcons Infrastructure Ltd., 2008-09 to 2011-12 32072033204 CTO, WC, Ernakulam</p> <p>The audit objection was examined. The builder has produced TDS Certificate in Form No. 20F for the year 2008-09 to 2011-12.</p>
<p>b Recovery of overpayment pointed out by audit</p>	<p>NA</p>
<p>c Recovery of under assessment , short levy or other dues</p>	<p>NA</p>

	d Modification in the schemes and programmes including financing pattern	NA
	e Review of similar cases / complete scheme / project in the light of findings of sample check by Audit findings of sample check by audit	Assessing officers are verified the genuineness of concessions availed by works contractors through State wide scrutiny of returns of both works contractors and awarders. In the GST scenario there is no concessional Form for availing exemption


R. Raju Gopal
 Additional Secretary
 Taxes Dept

Action taken Notes on C & AG's Reports

	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
	b	Subject / Title of the Review Paragraph	Materials supplied to contractor by the awardee.
	c	Paragraph No	2.11.13.1
	d	Report No. and year	C & AG report for the year ended 31/03/2013.
II	a	Date of receipt of the Draft Para / Review in the Department	08/09/2013
	b	Date of Department's reply	08/01/2014
III		Gist of Paragraph / Review	<p>The audit noticed that two assesseees, who were awarders of various works contracts, supplied materials to the contractors for use in works contract. The value of materials so supplied was exigible to tax.</p> <p>Audit obtained information from BPCL regarding the supply of Bitumen upliftments by KPWD during the last five years and found that bitumen value at Rs. 1,238.75 crore was supplied to KPWD which in turn supplied to various contractors. As per Section 20 (I), KPWD was required to file a return before the commercial Taxes department. However, Audit noticed that Public works Department had not filed returns during the above period. In the absence of returns, it is not ascertainable whether tax due was paid by them. VAT chain has broken at this stage. The KPWD was required to file Form 10C which was not done.</p> <p>The KSEB has in its accounts shown that material valued at Rs. 113.12 crore was supplied to contractors against work-orders awarded by the KSEB. The returns submitted by the various branches were also not produced before audit. Audit could therefore not ascertain whether the tax was paid correctly.</p> <p>The tax effect involved in above cases @12.5% works out Rs. 320.69 crore. It is therefore recommended that Government may issue instructions to the KPWD for filing the VAT returns and also a consolidated VAT return by the KSEB.</p>
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph?	
	(b)	If not, please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in supports	
V	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions	
	(b)	If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	

Remedial Action taken

a Improvement in system and procedures including internal controls	<p>The intention behind the KVAT Act is to levy and collect tax on the last consumer price since tax is to be paid by the person who consumes the goods. So, the tax due on the last selling price must go to the Government Exchequer. Here in this case, even if the PWD is not collecting tax on the sales of bitumen effected to the contractors for use in the execution of Government works, the contractors are rightly paying tax on the transfer value of bitumen which is more than the purchase cost of bitumen used in the execution of works at the appropriate rate and therefore no question of revenue loss arised. However, scrutiny of the work bills and memorandum of payments of the PWD Categoricaly disclosed that they are collecting tax by way of TDS from the contractors work bills on the whole amounts of contract which includes cost of bitumen, labour charges etc. The tax so deducted by the PWD from the contractors work bills are properly credited to the Government accounts.</p> <p>On the other hand, if the PWD is insisted to pay tax on the sales turnover of bitumen effected to the contractors, then the tax liability of PWD would be as zero. This is because, the PWD sells the bitumen to the contractors at the purchase cost or even below th purchase cost.</p>
--	--

There is no value addition or profit at the hands of the PWD. In such a situation tax liability at the hands of the PWD would be zero as is evident from the following facts.

Purchase Invoice.

Purchase cost of bitumen	Rs. 100000
Input tax	Rs. 5000

Total	Rs. 105000

Sale Invoice

Sale of bitumen	Rs. 100000
Output tax	Rs. 5000

Total	Rs. 105000

Tax liability

Output tax due	Rs. 5000
Less input tax credit	Rs. 5000

Balance tax payable	Rs. Nil.

However it is to be noted that at any rate, no revenue loss is occurred in this regard since the contractors being the last sellers of the goods in the state are liable to pay tax and accordingly they are paying the tax due on the transfer value of bitumen which is more than its purchase cost, used in the execution of Government works

On the basis of the audit objection, the assessing authority completed the assessments in respect of KSEB for the year 2005-06 on 30/06/2015, and for

2006-07 to 2008-09 on 14/07/2015, creating additional demands as shown below.

Year	Tax (Rs)	Interest (Rs)	Total (Rs)
2005-06	2,17,21,074.00	2,41,10,392.00	4,58,31,466.00
2006-07	2,34,47,566.00	2,32,13,090.00	4,66,60,656.00
2007-08	2,32,92,680.00	2,02,64,632.00	4,35,57,312.00
2008-09	2,55,67,464.00	1,91,75,598.00	4,47,43,062.00
Total			18,07,92,496.00

The assessee filed appeal before the Deputy Commissioner (Appeals), Thiruvananthapuram and it is pending


b Recovery of overpayment pointed out by audit

NA

c Recovery of under assessment, short levy or other dues

d Modification in the schemes and programmes including financing pattern

e Review of similar cases / complete scheme / project in the light of findings of sample check by Audit findings of sample check by audit


R. Raja Gopal
Additional Secretary
Taxes Dept.


Action taken Notes on C & AG's Reports

	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
	b	Subject / Title of the Review Paragraph	Escape of contract receipts of developers.
	c	Paragraph No	2.11.13 .2
	d	Report No. and year	C & AG report for the year ended 31/03/2013.
II	a	Date of receipt of the Draft Para / Review in the Department	
	b	Date of Department's reply	
III		Gist of Paragraph / Review	<p>Audit found in three cases, the developers accepted advance payments from the prospective buyers after entering into agreement with them, they were not assessed to tax as works contractors. The assessing authority also did not assess to tax the receipts of these developers and resulted short levy of tax interest & penalty of Rs. 63.03 crore.</p> <p>The audit recommends that the investigation wing should be vigilant to locate such cases.</p>
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph ?	Yes
	(b)	If not, please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in supports	NA
V	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions	Yes
	(b)	If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	NA

Action Taken Notes on C & AG's Reports

	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
	b	Subject / Title of the Review Paragraph	Permission granted incorrectly to compound the contract receipts by builders / developers.
	c	Paragraph No	2.11.13.3
	d	Report No. and year	C & AG Report for the year ended 31/03/2013.
II	a	Date of receipt of the Draft Para / Review in the Department	08/09/2003
	b	Date of Department's reply	18/01/2014
			Audit scrutinized 567 assessment records in respect of 205 builders for the period from 2008-09 to 2011-12 and observed that the assesseees were allowed to compound their contract receipts amounting Rs. 31481.22 crore either production of contract agreements which were not valid for the reason that they were executed in Stamp Paper worth Rs. 50/- / Rs. 100/-
III		Gist of Paragraph / Review	In the absence of copies of valid agreements and declarations stipulate, the assessing officer should not have granted permission for compounding. Instead the total turnover should have been assessed under Section 6(1)(f), after allowing permissible deductions and input tax credit, which would have fetched additional revenue of Rs. 611.73 crore.
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph?	
	(b)	If not, please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in supports	
V	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions	
	(b)	If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	

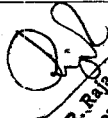
		view the application in KAVATIS and verify the same. The assessing authority can prove the application through KAVATIS. If the applications approved, respective certificate can be downloaded from KAVATIS and issued to the dealer after affixing signature and office seal.
b	Recovery of overpayment pointed out by audit	
c	Recovery of under assessment, short levy or other dues	
d	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	
e	Review of similar cases / complete scheme / project in the light of findings of sample check by Audit findings of sample check by audit	


R. Anand Gopal
 Additional Secretary
 Taxes Dept.

Remedial Action taken

a	Improvement in system and procedures including internal controls.	<p>During the year upto 2007-08, civil nature of works were alone eligible for compounding under section 8(a) of the Act and in order to ascertain the eligibility for compounding, copies of agreements were insisted. But from 2008-09 onwards any contractor could opt to pay tax at the compounded rate and hence filing of agreement has become irrelevant. Non compounded dealers are not required to file copies of agreement and from this it is very clear that copies of agreement were required to ascertain the eligibility for compounding. Moreover the Hon'ble High Court of Kerala in the case of Aluminium Fabricating Company Vs. State of Kerala has categorically held that there is no requirement of production of the argument.</p>
		<p>If the contractor does not files the agreements the assessing authority can estimate the gross amount under Section 25 (1) of the KVAT Act and assess the tax liability @3% only and not @ 12.5% only. Hence there is no room for any apprehension as observed by the audit. Verification of KVAT Act 2003 and KVAT Rules 2005 does not show any stipulation regarding the stamp value of agreement. Besides, this stamp value on documents / agreements is under the close control and supervision of the registration department.</p> <p>By virtue of Circular No. 5/2011 dated 31/03/2011 the Commercial Taxes Department has introduced services to provide in e-uploading of application for compounding option and liability certificate. The applications are to be submitted through online from 01/04/2011 onwards. Once the application is submitted through on-line, the assessing authority can</p>

	(b)	If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	
V	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions ?	
	(b)	If not, Please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	


R. Raja Gopal
 Additional Secretary
 Taxes Dept

No. E1 para 2.11.14

Action taken Notes on C & AG's Reports

I	(a)	Department	Commercial Taxes Department																												
	(b)	Subject / Title of the Review Paragraph	Internal Audit																												
	(c)	Paragraph No	2.11.14																												
	(d)	Report No. and Year	C & AG report for the year ended 31-03- 2013																												
II	(a)	Date of receipt of the Draft Para/ Review in the Department	08-09-2013																												
	(b)	Date of Department's Reply	18-01-2014																												
III	(a)	Gist of Paragraph/ Review	The Internal Adudit Wing commenced functioning from June 2009. The details of units audited by the internal audit wing durement the year 2009-10 to 2011-12 is as follows.																												
			<table border="1"> <thead> <tr> <th>Year</th> <th>No.of units to be audited</th> <th>No.of units audited</th> <th>Percenta ge of coverage</th> <th>No. of cases detected</th> <th>Amount of objection</th> <th>Amount realised</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2009-10</td> <td>356</td> <td>12</td> <td>3.37</td> <td>417</td> <td>452.04</td> <td>Not available</td> </tr> <tr> <td>2010-11</td> <td>356</td> <td>46</td> <td>12.92</td> <td>919</td> <td>330.53</td> <td>-do-</td> </tr> <tr> <td>2011-12</td> <td>356</td> <td>32</td> <td>8.99</td> <td>445</td> <td>2738.20</td> <td>-do-</td> </tr> </tbody> </table>	Year	No.of units to be audited	No.of units audited	Percenta ge of coverage	No. of cases detected	Amount of objection	Amount realised	2009-10	356	12	3.37	417	452.04	Not available	2010-11	356	46	12.92	919	330.53	-do-	2011-12	356	32	8.99	445	2738.20	-do-
			Year	No.of units to be audited	No.of units audited	Percenta ge of coverage	No. of cases detected	Amount of objection	Amount realised																						
			2009-10	356	12	3.37	417	452.04	Not available																						
			2010-11	356	46	12.92	919	330.53	-do-																						
2011-12	356	32	8.99	445	2738.20	-do-																									
Audit observed that the coverage of units audited was very low and the details of amount realised were not made available. As such the effectiveness of the internal audit wing could not be ascertained.																															
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph ?																													

. I

Remedial action taken

- VI (a) Improvement in system and procedures including internal controls. The internal Audit Wing has conducted 206 inspections and prepared audit reports containing 3483 observations involving short levy of 66.85 crores upto 31-03-2014 as listed below.

Year	Inspection Report	Audit observations	Amount involved (₹. in crores)	Objened settled
2009-10	12	417	4.52	130
2010-11	46	919	3.30	361
2011-12	32	445	27.38	210
2012-13	56	369	14.88	88
2013-14	60	1333	16.75	75
2014-15	85	1976	34.92	25
Total	291	5459	101.75	889

Of the above, only 2 inspection reports and 864 Audit paras are finalized and collected ₹. 3.18 crore by this time.

There are only 3 Assistant Commissioners and 5 Commercial Tax Officers available for the audit purpose. The Assistant Commissioner's are mainly attending in the audit of special circles and works contract offices. The Commercial Tax Officers are attending audit of ordinary circles. Due to scarcity of manpower, entire circle could not be audited in a year. However, the internal audit wing has conducted inspections and prepared reports on 85 units during the year 2014-15.

- (b) Recovery of overpayment pointed out by audit

- (c) Recovery of under assessment, short levy or other dues

- (d) Modification in the schemes and programmes including financing pattern

A peer review mechanism of teh notices and orders passed by the assessing officers was implemented through the Internal Audit of the Department. This oversight has helped to improve quality of assessment.

- (e) Review of similar cases/complete scheme/project in the light of findings of sample check by Audit findings of sample check by Audit.

D. K. Goyal
Additional Secretary
Taxes Dept.

Action Taken Notes on C & AG's Reports

6.7

	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
	b	Subject / Title of the Review Paragraph	Sales treated Works Contract to reduce for liability
	c	Paragraph No	2.11.15
	d	Report No. and year	C & AG Report for the year ended 31/03/2013.
II	a	Date of receipt of the Draft Para / Review in the Department	08/09/2003
	b	Date of Department's reply	18/01/2014
III		Gist of Paragraph / Review	<p>Audit found instances where the assessing officer had accepted the wrong classification. Treating sales as works contract. The supply and installation of commodities like lift/elevator air conditioner surveillance camera bus body etc were classified as sales but not works contract.</p> <p>Audit scrutinized the records of 21 contractors who undertake supply and installation of lift, air conditioners and construction of body on chassis of vehicles and observed from their returns that in respect of 12 cases of six assessment circles, the above works were treated as works contract claiming exemption towards labour and other charges under Rule 10, short levy of tax in this regard worked out to Rs. 35.62 crore including interest and penalty.</p>
	a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph ?	No
	b)	If not, please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in supports	In the case of Kone Elevators India (P) Ltd. Vs State of Tamil Nadu & Others, Hon'ble Supreme Court (Full bench) (2014) 22 KTR 371 (SC) held that supply of installation of lift in a works contract and not for sale. Since it is a works contract deduction towards labour is permissible .
V	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions	No
	(b)	If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	In the case of Kone Elevators India (P) Ltd. Vs State of Tamil Nadu & Others, Hon'ble Supreme Court (Full bench) (2014) 22 KTR 371 (SC) held that supply of installation of lift in a works contract and not for sale. Since it is a works contract deduction towards labour is permissible .

Remedial Action taken

a Improvement in system and procedures including internal controls

(1) 2.11.15 (1)

Johnson Lift 2011-12,
CTO, WC, Ernakulam
320720 87922

In the case of Kone Elevators India (P) Ltd. Vs State of Tamil Nadu & Others, Hon'ble Supreme Court (Full bench) (2014) 22 KTR.371 (SC) held that supply of installation of lift is a works contract and not for sale. Since it is a works contract deduction towards labour is permissible .

(2) 2.11.15 (2)

M/s. Oemga Elevators 2009-10 to 2011-12
CTO, WC, Ernakulam
320720 45984

In the case of Kone Elevators India (P) Ltd. Vs State of Tamil Nadu & Others, Hon'ble Supreme Court (Full bench) (2014) 22 KTR 371 (SC) held that supply of installation of lift is a works contract and not for sale. Since it is a works contract deduction towards labour is permissible .

(3) 2.11.15 (3)

M/s. Axis Elevators (2011-12)
CTO, WC, Ernakulam
320720 59506

In the case of Kone Elevators India (P) Ltd. Vs State of Tamil Nadu & Others, Hon'ble Supreme Court (Full bench) (2014) 22 KTR 371 (SC) held that supply of installation of lift in a works contract and not for sale. Since it is a works contract deduction towards labour is permissible .

(4) 2.11.15 (4)

M/s. Escon Elevators (2009-10 to 2011-12)
CTO, WC, Ernakulam
320720 14179

In the case of Kone Elevators India (P) Ltd. Vs State of Tamil Nadu & Others, Hon'ble Supreme Court (Full bench) (2014) 22 KTR 371 (SC) held that supply of installation of lift is a works contract and not for sale. Since it is a works contract deduction towards labour is permissible .

- (5) 2.11.15 (5)
M/s. HRJ Refrigeration (2011-12)
CTO, WC, Ernakulam
320720 23912

The execution of works contract of fixing and installing air conditioners and coolers are not mere the transfer in the knocked down condition (unassembled form) and assembling and installing. The fixing and installing of air conditioners and air coolers are composite contracts, which comprised civil, electrical and mechanical works. The skill, labour and cost of allied materials are not incidentals to the work, and therefore, the explanation to Rule 10(2) (b) is not binding to such works. Moreover as per Rule 10 (2) (b) table item 7 and 11, labour and other charges as a percentage of value of works of air conditioning , air cooling , refrigeration etc can be given deduction up to 15% and 10%.

In the case of Kone Elevators India (P) Ltd. Vs State of Tamil Nadu & Others, Hon'ble Supreme Court (Full bench) (2014) 22 KTR 371 (SC) held that supply of installation of lift in a works contract and not for sale. Since it is a works contract deduction towards labour is permissible . Moreover as per KVATA Rules 10 (2) (b) Table also provides for giving exemption towards labour for air conditioning work. So the actual objection is not sustainable.

6. 2.11.15 (6)

M/s. Sub- Zero Refrigeration & Air Conditioners
2009-10 to 2011-12
320720 11435

The execution of works contract of fixing and installing air conditioners and coolers are not mere the transfer in the knocked down condition (unassembled form) and assembling and installing. The fixing and installing of air conditioners and air coolers are composite contracts, which comprised civil, electrical and mechanical works. The skill, labour and cost of allied materials are not incidentals to the work, and therefore, the explanation to Rule 10(2) (b) is not binding to such works. Moreover as per Rule 10 (2) (b) table item 7 and 11, labour and other charges as a percentage of value of works of air conditioning , air cooling , refrigeration etc can be given deduction up to 15% and 10%.

In the case of Kone Elevators India (P) Ltd. Vs State of Tamil Nadu & Others, Hon'ble Supreme Court (Full bench) (2014) 22 KTR 371 (SC) held that supply of installation of lift in a works contract and not for sale. Since it is a works contract deduction towards

labour is permissible . Moreover as per KVATA Rules 10 (2) (b) Table also provides for giving exemption towards labour for air conditioning work. So the actual objection is not sustainable.

(7) 2.11.15 (7)

M/s. Kone Elevators India Ltd. 2010-11 to 2011-12
320703 91244 , CTO, Spl. Circle -II, Ernakulam

In the case of Kone Elevators India (P) Ltd. Vs State of Tamil Nadu & Others, Hon'ble Supreme Court (Full bench) (2014) 22 KTR 371 (SC) held that supply of installation of lift is a works contract and not for sale. Since it is a works contract deduction towards labour is permissible.

(8) 2.11.15 (8)

M/s. Blue Star Ltd. 2010-11 to 2011-12
320703 02335
CTO, Spl. Circle- II, Ernakulam

The Audit has observed that under explanation below the table under Rule 10 (2) (b), no deduction in respect of labour shall be allowed out of the total contract amount for the supply and installation of any machinery equipment or any other system, where the goods involved are transferred in the knocked down condition (unassembled for) and assembled and installed and the skill and labour employed for installation is only incidental to the supply of such goods.

The supply and installation of commodities like lift/elevator , air conditioner, etc were classifiable as sales but not works contract. Thus these items are taxable under the provisions of VAT Act and exemption cannot be given for labour and other charges.

M/s. Blue Star Ltd. is a dealer registered on the roles of Assistant Commissioner, Special Circle-II, Ernakulam. The audit has observed that the assessee has claimed exemption towards labour and other charges which is irregular and caused short levy

The objection is not correct.

The works undertaken by the assessee is supply, installation and commission of Air Conditioner and centralised Air Conditioning Systems. It involves materials and services of labour . It is a composite contract for manufacture, supply, installation and erection work of Air Conditioners and Central Air

Conditioning System. The assessee also undertaken labour AMC work for which the labour element is the major portion and the materials used is only the minimum. The assessee is having full accounts by the materials used and labour expenses. The assessee is having full accounts by the materials used and labour expenses. The turnover of labour oriented AMC work undertaken during the years 2010-2011 and 2011-12 is also follows.

Years	Total turnover	Exemption claimed (In Rs)	Taxable turnover (In Rs)
2010-11	Rs. 7,76,46,558.00	7,30,58,253.00	45,88,305.00
2011-12	Rs. 9,05,48,596.00	8,35,20,906.00	70,27,690.00

The turnover conceded under air conditioning works during the years 2010-11 and 2011-12 is as follows.

Years	Total turnover (In Rs)	Exemption claimed (In Rs)	Taxable turnover (In Rs)
2010-11	19,18,60,382.00	4,32,55,573.00	14,86,04,809.00
2011-12	18,04,14,985.00	4,38,17,098.00	13,65,97,887.00

The turnover in the case of AMC will be the turnover of goods transferred in the execution of such contract where the details of the goods are ascertainable from the accounts. Where the details of the goods are but so ascertainable, the turnover shall be 50% of the amount of contract. Under Section 6 (1) (f) of the Act, Liability to tax is attracted only where a transfer of goods is involved in the execution of works contract. Rule 9(4) of the KVAT Rule provides that the amount payable for a contract which does not involve any transfer of goods whether as goods or in some other form, shall not be deemed to be turnover from the purpose of the Rule. In this case, the assessee has full accounts relating to AMC and expenses of labour. The material portion is clearly ascertainable and conceded in the return filed by both the years.

Similarly for the air conditioning works eligible labour is allowed since it is a composite contract. As per Rule 10 (2) (a) of KVAT Rules, in relation to works contract in which transfer of property taken place not in the form of goods but in some other form, the taxable turnover in respect of the transfer of property involved in the execution of works contract shall be arrived at after deducting the following amount total amount receivable by the dealer for the execution of works contract shall be arrived at after deducting the

following amount total amount receivable or receivable by the dealer for the execution of works contract such as ;

1. Labour charges for the execution of works
2. Charges for planning and design and Architect fee.
3. Hire charges for machinery
4. Cost of consumable used
5. Cost of establishment and overhead charges of the dealer to the extent it is relatable to the supply of labour and services.
6. Profit earned by the dealer to the extent is relatable to the supply of labour and services.
7. Payment made to such contractor.

Rule 10 (2) (b) "where the actual turnover in relation to a works contract in which the transfer of goods taken place not in the form of goods but in some other is not ascertainable from the books of accounts of the dealer or where the dealer has not maintained any accounts, the turnover in respect of such works contract shall be computed after deducting labour and other charges as given in the following table
TABLE

Type of Work	Labour charges
Sl. No. 7	Refrigerator, Air conditioning etc 15%
Sl. No. 11 Air coolers	Installation of Refrigerator and 10%

Explanation

No deduction as per above Table shall be allowed out of the total contract amount for the supply and installation of any machinery equipment or any other system where the goods involved are transferred in the "knocked down" condition. As per Rule 10 (2) (b) Table 10% or 15% labour exemption is allowable if the assessee is having no accounts of labour expenses. In this case, for both the years the dealer is having accounts and the assessee claimed the actual labour expenses as exemption.

Rule 10 (2) (a) The findings of the Audit Team for Air conditioning work is similar to the works of lift installation is not correct. In the case of Air conditioning work no court / judicial authorities has pronounced any judgment regarding the inadmissibility of labour expenses. Moreover KVAT Rule 10 (2) (b) Table permits the assessee to avail labour expenses upto 15% of the total turnover, if no accounts is kept.

The Honourable Supreme Court of India in M/s. State of Jharkhand and others Vs. Voltas Ltd. 2007 (7) STR. 106 held that " it is not merely the labour charges which are deductible from the value of the works contract, but all other charges, except the value of goods sold in execution of works contract can be taxed as sales tax ". The Honourable Supreme Court held that it is not merely the labour charges which are deductible from the value of the works contract, but all other charges, except the value of goods sold in execution of works contract.

Regarding AMC, the assessee has accounts and claimed labour charges which is allowable.

In view of the above facts, the assessee has availed the eligible exemption and hence the objection raised by the Audit is not sustainable.

In view of the above facts, the assessee has availed the eligible exemption and hence the objection raised by the Audit is not sustainable

Since there is no mensrea penalty cannot be levied. Hence the objection is not sustainable and may please be dropped.

(9) 2.11.15 (9)

M/s. ETA Engineering (P) Ltd., 2009 – 10 to 2011-12
321510 27025
CTO, WC, Mattancherry

In the case of Kone Elevators India (P) Ltd. Vs State of Tamil Nadu & Others, Hon'ble Supreme Court (Full bench) (2014) 22-KTR 371 (SC) held that supply of installation of lift is a works contract and not for sale. Since it is a works contract deduction towards labour is permissible .

(10) 2.11.15 (10)

M/s. Voltas Ltd. (2008-09 to 2011-12)
320702 66965
CTO, Spl. Circle-I, Ernakulam

The audit has observed that the supply and installation of commodities like lift/elevator, air conditioner etc were classifiable as sales but not works contract. These items are taxable under the provisions of VAT Act and exemption cannot be given for labour and other charges

While scrutinizing the records of the following dealer who undertake supply and installation of lift, air conditioners they found from the return filed by the

dealer that the above works were treated as works contract claiming exemption towards labour and other charges under Rule 10 for the years 2008-09, 2009-10, 2010-11 and 2011-12. this has resulted in a short levy of total tax including interest amounting to Rs. 8.25 crores. The assessing authority has furnished the action taken report in the case as below.

Year 2008-09

Considering the audit objection the assessment has been completed by disallowing the exemption claimed by the assessee on labour charges received as per order 320702 66965/2008-09 dated 24/03/2014 creating an additional demand of Rs. 53,28,236/-.

The assessee filed appeal against the assessment before the Hon'ble High Court of Kerala and the Hon'ble High court of Kerala in WP (C) No. 10095 of 2014 dated 11/04/2014 ordered to maintain status -quo till the next date of posting.

Considering the audit objection the assessment has been completed as per order No. 320702 66965/2009-10 dated 19/03/2015, creating additional demand Rs. 1,06,72,948.00 (balance tax due) and Rs. 62,97,039.00 (interest due) respectively. The assessee filed appeal against this order before the Deputy Commissioner (Appeals), Ernakulam. The Deputy Commissioner (Appeals), Ernakulam stayed the demand vide order No . KVATA-1109/2015 dated 03/07/2015 on condition that the appellant shall pay 30% of the outstanding demand and to furnish security deposit for the balance amount. The assessee has remitted Rs. 34,79,804.00 through Banker's cheque bearing Np. 158883 dated 20/10/2015 (CITI Bank, Ernakulam) and furnished the bank guarantee with Bank of India bearing No. 0160PEBG 15038 dated 23/10/2015 for Rs. 81,19,544.00. But since the assessee has not fulfilled the stay condition by remitting lesser amount and furnishing Bank Guarantee than the demanded amount. So they approached the Hon'ble High Court of Kerala in WP (C) No. 23039/2015 dated 30/07/2015 and the Hon'ble High Court of Kerala set aside the above stay order and directed to issue fresh stay order. As per the revised stay petition order No. KVATA -1109/2015 dated 19/09/2015 by Deputy Commissioner (Appeals)-II, Commercial Taxes, Ernakulam in obedience to the WP (C) No. 23039/2015 dated 30/07/2015 the assessee have been directed to remit the 30% of the outstanding demand of Rs. 115,99,348.00 and furnish the security for the balance amount. The assessee have already

remitted that the amount and furnished the bank guarantee and fulfilled the stay condition. Now the appeal is pending for disposal before the Deputy Commissioner (Appeals), Commercial Taxes, Ernakulam.

Year 2010-11

Considering the audit objection the assessment has been completed as per order No. 320702 66965/2010-11 dated 25/06/2015, and the additional demand created Rs. 1,21,29,260/- (VAT) and Rs. 61,85,923/- (interest) respectively. On receipt of the assessment order, the assessee filed appeal before the Deputy Commissioner (Appeal), Ernakulam. The Deputy Commissioner (Appeals), Ernakulam directed the dealer to pay 30% of the tax amount and admitted the appeal preferred. Aggrieved by the interim order of Deputy Commissioner (Appeal), Ernakulam the assessee filed WP (C) No. 30045/15 dated 08/10/2015. The Hon'ble High Court of Kerala stayed the order of Deputy commissioner (Appeal), Ernakulam for remitting tax @ 30% and the appeal is pending consideration before the Deputy Commissioner (Appeal), Ernakulam. The demand is under RR and the Hon'ble High Court , Kerala also stayed the RR proceedings till the disposal of the appeal.

Year 2011-12

Considering the audit objection the assessment has been completed as per order No. 320702 66965/2011-12 dated 25/05/2015, creating an additional demand of balance tax due of Rs. 1,72,00,431/- and interest of Rs. 65,36,164/-, RR was issued to realise the amount. The assessee filed appeal against this order before the Deputy Commissioner (Appeal), Ernakulam. The Deputy Commissioner (Appeals), Ernakulam granted stay for the demand vide order No. KVATA - 1536/2015 dated 24/01/2015 on condition that the appellant shall pay 30% of the outstanding demand of Rs. 1,90,17,556.00 by demand draft and to furnish adequate security to the satisfaction of the assessing authority for the remaining balance within 15 days from the date of receipt of this order. The assessee has remitted Rs. 57,05,267.00 as per DD No. 244649 dated 09/12/2015, CITI Bank and furnished the Bank Guarantee. The assessee fulfilled the stay condition. The appeal is still pending for disposal before the Deputy commissioner (Appeals), Commercial Taxes, Ernakulam.

		<p>(11) 2.11.15 (11) M/s. Shillibear Coaches (P) Ltd., (2011-12) 320816 01352 CTO, WC, Thrissur</p> <p>Assessment completed vide Order No. 32081601352 dated 31/01/2014. Additional demand of Rs. 1,02,153/- and interest of Rs. 22,474/- stay by AC (Appeals), Thrissur .</p> <p>(12) M/s. PSN Industries (P) Ltd. 2011-12 320807 47432 CTO, 3rd Circle, Thrissur</p> <p>Based on the audit , the assessment for the year 2011-12 was completed by creating an additional demand of Rs. 12,91,387/- and Rs. 6,45,694/- towards tax and interest respectively. Moreover the assessment for the year 2010-11 & 2012-13 is also completed.</p>
b	Recovery of overpayment pointed out by audit	NA
c	Recovery of under assessment , short levy or other dues	NA
d	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	NA
e	Review of similar cases / complete scheme / project in the light of findings of sample check by Audit findings of sample check by audit	Similar cases are verified. Repeated cases are also verified. Thematic meeting conducted.


K. Raja Gopal
Additional Secretary
Taxes Dept

Action Taken Notes on C & AG's Reports

	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
	b	Subject / Title of the Review Paragraph	Incorrect exemption from payment of tax on sales to special economic zone
	c	Paragraph No	2.11.16 (1 to 3)
	d	Report No. and year	C & AG Report for the year ended 31/03/2013.
II	a	Date of receipt of the Draft Para / Review in the Department	08/09/2013
	b	Date of Department's reply	18/01/2014.
III		Gist of Paragraph / Review	Audit checked assessment records in respect of fourteen assesseees in four assessment circles, who executed work in SEZ and observed that in six cases, exemptions amounting to Rs. 67.55 crore were allowed without production of declaration in Form 43. In the absence of Form 43, there is no mechanism to ensure that the work has been executed for SEZ units. Further, audit observed that in one case, a sub contractor who executed work for a contractor in SEZ was incorrectly granted exemption from payment of tax. Short levy of tax including interest and penalty amounted to Rs. 14.12 crore. Short levy in these cases amounted to Rs. 81.67 crore
	a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph ?	No
	(b)	If not, please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in supports	
V	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions	No
	(b)	If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	

Remedial Action taken

a Improvement in system and procedures including internal controls

2.11.16

1. 2.11.16 (1)

M/s. KAP (India) Projects & Co. Ltd. 2010-11
32081651245
CTO, WC, Thrissur

During the year 2010-11 the assessee claimed exemption for the contract work done to the SEZ unit at Kollam for Rs. 12,60,82,214/-. But they have filed declaration in Form 43 for claiming exemption issued from Kerala State Information Technology Infrastructure Ltd. Mulavana Kundara, Kollam as shown as below :

04/10/2010	Rs. 3,25,67,843/-
30/07/2010	Rs. 1,16,38,004/-
17/08/2010	Rs. 50,00,628/-
18/09/2010	Rs. 76,34,582/-
05/10/2010	Rs. 1,19,52,138/-
20/11/2010	Rs. 95,29,066/-
21/12/2010	Rs. 1,72,32,835/-
29/10/2010	Rs. 34,86,512/-
13/01/2011	Rs. 1,08,23,457/-
23/02/2011	Rs. 1,28,97,662/-
04/01/2011	Rs. 31,91,580/-

Rs. 12,59,54,307/-

For the balance amount of Rs. 1,27,927/- , notice was issued to the assessee directing to pay tax @ 12.5% with interest. The assessee paid Rs. 15,991/- towards tax with cess Rs. 160/- and interest Rs. 4,758/- vide by e-chalan on 01/10/2013.

2. 2.11.16 (2)

M/s. KAP (India) Projects & Co. Ltd. 2011-12
32081651245
CTO, WC, Thrissur

During the year 2011-12 the assessee claimed exemption for the contract work done to the SEZ unit at Kollam for Rs. 7,63,65,625/-. But they have filed declaration in Form 43 for claiming exemption issued from Kerala State Information Technology Infrastructure Ltd., Mulavana, Kundara, Kollam as shown as below

2011-12

05/04/2011	Rs. 1,22,91,633/-
20/04/2011	Rs. 1,10,08,500/-
21/05/2011	Rs. 1,20,61,845/-
02/05/2011	Rs. 27,95,774/-

18/07/2011	Rs. 56,68,776/-
31/08/2011	Rs. 55,18,408/-
28/07/2011	Rs. 18,76,727/-
31/10/2011	Rs. 41,67,392/-
12/12/2011	Rs. 59,27,375/-
24/10/2011	Rs. 23,02,245/-
27/02/2011	Rs. 82,57,190/-
25/01/2012	Rs. 43,12,106/-
	<hr/>
	Rs. 7,62,47,971/-
	<hr/> <hr/>

For the balance amount of Rs. 1,17,654/- , the assessee was directed to pay tax with interest. For the labour contract receipts the assessee furnished labour contract agreement with M/s. Vijas Infrastructure Ltd., Patturaikkal. As the assessee have furnished documentary evidence to prove their claim the tax due only for an amount of Rs. 1,17,654/-. The assessee remitted Rs. 14,707/- with cess of Rs, 147/- and interest as on 01/10/2013 of Rs. 2,606/- vide e-chalan

3. 2.11.16 (3)

M/s. Larsen & Tourbro Ltd.

2009-10 to 2011-12

32070329245

WC, Ernakulam

Notice issued under Section 25 (1) of KVAT Act 2003.

4. 2.11.16 (4)

M/s. Afcons Infrastructure Ltd., 32072033204

2009-10 to 2011-12

WC, Ernakulam.

The assessee is a works contractor at the site of Petronet LNG at Puthuvypeen. This is situated in the Cochin Special Economic Zone. The assessee has no other work in Kerala. They have obtained the Form 43 declaration for all the years and have produced for verification. Hence this audit defect may be waived.

5. 2.11.16 (5)

M/s. Blue Star Ltd. TIN 32070302335

(2010-11 to 2011-12)

The Audit has observed that under explanation below the table under Rule 10 (2) (b), no deduction in respect of labour shall be allowed out of the total contract amount for the supply and installation of any machinery equipment or any other system, where the goods involved are transferred in the knocked down condition (unassembled form) and assembled and installed and the skill and labour employed for installation is only incidental to the supply of such goods.

The supply and installation of commodities like lift/elevator, air conditioner, etc were classifiable as sales but not works contract. Thus these items are taxable under the provisions of VAT Act and exemption cannot be given for labour and other charges.

M/s. Blue Star Ltd. is a dealer registered on the roles of Assistant Commissioner, Special Circle-II, Ernakulam. The audit has observed that the assessee has claimed exemption towards labour and other charges which is irregular and caused short levy

The objection is not correct.

The works undertaken by the assessee is supply, installation and commission of Air Conditioner and centralised Air conditioning Systems. It involves materials and services of labour. It is a composite contract for manufacture, supply, installation and erection work of Air conditioners and Central Air conditioning system. The assessee had also undertaken labour AMC work for which the labour element is the major portion and the materials used is only the minimum. The assessee is having full accounts of the materials used and labour expenses. The turnover of labour oriented AMC work undertaken during the years 2010-2011 and 2011-12 is also follows.

Years	Total turnover	Exemption claimed (In Rs)	Taxable turnover (In Rs)
2010-11	Rs. 7,76,46,558.00	7,30,58,253.00	45,88,305.00
2011-12	Rs. 9,05,48,596.00	8,35,20,906.00	70,27,690.00

The turnover conceded under Air conditioning works during the years 2010-11 and 2011-12 is as follows.

Years	Total turnover (In Rs)	Exemption claimed (In Rs)	Taxable turnover (in Rs)
2010-11	19,18,60,382.00	4,32,55,573.00	14,86,04,809.00
2011-12	18,04,14,985.00	4,38,17,098.00	13,65,97,887.00

The turnover in the case of AMC will be the turnover of goods transferred in the execution of such contract where the details of the goods are ascertainable from the accounts. Where the details of the goods are not so ascertainable, the turnover shall be 50% of the amount of contract. Under Section 6 (1) (f) of the Act, Liability to tax is attracted only where a transfer of goods is involved in the execution of works contract. Rule 9(4) of the KVAT Rule provides that the amount payable for a contract which does not involve any transfer of goods whether as goods or in some other

form, shall not be deemed to be turnover from the purpose of the Rule. In this case, the assessee has full accounts relating to AMC and expenses of labour. The material portion is clearly ascertainable and is conceded in the return filed for both the years.

Similarly for the air conditioning works eligible labour is allowed since it is a composite contract. As per Rule 10 (2) (a) of KVAT Rules", in relation to a works contract in which transfer of property takes place not in the form of goods but in some other form, the taxable turnover in respect of the transfer of property involved in the execution of works contract shall be arrived at after deducting the following amount. From the total amount received or receivable by the dealer for the execution of works contract such as ;

1. Labour charges for the execution of works
2. Charges for planning and design and Architects fee.
3. Hire charges for machinery
4. Cost of consumable used
5. Cost of establishment and overhead charges of the dealer to the extent it is relatable to the supply of labour and services.
6. Profit earned by the dealer to the extent it is relatable to the supply of labour and services.
7. Payment made to sub contractor.

Rule 10 (2) (b) "where the actual turnover in relation to a works contract in which the transfer of goods takes place not in the form of goods but in some other form is not ascertainable from the books of accounts of the dealer or where the dealer has not maintained any accounts, the turnover in respect of such works contract shall be computed after deducting labour and other charges as given in the following table

Type of Work	Labour charges
Sl. No. 7 Refrigerator, Air conditioning etc	15%
Sl. No. 1 Installation of Refrigerator and Air coolers	10%

Explanation

No deduction as per above Table shall be allowed out of the total contract amount for the supply and installation of any machinery equipment or any other system where the goods involved are transferred in the "knocked down" condition. As per Rule 10 (2) (b) either 10% or 15% labour charges exemption is allowable if the assessee is having no account of

labour expenses. In this case, for both the years the dealer is having accounts and the assessee claimed the actual labour expenses as exemption

Rule 10 (2) (a) The findings of the Audit Team for Air conditioning work is similar to the works of lift installation is not correct. In the case of Air conditioning work no court / judicial authorities has pronounced any judgment regarding the inadmissibility of labour expenses. Moreover KVAT Rule 10 (2) (b) permits the assessee to avail labour expenses upto 15% of the total turnover, if no accounts are kept.

The Honourable Supreme Court of India in *M/s. State of Jharkhand and others Vs. Voltas Ltd.* (2007 (7) STR. 106) held that " it is not merely the labour charges which are deductible from the value of the works contract, but all other charges, except the value of goods sold in execution of works contract can be taxed as sales tax ". The Honourable Supreme Court held that it is not merely the labour charges which are deductible from the value of the works contract, but all other charges, except the value of goods sold in execution of works contract.

Regarding AMC, the assessee has accounts and claimed labour charges which is allowable.

In view of the above facts, the assessee has availed the eligible exemption and hence the objection raised by the Audit is not sustainable.

Since there is no mensrea penalty cannot be levied. Hence the objection is not sustainable and may please be dropped.

6. 2.11.16 (6)

M/s. Voltas Ltd. (2008-09 to 2011-12)

32070266965 , Spl. Circle, Ernakulam

The audit objection in this case is that the dealer has availed exemption for the the work executed in SEZ area without producing Form 43 for the years 2008-09, 2009-10, 2010-11 and 2011-12 which altogether lead to a short levy of Rs. 1.95 including interest and penalty. The assessing authority has furnished the action taken report in the case as below :

Year 2008-09

Considering the audit objection the assessment has been completed by disallowing the exemption claimed by the assessee on labour charges received as per order No. 320702 66965/2008-09 dated 24/03/2014 creating an additional demand of Rs. 53,28,236/-

The assessee filed appeal against the assessment before the Hon'ble High Court of Kerala and the Hon'ble High Court of Kerala in WP (C) No. 10095 of 2014 dated 11/04/2014 ordered to maintain status -quo till the next date of posting .

Year 2009-10

Considering the audit objection the assessment has been completed as per order No. 320702 66965/2009-10 dated 19/03/2015, creating additional demand Rs. 1,06,72,948.00 (balance tax due) and Rs. 62,97,039.00 (interest due) respectively. The assessee filed appeal against this order before the Deputy Commissioner (Appeals), Ernakulam. The Deputy Commissioner (Appeals), Ernakulam stayed the demand vide order No. KVATA-1109/2015 dated 03/07/2015 on condition that the appellant shall pay 30% of the outstanding demand and to furnish security for the balance amount. The assessee has remitted Rs. 34,79,804.00 through Banker's cheque bearing No. 158883 dated 20/10/2015 (CITI Bank, Ernakulam) and furnished the bank guarantee with Bank of India bearing No. 0160PEBG 15038 dated 23/10/2015 for Rs. 81,19,544.00. But since the assessee has not fulfilled the stay condition by remitting lesser amount and furnishing Bank Guarantee than the demanded amount. So they approached the Hon'ble High Court of Kerala in WP (C) No. 23039/2015 dated 30/07/2015 and the Hon'ble High Court of Kerala set aside the above stay order and directed to issue fresh stay order. As per the revised stay petition order No. KVATA -1109/2015 dated 19/09/2015 by Deputy Commissioner (Appeals)-II, Commercial Taxes, Ernakulam in obedience to the WP © No. 23039/2015 dated 30/07/2015 the assessee have been directed to remit the 30% of the outstanding demand of Rs. 115,99,348.00 and furnish the security for the balance amount. The assessee have already remitted that the amount and furnished the bank guarantee and fulfilled the stay condition. Now the appeal is pending for disposal before the Deputy Commissioner (Appeals), Commercial Taxes, Ernakulam.

Year 2010-11

Considering the audit objection the assessment has been completed as per order No. 320702 66965/2010-11 dated 25/06/2015, and the additional demand created Rs. 1,21,29,260/- (VAT) and Rs. 61,85,923/- (interest) respectively. On receipt of the assessment order the assessee filed appeal before the Deputy Commissioner (Appeal), Ernakulam. The

Deputy Commissioner (Appeals), Ernakulam directed the dealer to pay 30% of the tax amount and admitted the appeal preferred. Aggrieved by the interim order of Deputy Commissioner (Appeal), Ernakulam the assessee filed WP (C) No. 30045/15 dated 08/10/2015. The Hon'ble High Court of Kerala stayed the order of Deputy commissioner (Appeal), Ernakulam for remitting tax @ 30% and the appeal is pending consideration before the Deputy Commissioner (Appeal). Ernakulam. The demand is under RR and the Hon'ble High Court , Kerala also stayed the RR proceedings till the disposal of the appeal.

Year 2011-12

Considering the audit objection the assessment has been completed as per order No. 320702 66965/2011-12 dated 25/05/2015, creating an additional demand of balance tax due of Rs. 1,72,00,431/- and interest of Rs. 65,36,164/-. RR was issued to realise the amount. The assessed filed appeal against this order before the Deputy Commissioner (Appeal), Ernakulam. The Deputy Commissioner (Appeals), Ernakulam granted stay for the demand vide order No. KVATA - 1536/2015 dated 24/01/2015 on condition that the appellant shall pay 30% of the outstanding demand of Rs. 1,90,17,556.00 by demand draft and to furnish adequate security to the satisfaction of the assessing authority for the remaining balance within 15 days from the date of receipt of this order. The assessee has remitted Rs. 57,05,267.00 as per DD No. 244649 dated 09/12/2015, CITI Bank and furnished the Bank Guarantee. The assessee fulfilled the stay condition. The appeal is still pending for disposal before the Deputy commissioner (Appeals), Commercial Taxes, Ernakulam.

7. 2.11.16(7)

M/s. Neo Structo Construction Pvt Ltd.

The objection is that the awarder M/s. LNG Petronet has awarded work to CINDA Engineering and Contracting for Rs. 457500000.00 and in turn M/s. CINDA sub contracted the work to M/s. Neo Structo Construction. CINDA claimed exemption being sub contract on the strength of Form 20H issued by New Structo constructions and Neo structo construction has claimed exemption as SEZ work which is irregular and caused short levy.

The objection is not sustainable in view of the Honourable Supreme court of India decision in M/s. State of Andra Pradesh VS. L and T Ltd.

The court held that " there is a deemed sale by the dealer executing the work ie. the sub contractor" It

is only the sub contractor who effects transfer of property in goods as no goods vest in the contractor so as to be the subject matter of a retransfer. By virtue of Article 366 (29A) (b) of the constitution once work is assigned by the contractor (L & T) the only transfer of property in goods is by the goods involved in the execution of works. Once the work is assigned by (L & T) to its sub contractors, the assessee (L & T) ceases to execute the work contract in the sense contemplated by Article 366 (29A) (b) because property passes by accretion and there is no property in goods or in some other form. Therefore in such cases the work executed by the sub contractor results in single transaction. If the agreement of the department is to be accepted it would result in plurality of deemed sales which would be contrary to Article 366 (29A) (b) of the constitution as held by the impugned judgment of High Court. Moreover it may result in double taxing which may make the Act vulnerably to challenge, as violation of Article 14, 19 (1) (g) and 265 of the constitution of India as held by the High Court in its impugned judgment “

In this case the awarder is LNG in SEZ area. The contractor is CINDA and sub contractor is M/s. Neo Structo Constructions. The material passes from Neo structo construction to the awarder and there is only single transaction. Since it is SEZ exemption as per section 67 of the KVAT Act 2003 is available to the sub subcontractor who is actually executing the work. There is no property in goods with M/S. CINDA which is capable of a retransfer to LNG. Hence the sub contract results in single transaction and not multiple transactions

Section 6(1) (f) of KVAT Act 2003 indicates that the taxable event is the transfer of property in such goods takes place when the goods are incorporated in the work the value of the goods which constitute the measure for levy of the tax is the value of the goods at the time of the incorporation of the goods in the works.

It is important to note that the sub contractor M/s. Neo Structo Construction company is a registered dealer . There is a deemed sale by the dealer executing the work. It is the sub contractor who effects transfer of property in goods as no goods vest in the contractor M/s. CINDA to be the subject matter of a retransfer. By virtue of Article 366(29A)(b) of the constitution once the work is assigned by CINDA the only transfer of property in goods is for the Neo Structo Construction (Sub Contract) who is registered dealer who claimed exemption since it is CSEZ work.

In view of the above principle contained in the Supreme court judgment the claim of exemption is

Remedial Action taken

a	Improvement in system and procedures including internal controls	2.11.13.2 1. <u>M/s. Queens Habitat (2011-12)</u> , CTO, WC, Kozhikode Notice issued 2. <u>M/s. DLF Home Developers (P) Ltd.</u> 2007-08 to 2011-12 , CTO, WC, Ernakulam Notice issued 3. <u>Shri. Jayaram C.S. Sai property Developers .</u> CTO, WC, Palakkad Notice issued
b	Recovery of overpayment pointed out by audit	NA
c	Recovery of under assessment , short levy or other dues	NA
d	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	NA
e	Review of similar cases / complete scheme / project in the light of findings of sample check by Audit findings of sample check by audit	Works contract is a major area of tax collection. Department has already issued Circular No. 3/2010 dated 05/03/2010 based on the verdict of Hon'ble Supreme Court of India (K. Raheja Development Corporation Vs. State of Kamataka)

		<p>M/s. Neo Structo Construction company as sub contractor under section 6(7) of KVAT Act 2003 is correct and valid. Imposition of penalty is not required in this case as there is no mensrea or dishonest act on the part of the dealer in this case. Supreme Court Decision :- " In M/s. Kalyani Packaging Industries Vs. Union of India {(2004) 6 SCC 719} held that " the law laid down by this court is law of the land. The law so laid down is binding on all courts, Tribunal bodies. It is clear that clarifications circulars of Board cannot prevail over the law laid down by this court. The clarifications, circulars issued by the Central Government /State Government represents merely their undertaking of the statutory provisions. They are not bindings up on the Court. It is for the court to declare what the particular provisions of statute says it is not for the executive. "</p> <p>In view of the Supreme Court judgment, the objection is not sustainable and hence it may please be dropped.</p>
b	Recovery of overpayment pointed out by audit	NA
c	Recovery of under assessment, short levy or other dues	NA
d	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	NA
e	Review of similar cases / complete scheme / project in the light of findings of sample check by Audit findings of sample check by audit	


 K. Raja Gopal
 Additional Secretary
 Taxes Dept

Action Taken Notes on C & AG's Reports

I	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
	b	Subject / Title of the Review Paragraph	Deduction of labour and other charges from turnover which are not ascertainable from the accounts
	c	Paragraph No	2.11.17
	d	Report No. and year	C & AG report for the year ended 31/03/2013.
II	a	Date of receipt of the Draft Para / Review in the Department	08/09/2013
	b	Date of Department's reply	18/01/2014
III		Gist of Paragraph / Review	The audit noticed that in the case of 16 assesseees in four assessment circles, the deduction allowed was more than the permissible limits though the details of labour and other charges are not ascertainable from their accounts. This mistake was not detected and rectified by the assessing authority which resulted in short levy of tax, interest and penalty amounting to Rs. 188.05 crore.
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph ?	
	(b)	If not, please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in supports	
V	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions	
	(b)	If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	

Remedial Action taken

Improvement in system and procedures including internal controls

2.11.17

1. M/s. Gokulam Engineers 320720 082952
CTO, WC, Ernakulam (2009-10 to 2011-12)

Notice issued under Section 25 (1) of the KVAT Act 2003. Assessment pending

2. M/s. DLF Projects (32072053803)
CTO, WC, Ernakulam (2008-09 to 2011-12)

2008-09 - Pending assessment

2009-10 – Assessment completed on 06/03/2014 and created an additional demand of Rs. 2,27,58,123/- and Rs. 19,116,823/- towards tax and interest

2010-11 – Assessment pending .

3. M/s. Silpa Project & Infrastructure - 32072013707
WC, Ernakulam

2009-10 & 2010-11 – Assessment pending

4. M/s. BESL (TECPRO) - 32072001175
2008-09 to 2011-12

The objection is that the assessee had claimed huge exemption without producing documentary evidence to prove the exemption and hence deduction should be allowed as per Rule 10 (2) (b) of KVAT Rule.

The objection is not correct.

The main work undertaken by the company during the year 2008-09 to 2011-12 are as follows.

1. Subash projects and marketing Ltd. (SPML) JBIC – Meenad

Gross amount of contract is Rs. 113729762.00

Drinking water supply scheme to maenad and adjoining village. KWA awarded the contract to SPML and a portion of work sub contracted to the BESL (TECPRO).. Material like pipe , specials etc are supplied by SPML. The BESL's scope is labour and civil work like valve chamber construction etc. Hence more that 85% of the work is pipe laying only which is labour portion

2. Multi Tech Services Kochi JBIC Meenad Gross –
Rs. 99393821.00 Do
3. SPML JBIC Pattuvam – Drinking water scheme
Gross – Rs. 155726571.00
4. MTS Kochi JBIC Pattuvam Gross
Rs. 134737892.00 Do
5. IVRCL Infrastructure Projects Ltd. Hyderabad ,
SPML KRL Project Gross Rs. 85502146.00

The nature of work is fabrication and laying of 750 NB and 400NB gross country pipeline for SPM for KRL sub contracted by IVRCL to BESL KRL/BPCL issued pipes and specials and IVRCL supplied bends. The company's scope is concrete coatings of pipe, civil work like valve pit construction, joint insulation etc. 85% of the work is pipe laying only which is labour work
HPCL Koci Bottling Plant Gross Rs. 16798300.00

Work - Laying of 150NB cross country LPG pipeline from BPCL KRL to HPCL Kochi LPG Pipe line from BPCL Kochi to HPCL Kochi LPG Bottling Plant. Cast iron pipe and specials supplied by the awarder. The companies scope is only coating materials, Hujme pipes supply etc. Hence 95% work is pipe laying only (labour work)

BPCL - Kochi Terminal piping ST - T 14 at Puthuvypine Gross Amount Rs. 16723837.00

Work - Terminal piping of crude oil tank ST- T in AT share tank farm at puthuvypin material like pipes valves supplied by the BPCL. The BESL's scope is transportation and installation. Hence 95% of work is pipe laying only (Labour portion)

Cochin Shipyard Ltd., Kochi - Fabrication of ship blocks - Job woks Gross amount Rs. 24732340.00

Work - Iron plates blast primed and cut to size supplied by CSL. The companies (BESL) scope is only labour and consumables.

Edayar work shop - Pipe rolling work for IVRCL infrastructure Gross amount - Rs. 2509917.00 . It is purely labour work.

The assessee has been keeping full accounts as envisaged in KVAT Act and rules. The assessee has filed Form 13, 13A profit and loss account, Balance sheet with supporting evidences. Hence the objection of the Accountant General that the assessee has no accounts during these year is not correct. KVAT Rule 10(2) (a) clearly provides for the eligible exemption allowable to the assessee. These details are available and ascertainable from the accounts kept by the assessee.

Rule 10(2) (b) stipulates that where the actual turnover in relation to works contract, in which the transfer of goods takes place not in the form of goods but in some other form, is not ascertainable from the book of accounts of the dealer or where the dealer has not maintained any accounts, the total turnover in respect of such works contract shall be computed after deducting labour and other charges as given in the table appended.

In this case the accounts kept by the assessee reveal the expenses and receipts for various projects.

The material purchased and consumed by the assessee during the year 2008-09 to 2011-12 is as follows.

Materials purchased.

Year

2008-09 - Rs. 12895634.00

2009-10 - Rs. 1 0482799.00

2010-11 - Rs. 8538802.00

2011-12 - Rs. 5218720.00

Thus it can be seen that the work executed by the assessee during these year are labour oriented works and the main materials have been supplied by the awarder. Moreover than 85% of the work is labour oriented and the assessee is eligible for exemption to labour and related services, profit related to labour and services and establishment cost and overhead expenses related to labour and services.

Hence the taxable turnover conceded by the assessee is as per rule 10(2) (i) and rule 10(2) (b) is not applicable to the assessee

Therefore the objection raised is not correct and not sustainable and may please be dropped.

5. M/s. NACP - 32061553064.

CTO. WC. Idukky (2009-10 to 2011-12)

The final assessment for the year 2009-10 was completed on 20/04/2012 after verifying the books of accounts, the then assessing authority allowed exemption Rs. 12,38,88,379/- even though the assessee claimed exemption under Rule 10 Rs. 14,19,48,393/- in the returns

2010-11

During the year the assessee claimed exemption on non compounded work to the tune of Rs. 11,26,22,425/-. The assessee maintained separate ledger for compounded and non compounded work. Verification of the accounts revealed that exemption can be allowed only for Rs. 10,96,73,478/-. The assessment in this case has been completed on 17/03/2016 as per order No. 32061553064/2010-11 dated 17/03/2016.

2011-12

During the year the assessee opted for whole work compounding and therefore no exemption was

allowable. It is true that in the annual return the assessee wrongly claimed Rs. 1,17,00,000/- as exemption under Rule 10. This was a mistake while uploading the returns on the part of the dealer. The actual contract receipt for the year Rs. 31,35,69,037/- for which the awardee KSTP deducted TDS @ 4.04% , Rs. 1,26,68,190/- and remitted the same in the office of the Commercial Tax Officer (WC & LT) , Kattappana. Besides this the assessee paid tax Rs. 1,06,421/- along with the quarterly returns . In addition to the above the assessee paid an amount of Rs. 15,73,045/- along with the Form 10c returns being the tax of sub contract work of Rs. 5,24,09,423/- .

The above factual report is submitted for favour of further necessary action.

**6. M/s. Rainbow construction 32072001265 .
CTO, WC, Ernakulam (2008-09 to 2011-12)**

The assessing authority verified all the supporting documents & found that the claim of the deduction under Rule 10(2) (A) of KVAT Rules 2005 was in order So the defect pointed out by the AG is not sustainable

**7. M/s. Cemex Engineers – 32072059732 .
CTO, WC, Ernakulam (2008-09 to 2011-12)**

2008-09 – Assessment completed on 15/12/2014 and created additional demand of Rs. 8054119/- and Rs. 5557342/- towards tax and interest respectively.

2009-10 – Assessment completed 15/12/2014. Additional demand of Rs. 1586342/- & Rs. 904215/- towards tax & interest respectively.

2010-11 – Assessment pending

2011-12 – Assessment completed on 15/12/2014. Additional demand of Rs. 6784394/- & Rs. 2238850/- towards tax & interest respectively.

**8. M/s. Abteck Construction (32072090602) .
CTO, WC, Ernakulam**

Assessment pending

**9. M/s. Soma Enterprises (32072067303) .
CTO, WC, Ernakulam**

2008 – 09 - Assessment pending

2010-11 – Assessment pending

2011-12 - Assessment pending

10. **M/s. Coastal Project Ltd. (32072078204)**
CTO, WC, Ernakulam

2010-11 & 2011-12 - Assessment pending .

11. **M/s. ABB Ltd. (32072097464)**

CTO, WC, Ernakulam, 2009-10 to 2011-12

2009-10 - Assessment completed on 28/03/2016.
 Additional demand of Rs. 28579110/- & Rs. 24006452/-
 towards tax & interest respectively.

2010-11 to 2011-12 - - Assessment pending .

12. **M/s. Larsen & Turbo Ltd. (32070329245)**

CTO, Spl. Circle-II, Ernakulam

2010-11 to 2011-12 - - Assessment pending

13. **M/s. Sai Engineering (32151093704)**

CTO, WC, Mattancherry

2009-10 & 2010-11

The assessment for the year 2009-10 & 2010-11
 were completed on 31/03/2016 creating an additional
 demand of Rs. 17990305/- & Rs. 16078352/- for the
 year 2009-10 & 2010-11 respectively .

14. **M/s. Simplex Infrastructure - (32072041945)**

CTO, WC, Ernakulam

2009-10 to 2011-12 - Assessment pending

15. **M/s. BHEL (32072043622)**

CTO, WC, Ernakulam

1. The objection is that the assessee has claimed excess
 labour exemption as 0% turnover in these two years
 which is irregular.

2. After the 46th Amendment of the Constitution of
 enlarging Art 366 (29A), the works contract which
 was an indivisible one is by a legal fiction altered
 into a contract which is divisible in to one for sale of
 goods and other for supply of labour and service.
 After the 46th Amendment, it has become possible
 for the state to levy sales tax on the value of the
 goods involved in a works contract in the same way
 in which sales tax was leviable on the price of the
 goods and the materials supplied in a building
 contract which has been entered into in two distinct
 and separate parts as stated above.

Of all the different kinds of composite transaction, the drafters of the 46th Amendment whose three specific situations, a works contract, a hire purchase contract and a catering contract to bring within the fiction of a deemed sale. Of these three, the works contract and catering services involve a kind of service and sale at the same time. Apart from these two cases where splitting of these service and supply has been constitutionally permitted in clause (b) and (g) of Clause 29A of Article 366, there is no other service which has been permitted to be so split.

3. So the purpose for which 46th Amendment to the Constitution was enacted was inter alia to permit the contract which was single and indivisible to be altered by a legal fiction into a contract which is divisible into one for sale of goods and other for supply of labour and service and as a result such a contract which was single and indivisible has been brought at par with a contract containing two separate agreement.

4. The above principle has been highlighted by the Honourable Supreme Court in

1) M/s. Builders Association of India Vs. Union of India (1989) 73 STC 370 SC.

2) Gannon Dunkerley and Co Vs. State of Rajasthan (1993) 88 STC 204 (SC).

3) BSNL Vs Union of India and Others (2006) in KTR 115 SC.

5. and held that in so far a works contract, the purpose of 46th Amendment was to permit the contract which was single and indivisible to be altered by a legal fiction into a contract which is divisible into one for sale of goods and other for supply of labour and services.

6. In the case of BHEL for the year 2008-09 the contract is divided in to sale of goods and erection service. Hence the assessee has conceded the separate turnover for sales portion and erection portion. The erection portion is dominated by supply of labour and services.

BHEL is a central PSU in India has executed various projects in the country. The Power Sector Southern Region (Division) is the erection and commissioning Division of the Company of various power projects and other works in the State of

10. In BHEL Vs. Union of India and Another 1996 (4) KTR 233 SC the Supreme Court held that "BHEL is a major sector corporation wholly owned by GOI. It has its units in several places viz Haridwar, Jhansi, Bhopal, Bangalore, Ranipet and Tiruchi and so in each of these units appears to specialise in the manufacture of particular types or class of machinery in the interest of avoiding duplication and enhancing efficiency. Generally speaking, BHEL is engaged in the manufacture of Heavy Electrical Machinery including equipments and material necessary for setting up power plants. Its Head Office is at New Delhi. It appears that whenever it undertake to set up a power generation plant, it enters into two contracts, one for the supply of machines and equipment called 'the supply contract'. Once the job is undertaken the Head Office sends instruction to relevant units to manufacture the appropriate machinery. The other is erection contract.

11. The material purchased by the Awardee from the Company was issued free to this Division as the company is the designated erection and commissioning Agency. At this point this Division has no right to the property in the good which always belonged to the customer (Awardee). The company receive the materials given by the customer and erect the same as per drawings approved by the customer. The property in the goods did not vest with the company.


12. In this case the company has separately shown the sale price and erection and commissioning cost and claimed exemption for the erection portion as it is labour supply and other service. The above cited Supreme Court Judgment permit the dealer to split the contract as divisible in to sales and supply of labour and services.

13. Since there is no suppression of turnover, the case of issuance of penalty do not arise.

16. **M/s. Hindustan Dorr Oliver Ltd.**
(32072035342)
CTO, WC, Ernakulam
2008-09 to 2011-12

The audit is pointed out that purchase effected by the assessee during the above years is greater than the taxable turnover returned for the year 2008-09, 2009-10, 2010-11 and 2011-12 respectively.

		<p>During 2008-09 the taxable turnover conceded by the assessee is Rs.2,97,54,519.00.</p> <p>The total purchases effected by the assessee is Rs.1,51,81,209.00.</p> <p>It is seen that the purchases effected by the assess is less than the taxable turnover disclosed by the dealer. Therefore during the year 2008-09 the taxable turnover conceded is greater than the purchase turnover.</p> <p>During the year 2009-10 total turnover is Rs.16,83,50,502.00 and claimed exemption for the entire turnover: Purchase turnover is Rs.11,07,24,213.00. The exemption is claimed for Rs.4,72,65,257.00 as charges for design and engineering, labour for Rs.55,44,684.00, transportation Rs.95,00,000.00, service tax Rs.23,57,561.00 and sale in transit for Rs.10,36,83,000.00.</p> <p>During the year 2010-11 total turnover is Rs.8,39,63,314.00 and exemption claimed is Rs.8,38,81,682.00.</p> <p>The exemption claimed is for Rs.3,01,39,301.16 as charges for design and engineering, labour work for Rs.1,38,88,546.00, service tax for Rs.26,87,408.00, sale in transit Rs.3,69,70,700.00.</p> <p>During the year 2011-12 non compounded turnover is Rs.8,17,23,605.00, taxable turnover is Rs.34,50,678.00, exemption claimed is Rs.3,05,98,414.00 for design and engineering, reimbursement of freight Rs.15,00,000.00, labour is for Rs.2,62,51,216.00, sale in transit is for Rs.1,25,46,300.00.</p>
b	Recovery of overpayment pointed out by audit	
c	Recovery of under assessment, short levy or other dues	
d	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	
e	Review of similar cases / complete scheme / project in the light of findings of sample check by Audit findings of sample check by audit	


 Regional Secretary
 Cases Dept.

Action taken Notes on C & AG's Reports

	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
	b	Subject / Title of the Review Paragraph	Variation between accounts and returns
	c	Paragraph No	2.11.18
	d	Report No. and year	C & AG report for the year ended 31/03/2013.
II	a	Date of receipt of the Draft Para / Review in the Department	08/09/2013
	b	Date of Department's reply	18/01/2014.
III		Gist of Paragraph / Review	In four assessment circles, out of 21 test checked, there was difference in the contract receipt returned and the contract receipt accounted in eight cases. But neither the assessee revised their annual return and paid the balance tax due not the assessing authority assessed the balance turnover. This resulted in short levy of tax of Rs. 11.08 crore including interest and penalty.
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph ?	
	(b)	If not, please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in supports	
V	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions	
	(b)	If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	

Remedial Action taken

a Improvement in system and procedures including internal controls	<p style="text-align: right;">2.11.18</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>M/s. Jayaraj Properties (32072015935)</u> CTO, WC, Emakulam (2008-09 & 2009-10) Notice issued under Section 25 (1) of KVAT Act 2003 2. <u>M/s. Larsen & Toubro (32070329245)</u> CTO, Spl. Circle – II, Emakulam (2010-11 to 2011-12) Notice issued under Section 25 (1) of KVAT Act 2003 3. <u>M/s. Unidesign Builders and Developers (P) Ltd.</u> 32081617506) CTO, WC, Thrissur (2010-11) Notice issued under Section 25 (1) of KVAT Act 2003 4. <u>M/s. Yesoram Builders (32072032934)</u> CTO, WC, Emakulam (2010-11 & 2011-12) Audit view was that total turnover of M/s. Yesoram Builders was inclusive of land value in case of compounding VAT Section 8 of KVAT Act, the whole contract amount envisaged only the turnover related with movable property and therefore value of land was liable to be excluded from the turnover of contract even if the assessee had opted payment of tax at compounding rate for whole contract amount. The Committee on Public Accounts in its 111th report has approved that CTD stands that the land value which included in the works contract could not be levied under VAT. In this circumstances contract receipt conceded by M/s. Yesoram Builders in the accounts is Rs. 4.97 crore, which include the land value. 5. <u>M/s. NJK Builders (32072032934)</u> CTO, WC, Emakulam (2010-11) Audit view was that total turnover of M/s. Yesoram Builders was inclusive of land value in case of compounding VAT Section 8 of KVAT Act, the whole contract amount envisaged only the turnover related with movable property and therefore value of land was liable to be excluded from the turnover of contract even if the assessee had opted payment of tax at compounding rate for whole contract amount
--	--

The Committee on Public Accounts in its 111th report has approved that CTD stands that the land value which included in the works contract could not be levied under VAT. In this circumstances contract receipt conceded by M/s. Yesoram Builders in the accounts is Rs. 4.97 crore, which include the land value .

6. M/s. Shobha Developers – 32011311565)

CTO, WC, Thiruvananthapuram
2009-10 & 2010-11

Based on the audit the assessment for the year 2009-10 was completed on 13/03/2012 and determined that sub contract for an amount of Rs. 3676056/- and SEZ sales for an amount of Rs. 87784163/- is proved by the assessee.

This is the reason for variation of accounts and return.

The assessment for the year 2010-11 completed on 20/11/2012, while finalising the assessment the assessing authority allowed the conception proved by the assessee for an amount of Rs. 263732983/-. This is the reason for the variation of accounts and return.

7. M/s. DLF projects (32072053803)

CTO, WC, Ernakulam (2009-10)

Assessment completed 06/03/2017 creating an additional demand of Rs. 2,27,58,123/- & Rs. 1,91,16,823/- tax & interest respectively

8. M/s. Silpa Projects & Infrastructure Ltd.


(32072013707) , WC, Ernakulam
2009-10 & 2010-11

For the year 2009-10 though the total turnover of Rs. 432453313/- as per the return has been enhanced to Rs. 472990302.88/-, there is no change in the taxable turnover. The taxable turnover as per returns & as per accounts is the same Rs. 203052628.27/-

During the year 2010-11 the assessee filed revised return declaring a total and taxable turnover of Rs. 459347867/- and Rs. 193819427/- respectively and also paid the balance tax Rs. 2667918/- . So no short levy in this case.

b Recovery of overpayment pointed out by audit

c	Recovery of under assessment , short levy or other dues	
d	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	
e	Review of similar cases / complete scheme / project in the light of findings of sample check by Audit findings of sample check by audit	The department initiated an action plan from August onwards to scrutinize all the assessment files. For this purpose such cases were segregated and prioritized district wise and send across all 15 revenue districts for scrutiny. Further time bound action in case of ready cases like OR, CR, LAR and Data Mining reports , Remanded and modified cases were also brought into the priority list and targets were assigned for each districts. This was intensively monitored from the Head Quarters.


 R. Raja Gopal
 Additional Secretary
 Taxes Dept

Action taken Notes on C & AG's Reports

	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
	b	Subject / Title of the Review Paragraph	Application of incorrect rate of tax
	c	Paragraph No	2.11.19
	d	Report No. and year	C & AG report for the year ended 31/03/2013.
II	a	Date of receipt of the Draft Para / Review in the Department	08/09/2013
	b	Date of Department's reply	18/01/2014.
III		Gist of Paragraph / Review	Audit noticed in two cases in two assessment circle, that goods other than declared goods were assessed at 4% instead of 12.5% resulting in short levy of tax at differential rate of 8.5% including interest and penalty amounting to Rs. 7.26 crore.
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph ?	
	(b)	If not, please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in supports	
V	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions	
	(b)	If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	

Remedial Action taken

a	Improvement in system and procedures including internal controls	<p>1. <u>Queens Habitat</u></p> <p>Notice issued on 05/04/2014 under Section 25 (1) of KVAT Act 2003</p> <p>2. <u>M/s. Sterling & Wilson</u></p> <p>Assessment was completed vide order No. 32072.065924/10-11 dated 30/09/2016 creating an additional demand of Rs. 218.84 lakhs. The taxable turnover determined to the extent of Rs. 3,63,57,142/- was assessed to tax @ 12.5%.</p>
b	Recovery of overpayment pointed out by audit	NA
c	Recovery of under assessment, short levy or other dues	NA
d	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	NA
e	Review of similar cases / complete scheme / project in the light of findings of sample check by Audit findings of sample check by audit	Similar cases are examined.

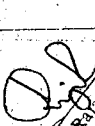

R. Raja Gopal
 Additional Secretary
 Taxes Dept

Action taken Notes on C & AG's Reports

	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
	b	Subject / Title of the Review Paragraph	Compounding of works contract tax
	c	Paragraph No	2.11.20
	d	Report No. and year	C & AG report for the year ended 31/03/2013.
II	a	Date of receipt of the Draft Para / Review in the Department	08/09/2013
	b	Date of Department's reply	18/01/2014.
III		Gist of Paragraph / Review	Compounding is beneficial to assessee due to the lower rate of tax liability of 3%. The contractor may either file separate application for compounding for individual work or single option for payment of tax under the scheme in respect of all works undertaken by him during a year.
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph ?	Yes
	(b)	If not, please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in supports	NA
V	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions	Yes
	(b)	If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	NA

Remedial Action taken

a	Improvement in system and procedures including internal controls	<p>In the light of the audit observation by AG as per the Finance Act 2016, Government have changed the proviso (ii) in sub-clause (ii) in Section 8 substituted as follows.</p> <p>“ Provided further that a contractor who intends to pay tax at compounded rate in accordance with this clause in respect of all works awarded by Government of Kerala, Kerala Water Authority or Local Authorities under taken by him during an year, may instead of filing separate application for compounding for such individual works , file a single option for payment of tax under this clause for such works before 30th day of April of the year to which the option relates, subject to eligibility ”.</p>
b	Recovery of overpayment pointed out by audit	NA
c	Recovery of under assessment , short levy or other dues	NA
d	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	NA
e	Review of similar cases / complete scheme / project in the light of findings of sample check by Audit findings of sample check by audit	NA



 R. Raju Gopal
 Additional Secretary
 Finance Dept

Action taken Notes on C & AG's Reports

	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
	b	Subject / Title of the Review Paragraph	Delay in approval of compounding appreciation
	c	Paragraph No	2.11.20 .1
	d	Report No. and year	C & AG report for the year ended 31/03/2013.
II	a	Date of receipt of the Draft Para / Review in the Department	08/09/2013
	b	Date of Department's reply	18/01/2014.
III		Gist of Paragraph / Review	Audit found that there was a long delay in taking decision by the assessing officers. Thus, out of the 17,423 applications received in 15 offices, approval was granted in 8,980 cases only and 8,443 cases were pending for want of approval. Delay in processing the compounding applications may result in acceptance of returns filed by ineligible dealers as if compounded.
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph ?	No
	(b)	If not, please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in supports	Introduced online facility
V	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions	No
	(b)	If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	Introduced online facility. Department has issued circular No. 5/2011 dated 31/03/2011 and introduced services to provide in e-uploading of application for compounding option & liability certificates.

Remedial Action taken

a	Improvement in system and procedures including internal controls	In order to avoid delay in approval of compounding application, Department has issued circular No. 5/2011 dated 31/03/2011 and introduced services to provide in e-uploading of application for compounding option & liability certificates. The applications are to be submitted through online from 01/04/2011 onwards. Once the application is submitted through on line, the assessing authority can view the application in KVATIS and can verify the same. So the assessing authority can approve application through KVATIS. If the application approved, respective certificate can be download from KVATIS and issued to the dealer after affixing signature and office seal.
b	Recovery of overpayment pointed out by audit	NA
c	Recovery of under assessment, short levy or other dues	NA
d	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	NA
e	Review of similar cases / complete scheme / project in the light of findings of sample check by Audit findings of sample check by audit	NA


 R. Raja Gopal
 Additional Secretary
 Taxes Dept

Action Taken Notes on C & AG's Reports

	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
	b	Subject / Title of the Review Paragraph	Short levy of the tax due to inadmissible compounding
	c	Paragraph No	2.11.20.2
	d	Report No. and year	C & AG Report for the year ended 31/03/2013.
II	a	Date of receipt of the Draft Para / Review in the Department	08/09/2013
	b	Date of Department's reply	18/01/2014.
III		Gist of Paragraph / Review	<p>Audit noticed that out of the 24 assessment circles checked in four assessment circles, six contractors who were engaged in the supply of poles, doors and windows etc were permitted to compound. This was not regular since the predominant portion of the contract was for supply.</p> <p>Under Rule II (IA), for compounding, works contractor shall file copies of agreement executed for work along with the application for compounding. In one case, the assessee was allowed to compound without contract agreements. In another case the application as stipulated in Rule.</p>
	a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph ?	Partially agreed.
	(b)	If not, please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in supports	NA
V	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions	Partially agreed.
	(b)	If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	NA

Remedial Action taken

a Improvement in system and procedures including internal controls

2.11.20.2

1. 2.11.20.2 (1)

M/s. Vijaya Process and Engineers (2011-12).

32051095422

CTO, WC, Mattancherry

On the basis of audit objection, the work of the assessee has been analyzed in detail. On a scrutiny of the work executed by the assessee it is noticed that the assessee is engaged in the contract work of supply and installation of galvanized iron poles for the telecommunication net work awarded by ideas Cellular, Wireless TT etc. Since the work executed by the assessee is the installation of GI Poles, the labour part is meager and since the transfer of materials in the form of goods the assessee is not eligible for compounding. Accordingly the Deputy Commissioner Mattancherry has cancelled the permission for compounding by treating it as a transfer of materials in the form of goods. Vide order No. M2-2765 dated 05/11/2011 and remitted back to the assessing authority for fresh orders.

Admittedly the assessee is transferring galvanized iron poles and installing the same as per the directions of the awarder. The assessee is executing the contract work of supply and installation of GI poles in which the materials are transferred in the form of goods. Since the materials are transferred in the form of goods the assessee is not eligible for compounding. Hence the assessee is liable to remit tax at the rate applicable to such commodities. As per clarification issued by the commissioner vide order No. C3-15664/2007/19/09/2007 the rate of tax applicable to poles of galvanised iron for using Internet data transmission is taxable at 4% under entering 3(8) (k) of third schedule. Accordingly the assessment has been completed vide order dated 30/06/2014 by fixing the tax rate @4% as section 6(1) (e) of the Act which resulted in a balance tax for Rs. 3,55,694/-. The assessee has remitted the dues with interest as follows.

Chalan No. 209 dated 01/11/14

Rs. 200000/-

Chalan No. 160 dated 5/1/15

Rs. 150000/-

Chalan No. 65 dated 11/2/15

Rs. 107835/-

2. 2.11.20.2 (2)

Shri. Sasi, Eloor (2009-10 to 2011-12) 32051080924

CTO, WC, Mattancherry

The audit objection raised by the audit party is that the assessee bearing TIN 32151080924 who is engaged in the work of pole casting and pole casting is a works contract where the transfer of materials is in the form of goods. Hence per proviso 2 below Sec. 8(a) of KVAT Act compounding option is not available for a works contract in which the transfer of materials is in the form of goods. The audit party computed the short levy by levying tax @ 12.5% and arrived at a short levy of 3.17 crore for the years 2009-10 to

2011-12. The assessing authority had verified the contract agreement and submitted reply stating that the contract agreement entered between the assessee and K.S.E.B is for the construction of pole casting yard and not pole casting. The copy of the agreement produced by the assessee is already submitted along with the reply.

The verification of bid document page No. 14 shows scope of work clearly that the agreement in for setting up of departmental pole casting yard which is of a civil nature and compoundable under KVAT Act 2003. Further the rate of tax applicable for goods sold to KSEB is chargeable only @ 4% with effect from 01/04/2008 as per section 6(1) proviso 7 of KVAT Act 2003.

3. 2.11.20.2 (3)

M/s. Alan & Com. (2010-11) 32081612883
CTO, WC, Thrissur

Based on the Audit assessment completed on 10/12/2013 and creating an additional demand of Rs. 3,25,538/- towards tax and interest. The same was paid by the dealer.

4. 2.11.20.2 (4)

M/s. Kunnel Aluminium Works . 320516 70805

(2008-09 to 2011-12)

CTO, WC, Kottayam.

The Accountant General of Kerala pointed out in the audit that the assessee was not eligible for payment of tax on compounded rate because of the reason that the nature of business of the assessee was transfer of materials in the form of goods to various awarders. Subsequently the Accountant General raised audit objection related to financial years 2008-09 to 2011-12 with short levy of Rs. 1,74,11,561.00 including Tax, cess, interest and penalty.

And the same was included in C & AG report for the year ended 31/03/2013 vide para No. 2.11.20.2 under the head of " Short levy due to inadmissible compounding "

The contractor Kunnel Aluminium Works is engaged in aluminium fabrication work and has opted for payment of tax at compounded rates under Section 8 of KVAT Act for the year 2008-09 to 2011-12. During this period as per section 8 of KVAT, there was no negative list of contracts, which were prevented from exercising option for payment of tax at compounded rates. Hence Aluminium fabrication work is a works contract that can exercise option for payment of tax at compounded rates under Section 8 of the Act. Works contractors involving installation of polycarbonate sheets, aluminium composite panels and door panels are works contracts where accretion of goods is done on earth or structures permanently attached to earth of the awarder. They are transferred not in the form of goods. The materials transferred in the execution of above works contract are not in the form of goods. They are not

known to common parlance and commercial parlance as ready made goods in the form of goods. The contractor fabricates the goods as per contract to suit the particular sites of contract of particular Awarder only . They are not readily available in the market to any prospective buyer a such. Since they are transferred not in the form of goods the contractor is eligible for payment of tax under Section 8 at compounded rates.

In the meanwhile , the dealer has received a clarification from the Commissioner, Commercial Taxes, Thiruvananthapuram under Section 94 of the KVAT Act 2003. (Order No. C3/23011/13/CT dated 27/11/2013) that Aluminium fabrication work involves transfer in the forms of goods. It is not eligible for compounding.

Being this position a notice under Section 25 (A) was issued to the assessee vide this office notice dated 16/06/2016 with proposal to complete the assessment for the years from 2008-09 to 2011-12 .

Against this the dealer have filed writ petition WP (C) No. 30768/16 dated 22/09/2016) before the Hon'ble High Court of Kerala and as per the judgment the pre-assessment notices shall be proceeded only after getting a clarification from the Commissioner of Commercial Taxes, Thiruvananthapuram has issued a 2nd clarification vide order No. C31216/16/CT dated 15/10/2016 stating that the decision of the Hon'ble Supreme Court in the 2nd Kone Elevators case was rendered only after the issuance of the clarification under challenge and it is open to the petitioner to approach the assessing authority to prove his case, if the decision of the Hon'ble Supreme Court the 2nd Kone Elevators case is applicable to the dealer.

In the circumstances the assessing authority have given a hearing opportunity granted to the dealer in this regard. On 14/11/2016 dealer has filed a detailed reply in which stated that

1. They are bringing the channel and beams which are running in length to the work site and entire work carried in the site.
2. The work commences only after the brick work and plastering is complete and after one coat of paint is applied.
3. The aluminium doors and windows can't be transported after prefabrication, since it will loss it alignment caused due to jerk while transporting.
4. It is impossible to bring pre-fabricated windows and doors to the site and executed the work.

The entire work is carried out in the site. The work is works contract.

In order to verify the aspects, visited the two ongoing works site of M/s. Kunnel Aluminium works on 21/11/2016 an prepared enquiry report .

5. 2.11.20.2 (5)

M/s. Vettoor construction Engineering

32051619764

2008-09 to 2011-12

CTO, WC, Kottayam

The audit objection raised for the years 2008-09 to 2011-12 in respect of the above assessee was that the dealer had not filed certified annual accounts for the respective years. Under these circumstances the assessing authority may not have been allowed compounding application of the assessee for the respective years. The short levy in this regard worked out Rs. 16,55,83,951.00.

The assessee M/s. Vettoor Construction Engineering, Kottayam TIN 32051619764 is a works contractor and have opted for payment of tax under section 8 of KVAT Act, and permission was granted to remit tax under section 8 of KVAT Act, and permission was granted to remit tax under the section. The dealer have filed returns and paid tax. Section 8 of KVAT Act read with Rule 11 of KVAT Rules details the conditions and procedures for payment of tax at compounded rates.

The Act and Rules in Section 8 and Rule 11 do not lay down any condition such as failure to file audited accounts for previous years is a reason to deny the facility of payment of tax at compounded rates under Section of the Act. Section 42 of the Act also do not lay down such a condition

The Intelligence Wing, Kottayam had conducted an inspection at the business place of M/s. Vettoor construction Engineering (P) Ltd. on 10/12/2014 and proposed SIR 352682, 352683. The related crime file is under process by the Intelligence wing. In the above connection this office have seeked the copies of audit report and copy of income tax statement related to the financial year 2008-09 to 2014-15 (vide reference No. 32051648002/2013-14 dated 22/01/2016) from the Deputy Director of Income tax Kottayam. But the same is yet to be received from the authority.

In the meanwhile the Intelligence Officer Squad No. I requested to this office that not to take any steps to allow any return revision of the dealers for the years 2008-09 to 2014-15 (vide letter No. ISK Enq/2016-17 dated 03/08/2016)

6. 2.11.20.2 (6)

M/s. Esskay Industries (2009-10) 32465300813

CTO, Wadakkancherry

Notice issued under Section.25 (1) of KVAT Act 2003

7. 2.11.20.2 (7)

M/s. Vishal Infrastructure. TIN 32151035542

CTO, WC, Mattancherry

M/s. Vishal Infrastructure Ltd. is engaged in the execution of works contract for Air port Authority of India , Military Engineers , VSSC, CIAL, Cochin Aviation Services, KSTP etc. Among these KSTP is the only agency under Government of Kerala. The assessee filed return in Form 10E and paid tax under compounded

system @ 3%, 4% and 8%. The assessee is a registered dealer under CST Act also. As per return filed the assessee had effected interstate purchase, but did not return any local purchase.

As per proviso below Sec. 8 (a) of KVAT Act, the compounded tax payable by works contractor having CST Registration in respect of works contract awarded by Government of Kerala, Kerala Water Authority or Local Authorities shall be four percent of the whole contract amount, irrespective of any interstate purchase or stock transfer from outside the State. Section 8(a)(ii) provides that any works contractor who imports any goods from outside the state, the compounded tax payable will be three percent of the contract amount after deducting the purchase value of goods consigned into the State and for the purchase value so deducted shall pay tax at the scheduled rate.

Here the only turnover to which four percent compounded tax applicable was the turnover received from KSTP. For the balance turnover the assessee had paid tax at the rate not specified in the statute. As the assessee violated the terms of compounding tax should be levied as per sec. 6(1) (f) of KVAT Act. Their tax liability is calculated in the Annexure attached. Short payment of tax worked out to Rs. 16.49 crore.

Year	2009-10	2010-11	2011-12	Total
Total contract amount returned	536313797	244743077	204534685	
Receipt from KSTP	222418730	120350866	52175409	
Balance from others	313895067	124392211	152359276	
Less exemption under rule 10(2) (b) 25%	78473767	31098053	38089819	
Turnover taxable @ 12.5%	235421300	93294158	114269457	
Tax due @4%	8896749	4814035	2087016	
Tax due @ 12.5%	29427663	116611770	14283682	
Total tax due	38324412	16475804	16370698	
Total tax levied/paid	12002426	5178196	3643094	
Short levy of tax	26321986	11297608	12727604	
SS Cess due	263220	112976	127276	
Interest due	9304822	2624434	1414037	
Penalty due	52643971	2259217	25455209	
Total short payment	88333999	36630236	39724126	164888361

M/s. Vishal Infrastructure Ltd. Is a registered dealer as per the provisions of the KVAT Act 2003 and opted compounding scheme. The assessee has to be discharged with tax liability @ 3% for non Kerala Government works and 4% for Kerala Government Works. The details of the transactions are as under

Details of project, contract report and tax for the year 2009-10 are as under.

Sl. No	Name of work	Client	Work done	WCT deducted	Remarks
1	Construction of Apcon @ Trivandrum Airport	AAI	66779474.00	2819091.00	4.04%
2	Construction of Car park @ Trivandrum Airport	AAI	44495196.00	3595212.00	8.08%
3	RISA work at Trivandrum Airport	AAI	6157081.00		12.50%
4	MES work @ Trivandrum	MES	23533000.00	950733.00	4.04%
5	Hanger work @ CIAL, Nedumbassery	CIAL	51097677.00	2064347.00	4.04%
6	Bitumenous Taxi Bay at IAL, Nedumbassery	CIAL	118832638.00	248028.00	20EE submitted
7	KSTP work at Palakkad - Meenajkshipuram	KSTP	222418730.00	1857114.00	20EE submitted
	Total		536313796.00	11534525.00	

The assessee has claimed exemption for Rs. 113161856/-. This is the sub contract issued to M/s. Sanz Construction (P) Ltd.. M/s. Sanz Construction is an assessee on the rolls of this office bearing TIN No. 32151057772. Copy of the annual return filed by M/s. Sanz construction is also enclosed herewith. The details of this sub contract is as under.

Sl. No	Name of the sub contract or	RAR No	Date	Work done	WCT paid	Remarks
1	Bitumenous Tax Bay at Nedumbassery	II	1/7/09	12112902.00	367021/-	Ch. No. 998190 dt. 27/6/09, SBI, Kaloor.
2		III	1/7/09	10286800.00	311690/-	Ch. No. 998190 dt. 27/6/09, SBI, Kaloor.

		IV	4/8/09	10186075.00	308638/-	Ch. No. 910826 dt. 23/7/09, SBI, Kaloar
		V	30/9/09	10704937.00	324360/-	Ch.No. 906752 dt. 24/9/09, SBI, Kaloar
		VI	27/10/09	10523761.00	318870/-	Ch. No. 916788 dt. 23/10/09 SBI, Kaloar
		VII	20/11/09	11143072.00	337635/-	ch. No. 916641 dt. 19/10/09, SBI, Kaloar
		VIII	14/01/10	10310590.00	312411/-	Ch. No. 916676, dt. 13/01/10, SBI, Kaloar
		IX	25/01/10	12640539.00	383008/-	ch. No. 915009 dt. 20/1/10, SBI, Kaloar
		X	29/03/10	14252473.00	431850/-	DD No. 343303 dt. 01/03/10, SBI, Kaloar
		XI	30/03/10	11000707.00	333321/-	DD No. 343944 dt. 31/03/10, SBI, Kaloar
				113161856.00	3428804/-	

The assessee has also issued sub contract to M/s. Ernad Engineering Enterprises bearing TIN No. 32523401011. The details of receipt and 20H are as under.

Sl No	Name of the sub contractor	RAR No	Date	Work done	WCT paid	Remarks
1.	KSTP work at Palakkad -Meenakshipuram	II	22/10/09	45968172		20H issued by CTO, Malappuram
		III	24/12/09	28416587		20H issued by CTO, Malappuram
		IV	19/01/10	49829065		20H issued by CTO, Malappuram
		V	9/3/10	72690868		20H issued by CTO, Malappuram
		VI	29/3/10	22553358		20H issued by CTO, Malappuram
				219458050		

Total turnover Rs. 53,63,13,796.00
 Sub contract Sanz constructions Rs. 11,31,61,855.00
 Sub contract Ernad Engineering Rs. 21,94,58,050.00

Balance Rs. 20,36,93,891.00
 Non compounded turnover Rs. 61,57,081.00

The details of non compounded turnover are as under

Sl No	R A R No	Work done	Exempte d earth work	Labour charges	TTO	Gross Tax payabl e	ITC	Net Tax payabl e	Remar ks
1	I	1:208195	1208195.00						20E issued by CTO, Mattan chery
	II	4348886	47123.00	1470528.90	3431234.10	428904	93836	335068	Tax paid through cheque
		6157081.00	1255318.00	1470528.90	3431234.10	428904	93836	335068	

<u>Item</u>	<u>Amount</u>	<u>Tax</u>
Interstate purchase Bitumin 4%	Rs. 34957585.00	Rs. 1398303.00
Interstate purchase other 12.5%	Rs. 8526855.00	Rs. 1065861.00

Rs. 43484470.00 Rs. 2464164.00

Balance Rs. 203693891 - 43484470 = Rs. 197536810.00

4% (KSTP Work : 222418730 - sub : 219458050 Rs. 2960680.00
 Rs. 118427.00

3% (197536810-2960680) Rs. 151091660.00 Rs. 4532750.00

In this case of the construction of Car park Trivandrum Air port, the awarder has deducted tax @ 8.08% instead of 3.03% - the details as under .

Sl. No	Name of work	RAR No	Work done	WCT deducted	Remarks
1	Construction of car park @ Trivandrum Airport	III	5023426.00	405893.00	8.08%
		IV	7841363.00	633582.00	8.08%
		V	6278719.00	507321.00	8.08%
		VI	12943400.00	1045826.00	8.08%
		VII	5006020.00	404487.00	8.08%
		VIII	7402268.00	598103.00	8.08%
			44495196.00	3595212.00	8.08%

Abstract

Total receipts Rs. 53,63,13,796.00

subcontract sanz constructions	: Rs. 11,31,61,855.00
Subcontract Ernad Engineering	: Rs. 21,94,58,050.00
Non compounded	: Rs. 61,57,081.00
Intrastate purchase	: Rs. 4,34,84,470.00

Balance KSTP
(222418730 - 219458050) 4 % : Rs. 29,60,680.00

Compounded 3% : Rs. 15,10,91,660.00

Total : Rs. 53,63,13,796.00

Details of work done for 2010-11

Sl. No	Name of work	RAR No	Work done	WCT deducted	Remarks
1	Construction of car park @ Trivandrum Airport	AAI	23524390.00	1900770.00	8.08%
2	Parallel Taxi Track @ Trivandrum Airport	AAI	61781172.00	1871970.00	3.03%
3	Construction of Temporary Hard Stand @ Trivandrum airport	AAI	2755018.00	83447.00	3.03%
4	Hanger work @ CIAL Nedumbassery	CIAL	12594808.00	508830.00	4.04%
5	Bitumenous Taxi Bay at CIAL Nedumbassery	CIAL	69469114.00		20EE submitted
6	KSTP work at Palakkad - Meenakshipuram	KSTP	120350866.00		20EE submitted
7	Provision of Civil works for ATV NIPOL	CCE (R & D)	2712855.00	82200.00	3.03%
			293188223.00	4447217.00	

The assessee claimed exemption for Rs: 118459236/- for the KSTP contract amount and there is the sub contract issued to M/s. Ernad Engineering Enterprises bearing TIN No. 32529401011 the details of receipt of 20H are as under (copy enclosed)

Sl. No	Name of the sub contractor	RA R No	Date	Work done	WCT paid	Remarks
1	KSTP work at Palakkad - Meenakshipuram	VII	26/4/10	28562007.00		20H issued by CTO Malappuram
		VIII	5/6/10	21175498.00		20H issued by CTO Malappuram

		IX	19/10/10	38849758.00		20H issued by CTO Malappuram
		X	23/2/11	29871973.00		20H issued by CTO Malappuram
				118459236.00		

The assessee has also issued sub contract of the Bitumenous Taxi Bay at CIAL, Nedumbassery to M/s. Sanz Construction bearing TIN No. 32151057772, who are assessee on the rolls of the office. The details of work are as under.

Sl. No	Name of the sub contractor	RAR No	Date	Work done	WCT paid	Remarks
1	Bitumenous Taxi Bay at CIAL, Nedumbassery	XII	10/5/2010	16836390.00	510143.00	DD.No. 344376 dt. 28/4/2010
		XIII	29/6/2010	12984204.00	382891.00	DD. No. 345305 dt. 22/6/2010
					11842.00	DD No. 345304 dt. 22/6/10
		XIV	7/8/2010	6883370.00	208566.00	D. No. 346034 dt. 2/8/10
		XV	24/9/2010	11522547.00	349133.00	DD No. 346694 dt. 23/9/10
		XVI	28/10/2010	6993966.00	210099.00	DD No. 347284 dt. 22/10/10
		XVII	5/3/2010	13119181.00	397511.00	DD No. 543092 dt. 28/2/2011
				68279658.00	2070185.00	

Total turnover : Rs. 29,31,88,223.00
 Sub contract to Emad Engineers : Rs. 11,84,59,236.00
 Sub contract to M/s. Sanz construction : Rs. 6,82,79,658.00

Balance : Rs. 10,64,49,329.00

Interstate purchase	29961516	Tax	
Tax @ 4% as Bitumenous	25643887		1025755
Tax @ 12.5%			4317629 539704

Balance Taxable turnover
 (106449329 - 29961516) Rs. 76487813
 4% KSTP (120350866 - sub : 118459236) Rs. 1891630

3%

Rs. 74596183

Abstract sub sanz Construction
Abstract sub Ernad Engineer

Rs. 6,82,79,658
Rs. 118459236

Interstate purchase
4%
3%

Rs. 29961516
Rs. 1891630
Rs. 74596183

Rs. 293188223

Details of work done for the year 2011-12

Sl. No	Name of work	Client	Work done	WCT Deducted	Remarks
1	Construction of car park @ Trivandrum Airport	AAI	7467382.00	603364.00	8.08%
2	Parallel Taxi Track @ Trivandrum Airport	AAI	37307041.00	1130391.00	3.03%
3	Construction of Temporary Hard Stand @ Trivandrum airport	AAI	1727516.00	53334.00	3.03%
4	Merging of AB & C Taxi shoulders at Trivandrum Airport	AAI	933661.00	27300.00	3.00%
5	Construction of second entry road at Trivandrum Airport	AAI	1865654.00	56526.00	3.03%
6	MES work @ Trivandrum	MES	9150298.00	102414.00	
7	Hanger work @ CIAL, Nedumbassery	CIAL	13181148.00	532518.00	4.04%
8	Bitumenous Taxi Bay at CIAL, Nedumbassery	CIAL	53592204.00		20EE submitted
9	KSTP work at Palakkad-Meenakshipuram	KSTP	52175408.00		20EE submitted
10	Provision of civil works for ATV NPOL	CCE (R & D)	14369145.00	449794.00	3.03%
11	Construction of Sub Assembly ISRO Trivandrum	ISRO	2599629.00	316416.00	
12	Provision of civil works for BATH, Trivandrum	CE (R & D)	10165700.00	308021.00	3.03%
			204534684.00	3580078.00	

124

The assessee claimed exemption for Rs. 51984437 for the sub contract given to M/s. Sanz Construction for the work of Bitumenous Taxi Bay at CIAL, Nedumbassery for the above amount. M/s. Sanz Constructions is an assessee as the rolls of this office bearing TIN 32151057772.

Sl. No	Name of the sub contractor	RAR No.	Date	Work done	WCT paid	Remarks
1	Bitumenous Taxi Bay at CIAL, Nedumbassery	XVIII	18/04/11	14667783.00	444434.00	e-payment
		XIX	02/05/11	11487388.00	348068.00	e-payment
		XX	27/7/11	10007065.00	303214.00	e-payment
		Esc	29/8/11	6555674.00	198637.00	e-payment
		FB	31/3/12	2709343.00	82093.00	e-payment
		Esc	31/3/12	6557184.00	198683.00	e-payment
				51984437.00	1575129.00	

The assessee has also issued sub contract for Rs. 51131900 to M/s. Ernad Engineering Enterprises for KSTP work. The details are as under .

Sl. No	Name of the sub contractor	RAR No.	Date	Work done	WCT paid	Remarks
1	KSTP work at Palakkad-Meenakshipuram	XI	11/04/2011	20118618.00		20H issued by CTO, Malappuram
2		XII	28/05/2011	12098070.00		20H issued by CTO, Malappuram
3		FB	31/03/2012	18915212.00		20H issued by CTO, Malappuram
4				51131900.00		

The above aspect has been pointed out in AE No. 23 and admitted along audit interstate purchase. Rs. 1657080

Tax @ 12.5%	Rs. 207135
3% turnover	Rs. 98717759
4% KSTP (52175408 - 51131900)	Rs. 1043508

Abstract

Total receipts	Rs. 204534684.00
Sub contract	Rs. 51984437.00
Sub contract	Rs. 51131900.00
Interstate purchase	Rs. 1657080.00
3%	Rs. 98717759.00
4%	Rs. 1043508.00
	Rs. 204534684.00

ACTION TAKEN NOTES ON C & AG'S REPORTS

		COMMERCIAL TAXES
I	(a) Department	
	(b) Subject / Title of the Review	Short levy of tax due to application of incorrect rate of tax.
	(c) Paragraph No.	2.13.1
	(d) Report No. & Year	C & AG Report for the year ended March 2013.
II	(a) Date of receipt of the Draft Para / Review in the Department	3-7-2013
	(b) Date of Department's reply	18-10-2013
III	Gist of the Paragraph / Review	The audit objection in this case is that sales turnover for 2008-09, 2009-10 and 2010-11 conceded by M/s. Procter and Gamble Hygiene & Health Care Ltd., Kochi a dealer in health care products included medicine taxed at four per cent on MRP and napkins and diapers assessed at four per cent. Audit scrutiny of check post declaration in K VATIS module, revealed that during these years, the assessee stock transferred in to the state Eau-de-cologne amounting to Rs. 504.04 lakh, Rs. 905.33 lakh and Rs. 809.7 lakh during 2008-09, 2009-10 and 2010-11 respectively. But the assessee did not concede, in their annual returns for the respective years any sale of goods taxable @ Rs. 12.5 per cent. Thus sales turnover conceded as medicine included that of Eau-de-cologne also. The misclassification of corresponding sales resulted in short levy of tax, cess and interest of Rs. 517.79 lakh.
IV	(a) Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph?	No
	(b) If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	NA
V	(a) Does the Department agree with the Audit Conclusions?	No
	(b) If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary.	NA

അനുബന്ധം III

REMEDIAL ACTION TAKEN

(a)	Improvement in system and procedures, including internal controls.	<p>M/s. Procter and Gamble Hygiene and Health Care Ltd., Ernakulam is an assessee on the rolls of the office of the Asst. Commissioner, Special Circle-1, Ernakulam bearing TIN 32070280184. As per the returns the dealer mainly deals with Napkins and medicine. But the registration certificate covers the items shampoo, shaving cream, detergents, medicine and whisper.</p> <p>The assessing authority have verified the entire sealed copy of the check post declarations as stated in the system for the years 2008-09, 09-10 and 10-11 which reveals the following.</p>		
		2010-11		
		<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%;">As per the System</td> <td style="width: 50%;">Verification of the check post sealed de</td> </tr> </table>	As per the System	Verification of the check post sealed de
As per the System	Verification of the check post sealed de			
		<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%;">Interstate stock out Invoice No.477426 Detergent</td> <td style="width: 50%;">Interstate stock out D/N No.477426-Whisper</td> </tr> </table>	Interstate stock out Invoice No.477426 Detergent	Interstate stock out D/N No.477426-Whisper
Interstate stock out Invoice No.477426 Detergent	Interstate stock out D/N No.477426-Whisper			
		<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%;">Invoice No.69829 Detergent</td> <td style="width: 50%;">Vicks</td> </tr> </table>	Invoice No.69829 Detergent	Vicks
Invoice No.69829 Detergent	Vicks			
		<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%;">Inv.No.1998 Confectionery</td> <td style="width: 50%;">Vicks</td> </tr> </table>	Inv.No.1998 Confectionery	Vicks
Inv.No.1998 Confectionery	Vicks			
		<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%;">Inv.No. 2027 Confectionery</td> <td style="width: 50%;">Vicks</td> </tr> </table>	Inv.No. 2027 Confectionery	Vicks
Inv.No. 2027 Confectionery	Vicks			
		<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%;">TJ 8869 - Shampoo</td> <td style="width: 50%;">The item related to Procter & Gamble Hor TIN-32070274402 & accounted in P&G H.</td> </tr> </table>	TJ 8869 - Shampoo	The item related to Procter & Gamble Hor TIN-32070274402 & accounted in P&G H.
TJ 8869 - Shampoo	The item related to Procter & Gamble Hor TIN-32070274402 & accounted in P&G H.			
		<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%;">400070295 - Cosmetics</td> <td style="width: 50%;">Whisper</td> </tr> </table>	400070295 - Cosmetics	Whisper
400070295 - Cosmetics	Whisper			
		<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%;">400072689 - Detergent</td> <td style="width: 50%;">Declaration related to Procter & Gamble I</td> </tr> </table>	400072689 - Detergent	Declaration related to Procter & Gamble I
400072689 - Detergent	Declaration related to Procter & Gamble I			
		<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%;">400016100 - Shampoo</td> <td style="width: 50%;">Vicks</td> </tr> </table>	400016100 - Shampoo	Vicks
400016100 - Shampoo	Vicks			
		<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%;">232129 - Shampoo</td> <td style="width: 50%;">Vicks</td> </tr> </table>	232129 - Shampoo	Vicks
232129 - Shampoo	Vicks			
		<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%;">232127 - Shampoo</td> <td style="width: 50%;">Vicks</td> </tr> </table>	232127 - Shampoo	Vicks
232127 - Shampoo	Vicks			
		<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%;">0400073428 Detergent</td> <td style="width: 50%;">Declaration relates to P&G Home Products</td> </tr> </table>	0400073428 Detergent	Declaration relates to P&G Home Products
0400073428 Detergent	Declaration relates to P&G Home Products			
		<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%;">4016 - Cosmetics</td> <td style="width: 50%;">Vicks</td> </tr> </table>	4016 - Cosmetics	Vicks
4016 - Cosmetics	Vicks			
		2009-10		
		<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%;">JJ 3628 - Shampoo</td> <td style="width: 50%;">Declaration relates to P&G Home Products</td> </tr> </table>	JJ 3628 - Shampoo	Declaration relates to P&G Home Products
JJ 3628 - Shampoo	Declaration relates to P&G Home Products			
		<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%;">JJ 3649 - Detergent</td> <td style="width: 50%;">Declaration relates to P&G Home Products</td> </tr> </table>	JJ 3649 - Detergent	Declaration relates to P&G Home Products
JJ 3649 - Detergent	Declaration relates to P&G Home Products			
		<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%;">JJ 3640 - Shampoo</td> <td style="width: 50%;">Declaration relates to P&G Home Products</td> </tr> </table>	JJ 3640 - Shampoo	Declaration relates to P&G Home Products
JJ 3640 - Shampoo	Declaration relates to P&G Home Products			
		<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%;">JJ 1087 - Cosmetics</td> <td style="width: 50%;">Vicks</td> </tr> </table>	JJ 1087 - Cosmetics	Vicks
JJ 1087 - Cosmetics	Vicks			
		<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%;">JJ 0966 - Cosmetics</td> <td style="width: 50%;">Vicks</td> </tr> </table>	JJ 0966 - Cosmetics	Vicks
JJ 0966 - Cosmetics	Vicks			
		<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%;">646033448 Detergents</td> <td style="width: 50%;">Whisper</td> </tr> </table>	646033448 Detergents	Whisper
646033448 Detergents	Whisper			
		<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%;">040055779 Detergents</td> <td style="width: 50%;">Declaration relates to P&G Home Products</td> </tr> </table>	040055779 Detergents	Declaration relates to P&G Home Products
040055779 Detergents	Declaration relates to P&G Home Products			
		<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%;">0400056440 Detergents</td> <td style="width: 50%;">Declaration relates to P&G Home Products</td> </tr> </table>	0400056440 Detergents	Declaration relates to P&G Home Products
0400056440 Detergents	Declaration relates to P&G Home Products			

<u>2008-09</u>	
343019 - Cosmetics	Whisper & Vicks
400028541 Confectionery	Whisper
400042530/7.5.08 Detergents	Declaration relates to P&G Home Products
40004259 - Detergents	Declaration relates to P&G Home Products
Detergents - 215 case	Declaration relates to P&G Home Products
7930 - Detergents	Declaration relates to P&G Home Products
400009452 Detergents	Declaration relates to P&G Home Products
47933 - Detergents	Declaration relates to P&G Home Products
4000050380 Detergents	Declaration relates to P&G Home Products
JJ 810/19-02-09 Cosmetics	Vicks
400028979/01-06-08 Detergents	Vicks
7498/12-06-08 Detergents	Declaration relates to P&G Home Products
3944/24-06-08 Detergents	Declaration relates to P&G Home Products
7930/24-06-08 Detergents	Declaration relates to P&G Home Products
44602/14-07-08 Detergents	Declaration relates to P&G Home Products
44603/24-07-08 Detergents	Declaration relates to P&G Home Products
40009452 - Detergents	Declaration relates to P&G Home Products
47933/17-11-08 Detergents	Declaration relates to P&G Home Products
47932/17-11-08 Detergents	Declaration relates to P&G Home Products
400050380/03-02-09 Detergents	Declaration relates to P&G Home Products

The above verification reveals that there is no question that the dealer M/s. Procter & Gamble & Hygiene & Health Care Ltd. is in any way connected with the interstate stock transfer of Detergents, Shampoo and cosmetic during the above years. Moreover in the system, though it is stated as invoice number, on verification it is seen that some of them are invoice number and other are delivery note number and even LR numbers.

In obedience to the direction of the Joint Commissioner (A&I), a special Team was constituted to ascertain the position of the action taken in connection with the draft para as per this office proceedings, an interim report was submitted. Simultaneously a notice U/s 25(1) of the KVAT Act was issued by the assessing authority proposing to reopen and revise the assessment on the basis of the data available in KVATIS module.

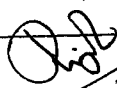
The assessee company strongly objected the proposal, through the reply filed on 28-07-2016. The main points raised are that

1. The truck carrying the goods of Procter and Gamble Hygiene and Health Care Ltd. had also carried goods of the associate company M/s. Procter and Gamble Home Products Ltd. A dealer registered with TIN 32070274402 who are dealing in items other than that are dealt by Procter and Gamble Hygiene and Health Care Ltd. AT the Check Post while entering the data, some of the invoices of Procter and Gamble Home Products had also been included in the mismatch statement of Procter and Gamble Hygiene and Health Care Ltd.
2. There are a lot of errors in KVATIS Data like instead of whisper 'pad' the entry in KVATIS is 'paddy'.
3. The records were produced before the audit wing and they have taken two invoice bundles for further verification to Trivandrum which is yet to be returned.

The assessing authority verified the reply with the books of accounts and all the documents, (including original invoices with check post seal) produced by the dealer along with reply and found the following facts.

1. Instead of whisper the entry in system is detergent, paddy, Eau-De Colonge etc.
2. Instead of vicks the entry in system is detergents, confectionery, shampoo etc.
3. Declaration related to Procter and Gamble Home products was wrongly entered in Procter and Gamble Hygiene and Health Care Ltd.
4. The dealer brought goods from outside State by Stock transfer.

		<p>The assessing authority also found on verification of the F form issued by the assessee that there is no mention of Eau De Colonge (EDC) as items in the list of goods brought into the State and goods mentioned were vicks and whisper etc. The copies of invoices produced were check post seal and hence it is viewed that error happened while making entries in KVATIS by the Check Post authorities.</p> <p>The assessee company filed a detailed reconciled statement showing invoice number as per notice, commodity as per notice, Date as per invoice, stock inward number, From, Quantity, amount, LR details, Received date, Comments by auditor after verification, along with invoices and check post declarations. This statement was verified with reference to the invoices produced and entries in KVATIS by the assessing authority and found that the entries except the name of goods are matching and as per the copies of declarations having checkpost seal, the goods consigned were not EDC.</p>
(b)	Recovery of overpayment pointed out by audit	NA
(c)	Recovery of under assessment, short levy or other dues.	NA
(d)	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	NA
(e)	Review of similar cases/complete scheme/project in the light of findings of sample check by Audit findings of sample check by Audit.	NA


R. Raja Gopal
 Additional Secretary
 Taxes Dept

ACTION TAKEN NOTES ON C & AG'S REPORTS

(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
I	(b) Subject/Title of the Review	Short levy of tax due to application of incorrect rate of tax.
	(c) Paragraph No.	2.13.2
	(d) Report No. and Year	C & AG report for the year ended 31.03.2013
II	(a) 1. Date of receipt of the Draft Para/Review in the Department	01.07.2013
	(b) Date of Department's Reply	31.12.2013
III	Gist of Paragraph/Review	M/s. Pidilite Industries Ltd., a dealer in adhesives paints etc. self assessed tax on sales turnover of Dr. Fixit Super Latex and Dr. Fixit Pedicrete for Rs. 6,63 crore for the year 2010-11 at four percent applicable to chemicals instead of at 12.5 per cent on water-proofing compound. As per data provided by the manufacture in internet, Dr. Fixit Super Latex and Dr. Fixit Pedicrete are multipurpose SBR latex based product for general repairs and economical waterproofing applications. Incorrect application of four per cent instead of 12.5 per cent resulted in short levy of tax, cess and interest of Rs. 66,62 lakh.
IV	(a) Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph?	No
	(b) If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	NA
V	(a) Does the Department agree with the Audit conclusions?	No
	(b) If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	NA

VI

REMEDIAL ACTION TAKEN

(a)	Improvement in system and procedures, including internal controls.	<p>The product Ramipal, the brand name is optical whitening agent which falls under Sl.No.155(15) of list A of Schedule-III having HSN Code 3204-20-10. The item is not a laundry whitener. This is in power form and mainly used in textile industry. The excisable invoice of the above is appended herewith the rate of tax is 4%.</p> <p>In the case of Dr.Fixit, super Latex and Dr.Fixit Pidicrete, as per the audit objections from the Accountant General. This office had completed assessment under section 25(1) for the year 2007-08. But as per order No.STA-799/2011 dated 19.07.2011 of the Deputy Commissioner (Appeals), Ernakulam directed to levy VAT @ 4% on the above said items. Anyhow for the year 2010-11, who on the basis of the audit objection notice were issued to the dealer, proposing to assess the turnover involved in the above items @ 12.5% instead of 4% conceded by the dealer. In response to the notice issued to the dealer, the dealer submitted the following details.</p> <p>Dr.Fixit Super Latex and Dr.Fixit Pedicrete are SRB Latex for Water proofing and repairs. Dr.Fixit Super Latex and Dr.Fixit Pedicrete is based on modified Styrene Butadiene Latex used for high performance applications in water proofing and repairs. Since the Styrene Batadiene Rubber Latex HSN code is 4002.11.00 the item coming under the entry No.134 (2)(a) third schedule list A-Industrial input & packing materials the rate of tax is only 4% during the year 2010-11.</p>
(b)	Recovery of overpayment pointed out by Audit	NA
(c)	Recovery of under Assessment, short levy or other dues	NA
(d)	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	NA
(e)	Review of similar cases/complete scheme / project in the light of findings of sample check by Audit	NA


R. Raja Gopal
 Additional Secretary
 Taxes Dept

Action taken Notes on Comptroller & Auditor General's Reports

	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES																		
	(b)	Subject/Title of the Review Paragraph	Short levy of tax due to application of incorrect rate of tax.																		
	(c)	Paragraph No.	2.14.1																		
	(d)	Report No. And Year	C & AG report for the year ended March 2013.																		
II	(a)	Date of receipt of the Draft Para/Review in the Department	1.07.2013																		
	(b)	Date of Department's Reply	8.10.2013																		
III		Gist of Paragraph/Review	The audit objection in this case is that in the Office of the Commercial Tax Office, Special Circle II, Ernakulam for the year 2008-09 and 2009-10 during the scrutiny of assessment records it was revealed that M/s. HCL Infosystems Ltd, Kochi filed annual returns for the year 2008-09 and 09-10 showing the following details.																		
			(Rs. In crore)																		
			<table border="1"> <thead> <tr> <th>Particular</th> <th>2008-09</th> <th>2009-10</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Total Turnover</td> <td>95.10</td> <td>90.07</td> </tr> <tr> <td>Taxable turnover</td> <td>87.36</td> <td>80.75</td> </tr> <tr> <td>Annual maintenance contract amount received</td> <td>8.76</td> <td>10.07</td> </tr> <tr> <td>Exemption claimed</td> <td>7.43</td> <td>8.55</td> </tr> <tr> <td>Taxable turnover conceded</td> <td>1.32</td> <td>1.53</td> </tr> </tbody> </table>	Particular	2008-09	2009-10	Total Turnover	95.10	90.07	Taxable turnover	87.36	80.75	Annual maintenance contract amount received	8.76	10.07	Exemption claimed	7.43	8.55	Taxable turnover conceded	1.32	1.53
Particular	2008-09	2009-10																			
Total Turnover	95.10	90.07																			
Taxable turnover	87.36	80.75																			
Annual maintenance contract amount received	8.76	10.07																			
Exemption claimed	7.43	8.55																			
Taxable turnover conceded	1.32	1.53																			
			Out of annual maintenance contract for an amount of Rs.8.76 crore and 10.07 crore during 2008-09 and 2009-10 he availed exemption of Rs.7.43 crore and Rs.8.55 crore and assessed tax at 4% on Rs.1.32 crore and Rs.1.53 crore respectively. The assessee was claiming exemption on labour element turnover which was liable to be taxed at 12.5% under the Act. Application of incorrect rate of tax resulted in short levy of Rs.30.50 lakh at the differential rate of 8.5% cess thereon add interest.																		
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures include in the paragraph ?	Yes																		
	(b)	If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	NA																		

- 9 -

(a) Does the Department agree with the Audit conclusions?	Yes
(b) If not, Please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary.	NA

Remedial action taken

(a)	Improvement in system and procedures, including internal controls.	<p>M/s.HCL Infosystems(P) Ltd., Ernakulam is an assessee on the rolls of the Office of the Assistant Commissioner (Assessment), Special Circle-II, Ernakulam having dealing in computer systems, peripherals, electronic goods, photocopier, telephone equipments etc. The assessee filed annual return for 2008-09 and 2009-10 declaring a total turnover of Rs.76,80,089.44 and Rs.90,06,51,507.54 respectively which includes AMC amounting to Rs.8,75,89,802.34 and Rs.1,32,40,283/- and Rs.1,52,58,056/- for 2008 -2009 and 2009-2010 respectively. These taxable turnover were conceded as taxable at 4% U/s 6(1) (a) of the Act.</p> <p>The Accountant General's audit wing, on verification of the records pointed out that as per section 6(1) (I) of the Act, if the transfer of goods involved in the execution of works contract is not in the form of goods, but in some other forms, the rate of tax is 12.5% and not 4% as conceded by the assessee.</p> <p>Accordingly notices proposing to reopen and revise the assessment under Section 25(1) of the Act for both the years were issued. In reply, the assessee relying on various court decisions argued that the transaction will come under Section 6(1)(a) of the Act. Overruling the contentions raised by the assessee, the assessments were reopened and revised as pointed out by the Audit. The demands created were recommended for revenue recovery. But the assessee company filed appeal before the Deputy Commissioner(Appeals), Ernakulam for both the year and obtained stay. In the fulfillment of the stay condition the assessee remitted Rs.7,92,299/- altogether.</p>
(b)	Recovery of overpayment pointed out by audit	NA
(c)	Recovery of under assessment, short levy or other dues.	30.50 lakh

(d)	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	NA
(e)	Review of similar cases/complete scheme/project in the light of findings of sample check by Audit findings of sample check by Audit.	In order to avoid recurrence of defect, direction has been issued to the assessing authority to identify the similar cases in other files.




R. Raja Gopal
Additional Secretary
Taxes Dept

Action taken Notes on C & AG's Reports

	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
	b	Subject / Title of the Review Paragraph	Short levy of tax due to application of incorrect rate of tax
	c	Paragraph No	2.14.4
	d	Report No. and year	C & AG Report for the year ended March 2014
II	a	Date of receipt of the Draft Para / Review in the Department	24/06/2013
	b	Date of Department's reply	16.17.2013
III		Gist of Paragraph / Review	M/s. Kerala State Engineering and Transport Development Co-operative Thiruvananthapuram is an assessee engaged in tyre retreading and treading of automobile spare parts. As per the VAT abstracts furnished by the assessee they had turnover of Rs. 30.02 lakh and Rs. 36.93 lakh during 2008 - 09 and 2009 - 2010 respectively relating to tyre retreading. Though turnover of tyre retreading is taxable @ 12.5 % , the assessee self assessed the turnover at 4% . The assessing authority also did not complete the assessments applying the correct rate. Failure to assess the turnover at 12.5% resulted in short levy of Rs. 7.26 lakh
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph?	Yes .
	(b)	If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	NA
V	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions?	Yes
	(b)	If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	

Remedial Action taken

a Improvement in system and procedures including internal controls	<p>Based on audit objection, the assessment in respect of M/s Kerala State Engg. Transport development Corporative Society Ltd for the years 2008-09 and 2009-10 has been revised on 31/03/2012 creating addl. Demand of Rs. 350161/- and Rs. 250352 respectively. The dealer filed appeal before the DC (A), Thiruvananthapuram and the Deputy Commissioner (Appeals), Thiruvananthapuram vide order No. KVATA/201/202/203,& 204/12 dated 30/10/2013 remanded the case back for fresh disposal. Accordingly the assessment was completed afresh creating addl. Demand as follows:</p> <p>2008-09 Rs. 458300/- 2009-10 Rs. 335149/-</p> <p>The amount is advised for RR to IAC, Tvpm vide RRC No. 26/15-16 dated 03/12/2015</p>
b Recovery of overpayment pointed out by audit	NA
c Recovery of under assessment , short levy or other dues	Under R.R.C.
d Modification in the schemes and programmes including financing pattern	
e Review of similar cases / complete scheme / project in the light of findings of sample check by Audit findings of sample check by audit	Circular direction has been issued to avoid recurrence of defect in other files.


R. Raja Gopal
Additional Secretary
Taxes Dept

ACTION TAKEN NOTES ON C & AG'S REPORTS

(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
I	(b) Subject/Title of the Review	Short levy due to application of Incorrect rate of tax
	(c) Paragraph No.	2.14.2(b)
	(d) Report No. and Year	C & AG Report for the year ended 31.03.2013
II	(a) 1. Date of receipt of the Draft Para/Review in the Department	22.07.2013
	(b) Date of Department's Reply	18.10.2013
III	Gist of Paragraph/Review	In CTO, Special Circle, Kottayam, M/s. Kerala Bakers a manufacturer and dealer of biscuits who is having trademark registration under Trademark Act 1999, self assessed to tax their sales turnover relating to biscuits
		of Rs. 45.02 lakh and Rs. 53.66 lakh for 2005 - 06 and 2006 - 07 respectively at four per cent. Audit scrutiny of assessment records of the assessee for the years 2005-06 and 2006 - 07 revealed that the assessee sold biscuits with registered trademark 'Thomsos'. However, the assessing authority did not assess to tax the turnover at 12.5 per cent. Short levy of tax and interest due to application of incorrect rate worked out to Rs. 10.52 lakh.
IV	(a) Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph?	Yes
	(b) If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	NA
V	(a) Does the Department agree with the Audit conclusions?	Yes
	(b) If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	NA

VI. Remedial Action Taken

<p>(a) Improvement in system and procedures, including internal controls.</p>	<p>Based on the audit objection the assessing authority has completed the assessment to the best judgment under section 25(1) dated. 02.12.2011 demanding tax and interest Rs. 3,82,698/- and Rs. 2,64,061/-, Rs. 4,56,104/- & Rs. 2,59,980/-, 2005-06 and 2006 - 07 respectively. Aggrieved by these orders dated. 02.12.2011 the assessee preferred appeal before the Deputy Commissioner (Appeals) Kottayam. The Deputy Commissioner (Appeals) Kottayam as per order No. KVATA 277/2012 disposed the case directing the assessing authority for fresh disposal of the assessment. Accordingly the final assessment for 2005-06, 2006-07 has been completed as per order No. 320502224/05-06 & 06-07 dated 14.12.2012.</p> <p>While completing the remanded assessment, the assessing authority stated that the dealer filed an application for trade mark on 18.09.2001, and got certificate of Registration of Trade mark on 19.09.2007, which is subsequent to the closure of Business on 31.03.2007. So the dealer have no liability to collect tax at 12.5% during 2005-06 and 2006 - 07 and completed the assessment on 14.12.2012 assessed the sales turnover of Biscuits at 4% only.</p> <p>In the meantime, the Accountant General, Thiruvananthapuram, vide letter dated. 05.04.2013 has informed that the assessee is registered under the brand name till 18.09.2011, so the assessee has to pay tax @12.5%.</p> <p>In the circumstances this office has issued direction to the assessing authority to re examine the case in the light of the information received from the Accountant General Office. So the assessing authority had detected from the website details available at india.nic.in and noticed that M/s. Kerala Bakers holding valid Trade mark registration from 01.01.1980 to 18.09.2011. In view of the above</p>
---	---

		<p>assessing authority has revised the assessment under Section 66 of the KVAT Act, 2003 and levied tax at 12.5% on 05.02.2015 creating additional demand was Rs. 7,65,396 and Rs. 8,84,844/- towards tax and interest respectively. The dealer filed WP(C) before the Honourable High Court of Kerala. The Honourable High Court of Kerala on 16.07.2015 has stayed further action against the dealer till the disposal of Writ Petition. The same is pending before the Honourable High Court.</p>
(b)	Recovery of overpayment pointed out by Audit	NA
(c)	Recovery of under Assessment, short levy or other dues	
(d)	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	NA
(e)	Review of similar cases/complete scheme / project in the light of findings of sample check by Audit	Inorder to avoid recurrence of defects, direction has been issued to the assessing authority to identify similar cases in other files.


 R. Raja Gopal
 Additional Secretary
 Taxes Dept

ACTION TAKEN NOTES ON C & AG'S REPORTS.

1	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
	(b)	Subject/Title of the Review	Short levy L of tax due to application of in correct rate of tax.
	(c)	Paragraph No.	2.14.4(2)
	(d)	Report No. & Year	C&AG report for the year ended 31.03.13
II	(a)	1. Date of receipt of the Draft Para/Review in the Department.	17-05-2013
	(b)	Date of Department's Reply	14-07-2013
III		Gist of the Paragraph/Review	M/s: Quilon Tyres and Treads, Kollam was a works contractor engaged in tyre retreading. The assessee had a contract receipt of ₹69.07 lakh during 2009-10 from retreading of tyres. Since the materials transferred in tyre retreading were not being in the form of goods. The value of materials transferred should have been assessed to tax at 12.5 per cent. But the assessee self assessed to tax the value of material transferred ₹52.64 lakh at four percent. Failure to levy tax at 12.5 per cent on the value of goods transferred resulted in short levy of tax, cess and interest of ₹5.51 lakh.
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph?	Yes
	(b)	If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in	No

		support	
V	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions ?	Yes
	(b)	If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary.	nil

REMEDIAL ACTION TAKEN

Improvement in system and procedures, including internal control	<p>In order to set right the audit objection assessment in respect of Quilon Tyres & Treads for the year 2009-10 was completed on 3.10.12 creating an additional demand of ₹ 501900/- (tax and interest) by the CTO(WC),Kollam. Aggrieved by this the assessee preferred appeal before the DC(A)Kollam and the DC(A) granted conditional stay on the condonation to pay 1/3rd of the demand with interest. The assessee paid ₹ 1,72,488/- vide ch.No.305/ 27.02.2013. The assessing authority modified the assessment order as the light of the directions contained in the appellate order of DC(A), Kollam which resulted in excess payment of ₹ 1,70,782/-.</p>
	<p>The Hon'ble High Court of Kerala vide order No.WP(C)14813/15(b) dt.8.6.15 ordered to refund the amount within a period of three months from 8.6.15 unless within that time the STAT interdicts the release of refund. As no order in connection</p>

		with this case is received from STAT,refund order was issued vide order No.320216 20285/09-10 dt.7.9.15.
(b)	Recovery of overpayment pointed out by Audit	NA
(c)	Recovery of under Assessment,short levy of other dues	Rs 5.51 Lakhs
(d)	Modification in the schemes andprogrammes including financing pattern	NA
(e)	Review of similar cases/ complete scheme/project in the light of findings of sample check by Audit.	In order to avoid recurrence defects,direction has been issued to the AA to identify the similar case in other files



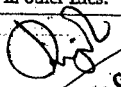
R. Raja Gopal
Additional Secretary
Taxes Dept

ACTION TAKEN NOTES ON C & AG'S REPORTS

	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
I	(b)	Subject / Title of the Review	Short levy of tax due to application of incorrect rate of tax
	(c)	Paragraph No.	2.14.5(2)
	(d)	Report No. & Year	C & AG Report for the year ended 31.03.2013.
II	(a)	Date of receipt of the Draft Para / Review in the Department	05.08.2013
	(b)	Date of Department's reply	14.08.2013
III		Gist of the Paragraph / Review	During the year 2009-10 M/s. Trivandrum Metals and Electricals conceded in their Profit and Loss Account a gross profit of 86.09% in 4% taxable items and a gross loss of 41.29% in 12.5% taxable items. The abnormal profit in 4% taxable goods and abnormal loss in 12.5% taxable goods were due to misclassification of 12.5% items as 4% taxable items to reduce tax liability (Tax Rs. 9.33 lakh, cess Rs. 0.09 lakh, interest Rs. 1.89 lakh).
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph?	Yes
	(b)	If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	NA
V	(a)	Does the Department agree with the Audit Conclusions?	Yes
	(b)	If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	NA

REMEDIAL ACTION TAKEN

(a) Improvement in system and procedures, including internal control	<p><u>M/s. Trivandrum Metals and Electricals (2009-10)</u> <u>CTO, 2nd Circle, Thiruvananthapuram</u></p> <p>Based on audit observation assessment was revised vide order dated 28.02.2012 creating additional demand Rs. 16.04 lakh. Against this dealer preferred appeal before Deputy Commissioner (Appeals), Thiruvananthapuram. The Deputy Commissioner (Appeals), Tyvm directed to modify the assessment vide order No. KVATA 65/12 dated 01.02.2015.</p> <p>As per the direction of judgment of Hon'ble High Court of Kerala in OT Rev. 25/10 dated 25.07.2011, the assessment for the year 2005-06 was modified and on modification there was an excess payment of Rs. 5,49,243/-. The excess amount has been ordered to adjust towards the dues for the year 2009-10.</p> <p>As per the direction contained in Order No. KVATA 65/12 dated 01.02.2015, the assessment for the year 2009-10 was modified on 04.02.2016. After adjusting the excess amount of Rs. 5,49,243/-, the dealer was liable to pay an amount of Rs. 45,028/-. The dealer remitted the entire amount vide challan No. 379 dated 15.03.2016.</p>
(b) Recovery of overpayment pointed out by Audit	NA
(c) Recovery of under Assessment, short levy or other dues	Rs. 11.31 lakh
(d) Modification in the scheme and programmes including financing pattern	NA
(e) Review of similar cases / complete scheme/ project in the light of findings of sample check by Audit	In order to avoid recurrence of defects, direction has been issued to the assessing authority to identify the similar cases in other files.


R. Raja Gopal
 Additional Secretary
 Taxes Dept

ACTION TAKEN NOTES ON C & AG'S REPORTS

	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
I	(b)	Subject / Title of the Review	Short levy of tax due to application of incorrect rate of tax
	(c)	Paragraph No.	2.14.5(3)
	(d)	Report No. & Year	C & AG Report for the year ended 31.03.2013.
II	(a)	Date of receipt of the Draft Para / Review in the Department	14.06.2013
	(b)	Date of Department's reply	13.11.2013
III		Gist of the Paragraph / Review	Audit objection in this case is that in the office of the Assistant Commissioner, Special Circle I, Ernakulam, M/s. Asian Paints Ltd., Palarivattom a dealer in paints filed annual return conceding, turnover liable to be taxed at 12.5 per cent including Rs. 90.09 lakh covered by debit note for which ITC to be reserved was Rs. 397.74 crore. While completing assessment under Sec. 25, assessing officer disallowed exemption claimed on interstate stock transfer of 12.5 per cent taxable goods for Rs. 2.13 crore. Turnover assessable to tax at 12.5 per cent was reckoned as Rs. 399.34 crore instead of as Rs. 399.87 crore and balance Rs. 53.45 lakh was included under turnover assessed to tax at four per cent. This resulted in short levy of tax, cess and interest of Rs. 587 lakh.
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph?	
	(b)	If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	
V	(a)	Does the Department agree with the Audit Conclusions?	
	(b)	If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	

REMEDIAL ACTION TAKEN

<p>(a) Improvement in system and procedures, including internal control</p>	<p><u>M/s. Asian Paints (2009-10)</u> <u>Special Circle-I, Ernakulam.</u></p> <p>AG's observation pertaining to the difference in local sales turnover (12.5) as per annual return and assessment done by the assessing authority under Sec. 25. Short levy of tax due to application of incorrect rate of tax. As per AG's observation sales turnover taxable @ 12.5% was Rs. 397.74 crore + stock transfer disallowed by Rs. 2.13 crore</p> <p>Total Rs. 399.87 crore Difference is Rs. 0.83 crore</p> <p>Short levy pointed out by AG was Rs. 5.87 lakhs.</p> <p>It is true that assessment was completed on 26.11.2011 and stock transfer amounting to Rs. 49,94,446/- was allowed in that order with the support of documents. So total sales turnover taxable @ 12.5% comes to Rs. 39,93,35,65,690.</p> <p>On further scrutiny it was noticed that there was an error apparent on the face of the record which was occurred while computing the taxable turnover and tax due thereon. This was also pointed out by the assessee, who was filing rectification application for making rectification in the value of stock transfer outward.</p> <p>Accordingly assessment was modified on 15.09.2012 allowing stock transfer further for an amount of Rs. 39,12,186 then after sales turnover taxable @ 12.5% comes to Rs. 3,99,47,89,670. So total stock transfer allowed comes to Rs. 89,06,632. But AG has taken the total stock transfer (out) Rs. 2.13 crore as disallowed. Actually AG's view might be as follows</p> <p style="text-align: center;">397.74 crore + Stock transfer <u>1.24 crore not proved</u> (2.13 crore - 0.89 lakh) 398.98 crore. So at present no irregularity in the sales turnover taxable @ 12.5% as pointed out by the AG. So there is no short levy.</p> <p>Meanwhile the assessee challenged the</p>
---	---

	assessment order on various other aspects before the Tribunal and Hon'ble High Court of Kerala. Now the appeal is pending before the Deputy Commissioner (Appeals) by the direction of the Hon'ble High Court. The Deputy Commissioner(A), Ernakulam has stayed the appeal with direction to pay a lumpsum amount of Rs. 6 lakhs and the assessee has fulfilled the stay conditions. The Deputy Commissioner(A) heard and disposed the appeal on 16.06.2016, the result is modified.
(b) Recovery of overpayment pointed out by Audit	NA
(c) Recovery of under Assessment, short levy or other dues	Rs. 5.87 lakh
(d) Modification in the scheme and programmes including financing pattern	NA
(e) Review of similar cases / complete scheme/ project in the light of findings of sample check by Audit	In order to avoid recurrence of defects, direction has been issued to the assessing authority to identify the similar cases in other files.


 R. Fajja Gopal
 Additional Secretary
 Taxes Dept

ACTION TAKEN NOTES ON C & AG'S REPORTS

	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
I	(b)	Subject / Title of the Review	Short levy of tax due to excess availing of input tax credit / Special rebate
	(c)	Paragraph No.	2.15.1(a)
	(d)	Report No. & Year	C & AG Report for the year ended 31.03.2013.
II	(a)	Date of receipt of the Draft Para / Review in the Department	06.07.2013
	(b)	Date of Department's reply	13.11.2013
II I		Gist of the Paragraph / Review	<p>Audit scrutiny at the office of Commercial Tax Officer, Special Circle, Perumbavoor revealed that there is a short levy of tax due to excess availing of input tax and special rebate in respect of E.V. Mathai & Sons, Kothamangalam, a manufacturer of pipes of all kinds.</p> <p>Assessee's exempted interstate sale of rubber sheet and rubber products constituted 72.17% and 73.70% of the total disposal of such goods during 2009-2010 and 2010-2011 respectively. Though the assessee was eligible for ITC / Special rebate on purchase turnover of Rs. 23.90 crore and Rs. 42.08 crore (27.83% and 26.3% of the value of goods consumed) only during 2009-2010 and 2010-11, in the annual return filed, the assessee claimed ITC, special rebate etc. on a turnover of Rs. 26.24 crore and Rs. 50.33 crore respectively. This resulted in availing input tax credit in excess on a turnover of Rs. 2.35 crore and Rs. 8.25 crore during 2009-10 and 2010-11 respectively and consequent short levy of tax, cess and interest of Rs. 49.95 lakh.</p>
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph?	No
	(b)	If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	The accounts maintained by the appellant satisfies the condition that the rubber sold interstate had been suffered tax under the KVAT Act, since they have maintained separate accounts for the local purchase

		Deputy Commissioner, Mattancherry has reported that second appeal has not be filed against this order since the issues involved in the above years are identical and hence there is no scope.
(b)	Recovery of overpayment pointed out by Audit	NA
(c)	Recovery of under Assessment, short levy or other dues	Rs. 49.95 lakh
(d)	Modification in the scheme and programmes including financing pattern	NA
(e)	Review of similar cases / complete scheme/ project in the light of findings of sample check by Audit	NA


 R. Raja Gopal
 Additional Secretary
 Taxes Dept

**PROCEEDINGS OF THE DEPUTY COMMISSIONER (Appeals) - I,
COMMERCIAL TAXES, Ernakulam**

(Present: Sri. V.J. Charles, M.A. & L.B.)

Date of Order: 30-08-2014

AIT/ST/KVAT/LT Appeal No.
Instituted on
From the order of the

KVAT 2075, 2076/2014

Assistant Commissioner, Spl. Circle,
Perumbavoor.

1. Year of assessment : 2009-10 & 2010-11
2. Name of the appellant : M/s. E. V. Mathai & Sons,
Kothamangalam.
3. Income / Turnover assessed
4. Tax demanded -
Value Added Tax / Central Sales Tax
5. Section / Rule under which
assessment was made : S. 25(1) of KVAT ACT- 2003

Date of Hearing : 27-08-2014.

Present for Appellant : Sri. S. Rajmohan, Advocate.

APPELLATE ORDER AND GROUNDS OF DECISION

The appellant M/s. E.V. Mathai & Sons is an assessee on the rolls of Assistant Commissioner-II, Special Circle, Perumbavoor. The appellant is purchasing Rubber from registered as well as unregistered dealers and paying tax under 6(2) for the purchase from unregistered dealers. The Rubber purchased is sold to local dealers, dealers in SEZ and sold interstate.

The interstate sale of natural Rubber and Tread Rubber are exempted from tax as per SRO 804/2008 issued under 8(5) of the CST Act provided the natural rubber used in the production of tread rubber in the case of tread rubber have suffered tax under KVAT Act.

The appellant claimed exemption on the interstate sale of Rubber on the ground that natural rubber sold interstate had suffered tax under KVAT Act. The assessing authority issued notice U/s.25(1) of the KVAT Act proposing to demand excess input tax credit said to have wrongly availed by the appellant for both the years i.e. 2009-10 and 2010-11. The appellant filed detailed replies for both the years, but the assessing authority rejected the reply and completed the assessment as already proposed demanding the excess input tax availed by the appellant. Against the assessment for both the years, these appeals have been filed.

When these appeals were taken up for hearing Sri. Raj Mohan, advocate appeared and argued as under:

1. The order of assessment to the extent it is objected to hereunder is opposed to facts and circumstances of the case and is against law.
2. The authority below had rejected the explanations of the appellant without properly considering the same.
3. The authority below went wrong in disallowing a portion of the IPT claim and demanding the same with interest.
- 3a. The authority below has wrongly worked out the liability under the Act corresponding to the interstate sale for which exemption was claimed under SRO 804/2008.

Appellant maintained separate accounts for the purchase of rubber within the state and that sold interstate. There is quality difference between the rubber sold within the state and interstate. Interstate sales are to major manufacturers and they prescribed the quality, if the rubber is not confirm with prescribed quality, it will be rejected. Hence quality rubber was specifically purchased for interstate sales and separate account is maintained for the same.

Interstate sale fetch a little more profit margin than the local sales.

The purchase price of the rubber sold interstate comprised of the price of rubber, rubber cess, and the tax paid on the same. When the price of rubber was considered without taking into consideration the cess and tax, it will seems vast difference between the purchase price and sale price, even though there is no such difference.

Interstate sales turnover during
the year 2009-10

Rs. 64,48,73,610.80

	Corresponding purchase	VAT
AT paid purchase	Rs. 57,77,45,885.50	Rs. 2,31,09,837.06
(2) purchase	Rs. 1,97,40,687.12	Rs. 7,89,627.48
	Rs. 59,74,86,572.62	Rs. 2,38,99,464.54 + Cess
Total purchase price	Rs. 62,13,86,037.16 + Cess.	

Interstate sales turnover during

the year 2010-11

Rs. 1,22,14,96,521.78

Corresponding purchase

VAT

AT paid purchase	Rs. 1,08,20,20,653.15	Rs. 4,32,80,826.04
(2) purchase	Rs. 2,35,86,758.80	Rs. 9,43,470.35
	Rs. 110,56,07,411.95	Rs. 442,24,296.39 + Cess
Total purchase price	Rs. 114,98,31,708.34 + Cess.	

3f. The allegation that appellant had availed input tax in excess is totally incorrect and against facts.


Heard the contentions raised by the learned Counsel and perused the records. In both the appeals issues are same and identical except figures. Hence they are heard together and disposed off by a common order.

The assessing authority seems to adopt the purchase price corresponding to the interstate sales due to difference between the purchase price and interstate selling price. As contented by the appellant the purchase of rubber which were sold interstate will include price of the Rubber, Rubber cess and the tax element including the cess.

The appellant is maintaining separate account for the purchases against which interstate sales were effected and for the purchases which is made for local sale. The interstate purchasers are particular about the quality of rubber and also the price fetch for the same will be high compared to local sales. The profit margin of the sales are also different. The local sales are of inferior quality compared to the other sales. As such the percentage basis comparison of sales and purchases will not be fair and reasonable, especially when separate accounts are maintained. The assessing authority has not stated any reason for the comparison on the percentage basis and thereby rejecting the returns of the appellant, apart from the general statement that, hence it is evident that you have failed to maintain true and correct accounts.

When the purchase cost of Rubber which is sold interstate is considered there will not be any disparity in the claim made by the appellant. The accounts maintained by the appellant satisfies the condition that the rubber sold interstate had been suffered tax under the KVAT Act, since they have maintained separate accounts for the same. Hence the assessment completed U/s. 25(1) of KVAT Act for the years 2009-10 and 2010-11 found unsustainable and hereby quashed. Appeals stands allowed in favour of appellant.

RESULT - ALLOWED (KVATA 2075 & 2076/2014)


DEPUTY COMMISSIONER (APPEALS) - I,
Ernakulam.

For the appellant through A/R.

Copy to the Assistant Commissioner, Spl. Circle, Perumbavoor.

Copy to the Deputy Commissioner, Mattancherry.

Copy submitted to the JC(Law), CCT, Tvpm /File.

Copy submitted to the Law Officer, Ernakulam.

ACTION TAKEN NOTES ON C & AG'S REPORTS

1	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
	(b)	Subject/Title of the Review	Short levy due to excess claim of in put tax credit/special rebate.
	(c)	Paragraph No.	2.15.1(d)(3)
	(d)	Report No.& Year	C&AG report for the year ended 31.03.13
II	(a)	Date of receipt of the Draft Para/Review in the Department.	1-07-2013
	(b)	Date of Department's Reply	03-02-2014
III		Gist of the Paragraph/Review	The audit inspection at the Office of the Commercial tax Officer, Special Circle, Mattancherry at Aluva revealed a short levy of tax due to excess claim of input tax credit/special rebate in respect of M/s.Hycount Marketing Division, Aluva engaged in Manufacture and sale of pipes. Audit scrutiny revealed that out of the total disposal/sale of goods amounting to 17.76 crore, interstate stock transfer amounted to ₹1.23 crore constituting 6.90 per cent. The assessing authority also did not limit the input tax credit to tax paid in excess of four percent on purchase turnover of ₹1.24 crore proportionate to stock transfer. This resulted in short levy of tax cess & interest of ₹ 6.09 lakh.
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the	Yes

		paragraph ?	
	(b)	If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	NA
V	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions ?	Yes
	(b)	If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary.	NA

VI		REMEDIAL ACTION TAKEN	
	(a)	Improvement in system and procedures, including internal control	<p>On the basis of audit observation assessment was completed vide order dtd.2.11.2011 creating additional demand ₹ 6.33 lakh. Dealer has filed a rectification application before the assessing authority to adjust the additional demand to the refund due to him from the department. This was rejected by the assessing authority. Against which dealer approached the Hon'ble High Court and the Court vide WP(C) 3786/2012 dtd.27.2.2012 set aside the order rejecting the rectification application and directed to pass fresh orders after issuing notice to the petitioner and after affording opportunity for being heard.</p> <p>There was another audit observation during the same assessment year. So escaped assessment was again completed incorporating the two defects vide order dtd. 10.10.2012 and created additional demand of 19.55 lakhs. Dealer again approached Hon'ble High Court and the Court vide WP(C)No.27964 dt. 7.12.2012 set aside the order dtd. 10.10.2012 and directed the assessing authority to comply its own direction in WP(C) 3786 considering the rectification application filed by the dealer.</p> <p>As per direction of Hon'ble High Court, the rectification application for adjusting the excess amount to be refunded to the dealer was considered and assessment was revised vide order</p>

			dtd:30.6.2015. Demand created ₹ 5,36,838 has been adjusted out of the excess at credit to be refunded to the dealer ₹ 608558/-.
	(b)	Recovery of overpayment pointed out by Audit	N.A.
	(c)	Recovery of under Assessment, short levy pr other dues	₹ 6.09 lakh
	(d)	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	N.A.
	(e)	Review of similar cases/ complete scheme/project in the light of findings of sample check by Audit.	In order to avoid recurrence of defects direction has been issued to the assessing authority to identify the similar cases in other files.



 R. Raja Gopal
 Additional Secretary
 Taxes Dept

ACTION TAKEN NOTES ON C & AG'S REPORTS

	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
I	(b)	Subject / Title of the Review	Short levy of tax due to excess claim of input tax credit / Special rebate
	(c)	Paragraph No.	2.15.1(d)(5)
	(d)	Report No. & Year	C & AG Report for the year ended 31.03.2013.
II	(a)	Date of receipt of the Draft Para / Review in the Department	08.08.2013
	(b)	Date of Department's reply	-
III		Gist of the Paragraph / Review	M/s. Arya Vaidya Pharmacy CBE Ltd., Palakkad a manufacturer of Ayurvedic medicine availed as input tax credit and special rebate entire tax paid / payable on local purchase turnover of Rs. 3.72 crore. Audit scrutiny revealed that for the year 2009-10 the total sales turnover of Rs. 48.77 crore included stock transfer of Rs. 13.99 crore (28.68 per cent). The assessing authority also did not limit the input tax credit / special rebate to the tax paid in excess of four per cent on the purchase turnover of goods stock transferred to out side the state. This resulted in short levy of tax, cess and interest of Rs. 5.08 lakh.
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph?	Yes
	(b)	If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	NA
V	(a)	Does the Department agree with the Audit Conclusions?	Yes
	(b)	If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	NA

REMEDIAL ACTION TAKEN

(a)	Improvement in system and procedures, including internal control	<p><u>M/s. Arva Vaidya Pharmacy CBE Ltd. 2009-10 -</u> <u>O/o. AC, Special Circle, Palakkad</u></p> <p>Based on the audit objection, the assessing authority verified the records and found that the dealer had effected a total purchase of Rs. 15,31,81,369/- and out of that interstate purchase was for Rs. 11,60,17,467/-. The assessing authority also found that the assessee had not used goods purchased availing input tax for the manufacture of goods dispatched as stock transfer. Subsequently the assessment was completed on 25.09.2013 creating an additional demand of Rs. 38,57,758/-. Then RRC was issued on 23.12.2013 to realize the amount. Against this, the assessee filed WP No. 25073/2014 before the Hon'ble High Court of Kerala. The Hon'ble High Court of Kerala has directed the assessee to pay 20% of the demand and furnish adequate security for the balance amount. Accordingly the assessee remitted the amount as per challan No. 577 dated 28.01.2015 as furnished security for the balance amount.</p>
(b)	Recovery of overpayment pointed out by Audit	NA
(c)	Recovery of under Assessment, short levy or other dues	Rs. 5.08 lakh
(d)	Modification in the scheme and programmes including financing pattern	NA
(e)	Review of similar cases / complete scheme/ project in the light of findings of sample check by Audit	In order to avoid recurrence of defects, direction has been issued to the assessing authority to identify the similar cases in other files.


K. Raja Gopal
 Additional Secretary
 Taxes Dept

ACTION TAKEN NOTES ON C & AG'S REPORTS

	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
I	(b)	Subject / Title of the Review	Short levy of tax due to excess availing of input tax credit / Special rebate
	(c)	Paragraph No.	2.15.1(d)(3)
	(d)	Report No. & Year	C & AG Report for the year ended 31.03.2013.
II	(a)	Date of receipt of the Draft Para / Review in the Department	01.07.2013
	(b)	Date of Department's reply	13.11.2013
III		Gist of the Paragraph / Review	Audit scrutiny at the office of Commercial Tax Officer, Special Circle, Mattancherry at Aluva revealed that there was a short levy of tax due to excess claim of input tax credit in respect of M/s. Wellworth Marketing Enterprises, Aluva engaged in manufacturer and sale of PVC pipes, valves etc. Out of total turnover of Rs. 15.31 crore for the assessing year 2009-10, Rs. 52.44 lakh pertaining to interstate stock transfer. The assessee had availed input tax credit for the entire local purchase of Rs. 14.78 crore and the assessing authority had accepted it. As per provision of the Act, the input tax credit of four per cent of the purchase value corresponding to stock transfer of Rs. 52.44 lakh had to be disallowed. The failure to do so resulted in a short levy of tax, cess and interest of Rs. 2.52 lakh.
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph?	Yes
	(b)	If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	NA
V	(a)	Does the Department agree with the Audit Conclusions?	Yes
	(b)	If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	No

REMEDIAL ACTION TAKEN


(a)	Improvement in system and procedures, including internal control	<p>In the light of audit objection, assessment was completed on 04.04.2013 curing this defect including another defect pointed out in LAR related to incentive received of Rs. 56,51,254/- (Tax Rs. 2,26,050/-, Cess Rs. 2,261/-, interest Rs. 82,192/-, Total Rs. 3,10,503/-), creating total additional demand of Rs. 4,56,817/- (Tax) and Rs. 1,57,264/- (interest & cess upto March 2013).</p> <p>The assessee remitted Rs. 2,85,291/- (Tax Rs. 2,09,773 + interest Rs. 75,518/-).</p> <p>As per Order No. KVATA 1757/13 dated 27.10.2014 of the Assistant Commissioner (Appeals), Ernakulam assessment was modified on 16.02.2015 deleting the addition of the turnover of incentive Rs. 56,51,254/- from taxable turnover, reducing the additional demand to Rs. 2,83,568/- (including cess & interest). Hence the tax paid as per Chalan No. 297/25.06.2013 was fully adjusted towards the demand created against stock transfer. In the circumstances, no arrears are outstanding against the assessee.</p>
(b)	Recovery of overpayment pointed out by Audit	NA
(c)	Recovery of under Assessment, short levy or other dues	Rs. 2.52 lakh
(d)	Modification in the scheme and programmes including financing plan	NA
(e)	Review of similar cases / complete scheme/ project in the light of findings of sample check by Audit	In order to avoid recurrence of has been issued to the assessing authority to identify the similar cases in other files.

ACTION TAKEN NOTES ON C & AG'S REPORTS

I	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
	(b)	Subject / Title of the Review	Short levy of tax due to availing of in admissible input tax credit
	(c)	Paragraph No.	2.15.3
	(d)	Report No. & Year	C & AG Report for the year ended 31.03.2013.
II	(a)	Date of receipt of the Draft Para / Review in the Department	14.06.2013
	(b)	Date of Department's reply	16.07.2013
III		Gist of the Paragraph / Review	M/s. Kitex Children's Wear Ltd., Aluva was a manufacturer and exporter of readymade garments. Audit scrutiny of annual return of the assessee for 2010-11 revealed that they availed input tax credit of Rs. 7.46 lakh on purchase of building materials costing Rs. 82.28 lakh. Though the assessee had no dealings in building materials which was also not coming under the purview of Capital goods, the assessing authority did not disallow the claim. This resulted in short levy of tax, cess and interest of Rs. 8.59 lakh.
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph?	Yes
	(b)	If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	NA
V	(a)	Does the Department agree with the Audit Conclusions?	Yes
	(b)	If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	NA

REMEDIAL ACTION TAKEN

(a) Improvement in system and procedures, including internal control	The erroneous input tax included in their account was a mistake while uploading monthly returns and the same was noticed by a dealer at the time of preparing audited statements and prayed to disallow the excess input tax from their excess claim as on 31.03.2011. In this case, the assessee has an excess input tax of Rs. 34,82,877/- as on 31.03.2011 and the irregular input tax availed, that is input tax of materials used for construction purpose Rs. 9,16,511/- was adjusted from the excess input tax as on 31.03.2011. the assessment order was revised accordingly as per Order No. 32151367315/10-11 dated 04.02.2013. Hence there is no revenue loss involved.
(b) Recovery of overpayment pointed out by Audit	NA
(c) Recovery of under Assessment, short levy or other dues	Rs. 8.59 lakh
(d) Modification in the scheme and programmes including financing pattern	NA
(e) Review of similar cases / complete scheme/ project in the light of findings of sample check by Audit	In order to avoid recurrence of defects, direction has been issued to the assessing authority to identify the similar cases in other files.


R. Raja Gopal
 Additional Secretary
 Taxes Dept

ACTION TAKEN NOTES ON C & AG'S REPORTS

	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
I	(b)	Subject / Title of the Review	Short levy of tax due to escape of turnover from assessment.
	(c)	Paragraph No.	2.16.1(3)
	(d)	Report No. & Year	C & AG Report for the year ended 31.03.2013.
	(a)	Date of receipt of the Draft Para / Review in the Department	14.06.2013
II	(b)	Date of Department's reply	11.10.2013
		Gist of the Paragraph / Review	M/s. Thish Ingots (P) Ltd., Kanjikode, a manufacturer and dealer in iron and steel products disclosed during 2009-10 closing stock of Rs. 5.97 crore in form 13A while as per closing stock inventory filed in form 53 along with annual return the actual stock was for Rs. 3.75 crore. The shortage of stock of Rs. 2.23 crore in physical stock was unaccounted sale. Corresponding sales turnover including gross profit of 3.11 per cent escaped assessment. The assessing authority also did not assess to tax the escaped turnover. This resulted in short levy of tax of Rs. 11.23 lakh.
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph?	Yes
	(b)	If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	NA
V	(a)	Does the Department agree with the Audit Conclusions?	Yes
	(b)	If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	NA

REMEDIAL ACTION TAKEN

(a) Improvement in system and procedures, including internal control

M/s. Thiegh Ingots (P) Ltd. 2009-10
CTO, II Circle, Palakkad

On verification of the assessment records it is found that the assessing authority finalized the assessment /Sec. 25(1) of the KVAT Act 2003 vide Order No. 3209028462/09-10 dated 31.03.2012 determining the total turnover at Rs. 50,29,94,187/- and tax due at Rs. 2,01,19,767/-. As per the assessment order, the balance tax payable is Rs. 72,49,838/- and interest of Rs. 17,39,961/-. The assessee filed appeal before the Deputy Commissioner (Appeals) against the assessment order. The Deputy Commissioner (Appeals) in his order dated 26.03.2013 in KVATA No. 1813/2012 issued direction to reexamine duplication of excise duty element is proved as alleged, the assessing authority directed to delete the turnover of Rs. 27039823/- from assessment. So the assessing authority verified the same and found that and deleted the said turnover.


The Deputy Commissioner (Appeals) in his order dated 26.03.2013 in KVATA No. 1813/13 issued direction to the assessing authority to delete the following.

- 1) Sales turnover Rs. 384208/-
- 2) 3 time probable omission and suppressions Rs. 1823148/-
- 3) Reduced the addition from Rs. 1823148 to Rs.604868/-
- 4) Estimation of wastage turnover of Rs. 40074061/-
- 5) Duplication of excise duty element Rs. 27039823/-
- 6) Estimation of Gross Profit Rs. 48510850/-
- 7) Valuation of consumables Rs. 22280648/-
- 8) Difference in the closing stock value Rs. 22280649/-.

So the assessing authority has modified the assessment on 05.06.2013 creating additional demand of Rs. 1249066/-. In the meantime, the dealer has paid Rs. 2247450/- on 09.10.2012. So an amount of Rs. 998384/- become the excess payment.

Against the order of Deputy Commissioner (Appeals), the state has filed appeal before the

		Appellate Tribunal Additional Bench, Palakkad. As per TA(VAT) No. 1309/13 dated 04.04.2015, the Hon'ble STAT Palakkad has directed to modify the case.
(b)	Recovery of overpayment pointed out by Audit	NA
(c)	Recovery of under Assessment, short levy or other dues	Rs. 11.23 lakh
(d)	Modification in the scheme and programmes including financing pattern	NA
(e)	Review of similar cases / complete scheme/ project in the light of findings of sample check by Audit	In order to avoid recurrence of defects, direction has been issued to the assessing authority to identify the similar cases in other files.


 R. Raja Gopal
 Additional Secretary
 Taxes Dept


Action taken Notes on C& AG's Reports

I	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
	(b)	Subject/Title of the Review Paragraph	Short levy of tax due to escape of turnover from assessment
	(c)	Paragraph No.	2.16.4(2)
	(d)	Report No. and Year	C&AG Report for the year ended 31.03.2013
II	(a)	Date of receipt of the Draft Para/Review in the Department	17.05.2013
	(b)	Date of Department's Reply	09.07.2013
III		Gist of Paragraph/Review	<p>M/s. Silver Stone Specialty Rubber Products (P) Ltd., Malappuram was a dealer in Rubber Products. As per annual return filed by the assessee for 2010-11 the sale price and purchase price were ₹. 7,816.11 lakh and ₹.7,813.25 lakh respectively. Audit scrutiny of P&L account of the assessee for 2010-11 revealed that the sales price and the purchase value of goods sold during the year were ₹. 7759.28 lakh and ₹.7863.04 lakh respectively. The P&L account also recorded other income by way of waste and shortage reimbursement of ₹. 294.77 lakh received by the dealer. Since the assessee sold the goods at a price lower than the purchase value, the amount so received should have been assessed to tax. But neither the assessee nor the assessing authority assessed tax on shortage reimbursement received by the assessee. This resulted in short levy of tax, cess and interest of ₹. 13.46. lakh.</p>

	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph?	Yes
	(b)	If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	NA
V	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions?	Yes
	(b)	If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	NA

Remedial action Taken

(a)	Improvement in system and procedures, including internal control.	<p><u>M/s. Silver Stone Speciality Rubber Products (P) Ltd - 2010-11 - AC. Special Circle, Malappuram.</u></p> <p>It was reported that shortage reimbursed not an extravagance income, but an inclusive amount accounted and declared by the dealer and so the audit objection was not sustainable. But now direction has been given to re-examine this case to ascertain the veracity of the draft para and to forward the revised report.</p>
(b)	Recovery of overpayment pointed out by audit	NA
(c)	Recovery of under assessment, short levy or other dues	₹ 13.46 lakh
(d)	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	NA
(e)	Review of similar cases/complete scheme/project in the light of findings of sample check by Audit findings of sample check by Audit	In order to avoid recurrence of defect, direction has been issued to the assessing authority to identify similar cases in other files.


R. Raja Gopal
 Additional Secretary
 Taxes Dept

ACTION TAKEN NOTES ON C & AG'S REPORTS

	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
I	(b)	Subject / Title of the Review	Short levy due to escape of turnover from assessment
	(c)	Paragraph No.	2.16.4(3)
	(d)	Report No. & Year	C & AG Report for the year ended 31.03.2013.
II	(a)	Date of receipt of the Draft Para / Review in the Department	30.05.2013
III	(b)	Date of Department's reply	09.07.2013
		Gist of the Paragraph / Review	M/s. Hycount Marketing Division, Aluva was a dealer in PVC Pipes, Water Storage tank etc. The assessee sold goods for Rs. 17.78 crore which was purchased for 19.30 crore as per annual accounts. Since the sale value was less than the purchase value Rs. 1.86 crore received. Subsequently by way of discount should have been assessed to tax. This was not included in the self assessment by the assessee and was not assessed to tax by the assessing officer during 2009-10. This resulted in short levy of tax, cess and interest of Rs. 9.16 lakh.
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph?	Yes
	(b)	If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	NA
V	(a)	Does the Department agree with the Audit Conclusions?	Yes
	(b)	If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	No

REMEDIAL ACTION TAKEN

(a) Improvement in system and procedures, including internal control	<p>The escaped assessment was completed incorporating the defects pointed out to the Accountant General along with the another defect, vide order dated 10.010.2012 and created additional demand of 19.55 lakh. Dealer again approached Hon'ble High Court and the Court vide WP(C) No. 27964 dated 07.12.2012 set aside the order dated 10.10.2012 and directed to assessing authority to comply its own direction on WP(C) 3786 to consider the rectification application filed by the dealer.</p> <p>Accordingly the direction of the Hon'ble High Court have been complied with and the assessment has been completed vide order dated 04.12.2015 by incorporating the defects pointed out by the Accountant General and created additional demand of Rs. 16.53 lakh. Thus the short levy pointed out is set right.</p>
(b) Recovery of overpayment pointed out by Audit	NA
(c) Recovery of under Assessment, short levy or other dues	Rs. 9.16 lakh
(d) Modification in the scheme and programmes including financing pattern	NA
(e) Review of similar cases / complete scheme/ project in the light of findings of sample check by Audit	<p>In order to avoid recurrence of defect, direction has been issued to the assessing authority to identify the similar cases in other file.</p>


 R. Raja Gopal
 Additional Secretary
 Taxes Dept

ACTION TAKEN NOTES ON C & AG'S REPORTS

(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
I	(b) Subject/Title of the Review	Short levy of tax due to escape turnover from assessment.
	(c) Paragraph No.	2.16.5(2)
	(d) Report No. and Year	C & AG report for the year ended 31.03.2013
II	(a) 1. Date of receipt of the Draft Para/Review in the Department	01.07.2013
	(b) Date of Department's Reply	25.09.2013
III	Gist of Paragraph/Review	M/s. Redington India Ltd., a dealer in air conditioners, battery etc. availed during 2010-11, tax credit of Rs. 35.21 lakh being tax element of turnover of Rs. 7.88 crore reversed through credit notes. There was no sales return as per form 13A to their profit and loss account and sales turnover in audited statement was less than that of annual return by Rs. 7.88 crore, which constituted discount allowed through credit notes. Incorrect deduction of discount allowed through credit note from sale turnover by availing tax credit resulted in short levy of tax, cess and interest of Rs. 41.61 lakh.
IV	(a) Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph?	Yes
	(b) If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	NA
V	(a) Does the Department agree with the Audit conclusions?	Yes
	(b) If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	NA

REMEDIAL ACTION TAKEN

(a)	Improvement in system and procedures, including internal controls.	Based on the Audit the assessment was completed under section 25(1) of the KVAT Act 2003 after disallowing the tax credit of Rs. 35,20,815/- being tax element reversed through credit notes involving a turnover of Rs. 7,88,30,367/-. The assessee filed appeal against the assessment order and the assessment was remanded by Deputy Commissioner (A) on 09-12-2013. Notice has been issued to the dealer for fresh assessment by the assistant Commissioner, Special Circle-I, Ernakulam.
(b)	Recovery of overpayment pointed out by Audit	NA
(c)	Recovery of under Assessment, short levy or other dues	Rs. 41.61 Lakh
(d)	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	NA
(e)	Review of similar cases/complete scheme / project in the light of findings of sample check by Audit	In order to avoid recurrence of defects, direction has been issued to the assessing authority to identify the similar cases in other files.


 R. Raja Gopal
 Additional Secretary
 Taxes Dept

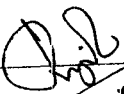
Action Taken Notes on C & AG's Reports

	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
	b	Subject / Title of the Review Paragraph	Short levy due to escape of turnover from assessment.
	c	Paragraph No	2.16.6
	d	Report No. and year	C & AG Report for the year-ended 31/03/2013.
II	a	Date of receipt of the Draft Para / Review in the Department	04/07/2013
	b	Date of Department's reply	11/09/2013
III		Gist of Paragraph / Review	M/s. Sathyam Audios, Ernakulam was a dealer in audio and video CDs, tapes etc. They filed annual return for 2009-10 conceding total and taxable turnover of Rs. 1.95 crore. Audit scrutiny revealed that the assessee recorded in their P & I account a receipt of Rs. 4.57 crore by way of sales of video rights and royalty received which was not included in the taxable turnover shown in the annual return. This resulted in short levy of tax, cess and interest of Rs. 22.69 lakh.
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph ?	Yes
	(b)	If not, please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in supports	NA
V	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions	Yes
	(b)	If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	NA

Remedial Action taken.

a Improvement in system and procedures including internal controls	<p>M/s. Sathyam Audios is an assessee under the rolls of Commercial Tax Office , Ernakulam bearing TIN 3207178422. During audit it was noticed that as per Trading and profit /loss account for the year 2009-10 the assessee received an amount of Rs. 4,36,59,942.48 towards income as ' Royalty ' . But the same was not included in the turnover. It was observed that royalty received on intangible goods like copy right, patent etc are also liable to be taxed @ 4% as per entry 68 of the 3rd schedule and as right to use as per section 6 (1) C of KVAT Act 2003.</p> <p>The assessment for the year 2009-10 has been completed as per order No. 3207178422/2009-10 dated 28/12/2012 creating a demand of Rs. 24,38,411.00 including interest. Revenue Recovery Certificate has been issued and as per stay order KVAT 245/13 dated 12/03/2013 of the Assistant Commissioner (Appeals), Ernakulam the dealer remitted 30% of the demand i.e Rs. 7,37,025.00 as per chalan No. S.70 dated 27/03/2013 of the Sub Treasury, Ernakulam and filed Security for the balance amount.</p> <p>As per KVAT order No. 245/13 dated 19-01-2015, the AC(Appeals), Ernakulam disposed the appeal in favour of the dealer against which the department has filed second appeal as per TA No. 161/15 and the same is pending before the STAT, Ernakulam.</p> <p>This office has verified the factual report furnished by the DC, EKM along with the copy of assessment order. It is seen that while completing the assessment the assessing authority was taken various royalties received by the dealer as Rs. 4,36,59,942 instead of the correct figure of Rs. 4,56,59,942. So this office has issued telephonic message on 07/01/2016 to the assessing authority and a letter issued on 08/01/2016 through the Deputy Commissioner, Ernakulam to re-examine the case and revise the assessment. Accordingly the assessing authority completed the assessment vide order no, 3207178422/09-10 dated 09-02-2016 creating additional demand of Rs. 56,800/-</p>
b Recovery of overpayment pointed out by audit	NA
c Recovery of under assessment , short levy or other dues	NA
d Modification in the schemes and	NA

	programmes including financing pattern	
e	Review of similar cases / complete scheme / project in the light of findings of sample check by Audit findings of sample check by audit	Inorder to avoid recurrence of defects, direction has been issued to the assessing authority to identify the similar cases in other files.


R. Raja Gopal
Additional Secretary
Taxes Dept

ACTION TAKEN NOTES ON C & AG'S REPORTS

(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
I	(b) Subject/Title of the Review	Turnover escaped assessment
	(c) Paragraph No.	2.16.8
	(d) Report No. and Year	C & AG report for the year ended 31.03.2013
II	(a) 1. Date of receipt of the Draft Para/Review in the Department	14.06.2013
	(b) Date of Department's Reply	25.09.2013
III	Gist of Paragraph/Review	M/s. Kalyan Jewellers, a dealer in gold opted for payment of tax under compounding scheme for jewellery items during 2009 - 10. For bullions and fancy items they has to pay at the full rate of one per cent and 12.5 per cent respectively. During 2009 - 10 the assessee conceded the turnover of bullion in the annual return as Rs. 4.36 crore. But as per Profit and Loss Account for the year the turnover of bullion, was Rs. 11.77 crore. Escape of turnover of bullion for Rs.7.41 crore from assessment resulted in short levy of tax, cess and interest of Rs. 8.91 lakh.
IV	(a) Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph?	
	(b) If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	
V	(a) Does the Department agree with the Audit conclusions?	
	(b) If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	

REMEDIAL ACTION TAKEN

(a)	Improvement in system and procedures, including internal controls.	On the basis of audit objection assessment for the year 2009 - 10 has been re-opened under Section 25(1) of the KVAT Act vide order No. 32010155291/09-10 dated 17.06.2013 creating additional demand Rs. 9,93,708/- including tax and interest. Aggrieved by this the dealer filed appeal before the Deputy Commissioner (Appeals), Ernakulam. The assessee remitted Rs. 2,98,120/- vide chalan No. 504 dated 10.12.2013. The Deputy Commissioner (Appeals) directed to modify the assessment vide order No. KVATA 2543/13 dated 14.05.2015 stated that, since
		the dealer have opted for payment of tax under Section 8 of the KVAT Act, it is not needed to make payment under Section 6 of the Act. The tax payable under Section 8 is in lieu of the tax payable under Section 6 of the Act, and so the order of the assessing authority is ultravires the provisions of Sec. 8 of the Act. The appellate authority also ordered to delete the levy of tax @4% as Rs. 3,57,12,022/-. Assessment is still pending.
(b)	Recovery of overpayment pointed out by Audit	NA
(c)	Recovery of under Assessment, short levy or other dues	
(d)	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	
(e)	Review of similar cases/complete scheme / project in the light of	


R. Raja Gopal
 Additional Secretary
 Taxes Dept

ACTION TAKEN NOTES ON C & AG'S REPORTS

	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
I	(b)	Subject / Title of the Review	Short levy of tax due to escape of turnover from assessment.
	(c)	Paragraph No.	2.16.11 (a)
	(d)	Report No. & Year	C&AG Report for the year ended 31.03.2013
II	(a)	1. Date of receipt of the Draft Para / Review in the Department	14.06.2013.
	(b)	Date of Department's Reply	05.08.2013.
III		Gist of the Paragraph / Review	M/s. Best Ready Mix Concrete, a dealer of ready mix concrete conceded a total and taxable turnover of Rs.16.72 crore for 2010-11 as per the annual return filed by them. As per the assessment records of the assessee revealed that they had an income of Rs.23.95 lakh and Rs.3.33 lakh towards concrete, freight and pump charges respectively as recorded in their profit and loss accounts for the year 2010-11. But they did not include in their sales turnover, freight and pump charge, though they were received in respect of services provided before delivery of goods. Escape of turnover of Rs.27.28 lakh from assessment resulted in short levy of tax, cess and interest of Rs.4.03 lakh.
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph ?	Yes
	(b)	If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	N.A.
V	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions ?	Yes
	(b)	If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary.	N.A.

REMEDIAL ACTION TAKEN

(a)	Improvement in system and procedures, including internal control	<p><u>M/s. Best Ready Mix Concrete - 2010-11 - O/o the Assistant Commissioner, Special Circle, Thrissur.</u></p> <p>Based on the Audit, the assessment in respect of M/s. Best Ready Mix Concrete, Velakode, Mundur, Thrissur for the year 2010-11 was completed vide office Order No.32080756904/2010-11 dated 12.11.2012 by creating an additional demand of tax for Rs.8,47,362.00 and interest Rs.2,29,833.00. The assessee paid Rs.5,03,006.00 vide Chalan No.380/15.12.2012 towards reverse tax which was included in the additional demand created. The assessee filed appeal before the Deputy Commissioner (Appeals), Ernakulam and for conditional stay, tax of Rs.1,91,397.00 vide Chalan No.1043/27.03.2013 was remitted by the dealer. The Deputy Commissioner (Appeals), vide order No.KVATA 375/12 dated 18.12.2013 finalized the appeal as modified, directing the assessing authority to delete the addition made on account of freight charges and pump charges to the tune of RS.27,27,570.00. As against this the assessing authority filed scope for 2nd appeal on March 2014 and the appeal is still pending. The original order was modified vide order No.32080756904/2010-11 dated 24.04.2014 arriving at an excess tax of Rs 1,91,397.00 being the 1/3rd of the tax paid for conditional stay.</p>
(b)	Recovery of overpayment pointed out by Audit	N.A.
(c)	Recovery of under Assessment, short levy or other dues	Rs.4.03 Lakh.
(d)	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	N.A.
(e)	Review of similar cases / complete scheme / project in the light of findings of sample check by Audit	In order to avoid recurrence of defects direction has been issued to the assessing authority to identify the similar cases in other files.


 R. Raja Gopal
 Additional Secretary
 Tax Dept

Action taken Notes on C & AG's Reports

1	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
	(b)	Subject / Title of the Review Paragraph	Short levy of tax due to application of incorrect rate of tax.
	(c)	Paragraph No	2.17
	(d)	Report No. and Year	C & AG report for the year ended March 2013
II	(a)	Date of receipt of the Draft Para/ Review in the Department	07-06-2013
	(b)	Date of Department's Reply	18-03-2016
III		Gist of Paragraph/ Review	M/s. Voltas Ltd. Kochi was a dealer in Air Conditioner, Air Cooler etc., and a works contractor for supply and installation of Air Conditioner and Air Coolers. They filed a separate return, during 2009-10 conceding ₹. 13.45 crore as works contract receipts. They availed exemption of ₹.3.15 crore and balance turnover of ₹. 10.30 crore only was assessed to tax. Reckoning of sale incorrectly as works contract to avail inadmissible deduction resulted in short levy of tax, cess and interest of ₹. 66.73 lakh
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph ?	Yes
	(b)	If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	NA
V	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions ?	Yes
	(b)	If not, Please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	NA

	overpayment pointed out by audit	
(c)	Recovery of under assessment, short levy or other dues	Rs. 66.73 lakhs
(d)	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	NA
(e)	Review of similar cases/complete scheme/project in the light of findings of sample check by Audit findings of sample check by Audit.	In order to avoid recurrence of defects, direction has been issued to the assessing authority to identify similar cases in other files.


 R. Raja Gopal
 Additional Secretary
 Taxes Dept

ACTION TAKEN NOTES ON C & AG'S REPORTS

1	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
	(b)	Subject/Title of the Review	Short levy due to non levy of Surcharge
	(c)	Paragraph No.	2.21
	(d)	Report No.& Year	C&AG report for the year ended 31.03.13
II	(a)	Date of receipt of the Draft Para/Review in the Department.	24-07-2013
	(b)	Date of Department's Reply	
III		Gist of the Paragraph/Review	M/s.Alga Marketing (P)Ltd. a direct marketing chain self assessed to tax turnover of nanometer energy cup,magnetic bracelets etc. At 4% instead of 12.5% during 2010-11. Assessing authority revised the assessment to set right the misclassification. Though assessee is importing more than 50 per cent of their stock from outside the state and the items were sold to unregistered Customers, the assessing authority failed to assess surcharge on out put tax of ₹1.70 crore. This resulted in short levy of surcharge and interest of ₹ 19.23 lakh.
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph ?	No
	(b)	If not, Please indicate	Since in ^{the} interstate purchase out of total purchase

	areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	is below the qualified 50%, the assessee is not liable for assessing U/S. 3(1A) KST Act. The assessee had also case that which had no branches or retail chain.
V	(a) Does the Department agree with the Audit conclusions ?	No
	(b) If not, please indicate specific areas of disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary.	Order No. KVATA No. 328/2013 is enclosed.

REMEDIAL ACTION TAKEN

(a)	Improvement in system and procedures, including internal control	<p>In the light of the audit objection the assessment for the year 2010-11 was completed as per the office proceedings dtd.28.9.2012. Aggrieved by this order the assessee filed appeal before the first appellate authority and the order was modified as per order No.KVATA No. 328/2013 dtd.30.6.2014.</p> <p>In compliance of the appellate order the books of accounts were verified by the assessing authority in respect of M/s.Alga Marketing.</p> <p>The provision u/s 3(1A) of the Kerala Tax on</p>
		<p>surcharge Act applies only if the following conditionals are satisfied.</p> <p>i) The seller should be national or multinational Company.</p> <p>ii) There should be retail chain. Retail chain,</p>

			<p>as per explanation I means retails sales lets with their registered name or Commercial name with standard sale or purchase as primary activity.</p> <p>iii) Bringing goods not less than 50% from outside and 75% is retail business</p> <p>iv) Turnover is more than five crores</p> <p>In the case of M/s. Alga marketing the assessing authority found that out of the total purchase effected by the assessee during the period 2010-11 ₹ 77,83,001/-</p>
			<p>interstate purchase is only ₹2647510/-. But the qualified 50% should be ₹ 3891500.50 (7783001/2).</p> <p>Since the interstate purchase out of total purchase is below the qualified 50%, the assessee is not liable for assessing u/s.3(1A) KST Act. The assessee had also case, that which had no branches or retail chain.</p> <p>In the above circumstances, M/s. Alga Marketing does not come under the purview of a multinational company liable to pay the surcharge and the assessment for the year 2010-11 has been modified by the assessing authority as per proceedings No.32150716187/10-11 dtd.16.7.2015.</p>

	(b)	Recovery of overpayment pointed out by Audit	N.A.
	(c)	Recovery of under Assessment, short levy pr other dues	N.A.
	(d)	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	N.A.
	(e)	Review of similar cases/ complete scheme/project in the light of findings of sample check by Audit.	N.A.


R. Raja Gopal
Additional Secretary
Taxes Dept

ACTION TAKEN NOTES ON C & AG'S REPORTS

	(a) Department	COMMERCIAL TAXES
I	(b) Subject / Title of the Review	Short levy of tax due to application of incorrect rate
	(c) Paragraph No.	2.23.2
	(d) Report No. & Year	C & AG Report for the year ended 31/3/2013
II	(a) Date of receipt of the Draft Para / Review in the Department	1-7-2013
	(b) Date of Department's reply	25-1-14
III	Gist of the Paragraph / Review	The Central Sales Tax assessment for the year 2001-02 of M/s. ITI Ltd., a dealer engaged in manufacture and sale of batteries was finalised assessing tax at 15 per cent for the interstate sale turnover of batteries for ₹ 13.09 crore for the period from 23 July 2001 to 31 March 2002 which was not covered by declaration in Form C without considering the additional sales tax of 15 per cent during the period. This resulted in short levy of tax and interest of ₹ 73.09 lakh.
IV	(a) Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph?	Yes
	(b) If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	NA
V	(a) Does the Department agree with the Audit Conclusions?	Yes
	(b) If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	NA

REMEDIAL ACTION TAKEN


(a)	Improvement in system and procedures, including internal controls.	M/s. ITI - Ltd - 2001-02 - AC. Special Circle. Palakkad.
		In the light of the audit objection, the assessment has been completed by the Assistant Commissioner, Special Circle, Palakkad as per Order NO. 31015536/2001-02 CST dated. 20-4-2013. Excess payment for the years 1986-87 and 1989-90 adjusted towards tax dues for the year 2001-02 and the balance demand is 'NIL'.
(b)	Recovery of overpayment pointed out by audit	NA
(c)	Recovery of under assessment, short levy or other dues	73.09 Lakh
(d)	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	NA
(e)	Review of similar cases / complete scheme / project in the light of findings of sample check by Audit	In order to avoid recurrence of defects, direction has been issued to the assessing authority to identify the similar cases in other files.


 R. Raja Gopal
 Additional Secretary
 Taxes Dept

ACTION TAKEN NOTES ON C& AG'S REPORTS.

I	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
	(b)	Subject/Title of the Review	Short levy of tax due to application of incorrect rate of tax.
	(c)	Paragraph No.	2.14.2(a)
	(d)	Report No.& Year	C&AG report for the year ended 31.03.13
II	(a)	1. Date of receipt of the Draft Para/Review in the Department.	01-07-2013
	(b)	Date of Department's Reply	14-08-2013
III		Gist of the Paragraph/Review	M/s. Ambadi Food Products, Trivandrum was a manufacturer of bakery products selling goods under a brand name 'Appoos' registered under Trade Mark Act 1999. They filed annual return for 2008-09 assessing the turnover of Rs.2 crore at the rate four <i>per cent</i> . Assessing authority while completing assessment under section 25(1) fixing the taxable turnover as Rs. 2.07 crore assessed tax on the entire turnover at four <i>per cent</i> instead of the correct rate of 12.5 <i>per cent</i> applicable to branded food products. This resulted in short levy of tax cess and interest of Rs. 23.51 lakh.
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph ?	Yes
	(b)	If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	
V	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions ?	Yes
	(b)	If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary.	

VI		REMEDIAL ACTION TAKEN
(a)	Improvement in system and procedures, including internal control	<p>The self assessment made by M/s. Ambadi Food Products was revised vide order No.320107 10692/08-09 dt. 31.07.2010 incorporating the turnover suppression detected by the Intelligence Wing and assessed the turnover to tax @ 4%. On the basis of audit objection the assessment was again re-opened on 27.3.2012 creating additional demand of 17.81 lakhs as tax and 6.41 lakhs as interest. Mean while the assessee filed appeal against the order dtd.31.07.2010 before the Deputy Commissioner(A), Thiruvananthapuram and the DC(A) vide order No.KVATA 417/2010 dtd.26.4.2012 of turnover the assessing authority to delete the addition of turnover deleted by the Intelligence Wing, since the pattern of suppression is not proved by the assessing authority.</p> <p>The original assessment was modified on the basis of the direction of D C(A), Tvpm. On 25.03.2015. The balance demand Rs.29,87,741/- was advised for Revenue Recovery to the District Collector, Tvpm. since the assessee had stopped business.</p>
(b)	Recovery of overpayment pointed out by Audit	
(c)	Recovery of under Assessment, short levy of other dues.	
(d)	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	
(e)	Review of similar cases/ complete scheme/project in the light of findings of sample check by Audit.	


 ISAAC ITTY
 Additional Secretary
 Taxes Department
 Govt. Secretariat, Tvpm

ACTION TAKEN NOTES ON C & AG'S REPORT

I	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
	(b)	Subject/Title of the Review Paragraph	Application of incorrect rate of tax
	(c)	Paragraph No.	2/14.3
	(d)	Report No. and Year	C & AG-report for the year ended 31.3.2013
II	(a)	Date of receipt of the Draft Para / Review in the Department	14.06.2013
	(b)	Date of Department's Reply	14.07.2013
III		Gist of Paragraph/Review-	M/s. Santhosh Pharmacy, Kadalundi Nagaram was a manufacturer and dealer in ayurvedic products. During 2010-11, they self assessed to tax the turnover of ayurvedic cosmetic products for Rs. 2.58 crore at four per cent on MRP. Even though ayurvedic cosmetic products are taxable at 12.5 per cent, the assessing authority did not take any action to assess the tax at correct rate. This resulted in short levy of tax, cess and interest of Rs. 18.83 lakh.
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph?	Yes
	(b)	If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	
V	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions?	Yes
	(b)	If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	

REMEDIAL ACTION TAKEN																																											
VI	(a)	<p>Improvement in system and procedures, including internal controls.</p> <p><u>M/s. Santhosh Pharmacy 2010-11</u> <u>AC, Special Circle, Malappuram</u></p> <p>The merit of the audit was verified with the assessment records. Audit includes all turnover of the dealer as conceded and calculated @ 12.5%. But the following items alone will come under Ayurvedic Cosmetics items taxable @ 12.5% as per accounts.</p> <p>Santhosh Hairtone Santhosh Snehachoomam Santhosh Arogya Plus Santhosh Tharantak Santhosh Fat Win Santhosh Fat Win Powder Shobhitha Sukanya Santhosh Brahmi</p> <p>The turnover of the above items were calculated as under the notice U/S. 25(1) of the Act is issued to the dealer.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Name of Products</th> <th>Turnover</th> <th>MRP Value</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Santhosh Hairtone</td> <td>36,45,360.50</td> <td>57,01,490.75</td> </tr> <tr> <td>Santhosh Snehachoomam</td> <td>17,682.00</td> <td>27,458.40</td> </tr> <tr> <td>Santhosh Arogya Plus</td> <td>1,126.00</td> <td>18,022.50</td> </tr> <tr> <td>Santhosh Tharantak</td> <td>1,45,407.00</td> <td>3,17,196.00</td> </tr> <tr> <td>Santhosh Fat Win</td> <td>13,500.00</td> <td>21,600.00</td> </tr> <tr> <td>Santhosh Fat Win Powder</td> <td>5,625.00</td> <td>9,011.25</td> </tr> <tr> <td>Shobhitha</td> <td>3,035.00</td> <td>4,672.00</td> </tr> <tr> <td>Sukanya</td> <td>5,057.00</td> <td>8,073.00</td> </tr> <tr> <td>Santhosh Brahmi</td> <td>62,29,457.00</td> <td>97,20,945.00</td> </tr> <tr> <td>Total</td> <td>1,00,66,250.00</td> <td>1,58,28,469.20</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1"> <tbody> <tr> <td>VAT already assessed on MRP Cess Assessed</td> <td>Rs. 6,33,136.77 Rs. 6,331.39</td> </tr> <tr> <td>Total</td> <td>Rs. 6,39,470.16</td> </tr> <tr> <td>Assessment come under 12.5% Cess</td> <td>Rs. 19,78,558.65 Rs. 19,785.50</td> </tr> <tr> <td>Balance to pay</td> <td>Rs. 19,98,344.15 Rs. 13,58,874.00</td> </tr> </tbody> </table>	Name of Products	Turnover	MRP Value	Santhosh Hairtone	36,45,360.50	57,01,490.75	Santhosh Snehachoomam	17,682.00	27,458.40	Santhosh Arogya Plus	1,126.00	18,022.50	Santhosh Tharantak	1,45,407.00	3,17,196.00	Santhosh Fat Win	13,500.00	21,600.00	Santhosh Fat Win Powder	5,625.00	9,011.25	Shobhitha	3,035.00	4,672.00	Sukanya	5,057.00	8,073.00	Santhosh Brahmi	62,29,457.00	97,20,945.00	Total	1,00,66,250.00	1,58,28,469.20	VAT already assessed on MRP Cess Assessed	Rs. 6,33,136.77 Rs. 6,331.39	Total	Rs. 6,39,470.16	Assessment come under 12.5% Cess	Rs. 19,78,558.65 Rs. 19,785.50	Balance to pay	Rs. 19,98,344.15 Rs. 13,58,874.00
Name of Products	Turnover	MRP Value																																									
Santhosh Hairtone	36,45,360.50	57,01,490.75																																									
Santhosh Snehachoomam	17,682.00	27,458.40																																									
Santhosh Arogya Plus	1,126.00	18,022.50																																									
Santhosh Tharantak	1,45,407.00	3,17,196.00																																									
Santhosh Fat Win	13,500.00	21,600.00																																									
Santhosh Fat Win Powder	5,625.00	9,011.25																																									
Shobhitha	3,035.00	4,672.00																																									
Sukanya	5,057.00	8,073.00																																									
Santhosh Brahmi	62,29,457.00	97,20,945.00																																									
Total	1,00,66,250.00	1,58,28,469.20																																									
VAT already assessed on MRP Cess Assessed	Rs. 6,33,136.77 Rs. 6,331.39																																										
Total	Rs. 6,39,470.16																																										
Assessment come under 12.5% Cess	Rs. 19,78,558.65 Rs. 19,785.50																																										
Balance to pay	Rs. 19,98,344.15 Rs. 13,58,874.00																																										

			Consequent of the amendment brought in the Finance Act, 2014-15 wherein the rate of tax of Ayurvedic Cosmetic products manufactured under the drug license issued by a competent authority was reduced to 5% with retrospective effect from 13.11.2008. In the instant case, the dealer is manufacturing products such as Ayurvedic Cosmetic products, hair oil etc under drug license. Therefore, the amendment brought in is relevant and applicable in this case. So this objection is not sustainable.
	(b)	Recovery of overpayment pointed out by audit	--
	(c)	Recovery of under assessment, short levy or other dues	--
	(d)	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	--
	(e)	Review of similar cases / complete scheme / project in the light of findings of sample check by audit findings of sample check by audit.	--


ISAAC ITTY
 Additional Secretary
 Taxes Department
 Govt. Secretariat, Tvpm

ACTION TAKEN NOTES ON C & AG's REPORTS

ACTION TAKEN NOTES ON C & AG's REPORT

	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
	b	Subject / Title of the Review Paragraph	Short levy of tax due to application of incorrect rate of tax
	c	Paragraph No	2.14.4
	d	Report No. and year	C & AG Report for the year ended March 2014
II	a	Date of receipt of the Draft Para / Review, in the Department	24/06/2013
	b	Date of Department's reply	16.07.2013
III		Gist of Paragraph / Review	M/s. Kerala State Engineering and Transpo Development Co-operative Society, Thiruvananthapuram is an assessee engaged in tyre retreading and treading of automobile spare parts. As per the VAT abstracts furnished by the assessee they had turnover of Rs. 30.02 lakh and Rs. 36.93 lakh during 2008 - 09 and 2009 - 2010 respectively relating to tyre retreading. Though turnover of tyre retreading is taxable @ 12.5 %, the assessee self assessed the turnover at 4%. The assessing authority also did not complete the assessments applying the correct rate. Failure to assess the turnover at 12.5% resulted in short levy of Rs. 7.1 lakh
IV	a	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph	Yes
	b	If not, please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	
V	a	Does the Department agree with the Audit conclusions	Yes
	b	If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	

REMEDIAL ACTION TAKEN

a	Improvement in system and procedures including internal controls	Based on audit observation, the assessment in respect of M/s. Kerala State Engg. Transport Development Corporative Society Ltd. for the years 2008-09 and 2009-10 has been revised on 31.03.2012 creating additional demand of Rs. 350161/- and Rs. 25052/- respectively. The dealer filed appeal before the Deputy Commissioner (Appeals), Thiruvananthapuram vide order No. KVATA 201, 202, 203 & 204/12 dated 30.10.2013 remanded the case back for fresh disposal. Accordingly the assessment was completed afresh creating additional demand as follows: 2008-09 Rs. 458300/- 2009-10 Rs. 335149/- The amount is advised for RR to IAC, Tvm vide RRC No. 26/15-16 dated 03.12.2015.
b	Recovery of overpayment pointed out by audit	
c	Recovery of under assessment, short levy or other dues	
d	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	
e	Review of similar cases / complete scheme / project in the light of findings of sample check by Audit findings of sample check by audit	




ISAAC ITTY
Additional Secretary
Taxes Department
Govt. Secretariat, Tvm

ACTION TAKEN NOTES ON C&AG'S REPORT

1	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
	(b)	Subject/Title of the Review Paragraph	Application of incorrect rate of tax
	(c)	Paragraph No.	2.14.4(3)
	(d)	Report No. & Year	C&AG report for the year ended 31.03.13
II	(a)	1. Date of receipt of the Draft Para/Review in the Department.	14-06-2013
	(b)	Date of Department's Reply	18-11-2013
III		Gist of the Paragraph/Review	M/s. Shreyas Enterprises Palakkad was a dealer in medicine. During 2009-10, the assessee self assessed to tax the turnover of an ayurvedic cosmetic product manufactured under drug licence but included in notified list at four percent even after 13 November 2009, though the reduced rate was applicable upto 12 November 2009 only. Though ayurvedic cosmetic products are 12.5 per cent taxable with effect from 13 November 2009, the assessing authority did not take any action to assess the tax at correct rate. Short levy of tax on the estimated turnover of Rs.23.20 lakh from 13 November 2009 to 31 March 2010, including cess and interest worked out to Rs.2.41 lakh.
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph?	Yes
	(b)	If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	
V	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions?	Yes
	(b)	If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary.	

REMEDIAL ACTION TAKEN

(a)	Improvement in system and procedures, including internal control	<p>M/s. Shreyas Enterprises 2009-10. CTO, 2nd Circle, Palakkad</p> <p>On the basis of audit objection, the Commercial Tax Officer, 2nd Circle, Palakkad completed assessing on 25.02.2012 under section 25(1) Of the Act by creating additional demand amounting to Rs.2,57,665/- (VAT Rs.2,11,201/-). Interest Rs.46,464/-). This amount has been collected as given under.</p> <p>Rs. 60,000/- Chalan No.51/11.5.2012 Rs. 1,00,000/- Chalan No.580/7/6/2012 Rs. 1,00,000/- Chalan No.512/10.7.20122</p> <p>No dues outstanding.</p>
(b)	Recovery of over payment pointed out by Audit	
(c)	Recovery of under Assessment, short levy of other dues	
(d)	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	
(e)	Review of similar cases/ complete scheme/project in the light of findings of sample check by Audit.	


ISAAC ITTY
 Additional Secretary
 Taxes Department
 Govt. Secretariat, Tvpm


ACTION TAKEN ON C & AG's REPORT

	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
	(b)	Subject/Title of the Review Paragraph	Short levy of tax due to application of incorrect rate of tax.
	(c)	Paragraph No.	2.14.5.1
	(d)	Report No. And Year	C & AG report for the year ended 31.03.2013.
II	(a)	Date of receipt of the Draft Para/Review in the Department	21.06.2013
	(b)	Date of Department's Reply	11.10.2013
III		Gist of Paragraph/Review	<p>M/s. Sahya Trading Corporation, Thiruvananthapuram a dealer in Bakery machines, Kitchen machines etc., conceded during 2009-10 the entire local sales turnover of Rs.1.41 crore as taxable at four per cent in their annual return. Though the items dealt by the assessee such as cake machine, slicer, roto oven etc., were included in the notified list of goods taxable at 12.5 per cent, the assessing authority did not take any action to assess tax at correct rate. Application of incorrect rate of tax resulted in short levy of tax, cess and interest of Rs.14.53 lakh.</p> <p>When this case was pointed out (January 2012) to the Department in audit the Department stated (May 2012) that the assessment has been completed by creating an additional demand of Rs.17.65 lakh.</p>
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures include in the paragraph ?	Yes
	(b)	If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	
V	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions ?	Yes
	(b)	If not, Please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary.	

REMEDIAL ACTION TAKEN

	<p>(a) Improvement in system and procedures, including internal controls.</p>	<p>Based on audit objection, the assessment in respect of M/s. Sahya Trading Corporation was completed U/s,25(1) vide Order dated 7.5.2012 creating additional demand of Rs.17,65,584/- including tax and interest. Against this order, the assessee filed Writ Petition before the Hon'ble High Court and the Hon'ble High Court as per WP(C) No.12360/2012(T) set aside the assessment order so as to pass fresh orders.</p> <p>Meanwhile the assessee filed an application for clarification before the Commissionerate of Commercial Taxes on 27.6.2012 and also filed Writ Petition before Hon'ble High Court seeking direction restraining the assessing authority from taking further action against the dealer. The Hon'ble High Court dismissed the petition.</p> <p>Subsequently vide order No.C3-20895/12/CT dated 28.11.2012, the Commissioner has clarified that the commodities spiral kneading machine, cake kneading machine, bread slicing machine, sheeter machine, moulder machine, vegetable cutting machine, meat mincing machine, sugar powdering machine and flour kneading machine used in bakeries would be taxable at the rate of 5% by virtue of Entry 83(55) (g) (ii) of the III Schedule to the KVAT Act 2003. As such the commodity Gas ovens which are used in bake houses would be taxable @ 13.5% by virtue of Entry 32(3) of SRO.No.82/2006.</p> <p>While completing the assessment of 7.5.2012 the above items were taxed @ 12.5% instead of 4% as clarified by the Commissioner.</p> <p>In the light of the clarification the sales turnover of Gas ovens alone was to be assessed @ 12.5%.</p> <p>Accordingly assessment was completed on based on</p>
--	---	---

		<p>the clarification on 29.8.2013 creating a demand of Rs.1,19,904/-. The assessee paid the entire amount as shown below.</p> <p>Rs.50,000/- vide chalan No.S.410/26.12.2013.</p> <p>Rs.69,904/- vide chalan No.85/22.01.2014.</p> <p>Hence no dues outstanding.</p>
	(b)	Recovery of overpayment pointed out by audit
	(c)	Recovery of under assessment, short levy or other dues.
	(d)	Modification in the schemes and programmes including financing pattern
	(e)	Review of similar cases/complete scheme/project in the light of findings of sample check by Audit findings of sample check by Audit.


ISAAC ITTY
 Additional Secretary
 Taxes Department
 Govt. Secretariat, Tvpm

ACTION TAKEN NOTES ON C&AG'S REPORTS

I	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
	(b)	Subject/Title of the Review	Short assessment of reverse tax.
	(c)	Paragraph No.	2.15.1(b)
	(d)	Report No.& Year	C&AG report for the year ended 31.03.13
II	(a)	1. Date of receipt of the Draft Para/Review in the Department.	19-08-2013
	(b)	Date of Department's Reply	29-12-2015
III		Gist of the Paragraph/Review	M/s. Arya Vaidyasala, Kottakkal, Malappuram, filed annual return for 2010-11 conceding total disposal of goods as Rs 165.35 crore. As per annual return filed by the assessee, interstate stock transfer amounting to Rs 37.96 crore constituted 22.96 per cent of the total disposal of goods. Though the assessee should have reversed input tax credit of Rs. 49.54 lakh, being the input tax credit/special rebate availed on the turnover of Rs. 12.36 crore, proportionate to the turnover of stock transfer, they reversed only Rs. 10.69 lakh. This resulted in short levy of tax, cess and interest of Rs 44.33 lakh.
V	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph?	No
	(b)	If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support.	
VI	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions?	No
	(b)	If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary.	

REMEDIAL ACTION TAKEN

(a)	Improvement in system and procedures, including internal control	<p>M/s.Arya Vaidyasala ,Kottakkal-Office of the Asst.Commissioner,Special Circle,Malappuram for the year 2010-11.</p> <p>The defect pointed out in the assessment records of M/s. Arya Vaidyasala, Kottakkal, Malappuram has been examined with reference to the audited statement along with the Annual return . On verification of annual return for the year 2010-11 it was seen that the assessee -M/s. Arya Vaidya Sala, Kottakkal, Malappuram had reversed tax to the tune of Rs. 46.25 lakh for the year 2010-11 in respect of proportionate interstate stock transfer. The proportionate interstate stock transfer value actually, comes to Rs. 11,23,93,484/- as against the value of Rs. 12,38,38,266/- pointed out by Accountant General. The ineligible portion of credit already availed against VAT paid on purchase of raw materials consumed within the factory for the manufacture of medicines which in turn has been transferred to outside the State, has thus made good by remitting the reverse tax. The reversed tax Rs. 46.25 lakh has been paid through monthly returns from April 2010 to March 2011-by way of e-payment.</p>
(b)	Recovery of overpayment pointed out by Audit	
(c)	Recovery of under Assessment,short levy pr other dues	
(d)	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	
(e)	Review of similar cases/ complete scheme/project in the light of findings of sample check by Audit.	



ISAAC ITTY
 Additional Secretary
 Taxes Department
 Govt. Secretariat, Trpm


ACTION TAKEN NOTES ON C & AG'S REPORT

I	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
	(b)	Subject/Title of the Review Paragraph	Short levy of tax due to excess claim of input tax credit / special rebate
	(c)	Paragraph No.	2.15.1(c)
	(d)	Report No. and Year	C & AG report for the year ended 31.3.2013
II	(a)	Date of receipt of the Draft Para / Review in the Department	15.07.2013
	(b)	Date of Department's Reply	13.11.2013
III		Gist of Paragraph/Review	M/s. Associated Agro Machineries, Palakkad, was a dealer in Poer tillers and spares. During 2010-11, they imported machineries for Rs. 8.05 crore and claimed refund fo special additional duty of customs on the strength of certificate to the effect that entire goods imported were sold locally and VAT collected and paid. During the year they availed ITC of Rs. 5.77 lakh on a local purchase turnover of Rs. 1.44 crore. In addition to local purchase the assessee had interstate purchase of Rs. 3.41 lakh and interstate stock transfer (in) for Rs. 25.18 lakh. The assessee had interstate stock transfer (out) of goods worth Rs. 2.04 crore during the year. Since all the goods purchased locally were stock transferred, four per cent input tax credit on entire purchase turnover should have been reversed. However, they reversed ITC of Rs. 18,784 only. This resulted in short levy of tax, cess and interest of Rs. 6.65 lakh.
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph?	Yes
	(b)	If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	
V	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions?	Yes
	(b)	If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	

REMEDIAL ACTION TAKEN

VI	(a)	Improvement in system and procedures, including internal controls.	The assessee filed annual return for the year 2010-11 concealing a total turnover as below.																																																								
			Local sales	Inter state sales	Inter state stock transfer	Total																																																					
			Rs.9,82,42,584	Rs. 6,80,734	Rs. 2,03,68,450	Rs. 11,92,91,768																																																					
<p>The inter state stock transfer (OUT) of Rs. 2,03,68,450/- was effected from the locally purchased goods. During the year, the assessee claimed Input Tax Credit on a Local purchase of Rs. 1,44,20,665/- and out of this Tillers worth Rs. 1,42,92,001/- were the purchase from the sister concern M/s. Associated Agro Machineries Trading Company (TIN 32091266553) which were earlier sold as imported goods by the assessee. Therefore, reverse tax is to be paid on the value of goods Rs. 1,44,20,665/-. The Commercial Tax Officer, Mannarkkad completed the assessment for the year 2010-11 as per order No. 32091248204/10-11 dated 31.12.2012 creating an additional demand of Rs. 6,75,694/-. Out of this demand, Rs. 4,05,000/- (Rupees Four lakh and Five thousand only) have been paid by the assessee as per the following chalans.</p>																																																											
<u>Remitted Details</u>																																																											
<table border="1"> <thead> <tr> <th>No</th> <th>Amount</th> <th>Chalan No/DD</th> <th>Date</th> <th colspan="2">Treasury / Bank</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>75,000</td> <td>464</td> <td>08.02.2013</td> <td>Sub Treasury, Mannarkkad</td> <td>Treasury,</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>55,000</td> <td>331</td> <td>13.03.2013</td> <td>Sub Treasury, Mannarkkad</td> <td>Treasury,</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>55,000</td> <td>69</td> <td>30.03.2013</td> <td>Sub Treasury, Mannarkkad</td> <td>Treasury,</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>55,000</td> <td>86</td> <td>09.05.2013</td> <td>Sub Treasury, Mannarkkad</td> <td>Treasury,</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>55,000</td> <td>123</td> <td>28.05.2013</td> <td>Sub Treasury, Mannarkkad</td> <td>Treasury,</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>55,000</td> <td>30</td> <td>28.06.2013</td> <td>Sub Treasury, Mannarkkad</td> <td>Treasury,</td> </tr> <tr> <td>7</td> <td>55,000</td> <td>DD No. 809680</td> <td>19.07.2013</td> <td>Federal Bank</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="6" style="text-align: center;">Total paid Rs. 4,05,000.00</td> </tr> </tbody> </table>						No	Amount	Chalan No/DD	Date	Treasury / Bank		1	75,000	464	08.02.2013	Sub Treasury, Mannarkkad	Treasury,	2	55,000	331	13.03.2013	Sub Treasury, Mannarkkad	Treasury,	3	55,000	69	30.03.2013	Sub Treasury, Mannarkkad	Treasury,	4	55,000	86	09.05.2013	Sub Treasury, Mannarkkad	Treasury,	5	55,000	123	28.05.2013	Sub Treasury, Mannarkkad	Treasury,	6	55,000	30	28.06.2013	Sub Treasury, Mannarkkad	Treasury,	7	55,000	DD No. 809680	19.07.2013	Federal Bank		Total paid Rs. 4,05,000.00					
No	Amount	Chalan No/DD	Date	Treasury / Bank																																																							
1	75,000	464	08.02.2013	Sub Treasury, Mannarkkad	Treasury,																																																						
2	55,000	331	13.03.2013	Sub Treasury, Mannarkkad	Treasury,																																																						
3	55,000	69	30.03.2013	Sub Treasury, Mannarkkad	Treasury,																																																						
4	55,000	86	09.05.2013	Sub Treasury, Mannarkkad	Treasury,																																																						
5	55,000	123	28.05.2013	Sub Treasury, Mannarkkad	Treasury,																																																						
6	55,000	30	28.06.2013	Sub Treasury, Mannarkkad	Treasury,																																																						
7	55,000	DD No. 809680	19.07.2013	Federal Bank																																																							
Total paid Rs. 4,05,000.00																																																											

	(b)	Recovery of overpayment pointed out by audit	-
	(c)	Recovery of under assessment, short levy or other dues	-
	(d)	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	-
	(e)	Review of similar cases / complete scheme / project in the light of findings of sample check by audit findings of sample check by audit.	-



ISAAC ITTY
 Additional Secretary
 Taxes Department
 Govt. Secretariat, Typpu

ACTION TAKEN NOTES ON C & AG'S REPORTS

I.	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
	(b)	Subject/Title of the Review Paragraph	Short levy of tax due to input tax credit availed in excess
	(c)	Paragraph No.	2.15.1(d)(1)
	(d)	Report No. and Year	C & AG Report for the year ended 31.3.2013
II	(a)	Date of receipt of the Draft Para / Review in the Department	17.05.2013
	(b)	Date of Department's Reply	04.07.2013
III		Gist of Paragraph/Review	M/s. Binani Zinc Ltd., Kochi is an assessee company engaged in manufacturing and sale of industrial inputs such as zinc, cadmium etc. As per the annual return for 2009-10 filed by the assessee, the total sales turnover was Rs. 418.57 crore for which an input tax eligible for set off claimed by the assessee was Rs. 1.58 crore. However, 92.51 per cent of the sales turnover (Rs. 387.22 crore) was interstate stock transfer. Hence input tax paid upto four cent on 9251 pr cent of goods purchased should have been reversed. Against the liability of reverse tax of 1.05 crore, the reverse tax admitted by the assessee was only Rs. 44.05 lakh. The assessing authority also did not demand the differential reverse tax. This resulted in short levy of tax, cess and interest of Rs. 76.65 lakh.
IV.	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph?	Yes
	(b)	If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	NA
V	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions?	Yes
	(b)	If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	NA

REMEDIAL ACTION TAKEN

VI	(a)	Improvement in system and procedures, including internal controls.	The assessment under Section 25(1) in respect of M/s. Binani Zinc Ltd., for the year 2009-10 is completed on 18.06.2014 vide Order No. 32150235385/2009-10 creating an additional demand of Rs. 92,44,021.00. RRC is issued against the assessee for realizing the amount. Now the amount is under High Court stay & vide Order No. W.P.(C) 27911/2014 dated 24.10.2014. High Court directing the Deputy Commissioner (Appeals), Ernakulam to pass appropriate orders on the stay petition within one month from the date of receipt of judgment and also directed to not initiate coercive proceedings till such time for recovery. The appeal filed against the assessment in this case is still pending for disposal.
	(b)	Recovery of overpayment pointed out by audit	
	(c)	Recovery of under assessment, short levy or other dues	Rs. 76.65 lakh
	(d)	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	
	(e)	Review of similar cases / complete scheme / project in the light of findings of sample check by audit findings of sample check by audit.	



ISAAC ITTY
 Additional Secretary
 Taxes Department
 Govt. Secretariat, Trpvn

ACTION TAKEN NOTES ON C&AG'S REPORT.

I	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
	(b)	Subject/Title of the Review	Short levy L of tax due to excess claim of input tax credit /special rebate.
	(c)	Paragraph No.	2.15.1(d)(4)
	(d)	Report No.& Year	C&AG report for the year ended 31.03.13
II	(a)	1. Date of receipt of the Draft Para/Review in the Department.	01-07-2013.
	(b)	Date of Department's Reply	02-12-2013
III		Gist of the Paragraph/Review	M/s. Accelerated Freeze Drying Company Ltd. Alappuzha, had local purchase of pepper for Rs. 2.99 crore from registered/unregistered dealers during 2010-11 and availed entire tax paid to registered dealers as ITC and special rebate on purchase tax due on purchase from unregistered dealers as per the annual return filed by them. Audit scrutiny of assessment records for the year 2010-11 of the assessee revealed that, interstate stock transfer constituted 38.70 per cent of total disposal of goods. The assessing authority did not disallow four per cent tax on proportionate local purchase turnover of Rs.1.16 crore. This resulted in short levy of tax, cess and interest Rs. 5.47 lakh.
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph ?	Yes
	(b)	If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	
V	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions ?	Yes
	(b)	If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary.	

REMEDIAL ACTION TAKEN

(a)	Improvement in system and procedures, including internal control	Based on audit objection the assessment for the year 2010-11 was completed vide order No.32040209092/10-11 dtd.02.03.2013 creating additional demand ₹ 7,00,651/-. The amount is under Revenue Recovery. The dealer filed appeal before DC(A), Kollam and as per order No.KVATA(Alpy) No.147/15 dtd.29.06.2015 DC(A),Kollam directed to remit 1/3rd of the balance tax and interest demanded for 2010-11 within 3 weeks from the date of receipt of the order. The dealer challenged the stay order before the Hon'ble High Court. The DC(Law), Emakulam informed that the Court directed the dealer to pay ₹ 7.00 lakhs within one month for the periods 2009-10 to 2012-13 vide WP(C)No.21699/2015. The dealer fulfilled the stay condition.
(b)	Recovery of overpayment pointed out by Audit	
(c)	Recovery of under Assessment, short levy of other dues	
(d)	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	
(e)	Review of similar cases/ complete scheme/project in the light of findings of sample check by Audit.	


ISAAC ITTY
 Additional Secretary
 Taxes Department
 Govt. Secretariat, Trpm

ACTION TAKEN NOTES ON C & AG'S REPORT

I	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
	(b)	Subject/Title of the Review Paragraph	Incorrect claim of input tax credit
	(c)	Paragraph No.	2.15.2(b)
	(d)	Report No. and Year	C & AG Report(RR) for the year ended 31.3.2013
II	(a)	Date of receipt of the Draft Para / Review in the Department	15.07.2013
	(b)	Date of Department's Reply	11.09.2013
III			M/s. Mayithara Home Décor (P) Ltd., Cherthala a manufacturer of coir products conceded local and interstate sale of coir products constituting 12.70 per cent of his total sale in the annual return for 2010-11. Local purchase of the assessee including exempted purchase for export was Rs. 2.69 crore. Turnover proportionate to exempted sale was Rs. 34.28 lakh. Though the ITC / spl. Rebate to be reserved was Rs. 3.65 lakh, the assessee did not reverse any amount. This resulted in short levy of tax, cess and interest of Rs. 4.35 lakh.
		Gist of Paragraph/Review	
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph?	Yes
	(b)	If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	NA
V	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions?	Yes
	(b)	If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	NA

REMEDIAL ACTION TAKEN

VI	(a)	Improvement in system and procedures, including internal controls.	Based on the audit objection, assessment was completed, disallowing Rs. 4,60,536/- which was the ITC, with interest of turnover proportionate to the exempted sale of Rs. 34,25,748/-, creating additional demand of tax Rs. 2,31,638/- and interest Rs. 13,898/- vide order No. 32040812374/10-11 dated 17.05.2013. The entire amount (Rs. 2,31,638 + 13,898) was remitted by the assessee vide chalan No. 159 dated 07.06.2013.
	(b)	Recovery of overpayment pointed out by audit	
	(c)	Recovery of under assessment, short levy or other dues	
	(d)	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	
	(e)	Review of similar cases / complete scheme / project in the light of findings of sample check by audit findings of sample check by audit.	



ISAAC ITTY
 Additional Secretary
 Taxes Department
 Govt. Secretariat, Typm

ACTION TAKEN NOTES ON C & AG'S REPORT

I	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
	(b)	Subject/Title of the Review Paragraph	Short levy of reverse tax
	(c)	Paragraph No.	2.15.4
	(d)	Report No. and Year	C & AG report for the year ended 31.3.2013
II	(a)	Date of receipt of the Draft Para / Review in the Department	04.07.2013
	(b)	Date of Department's Reply	25.09.2013
III		Gist of Paragraph/Review	M/s. Modern Sanitary, Thrissur was a dealer in tiles, sanitary wares etc. The assessing authority in May 2011 accorded sanction for deleting the stock of broken and un-saleable goods of the assessee worth Rs. 71.05 lakh subject to the remittance of reverse tax of Rs.43,795. During 2010-11 the assessee filed annual return recording reverse tax of Rs.43,796 based on the sanction order of the assessing authority. Percentage of local purchase in total purchase of the assessee from 2008-09 to 2010-11 ranged from 39.36 per cent to 42.95 per cent and average was 40.89 per cent. Proportionate, local purchase component of the disposed stock worked out to Rs. 29.05 lakh and reverse tax due thereon was Rs. 3.63 lakh. However, the assessing authority did not fix reverse tax correctly proportional to local purchase involved. This resulted in short levy of tax, cess and interest of Rs. 3.77 lakh.
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph?	Yes
	(b)	If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	
V	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions?	Yes
	(b)	If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	

REMEDIAL ACTION TAKEN

VI	(a)	Improvement in system and procedures, including internal controls.	<p><u>M/s. Modern Sanitary - 2010-11. AC. Special Circle. Thrissur</u></p> <p>As the deleted stock were stated to be accumulated stock of broken goods, the reverse tax U/S. 11(7) should have been arrived based on the percentage of local purchase to total purchase effected during the last few years. As per the purchase details of the assessee for the years 2008-09, 2009-10 and 2010-11, 40.8% of the total purchase value related to local purchases on which the assessee claimed input tax credit as shown below.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Year</th> <th>Local Purchase (VAT)</th> <th>Total Purchase</th> <th>Percentage of Local Purchase to total purchase</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2008-09</td> <td>86322260</td> <td>219315384</td> <td>39.3%</td> </tr> <tr> <td>2009-10</td> <td>97679611</td> <td>227435554</td> <td>42.0%</td> </tr> <tr> <td>2010-11</td> <td>96742153</td> <td>239659977</td> <td>40.3%</td> </tr> </tbody> </table> <p>As such the reverse tax should have been calculated as detailed below:-</p> <table border="1"> <tbody> <tr> <td>Total value of stock deleted</td> <td>Rs. 71,05,073.00</td> </tr> <tr> <td>40.8% related to local purchase</td> <td>Rs. 28,98,870.00</td> </tr> <tr> <td>Reverse tax due @ 12.5%</td> <td>Rs. 3,62,359.00</td> </tr> </tbody> </table>				Year	Local Purchase (VAT)	Total Purchase	Percentage of Local Purchase to total purchase	2008-09	86322260	219315384	39.3%	2009-10	97679611	227435554	42.0%	2010-11	96742153	239659977	40.3%	Total value of stock deleted	Rs. 71,05,073.00	40.8% related to local purchase	Rs. 28,98,870.00	Reverse tax due @ 12.5%	Rs. 3,62,359.00
			Year	Local Purchase (VAT)	Total Purchase	Percentage of Local Purchase to total purchase																						
2008-09	86322260	219315384	39.3%																									
2009-10	97679611	227435554	42.0%																									
2010-11	96742153	239659977	40.3%																									
Total value of stock deleted	Rs. 71,05,073.00																											
40.8% related to local purchase	Rs. 28,98,870.00																											
Reverse tax due @ 12.5%	Rs. 3,62,359.00																											
			<p>Instead of reverse tax due Rs. 3,96,359/-, Rs. 43,795/- was only demanded as reverse tax, which resulted in short levy of tax of Rs. 3,18,564/-. This will also attract interest U/S. 31(5).</p> <p>Accordingly the assessment was completed vide order No 32080710565/10-11 dated 02.07.2013 creating an additional demand of Rs. 3,19,338.00/-. In the meantime the assessee paid Rs. 43,795/- and thus the balance demand became Rs. 2,75,543.00/-. But the assessing authority did not consider the interest U/Sec. 31(5) of the KVAT Act of the additional demand created. So direction has been given to the assessing authority to include the interest U/Sec. 31(5) of KVAT Act.</p>																									
	(b)	Recovery of overpayment pointed out by audit	--																									
	(c)	Recovery of under assessment, short levy or other dues	--																									
	(d)	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	--																									
	(e)	Review of similar cases / complete scheme / project in the light of findings of sample check by audit	--																									


ISAACITY
 Additional Secretary
 Taxes Department
 Govt. Secretariat, Tvpm

ACTION TAKEN NOTES ON C & AG'S REPORT

I	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
	(b)	Subject/Title of the Review Paragraph	Short levy of tax due to incorrect claim of input tax credit / special rebate
	(c)	Paragraph No.	2.15.5(a)
	(d)	Report No. and Year	C & AG report for the year ended 31.3.2013
II	(a)	Date of receipt of the Draft Para / Review in the Department	20.05.2013
	(b)	Date of Department's Reply	04.07.2013
III		Gist of Paragraph/Review	M/s. Palakkad Rubber Private Ltd. was a dealer in Crumb Rubber. In the tax return filed for 2005-06, the assessee availed input tax of 84.98 lakh by conceding purchase turnover as Rs. 20.64 crore. However, audit scrutiny (December 2011) of the P & L Account revealed that the purchase turnover was Rs. 19.61 crore only. Thus the assessee availed input tax credit in excess of Rs. 5.92 lakh on a turnover of Rs. 1.48 crore. The assessing authority also did not disallow the ineligible input tax claim. This resulted in short levy of tax, cess and interest of Rs. 9.88 lakh.
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph?	No
	(b)	If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	
V	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions?	No
	(b)	If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	

REMEDIAL ACTION TAKEN

VI	(a)	Improvement in system and procedures, including internal controls.	<p>M/s. Palakkad Rubber Pvt. Ltd. /2005-06, Special Circle, Palakkad</p> <p>On verification of the assessment records of M/s. Palakkad Rubber (P) Ltd. for the year 2005-06 revealed the following transactions.</p> <p>Purchase of scrap rubber :Rs. 19,10,62,167/- Crumb Rubber Purchase :Rs. 1,53,62,900/- (finished goods) Consumables & packing Materials :Rs. 5,72,172/-</p> <p>In Col.B1(a) of the Form 13 A, the dealer had conceded the purchase of scrap rubber and the consumables and packing materials (Rs. 19,10,62,167 + 5,72,172 = 19,16,34,339 but had not included the purchase turnover of crumb rubber (finished goods) from registered dealers for Rs. 1,53,62,900/-. This has been conceded in the Col. J1 of 13A.</p> <p>In the annual return in Col. E the dealer had conceded a purchase turnover Rs. 20,64,25,067/- which is the total of purchase of scrap rubber and crumb rubber (Rs. 19,10,62,167 + Rs. 1,53,62,900 = Rs. 20,64,25,067) but had not included the turnover of purchase of consumables and packing materials.</p> <p>Thus the dealer claimed IPT of Rs. 84,97,955/- including cess Rs. 2,40,952/- which is the IPT of Rs. 20,64,25,067/-.</p> <p>Therefore there is no claim of excess IPT or suppression of purchase of scrap rubber as pointed out by the Accountant General.</p>
	(b)	Recovery of overpayment pointed out by audit	—
	(c)	Recovery of under assessment, short levy or other dues	—
	(d)	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	—
	(e)	Review of similar cases / complete scheme / project in the light of findings of sample check by audit findings of sample check by audit.	—




ISAAC ITTY
Additional Secretary,
Taxes Department
Govt. Secretariat, Trpvn

ACTION TAKEN NOTES ON C & AG's REPORT

	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
	b	Subject / Title of the Review Paragraph	Short levy of tax due to escape of turnover from assessment
	c	Paragraph No	2.16.1 (1)
	d	Report No. and year	C & AG Report for the year ended March 2013
II	a	Date of receipt of the Draft Para / Review in the Department	14.06.2013
	b	Date of Department's reply	20.01.2016
III		Gist of Paragraph / Review	M/s. MPS Steel Castings is a dealer in Iron and Steel. During the year 2009 - 10 the local sales turnover recorded in the annual return was Rs. 92.84 crore. But in the P & L Account (2009-10) the local sales turnover recorded was Rs. 102 crore. Thus there was difference of Rs. 9.16 crore in sales turnover. Short levy of Rs. 43.57 lakh (Tax 36.61 lakh, Interest Rs. 6.96 lakhs)
IV	a	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph ?	No
	b	If not, please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	
V	a	Does the Department agree with the Audit conclusions	No
	b	If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	

REMEDIAL ACTION TAKEN

a	improvement in system and procedures including internal controls	<p><u>M/s. MPS Steel Castings (2009-2010)</u> <u>Special Circle, Palakkad</u></p> <p>The difference in the sales turnover as per annual return and Form 13 A is reconciled below.</p> <p>Sales turnover as per Form 13 A – Rs. 1,01,99,72,915/- Sales turnover as per annual return – Rs. 92,84,42,178/-</p> <p>Difference Rs. 9,15,30,737/-</p> <p>The differential amount stands for the sales turnover on the sale value of electricity.</p> <p>The assessee generated electricity from the waste heat recovered from Kiln in Sponge Iron Division. The capacity of power generation is 10 MW. Their maximum consumption of electricity is around 2 MW. The balance volume of electricity generated by the company is sold to KSEB as per invoice raised. During the year 2009-10 also the company had sold electricity to KSEB worth Rs. 9.15 crore and the sales turnover of this items is not a taxable element. This was not mentioned in the e-return filed. But it was included in the total sales turnover conceded in Form No. 13A.</p> <p>Since the sale of electricity does not attract any tax there is no short levy.</p>
b	Recovery of overpayment pointed out by audit.	
c	Recovery of under assessment, short levy or other dues	
d	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	
e	Review of similar cases / complete scheme / project in the light of findings of sample check by Audit findings of sample check by audit	



ISAAC ITTY
Additional Secretary
Taxes Department
Govt. Secretariat, Trpnr

ACTION TAKEN NOTES ON C & AG'S REPORT

I	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
	(b)	Subject/Title of the Review Paragraph	Turnover escaped assessment
	(c)	Paragraph No.	2.16.1(4)
	(d)	Report No. and Year	C & AG report for the year ended 31.3.2013
II	(a)	Date of receipt of the Draft Para / Review in the Department	14.06.2013
	(b)	Date of Department's Reply	27.07.2013
III		Gist of Paragraph/Review	M/s. Hercules Automobiles International (P) Ltd. Alappuzha was a dealer in motor car. The assessee recorded in their profit and loss account for the year 2010-11, a purchase turnover of consumables for Rs. 83.92 lakh. But as per annual return filed by the assessee, they did not assess to tax the corresponding sales turnover of Rs. 90.17 lakh. The assessing authority also did not take any action to assess to tax the escaped sales turnover as stipulated under Section 25 of the Act. This resulted in short levy of tax, cess and interest of Rs. 13.43 lakh.
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph?	
	(b)	If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	
V	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions?	
	(b)	If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary.	

REMEDIAL ACTION TAKEN

VI	(a)	Improvement in system and procedures, including internal controls.	On the basis of audit objection assessment was completed vide order No. 32040245204/10-11 dated 12.11.2012 and 17.05.2013 creating additional demand of tax Rs. 50,29,927/- and interest Rs. 11,99,653/-. The assessee paid Rs. 2,38,912/- on 12.07.2013. Assessee filed appeal before Deputy Commissioner (Appeals), Kollam and Deputy Commissioner (Appeals), Kollam vide order No. KVATA (Alpy) No. 339/2013 dated 30.05.2015 directed the assessing authority to verify the accounts and corresponding invoices of sales consumables and complete the assessment afresh. Assessment is still pending.
	(b)	Recovery of overpayment-pointed out by audit	
	(c)	Recovery of under assessment, short levy or other dues	
	(d)	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	
	(e)	Review of similar cases- / complete scheme / project in the light of findings of sample check by audit findings of sample check by audit.	


ISAAC ITTY
 Additional Secretary
 Taxes Department
 Govt. Secretariat, Triv

ACTION TAKEN NOTES ON C & AG'S REPORTS


I	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
	(b)	Subject/Title of the Review Paragraph	Short levy of tax due to suppression of turnover
	(c)	Paragraph No.	2.16.3
	(d)	Report No. And Year	C & AG report for the year ended 31.3.2013
II	(a)	Date of receipt of the Draft Para / Review in the Department	14.06.2013
	(b)	Date of Department's Reply	09.07.2013
III		Gist of Paragraph/Review	M/s. M.M. Import & Export, a dealer in timber paid Rs. 81.94 lakh towards advance tax on imported timber during 2010-2011 as recorded in the annual return filed by them. They conceded an import purchase of Rs. 3.41 crore and local purchase of Rs. 15.22 lakh only in the annual return. Audit scrutiny of the assessment records revealed that the cost of goods sold would work out to Rs. 8.95 crore, if price of imported goods is computed on the basis of advance tax. However, tax was assessed on a turnover of Rs. 6.69 crore only. Apparent suppression of turn over resulted in short levy of tax, cess and interest of Rs. 32.02 lakh.
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph?	No
	(b)	If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support.	NA
V	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions?	No
	(b)	If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	NA

REMEDIAL ACTION TAKEN

			<p>The books of accounts of the dealer were verified in detail with reference to the audit observation.</p> <p>Verification of the records revealed the following. As per the audited balance sheet the opening stock is Rs. 2,83,27,614.83 for the year 2010-2011. When the timber log were brought from Cochin Port, and Mangalore Port under stock transfer supported by Departmental Delivery Notes in Form No. 15, quoting the Government rate, the closing stock value was risen to Rs. 3,26,37,720/- and paid the corresponding advance tax Rs. 41,20,541/- instead of Rs. 35,40,952/- being the tax @ 12.5% for Rs. 2,83,27,614/-. The rate quoted for Teak logs is Rs. 1,800/- per cft and Rs. 800/- for Pingoda logs.</p> <p>Similarly, out of the purchase for the year 2010-2011 amounting to Rs. 3,40,60,368/- as shown in the audited accounts, timber worth Rs. 2,96,22,617/- was brought to Head Office at Muvattupuzha using departmental delivery notes. Along with this out of the purchase by the Mangalore branch goods worth Rs. 17,41,601/- shown as stock transfer out in the audited accounts were also brought to the Head Office at Muvattupuzha. The total amount comes to Rs. 3,13,64,218/- (2,96,22,617 + 17,41,601/-). But when the floor rate fixed by the Government was quoted, this amount was risen to Rs. 3,27,76,081/- and the corresponding advance tax 12.5% amounting to Rs. 41,97,143/- was paid. This in short works out as under.</p>								
VI	(a)	Improvement in system and procedures, including internal controls.	<p>I. Opening Stock 2010-2011</p> <table border="0"> <tr> <td>As per Balance Sheet</td> <td style="text-align: right;">Rs. 2,83,27,614.83</td> </tr> <tr> <td colspan="2">But when these goods stock transferred from various ports to the Company's Head Office at Muvattupuzha during the year 2010-2011 the amount is</td> </tr> <tr> <td></td> <td style="text-align: right;">Rs. 3,26,37,270.00</td> </tr> <tr> <td>And total Advance tax paid for the opening stock</td> <td style="text-align: right;">Rs. 41,20,540.00</td> </tr> </table>	As per Balance Sheet	Rs. 2,83,27,614.83	But when these goods stock transferred from various ports to the Company's Head Office at Muvattupuzha during the year 2010-2011 the amount is			Rs. 3,26,37,270.00	And total Advance tax paid for the opening stock	Rs. 41,20,540.00
As per Balance Sheet	Rs. 2,83,27,614.83										
But when these goods stock transferred from various ports to the Company's Head Office at Muvattupuzha during the year 2010-2011 the amount is											
	Rs. 3,26,37,270.00										
And total Advance tax paid for the opening stock	Rs. 41,20,540.00										

		<p>ii. Import Purchase during the year 2010-2011 Rs. 3,40,80,368.81</p> <p>Less Total closing stock as per Balance Sheet for the year 2010-2011 (Mangalore Port) is Rs. 44,37,751.00</p> <p style="text-align: right;">i.e. 3,40,80,368.81 44,37,751.00</p> <hr/> <p>Total Purchase 2,96,22,617.81</p> <p>iii. Stock transferred from Mangalore Branch as per audited Balance Sheet is Rs. 17,41,601.00</p> <p>(i.e. These goods are purchased in Mangalore Branch address and stock transferred to Head-Office, Muvattupuzha during the year 2010-2011)</p> <p style="text-align: right;">i.e. Rs. 2,96,22,617.81 + 17,41,601.00</p> <hr/> <p>Total 3,13,64,218.81</p> <p>This is as per our Books and at the time of Stock transfer according to the Government rates.</p> <p>Advance Tax Paid for Rs. 3,27,76,081.81 And Advance Tax is Rs. 41,97,143.00</p> <p><u>41,20,541.00 + 41,97,143.00 = 83,17,684.00</u></p> <p>Total Advance Tax paid as per Receipts Rs. 83,17,684.00</p> <p>As per annual return and audited Balance Sheet Rs. 83,16,625.00</p> <hr/> <p>(excess paid but not come in the annual return of Form No. 10) Rs. 1,059.00</p> <hr/> <p>The amount of Rs. 84,62,881/- shown as advance paid in the earlier reply is inclusive of</p>
--	--	---

			<p>the advance tax paid at Mangalore Port amounting to Rs. 1,46,256/- and the excess paid as per monthly return of Rs. 56,685/- shown in the schedules to sundry creditors and debtors in the Profit and Loss Account.</p> <p>Hence there is no purchase suppression in this case.</p>
	(b)	Recovery of overpayment pointed out by audit	
	(c)	Recovery of under assessment, short levy or other dues	
	(d)	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	
	(e)	Review of similar cases / complete scheme / project in the light of findings of sample check by audit findings of sample check by audit.	


ISAAC ITTY
 Additional Secretary
 Taxes Department
 Govt. Secretariat, Tvpm

ACTION TAKEN: NOTES ON C & AG'S REPORT

	(a)	Department	COMMERCIAL TAX
I	(b)	Subject / title of the Review	Short levy of tax due to escape of turnover from the assessment
	(c)	Paragraph No.	2.16.4(5)
	(d)	Report No. & Year	C & AG Report for the year ended 31-03-2013
II	(a)	Date of receipt of the Draft Para/ Review in the Department	03-05-2013
	(b)	Date of Department's Reply	27-07-2013
III		Gist of the Paragraph/Review	M/s. High Range Home appliances, Kattappana was a dealer in Telephone and Telephone equipments, Television etc. During 2009-10, the assessee sold goods for Rs.9.98 crore at a price lower than their purchase price of Rs. 10.05 crore as per the Profit and Loss account. They did not assess to tax the discount of Rs. 63.50 lakh received subsequently from the suppliers. The assessing authority also did not assess tax on the turnover. This resulted in short levy of tax, cess and interest of Rs. 8.65 lakh.
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph?	Yes
	(b)	If not, Please indicate of disagreement and also attach copies of relevant documents in support.	
V	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions?	Yes
	(b)	If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement with reason for disagreement and also attach copies of relevant document where necessary.	

REMEDIAL ACTION TAKEN

(a)	Improvement in system and procedures, including internal control.	<p>Based on the audit objection the assessment was completed and creating an additional demand of Rs. 7,01,060/- Tax and Rs. 2,31,35/- interest.</p> <p>The dealer paid 2 lakhs vide chalan No. 316/30-03-2013 and filed application in Form 21H dated 04-04-2013 requesting maximum installments and agreed to pay the amount as early as possible. The dealer paid Rs. 1,00,000/- vide chalan No. 42/30-09-2013 Rs. 1,00,000/- vide chalan No. 21/28-02-2014 Rs. 3,00,000/- vide chalan No. 133/31-03-2014 and Rs. 3,18,866/- vide chalan No. 42/30-09-2015. No dues outstanding.</p>
(b)	Recovery of overpayment pointed out by Audit	
(c)	Recovery of under Assessment, short levy or other dues	
(d)	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	
(e)	Review of similar cases / complete scheme/ project in the light of findings of sample check by Audit.	



ISAAC ITTY
Additional Secretary
Taxes Department
Govt. Secretariat, Tirupur

ACTION TAKEN NOTES ON C & AG'S REPORT

I	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
	(b)	Subject/Title of the Review Paragraph	The discount / incentive received were not reckoned as turnover for assessing to tax.
	(c)	Paragraph No.	2.16.4(6)
	(d)	Report No. and Year	G & AG Report for the year ended 31.3.2013
II	(a)	Date of receipt of the Draft Para / Review in the Department	03.05.2013
	(b)	Date of Department's Reply	03.07.2013
III		Gist of Paragraph/Review	M/s. Leo Agencies, Kannur is a dealer in Electronic goods, Air conditioners, Washing machines etc. As per Profit and Loss Account of the assessee for the year 2009-10 the actual sales and purchase including direct expenses were Rs. 362.98 lakh and Rs. 363.37 lakh respectively. The Profit and Loss Account also recorded scheme incentive of Rs. 47.01 lakh received subsequently to sale. This was not assessed to tax, Short levy Rs. 6.94 lakh (Tax Rs. 5.87 lakh, Cess Rs. 0.06 lakh, Interest Rs. 1.01 lakh).
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph?	Yes
	(b)	If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	
V	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions?	Yes
	(b)	If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	

REMEDIAL ACTION TAKEN

VI	(a)	Improvement in system and procedures, including internal controls.	<p>Assessment under Section 25 of the Act for the year 2009-10 in respect of M/s. Loe Agencies, Kannur has been completed considering the audit objection as per revised order dated 05.02.2013 demanding Rs. 7,77,486/- (Tax Rs. 5,87,604/-, cess Rs. 5,876/- and interest Rs. 1,84,006/-). Against the revenue recovery action the dealer obtained conditional stay from Hon'ble High Court of Kerala vide WP(C) No. 7912/13 dated 21.03.2013. As per stay order, dealer has remitted 1/3rd of the disputed amount and furnished security for the balance amount. After that the dealer had filed O.T. Revision in the Hon'ble High Court of Kerala. In the O.T. Revision No. 124 of 2013, the Hon'ble High Court of Kerala stayed the case subject to the condition that the assessee deposits 50% of amount demanded which includes 1/3rd of the amount already deposited. The total amount paid by the assessee is Rs. 3,48,882/- (Rs. 1,92,582/- as per chalan No. 716 dated 30.03.2013 + Rs. 96,300/- as per chalan No. 325 dated 25.10.2013 + Rs. 60,000/- as per chalan No. 324 dated 25.03.2014.)</p>
	(b)	Recovery of overpayment pointed out by audit	
	(c)	Recovery of under assessment, short levy or other dues	
	(d)	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	
	(e)	Review of similar cases / complete scheme / project in the light of findings of sample check by audit	



ISAAC ITTY
Additional Secretary
Taxes Department
Govt. Secretariat, Triv.

ACTION TAKEN NOTES ON C & AG REPORT

	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
	(b)	Subject/Title of the Review Paragraph	Short levy of tax due to escape of turnover from assessment.
	(c)	Paragraph No.	2.16.4(14)
	(d)	Report No. And Year	C & AG report for the year ended 31.03.2013.
II	(a)	Date of receipt of the Draft Para/Review in the Department	17.03.2013
	(b)	Date of Department's Reply	27.07.2013
III		Gist of Paragraph/Review	M/s. Western IT Distributors, Emakulam was a dealer in computer systems, electronic goods etc. As per annual return filed by the assessee for 2010-11 the sale price and purchase price were Rs.35.25 crore and Rs.34.75 crore respectively. Audit scrutiny of Profit & Loss account of the assessee for 2010-11 revealed that the actual purchase value of goods sold during the year including freight was Rs.35.47 crore. The Profit & Loss account also recorded discount and incentive of Rs.60.17 lakh received by the dealer from the supplier. Since the sale value is less than the purchase value any amount received subsequently should have been assessed to tax. But neither the assessee nor the assessing authority assess to tax the discount and incentive of Rs.60.17 lakh received by the assessee. This resulted in short levy of tax, cess and interest of Rs.2.97 lakh.
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures include in the paragraph ?	Yes
	(b)	If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	NA
V	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions ?	Yes
	(b)	If not, Please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary.	NA

REMEDIAL ACTION TAKEN

(a)	Improvement in system and procedures, including internal controls.	<p>M/s. Western IT Distributors, Kochi an assessee on the rolls of Commercial Tax Officer, Fourth Circle, Ernakulam engaged in trading of computer peripherals & Electronic goods.</p> <p>During the assessment year 2010-11, the dealer disclosed the trade result as under:</p> <table data-bbox="429 415 957 697"> <tr> <td>Opening Stock</td> <td>Rs. 1,27,33,662.00</td> </tr> <tr> <td>Purchase</td> <td>Rs. 35,67,69,557.00</td> </tr> <tr> <td>Less return</td> <td>Rs. 5,31,366.00</td> </tr> <tr> <td>Add freight</td> <td>Rs. 2,48,266.00</td> </tr> <tr> <td>Less Closing stock</td> <td>Rs. 1,45,42,415.00</td> </tr> <tr> <td>Cost of goods meant for sale</td> <td>Rs. 35,46,77,704.00</td> </tr> <tr> <td>Sales</td> <td>Rs. 35,26,70,794.00</td> </tr> <tr> <td>Loss</td> <td>Rs. 20,06,910.00</td> </tr> </table> <p>The dealer is in receipt of the following income also as detailed below:</p> <table data-bbox="429 807 957 901"> <tr> <td>Trade discount</td> <td>Rs. 88,40,564.10</td> </tr> <tr> <td>Cash discount</td> <td>Rs. 58,00,645.52</td> </tr> <tr> <td>Incentive</td> <td>Rs. 4,16,583.86</td> </tr> </table> <p>The audit objection raised was, the dealer sold goods at a price lower than the purchase price and hence discount received is to be treated as recoupment of loss, as per explanation VII to Section 2 (iii) of KVAT Act 2003. The turnover so escaped is Rs. 60,17,230/-</p> <p>Notice U/s 25 of the KVAT Act was issued to the dealer by the assessing authority detailing the facts, with proposal to assess the escaped turnover. Also opportunity for hearing in the matter granted.</p>	Opening Stock	Rs. 1,27,33,662.00	Purchase	Rs. 35,67,69,557.00	Less return	Rs. 5,31,366.00	Add freight	Rs. 2,48,266.00	Less Closing stock	Rs. 1,45,42,415.00	Cost of goods meant for sale	Rs. 35,46,77,704.00	Sales	Rs. 35,26,70,794.00	Loss	Rs. 20,06,910.00	Trade discount	Rs. 88,40,564.10	Cash discount	Rs. 58,00,645.52	Incentive	Rs. 4,16,583.86
Opening Stock	Rs. 1,27,33,662.00																							
Purchase	Rs. 35,67,69,557.00																							
Less return	Rs. 5,31,366.00																							
Add freight	Rs. 2,48,266.00																							
Less Closing stock	Rs. 1,45,42,415.00																							
Cost of goods meant for sale	Rs. 35,46,77,704.00																							
Sales	Rs. 35,26,70,794.00																							
Loss	Rs. 20,06,910.00																							
Trade discount	Rs. 88,40,564.10																							
Cash discount	Rs. 58,00,645.52																							
Incentive	Rs. 4,16,583.86																							

Assessee received income in three heads :

Trade discount	Rs.88,40,564.10
Cash discount	Rs.58,00,645.52
Incentive	Rs. 4,16,583.86

Cash discount received by the assessee for Rs.58,00,645/- is received through the purchase bills. In the returns they have shown only Net purchase value after cash discount. Assessee claimed IPT only on the net purchase. As a matter of accounting practise assessee accounted the amount before discount in the purchase account and cash discount is accounted under the head "cash discount received".

As per Explanation III to section 2(iii) any discount on the price allowed in respect of any sales where such discount is shown separately in the tax invoice and the buyer pays only the amount reduced by such discount or any amount refunded in respect of goods returned by customers shall not be include in the turnover.

Hence the cash discount received by the assessee through-invoices has to be deducted while taking the purchase value. Assessee had accounted it in the return as per this Rule and claimed IPT for net amount. But in the Audited statement as a matter of accounting practise followed by them total purchase value is shown in the Debit side and total discount is shown in the Credit side. This turnover is not the amount received in addition to the purchase value accounted.

Hence this turnover of Rs.58,00,645.52 lakh is not assessable as per law deduction was given while completing the assessment and assessment was completed as per this office order dated 31.12.2012

fixing the total and taxable turnover as below:

Sales turnover conceded	Rs.35,26,70,793.79
Total turnover estimated	Rs.36,19,27,940.00
Additional turnover fixed	Rs. 92,57,147.00
4% tax due on Rs.90,73,004/-	Rs. 3,62,880.00
12.5% tax due on Rs.1,85,143/-	Rs. 23,143.00
Total	Rs. 3,86,023.00
Cess @ 1%	Rs. 3,860.00
Total tax due	Rs. 3,89,883.00
Interest due	Rs. 77,977.00
Total due	Rs. 4,67,860.00

The demand was collected by the Commercial Tax Officer as below:

1. Chalan No.346 dated 01.03.2013. Rs.1,00,000/- of Additional Sub Treasury, Ernakulam.
 2. Chalan No.413 dated 30.03.2013. Rs.2,00,000/- of Additional Sub Treasury, Ernakulam.
 3. Chalan No.68 dated 12.04.2013. Rs.1,67,860/- of Additional Sub Treasury, Ernakulam.
- Total Rs. 4,67,860/-**

No dues are outstanding.

(b)	Recovery of overpayment pointed out by audit	
(c)	Recovery of under assessment, short levy or other dues.	
(d)	Modification in the schemes and programmes including financing pattern.	
(e)	Review of similar cases/complete scheme/project in the light of findings of samnir by A...	



ISAAC ITTY
Additional Secretary
Taxes Department
Govt. Secretariat, Trpam

ACTION TAKEN NOTES ON C & AG'S REPORT

(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
I	(b) Subject/Title of the Review	Short levy of tax due to escape of turnover from assessment.
	(c) Paragraph No.	2.16.4 (18)
	(d) Report No. and Year	C & AG report for the year ended 31.03.2013.
II	(a) 1. Date of receipt of the Draft Para/Review in the Department	17.03.2013
	(b) Date of Department's Reply	23.07.2013
III	Gist of Paragraph/Review	M/s. Crescent Enterprises, Kalamassery was a dealer in paints and hardwares. As per annual return filed by the assessee for 2010-11, the sale price and purchase price were Rs. 204.17 lakh and Rs. 202.85 lakh respectively. Audit scrutiny of P & L account of the assessee for 2010-11 revealed that the actual purchase price of the goods sold during the year was Rs. 210.33 lakh. The P& L account also recorded discount of Rs. 17.46 lakh received by the dealer from the supplier. Since the goods were sold at a price lower than the purchase price, the discount received from the suppliers subsequently should have been assessed to tax. But either the assessee or the assessing authority did not assess to tax discount of Rs. 17.46 lakh received subsequently. The resulted in short levy of tax, interest and cess of Rs. 2.58 lakh.
IV	(a) Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph?	Yes
	(b) If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	NA
V	(a) Does the Department agree with the Audit conclusions?	Yes
	(b) If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	NA

REMEDIAL ACTION TAKEN

(a)	Improvement in system and procedures, including internal controls.	<p>M/s. Crescent Enterprises, Edappally, an assessee on the rolls of Commercial Tax Officer, 1st Circle Kalamassery, a dealer in paints & hardwares. Verification of his profit and loss account for the year 2010-11 by the Assessing Authority revealed that he reckoned discount of Rs. 17,46,329/- to arrive a gross profit of Rs. 11,30,587/-. It was evident that the sale is at a price lower than the purchase price. The assessee did not reckon the discount of Rs. 17,46,329/- and assess the same to tax.</p> <p>The verification of monthly return, audited report in form No. 13 and 13A with profit and loss account and balance sheet for the year 2010-11 revealed as :</p> <table border="0"> <tr> <td>Add :</td> <td>Opening stock</td> <td>Rs.</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Purchase</td> <td>Rs. 1,99,53,205.00</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Total cost of goods needed for sale</td> <td>Rs. 2,26,86,584.00</td> </tr> <tr> <td>Less :</td> <td>Closing stock</td> <td>Rs. 16,53,097.91</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Cost of the goods sold</td> <td>Rs. 2,10,33,786.11</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Total sales</td> <td>Rs. 2,04,17,744.00</td> </tr> </table> <p>This revealed that the assessee sold goods lower than purchase value. The Assessing Authority completed assessment completed u/s 25(1) of the KVAT Act as per order No. 32071247594, dated 17.04.2013 and demanded tax, cess and interest due as follows :</p> <table border="0"> <tr> <td>VAT due</td> <td>Rs. 2,18,291.00</td> </tr> <tr> <td>Cess due</td> <td>Rs. 2,183.00</td> </tr> <tr> <td>Interest due</td> <td>Rs. 52,914.00</td> </tr> </table> <p>The RRC issued as per RRC. No. 18/13-14, dated 13.05.2013.</p> <p>The assessee filed writ petition before the Honourable High Court of Kerala. The Honourable High Court directed the AC (Appeals), Emakulam to dispose the petition within one month in WP(C) No. 14941/13(F dated. 13.06.2013. The appellate authority grants stay as per order No. KVATA.1687/13, dated 05.09.2013 and the assessee remitted 30% of the demand Rs. 82,166/- vide Ch. No. 248, dated 16.11.2013 and furnished security for the balance amount and the appeal is still pending for disposal.</p>	Add :	Opening stock	Rs.		Purchase	Rs. 1,99,53,205.00		Total cost of goods needed for sale	Rs. 2,26,86,584.00	Less :	Closing stock	Rs. 16,53,097.91		Cost of the goods sold	Rs. 2,10,33,786.11		Total sales	Rs. 2,04,17,744.00	VAT due	Rs. 2,18,291.00	Cess due	Rs. 2,183.00	Interest due	Rs. 52,914.00
Add :	Opening stock	Rs.																								
	Purchase	Rs. 1,99,53,205.00																								
	Total cost of goods needed for sale	Rs. 2,26,86,584.00																								
Less :	Closing stock	Rs. 16,53,097.91																								
	Cost of the goods sold	Rs. 2,10,33,786.11																								
	Total sales	Rs. 2,04,17,744.00																								
VAT due	Rs. 2,18,291.00																									
Cess due	Rs. 2,183.00																									
Interest due	Rs. 52,914.00																									

(b)	Recovery of overpayment pointed out by Audit	
(c)	Recovery of under Assessment, short levy or other dues	
(d)	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	
(e)	Review of similar cases/complete scheme / project in the light of findings of sample check by Audit	



ISAAC ITTY
Additional Secretary
Taxes Department
Govt. Secretariat, Typpa

ACTION TAKEN NOTES ON C & AG'S REPORT

I	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
	(b)	Subject/Title of the Review Paragraph	Short levy of tax due to escape turnover from assessment
	(c)	Paragraph No.	2.16.5(1)
	(d)	Report No. and Year	C & AG Report for the year ended 31.3.2013
II	(a)	Date of receipt of the Draft Para / Review in the Department	17.07.2013
	(b)	Date of Department's Reply	18.10.2013
III		Gist of Paragraph/Review	M/s. Jose Electricals, Kochi was a dealer in electrical goods. In the Profit and Loss Account for 2009-10, the turnover of Rs. 27.58 crore was arrived at after deducting discount offered to customer of Rs. 4.84 crore and sales return of Rs. 49.10 lakh, thus a total deduction of Rs. 5.33 crore. These deductions were not admissible since the discount was allowed subsequently to sale and eligibility for deduction of sales return was not proved. The escape of turnover Rs. 4.83 crore from assessment resulted in short levy of tax, cess and interest of Rs. 44.50 lakh.
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph?	No.
	(b)	If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	NA
V	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions?	No
	(b)	If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	NA

REMEDIAL ACTION TAKEN

VI	(a)	Improvement in system and procedures, including internal controls.	<p>As per Profit and Loss Account, the dealer has conceded his sales turnover for the year 2009-10 amounting to Rs. 27,58,37,833/-. This turnover was arrived after deducting discount and return on sales for an amount of Rs. 4,83,64,827 and 49,10,472 respectively.</p> <p>While auditing the assessment file for 2009-10, the Accountant General had pointed out that the deduction of turnover on sales discount (ie. Rs. 4,83,64,827) and sales return (ie. Rs. 49,10,472) were irregular. The Accountant General observed that the allowed sales discount was subsequently to the part of sale and eligibility of deduction of sales return was not proved properly.</p> <p>The dealer assessed tax on a sales turnover of Rs. 28,07,42,302/- against assessable turnover of Rs. 32,91,13,132/-. Thus the Accountant General would arrive an amount of Rs. 4,83,70,830/- as turnover on escapement. This turnover resulted in a short levy of Rs. 55,12,744/- including tax, cess and interest.</p> <p>The objection raised by the Accountant General verified with reference to the return and sales invoices issued by the dealer, it is seen that the dealer has allowed whole discount on sales provided in section 2[(ii)] of the KVAT Act 2003, (ie. The discount is accounted separately in the invoice ad buyer pays only the net amount after discount). From this the assessing authority convinced that the discount allowed amounting to Rs. 4,83,64,827/- is in order and no escapement of turnover involved in the case, which results any loss of revenue.</p> <p>In the Profit and Loss Account an amount of Rs. 49,10,472/- shown as</p>
----	-----	--	---

		<p>sales return. But this turnover has not reflected. In the annual return as they have not claimed any deduction in turnover since they were beyond the stipulated 90 days time. Moreover, the output tax was paid on this turnover (ie. Including sales return) and no exemption claimed in this regard. But in Profit and Loss Account, these turnover are reflected separately for accounting purpose only.</p> <p>Verification of P&L Account reveals that the OPT conceded is including the sales return and the tax collected from their buyers after discount. Hence there is no collection and loss of revenue as far as this case is concerned.</p>
	(b)	Recovery of overpayment pointed out by audit
	(c)	Recovery of under assessment, short levy or other dues
	(d)	Modification in the schemes and programmes including financing pattern
	(e)	Review of similar cases / complete scheme / project in the light of findings of sample check by audit


ISAAC ITTY
 Additional Secretary
 Tax Department
 Govt. Secretariat, Thiruvananthapuram

ACTION TAKEN NOTES ON C & AG'S REPORTS

(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
I	(b) Subject/Title of the Review	Short levy of tax due to escape turnover from assessment.
	(c) Paragraph No.	2.16.5(4)
	(d) Report No. and Year	C & AG report for the year ended 31.03.2013
II	(a) 1. Date of receipt of the Draft Para/Review in the Department	04.07.2013
	(b) Date of Department's Reply	18.01.2014
III	Gist of Paragraph/Review..	M/s. Focus Corporation Private Ltd., Kochi, a dealer in Motor Vehicles, automobile spare parts, computers etc. availed during 2010-11 tax credit of Rs. 38.30 lakh being tax element of turnover of Rs. 3.45 crore reversed through credit notes as disclosed in the annual return filed by the assessee. In the audited statement of particulars filed in Form 13A, the turnover accounted for sales return within the time allowed was only Rs. 3.12 crore. Hence the excess sales return of Rs. 33.13 lakh constitute discount allowed through credit notes. In correct deduction of discount allowed through credit note from sale turnover by availing tax credit on the same resulted short levy of tax, cess and interest of Rs. 4.89 lakh.
IV	(a) Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph?	No
	(b) If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	
V	(a) Does the Department agree with the Audit conclusions?	No
	(b) If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	

ACTION TAKEN NOTES ON C & AG'S REPORTS

I	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
	(b)	Subject/Title of the Review Paragraph	Short levy of tax due to escape of turnover from assessment
	(c)	Paragraph No.	2.16.7
	(d)	Report No. and Year	C & AG report for the year ended March 2013
II	(a)	Date of receipt of the Draft Para / Review in the Department	
	(b)	Date of Department's Reply	
III		Gist of Paragraph/Review	M/s. Zewar Commercial Construction (Private) Limited a works contractor in the Commercial Tax Officer (WC & LT), Kannur, opted to pay tax at compounded rate of 3% during 2009-10. They conceded a turnover of Rs. 2.97 crore as per annual return filed for the year 2009-10. But as per the P & L Account for the year their income was Rs. 5.72 crore. This resulted in escape of Rs. 2.75 crore from assessment and consequent short levy of Rs. 9.65 lakh (Tax Rs. 8.24 lakh, Cess Rs. 0.08 lakh, interest Rs. 1.35 lakh)
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph?	
	(b)	If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	
V	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions?	
	(b)	If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	

REMEDIAL ACTION TAKEN

VI	(a)	Improvement in system and procedures, including internal controls.	On the basis of audit observation assessment has been completed as per order dated 01.11.2012 creating an additional demand of Rs. 12,60,783/- and the amount has been advised for RR. Against the assessment dealer filed appeal before the Deputy Commissioner (Appeals), Kozhikode. The Deputy Commissioner (Appeals) granted conditions stay vide order No. SP-143/13 in VATA /138/13 dated 04.07.2013. As per stay order dealer has remitted 30% of the disputed amount by remitting Rs. 3,51,783/- vide chalan No. 398 dated 20.08.2013 and Rs. 26,849/- vide chalan dated 01.10.2013 and furnished security for the balance amount. After that Assistant Commissioner (Appeals) has directed to assessing authority to reconsider the assessment afresh after giving opportunity for the assessee to produce the accounts. After the assessment is completed by the assessing authority as per Order No. 32121229803/09-10 dated 12.06.2015 creating additional demand of Rs. 16,51,474/-.
	(b)	Recovery of overpayment pointed out by audit	-
	(c)	Recovery of under assessment short levy or other dues	-
	(d)	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	-
	(e)	Review of similar cases / complete scheme / project in the light of findings of sample check by audit	-


 ISAAC ITTY
 Additional Secretary
 Taxes Department
 Govt. Secretariat, Trivani

ACTION TAKEN NOTES ON C & AG'S REPORTS

I	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
	(b)	Subject/Title of the Review Paragraph	Short levy of tax due to escape of turnover from assessment
	(c)	Paragraph No.	2.16.11(b)
	(d)	Report No. and Year	C & AG report for the year ended 31.3.2013
II	(a)	Date of receipt of the Draft Para / Review in the Department	28.05.2013
	(b)	Date of Department's Reply	14.07.2013
III		Gist of Paragraph/Review	M/s. Vellakkamattathil Industries, Karukadom, Kothamangalam was a manufacturer of pre-stressed concrete poles. As per the annual return for the year 2010-11, the assessee received Rs. 83.05 lakh towards transportation charges. In the agreement with KSEB, it was stipulated that contract is for manufacture and supply including transportation to various electrical circles. As such the amount received towards transportation charges should from part of the turnover under the Act. But neither the assessee nor the assessing authority assessed to tax the above turnover. This resulted in short levy of tax, cess and interest of Rs. 3.79 lakh.
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph?	Yes
	(b)	If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	NA
V	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions?	Yes
	(b)	If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	NA

REMEDIAL ACTION TAKEN

VI	(a)	Improvement in system and procedures including internal controls.	<p>On audit objection pointed out, the assessment for the year 2010-11 was completed by the assessing authority levying tax on the above turnover vide order No.321531412942/2010-11 dated 29.10.2012 computing tax due as Rs. 3,32,123/- cess due Rs. 3,322/- and interest due as Rs. 60,396/- respectively. In the meantime, the Deputy Commissioner (Appeals), Ernakulam has remanded the case for fresh disposal and directed the assessing authority vide order No. KVAT 3576/12 dated 28.01.2014 to verify the documents filed by him. Accordingly, the account of the dealer were examined again.</p> <p>The remanded assessment completed on 20.12.2014 and creating additional demand Rs. 4,86,526/- including cess and interest. The arrear is advised for RR action. The Deputy (Appeal) granted stay vide KVATA 735/15 on condition that to remit 30% of the arrear in the appeal filed by the assessee</p>
	(b)	Recovery of overpayment pointed out by audit	-
	(c)	Recovery of under assessment, short levy or other dues	-
	(d)	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	-
	(e)	Review of similar cases / complete scheme / project in the light of findings of sample check by audit	-


ISAAC ITTY
 Additional Secretary
 Taxes Department
 Govt. Secretariat, Tvpm


ACTION TAKEN NOTES ON C& AG's REPORT

	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
	(b)	Subject/Title of the Review Paragraph	Incorrect reckoning of taxable turnover in Works Contract
	(c)	Paragraph No.	2. 18.2
	(d)	Report No. And Year	C & AG report for the year ended 31.03. 2013.
II	(a)	Date of receipt of the Draft Para/Review in the Department	21.06.2013
	(b)	Date of Department's Reply	12.08.2013
III		Gist of Paragraph/Review	Shri. Anas Babu, Works Contractor filed annual return for 2008-09 and 2009-10 concerning taxable turnover of Rs.88.53 lakh and Rs.70.70 lakh respectively. Audit scrutiny of P & L account of the assessee for the above years revealed that cost of goods transferred to the work during the year were Rs.1.20 crore and Rs.1.04 crore respectively. Since the taxable turnover arrived by the assessee falls below the cost of goods transferred in the execution of works contract, an amount equal to the cost of goods transferred in the execution of works contract together with profit, should have been assessed in respect of the works contract. The taxable turnover as per the above provisions would come to Rs.1.32 crore and Rs.1.15 crore. However, the assessing authority did not assess to tax the balance turnover. This resulted in short levy of tax, cess and interest of Rs.13.95 lakh.
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures include in the paragraph ?	Yes
	(b)	If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	
V	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions ?	Yes
	(b)	If not, Please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary.	

REMEDIAL ACTION TAKEN

	(a) Improvement in system and procedures, including internal controls.	<p>Based on audit objection, the original assessment for the years 2008-09 and 2009-10 in respect of Sri.Anas Babu was completed on 20.3.2012 creating additional demand as below.</p> <table border="1" data-bbox="424 384 947 462"> <thead> <tr> <th>Year</th> <th>Tax</th> <th>Interest</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2008-09</td> <td>5,66,587</td> <td>3,62,612</td> <td>9,29,199/-</td> </tr> <tr> <td>2009-10</td> <td>6,45,403</td> <td>1,54,897</td> <td>8,00,300/-</td> </tr> </tbody> </table> <p>Aggrieved by this the assessee filed appeal before Deputy Commissioner (Appeal), Thiruvananthapuram and the Deputy Commissioner(Appeal), Thiruvananthapuram vide order No.KVATA.27 & 28/2012 dated 5.6.2012 directed to modify the assessment for the years 2008-09 and 2009-10 with a direction to refix the GP.</p> <p>On modification, the demand reduced as follows</p> <table border="1" data-bbox="424 760 947 1121"> <tbody> <tr> <td colspan="3">For</td> </tr> <tr> <td>2008-09</td> <td>Tax & Interest paid vide chalan No.216/2.8.12</td> <td>7,14,146/-</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Balance</td> <td>3,71,681/-</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Rs.3,75,141/- along with interest</td> </tr> <tr> <td colspan="3">For</td> </tr> <tr> <td>2009-10</td> <td>Tax & Interest paid vide chalan No.216/2.8.12</td> <td>7,06,454/-</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Balance</td> <td>6,91,800/-</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Rs.16,268/- including interest</td> </tr> </tbody> </table>	Year	Tax	Interest	Total	2008-09	5,66,587	3,62,612	9,29,199/-	2009-10	6,45,403	1,54,897	8,00,300/-	For			2008-09	Tax & Interest paid vide chalan No.216/2.8.12	7,14,146/-		Balance	3,71,681/-			Rs.3,75,141/- along with interest	For			2009-10	Tax & Interest paid vide chalan No.216/2.8.12	7,06,454/-		Balance	6,91,800/-			Rs.16,268/- including interest
Year	Tax	Interest	Total																																			
2008-09	5,66,587	3,62,612	9,29,199/-																																			
2009-10	6,45,403	1,54,897	8,00,300/-																																			
For																																						
2008-09	Tax & Interest paid vide chalan No.216/2.8.12	7,14,146/-																																				
	Balance	3,71,681/-																																				
		Rs.3,75,141/- along with interest																																				
For																																						
2009-10	Tax & Interest paid vide chalan No.216/2.8.12	7,06,454/-																																				
	Balance	6,91,800/-																																				
		Rs.16,268/- including interest																																				

			<p>Balance amounts were advised for RR to District Collector, Thiruvananthapuram vide RRC No. 2013/16127-1. Meanwhile the assessee filed appeal before the Hon'ble Appellate Tribunal, Ernakulam against the order of Deputy Commissioner(Appeal), Thiruvananthapuram. The Hon'ble Appellate Tribunal stayed the collection of balance amount and directed the assessee to furnish security for the balance amount. The assessee completed the Tribunal's direction. The appeal is still pending before the Tribunal.</p>
	(b)	Recovery of overpayment pointed out by audit	
	(c)	Recovery of under assessment, short levy or other dues.	
	(d)	Modification in the schemes and programmes including financing pattern.	
	(e)	Review of similar cases/complete scheme/project in the light of findings of sample check by Audit findings of sample check by Audit.	


ISAAC ITTY
 Additional Secretary
 Taxes Department
 Govt. Secretariat, Tvpm

ACTION TAKEN NOTES ON C & AG's REPORT

	(a)	Department	COMMERCIAL TAX
1	(b)	Subject / title of the Review	Short levy of tax due to escape of turnover from assessment
	(c)	Paragraph No.	2.18.3
	(d)	Report No. & Year	C & AG Report for the year ended 31-03-2013
II	(a)	1. Date of receipt of the Draft Para/ Review in the Department	20-07-2013
	(b)	Date of Department's Reply	15-10-2013
III		Gist of the Paragraph/Review	M/s. B. Ajith Kumar and K. Kamarudeen, Works contractors filed annual return for 2009-10 conceding taxable turnover of Rs. 32.75 lakhs and Rs. 44.72 lakh respectively. Audit scrutiny of P & L account of the assessees revealed that cost of goods transferred to the work of the above construction were Rs. 51.59 lakh and Rs. 93.25 lakh respectively. Since the taxable turnover arrived by the assessee falls below the cost of goods transferred in the execution of works contract together with profit, if any, shall be the taxable turnover in respect of such works contract. The taxable turnover as per the above provisions would come to Rs. 65.40 lakh and Rs. 99.40 lakh (adding GP at the rates conceded as per their accounts). However, the assessing authority has not take any action to determine the taxable turnover as per the above provision. This resulted in short levy of tax cess and interest of Rs. 13.45 lakh.
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph ?	
	(b)	If not, Please indicate of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	
V	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions ?	
	(b)	If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary.	

REMEDIAL ACTION TAKEN

(a)	Improvement in system and procedures, including internal control	<p>(1) The assessment in respect of Sri. Ajithkumar, Santhi Constructions for the year 2009-2010 was completed on 12-10-2012 based on audit objection. Aggrieved by the order the assessee filed appeal before Deputy Commissioner, Kollam and the Deputy Commissioner(A), Kollam vide order No. KVATA 942/12 dated 24-06-2013 directed the assessing authority to modify the assessment. The assessment was modified on 25-09-2013 creating additional demand Rs. 2,42,59/- including tax and interest. <u>The assessee remitted the entire amount. No dues outstanding.</u></p> <p>(2) Based on audit objection the assessment for the year 2009-10 in respect of Sri. Kamarudeen, N.K. constructions, was completed creating additional demand Rs. 8,58,032/- . Aggrieved by this the assessee filed appeal before the Deputy Commissioner (A), Kollam. The Deputy Commissioner(A), Kollam vide order No. KVATA No. 707/12 dated 25-09-2015 dismissed the appeal. Hence the amount was advised for RR. In the meantime, the assessee remitted Rs. 4,50,000/- as under Rs. 1,00,000/- vide challan No. 431/13-11-2012 Rs. 50,000/- vide challan No. 671/08-03-2013 Rs. 2,00,000/- vide challan No. 1288/27-05-2013 and Rs. 1,00,000/- on 02-12-2015.</p> <p>Collection particulars of the balance amount of Rs. 406032/- will be intimated.</p>
(b)	Recovery of overpayment pointed out by Audit	
(c)	Recovery of under Assessment, short levy or other dues	
(d)	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	
(e)	Review of similar cases / complete scheme/ project in the light of findings of sample check by Audit.	




ISAAC ITTY
Additional Secretary
Taxes Department
Govt. Secretariat, Tvpm

ACTION TAKEN NOTES ON C & AG'S REPORT

	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
I	(b)	Subject/ Title of the Review	Incorrect reckoning of taxable turnover in works contract
	(c)	Paragraph No.	2,18(4)
		Report No. & Year	C & AG Report for the year ended 31.03.2013
II	(a)	1. Date of receipt of the Draft Para/ Review in the Department	21.06.2013
	(b)	Date of Department's Reply	20.07.2013
III		Gist of the Paragraph/ Review	Shri. Anil Kumar G., a works contractor filed annual return for 2009-10 conceding a taxable turnover of Rs. 38.95 lakh. Audit scrutiny of P & L account and annual return of the assessee revealed that cost of goods transferred to the work during the year was Rs. 48.83 lakh. Since the taxable turnover arrived by the assessee falls below the cost of goods transferred in the execution of works contract, an amount equal to the cost of goods transferred in the execution of works contract together with profit, if any, shall be the taxable turnover in respect of such works contract. The taxable turnover as per the above provisions would come to Rs. 64.57 lakh (including the conceded GP of Rs. 15.74 lakh). However, the assessing authority did not assess to tax the balance turnover of Rs. 25.63 lakh. This resulted in short levy of tax, cess and interest of Rs. 3.91 lakh.
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph?	Yes
	(b)	If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support.	
V	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions ?	Yes
	(b)	If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary.	

REMIDAL ACTION TAKEN

(a)	Improvement in system and procedures, including internal control	Based on audit objection, the assessment in respect of Sri. G. Anilkumar, Works Contractor for the year 2009-10 has been revised vide Order No. 32011324762/09-10 dated 26.03.2012 -creating additional demand Rs. 2,00,749/-. While finalising the assessment , credit for an amount of Rs. 14,553/- was not given. After giving credit the said amount the balance amount comes to Rs. 1,86,196/-. The entire amount was remitted as under. Rs. 1,50,158 vide Chalan No. 405/20.06.2012 Rs. 36,038 vide Chalan No. 126/14.09.2012
(b)	Recovery of overpayment pointed out by Audit.	
(c)	Recovery of under Assessment, short levy or other dues	
(d)	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	
(e)	Review of similar cases/ complete scheme/ project in the light of findings of sample check by Audit	


ISAAC ITTY
 Additional Secretary
 Taxes Department
 Govt. Secretariat, Trpam

ACTION TAKEN NOTES ON C&AG'S REPORTS.

I	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
	(b)	Subject/Title of the Review	Short levy L of tax due to excess claim of input tax credit /special rebate.
	(c)	Paragraph No.	2.24.2(a)
	(d)	Report No.& Year	C&AG report for the year ended 31.03.13
II	(a)	1. Date of receipt of the Draft Para/Review in the Department.	14-06-2013
	(b)	Date of Department's Reply	11-10-2013
III		Gist of the Paragraph/Review	M/s. Muthoot Hotels Private Ltd.(Taj Green cove Resort),Kovalam was an assessee running a bar attached hotel of five star category. The assessee filed annual return for 2005-06 conceding a total and taxable turnover of Rs 26.50 lakh. Intelligence wing of the Commercial Taxes Dept., had conducted an inspection (March 2006) at the business place and detected turnover suppression. The assessee admitted the offence and compounded the same and remitted Rs. 74.09 lakh from October 2008 to December 2010. Audit scrutiny revealed that while finalizing the assessment in March 2011 by fixing the total taxable turnover as Rs 2.16 crore the assessing authority adjusted these remittances towards principal. Failure to levy interest from May 2006, on tax due on the escaped turnover and appropriate remittance aggregating Rs.74.09 lakh first towards interest resulted in short demand of balance tax and consequent non-levy of interest of Rs.52.52 lakh.
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph ?	Yes
	(b)	If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	
V	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions ?	Yes
	(b)	If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary.	

REMEDIAL ACTION TAKEN

(a)	Improvement in system and procedures, including internal control	<p>Based on audit objection the assessment in respect of M/s.Muthoot Hotels(P)Ltd. For the year 2005-06 was revised on 02.04.2012 creating additional demand Rs.5360509/-. In the meantime, the assessee filed appeal against order dtd.18.3.2011 before the DC(A),Tvp. And the DC(A),Tvp. Vide order No.STA 11/11 dtd.16.5.2012 directed the assessing authority to afford an opportunity to the assessee to produce the purchase bills of wine and modify the assessment accordingly. But the assessee failed to produce the purchase bills. On 23.03.2015, the assessing authority confirmed the assessment completed on 2.4.2012. Subsequently, the assessee remitted the following amount towards the demand created.</p> <p>Rs.18,75,00/- vide Ch.No.173/24.07.2012 Rs.11,20,011/- vide DD No.340019 /30.3.2011. Rs. 2,54,671/- vide DD No.539892/ 30.6.2011. Rs. 8,01,486/- vide Ch.no.691/12.8.13 Rs. 8,00,000/- vide Ch.No.317/24.8.13.</p> <p>Total Rs. 48,51,168/- Collection particulars of the balance amount of Rs.5,09,341/- will be intimated.</p>
(b)	Recovery of overpayment pointed out by Audit	
(c)	Recovery of under Assessment,short levy of other dues	
(d)	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	
(e)	Review of similar cases/ complete scheme/project in the light of findings of sample check by Audit.	


ISAAC ITTY
Additional Secretary
Taxes Department
Govt. Secretariat, Tvp.

ACTION TAKEN NOTES ON C & AG'S REPORTS

I	(a)	Department	COMMERCIAL TAXES
	(b)	Subject/Title of the Review Paragraph	Short levy of interest
	(c)	Paragraph No.	2.24.2(b) ✓
	(d)	Report No. and Year	C & AG report ended 2013
	(a)	Date of receipt of the Draft Para / Review in the Department	
	(b)	Date of Department's Reply	
III		Gist of Paragraph/Review	M/s. Kovalam Hotels Private Ltd. (Now M/s. Leela Ventures, Koalem) was a bar attached hotel of five star category. The assessee filed annual return for 2005-06 concealing a total turnover of Rs. 115.61 Lakh. Intelligence Wing of the Commercial Taxes Department had conducted on inspection at the business place and detected turnover suppression. The dealer admitted the offence and compounded the same and remitted Rs. 70.14 lakh from November 2008 to March 2009. Audit Scrutiny revealed that while finalising the assessment in August 2010 by fixing the total turnover as Rs. 486.44 Lakh assessing authority adjusted these remittances towards Principal. Failure to levy interest from May 2006, on tax due on the escaped turnover and appropriate remittances aggregating Rs.70.14 lakh first towards interest resulted in short demand of balance tax and non levy of interest there on aggregating to Rs.30.10 lakh.
IV	(a)	Does the Department agree with the facts and figures included in the paragraph?	
	(b)	If not, Please indicate areas of disagreement and also attach copies of relevant documents in support	
V	(a)	Does the Department agree with the Audit conclusions?	
	(b)	If not, please indicate specific areas of disagreement with reasons for disagreement and also attach copies of relevant documents where necessary	

REMEDIAL ACTION TAKEN

VI	(a)	Improvement in system and procedures, including- internal controls.	Based on audit observation, assessment in respect of M/s. Kovalam Hotel Private Ltd. (Leela Venture) for the year 2005-06 was completed creating additional demand Rs. 34.14 lakh. Aggrieved by this the dealer filed appeal before the Deputy Commissioner (Appeals), Thiruvananthapuram and the Deputy Commissioner (Appeals), Thiruvananthapuram vide order No. STA 08/12 dated 24.04.2014 directed to modify the assessment after verifying the remittance particulars and also to recheck the computation of interest after giving opportunity for hearing. As per the direction of Deputy Commissioner (Appeals), Thiruvananthapuram, the assessing authority modified the assessment on 09.02.2015. On modification the demand reduced to Rs. 32,61,207/-. The assessee remitted the entire amount vide challan No. 957/18.02.2015. Now no dues outstanding.
	(b)	Recovery of overpayment pointed out by audit	--
	(c)	Recovery of under assessment, short levy or other dues	--
	(d)	Modification in the schemes and programmes including financing pattern	--
	(e)	Review of similar cases / complete scheme / project in the light of findings of sample check by audit findings of sample check by audit.	--


ISAAC ITTY
 Additional Secretary
 Taxes Department
 Govt. Secretariat, Tvpm

അനുബന്ധം III

എ. ജി.-യുടെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ നിന്നുള്ള അനുബന്ധം

(സൂചന : ഖണ്ഡിക 1.3.2)

വിവരങ്ങൾ	നടത്തപ്പെട്ട വർഷങ്ങൾ	നിഷ്കാരപ്പെട്ട വർഷങ്ങൾ	നിഷ്കാരപ്പെട്ട തുക (രൂപ ലക്ഷം)	നിഷ്കാരപ്പെട്ട തുക (രൂപ ലക്ഷം)
വിലപന്ത-സ്വഹരതം മുതലായവയുടെ വികൃതി	2000-01	21	655.41	1.60
	2001-02	16		
	2002-03	45		
	2003-04	91		
	2004-05	39		
	2005-06	39		
	2006-07	123		
	2007-08	112		
	ആകെ	275		
സ്വഹരതം മുതലായവയുടെ വികൃതി	2008-09	1	6.01	1.131
	2009-10	1		
	2010-11	1		
	2011-12	2		
	2012-13	45		
	ആകെ	11		
സ്വഹരതം മുതലായവയുടെ വികൃതി	2005-06	7	326.56	1.635
	2006-07	12		
	2007-08	20		
	2008-09	61		
	2009-10	87		
	2010-11	136		
	2011-12	62		
	ആകെ	385		
സ്വഹരതം മുതലായവയുടെ വികൃതി	2007-08	1	0.14	1.371
	2008-09	2		
	2009-10	3		
	2010-11	6		
	2011-12	1		
	2012-13	1		
ആകെ	16		1.17	
സ്വഹരതം മുതലായവയുടെ വികൃതി	2005-06	1	13.26	483
	2006-07	2		
	2007-08	4		
	2008-09	1		
	ആകെ	8		
ആകെ	11	695	1,001.38	21,847
				3.18

അനുബന്ധം III

(സൂചന : ഖണ്ഡിക 2.11.2)

വിഷയം	വിവരണം	അധികാരം സിദ്ധിക്കുന്നത്
ജോലി നൽകുന്നയാൾ	കരാർ ജോലിക്കാരുടെ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിനായി എന്തെങ്കിലും കരാർ ജോലി നൽകുന്ന ഏതൊരാളും ജോലി നൽകുന്ന ആളായി പരിഗണിക്കപ്പെടുന്നതാണ്.	നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2 (vi)
കരാറുകാരൻ	ഉപകരാറുകാരൻ ഉൾപ്പെടെ ജോലി നിർവ്വഹണത്തിനായി എന്തെങ്കിലും കരാർ ജോലി ഏറ്റെടുക്കുന്ന ഏതൊരാളും കരാറുകാരനാകുന്നു.	നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2 (xiv)
നികൃതിദായകൻ	നിയമത്തിൻ കീഴിൽ നികൃതിയോ ഏതെങ്കിലും തുകയോ നൽകേണ്ടതായ ഏതൊരാളും	നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2(iv)
കരാറുകാരന്റെ മേധാവി	തങ്ങളുടെ മൊത്തം ക്രയവിക്രയം കണക്കിലെടുക്കേണ്ടതായ 2003 ലെ കെവിഎൻ നിയമത്തിൻ കീഴിൽ ഓരോ കരാറുകാരനും സായം രജിസ്റ്റർ ചെയ്യപ്പെടേണ്ടതാണ്.	നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 15 (2)(ix)
ക്രമപ്രകാരമുള്ള പ്രസ്തികൃതികൾ കീഴിൽ ചുമരേണ്ട നികൃതി	കൈമാറ്റം സാധനങ്ങളുടെ മൂലത്തിലേക്കിട - കെവിഎൻ നിയമത്തിൽ പ്രസ്തുത സാധനങ്ങൾക്ക് പട്ടികയിൽ നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്ന നിരക്കിൽ.	നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 6(1) (ജ)
	കൈമാറ്റം സാധനങ്ങളുടെ മൂലത്തിലേക്കിട മറ്റേതെങ്കിലും മൂല്യത്തിലേക്കിട, 12.5 ശതമാനം ന്നു കൈമാറ്റം നിരക്കിൽ.	നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 6(1) (എഫ്)
	ഡിക്ലയർ ചെയ്ത സാധനങ്ങളുടെ കൈമാറ്റത്തിന് നാല് ശതമാനം നിരക്കിൽ	നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 6 ന് കീഴിലെ വ്യവസ്ഥ
രേഖാപാണ്ടി രീതിയിൽ കുറഞ്ഞ നിരക്കിൽ നികൃതി ചുമരേണ്ടതല്ല (തീരേണ്ടതല്ലാത്തത്)	മൊത്തം കരാർ തുകയുടെ മൂന്നു ശതമാനം - താഴെ നൽകിയിരിക്കുന്നത് രണ്ടു നിബന്ധനകൾ പാലിച്ചാൽ മാത്രം പ്രയോഗത്തിൽ. (1) 1958 ലെ, സിഎസ്റ്റി നിയമത്തിൻ കീഴിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിരിക്കുവാൻ പാടില്ല. (ii) ഇറക്കുമതിക്കാരനായിരിക്കരുത്.	നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 8(എ)(i)
	കരാർ തുകയുടെ മൂന്നു ശതമാനത്തിൽ നിന്ന് വാങ്ങിയ സാധനങ്ങളുടെ വില കുറച്ചത് - ഏതു കരാറിനും ബാധകം.	നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 8(എ)(ii)
	മൊത്തം കരാർ തുകയുടെ നാലു ശതമാനം - കേരള സർക്കാരിന്റെയോ തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയോ ജോലികൾക്ക്.	നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 8 (എ) യുടെ വ്യവസ്ഥ
	നികൃതി നൽകുന്നത് തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിന് രണ്ടു രീതികൾ (1) വ്യക്തിഗത ജോലികൾ രേഖാപാണ്ടി ചെയ്യുന്നതിന് പ്രത്യേകം അപേക്ഷകൾ സമർപ്പിക്കുക. (2) വർഷകാലങ്ങളിൽ ഏറ്റെടുക്കുന്ന ഏതൊരു ജോലികൾക്കും പ്രസ്തികൃതി കീഴിൽ നികൃതി ഒടുക്കുന്നതിന് ഒരു അപേക്ഷ നൽകുക.	വകുപ്പ് 8(എ)(ii) ലെ വ്യവസ്ഥ

അനുബന്ധം - 11

(സൂചന : ഖണ്ഡിക 2.11.2)

(ക) നമ്പർ	കേരളത്തിലെ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ	കേരളം	(രൂപ കോടിയിൽ)
1.	തെറ്റായ നികുതി നിരക്ക് പ്രയോഗിച്ചത് - നികുതി ചുമരത്താവുന്ന ക്രയവിക്രയത്തിന്മേൽ പ്രയോഗിച്ച നികുതി നിരക്ക് നിയമ പ്രകാരം പ്രയോഗിക്കേണ്ടതിനേക്കാൾ കുറവായിരുന്നു.	42	23.6
2.	കണക്കുകളും റിട്ടേണുകളും തമ്മിലെ വ്യത്യാസം - റിട്ടേണിൽ അംഗീകരിച്ച ക്രയവിക്രയം ചാർജ്ജർഡ് അക്കൗണ്ടിന് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ ക്രയവിക്രയത്തേക്കാൾ കുറവായിരുന്നു.	13	17.67
3.	അനുവദനീയമല്ലാത്ത ഒഴിവുകൾക്ക് വ്യാപാരികൾക്ക് അനുവദനീയമല്ലാത്ത ഒഴിവുകളെക്കുറിച്ച് അവർക്കു നൽകിയത്. ഉദാ - കോംപൗണ്ടു ചെയ്ത വ്യാപാരികൾക്ക് അദ്ധ്യാനം മറ്റു ചെലവുകൾ എന്നിവയ്ക്ക് ഒഴിവുകൾക്ക് അർഹതയില്ലായിരുന്നു.	21	110.77
4.	ശരിയല്ലാത്ത കോംപൗണ്ടിംഗ് മൂലമുണ്ടായ കുറവ് നികുതി ചുമരത്തൽ - കോംപൗണ്ടു നികുതി നിരക്ക് പ്രയോഗിച്ചത് നിയമപ്രകാരം വേണ്ടതിനാൽ കോർട്ട് ക്യാഞ്ചർ നിരക്കിലായിരുന്നു.	3	0.46
5.	ക്രയവിക്രയം നികുതി നിർണ്ണയത്തിൽ നിന്നും വിട്ടുപോയത് - നികുതി ചുമരത്താവുന്ന ക്രയവിക്രയം കണക്കാക്കിയതിൽ തെറ്റു സംഭവിച്ചു. യഥാർത്ഥത്തിൽ കൈമാറിയ സാധനങ്ങൾ, അവർദ്ദിശുകൾ, വീതരണം ചെയ്ത സാധനങ്ങൾ എന്നിവ നികുതി നിർണ്ണയത്തിനു പരിഗണിച്ചിട്ടില്ല.	24	315.38
6.	ക്രമത്തിലല്ലാത്ത കോംപൗണ്ടിംഗ് - കരാർ ജോലിയിൽ വ്യാപൃതരായ കരാറുകാരെ കൈമാറ്റം സാധനങ്ങളുടെ രൂപത്തിലായിരുന്നിട്ടും, കോംപൗണ്ടു ചെയ്യുവാനനുവദിച്ചു.	16	6.80
7.	നിയമപ്രകാരമല്ലാത്ത നികുതി പിരിവ് കണ്ടുകെട്ടുന്നതിലെ പരാജയം - കോംപൗണ്ടു ചെയ്ത കരാർ ജോലിക്കാർക്ക് 31.03.2008 വരെ നികുതി പിരിക്കുന്നതിന് അർഹതയില്ലായിരുന്നു എന്നിരുന്നാലും അവർ നികുതി പിരിച്ചു.	7	15.60
8.	തെറ്റായ തരം തിരിവ് മൂലം കുറഞ്ഞ നികുതി ചുമരത്തൽ - ലിഫ്റ്റിന്റെ വിതരണവും സ്ഥാപനവും വില്പനയുമാണെന്ന് സുപ്രീംകോടതി ക്ലിയർമാനിച്ചിരുന്നിട്ടും വ്യാപാരികൾ അത് കരാർ ജോലിയായി തരം തിരിച്ചു.	5	11.24
9.	കോംപൗണ്ടു ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അനുവാദം തെറ്റായി നൽകിയത് - കരാറുകളുടെ കോപ്പികൾ, ഫാറം 1 ഡിറ്റയിലുള്ള അപേക്ഷ, ഫാറം 49 മുതലായവ കോംപൗണ്ടു ചെയ്യുന്നതിനായി സമർപ്പിക്കുന്നതിൽ വ്യാപാരികൾ പരാജയപ്പെട്ടു.	17	6.92
10.	ശരിയല്ലാത്ത കണക്കു കൂട്ടൽ, ശരിയല്ലാത്ത വരവുവയ്ക്കൽ, പ്രാദേശിക വില്പന കയറ്റുമതിയായി കണക്കാക്കൽ തുടങ്ങിയ മറ്റു നിരീക്ഷണങ്ങൾ	5	55.99
		153	564.49

2018 മാർച്ച് 31 ന് അവസാനിച്ച വർഷത്തെ മാധ്യമ വിപ്ലവ രിപ്പോർട്ട് (റവന്യൂ വിഭാഗം)

അനുബന്ധം

(സൂചന : ഖണ്ഡിക 2.11.1)

ക്രമ നം.	വിവരം ശേഖരിച്ചത് എന്ത് എഞ്ചിനീയറിൽ നിന്നുമാണോ പ്രസ്തുത എഞ്ചിനീയറിന്റെ പേര്	ചെയ്തതൊലിയുടെ സ്വഭാവം	കേസുകളുടെ എണ്ണം			
			ശേഖരിച്ചത്	പരിശോധിച്ചത്	ജയിസ്പർ ചെയ്യപ്പെട്ടത്	രജിസ്ട്രർ ചെയ്യപ്പെടാത്തത്
1.	ജില്ലാ സ്വവസായ കേന്ദ്രം (എ) തിരുവനന്തപുരം	ബസ്, ബോഡി നിർമ്മാണം, ഗാൽവനൈസീഷ്, പാഡർ കോട്ടിങ്ങ് എന്നിവയുടെ യൂണിറ്റുകൾ	4	4	0	4
	(ബി) എറണാകുളം		228	228	3	225
	(സി) കോട്ടയം		47	47	1	46
	(ഡി) കോഴിക്കോട്		43	43	4	39
	(ഇ) തൃശ്ശൂർ		35	35	1	34
	(എഫ്) പാലക്കാട്		113	113	0	113
2.	തൃശ്ശൂർ വകുപ്പ്	ബോട്ട് നിർമ്മാണ യൂണിറ്റുകൾ	21	21	3	18
3.	ട്രാൻസം വകുപ്പ്	ഹൗസ് ബോട്ട് നിർമ്മാണ യൂണിറ്റുകൾ	5	5	0	5
ആകെ			496	496	12	484

അനുബന്ധം - II

(സൂചന : ഖണ്ഡിക 2.11.12.2)

ക്രമ നമ്പർ	പദ്ധതി വിവരങ്ങൾ	സംസ്ഥാന സർക്കാർ	കേന്ദ്ര സർക്കാർ	മുൻപ്	2009-10	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15	(റൂപ കോടിയിൽ)				
											2009-10	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14
1	സർവ്വതല സംവിധാനങ്ങൾ	72.58	64.60	7.98	12.625	6.87	6.12	0.76	0.29	1.51	2.56				
2	സർവ്വതല സംവിധാനങ്ങൾ	10.49	0.04	10.45	12.625	1.32	0.01	1.32	0.46	2.64	4.42				
3	സർവ്വതല സംവിധാനങ്ങൾ	0.14	0	0.14	12.625	0.01	0.00	0.01	0.00	0.03	0.04				
4	സർവ്വതല സംവിധാനങ്ങൾ	1.13	0	1.13	12.625	0.11	0.00	0.11	0.04	0.21	0.36				
5	സർവ്വതല സംവിധാനങ്ങൾ	58.67	7.66	51.01	12.625	5.56	0.73	4.83	2.37	9.66	16.85				
6	സർവ്വതല സംവിധാനങ്ങൾ	28.20	4.08	24.12	12.625	2.67	0.39	2.28	0.85	4.57	7.70				
		14.80	1.07	13.73	12.625	1.40	0.10	1.30	0.33	2.60	4.10				
		9.47	0.19	9.28	12.625	0.90	0.02	0.88	0.11						
		107.40	3.32	104.08	12.625	10.17	0.31	9.86	4.10						
7	സർവ്വതല സംവിധാനങ്ങൾ	27.10	12.39	14.71	12.625	2.57	1.17	1.39							
		29.45	28.21	1.24	12.625	2.79	2.67	0.12							
8	സർവ്വതല സംവിധാനങ്ങൾ	1.07	0	1.07	12.625	0.10	0.00	0.10							
		1.69	0	1.69	12.625	0.16	0.00	0.16							

ക്രമ നമ്പർ	പ്രമേയം	പ്രമേയം നമ്പർ	പ്രമേയം തീയതി	പ്രമേയം വിഷയം	പ്രമേയം പ്രകാരം											
					1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
9	പ്രമേയം നമ്പർ 100-2010-11	2010-11	2010-11	പ്രമേയം നമ്പർ 100-2010-11	2.21	0	2.21	12.625	0.21	0.00	0.21	0.05	0.42	0.68		
10	പ്രമേയം നമ്പർ 100-2010-11	2010-11	2010-11	പ്രമേയം നമ്പർ 100-2010-11	1.80	0	1.80	12.625	0.17	0.00	0.17	0.04	0.34	0.55		
11	പ്രമേയം നമ്പർ 100-2008-09	2008-09	2008-09	പ്രമേയം നമ്പർ 100-2008-09	39.49	0	39.49	4.04	1.20	0.00	1.20	0.59	2.39	4.18		
	പ്രമേയം നമ്പർ 100-2009-10	2009-10	2009-10	പ്രമേയം നമ്പർ 100-2009-10	36.8	33.3	3.5	4.04	1.12	1.01	0.11	0.04	0.21	0.36		
	പ്രമേയം നമ്പർ 100-2010-11	2010-11	2010-11	പ്രമേയം നമ്പർ 100-2010-11	4.53	0	4.53	4.04	0.14	0.00	0.14	0.03	0.27	0.45		
12	പ്രമേയം നമ്പർ 100-2011-12	2011-12	2011-12	പ്രമേയം നമ്പർ 100-2011-12	12.76	4.45	8.31	4.04	0.52	0.18	0.34	0.04	0.67	1.05		
13	പ്രമേയം നമ്പർ 100-2008-09	2008-09	2008-09	പ്രമേയം നമ്പർ 100-2008-09	33.86	0	33.86	4.04	1.03	0.00	1.03	0.50	2.05	3.58		
	പ്രമേയം നമ്പർ 100-2009-10	2009-10	2009-10	പ്രമേയം നമ്പർ 100-2009-10	16.71	0	16.71	4.04	0.51	0.00	0.51	0.19	1.01	1.71		
	പ്രമേയം നമ്പർ 100-2010-11	2010-11	2010-11	പ്രമേയം നമ്പർ 100-2010-11	11.17	8.12	3.05	4.04	0.34	0.25	0.09	0.02	0.18	0.30		
	പ്രമേയം നമ്പർ 100-2011-12	2011-12	2011-12	പ്രമേയം നമ്പർ 100-2011-12	17.27	8.97	8.3	4.04	0.52	0.27	0.25	0.03	0.50	0.79		
14	പ്രമേയം നമ്പർ 100-2008-09	2008-09	2008-09	പ്രമേയം നമ്പർ 100-2008-09	25.17	23.61	1.56	4.04	0.76	0.72	0.05	0.02	0.09	0.17		
	പ്രമേയം നമ്പർ 100-2009-10	2009-10	2009-10	പ്രമേയം നമ്പർ 100-2009-10	30.41	24.94	5.47	4.04	0.92	0.76	0.17	0.06	0.33	0.56		
	പ്രമേയം നമ്പർ 100-2010-11	2010-11	2010-11	പ്രമേയം നമ്പർ 100-2010-11	6.58	5.34	1.24	4.04	0.20	0.16	0.04	0.01	0.08	0.12		
	പ്രമേയം നമ്പർ 100-2011-12	2011-12	2011-12	പ്രമേയം നമ്പർ 100-2011-12	1.78	1.54	0.24	4.04	0.05	0.05	0.01	0.00	0.01	0.02		

ക്രമ നമ്പർ	പ്രോജക്ട് നമ്പർ	പ്രോജക്ട് പേര്	തീയതി	(രൂപ കോടിയിൽ)																											
				1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15													
15	സുറിya, വാഴപ്പുഴ, ജന്മലി	സംസ്. എൽ. എ. പി. സി. മിഷൻ	2009-10	33.07	26.88	619	12,625	3.13	2.55	0.59	0.22	1.17	1.97	12,625	3.13	2.55	0.59	0.22	1.17	1.97											
																					2010-11	35.27	29.11	616	12,625	3.34	2.76	0.58	0.15	1.17	1.9
																					2011-12	31.36	26.11	525	12,625	2.97	2.47	0.50	0.07	0.99	1.67
16	സുറിya, വാഴപ്പുഴ, മിഴിയാരപ്പുര	സംസ്. പി. എ. ടെങ് സെൻ്റർ	2008-09	70.33	0	70.33	4.04	2.13	0.00	2.13	1.04	4.26	7.44	4.04	2.13	0.00	2.13	1.04	4.26	7.44											
			2009-10	42.16	20.55	21.61	4.04	1.28	0.62	0.65	0.24	1.31	2.21																		
			2010-11	22.15	8.93	13.22	4.04	0.67	0.27	0.40	0.10	0.80	1.30																		
			2011-12	25.97	1.70	24.27	4.04	0.79	0.05	0.74	0.10	1.47	2.30																		
			2008-09	72.81	49.76	23.05	4.04	2.21	1.51	0.70	0.34	1.40	2.44																		
18	സുറിya, വാഴപ്പുഴ, ജന്മലി	സംസ്. എൽ. പി. സി. മിഷൻ	2009-10	15.44	4.20	11.24	4.04	0.47	0.13	0.34	0.13	0.68	1.15	4.04	0.47	0.13	0.34	0.13	0.68	1.15											
			2010-11	9.15	0	9.15	4.04	0.28	0.00	0.28	0.07	0.55	0.9																		
			2011-12	7.62	0	7.62	4.04	0.23	0.00	0.23	0.03	0.46	0.72																		
			2008-09	21.46	0	21.46	4.04	0.65	0.00	0.65	0.32	1.30																			
			2009-10	14.25	0	14.25	4.04	0.43	0.00	0.43	0.16	0.68																			
19	സുറിya, വാഴപ്പുഴ, എറണാകുളം	സംസ്. മി. സി. എസ്. സെൻ്റർ	2010-11	6.73	0	6.73	4.04	0.20	0.00	0.20	0.07	0.34	0.68	4.04	0.20	0.00	0.20	0.07	0.34	0.68											
			2011-12	8.23	0	8.23	4.04	0.25	0.00	0.25	0.07	0.34	0.68																		
			2010-11	1.09	0	1.09	12,625	0.10	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00																		
20	സുറിya, വാഴപ്പുഴ, ജന്മലി	സംസ്. മി. സി. എസ്. സെൻ്റർ	2011-12	17.48	15.92	1.56	12,625	1.66	1.66	0.00	1.66	0.00	0.00	0.00	12,625	1.66	1.66	0.00	1.66	0.00	0.00										
			2009-10	2.48	0	2.48	4.04	0.10	0.00	0.10	0.00	0.00	0.00	0.00	4.04	0.10	0.00	0.10	0.00	0.00	0.00										

അനുബന്ധം III

2008-09 മുതൽ 2012-13 വരെയുള്ള വർഷങ്ങളിലെ സർക്കാർ ഉപജ്ഞാതാക്കളുടെ വിവരങ്ങൾ

(സ്വചര : ഖണ്ഡിക 2.11.12.3)

(രൂപ കോടിയിൽ)

ക്രമ നമ്പർ	പുഴ (അതിർത്തി) വിലയിലുള്ള സ്ഥലം	നിക്ഷേപത്തിന്റെ പേര് / വിവരം	വർഷം	അവകാശപ്പെട്ട പതിവ് വില	നിക്ഷേപം നടത്തിയ പതിവ് വില
1.	സിറ്റി ഡെവലപ്മെന്റ്, തൃശ്ശൂർ	മെസ്. യുനി ഡിസൈൻ ബിൽഡേഴ്സ് & ഡവലപ്മെന്റ് (പി) ലിമിറ്റഡ് 32081617506	2010-11	1.23	0.12
2.		മെസ്. ആലുക്കോസ് ബിൽഡേഴ്സ് 32081670606	2010-11	5.75	0.57
3.			2011-12	4.88	0.46
4.	സിറ്റി ഡെവലപ്മെന്റ്, തിരുവനന്തപുരം	മെസ്. മുത്തുവേലൂ ബിൽഡേഴ്സ് 32011337992	2011-12	0.24	0.02
		മെസ്. കോർഡിയൽ കമ്പനി 32011316245	2009-10	0.30	0.03
		മെസ്. ശബരതി ബിൽഡേഴ്സ് 32011331499	2011-12	1.89	0.18
5.	സിറ്റി ഡെവലപ്മെന്റ്, എറണാകുളം	മെസ്. മേഖി ഡിസൈൻ 32072036332	2008-09	1.98	0.21
		മെസ്. കോൺഫിഡൻസ് പ്രൊജക്ട്സ് 32072009905	2009-10	14.29	1.50
			2010-11	12.79	1.26
			2011-12	15.79	1.50
		മെസ്. കോൺ ടെക്സ്റ്റൈൽ 32072073131	2010-11	1.79	0.18
		മെസ്. ഇന്റഗ്രേറ്റഡ് ഹൗസിങ് 32072073131	2009-10	0.30	0.03
		മെസ്. ക്രിസ്റ്റൽ ഇൻഫ്രാ സ്ട്രക്ചർ 32072061104	2009-10	10.94	1.12
		മെസ്.സി ഡബ്ബിൾ ഹോംസ് 3207209102	2010-11	15.13	1.49
6.	സിറ്റി ഡെവലപ്മെന്റ്, കോഴിക്കോട്	മെസ്. മൊനാർക്ക് ബിൽഡേഴ്സ് & ഡവലപ്മെന്റ് 32111500893	2008-09	1.20	0.13
		മെസ്. മലബാർ ഹൈവേ ബിൽഡേഴ്സ് 32111503007	2011-12	2.68	0.25
		മെസ്. മലബാർ ബിൽഡർ ഇന്ത്യാ ലിമിറ്റഡ് 32522961115	2011-12	3.69	0.35
7.	സിറ്റി ഡെവലപ്മെന്റ്, കോട്ടയം	മെസ്. ശ്രീ ഗോകുലം ഹൗസിങ് 32051671301	2011-12	1.99	0.19
		മെസ്. ടെക്സ്റ്റൈൽ ഹോം പ്രൊഡക്ട്സ് 32051637505	2008-09	2.04	0.22
			2009-10	3.57	0.06
			2010-11	0.78	0.08
			2011-12	0.46	0.04
		മെസ്. വെക്സ് കോ. ഹോംസ് 32051609954	2008-09	1.30	0.14
ആകെ					10.27

2019 മാർച്ച് 31 ന് അവസാനിച്ച വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് (റവന്യൂ വിഭാഗം)

അനുബന്ധം **2111**

കേരളം

(സ്വപന : ഖണ്ഡിക 2.11.12.4)

ക്രമ നമ്പർ	എൻ ഓഫീസ്യ ഓഫീസ് നമ്പർ	നികുതിദായകന്റെ പേര്/പിൻ നമ്പർ	വർഷം	നടവില നികുതി (കുടിശ്ശിക)	നികുതി കുറവായി ചുമത്തിയത് പലിശയും വിഴിയും ഉൾപ്പെടെ (രൂപ കോടിയിൽ)
1	സിറ്റി ഡബ്ല്യുസി, തിരുവനന്തപുരം	മെസ. കൊണ്ടൂർ ബിൽഡേഴ്സ് 32011339245	2008-09	0.04	0.16
			2009-10	0.04	0.14
			2010-11	0.07	0.24
			2011-12	0.08	0.26
2	സിറ്റി ഡബ്ല്യുസി, എറണാകുളം	മെസ. എസ്ആർകെ ഷെൽട്ടേഴ്സ് 32072098522	2008-09	0.42	1.46
മെസ. ചോയ്സ് കൺസ്ട്രക്ഷൻ 32072007802		2009-10	0.69	2.30	
4		മെസ. ആപ്കൺസ് ഇൻഫ്രാ സ്ട്രക്ചർ ലിമിറ്റഡ് 32072033204	2008-09	3.13	10.91
			2009-10	4.53	15.27
			2010-11	1.16	3.77
			2011-12	0.44	1.36
ആകെ					35.87

അനുബന്ധം

(സൂചന : ഖണ്ഡിക 2.11.15)

ക്രമ നമ്പർ	എച്ച്. ഓഫീസിലായി വാഗ്വേദിപ്പിച്ച	നികുതിദായകന്റെ പേര്/പിൻ	പുസ്തക നമ്പർ	വർഷം	കേന്ദ്രസർക്കാർ വിഹിതം	സംസ്ഥാന സർക്കാർ വിഹിതം	കോടിയിൽ
1.	സിറ്റിക് ഡബ്ല്യുസി, എറണാകുളം	മെസ്. ജോൺസൺ ഫിഫ്റ്റ്സ് (പി) 32072087992	വിഹിതത്തിന്റേ എസ്.ഐ റ്റിസി	2011-12	8.66		
2.		കുമാർ എം. ദേശാടൻ മെസ്. ദേശാടൻ എലിവേറ്റേഴ്സ് 32072045984		2009-10 മുതൽ 2011-12 വരെ	2.84		19.75
3.	സിറ്റിക് ഡബ്ല്യുസി, എറണാകുളം	മെസ്. ആകസിസ് എലിവേറ്റേഴ്സ് 32072059506		2011-12	0.37		0.15
4.		മെസ്. എസ്കോൺ എലി വേറ്റേഴ്സ് 32072014179		2009-10 മുതൽ 2011-12 വരെ	2.63		1.09
5.		മെസ്. എച്ച്.ജെ. രാമിജ രേഷൻ 32072023912	എസി യുടെ എസ് ഐ റ്റി സി	2011-12	0.60		0.24
6.		മെസ്. സബ്സിറോ രാമിജ രേഷൻ & എയർകണ്ടീഷണേഴ്സ് 32072011435		2009-10 മുതൽ 2011-12 വരെ	0.61		0.25
7.	സിറ്റിക്, സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ II, എറണാകുളം	മെസ്. കോൺ എലിവേറ്റേഴ്സ് ഇന്ത്യ ലിമിറ്റഡ് 32070391244		2010-11 ഉം 2011-12	23.95		7.25
8.	സിറ്റിക്, സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ II, എറണാകുളം	മെസ്. ബ്ലസ്റ്റർ ലിമിറ്റഡ് 32070302335		2010-11 ഉം 2011-12	24.37		9.80
9.	സിറ്റിക്, ഡബ്ല്യു സി, ട്രോഷെമ്മി	മെസ്. ഇറ്റി-എ എഞ്ചിനീയറിംഗ് (പി) ലിമിറ്റഡ് 32151027025		2009-10 മുതൽ 2011-12 വരെ	8.92		3.59
10.	സിറ്റിക്, സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ I, എറണാകുളം	മെസ്. വോൾട്ടാസ് ലിമിറ്റഡ് 32070266965		2008-09 മുതൽ 2011-12 വരെ	20.12		8.25
11.	സിറ്റിക്, ഡബ്ല്യു സി, തൃശ്ശൂർ	മെസ്. ഷിമിഡിയർ കോച്ചസ് (പി) ലിമിറ്റഡ് 32081601352	ഷാസന്തി രേഖൽ ബോഡിയുടെ നിർമ്മാണം	2011-12	0.10		0.04
12.	സിറ്റിക്, III സർക്കിൾ തൃശ്ശൂർ	മെസ്. പി.എസ്.എൻ ഇൻഡസ്ട്രീസ് (പി) ലിമിറ്റഡ് 32080747432		2011-12	1.02		0.40
ആകെ							35.62

1 വിതരണം, സ്ഥാപനം, പരിവേശനം, പ്രവർത്തിപ്പിക്കൽ

2013 മാർച്ച് 31 ന് അവസാനിച്ച വർഷത്തെ ഭാവിയിൽ റിപ്പോർട്ട് (റവന്യൂ വിഭാഗം)

അനുബന്ധം - 1

(സൂചന : ഖണ്ഡിക 2.11.16)

(രൂപ കോടിയിൽ)

ക്രമ നമ്പർ	പുതിയ ഓഫീസിലേക്ക് മാറ്റിയത്	നികുതിദായകന്റെ പേര്	വർഷം	കാരണം	ബില്ലിംഗ് കോഡ് വിവരങ്ങൾ	ആഞ്ഞു നൽകിയ വില
1	സിറ്റി ഡെവലപ്മെന്റ് സി. കോർപ്പറേഷൻ	മെസ. കെ.എസ്. (ഇന്ത്യ) പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്	2010-11	ഹാറം 43 ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല	12.61	1.24
2		32081651245	2011-12		7.63	0.72
3	സിറ്റി ഡെവലപ്മെന്റ് സി. കോർപ്പറേഷൻ II എൻക്ലോച്ചറും & ഡെവലപ്മെന്റ് സി. എൻക്ലോച്ചറും	മെസ. ഫാർമിംഗ് & ട്രേഡിംഗ് ലിമിറ്റഡ്	2009-10 to 2011-12		147.12	44.63
4		മെസ. അഫ്കോൺസ് ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ ലിമിറ്റഡ്	2009-10 to 2011-12		153.70	14.96
5		മെസ. ബ്ലിസ്റ്റർ ലിമിറ്റഡ്	2010-11 & 2011-12		10.12	4.04
6		മെസ. വോൾട്ടാസ് ലിമിറ്റഡ്	2008-09 to 2011-12		4.65	1.93
7		മെസ. നിത്യ സിട്രകൾ കൺസ്ട്രക്ഷൻ ലിമിറ്റഡ്	2010-11		ഉപകരാറുകാരൻ ബില്ലിംഗിന് അർഹനല്ല	45.75
ആകെ						81.67

അനുബന്ധം

(സ്വപന : ഖണ്ഡിക 2.11.17)

(രൂപ കോടിയിൽ)

ക്രമ നമ്പർ	സ്ഥലം	പദ്ധതി നമ്പർ	പദ്ധതി പേര്	2009-10 മുതൽ 2011-12 വരെ	2009-10 മുതൽ 2011-12 വരെ	2009-10 മുതൽ 2011-12 വരെ	2009-10 മുതൽ 2011-12 വരെ	
1.	സിറ്റിക്, ഡബ്ല്യു സി, എറണാകുളം	32072082952	മെസ. ഗോകുലം എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജ്	2009-10 മുതൽ 2011-12 വരെ	1.10	3.02	1.92	0.78
2.		32072053803	മെസ. ഡിഗ്രി കോളേജ്	2008-09 മുതൽ 2011-12 വരെ	52.27	135.35	83.08	33.98
3.		32072013707	മെസ. ശിവപ്രസാദ് കോളേജ്	2009-10 മുതൽ 2010-11 വരെ	18.38	40.61	22.23	9.25
4.		32072001175	മെസ. ബി.ഇ.എസ്.എൽ (ടെക്നോ) കോളേജ്	2008-09 മുതൽ 2011-12 വരെ	7.72	26.48	18.76	8.01
5.	സിറ്റിക്, ഡബ്ല്യു സി, ഇടുക്കി	32061553064	മെസ. എൻ.എസ്.എസ്. കോളേജ്	2009-10 മുതൽ 2011-12 വരെ	11.73	26.63	14.90	6.21
6.		32072001265	മെസ. ഓയിൽ ബോർഡ് കോളേജ്	2008-09 മുതൽ 2011-12 വരെ	5.69	14.37	8.68	3.57
7.	സിറ്റിക്, ഡബ്ല്യു സി, എറണാകുളം	32072059732	മെസ. സെക്കുലർ എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജ്	2008-09 മുതൽ 2011-12 വരെ	7.91	24.20	16.29	6.90
8.		32072090602	മെസ. അനിയോക കോളേജ്	2008-09 മുതൽ 2011-12 വരെ	5.20	17.47	12.27	5.18
9.	സിറ്റിക്, ഡബ്ല്യു സി, എറണാകുളം	32072067303	മെസ. സി.എസ്.എസ്. കോളേജ്	2008-09 മുതൽ 2010-11 വരെ	24.41	110.27	85.86	37.98
10.		32072078204	മെസ. കോസ്റ്റൽ പ്രൊഫഷണൽ കോളേജ്	2010-11 മുതൽ 2011-12 വരെ	2.63	8.79	6.16	2.49
11.		32072097464	മെസ. എസ്.ബി. കോളേജ്	2009-10 മുതൽ 2011-12 വരെ	32.59	82.23	49.64	21.54
12.	സിറ്റിക്, സ്പെഷ്യൽ		മെസ. ഓർഗനൽ & ട്രാൻസ്പോർട്ട് കോളേജ്	2010-11 മുതൽ 2011-12 വരെ	22.14	56.81	34.67	13.87

2019 മാർച്ച് 31 ന് അവസാനിച്ച വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് (റവന്യൂ വിഭാഗം)

	സർക്കിൾ II, എറണാകുളം	32070329245						
13	സിറ്റിക്, ഡബ്ല്യു സി, മട്ടാഞ്ചേരി	മെസ. സായ എഞ്ചിനീയറിംഗ് 32151093704	2009-10 ഉം 2010-11	2.58	10.23	7.65	3.17	
14	സിറ്റിക്, ഡബ്ല്യു സി, എറണാകുളം	മെസ. സിംപ്ലക്സ് ഇൻഫ്രാ സ്ട്രക്ചർ 32072041945	2009-10 മുതൽ 2011-12 വരെ	42.62	100.26	57.64	13.14	
15		മെസ. ബിഎച്ച്ഇഎൽ 32072043622	2008-09 ഉം 2009-10	38.00	65.47	27.47	11.73	
16		മെസ. ഹിന്ദുസ്ഥാൻ റോഡ് ജിമ്പർ ലിമിറ്റഡ് 32072035342	2008-09 മുതൽ 2011-12 വരെ	9.53	34.78	25.25	10.25	
ആകെ							188.05	

അനുബന്ധം

(സ്വപന : ഖണ്ഡിക 2.11.18)

(രൂപ കോടിയിൽ)

ക്രമ നമ്പർ	എൻ.ഐ.സി. നമ്പർ	നിക്ഷേപകരുടെ പേര്	വർഷം	മുൻകരുതലില്ലാത്ത ക്രമങ്ങൾ	കുടിശ്ശികകൾ	മുൻകരുതലില്ലാത്ത ക്രമങ്ങൾ	മുൻകരുതലില്ലാത്ത ക്രമങ്ങൾ
1.	സിറ്റിജി, ഡബ്ല്യു സി, എറണാകുളം	മെസ്. ജയരാജ പ്രൊപ്പർട്ടീസ് 32072015935	2008-09	7.56	4.26	3.30	0.35
			2009-10	4.13	4.06	0.07	0.01
2.	സിറ്റിജി, സ്പെഷ്യൽ സർക്കിൾ II, എറണാകുളം	മെസ്. ലാൽസൺ & ചുരബാം 32070329245	2010-11	62.52	61.67	0.85	0.26
			2011-12	107.19	85.05	22.14	6.58
3.	സിറ്റിജി, ഡബ്ല്യു സി, തൃശ്ശൂർ	മെസ്. യൂനി സിസൈൻ ബിൽഡേഴ്സ് & ഡവലപ്മെന്റ് (പി) മിക്സിഡ് 32081617506	2010-11	4.54	2.90	1.64	0.16
4.	സിറ്റിജി, ഡബ്ല്യു സി, എറണാകുളം	മെസ്. തരശ്ശാറം ബിൽഡേഴ്സ് 32072015294	2010-11	4.97	3.23	1.74	0.17
			2011-12	6.82	3.84	2.98	0.29
5.		മെസ്.എൻ.ജെ.കെ. ബിൽഡേഴ്സ് 32072032934	2010-11	2.99	1.23	1.77	0.17
6.	സിറ്റിജി, ഡബ്ല്യു സി, തിരുവനന്തപുരം	മെസ്. ശോഭ ഡവലപ്മെന്റ് 32011311565	2009-10	44.74	35.96	8.78	0.90
			2010-11	120.32	118.32	2.00	0.20
7.	സിറ്റിജി, ഡബ്ല്യു സി, എറണാകുളം	മെസ്. ഡി.എൽ.എഫ് പ്രോജക്ട്സ് 32072053803	2009-10	31.53	30.80	0.73	0.07
8.		മെസ്. ശിവപ്രദ പ്രോജക്ട്സ് & ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ മിക്സിഡ് 32072013707	2009-10	47.11	43.25	3.87	0.39
			2010-11	45.93	30.27	15.66	1.53
ആകെ							11.08

2.13 രണ്ട് 21 ന് അവസാനിച്ച വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് (റവന്യൂ വിഭാഗം)

അനുബന്ധം

(സൂചന : ഖണ്ഡിക 2.11.20.2)

(രൂപ കോടിയിൽ)

ക്രമ നമ്പർ	സ്ഥലം	പേര്	പേരിട സ്ഥാപനം	വർഷം	അനുബന്ധം	മുൻപുള്ള വർഷം
1	സിറ്റിക്, ഡബ്ല്യു സി, മട്ടാഞ്ചേരി	മെസ. വിജയ പ്രൊസസ് ആന്റ് എഞ്ചിനീയേഴ്സ് 32151095482	പോളികളുടെ വിതരണം	2011-12	2.22	0.66
2		ശ്രീ. ശശി, എലൂർ 32151080924		2009-10 മുതൽ 2011-12 വരെ	10.50	0.33
3	സിറ്റിക്, ഡബ്ല്യു സി, തൃശ്ശൂർ	മെസ. അലൻ & കെ. 32081612883	അലുമിനിയം വാതിലുകളുടേയും ജനലുകളുടേയും വിതരണം	2010-11	0.26	0.08
4	സിറ്റിക്, ഡബ്ല്യു സി, കോട്ടയം	മെസ. കുറുപ്പൻ അലുമിനിയം വർക്ക്സ് 32051670805	കരംകളോടുകൂടിയ ഹാജരാക്കിയല്ല	2008-09 മുതൽ 2011-12 വരെ	5.18	1.74
5		മെസ. വെട്ടൂർ കൺസ്ട്രക്ഷൻ എഞ്ചിനീയറിംഗ് 32051619764		2008-09 മുതൽ 2011-12 വരെ	51.65	16.56
6	സിറ്റിക്, ഡബ്ല്യു സി, വടക്കഞ്ചേരി	മെസ. എസ്കെ ഇൻഡസ്ട്രീസ് 32465300813	ഉടച്ച കർമ്മം	2009-10	2.65	1.13
7	സിറ്റിക്, ഡബ്ല്യു സി, മട്ടാഞ്ചേരി	മെസ. വിശ്വൻ ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർസ് 32151035542	8 (എ) (ii) നു കീഴിൽ കോമ്പോണ്ടു ചെയ്യുന്നതിന് അർഹതയില്ലായിരുന്നു	2009-10 മുതൽ 2011-12 വരെ	59.06	16.49
8	സിറ്റിക്, ഡബ്ല്യു സി, തിരുവനന്തപുരം	മെസ. നികുഞ്ചം ഷൺസ്ട്രക്ഷൻസ് 32011312184	കോമ്പോണ്ടു ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചില്ല	2010-11	4.77	1.00
ആകെ						37.99

Handwritten signature/initials