പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2019-2021)

66-ാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2020 ഫെബ്രുവരി മാസം 6-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്

തിരുവനന്തപുരം

2020

പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2019-2021)

66-ാമത് റിപ്പോർട്ട്

കംപ്ട്രോളർ & ഓഡിറ്റർ ജനറൽ ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ (ജനറൽ & സോഷ്യൽ സെക്ടർ) 2015 മാർച്ചിൽ അവസാനിച്ച വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ സാമൂഹ്യനീതി വകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയത്

198/2020.

ഉള്ളടക്കം

		പേജ്
സമിതിയുടെ ഘടന	..	v
മുഖവുര	..	vii
റിപ്പോർട്ട്	..	1
അനുബന്ധം :		
1. പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും/ശിപാർശകളും	..	42
2. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി	..	51

പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി

(2019-2021)

ഘടന

<u>അദ്ധ്യക്ഷൻ :</u>

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ, ചെയർമാൻ.

<u>അംഗങ്ങൾ :</u>

ശ്രീമതി പി. അയിഷാ പോറ്റി

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ

ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു

ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞിരാമൻ

ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്

ശ്രീ. എ. പ്രദീപ്കുമാർ

ശ്രീ. മുല്ലക്കര രത്നാകരൻ

ശ്രീ. റോഷി അഗസ്റ്റിൻ

ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ

ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ.

<u>നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ് :</u>

ശ്രീ. എസ്. വി. ഉണ്ണികൃഷ്ണൻ നായർ, സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി മഞ്ജു വർഗ്ഗീസ്, ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. ആർ. വേണുഗോപാൽ, ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി ചിത്ര കെ. ഐ., അണ്ടർ സെക്രട്ടറി.

മുഖവുര

പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ അദ്ധ്യക്ഷനായ ഞാൻ സമിതിയുടെ നിയോഗാനുസരണം കംപ്ട്രോളർ & ഓഡിറ്റർ ജനറൽ ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ (ജനറൽ & സോഷ്യൽ സെക്ടർ) 2015 മാർച്ച് മാസത്തിൽ അവസാനിച്ച വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ സാമൂഹ്യനീതി വകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളിന്മേൽ തയ്യാറാക്കിയ സമിതി (2019-2021) യുടെ 66-ാമത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നു.

കംപ്ട്രോളർ & ഓഡിറ്റർ ജനറൽ ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ (ജനറൽ & സോഷ്യൽ സെക്ടർ) 2015 മാർച്ച് മാസത്തിൽ അവസാനിച്ച വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 24-2-2016-ാം തീയതി സഭയുടെ മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കുകയുണ്ടായി.

2020 ഫെബ്രുവരി മാസം 3-ാം തീയതി ചേർന്ന സമിതിയോഗത്തിലാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ചത്.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ പരിശോധനയിൽ സമിതിക്ക് ആവശ്യമായ സഹായസഹകരണങ്ങൾ നൽകിയ അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ (ഓഡിറ്റ്)-നോട് സമിതിക്കുള്ള നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

വി. ഡി. സതീശൻ,
അദ്ധ്യക്ഷൻ,
പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി.

തിരുവനന്തപുരം,
2020 ഫെബ്രുവരി 3.

റിപ്പോർട്ട്

സാമൂഹ്യനീതി വകുപ്പ്

ശിശുഭവനങ്ങളുടെയും നിരീക്ഷണ ഭവനങ്ങളുടെയും പ്രത്യേക ഭവനങ്ങളുടെയും പ്രവർത്തനം

കംപ്ട്രോളർ & ഓഡിറ്റർ ജനറലിന്റെ 2015 മാർച്ച് 31-ന് അവസാനിച്ച സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ (ജനറൽ & സോഷ്യൽ സെക്ടർ) ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 4.4 മുതൽ 4.4.2.1 വരെ

ആമുഖം

സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് തനിച്ചോ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് സന്നദ്ധ സംഘടനകളുമായി സഹകരിച്ചോ (i) ശിശുഭവനങ്ങളും (സിഎച്ച്)(ii) നിരീക്ഷണ ഭവനങ്ങളും (ഒഎച്ച്)(iii) പ്രത്യേകഭവനങ്ങളും (എസ്എച്ച്) ആരംഭിക്കാൻ അധികാരപ്പെടുത്തുന്ന ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് (കുട്ടികളുടെ കരുതലും സംരക്ഷണവും) നിയമങ്ങൾ, 2000 ഡിസംബറിൽ ഭാരത സർക്കാർ പാസാക്കി. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചട്ടങ്ങൾ 2001 ജൂണിൽ വിജ്ഞാപനം ചെയ്തു. 2006 ആഗസ്റ്റിൽ ഈ നിയമം ഭേദഗതി വരുത്തുകയും (ആക്ട് 2006) ഭേദഗതി വരുത്തിയ മാതൃകാ ചട്ടങ്ങൾ (ജെജെ റൂൾസ്) 2007 ഒക്ടോബറിൽ പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ചെയ്തു. കേരള സർക്കാർ 2003-ൽ ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് (കുട്ടികളുടെ കരുതലും സംരക്ഷണവും) (സംസ്ഥാന ചട്ടങ്ങൾ) ചട്ടങ്ങൾ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയും 2014-ൽ[1] അതിന് ഭേദഗതി വരുത്തുകയും ചെയ്തു.

2015 മാർച്ചിൽ സംസ്ഥാനത്ത് സാമൂഹ്യനീതി വകുപ്പിന്റെ കീഴിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന എട്ട് ശിശുഭവനങ്ങളും ആറ് പ്രത്യേക നിരീക്ഷണ ഭവനങ്ങളും എട്ട് നിരീക്ഷണ ഭവനങ്ങളും ഒരു സുരക്ഷിത സ്ഥലവും രണ്ട് പ്രത്യേക ഭവനങ്ങളും ഉണ്ട് (അനുബന്ധം III). കൂടാതെ, തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഭരണനിയന്ത്രണത്തിൻ കീഴിൽ 12 വയസ്സ് വരെയുള്ള ആൺകുട്ടികൾക്കും പെൺകുട്ടികൾക്കുമായിട്ടുള്ള ഒരു ശിശുഭവനം (ആലപ്പുഴ

---

1 2006-ലെ ജെ.ജെ. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 68 പറയുന്നത് സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് ഈ നിയമത്തിലെ ലക്ഷ്യങ്ങൾ നിർവഹിക്കുന്നതിന് ഔദ്യോഗിക ഗസറ്റിലെ വിജ്ഞാപനത്തിലൂടെ ചട്ടങ്ങൾ തയ്യാറാക്കുകയും എന്നാൽ ഭാരത സർക്കാരിന് സംസ്ഥാന സർക്കാർ ഈ വകുപ്പ് അനുസരിച്ച് തയ്യാറാക്കുന്ന ചട്ടങ്ങൾക്ക് മുഴുവനായോ അതിന്റെ കുറച്ച് ഭാഗത്തിനോ മാതൃകാ ചട്ടങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കാമെന്നും അത്തരത്തിൽ ഭാരത സർക്കാർ മാതൃകാ ചട്ടങ്ങൾ വിഭാവനം ചെയ്ത വിഷയങ്ങൾ ഏതിലാണോ സംസ്ഥാന സർക്കാർ ഇതുവരെ ചട്ടങ്ങൾ തയ്യാറാക്കാത്തത് അവ സംസ്ഥാനത്തിന് പ്രയോജനപ്പെടുത്താവുന്നതും ഏതെങ്കിലും അത്തരം ചട്ടങ്ങൾ തയ്യാറാക്കുമ്പോൾ അവ എത്രത്തോളം പ്രായോഗികമാണോ അത്രത്തോളം മാതൃകാ ചട്ടങ്ങളുമായി പൊരുത്തപ്പെടേണ്ടതുമാണ്.

ജില്ലയിലെ നൂറനാട്ടിൽ) ശാരീരിക വൈകല്യമുള്ള കുട്ടികൾക്കായി രണ്ട് ശിശുഭവനങ്ങൾ (ആലപ്പുഴ, കണ്ണൂർ ജില്ലകളിൽ), മാനസിക വൈകല്യമുള്ള കുട്ടികൾക്കായി ഒരു ശിശുഭവനം (കോഴിക്കോട് ജില്ലയിൽ) എന്നിവയും സംസ്ഥാനത്ത് പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. സർക്കാരിന്റെ കീഴിലുള്ള 25 ഭവനങ്ങളിലായി 591 അന്തേവാസികൾ (417 ആൺകുട്ടികളും 174 പെൺകുട്ടികളും) ഉണ്ട് (2015 മാർച്ച്).

സംസ്ഥാനത്തിലുടനീളം ഈ നിയമങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കേണ്ട ചുമതല സാമൂഹ്യനീതി വകുപ്പിന്റെ സെക്രട്ടറിക്കും ഈ ഭവനങ്ങളുടെ നടത്തിപ്പിന്റെ ചുമതല സാമൂഹ്യനീതി ഡയറക്ടർക്കും ആണ്. കൂടാതെ, ജില്ലാതലത്തിൽ ജൂവൈനൽ ഇൻ കോൺഫ്ലിക്ട് വിത്ത് ലോ (ജെസിഎൽ)യുമായും കരുതലും സംരക്ഷണവും ആവശ്യമുള്ള കുട്ടികളും ആയി ബന്ധപ്പെട്ട് ആക്ടിന്റെ കീഴിൽ അവർക്ക് ഏൽപ്പിച്ചു കൊടുത്തിരിക്കുന്ന കടമകൾ നിർവഹിക്കേണ്ടതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം യഥാക്രമം ജൂവൈനൽ ജസ്റ്റിസ് ബോർഡിലും (ജെജെബി)[2] ശിശുക്ഷേമ സമിതിയിലും (സിഡബ്ല്യുസി)[3] നിക്ഷിപ്തമാണ്.

നാല് [4] തിരഞ്ഞെടുത്ത ജില്ലകളിൽ 2010-2015 കാലയളവ് ഉൾപ്പെടുത്തി 2015 മാർച്ച് മുതൽ ജൂൺ വരെ ഓഡിറ്റ് നടത്തി. സർക്കാർ സെക്രട്ടേറിയറ്റിലെ സാമൂഹ്യ നീതി വകുപ്പിന്റെയും (എസ്ജെഡി), സാമൂഹ്യനീതി ഡയറക്ടറേറ്റിലെയും തിരഞ്ഞെടുത്ത ശിശുക്ഷേമ സമിതികളുടെയും ജൂവൈനൽ ജസ്റ്റിസ് ബോർഡുകളുടെയും രേഖകൾ പരിശോധിച്ചു.

ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തലുകൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു:

---

2 സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ജെജെ നിയമങ്ങളുടെ മൊത്തത്തിലുള്ള നടപ്പിലാക്കൽ സാമൂഹികനീതി വകുപ്പിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വത്തിലായിരിക്കുമ്പോൾ, ജെസിഎല്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട താഴെ പറയുന്ന പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രവർത്തനങ്ങൾ ജെ.ജെ.ബി.യിൽ നിക്ഷിപ്തമാണ്.
(എ) കേസ്സുകളുടെ ന്യായവിചാരം ചെയ്യലും തീർപ്പാക്കലും. (ബി) സ്ഥാപനങ്ങൾ മേൽ നിരീക്ഷിക്കലും ജെജെബിയുടെ നിർദ്ദേശങ്ങളുടെ അനുവർത്തനത്തിന്റെ അന്വേഷിക്കലും. (സി) ബന്ധപ്പെട്ട സർക്കാർ ഭാരവാഹികൾ/സന്നദ്ധ സംഘടനകളുടെ ഭാരവാഹികളുടെയും ഭാഗത്തുള്ള അനുവർത്തനമില്ലായ്മ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നു. (ഡി) മറ്റ് ജില്ലകളിലെ ജെജെബികളുമായി പരസ്പര സമ്പർക്കം പുലർത്തൽ തുടങ്ങിയവ.

3 സിഡബ്ല്യുസിയുടെ ഉത്തരവാദിത്വങ്ങൾ (എ) സിഡബ്ല്യുസിയുടെ മുമ്പാകെ ഹാജരാകുന്ന കുട്ടികളെ സ്വീകരിക്കലും അവരെ നിരീക്ഷിക്കലും (ബി) ഉടനടിയുള്ള ആശ്രയം ഉൾപ്പെടെ ആവശ്യമായ കരുതലും സംരക്ഷണവും ഉറപ്പാക്കൽ (സി) ശിശു സൗഹാർദ്ദപരമായ അന്തരീക്ഷം കുട്ടികൾക്ക് നൽകുക തുടങ്ങിയവ.

4 ആലപ്പുഴ, കോഴിക്കോട്, തിരുവനന്തപുരം, തൃശ്ശൂർ.

ശിശു ഭവനങ്ങൾ (4.4.2)

ശിശുക്ഷേമ സമിതികളുടെ (സിഡബ്ല്യൂസി[5]) മുന്നിൽ ഹാജരാക്കപ്പെടുന്ന കരുതലും സംരക്ഷണവും ആവശ്യമുള്ള കുട്ടികളെ ഒരു സാമൂഹ്യ സേവകന്റെയോ ഒരു ശിശുക്ഷേമ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെയോ അന്വേഷണത്തിന് വിധേയമായി ശിശു ഭവനത്തിലേക്ക് അയയ്ക്കുന്നു. ഈ കുട്ടികൾക്ക് കുടുംബമോ പ്രകടമായ ആശ്രയമോ ഇല്ലെന്നും കരുതലും സംരക്ഷണവും തുടർന്നും ആവശ്യമാണെന്നും അന്വേഷണത്തിന്റെ അവസാനം ശിശുക്ഷേമ സമിതി തീരുമാനിച്ചാൽ ഈ കുട്ടികളെ 18 വയസ്സ് പൂർത്തിയാക്കുന്നതുവരെയോ യോജിച്ച പുനരധിവാസം നടത്തുന്നതുവരെയോ ശിശുഭവനത്തിൽ തന്നെ താമസിക്കാൻ അനുവദിക്കാം. കുട്ടികളുടെ മൊത്തത്തിലുള്ള വികാസം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനും അവരുടെ പുനരധിവാസവും മുഖ്യധാരാ സമൂഹത്തിലേക്കുള്ള കടന്നുവരവും സാധ്യമാക്കുന്നതിനും വേണ്ടിയുള്ള ബൃഹത്തായ ശിശുക്ഷേമ സൗകര്യങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുക എന്നതാണ് ഈ ഭവനങ്ങളുടെ ഉദ്ദേശ്യം.

ശിശുഭവനങ്ങളുടെ പേരു ചേർക്കൽ(4.4.2.1)

ആക്ടിന്റെ 34(3) വകുപ്പ് പ്രകാരം, സംസ്ഥാന സർക്കാരോ സന്നദ്ധ സംഘടനകളോ നടത്തുന്ന എല്ലാ ശിശു ഭവനങ്ങളും ഈ ആക്ടിന്റെ കീഴിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യേണ്ടതാണ്. ആരോഗ്യം, വിദ്യാഭ്യാസം, ഭക്ഷണ-താമസ സൗകര്യങ്ങൾ, തൊഴിൽപരമായ സൗകര്യങ്ങൾ, പുനരധിവാസത്തിന്റെ സാധ്യതകൾ തുടങ്ങിയവയുടെ പര്യാപ്തത പരിശോധിച്ചതിനുശേഷം മാത്രമേ സംസ്ഥാന സർക്കാർ ശിശുഭവനങ്ങൾക്ക് രജിസ്ട്രേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് കൊടുക്കാവൂ. സംസ്ഥാന സർക്കാർ നടത്തുന്ന എല്ലാ ശിശുഭവനങ്ങളും ഈ ആക്ടിന്റെ കീഴിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാത്തത് ഈ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ മേൽനോട്ടം നടത്താനുള്ള കേരള സർക്കാരിന്റെ അധികാരത്തെ നഷ്ടപ്പെടുത്തുകയും ആരോഗ്യം, വിദ്യാഭ്യാസം, താമസ-ഭക്ഷണ സൗകര്യങ്ങളുടെ പര്യാപ്തത തുടങ്ങിയവയുടെ ഉറപ്പാക്കൽ സാധ്യമല്ലാതെയുമാക്കിയതായി ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു

2014-ലെ സംസ്ഥാന നിയമത്തിന്റെ വിജ്ഞാപനത്തിന് മുമ്പ് ജില്ലയിലെ ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് സ്ഥാപനങ്ങളുടെ രജിസ്ട്രേഷന്റെ അധികാരി അതാത് ജില്ലകളിലെ ജില്ലാ സാമൂഹ്യനീതി ഓഫീസർ (ഡിഎസ്ജെഒ) ആയിരുന്നെന്നും സംസ്ഥാന ശിശുഭവനങ്ങൾ അതാത് ഡി.എസ്.ജെ.ഒ.-യിൽ നിന്നും രജിസ്ട്രേഷൻ വാങ്ങിയിട്ടുണ്ടെന്നും സർക്കാർ മറുപടി പറഞ്ഞു (2015 ഡിസംബർ). സർക്കാർ ശിശുഭവനങ്ങൾ ഇതുവരെയും

5 ശിശുക്ഷേമ സമിതിയിൽ ഒരു ചെയർപേഴ്സണും നാല് മറ്റ് അംഗങ്ങളും ഉൾപ്പെടുന്നു. ഇത് സംസ്ഥാന സർക്കാരാൽ രൂപീകൃതമായും ഒരു മജിസ്ട്രേറ്റ് ബെഞ്ചായി പ്രവർത്തിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. 1973-ലെ ക്രിമിനൽ നടപടി കോഡ് പ്രകാരം ഒരു മെട്രോപൊളിറ്റൻ മജിസ്ട്രേറ്റ് ആയോ ഒരു ഫസ്റ്റ് ക്ലാസ് ജുഡീഷ്യൽ മജിസ്ട്രേറ്റ് ആയോ, കേസിന് അനുസരിച്ച്, ഇതിന് അധികാരം നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

ബന്ധപ്പെട്ട ഡി.എസ്.ജെ.ഒ.-യിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് കണ്ടെത്തിയതിനാൽ സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി ശരിയല്ല. എല്ലാ ശിശു സംരക്ഷണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും (സർക്കാർ-സർക്കാരിതര) രജിസ്ട്രേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് കിട്ടാനുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ വിവരിക്കുന്ന വിശദമായ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ കേരള സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ചെങ്കിലും (2008 ജനുവരി) 2014 നവംബറിൽ കേരള സർക്കാർ മറ്റൊരു ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചതിനുശേഷം മാത്രമേ ശിശുഭവനങ്ങൾ രജിസ്ട്രേഷനുവേണ്ടി അപേക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളൂ എന്ന് ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തി. 2008 ജനുവരിയിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വകുപ്പിന്റെ നിഷ്ക്രിയത്വത്തിനുള്ള കാരണങ്ങൾ വ്യക്തമല്ല.

[ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നുള്ള മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.]

1. "ശിശു ഭവനങ്ങളുടെ പേരുചേർക്കൽ" എന്ന ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക പരിഗണിച്ച സമിതി, സംസ്ഥാന സർക്കാരോ, സന്നദ്ധ സംഘടനകളോ നടത്തുന്ന എല്ലാ ശിശുഭവനങ്ങളുടെയും രജിസ്ട്രേഷൻ പൂർത്തിയായിട്ടുണ്ടോയെന്ന് വനിതാ ശിശുവികസന വകുപ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥരോട് ആരാഞ്ഞു. എല്ലാ ശിശു ഭവനങ്ങളും രജിസ്റ്റർ ചെയ്യണമെന്ന സുപ്രീം കോടതിയുടെ നിർദ്ദേശമനുസരിച്ച് 817 സ്ഥാപനങ്ങൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും രജിസ്ട്രേഷൻ ഇല്ലാത്തവ പ്രവർത്തിക്കേണ്ടതില്ലായെന്ന് അറിയിപ്പ് നൽകിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സി.ഡബ്ല്യു.സി. വഴി അത്തരം സ്ഥാപനങ്ങളിൽ താമസിച്ചുവന്ന കുട്ടികളെ മറ്റ് ഭവനങ്ങളിലേക്ക് മാറ്റുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും വനിതാ ശിശു വികസന വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചു. യത്തീംഖാനയുടെ കീഴിലുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് സുപ്രീംകോടതിയിൽ കേസ് നടക്കുന്നതിനാൽ അത്തരം സ്ഥാപനങ്ങളൊഴികെ ബാക്കി സ്ഥാപനങ്ങളെല്ലാം രജിസ്റ്റർചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും ഡയറക്ടർ തുടർന്ന് അറിയിച്ചു.

2. എല്ലാ ശിശുഭവനങ്ങളും രജിസ്റ്റർ ചെയ്യേണ്ടതാണെന്ന് ആക്ടിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കെ ഇക്കാര്യത്തിൽ സുപ്രീംകോടതി വിധി കാത്തിരിക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടായിരുന്നോയെന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് ജെ.ജെ. (ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ്) ആക്ടനുസരിച്ച് നടപടി സ്വീകരിച്ചപ്പോൾ സ്ഥാപന ഉടമകൾ ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിക്കുകയും സ്റ്റേ വാങ്ങുകയും ചെയ്തുവെന്നും നിയമത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള പ്രകാരമുള്ള സൗകര്യങ്ങൾ പരിശോധിക്കേണ്ടതില്ലായെന്നും രജിസ്ട്രേഷൻ മാത്രം നടത്തിയാൽ മതിയെന്നുമാണ് ഹൈക്കോടതി വിധിയെന്നും എന്നാൽ നിയമത്തിലെ എല്ലാ വ്യവസ്ഥകളും പാലിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് കേന്ദ്ര സർക്കാർ അപ്പീൽ നൽകിയെന്നും ജെ.ജെ. ആക്ട് പ്രകാരമുള്ള എല്ലാ സൗകര്യങ്ങളും ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നതാണ് സുപ്രീംകോടതി വിധിയെന്നും സുപ്രീംകോടതി വിധി പ്രകാരമാണ് 817 സ്ഥാപനങ്ങൾ രജിസ്ട്രേഷൻ നടത്തിയിട്ടുള്ളതെന്നും വനിതാശിശു വികസന വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ മറുപടി പറഞ്ഞു.

3. ജെ.ജെ. ആക്ട് അനുസരിച്ച് വ്യവസ്ഥകളെല്ലാം പാലിക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങൾക്കുമാത്രമേ രജിസ്ട്രേഷൻ നൽകേണ്ടതുള്ളുവെന്നും ഇത്തരം ഒരു നിയമം പാർലമെന്റ് നിർമ്മിക്കുമ്പോൾ അതിന്റെ ഉദ്ദേശലക്ഷ്യങ്ങൾ പരിശോധിച്ചതിന് ശേഷമാണ് നടപ്പിൽ വരുത്തേണ്ടതെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

4. 2006-ലെ ജെ.ജെ. നിയമത്തിലെ 34(3) വകുപ്പുപ്രകാരം സംസ്ഥാന സർക്കാരോ സന്നദ്ധ സംഘടനകളോ നടത്തുന്ന എല്ലാ ശിശു ഭവനങ്ങളും ഈ നിയമത്തിന് വിധേയമായി രജിസ്റ്റർ ചെയ്യേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ ഏതൊര് നിയമത്തിന്റേയും അന്തസത്ത ഉൾക്കൊണ്ടും ഉദ്ദേശലക്ഷ്യങ്ങൾ മുൻനിർത്തിയും വേണം അതിലെ വ്യവസ്ഥകൾ നടപ്പിലാക്കേണ്ടത് എന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ എല്ലാ ശിശുഭവനങ്ങളേയും രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നതിനുപരിയായി പ്രസ്തുത നിയമം അനുശാസിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകളെല്ലാം പാലിച്ചുകൊണ്ട് സൗകര്യങ്ങളൊരുക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് മാത്രമേ രജിസ്ട്രേഷൻ നൽകേണ്ടതുള്ളൂ എന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്താലേ നിയമത്തിന്റെ ഉദ്ദേശലക്ഷ്യം നിറവേറുകയുള്ളൂ എന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടുന്നു. ആയതിനാൽ നിയമവ്യവസ്ഥകൾ എല്ലാം പാലിച്ചുകൊണ്ടുള്ള സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് മാത്രമേ ശിശുഭവനമായി രജിസ്ട്രേഷൻ അനുവദിക്കാവൂ എന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

കംപ്ട്രോളർ & ഓഡിറ്റർ ജനറലിന്റെ 2015 മാർച്ച് 31-ന് അവസാനിച്ച സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ (ജനറൽ & സോഷ്യൽ സെക്ടർ) ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 4.4.2.2.

പെൺകുട്ടികൾക്കുള്ള ശിശുഭവനം (4.4.2.2)

10 മുതൽ 18 വയസ്സ് വരെ പ്രായമുള്ള പെൺകുട്ടികൾക്കായി പ്രത്യേക ശിശുഭവനം വേണമെന്ന് 2007-ലെ ജെ.ജെ. ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 29 (എഫ്) അനുശാസിക്കുന്നു. കേരളത്തിൽ എറണാകുളം ജില്ലയിലും കോഴിക്കോട് ജില്ലയിലും പെൺകുട്ടികൾക്കായുള്ള ശിശുഭവനങ്ങൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. പെൺകുട്ടികൾക്കായുള്ള ശിശുഭവനങ്ങളുടെ എണ്ണക്കുറവ് അമിതമായ തിരക്കിനും പെൺകുട്ടികളെ കേരള ഓർഫനേജ് കൺട്രോൾ ബോർഡിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുള്ള അനാഥാലയങ്ങളിലേക്ക് അയയ്ക്കുന്നതിനും ഇടയാക്കി.

പെൺകുട്ടികൾക്കായുള്ള ശിശുഭവനങ്ങൾ ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട്, അനുയോജ്യമായ സ്ഥാപനങ്ങളിലായി[6] പ്രഖ്യാപിക്കാത്ത മഹിളാമന്ദിരങ്ങളിലോ[7] സർക്കാരിതര സംഘടനകൾ നടത്തുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളിലോ അന്വേഷണവിധേയമായി കുറച്ച് കാലത്തേക്ക് പെൺകുട്ടികളെ താമസിപ്പിക്കുന്നതായി ഓഡിറ്റ് പരിശോധന നടത്തിയ തിരുവനന്തപുരം, തൃശ്ശൂർ, ആലപ്പുഴ ജില്ലകളിൽ കണ്ടെത്തി. 2012-2015 കാലയളവിൽ 188 പെൺകുട്ടികൾ തിരുവനന്തപുരത്തുനിന്നും, 55 പെൺകുട്ടികൾ ആലപ്പുഴയിൽനിന്നും വിവിധ അനാഥാലയങ്ങളിലേക്ക് അയയ്ക്കപ്പെട്ടു. 2010-2015 കാലയളവിൽ 335 പെൺകുട്ടികളെ തൃശ്ശൂർ ജില്ലയിലെ മഹിളാമന്ദിരത്തിലേക്ക് അയച്ചു. സന്ദർഭവശാൽ, ഈ മഹിളാമന്ദിരം ഇമ്മോറൽ ട്രാഫിക് പ്രിവൻഷൻ ആക്ടിന്റെ കീഴിൽ സ്ത്രീകളുടെ സംരക്ഷണ ഭവനമായി അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്.

ഈ അനാഥാലയങ്ങൾ ജെ.ജെ. ആക്ടിന്റെ കീഴിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടില്ല എന്നതിനാലും അധികാരികളോട് കണക്കു വിവരങ്ങൾ ബോധിപ്പിക്കേണ്ടി വരുമെന്നതിനാൽ പെരുമാറ്റ വൈകല്യങ്ങൾ/പോലീസ് അന്വേഷണങ്ങളുള്ള പെൺകുട്ടികളെ താമസിപ്പിക്കാൻ തയ്യാറാകാത്തതിനാലും ഈ കുട്ടികളെ അനാഥാലയങ്ങളിൽ താമസിപ്പിക്കുന്നത് വലിയ പ്രശ്നമാണെന്ന് സി.ഡബ്ല്യു.സി. തൃശ്ശൂർ സമ്മതിച്ചു (2015 ജൂൺ). ബാലലൈംഗിക പീഡനത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടവരും അനാഥാലയങ്ങളിൽ പാർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നവരുമായ കുട്ടികൾ സ്വാഗതാർഹമല്ലാത്ത ചുറ്റുപാടുകളെക്കുറിച്ച് മിക്കപ്പോഴും പരാതിപ്പെടാറുണ്ട്.

സംസ്ഥാനത്ത് പെൺകുട്ടികളുടെ ശിശുഭവനങ്ങൾക്ക് ക്ഷാമം അനുഭവപ്പെടുന്നുണ്ടെന്ന് സമ്മതിക്കുന്നതോടൊപ്പം (2015 സെപ്റ്റംബർ) കൊല്ലം ജില്ലയിൽ സർക്കാർ സഹായത്തോടുകൂടി സർക്കാരിതര സംഘടന പെൺകുട്ടികൾക്കായുള്ള ഒരു ശിശുഭവനം ആരംഭിച്ചതായി (2015 ജൂൺ) കേരള സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു. ലൈംഗിക പീഡനത്തിനിരയായ പെൺകുട്ടികൾക്കായി നിർഭയ മന്ദിരം സ്ഥാപിച്ചതുകൂടാതെ തൃശ്ശൂരിൽ ഒരു പുതിയ ബാലികാമന്ദിരം നിർമ്മിക്കുന്നതിനുള്ള അനുവാദം സംസ്ഥാന സർക്കാർ നൽകി. ബാലികാമന്ദിരങ്ങൾക്കായി നിലവിലുള്ള ആവശ്യകത മുകളിൽപ്പറഞ്ഞ പ്രവർത്തനങ്ങളിലൂടെ പൂർണ്ണമായും നിറവേറ്റാനാകുമെന്നും പുതിയ ബാലികാമന്ദിരങ്ങൾക്കായി ആവശ്യമുയരുമ്പോൾ സർക്കാരിതര സംഘടനകൾക്ക് അംഗീകാരം നൽകാനുള്ള ഒരു പദ്ധതി തുടങ്ങിയിട്ടുണ്ടെന്നും സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു.

---

6 ഒരു കുട്ടിയുടെ ഉത്തരവാദിത്വം ഏറ്റെടുക്കാൻ തയ്യാറാവുന്ന ഒരു സർക്കാർ അല്ലെങ്കിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ഒരു സർക്കാരിതര സംഘടന അല്ലെങ്കിൽ ഒരു സന്നദ്ധ സംഘടനയെ മതിയായ അധികാരമുള്ളയാളുടെ ശിപാർശയ്ക്കു വിധേയമായി സംസ്ഥാന സർക്കാർ അനുയോജ്യമാണെന്ന് കണ്ടെത്തുമ്പോൾ ആ സ്ഥാപനത്തെ അനുയോജ്യമായ സ്ഥാപനമെന്നു പറയുന്നു.

7 വിധവകൾ, വിവാഹമോചിതർ, അഗതികൾ, ഉപേക്ഷിക്കപ്പെട്ട സ്ത്രീകൾ തുടങ്ങി 18 വയസ്സിന് മുകളിൽ പ്രായമുള്ളവരെ മഹിളാമന്ദിരങ്ങളിൽ പ്രവേശിപ്പിക്കുന്നു.

നിർഭയ മന്ദിരങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും ലൈംഗികപീഡനത്തിനിരയായ പെൺകുട്ടികൾക്ക് വേണ്ടിയുള്ളതാണെന്നും കരുതലും സംരക്ഷണവും ആവശ്യമുള്ള കുട്ടികൾക്കായി ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതല്ലാത്തതിനാലും സർക്കാരിന്റെ മറുപടി സമർത്ഥനീയമല്ല. കൂടാതെ, കുട്ടികളെ മഹിളാമന്ദിരത്തിൽ താമസിപ്പിക്കുന്നത് ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണെന്ന് ഉത്തമബോധ്യമുണ്ടെന്ന് തൃശ്ശൂർ ശിശുക്ഷേമസമിതി സ്ഥിരീകരിച്ച് അനുയോജ്യമെന്ന് അംഗീകരിക്കപ്പെടാത്ത മഹിളാമന്ദിരങ്ങളിലും സർക്കാരിതര സ്ഥാപനങ്ങളിലും പെൺകുട്ടികളെ പാർപ്പിക്കുന്നത് വഴി, ആക്ടിൽ വിഭാവനം ചെയ്തിരിക്കുന്ന അത്യന്താപേക്ഷിതമായ കരുതലും സഹായവും നിഷേധിക്കുന്നുവെന്ന് മാത്രമല്ല പെൺകുട്ടികളെ സുരക്ഷിതമല്ലാത്ത പരിതസ്ഥിതിയിൽ താമസിപ്പിക്കുന്നതുകൊണ്ടുള്ള ഗുരുതരമായ അപകടങ്ങൾക്കും കാരണമാകുന്നു.

[ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നുള്ള മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.]

5. മയ്യനാട്, തൃശ്ശൂർ എന്നിവിടങ്ങളിലെ പെൺകുട്ടികൾക്കായുള്ള ശിശുഭവനങ്ങളുടെ നിലവിലെ അവസ്ഥയെന്താണെന്നുള്ള സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് മയ്യനാട്ടുള്ള ശിശു ഭവനം നിലവിൽ പ്രവർത്തിച്ചുവരികയാണെന്നും തൃശ്ശൂരിൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണം പൂർത്തിയായിട്ടില്ലായെന്നും വൈദ്യുതീകരണ പ്രവൃത്തികൾ ബാക്കിയുണ്ടെന്നും വനിതാ ശിശുവികസന വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ മറുപടി പറഞ്ഞു. കൂടാതെ ആലപ്പുഴ, എറണാകുളം, കോഴിക്കോട്, കണ്ണൂർ എന്നീ ജില്ലകളിൽ നാല് ശിശു ഭവനങ്ങൾ കൂടി ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചു.

6. നിലവിൽ പെൺകുട്ടികൾക്കായി എത്ര ശിശുഭവനങ്ങൾ ഉണ്ടെന്നും, തൃശ്ശൂരിലെ ശിശുഭവനം പൂർത്തിയാകുമ്പോൾ എല്ലാ പെൺകുട്ടികളെയും പാർപ്പിക്കാനാവശ്യമായ സ്ഥല സൗകര്യം ലഭിക്കുമോയെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് മറുപടിയായി പെൺകുട്ടികൾക്കായി നാല് ശിശുഭവനങ്ങൾ സർക്കാരിന്റേയും രണ്ടെണ്ണം എൻ.ജി.ഒ.കളുടേതുമായി പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്നുണ്ടെന്നും ഇതിനുപുറമെ 13 നിർഭയ ഭവനങ്ങൾ കൂടി ഉണ്ടെന്നും, മയ്യനാട്ടുള്ള ശിശുഭവനം മഹിളാ സമഖ്യസൊസൈറ്റിയാണ് നടത്തി വരുന്നതെന്നും അപ്രകാരം എല്ലാ പെൺകുട്ടികളെയും താമസിപ്പിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ സൗകര്യങ്ങളുണ്ടെന്നും മാത്രമല്ല രജിസ്ട്രേഷൻ നടത്തിയ മറ്റ് ഭവനങ്ങളിലേക്കും സി.ഡബ്ല്യൂ.സി. യിൽ നിന്ന് കുട്ടികളെ വിടാറുണ്ടെന്നും വനിതാ ശിശുവികസന വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചു.

7. മഹിളാ മന്ദിരങ്ങളിലേക്ക് കുട്ടികളെ അയയ്ക്കാറുണ്ടോയെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ചില മഹിളാ മന്ദിരങ്ങളിലേക്ക് കുട്ടികളെ അയയ്ക്കുന്നുണ്ടെന്ന് വനിതാ ശിശു വികസന വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ മറുപടി പറഞ്ഞു. മഹിളാ മന്ദിരത്തിലെ സ്ത്രീകളോടൊപ്പം കുട്ടികളെ താമസിപ്പിക്കരുതെന്നുള്ളതാണ് എ.ജി.യുടെ പരാമർശമെന്നും മതിയായ സൗകര്യങ്ങളില്ലാത്ത

കാലത്ത് കുട്ടികളെ മഹിളാ മന്ദിരത്തിലേക്ക് അയച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും ഇപ്പോൾ മതിയായ സൗകര്യങ്ങൾ ഉണ്ടായനിലയ്ക്ക് കുട്ടികളെ മഹിളാ മന്ദിരത്തിലേക്ക് അയയ്ക്കേണ്ട തില്ലായെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. കുട്ടികളെ മാത്രമായി മഹിളാ മന്ദിരത്തിലേക്ക് അയയ്ക്കാറില്ലെന്നും അമ്മമാരോടൊപ്പം വരുന്ന ചില കുട്ടികളെ മാത്രമാണ് അയയ്ക്കുന്നതെന്നും ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചു. മഹിളാ മന്ദിരത്തിൽ സ്ത്രീകളോടൊപ്പം കുട്ടികളെ താമസിപ്പിക്കരുതെന്ന എ.ജി. യുടെ പരാമർശം കൃത്യമായി പാലിക്കുന്നുണ്ടെന്ന കാര്യം ഉറപ്പാക്കണമെന്ന് സമിതി വകുപ്പിന് നിർദ്ദേശം നൽകി. അപ്രകാരം ഉറപ്പാക്കുന്നതിന് സി.ഡബ്ല്യു.സി.ക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയതായി വനിതാശിശു വികസന വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ സമിതിയെ ധരിപ്പിച്ചു

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

8. അനുയോജ്യമെന്ന് അംഗീകരിക്കാത്ത മഹിളാമന്ദിരത്തിലും മറ്റ് സർക്കാരിതര സ്ഥാപനങ്ങളിലും പെൺകുട്ടികളെ താമസിപ്പിക്കുന്നത് ജെ.ജെ. നിയമത്തിൽ അനുശാസിക്കും പ്രകാരം അവർക്ക് അർഹതപ്പെട്ടതും അനുവദിച്ചുനൽകേണ്ടതുമായ കരുതലും സഹായവും നിഷേധിക്കുന്നതിനിടയാക്കുമെന്നത് കൂടാതെ സുരക്ഷിതമല്ലാത്ത ചുറ്റുപാടുകളിൽ താമസിക്കുന്നത് ഗുരുതരമായ അപകടാവസ്ഥയ്ക്കും ഇടയാക്കുമെന്ന് സമിതി സന്ദേഹിക്കുന്നു. മതിയായ സൗകര്യങ്ങളില്ലാതിരുന്ന കാലത്ത് പെൺകുട്ടികളെ മഹിളാ മന്ദിരത്തിലേക്ക് അയച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും ഇപ്പോൾ മതിയായ സൗകര്യങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള നിലയ്ക്ക് കുട്ടികളെ മഹിളാ മന്ദിരത്തിലേക്ക് അയയ്ക്കേണ്ട സാഹചര്യം നിലനിൽക്കുന്നില്ല എന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ആയതിനാൽ, മഹിളാമന്ദിരത്തിൽ സ്ത്രീകളോടൊപ്പം കുട്ടികളെ താമസിപ്പിക്കുന്നത് ഒഴിവാക്കേണ്ട താണെന്നും ഇക്കാര്യം കൃത്യമായി പാലിക്കുന്നുണ്ടെന്ന കാര്യം ഉറപ്പാക്കണമെന്നും സമിതി വകുപ്പിന് കർശന നിർദ്ദേശം നൽകുന്നു.

കംപ്ട്രോളർ & ഓഡിറ്റർ ജനറലിന്റെ 2015 മാർച്ച് 31-ന് അവസാനിച്ച സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ (ജനറൽ & സോഷ്യൽ സെക്ടർ) ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 4.4.2.3.

ശിശുഭവനം, നിരീക്ഷണ ഭവനം, പ്രത്യേക ഭവനം എന്നിവയിൽ നിന്ന് കാണാതാകുന്ന കുട്ടികൾ/പ്രായപൂർത്തിയാകാത്ത നിയമവിരുദ്ധർ (4.4.2.3)

സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നും അനുവാദമില്ലാതെ പുറത്തുപോകുന്ന കുട്ടികളുടെ മേൽ കൈക്കൊള്ളേണ്ട നടപടികളെക്കുറിച്ച് ജെ.ജെ. ചട്ടങ്ങൾ 2007-ലെ ചട്ടം 50(11)-ൽ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്നു. ചട്ടം 18(2)-ൽ നിരീക്ഷണഭവനങ്ങൾ/പ്രത്യേക ഭവനം എന്നിവിടങ്ങളിൽ നിന്ന് രക്ഷപ്പെട്ടുപോകുന്ന, നിയമത്തെ എതിർക്കുന്ന കുട്ടി (ജെസിഎൽ)കളെ കൈകാര്യം ചെയ്യാനുള്ള വിധം പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്നു. ഈ നിയമങ്ങളിൽ, ഒരു കുട്ടി

ശിശുഭവനത്തിൽ നിന്ന് കാണാതാവുകയോ, നിരീക്ഷണ ഭവനങ്ങളിൽ/പ്രത്യേക ഭവനങ്ങളിൽ നിന്ന് രക്ഷപ്പെടുകയോ ചെയ്താൽ സ്ഥാപനത്തിന്റെ ചുമതലയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ഉടൻ തന്നെ കാണാതായ കുട്ടിയെ തിരയുന്നതോടൊപ്പം പോലീസിനും കുട്ടിയുടെ കുടുംബത്തിനും റിപ്പോർട്ടുനൽകുകയും കുട്ടിയെ അല്ലെങ്കിൽ ജുവനൈലിനെ കണ്ടെത്താൻ വേണ്ടി സ്വീകരിച്ച നടപടികളും സാഹചര്യങ്ങളും വിശദീകരിച്ച് ശിശുക്ഷേമസമിതിയ്ക്കും ജെ.ജെ.ബി.യ്ക്കും ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികൾക്കും റിപ്പോർട്ട് നൽകേണ്ടതാണ്.

2010-2015 കാലയളവിൽ കോഴിക്കോട്, തൃശ്ശൂർ, ആലപ്പുഴ എന്നിവിടങ്ങളിലെ ശിശുഭവനങ്ങളിൽ നിന്നും 47 കുട്ടികൾ അനുവാദമില്ലാതെ പോയതായി ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തി.

ഇവരിൽ തെരുവിൽ നിന്നുള്ള കുട്ടികളും സ്വഭാവവൈകല്യങ്ങളുള്ള കുട്ടികളും ഉണ്ടായിരുന്നു. അതുപോലെ, ദൈനംദിനചര്യകളും ശാന്തമായ അന്തരീക്ഷവുമായി പൊരുത്തപ്പെടാൻ കഴിയാത്തതും കറങ്ങി നടക്കാൻ താല്പര്യമുള്ളതുമായ, കുറ്റകൃത്യങ്ങളുടെ പശ്ചാത്തലമുള്ള എട്ട് നിയമവിരുദ്ധരായ ജുവനൈലുകൾ കോഴിക്കോട്ടും തിരുവനന്തപുരത്തുമുള്ള നിരീക്ഷണ/പ്രത്യേക ഭവനങ്ങളിൽ നിന്നും 2010-2015 കാലയളവിൽ രക്ഷപ്പെട്ടു. ഈ വിവരം പോലീസിലും ശിശുക്ഷേമസമിതികളിലും ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ബോർഡിലും അറിയിച്ചെങ്കിലും കാണാതായ കുട്ടികളെ കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞില്ല (2015 ഒക്ടോബർ).

പ്രൊഫഷണൽ കൗൺസിലർമാരുടെ ശരിയായ കൗൺസിലിങ്ങിന്റെ അഭാവം, യോഗ്യതയുള്ള കൗൺസിലർമാർ/ മനോരോഗവിദഗ്ദ്ധർ എന്നിവർ വ്യക്തിഗത കരുതൽ പദ്ധതി തയ്യാറാക്കാത്തത്, കുട്ടികളിലെ സ്വഭാവവൈകല്യം, കുടുംബപ്രശ്നങ്ങൾ, കുറ്റകരമായ പശ്ചാത്തലം, ഭവനങ്ങളിലെ സുരക്ഷിതത്വക്കുറവ് എന്നിവയാണ് ജെ.സി.എല്ലു.കൾ/കുട്ടികളെ കാണാതായതിന് കാരണമായി ശിശുഭവനം/നിരീക്ഷണ ഭവനം/ പ്രത്യേക ഭവനത്തിലെ സൂപ്രണ്ടുമാർ പറഞ്ഞത് (2015 ഒക്ടോബർ).

ശിശുസംരക്ഷണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ കാവൽ ശക്തിപ്പെടുത്താനും ഓരോ ഭവനത്തിലും വിമുക്തഭടന്മാരെ നിയോഗിക്കാനുമുള്ള ഫലപ്രദമായ നടപടികളെടുക്കുന്നതായി സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു (2015 സെപ്റ്റംബർ), കാണാതായ കുട്ടികളുടെ വിവരങ്ങൾ ട്രാക്ക് ചൈൽഡ് നാഷണൽ വെബ് പോർട്ടലിൽ കൊടുത്തതായും കേരള സർക്കാർ അറിയിച്ചു

[ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നുള്ള മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.]

9. ശിശുഭവനം, നിരീക്ഷണ ഭവനം, പ്രത്യേക ഭവനം എന്നിവയിൽ നിന്ന് കാണാതാകുന്ന കുട്ടികൾ/പ്രായപൂർത്തിയാകാത്ത നിയമവിരുദ്ധർ എന്ന ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക പരിഗണിച്ച സമിതി 2010-2015 കാലയളവിലെ വിവിധ ശിശുഭവനങ്ങളിൽ നിന്നും കുട്ടികൾ അനുവാദമില്ലാതെ പുറത്ത് പോയതിന്റെയും അവരെ കണ്ടെത്താൻ കഴിയാത്തതിന്റെയും

അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള സംഭവങ്ങൾ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കുന്നതിന് പ്രത്യേക നിരീക്ഷണം ആവശ്യമായ കുട്ടികൾക്ക് നിലവിൽ ശരിയായ കൗൺസിലിംഗ് നൽകാറുണ്ടോയെന്ന് ആരാഞ്ഞതിന് മറുപടിയായി ഇപ്പോൾ കൗൺസിലിംഗ് നടക്കുന്നുണ്ടെന്നും ആയതിനാവശ്യമായ സ്ഥലങ്ങളിൽ കൗൺസിലർമാരെ നിയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും വനിതാശിശു വികസന വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചു

10. കാണാതായ കുട്ടികളെ കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ടോയെന്നും, ഇനിയും എത്ര കുട്ടികളെ കണ്ടെത്താനുണ്ടെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞു. കുട്ടികളെ കണ്ടെത്തുന്നതിനായി കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ 'ട്രാക്കിംഗ് ചൈൽഡ്' എന്ന സോഫ്റ്റ്‌വെയർ തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും, ഇനിയും തിരികെ കിട്ടാത്ത കുട്ടികളെ സംബന്ധിച്ച കണക്കുകൾ നിലവിൽ ലഭ്യമല്ലായെന്നും വനിതാ ശിശുവികസന വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു

11. ശിശുഭവനം, നിരീക്ഷണഭവനം, പ്രത്യേക ഭവനം എന്നിവയിൽ നിന്നും എത്ര കുട്ടികളെ കഴിഞ്ഞ മൂന്നുവർഷക്കാലയളവിൽ കാണാതായി; ഇവരിൽ എത്ര കുട്ടികളെ കണ്ടെത്തി; ഇത് സംബന്ധിച്ച് പോലീസിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത കേസുകളുടെ നിലവിലെ അവസ്ഥ തുടങ്ങിയ വിവരങ്ങളിൽ വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി വകുപ്പിനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടു.

12. ജെ. ജെ. ആക്ടിൽ സൂചിപ്പിക്കുന്ന വ്യക്തിഗത പരിചരണ പദ്ധതിയെക്കുറിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് മറുപടിയായി സർക്കാരിന് കീഴിലുള്ള എല്ലാ ഭവനങ്ങളിലും വ്യക്തിഗത പരിചരണ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും, രജിസ്ട്രേഷൻ നടത്തിയ മറ്റ് ഭവനങ്ങളിലും പ്രസ്തുത പദ്ധതി തയ്യാറാക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുള്ളതായും വനിതാശിശുവികസന വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു

13. ജെ.ജെ. ആക്ടിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള വ്യക്തിഗത പരിചരണം പദ്ധതി നിർബന്ധമാക്കണമെന്നും സർക്കാർ ഭവനങ്ങൾ, എൻ.ജി.ഒ. നടത്തുന്ന സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നീ വേർതിരിവില്ലാതെ രജിസ്ട്രേഷൻ നടത്തിയിട്ടുള്ള എല്ലാ ശിശുഭവനങ്ങളിലും ഈ പദ്ധതി നടപ്പിൽ വരുത്തണമെന്നും നിയമത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള വ്യവസ്ഥകളെല്ലാം പാലിക്കപ്പെടുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പാക്കണമെന്നും സമിതി വകുപ്പിനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടു

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

14. ശിശുഭവനം, നിരീക്ഷണഭവനം, പ്രത്യേക ഭവനം എന്നിവയിൽ നിന്നും എത്ര കുട്ടികളെ 2015-2018 വർഷക്കാലയളവിൽ കാണാതായി, ഇവരിൽ എത്ര കുട്ടികളെ കണ്ടെത്തി, ഇത് സംബന്ധിച്ച് പോലീസിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത കേസുകളുടെ നിലവിലെ അവസ്ഥ തുടങ്ങിയ വിവരങ്ങളിൽ വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി വകുപ്പിനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടുവെങ്കിലും നാളിതുവരെ പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട്

ലഭ്യമാക്കാത്തതിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. ഇപ്രകാരം സമിതി അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് ആവശ്യപ്പെടുന്ന വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിൽ വകുപ്പിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടാകുന്ന അലംഭാവം സമിതിയോടുള്ള അനാദരവാണെന്ന് സമിതി കരുതുന്നു. കൂടാതെ ആവശ്യപ്പെട്ട അധിക വിവരങ്ങൾ ലഭിക്കാത്തത് സമിതിക്ക് ടി വിഷയത്തെക്കുറിച്ച് തുടർ പഠനം നടത്തുന്നതിനും പോരായ്മകൾ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി പരിഹാര നിർദ്ദേശങ്ങൾ സമർപ്പിക്കുന്നതിനും വിഘാതം സൃഷ്ടിക്കുന്നതായി സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടുന്നു. ഭാവിയിൽ ഇത്തരത്തിൽ വീഴ്ചകൾ വരുത്താതിരിക്കാൻ വകുപ്പിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും സത്വരശ്രദ്ധ ഉണ്ടാകണമെന്നും സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്ന വിവരങ്ങൾ സമയബന്ധിതമായി ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശം നൽകുന്നു.

15. ജെ.ജെ. ആക്ടിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള വ്യക്തിഗത പരിചരണം പദ്ധതി നിർബന്ധമാക്കണമെന്നും സർക്കാർ ഭവനങ്ങൾ, എൻ.ജി.ഒ. നടത്തുന്ന സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നീ വേർതിരിവില്ലാതെ രജിസ്ട്രേഷൻ നടത്തിയിട്ടുള്ള എല്ലാ ശിശുഭവനങ്ങളിലും ഈ പദ്ധതി നടപ്പിൽ വരുത്തണമെന്നും നിയമത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള വ്യവസ്ഥകളെല്ലാം പാലിക്കപ്പെടുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പാക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി വകുപ്പിനോട് ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

കംപ്ട്രോളർ & ഓഡിറ്റർ ജനറലിന്റെ 2015 മാർച്ച് 31-ന് അവസാനിച്ച സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ (ജനറൽ & സോഷ്യൽ സെക്ടർ) ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 4.4.2.4 .

ലൈംഗിക ചൂഷണത്തിന് കുറ്റാരോപിതനായ സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥനെ തിരിച്ചെടുത്തത്:(4.4.2.4)

ജുവൈനൽ ജസ്റ്റിസ് ചട്ടങ്ങൾ 2007-ലെ ചട്ടം 60 അനുസരിച്ച് അന്തേവാസികളുടെ നേർക്ക് ശകാരം, അവഗണന, മോശമായ പെരുമാറ്റം എന്നിവ ഉണ്ടാകുന്നില്ലെന്ന് ഉറപ്പാക്കാനുള്ള സംവിധാനം ഓരോ സ്ഥാപനത്തിലും ഉണ്ടായിരിക്കണം. ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ചട്ടങ്ങൾ 2007-ലെ ചട്ടം 89(2) അനുസരിച്ച് ശിശുഭവനത്തിനകത്തോ പുറത്തോ വച്ച് ഒരു അന്തേവാസിയെ ശാരീരികമായോ ലൈംഗികമായോ വൈകാരികമായോ പീഡിപ്പിച്ചതായി ഏതെങ്കിലും ജീവനക്കാരനോ സംരക്ഷകനോ കുറ്റാരോപിതനായാൽ, ശരിയായ അന്വേഷണത്തിന് ശേഷം അയോഗ്യനാക്കേണ്ടതാണ്. കോഴിക്കോട് പെൺകുട്ടികൾക്കായുള്ള ശിശുഭവനത്തിലെ അന്തേവാസികളുടെ പരാതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അടുത്തുള്ള ആൺകുട്ടികൾക്കായുള്ള ശിശുഭവനത്തിലെ ഇലക്ട്രീഷ്യൻ-കം-പമ്പ് ഡ്രൈവർക്കെതിരെ ക്രിമിനൽ കേസ് രേഖപ്പെടുത്തി (2014 ആഗസ്റ്റ്) സർവ്വീസിൽ നിന്നും സസ്പെന്റ് ചെയ്തു. രണ്ടുകൂട്ടരും തമ്മിലുള്ള രമ്യമായ ഒരു ഒത്തുതീർപ്പിന് ശേഷം 2014 സെപ്റ്റംബറിൽ ഹൈക്കോടതി കുറ്റാരോപിതനെതിരെയുള്ള

എല്ലാ നടപടികളും നിർത്തിവച്ചു ഇതേ സമയം, കുട്ടികൾക്കെതിരെയുള്ള ലൈംഗികാതിക്രമം തടയൽ ആക്ടി (പിഒസിഎസ്ഒ) ന്റെ കീഴിൽ അതേ സ്ഥാപനത്തിൽ തന്നെയുള്ള മറ്റൊരു അന്തേവാസിയുടെ പരാതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 2014 ഒക്ടോബറിൽ പുതിയ ഒരു കേസ് അയാൾക്കെതിരെ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തു. ഒരു പുതിയ കേസിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നെങ്കിലും സാമൂഹ്യനീതി ഡയറക്ടർ കുറ്റാരോപിതനെ കോഴിക്കോട് ജില്ലാ സാമൂഹ്യനീതി ഓഫീസിൽ തിരിച്ചെടുക്കുകയും (2015 മേയ്) കോഴിക്കോട് പെൺകുട്ടികൾക്കായുള്ള ശിശുഭവനത്തിന്റെ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ നടത്താനുള്ള അനുവാദം നൽകുകയും ചെയ്തു.

കുടുംബമില്ലാത്ത സാഹചര്യങ്ങളിൽ നിന്നും വരുന്ന കുട്ടികളുടെ സുരക്ഷയും സംരക്ഷണവും ഉറപ്പാക്കാനുള്ള സർക്കാർ സംവിധാനത്തിന് കീഴിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഭാഗങ്ങളാണ് ശിശുഭവനങ്ങൾ പോലെയുള്ള സ്ഥാപനങ്ങൾ. പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ ലൈംഗിക കുറ്റാരോപിതനായ വ്യക്തിയെ തിരിച്ചെടുക്കുകയും അയാളുടെ തൊഴിലിന്റെ പേരിൽ പെൺകുട്ടികളുടെ ഭവനത്തിൽ പ്രവേശനം അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തത് ലൈംഗിക അതിക്രമങ്ങളിൽ നിന്നും കുട്ടികളെ സംരക്ഷിക്കാനുള്ള നിലവിലുള്ള നിയമത്തിന്റെയും ചട്ടങ്ങളുടെയും വ്യക്തമായ ലംഘനവും ആ സ്ഥാപനത്തിൽ താമസിക്കുന്ന കുട്ടികളുടെ ശാരീരികവും മാനസികവുമായ ക്ഷേമത്തിനുള്ള ഒഴിവാക്കാവുന്ന ഒരു ഭീഷണിയുമാണ്.

കേരള സിവിൽ സർവ്വീസ് (ക്ലാസ്സിഫിക്കേഷൻ, കൺട്രോൾ ആൻഡ് അപ്പീൽ) നിയമമനുസരിച്ച് ഒരു ജീവനക്കാരനെ അനന്തമായി സസ്പെൻഷനിൽ നിർത്താനാവാത്തതിനാലാണ് അന്വേഷണവിധേയമായി സർവ്വീസിൽ തിരിച്ചെടുത്തതെന്ന് സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു (2015 സെപ്റ്റംബർ). ഇലക്ട്രീഷ്യൻ-കം-പമ്പ് ഡ്രൈവറുടെ ശമ്പള സ്കെയിലിന് സമാനമായി വകുപ്പിൽ വേറെ ഒരു ജോലിയുമില്ലാതിരുന്നതിനാലാണ് അയാളെ തിരികെ കോഴിക്കോട് തന്നെ ജോലിയിൽ പ്രവേശിപ്പിച്ചതെന്നും ഇയാൾക്ക് സ്ഥാപനത്തിലെ സൂപ്രണ്ടിന്റെ കൃത്യമായ മേൽനോട്ടത്തിനുകീഴെ മാത്രമേ ശിശു ഭവനത്തിൽ ഏതെങ്കിലും ഇലക്ട്രിക്കൽ/പ്ലമ്പിംഗ് ജോലികൾ ചെയ്യാനാവു എന്നും പ്രസ്താവിച്ചു. പെൺകുട്ടികളുടെ സുരക്ഷയും സംരക്ഷണത്തിനും നേരെയുള്ള സർക്കാരിന്റെ നിർവ്വികാരതയാണ് ഈ മറുപടി കാണിക്കുന്നത്. സാമൂഹ്യനീതി വകുപ്പിലെ നിയമാധികാരിയുടെ നിയമോപദേശത്തിന് വിരുദ്ധമായി ലൈംഗിക അതിക്രമത്തിന് കുറ്റാരോപിതനായ വ്യക്തിയെ തിരിച്ചെടുത്തത് സാമൂഹ്യനീതി വകുപ്പ് ഡയറക്ടറാണ്. കുട്ടികൾക്കെതിരെയുള്ള ലൈംഗിക അതിക്രമങ്ങൾക്കെതിരെയുള്ള നിയമമനുസരിച്ച് ഒരു കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിരിക്കെ (2014 ഒക്ടോബർ) യാണ് ഇയാളെ സർവ്വീസിൽ തിരിച്ചെടുത്തത് (2015 മേയ്). ഇത് നിലവിലുള്ള നിയമത്തിന്റെയും ചട്ടങ്ങളുടെയും വ്യക്തമായ ലംഘനമാണ്.

[ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നുള്ള മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.]

16. "ലൈംഗിക ചൂഷണത്തിന് കുറ്റാരോപിതനായ സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥനെ തിരിച്ചെടുത്തത്" എന്ന ഖണ്ഡിക പരിഗണിച്ച സമിതി പോക്സോ നിയമ പ്രകാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത കേസ്സിൽ ഹൈക്കോടതി എഫ്.ഐ.ആർ. റദ്ദാക്കാനിടയായതിലും കുറ്റാരോപിതനായ ജീവനക്കാരനെ അതേ ശിശുഭവനത്തിൽ തന്നെ തിരികെ നിയമിച്ച നടപടിയിലും വകുപ്പിനെ നിശിതമായി വിമർശിച്ച പ്രസ്തുത വ്യക്തിയെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള നീക്കങ്ങൾ നടന്നതായി വ്യക്തമായി മനസ്സിലാകുന്നുവെന്നും ടി വ്യക്തിയെ പ്രസ്തുത സ്ഥാപനത്തിൽ വീണ്ടും ജോലി ചെയ്യുന്നതിന് അനുവദിച്ചാൽ ഇത്തരം പ്രശ്നങ്ങൾ ആവർത്തിക്കപ്പെടുന്നതിന് സാധ്യതയുണ്ടെന്നും പോക്സോ നിയമപ്രകാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത കേസ് ഇത്തരത്തിൽ നിരുത്തരവാദപരമായി കൈകാര്യം ചെയ്താൽ കുട്ടികളുള്ള എല്ലാ സ്ഥലങ്ങളിലും ഇത്തരം സംഭവങ്ങൾ ആവർത്തിക്കപ്പെടുമെന്നും സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി.

17. കുറ്റാരോപിതനായ വ്യക്തിയെ അതേ വളപ്പിൽതന്നെയുള്ള വൃദ്ധസദനത്തിലേക്ക് വീണ്ടും നിയമനം നൽകിയത് നീതിയുക്തമാണോയെന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് മറുപടിയായി ടിയാനെ തിരുവനന്തപുരത്തുള്ള പുലയനാർ കോട്ടയിലെ വൃദ്ധസദനത്തിലേക്കാണ് മാറ്റിയിട്ടുള്ളതെന്ന് വനിതാ ശിശു വികസന വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

18. കോഴിക്കോട് ജില്ലയിലെ വെള്ളിമാടുകുന്നിലുള്ള പ്രസ്തുത സ്ഥാപനത്തിൽ 28 ഏക്കറോളം വരുന്ന വളപ്പിനുള്ളിൽ വൃദ്ധസദനം, ജുവൈനൽ ഹോം, പെൺകുട്ടികൾക്കുള്ള ഭവനം, ആൺകുട്ടികൾക്കുള്ള ഭവനം, മാനസികവെല്ലുവിളി നേരിടുന്നവർക്കുള്ള പ്രത്യാശാ ഭവനം, ഒരു സ്കൂൾ ഉൾപ്പെടെ 12-ഓളം സ്ഥാപനങ്ങൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെന്നും ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചു. ഈ സ്ഥാപനങ്ങൾ പ്രത്യേകം കോമ്പൗണ്ടുകളിലാക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടോയെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് അപ്രകാരം നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചു.

19. ശിശു ഭവനങ്ങളിലെ അന്തേവാസികൾ അവർക്കുനേരെയുള്ള അതിക്രമങ്ങൾ ഭയംകാരണം പുറത്തുപറയാറില്ലായെന്നും, കൗൺസിലർമാർ റിപ്പോർട്ടുചെയ്യുന്ന ഇത്തരം പരാതികൾ നേരിട്ട് ജില്ലാ ശിശു സംരക്ഷണ ഓഫീസർക്കും അവിടെനിന്നും വകുപ്പിനും ലഭിക്കുമ്പോൾ നീതിയുക്തമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

20. കോഴിക്കോട് പെൺകുട്ടികൾക്കായുള്ള ശിശുഭവനത്തിലെ അന്തേവാസികളുടെ പരാതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അടുത്തുള്ള ആൺകുട്ടികൾക്കായുള്ള ശിശുഭവനത്തിലെ ഇലക്ട്രീഷ്യൻ-കം-പമ്പ് ഓപ്പറേറ്റർക്കെതിരെ എടുത്ത പോക്സോ നിയമപ്രകാരമുള്ള കേസ് കോടതി റദ്ദാക്കാനുണ്ടായ സാഹചര്യം സംബന്ധിച്ച വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി വകുപ്പിനോടാവശ്യപ്പെട്ടു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

21. പോക്സോ നിയമ പ്രകാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത കേസ്സിൽ ഹൈക്കോടതി എഫ്.ഐ.ആർ. റദ്ദാക്കാനിടയായതിലും കുറ്റാരോപിതനായ ജീവനക്കാരനെ അതേ ശിശുഭവനത്തിൽ തന്നെ തിരികെ നിയമിച്ച വകുപ്പിന്റെ നടപടിയിലും സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. കരുതൽ ലഭിക്കാത്ത സാഹചര്യങ്ങളിൽ നിന്നും വരുന്ന കുട്ടികളുടെ സുരക്ഷയും സംരക്ഷണവും ഉറപ്പാക്കുന്നതിനായുള്ള സർക്കാർ സംവിധാനമായ ശിശുഭവനങ്ങൾ പോലെയുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ഇത്തരം സംഭവങ്ങൾ ഉണ്ടാകുന്നത് ലൈംഗിക അതിക്രമങ്ങളിൽ നിന്നും കുട്ടികളെ സംരക്ഷിക്കാനുള്ള നിലവിലുള്ള നിയമത്തിന്റെയും ചട്ടങ്ങളുടെയും വ്യക്തമായ ലംഘനമാണെന്ന് സമിതി വീക്ഷിക്കുന്നു. ഇക്കാര്യത്തിൽ കുറ്റാരോപിതനായ വ്യക്തിയെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള നീക്കങ്ങൾ നടന്നതായി സമിതി സംശയിക്കുന്നു. പോക്സോ നിയമം പ്രകാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത കേസ്സുകളിൽ ഹൈക്കോടതി എഫ്.ഐ.ആർ. റദ്ദാക്കാറില്ലെന്നും അപ്രകാരം റദ്ദാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ കുറ്റാരോപിതനായ വ്യക്തിയെ സംരക്ഷിക്കുന്ന രീതിയിൽ കേസ് നിരുത്തരവാദപരമായി കൈകാര്യം ചെയ്തതുകൊണ്ടാണ് സംഭവിച്ചതെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പോക്സോ കേസ്സുകൾ നിരുത്തരവാദപരമായി കൈകാര്യം ചെയ്താൽ ഭാവിയിൽ ഇത്തരം സംഭവങ്ങൾ ആവർത്തിക്കപ്പെടാൻ സാധ്യതയുണ്ടെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. പോക്സോ നിയമപ്രകാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്ന കേസ്സുകളിലെ എഫ്.ഐ.ആർ. ഉൾപ്പെടെയുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ വളരെ സൂക്ഷ്മതയോടും അവധാനതയോടുംകൂടി വേണം തയ്യാറാക്കേണ്ടതെന്നും കുറ്റകൃത്യം ചെയ്തവർക്ക് രക്ഷപ്പെടുവാൻ സഹായകമാകുന്നതരത്തിൽ ബോധപൂർവ്വമോ അല്ലാതെയോ യാതൊരു പഴുതും നടപടിക്രമങ്ങളിൽ ഉണ്ടാകുവാൻ പാടില്ലായെന്നും വകുപ്പ് ഇക്കാര്യത്തിൽ ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കും കർശന നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്നും ഇക്കാര്യത്തിൽ ഉദാസീന സമീപനം സ്വീകരിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ അച്ചടക്ക നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി ശക്തമായി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

22. കോഴിക്കോട് പെൺകുട്ടികൾക്കായുള്ള ശിശുഭവനത്തിലെ അന്തേവാസികളുടെ പരാതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സമീപത്തുള്ള ആൺകുട്ടികൾക്കായുള്ള ശിശുഭവനത്തിലെ ഇലക്ട്രീഷ്യൻ-കം-പമ്പ് ഓപ്പറേറ്റർക്കെതിരെ പോക്സോ നിയമപ്രകാരമുള്ള കേസ് കോടതി റദ്ദാക്കാനുണ്ടായ സാഹചര്യം, മറ്റേതെങ്കിലും കേസ് ടിയാൾക്കെതിരെ ഉണ്ടോ, തുടങ്ങി ഈ വിഷയം സംബന്ധിച്ച എല്ലാ വിവരങ്ങളും ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ടുള്ള വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി വകുപ്പിനോട് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

കംപ്ട്രോളർ & ഓഡിറ്റർ ജനറലിന്റെ 2015 മാർച്ച് 31-ന് അവസാനിച്ച സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ (ജനറൽ & സോഷ്യൽ സെക്ടർ) ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 4.4.2.5.

ആൺകുട്ടികൾക്കും പെൺകുട്ടികൾക്കുമുള്ള ശിശുഭവനം ഒരേ കെട്ടിടത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നത് (4.4.2.5)

ജെ.ജെ. ചട്ടങ്ങൾ 2007-ലെ ചട്ടം 29 (എഫ്) അനുസരിച്ച് 10 മുതൽ 18 വയസ്സുവരെയുള്ള ആൺകുട്ടികൾക്കും പെൺകുട്ടികൾക്കും വെവ്വേറെ ശിശുഭവനങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ നൂറനാട് ശിശുഭവനത്തിൽ 10 മുതൽ 12 വയസ്സ് വരെ പ്രായമുള്ള 11 ആൺകുട്ടികളെയും 8 പെൺകുട്ടികളെയും ഒരുമിച്ച് പാർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതായി ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു.

ആലപ്പുഴ ശിശുഭവനത്തെ പെൺകുട്ടികൾക്ക് മാത്രമുള്ളതായും നൂറനാട് ശിശുഭവനത്തെ ആൺകുട്ടികൾക്ക് മാത്രമുള്ളതായും മാറ്റാനുള്ള പരിഗണനയിലാണെന്ന് സർക്കാർ മറുപടി നൽകി (2015 സെപ്റ്റംബർ).

പെൺകുട്ടികൾക്കായുള്ള ശിശുഭവനം സ്ഥാപിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടതുകാരണം, ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് നിയമങ്ങൾക്കു വിരുദ്ധമായി ആൺകുട്ടികളെയും പെൺകുട്ടികളെയും ഒരുമിച്ച് പാർപ്പിച്ചതിനാൽ മറുപടി സ്വീകാര്യമല്ല.

[ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നുള്ള മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.]

23. "ആൺകുട്ടികൾക്കും പെൺകുട്ടികൾക്കുമുള്ള ശിശുഭവനം ഒരേ കെട്ടിടത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നത്" എന്ന ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക പരിഗണിച്ച സമിതി നൂറനാട് ശിശുഭവനത്തിൽ ആൺകുട്ടികളെയും പെൺകുട്ടികളെയും ഒരുമിച്ച് പാർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് വകുപ്പിനോട് വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞതിന് മറുപടിയായി ആൺകുട്ടികൾക്കും പെൺകുട്ടികൾക്കും നിലവിൽ പ്രത്യേകം താമസ സൗകര്യം ചെയ്തു കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്ന് വനിതാ ശിശുവികസന വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

24. ജെ.ജെ. നിയമങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി ആൺകുട്ടികളെയും പെൺകുട്ടികളെയും ഒരുമിച്ച് പാർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത് ശരിയായ നടപടിയല്ലെന്നും പെൺകുട്ടികൾക്കായി പ്രത്യേക ശിശുഭവനം ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

25. ജെ.ജെ. നിയമങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി ആൺകുട്ടികളെയും പെൺകുട്ടികളെയും ഒരുമിച്ച് പാർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത് ശരിയായ നടപടിയല്ലെന്നും പെൺകുട്ടികൾക്കായി പ്രത്യേക ശിശുഭവനം ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

കംപ്ട്രോളർ & ഓഡിറ്റർ ജനറലിന്റെ 2015 മാർച്ച് 31-ന് അവസാനിച്ച സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ (ജനറൽ & സോഷ്യൽ സെക്ടർ) ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 4.4.3 മുതൽ 4.4.3.2 വരെ

നിരീക്ഷണ ഭവനങ്ങൾ/പ്രത്യേക ഭവനങ്ങൾ (4.4.3)

നിരീക്ഷണ ഭവനങ്ങൾ (4.4.3.1)

ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ബോർഡിന് മുമ്പാകെ പോലീസ് കൊണ്ടുവരുന്ന നിയമവിരുദ്ധമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന കുട്ടികളെ ഒന്നുകിൽ ജാമ്യത്തിൽ വീട്ടിലേക്ക് തിരിച്ചയയ്ക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ അന്വേഷണ വിധേയമായി നിരീക്ഷണ ഭവനങ്ങളിൽ താമസിപ്പിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നു. അന്വേഷണത്തിനുശേഷം, കുട്ടികളെ വെറുതെ വിടുകയോ പുനരധിവാസത്തിനായി പ്രത്യേക ഭവനങ്ങളിലേക്ക് മാറ്റുകയോ ചെയ്യുന്നു. സാമൂഹ്യ നീതി വകുപ്പ് ഇടുക്കി ജില്ലയിലൊഴികെ മറ്റെല്ലാ ജില്ലകളിലും ആൺകുട്ടികൾക്കുള്ള നിരീക്ഷണ ഭവനങ്ങൾ നടത്തുന്നു. പെൺകുട്ടികൾക്കായുള്ള നിരീക്ഷണ ഭവനം കോഴിക്കോട് ജില്ലയിൽ മാത്രമേയുള്ളൂ.

ഒരേ പരിസരത്തുതന്നെ നിരീക്ഷണ ഭവനവും ശിശുഭവനവും പ്രവർത്തിക്കുന്നത് (4.4.3.2)

ജുവൈനൽ ജസ്റ്റിസ് ചട്ടങ്ങൾ 2007-ലെ ചട്ടം 40(1) ഉം സംസ്ഥാന ചട്ടങ്ങൾ 2014-ലെ ചട്ടം 53-ഉം പറയുന്നത് കുറ്റവാസനയുള്ള കുട്ടികളുടെ ഭവനവും കരുതലും സംരക്ഷണവും ആവശ്യമുള്ള കുട്ടികളുടെ ഭവനവും വെവ്വേറെ പരിസരങ്ങളിലാണ് പ്രവർത്തിക്കേണ്ടത് എന്നാണ്. നിരീക്ഷണ ഭവനങ്ങളും ശിശുഭവനങ്ങളും ഒരേ പരിസരത്ത് പ്രവർത്തിക്കുന്ന നിരീക്ഷണ ശിശുഭവനങ്ങൾ സംസ്ഥാനത്ത് ഏഴ്[8] ജില്ലകളിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നതായി ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു. സംരക്ഷണവും സുരക്ഷിതത്വവും ആവശ്യമുള്ള കുട്ടികളെ കുറ്റകൃത്യങ്ങളോ കുറ്റകൃത്യങ്ങളുമായി ബന്ധമുള്ളതോ ആയ സാഹചര്യങ്ങളിൽ നിന്നുവന്ന കുട്ടികളുമായി സമ്പർക്കത്തിലേർപ്പെടാനുള്ള അവസരമുണ്ടാക്കുന്നത് ആക്ടിന്റെ അടിസ്ഥാന തത്വങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധവും ആശങ്കാജനകവുമാണ്.

നിരീക്ഷണ ഭവനങ്ങളിലെ അന്തേവാസികളുടെ എണ്ണം ശരാശരി മൂന്നോ അഞ്ചോ മാത്രമായതിനാൽ പൊതുഖജനാവിലെ പണത്തിന്റെ പൂർണ്ണ വിനിയോഗത്തിനായി കെട്ടിടത്തിന്റെ താഴത്തെ നില ശിശുഭവനമായും മുകളിലത്തെ നില നിരീക്ഷണ ഭവനമായും ഏഴുജില്ലകളിൽ ഉപയോഗിച്ചതായി സർക്കാർ മറുപടി നൽകി (2015 സെപ്റ്റംബർ). ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ചട്ടങ്ങൾ 2007 അനുസരിച്ച്, കുറ്റകൃത്യങ്ങളോ കുറ്റകൃത്യങ്ങളുമായി ബന്ധമുള്ളതോ ആയ കുട്ടികളിൽ നിന്നും സംരക്ഷണവും കരുതലും ആവശ്യമുള്ള കുട്ടികളെ വേർതിരിച്ച് സംരക്ഷിക്കാൻ വേണ്ടി സംരക്ഷണവും കരുതലും ആവശ്യമുള്ള കുട്ടികളെയും കുറ്റവാസനയുള്ള കുട്ടികളെയും വെവ്വേറെ പരിസരങ്ങളിൽ താമസിപ്പിക്കേണ്ടതായതിനാൽ മറുപടി സ്വീകാര്യമല്ല.

[ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നുള്ള മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.]

---

8 ആലപ്പുഴ, കണ്ണൂർ, കാസർഗോഡ്, മലപ്പുറം, പാലക്കാട്, പത്തനംതിട്ട, വയനാട് ജില്ലകൾ

26. ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ബോർഡിന് മുമ്പാകെ പോലീസ് കൊണ്ടുവരുന്ന നിയമവിരുദ്ധമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന കുട്ടികളെ പുനഃരധിവസിപ്പിക്കുന്നതിനായി കൂടുതൽ നിരീക്ഷണ ഭവനങ്ങൾ ആവശ്യമുണ്ടോയെന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് നിലവിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന നിരീക്ഷണ ഭവനങ്ങളിൽ കുറച്ച് കുട്ടികളെയുള്ളുവെന്നും ആയതിനാൽ കൂടുതൽ നിരീക്ഷണ ഭവനങ്ങൾ ആവശ്യമില്ലായെന്നും വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ മറുപടി പറഞ്ഞു.

27. "ഒരേ പരിസരത്തുതന്നെ നിരീക്ഷണ ഭവനവും ശിശു ഭവനവും പ്രവർത്തിക്കുന്നത്" എന്ന ഖണ്ഡിക പരിഗണിച്ച സമിതി ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം നിരീക്ഷണ ഭവനം, ശിശുഭവനം എന്നിവ വെവ്വേറെ പരിസരങ്ങളിൽ പ്രവർത്തിക്കണമെന്നിരിക്കെ, പ്രസ്തുത സ്ഥാപനങ്ങൾ ഒരേ കെട്ടിടത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് നിരീക്ഷണ ഭവനമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന മുകളിലത്തെ നിലയിലെ കുട്ടികളും ശിശുഭവനമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന താഴത്തെ നിലയിലെ കുട്ടികളും തമ്മിൽ പരസ്പരം ബന്ധപ്പെടുന്നതിനുള്ള സാഹചര്യമില്ലായെന്ന സർക്കാർ മറുപടിയിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തി.

28. 2017-ൽ സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആൺകുട്ടികളെയും പെൺകുട്ടികളെയും പ്രത്യേകമായാണ് ഇപ്പോൾ പാർപ്പിക്കുന്നതെന്ന് വനിതാ ശിശുവികസന വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

29. ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം നിരീക്ഷണ ഭവനം, ശിശുഭവനം എന്നിവ വെവ്വേറെ പരിസരങ്ങളിൽ പ്രവർത്തിക്കണമെന്നിരിക്കെ, പ്രസ്തുത സ്ഥാപനങ്ങൾ ഒരേ കെട്ടിടത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ നിരീക്ഷണ ഭവനമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന മുകളിലത്തെ നിലയിലെ കുട്ടികളും ശിശുഭവനമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന താഴത്തെ നിലയിലെ കുട്ടികളും തമ്മിൽ പരസ്പരം ബന്ധപ്പെടുന്നതിനുള്ള സാഹചര്യമില്ലായെന്ന സർക്കാർ മറുപടിയിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. സംരക്ഷണവും സുരക്ഷിതത്വവും ആവശ്യമുള്ള കുട്ടികളെ കുറ്റകൃത്യങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സാഹചര്യങ്ങളിൽ നിന്നും വരുന്ന കുട്ടികളുമായി സമ്പർക്കത്തിലേർപ്പെടാനുള്ള അവസരമുണ്ടാക്കുന്നത് വളരെ ആശങ്കാജനകവും ജെ.ജെ. ആക്ടിന്റെ അടിസ്ഥാന തത്വങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമാണെന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ ജെ.ജെ. ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ച് നിരീക്ഷണ ഭവനവും ശിശുഭവനവും വെവ്വേറെ പരിസരങ്ങളിൽ പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിന് വകുപ്പിന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നും കർശന നടപടി ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

കംപ്ട്രോളർ & ഓഡിറ്റർ ജനറലിന്റെ 2015 മാർച്ച് 31-ന് അവസാനിച്ച സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ (ജനറൽ & സോഷ്യൽ സെക്ടർ) ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 4.4.3.3.

കേസ്സുകൾ തീർപ്പാക്കുന്നതിലെ കാലതാമസം കാരണം നിർബന്ധിതമായ പാർപ്പിക്കൽ (4.4.3.3)

2007-ലെ ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 13-ഉം 15-ഉം അനുസരിച്ച് ഒരു കുറ്റവാസനയുള്ള കുട്ടിയെ ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ബോർഡിനുമുമ്പിൽ ഹാജരാക്കുന്നതിന് മുമ്പ്, ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ബോർഡ്, പരാമവധി 6 മാസത്തിനകം അയാളെക്കുറിച്ച് അന്വേഷണങ്ങൾ പൂർത്തിയാക്കുകയും വിധി തീർപ്പാക്കേണ്ടതുമാണ്. അന്വേഷണത്തിന്റെ അവസാനം വിധി തീർപ്പുണ്ടാകുമ്പോൾ കുറ്റവാസനയുള്ള കുട്ടികളെ അവരുടെ കുടുംബവുമായി യോജിപ്പിക്കുകയോ പ്രത്യേക ഭവനങ്ങളിൽ പുനരധിവസിപ്പിക്കുകയോ ചെയ്യും. എന്നാൽ 2014 സെപ്റ്റംബർ വരെയുള്ള കാലയളവിൽ കേസ്സുകൾ തീർപ്പാക്കാനുള്ള കാലതാമസം ആറുമാസം മുതൽ നാല് വർഷം വരെയായിരുന്നു. പരിശോധന നടത്തിയ നാല് ജില്ലകളിൽ, ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ബോർഡിന്റെ അന്വേഷണം പൂർത്തിയാക്കി അന്തിമവിധിയുണ്ടാവുന്നതിലെ കാലതാമസം കാരണം 8 ആൺകുട്ടികളും 4 പെൺകുട്ടികളും, 14 മാസം വരെയുള്ള കാലയളവുകളിൽ നിരീക്ഷണ ഭവനങ്ങളിൽ തടവിലാണ്. അന്തിമവിധി പ്രസ്താവിക്കുന്നതിലെ കാലതാമസം കുട്ടികളെ അവരുടെ കുടുംബവുമായി കൂട്ടിയോജിപ്പിക്കുന്നതിനും പ്രത്യേക ഭവനങ്ങളിൽ പുനരധിവാസം നടത്തുന്നതിനും ഉള്ള കാലതാമസത്തിനും കാരണമാവുകയും, നിയമത്തിൽ വിശദമാക്കിയിരിക്കുന്ന അടിസ്ഥാന തത്വങ്ങളായ സ്വദേശത്തേക്കുള്ള തിരിച്ചയയ്ക്കലിനും പുനരധിവാസത്തിനും എതിരാവുകയും ചെയ്യുന്നു.

ചീഫ് ജുഡീഷ്യൽ മജിസ്ട്രേട്ടിന്റെ തിരക്കിട്ട കാര്യപരിപാടികളാണ് കാലതാമസത്തിന് കാരണമായി സർക്കാർ പറഞ്ഞത് (2015 സെപ്റ്റംബർ). ജുഡീഷ്യൽ ഒന്നാം ക്ലാസ് മജിസ്ട്രേട്ടിനെ ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ബോർഡിന്റെ പ്രിൻസിപ്പൽ മജിസ്ട്രേട്ടാക്കാനുള്ള ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചതായും അത് ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ബോർഡിലെ കേസ്സുകളുടെ കാലതാമസം കുറയ്ക്കാൻ സഹായിക്കുമെന്നും സർക്കാർ പറഞ്ഞു.

[ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നുള്ള മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.]

30. "കേസ്സുകൾ തീർപ്പാക്കുന്നതിലെ കാലതാമസം കാരണം നിർബന്ധിതമായ പാർപ്പിക്കൽ" എന്ന ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക പരിഗണിച്ച സമിതി ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ബോർഡ് മുമ്പാകെയുള്ള കേസ്സുകൾ തീർപ്പാക്കുന്നതിലെ കാലതാമസം സംബന്ധിച്ച് ആരാഞ്ഞതിന്

മറുപടിയായി എല്ലാ ജില്ലകളിലും ഓരോ കോടതി വേണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും, 2017 അവസാനിക്കുമ്പോൾ ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ബോർഡിന്റെ കീഴിൽ പോക്സോ കേസ് ഉൾപ്പെടെ 1637 കേസുകളും CWC-ൽ 355 കേസുകളും ഉൾപ്പെടെ 4779 കേസുകളാണ് തീർപ്പാക്കാനുള്ളതെന്നും വനിതാ ശിശുവികസന വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു കോടതി കൂടിയാൽ മാത്രമേ കേസുകൾ തീർപ്പാക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂയെന്നും കേസ് തീരുന്നതുവരെ കുട്ടികളെ പുറത്തുവിടാൻ സാധിക്കില്ലായെന്നും, വകുപ്പ് അവരെ സംരക്ഷിക്കേണ്ടതാണെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു

31. സംസ്ഥാനത്ത് എല്ലാ ജില്ലകളിലുമായി നാലായിരത്തിലധികം കേസുകൾ തീർപ്പാക്കാതെ കിടക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സർക്കാർ ഹൈക്കോടതിയിൽ ശിപാർശ നൽകിയിട്ടുണ്ടോയെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ജെ.ജെ. കമ്മിറ്റി ഹൈക്കോടതിയിലുണ്ടെന്നും ഇത്തരം കമ്മിറ്റി എല്ലാ ജില്ലയിലും വേണമെന്ന ശിപാർശ കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നും വനിതാ ശിശുവികസന വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

32. ഒരു ജില്ലയിൽ ഒരു ജുഡീഷ്യൽ ഫസ്റ്റ്ക്ലാസ് മജിസ്ട്രേറ്റ് മാത്രമേയുള്ളൂവെന്നും, ഇതിനായി പ്രത്യേക കോടതിയില്ലായെന്നും ഇത് കോടതിയുടെ അധിക ജോലിയാണെന്നും ആയതിനാൽ ഇത്തരം കേസുകൾ അടിയന്തരമായി പരിഹരിക്കപ്പെടുന്നതിന് ബുദ്ധിമുട്ടാണെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. ഇത്തരം കേസുകൾ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കുന്നതിന് ബുദ്ധിമുട്ടുള്ള സാഹചര്യം പരിഗണിച്ച് എല്ലാ ജില്ലയിലും ജെ.ജെ. കമ്മിറ്റി സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് ഹൈക്കോടതി മുൻപാകെ അപേക്ഷിക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ സർക്കാരിനോട് ശക്തമായി ശിപാർശ നൽകുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

33. ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ബോർഡ് മുമ്പാകെയുള്ള കേസുകൾ തീർപ്പാക്കുന്നതുവരെ കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കുട്ടികളെ നിരീക്ഷണ ഭവനങ്ങളിൽ നിന്നും പുറത്തുവിടാൻ സാധിക്കില്ലായെന്നും വകുപ്പ് അവരെ സംരക്ഷിക്കേണ്ടതാണെന്നും കോടതി കൂടിയാൽ മാത്രമേ കേസുകൾ തീർപ്പാക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂവെന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു.

34. ഒരു ജില്ലയിൽ ഒരു ജുഡീഷ്യൽ ഫസ്റ്റ്ക്ലാസ് മജിസ്ട്രേറ്റ് മാത്രമേയുള്ളൂവെന്നും, ജെ.ജെ. ആക്ട് പ്രകാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്ന കേസുകൾക്കായി പ്രത്യേക കോടതിയില്ലായെന്നും ഇത് കോടതിയുടെ നിലവിലെ ജോലിയ്ക്കുപുറമേയുള്ള അധിക ജോലിയാണെന്നും ആയതിനാൽ ഇത്തരം കേസുകൾ അടിയന്തരമായി പരിഹരിക്കപ്പെടേണ്ടതാണെങ്കിലും അതിന് കാലതാമസം നേരിടുന്നതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ ജെ.ജെ. നിയമപ്രകാരമുള്ള കേസുകൾ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കുന്നതിൽ നേരിടുന്ന കാലതാമസം

ഒഴിവാക്കുന്നതിനായി എല്ലാ ജില്ലയിലും ജെ.ജെ. കമ്മിറ്റി സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് ഹൈക്കോടതി മുൻപാകെ അപേക്ഷ നൽകുവാൻ സർക്കാർ അടിയന്തരമായി നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശക്തമായി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

കംപ്ട്രോളർ & ഓഡിറ്റർ ജനറലിന്റെ 2015 മാർച്ച് 31-ന് അവസാനിച്ച സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ (ജനറൽ & സോഷ്യൽ സെക്ടർ) ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 4.4.3.4 മുതൽ 4.4.3.5 വരെ

'സുരക്ഷിത സ്ഥാനത്തിന്റെ' പ്രവർത്തനം (4.4.3.4)

പതിനാറ് വയസ്സ് പൂർത്തിയായതും ഗൗരവതരമായ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ ചെയ്യുതോ, നിരീക്ഷണ ഭവനങ്ങളിലും പ്രത്യേക ഭവനങ്ങളിലും താമസിക്കുന്ന മറ്റ് കുട്ടികളുടെയോ അവരുടെയോ ഉത്തമതാൽപ്പര്യത്തിന് വിരുദ്ധമായ സ്വഭാവമുള്ളതോ ആയ കുട്ടികളെ പാർപ്പിക്കുന്ന ഭവനമാണ് 'സുരക്ഷിത സ്ഥാനം'. അവരുടെ വിദ്യാഭ്യാസ, തൊഴിൽ, മാനസിക, മാനസികാരോഗ്യ, സാമൂഹ്യ, തൊഴിൽ പുനരധിവാസത്തിനായും അവരെ മോശമായ കൂട്ടുകെട്ടിലേക്കും കുറ്റകൃത്യങ്ങളിലേക്കും തിരിച്ചുവിടുന്നത് തടയുന്നതിനായും മെഡിക്കൽ/കൗൺസിലിംഗ്/മാനസികാരോഗ്യ ചികിത്സ പോലെയുള്ള ചികിത്സാവിധികളും തൊഴിൽ പരിശീലനവും നൽകണമെന്ന് വിഭാവനം ചെയ്യുന്നു.

ആക്ടിന്റെ സെക്ഷൻ 16 അനുസരിച്ച് സർക്കാർ, തൃശ്ശൂരിലെ നിരീക്ഷണ ഭവനത്തെ സംസ്ഥാനത്തെ നിയമമനുസരിക്കാത്ത കുറ്റവാസനയുള്ള ആൺകുട്ടികളുടെ 'സുരക്ഷിത സ്ഥാനം' ആയി പ്രഖ്യാപിച്ചു (2010 ഒക്ടോബർ). പ്രൊബേഷൻ ഓഫീസർ/കേസ് വർക്കർ, എജ്യൂക്കേറ്റർ, ഡോക്ടർ, കല/കരകൗശല സംഗീത അദ്ധ്യാപകൻ, കായിക-യോഗ പരിശീലകൻ, ഹൗസ് കീപ്പർ (ഒന്നു വീതം) ജീവനക്കാരെ 'സുരക്ഷിത സ്ഥാന'ത്ത് നിയോഗിക്കാനുള്ള സർക്കാർ ഉത്തരവുണ്ടായിട്ടും (2010 ഒക്ടോബർ) ഒരു തസ്തികയിലേയും ഒഴിവ് നികത്തിയില്ല. അതിനുപകരം ദൈനംദിന കാര്യങ്ങൾ നടത്താനായി നിരീക്ഷണ ഭവനത്തിലെ ജീവനക്കാരെ നിയോഗിച്ചു. വിവിധ ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ബോർഡുകളിൽ നിന്ന് 'സുരക്ഷിത സ്ഥാന' ത്തേക്കുമാറ്റിയ 22 കുറ്റവാസനയുള്ള കുട്ടികൾക്ക് (2015 മാർച്ച് വരെ) പരിശീലനം ലഭിച്ചവരുടെ അത്യന്താപേക്ഷിതമായ സേവനം നഷ്ടമായെന്ന് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു.

സ്ഥലവാസികളുടെ ആവശ്യത്തിനനുസരിച്ച് ആതുരസേവനത്തിനും മാനസികാരോഗ്യ-സാമൂഹ്യ സേവനത്തിനുമായി ഭാഗിക സേവനം ലഭ്യമാക്കിയിരുന്നതായി സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു (2015 സെപ്റ്റംബർ). തൃശ്ശൂരിലെ 'സുരക്ഷിത സ്ഥാന'ത്തിനായുള്ള കെട്ടിടം 2015 ഒക്ടോബറിൽ പൂർത്തിയാകുമ്പോൾ പരിശീലനം ലഭിച്ച ഉദ്യോഗസ്ഥരെ മെഡിക്കൽ/കൗൺസിലിംഗ്/മാനസികാരോഗ്യ സംരക്ഷണത്തിനായി നിയോഗിക്കുമെന്നും, ശരിയായ പുനരധിവാസത്തിനും കുറ്റകൃത്യങ്ങളിലേക്കും ചീത്ത കൂട്ടുകെട്ടിലേക്കും വഴുതി വീഴുന്നത് തടയുന്നതിനുമായി തൊഴിൽ പരിശീലനം നൽകുമെന്നും സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു

2010 ഒക്ടോബറിലെ ഉത്തരവനുസരിച്ച് ജീവനക്കാരെ നിയോഗിക്കുന്നതിൽ സർക്കാരിന്റെ പരാജയം, അന്തേവാസികൾക്ക് കൗൺസിലിംഗും പുനരധിവാസ സഹായവും നഷ്ടപ്പെടുന്നതിന് കാരണമാകുകയും ആക്ടിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതനുസരിച്ച് കുറ്റവാസനയുള്ള കുട്ടികളുടെ സംരക്ഷണത്തിൽ സർക്കാരിന്റെ അനാസ്ഥയും കാരണം ഈ മറുപടി സ്വീകാര്യമല്ല.

ശിശു കരുതൽ കേന്ദ്രങ്ങളിലെ സേവനത്തിന് ലഭ്യമായ മാനവശേഷിയുടെ കുറവ് (4.4.3.5)

2014-ലെ സംസ്ഥാന ചട്ടങ്ങളിലെ 82(8) ചട്ടമനുസരിച്ച് ശിശുഭവനം/നിരീക്ഷണ ഭവനം/പ്രത്യേക ഭവനം എന്നിവിടങ്ങളിൽ, ഓരോ തസ്തികയിലും ആവശ്യമായ ജീവനക്കാരുടെ എണ്ണം ആ സ്ഥാപനത്തിന്റെ പ്രാപ്തിക്കനുസരിച്ച് നിശ്ചയിക്കേണ്ടതാണ്. പട്ടികയിൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ സംസ്ഥാനത്തെ മാനവശേഷിയുടെ കുറവ് 33% മുതൽ 100% വരെയാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു.

മാനവശേഷിയുടെ കുറവ്

തസ്തികയുടെ പേര്	ശേഷിക്കനുസരിച്ച് ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ട തസ്തികകളുടെ എണ്ണം*	അനുവദിച്ച തസ്തികകൾ	മാർച്ച് 2015-ൽ ഉണ്ടായിരുന്ന ആളുകളുടെ എണ്ണം	ശേഷിക്കനുസരിച്ച് കുറവും കുറവിന്റെ ശതമാനവും
സൂപ്രണ്ട്	24	21	16	8 (33 %)
പ്രൊബേഷൻ ഓഫീസർ/ കേസ് വർക്കർ/ ശിശുക്ഷേമ ഇൻസ്പെക്ടർ	58	11	10	48 (82%)
കെയർടേക്കർ	118	88	82	36 (30%)
കൗൺസിലർ	36	ഇല്ല	ഇല്ല	36 (100%)

* തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ പണം മുടക്കുന്ന നാല് സ്ഥാപനങ്ങളിലെ തസ്തികകളൊഴിവാക്കി

(ഉറവിടം : വകുപ്പുതല രേഖകൾ)

മുകളിൽ പറഞ്ഞ ജീവനക്കാരുടെ കുറവ് സോഷ്യൽ ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ റിപ്പോർട്ട്, ഐസിപി, നവീകരണം, നിരീക്ഷണം, കുട്ടികളുടെ വിദ്യാഭ്യാസവും പുനരധിവാസവും, തുടർനടപടി, കുറ്റവാസനയുള്ള കുട്ടികളുടെ മേൽനോട്ടം, ഭവനങ്ങളുടെ സുരക്ഷയും സംരക്ഷണസംവിധാനങ്ങളും, തുടങ്ങിയ അവശ്യ സേവനങ്ങൾ നൽകുന്നതിനെ ദോഷകരമായി ബാധിച്ചു.

വകുപ്പ് നടത്തുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിലവിലുള്ള ഒഴിവുകൾ നികത്താനുള്ള നടപടികൾ ആരംഭിച്ചെന്ന് സർക്കാർ മറുപടി നൽകി (2015 സെപ്റ്റംബർ).

[ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നുള്ള മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.]

35. തൃശ്ശൂരിലെ നിരീക്ഷണ ഭവനത്തെ 'സുരക്ഷിത സ്ഥാനം'മായി പ്രഖ്യാപിച്ചപ്പോൾ സർക്കാർ ഉത്തരവനുസരിച്ച് ജീവനക്കാരെ നിയോഗിക്കാത്തത് അന്തേവാസികൾക്ക് പുനരധിവാസവും, കൗൺസിലിംഗും നഷ്ടപ്പെടുന്നതിന് കാരണമായി എന്ന എ.ജി.യുടെ പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് മറുപടിയായി പുതിയ കെട്ടിടത്തിൽ 'സുരക്ഷിത സ്ഥാനം' പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെന്നും, സൂപ്രണ്ടിന്റെ ഒരു തസ്തിക സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനായി സർക്കാരിലേയ്ക്ക് അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും വനിതാ ശിശുവികസന വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചു.

36. 2010 മുതൽ അനുവദിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള വിവിധ തസ്തികകൾ നികത്തിയിട്ടുണ്ടോയെന്ന് അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ ആരാഞ്ഞതിന് മറുപടിയായി നികത്തിയിട്ടില്ലായെന്ന് സാമൂഹ്യനീതി വകുപ്പ് അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഓഫീസർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

37. ഐ.സി.പി.എസ്. ഗൈഡ്‌ലൈൻ പ്രകാരം ഒരു ശിശുഭവനത്തിൽ നിർദ്ദിഷ്ട എണ്ണം ജീവനക്കാർ വേണമെന്ന നിർദ്ദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കൗൺസിലർ, യോഗ, ആർട്സ്, സ്പോർട്ട്സ് എന്നിവയുടെ പരിശീലകർ എന്നീ ജീവനക്കാരെ കരാർ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഗൈഡ് ലൈൻ പ്രകാരം 5 വർഷമാണ് കരാർ കാലാവധിയെന്നും സൂപ്രണ്ട്, കെയർടേക്കർമാർ, കുക്ക് എന്നീ തസ്തികകളാണ് പുതുതായി വേണ്ടതെന്നും ഒബ്സർവേഷൻ ഹോമിലെ സൂപ്രണ്ടിനാണ് ഇപ്പോൾ ചാർജ്ജ് കൊടുത്തിരിക്കുന്നതെന്നും വനിതാ ശിശു വികസന വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

38. തൃശ്ശൂരിലെ സുരക്ഷിത സ്ഥാനമായി പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ച പുതിയ കെട്ടിടത്തിന്റെ നടത്തിപ്പിനായി സൂപ്രണ്ട് അടക്കമുള്ള തസ്തികകൾ സൃഷ്ടിക്കണമെന്നാ

വശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് സർക്കാരിന് നൽകിയ അപേക്ഷ സംബന്ധിച്ച വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കുവാൻ വകുപ്പിനോട് നിർദ്ദേശിക്കുകയും, സൂപ്രണ്ടിന്റെയും, കെയർടേക്കറിന്റെയും തസ്തിക അനുവദിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ശിപാർശ നൽകുന്നതിന് സമിതി തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു.

39. ശിശു കരുതൽ കേന്ദ്രങ്ങളിലെ അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള തസ്തികകളിൽ നിയമനം നടത്തിയിട്ടുണ്ടോയെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞു. മാർഗ്ഗരേഖ പ്രകാരമുള്ള എല്ലാ തസ്തികകളിലും നിയമനം നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് വനിതാ ശിശുവികസന വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

40. പുതിയ തസ്തിക സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി വകുപ്പിൽ നിന്നും സർക്കാരിലേയ്ക്കയച്ച അപേക്ഷയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് രൂപത്തിൽ ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി വകുപ്പിനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

41. തൃശ്ശൂരിലെ സുരക്ഷിത സ്ഥാനമായി പുതിയ കെട്ടിടത്തിൽ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ച കേന്ദ്രത്തിന്റെ നടത്തിപ്പിനായി സൂപ്രണ്ട് അടക്കമുള്ള തസ്തികകൾ സൃഷ്ടിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് സർക്കാരിന് നൽകിയ അപേക്ഷ സംബന്ധിച്ച വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കുവാൻ വകുപ്പിനോട് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. സൂപ്രണ്ടിന്റെയും, കെയർടേക്കറിന്റെയും തസ്തിക അനുവദിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി സർക്കാരിനോട് ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

42. ശിശു കരുതൽ കേന്ദ്രങ്ങളിൽ പുതിയ തസ്തിക സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി വകുപ്പിൽ നിന്നും സർക്കാരിലേയ്ക്കയച്ച അപേക്ഷയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് മാതൃകയിൽ ലഭ്യമാക്കുവാൻ വകുപ്പിനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടുവെങ്കിലും വകുപ്പിൽ നിന്നും നാളിതുവരെ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് ലഭ്യമാക്കാത്തതിൽ അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. പ്രസ്തുത കേന്ദ്രങ്ങളിൽ നിലവിലുള്ള ഒഴിവുകൾ നികത്തുന്നതിനും ആവശ്യമായ തസ്തികകൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനും സർക്കാർ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

കംപ്ട്രോളർ & ഓഡിറ്റർ ജനറലിന്റെ 2015 മാർച്ച് 31-ന് അവസാനിച്ച സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ (ജനറൽ & സോഷ്യൽ സെക്ടർ) ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 4.4.4 മുതൽ 4.4.4.2 വരെ

പുനരധിവാസവും തിരിച്ചേല്പിക്കലും (4.4.4)

കുട്ടിയുള്ള വ്യക്തിഗത പരിചരണ പദ്ധതി (4.4.4.1)

2007-ലെ ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ചട്ടത്തിലെ ചട്ടം 29(2) അനുസരിച്ച് ഓരോ ശിശുഭവനവും, ശിശുപരിചരണത്തിന് സമഗ്രമായ സമീപനം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുകയെന്ന പ്രാഥമിക ലക്ഷ്യത്തോടെ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു സമ്പൂർണ്ണ ശിശുപരിചരണ കേന്ദ്രമായിരിക്കണം. കൂടാതെ 2007-ലെ ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ചട്ടത്തിന്റെ ചട്ടം 29(3) (എ) അനുസരിച്ച് ഓരോ കുട്ടിയ്ക്കും വ്യക്തിഗത പരിചരണ പദ്ധതി (ഐസിപി) തയ്യാറാക്കേണ്ടതും പിൻതുടരേണ്ടതുമാണ്. പ്രായ/ലിംഗ സംബന്ധമായ ആവശ്യങ്ങളും കുട്ടിയുടെ കേസ് ഹിസ്റ്ററിയും അടിസ്ഥാനമാക്കി കുട്ടിയുടെ സ്വാഭിമാനം, അന്തസ്സ്, ആത്മാഭിമാനം എന്നിവ പുനഃസ്ഥാപിക്കാനും അയാളെ ഒരു ഉത്തരവാദിത്തമുള്ള പൗരനായി വാർത്തെടുക്കാനുമുള്ള സമഗ്രമായ ഒരു വികാസ പദ്ധതിയാണ് ഐ.സി.പി. ഒരു കുട്ടിയുടെ ആരോഗ്യം, വൈകാരികം, വിദ്യാഭ്യാസം, മാനസികാരോഗ്യ സാമൂഹ്യ പുനരധിവാസ ആവശ്യങ്ങൾ എന്നിവ ഈ പദ്ധതിയിൽ പരിഗണിക്കേണ്ടതാണ്. ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ബോർഡ്/ശിശുക്ഷേമ സമിതികൾ ചുമതലപ്പെടുത്തിയ ശിശുക്ഷേമ ഓഫീസറുടെ മേൽനോട്ടത്തിൽ ഇത്തരം കേന്ദ്രങ്ങളിൽ ഐ.സി.പി. തയ്യാറാക്കേണ്ടതാണ്. പരിശോധിച്ച ഒരു സ്ഥാപനത്തിലും ഐ.സി.പി.കൾ തയ്യാറാക്കിയിരുന്നില്ലെന്ന് രേഖകളുടെ ഓഡിറ്റ് പരിശോധനയിൽ വെളിവായി.

ഈ കുറവ് സമ്മതിച്ച അവസരത്തിൽ, വകുപ്പിന്റെ ഓരോ ശിശുക്ഷേമ സ്ഥാപനത്തിലും മുഴുവൻസമയ കൗൺസിലർമാരെ നിയമിക്കാനുള്ള നടപടി എടുത്തിട്ടുണ്ടെന്ന് കേരള സർക്കാർ (2015 സെപ്റ്റംബർ) പ്രസ്താവിച്ചു.

മാതാപിതാക്കൾ/രക്ഷിതാക്കളുടെ അടുത്തേക്ക് തിരിച്ചയച്ച കുട്ടികളുടെ തുടർ നടപടി പദ്ധതിയുടെ അഭാവം.(4.4.4.2)

2007-ലെ ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ചട്ടത്തിലെ ചട്ടം 65(8) അനുസരിച്ച് ശിശുക്ഷേമ ഓഫീസർ/പ്രൊബേഷൻ ഓഫീസർ തയ്യാറാക്കുന്ന വ്യക്തിഗത ക്ഷേമപദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി തുടർ നടപടി തയ്യാറാക്കേണ്ടതാണ്. രണ്ടുവർഷ കാലയളവിൽ ത്രൈമാസിക തുടർ നടപടി പദ്ധതി തയ്യാറാക്കി കുട്ടിയെ പുനരധിവസിപ്പിച്ചിരുന്ന സ്ഥാപന മേധാവിക്ക് പകർപ്പ് നൽകുന്നു. സ്ഥാപനത്തിന്റെ മേധാവി, ഈ റിപ്പോർട്ടിന്റെ പകർപ്പ് ജില്ലാ ശിശുസംരക്ഷണ യൂണിറ്റി (ഡിസിപിയു)-ന് അയയ്ക്കുന്നു. ഈ തുടർ നടപടി റിപ്പോർട്ടുകളിൽ കുട്ടിയുടെ പുനരധിവാസത്തിന് ശേഷമുള്ള അവസ്ഥയും കുട്ടിയ്ക്ക് വീണ്ടും വരാവുന്ന ദോഷകരമായ സാഹചര്യം ഒഴിവാക്കാൻ സംസ്ഥാന സർക്കാർ എടുക്കേണ്ട നടപടികളുടെയും വിവരങ്ങൾ ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണ്.

2010-2015 കാലയളവിൽ തിരുവനന്തപുരം പ്രത്യേക ഭവനത്തിൽനിന്നും നിയമ വ്യവസ്ഥയുമായി പൊരുത്തപ്പെടാത്ത 20 കുട്ടികളെ അവരുടെ മാതാപിതാക്കൾ/ രക്ഷിതാക്കളുടെ അടുത്തേക്ക് തിരിച്ചയച്ചതായി ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു എന്നാൽ ഒരു കേസ്സിലും തുടർനടപടി പദ്ധതി/ത്രൈമാസിക തുടർനടപടി റിപ്പോർട്ടുകൾ തയ്യാറാക്കിയില്ലെന്നത് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. തുടർനടപടി പദ്ധതി/റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കുന്നതിലെ പരാജയം കാരണം, കുട്ടിയുടെ ആവശ്യങ്ങളെയും ദൗർബല്യങ്ങളെയും മനസ്സിലാക്കാനും പരിഹരിക്കാനും കഴിഞ്ഞില്ല.

ലീഗൽ കം-പ്രൊബേഷൻ ഓഫീസർമാർക്ക് മേൽനോട്ടത്തിനും, തുടർന്നുള്ള സേവനങ്ങൾക്കും വേണ്ട പരിശീലനം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും ശിശുഭവനത്തിലെയും പ്രത്യേക ഭവനത്തിലെയും മുൻ അന്തേവാസികൾക്ക് രണ്ടുവർഷ കാലയളവിലേക്ക് തുടർച്ചാ സേവനങ്ങൾ നൽകാനുള്ള ചുമതലയും നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു (2015 സെപ്റ്റംബർ). മോചനത്തിന് ശേഷമുള്ള കുട്ടികളുടെ അവസ്ഥയെ സംബന്ധിച്ച് നിയമത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന വിധത്തിൽ പ്രൊബേഷൻ ഓഫീസർമാരിൽ നിന്നും ത്രൈമാസിക റിപ്പോർട്ടുകൾ ശേഖരിക്കുമെന്നും ഭവനങ്ങളിൽനിന്ന് പോകുന്ന ഓരോ കുട്ടിയുടെയും തുടർ നടപടിക്ക് ആവശ്യമായത് ചെയ്യുമെന്നും സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു

[ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നുള്ള മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.]

43. വ്യക്തിഗത പരിചരണ പദ്ധതി നടപ്പാക്കുന്നതിന് എല്ലാ സർക്കാർ സ്ഥാപനങ്ങളിലും ഫുൾടൈം കൗൺസിലർമാരെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്നും മറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങളിൽ കൗൺസിലർമാരെ നിയമിക്കുന്നത് വകുപ്പ് തന്നെയാണോയെന്നും ആരാഞ്ഞതിന് സർക്കാരിന്റെ എല്ലാ സ്ഥാപനങ്ങളിലും മുഴുവൻ സമയ കൗൺസിലർമാർ ഉണ്ടെന്നും, മറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ആ സ്ഥാപനങ്ങൾ തന്നെയാണ് കൗൺസിലർമാരെ നിയമിക്കുന്നതെന്നും, പ്രസ്തുത നിയമനം സർക്കാർ നിർദ്ദേശമനുസരിച്ച് ഉറപ്പ് വരുത്തുന്നുണ്ടെന്നും വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചു

44. പരിശോധനാധികാരം സംബന്ധിച്ച സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് പരിശോധനാധികാരം ഉണ്ടെന്നും എല്ലാ ജില്ലയിലും ഓരോ പരിശോധനാ സമിതി രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും എല്ലാ ശിശു ഭവനങ്ങളും നിരീക്ഷിച്ച ശേഷം ലഭിക്കുന്ന റിപ്പോർട്ടനുസരിച്ച് നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്നും വനിതാ ശിശുവികസന വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ മറുപടി നൽകി.

45. ചട്ടം അനുസരിച്ച് പ്രവർത്തിക്കാത്ത ഏതെങ്കിലും സ്ഥാപനങ്ങളുടെ രജിസ്ട്രേഷൻ റദ്ദാക്കിയിട്ടുണ്ടോയെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് മറുപടിയായി പരിശോധന ആരംഭഘട്ടത്തിലാണെന്നും 39 സ്ഥാപനങ്ങളിൽ പരിശോധന നടത്തിയതിൽ റിപ്പോർട്ട് ലഭിച്ച 32 സ്ഥാപനങ്ങളിലും എതിരായ അഭിപ്രായങ്ങളൊന്നും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലായെന്നും വനിതാ ശിശു വികസന വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചു

46. "മാതാപിതാക്കൾ/രക്ഷിതാക്കളുടെ അടുത്തേക്ക് തിരിച്ചയച്ച കുട്ടികളുടെ തുടർനടപടി പദ്ധതിയുടെ അഭാവം" എന്ന ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക പരിഗണിച്ച സമിതി പ്രത്യേക ഭവനങ്ങളിൽ നിന്നും രക്ഷിതാക്കൾ തിരികെ കൊണ്ടുപോകുന്ന കുട്ടികളെ നിരീക്ഷിക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ചും, നിരീക്ഷണാധികാരിയെ കുറിച്ചും ആരാഞ്ഞതിന് മറുപടിയായി 18 മുതൽ 23 വയസ്സുവരെ തുടർ സംരക്ഷണം എന്ന രീതിയിൽ നിരീക്ഷിക്കണമെന്നാണ് നിയമം അനുശാസിക്കുന്നതെന്നും, ഭവനങ്ങളിൽ നിന്നും പോകുന്നവരെ നിരീക്ഷിക്കുന്നത് ജില്ലാ ശിശു സംരക്ഷണ ഓഫീസർ (ഡി.സി.പി.ഒ) ആണെന്നും, അതിനുവേണ്ടി പ്രത്യേക സമിതി ഇല്ലായെന്നും വനിതാ ശിശുവികസന വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചു. നിരീക്ഷണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തുടർ റിപ്പോർട്ട് ലഭിക്കാറില്ലായെന്നും അറിയിച്ചു.

47. കുട്ടികളിൽ ലഹരിവസ്തുക്കളുടെ ഉപയോഗം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുകയോ, മയക്കമരുന്നുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എന്തെങ്കിലും പരാതികൾ ലഭിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടുണ്ടോയെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് പരാതികളൊന്നും ലഭിച്ചിട്ടില്ലായെന്നും, ലഹരിവസ്തുക്കൾ ഉപയോഗിക്കുന്നതായി ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും വനിതാ ശിശുവികസന വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ മറുപടി പറഞ്ഞു.

48. കുട്ടികൾക്കിടയിൽ മയക്കമരുന്നിന്റെ ഉപയോഗം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത് അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിന് കർശന നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു കൂടാതെ ശിശു ഭവനങ്ങളിൽ നിന്ന് വീടുകളിലേക്ക് മടങ്ങിപ്പോകുന്ന കുട്ടികളെ നിരീക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഒരു സമിതി രൂപീകരിക്കുന്നതിന് സർക്കാരിനോട് ശിപാർശ ചെയ്യുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

49. ശിശുഭവനങ്ങൾ നിരീക്ഷിക്കുന്നതിനായി രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ള പരിശോധനാ സമിതികൾ കാര്യക്ഷമമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് വകുപ്പ് ഉറപ്പ് വരുത്തണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ശിശു ഭവനങ്ങളിൽ നിന്ന് വീടുകളിലേക്ക് മടങ്ങിപ്പോകുന്ന കുട്ടികളെ നിരീക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഒരു സമിതി രൂപീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. പുനരധിവസിക്കപ്പെട്ട കുട്ടികൾ ലഹരി വസ്തുക്കൾക്ക് അടിമപ്പെടുന്നുണ്ടോയെന്ന് പ്രത്യേകം നിരീക്ഷിക്കണമെന്നും ഇക്കാര്യം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടാൽ അതവസാനിപ്പിക്കാൻ കർശന നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

കംപ്ട്രോളർ & ഓഡിറ്റർ ജനറലിന്റെ 2015 മാർച്ച് 31-ന് അവസാനിച്ച സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ (ജനറൽ & സോഷ്യൽ സെക്ടർ) ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 4.4.4.3 മുതൽ 4.4.4.4 വരെ

ശിശുഭവനങ്ങളിലെ അന്തേവാസികളുടെ മാനസികാരോഗ്യ സംരക്ഷണ പദ്ധതി (4.4.4.3)

2007-ലെ ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ചട്ടത്തിലെ ചട്ടം 46(7)-ഉം 2014-ലെ ചട്ടത്തിലെ ചട്ടം 59(7)-ഉം അനുസരിച്ച് ശിശുക്ഷേമ ഓഫീസർ മാനസികാരോഗ്യ വിദഗ്ധരുമായി കൂടിയാലോചിച്ച് ഓരോ കുട്ടിയ്ക്കും ജുവനൈലിനും മാനസികാരോഗ്യ സംരക്ഷണ പദ്ധതി തയ്യാറാക്കേണ്ടതും അവരുടെ ശിപാർശകൾ കേസ്ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതുമാണ്. മാതാപിതാക്കളുടെ നേരിട്ടുള്ള കരുതലും ശ്രദ്ധയും ലഭിക്കാത്ത അന്തരീക്ഷത്തിലാണ് ശിശുഭവനത്തിലെയും പ്രത്യേക ഭവനത്തിലെയും അന്തേവാസികൾ താമസിക്കുന്നത്. അവരിൽ ചിലർക്ക് അവരുടെ ജീവിതത്തിൽ നിഷേധാത്മകമായ അനുഭവങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നിരിക്കാം. കുട്ടികളുടെ മാനസികാരോഗ്യം, വിദ്യാഭ്യാസം, നൈപുണ്യവികസനം, സംരക്ഷണം തുടങ്ങിയ മേഖലകളിലെ വൈകാരികവും പ്രത്യേകവുമായ ആവശ്യങ്ങൾ പരിഹരിക്കാൻ ഒരു മാനസികാരോഗ്യ പദ്ധതി തയ്യാറാക്കേണ്ടത് വളരെ അത്യാവശ്യമാണ്.

പരിശോധിച്ച നാല് ജില്ലകളിലെ ശിശുഭവനങ്ങളിൽ നിന്നും റാൻഡം ആയി തെരഞ്ഞെടുത്ത 376 കേസ് ഫയലുകളിൽ, 2010-2015 കാലയളവിൽ 2007-ലെ ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ചട്ടത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന പോലെയുള്ള മാനസികാരോഗ്യ പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുകയോ, പ്രത്യേക മനോരോഗ വിദഗ്ധൻ/ മന:ശാസ്ത്രജ്ഞന്റെ സേവനം മാനസികാരോഗ്യ സംരക്ഷണ പദ്ധതിക്ക് ലഭ്യമാക്കുകയോ ചെയ്തില്ല. കുട്ടികൾക്ക് മാനസികാരോഗ്യ പദ്ധതി തയ്യാറാക്കാത്തത് 2007-ലെ ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ചട്ടത്തിലെ 46-ാം ചട്ടത്തിലും 2014-ലെ സംസ്ഥാന ചട്ടത്തിലെ 59-ാം ചട്ടത്തിലും പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ലക്ഷ്യങ്ങൾ നേടാനാവാത്തതിന് കാരണമായി.

ജില്ലാ ശിശു സംരക്ഷണ ഓഫീസർ (ഡി.സി.പി.ഒ.) ഓരോ ജില്ലയിലും മന:ശാസ്ത്രജ്ഞൻമാരുടെയും മനോരോഗ വിദഗ്ധരുടെയും ഒരു പാനൽ തയ്യാറാക്കി, ശിശു ഭവനത്തിലെയും പ്രത്യേക ഭവനത്തിലെയും കുട്ടികളുടെ മാനസികാരോഗ്യ പദ്ധതിയും തുടർ നടപടി പദ്ധതി സേവനങ്ങളും തയ്യാറാക്കാൻ അവരുടെ സേവനം ഉപയോഗപ്പെടുത്തുമെന്നും സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു (2015 സെപ്റ്റംബർ). 2015 ഒക്ടോബറിന് മുമ്പ് ഓരോ ഭവനത്തിലും കുട്ടിയെ അവന്റെ തിക്താനുഭവങ്ങൾ അതിജീവിച്ച് വളരാനും വ്യക്തിപരമായും കൂട്ടമായുമുള്ള ചികിത്സയ്ക്കും കൗൺസിലിംഗിനുമായുള്ള ഒരു നല്ല അന്തരീക്ഷം സൃഷ്ടിക്കാനുമായി ഒരു പരിചയസമ്പന്നനായ കൗൺസിലറെ നിയമിക്കാനുള്ള നടപടികൾ ആരംഭിച്ചു കഴിഞ്ഞതായി സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു.

മാനസികരോഗ്യമുള്ള കുട്ടികൾക്ക് ചികിത്സ നിഷേധിക്കൽ (4.4.4.4)

ആക്ടിനനുസരിച്ച് ഒരു സ്ഥാപനത്തിൽ താമസിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന കുട്ടിക്കോ ജുവനൈലിനോ മാനസികാസ്വാസ്ഥ്യം[9] ഉണ്ടെന്ന് തോന്നിയാൽ ആക്ടിന്റെ സെക്ഷൻ 58 അനുസരിച്ച് അധികാരിക്ക് കുട്ടിയെ ഒരു മാനസിക രോഗാശുപത്രിയിലേക്ക് മാറ്റാവുന്നതാണ്. 2010-2015 കാലയളവിൽ വിവിധ ശിശുക്ഷേമ സമിതികൾ 10 മാനസികരോഗമുള്ള കുട്ടികളെ കോഴിക്കോട് ഹോം ഫോർ മെന്റലി ഡിസേബിൾഡ് ചിൽഡ്രനിലേക്ക് (എച്ച്.എം.ഡി.സി.) ചികിത്സയ്ക്കായി അയച്ചു.

എച്ച്.എം.ഡി.സി. ബുദ്ധിമാന്ദ്യമുള്ള[10] കുട്ടികളെ ചികിത്സിക്കാനും സംരക്ഷിക്കാനും ഉദ്ദേശിച്ചുള്ളതായതിനാൽ മാനസികരോഗമുള്ള കുട്ടികളെ കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ പരിശീലനം ലഭിച്ച ജീവനക്കാരോ സൗകര്യങ്ങളോ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. മാനസിക രോഗമുള്ളവരെ ചികിത്സിക്കാനുള്ള സൗകര്യങ്ങളുണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും ബുദ്ധിമാന്ദ്യമുള്ള കേസ്സുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ മാത്രമേ സൗകര്യമുണ്ടായിരുന്നുള്ളുവെന്നും എച്ച്.എം.ഡി.സി. സമ്മതിച്ചു (2015 ജൂൺ). ബുദ്ധിമാന്ദ്യമുള്ളവരും മാനസിക രോഗമുള്ളവരും രണ്ട് വ്യത്യസ്ത തരം ആൾക്കാരായതിനാൽ രണ്ട് വിഭാഗത്തിനും നൽകേണ്ട ചികിത്സയും വ്യത്യസ്തമാണ്. മാനസികരോഗമുള്ള കുട്ടികളെ അവർക്ക് ചികിത്സ നൽകാനും ശ്രദ്ധിക്കാനും സൗകര്യമില്ലാത്ത ഒരു സ്ഥാപനത്തിൽ പാർപ്പിക്കുന്നത് ഭവനത്തിലെ ബുദ്ധിമാന്ദ്യമുള്ള അന്തേവാസികൾക്ക് കഠിനമായ ബുദ്ധിമുട്ടിന് ഇടയാക്കും.

മുകളിൽ പറഞ്ഞ മാനസികരോഗമുള്ള കുട്ടികൾ യഥാർത്ഥത്തിൽ മാനസികരോഗം ഭേദമായ കുട്ടികളായിരുന്നെന്ന് സർക്കാർ മറുപടി നൽകി (2015 സെപ്റ്റംബർ). കൂടാതെ ഇത് ശിശുക്ഷേമസമിതികളുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ടെന്നും മാനസിക രോഗമുള്ള കുട്ടികളെ എച്ച്.എം.ഡി.സി.-യിലേക്ക് അയയ്ക്കരുതെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രസ്താവിച്ചു.

എച്ച്.എം.ഡി.സി.-യിലെ രേഖകൾ പ്രകാരം മുകളിൽ പറഞ്ഞ പത്ത് കുട്ടികളിൽ മൂന്നുപേരെ പിന്നീട് കോഴിക്കോട് മാനസികരോഗാശുപത്രിയിലേക്ക് അയച്ചതായി കണ്ടതിനാൽ സർക്കാരിന്റെ മറുപടി വാസ്തവവിരുദ്ധമാണ്. കൂടാതെ ശിശുക്ഷേമ സമിതിയോട് അങ്ങനെയുള്ള കുട്ടികളെ എച്ച്.എം.ഡി.സി.-യിലേക്ക് അയയ്ക്കരുതെന്ന് സർക്കാർ നിർദ്ദേശം നൽകിയത് സൂചിപ്പിക്കുന്നത് ശിശുക്ഷേമസമിതിക്ക് കുട്ടികളെ അയയ്ക്കുന്നതിൽ തെറ്റ് പറ്റി എന്നാണ്.

---

9 വ്യത്യസ്ത സാഹചര്യങ്ങളാലും മസ്തിഷ്കത്തിന്റെ അസുഖം കാരണവും സാധാരണയായി ജനനത്തിനുശേഷം മാനസിക രോഗം ഉണ്ടാകുന്നു. ഇതിനെ ശരിയായ മരുന്നിലൂടെ സുഖപ്പെടുത്താൻ കഴിയും. മാനസികരോഗം ഹ്രസ്വകാലത്തേക്കുള്ളതാണ്.

10 ബുദ്ധിമാന്ദ്യം എന്ന അവസ്ഥ ജന്മനാ ഉള്ളതും മരുന്നിലൂടെയോ ചികിത്സയിലൂടെയോ ഈ അവസ്ഥ മെച്ചപ്പെടുത്താൻ കഴിയുന്നതുമല്ല. ബുദ്ധിമാന്ദ്യം ആജീവനാന്തമുള്ളതാണ്.

[ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നുള്ള മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.]

50. സമിതി ശിശുഭവനങ്ങളിലെ അന്തേവാസികളുടെ മാനസികാരോഗ്യ പദ്ധതിയെക്കുറിച്ച് ആരാഞ്ഞതിന് എല്ലാ ശിശു ഭവനങ്ങളിലും കൗൺസിലർമാർക്ക് പുറമെ മനോരോഗവിദഗ്ധരുടെ ഒരു പാനലിനെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ആഴ്ചയിൽ രണ്ടുദിവസം അവരുടെ സേവനം ലഭ്യമാകുന്നുണ്ടെന്നും വനിതാ ശിശു വികസന വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചു കൂടാതെ മാനസിക വൈകല്യമുള്ളവരാണെങ്കിൽപോലും വരുന്ന എല്ലാ കുട്ടികളെയും നിലവിൽ ഒരേ ഭവനത്തിലേയ്ക്കാണ് അയയ്ക്കുന്നതെന്നും, ഇത്തരത്തിൽ പ്രശ്നങ്ങളുള്ള കുട്ടികളെ പുതിയ ഒരു എൻട്രി ഹോമിലാക്കി ചികിത്സ ലഭ്യമാക്കുന്ന പദ്ധതിയെക്കുറിച്ച് ആലോചിക്കുന്നുണ്ടെന്നും ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു

51. ഗുരുതരമായ മാനസിക അസുഖമുള്ള കുട്ടികളെ ചികിത്സിക്കാൻ എന്ത് നടപടിയാണ് സ്വീകരിക്കുന്നതെന്ന് ആരാഞ്ഞതിന് ഗുരുതരമായ അസുഖമുള്ള കുട്ടികളെ ബാംഗ്ലൂർ നിംഹാൻസിൽ കൊണ്ടുപോയി ചികിത്സിക്കാറുണ്ടെന്നും 'കാവൽ' എന്ന പുതിയ പദ്ധതിയ്ക്കുവേണ്ടി നിംഹാൻസുമായി സഹകരിച്ച് പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെന്നും, ഈ പദ്ധതി പതിനാല് ജില്ലകളിലും ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും വനിതാ ശിശുവികസന വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു

52 ശിശുഭവനങ്ങളിലെ നന്നായി പഠിക്കുന്ന കുട്ടികളെ കണ്ടെത്തി അവരുടെ തുടർപഠനത്തിനായി 'തേജോമയ ഹോം' എന്ന പേരിൽ നിർഭയയുടെ കീഴിൽ പുതിയ പദ്ധതി ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും, എറണാകുളം ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഒരു കെട്ടിടം ഇതിനായി കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും വനിതാ ശിശുവികസന വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചു

53. മനോവൈകല്യമുള്ള കുട്ടികളുൾപ്പെടെ എല്ലാ കുട്ടികളും ഒരുമിച്ചാണ് താമസിക്കുന്നതെന്നും സമർത്ഥരായ കുട്ടികളെ മാറ്റി അവർക്കുവേണ്ടി പഠന സൗകര്യം ഒരുക്കുന്ന പദ്ധതിയാണ് തേജോമയ ഹോം എന്നും അതിനാവശ്യമായ തസ്തിക അനുവദിച്ച് ഉത്തരവായിട്ടുണ്ടെന്നും, 18 വയസ്സ് കഴിഞ്ഞ കുട്ടികൾക്ക് തുടർ സംരക്ഷണം എന്ന രീതിയിൽ സംയോജിത ശിശു സംരക്ഷണം (ഇന്റഗ്രേറ്റഡ് ചൈൽഡ് കെയർ) എന്ന പദ്ധതി ആരംഭിക്കുന്നുണ്ടെന്നും ധനകാര്യ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു

54. മനോരോഗ വൈകല്യമുള്ള കുട്ടികൾ ഉൾപ്പെടെ എല്ലാ കുട്ടികളും ഒരുമിച്ചു താമസിക്കുന്ന രീതി ശരിയല്ലെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി മനോവൈകല്യമുള്ള കുട്ടികളെ പ്രത്യേകമായി ഒരു ഭവനത്തിലേയ്ക്ക് മാറ്റി പാർപ്പിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് സർക്കാരിനോട് ശിപാർശ ചെയ്യുവാൻ തീരുമാനിച്ചു

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

55. മനോവൈകല്യമുള്ള കുട്ടികളെ മറ്റ് കുട്ടികളോടൊപ്പം താമസിപ്പിക്കുന്ന രീതി ശരിയല്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. മനോവൈകല്യമുള്ള കുട്ടികളെ പ്രത്യേകമായി ഒരു ഭവനത്തിലേയ്ക്ക് മാറ്റി പാർപ്പിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

[കംപ്ട്രോളർ & ഓഡിറ്റർ ജനറലിന്റെ 2015 മാർച്ച് 31-ന് അവസാനിച്ച സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ (ജനറൽ & സോഷ്യൽ സെക്ടർ) ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 4.4.4.5.]

നിയമവ്യവസ്ഥയുമായി പൊരുത്തപ്പെടാത്ത കുട്ടികളെ പ്രൊബേഷനിൽ വിടുന്നത് (4.4.4.5)

2007-ലെ ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 15(8)-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് നിയമ വ്യവസ്ഥയുമായി പൊരുത്തപ്പെടാത്ത കുട്ടികളെ ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ബോർഡ് പ്രൊബേഷനിൽ മാതാപിതാക്കളുടെയോ രക്ഷിതാക്കളുടെയോ അനുയോജ്യമായ ആൾക്കാരുടെയോ അടുത്തേയ്ക്കയയ്ക്കുമ്പോൾ ഒരു പ്രൊബേഷൻ ഓഫീസറുടെ മേൽനോട്ടത്തിൽ കുട്ടിയെ നിർത്തണമെന്ന് ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ബോർഡ് ഉത്തരവ് നൽകണം. നിരീക്ഷണ കാലാവധി പരമാവധി മൂന്ന് വർഷമാണ്. കൂടാതെ 2007-ലെ ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ചട്ടത്തിലെ ചട്ടം 87(കെ) അനുസരിച്ച് പ്രൊബേഷൻ ഓഫീസറുടെ കർത്തവ്യങ്ങളിൽ അയാളുടെ നിരീക്ഷണത്തിലുള്ള കുട്ടിയുടെയോ ജുവനൈലിന്റെയോ താമസസ്ഥലം/ജോലിസ്ഥലം/സ്കൂൾ പതിവായി സന്ദർശിച്ച് ദ്വൈവാരിക റിപ്പോർട്ടുകൾ സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്.

2010-2015 കാലയളവിൽ, പരിശോധിച്ച നാല് ജില്ലകളിലായി നിയമ വ്യവസ്ഥയുമായി പൊരുത്തപ്പെടാത്ത 279 കുട്ടികളെ പ്രൊബേഷനിൽ നിരീക്ഷണ വിധേയമായി മോചിപ്പിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ ഓഡിറ്റിനു ലഭ്യമാക്കിയ രേഖകളിൽ പ്രൊബേഷൻ ഓഫീസർ അയാളിൽ നിക്ഷിപ്തമായ കർത്തവ്യങ്ങൾ നടത്തിയതായി ഒരു തെളിവുമുണ്ടായിരുന്നില്ല അതായത് ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ബോർഡുകളിൽ നിയമ വ്യവസ്ഥയുമായി പൊരുത്തപ്പെടാത്ത കുട്ടികളുടെ പുരോഗതി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നതിൽ ജില്ലാ പ്രൊബേഷൻ അധികാരികൾ പരാജയപ്പെട്ടു. പ്രൊബേഷൻ ഓഫീസർ അത്തരം റിപ്പോർട്ടുകളൊന്നും തയ്യാറാക്കാത്തതിനാൽ പ്രൊബേഷൻ കാലത്ത് കുട്ടികളും അവരുടെ രക്ഷിതാക്കളും പ്രൊബേഷന്റെ നിബന്ധനകൾ പാലിച്ചിരുന്നോ എന്ന് ഓഡിറ്റിന് തീർച്ചപ്പെടുത്താൻ കഴിഞ്ഞില്ല.

ജില്ലാ പ്രൊബേഷൻ ഓഫീസർ ആവശ്യമായ റിപ്പോർട്ട് അയച്ചില്ലെന്ന് തിരുവനന്തപുരം ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ബോർഡ് സമ്മതിച്ചു (2015 ജൂലൈ). അധിക

ജോലിഭാരത്താലും ഒരു പ്രൊബേഷൻ ഓഫീസർ ജില്ലാ ശിശുക്ഷേമ സംരക്ഷണ ഓഫീസർ ആയി സ്ഥലം മാറി പോയതിനാലും മേൽനോട്ട സന്ദർശനങ്ങൾ നടത്താനായില്ലെന്ന് ആലപ്പുഴ ജില്ലാ പ്രൊബേഷൻ ഓഫീസർ പ്രസ്താവിച്ചു. അധിക ജോലിഭാരം കാരണവും ജില്ലയിൽ ഒരു പ്രൊബേഷൻ ഓഫീസർ മാത്രമേയുള്ളൂ എന്നതിനാലും പുരോഗതി റിപ്പോർട്ടുകൾ സമർപ്പിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്ന് തൃശ്ശൂർ, കോഴിക്കോട് ജില്ലാ പ്രൊബേഷൻ ഓഫീസർമാർ പ്രസ്താവിച്ചു.

ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ആക്ട് സെക്ഷൻ 15(ഇ) പ്രകാരം, എല്ലാ ജില്ലാ ശിശുസംരക്ഷണ യൂണിറ്റുകളിലും പ്രൊബേഷനിൽ വിട്ടയച്ച കുട്ടികളുടെ നല്ലനടപ്പ് അവലോകനം ചെയ്യുന്നതിന് ലീഗൽ-കം-പ്രൊബേഷൻ ഓഫീസർമാരെ നിയമിച്ചതായി സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു (2015 സെപ്റ്റംബർ). കുട്ടികളുടെ നിരീക്ഷണം നടത്തുന്നതും ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ബോർഡിന് റിപ്പോർട്ടുകൾ കൃത്യമായി സമർപ്പിക്കുന്നതും വകുപ്പ് ഉറപ്പുവരുത്തണമെന്ന് സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു.

[ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നുള്ള മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.]

56. നിയമ വ്യവസ്ഥയുമായി പൊരുത്തപ്പെടാത്ത കുട്ടികളെ മാതാപിതാക്കളുടെയോ രക്ഷിതാക്കളുടെയോ അനുയോജ്യരായ ആൾക്കാരുടെയോ അടുത്തേയ്ക്ക് പ്രൊബേഷനിൽ വിടുന്നത് സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് മറുപടിയായി വനിതാ ശിശുവികസന വകുപ്പ്, നിംഹാൻസുമായി ചേർന്ന് നിയമവ്യവസ്ഥയുമായി പൊരുത്തപ്പെടാത്ത കുട്ടികളുടെ സംരക്ഷണത്തിനുവേണ്ടി 'കാവൽ' എന്ന ഒരു പദ്ധതി ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും, പതിനാല് ജില്ലകളിലും പ്രസ്തുത പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കികഴിഞ്ഞുവെന്നും എല്ലാ ജില്ലകളിലും രണ്ട് എൻ.ജി.ഒ.-മാർ 'കാവൽ' പദ്ധതിയുടെ പ്രവർത്തനത്തിനായുണ്ടെന്നും വനിതാ ശിശു വികസന വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചു. ഏകദേശം 1056 കുട്ടികൾ ഈ പദ്ധതിയുടെ പ്രവർത്തന പരിധിയിൽ വരുന്നുണ്ടെന്നും അവരുടെ എല്ലാ തുടർ നിരീക്ഷണങ്ങളും ഈ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുന്നുണ്ടെന്നും ഡയറക്ടർ വ്യക്തമാക്കി.

57. എല്ലാ ജില്ലകളിലും ലീഗൽ-കം-പ്രൊബേഷൻ ഓഫീസറെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് എല്ലാ ജില്ലകളിലും ലീഗൽ-കം-പ്രൊബേഷൻ ഓഫീസറെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും എൽ.എൽ.ബി. പാസ്സായവരെയാണ് ലീഗൽ-കം-പ്രൊബേഷൻ ഓഫീസറായി നിയമിക്കുന്നതെന്നും വനിതാ ശിശുവികസന വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

58. പരാമർശമില്ല.

[കംപ്ട്രോളർ & ഓഡിറ്റർ ജനറലിന്റെ 2015 മാർച്ച് 31-ന് അവസാനിച്ച സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ (ജനറൽ & സോഷ്യൽ സെക്ടർ) ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 4.4.5]

അന്വേഷണങ്ങൾ പൂർത്തിയാക്കുന്നതിലെ കാലതാമസം (4.4.5)

ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ചട്ടം 2007-ലെ ചട്ടം 28-ഉം സംസ്ഥാന ചട്ടങ്ങൾ 2014-ലെ ചട്ടം 32-ഉം അനുസരിച്ച് ഒരു കുട്ടിയെ ശിശു സംരക്ഷണ സമിതിയുടെ മുന്നിലേക്ക് കൊണ്ടുവരുന്നതിനുമുമ്പ് ശിശു സംരക്ഷണ സമിതി നിയോഗിക്കുന്ന ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ നാല് മാസത്തിനകം ഒരു അന്വേഷണം നടത്തുകയും മതിയായ വിവരങ്ങൾ ശേഖരിച്ച് കുട്ടിയുടെ സമഗ്രവികസന പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുകയും അനുയോജ്യമായ ഒരു പുനരധിവാസ പദ്ധതി വികസിപ്പിച്ചെടുക്കുകയും വേണം. അന്വേഷണം പൂർത്തിയാക്കുമ്പോൾ കുട്ടിയെ അതിന്റെ കുടുംബത്തിൽ തിരികെ അയയ്ക്കണോ ഭവനത്തിൽ തന്നെ തുടരണോ എന്ന തീരുമാനമെടുക്കേണ്ടതാണ്.

2015 മാർച്ചിൽ ആലപ്പുഴയിലെ 387 കേസുകളിൽ 137-ഉം (35 ശതമാനം), കോഴിക്കോട് 99 കേസുകളിൽ 58-ഉം (59 ശതമാനം) ശിശുക്ഷേമ സമിതിയുടെ പക്കൽ അന്വേഷണം പൂർത്തിയാകാതെയിരിക്കുന്നു. അതിൽ ആലപ്പുഴയിലെ 17 കേസുകളും കോഴിക്കോടിലെ 13 കേസുകളും 2010-2013 മുതൽ അനിശ്ചിതമായി തുടരുന്നു. അങ്ങനെ, അന്വേഷണം പൂർത്തിയാക്കുന്നതിലുണ്ടായ കാലതാമസം കുട്ടിയെ സ്ഥാപനത്തിന്റെ സേവനത്തോടു കൂടിയോ അല്ലാതെയോ ഗൃഹാന്തരീക്ഷത്തിൽ പുനരധിവാസം നടത്തണമോ അതോ അവന്റെ മാതാപിതാക്കൾ/ രക്ഷാകർത്താവിനോട് കൂടി തിരികെ അയയ്ക്കണമോ എന്ന് തീരുമാനിക്കുന്നതിൽ കാലതാമസമുണ്ടാക്കി. ജില്ലാ ശിശുസംരക്ഷണ യൂണിറ്റുകൾ പൂർണ്ണമായി പ്രവർത്തനനിരതമായെന്നും അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടുകൾ തയ്യാറാക്കുന്ന പരിപാടി സുസംഘടിതമാക്കിയെന്നും സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു (2015 സെപ്റ്റംബർ). അന്വേഷണം നടത്തി ശിശുക്ഷേമ സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കാനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം ജില്ലാ ശിശുക്ഷേമ സംരക്ഷണ യൂണിറ്റിലെ പ്രൊബേഷൻ ഓഫീസറേയും സാമൂഹ്യ പ്രവർത്തകനെയും ഏൽപ്പിക്കുകയും, ജില്ലാ ശിശു സംരക്ഷണ ഓഫീസറെ യഥാസമയമുള്ള മേൽനോട്ടത്തിനും റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നതിന്റെ സമയനിഷ്ഠ നിരീക്ഷിക്കുന്നതിനും നിയോഗിച്ചതായും പ്രസ്താവിച്ചു.

[ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നുള്ള മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.]

59. "അന്വേഷണങ്ങൾ പൂർത്തിയാക്കുന്നതിലെ കാലതാമസം" എന്ന ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക പരിഗണിച്ച സമിതി ശിശുസംരക്ഷണ സമിതിയിലേയ്ക്ക് കുട്ടികളെ

കൊണ്ടുവരുന്നതിനുമുമ്പ് നടത്തേണ്ട അന്വേഷണങ്ങൾ പൂർത്തിയാക്കുന്നതിൽ ഇപ്പോൾ കാലതാമസം വരാറുണ്ടോയെന്ന് ആരാഞ്ഞതിന് ഇപ്പോൾ ഡി.സി.പി.ഒ. വഴി അന്വേഷണം നടത്തുന്നുണ്ടെന്നും സി.ഡബ്ല്യു.സി.-യുടെ കേസ് ഹൈക്കോടതിയിൽ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാതിരുന്നതിനാൽ സി.ഡബ്ല്യു.സി. നിയമനങ്ങൾ ഒന്നും നടന്നിരുന്നില്ലായെന്നും സി.ഡബ്ല്യു.സി. പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ലായിരുന്നുവെന്നും വനിതാ ശിശുവികസന വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു. സി.ഡബ്ല്യു.സി. സംബന്ധിച്ച കേസ് ഹൈക്കോടതി തീർപ്പാക്കിയതിനാൽ നിയമനപ്രക്രിയ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണെന്നും ചില സ്ഥലങ്ങളിൽ തസ്തികകൾ ഒഴിഞ്ഞ് കിടക്കുന്നതിനാൽ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് ചാർജ് നൽകുകയാണെന്നും തുടർന്ന് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചു.

60. ശിശു സംരക്ഷണ സമിതി മുമ്പാകെ എത്തുന്ന കുട്ടികളെ സംബന്ധിച്ച് വിവരശേഖരണം നടത്തുന്നതിന്റെ ഭാഗമായുള്ള അന്വേഷണങ്ങളിൽ എത്ര അന്വേഷണങ്ങൾ ഇനിയും പൂർത്തിയാകാനുണ്ട്; അന്വേഷണങ്ങൾക്കുണ്ടാകുന്ന കാലതാമസത്തിന്റെ കാരണം എന്നിവ സംബന്ധിച്ച വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കുവാൻ വകുപ്പിനോട് സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

61. സി.ഡബ്ല്യു.സി.കൾ പുനഃസംഘടിപ്പിക്കുന്നതിനും അവയുടെ പ്രവർത്തനം കാര്യക്ഷമമാക്കുന്നതിനുള്ള അടിയന്തര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ശിശു സംരക്ഷണ സമിതി മുമ്പാകെ എത്തുന്ന കുട്ടികളെ സംബന്ധിച്ച് വിവരശേഖരണം നടത്തുന്നതിന്റെ ഭാഗമായുള്ള അന്വേഷണങ്ങളിൽ എത്ര എണ്ണം ഇനിയും പൂർത്തിയാകാനുണ്ട് ; അന്വേഷണങ്ങൾക്കുണ്ടാകുന്ന കാലതാമസത്തിന്റെ കാരണം എന്നിവ സംബന്ധിച്ച വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കുവാൻ വകുപ്പിനോട് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചുവെങ്കിലും നാളിതുവരെ വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല എന്നതിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. അടിയന്തര പ്രാധാന്യമുള്ള ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ വകുപ്പിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും അനാസ്ഥ ഉണ്ടാകാതെ ശ്രദ്ധിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

[കംപ്ട്രോളർ & ഓഡിറ്റർ ജനറലിന്റെ 2015 മാർച്ച് 31-ന് അവസാനിച്ച സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ (ജനറൽ & സോഷ്യൽ സെക്ടർ) ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 4.4.6]

സ്ഥാപനങ്ങളുടെ യോഗ്യത (4.4.6)

ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ചട്ടം 2007-ലെ ഭാഗം 69(2) പറയുന്നത്, കരുതലും സംരക്ഷണവും ആവശ്യമുള്ള ഒരു കുട്ടിയേയോ ജുവനൈലിനെയോ താൽക്കാലികമായി

സ്വീകരിക്കാൻ ഒരു ഉചിതമായ സ്ഥലത്തിന്റെയോ സ്ഥാപനത്തിന്റെയോ മാനേജർ തയ്യാറായാൽ ഒരു അർഹതപ്പെട്ട അധികാരിയുടെ ശിപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സർക്കാരിന് 'യോഗ്യമായ സ്ഥല'മായി പരിഗണിക്കാവുന്നതാണ്.

എന്നാൽ സർക്കാർ നടത്തുന്ന ഒരു ഭവനവും കേരള സർക്കാരിൽ നിന്നും ഫിറ്റ്നെസ് സാക്ഷ്യപത്രം നേടിയിട്ടില്ല. സാമൂഹ്യനീതി വകുപ്പിന്റെ കീഴിലുള്ള എല്ലാ ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ഭവനങ്ങളെയും സംരക്ഷണവും കരുതലുമാവശ്യമുള്ള കുട്ടികളെയും കുറ്റവാസനയുള്ള കുട്ടികളെയും സ്വീകരിക്കാൻ യോഗ്യമായ സ്ഥലമെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കാനുള്ള നടപടിയെടുക്കുമെന്ന് കേരള സർക്കാർ മറുപടി നൽകി (2015 സെപ്റ്റംബർ).

ഭവനങ്ങൾക്ക് ശിശുക്ഷേമ സമിതിയിലേക്ക് ഫിറ്റ്നെസ് സാക്ഷ്യപത്രം ലഭിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അപേക്ഷിക്കാൻ വേണ്ട നിർദ്ദേശം കേരള സർക്കാർ ഇതുവരെയും നൽകാത്തതിനാൽ കേരള സർക്കാരിന്റെ മറുപടി അംഗീകരിക്കത്തക്കതല്ല. അംഗീകാരത്തിനുവേണ്ട അപേക്ഷയുടെ അഭാവത്തിൽ ശിശുക്ഷേമ സമിതികൾക്ക് ഒരു സ്ഥാപനത്തെയും 'യോഗ്യ'മാണെന്ന് കേരള സർക്കാരിലേക്ക് ശിപാർശ ചെയ്യാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. ഭവനങ്ങൾക്ക് ഫിറ്റ്നസ് സാക്ഷ്യപത്രം ലഭിക്കുന്നതിലുണ്ടായ പരാജയം മൂലം, കുട്ടികളെ സ്വീകരിക്കുന്നതിലും അവർക്ക് കരുതലിന്റെയും സംരക്ഷണത്തിന്റെയും അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ നൽകുന്നതിലും, കുട്ടികൾ ക്രൂരതയ്ക്കും അവഗണനയ്ക്കും ചൂഷണത്തിനും ഇരയാവുന്നത് തടയുന്നതിനും, ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ആക്റ്റിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന മറ്റ് സംരക്ഷണ സംവിധാനങ്ങൾ ഉറപ്പാക്കുന്നതിലും ഭവനങ്ങളുടെ പ്രാപ്തി തിട്ടപ്പെടുത്തുന്നതിൽ സർക്കാർ പരാജയപ്പെട്ടു.

[ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നുള്ള മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.]

62. "സ്ഥാപനങ്ങളുടെ യോഗ്യത" എന്ന ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക പരിഗണിച്ച സമിതി സ്ഥാപനങ്ങളുടെ യോഗ്യതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റിനെക്കുറിച്ചുള്ള ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി വ്യക്തമല്ലായെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. ഫിറ്റ് അല്ലാത്ത സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് രജിസ്ട്രേഷൻ നൽകാറില്ലെന്നും രജിസ്ട്രേഷനുള്ള സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ഫിറ്റ്നസ്സ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകുന്നതിൽ പ്രസക്തിയില്ലെന്നും രജിസ്ട്രേഷൻ ലഭിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ സ്ഥാപനത്തിന് പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിയുമെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. താൽക്കാലിക സ്ഥാപനങ്ങളെയാണോ കേന്ദ്ര ആക്റ്റിൽ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെന്ന് പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു. സ്ഥാപനങ്ങളുടെ യോഗ്യതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് സംബന്ധിച്ച് നിയമപ്രകാരമുള്ള ശരിയായ വിവരങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുന്ന വ്യക്തമായ വിശദീകരണം അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

63. ജെ.ജെ. ആക്ടിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ളതിന്റെ 'യഥാർത്ഥ ഉദ്ദേശ്യം എന്താണെന്ന് മനസ്സിലാക്കി യോഗ്യതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റും രജിസ്ട്രേഷനും നൽകേണ്ടതാർക്കൊക്കെ യാണെന്നും ഇവരണ്ടും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസമെന്താണെന്ന് തീരുമാനിക്കണമെന്നും എന്തെങ്കിലും സംശയമുണ്ടെങ്കിൽ നിയമ വകുപ്പിനോട് ആരാഞ്ഞ് വ്യക്തതവരുത്തി കൃത്യമായ മറുപടി സമിതിയ്ക്ക് അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കാനും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

64. ജെ.ജെ. ചട്ടങ്ങളിൽ പറയുന്ന പ്രകാരം യോഗ്യതയുള്ള സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് മാത്രമേ രജിസ്ട്രേഷൻ നൽകേണ്ടതുള്ളൂയെന്നും രജിസ്ട്രേഷനുള്ള സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ഫിറ്റ്നസ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകുന്നതിൽ പ്രസക്തിയില്ലെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു സ്ഥാപനങ്ങളുടെ യോഗ്യത സംബന്ധിച്ച് ജെ.ജെ. ആക്ടിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ളതിന്റെ യഥാർത്ഥ ഉദ്ദേശ്യം എന്താണെന്ന് മനസ്സിലാക്കി യോഗ്യതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റും രജിസ്ട്രേഷനും നൽകേണ്ടതാർക്കൊക്കെയാണെന്നും ഇവരണ്ടും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസമെന്താണെന്ന് തീരുമാനിക്കണമെന്നും എന്തെങ്കിലും സംശയമുണ്ടെങ്കിൽ നിയമ വകുപ്പിനോട് ആരാഞ്ഞ് വ്യക്തതവരുത്തി ആയത് സംബന്ധിച്ച നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി വകുപ്പിനോട് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

[കംപ്ട്രോളർ & ഓഡിറ്റർ ജനറലിന്റെ 2015 മാർച്ച് 31-ന് അവസാനിച്ച സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ (ജനറൽ & സോഷ്യൽ സെക്ടർ) ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 4.4.7 മുതൽ 4.4.9 വരെ.]

ഭവനങ്ങളുടെ സംരക്ഷണത്തിന്റെ നിലവാരം (4.4.7)

ഭൗതിക സാഹചര്യങ്ങൾ (4.4.7.1)

2007-ലെ ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ചട്ടത്തിന്റെ ചട്ടം 40-ൽ ശിശുസംരക്ഷണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾക്ക് വേണ്ട ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ നിലവാരത്തെക്കുറിച്ച് പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. പരിശോധിച്ച ശിശുഭവനങ്ങളിലെ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് നിയമം 2007-ൽ പ്രതിപാദിച്ചതുമായി യോജിക്കുന്നില്ലെന്ന് ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തിയത് **അനുബന്ധം-III**-ൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്നു.

നൂറനാട് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിലേക്ക് കൈമാറ്റം ചെയ്ത നൂറനാട് ശിശുഭവനത്തിൽ 2015 മാർച്ചിൽ, 5 മുതൽ 12 വയസ്സുവരെയുള്ള 47 കുട്ടികളെ പാർപ്പിച്ചിരുന്നു. ഭവനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ ഭൗതിക പരിശോധനയിൽ 50 ആൺകുട്ടികളെയും പെൺകുട്ടികളെയും പാർപ്പിക്കാൻ ഡോർമിറ്ററിയിൽ നിയമാനുസൃതം ആവശ്യമുണ്ടായിരുന്ന 2000 ചതുരശ്ര അടിക്കു പകരം 1265 ചതുരശ്ര അടി മാത്രമേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂവെന്ന് വെളിവായി.

ആൺകുട്ടികളുടെ ഡോർമിറ്ററി വളരെ ഇടുങ്ങിയതാണെന്നും 25 കുട്ടികളെ പാർപ്പിക്കാൻ 15 സിംഗിൾ കട്ടിലുകളേ ഉള്ളുവെന്നും ഓഡിറ്റ് കണ്ടു. പകർച്ചവ്യാധികൾ ഉള്ള കുട്ടികളെ മാറ്റി പാർപ്പിക്കാൻ പ്രത്യേക മുറി ഈ ശിശുഭവനത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല.

സ്ഥല പരിമിതികൾ ഉണ്ടെന്നും ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ചട്ടം 2007-ൽ അനുശാസിക്കുന്ന വിധത്തിലുള്ള ഭൗതിക സൗകര്യങ്ങൾ ചില ഭവനങ്ങളിൽ ഇല്ലെന്നും സർക്കാർ സമ്മതിച്ചു (2015 സെപ്റ്റംബർ).

ആതുര ശുശ്രൂഷാ സൗകര്യങ്ങൾ (4.4.7.2)

ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ചട്ടം 2007-ലെ ചട്ടം 45 അനുസരിച്ച് ഓരോ ശിശുഭവനം/ നിരീക്ഷണ ഭവനവും ഓരോ കുട്ടിയെയോ/ജുവനൈലിനെയോ പ്രവേശിപ്പിച്ച് 24 മണിക്കൂറിനകവും പ്രത്യേക കേസുകളിൽ ഉടനെയും, മറ്റു ഭവനങ്ങളിലേയ്ക്കയയ്ക്കുന്നതിന് 24 മണിക്കൂറിനകവും, ഒരു മെഡിക്കൽ ഓഫീസറെക്കൊണ്ട് മെഡിക്കൽ പരിശോധന നടത്തിക്കേണ്ടതാണ്. ഓരോ സ്ഥാപനവും ഓരോ കുട്ടിയുടെയും മാസംതോറുമുള്ള മെഡിക്കൽ പരിശോധനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു മെഡിക്കൽ റെക്കോർഡ് സൂക്ഷിക്കേണ്ടതും, വിവിധ ആശുപത്രികൾ, മെഡിക്കൽ കോളേജുകൾ, ക്ലിനിക്കൽ മന:ശാസ്ത്രജ്ഞർ, മാനസികാരോഗ്യ സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവയുമായി, ബന്ധപ്പെട്ട കാലകാലങ്ങളിൽ ആരോഗ്യ ക്യാമ്പുകൾ സംഘടിപ്പിക്കുകയും കുട്ടികളെ ശുശ്രൂഷിക്കാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്.

കുട്ടികളെ ഭവനങ്ങളിൽ പ്രവേശിപ്പിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ, അവരുടെ ആരോഗ്യനില നിർണ്ണയിക്കുവാനും അവർക്ക് ഏതെങ്കിലും മുറിവുകളോ പകർച്ചവ്യാധികളോ ഉണ്ടോ എന്നും കൂടുതൽ പ്രത്യേക ചികിത്സ പ്രവേശന സമയത്ത് ആവശ്യമാണോ എന്നു പരിശോധിക്കുവാനും അടിയന്തരമായ മെഡിക്കൽ ചെക്കപ്പ് ആവശ്യമാണ്. പോലീസിന്റെയോ മറ്റേതെങ്കിലും വ്യക്തിയുടെയോ ഏതെങ്കിലും ക്രൂരതയ്ക്കോ ശാരീരിക പീഡനത്തിനോ കുട്ടി ഇരയായിട്ടില്ല എന്ന് ഉറപ്പുവരുത്താൻ അടിയന്തര മെഡിക്കൽ പരിശോധന ആവശ്യമാണ്.

ആലപ്പുഴ ശിശുഭവനം/നിരീക്ഷണ ഭവനങ്ങളിലെ പരിശോധനയിൽ, അത്തരം മെഡിക്കൽ സഹായങ്ങളൊന്നും തന്നെ ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെന്ന് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു (2015 സെപ്റ്റംബർ). എന്നാൽ കോഴിക്കോട്ടും തിരുവനന്തപുരത്തും ശിശുഭവനം/ നിരീക്ഷണ ഭവനത്തിൽ 2014 മുതൽ മെഡിക്കൽ സൗകര്യങ്ങൾ നൽകുന്നുണ്ട്. ഓഡിറ്റ് പരിശോധിച്ച ഒരു സ്ഥാപനത്തിലും പ്രവേശിപ്പിക്കുന്നതിനും പുറത്തുവിടുന്നതിനും 24 മണിക്കൂറിനകം മെഡിക്കൽ പരിശോധന നടത്തിയിട്ടില്ലെന്ന് കണ്ടെത്തി.

സംസ്ഥാന ചട്ടങ്ങൾ 2014-ലെ ചട്ടം 58 (എൽ)(എം) അനുസരിച്ച് ഒരു സ്ഥാപനത്തിൽ പ്രവേശിപ്പിക്കുന്ന ഓരോ കുട്ടിയേയും പ്രവേശിപ്പിക്കുന്നതിനും പുറത്തുവിടുന്നതിനും 24 മണിക്കൂറിനകം മെഡിക്കൽ ഓഫീസറെക്കൊണ്ട് മെഡിക്കൽ പരിശോധന നടത്താനുള്ള നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് സർക്കാർ മറുപടി നൽകി (2015 സെപ്റ്റംബർ).

സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പരിശോധന (4.4.7.3)

ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ചട്ടം 2007-ലെ ചട്ടം 63-ഉം, സംസ്ഥാന ചട്ടം 2014-ലെ ചട്ടം 76-ഉം അനുസരിച്ച് സംസ്ഥാന സർക്കാർ, സംസ്ഥാന, ജില്ല/നഗരതല അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്ഥാപനങ്ങൾ സന്ദർശിക്കുവാനും സ്ഥിതിഗതികൾക്ക് മേൽനോട്ടം നടത്താനും, സുരക്ഷിതത്വവും ക്ഷേമവും നിലനിൽപ്പും ഉറപ്പാക്കാനുള്ള രീതികളുടെ പര്യാപ്തത, സ്ഥാപനം അനുവർത്തിക്കുന്ന സുരക്ഷിതത്വത്തിന്റെയും കരുതലിന്റെയും മാനദണ്ഡങ്ങളുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധന, കുട്ടികളുടെ അവകാശങ്ങളുടെ ലംഘനത്തിന്റെ സംഭവങ്ങൾ നോക്കുക, സ്ഥാപനത്തിന്റെ വികസനത്തിനും മെച്ചപ്പെടുത്തലിനുമായുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകുക എന്നിവ ചെയ്യാൻ വേണ്ടി, പരിശോധനാ സമിതികൾ രൂപീകരിക്കേണ്ടതാണ്. ഈ പരിശോധന മൂന്ന് മാസത്തിലൊരിക്കൽ നടത്തേണ്ടതാണ്.

ഇത്തരം സമിതികൾ ഇതുവരെയും (2015 ജൂലൈ) രൂപീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തി. സംസ്ഥാന, ജില്ലാതല സമിതികളുടെ രൂപീകരണത്തിനുള്ള നിർദ്ദേശം പരിഗണനയിലാണെന്ന് കേരള സർക്കാർ മറുപടി നൽകി (2015 സെപ്റ്റംബർ). കേരള സർക്കാർ പരിശോധനാ സമിതികൾ രൂപീകരിക്കുന്നതിലെ കാലതാമസം മൂലം സുരക്ഷിതത്വമുറപ്പിക്കാനുള്ള രീതികളുടെ പര്യാപ്തത, സ്ഥാപനം അനുവർത്തിക്കുന്ന സുരക്ഷിതത്വത്തിന്റെയും കരുതലിന്റെയും മാനദണ്ഡങ്ങളുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധന, കുട്ടികളുടെ അവകാശങ്ങളുടെ മേലുള്ള കടന്നുകയറ്റം എന്നിവ സർക്കാരിന് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല.

ശിശുഭവനം/നിരീക്ഷണ ഭവനം/പ്രത്യേക ഭവനത്തിലെ ജീവനക്കാരുടെ പരിശീലനം (4.4.8)

ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ചട്ടം 2007-ലെ ചട്ടം 90 അനുസരിച്ച് ശിശുഭവനം/ നിരീക്ഷണ ഭവനം/പ്രത്യേക ഭവനത്തിലെ ജീവനക്കാർക്ക് അവരുടെ നിയമപരമായ ഉത്തരവാദിത്വങ്ങൾക്കനുസരിച്ചുള്ള പരിശീലനം നൽകേണ്ടതാണ്. സംസ്ഥാന ചട്ടം 2014 -ലെ ചട്ടം 106 അനുസരിച്ച് കെയർടേക്കർ[11], സൂപ്രണ്ട്, ഡെപ്യൂട്ടി സൂപ്രണ്ട്, കൗൺസിലർ, ശിശുസംരക്ഷണ പ്രവർത്തകർ[12] എന്നിവർക്കും പരിശീലനം നൽകേണ്ടതാണ്.

11 സുരക്ഷാ കാര്യങ്ങൾ, ലഹളകൾ, അത്യാവശ്യ സന്ദർഭങ്ങൾ, ദുരിതാശ്വാസ പ്രവർത്തനങ്ങൾ, പ്രഥമ ശുശ്രൂഷ, പകർച്ചവ്യാധികളുടെ സമയത്ത് അതിനെ കൈകാര്യം ചെയ്യൽ, വ്യക്തിഗത ശുചിത്വം, ശുചീകരണം, നിയമം/ചട്ടങ്ങൾ, ഉത്തരവാദിത്വങ്ങൾ, തുടങ്ങിയവയിൽ പരിശീലനം നൽകണം.

12 ബാലാവകാശ സമ്മേളനം, വിവരങ്ങൾ ശേഖരിച്ച് അപഗ്രഥനം നടത്തുകയും റിപ്പോർട്ട് എഴുതുകയും ചെയ്യൽ, ഓരോ വിഭാഗവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചുമതലകൾ സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങളും നിയമങ്ങളും, കുട്ടികളുടെ നീതിന്യായ ഭരണത്തിനുള്ള യുഎൻ സ്റ്റാൻഡേർഡ് മിനിമം ചട്ടങ്ങൾ എന്നിവയിൽ രണ്ടാഴ്ചത്തെ പരിശീലനം നൽകിയിരിക്കണം.

2014 സെപ്റ്റംബറിലും 2015 ജൂണിലും സൂപ്രണ്ടിന്റെയും കെയർടേക്കറുടേയും തസ്തികയിലിരിക്കുന്നവർക്ക് പരിശീലനം നൽകിയെന്ന് സംസ്ഥാന ശിശുവകുപ്പ് ഡയറക്ടർ സമ്മതിച്ചെങ്കിലും (2015 ജൂലൈ) ഈ ചട്ടങ്ങളിൽ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്ന പ്രത്യേക മേഖലകൾ പരിശീലനത്തിലുൾപ്പെടുത്തിയില്ല. സംസ്ഥാന ചട്ടം 2014-ലെ ചട്ടം 106(4)-ൽ വിഭാവനം ചെയ്തിരിക്കുന്ന സെമിനാറുകൾ, കളരികൾ, പ്രീസർവ്വീസ്/ ഇൻ-സർവ്വീസ് പരിശീലനം, കൗൺസിലിങ്ങിനും മാർഗ്ഗ നിർദ്ദേശത്തിനുമുള്ള പരിശീലനം, കേസ് വർക്ക് രീതികൾ തുടങ്ങിയവ നടത്താനുള്ള നോഡൽ വിദഗ്ധ സംഘം രൂപീകരിച്ചില്ല.

സംസ്ഥാന ചട്ടം 2014-ലെ ചട്ടം 106(4) താഴെ പറയുന്ന മൂന്ന് തരം പരിശീലന പരിപാടികൾ വിഭാവനം ചെയ്യുന്നതായി സർക്കാർ മറുപടി പറഞ്ഞു (2015 സെപ്റ്റംബർ). (എ) ഓറിയന്റേഷൻ ആൻഡ് ഇൻഡക്ഷൻ പരിശീലനം, (ബി) കെയർടേക്കർമാർക്ക് നൈപുണ്യ വികസന/പഠനാന്തര പരിശീലനവും, (സി) കാലാകാലങ്ങളിലെ ജീവനക്കാരുടെ യോഗങ്ങൾ, സെമിനാറുകൾ, പരിശീലന കളരികൾ, ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ സൂചിപ്പിച്ചത് പ്രീ-സർവ്വീസ് പരിശീലനമാണെന്നും സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു. (ബി)-യിലും (സി)-യിലും വിഭാവനം ചെയ്യുന്ന പരിശീലനങ്ങൾ പതിവായി നടത്തുന്നുണ്ട്. ചട്ടം 106(4)-ൽ വിഭാവനം ചെയ്തിരുന്നതുപോലെ ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ഭരണ സംവിധാനത്തിലെ പ്രവർത്തകർക്ക് വിവിധ തരത്തിലുള്ള പരിശീലന പരിപാടികൾ ആസൂത്രണം ചെയ്യാൻ നോഡൽ വിദഗ്ധ സംഘം രൂപീകരിക്കുമെന്ന് പ്രസ്താവിച്ചു.

എന്നാൽ, പുതുതായി വന്ന ജീവനക്കാർ ഒരു പ്രീ-സർവ്വീസ് പരിശീലനവും കൂടാതെയാണ് അവരുടെ കർത്തവ്യങ്ങൾ നിറവേറ്റുന്നത് എന്നാണ് വാസ്തവം.

ഉപസംഗ്രഹം (4.4.9)

ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ആക്ടിൽ നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ളതുപോലെ ശിശുഭവനങ്ങൾ സംസ്ഥാന സർക്കാരിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടില്ല. പെൺകുട്ടികളുടെ പ്രത്യേക ശിശു ഭവനമില്ലാത്തതിനാൽ 2012-2015 കാലയളവിൽ തിരുവനന്തപുരം ജില്ലയിൽ 188 പെൺകുട്ടികളും ആലപ്പുഴ ജില്ലയിൽ 55 പെൺകുട്ടികളെയും വിവിധ അനാഥാലയങ്ങളിലേക്ക് അയയ്ക്കപ്പെട്ടു. 2012-2015 കാലയളവിൽ ശിശുഭവനങ്ങളിൽ നിന്ന് കാണാതായ 47 കുട്ടികളെയും, സർക്കാർ നടത്തുന്ന നിരീക്ഷണ ഭവനങ്ങൾ/ പ്രത്യേക ഭവനങ്ങളിൽ നിന്ന് രക്ഷപ്പെട്ട എട്ട് കുട്ടികളെയും 2015 മാർച്ച് വരെയും കണ്ടെത്താനായില്ല. സുരക്ഷിതത്വവും കരുതലും ആവശ്യമായ കുട്ടികളെ കുറ്റവാസനയുള്ളവരും കുറ്റക്കാരുമായ കുട്ടികളുമായി സമ്പർക്കത്തിലേർപ്പെടാൻ നിരീക്ഷണ ഭവനങ്ങളും ശിശുഭവനങ്ങളും സർക്കാർ ഒന്നിച്ചു നടത്തുന്നത് കാരണമാകുന്നു. ജീവനക്കാരുടെ കുറവ് ഭവനങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനത്തെ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു. കൗൺസിലർമാരുടെ തസ്തികകൾ സർക്കാർ അനുവദിക്കാത്തതിനാൽ കുട്ടികൾക്കുള്ള ഐ.സി.പി. തയ്യാറാക്കിയതുമില്ല. വിവിധ ശിശുക്ഷേമ സമിതികൾ

മാനസികരോഗമുള്ള കുട്ടികളെ അവരെ ചികിത്സിക്കാൻ സൗകര്യമില്ലാത്ത, കോഴിക്കോട്ടുള്ള ബുദ്ധിമാന്ദ്യമുള്ള കുട്ടികളുടെ ഭവനത്തിലേക്ക് അയയ്ക്കുന്നു. ഭവനങ്ങളുടെ മേൽനോട്ടത്തിന് സംസ്ഥാന, ജില്ലാ നഗരതലത്തിൽ പരിശോധനാ സമിതി രൂപീകരിക്കുന്നതിൽ സർക്കാർ പരാജയപ്പെട്ടു. ഈ ഭവനങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന ആൾക്കാർക്ക് അവരുടെ ഉത്തരവാദിത്വങ്ങൾ നടപ്പാക്കാനുള്ള ശരിയായ പരിശീലനം ലഭിച്ചിട്ടില്ല. ഭവനങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനത്തെ സംബന്ധിച്ച് ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ആക്ടിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ നടപ്പാക്കുന്നതിൽ വളരെ മുന്നോട്ട് പോകേണ്ടതുണ്ട്.

[ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നുള്ള മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.]

65. "ഭൗതിക സാഹചര്യങ്ങൾ" എന്ന ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക പരിഗണിച്ച സമിതി, പഴയ ജയിലുകൾ ശിശുഭവനങ്ങളാക്കി മാറ്റിയിട്ടാണ് കുട്ടികളെ പാർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത് എന്നത് വളരെ ഗൗരവമായി കാണേണ്ട വിഷയമാണെന്നും ഈ കെട്ടിടങ്ങളിൽ വരുന്ന കുട്ടികൾക്ക് അവർ ജയിലിലാണ് കിടക്കുന്നതെന്ന തോന്നൽ വരികയും അത് അവരുടെ മാനസികാവസ്ഥയെ ബാധിക്കുമെന്നും അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. നൂതന മോഡേൺഎഞ്ചിനീയറിംഗിൽ ജയിൽ ആർക്കിടെക്ചർ എന്ന ഒരു പുതിയ വിഭാഗമുണ്ടെന്നും അതുപോലെ മാനസികാരോഗ്യ കേന്ദ്രത്തിൽ താമസിക്കുന്നവരുടെ സുരക്ഷിതത്വം, സംരക്ഷണം, മാനസികോല്ലാസം എന്നിവ കണക്കിലെടുത്ത് പുതിയ ആർക്കിടെക്ചർ വികസിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. താമസിക്കുന്ന കെട്ടിടത്തിന്റെ അന്തരീക്ഷം അന്തേവാസികളുടെ മാനസികനിലയെ ബാധിക്കുമെന്നതിനാൽ നവീന ആർക്കിടെക്ചർ ഉപയോഗിച്ച് ഇത്തരം കെട്ടിടം പണിയണമെന്നും നിലവിൽ പല ശിശു ഭവനങ്ങളും യോഗ്യതാസർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഇല്ലാത്ത കെട്ടിടത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നതാണെന്നും ഇത്തരം ഭവനങ്ങൾ പുതിയ ആർക്കിടെക്ചർ അനുസരിച്ച് നിർമ്മിക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

66. ഇപ്പോൾ ലൈബ്രറി, കമ്പ്യൂട്ടർ റൂം എന്നിവ ഉൾപ്പെടെ എല്ലാ സൗകര്യങ്ങളോടും കൂടിയാണ് കെട്ടിടങ്ങൾ പണിയുന്നതെന്ന് വനിതാ ശിശുവികസന വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

67. ശിശുഭവനങ്ങളിൽ കുട്ടികൾക്ക് സ്ഥിരമായി മെഡിക്കൽ ചെക്കപ്പ് നടത്താറുണ്ടോയെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് മറുപടിയായി മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ സ്ഥാപനത്തിൽ വന്ന് ചെക്കപ്പ് നടത്താറുണ്ടെന്നും, എന്തെങ്കിലും പ്രത്യേക കേസ് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്താൽ ഏത് ആശുപത്രിയിലും കൊണ്ടുപോകാനുള്ള സംവിധാനം ഉണ്ടെന്നും വനിതാ ശിശുവികസന വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചു.

68. സംസ്ഥാന, ജില്ല/നഗരതലത്തിൽ ചട്ടം അനുസരിച്ച് സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പരിശോധന നടത്തുന്നുണ്ടോയെന്ന് സമിതി ചോദിച്ചതിന് മറുപടിയായി സംസ്ഥാന തലത്തിലും ജില്ലാ തലത്തിലും പരിശോധന നടത്തി വരുന്നുണ്ടെന്ന് വനിതാ ശിശുവികസന വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

69. ശിശുഭവനം/നിരീക്ഷണ ഭവനം/പ്രത്യേക ഭവനത്തിലെ ജീവനക്കാരുടെ പരിശീലനം എന്ന ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക പരിഗണിച്ച സമിതി ആക്ട് അനുസരിച്ച് ജീവനക്കാർക്ക് അവരുടെ നിയമപരമായ ഉത്തരവാദിത്വങ്ങൾക്കനുസരിച്ചുള്ള പരിശീലനം നൽകുന്നുണ്ടോയെന്ന് ആരാഞ്ഞതിന് പുതുതായി രജിസ്റ്റർ ചെയ്തവർക്കു വേണ്ടിയുള്ള ട്രെയിനിംഗ് ഇപ്പോൾ നടത്തിവരുന്നുവെന്നും മുൻപ് മുതലുള്ളവർക്ക് സ്ഥിരമായി എല്ലാവർഷവും ട്രെയിനിംഗ് നടത്താറുണ്ടെന്നും വനിതാ ശിശുവികസന വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

70. ജെ.ജെ. ആക്ടിലെ ചട്ടം 106(4)-ൽ വിഭാവനം ചെയ്തിരുന്നതുപോലെ ജുവനൈൽ ജസ്റ്റീസ് ഭരണ സംവിധാനത്തിലെ പ്രവർത്തകർക്ക് വിവിധ തരത്തിലുള്ള പരിശീലന പരിപാടികൾ ആസൂത്രണം ചെയ്യുന്നതിനായി നോഡൽ വിദഗ്ധ സംഘത്തിന്റെ രൂപീകരണത്തിന്റെ നിലവിലെ അവസ്ഥ സംബന്ധിച്ച വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി വകുപ്പിനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടു. സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ ഒരാഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ സമിതി മുമ്പാകെ ലഭ്യമാക്കുന്നതാണെന്ന് വനിതാ ശിശുവികസന വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ഉറപ്പു നൽകി.

71. കുട്ടികളുടെ അവകാശ സംരക്ഷണത്തിനും സുരക്ഷയ്ക്കും പരിപോഷണത്തിനുമായി കേന്ദ്ര സർക്കാർ നടപ്പാക്കിയ ജെ.ജെ.ആക്ടിലെ നടപടിക്രമങ്ങളും മറ്റും വളരെ പ്രായോഗികവും പ്രയോജനകരവുമാണെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുകയും കുട്ടികളെ പാർപ്പിക്കുന്ന എല്ലാ സ്ഥാപനങ്ങളിലും ടി ആക്ട് പ്രകാരമുള്ള സൗകര്യങ്ങൾ നടപ്പാക്കി സ്ഥാപനങ്ങളെ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് നിരീക്ഷണം ചെയ്യണമെന്ന് ബഹു. സുപ്രീംകോടതി ഉത്തരവിട്ട സാഹചര്യത്തിൽ കേരളത്തിൽ കുട്ടികളെ പാർപ്പിക്കുന്ന എല്ലാ സ്ഥാപനങ്ങളും (സന്നദ്ധ സംഘടനകളും മതസ്ഥാപനങ്ങളും നടത്തുന്ന അനാഥമന്ദിരങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെ) ജെ.ജെ. ആക്ട് പ്രകാരമുള്ള സൗകര്യങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തി നിരീക്ഷണം ചെയ്യേണ്ടതുണ്ടെന്ന് സമിതി കരുതുന്നു. അതിനായി 2015-ലെ ഓർഫനേജ് കൺട്രോൾ ബോർഡ് (കേരള) അമെന്റ്മെന്റ് റെഗുലേഷൻസിൽ അടിയന്തരമായി ഭേദഗതി വരുത്തി തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശക്തമായി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

72. കുറ്റവാളികളെ പാർപ്പിച്ചിരുന്ന പഴയ ജയിലുകൾ ശിശുഭവനങ്ങളാക്കി മാറ്റിയിട്ടാണ് നിലവിൽ കുട്ടികളെ പാർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത് എന്ന വസ്തുത വളരെ ഗൗരവമായി കാണേണ്ട വിഷയമാണെന്നും തങ്ങൾ ജയിലിലാണ് കിടക്കുന്നതെന്ന വിചാരം ഈ കെട്ടിടങ്ങളിൽ താമസിക്കുന്ന കുട്ടികളുടെ മാനസികാവസ്ഥയെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുമെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. മാനസികാരോഗ്യ കേന്ദ്രത്തിൽ താമസിക്കുന്നവരുടെ സുരക്ഷിതത്വം, സംരക്ഷണം, മാനസികോല്ലാസം എന്നിവ കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ടുള്ള ഒരു പുതിയ നിർമ്മാണശൈലി ആധുനിക ആർക്കിടെക്ചർ എഞ്ചിനീയറിംഗ് ശാഖ വികസിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. താമസിക്കുന്ന കെട്ടിടത്തിന്റെ അന്തരീക്ഷം അതിലെ അന്തേവാസികളുടെ മാനസിക നിലയെ ബാധിക്കുമെന്നതിനാൽ നവീന നിർമ്മാണശൈലി ഉപയോഗിച്ച് വേണം ശിശുഭവനങ്ങൾ പണിയേണ്ടതെന്നും നിലവിൽ യോഗ്യതാസർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഇല്ലാത്ത കെട്ടിടത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ശിശു ഭവനങ്ങൾ പുതിയ ആർക്കിടെക്ചർ അനുസരിച്ച് നിർമ്മിക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

73. ജെ.ജെ. ആക്റ്റിലെ ചട്ടം 106(4)-ൽ വിഭാവനം ചെയ്തിരുന്നതുപോലെ ജുവനൈൽ ജസ്റ്റീസ് ഭരണ സംവിധാനത്തിലെ പ്രവർത്തകർക്ക് വിവിധ തരത്തിലുള്ള പരിശീലന പരിപാടികൾ ആസൂത്രണം ചെയ്യുന്നതിനായി നോഡൽ വിദഗ്ദ്ധ സംഘത്തിന്റെ രൂപീകരണത്തിന്റെ നിലവിലെ അവസ്ഥ സംബന്ധിച്ച വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി വകുപ്പിനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടുവെങ്കിലും നാളിതുവരെ പ്രസ്തുത വിവരം ലഭ്യമാക്കാത്തതിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. നോഡൽ വിദഗ്ദ്ധ സംഘം രൂപീകരിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ ആയത് അടിയന്തരമായി രൂപീകരിക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

വി. ഡി. സതീശൻ,
അദ്ധ്യക്ഷൻ,
പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി.

തിരുവനന്തപുരം,
2020 ഫെബ്രുവരി 3.

അനുബന്ധം-I

പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും

ക്രമ നമ്പർ	ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പ്	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	നിഗമനം/ശിപാർശ
1	സാമൂഹ്യ നീതി വകുപ്പ്	4	2006-ലെ ജെ. ജെ. നിയമത്തിലെ 34(3) വകുപ്പ് പ്രകാരം സംസ്ഥാന സർക്കാരോ സന്നദ്ധ സംഘടനകളോ നടത്തുന്ന എല്ലാ ശിശു ഭവനങ്ങളും ഈ നിയമത്തിനു വിധേയമായി രജിസ്റ്റർ ചെയ്യേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ ഏതൊരു നിയമത്തിന്റേയും അന്തസത്ത ഉൾക്കൊണ്ടും ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യങ്ങൾ മുൻനിർത്തിയും വേണം അതിലെ വ്യവസ്ഥകൾ നടപ്പിലാക്കേണ്ടത് എന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ എല്ലാ ശിശുഭവനങ്ങളേയും രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നതിനുപരിയായി പ്രസ്തുത നിയമം അനുശാസിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകളെല്ലാം പാലിച്ചുകൊണ്ട് സൗകര്യങ്ങളൊരുക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് മാത്രമേ രജിസ്ട്രേഷൻ നൽകേണ്ടതുള്ളൂ എന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്താലേ നിയമത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യം നിറവേറുകയുള്ളൂ എന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടുന്നു. ആയതിനാൽ നിയമവ്യവസ്ഥകൾ എല്ലാം പാലിച്ചുകൊണ്ടുള്ള സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് മാത്രമേ ശിശുഭവനമായി രജിസ്ട്രേഷൻ അനുവദിക്കാവൂ എന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
2	സാമൂഹ്യ നീതി വകുപ്പ്	8	അനുയോജ്യമെന്ന് അംഗീകരിക്കാത്ത മഹിളാ മന്ദിരത്തിലും മറ്റ് സർക്കാരിതര സ്ഥാപനങ്ങളിലും പെൺകുട്ടികളെ താമസിപ്പിക്കുന്നത് ജെ.ജെ. നിയമത്തിൽ അനുശാസിക്കും പ്രകാരം അവർക്ക് അർഹതപ്പെട്ടതും അനുവദിച്ച് നൽകേണ്ടതുമായ കരുതലും സഹായവും നിഷേധിക്കുന്നതിനിടയാക്കുമെന്നത് കൂടാതെ സുരക്ഷിതമല്ലാത്ത ചുറ്റുപാടുകളിൽ താമസിക്കുന്നത് ഗുരുതരമായ അപകടാവസ്ഥയ്ക്കും ഇടയാക്കുമെന്ന് സമിതി സന്ദേഹിക്കുന്നു. മതിയായ

			സൗകര്യങ്ങളില്ലാതിരുന്ന കാലത്ത് പെൺകുട്ടികളെ മഹിളാ മന്ദിരത്തിലേക്ക് അയച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും ഇപ്പോൾ മതിയായ സൗകര്യങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള നിലയ്ക്ക് കുട്ടികളെ മഹിളാ മന്ദിരത്തിലേക്ക് അയയ്ക്കേണ്ട സാഹചര്യം നിലനിൽക്കുന്നില്ല എന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ആയതിനാൽ, മഹിളാ മന്ദിരത്തിൽ സ്ത്രീകളോടൊപ്പം കുട്ടികളെ താമസിപ്പിക്കുന്നത് ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണെന്നും ഇക്കാര്യം കൃത്യമായി പാലിക്കുന്നുണ്ടെന്ന കാര്യം ഉറപ്പാക്കണമെന്നും സമിതി വകുപ്പിന് കർശന നിർദ്ദേശം നൽകുന്നു.
3	സാമൂഹ്യ നീതി വകുപ്പ്	14	ശിശുഭവനം, നിരീക്ഷണഭവനം, പ്രത്യേക ഭവനം എന്നിവയിൽ നിന്നും എത്ര കുട്ടികളെ 2015-2018 വർഷക്കാലയളവിൽ കാണാതായി, ഇവരിൽ എത്ര കുട്ടികളെ കണ്ടെത്തി, ഇത് സംബന്ധിച്ച് പോലീസിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത കേസ്സുകളുടെ നിലവിലെ അവസ്ഥ തുടങ്ങിയ വിവരങ്ങളിൽ വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി വകുപ്പിനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടുവെങ്കിലും നാളിതുവരെ പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാത്തതിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. ഇപ്രകാരം സമിതി അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് ആവശ്യപ്പെടുന്ന വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിൽ വകുപ്പിന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നുണ്ടാകുന്ന അലംഭാവം സമിതിയോടുള്ള അനാദരവാണെന്ന് സമിതി കരുതുന്നു. കൂടാതെ ആവശ്യപ്പെട്ട അധിക വിവരങ്ങൾ ലഭിക്കാത്തത് സമിതിക്ക് ടി വിഷയത്തെക്കുറിച്ച് തുടർ പഠനം നടത്തുന്നതിനും പോരായ്മകൾ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി പരിഹാര നിർദ്ദേശങ്ങൾ സമർപ്പിക്കുന്നതിനും വിഘാതം സൃഷ്ടിക്കുന്നതായി സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടുന്നു. ഭാവിയിൽ ഇത്തരത്തിൽ വീഴ്ചകൾ വരുത്താതിരിക്കാൻ വകുപ്പിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും സത്വരശ്രദ്ധ ഉണ്ടാകണ

			മെന്നും സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്ന വിവരങ്ങൾ സമയബന്ധിതമായി ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശം നൽകുന്നു.
4	സാമൂഹ്യ നീതി വകുപ്പ്	15	ജെ.ജെ.ആക്ടിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള വ്യക്തിഗത പരിചരണം പദ്ധതി നിർബന്ധമാക്കണമെന്നും സർക്കാർ ഭവനങ്ങൾ, എൻ.ജി.ഒ. നടത്തുന്ന സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നീ വേർതിരിവില്ലാതെ രജിസ്ട്രേഷൻ നടത്തിയിട്ടുള്ള എല്ലാ ശിശുഭവനങ്ങളിലും ഈ പദ്ധതി നടപ്പിൽ വരുത്തണമെന്നും നിയമത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള വ്യവസ്ഥകളെല്ലാം പാലിക്കപ്പെടുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പാക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി വകുപ്പിനോട് ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
5	സാമൂഹ്യ നീതി വകുപ്പ്	21	പോക്സോ നിയമ പ്രകാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത കേസിൽ ഹൈക്കോടതി എഫ്.ഐ.ആർ. റദ്ദാക്കാനിടയായതിലും കുറ്റാരോപിതനായ ജീവനക്കാരനെ അതേ ശിശുഭവനത്തിൽ തന്നെ തിരികെ നിയമിച്ച വകുപ്പിന്റെ നടപടിയിലും സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. കരുതൽ ലഭിക്കാത്ത സാഹചര്യങ്ങളിൽ നിന്നും വരുന്ന കുട്ടികളുടെ സുരക്ഷയും സംരക്ഷണവും ഉറപ്പാക്കുന്നതിനായുള്ള സർക്കാർ സംവിധാനമായ ശിശുഭവനങ്ങൾ പോലെയുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ഇത്തരം സംഭവങ്ങൾ ഉണ്ടാകുന്നത് ലൈംഗിക അതിക്രമങ്ങളിൽ നിന്നും കുട്ടികളെ സംരക്ഷിക്കാനുള്ള നിലവിലുള്ള നിയമത്തിന്റെയും ചട്ടങ്ങളുടെയും വ്യക്തമായ ലംഘനമാണെന്ന് സമിതി വീക്ഷിക്കുന്നു. ഇക്കാര്യത്തിൽ കുറ്റാരോപിതനായ വ്യക്തിയെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള നീക്കങ്ങൾ നടന്നതായി സമിതി സംശയിക്കുന്നു. പോക്സോ നിയമം പ്രകാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത കേസുകളിൽ ഹൈക്കോടതി എഫ്.ഐ.ആർ. റദ്ദാക്കാറില്ലെന്നും അപ്രകാരം റദ്ദാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ കുറ്റാരോപിതനായ വ്യക്തിയെ സംരക്ഷിക്കുന്ന രീതിയിൽ കേസ്

			നിരുത്തരവാദപരമായി കൈകാര്യം ചെയ്യുതുകൊണ്ടാണ് സംഭവിച്ചതെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പോക്സോ കേസ്സുകൾ നിരുത്തരവാദപരമായി കൈകാര്യം ചെയ്താൽ ഭാവിയിൽ ഇത്തരം സംഭവങ്ങൾ ആവർത്തിക്കപ്പെടാൻ സാധ്യതയുണ്ടെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. പോക്സോ നിയമപ്രകാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്ന കേസ്സുകളിലെ എഫ്.ഐ.ആർ. ഉൾപ്പെടെയുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ വളരെ സൂക്ഷ്മതയോടും അവധാനതയോടും കൂടി വേണം തയ്യാറാക്കേണ്ടതെന്നും കുറ്റകൃത്യം ചെയ്യുവർക്ക് രക്ഷപ്പെടുവാൻ സഹായക മാകുന്നതരത്തിൽ ബോധപൂർവ്വമോ അല്ലാതെയോ യാതൊരു പഴുതും നടപടിക്രമങ്ങളിൽ ഉണ്ടാകുവാൻ പാടില്ലായെന്നും വകുപ്പ് ഇക്കാര്യത്തിൽ ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കും കർശന നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്നും ഇക്കാര്യത്തിൽ ഉദാസീന സമീപനം സ്വീകരിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ അച്ചടക്ക നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി ശക്തമായി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
6	സാമൂഹ്യ നീതി വകുപ്പ്	22	കോഴിക്കോട് പെൺകുട്ടികൾക്കായുള്ള ശിശുഭവനത്തിലെ അന്തേവാസികളുടെ പരാതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സമീപത്തുള്ള ആൺ കുട്ടികൾക്കായുള്ള ശിശു ഭവനത്തിലെ ഇലക്ട്രീഷ്യൻ-കം-പമ്പ് ഓപ്പറേറ്റർ ക്കെതിരെ പോക്സോ നിയമപ്രകാരമുള്ള കേസ് കോടതി റദ്ദാക്കാനുണ്ടായ സാഹചര്യം, മറ്റേതെങ്കിലും കേസ് ടിയാൾക്കെതിരെ ഉണ്ടോ, തുടങ്ങി ഈ വിഷയം സംബന്ധിച്ച എല്ലാ വിവരങ്ങളും ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ടുള്ള വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി വകുപ്പിനോട് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
7.	സാമൂഹ്യ നീതി വകുപ്പ്	25	ജെ.ജെ. നിയമങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി ആൺകുട്ടി കളെയും പെൺകുട്ടികളെയും ഒരുമിച്ച് പാർപ്പി ച്ചിരിക്കുന്നത് ശരിയായ നടപടിയല്ലെന്നും പെൺകുട്ടി കൾക്കായി പ്രത്യേക ശിശുഭവനം ഉണ്ടായിരിക്കണ മെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

8	സാമൂഹ്യ നീതി വകുപ്പ്	29	ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം നിരീക്ഷണ ഭവനം, ശിശുഭവനം എന്നിവ വെവ്വേറെ പരിസരങ്ങളിൽ പ്രവർത്തിക്കണമെന്നിരിക്കെ, പ്രസ്തുത സ്ഥാപനങ്ങൾ ഒരേ കെട്ടിടത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ നിരീക്ഷണ ഭവനമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന മുകളിലത്തെ നിലയിലെ കുട്ടികളും ശിശുഭവനമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന താഴത്തെ നിലയിലെ കുട്ടികളും തമ്മിൽ പരസ്പരം ബന്ധപ്പെടുന്നതിനുള്ള സാഹചര്യമില്ലായെന്ന സർക്കാർ മറുപടിയിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. സംരക്ഷണവും സുരക്ഷിതത്വവും ആവശ്യമുള്ള കുട്ടികളെ കുറ്റകൃത്യങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സാഹചര്യങ്ങളിൽ നിന്നും വരുന്ന കുട്ടികളുമായി സമ്പർക്കത്തിലേർപ്പെടാനുള്ള അവസരമുണ്ടാക്കുന്നത് വളരെ ആശങ്കാജനകവും ജെ.ജെ. ആക്ടിന്റെ അടിസ്ഥാന തത്വങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമാണെന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ ജെ.ജെ. ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ച് നിരീക്ഷണ ഭവനവും ശിശുഭവനവും വെവ്വേറെ പരിസരങ്ങളിൽ പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിന് വകുപ്പിന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നും കർശന നടപടി ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
9	സാമൂഹ്യ നീതി വകുപ്പ്	33	ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ബോർഡ് മുമ്പാകെയുള്ള കേസ്സുകൾ തീർപ്പാക്കുന്നതുവരെ കേസ്സുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കുട്ടികളെ നിരീക്ഷണ ഭവനങ്ങളിൽ നിന്നും പുറത്തുവിടാൻ സാധിക്കില്ലായെന്നും വകുപ്പ് അവരെ സംരക്ഷിക്കേണ്ടതാണെന്നും കോടതി കൂടിയാൽ മാത്രമേ കേസ്സുകൾ തീർപ്പാക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളുവെന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു.
10	സാമൂഹ്യ നീതി വകുപ്പ്	34	ഒരു ജില്ലയിൽ ഒരു ജുഡീഷ്യൽ ഫസ്റ്റ്ക്ലാസ്സ് മജിസ്ട്രേറ്റ് മാത്രമേയുള്ളുവെന്നും, ജെ.ജെ. ആക്ട് പ്രകാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്ന കേസ്സുകൾക്കായി പ്രത്യേക കോടതിയില്ലായെന്നും ഇത് കോടതിയുടെ നിലവിലെ

			ജോലിയ്ക്കുപുറമേയുള്ള അധിക ജോലിയാണെന്നും ആയതിനാൽ ഇത്തരം കേസ്സുകൾ അടിയന്തരമായി പരിഹരിക്കപ്പെടേണ്ടതാണെങ്കിലും അതിന് കാലതാമസം നേരിടുന്നതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ ജെ.ജെ. നിയമപ്രകാരമുള്ള കേസ്സുകൾ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കുന്നതിൽ നേരിടുന്ന കാലതാമസം ഒഴിവാക്കുന്നതിനായി എല്ലാ ജില്ലയിലും ജെ.ജെ. കമ്മിറ്റി സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് ഹൈക്കോടതി മുൻപാകെ അപേക്ഷ നൽകുവാൻ സർക്കാർ അടിയന്തരമായി നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശക്തമായി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
11	സാമൂഹ്യ നീതി വകുപ്പ്	41	തൃശ്ശൂരിലെ സുരക്ഷിത സ്ഥാനമായി പുതിയ കെട്ടിടത്തിൽ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ച കേന്ദ്രത്തിന്റെ നടത്തിപ്പിനായി സൂപ്രണ്ട് അടക്കമുള്ള തസ്തികകൾ സൃഷ്ടിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് സർക്കാരിന് നൽകിയ അപേക്ഷ സംബന്ധിച്ച വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കുവാൻ വകുപ്പിനോട് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. സൂപ്രണ്ടിന്റെയും, കെയർടേക്കറിന്റെയും തസ്തിക അനുവദിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി സർക്കാരിനോട് ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
12	സാമൂഹ്യ നീതി വകുപ്പ്	42	ശിശു കരുതൽ കേന്ദ്രങ്ങളിൽ പുതിയ തസ്തിക സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി വകുപ്പിൽ നിന്നും സർക്കാരിലേയ്ക്കയച്ച അപേക്ഷയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് മാതൃകയിൽ ലഭ്യമാക്കുവാൻ വകുപ്പിനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടുവെങ്കിലും വകുപ്പിൽ നിന്നും നാളിതുവരെ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് ലഭ്യമാക്കാത്തതിൽ അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. പ്രസ്തുത കേന്ദ്രങ്ങളിൽ നിലവിലുള്ള ഒഴിവുകൾ നികത്തുന്നതിനും ആവശ്യമായ തസ്തികകൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനും സർക്കാർ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

13	സാമൂഹ്യ നീതി വകുപ്പ്	49	ശിശുഭവനങ്ങൾ നിരീക്ഷിക്കുന്നതിനായി രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ള പരിശോധനാ സമിതികൾ കാര്യക്ഷമമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് വകുപ്പ് ഉറപ്പ് വരുത്തണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ശിശു ഭവനങ്ങളിൽ നിന്ന് വീടുകളിലേക്ക് മടങ്ങിപ്പോകുന്ന കുട്ടികളെ നിരീക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഒരു സമിതി രൂപീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. പുനരധിവസിക്കപ്പെട്ട കുട്ടികൾ ലഹരി വസ്തുക്കൾക്ക് അടിമപ്പെടുന്നുണ്ടോയെന്ന് പ്രത്യേകം നിരീക്ഷിക്കണമെന്നും ഇക്കാര്യം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടാൽ അതവസാനിപ്പിക്കാൻ കർശന നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
14	സാമൂഹ്യ നീതി വകുപ്പ്	55	മനോവൈകല്യമുള്ള കുട്ടികളെ മറ്റ് കുട്ടികളോടൊപ്പം താമസിപ്പിക്കുന്ന രീതി ശരിയല്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. മനോവൈകല്യമുള്ള കുട്ടികളെ പ്രത്യേകമായി ഒരു ഭവനത്തിലേയ്ക്ക് മാറ്റി പാർപ്പിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
15	സാമൂഹ്യ നീതി വകുപ്പ്	61	സി.ഡബ്ല്യൂ.സി.-കൾ പുനഃസംഘടിപ്പിക്കുന്നതിനും അവയുടെ പ്രവർത്തനം കാര്യക്ഷമമാക്കുന്നതിനുള്ള അടിയന്തര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ശിശു സംരക്ഷണ സമിതി മുമ്പാകെ എത്തുന്ന കുട്ടികളെ സംബന്ധിച്ച് വിവരശേഖരണം നടത്തുന്നതിന്റെ ഭാഗമായുള്ള അന്വേഷണങ്ങളിൽ എത്ര എണ്ണം ഇനിയും പൂർത്തിയാകാനുണ്ട്; അന്വേഷണങ്ങൾക്കുണ്ടാകുന്ന കാലതാമസത്തിന്റെ കാരണം എന്നിവ സംബന്ധിച്ച വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കുവാൻ വകുപ്പിനോട് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചുവെങ്കിലും നാളിതുവരെ വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല എന്നതിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. അടിയന്തര പ്രാധാന്യമുള്ള ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ വകുപ്പിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും അനാസ്ഥ ഉണ്ടാകാതെ ശ്രദ്ധിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

16	സാമൂഹ്യ നീതി വകുപ്പ്	64	ജെ.ജെ. ചട്ടങ്ങളിൽ പറയുന്ന പ്രകാരം യോഗ്യതയുള്ള സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് മാത്രമേ രജിസ്ട്രേഷൻ നൽകേണ്ടതുള്ളുയെന്നും രജിസ്ട്രേഷനുള്ള സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ഫിറ്റ്നസ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകുന്നതിൽ പ്രസക്തിയില്ലെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. സ്ഥാപനങ്ങളുടെ യോഗ്യത സംബന്ധിച്ച് ജെ.ജെ. ആക്ടിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ളതിന്റെ യഥാർത്ഥ ഉദ്ദേശ്യം എന്താണെന്ന് മനസ്സിലാക്കി യോഗ്യതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റും രജിസ്ട്രേഷനും നൽകേണ്ടതാർക്കൊക്കെയാണെന്നും ഇവരണ്ടും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസമെന്താണെന്ന് തീരുമാനിക്കണമെന്നും എന്തെങ്കിലും സംശയമുണ്ടെങ്കിൽ നിയമ വകുപ്പിനോട് ആരാഞ്ഞ് വ്യക്തതവരുത്തി ആയത് സംബന്ധിച്ച നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി വകുപ്പിനോട് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
17	സാമൂഹ്യ നീതി വകുപ്പ്	72	കുറ്റവാളികളെ പാർപ്പിച്ചിരുന്ന പഴയ ജയിലുകൾ ശിശുഭവനങ്ങളാക്കി മാറ്റിയിട്ടാണ് നിലവിൽ കുട്ടികളെ പാർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത് എന്ന വസ്തുത വളരെ ഗൗരവമായി കാണേണ്ട വിഷയമാണെന്നും തങ്ങൾ ജയിലിലാണ് കിടക്കുന്നതെന്ന വിചാരം ഈ കെട്ടിടങ്ങളിൽ താമസിക്കുന്ന കുട്ടികളുടെ മാനസികാവസ്ഥയെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുമെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. മാനസികാരോഗ്യ കേന്ദ്രത്തിൽ താമസിക്കുന്നവരുടെ സുരക്ഷിതത്വം, സംരക്ഷണം, മാനസികോല്ലാസം എന്നിവ കണക്കിലെടുത്തു കൊണ്ടുള്ള ഒരു പുതിയ നിർമ്മാണശൈലി ആധുനിക ആർക്കിടെക്ചർ എഞ്ചിനീയറിംഗ് ശാഖ വികസിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. താമസിക്കുന്ന കെട്ടിടത്തിന്റെ അന്തരീക്ഷം അതിലെ അന്തേവാസികളുടെ മാനസിക നിലയെ ബാധിക്കുമെന്നതിനാൽ നവീന നിർമ്മാണശൈലി ഉപയോഗിച്ച് വേണം ശിശുഭവനങ്ങൾ പണിയേണ്ടതെന്നും നിലവിൽ

			യോഗ്യതാസർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഇല്ലാത്ത കെട്ടിടത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ശിശു ഭവനങ്ങൾ പുതിയ ആർക്കിടെക്ചർ അനുസരിച്ച് നിർമ്മിക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
18	സാമൂഹ്യ നീതി വകുപ്പ്	73	ജെ.ജെ. ആക്റ്റിലെ ചട്ടം 106(4)-ൽ വിഭാവനം ചെയ്തിരുന്നതുപോലെ ജുവനൈൽ ജസ്റ്റീസ് ഭരണ സംവിധാനത്തിലെ പ്രവർത്തകർക്ക് വിവിധ തരത്തിലുള്ള പരിശീലന പരിപാടികൾ ആസൂത്രണം ചെയ്യുന്നതിനായി നോഡൽ വിദഗ്ദ്ധ സംഘത്തിന്റെ രൂപീകരണത്തിന്റെ നിലവിലെ അവസ്ഥ സംബന്ധിച്ച വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി വകുപ്പിനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടുവെങ്കിലും നാളിതുവരെ പ്രസ്തുത വിവരം ലഭ്യമാക്കാത്തതിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. നോഡൽ വിദഗ്ദ്ധ സംഘം രൂപീകരിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ ആയത് അടിയന്തരമായി രൂപീകരിക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

GOVERNMENT OF KERALA
Social Justice (A) Department

STATEMENT OF ACTION TAKEN REPORT ON THE AUDIT PARAS CONTAINED IN THE REPORT OF THE COMPTROLLER AND AUDIT GENERAL OF INDIA FOR THE YEAR ENDED 31st MARCH 2015.

Sl No.	Para No.	Conclusion/Recomendation	Action Taken
	Para 4.4..2.1	Registration of Children's Homes: According to Section 34(3) of the Act, all CHs run either by the State government or by voluntary organizations shall be registered under this Act. Registration certificates for CHs were to be issued by the State government after verifying adequacy of provisions like health, education, boarding and lodging facilities, vocational facilities and scope for rehabilitation. Audit noticed that all CHs run by the State Government were not registered under the Act which deprived GOK the authority to oversee the functioning of these institutions and inability to obtain assurance regarding adequacy of provisions like health, education, boarding and lodging facilities, etc. Government replied (September 2015) that prior to the notification of State Rules in 2014, the authority for registration of Juvenile Justice Institutions in a district was the District Social Justice Officer (DSJO) of the district concerned and that the Government CHs had secured registration from the DSJO concerned. The reply given by Government was not correct as it was found that the	Prior to the notification of revised JJ rules 2014, the authority for registration of JJ institutions in a district was the District Social Justice Officer of the district concerned. As per the then existing instructions, the Government Children's Homes had secured registration from the District Social Justice Officer concerned. With the introduction of Kerala Juvenile Justice (Care and Protection of Children) Rules 2014, the earlier registrations issued by the District Social Justice Officers became redundant. Accordingly, the Juvenile Justice Institutions functioning under the Social Justice Department have filed application for registration of the respective Homes as per rule 85 of the Kerala Juvenile Justice (Care and Protection of Children) Rules 2014 and these applications are under scrutiny for issuing fresh registration ceftificates. It may kindly be noted that Government Children's Homes which were constructed after 2003 are in conformity with the infrastructural requirements laid down in rule 53. Government have also laid down minimum standards of care. Action has been taken to expedite registration

		Government CHs were not registered with the DSJO concerned till date (December 2015). Even though GOK had issued detailed guidelines (January 2008) laying down procedure for all child care institutions (Government and Non-Governmental) to obtain Registration Certificate, Audit noticed that CHs had applied for registration only after GOK issued another order in November 2014. The reasons are not forthcoming regarding inaction of the department based on the guidelines issued in January 2008.	of all existing JJ institutions under the JJ rules, 2014. New JJ institutions are sanctioned only on the strength of the JJ registration certificate duly issued by the competent authority. For instance, in 2015 Government in association with an NGO started a new Children's Home for care and protection of girls in Kollam District. This institution has been registered as per the JJ Rules.
2	Para 4.4.2.2	<u>Childrens Home for Girls:-</u> Rule 29(f) of JJ Rules 2007 states that separate CH shall be established for girls in the age group of 10 to 18 years. In Kerala, CHs for girls are functioning at Ernakulam and Kozhikode districts. Fewer number of CH for girls led to overcrowding and girls being placed in orphanages registered with Kerala Orphanage Control Board. In the test checked districts of Thiruvananthapuram, Thrissur and Alappuzha, it was seen in audit that girls were provided short term placement pending enquiry at Mahilamandirams or institutions run by NGOs which were not declared as fit institutions. GOK as there were no CHs for girls in these districts. One hundred and eighty eight girls in Thiruvananthapuram and 55 girls in Alappuzha were sent to various orphanages during 2012-15. Three hundred and	JJ Rules 2OO7 states that the State Government by itself or in association with voluntary organizations, shall set up girls separate homes for boys and girls in need of care and protection. It is not mandatory to set up girls' homes in each and every dirstrict. In view of the shortage of girls' homes, Government have set up a children's home for girls in Kollam district with NGO participation. The institution started functioning on 01/06/2015 with Government support. Government have also sanctioned to start a new girl's home at Thrissur at an estimated cost of Rs. 5 crores with a capacity to accommodate 100 girls. Construction of this new home is nearing completion. In August 2015, Government have issued registration for starting a new girls home at Mayyanadu. In addition to the above, Government have established Nirbhaya Homes exclusively for girl victims of sexual abuse. With the addition of the new

		thirty five girls were sent to Mahilamandiram at Thrissur district during the period 2010-15. Incidentally, this Mahilamandiram was identified as a protective home of women under the Immoral Traffic Prevention Act. The CWC, Thrissur admitted (June 2015) that placing the children with orphanages was posing serious problems in view of the fact that these orphanages were not registered under JJ Act and were reluctant to admit girls with behaviour problems/police investigations for fear of being asked to furnish reports making them accountable to authorities. Children who were involved in cases of child sexual abuse and placed in orphanages, often complained about unwelcome environment. GOK, while admitting that (September 2015) there was a shortage of CHs for girls in the State, stated that a CH for girls in Kollam district with NGO participation had been started (June 2015) with Government support. GOK had also accorded sanction for construction of a new girls Home at Thrissur besides establishing Nirbhaya Homes for girl victims of sexual abuse. It stated that the present demand for girls Homes could be fully met with the above activities and that a programme has been introduced to accredit NGOs as and when demand arose for new girls homes. Government reply was not tenable as the Nirbhaya Homes were exclusively meant for girl	children's homes for girls as pointed out above, the present demand for girls' homes can be fully met. Government have introduced a programme for NGO accreditation. As and when demand for new girls' homes arises, the same can be met by accredited NGOs with Governmental assistance.

		victims of sexual abuse and not meant for children in need of care and protection. Further, the CWC, Thrissur had also confirmed (July 2015) that it was well aware that placement of children in Mahilamandiram needed to be avoided. Placement of girl children in Mahilamandirams and other NGO run institutions, which were not declared as fit institutions, were posing serious threats as girl children were being accommodated in unsafe environment, besides depriving them of the such needed care and support as envisaged in the Act.	
3	Para 4.4. 2.3	<u>Children/Juvenile in Conflict with Law missing from Children's Homes, Observation Homes and Special Homes:-</u> While Rule 50 (11) of JJ Rules 2007 stipulates the procedure to be followed in respect of children leaving the institution without permission, Rule 18(2) of JJ Rules 2007 lays down the procedure to deal with the escape from OHs/SHs of Juveniles in Conflict with Law (JCL). These Rules stipulate that in the event of a child missing from a CH or JCL escaping from OHs/SH, the officer in charge of the institution besides conducting immediate search for the missing children has to furnish a report to the police and the family along with a report detailing the circumstances and the efforts made to trace the juvenile or	The matter of escape of a Juvenile in Conflict with Law or a Child in Need of Care and Protection is always reported bythe Superintendent of the Home concerned to the Police Station within twenty- four hours along with the details and description of the juvenile or child, with identification marks and a photograph, with a copy to the CWC/JJB, District Child protection Unit and other authorities concerned. The question of delay in tracing out the Juvenile in Conflict with Law who runs away from the Homes is invariably taken up with the Police authorities concerned. These cases are also followed up with police.

		child to the CWC or JJB and the authorities concerned. Audit found that 47 children from CHs at Kozhikode, Thrissur and Alappuzha left the institutions without permission during 2010-15. These included street children and children having behavioral problems. Similarly, eight JCLs with criminal background escaped from OHs/SHs at Kozhikode and Thiruvananthapuram during the period 2010-15 as they could not adjust to the daily routine of the institution and the calm atmosphere and were interested in roaming around. Though the matter was reported to the Police, CWCs and JJB, the missing children had not been traced (October 2015). The Superintendents of CH/OHs/SH intimated (October 2015) that the escape of JCLs/missing of children happened due to the absence of proper counselling by Professional Counsellors, non-preparation of Individual Care Plan by qualified Counsellors/Psychologists, children with behavioral problem, family problem, criminal background and lack of security in the Homes. GOK stated (September 2015) that effective steps were being taken to strengthen surveillance system of the child care institutions and engage ex-service men in every Home. GOK also intimated that the details of missing children have been posted in the Track Child National Web Portal.	
4	Para	<u>Reinstatement of Government</u>	As per the Kerala Civil Service

4.4. 2.4	Official accused of Sexual abuse. Rule 60 of JJ Rules 2007 stipulate that every institution shall have system of ensuring that there is no abuse, neglect and maltreatment against the inmates. As per Rule 89 (2) of JJ Rules 2007, any care giver or staff accused of physical, sexual or emotional abuse of a juvenile in CH or outside shall be liable for disqualification after due enquiry. On the basis of a complaint of sexual abuse by inmates of CH for girls, Kozhikode, a criminal case was registered (August 2014) against the Electrician cum Pump Driver of the nearby CH for boys and the accused was suspended from service. In September 2014, the High Court quashed all proceedings initiated against the offender after an amicable settlement between the parties. Meanwhile, a new case was registered against him in October 2014, with reference to Protection of Children from Sexual Offence Act (POCSO), on the basis of a complaint received from another inmate of the same institution. Audit noticed that despite the institution of a fresh case, the Director of Social Justice had re-instated (May 2015) the accused at District Social Justice Office, Kozhikode with permission to execute maintenance work at CH for Girls, Kozhikode. Institutions like CHs are vital organs of	(Classification, Control and Appeal) Rules, an employee cannot be kept under suspension indefinitely. In a recent judgment the Hon'ble Supreme Courl has directed that suspension of empployees cannot ordinarily be extended beyond a period of three months. A case was registered against Shri. Muhammad Kutty, Electrician cum Pump Operator of the Children's home for boys, Kozhikode and the Hon'ble High Court quashed the case. Hence he was re-instated in service pending enquiry. While reinstating him, he was not posted to any welfare institution. Actually he was re-instated and posted in the Office of the District Social Justice Office, Kozhikode on working arrangement so that he is kept away from the Children's home. Considering the nature of the allegation against him, the possibility of shifting him to another post having the same scale of pay was examined, but there is no post in the Department having analogous scale of pay of the post Electrician-cum- Pump Operator. It has been ensured that if any electrical or plumbing work needs to be undertake in the Homes, it could be done only under the close supervision of the Superintendent of the Institution and all chances of his coming into contact with the residents of the Homes, is preempted. At present there is only one post of Electrician- cum- Pump Operator in the Department and it is sanctioned in

		Government machinery responsible for ensuring safety and security to children hailing from vulnerable circumstances. Re-instating a person prima facie accused of sexual offences and providing him access to the Girls' Home by virtue of his trade, was a clear violation of extant Rules and Acts devised for protection of children from sexual abuse and an avoidable cause of threat to the mental and physical well being of children residing in the institution. Government replied (September 2015) that as per Kerala Civil Service (Classification, Control and Appeal) Rules, an employee cannot be kept under suspension indefinitely and hence was re-instated in service pending inquiry. It was further stated that the incumbent was re-instated at Kozhikode as there was no other post in the department having analogous scale of pay of Electrician cum Pump driver and that the incumbent could undertake any electrical or plumbing work in CH, Kozhikode only under the close supervision of the Superintendent of the Institution. The reply of the Government displays insensitivity to the safety and security of the girl children. The re-instatement of the person accused of sexual abuse was made by the Director, SJD contrary to the legal opinion rendered by the Law Officer of the SJD. The incumbent was re-instated (May 2015) when there was a case with respect to	the Children's Home for boys, Kozhikode. The fact is that on reinstatement the incumbent was posted on working arrangement to District Social Justice Office, Kozhikode pending enquiry. However action has been initiated to shift the post of Electrician-cum-Pump Operator from Children's Home, Kozhikode to another institution outside Kozhikode district.

		POCSO registered against him (October 2014) which was a clear violation of extant Rules and Acts.	
5	Para 4.4. 2.5	<u>Functioning of Children's Home for boys and girls in the same building.</u> As per Rule 29(f) of JJ Rule 2007, separate CHs shall be set up for boys and girls in the age group of 10 to 18 years. Audit noticed that in the CH Nooranadu, 11 boys and eight girls in the age group of 10 to 12 years were accommodated together. Government replied (September 2015) that a proposal made by the CWC, Alappuzha to convert CH Alappuzha to a Home exclusively for girls and CH Nooranadu exclusively for boys was under consideration. The reply was not acceptable as failure to set up children homes for girls led to accommodating boys and girls together in violation of provisions of JJ Rules.	Children's Home Nooranad was not a JJ Home till 19/02/2016. It was functioning only as a government home. Children's Home Nooranad was started as a home for protecting the children of leper patients of Nooranad Leprosy Sanitorium. Hence there kept boys and girls below 12 years. Now as per Order No. GO (O) No. 98/16/SJD dated 20.02.2016 Nooranad children's home is converted to JJ Home for boys, and Government Children's for boys has converted as Children's Home for girls. Now seperate homes for boys and girls are functioning in Alappuzha district.
6	Para 4.4.3. 1 -	**<u>Observation Homes</u>** Children in conflict with law who are produced by Police before JJBs are either sent home on bail or kept in OHs pending inquiry. After inquiry, the children are either acquitted or transferred to SHs for rehabilitation. The SJD runs OHs for boys in all the districts in the State except Idukki district. There was only one OH for Girls in Kozhikode District.	At present there is no need for establishing new Observation Homes. The average number of residents in the observation home is about three to five. However, full contingent of staff as per sanctioned strength will have to be posted to the Observation Home. Another important point to be considered is that the number of girls who are in conflict with law is less when compared to that of boys. For the past six months no girl in conflict with law was sent to observation home. At present, there is no resident

			in the observation home for girls. In this circumstance the proposal for establishing more Observation homes for girls is not feasible.
7	Para 4.4.3.-2	<u>Functioning of Observation Home and children's Home</u> Rule 40(1) of JJ Rules 2007 as well as Rule 53 of State Rules 2014 state that the home for JCL and Children in need of care and protection were to function in separate premises. Audit noticed that in seven districts, the State was operating Observation cum Children's Homes where both OHs and CHs were functioning in the common premise. Exposing children who are in need of care and protection to children having criminal or quasi-criminal background goes against the basic tenets of the Act and is a cause for concern. GOK replied (September 2015) that the average number of residents in OH was only three or five and to make full use of public money, the ground floor of the building was being used as CH and the first floor was being used as OH in seven districts. The reply was not tenable as the JJ Rules 2007 stipulate that the Home for JCL and children in need of care and protection were to function in separate premises to isolate children requiring care and protection from juveniles with criminal/quasi criminal background.	The average number of residents in an observation home is only three or five. However a full contingent of staff is posted to observation homes even though the strength of residents is often less than three. In order to make full use of public money, the ground floor of the building has been used as children's home and the first floor is used as observation home in seven districts. There is no possibility of the children in the ground floor and first floor coming into contact with each other. Action is underway to establish separate homes in Alappuzha and Malappuram Districts. Action has also been taken to separate the homes in the other five districts.

8	Para 4.4.3.3 -	<u>Forced stay due to delay in disposal of cases.</u> As per Rule 13 and 15 of JJ Rules 2007, on production of a juvenile before the JJB, the JJB was to conduct and complete all inquiries and pass dispositional orders relating to the juvenile within a maximum period of six months. On conclusion of inquiry and passing of final dispositional orders, the JCL would either reunite with their families or rehabilitated in SHs. However, Audit noticed delay in settlement of cases ranging between six months to four years as of September 2014. In the four test checked districts, eight boys and four girls were detained in OHs for periods up to 14 months due to delay in completion of inquiries and passing of dispositional orders by the JJB. Audit observed that the delay in passing dispositional orders may lead to either delay in re-uniting the children with their family or their rehabilitation process in SHs, which was against the fundamental principle of repatriation and restoration as enunciated in the Act. Government attributed (September 2015) the reason for delay to the busy schedule of Chief Judicial Magistrate. It also stated that orders (August 2015) have been issued for making the Judicial First Class Magistrate as the Principal Magistrate of the JJB and this would help in bringing down the pendency of cases in the JJBs.	The chief Judicial Magistrates of every Districts were functioned as the Principal Magistrate of the Juvenile Justice Board of the District concerned. Considering the fact that the Chief Judicial Magistrates are very busy as they are the administrative heads of subordinate Judicial Officers of the District concerned, the Government have issued orders making the Judicial First Class Magistrate as the Principal Magistrate of the JJB. This helps in bringing down the pendency of cases in the JJBs.
9	Para	<u>Functioning of Place of Safety</u>	As of now, on-call as well as part-time

	4.4.3.4	'Place of Safety' is a Home to accommodate such juveniles who have attained the age of 16 years and had committed serious offence, or their conduct was such that it would not be in their interest or in the interests of other juveniles to keep them along with others in OHs/SHs. It was envisaged that children transferred to Place of Safety would be subjected to necessary therapeutic care like specialised medical/counselling/psychiatric care and vocational training for their proper educational, vocational, mental, psychological, social and employment rehabilitation and to prevent them from reverting to bad company or crime. In consonance with Section 16 of the Act, Government declared (October 2010) the OH at Thrissur as a 'Place of Safety' for the Juvenile boys in conflict with law in the State. Audit, however, noticed that despite the State Government according sanction (October 2010) to engage staff for the 'Place of Safety' such as Probation Officer (PO)/Case Worker, Educator, Doctor, Art/Craft cum Music Teacher, PT instructor cum Yoga trainer and House Keeper (one each), none of the posts were filled up. Instead, the day to day affairs were being managed by deputing staff from OH. Audit observed that 22 juveniles transferred (up to March 2015) to the Place of Safety by various JJBs were deprived of much needed services of these	services for medical care and psycho social care are available to the residents . Place of Safety at Thrissur has been started functioning. Steps are being taken to post trained personnel for giving medical/counselling/ psychiatric care, and vocational training to the residents and for their proper rehabilitation and to prevent them from relapsing to bad company or crime.

<table>
<tr><td></td><td></td><td>trained personnel. Gover ment stated (September 2015) that on-call as well as part- ime services for medical care nd psycho-social care were vailable to the residents. They lso stated that the build ng for the Place of Safety at Th issur would be ready for occup tion by October 2015 and o completion of the build ng, trained personnel would be posted for giving medic l/counselling/psychiatric care, and vocational training to the r sidents for their proper rehab litation and to prevent them rom relapsing to bad compa y or crime. The reply was n t acceptable as failure of Gover ment to appoint staff as per t e earlier order of October 2010 esulted in depriving the inmat s of counselling and rehab litation assistance and indic tes lack of seriousness of Gover ment to take care of such uveniles as required under the Act.</td><td></td></tr>
<tr><td>10</td><td>Para 4.4.3.5</td><td><u>Shortage of manpower in child care Institutions.</u>

Audit noticed shortage of manpower ranging from 33 to 100 per cent in the State as shown in Table 4.7.
Table 4.7: Shortage of manpower
<table>
<tr><th>Name of post</th><th>No. of posts required as per capacity*</th><th>Number of posts sanctioned</th><th>Persons-in-position as of March 2015</th><th>Shortage with reference to capacity and percentage of shortage</th></tr>
<tr><td>Superin-</td><td>24</td><td>21</td><td>16</td><td>8</td></tr>
</table></td><td>Action is being taken to fill up all the existing vacancies in the Child care institutions run by the Department. As an interim measure Multi Task Workers recruited through Kerala Social Security Mission are posted as additional care givers in the JJ homes as per requirement.</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td></td><td>
<table>
<tr><td>tendent</td><td></td><td></td><td></td><td>(33 per cent)</td></tr>
<tr><td>Probation Officer/Case workers/Child Welfare Inspector</td><td>58</td><td>11</td><td>10</td><td>48 (82 per cent)</td></tr>
<tr><td>Care Takers</td><td>118</td><td>88</td><td>82</td><td>36 (30 per cent)</td></tr>
<tr><td>Counsellors</td><td>36</td><td>Nil</td><td>Nil</td><td>36 (100 per cent)</td></tr>
</table>

*Excluding the posts in four institutions funded by Local Self Governments (Source: Departmental records)

Absence of the above staff had adversely affected rendering of required services like preparation of social investigation report, ICP,orientation, monitoring, education and rehabilitation of children, follow up, supervision of juveniles, security and safety arrangement of the homes, etc.

• Government replied (September 2015) that action was being taken to fill up all existing vacancies in the child care institutions run by the department.
</td><td></td></tr>
<tr><td>11</td><td>4.4.4 Para, 4.4.4.I</td><td><u>Rehabilitation and Restoration</u>
-Individual Care plan for Child
Rule 29(2) of JJ Rules 2007 states that each CH shall be a comprehensive child care centre with the primary objective to promote integrated</td><td>Department has developed a format and detailed step-by-step guidelines for preparing Individual Care Plan (ICP). Superintendents of JJ institutions have been trained in the preparation and monitoring of ICP.</td></tr>
</table>

		approach to child care. Further, Rule 29(3)(a) of the JJ Rules 2007 provided for preparing and following Individual Care Plan (ICP) for every child. ICP is a comprehensive development plan for a juvenile or child based on age specific and gender specific needs and the case history of the child in order to restore juvenile's self esteem, dignity and self worth and nurture him into a responsible citizen. The plan shall address the health, emotional, educational, psycho-social rehabilitation needs, etc., of the child. This was to be prepared by such centers and was to be monitored by the PO/Child Welfare Officer assigned by the JJB/CWCs. Audit scrutiny of records revealed that ICPs were not prepared in any of the test checked institutions. While admitting the lapse, GOK stated (September 2015) that action had been initiated to post full-time Counsellors in every Child Care Institution in the Department.	Action has been taken to post full-time Counsellors in every Child Care Institution under the Department and the process is underway. With full-time Counsellors in position, individual care plan will be systematically maintained for speeding up the process of preparing Individual Care Plan, the services of counselors who are posted recently are being utilized.
	Para 4.4.4.2 -	<u>Absence of follow-up plan in respect of children restored to parents/guardian</u> Rule 65(8) of JJ Rules 2007, stipulates preparation of a follow-up action as part of the ICPs by the Child Welfare Officers or POs. The quarterly follow-up reports were to be prepared for a period of two years with a copy to the Officer-in-charge of the institution where the juvenile or child was restored from. The Officer-in-charge was to send a copy of	Department has now prepared a format and detailed operational guidelines for preparing and monitoring Individual Care Plan (ICP) of residents. Accordingly the Superintendents have been directed to submit ICP to the Managing Committee six months prior to the release of the child for pre-release or pre-restoration preparation and for planning post-release or post restoration rehabilitation programme and follow up for a period of two years. The Superintendents of the Institutions have been given necessary

		these reports to the District Child Protection Units (DCPU). The follow-up reports were to make a mention about the situation of the juvenile or child post-restoration and the juvenile's or child's needs to be met by the State Government in order to reduce further vulnerability of the juvenile. Audit noticed that during the period 2010-15, twenty JCLs were restored with their parents/guardians from SH, Thiruvananthapuram. It was, however, noticed that follow up plan/quarterly follow-up reports were not prepared in any of the cases. Due to failure to prepare follow-up plan/report, it was not possible to assess and meet children's needs and vulnerability. Government stated (September 2015) that Legal-cum- Probation Officers had been given necessary training about supervision and follow up services and they would be given charge of doing follow up services for the ex-inmates of the CHs and SHs for a period of two years. Government also stated that quarterly reports would be collected from the POs regarding the condition of children after the release and the Department would take necessary action to follow up every child discharged from the Homes, as laid down in the Rules.	training on pre-release and post release preparations. The Legal-cum- Probation Officers of the Districts will be given charge of doing follow up services for the ex-inmates of the Children Homes and Special Homes for a period of two years. They have been given necessary training on supervision and follow up services. Quarterly reports will be collected from the Probation Officers regarding the condition of children after the release. The Department will take necessary action to follow up every child discharged from the Homes, as laid down in the Rules.
	Para 4.4.4.3 -	<u>Mental health care plan for inmates of Children's Home</u> According to Rule 46 (7) of JJ Rules 2007 and Rule 59 (7) of	During April 2016 a training cours[illegible] has been organized for Superinte[illegible] dents, Protection Officers (IC) an[illegible] counselors of JJ institutions for th[illegible]

		State Rules 2014, a Mental Health Care Plan was to be developed for every juvenile or child by the Child Welfare Officers, in consultation with mental health experts and the recommendations of the experts were to be recorded in each case file. Inmates of the CH/SHs live in an atmosphere where they are deprived of the privilege of direct parental care. A few of them could have had negative experience in their life. Preparation of mental health care plan is, therefore, very essential for addressing emotional and special needs of the child in the area of mental health, education, skill development and protection etc. Audit test checked 376 case files selected at random in CHs of four test checked districts and noticed that the mental health care plan as stipulated in the JJ Rules 2007 was not prepared during the period 2010-15 and the services of Specialised Psychologist/Psychiatrist were not available for preparation of mental health care plan as envisaged. Non-preparation of mental health care plan for children resulted in non-achievement of the objectives mentioned in Rule 46 of JJ Rules 2007 as well as Rule 59 of State Rules 2014. Government stated (September 2015) that a panel of psychologists and psychiatrists would be prepared for every district by the DCPO and the service of such experts would be utilised for the preparation of mental health plan and follow up services to	preparation of mental health care plan of the residence. The superintendents of the children's horne have been asked to maintain a panel of qualified psychologist for the psycho social support of the residents. Counselor has been posted in JJ institutions for the purpose of maintaining and monitoring mental health record of juveniles, creating an enabling environment in the institution for helping the child grow beyond negative experiences and for providing individual or group therapy and counselling.

		the children admitted in CHs or SHs. They also stated that action was underway to post an experienced Counsellor in every home before October 2015 for the purpose of maintaining and monitoring mental health record of juveniles, creating an enabling environment in the institution for helping the child to grow beyond negative experiences and for providing individual or group therapy and counselling	
	Para 4.4.4.4	Deprival of treatment to mentally ill children:- As per Section 58 of the Act, any juvenile or child kept in an institution in pursuance of the Act who appears to be mentally ill could be ordered by the competent authority to be removed to a psychiatric hospital. During the period 2010-15, ten mentally ill children were sent by various CWCs to the Home for Mentally Disabled Children (HMDC), Kozhikode for treatment. Audit noticed that the HMDC was meant for providing care, protection and treatment to mentally retarded58 children only and did not have facilities and trained staff to handle these mentally ill children. The HMDC admitted (June 2015) that it caters to mental retardation cases and do not possess the facilities to treat mentally ill persons. As mentally ill and mentally retarded are two different categories of persons, the treatment to be given to these two categories is also different.	The children mentioned as mentally ill children are not mentally ill but chiidren cured of mental illness. However, this has been brought to the notice of the CWCs and they have been requested not to send mentally ill children to the HMDC. Now HMDC has been declared as JJ Insitution and service are being delivered as envisaged as per JJ rules.

		Keeping mentally ill children in an institution which does not have any facility to provide them with treatment and care would lead to severe hardship to the mentally retarded inmates of the home. Government replied (September 2015) that the children mentioned as mentally ill, were in fact children cured of mental illness. It was further stated that this had been brought to the notice of the CWCs and they have been requested not to send mentally ill children to the HMDC. Reply of the Government was not factually correct as it was seen from the records of HMDC that three out of the ten children were later sent to Mental Hospital, Kozhikode. Moreover, the fact that Government has instructed CWCs not to send such children to HMDC indicates that CWC had erred in sending children to HMDC.	
	Para 4.4.4.5	Release of Juvenile in Conflict with Law on probation Rule 15(8) of JJ Rules 2007 states that, where the JJB decides to release a JCL on probation and place him under the care of the parent/guardian/fit person, the JJB may order that the juvenile be placed under the supervision of a PO. The period of supervision shall be maximum for three years. Further, as per Rule 87(k) of JJ Rules 2007, the duties of a PO included visiting regularly the residence/place of employment/school of the	Now,Legal-cum-Probation Officers have been appointed in all District Child Protection Units (DCPU). They are supervising juveniles released on probation of good conduct as per section 15 (e) of JJ Act. The Department will ensure that the supervision of the children placed by the JJB, is systematically carried out and reports submitted to the JJBs promptly. A new programme has been developed for three districts namely Thiruvananthapuram, Palakkad and Kozhikkode for the effective rehabilitation of CCIs released from observation homes with the help of

		juvenile or child under their supervision and submitting fortnightly reports in this regard. During the period 2010-15, Audit noticed that 279 JCLs were released on probation and placed under supervision in the four test checked districts. However, from the records made available to Audit, there was no evidence of the PO having performed his prescribed duties. The District Probation Officers (DPO) failed to submit progress report of JCLs to concerned JJBs. Since no such report had been prepared by PO, the behavior of JCLs during the period of probation i.e. whether the terms and conditions of probation had been observed by them or their guardians, etc., could not be ascertained by Audit. The JJB, Thiruvananthapuram confirmed (July 2015) that the DPO did not send necessary report. The DPO, Alappuzha stated (June 2015) that supervisory visits could not be conducted due to high work load and transfer of one PO as District Child Protection Officer (DCPO). Similarly, DPO, Thrissur and Kozhikode stated that progress reports were not submitted regularly due to heavy work load as there was only one officer in the district. Government stated (September 2015) that Legal-cum-Probation Officers had been appointed in all DCPUs for supervising juveniles released on probation for good conduct as per section 15(e) of JJ Act. It also stated that the Department would ensure supervision of the	NIMHANS, Banglore. If the project is found successful this will be expanded to all other 11 districts.

		children and submit reports to the JJBs promptly.	
	Para 4.4.5	Delay in completion of Inquiries As per Rule 28 of JJ Rules 2007 and Rule 32 of State Rules 2014, when a child is brought before the CWC, an inquiry is to be conducted by an officer designated by CWC within four months to obtain sufficient details for developing an ICP and suitable rehabilitation of the child. On completion of the inquiry, decision to restore the child to his family or to continue in the home is to be taken. Audit noticed that inquiries in respect of 137 out of 387 cases (35 per cent) in Alappuzha and 58 out of 99 cases (59 per cent) in Kozhikode were pending before CWCs as of March 2015. Of these, 17 cases in Alappuzha and 13 cases in Kozhikode were pending since 2010-13. Thus, delay in completing inquiries resulted in delay in determining whether a child could be corrected and rehabilitated at home surroundings with or without institutional services or to release the child to his parents/guardian. Government stated (September 2015) that DCPUs had since been made fully functional and the process of preparing inquiry report had been streamlined. It was also stated that while the PO and the Social Worker of the DCPU had been entrusted with the responsibility of conducting and submitting inquiry reports to the CWCs, the DCPOs were entrusted with supervision and monitoring timeliness in	Now the District Child Protection Units are fully functional and all staff including the Protection Officers (Institutional Care) and Social Workers are in position. The process of preparing enquiry report has been systematised. The Protection Officer and the Social Worker of the DCPU have been entrusted with the responsibility of conducting Social Investigations and submitting reports to the CWCs. The DCPOs supervise their work and monitor timelines of submission of reports. The delay in submission of report has now been brought down.

		submission of reports.	
	Para 4.4.6	<u>Fitness Institutions:-</u> Section 69 (2) of the JJ Rules 2007 stipulate that any suitable place or institution, the manager of which is willing temporarily to receive a juvenile or child in need of care and protection may be recognised by the State Government as a fit institution on the recommendation of the competent authority. Rule 25(k) of JJ Rules 2007 identified the CWC as the competent authority to recommend to the Government 'fit institutions' for the care and protection of children for obtaining approval. However, none of the Homes run by the Government in the test checked districts obtained fitness certificates from the GOK. The GOK replied (September 2015) that action would be taken to declare all JJ homes under the Social Justice Department as fit institutions for receiving JCL and children in need of care and protection. The reply of GOK was not acceptable in view of the fact that GOK was yet (October 2015) to issue instructions to the Homes to apply to the CWC for fitness certificates. In the absence of application for recognition, CWCs could not recommend any institution as 'fit' to GOK. Thus, the failure of these homes to obtain fitness certificate had resulted in inability of the Government to ascertain their suitability to receive children and provide basic service for care and	Action will be taken to declare all JJ homes under social Justice departmenr as fit institution for receiving juveniles in conflict with law and children in need of care and protection as the case may be.

		protection, prevent subjecting of the children to any form of cruelty, exploitation or neglect and other safeguards stipulated in the JJ Act.	
	Para 4.4.7.1-	Standard of care for homes Physical Infrastructure Rule 40 of JJ Rules 2007 lays down minimum standards of infrastructure facilities for childcare institutions. Audit noticed that the infrastructure facilities provided in the test checked CHs were not commensurate with the infrastructure facilities stipulated in JJ Rules 2007 as shown in Appendix 4.6. The CH, Nooranadu, which was transferred to Nooranadu Block Panchayat accommodates 47 children in the age group of 5 to 12 years as of March 2015. Physical verification of the home conducted by Audit revealed that there was only 1265 square feet of dormitory for accommodating 50 boys and girls which was far below the required 2000 square feet as stipulated under Rule. Audit also noticed that the dormitory for boys was very congested with only 15 single cots provided to accommodate 25 boys. Further, there was no separate room for sick available in this CH to isolate the children suffering from contagious diseases. Government admitted (September 2015) that there were space constraints and some of the homes were not commensurate with the infrastructure stipulated in the	Most of the Children's Homes were constructed prior to 1975 by the prisons Department and later transferred to the social Justice Department. Those buildings were constructed before the enactment of JJ legislation and the standards and specifications for JJ Homes were not laid down at that point in time. So the infrastructure facilities available in some of the Homes are not commensurate with the infrastructure stipulated in the JJ Rules. However, the Department is in the process of restructuring and modifying the old buildings as per the provisions in the JJ Rures. New buildings are constructed as per the specifications of the JJ Act and Rules..

		JJ Rules 2007.	
	Para 4.4.7.2	**Medical Facilities** Rule 45 of JJ Rules 2007 stipulates that every CH/OH has to arrange for medical examination of each juvenile or child by a Medical Officer within 24 hours of admission, immediately in special cases or emergencies and within 24 hours before transfer to other institutions or discharge. Every institution has to maintain medical record of each juvenile based on monthly medical check-up and to have tie-ups with various Hospitals, Medical Colleges, Clinical Psychologists and Mental Health Institutions for holding periodic health camps and to arrange doctors for treatment of juveniles. Immediate medical checkup of children while admitting in Homes is necessary to identify their health status and to see whether they are not suffering from any injury or contagious diseases and also to ensure whether any further specialised treatment is required at the time of admission. An immediate medical examination is also essential to ensure that the child has not been subjected to any cruelty or physical abuse either by the police or by any other person. During the inspection of CHs/OHs at Alappuzha, Audit noticed that no such medical care facilities had been arranged by the authorities (September 2015). However, in CH/OH at Kozhikode and	Steps have been taken for initial medical check-up ie. the medical examination of each juvenile or child admitted in an institution by the Medical Officer within twenty four hours of his/her admission and at the time of transfer or discharge, as laid down in the Rule 57 (l) &(m) of J.J. Rules 2014. Health department has been insisted to instruct medical officer at district level to do medical examination of children admitted in JJ Homes within 24 hours of admission.

198/2020

		Thiruvanathapuram, such medical facilities were being provided since 2014. Audit noticed failure to conduct medical examination within 24 hours of admission and discharge in every test checked institution. Government replied (September 2015) that instructions had been issued for medical examination of each juvenile or child admitted in an institution by the Medical Officer within 24 hours of admission and at the time of transfer or discharge as laid down in Rule 58(1) (m) of State Rules 2014.	
	Para 4.4.7.3 -	<u>Inspection of institutions</u> Rule 63 of the JJ Rules 2007 and Rule 76 of the State Rules 2014 stipulate that the State Government shall constitute State, District or city level inspection committees to visit and oversee the conditions in the institutions and appropriateness of the processes for safety, well being and permanence, review the standards of care and protection being followed by the institutions, look out for any incidence of violation of child rights, make suggestions for improvement and development of the institution, etc. The inspection was to be carried out once in three months. Audit noticed that the committees had not been constituted till date (July 2015). GOK replied (September 2015) that the proposal for the constitution of State and District level	At present monthly inspection of care homes is regularly done by a joint inspection team consisting of District Social Justice Officer, Probation Officer and Programme Officer. Monthly inspection reports are sent to the Director by the District Social justice officer and is reviewed in the District Officers' review meeting. The State level JJ Advisory Committee members also conduct inspection at JJ Homes.

	inspection committee was under consideration. Due to delay in constitution of Inspection Committees by GOK, the appropriateness of the process of safety, well being and permanence, reviewing the standards of care and protection being followed by institutions, look out for any incident of violation child rights etc. could not be ascertained by Government.	
4.4,8 -	<u>Training for staff of Children's Home/Observation Home/Special Home</u> As per Rule 90 of JJ Rules 2007, training was required to be provided to the staff of CH/OH/SH according to their statutory responsibilities. As per Rule 106 of State Rules 2014, training was also required to be given to caretakers[59], superintendents, deputy superintendents, counsellors and child care workers[60] Even though the Director, SJD admitted (July 2015) that those holding posts of Superintendent and Care Takers were offered training in September 2014 and June 2015, these trainings did not include the specific areas mentioned in these Rules. The Nodal Expert Group required to be set up under Rule 106 (4) of State Rules 2014 for organising different training programmes like seminars, workshops, pre-service/in-service training, training for counselling and guidance, case work methods, etc., was not set up.	Rule 106 (4) of the State Rules 2014 envisages three types of training programmes, namely, (a) orientation and induction training, (b) refresher and skill enhancement training for all caretakers and (c) periodic staff conferences, seminars and workshops. The training programme pointed out audit report relate to pre-service training. The capacity building programmes as envisaged under (b) and (c) above are being regularly carried out. A Nodal Expert Group will be set up to organise various training programmes for the functionaries of Jurvenile Justice administration as envisaged in the Rule 106 (4).

		Government replied (September 2015) that Rule 106 (4) of the State Rules 2014 envisages three types of training programmes, namely, (a) orientation and induction training, (b) refresher and skill enhancement training for all caretakers and (c) periodic staff conferences, seminars and workshops and that the training programme pointed out in audit report relate to pre-service training. The capacity building programmes as envisaged under (b) and (c) above were being regularly carried out. It also stated that a Nodal Expert Group will be set up to organise various training programmes for the functionaries of Juvenile Justice Administration as envisaged in Rule 106 (4). The fact, however, remains that newly appointed staff members were discharging their duties without having obtained any pre-service training.	
	4.4.9.-	Conclusion: The CHs were not registered with the State Government as required by the JJ Act. For want of separate CHs for Girls, 188 girls in Thiruvananthapuram district and 55 girls in Alappuzha district had been sent to various orphanages during 2012-15. Forty seven children who had gone missing from CHs and eight children who had escaped from three OHs/SHs run by Government during 2010-15 had not been traced as of March 2015. The State Government was operating Observation cum	Immediate steps will be taken to rectify all the shortcomings pointed out in the audit report and the Department will ensure that the JJ Institutions are managed strictly as per the provisions of the J.J. Act and Rules.

		Children's Homes exposing children in need of care and protection to children having criminal or quasi-criminal background. Shortage of manpower hampered the functioning of the Homes. ICP for Children was not prepared due to failure of Government to sanction posts of Counsellors. Mentally ill children were sent by various CWCs to the Home for Mentally Disabled Children, Kozhikode which did not possess facilities to treat them. State Government failed to constitute State, District or City level inspection committees to oversee functioning of the Homes. Persons manning these institutions were not appropriately trained to handle their responsibilities. The implementation of provisions of the JJ Act relating to the functioning of these Homes left much to be desired.	

പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി (2016-19) - 24/10/2018 ലെ സമിതിയോഗം ആവശ്യപ്പെട്ട അധികവിവരങ്ങളിന്മേലുള്ള നടപടി റിപ്പോർട്ട്

ക്രമ നം	ഖണ്ഡിക	ശിപാർശ	അധികവിവരം സംബന്ധിച്ച ശിപാർശ	അധികവിവരത്തിന്മേലുള്ള മറുപടി
1.	4.4.2.3	**ചിൽഡ്രൻസ് ഹോം, ഒബ്സർവേഷൻ ഹോം, സ്പെഷ്യൽ ഹോം, എന്നിവയിൽ നിന്നും കാണാതാകുന്ന നിയമവുമായി പൊരുത്തപ്പെടാത്ത കുട്ടികൾ** ജെ.ജെ ചട്ടങ്ങൾ 2007 ലെ ചട്ടം 50 (11) ശിശുസംരക്ഷണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്ന് അനുവാദമില്ലാതെ പോകുന്ന കുട്ടികളെ സംബന്ധിച്ച് പിന്തുടരേണ്ട മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങളെ കുറിച്ച് പ്രതിപാദിക്കുമ്പോൾ, ചട്ടം 18(2), ഒബ്സർവേഷൻ ഹോം, സ്പെഷ്യൽ ഹോം, എന്നിവയിൽ നിന്ന് രക്ഷപ്പെടുന്ന, നിയമവുമായി പൊരുത്തപ്പെടാത്ത കുട്ടികളെ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന രീതി പ്രതിപാദിക്കുന്നു. ഈ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം, ഒരു കുട്ടിയെ ചിൽഡ്രൻസ് ഹോമിൽ നിന്നോ ഒബ്സർവേഷൻ ഹോം/സ്പെഷ്യൽ ഹോം, എന്നിവയിൽ നിന്നോ കാണാതായാൽ സ്ഥാപനത്തിന്റെ ചുമതലയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥൻ, കുട്ടിക്ക് വേണ്ടി ത്വരിതഗതിയിലുള്ള അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിന് പുറമെ പോലീസിനേയും കുടുംബത്തേയും അറിയിക്കുകയും കുട്ടി രക്ഷപ്പെടാനിടയായ സാഹചര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചും കുട്ടിയെ കണ്ടെത്തുന്നതിന് നടത്തിയ	ശിശുഭവനം, നിരീക്ഷണഭവനം, പ്രത്യേകഭവനം എന്നിവയിൽ നിന്നും എത്ര കുട്ടികളെ കഴിഞ്ഞ മൂന്നു വർഷക്കാലയളവിൽ കാണാതായി? ഇവരിൽ എത്ര കുട്ടികളെ കണ്ടെത്തി? ഇതു സംബന്ധിച്ച് പോലീസിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത കേസുകളുടെ നിലവിലെ അവസ്ഥ എന്താണ് തുടങ്ങിയ വിവരങ്ങളിൻമേൽ വിശദമായ റിപ്പോർട്ട്	വനിത ശിശു വകുപ്പിനു കീഴിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും 2016 മുതൽ 2019 വരെ 163 കുട്ടികളെ കാണാതാവുകയും, ആയതിൽ 146 കുട്ടികളെ തിരികെ ലഭ്യമാകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇനിയും തിരികെ ലഭ്യമാകാനുള്ള 17 കുട്ടികളെ കുറിച്ച് പോലീസ് അന്വേഷണം നടന്നു വരികയുമാണ്. വകുപ്പിനു കീഴിലുള്ള 27 ജെ. ജെ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ 10 എണ്ണത്തിൽ സി.സി.റ്റി.വി ക്യാമറകൾ, അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങൾ എന്നിവ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. ബാക്കിയുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ആയത് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു വരുന്നു. കൂടാതെ 7 ജെ.ജെ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ കുട്ടികളുടെ സുരക്ഷയ്ക്കായി നൈറ്റ് വാച്ച്മാൻമാരെ നിയോഗിച്ചിട്ടുണ്ട്. വകുപ്പിന് കീഴിലുള്ള ജുവനൈൽ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ സെക്യൂരിറ്റിയെ നിയമിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രൊപ്പോസൽ സർക്കാരിന്റെ പരിഗണനയിലാണ്.

ശ്രമങ്ങളെക്കുറിച്ചും CWC/JJB തുടങ്ങിയ ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികൾക്കും റിപ്പോർട്ട് നൽകേണ്ടതാണ്. ആഡിറ്റ് പ്രകാരം 2014-15 ൽ കോഴിക്കോട്, തൃശ്ശൂർ, ആലപ്പുഴ എന്നിവിടങ്ങളിലെ ചിൽഡ്രൻസ് ഹോമുകളിൽ നിന്ന് 47 കുട്ടികൾ രക്ഷപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ തെരുവു കുട്ടികളും, പെരുമാറ്റ വൈകല്യമുള്ള കുട്ടികളും ഉൾപ്പെടുന്നു. ക്രിമിനൽ പശ്ചാത്തലമുള്ള 8 കുട്ടികൾ കോഴിക്കോട്/തിരുവനന്തപുരം എന്നി വിടങ്ങളിലെ ഒബ്സർവേഷൻ ഹോം/സ്പെഷ്യൽ ഹോമുകളിൽ നിന്നും 2010-15 കാലയളവിൽ രക്ഷപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. സ്ഥാപനത്തിലെ അന്തരീക്ഷവുമായി പൊരുത്തപ്പെടാൻ കഴിയാത്തതിനാലും ചുറ്റിക്കറങ്ങാൻ താത്പര്യവും കാരണവുമാണ് കുട്ടികൾ രക്ഷപ്പെട്ടത്. ഇക്കാര്യം പോലീസിലും, CWC- യിലും JJB-യിലും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നെങ്കിലും , കുട്ടികളെ കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല (ഒക്ടോബർ 2015) കുട്ടികൾ രക്ഷപ്പെടാൻ കാരണം പ്രൊഫഷണൽ കൗൺസിലർ മാരുടെ കൗൺസിലിംഗിന്റെയും, യോഗ്യരായ കൗൺസിലേഴ്സ് സൈക്കോളജിസ്റ്റുകൾ എന്നിവർ തയ്യാറാക്കുന്ന ഇൻഡിവിഡ്വൽ കെയർ പ്ലാനിന്റെയും അഭാവം, പെരുമാറ്റ വൈകല്യം, കുടുംബ പ്രശ്നം, ക്രിമിനൽ പശ്ചാത്തലം, ഹോമുകളിലെ സുരക്ഷാക്കുറവ്

		എന്നിവയാണെന്ന് ഹോം സൂപ്രണ്ടുമാർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ചൈൽഡ് കെയർ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ സുരക്ഷ ശക്തിപ്പെടുത്താനും, വിമുക്ത ഭടൻമാരെ ഹോമുകളിൽ നിയമിക്കാനും ഉള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ചു വരുന്നതായി സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്. കാണാതായ കുട്ടികളെ സംബന്ധിച്ച വിവരം നാഷണൽ വെബ് പോർട്ടലായ " Track Child" ൽ നൽകിയിട്ടുണ്ട്.		
2	4.4.2.4	<u>**ലൈംഗിക കുറ്റാരോപിതനായ ഗവ. ഉദ്യോഗസ്ഥന് പുനർനിയമനം നൽകിയത്**</u> അന്തേവാസികൾക്കെതിരെ പീഡനമോ, അവഗണനയോ മോശമായ പെരുമാറ്റമോ ഉണ്ടാകുന്നില്ലെന്ന് ഉറപ്പ് വരുത്തുന്ന സംവിധാനം ഓരോ സ്ഥാപനത്തിലും ഉണ്ടാകണമെന്ന് ജെ.ജെ ചട്ടം 2007, ചട്ടം 60 അനുശാസിക്കുന്നു. ജെ.ജെ ചട്ടം 2007, ചട്ടം 89 (2) പ്രകാരം, ചിൽഡ്രൻസ് ഹോമിലേയോ പുറത്തോ ഉള്ള കുട്ടിയെ ശാരീരികമായോ, മാനസികമായോ ലൈംഗികമായോ, വൈകാരികമായോ പീഡിപ്പിക്കുന്ന സ്ഥാപനത്തിലെ ജീവനക്കാരെ അന്വേഷണത്തിനുശേഷം അയോഗ്യരാക്കേണ്ടതാണ്. മോശമായി പെരുമാറിയെന്ന കോഴിക്കോട് ചിൽഡ്രൻസ് ഹോമിലെ പെൺകുട്ടികളുടെ പരാതിയെത്തുടർന്ന്, തൊട്ടടുത്ത ബോയ്സ്	കോഴിക്കോട് പെൺകുട്ടികൾക്കായുള്ള ശിശുഭവനത്തിലെ അന്തേവാസികളുടെ പരാതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അടുത്തുള്ള ആൺകുട്ടികൾക്കായുള്ള ശിശുഭവനത്തിലെ ഇലക്ട്രീഷ്യൻ - കം - പമ്പ് ഡ്രൈവർ ക്കെതിരെ പോക്സോ പ്രകാരമുള്ള കേസ് കോടതി റദ്ദാക്കാനുള്ള സാഹചര്യം സംബന്ധിച്ച വിശദമായ റിപ്പോർട്ട്	പോക്സോ ആക്ട് 2012 പ്രകാരം, ക്രൈം നം. 893/2014 ആയി ശ്രീ.മമ്മദ് കുട്ടിയ്ക്കെതിരെ ചേവായൂർ പോലീസ് കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് എഫ്.ഐ.ആർ. സമർപ്പിച്ചിരുന്നു. സാമൂഹ്യനീതി വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 16/08/2014 - ലെ ' E5-29387/14 നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ശ്രീ.മമ്മദ് കുട്ടിയെ സർവ്വീസിൽ നിന്നും സസ്പെൻഡ് ചെയ്തു. എഫ്.ഐ.ആർ. റദ്ദാക്കാനായി ശ്രീ.മമ്മദ്കുട്ടി ബഹു.ഹൈക്കോടതി മുമ്പാകെ 5199/14 നമ്പരായി കേസ് ഫയൽ ചെയ്യുകയും പ്രതിഭാഗവും വാദിഭാഗവും തമ്മിൽ ഒത്ത് തീർപ്പിൽ എത്തിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, 17/09/14-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ എഫ്.ഐ.ആർ. ബഹു.ഹൈക്കോടതി റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്തു. ഇതിനിടയിൽ, ജില്ലാ പ്രൊബേഷൻ ഓഫീസർ, കോഴിക്കോട് മുഖാന്തിരം വകുപ്പുതല അന്വേഷണം നടത്തുകയുണ്ടായി. ഈ അന്വേഷണറിപ്പോർട്ടിന്റേയും ബഹു.ഹൈക്കോടതി ഉത്തരവിന്റേയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ 23/05/15-ലെ E5-29387/14 നം. ഉത്തരവ് പ്രകാരം, ശ്രീ.മമ്മദ്

ഹോമിലെ ഇലക്ട്രീഷ്യൻ കം പമ്പ് ഡ്രൈവർക്കെതിരെ ക്രിമിനൽ കേസ് ചാർജ് ചെയ്യുകയും അദ്ദേഹത്തെ സർവ്വീസിൽ നിന്ന് സസ്പെൻഡ് ചെയ്യുകയുമുണ്ടായി. സെപ്റ്റംബർ 2014 ൽ, ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികൾ തമ്മിലുണ്ടാക്കിയ ധാരണയെത്തുടർന്ന്, കുറ്റക്കാരനെതിരെയുള്ള എല്ലാ നടപടികളും ഹൈക്കോടതി 2014 ഒക്ടോബറിൽ റദ്ദാക്കി. അതേ സ്ഥാപനത്തിലെ മറ്റൊരു കുട്ടിയുടെ പരാതിയെത്തുടർന്ന് ഇയാൾക്കെതിരെ പോക്സോ നിയമപ്രകാരം, മറ്റൊരു കേസ് ചാർജ്ജ് ചെയ്തു. ഈ പുതിയ കേസ് പരിഗണിക്കാതെ കോഴിക്കോട് ഗേൾസ് ഹോമിലെ മെയിന്റനൻസ് ജോലി നടത്തുന്നതിന് അനുമതി നൽകി, 2015 മേയിൽ, കോഴിക്കോട് ജില്ലാ സാമൂഹിക നീതി വകുപ്പ് ഓഫീസിൽ നിയമനം നൽകി. വിഷമകരമായ സാഹചര്യങ്ങളിൽ ജീവിക്കുന്ന കുട്ടികളുടെ സുരക്ഷിതത്വം ഉറപ്പ് വരുത്തുന്നതിന് ഉത്തരവാദിത്വപ്പെട്ട, ഗവ. മെഷിണറിയുടെ നിർണ്ണായകമായ ഭാഗങ്ങളാണ് ചിൽഡ്രൻസ് ഹോമുകൾ പോലുള്ള സ്ഥാപനങ്ങൾ. ലൈംഗിക പീഡനത്തിന് പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ കുറ്റാരോപിതനായ ഒരാളെ, പുനർ നിയമിച്ച്, തൊഴിലിന്റെ പരിഗണനയിൽ ഗേൾസ് ഹോമിൽ, പ്രവേശനം നൽകുന്നത് കുട്ടികളുടെ സംരക്ഷണത്തിനു വേണ്ടി

കുട്ടിയെ വർക്കിംഗ് അറേഞ്ച്മെന്റിൽ കോഴിക്കോട് ജില്ലാ സാമൂഹ്യനീതി ഓഫീസിൽ നിയമിച്ചു.
പോക്സോ നിയമപ്രകാരം, ടിയാനെതിരെ ക്രൈം.നം.1168/14 ആയി ചേവായൂർ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ മറ്റൊരു കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുകയും ജില്ലാ സെഷൻസ് കോടതി മുമ്പാകെ എസ്.സി. 660/15 ആയി ചാർജ്ജ് ഷീറ്റ് നൽകുകയും ചെയ്തു. തുടർന്ന് വർക്കിംഗ് അറേഞ്ച്മെന്റ് റദ്ദാക്കി തിരുവനന്തപുരം ഓൾഡ് ഏജ് ഹോമിലേയ്ക്ക് സ്ഥലം മാറ്റി.
ഇത് സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഉള്ളടക്കം ചെയ്യുന്നു.

(അനുബന്ധം I)

	രൂപീകരിച്ച ചട്ടങ്ങളുടേയും നിയമങ്ങളുടേയും നഗ്നമായ ലംഘനവും സ്ഥാപനത്തിൽ കഴിയുന്ന കുട്ടികളുടെ ശാരീരികവും മാനസികവുമായ ആരോഗ്യത്തിന് ഭീക്ഷണിയുമാണ്. കേരള സിവിൽ സർവ്വീസ് (ക്ലാസിഫിക്കേഷൻ, കൺട്രോൾ ആൻറ് അപ്പീൽ) റൂൾസ് പ്രകാരം, ഒരു ജീവനക്കാരനെ അനിശ്ചിതമായി സസ്പെൻഷനിൽ നിർത്താൻ കഴിയില്ല എന്നതിനാലാണ് അന്വേഷണം തുടരവേ, പുനർ നിയമനം നൽകിയതെന്ന് സർക്കാർ മറുപടി നൽകി (സെപ്റ്റംബർ 2015) ഇലക്ട്രീഷ്യൻ കം പമ്പ് ഡ്രൈവറുടെ തുല്യ ശമ്പള സ്കെയിലുള്ള മറ്റൊരു തസ്തികയില-ല്ലാത്തതിനാലുമാണ് കോഴിക്കോട് പുനർ നിയമനം നൽകിയതെന്നും, ഹോം സൂപ്രണ്ടിന്റെ കർശന നിരീക്ഷണത്തിൽ മാത്രമേ ടിയാന്,കോഴിക്കോട് ചിൽഡ്രൻസ് ഹോമിലെ ഇലക്ട്രിക്കൽ, പ്ലംബിംഗ് ജോലികൾ ചെയ്യാൻ. കഴിയൂ എന്നും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. പെൺകുട്ടികളുടെ സുരക്ഷാ കാര്യത്തിലുള്ള നിസംഗതയാണ് സർക്കാരിന്റെ മറുപടി കാണിക്കുന്നത്. സാമൂഹിക നീതി വകുപ്പിലെ ലാ ഓഫീസറുടെ അഭിപ്രായം മറികടന്നാണ്. ടിയാനെതിരെ പോക്സോ കേസ് നിലനിൽക്കുമ്പോൾ (ഒക്ടോബർ 2014) നിയമനം നൽകിയത് (മെയ് 2015). ഇത് ബന്ധപ്പെട്ട ചട്ടങ്ങളുടേയും നിയമങ്ങളുടേയും		

<table>
<tr><td></td><td></td><td>ലംഘനമാണ്.</td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>3</td><td>4.4.3.4</td><td><u>പ്ലേസ് ഓഫ് സേഫ്റ്റിയുടെ പ്രവർത്തനം</u>
16 വയസ്സ് പൂർത്തിയായതും ഗുരുതരമായ കുറ്റങ്ങൾ ചെയ്യുവരും, ആയതോ, ഒബ്സർബേഷൻ ഹോമുകളിലും സ്പെഷ്യൽ ഹോമുകളിലെയും കുട്ടികളോടൊപ്പം താമസിപ്പിക്കുവാൻ കഴിയാത്തവരുമായ കുട്ടികളെ താമസിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള സ്ഥലമാണ് പ്ലേസ് ഓഫ് സേഫ്റ്റി. വീണ്ടും കുറ്റകൃത്യത്തിലേക്ക് തിരിയാതെ തടയുന്നതിന് പ്രത്യേക മെഡിക്കൽ/കൗൺസിലിംഗ് പരിചരണവും, ശരിയായ വിദ്യാഭ്യാസ, തൊഴിൽ മാനസിക, സാമൂഹ്യ-പുനരധിവാസത്തിനായി ആവശ്യമായ തെറാപ്പെറ്റിക് സംരക്ഷണവും പ്ലേസ് ഓഫ് സേഫ്റ്റിയിലെ കുട്ടികൾക്ക് നൽകേണ്ടതുണ്ട്. ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ആക്റ്റിലെ സെക്ഷൻ 16 പ്രകാരം, തൃശ്ശൂർ ഒബ്സർവേഷൻ എച്ചിനെ പ്ലേസ് ഓഫ് സെഫ്റ്റിയായി പ്രഖ്യാപിച്ചു. (ഒക്ടോബർ 2010) ഈ സ്ഥാപനത്തിലേക്ക്, പ്രൊബേഷൻ ഓഫീസർ, കേസ് വർക്കർ, എഡ്യൂക്കേറ്റർ, ഡോക്ടർ, ആർട്ട്/ ക്രാഫ്റ്റ് കം മ്യൂസിക് ടീച്ചർ, പി.ടി.എ ഇൻസ്ട്രക്ടർ കം യോഗ ട്രെയിനർ, ഹൗസ് കീപ്പർ തുടങ്ങിയ തസ്തികകൾ സർക്കാർ അനുവദിച്ചെങ്കിലും (ഒക്ടോബർ 2010) ഒരു തസ്തികകയിലും നിയമനം നടത്തിയിട്ടില്ല. ഒബ്സർബേഷൻ ഹോമിലെ സ്റ്റാഫിനെ ഉപയോഗിച്ചാണ്</td><td>തൃശ്ശൂരിലെ സുരക്ഷിത സ്ഥാനമായി പ്രവർത്തനമാരംഭിച്ച പുതിയ കെട്ടിടത്തിലേയ്ക്ക് സൂപ്രണ്ട് അടക്കമുള്ള തസ്തികകൾ സൃഷ്ടിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് സർക്കാരിന് നൽകിയ അപേക്ഷ സംബന്ധിച്ച വിശദമായ റിപ്പോർട്ട്</td><td>30/10/2010-ലെ സ.ഉ.(സാധാ) നമ്പർ. 451/2010/സാ.ക്ഷേ.വ. പ്രകാരം 15/09/18-ൽ പ്ലേസ് ഓഫ് സേഫ്റ്റി പുതിയ കെട്ടിടത്തിലേയ്ക്ക് മാറ്റിയിട്ടുണ്ട്. ഐ. സി. പി. എസ് മാർഗ്ഗരേഖ പ്രകാരം, താഴെ-പ്പറയുന്ന തസ്തികകൾ സൃഷ്ടിച്ചിട്ടുണ്ട്.
<table>
<tr><td>നം</td><td>തസ്തികയുടെ പേര്</td></tr>
<tr><td>1</td><td>പ്രൊബേഷൻ ഓഫീസർ/കേസ് വർക്കർ</td></tr>
<tr><td>2</td><td>എഡ്യൂക്കേറ്റർ
(പാർട്ട് ടൈം)</td></tr>
<tr><td>3</td><td>ഡോക്ടർ (എം.ബി.ബി.എസ്)
(പാർട്ട് ടൈം)</td></tr>
<tr><td>4</td><td>ആർട്ട് ക്രാഫ്റ്റ് കം മ്യൂസിക് ടീച്ചർ</td></tr>
<tr><td>5</td><td>പി.റ്റി. ഇൻസ്ട്രക്ടർ കം യോഗാ ട്രെയിനർ</td></tr>
<tr><td>6</td><td>ഹൗസ് കീപ്പർ</td></tr>
</table>
പ്രസ്തുത തസ്തികകൾ അടിയന്തിരമായി നികത്തുന്നതിന് ജില്ലാ ശിശുസംരക്ഷണ ഓഫീസർക്കും ഹോം സൂപ്രണ്ടിനും നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. സൂപ്രണ്ടിന്റെ സ്ഥിരം തസ്തിക സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനും ഐ.സി.പി.എസ് ഗൈഡ് ലൈൻ പ്രകാരം ഹൗസ് മദർ/ഹൗസ് ഫാദർ, സ്റ്റോർ കീപ്പർ കം അക്കൗണ്ടന്റ് , കുക്ക്, ഹെൽപ്പർ എന്നിവരെ കരാർ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിയമിക്കുന്നതിനുമുള്ള പ്രൊപ്പോസൽ ധനകാര്യ വകുപ്പിന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.</td></tr>
</table>

	ഇവിടുത്തെ ദൈനംദിന കാര്യങ്ങൾ നടത്തുന്നത്. വിവിധ ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് കമ്മിറ്റികൾ പ്ലേസ് ഓഫ് സേഫ്റ്റിയിലേയ്ക്ക് അയച്ച 22 കുട്ടികൾക്ക് (മാർച്ച് 2015) ഇത്തരം പരിശീലനം ലഭിച്ച ജീവനക്കാരുടെ പരിചരണത്തിന്റെ അഭാവം അനുഭവപ്പെട്ടുന്നതായി ആഡിറ്റ് കണ്ടെത്തി. പാർട്ട് ടൈം/ഓൺകാൾ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, മെഡിക്കൽ/സൈക്കോ സോഷ്യൽ കെയർ കുട്ടികൾക്ക് നൽകുന്നുണ്ടെന്ന് സർക്കാർ അറിയിച്ചു (സെപ്തംബർ 2015) പ്ലേസ് ഓഫ് സേഫ്റ്റിയ്ക്കുവേണ്ടി തൃശ്ശൂരിൽ കെട്ടിടം 2015 ഒക്ടോബർ മാസത്തിൽ പൂർത്തിയാകുന്നതും, അപ്പോൾ, കുട്ടികൾക്ക് മെഡിക്കൽ കൗൺസലിംഗ്/സൈക്കിയാട്രിക് കെയർ, വൊക്കേഷണൽ ട്രെയിനിംഗ് എന്നിവ നൽകുന്നതിന് പരിശീലനം ലഭിച്ച ജീവനക്കാരെ നിയമിക്കുന്നതും സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു. എന്നാൽ 2010 ഒക്ടോബറിലെ ഉത്തരവിൻപ്രകാരമുള്ള ജീവനക്കാരെ നിയമിക്കാത്തത് കുട്ടികൾക്ക്, കൗൺസലിംഗ്, പുനരധിവാസ സഹായം എന്നിവ ലഭിക്കാതിരിക്കുന്നതിന് കാരണമായതിനാലും, നിയമപ്രകാരമുള്ള സംരക്ഷണം ഇത്തരം കുട്ടികൾക്ക് നൽകുന്നതിൽ സർക്കാരിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്ന് അലംഭാവം ഉണ്ടായതിനാലും, ഈ മറുപടി സ്വീകാര്യമല്ല.		

<table>
<tr>
<td>1</td>
<td>4.4.5</td>
<td><u>എൻക്വയറി പൂർത്തിയാക്കുന്നതിലെ കാലതാമസം</u>
ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ചട്ടങ്ങൾ 2007, ചട്ടം 28 ഉം, സ്റ്റേറ്റ് റൂൾ 2014 –ലെ ചട്ടം 32 പ്രകാരവും, ചൈൽഡ് വെൽഫെയർ കമ്മിറ്റിയുടെ മുമ്പിൽ ഒരു കുട്ടിയെ ഹാജരാക്കിയാൽ, കുട്ടിയുടെ പുനരധിവാസത്തിനായി, ഒരു ഇൻഡിവിഡ്യുവൽ കെയർ പ്ലാൻ (ICP) തയ്യാറാക്കുന്നതിനായി വിശദവിരങ്ങൾ അറിയാനായി ചൈൽഡ് വെൽഫെയർ കമ്മിറ്റി നിയോഗിക്കുന്ന ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനെകൊണ്ട് 4 മാസത്തിനകം ഒരു അന്വേഷണം നടത്തണം. ഈ അന്വേഷണത്തിനുശേഷം, കുട്ടിയെ കുടുംബത്തോടൊപ്പം അയയ്ക്കണമോ, ഹോമിൽ താമസിപ്പിക്കണമോ എന്ന് തീരുമാനിക്കും. ആഡിറ്റ് 2015 മാർച്ചിലെ കണക്ക് പ്രകാരം, ആലപ്പുഴയിൽ 387 കേസുകളിൽ 137 കേസുകളിലും കോഴിക്കോട് ജില്ലയിൽ 99 കേസുകളിൽ 58 എണ്ണത്തിലും അന്വേഷണം നടത്താനുണ്ട്. ഇതിൽ ആലപ്പുഴയിൽ 17 കേസുകളിലും കോഴിക്കോട് 13 കേസുകളിലും അന്വേഷണം 2010–13 മുതൽ ഉള്ളവയാണ്. അന്വേഷണത്തിലെ ഈ കാലതാമസം കുട്ടിയെ ശരിയായ വിധത്തിൽ, ഹോമിൽ പുനരധിവസിപ്പിക്കണമോ രക്ഷകർത്താക്കളോടൊപ്പം അയയ്ക്കണമോ എന്ന കാര്യത്തിൽ തീരുമാനം എടുക്കുന്നതിന് തടസ്സമാകുന്നുണ്ട്. DCPU - യിൽ</td>
<td>ശിശുസംരക്ഷണ സമിതി മുമ്പാകെ എത്തുന്ന കുട്ടികളെ സംബന്ധിച്ച് വിവരശേഖരണം നടത്തുന്നതിന്റെ ഭാഗമായ അന്വേഷണങ്ങളിൽ എത്ര അന്വേഷണങ്ങൾ ഇനിയും പൂർത്തിയാക്കാനുണ്ട് ?
അന്വേഷണങ്ങൾക്കുണ്ടാകുന്ന കാലതാമസത്തിന്റെ കാരണം ഇവ സംബന്ധിച്ച് വിശദമായ റിപ്പോർട്ട്.</td>
<td>ചൈൽഡ് വെൽഫെയർ കമ്മിറ്റിയിൽ എൻക്വയറി പെൻഡിംഗ് ആയ കേസുകളുടെ എണ്ണം ചുവടെ നൽകുന്നു.
<table>
<tr><th>നമ്പർ</th><th>ജില്ല</th><th>എണ്ണം</th></tr>
<tr><td>1.</td><td>തിരുവനന്തപുരം</td><td>40</td></tr>
<tr><td>2.</td><td>കൊല്ലം</td><td>76</td></tr>
<tr><td>3.</td><td>പത്തനംതിട്ട</td><td>28</td></tr>
<tr><td>4.</td><td>ആലപ്പുഴ</td><td>44</td></tr>
<tr><td>5.</td><td>കോട്ടയം</td><td>32</td></tr>
<tr><td>6.</td><td>ഇടുക്കി</td><td>103</td></tr>
<tr><td>7.</td><td>എറണാകുളം</td><td>10</td></tr>
<tr><td>8.</td><td>തൃശ്ശൂർ</td><td>69</td></tr>
<tr><td>9.</td><td>പാലക്കാട്</td><td>22</td></tr>
<tr><td>10.</td><td>മലപ്പുറം</td><td>7</td></tr>
<tr><td>11.</td><td>കോഴിക്കോട്</td><td>40</td></tr>
<tr><td>12.</td><td>വയനാട്</td><td>15</td></tr>
<tr><td>13.</td><td>കണ്ണൂർ</td><td>7</td></tr>
<tr><td>14.</td><td>കാസർഗോഡ്</td><td>18</td></tr>
<tr><td>ആകെ</td><td></td><td>511</td></tr>
</table>
ഡി.സി.പി.യു-വിൽ ഉള്ള പെൻഡിംഗ് ആയ അന്വേഷണങ്ങളിൽ ഭൂരിഭാഗവും സി.ഡബ്ല്യു. സി നൽകുന്ന സ്ഥാപന പ്രവേശനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട</td>
</tr>
</table>

പൂർണ്ണമായും പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും, അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടുകൾ തയ്യാറാക്കുന്നത് വേഗത്തിലാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. (സെപ്റ്റംബർ 2015) DCPU-വിലെ പ്രൊബേഷണറി ഓഫീസറെയും സോഷ്യൽ വർക്കറെയും അന്വേഷണം നടത്തി ചൈൽഡ് വെൽഫെയർ കമ്മിറ്റിക്ക് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നതിനും, റിപ്പോർട്ടുകൾ സമയബന്ധിതമായി സമർപ്പിക്കുന്നു എന്ന് നിരീക്ഷിക്കുന്നതിനും ഉറപ്പു വരുത്തുന്നതിനും DCPO-മാരെയും ചുമതലപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

ചൈൽഡ് കെയർ സ്ഥാപനങ്ങളിലേയ്ക്കും കുട്ടികളെ ഡസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് പ്രവേശനം നൽകിയിരുന്നത്. 2015 ജെ.ജെ ആക്ട് പ്രകാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത സ്ഥാപനങ്ങളിൽ കുട്ടികളെ പ്രവേശിപ്പിക്കുമ്പോൾ സി.ഡബ്ല്യു.സി-യുടെ ഉത്തരവ് വേണമെന്നും ഡെസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇനിമേൽ കുട്ടികളെ പ്രവേശിപ്പിക്കരുത് എന്നും നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. നിലവിൽ ജെ.ജെ ആക്ട് പ്രകാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത 817 സ്ഥാപനങ്ങളിൽ 25000-ഓളം കുട്ടികൾ താമസിച്ചു വരുന്നു. ഇത്തരം കുട്ടികളുടെ എൻക്വയറിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഉത്തരവുകൾ സി.ഡബ്ല്യു.സി ഡി.സി.പി.യു-വിന് നൽകി വരുന്നുണ്ട്. ഇത് യഥാസമയം ചെയ്തു തീർക്കുവാനുള്ള സ്റ്റാഫിന്റെ പിൻതുണ ഡി.സി.പി.യു-വിൽ ലഭ്യമല്ല. ഈ അടിയന്തിര സാഹചര്യത്തിൽ ഡി.സി.പി.യു-വിന്റെ ജോലിഭാരം കുറയ്ക്കുന്നതിനുവേണ്ടി സി.ഡബ്ല്യു.സി നൽകുന്ന എൻക്വയറികൾ പൂർത്തിയാക്കുവാൻ വനിത ശിശു-വികസന വകുപ്പിലെ പ്രോഗ്രാം ഓഫീസറുടെ നേതൃത്വത്തിൽ ഡി.സി.പി.ഒ-മാരുടേയും ഐ.സി.ഡി.എസ് സൂപ്പർവൈസർമാരുടേയും അങ്കണവാടി വർക്കർമാരുടേയും സേവനം കൂടി ലഭ്യമാക്കുവാൻ സർക്കാർ നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. (പകർപ്പ് ഉള്ളടക്കം ചെയ്യുന്നു)

(അനുബന്ധം II)

സി.ഡബ്ല്യു.സി നൽകുന്ന അന്വേഷണങ്ങൾ പൂർത്തിയാക്കുവാൻ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് വകുപ്പ് തലത്തിൽ നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

5	4.4.6	<u>ഫിറ്റ്നെസ് ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻസ്</u> ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ചട്ടങ്ങൾ 2007, ചട്ടം 69(2) പ്രകാരം, ശ്രദ്ധയും പരിചരണവും ആവശ്യമുള്ള ഒരു കുട്ടിയെ താത്ക്കാലികമായി സ്വീകരിക്കാൻ തയ്യാറുള്ള മാനേജരുടെ സ്ഥാപനത്തിനെ ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരിയുടെ ശിപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ഒരു ഫിറ്റ് ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ ആയി സർക്കാരിന് അംഗീകരിക്കാം. ശ്രദ്ധയും പരിചരണവും ആവശ്യമുള്ള കുട്ടികളുടെ സംരക്ഷണത്തിനായി ഫിറ്റ് ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷനിനെ, സർക്കാരിലേക്ക് ശിപാർശ ചെയ്യാനുള്ള അധികാരം, ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ചട്ടങ്ങൾ 2007, റൂൾ 25 (K) അനുസരിച്ച് ചൈൽഡ് വെൽഫെയർ കമ്മിറ്റികൾക്കാണ്. എന്നാൽ ആഡിറ്റ് പരിശോധിച്ച ജില്ലകളിലൊന്നും, സർക്കാർ നടത്തുന്ന സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ഫിറ്റ്നെസ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭിച്ചിട്ടില്ല. സാമൂഹ്യനീതി വകുപ്പിന് കീഴിലുള്ള എല്ലാ ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ഹോമുകളും നിയമവുമായി പൊരുത്തപ്പെടാത്തതും ശ്രദ്ധയും പരിചരണവും ആവശ്യമുള്ള കുട്ടികളെ സ്വീകരിക്കാനുള്ള ഫിറ്റ് ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷനായി പ്രഖ്യാപിക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ഗവൺമെന്റ് [illegible]	വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് വ്യക്തമല്ലാത്തതിനാൽ ഇത് സംബന്ധിച്ച് നിയമപ്രകാരമുള്ള ശരിയായ വിവരങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന വ്യക്തമായ വിശദീകരണം.	ബാലനീതി നിയമം 2015, സെക്ഷൻ 51 പ്രകാരം സന്നദ്ധസംഘടനയോ, ഗവൺമെന്റ് ഇതര സംഘടനയോ നടത്തുന്ന നിലവിലുള്ള ഏതെങ്കിലും നിയമപ്രകാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ഒരു സ്ഥാപനത്തെ, ഒരു കുട്ടിയുടെ താൽക്കാലിക സംരക്ഷണം ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന് അനുയോജ്യമായ സ്ഥാപനമായി ചൈൽഡ് വെൽഫെയർ കമ്മിറ്റിയും ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ബോർഡിനും അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്. ഓരോ ചൈൽഡ് വെൽഫെയർ കമ്മിറ്റിയുടെയും ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ബോർഡിന്റെയും പരിധിയിൽ ഗവൺമെന്റ്/എൻ.ജി.ഒ. ശിശു സംരക്ഷണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഒരു പാനൽ ഉണ്ട്.

		ഫിറ്റ് ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻസ് സർട്ടിഫിക്കറ്റിന് വേണ്ടി ചൈൽഡ് വെൽഫെയർ കമ്മിറ്റികൾക്ക് അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശം ഇതുവരെ (ഒക്ടോബർ 2015) ഹോമുകൾക്ക് സർക്കാർ നൽകാത്തതിനാൽ, സർക്കാരിന്റെ ഈ മറുപടി സ്വീകാര്യമല്ല. അപേക്ഷ ലഭിക്കാതെ ഒരു സ്ഥാപനത്തിനെ 'ഫിറ്റ്' ആണെന്ന് സർക്കാരിനോ [illegible] ചൈൽഡ് [illegible] കമ്മിറ്റികൾക്ക് കഴിയില്ല. ഇപ്രകാരം, ഹോമുകൾക്ക് ഫിറ്റ്നെസ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകാത്തത് ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് നിയമത്തിൽ നിഷ്കർഷിച്ച പ്രകാരമുള്ള ശ്രദ്ധയും സംരക്ഷണവും നൽകുന്നതിനാവശ്യമായ അടിസ്ഥാന സേവനങ്ങൾ കുട്ടികൾക്ക് നൽകുന്നതിനും കുട്ടികളെ [illegible] ചൂഷണത്തിനും അവഗണനയ്ക്കും വിധേയമാക്കുന്നതിൽ നിന്നും തടയുന്നതിനും ഈ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ യോഗ്യത ഉറപ്പ് വരുത്തുന്നതിനുള്ള സർക്കാരിന്റെ പരാജയത്തിൽ കലാശിച്ചിട്ടുണ്ട്.		
6	4.4.9	ചിൽഡ്രൻസ് ഹോം/ഒബ്സർവേഷൻ ഹോം/ ആഫ്റ്റർ കെയർ ഹോം [illegible] ജുവനൈൽ [illegible] 2007 [illegible] പ്രകാരം, ചിൽഡ്രൻസ് [illegible]	[illegible] വിദഗ്ധ സംഘം രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ ഇത് സംബന്ധിച്ച് ഇപ്പോഴത്തെ അവസ്ഥ [illegible] വ്യക്തമാക്കുക.	2016 ലെ മോഡൽ റൂൾസ് റൂൾ 69- ൽ വിവി[illegible] ശിശു സംരക്ഷണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ജീവനക്കാർ[illegible] [illegible] നൽകുന്നതിനെപ്പറ്റി പ്രതിപാദിക്കുന്നു 2015 ലെ ബാലനീതി നിയമം, 2016 ലെ മോഡൽ റൂൾസ് എന്നിവ പ്രകാരം ഇത് സംബന്ധിച്ച് [illegible] വിദഗ്ധ സംഘത്തെ നിയമിക്കുന്നതി[illegible]

	ജീവനക്കാർക്ക് അവരുടെ നിയമപരമായ ഉത്തരവാദിത്വമനുസരിച്ച് പരിശീലനം നൽകണം. സ്റ്റേറ്റ് റൂൾസിലെ ചട്ടം 106 പ്രകാരം, ഇത്തരം ഹോമുകളിലെ കെയർടേക്കർ, സൂപ്രണ്ടുമാർ, ഡെപ്യൂട്ടി സൂപ്രണ്ടുമാർ, കൗൺസലേഴ്സ്, ശിശുസംരക്ഷണ പ്രവർത്തകർ എന്നിവർക്കും പരിശീലനം നൽകണം. സൂപ്രണ്ട്, കെയർടേക്കർ തസ്തികകളിൽ ജോലി ചെയ്യുന്നവർക്ക് 2014 സെപ്റ്റംബർ, 2015 ജൂൺ എന്നീ മാസങ്ങളിൽ പരിശീലനം നൽകിയെന്ന് സാമൂഹ്യനീതി വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചെങ്കിലും ചട്ടങ്ങളിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള നിർദ്ദിഷ്ട മേഖലകൾ ഈ പരിശീലനത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നില്ല. സ്റ്റേറ്റ് റൂൾസ് 2014 ചട്ടം 106 (4) പ്രകാരമുള്ള, കൗൺസലിംഗ് ഗൈഡൻസ്, കേസ് വർക്ക് രീതികൾ എന്നിവയുള്ള സെമിനാർ, വർക്ക്ഷോപ്പ്, പ്രീ സർവ്വീസ്/ഇൻ സർവ്വീസ് ട്രെയിനിംഗ് ഉടങ്ങിയ വിവിധ പരിശീലന പരിപാടികൾ സംഘടിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള മോഡൽ എക്സ്പെർട്ട് ഗ്രൂപ്പിനെ രൂപീകരിച്ചിട്ടില്ല. (സ്റ്റേറ്റ് റൂൾസ് 2014 ചട്ടം 106 (4) a) ഓറിയന്റേഷൻ & ഇൻഡക്ഷൻ ട്രെയിനിംഗ് b)കെയർ ടേക്കർമാർക്കുള്ള റിഫ്രഷർ & സ്കിൽ എൻഹാൻസ്മെന്റ് ട്രെയിനിംഗ് c) പീരിയോഡിക് സ്റ്റാഫ് കോൺഫറൻസ്,		വ്യവസ്ഥയില്ല. നിലവിലെ നിയമപ്രകാരം വിവിധ ശിശു സംരക്ഷണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ജീവനക്കാർക്ക ട്രെയിനിംഗ് നൽകുന്നതിനാവശ്യമായ ട്രെയിനിംഗ മോഡ്യൂളുകളും ട്രെയിനിംഗ് മാന്വലുകളും ജുഡീഷ്യൽ അക്കാദമി, പോലീസ് അക്കാദമി, സ്റ്റേറ്റ് ലീഗൽ സർവ്വീസ് അതോറിറ്റി, NIPCCD മുതലായ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ സഹകരണത്തോടെ സ്റ്റേറ്റ ചൈൽഡ് പ്രൊട്ടക്ഷൻ സൊസൈറ്റ തയ്യാറാക്കേണ്ടതാണ്. ട്രെയിനിംഗ് സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ ഇതോടൊപ്പം ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ട്. (അനുബന്ധം III)

	സെമിനാറ്, വർക്ക്ഷോപ്പ് എന്നീ മൂന്ന് പ്രകാരത്തിലുള്ള പരിശീലന പരിപാടി വിഭാവനം ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്നും ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള ട്രെയിനിംഗ് പ്രോഗ്രാം പ്രീ സർവ്വീസ് ട്രെയിനിംഗ് ആണെന്നും സർക്കാർ മറുപടി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 2015 സെപ്തംബർ) മുകളിലെ (b), (c) പ്രകാരമുള്ള കപ്പാസിറ്റി ബിൽഡിംഗ് പ്രോഗ്രാം തുടർച്ചയായി നടത്തി വരുന്നു. റൂൾ 106(4)-ൽ വിഭാവനം ചെയ്തിട്ടുള്ള പ്രകാരം ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ഭരണച്ചുമതലയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് പരിശീലനം നൽകുന്നതിനായി ഒരു നോഡൽ എക്സ്പെർട്ട് ഗ്രൂപ്പ് രൂപീകരിക്കുമെന്നും പ്രസ്താവിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ പുതുതായി നിയമിതരായ ജീവനക്കാർ യാതൊരുവിധ പ്രീ സർവ്വീസ് ട്രെയിനിംഗും ലഭിക്കാതെയാണ് അവരുടെ ചുമതല നിർവ്വഹിച്ചുവരുന്നത്.		

BINDU K.K.
Joint Secretary
Social Justice Department
Govt. Secretariat, Thiruvananthapuram

അനുബന്ധം - I

[illegible] CLASS MAGISTRATE COURT [illegible]

FIRST INFORMATION REPORT

പ്രഥമ വിവര റിപ്പോർട്ട്

(Under section 154 Cr.P.C. - ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമം 154-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം)

BOOK NO.: പുസ്തക നമ്പർ:

1. District: KOZHIKODE CITY ജില്ല P.S.: CHEVAYOOR പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ Year: 2014 വർഷം FIR No.: 893 പ്രഥമ വിവരം നമ്പർ Date: 09-08-2014 തീയതി

2. Act(s) നിയമം:
(i) Protection of Children
(ii) from Sexual Offences Act
(iii)
(iv)

Section(s) വകുപ്പുകൾ:
7 r/w 8 and 9 (l) r/w 10

3. Occurrence of Offence: Unknown date and time: - സമയവും തീയതിയും അറിയില്ല
കുറ്റകൃത്യം നടന്നത്: 2014 മെയ് മാസത്തിൽ രാത്രി 3,4 തവണയായി
(a) Day: ദിവസം:
Date From: തീയതി മുതൽ:
Date To: തീയതി വരെ:
Time Period: സമയം:
Time From: സമയം മുതൽ:
Time To: സമയം വരെ:
(b) Information received at P.S: പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ വിവരം ലഭിച്ചത്:
Date: 09-08-2014 തീയതി:
Time: 16:00 hrs സമയം:
(c) General Diary Reference: ജനറൽ ഡയറി പരാമർശം:
Entry No.: 21 പ്രവേശന നമ്പർ:
Time: 16:00 hrs സമയം:

4. Type of Information: Suo-Moto
കിട്ടിയ വിവരത്തിന്റെ സ്വഭാവം:

5. Place of Occurrence, സംഭവസ്ഥലം:
(a) Direction and Distance from P.S: East/1.0 Km.
പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ നിന്നുള്ള ദിശയും അകലവും:
Beat No.: 01 ബീറ്റ് നമ്പർ:
(b) Address: JUVENIL HOME, VELLIMADUKUNNU, CHEVAYUR AMSOM
മേൽവിലാസം:
(c) In case, outside the limit of the Police Station: [illegible]
Name of P.S: പോലീസ് സ്റ്റേഷന്റെ പേര്:
District: ജില്ല:

District: [illegible] ജില്ല | P.S.: CHEVAYOOR പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ | Year: 2014 വർഷം | FIR No.: 883 പ്രഥമ വിവരം നമ്പർ | Date: 09-06-2014 തീയതി

6. Complainant/Informant:
പരാതിക്കാരൻ/അറിവ് നല്കിയ ആൾ:

(a) Name: MANUSHA (D/O) NARAYANAN
പേര്:

(b) Age: 17 Yrs
Age

Nationality: INDIA
ദേശീയത:

(c) Passport No.
പാസ്പോർട്ട് നമ്പർ:

Date of Issue:
നൽകിയ തീയതി:

Place of Issue:
നൽകിയ സ്ഥലം:

(d) Occupation:
തൊഴിൽ :

(e) Address: PANGATH HOUSE, POONTHANAM, P.O , AKKAPARAMBU, MALAPPURAM
മേൽവിലാസം:

7. Details of Known/Suspect/Unknown accused with full particulars(attach separate sheet if necessary): (1)
അറിയാവുന്ന/സംശയിക്കാവുന്ന/അറിയപ്പെടാത്ത കുറ്റവാളികളെ സംബന്ധിച്ച വിശദവിവരങ്ങൾ. (ആവശ്യമുള്ളപക്ഷം പ്രത്യേക ഷീറ്റുകൾ അനുബന്ധമായി ചേർക്കുക):

(i) MAMOOTTIKKA,
(R/O)HUSBAND OF CARE TAKER SUBAIDA

(ii)

(iii)

8. Reason for delay in reporting by the complainant/informant:
പരാതിക്കാരനോ/അറിവ് നൽകുന്ന ആളോ വിവരം പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ അറിയിക്കുവാൻ കാലതാമസം വരുത്തിയതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ:

9. Particulars of the properties stolen / involved(attach separate sheet if necessary):
മോഷ്ടിക്കപ്പെട്ട/കുറ്റകൃത്യത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ട സ്വത്തുക്കളുടെ വിവരം (ആവശ്യമുള്ളപക്ഷം പ്രത്യേക ഷീറ്റുകൾ അനുബന്ധമായി ചേർക്കുക):

Sl.No. ക്രമ നമ്പർ:	Property Type സ്വത്ത് തരം:(Description വിവരണം:)	Est. Value(Rs.) മതിപ്പ് വില(രൂപയിൽ):	Status സ്ഥിതി:
(i)			
(ii)			
(iii)			

10. Total value of property stolen:
മോഷ്ടിക്കപ്പെട്ട/കുറ്റകൃത്യത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ട സ്വത്തുക്കളുടെ മൊത്തവില:

11. Inquest Report/U.D Case No., if any:
മൃതവിചാരണ റിപ്പോർട്ട്/അസ്വാഭാവിക മരണം, കേസ്സ് നമ്പർ ഉണ്ടെങ്കിൽ:

12. F.I.R Contents(attach separate sheet,if required):
എഫ്.ഐ.ആർ. ഉള്ളടക്കം (ആവശ്യമുള്ളപക്ഷം പ്രത്യേക ഷീറ്റുകൾ അനുബന്ധമായി ചേർക്കുക):

2014 മെയ് മാസം മുതൽ മൂന്ന് നാല് പ്രാവശ്യം കോഴിക്കോട് ജുവൈനൽ ഹോമിലെ അന്തേവാസിയും N.C.O കാർട്ടേഴ്സ് 10 ം ക്ലാസ്സ് വിദ്യാർത്ഥിനിയുമായ മനുഷ D/O നാരായണൻ എന്ന പെൺകുട്ടിയെ ജുവൈനൽഹോമിലെ കെയർടേക്കറായ സുബൈദയുടെ ഭർത്താവായ പ്രതി മമ്മൂട്ടിക്ക [illegible] പിടിക്കുകയും കൈക്ക് പിടിക്കുകയും കിസ്സ് ചെയ്തു എന്നും മറ്റും പറഞ്ഞ് പ്രവർത്തിക്കുകയും ചെയ്തു എന്നും മറ്റും.

District: KOZHIKODE CITY ജില്ല | P.S.: CHEVAYOOR പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ: | Year: 2014 വർഷം | FIR No.: 093 പ്രഥമ വിവര റിപ്പോർട്ട് നമ്പർ | Date: [illegible] തീയതി

Action Taken(Since the above information reveals commission of offence(s) u/s as mentioned at item (No. 2):
സ്വീകരിച്ച നടപടി(മേൽ വിവരിച്ച റിപ്പോർട്ടിൽ നിന്നും രണ്ടാം ഇനത്തിൽ കാണിച്ചിരിക്കും പ്രകാരമുള്ള വകുപ്പുകൾ അനുസരിച്ചുള്ള കുറ്റകൃത്യം ആകയാൽ):

(i) Registered the case and took up the investigation or: NO
കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് അന്വേഷണം ഏറ്റെടുത്തു.

OR:
അഥവാ:

(ii) Directed(Name of the I.O): RAJENDRAN K
അന്വേഷണം നടത്തുവാൻ നിർദ്ദേശം നൽകി (അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേര്):
Rank: SI പദവി: | No.: 35002326 നമ്പർ:

OR:
അഥവാ:

(iii) Refused investigation due to:
അന്വേഷണം നിരസിച്ചു (കാരണം കാണിക്കണം)

OR:
അഥവാ:

(iv) Transferred to P.S(name) on point of jurisdiction.
അധികാരാതിർത്തി പരിഗണിച്ച് മാറ്റം ചെയ്ത പോലീസ് സ്റ്റേഷന്റെ (പേര്).: | District: ജില്ല

F.I.R read over to the complainant/informant, admitted to be correctly recorded and a copy given to the complainant/informant, free of cost:
പ്രഥമ വിവര റിപ്പോർട്ട് പരാതിക്കാരന്റെ/അറിവ് നൽകിയ ആളെ വായിച്ചു കേൾപ്പിച്ചു, ശരിയായ വിവരം രേഖപ്പെടുത്തിയതാണെന്ന് സമ്മതിച്ചു, റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഒരു പകർപ്പ് പരാതിക്കാരന്/അറിവ് നൽകിയ ആളിന് സൗജന്യമായി നൽകി:

R.O.A.C:

14. Signature / Thumb Impression of the Complainant/Informant
പരാതിക്കാരന്റെ/അറിവ് നല്കിയ ആളിന്റെ ഒപ്പ്/വിരലടയാളം

Signature of Officer in Charge, Police Station
പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ ചാർജ് വഹിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ കയ്യൊപ്പ്.
Name: പേര്:
Rank: 02 പദവി: | No.: 35000551 നമ്പർ:

15. Date and Time of despatch to the court:
കോടതിയിലേക്ക് അയച്ച തീയതിയും സമയവും:

FIRST INFORMATION (പ്രഥമവിവരം)

<u>ചേവായൂർ പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ</u> <u>കോഴിക്കോട് സിറ്റി</u>

09/08/14 തിയ്യതി 18.00 മണി സമയത്ത് കോഴിക്കോട് ജുവനൈൽ ഹോമിലെ അന്തേവാസിയായ മനീഷ D/O നാരായണൻ, വയ:17/14, പാണ്ടത്ത് ഹൌസ്, പൂന്താനം.പി.ഒ, ആക്കപറമ്പ്, മലപ്പുറം എന്ന പെൺകുട്ടിയുടെ മൊഴി രേഖപ്പെടുത്തി ഹാജരാക്കിതന്നത് ഞാൻ (വത്സരാജൻ, അസി.സബ് ഇൻസ്പെക്ടർ, ചേവായൂർ പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ) ചേവായൂർ പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ ക്രൈം നമ്പർ 893/14 U/S 7 r/w 8 and 9 (f) 10 of Protection of Children From Sexual Offence ACT ആയി കേസ്സ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് FIR ബഹു കോടതിക്കും കോപ്പികൾ മേലുദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കും അയച്ചുകൊടുക്കുന്നു. അസ്സൽ പരാതി ഇതൊന്നിച്ചുണ്ട്.

Submitted

വത്സരാജൻ
അസി.സബ് ഇൻസ്പെക്ടർ
ചേവായൂർ പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ
കോഴിക്കോട് സിറ്റി

PROCEEDINGS BEFORE CHILD WELFARE COMMITTEE KOZHIKODE

Present

Adv. Sreela Menon(Chairperson)
Rajan(Member)
Shyni(member)
Chandramohan(Member)

CWC ൭൦൯/2014

Child Welfare Committee Kozhikoae had an interaction with children of Nirbhaya Home,Kozhikode on 5.8.2014. These children where inmates of Children's Home for girls,Vellimadukunnu, Kozhikode. During interaction children had grievances against the staff of the Children's Home for girls Kozhikode. It was taken down in writing. It reveals some offences prima facie. So SHO Chevayur police station is here by directed to enquire into the matter and in case any offence is revealed to take appropriate action in the matter. The statement of two children is recorded and copy of statements are attached here with.

SHO chevayur police is further directed to file report regarding the steps taken in this matter before CWC Kozhikode on or before 12.8.2014

Dated this the 7th day of August 2014

Member
K. RAJAN
MEMBER
Child Welfare Committee
Kozhikode

Member
K.K. SHINI
Member
Child Welfare Committee
Kozhikode

OFFICE OF THE CHILD WELFARE COMMITTEE
KOZHIKODE 12

Chairperson
CHAIRMAN
CHILD WELFARE COMMITTEE
KOZHIKODE 12

"ഭരണഭാഷ-മാതൃഭാഷ-"

സാമൂഹ്യനീതി ഡയറക്ടറുടെ നടപടിക്രമങ്ങൾ

(സാന്നിദ്ധ്യം: വി.എൻ.ജിതേന്ദ്രൻ)

തിരുവനന്തപുരം
തീയതി: 16-8-2014.

ഉത്തരവ് നം.: E5-29387/14.

വിഷയം: സാ.നീതി വകുപ്പ്- ജീവനക്കാര്യം - ശ്രീ.മമ്മദ്കുട്ടി.പി.കെ, ഇലക്ട്രീഷ്യൻ കം പമ്പ് ഡ്രൈവർ, ഗവ. ചിൽഡ്രൻസ് ഹോം (ബോയ്സ്), കോഴിക്കോട് - സർവ്വീസിൽ നിന്നും സസ്പെൻഡ് ചെയ്ത് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു.

പരാമർശം: കോഴിക്കോട് പ്രൊബേഷൻ ആഫീസറുടെ 14.8.14ലെ ഡി.പി.ഒ /കെ/ജെ.ജെ/531/14-15 നമ്പർ കത്ത്.

കോഴിക്കോട് ഗവ.ചിൽഡ്രൻസ് ഹോം ബോയ്സിലെ ഇലക്ട്രീഷ്യൻ കം പമ്പ് ഡ്രൈവറായ ശ്രീ.പി.കെ.മമ്മദ്കുട്ടി കോഴിക്കോട് ഗവ. ചിൽഡ്രൻസ് ഹോം ഗേൾസിലെ അന്തേവാസികളായ ചില പെൺകുട്ടികളെ ലൈംഗികമായി പീഡിപ്പിച്ചതായി ആരോപിച്ചുകൊണ്ട് കുട്ടികൾ ബഹു.കോഴിക്കോട് ഒന്നാം അഡീഷണൽ ജില്ലാ ജഡ്ജി, ചൈൽഡ് വെൽഫെയർ കമ്മറ്റി, വനിതാ സെൽ സബ് ഇൻസ്പെക്ടർ എന്നിവർക്ക് മുൻപാകെ പരാതി ഉന്നയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരാതിക്കാരായ കുട്ടികളിൽ നിന്നും നേരിട്ട് മൊഴിയെടുത്തതിൽ കുട്ടികൾ തങ്ങളുടെ മൊഴിയിൽ ഉറച്ച് നിൽക്കുന്നതായും കുട്ടികളുടെ പരാതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പോലീസ് ക്രിമിനൽ കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് ലൈംഗികാതിക്രമങ്ങളിൽ നിന്നും കുട്ടികളെ സംരക്ഷിക്കുന്ന [illegible] നടത്തി വരുന്നതായും മേൽ പരാമർശിത കത്ത് പ്രകാരം കോഴിക്കോട് ജില്ലാ പ്രൊബേഷൻ ഓഫീസർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

2. ശ്രീ.പി.കെ.മമ്മദ്കുട്ടിയുടെ പ്രവൃത്തി സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥനെന്ന നിലയിൽ ടിയാന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നുണ്ടായ ഗുരുതരമായ കൃത്യവിലോപമായും വകുപ്പിന്റെ യശസ്സിനെ കളങ്കപ്പെടുത്തുന്നതായും കണ്ട്, ടിയാനെ 1960ലെ കേരള സിവിൽ സർവ്വീസസ് (തരംതിരിക്കലും നിയന്ത്രണവും അപ്പീലും) ചട്ടങ്ങൾ 10(1)(എ) പ്രകാരം അന്വേഷണ വിധേയമായി സർവ്വീസിൽ നിന്നും സസ്പെൻഡ് ചെയ്ത് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു.

3. ശ്രീ.മമ്മദ്കുട്ടി പി.കെ.യ്ക്ക് KSR പാർട്ട്1 ചട്ടം 55 ഉപജീവനബത്തയ്ക്ക് അർഹതയുണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്.

സാമൂഹ്യനീതി ഡയറക്ടർ

ശ്രീ. മമ്മദ്കുട്ടി.പി.കെ
ഇലക്ട്രീഷ്യൻ കം പമ്പ് ഡ്രൈവർ
ഗവ. ചിൽഡ്രൻസ് ഹോം (ബോയ്സ്),
കോഴിക്കോട്.

പകർപ്പ്:

1. ജില്ലാ സാമൂഹ്യനീതി ഓഫിസർ, കോഴിക്കോട്.
2. DPO, കോഴിക്കോട്.

(1, 2:) രണ്ട് പകർപ്പുകൾ രജി. വിത്ത് എ.ഡി ആയി അയക്കുന്നു. ഒരു പകർപ്പ് ശ്രീ. മമ്മദ്കുട്ടിക്ക് നൽകി ഒന്നിൽ ടിയാന്റെ തീയതിയോട് കൂടിയ ഒപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തി മടക്കി അയക്കേണ്ടതാണ്.

3. സൂപ്രണ്ട്, ചിൽഡ്രൻസ് ഹോം (ബോയ്സ്), കോഴിക്കോട്.
4. സ്റ്റോക്ക് ഫയൽ /സ്പെയർ.

IN THE HIGH COURT OF KERALA AT ERNAKULAM

PRESENT:

THE HONOURABLE MR.JUSTICE V.K.MOHANAN

WEDNESDAY, THE 17TH DAY OF SEPTEMBER 2014/26TH BHADRA, 1936

Crl.MC.No. 5199 of 2014 ()

CRIME NO. 893/2014 OF CHEVAYUR POLICE STATION, KOZHIKODE

PETITIONER/ACCUSED :

P.K.MOHAMMED KUTTY @ MAMMUTTIKKA, AGED 42 YEARS,
S/O.HOHAMMED, PULLIYULLAKANDY HOUSE, REC P.O.,
NIT, KOZHIKODE.

BY ADV. SRI.K.P.MUJEEB

RESPONDENTS/DEFACTO COMPLAINANT & STATE :

1. MANUSHA, D/O.LATE NARAYANAN,
   PANGATH HOUSE, POONTHANAM P.O.,
   AKKAPARAMBU, MALAPPURAM DISTRICT.

2. USHA, W/O.LATE NARAYANAN,
   PANGATH HOUSE, POONTHANAM P.O
   AKKAPARAMBU, MALAPPURAM DISTRICT.

3. STATE OF KERALA
   REPRESENTED THROUGH THE PUBLIC PROSECUTOR,
   HIGH COURT OF KERALA, ERNAKULAM.682 031.

R1 & R2 BY ADV. SRI.S.MOHAMMED AL RAFI
R3 BY PUBLIC PROSECUTOR SRI. DHANESH MATHEW MANJOORAN

THIS CRIMINAL MISC. CASE HAVING COME UP FOR ADMISSION ON 17-09-2014, THE COURT ON THE SAME DAY PASSED THE FOLLOWING:

V.K.MOHANAN, J.

Crl.M.C.No. 5199 of 2014

Dated this the 17th day of September, 2014

ORDER

The above petition is filed under Section 482 of the Criminal Procedure Code (for short 'Cr.P.C.') at the instance of the petitioner, who is accused in Crime No. 893/2014 of Chevayoor Police Station for the offences punishable under Section 7 read with 8 and 9(f) read with 10 of Protection of Children from Sexual Offences Act, 2012 with a prayer to quash Annexure A FIR and the entire further proceedings in Crime No.893/2014 of Chevayoor Police Station as the matter is settled out of court.

2. The allegation in the above case is that the petitioner touched the buttocks of the first respondent and hold her hand and now, the case of the petitioner is that the matter is settled out of court.

3. Heard the learned counsel for the petitioner as well as respondents 1 and 2. I have also heard the learned Public Prosecutor.

4. The learned counsel for the petitioner submitted that during

the pendency of the above crime, the matter is settled amicably between the parties to the dispute which is the subject matter of the above crime. Therefore, the continuation of the proceedings in the above crime is abuse of process of law and proceedings.

5. The learned counsel for the respondents, who on the basis of specific instruction received from the respondents, submitted that the above respondents, who are the de facto complainants do not intend to proceed any further against the petitioner and they have no grievance against him.

6. I have carefully considered the above submissions of the respective counsel. I have verified the documents and materials produced along with the above petition. In the given facts and circumstances of the case and especially in the light of the settlement arrived between the parties to the dispute, the learned Public Prosecutor has also no objection in allowing the above petition.

7. Having regard to the facts and circumstances involved in the case, it can be seen that the offences involved in the above case are 7 r/w 8 and 9(f) r/w 10 of Protection of Children from Sexual Offences Act,2012, which are more or less personal in nature and no public interest is involved. It is pertinent

to note that though such offences are involved, the real parties to the dispute approached this Court after having amicably settled the matter. From the submission made by the counsel for the respondents, it appears to me that the de facto complainants have no further grievance against the petitioner/accused in the light of the settlement arrived by them. In this juncture, it is relevant to note the decision of the Honourable Apex Court reported in **Gian Singh** v. **State of Punjab** [2012(4) KLT 108(SC)], in which case, the Supreme Court has held as follows:-

> *"57. The position that emerges from the above discussion can be summarised thus: the power of the High Court in quashing a criminal proceeding or FIR or complaint in exercise of its inherent jurisdiction is distinct and different from the power given to a criminal court for compounding the offences under S.320 of the Code. Inherent power is of wide plenitude with no statutory limitation but it has to be exercised in accord with the guideline engrafted in such power viz; (i) to secure the ends of justice or (ii) to prevent abuse of the process of any Court. In what cases power to quash the criminal proceeding or complaint or F.I.R. may be exercised where the offender and victim have settled their dispute would depend on the facts and circumstances of each case and no category can be prescribed..*

It is further held as follows:-

> *"......... But the criminal cases having overwhelmingly and predominatingly civil flavour stand on different footing for the purposes of quashing, particularly the offences arising from commercial, financial, mercandile, civil, partnership or such like transactions or the offences arising out of matrimony relating to*

> *dowry etc. or the family disputes where the wrong is basically private or personal in nature and the parties have resolved their entire dispute. In this category of cases, High Court may quash criminal proceedings if in its view, because of the compromise between the offender and victim, the possibility of conviction is remote and bleak and continuation of criminal case would put accused to great oppression and prejudice and extreme injustice would be caused to him by not quashing the criminal case despite full and complete settlement and compromise with the victim........"*

According to me, in the light of the facts and circumstances involved in the present case and particularly in view of the settlement arrived in the present case, the dictum laid in the above decision is applicable in the present case. Thus, I am of the view that as the parties to the dispute settled the issues amicably, it is the duty of this Court to promote and encourage such settlement, instead of compelling the parties to go on with the dispute. It is pertinent to note that since the matter is settled out of court, in the event of proceeding with the trial, there would not have any fruitful prosecution resulting the conviction of the accused, rather the net result would be sheer waste of judicial time and abuse of process of the court and proceedings. Thus, according to me, following the decisions cited supra, this Criminal M.C. can be allowed granting the relief as sought for.

In the result, this Crl.M.C. is allowed, quashing Annexure - A FIR and all further proceedings pending against the petitioners in Crime No.893/2014 of Chevayoor Police Station.

V.K.MOHANAN,
Judge

MBS/

TRUE C...
Examiner

Crl.MC.No. 5199 of 2014 ()

APPENDIX

PETITIONER(S)' EXHIBITS

ANNEXURE A: COPY OF THE FIR IN CRIME NO.893/2014 OF CHEVAYOOR POLICE STATION.

ANNEXURE B. COPY OF THE NOTARISED AFFIDAVIT SWORN BY THE IST RESPONDENT.

ANNEXURE C. COPY OF THE NOTARISED AFFIDAVIT SWORN BY THE 2ND RESPONDENT.

RESPONDENT(S)' EXHIBITS : NIL.

//TRUE COPY//

P.S. TO JUDGE

BP

TRUE COPY

Examiner

IN THE HIGH COURT OF KERALA AT ERNAKULAM

PRESENT:

THE HONOURABLE MR.JUSTICE V.K.MOHANAN

WEDNESDAY, THE 17TH DAY OF SEPTEMBER 2014/26TH BHADRA, 1936

Crl.MC.No. 5199 of 2014 ()

CRIME NO. 893/2014 OF CHEVAYUR POLICE STATION, KOZHIKODE

PETITIONER/ACCUSED :

P.K.MOHAMMED KUTTY @ MAMMUTTIKKA, AGED 42 YEARS,
S/O.MOHAMMED, PULLIYULLAKANDY HOUSE, REC P.O.,
NIT, KOZHIKODE.

BY ADV. SRI.K.P.MUJEEB

RESPONDENTS/DEFACTO COMPLAINANT & STATE :

1. MANUSHA, D/O.LATE NARAYANAN,
   PANGATH HOUSE, POONTHANAM P.O.,
   AKKAPARAMBU, MALAPPURAM DISTRICT.

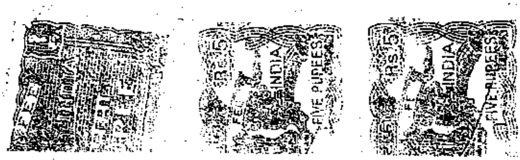
2. USHA, W/O.LATE NARAYANAN,
   PANGATH HOUSE, POONTHANAM P.O
   AKKAPARAMBU, MALAPPURAM DISTRICT.

3. STATE OF KERALA
   REPRESENTED THROUGH THE PUBLIC PROSECUTOR,
   HIGH COURT OF KERALA, ERNAKULAM.682 031.

R1 & R2 BY ADV. SRI.S.MOHAMMED AL RAFI
R3 BY PUBLIC PROSECUTOR SRI. DHANESH MATHEW MANJOORAN

THIS CRIMINAL MISC. CASE HAVING COME UP FOR ADMISSION ON 17-09-2014, THE COURT ON THE SAME DAY PASSED THE FOLLOWING:

P



V.K.MOHANAN, J.

Crl.M.C.No. 5199 of 2014

Dated this the 17th day of September, 2014

ORDER

The above petition is filed under Section 482 of the Criminal Procedure Code (for short 'Cr.P.C.') at the instance of the petitioner, who is accused in Crime No. 893/2014 of Chevayoor Police Station for the offences punishable under Section 7 read with 8 and 9(f) read with 10 of Protection of Children from Sexual Offences Act, 2012 with a prayer to quash Annexure A FIR and the entire further proceedings in Crime No.893/2014 of Chevayoor Police Station as the matter is settled out of court.

2. The allegation in the above case is that the petitioner touched the buttocks of the first respondent and hold her hand and now the case of the petitioner is that the matter is settled out of court.

3. Heard the learned counsel for the petitioner as well as respondents 1 and 2. I have also heard the learned Public Prosecutor.

4. The learned counsel for the petitioner submitted that during

he pendency of the above crime, the matter is settled amicably between he parties to the dispute which is the subject matter of the above crime. herefore, the continuation of the proceedings in the above crime is abuse f process of law and proceedings.

5. The learned counsel for the respondents, who on the basis of pecific instruction received from the respondents, submitted that the above espondents, who are the de facto complainants do not intend to proceed any rther against the petitioner and they have no grievance against him.

6. I have carefully considered the above submissions of the respective ounsel. I have verified the documents and materials produced along with the ove petition. In the given facts and circumstances of the case and especially the light of the settlement arrived between the parties to the dispute, the rned Public Prosecutor has also no objection in allowing the above petition.

7. Having regard to the facts and circumstances involved in the case, an be seen that the offences involved in the above case are 7 r/w 8 and 9(f) 10 of Protection of Children from Sexual Offences Act,2012, which are re or less personal in nature and no public interest is involved. It is pertinent

to note that though such offences are involved, the real parties to the dispute approached this Court after having amicably settled the matter. From the submission made by the counsel for the respondents, it appears to me that the de facto complainants have no further grievance against the petitioner/accused in the light of the settlement arrived by them. In this juncture, it is relevant to note the decision of the Honourable Apex Court reported in **Gian Singh** v. **State of Punjab** [2012(4) KLT 108(SC)], in which case, the Supreme Court has held as follows:-

> *"57. The position that emerges from the above discussion can be summarised thus: the power of the High Court in quashing a criminal proceeding or FIR or complaint in exercise of its inherent jurisdiction is distinct and different from the power given to a criminal court for compounding the offences under S.320 of the Code. Inherent power is of wide plenitude with no statutory limitation but it has to be exercised in accord with the guideline engrafted in such power viz; (i) to secure the ends of justice or (ii) to prevent abuse of the process of any Court. In what cases power to quash the criminal proceeding or complaint or F.I.R. may be exercised where the offender and victim have settled their dispute would depend on the facts and circumstances of each case and no category can be prescribed.*

It is further held as follows:-

> *"........ But the criminal cases having overwhelmingly and pre-dominatingly civil flavour stand on different footing for the purposes of quashing particularly the offences arising from commercial, financial mercandile, civil, partnership or such like transactions or the offences arising out of matrimony relating to*

> *dowry etc. or the family disputes where the wrong is basically private or personal in nature and the parties have resolved their entire dispute. In this category of cases, High Court may quash criminal proceedings if in its view, because of the compromise between the offender and victim, the possibility of conviction is remote and bleak and continuation of criminal case would put accused to great oppression and prejudice and extreme injustice would be caused to him by not quashing the criminal case despite full and complete settlement and compromise with the victim......"*

According to me, in the light of the facts and circumstances involved in the present case and particularly in view of the settlement arrived in the present case, the dictum laid in the above decision is applicable in the present case. Thus, I am of the view that as the parties to the dispute settled the issues amicably, it is the duty of this Court to promote and encourage such settlement, instead of compelling the parties to go on with the dispute. It is pertinent to note that since the matter is settled out of court, in the event of proceeding with the trial, there would not have any fruitful prosecution resulting the conviction of the accused, rather the net result would be sheer waste of judicial time and abuse of process of the court and proceedings. Thus according to me, following the decisions cited supra, this Criminal M.C. can be allowed granting the relief as sought for.

No. 5199 of 2014

In the result, this Crl.M.C. is allowed, quashing Annexure - A FIR and all further proceedings pending against the petitioners in Crime No.893/2014 of Chevayoor Police Station.

Sd/-

V.K.MOHANAN,
Judge

MBS/

True Copy

TRUE C...

Examiner

In the result, this Crl.M.C. is allowed, quashing Annexure - A FIR and all further proceedings pending against the petitioners in Crime No.893/2014 of Chevayoor Police Station.

Sd/-

V.K.MOHANAN,
Judge

MBS/

True Copy

TRUE COPY
Examiner

Crl.MC.No.5199 of 2014 ()

APPENDIX

PETITIONER(S)' EXHIBITS

ANNEXURE A: COPY OF THE FIR IN CRIME NO 893/2014 OF CHEVAYOOR POLICE STATION.

ANNEXURE B. COPY OF THE NOTARISED AFFIDAVIT SWORN BY THE IST RESPONDENT.

ANNEXURE C. COPY OF THE NOTARISED AFFIDAVIT SWORN BY THE 2ND RESPONDENT.

RESPONDENT(S)' EXHIBITS : NIL.

//TRUE COPY//

P.S. TO JUDGE

BP

TRUE COPY

Examiner

HIGH COURT OF KERALA
AT ERNAKULAM

Year and Number of Suit or other Proceedings : CRMC 5199 / 201[illegible]

Name of Applicant/Advocate : SRI.K.P.MUJEE[illegible]

Application Number : D-9446/2014

Application Date : 18-09-2014

Date of Calling for Stamp : 18-09-2014

Date of Production of Stamp : 18-09-2014

Date when copy was Ready : 18-09-2014

Date Notified for appearance to receive the copy : [illegible]

Date when copy was delivered : [illegible]

Examiner

IN THE HIGH COURT OF KERALA AT ERNAKULAM

PRESENT:

THE HONOURABLE MR. JUSTICE K.ABRAHAM MATHEW

TUESDAY, THE 23RD DAY OF DECEMBER 2014/2ND POUSHA, 1936

Bail Appl..No. 8970 of 2014

CRIME NO. 1168/2014 OF CHEVAYUR POLICE STATION , KOZHIKODE

PETITIONER(S)/ACCUSED:

P.K.MOHAMMEDKUTTY, AGED 42 YEARS
S/O MOHAMMED, PLLIYULLADANDY HOUSE, REC (P.O)
NIT, KOZHIKODE.

BY ADV. SRI.K.P.MUJEEB

RESPONDENT(S)/COMPLAINANT:

STATE OF KERALA,
REPRESENTED BY THE PUBLIC PROSECUTOR,
HIGH COURT OF KERALA, ERNAKLAM 682031.

BY PUBLIC PROSECUTOR SMT.V.H.JASMINE

THIS BAIL APPLICATION HAVING COME UP FOR ADMISSION ON 23-12-2014, THE COURT ON THE SAME DAY PASSED THE FOLLOWING:

K. ABRAHAM MATHEW, J.

Bail Appl. No.8970 of 2014

Dated this the 23rd day of December 2014

ORDER

Petition filed under Section 438 of Cr.P.C.

2. Petitioner is the sole accused in Crime No.1168 of 2014 of the Chevayoor Police station registered for the offences under Sec.7 read with Sec.8 and 9F and 10 of Protection of Children from Sexual Offences Act, 2012. The allegation is that, he made sexual advances towards a minor girl and caught hold of her by her hand with sexual intent and made sexually coloured remarks.

3. Learned counsel for the petitioner submits that the allegations are false.

4. Heard.

5. On the statement of the victim, the Police had registered another case, the number being Crime No.893 of 2014 of Chevayoor Police station. The allegation in that case was that the petitioner sexually assaulted another girl. That was settled and the proceedings were quashed

... .2014 by Annexure C order ... court. The complaint in this case was given on 06.10.2014.

5. The learned counsel for the petitioner submits that the statement is false and it was given with the intention of harassing him. The alleged incident happened about 7 months before the complaint. The age of the child on the date of occurrence is said to be 17 years.

6. It appears that there are some suspicious circumstances in the case. Having regard to all these facts, I am inclined to grant anticipatory bail to the petitioner.

In the result this application is allowed.

(i) The petitioner shall be released on bail after interrogation on his executing bond for Rs.25,000/- (Rupees twenty five thousand only) with two solvent sureties each for the like sum if he is arrested by the Police in connection with this case.

(ii) The petitioner shall appear before the

investigating officer between …30 a.m. and 11.30 a.m on every 1st and 3 Fridays for three months or till final report is filed, whichever is earlier.

(iii) The petitioner shall not get himself involved in any other case while he is on bail.

(iv) If the petitioner violates any of the above conditions, the Court of enquiry/trial is empowered to cancel the bail in accordance with the law.

Sd/-
K. ABRAHAM MATHEW
JUDGE

/ True Copy /

P.A. To Judge

GOVERNMENT OF KERALA

50733

Abstract

Social Welfare Department - Juvenile Justice - Observation Home, Thrissur as 'Place of Safety' for Juveniles in Conflict with Law for boys - in the State, under J.J. Act - Sanction accorded - Orders issued

---

SOCIAL WELFARE (B) DEPARTMENT

G.O.(Rt)No.451/2010/SWD Dated, Thiruvananthapuram, 30.10.2010

Read: Letter No.PDMC-3/42644/2010 dated 15.09.2010 from the Director of Social Welfare, Thiruvananthapuram.

ORDER

The Juvenile Justice [Care and Protection of Children] Act 2000 envisages social rehabilitation and reformation of juveniles in conflict with law and other members of their families, through educational opportunities, personality developments, career guidance and counseling programmes. In order to protect the juveniles who are in conflict with law, Government have to ensure that those who are more hardened and not so hardened are not housed together. Separate rehabilitation plans considering the socio-economic background of the juveniles are necessary.

2. The State Government had established Observation Homes in all districts except Idukki district and Special Homes for boys at Thiruvananthapuram and girls at Kozhikode, as per section 9 of the Juvenile Justice [Care and Protection of Children] Act 2000 for juveniles in conflict with law.

3. Section 16 of the Act envisages a place of safety, for a juvenile who has attained the age of sixteen years and has committed serious offence, or his conduct and behaviour are such that it would not be in his interest or in the interest of other juveniles to keep him along with others. Hence such children have to be kept in special place. The Juvenile Justice Board may order such Juvenile in conflict with law, to keep in a 'Place of Safety'.

4. Section 16(2) of the Act states that the State Government, on receipt of a report from Board, may make such arrangement in respect of the juvenile as it deems proper and may order such juvenile to be kept under protective custody at such place and on such conditions as it thinks fit.

5. In view of the above Government are pleased to declare Observation Home Thrissur as a 'Place of Safety' for the Juvenile in Conflict with Law for boys in the State.

6. The Superintendent and staff of the Observation Home, Thrissur will act as the Superintendent and staff of the 'Place of Safety'. Further, one post of caretaker each

from the Observation Home, Kottayam and Observation Home Kozhikode [illegible] shifted to place of safety on working arrangement. In addition to the above [illegible] also accorded to engage persons in the following posts under the Integrated Child Protection Scheme (ICPS) on contract basis.

Name of post		No. of posts	Consolidated pay
1) Probation Officer/Case Worker	-	1	Rs.10,000/- month
2) Educator (Part-time)	-	1	Rs.4,000/- month
3) Doctor (MBBS) (Part-time)	-	1	Rs.8000/- month
4) Art, Craft cum Music Teacher	-	1	Rs.4000/- month
5) P.T. Instructor cum Yoga trainer	-	1	Rs.4000/- month
6) House Keeper	-	1	Rs.2000/- month

The Superintendent shall plan to undertake the educational, life skill education, vocational and recreational activities in consultation with J.J Boards. The Observation Home, Palakkad shall have jurisdiction over Thrissur District also.

By order of the Governor

E. AMBIKA AMMA

Additional Secretary to Government

To

The Director of Social Welfare, Thiruvananthapuram.

[illegible] Director of Social Welfare.

The Superintendent, Observation Home, Thrissur.

The Principal Accountant General (A&E), Kerala, Thiruvananthapuram.

The Accountant General (A&E), Kerala, Thiruvananthapuram.

[illegible] General (D.B. Cell), Kerala, Thiruvananthapuram.

[illegible] Department

[illegible]

Copy to: P.S. to Minister [illegible]

C.A. to Secretary, Social Welfare.

[illegible]

Forwarded/By order

Section Officer

[illegible] Dated 15-12-2010

[illegible], Principal [illegible]

[illegible]

GOVERNMENT OF KERALA

Abstract

Social Welfare Department - Juvenile Justice - Observation Home, Thrissur as 'Place of Safety' - amendment to the order - Orders issued.

SOCIAL WELFARE (B) DEPARTMENT

G.O.(Rt) No. 294/2011/SWD Dated, Thiruvananthapuram, 9.8.2011

Read: 1) G.O.(Rt) No.45 /2010/SWD dated 30/10/2010

2) Letter dated 10.2.2011 from the Principal Magistrate(Chairman), Juvenile Justice Board, Thrissur.

3) Letter No.PDAKC-3-42644/10 dated 7/7/2011 from the Director of Social Welfare, Thiruvananthapuram.

ORDER

As per Government Order read above, Observation Home, Thrissur has been declared as a Place of Safety for the Juveniles in Conflict with Law for boys in the state under section 16 of Juvenile Justice Act 2000. Consequently, the Observation Home at Thrissur ceased to exist.

The Principal Magistrate(Chairman), Juvenile Justice Board, Thrissur vide letter 2nd cited, requested Government to modify the Government Order so as to retain the existing Observation Home while it is observed as a Place of Safety with the existing infrastructure, due to the following reasons

a) The absence of a Govt. Observation Home at Thrissur makes it necessary for the Juvenile Justice Board to commit the JCLs to Govt. Observation Home Palakkad, about 80 KMs from here. This causes unnecessary expenditure to the exchequer and unnecessary hardships to the concerned JCLs.

b) The Juveniles committed to the Observation Home, Palakkad have to be produced before the JJB, Thrissur each time their cases are posted for hearing necessitating heavy expenditure to the Govt. Frequent production of the juveniles requires police escort. The normal difficulty in arranging police escort in time due to shortage of police personnel cause undue delay in the disposal of the cases.

c) Most of the juveniles in conflict with law committed to Observation Home being members of the families with poor socio-economic background, the parents or other relatives desirous of visiting them have to travel all the way to Palakkad making a dent in their already poor finance. It is tantamount to denying the Juveniles of their legitimate right to maintain contacts with their kith and kin.

The Director of Social Welfare Thiruvananthapuram vide letter 3rd cited has recommended the proposal of the Principal Magistrate(Chiarman), JJB,Thrissur.

Government have examined the matter in detail and are pleased to order that the Observation Home at Thrissur will be retained, and continue to function as a 'Place of Safety' for the Juveniles in Conflict with Law for boys in the State. One room in the 'Place of Safety' should be utilized for the functioning of Observation Home Thrissur in the best interest of Juveniles.

By order of the Governor,
ELIZABETH KOSHY
ADDITIONAL SECRETATRY
For Secretary to Government.

To

The Principal Magistrate, Juvenile Justice Board, Thrissur.
The Director of Social Welfare, Thiruvananthapuram.
The Accountant General (A&E), Kerala, Thiruvananthapuram.
The Accountant General (Audit), Kerala, Thiruvananthapuram.
The Accountant General (D.B. Cell), Kerala, Thiruvananthapuram
Stock file, O.C.

Forwarded/ By order

Section Officer

BEFORE THE HON'BLE JUDICIAL FIRST CLASS MAGISTRATE COURT -I, KOZHIKODE

S.R.NO.:
ക്രമ നമ്പർ:

FIRST INFORMATION REPORT

BOOK NO.:
ബുക്ക് നമ്പർ:

പ്രഥമ വിവര റിപ്പോർട്ട്

GPA-RP.11 00

(Under Section 154 Cr.P.C.): - (ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമം 154- വകുപ്പ് പ്രകാരം):

1. District: KOZHIKODE CITY ജില്ല: | P.S.: CHEVAYOOR പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ: | Year: 2014 വർഷം: | FIR No.: 893 പ്രഥമ വിവരം നമ്പർ: | Date: 09-08-2014 തീയതി:

2. Act(s):
നിയമം:
(i) Protection of Children
(ii) from Sexual offences Act
(iii)
(iv)

Section(s):
വകുപ്പുകൾ:
7 r/w 8 and 9 (l) r/w 10

3. Occurrence of Offence: Unknown date and time: - സമയവും തീയതിയും അറിയില്ല:
കുറ്റകൃത്യം സംഭവിച്ച: 2014 മെയ് മാസത്തിന് ശേഷം 3,4 തവണയായി

(a) Day:
ദിവസം:

Date From:
തീയതി മുതൽ :

Date To:
തീയതി വരെ:

Time Period:
സമയം:

Time From:
സമയം മുതൽ:

Time To:
സമയം വരെ:

(b) Information received at P.S:
പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ വിവരം ലഭിച്ച :

Date: 09-08-2014
തീയതി:

Time: 18:00 hrs
സമയം:

(c) General Diary Reference:
ജനറൽ ഡയറി പരാമർശം:

Entry No.: 21
പ്രവേശന നമ്പർ:

Time: 18:00 hrs
സമയം:

Type of Information: SUO-MOTO
ലഭിച്ച വിവരത്തിന്റെ സ്വഭാവം :

Place of Occurrence:
കൃത്യസ്ഥലം:

(a) Direction and Distance from P.S: East/1.0 Km.
പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ നിന്നുള്ള ദിശയും അകലവും:

Beat No.: 01
ബീറ്റ് നമ്പർ:

(b) Address: JUVENIL HOME , VELLIMADUKUNNU ,CHEVAYUR AMSOM
മേൽവിലാസം:

(c) In case, Outside the limit of the Police Station:
പോലീസ് സ്റ്റേഷന്റെ അധികാരാതിർത്തിക്ക് വെളിയിലാണെങ്കിൽ :

Name of P.S:
പോലീസ് സ്റ്റേഷന്റെ പേര്

District:
ജില്ല:

District: KOZHIKODE CITY | P.S.: CHEVAYOOR | Year: 2014 | FIR No.: 893 | Date: 09-06-2014
ജില്ല | പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ: | വർഷം: | പ്രഥമ വിവരം നമ്പർ: | തീയതി:

6. Complainant/Informant:
പരാതിക്കാരൻ/അറിവ് നല്കിയ ആൾ:

(a) Name: MANUSHA (D/O) NARAYANAN
പേര്:

(b) Age: 17 Yrs
Age

Nationality: INDIA
ദേശീയത:

(c) Passport No.
പാസ്പോർട്ട് നമ്പർ:

Date of Issue:
നൽകിയ തീയതി:

Place of Issue:
നൽകിയ സ്ഥലം:

(d) Occupation:
തൊഴിൽ :

(e) Address: PANGATH HOUSE, POONTHANAM, P.O, AKKAPARAMBU, MALAPPURAM
മേൽവിലാസം:

7. Details of Known/Suspect/Unknown accused with full particulars(attach separate sheet if necessary): (1)
അറിയാവുന്ന/സംശയിക്കാവുന്ന/അറിയപ്പെടാത്ത കുറ്റവാളികളെ സംബന്ധിച്ച വിശദവിവരങ്ങൾ. (ആവശ്യമുള്ളപക്ഷം പ്രത്യേക ഷീറ്റുകൾ അനുബന്ധമായി ചേർക്കുക):

(i) MAMOOTTIKKA,

(R/O)HUSBAND OF CARE TAKER SUBAIDA

(ii)

(iii)

8. Reason for delay in reporting by the complainant/informant:
പരാതിക്കാരനോ/അറിവ് നൽകുന്ന ആളോ വിവരം പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ അറിയിക്കുവാൻ കാലതാമസം വരുത്തിയതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ:

9. Particulars of the properties stolen / involved(attach separate sheet if necessary):
മോഷ്ടിക്കപ്പെട്ട/കുറ്റകൃത്യത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ട സ്വത്തുക്കളുടെ വിവരം (ആവശ്യമുള്ളപക്ഷം പ്രത്യേക ഷീറ്റുകൾ അനുബന്ധമായി ചേർക്കുക):

Sl.No. ക്രമ നമ്പർ:	Property Type സ്വത്ത് തരം:(Description വിവരണം:)	Est. Value(Rs.) മതിപ്പ് വില(രൂപയിൽ):	Status സ്ഥിതി:
(i)			
(ii)			
(iii)			

10. Total value of property stolen:
മോഷ്ടിക്കപ്പെട്ട/കുറ്റകൃത്യത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ട സ്വത്തുക്കളുടെ മൊത്തവില:

11. Inquest Report/U.D Case No., if any:
പ്രേതവിചാരണ റിപ്പോർട്ട്/അസ്വാഭാവിക മരണം, കേസ്സ് നമ്പർ ഉണ്ടെങ്കിൽ:

12. F.I.R Contents(attach separate sheet,if required):
എഫ്.ഐ.ആർ. ഉള്ളടക്കം (ആവശ്യമുള്ളപക്ഷം പ്രത്യേക ഷീറ്റുകൾ അനുബന്ധമായി ചേർക്കുക):
2014 മെയ് മാസം മുതൽ മൂന്ന് നാല് പ്രാവശ്യം കോഴിക്കോട് ജുവനൈൽ ഹോമിലെ അന്തേവാസിയും N.C.O ക്വാർട്ടേഴ്സ് 10 ാം ക്ലാസ്സ് വിദ്യാർത്ഥിനിയുമായ മനുഷ D/O നാരായണൻ എന്ന പെൺകുട്ടിയെ ജുവനൈൽ ഹോമിലെ കെയർടേക്കറായ സുബൈദയുടെ ഭർത്താവായ പ്രതി മമ്മൂട്ടിക്ക ചന്തിക്ക് പിടിക്കുകയും കൈക്ക് പിടിക്കുകയും കിസ് ചെയ്യട്ടെ എന്നും മറ്റും പറഞ്ഞ് പ്രവർത്തിക്കുകയും ചെയ്തു എന്നും മറ്റും.

District: KOZHIKODE CITY ജില്ല: | P.S.: CHEVAYOOR പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ: | Year: 2014 വർഷം: | FIR No.: 893 പ്രഥമ വിവരം നമ്പർ: | Date: 09-08-2014 തീയതി:

Action Taken(Since the above information reveals commission of offence(s)u/s as mentioned at item No.2):
സ്വീകരിച്ച നടപടി(മേൽ വിവരിച്ച റിപ്പോർട്ടിൽ നിന്നും രണ്ടാം ഇനത്തിൽ കാണിച്ചിരിക്കും പ്രകാരമുള്ള വകുപ്പുകൾ അനുസരിച്ചുള്ള കുറ്റകൃത്യം ആകയാൽ):

(i) Registered the case and took up the investigation or NO
കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് അന്വേഷണം ഏറ്റെടുത്തു.

OR:
അഥവാ:

(ii) Directed(Name of the I.O): RAJENDRAN K
അന്വേഷണം നടത്തുവാൻ നിർദ്ദേശം നൽകി (അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേര്):

Rank: SI
പദവി:

No.: 35002326
നമ്പർ:

OR:
അഥവാ:

(iii) Refused investigation due to:
അന്വേഷണം നിരസിച്ചു (കാരണം കാണിക്കണം)

OR:
അഥവാ:

(iv) Transferred to P.S(name) on point of jurisdiction.
അധികാരാതിർത്തി പരിഗണിച്ച് മാറ്റം ചെയ്തു പോലീസ് സ്റ്റേഷന്റെ (പേര്).:

District:
ജില്ല:

F.I.R read over to the complainant/informant, admitted to be correctly recorded and a copy given to the complainant/informant, free of cost:
പ്രഥമ വിവര റിപ്പോർട്ട് പരാതിക്കാരനെ/അറിവ് നൽകിയ ആളെ വായിച്ച് കേൾപ്പിച്ചു. ശരിയായ വിവരം രേഖപ്പെടുത്തിയതാണെന്ന് സമ്മതിച്ചു. റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഒരു പകർപ്പ് പരാതിക്കാരന്/അറിവ് നൽകിയ ആളിന് സൗജന്യമായി നൽകി:

R.O.A.C:

14. Signature / Thumb Impression of the Complainant/Informant
പരാതിക്കാരന്റെ/അറിവ് നല്കിയ ആളിന്റെ കയ്യൊപ്പ് / വിരലടയാളം

Signature of Officer in Charge,Police Station
പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ ചാർജ് വഹിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ കയ്യൊപ്പ്.

Name: VALSARAJAN
പേര്:

Rank: 02
പദവി:

No.: 35000551
നമ്പർ:

15. Date and Time of despatch to the court:
കോടതിയിലേക്ക് അയച്ച തീയതിയും സമയവും:

FIRST INFORMATION (പ്രഥമവിവരം)

ചേവായൂർ പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ | കോഴിക്കോട് സിറ്റി

09/08/14 തിയ്യതി 18.00 മണി സമയത്ത് കോഴിക്കോട് ജൂവനൈൽ ഹോമിലെ അന്തേവാസിയായ മനീഷ D/O നാരായണൻ, വയ.17/14, പാണ്ടത്ത് ഹൌസ്, പൂന്താനം.പി.ഒ, ആക്കപറമ്പ്, മലപ്പുറം എന്ന പെൺകുട്ടിയുടെ മൊഴി രേഖപ്പെടുത്തി ഹാജരാക്കിതന്നത് ഞാൻ (വത്സരാജൻ, അസി.സബ് ഇൻസ്പെക്ടർ, ചേവായൂർ പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ) ചേവായൂർ പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ ക്രൈം നമ്പർ 893/14 U/S 7 r/w 8 and 9 (f) 10 of Protection of Children From Sexual Offence ACT ആയി കേസ്സ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് FIR ബഹു കോടതിക്കും കോപ്പികൾ മേലുദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കും അയച്ചുകൊടുക്കുന്നു. അസ്സൽ പരാതി ഇതൊന്നിച്ചുണ്ട്.

Submitted

വത്സരാജൻ
അസി.സബ് ഇൻസ്പെക്ടർ
ചേവായൂർ പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ
കോഴിക്കോട് സിറ്റി

PROCEEDINGS BEFORE CHILD WELFARE COMMITTEE KOZHIKODE

Present

Adv. Sreela Menon(Chairperson)
Rajan(Member)
Shyni(member)
Chandramohan(Member)

CWC 109/2014

Child Welfare Committee Kozhikode had an interaction with children of Nirbhaya Home,Kozhikode on 5.8.2014. These children where inmates of Children's Home for girls,Vellimadukunnu, Kozhikode. During interaction children had grievances against the staff of the Children's Home for girls Kozhikode. It was taken down in writing. It reveals some offences prima facie. So SHO Chevayur police station is here by directed to enquire into the matter and in case any offence is revealed to take appropriate action in the matter. The statement of two children is recorded and copy of statements are attached here with.

SHO chevayur police is further directed to file report regarding the steps taken in this matter before CWC Kozhikode on or before 12.8.2014.

Dated this the 7th day of August 2014

Member
K. RAJAN
MEMBER
Child Welfare Committee
Kozhikode

Member
K.K. SHINI
Member
Child Welfare Committee
Kozhikode

OFFICE OF THE CHILD WELFARE COMMITTEE KOZHIKODE 17

Chairperson
CHAIRMAN
CHILD WELFARE COMMITTEE
KOZHIKODE 17

"ഭരണഭാഷ-മാതൃഭാഷ-"

സാമൂഹ്യനീതി ഡയറക്ടറുടെ നടപടിക്രമങ്ങൾ

(സാന്നിദ്ധ്യം: ഡി.എൻ.ജിതേന്ദ്രൻ)

ഉത്തരവ് നം.: E5-29387/14.

തിരുവനന്തപുരം
തീയതി: 16-8-2014.

വിഷയം: സാ.നീതി വകുപ്പ്- ജീവനക്കാര്യം - ശ്രീ.മമ്മദ്കുട്ടി.പി.കെ, ഇലക്ട്രീഷ്യൻ കം പമ്പ് ഡ്രൈവർ, ഗവ. ചിൽഡ്രൻസ് ഹോം (ബോയ്സ്), കോഴിക്കോട് - സർവ്വീസിൽ നിന്നും സസ്പെൻഡ് ചെയ്ത് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു.

പരാമർശം: കോഴിക്കോട് പ്രൊബേഷൻ ആഫീസറുടെ 14.8.14ലെ ഡി.പി.ഒ /കെ/ജെ.ജെ/531/14-15 നമ്പർ കത്ത്.

കോഴിക്കോട് ഗവ.ചിൽഡ്രൻസ് ഹോം ബോയ്സിലെ ഇലക്ട്രീഷ്യൻ കം പമ്പ് ഡ്രൈവറായ ശ്രീ.പി.കെ.മമ്മദ്കുട്ടി കോഴിക്കോട് ഗവ. ചിൽഡ്രൻസ് ഹോം ഗേൾസിലെ അന്തേവാസികളായ ചില പെൺകുട്ടികളെ ലൈംഗികമായി പീഡിപ്പിച്ചതായി ആരോപിച്ചുകൊണ്ട് കുട്ടികൾ ബഹു.കോഴിക്കോട് ഒന്നാം അഡീഷണൽ ജില്ലാ ജഡ്ജി, ചൈൽഡ് വെൽഫെയർ കമ്മറ്റി, വനിതാ സെൽ സബ് ഇൻസ്പെക്ടർ എന്നിവർക്ക് മുൻപാകെ പരാതി ഉന്നയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരാതിക്കാരായ കുട്ടികളിൽ നിന്നും നേരിട്ട് മൊഴിയെടുത്തതിൽ കുട്ടികൾ തങ്ങളുടെ മൊഴിയിൽ ഉറച്ച് നിൽക്കുന്നതായും കുട്ടികളുടെ പരാതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പോലീസ് ക്രിമിനൽ കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് ലൈംഗികാതിക്രമങ്ങളിൽ നിന്നും കുട്ടികളെ സംരക്ഷിക്കുന്ന നിയമം (POCSO)2012, 7,r/w 8&9(f), 10 എന്നീ വകുപ്പുകൾ ചുമത്തി അന്വേഷണം നടത്തി വരുന്നതായും മേൽ പരാമർശിത കത്ത് പ്രകാരം കോഴിക്കോട് ജില്ലാ പ്രൊബേഷൻ ഓഫീസർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

2. ശ്രീ.പി.കെ.മമ്മദ്കുട്ടിയുടെ പ്രവൃത്തി സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥനെന്ന നിലയിൽ ടിയാന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നുണ്ടായ ഗുരുതരമായ കൃത്യവിലോപമായും വകുപ്പിന്റെ യശസ്സിനെ കളങ്കപ്പെടുത്തുന്നതായും കണ്ട്, ടിയാനെ 1960ലെ കേരള സിവിൽ സർവ്വീസസ് (തരംതിരിക്കലും നിയന്ത്രണവും അപ്പീലും) ചട്ടങ്ങൾ 10(1)(എ) പ്രകാരം അന്വേഷണ വിധേയമായി സർവ്വീസിൽ നിന്നും സസ്പെൻഡ് ചെയ്ത് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു.

3. ശ്രീ.മമ്മദ്കുട്ടി പി.കെ.യ്ക്ക് KSR പാർട്ട്1 ചട്ടം 55 ഉപജീവനബത്തയ്ക്ക് അർഹതയുണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്.

സാമൂഹ്യനീതി ഡയറക്ടർ

ശ്രീ. മമ്മദ്കുട്ടി.പി.കെ
ഇലക്ട്രീഷ്യൻ കം പമ്പ് ഡ്രൈവർ
ഗവ. ചിൽഡ്രൻസ് ഹോം (ബോയ്സ്),
കോഴിക്കോട്.

പകർപ്പ്:

1. ജില്ലാ സാമൂഹ്യനീതി ഓഫീസർ, കോഴിക്കോട്.

രണ്ട് പകർപ്പുകൾ രജി. വിത്ത് എ.ഡി ആയി അയക്കുന്നു. ഒരു പകർപ്പ് ശ്രീ. മമ്മദ്കുട്ടിക്ക് നൽകി ഒന്നിൽ ടിയാന്റെ തീയതിയോട് കൂടിയ ഒപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തി മടക്കി അയക്കേണ്ടതാണ്.

2. DPO, കോഴിക്കോട്.
3. സൂപ്രണ്ട്, ചിൽഡ്രൻസ് ഹോം (ബോയ്സ്), കോഴിക്കോട്.
4. സ്റ്റോക്ക് ഫയൽ /സ്പെയർ.

സാമൂഹ്യ നീതി ഡയറക്ടറുടെ നടപടിക്രമങ്ങൾ
(ഹാജരാക്കുന്നത്: V.N. ജിതേന്ദ്രൻ)

ഉത്തരവ് നം. ഇ5-29387/14

തിരുവനന്തപുരം,
തീയതി: 23.05.2015.

വിഷയം: സാമൂഹ്യ നീതി വകുപ്പ് - ജീവനക്കാര്യം - ശ്രീ. മമ്മദ്കുട്ടി. P.K ഇലക്ട്രീഷ്യൻ കം പമ്പ് ഡ്രൈവർ - സർവ്വീസിൽ പുന:പ്രവേശിപ്പിച്ച് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു.

പരാമർശം:
1) കോഴിക്കോട് പ്രൊബേഷൻ ഓഫീസറുടെ 14.8.14 ലെ ഡി.പി.ഒ/ കെ/ ജെ.ജെ.531.14-15 - ാം നമ്പർ കത്ത്.
2) സാമൂഹ്യ നീതി ഡയറക്ടറുടെ 16.8.14 ലെ E5 - 29387/14 നമ്പർ ഉത്തരവ്.
3) Crl. M.C. No. 5199 of 2014 ൽ ബഹു.ഹൈക്കോടതിയുടെ 17.9.14 ലെ വിധിന്യായം.
4) ശ്രീ. മമ്മദ് കുട്ടി. P.K യുടെ 1.10.14 ലെ അപേക്ഷ.
5) സാമൂഹ്യ നീതി ഡയറക്ടറുടെ 12.12.14 ലെ E5 -- 29387/14 നമ്പർ ഉത്തരവ്.
6) കോഴിക്കോട് പ്രൊബേഷൻ ഓഫീസർ ഗ്രേഡ് I ന്റെ 4.3.15 ലെ ഡിപിഒ/ K/867/14 നമ്പർ കത്ത്.

കോഴിക്കോട് ഗവ. ചിൽഡ്രൻസ് ഹോം ബോയ്സിലെ ഇലക്ട്രീഷ്യൻ കം പമ്പ് ഡ്രൈവറായ ശ്രീ. P.K. മമ്മദ് കുട്ടി കോഴിക്കോട് ഗവ. ചിൽഡ്രൻസ് ഹോം ഗേൾസിലെ അന്തേവാസികളായ ചില പെൺകുട്ടികളെ ലൈംഗികമായി പീഡിപ്പിച്ചതായി ആരോപിച്ചുകൊണ്ട് കുട്ടികൾ ബഹു. കോഴിക്കോട് ഒന്നാം അഡീഷണൽ ജില്ലാ ജഡ്ജി, ചൈൽഡ് വെൽഫെയർ കമ്മറ്റി, വനിതാ സബ് ഇൻസ്പെക്ടർ എന്നിവർക്ക് മുൻപാകെ പരാതി ഉന്നയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ശ്രീ. മമ്മദ് കുട്ടിക്കെതിരെ പോലീസ് ക്രിമിനൽ കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്തതായി പരാമർശം (1) പ്രകാരം കോഴിക്കോട് ജില്ലാ പ്രൊബേഷൻ ഓഫീസർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതിനെ തുടർന്ന് പരാമർശം (2) പ്രകാരം ടിയാനെ സർവ്വീസിൽ നിന്നും സസ്പെൻഡ് ചെയ്യുകയുണ്ടായി.

ശ്രീ. P.K. മമ്മദ്കുട്ടിയ്ക്കെതിരെ കോഴിക്കോട് ഗവ. ചിൽഡ്രൻസ് ഹോം (ഗേൾസ്)ലെ അന്തേവാസികൾ ഉന്നയിച്ചിരുന്ന പരാതി കോടതിയ്ക്ക് പുറത്ത് ഒത്തു തീർപ്പാക്കിയ സാഹചര്യത്തിൽ ടിയാനെതിരെ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിരുന്ന ക്രിമിനൽ കേസ് അസ്ഥിരപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് പരാമർശം (3) പ്രകാരം ബഹു. ഹൈക്കോടതി ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ബഹു. ഹൈക്കോടതി ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സർവ്വീസിൽ പുന:പ്രവേശിപ്പിക്കണമെന്ന് പരാമർശം (4) പ്രകാരം ശ്രീ. മമ്മദ്കുട്ടി അപേക്ഷിക്കുക യുണ്ടായി.

സാമൂഹ്യ നീതി വകുപ്പിൽ ഇലക്ട്രീഷ്യൻ കം പമ്പ് ഡ്രൈവറുടെ തസ്തിക കോഴിക്കോട് ഗവ. ചിൽഡ്രൻസ് ഹോം ബോയ്സിൽ മാത്രമേ നിലവിലുള്ളൂ. എന്നാൽ അച്ചടക്ക നടപടി പൂർത്തീകരിക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ ശ്രീ. മമ്മദ്കുട്ടിയെ ടി സ്ഥാപനത്തിൽ തന്നെ സസ്പെൻഷൻ റദ്ദ് ചെയ്ത് പുനഃപ്രവേശിപ്പിക്കുന്നത് ഉചിതമല്ലാത്തതിനാൽ ടിയാനെതിരായുള്ള ആരോപണങ്ങളിൻമേൽ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നതിന് പരാമർശം (5) പ്രകാരം കോഴിക്കോട് ജില്ലാ പ്രൊബേഷൻ ഓഫീസറെ അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി നിയമിക്കുകയുണ്ടായി.

പരാമർശം (6) പ്രകാരം കോഴിക്കോട് ജില്ലാ പ്രൊബേഷൻ ഓഫീസർ സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിൽ കോഴിക്കോട് ഗവ. ചിൽഡ്രൻസ് ഹോം (ഗേൾസ്) ലെ അന്തേവാസിയായ മാനുഷ എന്ന പെൺകുട്ടിയുടെ പരാതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ശ്രീ. P.K. മമ്മദ് കുട്ടിയ്ക്കെതിരെ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിരുന്ന കേസിലെ FIR ഉൾപ്പെടെയുള്ള എല്ലാ നടപടിക്രമങ്ങളും ബഹു. ഹൈക്കോടതി അസ്ഥിരപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായെങ്കിലും ടി സ്ഥാപനത്തിലെ മറ്റ് ചില പെൺകുട്ടികളുടെ പരാതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ശ്രീ. P.K. മമ്മദ് കുട്ടിയ്ക്കെതിരെ പ്രൊട്ടക്ഷൻ ഓഫ് ചിൽഡ്രൻ ഫ്രം സെക്ഷ്വൽ ഒഫൻസ് ആക്ട് പ്രകാരം പുതിയ ഒരു കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിരിക്കുകയാണെന്നും ടി കേസിൽ ജാമ്യം ലഭിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ശ്രീ. P.K. മമ്മദ് കുട്ടി ജാമ്യത്തിൽ ഇറങ്ങിയിരിക്കുകയാണെന്നും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. P.K. മമ്മദ് കുട്ടിയ്ക്കെതിരെ തുടർച്ചയായി ഇത്തരത്തിലുള്ള ആരോപണങ്ങൾ ഉണ്ടാകുന്നതിനാലും പരാതിക്കാരായ പെൺകുട്ടികൾ അവരുടെ മൊഴികളിൽ ഉറച്ച് നിൽക്കുന്നതിനാലും ടിയാനെതിരെ ക്രിമിനൽ കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുള്ളതിനാലും ടിയാനെ സസ്പെഷൻ റദ്ദ് ചെയ്ത് കോഴിക്കോട് ചിൽഡ്രൻസ് ഹോം (ബോയ്സ്) ൽ തന്നെ നിയമിക്കുന്നത് ഉചിതമല്ല. എന്നാൽ വകുപ്പിൽ ഇലക്ട്രീഷ്യൻ കം പമ്പ് ഡ്രൈവറുടെ തസ്തിക കോഴിക്കോട് ചിൽഡ്രൻസ് ഹോം (ബോയ്സ്) ൽ മാത്രമാണ് നിലവിലുള്ളത്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ശ്രീ.P.K.മമ്മദ് കുട്ടിയെ ടിയാനെതിരെ സ്വീകരിച്ചു വരുന്ന അച്ചടക്ക നടപടികൾക്ക് വിഘാതമാകാത്ത വിധം സർവ്വീസിൽ പുനഃപ്രവേശിപ്പിച്ച് കോഴിക്കോട് ജില്ലാ സാമൂഹ്യ നീതി ഓഫീസിൽ ജോലി ക്രമീകരണ വ്യവസ്ഥയിൽ നിയമിച്ചും കോഴിക്കോട് വെള്ളിമാട്കുന്ന് സാമൂഹ്യ നീതി കോംപ്ലക്സിൽ ടിയാന്റെ സേവനം ആവശ്യമായി വരുന്ന സന്ദർഭങ്ങളിൽ മാത്രം ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥാപന മേധാവി/സ്ഥാപനമേധാവി ചുമതലപ്പെടുത്തുന്ന ജീവനക്കാരന്റെ മേൽനോട്ടത്തിൽ ജോലി ഏറ്റെടുത്ത് നടത്തുന്നതിന് നിർദ്ദേശം നൽകിയും ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു. ഇത്തരം സന്ദർഭങ്ങളിൽ ടിയാൻ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ അന്തേവാസികളുമായി യാതൊരുവിധത്തിലും ഇടപെടുന്നില്ലായെന്ന് സ്ഥാപനമേധാവികൾ ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. P.K. മമ്മദ്കുട്ടി, ഇലക്ട്രീഷ്യൻ കം പമ്പ് ഡ്രൈവറുടെ ശമ്പളം കോഴിക്കോട് ജില്ലാ സാമൂഹ്യ നീതി ഓഫീസറുടെ അറ്റൻഡൻസ് സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കോഴിക്കോട് ചിൽഡ്രൻസ് ഹോം (ബോയ്സ്) ൽ നിന്നും മാറേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. P.K. മമ്മദ്കുട്ടിയ്ക്കെതിരെ സ്വീകരിച്ചു വരുന്ന അച്ചടക്ക നടപടി ടിയാനെതിരെ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുള്ള ക്രിമിനൽ കേസിന്റെ അന്തിമ വിധിയ്ക്ക് വിധേയമായി തീർപ്പ് കൽപ്പിക്കുന്നതാണ്.

സാമൂഹ്യ നീതി ഡയറക്ടർ

ശ്രീ. P.K. മമ്മദ്കുട്ടി,
ഇലക്ട്രീഷ്യൻ കം പമ്പ് ഡ്രൈവർ
(കോഴിക്കോട് ചിൽഡ്രൻസ് ഹോം (ബോയ്സ്) സൂപ്രണ്ട് മുഖേന)

<u>പകർപ്പ്:</u>

1) ജില്ലാ സാമൂഹ്യ നീതി ഓഫീസർ, കോഴിക്കോട്.
2) സൂപ്രണ്ട്,
   ചിൽഡ്രൻസ് ഹോം (ബോയ്സ്),
   കോഴിക്കോട്.
3) E8
4) ഓഫീസ് കോപ്പി/സ്റ്റോക്ക് ഫയൽ

സാമൂഹ്യനീതി ഡയറക്ടറുടെ നടപടിക്രമങ്ങൾ
(സാന്നിദ്ധ്യം: അനുപമ റ്റി.വി, IAS)

തിരുവനന്തപുരം
തീയതി: 25-4-2017.

ഉത്തരവ് നം.: E5-29387/14.

വിഷയം: സാ.നീ.വകുപ്പ് ജീവനക്കാര്യം - ശ്രീ.മമ്മദ്കുട്ടി.പി.കെ, ഇലക്ട്രീഷ്യൻ കം പമ്പ് ഡ്രൈവർ - ജോലി ക്രമീകരണ വ്യവസ്ഥയിൽ നിയമിച്ച് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു.

പരാമർശം: 1) ഈ കാര്യാലയത്തിലെ 16.8.14ലെ ഇതേ നമ്പർ ഉത്തരവ്.
2) ഈ കാര്യാലയത്തിലെ 12.12.14ലെ ഇതേ നമ്പർ ഉത്തരവ്.
3) കോഴിക്കോട് പ്രൊബേഷൻ ഓഫീസർ ഗ്രേഡ് I ന്റെ 4.3.15ലെ ഡി.പി.ഒ/K/867/14 നമ്പർ കത്ത്.
4) ഈ കാര്യാലയത്തിലെ 23.5.15ലെ ഇതേ നമ്പർ ഉത്തരവ്.
5) കോഴിക്കോട് ഗവ. ചിൽഡ്രൻസ് ഹോം ഫോർ ബോയ്സ് സൂപ്രണ്ടിന്റെ 10.1.17ലെ C.H.B 136/09 നമ്പർ കത്ത്.

കോഴിക്കോട് ഗവ.ചിൽഡ്രൻസ് ഹോം ബോയ്സിലെ ഇലക്ട്രീഷ്യൻ കം പമ്പ് ഡ്രൈവറായ ശ്രീ.പി.കെ.മമ്മദ്കുട്ടി കോഴിക്കോട് ഗവ. ചിൽഡ്രൻസ് ഹോമിലെ അന്തേവാസികളായ ചില പെൺകുട്ടികളെ ലൈംഗികമായി പീഡിപ്പിച്ചതായുള്ള പരാതിയിൻമേൽ ടിയാനെതിരെ പോലീസ് ക്രിമിനൽ കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്തതായുള്ള കോഴിക്കോട് പ്രൊബേഷൻ ഓഫീസർ ഗ്രേഡ് I-ന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരാമർശം (1) പ്രകാരം ടിയാനെ സർവ്വീസിൽ നിന്നും സസ്പെൻഡ് ചെയ്യുകയുണ്ടായി.

ശ്രീ. പി.കെ.മമ്മദ്കുട്ടിയ്ക്കെതിരെയുള്ള ആരോപണങ്ങളിൻമേൽ അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിന് കോഴിക്കോട് പ്രൊബേഷൻ ഓഫീസറെ പരാമർശം (2) പ്രകാരം അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി നിയമിച്ചു. പരാമർശം (3) പ്രകാരം ലഭ്യമായ റിപ്പോർട്ടിൽ മാനുഷ എന്ന പെൺകുട്ടിയുടെ പരാതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ശ്രീ. പി.കെ.മമ്മദ്കുട്ടിയ്ക്കെതിരെ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിരുന്ന കേസിലെ FIR ഉൾപ്പെടെയുള്ള എല്ലാ നടപടിക്രമങ്ങളും ബഹു. ഹൈക്കോടതി അസ്ഥിരപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായെങ്കിലും ടി സ്ഥാപനത്തിലെ മറ്റ് ചില പെൺകുട്ടികളുടെ പരാതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ശ്രീ.പി.കെ.മമ്മദ്കുട്ടിയ്ക്കെതിരെ POCSO ആക്ട് പ്രകാരം പുതിയ ഒരു കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിരിക്കുകയാണെന്നും ടി കേസിൽ ജാമ്യം ലഭിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ശ്രീ.പി.കെ.മമ്മദ്കുട്ടി ജാമ്യത്തിൽ ഇറങ്ങിയിരിക്കുകയാണെന്നും അറിയിക്കുകയുണ്ടായി.

സാമൂഹ്യനീതി വകുപ്പിൽ ഇലക്ട്രീഷ്യൻ-കം-പമ്പ് ഡ്രൈവറുടെ തസ്തിക കോഴിക്കോട് ചിൽഡ്രൻസ് ഹോം (ബോയ്സ്)ൽ മാത്രമാണ് നിലവിലുള്ളതെന്നതിനാലും എന്നാൽ ടിയാനെ സർവ്വീസിൽ പുനഃപ്രവേശിപ്പിച്ച് ടി സ്ഥാപനത്തിൽ തന്നെ നിയമിക്കുന്നത് ഉചിതമല്ലാത്തതിനാലും ശ്രീ. പി.കെ.മമ്മദ്കുട്ടിയ്ക്കെതിരെ സ്വീകരിച്ച് വരുന്ന അച്ചടക്ക നടപടികൾക്ക് വിഘാതമാകാത്ത വിധം പരാമർശം (4) പ്രകാരം ടിയാനെ സർവ്വീസിൽ പുനഃപ്രവേശിപ്പിച്ച് കോഴിക്കോട് ജില്ലാ സാമൂഹ്യനീതി ഓഫീസിൽ ജോലി ക്രമീകരണ വ്യവസ്ഥയിൽ നിയമിക്കുകയും കോഴിക്കോട് വെള്ളിമാട്കുന്ന് സാമൂഹ്യനീതി കോംപ്ലക്സിൽ ടിയാന്റെ സേവനം ആവശ്യമായി വരുന്ന സന്ദർഭങ്ങളിൽ മാത്രം ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥാപനമേധാവി /

...ഥാപനമേധാവി ചുമതലപ്പെടുത്തുന്ന ജീവനക്കാരന്റെ മേൽനോട്ടത്തിൽ ജോലി ഏറ്റെട ...ടുത്തുന്നതിന് നിർദ്ദേശം നൽകുകയും ചെയ്തു.

എന്നാൽ ശ്രീ. പി.കെ.മമ്മദ്കുട്ടി വെള്ളിമാട്കുന്ന് സാമൂഹ്യനീതി കോംപ്ലക്സ പ്രവേശിക്കുന്നത് ദുർവ്യാഖ്യാനം ചെയ്ത് വകുപ്പിനു തന്നെ അപമാനം വരുത്തുന്ന രീതിയ മാധ്യമങ്ങളിൽ വാർത്ത നൽകുകയുണ്ടായെന്നും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. ആയതിന താൽക്കാലികമായി ടിയാനെ മാറ്റി നിർത്തേണ്ടത് ആവശ്യമാണെന്നും പരാമർശം (5) പ്രക കോഴിക്കോട് ഗവ. ചിൽഡ്രൻസ് ഹോം ഫോർ ബോയ്സ് സൂപ്രണ്ട് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന ആരോപണ വിധേയനായ ശ്രീ. പി.കെ.മമ്മദ്കുട്ടി, ഇലക്ട്രീഷ്യൻ - കം - പമ്പ് ഡ്രൈവ വെള്ളിമാട്കുന്ന് സാമൂഹ്യനീതി കോംപ്ലക്സിൽ സേവനമനുഷ്ഠിക്കുന്നതിന് അനുവദിക്കുന്ന ധാരാളം പരാതികൾക്കിടനൽകുന്നതായി ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടിരിക്കുന്നു. മാത്രമല്ല, ടിയാനെതി SC 660/ 2015 നമ്പരിലുള്ള കോടതി വ്യവഹാരവും നടന്നു വരുന്നു.

ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ശ്രീ.പി.കെ.മമ്മദ്കുട്ടി, ഇലക്ട്രീഷ്യൻ - കം - പമ്പ് ഡ്രൈവറു കോഴിക്കോട് ജില്ലാ സാമൂഹ്യനീതി ഓഫീസിലെ ജോലി ക്രമീകരണ വ്യവസ്ഥയിലെ നിയമന റദ്ദ് ചെയ്ത് ടിയാനെ തിരുവനന്തപുരം പൂലയനാർകോട്ട കെയർഹോമിൽ ജോലിക്രമീകരണ വ്യവസ്ഥയിൽ നിയമിച്ച് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു. സ്ഥാപനത്തിന്റെ സുഗമമാ പ്രവർത്തനത്തിനുതകുന്ന രീതിയിൽ ടിയാന്റെ സേവനം വിനിയോഗിക്കുന്നതിന് സ്ഥാപന സൂപ്രണ്ട് ക്രമീകരണങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. ശ്രീ.പി.കെ.മമ്മദ്കുട്ടിയുടെ വിടുതൽ, പ്രവേശനം ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യാലയമേധാവികൾ ഈ കാര്യാലയത്തിലേയ്ക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

(ഒപ്പ്)
സാമൂഹ്യനീതി ഡയറക്ടർ

ശ്രീ. മമ്മദ്കുട്ടി.പി.കെ
ഇലക്ട്രീഷ്യൻ കം പമ്പ് ഡ്രൈവർ
ജില്ലാ സാമൂഹ്യനീതി ഓഫീസ്, കോഴിക്കോട്
(ജില്ലാ സാമൂഹ്യനീതി ഓഫീസർ മുഖേന)

പകർപ്പ്:
1) ജില്ലാ സാമൂഹ്യനീതി ഓഫീസർ, കോഴിക്കോട്.
2) സൂപ്രണ്ട്, ഗവ. കെയർ ഹോം(ബോയ്സ്), കോഴിക്കോട്.
3) സൂപ്രണ്ട്, കെയർഹോം, പൂലയനാർകോട്ട, തിരുവനന്തപുരം.
4) E8 സീറ്റ്.
5) OC / SF.

ഉത്തരവിൻ പ്രകാരം
സൂപ്രണ്ട്

കേരള സംസ്ഥാന ബാലാവകാശ സംരക്ഷണ കമ്മീഷൻ
തിരുവനന്തപുരം

ഹാജർ: ശ്രീ. കെ.നസീർ (മെമ്പർ)

തീയതി: 26..10..2015

സി.ആർ.എം.പി. നമ്പർ: 3542/11/എൽ.എ2/2015/KeSCPCR

ഹർജിക്കാരൻ : സ്വമേധയാ നടപടി

എതൃകക്ഷികൾ :

1. ഡയറക്ടർ
   സാമൂഹ്യ നീതി വകുപ്പ്
   തിരുവനന്തപുരം
2. ജില്ലാ സാമൂഹ്യനീതിവകുപ്പ് ഓഫീസർ
   തിരുവനന്തപുരം
3. സൂപ്രണ്ട്
   ഗവ: ചിൽഡ്രൻസ് ഹോം ഫോർ ഗേൾസ്
   വെള്ളിമാട്ടുകുന്ന്, കോഴിക്കോട്
4. ജില്ലാ പോലീസ് മേധാവി
   കോഴിക്കോട് സിറ്റി
5. ജില്ലാ പ്രൊബേഷൻ ഓഫീസർ
   സിവിൽ സ്റ്റേഷൻ
   കോഴിക്കോട്

ഉത്തരവ്

1. കോഴിക്കോട് ചിൽഡ്രൻസ് ഹോമിലെ ഇലക്ട്രീഷ്യൻ-കം-ഡ്രൈവറായിരുന്ന പി.കെ. മമ്മദ്കുട്ടി പ്രസ്തുത ഹോമിലെ പെൺകുട്ടികളെ ലൈംഗികമായി പീഡിപ്പിച്ചതായും പ്രസ്തുത കേസ് നിലനിൽക്കെ ടിയാളെ വീണ്ടും ജോലിയിൽ പ്രവേശിപ്പിച്ചതായും മറ്റും മാധ്യമ വാർത്ത ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടതിനെ തുടർന്ന് 2005-ലെ ബാലാവകാശ സംരക്ഷണ കമ്മീഷൻ നിയമത്തിലെ 13(1)(j) വകുപ്പ് പ്രകാരം വിഷയം സ്വമേധയാ പരിഗണിച്ച കമ്മീഷൻ എതൃകക്ഷികളിൽ നിന്നും സംഭവത്തെ പറ്റി റിപ്പോർട്ട് തേടുകയുണ്ടായി.

2. 4-ാം എതൃകക്ഷി സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിൽ ആരോപണവിധേയൻ ഹോമിലെ ഒരു അന്തേവാസിയെ കൈക്കും, ചന്തിക്കും പിടിക്കുകയും കിസ്സ് ചെയ്യട്ടേയെന്ന് ചോദിക്കുകയും ചെയ്ത പരാതിയെ തുടർന്ന് ചേവായൂർ പോലീസ് ക്രൈം. നം.893/14 നമ്പരായി u/s 7 r/w8, 9(f), 10 ഓഫ് പോക്സോ ആക്ട് പ്രകാരം കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്തതായും തുടർന്ന മേപ്പടി കേസ് Crl.M.C.5199/2014 ലെ വിധി പ്രകാരം ബഹു: ഹൈക്കോടതി quash ചെയ്തതായും തുടർന്ന് മറ്റൊരു കുട്ടിയുടെ മൊഴി പ്രകാരം ചേവായൂർ പോലീസ് ക്രൈം. 1168/14 u/s 7 r/w8, 9(f), 10

ഓഫ് പോക്സോ ആക്ട് പ്രകാരം കേസെടുത്തിട്ടുള്ളതായും അന്വേഷണം പൂർത്തീകരിച്ച് ബഹു:കോടതിയിൽ കുറ്റപത്രം സമർപ്പിച്ച് മേപ്പടി കേസ്. എസ്.സി.നം.660/15 നമ്പരായി നിലവി ലാണെന്നും ബോധിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി.

3. 2-ാം എതൃകക്ഷി സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിൽ ആരോപണ വിധേ യൻ ഹോമിലെ കുട്ടികളെ ലൈംഗികമായി പീഡിപ്പിച്ചതായ പരാതിയെ തുടർന്ന് കോഴിക്കോട് പ്രൊബേഷൻ ഓഫീസർ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചതിനെ തുടർന്ന് 16..08..2014 ലെ 1-ാം എതൃക ക്ഷിയുടെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ടിയാളെ സസ്പെന്റ് ചെയ്ത തായും തുടർന്ന് ക്രിമിനൽ കേസ് ബഹു:ഹൈക്കോടതി അസ്ഥിരപ്പെടുത്തി ഉത്തരവായതിനെ തുടർന്ന് ടിയാനെ ജോലി യിൽ പ്രവേശിപ്പിക്കുന്നതിനായി 1-ാം എതൃകക്ഷിക്ക് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചതായും തുടർന്ന് സ്ഥാപനത്തിലെ മറ്റു ചില പെൺകു ട്ടികൾ വീണ്ടും പരാതി ഉന്നയിച്ചതിനെ തുടർന്ന് ടിയാനെതിരെ പുതിയ കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്തതായും തുടർന്ന് എതൃകക്ഷി യുടെ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രതി മമദ് കുട്ടിക്കെതി രെയുള്ള അച്ചടക്ക നടപടികൾക്ക് വിഘാതമാവാത്ത വിധം സർവ്വീസിൽ പുനഃപ്രവേശിപ്പിച്ച് ഉത്തരവായിട്ടുണ്ടെന്നും മമ്മദ് കുട്ടിക്കെതിരെ തുടർച്ചയായി ആരോപണങ്ങൾ ഉന്നയിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ടിയാന്റെ ലാവണമായ ചിൽഡ്രൻസ് ഹോം ബോയ്സിൽ നിയമിക്കുന്നത് ഉചിതമല്ലാത്തതിനാലും ഇലക്ട്രി

ഷ്യൻ കം-ഡ്രൈവറുടെ തസ്തിക കോഴിക്കോട് ചിൽഡ്രൻസ് ഹോം ബോയ്സിൽ മാത്രമേ നിലവിലുള്ളൂ എന്നതിനാലും കോഴിക്കോട് ജില്ലാ സാമൂഹ്യ നീതി ഓഫീസിൽ ജോലി ക്രമീകരണ വ്യവസ്ഥയിൽ ഇപ്പോൾ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ടിയാളുകളുടെ സേവനം കോഴിക്കോട് വെള്ളിമാട് കുന്ന് സാമൂഹ്യ നീതി കോംപ്ലക്സിൽ ആവശ്യമായി വരുമ്പോൾ സ്ഥാനപ്മേധാവിയുടെ സാന്നിദ്ധ്യത്തിൽ ജോലി ഏറ്റെടുത്ത് നടത്തുന്നതിന് അനുവാദം നൽകുകയാണ് ചെയ്തതെന്നും ബോധിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി.

4. ശ്രീ. മമ്മദ് കുട്ടിക്കെതിരെയുള്ള കേസ് കോടതിയുടെ പരിഗണനയിലിരിക്കുന്നതിനാൽ പ്രസ്തുത കേസിലെ ഇരകളെ സ്വാധീനിക്കാനുള്ള സാധ്യത തള്ളിക്കളയാനാകില്ല. ടിയാൾക്കെതിരെയുള്ള ചേവായൂർ പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ ക്രൈം നമ്പർ 893/14 കേസ് ഒത്തുരാജിയായത് ഗൗരവമായി കാണേണ്ടതാണ്.

5. മേൽ വിവരിച്ച വസ്തുതകളുടെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ 2005-ലെ കേരള സംസ്ഥാന ബാലാവകാശ സംരക്ഷണ കമ്മീഷൻ നിയമത്തിലെ 15-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം താഴെപറയും ശുപാർശകൾ പുറപ്പെടുവിച്ച് ഇതിനാൽ ഉത്തരവാകുന്നു.

എ) ശ്രീ. മമ്മദ് കുട്ടിക്കെതിരെയുള്ള അച്ചടക്ക നടപടി സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തീകരിച്ച് നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

ബി) ടിയാൾ ഒരിക്കലും ഗവ:ചിൽഡ്രൻസ് ഹോമിലെ (ഗേൾസ്) കുട്ടികളുമായി ബന്ധപ്പെടുന്ന സാഹചര്യം സൃഷ്ടിക്കാൻ പാടില്ലാത്തതും അവിടുത്തെ യാതൊരു ജോലിക്കും കോടതിയിൽ പരിഗണനയിലിരിക്കുന്ന കേസ് തീർപ്പാക്കുന്നത് വരെ ടിയാനെ നിയമിക്കാൻ പാടില്ലാത്തതുമാണ്.

സി) കോഴിക്കോട് സാമൂഹ്യനീതി കോംപ്ലക്സിലെ ജോലിയിൽ നിന്നും കഴിവതും ടിയാളെ ഒഴിവാക്കാൻ പറ്റുമോ എന്നത് 2-ാംഎതൃകക്ഷി പരിശോധിച്ച് തീരുമാനമെടുക്കേണ്ടതാണ്.

ഡി) കമ്മീഷൻ ഉത്തരവ് നടപ്പാക്കുന്നതിൽ എതൃകക്ഷികൾ സ്വീകരിച്ച നടപടി 2012-ലെ കേരള സംസ്ഥാന ബാലാവകാശ സംരക്ഷണ കമ്മീഷൻ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 45 പ്രകാരം 40 ദിവസത്തിനകം കമ്മീഷനെ അറിയിച്ചിരിക്കേണ്ടതാണ്.

(ഒപ്പ്)
കെ.നസീർ
(മെമ്പർ)

ഉത്തരവിൻ പ്രകാരം

എസ്.എച്ച്.ജയകേശൻ
രജിസ്ട്രാർ

അനുബന്ധം - II

GOVERNMENT OF KERALA

No:SJD-E1/43/2019-SJD
Social Justice (E) Department
Thiruvananthapuram,
Dated:25/05/2019

CIRCULAR

Sub: Social Justice Department - Guidelines for admitting children in Child Care Institutions - reg.

Ref: 1. Order dated: 05/05/2017 of the Hon'ble Supreme Court in W.P. (Crl) No. 102/2007.

2. Order dated: 27/11/2018 of the Hon'ble Supreme Court in W.P. (C) No. 473/2005.

3. Suo-motu case in W.P.(C) No. 7380/2018 taken by the Hon'ble High Court of Kerala.

As per Section 43 (1) of Juvenile Justice (Care and Protection of Children) Act 2015, all institutions whether run by a State Government or voluntary or non governmental organizations ,which are meant either wholly or partly for housing Children in Need of Care and Protection (CNCP) or Children in Conflict with Law (CCL) should be registered under the Act within a period of six months from the commencement of the above Act. According to the General Principles of JJ Act 2015, a child shall be placed in institutional care as a step of last resort after making a reasonable enquiry .

The Hon'ble Supreme Court in WP(Crl) No.102/2007 (exploitation of children in the state of Tamil Nadu Vs Union of India) directed that the process of registration of all the child care institutions functioning in the country should be completed within 31st December 2017 . It was also directed the state governments to consider de-

institutionalisation as a viable alternative. The Hon'ble Court also observed that it is not necessary that every child in need of care and protection must be placed in a Child Care Institution and alternatives such as adoption and foster care need to be seriously considered by the concerned authorities .

In WP(C) No.473/2005 (Sampurna Behura Vs Union of India) also, the Hon'ble Supreme Court issued many directions for invigorating the Juvenile Justice System in the country. One among the directions was that State Governments should ensure that all child care institutions are registered, run and maintained as per the requirement of the JJ Act and Rules, so that children can live a dignified life in these institutions. The Hon'ble Supreme court also directed that the JJBs and CWCs must appreciate that it is necessary to have sittings on a regular basis so that a minimal number of inquiries are pending at any given point of time and justice is given to all Juveniles in conflict with law and social justice to children in need of care and protection. The Hon'ble. Supreme Court had also ordered the Chief Justice of every High court to register proceedings on its own motion for the effective implementation of the Juvenile Justice ((Care and Protection of Children) Act 2015.

Based on the directions of Hon'ble Supreme Court in WP(C) No.473/2005 , Hon'ble High Court of Kerala took a Suo Motu case No.7380/2018 which is pending in the High Court.

Considering the above aspects , following directions are issued for the well being and protection of "best interests of children" to be admitted in the Child Care Institutions across Kerala before the ensuing academic year.

1)Parents/guardians, who wish to get their children/wards admitted in any CCI, shall submit written request to CWC of the District for housing children on or before 30 th May 2019 .

2) Destitute certificate issued by the village authorities will no longer be

valid for admitting a child to a CCI and under no circumstances the same shall be used for admitting a child in a CCI.

3) In future, no child shall be admitted to a Home without the order of CWC. CWC should admit a child only after convincing themselves that there is no possibility for deinstitutionalisation of child through other alternatives like parental care, adoption, foster care, sponsorship etc.

4) For this CWCs should undertake home studies of the child through the DCPOs, who shall seek the services through the Programme officer of ICDS, who shall in turn deploy the CDPOs/ICDS supervisors and Anganawadi workers for conducting detailed home study of the Child to be admitted/has been admitted in a CCI. These studies should be conducted before 30th June 2019 and those children who could be reintegrated to their biological parents, or given in adoption or foster care or sponsorship should be rehabilitated accordingly as the case may be.

5) Children may be provisionally permitted to be admitted to the registered CCIs only for the month of June 2019. However, such home study should be completed before 30th June 2019 and appropriate decision shall be taken by the CWC on the continuance of the child in the CCIs or restoring back to their homes, if other alternatives, as mentioned above, are available.

The CWCs shall scrupulously follow these guidelines to ensure that the "best interests of children" are only taken care of, while issuing orders regarding the admission of children in need of care and protection to the Government owned or NGO run CCIs in the State.

BIJU PRABHAKAR
SPECIAL SECRETARY

The Director, Women & Child Development Department, Poojappura, Thiruvananthapuram.

Chairpersons of all Child Welfare Committees.

All District Child Protection Officers.

The Registrar, Kerala State Commission for Protection of Child Rights, Thiruvananthapuram.

SF/OC.

Forwarded / By order,

Section Officer.

Copy to :P S to Minister(Health,WCD &SJD)

അനുബന്ധം III

Details of Training conducted from 2017 March to 2018 June

No	Training Date	Venue	Training Subject	Participants
1	10/05/2017	Annexe Conference Hall, Poojappura, Thiruvananthapuram	Plan Proposal 01.04.2017 to 31.02.2018	J J Home Superintendents
2	2017 May 16,17,18 (First Batch)	Water Authority Hall, Vellayambalam, Thiruvananthapuram (First Two days) Karunasai De-Addiction and Mental Health Training Hall, Vellanad, Thiruvananthapuram (Third Day)	J J Act, Interation with children, Mental Health	JJ Superintendents, Caretakers of JJ Homes
3	2017 May 29,30,31 (Second Batch)	Water Authority Hall, Vellayambalam, Thiruvananthapuram	J J Act, Interation with children, Mental Health	JJ Superintendents, Caretakers of JJ Homes
4	19.05.2017	Annexe Conference Hall, Poojappura, Thiruvananthapuram	Aftercare Program	Director of Social Justice, Programme Manager, ICPS, Deputy Secretary, Finance Department, Law Officer, Social Justice Dept, DCPO, Trivandrum, PM, Skills DPU GICY, DCPO, Pathanamthitta, Manager, HLFPPT, Senior Officer, HLFPPT, CDPO, Vazhoor, Kottayam, Adv. Sandhya Raju-HRLN, Kerala, Gopika Govindan-HRLN, Kerala, Clinical Psychologist, Karuna Sai De-Addiction and Mental Health Centre, Vellanad, Administrative Officer, ICPS, Accounts Officer, ICPS, Programme Officer, ICPS, CWC Chairman, Trivandrum, Supdt, Govt Children's Home, Kottayam

5	2017 June 29, 30 and July 1 2017 (Third Batch)	SCERT Hall, Poojappura, Thiruvananthapuram	J J Act, Interation with children, Mental Health	JJ Superintendents, Caretakers of JJ Homes
6	2017 November 9,10	Animation Centre, Kovalam, Thiruvananthapuram	JJ Act, Standards of Care, Individual Care Plan, Maintaining Home etc	JJ Home Superintendents, Representatives of Registered NGO Organisations.
7	16.12.2017	Annexe Conference Hall, Poojappura, Thiruvananthapuram	Review Meeting	JJ Home Superintendents
8	16/03/2018	Kottayam Govt Childrens Home	Plan Proposal 01.04.2018 to 31.03.2019	JJ Home Superintendents
9	24.05.2018	Rest House, Thycaud, Thiruvananthapuram	JJ Act 2015 and JJ Modal Rule 2016, Duties and responsibilities of Inspection Committees as per JJ Model Rule 2016 form no. 46, Care and Protection of Children in JJ Homes, Working of Management Committee and Children's Committee etc	State and District Inspection Committee members
10	02.06.2018	Water Authority Hall, Vellayambalam, Thiruvananthapuram	Preparation of Sex Offenders Regisry	Judges, Police Officials, KELSA Members, Activists, Advocates

©
കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്
2020

കേരള നിയമസഭാ പ്രിന്റിംഗ് പ്രസ്സ്.