പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2016-2019)

ഏഴാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2017 മാർച്ച് മാസം 14-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 മുതൽ 2008-09 വരെയുള്ള വർഷങ്ങളിലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള തിരുവനന്തപുരം ജില്ലയിലെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളത്

കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്
തിരുവനന്തപുരം
2017

പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2016-2019)

ഏഴാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2017 മാർച്ച് മാസം 14-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

[സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 മുതൽ 2008-09 വരെയുള്ള
വർഷങ്ങളിലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള
തിരുവനന്തപുരം ജില്ലയിലെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളെ
അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളത്]

695/2017.

ഉള്ളടക്കം

		പേജ്
സമിതിയുടെ ഘടന	..	v
മുഖവുര	..	vii
റിപ്പോർട്ട്	..	1
അനുബന്ധം I		
പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും/ശിപാർശകളും	..	68
അനുബന്ധം II		
സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി	:	81

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2016 -2019)

ഘടന

<u>അദ്ധ്യക്ഷൻ</u> :

ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്, എം.എൽ.എ.

<u>അംഗങ്ങൾ</u> :

ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്

ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ

ശ്രീ. വി. കെ. സി. മമ്മത് കോയ

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്

ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ*

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ

ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ്

ശ്രീ. എൻ. വിജയൻപിള്ള.

<u>നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്</u> :

ശ്രീ. വി. കെ. ബാബുപ്രകാശ്, സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. എസ്. പ്രസന്നകുമാർ, അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി എസ്. ജയശ്രീ, ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി ജയശ്രീ. എം, അണ്ടർ സെക്രട്ടറി.

---

* 2017 മേയ് മാസം 5-ാം തീയതിയിലെ 221-ാം നമ്പർ ഭാഗം 2 ബുള്ളറ്റിൻ പ്രകാരം.

മുഖവുര

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി (2016-2019)യുടെ അദ്ധ്യക്ഷനായ ഞാൻ, സമിതിയുടെ നിയോഗാനുസരണം സമിതിയുടെ ഏഴാമത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നു.

സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-2006 മുതൽ 2008-2009 വരെയുള്ള വർഷങ്ങളിലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള തിരുവനന്തപുരം ജില്ലയിലെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളെ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ പരിശോധനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയതാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട്.

2017 മാർച്ച് മാസം 9-ാം തീയതി ചേർന്ന സമിതി യോഗത്തിൽ ഈ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ചു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ പരിശോധനയിൽ സമിതിക്ക് ആവശ്യമായ സഹായ സഹകരണങ്ങൾ നൽകിയ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറോട് സമിതിക്കുള്ള നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്,
അദ്ധ്യക്ഷൻ,
ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി.

തിരുവനന്തപുരം,
2017 മാർച്ച് 14.

റിപ്പോർട്ട്

തിരുവനന്തപുരം ജില്ലയിലെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 മുതൽ 2008-09 വരെയുള്ള വർഷങ്ങളിലെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ഉൾപ്പെട്ടവ]

പഴയകുന്നുമ്മേൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

18.61 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ചതിന് രേഖകൾ ഇല്ല

[2003-04 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക 3(4)]

വി.ഇ.ഒ. നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി നിർവ്വഹിച്ച 17,63,175 രൂപയുടെ പദ്ധതിചെലവിൽ 13,13,000 രൂപയുടെ ചെലവിന് രേഖകളില്ല. വി.ഇ.ഒ.യുടെ സേവിംഗ്സ് ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ സമ്പൂർണ്ണ ശുചിത്വപദ്ധതിക്കായി വരവ് വന്ന 7,48,000 രൂപയിൽ 5,48,421 രൂപയുടെ ചെലവിന് രേഖകളില്ല. അങ്ങനെ മൊത്തം 18,16,421 രൂപയുടെ ചെലവിന് രേഖകളില്ല. രേഖാമൂലവും അല്ലാതെയും ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും വി.ഇ.ഒ. രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട് 2005-06 ; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 2.2.1]

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

വി.ഇ.ഒ. നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി നിർവഹിച്ച രണ്ടു പദ്ധതികളിലായി 18.61 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ചതിന് രേഖകളില്ല എന്ന പരാമർശത്തിന്മേൽ സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു. അക്കാലത്തെ വി.ഇ.ഒ.മാരായിരുന്ന ശ്രീ. മുരളീധരൻ, ശ്രീമതി എസ്. ആർ. ഷൈല എന്നിവരുടെ പേരിലാണ് ബാധ്യത നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും പ്രസ്തുത ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽനിന്ന് റവന്യൂ റിക്കവറിവഴി ബാധ്യത ഈടാക്കുന്നതിലേക്ക് ഗ്രാമവികസന കമ്മീഷണർക്ക് കത്തയച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കമ്മീഷണറേറ്റിലെ ഓഡിറ്റ് വിഭാഗം പരിശോധന നടത്തിയെന്നും അതിന്റെ റിപ്പോർട്ട് ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്നും സമാനമായ മറ്റു കേസ്സുകളും വിശദമായി പരിശോധിച്ച് അടിയന്തരമായി നടപടിയെടുക്കാനുള്ള തീരുമാനത്തിലാണെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു.

2. ചെലവുരേഖകൾ കൈമാറിയത് സംബന്ധിച്ച് ബന്ധപ്പെട്ട വി.ഇ.ഒ.മാർ നൽകിയ മറുപടിയിലെ വൈരുദ്ധ്യത്തെപ്പറ്റി സമിതി സ്പഷ്ടീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടു. ഇക്കാര്യത്തിൽ വിശദമായി പരിശോധിച്ചതിനുശേഷമേ മറുപടി നൽകാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂവെന്നും ഗ്രാമവികസന കമ്മീഷണറുടെ പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് ലഭിക്കാനുണ്ടെന്നും ഈ കേസ്സിനൊപ്പം വി.ഇ.ഒ.മാരുൾപ്പെട്ട എല്ലാ കേസ്സുകൾ സംബന്ധിച്ചും കമ്മീഷണറുമായി ചർച്ച ചെയ്തതിനുശേഷം സമഗ്രമായ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നതാണെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി സമിതിയിൽ വ്യക്തമാക്കി.

3. രേഖകൾ ഹാജരാക്കാത്തപക്ഷം ബന്ധപ്പെട്ട വി.ഇ.ഒ.മാരിൽ നിന്നും തുക ഈടാക്കാൻ പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി തീരുമാനമെടുത്തിട്ടുണ്ടോയെന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് അങ്ങനെയൊരു തീരുമാനമെടുത്തിട്ടുണ്ടെന്ന് പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

4. ബന്ധപ്പെട്ട രണ്ടു വി.ഇ.ഒ.മാരും എത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചതിനെത്തുടർന്ന് വി.ഇ.ഒ.മാരായ ശ്രീമതി എസ്. ആർ. ഷൈല, ശ്രീ. മുരളീധരൻ എന്നിവരിൽ നിന്നും സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു.

5. 9-8-2002-ൽ ആശ്രിത നിയമന പ്രകാരമാണ് താൻ ജോലിയിൽ പ്രവേശിച്ചതെന്നും 25-8-2003 മുതൽ 24-2-2004 വരെ വകുപ്പുതല പരിശീലനത്തിനായി കൊട്ടാരക്കരയിലായിരുന്നുവെന്നും 2003-04 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് പരാമർശ കാലയളവിൽ താൻ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥ ആയിരുന്നില്ലെന്നും പരിശീലനം കഴിഞ്ഞ് തിരികെ വന്നപ്പോൾ വി.ഇ.ഒ. ആയിരുന്ന ശ്രീ. മുരളീധരൻ കരുനാഗപ്പള്ളിയിലേക്ക് സ്ഥലം മാറിപ്പോയെന്നും തനിക്ക് കൈമാറിയ ചാർജ്ജ് ഷീറ്റിൽ ഓഡിറ്റിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന വ്യക്തിഗത ഫയലുകളും രജിസ്റ്ററുകളും ഇല്ലായിരുന്നുവെന്നും ചാർജ്ജ് ഷീറ്റ് ഇപ്പോഴും തന്റെ പക്കലുണ്ടെന്നും ഇക്കാര്യങ്ങൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനെയും ശ്രീ. മുരളീധരനെയും അറിയിച്ചിരുന്നുവെന്നും കൈമാറിയ രേഖകൾ മറ്റ് പദ്ധതികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടവയായിരുന്നുവെന്നും 6-8-2009-ൽ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ പരിശോധനാ സമയത്ത് തനിക്ക് കൈമാറിയ രേഖകൾ എല്ലാം ഹാജരാക്കിയെന്നും ആയത് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും താൻ സ്ഥലം മാറിപ്പോയപ്പോഴും കൈമാറിക്കിട്ടിയ എല്ലാ രേഖകളും പിൻഗാമിക്ക് രേഖാമൂലം കൈമാറിയിട്ടുണ്ടെന്നും 24-9-2013-ൽ ഗ്രാമവികസന കമ്മീഷണറേറ്റിൽ നിന്നുള്ള ഓഡിറ്റ് വിഭാഗം പരിശോധന നടത്തി എല്ലാം ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണെന്നും ആയതിന്റെ രേഖകൾ സമിതിയിൽ സമർപ്പിക്കാൻ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ടെന്നും മുൻ വി.ഇ.ഒ. ശ്രീമതി എസ്. ആർ. ഷൈല സമിതിയിൽ വിശദീകരണം നൽകി.

6. തുടർന്ന് 18.61 ലക്ഷം രൂപ ചെലവ് ചെയ്ത മുൻ വി.ഇ.ഒ. ശ്രീ. മുരളീധരൻ ചുവടെപ്പറയും പ്രകാരം സമിതിയിൽ വിശദീകരണം നൽകി.

7. ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ശ്രീമതി എസ്. ആർ. ഷൈലയുടെ 7-8-2008-ലെ കത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ സെക്രട്ടറി അയച്ച കത്തിന് താൻ നൽകിയ മറുപടിയിലെ കാര്യങ്ങളാണ് സമിതി മുമ്പാകെ വിശദീകരിക്കുന്നതെന്നും ശ്രീമതി ഷൈല പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിൽ പലതും വാസ്തവവിരുദ്ധമാണെന്നും 2002-03-ലെ ക്യാഷ് ബുക്ക് തന്നെയാണ് 2003-04-ലും തുടർന്നതെന്നും അതുപോലെതന്നെയാണ് വ്യക്തിഗത ഗുണഭോക്തൃപട്ടികയെന്നും ആയതിനാൽത്തന്നെ ടി രേഖകൾ കൈമാറിയിട്ടില്ലെന്ന് പറയുന്നത് ശരിയല്ലെന്നും സുപ്രധാന രേഖകളായ ക്യാഷ് ബുക്ക്, ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റ്, അക്വിറ്റൻസ്, വൗച്ചറുകൾ എന്നിവ കൈമാറിയിട്ടില്ലായിരുന്നുവെങ്കിൽ പ്രസ്തുത വിവരം ശ്രീമതി ഷൈല ചാർജ്ജെടുത്ത് മൂന്നുമാസത്തിനകം മേലധികാരി മുഖേന തന്നെ അറിയിക്കേണ്ടതായിരുന്നുവെന്നും മാസങ്ങൾ കഴിഞ്ഞ് ഓഡിറ്റ് സമയത്ത്, 10-2-2005-ൽ കൈമാറിയ രേഖകൾ ഹാജരാക്കാതിരിക്കുകയാണ് ചെയ്തതെന്നും ചാർജ്ജ് കൈമാറ്റ റിപ്പോർട്ടിന്റെ മുഖവുരയിൽത്തന്നെ രേഖകൾ കൈമാറുന്നതായി വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് പണം നൽകിയതിന്റെ അക്വിറ്റൻസും, വൗച്ചറുകളും ശ്രീമതി ഷൈല ഒപ്പിട്ടെടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നും ആയവ നഷ്ടപ്പെടുകയോ സ്ഥലം മാറിയിരിക്കുകയോ ആവാമെന്നും പഴയകുന്നുമ്മേൽ മുൻ വി.ഇ.ഒ. ശ്രീ. മുരളീധരൻ സമിതി മുമ്പാകെ വിശദീകരിച്ചു.

8. പഴയകുന്നുമ്മേൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ 2003-04 വർഷത്തിൽ കേരള വികസന പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി വീട് പുനരുദ്ധാരണത്തിന് 50 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് 5,000 രൂപ നിരക്കിലും വനിതാഗൃഹനാഥകൾക്കുള്ള ഭവന നിർമ്മാണംവഴി 7 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് 35,000 രൂപ നിരക്കിൽ 2,45,000 രൂപയും ഭവനനിർമ്മാണ പദ്ധതി പ്രകാരം 32 പേർക്ക് 35,000 രൂപ നിരക്കിൽ 11,20,000 രൂപയും സമ്പൂർണ്ണ ശുചിത്വപദ്ധതി (ജനറൽ) പ്രകാരം 200 പേർക്ക് 1,000 രൂപ വീതം 2,00,000 രൂപയും സമ്പൂർണ്ണ ശുചിത്വപദ്ധതി (എസ്.റ്റി.) പ്രകാരം 200 പേർക്ക് 1,000 രൂപ വീതം 2,00,000 രൂപയും താൻ വിതരണം ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും ടി പദ്ധതികൾക്ക് പ്രോജക്ടിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള രേഖകൾ വാങ്ങി സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളതും സ്റ്റാമ്പ് പതിച്ച അക്വിറ്റൻസ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളതുമാണെന്നും ഇവ 10-2-2005-ൽ താൻ ഉദ്യോഗക്കയറ്റം കിട്ടി പോകുമ്പോൾ ശ്രീമതി ഷൈലക്ക് കൈമാറിയിരുന്നെന്നും ആയതിനാൽത്തന്നെ തന്റെ ഭാഗത്ത് വീഴ്ചയുണ്ടായിട്ടില്ലെന്നും ടി രേഖകൾ സ്ഥാനം മാറിയിരിക്കുകയാകാമെന്നും ആയവ നോക്കിയെടുക്കാൻ ശ്രീമതി ഷൈലയ്ക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുകയാണെന്നും ആയതിലേക്ക് എന്ത് സഹായവും താൻ ചെയ്തുകൊടുക്കാമെന്നും 30-4-2007-ൽ പെൻഷനായ തന്നെ ചെയ്യാത്ത കുറ്റത്തിന്റെ പേരിൽ ക്രൂശിക്കരുതെന്നും സമിതി മുമ്പാകെ തുടർന്ന് അപേക്ഷിച്ചു.

9. 18.61 ലക്ഷം രൂപ വിവിധ ഇനങ്ങളിലായി വിതരണം ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ഓഡിറ്റ് ടീം ഒന്നുകൂടി പരിശോധിക്കേണ്ടതാണെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി ഈ അവസരത്തിൽ അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

10. 2003-04-ൽ നടത്തിയ ചെലവിൽ വർഷങ്ങൾക്കുശേഷം ഓഡിറ്റ് പരിശോധനയിലാണ് അപാകതയുള്ളതായി കണ്ടെത്തിയതെന്നും അടുത്ത വർഷത്തെ ബഡ്ജറ്റ് അവതരിപ്പിക്കുന്നതിന് മുൻപ് പോയ വർഷത്തെ വരവു ചെലവ് കണക്കുകൾ പരിശോധിച്ച് വിലയിരുത്തുവാനുള്ള സംവിധാനം പഞ്ചായത്തുകളിലില്ലാത്തതിന് കാരണമെന്തെന്നും രേഖകൾ കണ്ടെത്താനുള്ള എന്ത് ശ്രമമാണ് നടത്തിയതെന്നും ഏതാണ്ട് അറുനൂറോളം ഗുണഭോക്താക്കളെ വിവിധ പദ്ധതികളിലായി തിരഞ്ഞെടുത്തിട്ടുള്ളതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ പഞ്ചായത്തിന്റെ മിനിട്സ് പരിശോധിച്ചാൽ ലഭിക്കുമെന്നും ഇതിന്റെ അന്വേഷണം എതുവരെ ആയി എന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞു.

11. പഞ്ചായത്ത് നടപടികൾ പൂർത്തിയാക്കി പണം നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനെ ഏല്പിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ പദ്ധതി നടപ്പാക്കി വിനിയോഗപത്രം സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണെന്നും ആയത് പരിശോധിക്കേണ്ടത് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ ചുമതലയാണെന്നും ഓഡിറ്റ് സമയത്തുപോലും വിനിയോഗപത്രം പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കാത്തത് ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണെന്നും മുൻ വർഷത്തെ ക്യാഷ് ബുക്ക് തന്നെ പിൻവർഷവും തുടർന്നുവന്നത് ചട്ടവിരുദ്ധമാണെന്നും അത് അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും രേഖകൾ നൽകാത്തതിനാൽ അതിനെക്കുറിച്ച് അറിയില്ല എന്ന് ശ്രീമതി എസ്. ആർ. ഷൈല പറയുന്നത് ഉത്തരവാദിത്തത്തിൽ നിന്നുള്ള ഒഴിഞ്ഞുമാറലാണെന്നും രണ്ട് വി.ഇ.ഒ.മാരുടെ ഭാഗത്തും വീഴ്ച വന്നിട്ടുണ്ടെന്നും ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് പണം നൽകി എന്ന് ബോദ്ധ്യപ്പെടണമെങ്കിൽ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം തന്നെ ലഭിക്കണമെന്നും ധനകാര്യവകുപ്പ് സ്പെഷ്യൽ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു. ഇത് സംബന്ധിച്ച് അന്വേഷണമേർപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ എന്ന ചോദ്യത്തിന് സർക്കാർ, റൂറൽ ഡെവലപ്മെന്റ് കമ്മീഷണറോട് റിപ്പോർട്ട് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന് തദ്ദേശസ്വയം ഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. അന്വേഷണത്തിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതി ആരാഞ്ഞതിന് 24-9-2013-ൽ അസിസ്റ്റന്റ് റൂറൽ ഡെവലപ്മെന്റ് കമ്മീഷണർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെത്തി രണ്ട് വി.ഇ.ഒ.മാരിൽ നിന്നും തെളിവെടുപ്പ് നടത്തിയിരുന്നുവെന്നും ആയതിന്റെ റിപ്പോർട്ട് ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്നും പഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ വിശദീകരണം നൽകി.

12. ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പിന്റെ അനാസ്ഥയാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽക്കൂടി വെളിപ്പെടുന്നതെന്നും കോടിക്കണക്കിനു രൂപയുടെ ചെലവ് നടത്തിയാൽ ക്രമക്കേട് നടന്നിട്ടുണ്ടോ എന്ന് കണ്ടെത്തുന്നത് വർഷങ്ങൾ കഴിഞ്ഞ് ഓഡിറ്റ് പരിശോധനാ വേളയിലാണെന്നും ഈ അവസ്ഥ മാറേണ്ടതാണെന്നും വർഷംതോറും വകുപ്പുതലത്തിൽ തന്നെ പരിശോധിച്ച് നടപടിയെടുക്കേണ്ടതാണെന്നും നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ പെൻഷനാകുന്നതിന് മുൻപ് നടപടി സ്വീകരിക്കാത്തത് ദുരൂഹമാണെന്നും സമിതി ഈയവസരത്തിൽ അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

13. പദ്ധതികൾ ആസൂത്രണം ചെയ്യുമ്പോൾത്തന്നെ അപാകത ഉണ്ടാകാതെയിരിക്കുവാനുള്ള കാര്യങ്ങൾ ആവിഷ്കരിക്കുകയും അപാകത ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടാൽ ഉടൻതന്നെ നടപടി എടുക്കുകയും ചെയ്താൽ ഇത്തരം ക്രമക്കേടുകൾ ഒഴിവാക്കാൻ സാധിക്കുമെന്നും ഇക്കാലമത്രയും ഇത്തരം പരാമർശങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച ഫയലുകൾ തീർപ്പാകാതെയിരിക്കുകയായിരുന്നുവെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം എല്ലാം തീർപ്പാക്കാൻ നടപടി തുടങ്ങിയിട്ടുണ്ടെന്നും അപാകത ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടാൽ ഉടൻതന്നെ അച്ചടക്കനടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്നും കർശന നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് പൊതുവായി ഒരു റിപ്പോർട്ട് ഉടൻതന്നെ സമർപ്പിക്കുന്നതാണെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി സമിതി മുമ്പാകെ വിശദീകരണം നൽകി.

14. പഞ്ചായത്തുകൾക്ക്, സർക്കാർ തുക അനുവദിക്കുമ്പോൾ അതിന്റെ ചെലവാക്കൽ സംബന്ധിച്ച് ധനകാര്യ വകുപ്പിന് എന്തെങ്കിലും നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകാൻ കഴിയുമോ എന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞു. സ്പിൽ - ഓവർ പദ്ധതികളിലാണ് അപാകത ഉണ്ടാകാനുള്ള സാധ്യത കൂടുതലുള്ളതെന്നും സ്പിൽ-ഓവർ ഒഴിവാക്കുന്നതായിരിക്കും ഉചിതമെന്നും, ധനകാര്യ ഉപസമിതി പെർഫോർമൻസ് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് സമയബന്ധിതമായി പരിശോധിക്കുന്നത് പണം ചെലവാക്കുന്നതിൽ അച്ചടക്കമുണ്ടാകാൻ സഹായിക്കുമെന്നും, പെർഫോർമൻസ് ഓഡിറ്റിനെക്കൂടി സമിതി മുമ്പാകെ ഹാജരാക്കി പ്രസ്തുത സംവിധാനത്തിൽ പാകപ്പിഴയുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിക്കുന്നത് നന്നായിരിക്കുമെന്നും ധനകാര്യ സ്പെഷ്യൽ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

15. പെർഫോർമൻസ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് മാസം തോറും വിലയിരുത്തി അപാകതകളുള്ള കേസുകളിൽ നടപടി സ്വീകരിച്ച് തുടങ്ങിയിട്ടുണ്ടെന്നും പരാമർശവിധേയമായ സംഗതികളിൽ ഓഡിറ്റിംഗ് നടന്നത് വർഷങ്ങൾക്ക് ശേഷമായതിനാൽ നടപടിയെടുക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നും നിലവിലെ പെർഫോർമൻസ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിന്മേൽ കൃത്യമായ അദാലത്തുകൾ സംഘടിപ്പിച്ച് സർക്കാർ തലത്തിൽ നടപടി എടുക്കുന്നുണ്ടെന്നും ഭാവിയിൽ പദ്ധതിക്ക് രൂപം നൽകുമ്പോൾത്തന്നെ ധനപരമായ ബാധ്യത വരാത്ത രീതിയിൽ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാനുള്ള

തീരുമാനം അടിയന്തരമായി കൈക്കൊള്ളേണ്ടതുണ്ടെന്നും പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ സമിതിയിൽ ബോധിപ്പിച്ചു. പെർഫോർമൻസ് ഓഡിറ്റ് അനിവാര്യമാണെന്നും ആയത് നടത്തുന്നുണ്ടെന്നും പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടെന്നും സർക്കാർ ഉറപ്പ് വരുത്തണമെന്നും സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടു

തുടർന്ന്, താഴെപ്പറയുന്ന വിവരങ്ങൾ അടിയന്തിരമായി ലഭ്യമാക്കുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടു:

(1) 24-9-2013-ൽ ഗ്രാമവികസന അസിസ്റ്റന്റ് ഡെവലപ്മെന്റ് കമ്മീഷണർ നടത്തിയ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിന്റെ പകർപ്പ് ;

(2) ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട്;

(3) ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ സ്വീകരിച്ച അച്ചടക്ക നടപടി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട്;

(4) സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേടുകൾക്കും ക്രമവിരുദ്ധമായ ചെലവുകൾക്കും എതിരെയുള്ള നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തുവാൻ സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച ജനറൽ റിപ്പോർട്ട്;

(5) ഗ്രാമവികസന വകുപ്പിന്റെ പെർഫോർമൻസ് ഓഡിറ്റ് സംവിധാനം ശക്തിപ്പെടുത്താൻ സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട്.

16. ആയതിന് ഗ്രാമവികസന കമ്മീഷണർ ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് ഇപ്രകാരമാണ്:

"പദ്ധതി നിർവ്വഹണ കാലഘട്ടത്തിലെ വില്ലേജ് എക്സ്റ്റൻഷൻ ഓഫീസർ ആയിരുന്ന ശ്രീ. എസ്. മുരളീധരൻ (സോപാനം, വാമനപുരം, തിരുവനന്തപുരം) അഞ്ചാലുംമൂട് ബ്ലോക്കിൽ ജനറൽ എക്സ്റ്റൻഷൻ ഓഫീസർ തസ്തികയിൽ 30-4-2007-ൽ സർവ്വീസിൽ നിന്നു റിട്ടയർ ചെയ്തതിനാൽ വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യമാണ്. ടിയാളിൽനിന്നും വിശദീകരണം വാങ്ങി റവന്യൂ റിക്കവറി ഉൾപ്പെടെയുള്ള തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതുമാണ്. എന്നാൽ ലഭ്യമായ രേഖകൾ യഥാസമയം ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കാതിരുന്ന ആഡിറ്റ് കാലയളവിലെ ലേഡീ വില്ലേജ് എക്സ്റ്റൻഷൻ ഓഫീസർ ആയിരുന്ന ശ്രീമതി എസ്. ആർ. ഷൈലജ 24-1-2014 തീയതിയിലെ 18175/ഡിപി2/13/സിആർഡി. നമ്പർ പ്രകാരം അച്ചടക്ക നടപടിയുടെ ഭാഗമായി കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ് നൽകി, ടിയാളുടെ മറുപടിക്കായി കാത്തിരിക്കുകയാണ്.

17. ഗ്രാമവികസന വകുപ്പിൽ എല്ലാ ജില്ലയിലും ഒരു അസിസ്റ്റന്റ് ഡെവലപ്മെന്റ് കമ്മീഷണറുടെ (പിഎ) നേതൃത്വത്തിൽ പെർഫോർമൻസ് ഓഡിറ്റ് സംവിധാനം കാര്യക്ഷമമായി പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്നു. ജില്ലാതല ഓഡിറ്റ് മോണിറ്ററിംഗ് കമ്മിറ്റി യോഗങ്ങൾ ചേരുകയും ഓഡിറ്റ് പുരോഗതി അവലോകനം ചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്."

ഗ്രാമവികസന അസിസ്റ്റന്റ് ഡെവലപ്പ്മെന്റ് കമ്മീഷണറുടെ 25-9-2013-ലെ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട്

18. "മേൽ സൂചനയിലേക്ക് താങ്കളുടെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിച്ചുകൊള്ളുന്നു. മേൽ വിഷയത്തിൽ അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിന് 24-9-2013-ൽ പഴയകന്നുമ്മേൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽവച്ച് ബന്ധപ്പെട്ട വി.ഇ.ഒ.മാരായ ശ്രീ. മുരളീധരൻ (അന്നത്തെ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ) ശ്രീമതി എസ്. ആർ ഷൈല (ഓഡിറ്റ് കാലയളവിലെ എൽ.വി.ഇ.ഒ.) ശ്രീ. സജീവ് ജെ. എസ്, ശ്രീ. മനോജ് ശങ്കർ എസ്. എന്നിവരുമായി (നിലവിലുള്ള വി.ഇ.ഒ.മാർ) 2003-04-ലെ പദ്ധതി ചെലവ് സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റിൽ ഹാജരാക്കാത്തതു സംബന്ധിച്ച് അന്വേഷണം നടത്തി, കക്ഷികൾക്ക് ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്തേണ്ട കാര്യങ്ങൾ രേഖാമൂലം നൽകിയത് ഇതോടൊപ്പം ചേർക്കുന്നു. ഇതിൽ ഓരോരുത്തരും തൻ കാലയളവിൽ ചാർജ് എടുത്തപ്പോഴും, പകരമുള്ളയാൾക്ക് ചാർജ് നൽകുമ്പോഴും കൈമാറിയിട്ടുള്ള രേഖകളുടെ പകർപ്പും ഉൾപ്പെടുന്നു. ഇതിലൊന്നും തന്നെ പ്രോജക്റ്റ്, നിർവ്വഹണം നടത്തുമ്പോൾ അനുബന്ധമായ രേഖകൾ ഉൾപ്പെടെ ചേർത്തിട്ടുള്ള നമ്പർ പഴയ ഫയലുകളും അനുബന്ധ രജിസ്റ്ററുകളും കൈമാറിയിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നില്ല.

19. ഓഡിറ്റ് നടത്തുന്ന വിവരം അറിയാതിരുന്നതിനാലും യഥാസമയം ഹാജരാകാൻ കഴിഞ്ഞില്ല എന്നും കൈമാറിയ ഫയലുകൾ ഓഫീസ് ഷിഫ്റ്റ് ചെയ്തപ്പോൾ സ്ഥാനമാറ്റം വന്നതിനാൽ കണ്ടെത്താനാകാത്തതുമൂലം ഓഡിറ്റിന് ഫയലുകൾ നൽകാൻ കഴിഞ്ഞില്ല എന്നും ശ്രീ. മുരളീധരൻ പറയുന്നു. ഇതിൽ തന്നെ 15-12-2005-ൽ SPAO ഓഫീസിൽ നിന്നും ഒരു ടീം അന്വേഷണത്തിനായി വന്നപ്പോൾ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ പ്ലാൻ ക്ലാർക്ക് ഫയലുകളെല്ലാം എടുത്തു കൊടുത്തു എന്നും പറയുന്നുണ്ട്. ശ്രീമതി ഷൈല കൈമാറിക്കിട്ടിയ രേഖകളെല്ലാം ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഉദ്യോഗസ്ഥരെ ബോധ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. നിലവിൽ വി.ഇ.ഒ. ആയ ശ്രീ. സജീവ് 2003-04 വർഷത്തേതായി 2 രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതായും ആയത് നിർദ്ദേശം അനുസരിച്ച് ഹാജരാക്കുന്നതാണെന്നും അറിയിക്കുന്നു.

20. തുടർന്ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുമായി വിഷയം ചർച്ച ചെയ്തതിൽ മുൻകാല ഉദ്യോഗസ്ഥരുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ശ്രീ. മുരളീധരൻ, ശ്രീമതി ഷൈല എന്നിവർ പഴയ രേഖകൾ പരിശോധിച്ച് ഫയലുകളും, അനുബന്ധ രേഖകളും കണ്ടെടുക്കുന്നതിനും ആയത് കാലതാമസം കൂടാതെ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കുവാനും നിർദ്ദേശിച്ചു.

21. 2003-04 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3, 4 പ്രകാരം പദ്ധതി ചെലവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ ഒന്നും പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല എന്ന വിവരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തുകൊള്ളുന്നു."

22. പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് 17-9-2014-ലെ യോഗത്തിൽ സമിതി പരിഗണിക്കുകയും രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ചവരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ വകുപ്പുതല അച്ചടക്ക നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തു.

23. ആയതിന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് ഇപ്രകാരമാണ്.

"ടി പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വില്ലേജ് എക്സ്റ്റൻഷൻ ഓഫീസർമാർക്കെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി തിരുവനന്തപുരം അസിസ്റ്റന്റ് ഡെവലപ്മെന്റ് കമ്മീഷണർ (പെർഫോർമൻസ് ഓഡിറ്റ്)-യെ ടി വിഷയം സംബന്ധിച്ച് അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ ചുമതലപ്പെടുത്തിയതിൽ 25-9-2013, 9-1-2014 എന്നീ തീയതികളിൽ ലഭ്യമാക്കിയ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിർവ്വഹണ കാലഘട്ടത്തെ വില്ലേജ് എക്സ്റ്റൻഷൻ ഓഫീസർ ആയിരുന്ന ശ്രീ. മുരളീധരനോട് (സർവ്വീസിൽ നിന്നും വിരമിച്ച) വിശദീകരണവും, ഓഡിറ്റ് കാലഘട്ടത്തിലെ വില്ലേജ് എക്സ്റ്റൻഷൻ ഓഫീസർ ശ്രീമതി ഷൈല എസ്.ആർ.-ന് കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ് നൽകിയതിൽ ടിയാളുകൾ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടികളിന്മേൽ തിരുവനന്തപുരം അസിസ്റ്റന്റ് ഡെവലപ്മെന്റ് കമ്മീഷണർ (ജനറൽ)-നോട് അന്വേഷണവും അഭിപ്രായവും ആവശ്യപ്പെട്ടതിൽ താഴെ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള പ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുകയുണ്ടായി.

24. നിർവ്വഹണ കാലഘട്ടത്തെ വില്ലേജ് എക്സ്റ്റൻഷൻ ഓഫീസർ ആയിരുന്ന ശ്രീ. മുരളീധരൻ രേഖകൾ കൃത്യമായി തയ്യാറാക്കി ഓഡിറ്റിന് സമർപ്പിക്കാതിരുന്നതാണ് 18,16,421 രൂപ ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്താൻ കാരണമെന്നും ടിയാൻ ഇക്കാര്യത്തിൽ ഗുരുതരമായ വീഴ്ച വരുത്തിയെന്നും ഓഡിറ്റ് കാലഘട്ടത്തെ വില്ലേജ് എക്സ്റ്റൻഷൻ ഓഫീസർ ആയിരുന്ന ശ്രീമതി ഷൈല എസ്. ആർ. കുറഞ്ഞകാലം മാത്രം സർവ്വീസിൽ ഉണ്ടായിരുന്നതിനാൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ പരിചയക്കുറവ് കാരണം ചുമതലയേറ്റെടുത്ത സമയത്ത് രേഖകൾ ചോദിച്ച് വാങ്ങാതിരുന്നതെന്നും, ടിയാളുടെ ഭാഗത്ത് നിന്ന് ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയൊന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ലായെന്നും കിളിമാനൂർ ബ്ലോക്ക് ഡെവലപ്മെന്റ് ഓഫീസർ അഭിപ്രായപ്പെടുകയും ആയത് തിരുവനന്തപുരം അസിസ്റ്റന്റ് ഡെവലപ്മെന്റ് കമ്മീഷണർ (ജനറൽ) അംഗീകരിക്കുകയും ശ്രീമതി ഷൈലക്കെതിരെയുള്ള നടപടി താക്കീത് നൽകി തീർപ്പാക്കാവുന്നതാണെന്നും അസിസ്റ്റന്റ് ഡെവലപ്മെന്റ് കമ്മീഷണർ (ജനറൽ) അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

25. പദ്ധതി നിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ യഥാവിധി കൈമാറാതിരുന്ന മുൻ വില്ലേജ് എക്സ്റ്റൻഷൻ ഓഫീസർ ശ്രീ. എസ് മുരളീധരന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള വീഴ്ചയാണെന്ന് എഡിസി(ജ) തിരുവനന്തപുരം, കിളിമാനൂർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്

സെക്രട്ടറിയും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ടിയാൻ മനഃപൂർവ്വമോ, ബോധപൂർവ്വമോ ഒരു വീഴ്ചയും വരുത്തിയിട്ടില്ലായെന്നാണ് ടിയാന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. ടിയാൻ 30-4-2007-ന് സർവ്വീസിൽ നിന്നും വിരമിച്ചതിനാൽ ഈ ഓഫീസിൽ നിന്ന് അച്ചടക്ക നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യവുമാണ്.

26. മേൽ സൂചിപ്പിച്ച വിശദീകരണങ്ങളുടെയും അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടുകളുടെയും സാഹചര്യത്തിലും 18,16,421 രൂപ ഉൾപ്പെട്ട ഒരു ക്രമക്കേട് ആയതിനാലും ടി വിഷയത്തിന്മേൽ സമഗ്രമായൊരു വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിന് സർക്കാരിനോട് അപേക്ഷിക്കുകയും ആയത് സർക്കാർ തലത്തിൽ പരിശോധിച്ച് വരികയും ചെയ്യുന്നു."

ഓഡിറ്റ് ലഭ്യമാക്കിയ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് ഇപ്രകാരമാണ്:

27. "ശ്രീ. എസ് മുരളീധരൻ, മുൻ വില്ലേജ് എക്സ്റ്റൻഷൻ ഓഫീസർ 30-4-2007-ന് സർവ്വീസിൽ നിന്നും വിരമിച്ചതിനാൽ ടിയാനു നേരെ അച്ചടക്ക നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ (വകുപ്പ് തലം) നിലവിൽ സാധിക്കുന്നതല്ല. ശ്രീ. മുരളീധരൻ മുൻ വി.ഇ.ഒ. രേഖകൾ കൃത്യമായി തയ്യാറാക്കി ഓഡിറ്റ് കാലഘട്ടത്തിലെ വി.ഇ.ഒ. ശ്രീമതി ഷൈല എസ്. ആർ.-ന് സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ല എന്നും ശ്രീമതി ഷൈല എസ്.ആർ. വി.ഇ.ഒ.യുടെ ഭാഗത്ത് ഗുരുതരമായ വീഴ്ചകളൊന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ല എന്നും അസിസ്റ്റന്റ് ഡെവലപ്മെന്റ് കമ്മീഷണർ (ജനറൽ) 23-10-2014-ലെ ഡി.2/2782/14 കത്തു മുഖേന വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. രേഖകൾ നഷ്ടപ്പെട്ടതെങ്ങനെയെന്നോ 18.61 ലക്ഷം രൂപയുടെ ചെലവ് യഥാർത്ഥത്തിൽ നടന്നിട്ടുണ്ടോ എന്നിവ സംബന്ധിച്ച് വസ്തുനിഷ്ഠമായ അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് 17-11-2014-ൽ ഗ്രാമവികസന കമ്മീഷണർ, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിക്ക് കത്തു നൽകിയിട്ടുണ്ട്. വിജിലൻസ് അന്വേഷണം ത്വരിതപ്പെടുത്തി സാമ്പത്തിക നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയത് ബന്ധപ്പെട്ടവരിൽ നിന്ന് ഈടാക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കാവുന്നതാണ്."

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

28. പദ്ധതി നിർവ്വഹണകാലത്തെ വി.ഇ.ഒ. ആയിരുന്ന ശ്രീ. മുരളീധരൻ രേഖകൾ കൃത്യമായി തയ്യാറാക്കി ഓഡിറ്റിന് സമർപ്പിക്കാതിരുന്നതാണ് 18,16,421 രൂപയുടെ ഓഡിറ്റ് തടസ്സമുണ്ടാവാൻ കാരണമെന്നും ഓഡിറ്റ് കാലഘട്ടത്തെ വി.ഇ.ഒ. ആയിരുന്ന ശ്രീമതി ഷൈല എസ്. ആർ. പരിചയക്കുറവ് കാരണമാണ് ചുമതലയേറ്റെടുത്ത സമയത്ത് രേഖകൾ ചോദിച്ചുവാങ്ങാതിരുന്നതെന്നും സർക്കാരും ഓഡിറ്റും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, ഇത്തരം വീഴ്ചകൾ ആവർത്തിക്കരുതെന്ന നിർദ്ദേശത്തോടെ ശ്രീമതി ഷൈലക്കെതിരെയുള്ള നടപടി അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. പദ്ധതി നിർവ്വഹണ

കാലഘട്ടത്തെ വി.ഇ.ഒ. ആയിരുന്ന ശ്രീ. മുരളീധരൻ, 30-4-2007-ൽ സർവ്വീസിൽ നിന്നും വിരമിച്ചതിനാൽ ടിയാനെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് സർക്കാർ അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. 18,16,421 രൂപയുടെ ചെലവ് യഥാർത്ഥത്തിൽ നടന്നിട്ടുണ്ടോ എന്ന് സമിതി സംശയിക്കുന്നു. ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് പണം നൽകി എന്ന് ബോദ്ധ്യപ്പെടണമെങ്കിൽ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രംതന്നെ ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് ധനകാര്യ വകുപ്പ് അഭിപ്രായപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ 18,16,421 രൂപയുടെ ചെലവ് യഥാർത്ഥത്തിൽ നടന്നിട്ടുണ്ടോ എന്നും ചെലവ് നടന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയതിന്റെ രേഖകൾ നഷ്ടപ്പെട്ടതെങ്ങനെയെന്നും സംബന്ധിച്ച് വസ്തുനിഷ്ഠമായൊരു വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടത്തണമെന്നും സാമ്പത്തിക നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയത് ഉത്തരവാദികളിൽ നിന്നും ഈടാക്കണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

29. **പഞ്ചായത്തുകൾ വൻതുകയുടെ ചെലവ് നടത്തുന്നുണ്ടെങ്കിലും ക്രമക്കേട് നടന്നിട്ടുണ്ടോ എന്ന് കണ്ടെത്തുന്നത് വർഷങ്ങൾക്ക്ശേഷം ഓഡിറ്റ് പരിശോധനാ വേളയിലാണെന്നും ഇതുമൂലം പലപ്പോഴും നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ പെൻഷനാകുന്നതിന് മുൻപ് നടപടിയെടുക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യം സംജാതമാകുന്നതായും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ഈ അവസ്ഥക്ക് പരിഹാരം കാണേണ്ടത് അത്യന്താപേക്ഷിതമാണെന്നും ഇതിനായി, വകുപ്പുതലത്തിൽ നടത്തുന്ന പെർഫോർമൻസ് ഓഡിറ്റ് സംവിധാനം കൂടുതൽ കാര്യക്ഷമവും സമയബന്ധിതവും ആക്കണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. പെർഫോർമൻസ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ കൃത്യമായി അദാലത്തുകൾ സംഘടിപ്പിക്കുന്നതിന് സർക്കാർ പ്രത്യേക ശ്രദ്ധ പതിപ്പിക്കണമെന്നും പെർഫോർമൻസ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പഞ്ചായത്തുകൾ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് സർക്കാർ ഉറപ്പ് വരുത്തണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.**

ആനാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ഹോളോബ്രിക്സ് യൂണിറ്റ്-സ്ഥാപനത്തിന്റെ പ്രാരംഭനടപടികൾ ആരംഭിച്ചെങ്കിലും പ്രവർത്തനക്ഷമമായില്ല

[2001-2002 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് - ഖണ്ഡിക 45]

ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയിലുൾപ്പെടുത്തി ദാരിദ്ര്യരേഖയ്ക്ക് താഴെയുള്ള വനിതകളുടെ തൊഴിലില്ലായ്മ പരിഹരിക്കുന്നതിനായി സ്ഥാപിച്ച ഹോളോബ്രിക്സ് യൂണിറ്റ് പ്രവർത്തനക്ഷമമായില്ല. മൊത്തം 50,756 രൂപയുടെ നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. യന്ത്രസാമഗ്രി, കടത്തുകൂലി,

കയറ്റിറക്ക കൂലി, ടയൽറൺ എന്നിവ സഹിതം റെയ്ഡ്കോ നൽകിയ 1,92,000 രൂപയുടെ കുറഞ്ഞ ക്വട്ടേഷൻ നിരാകരിച്ച് കോയമ്പത്തൂരിലെ വിജയ എഞ്ചിനീയറിംഗ് എന്റർപ്രൈസസ് നൽകിയ 2,21,556 രൂപയുടെ യന്ത്രസാമഗ്രികൾക്കുമാത്രമുള്ള ക്വട്ടേഷൻ അംഗീകരിച്ചതിലൂടെ 29,556 രൂപയുടെ നഷ്ടവും കടത്തുകൂലി, കയറ്റിറക്കുകൂലി എന്നീ ഇനത്തിൽ 10,000 രൂപയുടെ നഷ്ടവും യന്ത്രസാമഗ്രികളുടെ സൂക്ഷിപ്പുകൂലി ഇനത്തിൽ 11,200 രൂപയുടെ നഷ്ടവും ചേർത്ത് മൊത്തം 50,756 രൂപയുടെ നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ യൂണിറ്റ് പ്രവർത്തനക്ഷമമായിട്ടില്ല എന്നതിനാൽ പദ്ധതിക്ക് വിനിയോഗിച്ച മുഴുവൻ തുകയും പാഴായിപ്പോയി.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട് 2005-06; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 2.3.1]

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

30. ഹോളോബ്രിക്സ് യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കുന്ന പദ്ധതിക്കുള്ള യന്ത്രസാമഗ്രിക്ക് കടത്തുകൂലി, കയറ്റിറക്ക കൂലി, ടയൽറൺ എന്നിവയുൾപ്പെടെ സഹകരണ സ്ഥാപനമായ റെയ്ഡ്കോ 1,92,000 രൂപയ്ക്ക് നൽകിയ ക്വട്ടേഷൻ നിരസിച്ച് യന്ത്രസാമഗ്രികൾക്ക് മാത്രമായി 2,21,556 രൂപയുടെ ക്വട്ടേഷൻ കോയമ്പത്തൂരിലെ സ്വകാര്യ സ്ഥാപനത്തിന് നൽകിയതിലൂടെ 50,756 രൂപയുടെ നഷ്ടം പഞ്ചായത്തിനുണ്ടായി എന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു. പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ് , വൈസ് പ്രസിഡന്റ്, സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി ചെയർമാൻ, ഒരു മെമ്പർ, സെക്രട്ടറി എന്നിവർ റെയ്ഡ്കോയിൽ നേരിട്ട് പോയി അന്വേഷണം നടത്തിയതിൽനിന്നും റെയ്ഡ്കോ പ്രസ്തുത യന്ത്രസാമഗ്രി നിർമ്മിക്കുന്നില്ലെന്നും ഏജൻസി മുഖാന്തരം സപ്ലൈ ചെയ്യുന്നതായാണ് മനസ്സിലായതെന്നും ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പഞ്ചായത്ത് ഭരണ സമിതി തീരുമാനപ്രകാരം റെയ്ഡ്കോയുടെ ക്വട്ടേഷൻ നിരസിക്കുകയും കോയമ്പത്തൂരിലുള്ള കമ്പനിയിൽ നേരിട്ടുപോയി യന്ത്രം വാങ്ങിയെന്നും പ്രസ്തുത നടപടിക്ക് ഭരണസമിതിയുടെ അംഗീകാരമുണ്ടെന്നും ആയത് മിനിട്സിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും ആനാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് മുൻ സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു. കോയമ്പത്തൂരിലെ സ്വകാര്യ കമ്പനിയിൽ നിന്നും യന്ത്രം വാങ്ങാൻ തീരുമാനിച്ചതായും ആയതിനുള്ള കാരണം മിനിട്സിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഡി.പി.സി. അംഗീകരിച്ച പദ്ധതിയാണെന്നും നിലവിലെ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. റെയ്ഡ്കോയ്ക്ക് യന്ത്രസാമഗ്രികൾ വിതരണം ചെയ്യാൻ സാധിക്കില്ലെങ്കിൽ ആ ക്വട്ടേഷൻ റദ്ദ് ചെയ്ത് വേറെ ക്വട്ടേഷൻ വിളിക്കുന്നതായിരുന്നു ഉചിതമെന്ന് ധനകാര്യ വകുപ്പ് സ്പെഷ്യൽ സെക്രട്ടറി ഈയവസരത്തിൽ അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

31. 2001-ൽ ഡി.പി.സി. അംഗീകരിച്ച പദ്ധതി 2013 ആയിട്ടും നടപ്പിലാക്കാത്തത് ശരിയായില്ല എന്നും ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് തൊഴിൽ കിട്ടുന്നതിനും വരുമാനമുണ്ടാക്കുന്നതിനും പദ്ധതി സമയനിഷ്ഠമായി പ്രാവർത്തികമാക്കേണ്ടതായിരുന്നുവെന്നും രണ്ട് മോട്ടോറുകൾ നഷ്ടപ്പെട്ടുവെന്നതും പഞ്ചായത്തിന് സ്ഥലം ഇല്ല എന്നതും വർഷങ്ങൾ കഴിഞ്ഞിട്ട് പദ്ധതി നടപ്പാക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും യന്ത്രസാമഗ്രികൾ ഉപയോഗശൂന്യമായെന്ന് പറയുന്നതും യുക്തിസഹമല്ലാത്തതും ഗൗരവമായി കാണേണ്ടതുമാണെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. തുടർന്ന് താഴെപ്പറയുന്ന വിവരങ്ങൾ ഒരു മാസത്തിനകം ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടു.

(1) റെയ്ഡ്കോയുടെ കുറഞ്ഞ ക്വട്ടേഷൻ നിരസിച്ചതിലൂടെ ഉണ്ടായതും ഓഡിറ്റ് തടസ്സപ്പെടുത്തിയതുമായ 50,756 രൂപ പലിശസഹിതം ഉത്തരവാദികളിൽ നിന്നീടാക്കി ആയതിന്റെ റിപ്പോർട്ട്;

(2) പദ്ധതിക്കുവേണ്ടി വാങ്ങിയ മൂന്നു മോട്ടോറുകളിൽ രണ്ടെണ്ണം നഷ്ടപ്പെട്ടതെങ്ങനെ യെന്ന് അന്വേഷണം നടത്തി നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുക;

(3) പദ്ധതി പ്രാവർത്തികമാക്കാനുള്ള സാധ്യത പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുക; ആയതിന് ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് താഴെ ചേർക്കുന്നു.

32. 10-1-2014, 5-2-2014 എന്നീ ദിവസങ്ങളിൽ ഈ വിഷയത്തിലെ തുടർനടപടി അറിയിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട് ആനാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്ക് കത്തു നൽകിയെങ്കിലും ഈ കത്തുകൾക്ക് മറുപടി ലഭ്യമായിട്ടില്ല. നഷ്ടം ഈടാക്കിയതായോ പദ്ധതി പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കിയതായോ അറിയിച്ചിട്ടില്ല എന്നും അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് താഴെചേർക്കുന്നു:

33. "ശ്രീ. നാസറുദ്ദീൻ, സെക്രട്ടറിക്ക് എതിരായി ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽപ്പറയുന്ന മുഴുവൻ തുകയും നിയമസഭാ സമിതി തീരുമാനിച്ച തുകയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഡി.സി.ആർ.ജി.-യിൽ നിന്നും ഈടാക്കി തരുന്നതിന് ഇടുക്കി പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറോട് അഭ്യർത്ഥിച്ച് ടി തുകകൾ ടിയാന്റെ 25-3-2014-ലെ എ-219/08 ബാദ്ധ്യതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റിൽ ചേർത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഇതിനെത്തുടർന്ന് ശ്രീ. നാസറുദ്ദീന്റെ ഡി.സി.ആർ.ജി.-യിൽ നിന്നും ടി ബാദ്ധ്യത ഈടാക്കി നൽകുന്നതിന് 1-8-2014-ൽ എ-219/08 നമ്പരായി ഇടുക്കി പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർക്ക് ഓർമ്മക്കുറിപ്പ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ശ്രീ. നാസറുദ്ദീനെതിരെ വിജിലൻസ് കേസ് നിലനിൽക്കുന്നതിനാൽ കേസിന്റെ

നടപടികൾ പൂർത്തിയാക്കിയതിന് ശേഷം മാത്രമേ പൂർണ്ണമായ പെൻഷനും ഡി.സി.ആർ.ജി.-യും അനുവദിക്കാൻ കഴിയുകയുള്ളൂവെന്ന് ഇടുക്കി പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ ആനാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ ശ്രീ. നാസറുദ്ദീന്റെ ബാദ്ധ്യതകൾ റവന്യൂ റിക്കവറി ഉൾപ്പെടെയുള്ള നിയമാനുസൃത മാർഗ്ഗത്തിലൂടെ ഈടാക്കി വിവരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ ബഹു. പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ 4-11-2014 -ലെ ഡി3/33925/06 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയത് പ്രകാരം ടി ബാദ്ധ്യതാ തുക ടിയാനിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതിന് 4-12-2014-ൽ ആർ.ആർ/2014/18978/1 നമ്പരായി ബഹു. ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് റവന്യൂ റിക്കവറി നടത്തുന്നതിനായി അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ അടിയന്തരമായി നടത്തുന്നതിനായി 5-2-2015-ാം തീയതി എ 2/219/08 നമ്പരായി വീണ്ടും കത്ത് നല്കിയിട്ടുള്ളതായി സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ള വിവരം സമർപ്പിക്കുന്നു.

34. നഷ്ടപ്പെട്ട മോട്ടോറുകളിൽ 1.5 എച്ച്.പി-യുടെ മോട്ടോർ പഞ്ചായത്തിന്റെ സ്റ്റോർ റൂമിൽ നിന്നും കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്. 0.5 എച്ച്.പി-യുടെ മോട്ടോർ കണ്ടെത്താൻ അന്വേഷണം നടത്തിയെങ്കിലും കിട്ടിയിട്ടില്ല എന്നും സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്ന വിവരം സമർപ്പിക്കുന്നു.

35. പഞ്ചായത്തിന്റെ അഭ്യർത്ഥന പ്രകാരം പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി. മെക്കാനിക്കൽ വിഭാഗം അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ പാങ്ങോട് ഹോളോബ്രിക്സ് യൂണിറ്റിന്റെ മെഷിനറി നേരിട്ടുവന്ന് പരിശോധന നടത്തുകയും 12 വർഷം പഴക്കമുള്ള മെഷിനറിയായതിനാൽ ടെൻഡർ ക്വട്ടേഷൻ മുഖേന മെഷിനറി ലേലം ചെയ്യുന്നതിന് 3-10-2013-ലെ 81/റ്റി/ജി.ഐ. കത്തു പ്രകാരം ശുപാർശ ചെയ്യുകയും നിലവിലുള്ള മെഷിനറിയുടെ മാർക്കറ്റ് വാല്യൂ 1,82,000 രൂപ നിശ്ചയിച്ച് നൽകുകയും ചെയ്തു. മെഷിനറി ലേലം ചെയ്ത് നൽകുന്നതിനുള്ള അനുവാദത്തിനായി ബഹു. സർക്കാരിനോട് അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. മെഷിനറി ഇനി പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കാൻ കഴിയുകയില്ലായെന്ന് പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിക്ക് ഉത്തമ ബോദ്ധ്യമുണ്ട്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ മെഷിനറി ലേലം ചെയ്തു നൽകിയ ശേഷം കെട്ടിടം പഞ്ചായത്തിന്റെ പൊതു ആവശ്യങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗിക്കുന്നത് ഉൾപ്പെടെ ഉചിത തീരുമാനങ്ങൾ കൈക്കൊള്ളുന്നതിനും തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. മെഷിനറി ലേലം ചെയ്യുന്നതിന് സർക്കാർ അനുമതി ലഭ്യമാക്കാൻ നൽകിയ അപേക്ഷയിൽ തുടർനടപടികൾ നടന്നു വരുന്നതായും സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തു വിവരം സമർപ്പിക്കുന്നു."

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

36. റെയ്ഡ്കോയുടെ കറഞ്ഞ ക്വട്ടേഷൻ നിരസിച്ചതിലൂടെ പഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ 50,756 രൂപയുടെ നഷ്ടം ഉത്തരവാദിയായ സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും റവന്യൂ റിക്കവറി മുഖേന ഈടാക്കാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായി സർക്കാർ അറിയിച്ചിട്ടുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ പ്രസ്തുത നടപടി ത്വരിതപ്പെടുത്തി റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

37. നഷ്ടപ്പെട്ടുപോയ രണ്ട് മോട്ടോറുകളിൽ 1.5 എച്ച്.പി.യുടെ മോട്ടോർ പഞ്ചായത്തിന്റെ സ്റ്റോർ റൂമിൽ നിന്നും കണ്ടെത്തിയതായും 0.5 എച്ച്.പി.യുടെ മോട്ടോർ കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്നും സർക്കാർ അറിയിച്ചതിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ, കണ്ടെത്തിയ മോട്ടോർ ഉപയോഗയോഗ്യമാണോ എന്ന് പരിശോധിക്കുന്നതിനും ഉപയോഗയോഗ്യമാകുന്നപക്ഷം അത് ലേലം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും 0.5 എച്ച്.പി.യുടെ മോട്ടോർ കണ്ടെത്തുന്നതിനുള്ള അടിയന്തര നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും അല്ലാത്തപക്ഷം ഉത്തരവാദികളായവരെ കണ്ടെത്തി നഷ്ടം ഈടാക്കണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

38. ഹോളോബ്രിക്സ് യൂണിറ്റ് പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള മെഷിനറി ഇനി പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കാൻ കഴിയുകയില്ല എന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടതായി സർക്കാർ അറിയിച്ചിട്ടുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ മെഷിനറി ലേലം ചെയ്ത് പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ മുതൽക്കൂട്ടുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും പ്രസ്തുത കെട്ടിടം പൊതുജനങ്ങൾക്ക് പ്രയോജനപ്പെടുന്ന വിധത്തിൽ ഉപയോഗിക്കണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

മാണിക്കൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

മുൻകൂർ തുകകൾ ക്രമീകരിക്കുന്നില്ല

[1999-2000 (ചെലവ്) ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 21]

നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് നൽകിയ മുൻകൂർ തുകകൾ ക്രമീകരിച്ചിട്ടില്ല. 1999-2000 സാമ്പത്തിക വർഷാവസാനം സെക്രട്ടറി നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി നടത്തിയ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് 4,88,500 രൂപയുടെ മുൻകൂർ തുകകൾ ക്രമീകരിക്കാതെ നിലനിൽക്കുന്നു.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട് 2005-06; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 2.4.1]

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

39. മാണിക്കൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് വിവിധ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് നൽകിയ 4,88,500 രൂപയിൽ ഇതുവരെയായി 37,500 രൂപയുടെ മുൻകൂർ ക്രമീകരിച്ചതിന്റെ രേഖകൾ മാത്രമേ ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ളൂവെന്നതിന്മേൽ സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള 24 പ്രവൃത്തികളിൽ 8 എണ്ണത്തിന്റെ രേഖകൾ കണ്ടെത്താനായിട്ടുണ്ടെന്നും ബാക്കി 16 പ്രവൃത്തികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട 2,36,150 രൂപയുടെ രേഖകൾ കിട്ടാനുണ്ടെന്നും 24 പ്രവൃത്തികളുടെയും മുൻകൂറുകൾ ക്രമീകരിച്ച് പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടില്ലാത്തതുകൊണ്ട് പരാമർശം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് സമിതിയോട് അപേക്ഷിക്കുന്നുവെന്നും ഫയലുകൾ നഷ്ടപ്പെട്ടതിന്മേൽ അന്വേഷണം നടത്തേണ്ടതുണ്ടെന്നും പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ സമിതി മുമ്പാകെ വിശദീകരിച്ചു.

40. സർക്കാർ മറുപടിയിൽ 2,52,350 രൂപയുടെ രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളത് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടതിക്കൊണ്ട് ആയതിന്റെ നിജസ്ഥിതിയെന്താണെന്ന് ഓഡിറ്റിനോട് സമിതി സ്പഷ്ടീകരണം ആരാഞ്ഞതിന് 37,500 രൂപയുടെ മുൻകൂർ ക്രമീകരിച്ചതിന്റെ വൗച്ചറുകൾ പരിശോധിച്ചുവെന്നും ബാക്കി വൗച്ചറുകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ-ഇൻ-ചാർജ്ജ് വ്യക്തമാക്കി.

41. പഴയ പഞ്ചായത്താഫീസ് ചോർച്ചകാരണം പൊളിച്ചു കളഞ്ഞതായും ആ സമയത്ത് രേഖകൾ മാറിപ്പോയതായിരിക്കുമെന്നും 8 വർക്കുകളുടെ ഫയലുകൾ മാത്രമേ കണ്ടെടുക്കാൻ സാധിച്ചുള്ളൂവെന്നും ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരെയും ഭരണസമിതി അംഗങ്ങളെയും വിളിച്ചുവരുത്തി വിശദമായി അന്വേഷിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വർക്കുകളെല്ലാം പൂർത്തീകരിച്ച് മുൻകൂറുകൾ ക്രമീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഫയലുകൾ വീണ്ടെടുക്കാൻ കഴിയാത്തതിനാലാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശമുണ്ടായതെന്നും മാണിക്കൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയിൽ വിശദീകരിച്ചു.

42. 'കൊറോബറേറ്റീവ് റെക്കാർഡ്സ്' എന്ന സംവിധാനംവഴി തുക ക്രമീകരിച്ചിട്ടുള്ളത് മനസ്സിലാക്കാൻ പറ്റുമെന്ന് ധനകാര്യ വകുപ്പ് സ്പെഷ്യൽ സെക്രട്ടറി ഈയവസരത്തിൽ സമിതിയിൽ അഭിപ്രായപ്പെട്ടതിന്, എസ്റ്റിമേറ്റ് തുക, ചെലവാക്കിയ തുക, കൊറോബറേറ്റീവ് എവിഡൻസ്, വർക്ക് കംപ്ലീഷൻ എന്നിങ്ങനെ 24 വർക്കുകളുടെയും ഡാറ്റാ ഉണ്ടാക്കിയാൽ മതിയെന്ന് തദ്ദേശസ്വയം ഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി സമിതി മുമ്പാകെ വിശദീകരിച്ചു.

43. 4,88,500 രൂപയാണ് ആകെ ക്രമീകരിക്കാനുള്ള മുൻകൂറെന്നും ആയതിലെ 8 വർക്കുകളുടേതാണ് പരിശോധനയ്ക്ക് നൽകിയ 2,52,150 രൂപയുടെ രേഖകളെന്നും ആയതിൽ 2 വർക്കുകളുടെ 37,500 രൂപ ക്രമീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ബാക്കി 2,36,150 രൂപ ക്രമീകരിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും പിന്നീടുള്ള 16 വർക്കുകളുടെ ഫൈനൽ ബിൽ ഹാജരാക്കാൻ രേഖകൾ കണ്ടുകിട്ടാനുണ്ടെന്നും അതത് സാമ്പത്തികവർഷം തന്നെ അന്തിമ ബിൽ വന്നാൽ മാത്രമേ അപ്പോൾ തന്നെ മുൻകൂർ ക്രമീകരിക്കാൻ പറ്റുകയുള്ളുവെന്നും അങ്ങനെ ചെയ്യാത്തതുകൊണ്ടാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം വന്നതെന്നും പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതി മുമ്പാകെ വിശദീകരിച്ചു. തുടർന്ന് താഴെപ്പറയുന്ന വിവരങ്ങൾ സമർപ്പിക്കുവാൻ സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടു:

(1) ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള 24 പ്രവൃത്തികളുടെയും രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കുക; ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ആയത് പരിശോധിച്ച് സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് നൽകുക;

(2) ഏതെങ്കിലും പ്രവൃത്തികളുടെ രേഖകൾ നഷ്ടപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയതിനു ത്തരവാദികൾക്കെതിരെ സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് നൽകുക

ആയതിന് ഓഡിറ്റ് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് താഴെ ചേർക്കുന്നു:

44. "സെക്രട്ടറി ഇംപ്ലിമെന്റിംഗ് ഓഫീസറായി നിർവ്വഹിച്ച 24 പ്രവൃത്തികളിൽ, 2 പ്രവൃത്തികൾ,

1. വെള്ളാനിക്കൽ ആയുർവേദ ആശുപത്രി മെയിന്റനൻസ്

2. ചന്തൂർ പാലം

എന്നീ പ്രവൃത്തികളുടെ മുൻകൂർ ക്രമീകരിച്ചതിന്റെ രേഖകൾ പരിശോധനാ വിധേയമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. മറ്റു പ്രവൃത്തികളുടെ ചെലവുരേഖകൾ ലഭ്യമായിട്ടില്ല. 22 പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിച്ചതിന്റെ ഫോട്ടോ അടങ്ങിയ സി.ഡി. അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ ഓഫ് പഞ്ചായത്തിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് അയച്ചുകൊടുത്തതായി 24-2-2014-ലെ എ 5-959/14 കത്തു മുഖേന മാണിക്കൽ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റിനു ലഭിച്ചിട്ടില്ല. പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചതിന്റെ ഫോട്ടോ മാത്രം വിലയിരുത്തി മുൻകൂർ തുക ക്രമീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നു നിർണ്ണയിക്കാൻ സാധിക്കില്ല എന്ന് അറിയിച്ചു കൊള്ളുന്നു."

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

45. "മാണിക്കൽ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് 2005-06 സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക 2.4.1-ൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള 24 പ്രവൃത്തികളുടെ ഫോട്ടോ സഹിതമുള്ള വിവരങ്ങൾ സി.ഡി.-യിലാക്കി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് നൽകിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസിൽ നിന്നും പരിശോധിക്കുകയും ആയത് പ്രകാരം 22, 23 പ്രകാരമുള്ള തുകകൾ ക്രമീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായി ബോധ്യപ്പെട്ടതിനാൽ പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിനായി ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് നിയമസഭാ കമ്മിറ്റിയോട് ശിപാർശ ചെയ്യുന്നതിനായി ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർക്ക് കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. രേഖകൾ നഷ്ടപ്പെട്ട പ്രവൃത്തികൾമൂലം പഞ്ചായത്തിന് സമ്പത്തികനഷ്ടമൊന്നും ഉണ്ടാകാത്തതിനാൽ പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് ബഹു. സർക്കാരിനോടും ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറോടും ബഹു. പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറോടും അഭ്യർത്ഥിച്ച 1-10-2013-ലെ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയിൽ II (1)-ാം നമ്പർ തീരുമാനം എടുത്തിട്ടുണ്ട് എന്നും സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്ന വിവരം സമർപ്പിക്കുന്നു.

46. നഷ്ടത്തിനുത്തരവാദിയായ സെക്രട്ടറിയുടെ പേർക്ക് 18-1-2014-ൽ മെമ്മോ നൽകിയിരുന്നെങ്കിലും ആയതിന് ടിയാൻ മറുപടി നൽകാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ 3-2-2015-ാം തീയതി എ 5/4459/2013 നമ്പരായി മാണിക്കൽ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും രജിസ്റ്റേഡ് നോട്ടീസ് അയച്ചിട്ടുള്ളതായി സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്ന വിവരം സമർപ്പിക്കുന്നു."

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

47. ഓഡിറ്റ് പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള 24 പ്രവൃത്തികളിൽ, 2 പ്രവൃത്തികളുടെ മുൻകൂർ ക്രമീകരിച്ചതിന്റെ രേഖകൾ മാത്രമാണ് ഓഡിറ്റിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ളതെന്നും ശേഷിക്കുന്ന 22 പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിച്ചതിന്റെ ഫോട്ടോ സഹിതമുള്ള വിവരങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന സി.ഡി.യാണ് ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ള തെന്നും ഓഡിറ്റിന്റെ കുറിപ്പിൽ അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചതിന്റെ ഫോട്ടോ മാത്രം വിലയിരുത്തി മുൻകൂർ തുക ക്രമീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന് നിർണ്ണയിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന ഓഡിറ്റിന്റെ അഭിപ്രായത്തോട് സമിതി യോജിക്കുന്നു. പ്രവൃത്തികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകളും മറ്റു രേഖകളും നഷ്ടപ്പെട്ടതായി സർക്കാർ അറിയിച്ച സാഹചര്യത്തിൽ, മുൻകൂർ തുക ക്രമീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന് കൊറോബറേഷൻ ഓഫ് റെക്കാർഡ്സ് സംവിധാനംവഴി പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. കൂടാതെ, രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിന് വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ കർശന നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

<u>പൊതു പരാമർശങ്ങൾ</u>

കൺവീനറുടെ/കോൺട്രാക്ടറുടെ സ്വന്തം മണ്ണ് കൊണ്ട് നിറയ്ക്കുന്നതിന് അധിക നിരക്ക് കൊടുത്തതുമൂലം നഷ്ടം

ചീഫ് ടെക്നിക്കൽ എക്സാമിനറുടെ 13584/എഫ്.ഐ.ഡബ്ല്യു.സി1/86 ധന, 4-4-1986-ലെ സ്പഷ്ടീകരണവും 44424/-എഫ്.ഐ.ഡബ്ല്യു.സി3/04/ധന. 29-5-2004-ലെ കത്തും പ്രകാരം മണ്ണ് ഫില്ലിംഗിന് അനുവദിക്കുന്ന നിരക്കിൽ നിന്ന് സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഡാറ്റാ ബുക്ക് ഇനം 58,59 പ്രകാരം ഓരോ ലീഡും ലിഫ്റ്റും കുറവ് ചെയ്യണമെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. ഇപ്രകാരം കുറവ് ചെയ്യാതെ നിരക്ക് നിശ്ചയിച്ച് പണം നൽകിയതിനാൽ 2,67,890 രൂപ അധിക ചെലവ് ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ക്രമ നമ്പർ	പഞ്ചായത്തിന്റെ പേര്	റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക	പണിയുടെ പേര്	എണ്ണം	അധിക നിരക്കിലെ നഷ്ടം (രൂ).
1	കഴക്കൂട്ടം	2003-04	3-1	വിവിധ റോഡ് പണികൾ	6	18,202
2	കടപ്പനക്കുന്ന്	2003-04	3-17	വിവിധ റോഡ് പണികൾ	8	16,353
3	വെട്ടൂർ	2003-04	3-5	വിവിധ റോഡ് പണികൾ	4	7,853
4	പാറശ്ശാല	2002-03	2-32, 34	വിവിധ റോഡ് പണികൾ	2	7,902
5	വെള്ളറട	2002-03	3-21	വിവിധ റോഡ് പണികൾ	10	22,840
6	പാറശ്ശാല	2003-04	3-1	വിവിധ റോഡ് പണികൾ	31	48,399
7	നെല്ലനാട്	2002-03	3-5	വിവിധ റോഡ് പണികൾ	4	30,375
8	അതിയന്നൂർ	2002-03	3-6	വിവിധ റോഡ് പണികൾ	7	14,645
9	പഴയകുന്നുമ്മേൽ	2003-04	3-13	വിവിധ റോഡ് പണികൾ	12	1,01,321
				ആകെ		2,67,890

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട് 2006-07; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.1.1]

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

48. തിരുവനന്തപുരം ജില്ലയിലെ 9 ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ മണ്ണ് ഫില്ലിംഗ് നടത്തിയതിൽ ഓരോ ലീഡും ലിഫ്റ്റും കുറവുചെയ്യണമെന്ന സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഡാറ്റാബുക്കിലെ നിർദ്ദേശം പാലിക്കപ്പെടാത്തതിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ 2,67,890 രൂപയുടെ ഓഡിറ്റ് തടസ്സമാണ് ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു. സമാനമായ വിഷയം തദ്ദേശസ്വയം ഭരണ വകുപ്പ് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ, ധനകാര്യ വകുപ്പ് ചീഫ് ടെക്നിക്കൽ എക്സാമിനർ എന്നിവരുമായി 24-7-2013-ൽ സമിതി ചർച്ച നടത്തിയിരുന്നു. തദവസരത്തിൽ മരാമത്ത് പണികളിലുണ്ടാകുന്ന വീഴ്ചകൾ ഒഴിവാക്കാൻ നിലവിലെ ചട്ടങ്ങൾ പരിഷ്കരിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ചുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ പരിഗണനയിലാണെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുകയുണ്ടായി. പരാമർശ വിധേയമായ സംഗതിയിൽ കുഴിച്ചെടുത്ത മണ്ണ് അവിടെത്തന്നെ നിക്ഷേപിച്ചോ ഇല്ലയോ എന്ന കാര്യം കണ്ടെത്തുക ബുദ്ധിമുട്ടാണെന്നും പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ സർക്കുലർ പരിഗണിച്ച് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി അഭിപ്രായപ്പെട്ടതിന്റെയും ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാമെന്ന ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ ശിപാർശയുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

49. പൊതുമരാമത്ത് വേലകളിൽ കരാറുകാരൻ സ്വന്തം മണ്ണ് ഉപയോഗിച്ച് എർത്ത് ഫില്ലിംഗ് നടത്തുമ്പോൾ ഒരു ലീഡും ലിഫ്റ്റും കുറവ് ചെയ്യേണ്ടതില്ല എന്ന പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിന്റെ സർക്കുലറിന്റെയും പരാമർശം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്ന തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെയും ഓഡിറ്റിന്റെയും റിപ്പോർട്ടിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സമൊഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കോൺട്രാക്ടറുടെ മണ്ണുപയോഗിച്ച് മണ്ണ് നിറയ്ക്കൽ-സൈറ്റിൽനിന്നും കുഴിച്ചെടുത്ത മണ്ണ് ഉപയോഗിക്കാതിരുന്നതുമൂലം നഷ്ടം

റോഡുപണിക്കുവേണ്ടി മൺപണി നടത്തുമ്പോൾ ലഭിക്കുന്ന മണ്ണ്, മണ്ണ് നികത്തുന്നതിന് ഉപയോഗപ്രദമല്ല എന്ന് എഞ്ചിനീയർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെങ്കിൽ, ഈ മണ്ണ് നികത്തുന്നതിന് ഉപയോഗിക്കാവുന്നതാണ്. എന്നാൽ താഴെപ്പറയുന്ന പണികളിൽ കുഴിച്ചെടുത്ത

മണ്ണ് ഉപയോഗയോഗ്യമല്ലെന്ന് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലാത്തതും, നിറയ്ക്കലിന് ആവശ്യമായി വരുന്ന മണ്ണിന്റെ അളവിൽ നിന്നും കൈവശമുള്ള മണ്ണിന്റെ അളവുകുറയ്ക്കാതെയും, കോൺട്രാക്ടർക്ക് അധികം തുക നൽകേണ്ടി വരികയും തദ്വാര മൂന്ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾക്ക് 43,840 രൂപയുടെ നഷ്ടം ഉണ്ടാകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 43,840 രൂപ അധികം നൽകിയതിന്റെ വിശദാംശം താഴെ കൊടുക്കുന്നു:

ക്രമ നമ്പർ	പഞ്ചായത്ത്	ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	പണിയുടെ പേര്	അധിക നിരക്കിലെ നഷ്ടം (രൂ).
1	കടപ്പനക്കുന്ന്	2003-04	3-12	ഉദയന്നൂർ പുളിയംപള്ളിക്കോണം റോഡ്	5,242
	കടപ്പനക്കുന്ന്	2003-04	3-13	എൻ.എസ്.എസ്. കരയോഗം പനയറ റോഡ്	3,903
	കടപ്പനക്കുന്ന്	2003-04	1-14	കൊല്ലൻവിള കുക്കണ്ണ് നടത്തോട് ബണ്ട് സംരക്ഷണം	8,327
	കടപ്പനക്കുന്ന്	2003-04	3-16	കോളശ്ശേരിക്കുളം പുനരുദ്ധാരണം	1,786
2	വെള്ളറട	2002-03	3-18	വിവിധ റോഡ് പണികൾ	7,990
3	കല്ലിയൂർ	2003-04	3-1	തെറ്റിവിള-കരിയറത്തല കുളത്തോട്ടുകോണം ലിങ്ക് റോഡ്	13,177
	കല്ലിയൂർ	2003-04	3-4	ആറാട്ട് കടവ് കോളനി റോഡ് സൈഡ്‌വാൾ നിർമ്മാണം	3,415
				ആകെ	43,840

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട് 2006-07; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.1.2]

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു:

50. കടപ്പനക്കുന്ന്, വെള്ളറട, കല്ലിയൂർ എന്നീ മൂന്ന് പഞ്ചായത്തുകളിലെ ഏഴ് പ്രവൃത്തികളിൽ സൈറ്റിൽ നിന്നും കുഴിച്ചെടുത്ത മണ്ണുപയോഗിക്കാതെ കോൺട്രാക്ടറുടെ മണ്ണുപയോഗിച്ച് മണ്ണ് നിറച്ചതിന് 43,840 രൂപ അധികം നൽകിയെന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു. പൊതുമരാമത്ത് പുറപ്പെടുവിച്ച സർക്കുലറിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കടപ്പനക്കുന്നിനെ സംബന്ധിച്ച പരാമർശം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്ന് പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ അഭിപ്രായപ്പെട്ടതിന് സർക്കുലറിൽ പറയുന്ന കാര്യവും കടപ്പനക്കുന്നിനെ സംബന്ധിച്ച പരാമർശവും തമ്മിൽ

വ്യത്യാസമുണ്ടെന്നും സർക്കലറിൽ പറയുന്നത് മണ്ണ് നിറയ്ക്കുന്നതിന് അധിക നിരക്ക് നൽകിയത് സംബന്ധിച്ചുള്ള കാര്യമാണെന്നും കടപ്പനക്കുന്നിൽ വേറെ സ്ഥലത്തുനിന്ന് മണ്ണ് കൊണ്ടുവന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചാണെന്നും കുഴിച്ചെടുത്ത മണ്ണുപയോഗിച്ച് സ്ഥലം നികത്താൻ പറ്റില്ല എന്ന് എഞ്ചിനീയർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയാൽ മാത്രമേ വേറെ സ്ഥലത്ത് നിന്നും മണ്ണെടുത്ത് നിറയ്ക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളുവെന്നും കടപ്പനക്കുന്നിൽ കുഴിച്ചെടുത്ത മണ്ണുതന്നെ ഉപയോഗിച്ചശേഷം പുതിയ മണ്ണിട്ടതായി കാണിച്ച് ബിൽ മാറി തുകയെടുത്തു എന്ന പ്രശ്നമാണെന്നും ധനകാര്യ വകുപ്പ് സ്പെഷ്യൽ സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു. പ്രസ്തുത വസ്തുതകളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ ടി പഞ്ചായത്തിന്റെ മറുപടി അംഗീകരിക്കാനാവില്ലെന്ന് സമിതി വ്യക്തമാക്കി.

51. വെള്ളറട ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ വിവിധ റോഡുപണികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എഞ്ചിനീയർ തുക ഒടുക്കുവാനുള്ള നോട്ടീസിന് നൽകിയ വിശദീകരണത്തിൽ, ഗുണഭോക്തൃസമിതികൾ മുഖേന നടപ്പാക്കിയ പ്രവൃത്തികളാണെന്നും മണ്ണെടുത്ത ഭാഗത്ത് താഴ്ച കൂടുതലായതിനാലാണ് അധികമായി മണ്ണുപയോഗിക്കേണ്ടിവന്നതെന്നും ആയത് പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി പരിഗണനയ്ക്കെടുത്ത് നഷ്ടമൊന്നും വന്നിട്ടില്ല എന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും ആയത് ഓഡിറ്റിന് സ്വീകാര്യമാണെങ്കിൽ പരാമർശം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്നും പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചത് സംബന്ധിച്ച എം ബുക്കോ മറ്റ് രേഖകളോ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും കുഴിച്ചെടുത്ത മണ്ണ് എങ്ങനെ വിനിയോഗിച്ചു എന്നത് എം ബുക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതാണെന്നും ആയത് എഞ്ചിനീയർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിരിക്കണമെന്നും ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ ഇൻ-ചാർജ് വ്യക്തമാക്കി.

52. കല്ലിയൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് വിശദമായി പരിശോധിക്കണമെന്ന് സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടു.

53. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളത് മൂന്ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകളും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടു.

54. ആയതിന് ഓഡിറ്റ് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് ഇപ്രകാരമാണ്:

വെള്ളറട

5-9-2013-ൽ ഈ വിഷയം സംബന്ധിച്ച പരിശോധന നിർവ്വഹിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ലഭ്യമാക്കിയിരുന്ന മറുപടി പരിഗണിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ അളവു പുസ്തകങ്ങൾ നിലവിൽ ലഭ്യമല്ല. നഷ്ടതുക ഈടാക്കുന്നതിന് 12-5-2008, 21-8-2013 എന്നീ തീയതികളിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് നഷ്ടോത്തരവാദികളായ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർക്കു കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

കടപ്പനക്കുന്ന്

55. ഈ ഖണ്ഡിക സംബന്ധിച്ച് 28-1-2014-ൽ കടപ്പനക്കുന്ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പൊതുമരാമത്ത് വേലകളിൽ, ഒരു പ്രവൃത്തിയിനമായി കുഴിച്ചെടുക്കുന്ന മണ്ണ് അതേ പ്രവൃത്തിയിൽത്തന്നെ മണ്ണ് നിറയ്ക്കൽ ആവശ്യമായി വരുമ്പോൾ ഉപയോഗിക്കാതിരുന്നത് പാഴ് ചെലവാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നതാണ് റിപ്പോർട്ടിലെ പരാമർശം. എന്നാൽ 28-1-2014-ലെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ (Zonal Office) മറുപടി ലീഡും ലിഫ്റ്റും കുറവുചെയ്യുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ളതാണ്. നഷ്ടതുക ഈടാക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് (ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി പരിഗണിക്കുന്ന വിഷയമായതിനാൽ അടിയന്തര പരിഗണന നൽകാനും ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു) 25-2-2014-ൽ കടപ്പനക്കുന്ന് സോണൽ ഓഫീസിലെ ചാർജ്ജ് ഓഫീസർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിരുന്നുവെങ്കിലും നാളിതുവരെ മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. തുക ഈടാക്കിയതായി അറിയിച്ചിട്ടില്ല.

കല്ലിയൂർ

56. ഖണ്ഡിക 3.1 തെറ്റിവിള-കരിയറത്തല കുളത്തോട്ടുകോണം റോഡ്: നഷ്ടത്തിന് ഉത്തരവാദിയായ ശ്രീ. ബി. ബാലകൃഷ്ണൻ നായർ, സ്നേഹതീരം, ക്വാറിലൈൻ, പി.റ്റി.പി. നഗർ, തിരുവനന്തപുരം എന്ന വ്യക്തിക്കെതിരെ സർചാർജ് നടപടി ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഖണ്ഡിക 3.4 നഷ്ടത്തിന് ഉത്തരവാദിയായ ശ്രീ. സതീഷ് കുമാർ മരണപ്പെട്ടു പോയതായി കല്ലിയൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്."

57. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് താഴെ ചേർക്കുന്നു:

വെള്ളറട

ബഹു. ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ യോഗ തീരുമാനപ്രകാരം ഫയലുകളും, സ്ഥലവും പരിശോധിക്കുന്നതിനായി ലോക്കൽ ഫണ്ട് അധികാരികളെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. എന്നാൽ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഫീസിൽ നിന്ന് നാളിതുവരെ പരിശോധന നടത്തിയിട്ടില്ലാത്തതാകുന്നു. തുടർന്ന് 30-11-2014-ലെ എ 1-6584/2014 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം വെള്ളറട ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർക്ക് കത്ത് നൽകിയിട്ടുള്ളതായും സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്ന വിവരം സമർപ്പിക്കുന്നു.

കടപ്പനക്കുന്ന്

58. കടപ്പനക്കുന്ന് സോണൽ ഓഫീസിലെ ചാർജ് ഓഫീസർക്ക് ഈ ഓഫീസിൽ നിന്നും 30-10-2014, 26-11-2014 തീയതികളിൽ പിഎ 3-1924/2014 നമ്പരായി കത്ത് നൽകിയിരുന്നുവെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമായിട്ടില്ല എന്ന വിവരവും സമർപ്പിക്കുന്നു.

കല്ലിയൂർ

59. കല്ലിയൂർ-തെറ്റിവിള-കരിയറത്തല കളക്കോട്ടുകോണം ലിങ്ക് റോഡ്-അധിക നിരക്കിലെ നഷ്ടം (രൂപ 13,177)

13,177 രൂപ ബന്ധപ്പെട്ട ബി.എൽ.ഇ.സി-യുടെ ചെയർമാൻ ആയിരുന്ന ശ്രീ. ബി. ബാലകൃഷ്ണൻ നായരിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതിന് സർചാർജ്ജ് നടപടിക്ക് ശിപാർശ ചെയ്തുകൊണ്ട് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ആഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 8-7-2011-ലെ എൽ.എഫ്.റ്റി.ഡി.ജി.പി. 4/264/2007 നമ്പരായി അനന്തര റിപ്പോർട്ട് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ആയതിലേക്ക് ടിയാന്റെ മേൽവിലാസവും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. സർചാർജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് തുടർ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്.

60. ആറാട്ട്കടവ് കോളനി റോഡ് സൈഡ് വാൾ നിർമ്മാണം-അധിക നിരക്കിലെ നഷ്ടം (രൂപ 3,415)

നഷ്ടത്തിന് ഉത്തരവാദിയായി ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ ആയിരുന്ന ശ്രീ. സതീഷ് കുമാർ മരണപ്പെട്ടു പോയിട്ടുള്ളതാണ്. ആയതിനാൽ ടി പരാമർശം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് 9-9-2013-ലെ 6(2)-ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് എൽ.എഫ്.എ.-യോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയും 28-9-2013-ന് എൽ.എഫ്.എ.-യിൽ നിന്നും ഉദ്യോഗസ്ഥർ ഫയൽ പരിശോധിച്ച് പോയിട്ടുള്ളതുമാണ് എന്ന് സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്ന വിവരം സമർപ്പിക്കുന്നു."

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

61. പരാമർശവിധേയമായ പ്രവൃത്തികളുടെ എം. ബുക്കുകളും മറ്റ് രേഖകളും ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കണമെന്ന് തെളിവെടുപ്പ് വേളയിൽ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും കടപ്പനക്കുന്ന്, വെള്ളറട ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ പ്രസ്തുത രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. സമിതി നിർദ്ദേശിച്ച രേഖകൾ അടിയന്തരമായി ഓഡിറ്റിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കുന്നതിനും അല്ലാത്തപക്ഷം ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും നഷ്ടതുക ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതിനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

62. **കല്ലിയൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ തെറ്റിവിള-കരിയറത്തല-കളക്കോട്ടുകോണം ലിങ്ക് റോഡ് പ്രവൃത്തിക്ക് അധിക നിരക്ക് നൽകിയതുമൂലം പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമായ 13,177 രൂപ ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽനിന്നും ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ ആരംഭിച്ച സാഹചര്യത്തിൽ ആയത് എത്രയും പെട്ടെന്ന് പൂർത്തിയാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.**

63. ടി പഞ്ചായത്തിലെ ആറാട്ടുകടവ് കോളനി റോഡ് സൈഡ് വാൾ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിക്ക് അധിക നിരക്ക് നൽകിയതിന് ഉത്തരവാദിയായ അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ മരണപ്പെട്ടതിനാൽ, പരാമർശത്തിലെ പ്രസ്തുത ഭാഗമൊഴിവാക്കുന്നതിനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് വാങ്ങിയശേഷം പണിനടത്തിയിട്ടില്ല

മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് വാങ്ങിയ ശേഷം പ്രവൃത്തി ഉപേക്ഷിക്കുകയോ, പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കുവാൻ താമസിക്കുകയോ ചെയ്യുന്ന പ്രവണത കാണുന്നു. 27-12-2001-ലെ സർക്കാർ കത്ത് നമ്പർ 47101/സി.പി1/2001/തദേ.-യിൽ, എഗ്രിമെന്റിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന തീയതിക്കുള്ളിൽ മരാമത്ത് പണികൾ പൂർത്തിയാക്കാത്ത കൺവീനർമാരിൽ നിന്ന് നിശ്ചിത തീയതിക്കുശേഷം 12% നിരക്കിലും റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികളുടെ കാര്യത്തിൽ 18% നിരക്കിലും പലിശയോടെ അഡ്വാൻസ് തുക റിക്കവറി ചെയ്യേണ്ടതാണെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് വാങ്ങിയിട്ട് പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കാത്ത ജില്ലയിലെ 5 തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു:

ക്രമ നമ്പർ	സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേര്	ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	പ്രവൃത്തിയുടെ പേര്	തുക (രൂപ)
1	വക്കം	2003-04	3-9	ഇറങ്ങാക്കടവ് റോഡ്	25,000
2	കല്ലിയൂർ	2003-04	3-2	മാത്തൂർക്കോണം ചാനൽക്കര റോഡ്	4,000
3	കല്ലിയൂർ	2003-04	3-3	എൽ.പി സ്കൂൾ കെട്ടിട നിർമ്മാണം	72,000
4	അതിയന്നൂർ	2002-03	3-5	ഊറ്രൂട്ടുകാല വാർഡിൽ കോട്ടുക്കോണം-കിഴക്കിൻകര ഓട സൈഡ് കോൺക്രീറ്റ്	14,997
5	അതിയന്നൂർ	2002-03	3-5 ബി	തരംഗമുകൾ കോടന്നൂർ വിളയിൽ കൾവർട്ട് നിർമ്മാണം	9,998
6	വെള്ളനാട് ബ്ലോക്ക്	2004-05	3-5(എ)	കറ്റിച്ചൽ വി.ഇ.ഒ. ഓഫീസ് പുനർനിർമ്മാണം	25,000
7	വെള്ളനാട് ബ്ലോക്ക്	2004-05	3-5(ബി)	കാട്ടാക്കട പബ്ലിക് മാർക്കറ്റിൽ ഫിഷ്ബൂത്ത് നിർമ്മാണം	18,750
8	നെല്ലനാട്	2001-02	3-32(1)	മൃഗാശുപത്രി നവീകരണം	23,750
			3-32(2)	അമ്പലത്തറ യു.പി എസ്സിന് കുടിവെള്ളം	22,500
ആകെ					2,15,995

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട് 2006-07; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.1.3]

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

64. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള വക്കം, കല്ലിയൂർ, അതിയന്നൂർ, നെല്ലനാട് എന്നീ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ വക്കം, അതിയന്നൂർ, ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ച് മുൻകൂർ തുക കുറച്ചുള്ള തുകയാണ് അന്തിമമായി നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്ന് സമിതിക്ക് നൽകിയ കുറിപ്പിൽ ഓഡിറ്റ് അഭിപ്രായപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

65. വെള്ളനാട് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമായ തുക ഈടാക്കുന്നതിലേക്ക് റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി ആരംഭിച്ച സാഹചര്യത്തിൽ ആയത് അടിയന്തരമായി പൂർത്തിയാക്കി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കാൻ സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടു.

66. കല്ലിയൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ മാത്തൂർകോണം-ചാനൽക്കര റോഡ് പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഗുണഭോക്തൃസമിതിയുടെ അക്കൗണ്ടിലുണ്ടായിരുന്ന പലിശ സഹിതമുള്ള 5,067 രൂപ ട്രഷറിയിൽ അടച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടിയുടെയും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സ്പഷ്ടീകരണത്തിന്റെയും അടിസ്ഥാന ത്തിൽ തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

67. കല്ലിയൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ എൽ.പി. സ്കൂൾ കെട്ടിട നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നഷ്ടമായ തുക റവന്യൂ റിക്കവറിവഴി ഈടാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിച്ചു വരുന്നതായി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു. പ്രസ്തുത തുക റവന്യൂ റിക്കവറിവഴി അടിയന്തരമായി ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

68. നെല്ലനാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ സംബന്ധിച്ച 'അമ്പലത്തറ യു.പി.എസ്.-ന് കുടിവെള്ളം' പദ്ധതി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന സർക്കാർ മറുപടിയുടെയും മുൻകൂർ തുക അന്തിമ ബില്ലിൽ ക്രമീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന ഓഡിറ്റിന്റെ സ്പഷ്ടീകരണത്തിന്റെയും വെളിച്ചത്തിൽ പ്രസ്തുത തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്തു. നെല്ലനാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ മൃഗാശുപത്രി നവീകരണപ്രവൃത്തിക്ക് നൽകിയ മുൻകൂർ തുകയുടെ പലിശ അടിയന്തരമായി ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കാനും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

69. ആയതിന് ഓഡിറ്റ് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് ഇപ്രകാരമാണ്.

1. കല്ലിയൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്:

ഗുണഭോക്തൃ സമിതി കൈപ്പറ്റിയ 72,000 രൂപ അടവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പലിശ അടവാക്കിയിട്ടില്ല. പ്രസ്തുത തുകയുടെ പലിശ ഒഴിവാക്കി നൽകുന്നതിന് 31-5-2014-ൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അഭ്യർത്ഥിച്ചിട്ടുണ്ട്. ബഹു. നിയമസഭാ സമിതിയുടെ പരിഗണനയിലുള്ള വിഷയമായതിനാൽ സമിതിക്ക് മാത്രമേ ഈ വിഷയത്തിൽ തുടർനടപടി കൈക്കൊള്ളാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ.

2. നെല്ലനാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്:

പലിശ ഈടാക്കിയതായി അറിയിച്ചിട്ടില്ല."

70. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവരം താഴെ ചേർക്കുന്നു:

"മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് ഈടാക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിച്ചതിന്റെ ഭാഗമായി മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് ആയി അനുവദിച്ച 72,000 രൂപയും 27-5-2014-ന് 92-ാം നമ്പർ ചെലാൻ പ്രകാരം ബന്ധപ്പെട്ട ശീർഷകത്തിൽ തിരിച്ചടച്ചിട്ടുണ്ട്. അഡ്വാൻസ് ആയി നൽകിയ 72,000 രൂപ പൂർണ്ണമായും തിരിച്ചടച്ച സാഹചര്യത്തിൽ, ഗുണഭോക്തൃസമിതിയുടെ അപേക്ഷ പ്രകാരം പിഴ പലിശ ഒഴിവാക്കി നൽകണമെന്ന് ബഹു. സർക്കാരിനോട് 15-5-2014-ന് കൂടിയ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി 1-ാം നമ്പർ പ്രകാരം തീരുമാനിക്കുകയും ആയത് 31-5-2014-ന് എ 2.272/10 നമ്പരായി ബഹു. ഗവ. സെക്രട്ടറി, എൽ.എസ്.ജി.ഡി., ഡയറക്ടർ എൽ.എഫ്.എ. എന്നിവർക്ക് സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 31-5-2014-ൽ സർക്കാരിൽ സമർപ്പിച്ച എ 2.272/2010 നമ്പർ കത്ത് റിപ്പോർട്ടിനായി ബഹു. പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ മുഖാന്തിരം പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ ഓഫീസിൽ ലഭിക്കുകയും ആയതിന് 5-2-2015-ലെ പിഎ 3-187/2013 നമ്പരായി പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ ഓഫീസിൽനിന്നും റിപ്പോർട്ട് നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട് എന്ന വിവരം സമർപ്പിക്കുന്നു.

71. നെല്ലനാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ മൃഗാശുപത്രി നവീകരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രവൃത്തികളുടെ കൺവീനറായിരുന്ന ശ്രീ. പി.എസ്. ഷിബു, മക്കംകോണത്ത് വീട്, വെഞ്ഞാറമൂട് എന്നയാൾക്കും ചെയർമാൻ ശ്രീ. ജഗന്നാഥൻ, ജെയേഷ് മന്ദിരം, തോട്ടുംപുറം എന്നയാൾക്കും പലിശ അടയ്ക്കുന്നതിനായി 18-1-2014-ൽ നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ടിയാളുകൾ നാളിതുവരെ പലിശ അടച്ചിട്ടില്ലായെന്നും സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്ന വിവരം സമർപ്പിക്കുന്നു."

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

72. പരാമർശവിധേയമായ വക്കം, അതിയന്നൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായും മുൻകൂർ തുക നൽകിയത് കുറച്ചുള്ള തുകയാണ് അന്തിമമായി നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്നുമുള്ള ഓഡിറ്റിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ പരാമർശത്തിലെ പ്രസ്തുത ഭാഗങ്ങളൊഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

73. കല്ലിയൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ മാത്തൂർകോണം-ചാനൽക്കര റോഡ് പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഗുണഭോക്തൃസമിതിയുടെ അക്കൗണ്ടിലുണ്ടായിരുന്ന മുൻകൂർ തുക പലിശ സഹിതം ട്രഷറിയിൽ അടവാക്കിയതായുള്ള ഓഡിറ്റിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ പരാമർശത്തിലെ പ്രസ്തുത ഭാഗം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

74. കല്ലിയൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ എൽ.പി. സ്കൂൾ കെട്ടിട നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഗുണഭോക്തൃസമിതി കൈപ്പറ്റിയ 72,000 രൂപ തിരിച്ചടച്ചതായുള്ള ഓഡിറ്റിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത തുകയുടെ പലിശകൂടി ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

75. നെല്ലനാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ അമ്പലത്തറ യു.പി.എസ്.-ന് കുടിവെള്ളം എന്ന പദ്ധതി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും മുൻകൂർ തുക അന്തിമ ബില്ലിൽ ക്രമീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുമുള്ള ഓഡിറ്റിന്റെയും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെയും റിപ്പോർട്ടുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സമൊഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. ടി പഞ്ചായത്തിലെ മൃഗാശുപത്രി നവീകരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് ഇനത്തിൽ കൺവീനർക്ക് നൽകിയ 23,750 രൂപ തിരിച്ചീടാക്കിയിട്ടുള്ളതായും എന്നാൽ നിയമാനുസൃതമായ പലിശ അടവാക്കിയിട്ടില്ലെന്നുമുള്ള ഓഡിറ്റിന്റെയും തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെയും റിപ്പോർട്ടുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത തുകയുടെ പലിശ ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

76. വെള്ളനാട് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിലെ കുറ്റിച്ചൽ വി.ഇ.ഒ. ഓഫീസ് പുനർനിർമ്മാണം, കാട്ടാക്കട പബ്ലിക് മാർക്കറ്റിൽ ഫിഷ് ബൂത്ത് നിർമ്മാണം എന്നി പദ്ധതികളിലായി നഷ്ടം വന്ന തുക റവന്യൂ റിക്കവറിയിലൂടെ ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

വെള്ളറട ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

സാങ്കേതികാനുമതി വാങ്ങാതെ നടത്തിയ മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾ-ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേട്

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2002-2003, ഖണ്ഡിക 3 -15)

എസ്.ജി.ആർ.വൈ. ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് നടപ്പിലാക്കിയതും 2002-03 വർഷം തുക നൽകിയതുമായ 28 മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളിൽ മരപ്പാലം-വട്ടൂർ റോഡ് ടാറിംഗിന് ഒഴികെ മറ്റ് 27 പ്രവൃത്തികൾക്കും സാങ്കേതികാനുമതി വാങ്ങിയിട്ടില്ല. സാങ്കേതികാനുമതി വാങ്ങാതെ മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾ നടത്തിയത് ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടും സെക്രട്ടറിയുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുള്ള കൃത്യവിലോപവുമാണ്. ഇക്കാര്യം ഉചിതമായ നടപടികൾക്കായി ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട് 2006-07; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.2.1]

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

77. എസ്.ജി.ആർ.വൈ. ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് നടപ്പിലാക്കിയതും 2002-03 വർഷം തുക നൽകിയതുമായ 28 പ്രവൃത്തികളിൽ 27 പ്രവൃത്തികൾക്കും സാങ്കേതികാനുമതി വാങ്ങിയില്ല എന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു. 2002-ലെ ജീവനക്കാരുടെ 32 ദിവസത്തെ പണിമുടക്കസമയത്ത് നടന്ന പ്രവൃത്തികളാണെന്നും ജീവനക്കാരില്ലാത്തതിനാൽ സാങ്കേതികാനുമതി ഇല്ലാതെ തന്നെ പ്രവൃത്തികൾ നടത്താൻ ജില്ലാ കളക്ടർ അനുമതി നൽകിയെന്നും പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റിന്റെ നിർദ്ദേശപ്രകാരമാണ് പ്രവൃത്തി നിർവ്വഹണം നടത്തിയതെന്നും ഈ കാലഘട്ടത്തിലല്ലാതെ അതിനു മുൻപോ പിൻപോ സാങ്കേതികാനുമതി വാങ്ങാതെ പ്രവൃത്തി നടത്തിയിട്ടില്ലെന്നും ഒരു പ്രത്യേക സാഹചര്യത്തിലുണ്ടായ പിഴവ് മാപ്പാക്കണമെന്നും പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതി മുമ്പാകെ വിശദീകരിച്ചു. സാങ്കേതികാനുമതി നേടാതെ പ്രവൃത്തി നടത്തിയത് വീഴ്ചയാണെന്നും എന്നാൽ സാമ്പത്തികനഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിന്റെയും ഒരു പ്രത്യേക സാഹചര്യത്തിൽ സംഭവിച്ച പിഴവിന് മാപ്പപേക്ഷിച്ചതിന്റെയും വെളിച്ചത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

78. **എസ്.ജി.ആർ.വൈ. ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് 2002-03-ൽ നടപ്പാക്കിയ 28 പ്രവൃത്തികളിൽ 27 എണ്ണത്തിനും സാങ്കേതികാനുമതി വാങ്ങാതിരുന്നത് പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായ വീഴ്ചയാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. എങ്കിലും 2002-ലെ, ജീവനക്കാരുടെ 32 ദിവസത്തെ പണിമുടക്ക് സമയത്ത് സംഭവിച്ച പിഴവായതിനാലും പഞ്ചായത്തിന് സാമ്പത്തികനഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാലും നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിൽ ജാഗ്രത പുലർത്തണമെന്ന നിർദ്ദേശത്തോടെ ഓഡിറ്റ് തടസ്സമൊഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.**

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ടെൻഡർ നിരക്കുകൾ തിരുത്തി പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമുണ്ടാക്കി.

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2002-2003-ഖണ്ഡിക 3 -25 (1), (2)

പദ്ധതി ഫണ്ടുപയോഗിച്ച് നടപ്പിലാക്കിയ മലയിൻകാവ്-വേങ്ങോട്-മുള്ളിലവിള റോഡ് ടാറിംഗ്, പഞ്ചാക്കുഴി മുള്ളിലവിള റോഡ് ടാറിംഗ് എന്നീ പ്രവൃത്തികളുടെ ടെൻഡറുകളിൽ നിരക്കുകൾ അക്കത്തിലും അക്ഷരത്തിലും രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നത് തിരുത്തി എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിൽ എന്ന് മാറ്റി എഴുതി കരാറുകാരന് പണം നൽകിയതിന്റെ ഫലമായി ഓരോ പ്രവൃത്തിക്കും യഥാക്രമം 19,075 രൂപയും 27,204 രൂപയും പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമായി.

1997-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (പൊതുമരാമത്ത് പണികളുടെ നടത്തിപ്പ്) ചട്ടങ്ങൾ, ചട്ടം 10 (7) അനുസരിച്ച് ഓരോ ടെൻഡറിലും അത് നൽകിയ ആൾ വരുത്തിയിട്ടുള്ളതും സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലാത്തതുമായ തിരുത്തലുകളുണ്ടെങ്കിൽ അവയ്ക്ക് നേരെ ടെൻഡർ തുറക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ക്രമനമ്പർ രേഖപ്പെടുത്തി ചുരുക്കൊപ്പ് വയ്ക്കേണ്ടതാണ്. ചട്ടം 10 (8) പ്രകാരം ടെൻഡർ തുറക്കുന്നയാൾ ടെൻഡറിൽ സ്വന്തം കൈപ്പടയിൽ കരാറുകാരൻ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ടെൻഡർ നിരക്കിന്റെ ശതമാനം അക്കത്തിലും അക്ഷരത്തിലും രേഖപ്പെടുത്തി കൈയൊപ്പ് വയ്ക്കേണ്ടതാണ്. മേൽ നടപടിക്രമങ്ങൾ ഒന്നുംതന്നെ പാലിക്കാത്തതിനാൽ ടെൻഡർ തുറന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥനായ സെക്രട്ടറിയുടെ നടപടി ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടും കൃത്യവിലോപവുമാണ്. ടെൻഡർ തിരുത്തിയതുമൂലം പഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ നഷ്ടം 46,279 രൂപ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. ആർ. ശശിധരനിൽ നിന്ന് ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട് 2006-07; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.2.2]

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

79. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിന്മേൽ സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞതിന് ഇക്കാര്യത്തിൽ മുൻ സെക്രട്ടറിയ്ക്കെതിരെ നടപടി ആരംഭിച്ചപ്പോൾ ടിയാൻ 15-10-2013-ൽ സർക്കാരിൽ ഒരു അപേക്ഷ നൽകിയെന്നും ആയത് നിരസിച്ചുവെന്നും അതിനുശേഷം നഷ്ടമീടാക്കുന്നതിലേക്ക് തുടർനടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ വ്യക്തമാക്കി. കരാറുകളിൽ തിരുത്തൽ വരുത്തുമ്പോൾ കരാറുകാരൻ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തേണ്ടതാണെന്നും പരാമർശ വിഷയത്തിൽ അങ്ങനെ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിച്ചെങ്കിലും ടെൻഡർ സമർപ്പിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് താനാണ് നിരക്ക് തിരുത്തിയതെന്ന കരാറുകാരന്റെ സത്യവാങ്മൂലത്തിന്റെയും പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി 2002-ൽ ആയത് അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാനും നടപടി അവസാനിപ്പിക്കാനും നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

80. കരാറുകളിൽ തിരുത്തലുകൾ വരുത്തുമ്പോൾ കരാറുകാരൻ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തേണ്ടതാണെന്നും കരാറുകാരൻ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്താത്ത തിരുത്തലുകളുണ്ടെങ്കിൽ ടെൻഡർ തുറക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥൻ അവയ്ക്ക് നേരെ ക്രമനമ്പർ രേഖപ്പെടുത്തി ചുരുക്കൊപ്പ് വയ്ക്കേണ്ടതാണെന്നും ചട്ടം അനുശാസിക്കുന്നതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. എങ്കിലും ടെൻഡർ സമർപ്പിക്കുന്നതിന് മുൻപ് താനാണ് നിരക്ക് തിരുത്തിയതെന്ന കരാറുകാരന്റെ സത്യവാങ്മൂലത്തിന്റെയും പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി ആയത് അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള പിഴവുകൾ ആവർത്തിക്കരുതെന്ന കർശന നിർദ്ദേശത്തോടെ ഓഡിറ്റ് തടസ്സമൊഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

പാങ്ങോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

വി.ഇ.ഒ.മാർ ചെലവഴിച്ച 10,59,000 രൂപയുടെ ചെലവ് രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല:

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2003-04 -ഖണ്ഡിക 3-7 എ, 3-7 ബി:

2003-2004 വർഷത്തെ കേരള വികസന പദ്ധതി പ്രകാരം വിവിധ പ്രോജക്ടുകൾ നടപ്പാക്കുന്നതിന് പാങ്ങോട് വി.ഇ.ഒ. (നമ്പർ I) ശ്രീ. എം. പി. രാജേഷിന്

6,24,000 രൂപയും ശ്രീ. ഇ. ഷാജഹാന് (വി.ഇ.ഒ. II) 4,35,000 രൂപയും വിവിധ ചെക്കുകൾ മുഖേന നൽകുകയുണ്ടായി. ശ്രീ. രാജേഷിന് നൽകിയ ചെക്കുകൾ ട്രഷറിയിൽ നിന്നും പണമാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഏതാനും ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് മാത്രമേ പ്രോജക്ട് ആനുകൂല്യയിനത്തിൽ തുകകൾ നൽകിയിട്ടുള്ളൂ. വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച പൂർണ്ണമായ രേഖകൾ ആഡിറ്റിന് നൽകിയിട്ടില്ല. ഇക്കാര്യത്തിൽ വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടക്കുന്നതായി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

വി.ഇ.ഒ. II ശ്രീ. ഇ. ഷാജഹാന് 4,35,000 രൂപ വിവിധ ചെക്കുകളിലായി നൽകിയിരുന്നു. ഇതിന്റെ വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ആഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. ടി വിനിയോഗങ്ങളിൽ പണാപഹരണം നടന്നതായി സംശയിക്കുന്നു. 10,59,000 രൂപ ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട് 2006-07; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.3.1]

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു:

81. 2003-04 വർഷത്തെ കേരള വികസന പദ്ധതി പ്രകാരം വിവിധ പ്രോജക്ടുകൾ നടപ്പാക്കുന്നതിന് അനുവദിച്ച 10,59,000 രൂപയുടെ ചെലവ് രേഖകൾ രണ്ട് വി.ഇ.ഒ.മാർ ഹാജരാക്കാത്തത് ഗുരുതരമായ വിഷയമാണെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി ആയത് സംബന്ധിച്ച് വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു. രണ്ട് വി.ഇ.ഒ.മാർക്കെതിരെയും വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടക്കുന്നുണ്ടെന്നും റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾക്കായി ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് അപേക്ഷ നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ മറുപടി നൽകി. രണ്ട് വി.ഇ.ഒ. മാരെയും ക്രമക്കേടിന്റെ പേരിൽ സസ്പെന്റ് ചെയ്തിട്ട് അന്വേഷണം പൂർത്തിയാക്കുന്നതിന് മുമ്പേ സർവ്വീസിൽ തിരിച്ചെടുത്തുവെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നിലവിലുണ്ടോയെന്നും അച്ചടക്ക നടപടി ഏതുവരെയായെന്നും ആരാഞ്ഞു. പ്രസ്തുത വിഷയം പഞ്ചായത്ത് വകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതല്ലെന്നും ഗ്രാമവികസന കമ്മീഷണർ, വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർ എന്നിവരോട് റിപ്പോർട്ട് ആവശ്യപ്പെട്ടതനുസരിച്ച് 27-8-2010-ൽ ഗ്രാമവികസന വകുപ്പ് കമ്മീഷണറിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി പ്രകാരം ടി ഉദ്യോഗസ്ഥനെ വിജിലൻസ് അന്വേഷണത്തിന് വിധേയമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും സർവ്വീസിൽ പുനഃപ്രവേശിപ്പിക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും വിജിലൻസ് ഡയറക്ടറേറ്റിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടിയിൽ ഇത്തരമൊരു കേസ് നിലവിലില്ല എന്നാണ് പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും പഞ്ചായത്ത്

ഡയറക്ടർ വ്യക്തമാക്കി. അത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് 6-12-2012-ൽ പ്രസ്തുത വകുപ്പുകളോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നുവെന്നും സസ്പെൻഷനിലായിരുന്ന ടി ഉദ്യോഗസ്ഥരെ സർവ്വീസിൽ തിരിച്ചെടുത്തത് ഗ്രാമവികസന വകുപ്പാണെന്നും പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ കൂട്ടിച്ചേർത്തു. ഇതു സംബന്ധിച്ച വിജിലൻസ് കേസ് നടക്കുന്നുവെന്ന ഗ്രാമവികസന കമ്മീഷണറുടെയും വിജിലൻസ് കേസ് നിലവിലില്ല എന്ന വിജിലൻസ് ഡയറക്ടറുടെയും വ്യത്യസ്തമായ അഭിപ്രായങ്ങളുടെ നിജസ്ഥിതി വ്യക്തമാക്കാൻ സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടു. തദവസരത്തിൽ വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർ പഞ്ചായത്തിനയച്ചതും ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ സമിതി മുമ്പാകെ ഹാജരാക്കിയതുമായ കത്തിലെ പ്രസക്തഭാഗങ്ങൾ സമിതി പരിശോധിക്കുകയുണ്ടായി. പ്രസ്തുത കത്തിൽ പാങ്ങോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ വിവിധ പദ്ധതികൾക്കായി പണം ദുരുപയോഗം ചെയ്തതു സംബന്ധിച്ച് വാമനപുരം ബ്ലോക്ക് മുൻ വി.ഇ.ഒ.മാരായ ശ്രീ. എം. പി. രാജേഷ്, ശ്രീ. ഇ. ഷാജഹാൻ എന്നിവർക്കെതിരെ 22-9-2005-ലെ സർക്കാർ കത്ത് പ്രകാരം വിജിലൻസ് അന്വേഷണത്തിന് ഉത്തരവാകുകയും എന്നാൽ ഈ വിഷയത്തിൽ ഒരു വിജിലൻസ് കേസ് പാങ്ങോട് പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ ക്രൈം 19/2004 രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാൻ മുമ്പേ തന്നെ തിരുവനന്തപുരം റൂറൽ എസ്. പി. ഓഫീസിൽ നിന്നും അറിയിപ്പുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും എന്നാൽ ആ ഇനം സൂചിപ്പിക്കുന്ന കേസ് രജിസറ്റർ ചെയ്യാനുള്ള മൂന്ന് അസ്സൽ രേഖകൾ ഇല്ലാത്തതിനാൽ ടിയാളുകൾക്കെതിരെ വിജിലൻസ് കേസ്സോ വിജിലൻസ് അന്വേഷണമോ നടത്താൻ നിർവ്വാഹമില്ലെന്ന് 17-10-2006-ലെ കത്ത് പ്രകാരം സർക്കാരിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും എന്നാൽ 18-8-2011-ലെ സർക്കാർ കത്ത് പ്രകാരം പാങ്ങോട് പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ ക്രൈം 19/2004 നമ്പരായി വിജിലൻസ് കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള അസ്സൽ രേഖകൾ നഷ്ടപ്പെട്ടത് സംബന്ധിച്ച് ഒരു വിജിലൻസ് അന്വേഷണം ഇ-23/2011 എസ്.ഐ.യു.2 നമ്പരായി നടത്തുകയും അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് 14-6-2013-ൽ അനന്തര നടപടികൾ നിർത്തിവയ്ക്കാനുള്ള ശിപാർശയോടെ സർക്കാരിലേക്ക് അയച്ചു കൊടുക്കുകയും ചെയ്തതായുള്ള വിവരങ്ങളാണ് 4-9-2013-ലെ കത്തിൽ അടങ്ങിയിട്ടുള്ളതെന്നും ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള ക്രമക്കേടുകൾക്കെതിരെയല്ല വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടക്കുന്നതെന്നും മറിച്ച് വിജിലൻസ് കേസ് അന്വേഷണത്തിന് ആധാരമാക്കേണ്ടതും പാങ്ങോട് പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ ഹാജരാക്കപ്പെട്ടതുമായ രേഖകൾ നഷ്ടപ്പെടാനിടയായതിനെപ്പറ്റിയുള്ള വിജിലൻസ് അന്വേഷണമാണ് നടക്കുന്നതെന്നും സമിതിക്ക് ബോധ്യമായി.

82. വലിയൊരു തുക നഷ്ടം വന്ന വിഷയത്തിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് വിജിലൻസ് അന്വേഷണം ആവശ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടത്താൻ നിർവാഹമില്ലെന്ന് വിജിലൻസ് പറയുന്നത് ഉചിതമല്ലെന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. തുടർന്ന് താഴെപ്പറയുന്ന നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് ഒരു മാസത്തിനകം റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്നും സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടു:

(1) വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർ, ഗ്രാമവികസന കമ്മീഷണർ, പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ എന്നിവരിൽ നിന്ന് വിവരങ്ങൾ ശേഖരിച്ച് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ സമഗ്രമായ റിപ്പോർട്ട് (2) ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേടിനെക്കുറിച്ച് വിജിലൻസ് കേസ് നിലവിലുണ്ടോ എന്നത് പരിശോധിച്ചുള്ള റിപ്പോർട്ട് (3) ഇക്കാര്യത്തിൽ വിജിലൻസ് കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാത്തതിന്റെയും രേഖകൾ നഷ്ടപ്പെടാനിടയായതിന്റെയും കാരണം എന്തെന്നും ഉത്തരവാദികൾ ആരെന്നും അന്വേഷണം നടത്തിയുള്ള റിപ്പോർട്ട്.

83. <u>ആയതിന്മേൽ ഗ്രാമവികസന വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് താഴെചേർക്കുന്നു:</u>

ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വില്ലേജ് എക്സ്റ്റൻഷൻ ഓഫീസർമാരായ എം. പി. രാജേഷ്, ഇ. ഷാജഹാൻ എന്നവർക്കെതിരെ പാങ്ങോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റിന്റെ പരാതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പാങ്ങോട് പോലീസ് സബ് ഇൻസ്പെക്ടർ കേസ്സ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് അറസ്റ്റ് രേഖപ്പെടുത്തിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വകുപ്പുതല അന്വേഷണം നടത്തി സർവ്വീസിൽനിന്ന് സസ്പെന്റ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. കൂടാതെ ടിയാളുകൾക്കെതിരെയുള്ള വകുപ്പുതല നടപടികൾ പൂർത്തിയായിട്ടില്ലായെന്ന വിവരവും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നു.

84. നിലവിൽ എം. പി. രാജേഷ്, ഇ. ഷാജഹാൻ എന്നീ വില്ലേജ് എക്സ്റ്റൻഷൻ ഓഫീസർമാർക്കെതിരെ വിജിലൻസ് അന്വേഷണം ഇല്ലായെന്ന് 20-8-2011-ലെ 66887/ഇ.ആർ.ബി/എൽ.എസ്.ജി.ഡി. നമ്പർ സർക്കാർ കത്തിലൂടെയും വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർ പാങ്ങോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയെ അറിയിച്ച കത്തിലൂടെയും അറിയാൻ കഴിയുന്നതെന്ന വിവരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നു.

85. പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് 17-9-2014-ലെ യോഗത്തിൽ സമിതി പരിഗണിക്കുകയും പ്രസ്തുത ക്രമക്കേടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വിജിലൻസ് കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നതിന് ആസ്പദമായ രേഖകൾ നഷ്ടപ്പെടാനിടയായതിന്റെ കാരണം സംബന്ധിച്ച് അന്വേഷണം നടത്തി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു.

<u>ആയതിന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് ഇപ്രകാരമാണ്:</u>

86. ടി വിഷയം സംബന്ധിച്ച അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ തിരുവനന്തപുരം അസിസ്റ്റന്റ് കമ്മീഷണർ (ജനറൽ)-നെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയതിൽ താഴെ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള പ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ട്:

87. ശ്രീ. ഷാജഹാൻ 2001-02 കാലയളവിൽ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായി സേവനം അനുഷ്ഠിച്ചിരുന്ന പാങ്ങോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ പദ്ധതി നിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 1999-2000, 2000-01 എന്നീ വർഷങ്ങളിലെ ഓഡിറ്റുകൾക്ക് താൻ ചുമതല വഹിച്ചിരുന്ന കാലയളവിലെ വില്ലേജ് എക്സ്റ്റൻഷൻ ഓഫീസർ എന്ന നിലയിലുള്ള ധനവിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഹാജരാക്കുകയുണ്ടായില്ല. ഇതനുസരിച്ച് പല പ്രാവശ്യം ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നുവെങ്കിലും ഓഡിറ്റിനോ അതിനുശേഷമുള്ള പരിശോധനയ്ക്കോ രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. ഇതേ തുടർന്ന് 43,92,358 രൂപ വ്യക്തിപരമായ ബാദ്ധ്യതയായി കണക്കാക്കി ടിയാനെ 25-10-2005-ൽ സർവ്വീസിൽ നിന്നും സസ്പെന്റ് ചെയ്യുകയുണ്ടായി. തുടർന്ന് വകുപ്പുതലങ്ങളിൽ നടന്ന വിശദമായ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം സർക്കാരിനുണ്ടായ സാമ്പത്തിക നഷ്ടമായ 4,35,000 രൂപ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് ഈടാക്കാനും, 1960-ലെ കെ. സി. എസ്. (സിസി&എ) ചട്ടം 11 (1) (vii) പ്രകാരം മേജർ ശിക്ഷ നൽകി അച്ചടക്ക നടപടി തീർപ്പാക്കാൻ അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ശിപാർശ ചെയ്യുകയും ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സർക്കാരിനുണ്ടായ നഷ്ടം 4,35,000 രൂപ 12% പലിശ സഹിതം തിരിച്ച് അടയ്ക്കുന്നതിന് കക്ഷിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയിരുന്നു. എന്നാൽ ടിയാൻ നാളിതു വരെ തുക തിരിച്ചടയ്ക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ സർക്കാരിനുണ്ടായ നഷ്ടമായി കണക്കാക്കി ആയത് 12% പലിശ സഹിതം റവന്യൂ റിക്കവറി നിയമപ്രകാരം ഈടാക്കുന്നതിന് തീരുമാനിച്ച് നോട്ടീസ് നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

88. ശ്രീ. എം. പി. രാജേഷ് 2001-02 കാലയളവിൽ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായി സേവനം അനുഷ്ഠിച്ചിരുന്ന പാങ്ങോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ വിവിധ പദ്ധതി നിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഓഡിറ്റുകൾക്ക് താൻ ചുമതല വഹിച്ചിരുന്ന കാലയളവിലെ വില്ലേജ് എക്സ്റ്റൻഷൻ ഓഫീസർ എന്ന നിലയിലുള്ള ധനവിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഹാജരാക്കുകയുണ്ടായില്ല. പാങ്ങോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ വിവിധ പദ്ധതികൾക്കായി പണം ദുരുപയോഗം ചെയ്തു എന്ന പാങ്ങോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റിന്റെ പരാതിയിന്മേൽ ശ്രീ. എം. പി. രാജേഷിനെതിരെ പാങ്ങോട് പോലീസ് കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുകയും അറസ്റ്റ് ചെയ്യുകയും ചെയ്തതിനെ തുടർന്ന് ടിയാളെ സർവ്വീസിൽനിന്നും സസ്പെന്റ് ചെയ്യുകയുണ്ടായി. ടിയാൾ കുറ്റാരോപണ മെമ്മോയ്ക്കും കുറ്റപത്രത്തിനും മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല. തുടർന്ന് വകുപ്പുതലത്തിൽ നടന്ന അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിൽ സർക്കാരിനുണ്ടായ

സാമ്പത്തിക നഷ്ടമായ 6,24,000 രൂപ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് ഈടാക്കാനും 1960-ലെ കെ.എസ്.സി.എസ്. (സിസി&എ) ചട്ടം 11 (1) (vii) പ്രകാരം മേജർ ശിക്ഷ നൽകി അച്ചടക്ക നടപടി തീർപ്പാക്കാൻ അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ശിപാർശ ചെയ്യുകയും ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സർക്കാരിനുണ്ടായ നഷ്ടം 6,24,000 രൂപ 12% പലിശ സഹിതം തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതിന് കക്ഷിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയിരുന്നു. എന്നാൽ ടിയാൻ നാളിതുവരെ തുക തിരിച്ചടയ്ക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ സർക്കാരിനുണ്ടായ നഷ്ടമായ 6,24,000 രൂപ വ്യക്തിപരമായ ബാദ്ധ്യതയായി കണക്കാക്കി ആയത് 12% പലിശ സഹിതം റവന്യൂ റിക്കവറി നിയമ പ്രകാരം ഈടാക്കുന്നതിനും തീരുമാനിച്ച് നോട്ടീസ് നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

89. ശ്രീ. ഇ. ഷാജഹാനും, ശ്രീ. എം. പി. രാജേഷും ജോലി ചെയ്തിരുന്ന കാലയളവിലെ പ്രസ്തുത പദ്ധതി നിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് രേഖകൾ മനഃപൂർവ്വമായി നശിപ്പിക്കുകയോ മറ്റ് പരിശോധനയ്ക്കൊന്നും തന്നെ ഹാജരാക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്ത സാദ്ധ്യതയുടെയും സാഹചര്യത്തിലുമാണ് ടിയാളുകൾക്കെതിരെ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചത്.

90. കൂടാതെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗ്രാമവികസന കമ്മീഷണർ 1960-ലെ കെ.എസ്.സി.എസ്. (സിസി&എ) ചട്ടം 11 (1) (vii) പ്രകാരവും ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ 311 (II)(b) പ്രകാരവും ടിയാളുകളെ സർവ്വീസിൽ നിന്നും നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് നോട്ടീസ് നൽകുകയും ആയത് ടിയാളുകൾ കൈപ്പറ്റുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതായും ആയത് സംബന്ധിച്ച് തുടർ നടപടികൾ ഇപ്പോൾ നടന്നുവരുകയുമാണ്.

91. ടി വിഷയത്തിൽ വിജിലൻസ് അന്വേഷണമോ കേസോ നടക്കുന്നില്ല എന്ന് 15-2-2014-ലെ ഇ-16-960/10 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം വിജിലൻസ് & ആന്റികറപ്ഷൻ ബ്യൂറോ ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. തിരുവനന്തപുരം പോലീസ് ഓഫീസ് സൂപ്രണ്ട് (റൂറൽ ഓഫീസ്) ലഭ്യമാക്കിയ സി.ഡി. ഫയൽ നമ്പർ 803/ജി. എൽ-04/പിജിഡി-ലെ കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാനാവശ്യമായ 3 ഒറിജിനൽ റെക്കോർഡുകൾ ഇല്ലാത്തതിനാലാണ് ടി വിഷയത്തിൽ വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടത്താൻ കഴിയാതിരുന്നതെന്നും വിജിലൻസ് കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാനാവശ്യമായ യഥാർത്ഥ രേഖകൾ നഷ്ടപ്പെട്ടത് സംബന്ധിച്ച് ഒരു വിജിലൻസ് അന്വേഷണം വിഇ-23/11 എസ്.ഐ.യു. - 11 നമ്പരായി നടത്തുകയും ആയത് ആഭ്യന്തര വകുപ്പിന് കൈമാറിയതായും വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ബന്ധപ്പെട്ട കേസിന്റെ രേഖകൾ നഷ്ടപ്പെട്ടത് സംബന്ധിച്ച് നടത്തിയ വിജിലൻസ് അന്വേഷണത്തിൽ പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരോ മിനിസ്റ്റീരിയൽ ജീവനക്കാരോ കുറ്റക്കാരല്ലെന്ന് കണ്ടെത്തിയതായി വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതായി ആഭ്യന്തര വകുപ്പ് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

92. <u>ഓഡിറ്റ് ലഭ്യമാക്കിയ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് ഇപ്രകാരമാണ്:</u>

"ശ്രീ. ഇ. ഷാജഹാൻ, ശ്രീ. എം. പി. രാജേഷ് എന്നീ മുൻ വി.ഇ.ഒ.മാർ പദ്ധതി നിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ ലഭ്യമാക്കാത്തതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ടിയാളുകളെ സർവ്വീസിൽനിന്നും നീക്കം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ചുവരുന്നതായി വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഇക്കാര്യത്തിൽ എത്രയുംവേഗം തീർപ്പുകൽപ്പിക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശിക്കാവുന്നതാണ്. പണം ദുരുപയോഗം ചെയ്തത് സംബന്ധിച്ച് പാങ്ങോട് പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ 19/04 ആയി കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിരുന്നു. പ്രസ്തുത കേസ്സിന്റെ രേഖകൾ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽനിന്ന് നഷ്ടപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. രേഖകൾ നഷ്ടപ്പെട്ടതു സംബന്ധിച്ച് വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടക്കുകയും വിജിലൻസ് അന്വേഷണത്തിൽ പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരോ, മിനിസ്റ്റീരിയൽ ജീവനക്കാരോ കുറ്റക്കാരല്ലെന്നു കണ്ടെത്തുകയും ചെയ്തതായി ആഭ്യന്തര (എം) വകുപ്പ് 26-3-2014-ലെ 26676/എം1/2014 ആഭ്യന്തരം നമ്പർ അനൗദ്യോഗിക കുറിപ്പ് പ്രകാരം വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പണം ദുരുപയോഗം ചെയ്തതു സംബന്ധിച്ച് പാങ്ങോട് പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന കേസിന്റെ ഒറിജിനൽ രേഖകൾ നഷ്ടപ്പെട്ടതു സംബന്ധിച്ച് വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടക്കുകയും വിജിലൻസ് അന്വേഷണത്തിൽ പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരോ, മിനിസ്റ്റീരിയൽ ജീവനക്കാരോ കുറ്റക്കാരല്ലെന്നു കണ്ടെത്തുകയും ചെയ്തതായി ആഭ്യന്തര (എം) വകുപ്പ് 26-3-2014-ലെ 26676/എം1/2014 ആഭ്യന്തരം നമ്പർ അനൗദ്യോഗികക്കുറിപ്പ് പ്രകാരം വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ശ്രീ. ഇ. ഷാജഹാൻ, ശ്രീ. എം. പി. രാജേഷ് എന്നീ മുൻ വി.ഇ.ഒ.മാർക്കെതിരെ ആരംഭിച്ച വകുപ്പുതല നടപടി ത്വരിതപ്പെടുത്തുവാൻ നിർദ്ദേശിക്കാവുന്നതാണ്."

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

93. 2003-04 വർഷത്തെ കേരള വികസന പദ്ധതി പ്രകാരം വിവിധ പദ്ധതികൾ നടപ്പാക്കുന്നതിന് വി.ഇ.ഒ.മാരായ ശ്രീ. എം. പി. രാജേഷ്, ശ്രീ. ഇ. ഷാജഹാൻ എന്നിവർ യഥാക്രമം 6,24,000 രൂപയും 4,35,000 രൂപയും കൈപ്പറ്റിയെങ്കിലും വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഹാജരാക്കാത്തത് ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയായി സമിതി കണക്കാക്കുന്നു. ഇതു സംബന്ധിച്ച് വകുപ്പുതലത്തിൽ വിശദമായ അന്വേഷണം നടത്തുകയുണ്ടായെന്നും അന്വേഷണത്തിൽ കുറ്റക്കാരെന്ന് കണ്ടെത്തിയതിനെത്തുടർന്ന്, ഓഡിറ്റ് നിരാകരിച്ച തുക പലിശസഹിതം തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതിന് ടിയാളുകൾക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയെങ്കിലും നാളിതുവരെ തുക തിരിച്ചടച്ചിട്ടില്ലെന്നും സർക്കാർ അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത തുക 12% പലിശ സഹിതം ഉത്തരവാദികളായ വി.ഇ.ഒ.മാരിൽനിന്നും റവന്യൂറിക്കവറി പ്രകാരം ഈടാക്കുന്നതിനും, ടിയാളുകളെ സർവ്വീസിൽനിന്നും നീക്കം ചെയ്യുന്നതുൾപ്പെടെയുള്ള ശിക്ഷാ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനും തീരുമാനിച്ചതായും

സർക്കാർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്നു. ടി വിഷയത്തിൽ വിജിലൻസ് കേസോ വിജിലൻസ് അന്വേഷണമോ നടക്കുന്നില്ലായെന്നും വിജിലൻസ് കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നതിനാവശ്യമായ യഥാർത്ഥ രേഖകൾ നഷ്ടപ്പെട്ടത് സംബന്ധിച്ച് വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടത്തിയിരുന്നുവെന്നും പ്രസ്തുത അന്വേഷണത്തിൽ പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരോ മിനിസ്റ്റീരിയൽ ജീവനക്കാരോ കുറ്റക്കാരല്ലെന്ന് കണ്ടെത്തിയെന്നും സർക്കാർ അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, സർക്കാരിനുണ്ടായ സാമ്പത്തികനഷ്ടമായി കണ്ടെത്തിയ തുക ഉത്തരവാദികളായ വി.ഇ.ഒ.മാരിൽനിന്നും പലിശ സഹിതം ആർ. ആർ. മുഖേന ഈടാക്കുന്നതിനും ടിയാളുകളുടെ പേരിൽ ആരംഭിച്ചിട്ടുള്ള ശിക്ഷാ നടപടികൾ പൂർത്തിയാക്കി അടിയന്തരമായി റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതിനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

നെല്ലനാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കമ്പ്യൂട്ടർ പരിശീലന ക്ലാസ്-പരിശീലനം നടത്തിയിട്ടില്ല-1,69,650 രൂപ നഷ്ടം

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2002-03 ഖണ്ഡിക-3(2)

കുടുംബശ്രീ യൂണിറ്റിലെ സ്ത്രീകൾക്ക് കമ്പ്യൂട്ടർ പരിശീലനം നൽകുന്നതിനായി 1,49,700 രൂപയ്ക്ക് 3 കമ്പ്യൂട്ടറുകളും, 19,950 രൂപയ്ക്ക് ഫർണിച്ചറുകളും വാങ്ങിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും പരിശീലനം തുടങ്ങിയിട്ടില്ല. പദ്ധതി ലക്ഷ്യം പ്രാപിച്ചിട്ടില്ല.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട് 2006-07; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.4.1]

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

94. കുടുംബശ്രീ യൂണിറ്റിലെ സ്ത്രീകൾക്ക് കമ്പ്യൂട്ടർ പരിശീലനത്തിന് 1,69,650 രൂപ ചെലവാക്കിയെങ്കിലും യഥാസമയം കമ്പ്യൂട്ടർ പരിശീലനം തുടങ്ങാൻ സാധിക്കാത്തതിന്മേൽ സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞതിന് ആ സമയത്ത് കെട്ടിടം വൈദ്യുതീകരിയ്ക്കാത്തതിനാലാണ് പരിശീലനം നടത്താൻ സാധ്യമാകാതെവന്നതെന്നും ഇപ്പോൾ പരിശീലനകേന്ദ്രം പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി സമിതി മുമ്പാകെ വ്യക്തമാക്കി. പ്രസ്തുത വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

95. **കുടുംബശ്രീ യൂണിറ്റിലെ സ്ത്രീകൾക്ക് കമ്പ്യൂട്ടർ പരിശീലനം നൽകുന്നതിനായി 1,69,650 രൂപ ചെലവാക്കിയെങ്കിലും പ്രസ്തുത കെട്ടിടം ആ സമയത്ത് വൈദ്യുതീകരിക്കാതിരുന്നതിനാലാണ് പരിശീലനം തുടങ്ങാൻ കഴിയാഞ്ഞതെന്നും നിലവിൽ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിൽ ടി യൂണിറ്റ് മികച്ച രീതിയിൽ പ്രവർത്തനം നടത്തിവരുന്നുണ്ടെന്നുമുള്ള സർക്കാർ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സമൊഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.**

വക്കം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കൊപ്രാ യൂണിറ്റുകൾക്ക് അർഹമായതിലും അധികം സബ്സിഡി അനുവദിച്ചതുമൂലം നഷ്ടം

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2003-04 ഖണ്ഡിക 3-11)

പദ്ധതിയുടെ ഗുണഭോക്താക്കളായി കുടുംബശ്രീ യൂണിറ്റുകളായ ചമയം, മാതാ, അമ്മ എന്നീ യൂണിറ്റുകളെ തെരഞ്ഞെടുക്കുകയും 30-3-2004-ലെ 218505, 218511, 218547 എന്നീ ചെക്കുകൾ പ്രകാരം 27,860 രൂപയും 28720 രൂപയും 27816 രൂപയും സബ്സിഡിയായി പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും അനുവദിച്ച് നൽകുകയും ചെയ്തു. പദ്ധതി രൂപീകരണ മാർഗ്ഗരേഖ പ്രകാരം സ്വയം തൊഴിൽ സംരംഭങ്ങൾക്ക് പദ്ധതി അടങ്കലിന്റെ 50%-ൽ അധികരിച്ച സബ്സിഡി നൽകാൻ പാടില്ല. പദ്ധതി അടങ്കൽ തുക മൊത്തമായി പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽനിന്നും അനുവദിച്ച് നൽകിയത് ക്രമപ്രകാരമല്ല. സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള പദ്ധതി രൂപീകരണം സംബന്ധിച്ച മാർഗ്ഗ രേഖകൾക്ക് വിരുദ്ധമായ പദ്ധതികൾക്ക് പോലും അംഗീകാരം നൽകുന്ന പ്രവണതയാണ് ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതിയുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നും ഉണ്ടായിക്കാണുന്നത്. സർക്കാരിന്റെ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽനിന്നും തുക അനുവദിച്ചുനൽകിയതുമൂലം 42,198 രൂപയുടെ നഷ്ടം സംഭവിച്ചു.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട് 2006-07; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.5.2]

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

96. കൊപ്രാ യൂണിറ്റുകൾക്ക് അർഹമായതിലും അധികം സബ്സിഡി അനുവദിച്ചതിന് സർക്കാർ സാധൂകരണം നൽകിയതിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

97. കുടുംബശ്രീയുടെ കൊപ്രാ യൂണിറ്റുകൾക്ക് അർഹമായതിലും അധികം സബ്സിഡി അനുവദിച്ച നടപടി സർക്കാർ സാധൂകരിച്ചതിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സമൊഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കാർഷികാവശ്യത്തിന് വാങ്ങിയ പവർ ടില്ലർ ഖരമാലിന്യ നിർമാർജ്ജനത്തിനായി മാറ്റി. പവർ ടില്ലറും മറ്റ് ഉപകരണങ്ങളും ഉപയോഗശൂന്യമായ നിലയിൽ പഞ്ചായത്തിന് ബാധ്യതയും നഷ്ടവും

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2004-05, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3-13)

കൃഷി ഓഫീസർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി 1,26,717 രൂപയുടെ 'കാർഷിക യന്ത്രവത്ക്കരണം' എന്ന പ്രോജക്ട് (2001-02-ലെ പ്രോജക്ട് നമ്പർ 5) നടപ്പിലാക്കിയതിന്റെ ഭാഗമായി കേരള അഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും (തിരുവനന്തപുരം) കാംകോ പവർ ടില്ലറും, ട്രെയിലറും 3-1-2003-ൽ വാങ്ങി സ്റ്റോക്കിലെടുക്കുകയുണ്ടായി. 31-1-2003-ൽ ടില്ലറും ട്രെയിലറും പഞ്ചായത്ത് ഏറ്റെടുത്തെങ്കിലും, രണ്ടു വർഷത്തിലേറെയായി ഇവ കാർഷികാവശ്യത്തിന് ഉപയോഗിച്ചുവരുന്നതായി കാണുന്നില്ല. ഇതിനെ തുടർന്ന് പവർ ടില്ലർ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതിനായി, ഖരമാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജനം (പ്രോജക്ട് നമ്പർ 42/05) എന്ന പ്രോജക്ട് തയ്യാറാക്കി അംഗീകാരം നേടുകയും ഇതിന് 70,000 രൂപ വകയിരുത്തിയതിൽ 54,904.65 രൂപ ചെലവാക്കുകയും ചെയ്തു. മാലിന്യങ്ങൾ നിക്ഷേപിക്കുന്നതിനായി, പ്രസ്തുത തുകയിലെ 11,800 രൂപ തനതു ഫണ്ടിൽ നിന്നും ചെലവഴിച്ച് ഡംബിംഗ് യാർഡ് നിർമ്മിച്ചെങ്കിലും, ഓഡിറ്റ് സമയം (2/07) വരെ പദ്ധതി ലക്ഷ്യം നേടാതെ പവർടില്ലർ, വേസ്റ്റ്ബിൻ എന്നിവ ഉപയോഗശൂന്യമായ നിലയിൽതന്നെ കാണപ്പെട്ടു.

കൃഷി ഓഫീസർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ പ്രോജക്ട് നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് വാങ്ങിയ ഉപകരണങ്ങൾ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി ഏറ്റെടുത്ത നടപടി 11-9-1998-ലെ 37803/പി2/98/ത.സ്വ.ഭ.വ. നമ്പർ സർക്കുലറിലെ നിർദ്ദേശങ്ങളുടെ ലംഘനമാണ്. കൂടാതെ ഖരമാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജനത്തിന് പ്രോജക്ട് തയ്യാറാക്കി, പണം ചെലവഴിച്ചതല്ലാതെ, മാലിന്യം നിക്ഷേപിക്കാനോ/സംസ്കരിക്കാനോ ഉള്ള സ്ഥലം കണ്ടെത്താനും, മാലിന്യ

സംസ്കരണം ഏത് രീതിയിൽ നടത്തണമെന്ന് പഠനം നടത്താനും അധികൃതരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ശ്രമം ഉണ്ടായിട്ടില്ല. മാലിന്യ നിക്ഷേപംമൂലമുണ്ടാകുന്ന പരിസ്ഥിതി പ്രശ്നങ്ങളെക്കുറിച്ച് ശരിയായ പഠനം നടത്താതെ നിർമ്മിച്ച ഡംബിംഗ് യാർഡിൽ മാലിന്യ നിക്ഷേപം നടന്നിട്ടില്ല.

ദീർഘവീക്ഷണത്തോടെ പദ്ധതികൾ ആസൂത്രണം ചെയ്ത്, ഫലപ്രദമായ അനുബന്ധ ക്രമീകരണങ്ങളും കാലാകാലങ്ങളിൽ അവലോകനവും നടത്തിയിരുന്നെങ്കിൽ പഞ്ചായത്തിന് ഇപ്രകാരമുള്ള ബാധ്യതയും നഷ്ടവും ഒഴിവാക്കാമായിരുന്നു.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട് 2007-08; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.3.1]

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

98. നെൽ വയലുകളില്ലാത്ത ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ കാർഷികാവശ്യത്തിനായി പദ്ധതി ആസൂത്രണം ചെയ്ത് പവർ ടില്ലർ വാങ്ങുകയും വീണ്ടും 54,904 രൂപ അധികം ചെലവിട്ട് ഖരമാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജനത്തിനുള്ള പദ്ധതിയാക്കുകയും പ്രസ്തുത പദ്ധതിയും വിജയകരമായി നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയാതെ പോവുകയും ചെയ്തതിന്റെയും പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ ഓഡിറ്റ് നിർദ്ദേശിച്ച പ്രകാരം മറുപടി നൽകാതിരുന്നതിന്റെയും നഷ്ടം ഈടാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന സർക്കാർ നിർദ്ദേശം പാലിക്കാതിരുന്നതിന്റെയും വിശദീകരണം സമിതി ആരാഞ്ഞു. ടില്ലർ ഇടുന്നതിന് ഷെഡ് നിർമ്മിക്കാനായാണ് 54,904 രൂപ ചെലവാക്കിയതെന്നും നഷ്ടം ഈടാക്കാതിരിക്കുവാനുള്ള കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസിന് നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ നൽകിയ മറുപടിയിൽ ഇക്കാര്യം അബദ്ധത്തിൽ സംഭവിച്ചതാണെന്നും മാപ്പാക്കണമെന്നുമാണ് പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കി.

99. പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി തീരുമാനമെടുത്ത് സെക്രട്ടറിയെ ചുമതലപ്പെടുത്തുമ്പോൾ അദ്ദേഹം അങ്ങനെ ചെയ്യേണ്ടിവരുന്നതാണെന്നുള്ളതാണ് വാസ്തവമെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി ഈയവസരത്തിൽ അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. ദീർഘവീക്ഷണമില്ലാതെയും നിരുത്തരവാദപരവുമായും പദ്ധതികൾ ആസൂത്രണം ചെയ്തതിനാലാണ് പൊതുപണം പാഴായിപ്പോയ അവസ്ഥ സംജാതമായതെന്നും ഭാവിയിൽ ഇത്തരം പാഴ്ച്ചെലവുകൾ ഉണ്ടാകുന്ന നടപടികൾ ഒഴിവാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. കൂടാതെ, ചട്ടവിരുദ്ധമായി പവർ ടില്ലർ വാങ്ങിയതിന് ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ച് അടിയന്തരമായി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

ആയതിന് ഓഡിറ്റ് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് ഇപ്രകാരമാണ്:

100. "ഈ വിഷയം സംബന്ധിച്ച ഒരു തുടർ പരിശോധന 2-6-2014-ന് നിർവ്വഹിച്ചിട്ടുണ്ട്. ട്രാക്ടർ വാങ്ങിയതിന്റെ നഷ്ടം 9,747 രൂപ വീതം ചെലവിന് കാരണക്കാരായ സെക്രട്ടറി, കൃഷി ഓഫീസർ, ഭരണസമിതി അംഗങ്ങൾ എന്നിവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതിന് 4-7-2014-ലെ നമ്പർ എൽ.എഫ്.റ്റി.ഡി.എഫ്1/1051/2014 കത്ത് മുഖേന വക്കം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. നഷ്ടതുക ഈടാക്കിയതിന്റെ രേഖകൾ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല"

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് താഴെചേർക്കുന്നു:

101. "വക്കം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ 2002-03 വർഷത്തെ പവർ ടില്ലർ വാങ്ങിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ നഷ്ടം ഈടാക്കുന്നതിന് 8-10-2014-ലെ എ 1/3722/2014 കത്ത് പ്രകാരം വക്കം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽനിന്നും അറിയിപ്പ് നൽകിയെങ്കിലും നഷ്ടത്തിന് ഉത്തരവാദികൾ (മുൻ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അംഗങ്ങളും സെക്രട്ടറി, കൃഷി ഓഫീസർ) ആരും തന്നെ തുക അടയ്ക്കാതിരുന്നതിനാൽ 31-10-2014-ൽ വക്കം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും ആർ.ആർ. ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് അയച്ചിട്ടുള്ളതും ഇതേ തീയതിയിലെ എ 1-3722/2014 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം പ്രിൻസിപ്പൽ കൃഷി ഓഫീസർക്ക്, കടയ്ക്കാവൂർ കൃഷി ഓഫീസറും നഷ്ടത്തിന് ഉത്തരവാദിയായ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ശ്രീ. നൗഷാദിന്റെ ശമ്പളത്തിൽ നിന്നും നഷ്ടത്തുക ഈടാക്കി നൽകുന്നതിന് അപേക്ഷയും നൽകിയിരുന്നു. എന്നാൽ നഷ്ടത്തിന് ഉത്തരവാദികൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരളാ ഹൈക്കോടതിയിൽനിന്നും സ്റ്റേ സമ്പാദിച്ചതിനാൽ [WP(C) No.29547/2014(P)] നിലവിൽ റിക്കവറി നടപടികൾ തുടരാൻ സാധിക്കാത്തതാണ്. കൂടാതെ വക്കം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പ്രസ്തുത കേസിൽ വക്കാലത്ത് സമർപ്പിക്കുന്നതിനും അഡ്വക്കേറ്റ് വക്കം വിജയനെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്ന വിവരം സമർപ്പിക്കുന്നു."

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

102. നെൽവയലുകൾ ഇല്ലാത്ത വക്കം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ കാർഷികാവശ്യത്തിന് പദ്ധതി ആസൂത്രണം ചെയ്ത് ടില്ലർ വാങ്ങിയത് തികച്ചും നിരുത്തരവാദപരമായ നടപടിയും പൊതുപണത്തിന്റെ ദുർവിനിയോഗവുമാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ഓഡിറ്റ് നിരാകരിച്ച തുക ഉത്തരവാദിയായ സെക്രട്ടറി, കൃഷി ഓഫീസർ, ഭരണ സമിതി അംഗങ്ങൾ എന്നിവരിൽ നിന്നും തുല്യമായി ഈടാക്കുന്നതിന് സ്വീകരിച്ച

നടപടിക്കെതിരെ നഷ്ടത്തിന് ഉത്തരവാദികൾ ബഹു. ഹൈക്കോടതിയിൽ നിന്നും സമ്പാദിച്ച സ്റ്റേ ഉത്തരവ് നീക്കികിട്ടുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

103. **പഞ്ചായത്തുകൾ പദ്ധതികൾ ആസൂത്രണം ചെയ്യുന്നത് ദീർഘവീക്ഷണത്തോടെയും ഉത്തരവാദിത്വബോധത്തോടെയും ആയിരിക്കണമെന്നും കാലാകാലങ്ങളിൽ കൃത്യമായി അവലോകനം നടത്തണമെന്നും പൊതുപ്പണം ചെലവഴിക്കുന്നതിൽ കൂടുതൽ ജാഗ്രത പുലർത്തണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.**

ചിറയിൻകീഴ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

പട്ടികജാതി വനിതകൾക്ക് കമ്പ്യൂട്ടർ പരിശീലനം ലക്ഷ്യബോധമില്ലാത്ത ആസൂത്രണം പദ്ധതി പണം പാഴ്ചെലവ്

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2004-05, ഖണ്ഡിക 3-13)

ടി പദ്ധതിക്കുവേണ്ടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ വിവിധ വാർഡുകളിലെ ഗ്രാമസഭകൾ വഴി തെരഞ്ഞെടുത്ത 52 വ്യക്തികളെ 2-11-2004-ലെ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയുടെ 1(12)-ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം ഗുണഭോക്താക്കളായി അംഗീകരിച്ചിരുന്നു. ടി പ്രോജക്റ്റിന് വേണ്ടിയുള്ള ഹാജർനില പരിശോധിച്ചതിൽ ആകെ പരിശീലനം നൽകിയ 36 വ്യക്തികളിൽ 12 പേർ മാത്രമാണ് പഞ്ചായത്ത് തയ്യാറാക്കിയ ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ളവരെന്നുകാണുന്നു. അംഗീകൃത ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റിലില്ലാത്ത 24 പേർക്ക് പരിശീലനം നൽകുന്നതിനുവേണ്ടി പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും ചെലവഴിച്ച 48,000 രൂപയുടെ ചെലവ് ക്രമവിരുദ്ധമാണ്.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട് 2006-07; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.6.1]

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

104. പട്ടികജാതി വനിതകൾക്ക് കമ്പ്യൂട്ടർ പരിശീലനം നൽകുന്ന പദ്ധതിയിൽ ഗ്രാമസഭ 52 പേരെ തെരഞ്ഞെടുത്തെങ്കിലും പരിശീലനം ലഭിച്ച 36 പേരിൽ 12 പേർ മാത്രമേ ഗ്രാമസഭ തെരഞ്ഞെടുത്ത ഗുണഭോക്തൃ പട്ടികയിലുണ്ടായിരുന്നവരുള്ളുവെന്നും ബാക്കി 24 പേർ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി നേരിട്ട് തെരഞ്ഞെടുത്തവരാണെന്നും ഉള്ള ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൻമേൽ സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു. ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റിലുണ്ടായിരുന്നവർ

പരിശീലനത്തിന് ഹാജരാകാതിരുന്ന സാഹചര്യത്തിലാണ് 24 പേരെ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തെരഞ്ഞെടുത്തതെന്നും ആയത് ഗ്രാമസഭ അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പദ്ധതിയുടെ അടിയന്തരഘട്ടത്തിൽ ആളില്ലാതെ വന്നപ്പോൾ ചെയ്തതാണെന്നും പ്രസ്തുത 24 പുതിയ ഗുണഭോക്താക്കളും പട്ടികജാതിക്കാരാണെന്നും പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതി മുമ്പാകെ വിവരിച്ചു. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ നടപടി ശരിയല്ലെന്നും ഭാവിയിൽ ഇത്തരം വീഴ്ചകൾ ഒഴിവാക്കണമെന്നും അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി പദ്ധതിപ്രകാരം പരിശീലനം നൽകിയ സ്ഥിതിക്ക് ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചു

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

105. **പട്ടികജാതി വനിതകൾക്ക് കമ്പ്യൂട്ടർ പരിശീലനം നൽകുന്ന പദ്ധതിയിൽ ഗ്രാമസഭ 52 പേരെ തെരഞ്ഞെടുത്തുവെങ്കിലും 12 പേർ മാത്രമേ പരിശീലനത്തിന് ഹാജരായുള്ളുവെന്നും ഗുണഭോക്തൃ പട്ടികയിലുണ്ടായിരുന്നവർ പരിശീലനത്തിന് ഹാജരാകാതിരുന്ന സാഹചര്യത്തിലാണ് പട്ടികജാതിക്കാരായ പുതിയ 24 ഗുണഭോക്താക്കളെ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തെരഞ്ഞെടുത്തതെന്നും ആയത് പിന്നീട് ഗ്രാമസഭ അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുമുള്ള സർക്കാർ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഗ്രാമസഭയെ ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള നടപടികൾ ആവർത്തിക്കരുതെന്ന കർശന നിർദ്ദേശത്തോടെ ഓഡിറ്റ് തടസ്സമൊഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.**

കല്ലിയൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

പഴം പച്ചക്കറി സംഭരണ വിപണന കേന്ദ്രം-7,91,984 രൂപ പാഴ്ച്ചെലവായി

[ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2003-04 , ഖണ്ഡിക 3-20]

കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിനായി 1999-2000-ൽ 6 ആർ. 50 സ്ക്വയർ മീറ്റർ സ്ഥലം 1,92,981 രൂപയ്ക്ക് വിലയ്ക്ക് വാങ്ങി. 9-2-2000-ൽ കെട്ടിടത്തിന് ശിലാസ്ഥാപനം നടത്തി. 4,26,000 രൂപ കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിനും, 1,73,003 രൂപ മറ്റ് സൗകര്യങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിനും വേണ്ടി ചെലവാക്കി. എന്നാൽ നാളിതുവരെ കെട്ടിടത്തിൽ പച്ചക്കറി സംഭരണമോ വിപണനമോ തുടങ്ങിയിട്ടില്ല. പ്രസ്തുത കെട്ടിടം മൂന്ന് മുറികളായി നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ട്. ശീതീകരണ മുറിയുടെ തടികൊണ്ടുള്ള വാതിൽ കട്ടിളയും ചട്ടങ്ങളും ചിതൽ തിന്നു തുടങ്ങിയതായി കാണുന്നു. ശീതീകരണ മുറി പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല. പച്ചക്കറി സംഭരണമോ, വിപണനമോ നടക്കുന്നില്ല. 7,91,984 രൂപ പാഴ്ചെലവായി മാറി.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട് 2006-07; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.7.1.]

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

106. കല്ലിയൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ പഴം, പച്ചക്കറി സംഭരണ വിപണന കേന്ദ്രത്തിനും അനുബന്ധ സംഗതികൾക്കുമായി 7,91,984 രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ട് പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കാത്തതിന്റെ കാരണം ആരാഞ്ഞതിന് പഞ്ചായത്ത് പ്രദേശത്തെ പഴം, പച്ചക്കറി കർഷകരെ ഉദ്ദേശിച്ച് വിഭാവനം ചെയ്ത പദ്ധതിയായിരുന്നെന്നും കാലക്രമേണ ഉത്പാദനം കുറയുകയും വ്യാപാരം നിലയ്ക്കുകയും ചെയ്തപ്പോൾ പ്രവർത്തനം നിലച്ചതാണെന്നും നിലവിൽ പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിൽ നാഷണൽ റൂറൽ ഹെൽത്ത് മിഷന്റെ ആയുർവേദാശുപത്രി പ്രവർത്തിച്ചുവരികയാണെന്നും സർക്കാരിനോ പഞ്ചായത്തിനോ നഷ്ടമുണ്ടായിട്ടില്ലെന്നും പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കി. സേവന മേഖലയിൽ സാധ്യത നോക്കി മാത്രമേ പദ്ധതി വിഭാവനം ചെയ്യാവൂ എന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. സർക്കാർ ഫണ്ടിന് നഷ്ടമുണ്ടാകാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്തു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

107. കർഷകരിൽനിന്നും പഴം, പച്ചക്കറികൾ എന്നിവ നേരിട്ട് സംഭരിച്ച് വിപണനം നടത്തുന്നതിനായിരുന്നു പദ്ധതി തയ്യാറാക്കിയിരുന്നതെന്നും കാലക്രമത്തിൽ കർഷകരിൽ നിന്നും ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ ലഭ്യമാകാത്തതുകൊണ്ടാണ് എല്ലാ ഭൗതിക സാഹചര്യങ്ങളും ഉണ്ടായിട്ടും പദ്ധതി പ്രാവർത്തികമാക്കാൻ കഴിയാതെ വന്നതെന്നും സർക്കാർ മറുപടിയിൽ അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. കൂടാതെ, ഒഴിഞ്ഞു കിടന്ന കെട്ടിടത്തിൽ ആദ്യം കുടുംബശ്രീയുടെ ഒരു യൂണിറ്റ് പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നുവെന്നും നിലവിൽ ടി കെട്ടിടത്തിൽ നാഷണൽ റൂറൽ ഹെൽത്ത് മിഷന്റെ ആയുർവേദ ആശുപത്രി പ്രവർത്തിച്ചുവരികയാണെന്നും സർക്കാർ മറുപടിയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു. പഞ്ചായത്തിന് സാമ്പത്തിക നഷ്ടമുണ്ടായിട്ടില്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ, സേവന മേഖലയിൽ സാധ്യത നോക്കി മാത്രമേ ഭാവിയിൽ പദ്ധതികൾ വിഭാവനം ചെയ്യാവൂ എന്ന നിർദ്ദേശത്തോടെ ഓഡിറ്റ് തടസ്സമൊഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

സഞ്ചരിക്കുന്ന പച്ചക്കറി സ്റ്റാൾ : ഉദ്ദേശലക്ഷ്യം പൂർത്തീകരിച്ചില്ല

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2003-04, ഖണ്ഡിക 3-21)

2001-02 വർഷത്തെ ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയിലുൾപ്പെട്ടതും 2002-03-ലെ സ്പിൽ-ഓവറായി നിർവ്വഹണം നടന്നതുമായ പദ്ധതിയാണിത്. കല്ലിയൂർ പഞ്ചായത്തിലെ 20-നും 45-നും മദ്ധ്യേ പ്രായമുള്ള പട്ടികജാതി യുവാക്കൾക്ക് ഉപജീവനമാർഗ്ഗം കണ്ടെത്തുന്നതിന് പഞ്ചായത്തിൽ ഉത്പാദിപ്പിക്കുന്ന പച്ചക്കറികൾ ശേഖരിച്ച് ഉന്തുവണ്ടിയിൽ കൊണ്ടുനടന്ന് വിപണനം നടത്തുവാനുള്ള പദ്ധതിയാണിത്. ഗുണഭോക്താക്കളായി തെരഞ്ഞെടുത്ത 16 പേർക്ക് ഉന്തുവണ്ടി, ത്രാസ്, പടി എന്നിവയും പ്രവർത്തന മൂലധനമായി 1,000 രൂപയും പഞ്ചായത്ത് നൽകുന്നു. എന്നാൽ പ്രോജക്റ്റിന്റെ ഉദ്ദേശലക്ഷ്യം പൂർത്തീകരിച്ചില്ല. 16 ഉന്തുവണ്ടികളും ത്രാസും പടിയും പ്രവർത്തന മൂലധനവും നൽകിയതോടുകൂടി പദ്ധതി പ്രവർത്തനം അവസാനിച്ചു. പട്ടികജാതി വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട 16 യുവാക്കൾക്ക് തൊഴിൽ ലഭിക്കാൻ ലക്ഷ്യമിട്ടിട്ടുള്ള പദ്ധതിക്ക് ആവശ്യമുള്ള ഉല്പന്നങ്ങൾ ശേഖരിക്കാനും സംഭരിക്കാനുമുള്ള യാതൊരു നടപടിയും പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി നടന്നില്ല.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട് 2006-07[ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.7.2]

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

108. പട്ടികജാതി യുവാക്കൾക്ക് ഉപജീവനമാർഗ്ഗമെന്ന നിലയ്ക്കുള്ള സഞ്ചരിക്കുന്ന പച്ചക്കറി സ്റ്റാളിന്റെ ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യം പൂർത്തീകരിച്ചില്ല എന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, ഗുണഭോക്താക്കൾ പ്രവർത്തന മൂലധനമുൾപ്പെടെയുള്ള സഹായം കൈപ്പറ്റിയതിന്റെ രേഖകൾ പരിശോധനാവേളയിൽ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയതായി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് അറിയിച്ച സാഹചര്യത്തിൽ പദ്ധതിയുടെ ആസൂത്രണത്തിൽ പിഴവുണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്ന അഭിപ്രായത്തോടെ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

109. **വ്യക്തികൾക്ക് ആനുകൂല്യം നൽകുന്നതിനുള്ള ഏകവർഷ പ്രോജക്ടായിരുന്ന പ്രസ്തുത പദ്ധതിയെന്നും പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണ സമയത്ത് മോണിറ്ററിംഗ് കാര്യക്ഷമമായിരുന്നുവെന്നും പദ്ധതിപ്രകാരം ലഭിച്ച ആസ്തികൾ ഗുണഭോക്താക്കൾ**

ജീവിതമാർഗ്ഗമായി ഉപയോഗിച്ചിരുന്നുവെന്നുമുള്ള സർക്കാർ മറുപടിയുടേയും പട്ടികജാതിക്കാരായ ഗുണഭോക്താക്കൾ ധനസഹായം കൈപ്പറ്റിയതിന്റെ രേഖകൾ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ളതായുള്ള ഓഡിറ്റിന്റെ കുറിപ്പിന്റെയുമടിസ്ഥാനത്തിൽ വ്യക്തമായ ദീർഘവീക്ഷണത്തോടെ പദ്ധതികൾ ആസൂത്രണം ചെയ്യണമെന്ന നിർദ്ദേശത്തോടെ ഓഡിറ്റ് തടസ്സമൊഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ഫാബ്രിക് പെയിന്റിംഗിലും ഇലക്ട്രോണിക് ഉപകരണങ്ങളുടെ റിപ്പയറിംഗിലും പരിശീലനം : ഉദ്ദേശലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചിട്ടില്ല

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2003-04, ഖണ്ഡിക 3-22)

കുടുംബശ്രീ അയൽക്കൂട്ടങ്ങളിലെ 60 വനിതകൾക്ക് ഫാബ്രിക് പെയിന്റിംഗിലും ഗ്ലാസ് പെയിന്റിംഗിലും 30 വനിതകൾക്ക് ഇലക്ട്രോണിക് ഉപകരണങ്ങളുടെ റിപ്പയറിംഗിലും പരിശീലനം നൽകാനുള്ളതാണ് പദ്ധതി. എന്നാൽ ഇലക്ട്രോണിക് ഉപകരണങ്ങളുടെ റിപ്പയറിംഗിൽ പരിശീലനം നേടിയ വനിതകളാരും തന്നെ ഈ മേഖലയിൽ സ്വയം തൊഴിൽ നേടിയിട്ടില്ല. പെയിന്റിംഗിൽ പരിശീലനം നേടിയ പകുതിയോളം പേർ ആ മേഖലയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. എങ്കിൽ മൊത്തത്തിൽ നോക്കുമ്പോൾ പദ്ധതി ഉദ്ദേശലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചിട്ടില്ല. ഈയിനത്തിൽ 1,77,000 രൂപ പദ്ധതിയിനത്തിൽ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട് 2006-07; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.7.3)

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

110. കുടുംബശ്രീ അയൽക്കൂട്ടങ്ങളിലെ വനിതകൾക്ക് ഫാബ്രിക് പെയിന്റിംഗ്, ഇലക്ട്രോണിക് ഉപകരണങ്ങളുടെ റിപ്പയറിംഗ് എന്നിവയ്ക്കായി 1,77,000 രൂപ പദ്ധതിയിനത്തിൽ നിന്നും ചെലവഴിച്ചെങ്കിലും ഉദ്ദേശലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാൻ സാധിച്ചില്ല എന്ന ഓഡിറ്റിന്റെ അഭിപ്രായത്തോട് യോജിച്ച സമിതി, പദ്ധതികൾക്ക് പണം ചെലവിടുമ്പോൾ ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചു എന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ട ചുമതലയും പഞ്ചായത്തുകൾക്കുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാക്കി. സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേടുകളൊന്നും പരാമർശിക്കപ്പെടാത്തതിനാൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

111. ഫാബ്രിക് പെയിന്റിംഗിലും ഇലക്ട്രോണിക് ഉപകരണങ്ങളുടെ റിപ്പയറിംഗിലും പരിശീലനം നൽകുന്നതിനാണ് പദ്ധതികൊണ്ട് ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നതെന്നും പരിശീലനം ലഭിച്ചവർ സ്വന്തം നിലയിൽ ജീവിതമാർഗ്ഗം കണ്ടെത്തിയിട്ടുള്ളതായും സർക്കാർ മറുപടിയിൽ അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. എങ്കിലും പദ്ധതി ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചില്ല എന്ന് സമിതി കരുതുന്നു. പരിശീലനം ലഭിച്ചവർക്ക് തൊഴിൽ നൽകുന്നതിനുള്ള തുടർപദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിക്കേണ്ടതായിരുന്നു എന്നും വനിതകൾക്ക് അവരുടെ വിദ്യാഭ്യാസ നിലവാരത്തിന് യോജിച്ച പരിശീലനം തെരഞ്ഞെടുക്കേണ്ടതായിരുന്നു എന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. എങ്കിലും സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേടുകളൊന്നും പരാമർശിക്കപ്പെടാത്തതിനാൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സമൊഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

വിതുര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾക്ക് അധിക നിരക്ക് നിയമ വിരുദ്ധമായ ചെലവ് നിരാകരിക്കുന്നു

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2000-01, ഖണ്ഡിക 64)

ജി.ഒ. (പി) നമ്പർ 246/97/എൽ.എ.ഡി. തീയതി 6-11-1997 അനുസരിച്ച് 1997-98 സാമ്പത്തികവർഷം നിലനിന്ന പ്രാദേശിക നിരക്കുകളനുസരിച്ച് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയ വിതുര ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ 6 പ്രവൃത്തികൾക്ക് 1996-ലെ പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. ഷെഡ്യൂൾ നിരക്കനുസരിച്ച് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയ മരാമത്തു പണികൾക്ക് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള 30% അധികം നിരക്കുകൂടി നൽകാൻ 17-1-2000-ലെ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി മീറ്റിംഗിൽ തീരുമാനിച്ചു. എന്നാൽ പഞ്ചായത്തിന്, സർക്കാർ നിയമങ്ങൾക്കും ചട്ടങ്ങൾക്കും വിരുദ്ധമായി മേൽ തീരുമാനമെടുക്കാൻ അധികാരമില്ലെന്നിരിക്കെ, അധികം നൽകിയ തുക ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. പദ്ധതിയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു:

1. തുറേക്കർ-വട്ടക്കരിക്കകം-കൈതക്കുഴി റോഡിൽ 2 കലിങ്ങുകളുടെ നിർമ്മാണം:-

   ഗുണഭോക്തൃ സമിതി മുഖേന നടപ്പിലാക്കിയ ഈ പ്രവൃത്തിക്ക് നൽകിയ 30% അധികം തുകയായ 26,233 രൂപ ഓഡിറ്റിൽ നിരാകരിക്കുന്നു.

2. ഇടമുക്ക്-വാവ്വപുര റോഡിന്റെ പുനരുദ്ധാരണവും മെറ്റലിങ്ങും:-

ഗുണഭോക്തൃ സമിതി മുഖേന നടപ്പിലാക്കിയ ഈ പ്രവൃത്തിക്ക് നൽകിയ 30% അധികം തുകയായ 33,142 രൂപ ഓഡിറ്റിൽ നിരാകരിക്കുന്നു.

3. ശിവൻകോവിൽ-തള്ളച്ചിറ റോഡ് റീമെറ്റലിംഗ് ആന്റ് ടാറിംഗ്:

ഈ പ്രവൃത്തിക്ക് ബി.എൽ.ഇ.സി.യുടെ അംഗീകാരം ലഭിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. ഗുണഭോക്തൃ സമിതി മുഖേന നടപ്പിലാക്കിയ ഈ പ്രവൃത്തിക്ക് പഞ്ചായത്തിൽ നിന്ന് ടാർ നൽകുകയും ഫൈനൽ പേയ്മെന്റ് നടത്തിയപ്പോൾ ടാറിന്റെ വില കുറച്ചതായി കാണാത്തതിനാൽ അധികം നൽകിയ തുകയായ 1,20,701 രൂപ ഉത്തരവാദിയായ സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും ഈടാക്കി പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിലടയ്ക്കേണ്ടതാണ്.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട് 2006-07; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.8.1)

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

112. വിളുര ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ 6 പ്രവൃത്തികൾക്ക്, 1996-ലെ പൊതുമരാമത്ത് ഷെഡ്യൂൾ നിരക്കനുസരിച്ച് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയ മരാമത്ത് പണികൾക്ക് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള 30% നിരക്കുകൂടി നൽകാൻ 17-1-2000-ൽ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനിച്ചത് ചട്ടവിരുദ്ധമാണെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ സമിതി തുക തിരിച്ചീടാക്കുന്നതിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കുന്നതിലേക്ക് ബന്ധപ്പെട്ട നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ ബഹു. കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത കേസിന്മേലുള്ള സ്റ്റേ ഉത്തരവിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതിയെപ്പറ്റി ആരാഞ്ഞു. സ്റ്റേ നീക്കിക്കിട്ടുവാൻ 4-11-2013-ൽ പഞ്ചായത്ത് എതിർ സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ സർവ്വീസിൽ നിന്നും വിരമിച്ചുവെങ്കിലും ഡി.സി.ആർ.ജി.കൊടുത്തിട്ടില്ലെന്നും ബാധ്യത നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചു. പഞ്ചായത്തിന് പ്രവൃത്തികൾക്ക് പരിധിയില്ലാതെ ഭരണാനുമതി കൊടുക്കാമെങ്കിലും എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയിൽ വർദ്ധനവ് അനുവദിക്കാൻ പറ്റില്ലെന്നും ഈയിടെയായി ഒറ്റപ്പെട്ട പലകേസുകളിലും ഇത്തരം അപാകതകൾ കാണുന്നുണ്ടെന്നും ഒരു വർഷത്തിൽ ഒന്നരലക്ഷത്തിലധികം പ്രവൃത്തികൾ വരുമ്പോൾ ഏതൊക്കെ പ്രവൃത്തികൾക്ക് വർദ്ധനവ് അനുവദിച്ചു എന്ന് കണ്ടെത്തുവാൻ കഴിയില്ലെന്നും വർഷങ്ങൾക്കുശേഷം ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയാകുമ്പോഴാണ് അവ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുന്നതെന്നും ആയതിനാൽ വർദ്ധനവ് അനുവദിക്കാൻ പാടില്ലെന്നുള്ള കർശന നിർദ്ദേശം ഇക്കാര്യത്തിൽ നൽകേണ്ടതാണെന്നും ധനകാര്യ വകുപ്പ് സ്പെഷ്യൽ സെക്രട്ടറി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

113. തുക ഈടാക്കുന്നതിനെതിരെ ഫയൽ ചെയ്ത കേസിന്മേലുള്ള സ്റ്റേ ഉത്തരവ് നീക്കി കിട്ടാനുള്ള നടപടി ത്വരിതപ്പെടുത്തി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു

ആയതിന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് താഴെചേർക്കുന്നു:

114. "കേസിൽ നിലവിലുള്ള സ്റ്റേ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിച്ചതായി വീഗുര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്."

ആയതിന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

115. "സ്റ്റേ നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് വീഗുര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് വി. രാജേന്ദ്രൻ (പെരുമ്പാവൂ) എന്ന അഡ്വക്കേറ്റിനെ ചുമതലപ്പെടുത്തി 4-11-2013-ൽ എതിർ സത്യവാങ്മൂലം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. സ്റ്റേ നീക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ അഡ്വക്കേറ്റിനെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിരുന്നുവെങ്കിലും സ്റ്റേ നീക്കിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ 27-11-2014-ൽ അഡ്വക്കേറ്റിന് ഒരു കത്തുകൂടി നൽകിയിട്ടുള്ളതായി സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ടുചെയ്തിരിക്കുന്ന വിവരം സമർപ്പിക്കുന്നു."

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

116. തുക ഈടാക്കുന്നതിനെതിരെ ഫയൽ ചെയ്ത കേസിന്മേലുള്ള സ്റ്റേ ഉത്തരവ് നീക്കി കിട്ടുന്നതിനുള്ള നടപടി ത്വരിതപ്പെടുത്തി, ബഹു.കോടതി വിധി പ്രകാരം നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഒറ്റൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കുടുംബശ്രീ ഫണ്ട്- വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചു-3,75,000 രൂപ

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2003-04, ഖണ്ഡിക:3.4

സംസ്ഥാനത്തെ കേവല ദാരിദ്ര്യം പത്ത് വർഷംകൊണ്ട് പൂർണ്ണമായി ഇല്ലാതാക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ സംസ്ഥാന സർക്കാർ കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെയും ദേശീയ കാർഷിക ഗ്രാമ വികസന ബാങ്കിന്റെയും സഹായത്തോടെ രൂപീകരിച്ച പ്രസ്ഥാനമാണ് കുടുംബശ്രീ. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ദാരിദ്ര്യ നിർമ്മാർജ്ജനമിഷനിൽ നിന്നും ലഭിക്കുന്ന തുക ദേശസാൽകൃത/കമേഴ്സ്യൽ/സഹകരണബാങ്കിൽ നിലവിലുള്ള അക്കൗണ്ടിൽ

നിക്ഷേപിക്കേണ്ടതും പഞ്ചായത്ത് സമിതിയുടെ തീരുമാനപ്രകാരം കുടുംബശ്രീ യൂണിറ്റിന് കൈമാറേണ്ടതുമാണ്. (സർക്കുലർ നമ്പർ 19990/ബി2/2002/ത.സ്വ. വകുപ്പ് 31-5-2002), കുടുംബശ്രീ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഡയറക്ടർ, തിരുവനന്തപുരം ഒറ്റൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് നൽകിയ 3,75,000 രൂപയുടെ ചെക്ക് 31-3-2004-ൽ പഞ്ചായത്തിന്റെ തനത് അക്കൗണ്ടിൽ ക്രെഡിറ്റ് ചെയ്തു. എന്നാൽ നാളിതുവരെയും കുടുംബശ്രീയുടെ അക്കൗണ്ടിലേക്ക് ടി തുക മാറ്റിയിട്ടില്ല. കുടുംബശ്രീയ്ക്ക് വേണ്ടി ലഭിച്ച 3,75,000 രൂപ നിക്ഷേപിച്ച പഞ്ചായത്തിന്റെ തനത് ഫണ്ട് അക്കൗണ്ടിൽ 21-12-2004-ൽ 189311.30 രൂപ മാത്രമേ ബാക്കി നിൽക്കുന്നുള്ളൂ. കുടുംബശ്രീയ്ക്ക് ലഭിച്ച ധനസഹായം പഞ്ചായത്ത് മറ്റ് ആവശ്യങ്ങൾക്കായി വകമാറ്റി ചെലവാക്കി എന്നത് ഭരണവകുപ്പിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു. കുടുംബശ്രീ ഫണ്ട് എത്രയും വേഗം തനതു ഫണ്ടിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച് കുടുംബശ്രീ അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിക്കേണ്ടതും വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചതിന് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതുമാണ്.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട് 2006-07, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.9.1)

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

117. തിരുവനന്തപുരം കുടുംബശ്രീ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഡയറക്ടറിൽ നിന്നും ഒറ്റൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് നൽകിയ 3,75,000 രൂപ കുടുംബശ്രീ അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിക്കുന്നതിനുപകരം പഞ്ചായത്തിന്റെ തനത് അക്കൗണ്ടിൽ ക്രമവിരുദ്ധമായി നിക്ഷേപിച്ചിരുന്നത് പിൻവലിച്ച് കുടുംബശ്രീ അക്കൗണ്ടിൽ തിരികെ നിക്ഷേപിച്ചത് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടതായി ഓഡിറ്റ് അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

118. **കുടുംബശ്രീ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഡയറക്ടർ, ഒറ്റൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് നൽകിയ 3,75,000 രൂപ പഞ്ചായത്തിന്റെ തനതുഫണ്ടിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച് കുടുംബശ്രീ അക്കൗണ്ടിൽ തിരികെ നിക്ഷേപിച്ചത് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടതായുള്ള ഓഡിറ്റിന്റെ കുറിപ്പിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സമൊഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.**

വെള്ളനാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കാട്ടുപാറ-കുവക്കോട് റോഡ് ടാറിംഗ്-അധിക ചെലവ് തുക: 73279 രൂപ

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2003-04, ഖണ്ഡിക 3.6)

വെള്ളനാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ 1,50,000 രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റുള്ള ടി പദ്ധതിയിൽ കൺവീനർ ശ്രീ. എം. ആർ. അജയകുമാറാണ്. 2001-02-ലെ സ്പിൽ ഓവർ പദ്ധതിയാണിത്. നികുതികൾ, ക്ഷേമനിധി വിഹിതം എന്നിവയുൾപ്പെടെ 1,50,000 രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. 200 മീറ്റർ നീളമുള്ള ഈ റോഡ് 200 മീറ്റർ നീളം 3 മീറ്റർ വീതിയിൽ റീ ടാർ ചെയ്ത് ഗതാഗത സാധ്യമാക്കുക എന്നതാണ് ലക്ഷ്യമെങ്കിലും ഒരു മൺറോഡ് പുതുതായി മെറ്റൽ ചെയ്ത് ടാറിംഗ് നടത്തുന്നതിന്റെ മുഴുവൻ ചെലവും നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ടാറിംഗ് നടത്തിയിരുന്ന റോഡ് റീടാറിംഗിനു മുൻപ് രണ്ട് പാളി മെറ്റലിംഗ് നടത്തിയതിന്റെ കാരണം വ്യക്തമായിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ ഗ്രേഡ് 1, ഗ്രേഡ് 2 മെറ്റലുപയോഗിച്ചുള്ള മെറ്റലിംഗിന് നൽകിയ 73,279 രൂപ ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു. ഭരണ വകുപ്പ് സമഗ്രമായ അന്വേഷണം നടത്തേണ്ടതാണ്.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട് 2006-07; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.10.1]

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

119. പ്രോജക്ട് എസ്റ്റിമേറ്റിലെ ടാറിംഗ് എന്നത് പ്രോജക്ടിന്റെ പേരിലും വിശദീകരണത്തിലും റീടാറിംഗ് എന്ന് തെറ്റായി രേഖപ്പെടുത്തിയതാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് ഇടയാക്കിയതെന്നും ടാറിംഗ് എന്ന നിലയിൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയതിനാൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്നുമുള്ള ഓഡിറ്റിന്റെ അഭിപ്രായത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്തു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

120. പ്രോജക്ട് എസ്റ്റിമേറ്റിലെ ടാറിംഗ് എന്നത് പ്രോജക്ടിന്റെ പേരിലും വിശദീകരണത്തിലും റീടാറിംഗ് എന്ന് തെറ്റായി രേഖപ്പെടുത്തിയതാണ് പരാമർശത്തിനിടയാക്കിയതെന്നും ടാറിംഗ് എന്ന നിലയിൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയതിനാൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്നുമുള്ള ഓഡിറ്റിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത പരാമർശമൊഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

പൊതു നിരീക്ഷണം

ലക്ഷങ്ങൾ ചെലവഴിച്ചിട്ടും; പൂർത്തീകരിക്കാത്ത; ലക്ഷ്യം നിറവേറ്റാത്ത; പദ്ധതികളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള പൊതു നിരീക്ഷണം

1998-99 മുതൽ 2005-06 വരെയുള്ള ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡികകളിൽ പൊതുവായി കാണപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണം ക്രോഡീകരിച്ച് താഴെ കൊടുക്കുന്നു:

ക്രമ നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേര്	ചെലവഴിച്ച തുക	പദ്ധതിയുടെ സംക്ഷിപ്ത വിവരണം
1	2003-04	3-10	പുളിമാത്ത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	14,36,854	കാരേറ്റ് ബസ്സ്റ്റാന്റ് നിർമ്മാണം 2000 ഓഗസ്റ്റ് 8-ന് ഉദ്ഘാടനം ചെയ്തു. R.T.A. അംഗീകാരം ലഭിച്ചു. പ്രവർത്തന രഹിതമായ ബസ്സ്റ്റാന്റ് ഒരിക്കൽ കൂടി ടാർ ചെയ്തു. 4 ലക്ഷം രൂപ ദുർവിനിയോഗം നടത്തി. പദ്ധതി സഫലമായിട്ടില്ല.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട് 2007-08; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.1]

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

121. പുളിമാത്ത് പഞ്ചായത്തിലെ കാരേറ്റ് ജംങ്ഷനിലെ രൂക്ഷമായ ഗതാഗതക്കുരുക്ക് പരിഹരിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായാണ് പഞ്ചായത്ത് വക മാർക്കറ്റ് പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഭാഗത്ത് ബസ്സ്റ്റാന്റും ടാക്സിസ്റ്റാന്റും നിർമ്മിച്ചതെന്നും റീജിയണൽ ട്രാൻസ്പോർട്ട് അതോറിറ്റിയുടെ മാർഗ്ഗ നിർദ്ദേശങ്ങൾകൂടി പ്രാവർത്തികമാക്കേണ്ടി വന്നതിനാൽ പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കുന്നതിന് കാലതാമസം നേരിട്ടുവെന്നുമുള്ള തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ രേഖാമൂലമുള്ള മറുപടി സമിതി പരിഗണിക്കുകയും ബസ്സ്റ്റാന്റിന്റെ പ്രവർത്തനം കാര്യക്ഷമമാക്കുക, പാർക്കിംഗ് ഫീസിനത്തിലെ വരവുരേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് സമർപ്പിക്കുക എന്നീ നിർദ്ദേശങ്ങളോടെ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ ശിപാർശ ചെയ്യുകയും ചെയ്തു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

122. **പുളിമാത്ത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ കാരേറ്റ് ജംഗ്ഷനിൽ അനുഭവപ്പെട്ടിരുന്ന രൂക്ഷമായ ഗതാഗതക്കുരുക്ക് പരിഹരിക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെയാണ് പഞ്ചായത്ത് വക മാർക്കറ്റ് പ്രവർത്തിക്കുന്ന സ്ഥലത്ത് ബസ്സ്റ്റാന്റും ടാക്സിസ്റ്റാന്റും നിർമ്മിച്ചതെന്നും റീജിയണൽ ട്രാൻസ്പോർട്ട് അതോറിറ്റിയുടെ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ കൂടി പ്രാവർത്തികമാക്കേണ്ടിവന്നതിനാലാണ് പ്രവർത്തനമാരംഭിക്കുന്നതിന് കാലതാമസമുണ്ടായതെന്നും നിലവിൽ ബസ് സ്റ്റാന്റ് പ്രവർത്തനം തുടർന്നു വരുന്നുണ്ടെന്നുമുള്ള സർക്കാർ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബസ്സ്റ്റാന്റിന്റെ പ്രവർത്തനം കൂടുതൽ കാര്യക്ഷമമാക്കുക, പാർക്കിംഗ് ഫീസിനത്തിലെ വരവ് രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് സമർപ്പിക്കുക എന്നീ നിർദ്ദേശങ്ങളോടെ ഓഡിറ്റ് തടസ്സമൊഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.**

പുളിമാത്ത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

എസ്.ജി.ആർ.വൈ. പ്രവൃത്തികൾ - ഭക്ഷ്യധാന്യം അധികം നൽകിയത്

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2005-06, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3-14)

മഞ്ഞപ്പാറ കതിരത്തടം റോഡ് മെയിന്റനൻസിനായി 40 ടൺ ഭക്ഷ്യധാന്യം മുൻകൂറായി കൈപ്പറ്റിയതായി കൺവീനർ ശ്രീ. റഫീഖ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ധാന്യ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം മുൻകൂർ നൽകിയത് 55 ടൺ ഭക്ഷ്യധാന്യമാണ്. പ്രവൃത്തി തുടങ്ങുന്നതിനുമുമ്പായാണ് 3,16,500 രൂപ വിലവരുന്ന ഭക്ഷ്യധാന്യം അനുവദിച്ചു നൽകിയിട്ടുള്ളത്. 5 ലക്ഷം രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റാണ് തയ്യാറാക്കിയിരുന്നതെങ്കിലും 5,71,906 രൂപയുടെ ഫൈനൽ ബിൽ തയ്യാറാക്കി സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ പാസാക്കിയിട്ടില്ല. പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചശേഷവും 15-5-2005-ൽ 20 ടൺ ഭക്ഷ്യധാന്യം അനുവദിച്ചു നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പഞ്ചായത്ത് സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്ന രേഖകളിലെ പൊരുത്തക്കേടുകൾ അന്വേഷണ വിധേയമാക്കേണ്ടതാണ്.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ:

ശ്രീ. എസ്. ഹരിദാസ്, സെക്രട്ടറി, പുളിമാത്ത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

എസ്.ജി.ആർ.വൈ. പ്രവൃത്തികൾ-ഭക്ഷ്യധാന്യം അധികം നൽകിയത്

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2005-06, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3-15)

കുറ്റിമൂട്-വാവുപ്പാററോഡ് മെയിന്റനൻസ്-ക്രമവിരുദ്ധമായ ഭക്ഷ്യധാന്യം അനുവദിച്ചത് 5 ലക്ഷം രൂപ എസ്റ്റിമേറ്റ് നിശ്ചയിച്ചിരുന്ന പ്രവൃത്തിയ്ക്കായി 2003-04 സാമ്പത്തികവർഷം

55 ടൺ ഭക്ഷ്യധാന്യവും ഒരു ലക്ഷം രൂപയും അഡ്വാൻസായി നൽകി. കൂടാതെ 2004-05 വർഷം 20 ടൺ ഭക്ഷ്യധാന്യം വീണ്ടും അനുവദിച്ച നൽകിയതായി രേഖകളിൽ കാണുന്നു.

എസ്റ്റിമേറ്റ് 5,73,500 രൂപയായി പുതുക്കി 26-3-2005-ൽ ചെക്ക് മെഷർമെന്റ് നടത്തി മൂല്യനിർണ്ണയം 5,73,500 രൂപയിൽ പരിമിതപ്പെടുത്തി അംഗീകരിച്ചു. എന്നാൽ 17-3-2007-ലും പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കാത്തതിനാൽ മുൻകൂറായി 2003-04 വർഷം നൽകിയ 4,16,500 രൂപ തിരികെ ഒടുക്കണമെന്ന് സെക്രട്ടറി ആവശ്യപ്പെട്ടുകാണുന്നു. എന്നാൽ പ്രവൃത്തിയ്ക്കായി ധാന്യമുൾപ്പെടെ ആകെ 5,33,000 രൂപ മുൻകൂർ നൽകിയിട്ടും തിരികെ ഒടുക്കാനാവശ്യപ്പെട്ടത് 4,16,500 രൂപ മാത്രമാണ്. ഇതിന്റെ കാരണം വ്യക്തമല്ല. പണി പൂർത്തിയാക്കിയത് സംബന്ധിച്ചും മുൻകൂർ നൽകിയ അധിക തുകകൾ അന്തിമമായി ക്രമീകരിച്ചത് സംബന്ധിച്ചും വ്യക്തതയില്ലാത്തതിനാൽ ഇത് അന്വേഷണ വിധേയമാക്കേണ്ടതും നഷ്ടം നിജപ്പെടുത്തി ഈടാക്കേണ്ടതുമാണ്.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ:

ശ്രീ. എസ്. ഹരിദാസ്, സെക്രട്ടറി, പുളിമാത്ത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട് 2008-09; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.5.2.എ & 3.5.2.ബി)

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

123. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളെയും ആയതിന്മേൽ മറുപടി നൽകാത്തതിനേയും സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞതിന്, പരാമർശത്തിന്മേൽ അന്വേഷണം നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചതിനുശേഷമാണ് 20 ടൺ ഭക്ഷ്യധാന്യം നൽകിയതെന്നും അധികം നൽകിയ തുക കൺവീനറിൽ നിന്നും ഈടാക്കുവാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ചു വരികയാണെന്നും അതിന് 25-10-2013-ൽ നോട്ടീസ് നൽകിയെന്നും 2005-ലെ സംഭവമാണെന്നും ഭക്ഷ്യധാന്യം വിതരണംചെയ്ത ഉദ്യോഗസ്ഥൻ വിരമിക്കുകയും പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങളെല്ലാം വാങ്ങുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കി. ഫുഡ് ഫോർ വർക്ക്-ൽ അലോട്ട്മെന്റ് താമസിച്ചതിനാലാണ് അധികം ഭക്ഷ്യധാന്യം നൽകേണ്ടിവന്നതെന്നും വർക്ക് പൂർത്തീകരിച്ചതിനുശേഷം അധികം നൽകിയത് ബില്ലിൽ ക്രമീകരിച്ചാൽ മതിയായിരുന്നെന്നും അങ്ങനെ ചെയ്യാതെ ബാക്കി തുകയും കൊടുത്തു എന്നുള്ളതാണ് പ്രശ്നമെന്നും ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ നടപടിയൊന്നും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്നും പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു.

124. മാനദണ്ഡങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി ഭക്ഷ്യധാന്യം വിതരണം ചെയ്ത ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ചും അധികം നൽകിയ ഭക്ഷ്യധാന്യത്തിന്റെ വില കൺവീനറിൽ നിന്നും അടിയന്തരമായി ഈടാക്കിയും റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

ആയതിന് ഓഡിറ്റ് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് ഇപ്രകാരമാണ്:

125. "ഈ വിഷയത്തിൽ കൈവരിച്ച പുരോഗതി റിപ്പോർട്ടു ചെയ്യുന്നതിന് 14-1-2014, 5-2-2014 എന്നീ തീയതികളിൽ പുളിമാത്ത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിരുന്നുവെങ്കിലും യാതൊരു വിധ മറുപടിയും ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല"

ആയതിന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് ഇപ്രകാരമാണ്:

126. "എസ്.ജി.ആർ.വൈ. പദ്ധതിപ്രകാരം നടപ്പാക്കിയ മഞ്ഞപ്പാറ കതിരത്തടം കുറ്റിമൂട് വാവുപാറ റോഡുകളുടെ മെയിന്റനൻസ് പ്രവർത്തികൾക്ക് ഭക്ഷ്യധാന്യം അനുവദിച്ചതിൽ ക്രമക്കേട് കണ്ടെത്തിയ റിപ്പോർട്ടുകൾ പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി വിശദമായി പരിശോധിക്കുകയും അധികമായി നൽകിയ ഭക്ഷ്യധാന്യത്തിന്റെ വില ബന്ധപ്പെട്ട കൺവീനർമാരിൽനിന്നോ ഉത്തരവാദപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽനിന്നോ ഈടാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച തീരുമാനമെടുക്കണമെന്ന് സെക്രട്ടറി ഭരണസമിതിയോട് ആവശ്യപ്പെട്ടുള്ള പ്രകാരവും എസ്.ജി.ആർ.വൈ.-യുടെ നിബന്ധനകൾ പ്രകാരം പ്രവൃത്തി ഏറ്റെടുത്ത് നടപ്പാക്കാൻ സന്നദ്ധരായ കൺവീനർമാർക്ക് വർഷങ്ങൾക്കുശേഷമാണ് നിയമാനുസൃതമായി ലഭിക്കേണ്ട തുക ലഭിച്ചതെന്നും തുക ലഭിക്കാൻ കോടതി വ്യവഹാരം നടത്തേണ്ടിവരുകയും ഭീമമായ സാമ്പത്തികനഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുള്ളതുമായ സാഹചര്യത്തിൽ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2008-09-ൽ ഉൾപ്പെട്ട ടി ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കി ഉത്തരവാകണമെന്ന് പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയുടെ 4-8-2014 തീയതിയിലെ VI(1)-ാം നമ്പർ തീരുമാനവും ഉള്ളടക്കം ചെയ്ത് ഇതോടൊപ്പം സമർപ്പിക്കുന്നു."

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

127. **അധികം നൽകിയ തുക കൺവീനറിൽ നിന്നും ഈടാക്കാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരികയാണെന്ന് തെളിവെടുപ്പ്‌വേളയിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതി മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും ഈ വിഷയത്തിൽ യാതൊരു തുടർനടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് ഓഡിറ്റിന്റെ റിപ്പോർട്ടിൽനിന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. കൺവീനർമാർക്ക് വർഷങ്ങൾക്കുശേഷം മാത്രമാണ് നിയമാനുസൃതം ലഭിക്കേണ്ട തുക ലഭിച്ചതെന്നും തുക ലഭിക്കാൻവേണ്ടി കോടതി വ്യവഹാരം നടത്തേണ്ടിവരികയും ഭീമമായ സാമ്പത്തിക നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുള്ളതുമായ സാഹചര്യത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കിത്തരണമെന്നുമുള്ള**

പഞ്ചായത്തിന്റെ അഭ്യർത്ഥന അംഗീകരിക്കാനാവില്ലെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. മാനദണ്ഡങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി ഭക്ഷ്യധാന്യം വിതരണം ചെയ്ത ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ചും അധികം നൽകിയ ഭക്ഷ്യധാന്യത്തിന്റെ വില കൺവീനറിൽ നിന്നും അടിയന്തരമായി ഈടാക്കിയും റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

കൊല്ലയിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ഭക്ഷ്യധാന്യം കൈപ്പറ്റി ഏറെനാൾ കഴിഞ്ഞിട്ടും കരിപ്പുകാല കടിവെള്ള പദ്ധതിയുടെ പണികൾ ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം 2004-05, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.4)

കൊല്ലയിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ പൂവത്തൂർ വാർഡിലെ കരിപ്പുകാല പ്രദേശത്തുള്ള ജനങ്ങളുടെ കുടിവെള്ള ക്ഷാമം പരിഹരിക്കാനായിട്ടാണ് പ്രസ്തുത പദ്ധതി ആസൂത്രണം ചെയ്തത്. പദ്ധതിയുടെ കരാർ പ്രകാരം, കൺവീനറായ ശ്രീ. ഷെല്ലിവൽസ് 6-7-2004-ൽ 3929 കിലോ ഭക്ഷ്യധാന്യം (അരി) പദ്ധതി നടത്തിപ്പിനായി കൈപ്പറ്റിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പഞ്ചായത്തിൽനിന്നും നോട്ടീസ് ലഭിച്ചിട്ടും കൺവീനർ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാൻ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ കൺവീനർക്കെതിരെ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി സ്വീകരിച്ച്, ഒരു കിലോ അരിക്ക് 12.50 രൂപ എന്ന നിരക്കിൽ കൈപ്പറ്റിയ ഭക്ഷ്യധാന്യത്തിന്റെ ആകെ മാർക്കറ്റ് വിലയായ 49,113 രൂപ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട് 2007-08; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.2.1]

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

128. കുടിവെള്ള പദ്ധതിയുടെ കൺവീനർ പദ്ധതിനടത്തിപ്പിനായി 3929 കിലോ ഭക്ഷ്യധാന്യം കൈപ്പറ്റിയെങ്കിലും പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയതുമില്ല ഭക്ഷ്യധാന്യത്തിന്റെ തുക തിരികെയടച്ചതുമില്ല എന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു. യഥാർത്ഥ വിലയീടാക്കാൻ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിരുന്നുവെന്നും എന്നാൽ കമ്പോള വിലയീടാക്കാൻ ഓഡിറ്റ് നിർദ്ദേശിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അധികതുക ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള റിക്കവറി നടപടികൾ തുടരുകയാണെന്നും പഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ സമിതിയിൽ വിശദീകരിച്ചു. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിക്കുന്നതിനുമുമ്പ് തന്നെ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് സമിതിക്ക് ബോധ്യമായി. എന്നാൽ

തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ചയുണ്ടായെന്നും ആയതിനുള്ള കാരണം അന്വേഷണവിധേയമാക്കണമെന്നും അടിയന്തരമായി തുക ഈടാക്കണമെന്നും ഒരു മാസത്തിനകം സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു

ആയതിന് ഓഡിറ്റ് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് താഴെചേർക്കുന്നു:

129. "10-1-2014, 5-2-2014 എന്നീ ദിവസങ്ങളിൽ ഈ വിഷയത്തിലെ തുടർനടപടി വ്യക്തമാക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട് കൊല്ലയിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നുവെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. 24-7-2006-ൽ റവന്യൂ റിക്കവറി ആരംഭിക്കുകയും, 13-9-2013-ൽ റവന്യൂ റിക്കവറി ത്വരിതപ്പെടുത്തണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. റവന്യൂ റിക്കവറി ത്വരിതപ്പെടുത്താൻ ആവശ്യപ്പെടാവുന്നതാണ്."

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവരം സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് താഴെചേർക്കുന്നു:

130. "പദ്ധതിയുടെ കരാർ പ്രകാരം കൺവീനറായ ശ്രീ.ഷെല്ലി വത്സ് 6-7-2004-ൽ 3929 കിലോ ഭക്ഷ്യധാന്യം (അരി) പദ്ധതി നടത്തിപ്പിനായി കൈപ്പറ്റിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും നോട്ടീസ് ലഭിച്ചിട്ടും കൺവീനർ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാൻ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാത്തതിനാൽ 24-7-2006 തീയതിയിൽ മേൽപ്പടി പദ്ധതിയുടെ കൺവീനറായ ശ്രീ.ഷെല്ലി വത്സ്, മേക്കുംകര പുത്തൻ വീട്, പൂവത്തൂർ, മഞ്ചവിളാകം. പി.ഒ. എന്നയാളിൽ നിന്നും അന്നത്തെ മാർക്കറ്റ് വില പ്രകാരം 3929 കിലോ അരിയുടെ വിലയായ 24,359 രൂപയും അതിന്റെ 18% പലിശയും ഉൾപ്പെടുത്തിയുള്ള തുക ടിയാനിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതിന് ബഹു. തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ കളക്ടർമുഖേന റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി സ്വീകരിച്ചിരുന്നു. ആയതിനുശേഷമാണ് ലോക്കൽ ഫണ്ട് വകുപ്പ് ഓഡിറ്റ് നടത്തുന്നതും അന്നത്തെ മാർക്കറ്റ് വില അടിസ്ഥാനമാക്കി ഉയർന്ന തുക ഈടാക്കാൻ ഓഡിറ്റ് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതും. നഷ്ടമുണ്ടായി എന്ന ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തലിന് വളരെ മുമ്പേ തന്നെ തുക ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു കഴിഞ്ഞിരുന്നു. ഒരേ പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് രണ്ട് തവണ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനുള്ള സാങ്കേതിക തടസ്സം കണക്കാക്കി തുടർന്ന് റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിരുന്നില്ല. ഓഡിറ്റിന് മുമ്പുതന്നെ സ്വീകരിച്ചിരുന്ന നടപടികൾ അംഗീകരിച്ച് പരാമർശം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റുവകുപ്പിനോട് അഭ്യർത്ഥിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും അനുകൂല മറുപടി ലഭിച്ചിരുന്നില്ല. ടി സാഹചര്യത്തിൽ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട മേൽപ്പടി പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിലേക്കായി ഓഡിറ്റ് പരാമർശപ്രകാരമുള്ള 49,113 രൂപയിൽ മുമ്പു റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിരുന്ന തുകയായ 24,359 രൂപ കഴിച്ചുള്ള ബാക്കി തുക 24,754 രൂപ കൂടി റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് ശ്രീ ഷെല്ലി വത്സ്,

മേക്കംകര പുത്തൻ വീട്, പൂവത്തൂർ എന്നയാളിൽ നിന്നും ഈടാക്കി നൽകുന്നതിന് വേണ്ട നടപടികൾ ബഹു.ജില്ലാ കളക്ടർ മുഖേന 23-8-2013 തീയതിയിൽ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ബഹു.നിയമസഭാ ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് സമിതി മുമ്പാകെ പരിഗണനയിലുള്ള മേൽപ്പടി പരാമർശം തീർപ്പാക്കുന്നതിലേക്കായി ശ്രീ. ഷെല്ലി വത്സിൽ നിന്നും റിക്വസിഷൻ പ്രകാരമുള്ള തുകകൾ അടിയന്തരമായി ഈടാക്കി നൽകണമെന്ന ബഹു ജില്ലാ കളക്ടറോട് 13-9-2013 തീയതിയിലെ എ 1/5036 (1) നമ്പർ കത്തുപ്രകാരം അഭ്യർത്ഥിച്ചിട്ടുണ്ട്. 24-7-2006 തീയതിയിലെ റിക്വിസിഷന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തുടർനടപടി സ്വീകരിച്ച് തുക ഒടുക്കുവാൻ നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും തുക ഒടുക്കുവാൻ വിസമ്മതിച്ച സാഹചര്യത്തിൽ ശ്രീ. ഷെല്ലി വത്സന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ളതായി അറിയുന്ന കെ.എൽ. 21 എഫ് 9451 നമ്പർ കാർ ജപ്തി ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് കൊല്ലയിൽ വില്ലേജ് ഓഫീസർ 25-11-2011 തീയതിയിലെ 980/2013 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. 3-12-2013, 10-01-2014 എന്നീ തീയതികളിലെ എ 1-5036(2)/2013 നമ്പർ കത്തുകൾ പ്രകാരവും 5-8-2014 തീയതിയിലെ എഖ/4681/14 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരവും ബഹു. നിയമസഭാ ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് സമിതി മുമ്പാകെ പരിഗണനയിലുള്ള ടി പരാമർശം തീർപ്പാക്കുന്നതിനുവേണ്ട അടിയന്തര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ ബഹു.ജില്ലാകളക്ടറോട് ആഭ്യർത്ഥിച്ചിട്ടുണ്ട്. ടി വിഷയത്തിൽ സ്വീകരിച്ച തുടർനടപടികൾ സംബന്ധിച്ച് കൊല്ലയിൽ വില്ലേജ് ഓഫീസിൽ നേരിൽ അന്വേഷണം നടത്തിയതിൽ ശ്രീ. ഷെല്ലി വത്സിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലെന്നറിയപ്പെടുന്ന വാഹനം ജപ്തി ചെയ്യുന്നതിന് ടിയാളുടെ ഉടമസ്ഥാവകാശം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നടപടികൾ തഹസിൽദാർ (റവന്യൂ റിക്കവറി) പൂർത്തീകരിച്ച് ഉത്തരവ് നൽകേണ്ടതുണ്ട് എന്നറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ശ്രീ. ഷെല്ലിവത്സിന്റെ പേരിലുള്ള പഞ്ചായത്ത് കുടിശ്ശിക തുക ഈടാക്കുന്നതിന് വില്ലേജ് റിക്കോർഡുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ, ജപ്തി നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ടിയാന്റെ വീട്ടിലെ കെ.എൽ.21-എഫ്-9451 എന്ന നമ്പരിലുള്ള ടയോട്ട കാർ ടിയാന്റെ പേരിലാണോ എന്ന് പരിശോധിച്ച് ജപ്തി ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടി നെയ്യാറ്റിൻകര റവന്യൂ റിക്കവറി ഓഫീസിൽ നടക്കുന്നതായുള്ള വിവരം 4-12-2014-ലെ കത്ത് പ്രകാരം മറുപടിയായി 11-12-2014-ൽ കൊല്ലയിൽ വില്ലേജ് ഓഫീസിൽനിന്നും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്ന വിവരം സമർപ്പിക്കുന്നു."

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

131. പദ്ധതി നടത്തിപ്പിനായി മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയ 3929 കി. അരിയുടെ റിലീസ് ഓർഡർ പ്രകാരമുള്ള നിരക്കിലുള്ള ആകെ വിലയായ 24,359 രൂപ 18% പലിശസഹിതം കൺവീനറിൽനിന്നും ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ ഓഡിറ്റ് നടക്കുന്നതിന് മുൻപുതന്നെ സ്വീകരിച്ച കഴിഞ്ഞിരുന്നുവെന്നും അതിനുശേഷമാണ്

മാർക്കറ്റ് റേറ്റ് അടിസ്ഥാനമാക്കി ഉയർന്ന തുക പലിശ സഹിതം ഈടാക്കുന്നതിന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചതെന്നും തിരിച്ചീടാക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള 49,113 രൂപയിൽ ആദ്യം ഈടാക്കിയ തുകയായ 24,359 രൂപ കഴിച്ചുള്ള തുകയായ 24,754 രൂപ കൂടി റവന്യൂ റിക്കവറി പ്രകാരം ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു വരികയാണെന്നും സർക്കാർ അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. റവന്യൂ റിക്കവറി പ്രകാരം ആദ്യം ഈടാക്കിയതായി സർക്കാർ അറിയിച്ചിട്ടുള്ള 24,359 രൂപ ഈടാക്കിയത് സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു രേഖകളും പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് ഓഡിറ്റിന്റെ കുറിപ്പിൽ വ്യക്തമാക്കിയിരിക്കുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ പ്രസ്തുത തുക ഈടാക്കിയതിന്റെ നിജസ്ഥിതി പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. ആയത് ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളപക്ഷം ബാക്കി തുക കൂടി ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തുന്നതിനും അല്ലാത്തപക്ഷം ഓഡിറ്റ് നിരാകരിച്ച മുഴുവൻ തുകയും ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതിനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

പൂവച്ചൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ലേലം ചെയ്ത തടി കൊണ്ടുപോകാൻ അനുവദിക്കാത്തതുകാരണം പഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ സാമ്പത്തിക നഷ്ടം

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം 2003-04, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.25)

പഞ്ചായത്തുവക ചായ്ക്കുളംകോട് പുറമ്പോക്കിൽനിന്നും അനധികൃതമായി മുറിച്ചുമാറ്റിയ ആഞ്ഞിലി മരത്തിന്റെ തടി ലേലം ചെയ്യാൻ അധികൃതർ തീരുമാനിച്ചു. ഫോറസ്റ്റ് വകുപ്പ് തടിയ്ക്ക് 91,156 രൂപ വാല്യുവേഷൻ നൽകിയതനുസരിച്ച് നടത്തിയ 17-3-1999-ലെ ലേലവും 27-3-1999-ലെ പുനർലേലവും തുകകളായ യഥാക്രമം 82,500 രൂപയും 68,000 രൂപയും പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി അംഗീകരിക്കുകയുണ്ടായില്ല. തുടർന്ന് 21-3-2000-ൽ വീണ്ടും ലേലം നടത്തുകയും ഏറ്റവും കൂടിയ തുകയായ 56,000 രൂപയ്ക്ക് ലേലം സ്ഥിരപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു. ലേലത്തുകയും വിൽപ്പന നികുതിയും ഉൾപ്പെടെ 61,000 രൂപ ലേലക്കാരൻ അന്നുതന്നെ പഞ്ചായത്തിൽ അടച്ചെങ്കിലും, പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറുടെ അനുമതി വേണമെന്നും പറഞ്ഞ് തടി കൊണ്ടുപോകുന്നത് തടസ്സപ്പെടുത്തുക മാത്രമല്ല പഞ്ചായത്തിൽ അടച്ച തുക തിരികെ നൽകാനും തയ്യാറായില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ലേലക്കാരൻ കോടതിയെ സമീപിക്കുകയും ടിയാൾ അടച്ച തുകയും അതിന്റെ പലിശയും, നഷ്ടപരിഹാരവും ചേർത്ത് പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും ഈടാക്കാൻ കോടതി വിധിക്കുകയും ചെയ്തു.

ജപ്തി നടപടികൾ ഒഴിവാക്കാനായി പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും 1,51,505 രൂപ പിൻവലിച്ച് കോടതിയിൽ ഒടുക്കാൻ പഞ്ചായത്ത് അധികൃതർ നിർബന്ധിതരായി. തുടർന്ന് നാല് വർഷത്തിനുശേഷം 7-7-2004-ൽ 25,001 രൂപയ്ക്ക് ഈ തടിയുടെ ലേലം സ്ഥിരപ്പെടുത്തി.

പഞ്ചായത്ത് ഭരണ സമിതിയുടെയും സെക്രട്ടറിയുടെയും ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള ഗുരുതരമായ കൃത്യവിലോപം കാരണമാണ് 82,500 രൂപയ്ക്ക് ലേലം ചെയ്ത തടി 25,001 രൂപയ്ക്ക് വിൽക്കേണ്ടി വന്നത്. തത്ഫലമായി പഞ്ചായത്തിന് 57,499 രൂപ നഷ്ടം വന്നിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ ലേലത്തിൽ വിറ്റ തടി കൊണ്ടുപോകുന്നതിന് തടസ്സം സൃഷ്ടിച്ചതുമൂലം, വ്യവഹാര ചെലവുകൾക്ക് പുറമെ 1,51,505 രൂപ കോടതിയിൽ കെട്ടിവയ്ക്കേണ്ടതായും വന്നു. ഇതിൽ ലേലക്കാരൻ അടച്ച 61,600 രൂപ കഴിച്ച് ബാക്കി 89,905 രൂപ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും അടച്ചതാണ്. പഞ്ചായത്തധികൃതരുടെ നിരുത്തരവാദപരമായ പ്രവൃത്തികളുടെ ഫലമായി പഞ്ചായത്തിന് 1,47,404 രൂപയുടെ (57,499+89,905)നഷ്ടം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട് 2007-08; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.4.1]

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

132. പഞ്ചായത്ത് പുറമ്പോക്കിൽനിന്നും മുറിച്ചുമാറ്റിയ ആഞ്ഞിലി മരം 82,500 രൂപയ്ക്കും പിന്നീട് 68,000 രൂപയ്ക്കും ലേലം ചെയ്തത് അംഗീകരിക്കാതെ അവസാനം 56,000 രൂപയ്ക്ക് ലേലം സ്ഥിരപ്പെടുത്തിയതിനുശേഷം തുക അടച്ച വ്യക്തിക്ക് തടി കൊണ്ടുപോകാൻ അനുവാദം കൊടുക്കാത്തതിന്റെ ഫലമായി ടിയാൻ സമർപ്പിച്ച കേസിലെ വിധി പ്രകാരം അടച്ചതുകയും പലിശയും നഷ്ടപരിഹാരവും ഉൾപ്പെടെ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും 1,51,505 രൂപ നൽകേണ്ടിവന്നതിന്റെയും തുടർന്ന് 25,000 രൂപയ്ക്ക് തടി വിൽക്കേണ്ടിവന്നതിന്റെയും കോടതി വിധിയ്ക്കെതിരെ പഞ്ചായത്ത് അപ്പീൽ പോകാതിരുന്നതിന്റെയും സാഹചര്യം സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു. കേസ് നടത്തിപ്പിൽ പഞ്ചായത്തിനു വീഴ്ചപറ്റിയിട്ടുണ്ടെന്നും കോടതി വിധിയിൽ തന്നെ ഇക്കാര്യം പരാമർശം വന്നതിനാലാണ് ബാധ്യത നിശ്ചയിച്ചതെന്നും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഉദ്യോഗസ്ഥൻ മറുപടിനല്കി. നഷ്ടത്തിന് ഉത്തരവാദികളായ പഞ്ചായത്തംഗങ്ങൾ, സെക്രട്ടറിമാർ എന്നിവരോട് നഷ്ടത്തുക തിരിച്ചടയ്ക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടതനുസരിച്ച് കുറച്ചുപേർ ചേർന്ന് 43,455 രൂപ അടച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ബാക്കി 1,03,949 രൂപ ഒടുക്കുവാൻ ആവർത്തിച്ച് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും ഒടുക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ കളക്ടറോട് അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ വ്യക്തമാക്കി.

133. പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള വീഴ്ചകൊണ്ടാണ് നഷ്ടം സംഭവിച്ചതെന്നും ഈടാക്കാനുള്ള തുക റവന്യൂ റിക്കവറിവഴി ഈടാക്കി അടിയന്തരമായി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

ആയതിന്മേൽ ഓഡിറ്റ് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് ഇപ്രകാരമാണ്:

134. "നഷ്ടത്തിന് ഉത്തരവാദികളായ 5 പേരിൽ നിന്ന് 8,671 രൂപ വീതം ഈടാക്കിയതിന്റെ രേഖകൾ പരിശോധനാ വിധേയമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. മറ്റുള്ളവരിൽ നിന്നും റവന്യൂ റിക്കവറി മുഖേന തുക ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. റവന്യൂ റിക്കവറി ത്വരിതപ്പെടുത്താൻ നിർദ്ദേശിക്കാവുന്നതാണ്."

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് താഴെചേർക്കുന്നു:

135. "2007-08-ലെ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൽ പൂവച്ചൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെപ്പറ്റി പരാമർശിക്കുന്ന ഖണ്ഡിക 3.4.1 സംബന്ധിച്ച് 27-11-2013 തീയതിയിൽ കൂടിയ ബഹു. ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ നിർദ്ദേശമനുസരിച്ച് റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തുന്നതിനായി തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് പൂവച്ചൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ആഫീസിൽനിന്നു കത്തുകൾ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള വിവരം ബോധിപ്പിക്കുന്നു. ഇത് സംബന്ധിച്ച് ആ ഓഫീസിൽ അന്വേഷിച്ചതിൽ പുതിയതായി ആരംഭിച്ച കാട്ടാക്കട താലൂക്ക് വഴി റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ തുടർന്നു വരുന്നതായുള്ള വിവരം ലഭ്യമായിട്ടുണ്ടെന്നും സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്ന വിവരം സമർപ്പിക്കുന്നു."

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

136. **17-3-1999, 27-3-1999 എന്നീ തീയതികളിൽ യഥാക്രമം 82,500 രൂപയും 68,000 രൂപയും നടന്ന ലേലങ്ങൾ അംഗീകരിക്കാതിരുന്നതും 21-3-2000-ൽ 56,000 രൂപയ്ക്ക് ലേലം സ്ഥിരപ്പെടുത്തിയശേഷം തുക അടച്ച വ്യക്തിക്ക് തടികൊണ്ടുപോകാൻ അനുവാദം നൽകാതിരുന്നതും പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായ ഗുരുതരമായ വീഴ്ചകളാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ലേലത്തിൽ വിറ്റ തടി കൊണ്ടുപോകുന്നതിന് തടസ്സങ്ങൾ സൃഷ്ടിച്ചതും പഞ്ചായത്തിൽ അടച്ചതുക തിരികെ നൽകാൻ തയ്യാറാകാത്തതും ലേലക്കാരൻ കോടതിയെ സമീപിച്ചതിനെത്തുടർന്ന് പലിശയും നഷ്ടപരിഹാരവും ഉൾപ്പെടെയുള്ള തുക നൽകേണ്ടിവന്നതും പിന്നീട് കുറഞ്ഞ തുകയ്ക്ക് തടി ലേലം ചെയ്യേണ്ടിവന്നതും പഞ്ചായത്തധികൃതരുടെ നിരുത്തരവാദപരമായ പ്രവൃത്തികളുടെ ഫലമായാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. പഞ്ചായത്തിന് സംഭവിച്ച 1,47,404 രൂപയുടെ നഷ്ടം, ആയതിന് ഉത്തരവാദികളായ ബന്ധപ്പെട്ട പഞ്ചായത്ത് ഭരണ സമിതി**

അംഗങ്ങളിൽ നിന്നും ടി കാലയളവിലെ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിമാരിൽനിന്നും ഈടാക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായും നഷ്ടത്തിന് ഉത്തരവാദികളായ 5 പേരിൽ നിന്നായി 8671 രൂപ വീതം ഈടാക്കിയതിന്റെ രേഖകൾ പരിശോധനാവിധേയമാക്കിയതായുമുള്ള ഓഡിറ്റിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ, നഷ്ടത്തിന് ഉത്തരവാദികളായ മറ്റുള്ളവരിൽ നിന്നുകൂടി തുക ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ചെങ്കൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ബി-ഫണ്ട് ചെലവ്-അനുവദിച്ചതിൽ കൂടുതൽ തുക കർഷകത്തൊഴിലാളി പെൻഷനുവേണ്ടി ചെലവഴിച്ച്

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2002-03, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.4)

കർഷകത്തൊഴിലാളി പെൻഷൻ നൽകുന്നതിനായി 2002-03-ൽ 25,50,000 രൂപയാണ് അനുവദിച്ചിരുന്നതെങ്കിലും 34,02,194 രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. 16,55,792 രൂപ ജനറൽ പി.ഡി.-യിൽ നിന്ന് നേരിട്ടും 17,46,402 രൂപ പ്ലാൻ പി.ഡി.-യിലേക്ക് ട്രാൻസ്ഫർ ക്രെഡിറ്റ് ചെയ്തുമാണ് ചെലവ് നിർവഹിച്ചിരിക്കുന്നത്. പ്ലാൻ പി.ഡി.-യിൽനിന്നും ചെലവാക്കിയതിന്റെ രേഖകൾ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കാത്തതിനാൽ, ഇതിൽ നീക്കിയിരിപ്പുണ്ടോയെന്ന് വ്യക്തമല്ല. കർഷകത്തൊഴിലാളി പെൻഷൻ വാങ്ങുന്നവരുടെ വിശദവിവരങ്ങൾ അടങ്ങുന്ന രേഖകൾ പഞ്ചായത്തിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാലും വരവിൽ കൂടുതൽ തുക വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചതിനാലും 8,52,194 രൂപ. ചെലവ് ക്രമരഹിതമാണെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട് 2007-08; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.5.1]

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

137. കർഷകത്തൊഴിലാളി പെൻഷൻ നൽകുന്നതിലേക്ക് 2002-03 വർഷത്തിൽ 25,50,000 രൂപയാണ് അനുവദിച്ചിരുന്നതെങ്കിലും 34,02,194 രൂപ ചെലവഴിച്ചതിന്മേൽ വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞതിന് 17,46,402 രൂപകൂടി പെൻഷൻ നൽകുന്നതിനായി പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നും അനുമതിയില്ലാതെ വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അന്നത്തെ ഭരണ സമിതിയെടുത്ത തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് അങ്ങനെ ചെലവിട്ടതെന്നും അത് പാടില്ലായിരുന്നുവെന്നും പ്രസ്തുത തുക കർഷകത്തൊഴിലാളി പെൻഷൻ

വിതരണത്തിനായി വിനിയോഗിച്ചതാണെന്നും വിതരണം ചെയ്തതിന്റെ രജിസ്റ്ററുകൾ ഇതുവരെ കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നും പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ വിശദമാക്കി. ആയതിനുത്തരവാദികളായവരിൽനിന്ന് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോയെന്നും അവർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ചുണ്ടോയെന്നും ആരാഞ്ഞതിന് അന്വേഷണം നടത്തിയപ്പോൾ രേഖകൾ ഒന്നുമില്ല എന്നാണ് ലഭിച്ച വിവരമെന്നും ഉത്തരവാദികളെ കണ്ടെത്തേണ്ടതായിട്ടുണ്ടെന്നും പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ മറുപടി നല്കി. തുടർന്ന് താഴെപ്പറയുന്ന വിവരങ്ങൾ സമർപ്പിക്കുവാൻ സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടു

(1) അനുവദിച്ചതിൽ കൂടുതൽ തുക കർഷകത്തൊഴിലാളി പെൻഷൻ വിതരണത്തിനായി ചെലവഴിച്ചതിനും രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കാത്തതിനും ഉത്തരവാദികളായവർക്കെതിരെ സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട്.

(2) ചെലവഴിച്ച തുക ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന വിവരം പരിശോധിച്ചുള്ള റിപ്പോർട്ട്.

<u>ആയതിന് ഓഡിറ്റ് ലഭ്യമാക്കിയ കുറിപ്പ് താഴെ ചേർക്കുന്നു:</u>

138. "10-1-2014, 5-2-2014 എന്നീ ദിവസങ്ങളിൽ, ഈ വിഷയത്തിലെ തുടർനടപടി അറിയിക്കാനാവശ്യപ്പെട്ട് ചെങ്കൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തു സെക്രട്ടറിക്ക് കത്തു നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. മണിഓർഡർ സംബന്ധമായ രേഖകൾ 18 മാസത്തിലധികം സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല എന്ന് നെയ്യാറ്റിൻകര പോസ്റ്റ് മാസ്റ്റർ 27-9-2013-ലെ B/Misc.NTA/2013 കത്തു മുഖേന അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്."

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് താഴെ ചേർക്കുന്നു

139. "ബഹു.ലോക്കൽ ഫണ്ട് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ എൽ.എഫ്.റ്റി.ഡി.എഫ്1/55/2014 കത്ത് ക്രമ നമ്പർ 12-ൽ ആവശ്യപ്പെട്ട പ്രകാരം അക്കാലയളവിലെ സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന ശ്രീ. കെ. ശശികുമാറിന് കത്ത് നൽകുകയും അദ്ദേഹം മറുപടി സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. ടി കത്തിൽ നിന്നും അന്നത്തെ സെക്ഷൻ ക്ലാർക്ക് ശ്രീ. പത്മകുമാർ ഇപ്പോൾ വെള്ളറട ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ ജൂനിയർ സൂപ്രണ്ടായി ജോലിചെയ്തുവരുന്നതായും പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ടിയാന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ പകർപ്പും എൽ.എഫ്.റ്റി.ഡി.എഫ്1/55/2014 നമ്പർ കത്തിന്റെ പകർപ്പും അയച്ച് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ടിയാന്റെ മറുപടി ലഭ്യമായിട്ടില്ല എന്നും സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്ന വിവരം സമർപ്പിക്കുന്നു.

140. പ്രാദേശിക അന്വേഷണത്തിൽ അക്കാലയളവിൽ കർഷക തൊഴിലാളി പെൻഷൻ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നറിയാൻ കഴിഞ്ഞതായി സെക്രട്ടറി ബോധിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന വിവരം സമർപ്പിക്കുന്നു."

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

141. **കർഷകതൊഴിലാളി പെൻഷൻ വിതരണത്തിനായി 17,46,402 രൂപ പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽനിന്നും അനുമതിയില്ലാതെ വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചതിന്റെ രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കാത്തതിനെത്തുടർന്ന് ക്രമരഹിതമായി തുക ചെലവഴിച്ചതിനും രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കാത്തതിനും ഉത്തരവാദികളായവർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് തെളിവെടുപ്പുവേളയിൽ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും കുറ്റക്കാർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. പെൻഷൻ വിതരണം ചെയ്തതിന്റെ രജിസ്റ്റർ ഉൾപ്പെടെയുള്ള രേഖകൾ കണ്ടെത്താൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ, ചെലവഴിച്ച തുക ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടി അംഗീകരിക്കാനാവില്ലെന്ന് സമിതി കരുതുന്നു. കർഷകത്തൊഴിലാളി പെൻഷനുവേണ്ടി അനുവദിച്ച തുകയേക്കാൾ 8,52,194 രൂപ അധികമായി ചെലവഴിച്ചതും ചെലവഴിച്ച തുകയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട യാതൊരു രേഖകളും നാളിതുവരെ ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കാത്തതും സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ തലത്തിൽ അന്വേഷണം നടത്തി നഷ്ടമായ തുക ഈടാക്കി, ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.**

വെട്ടൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

എസ്.ജി.ആർ.വൈ.-കൺവീനറെ തെരഞ്ഞെടുത്തതിലും പദ്ധതി നടത്തിപ്പിലുമുള്ള അപാകതകൾ

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം 2005-06, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.11)

2004-05, 2005-06 എന്നീ വർഷങ്ങളിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ കൺവീനർ മുഖേന നടപ്പാക്കേണ്ട വിവിധ എസ്.ജി.ആർ.വൈ. പ്രവൃത്തികളുടെ കൺവീനറായി ഈ പഞ്ചായത്തിലെതന്നെ അംഗീകൃത കരാറുകാരനായ ശ്രീ. സുരേഷ്ബാബുവിനെ തെരഞ്ഞെടുത്ത്

താഴെപറയുന്ന വർക്കുകൾ ചെയ്യിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത് സർക്കാർ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധവും പൊതു പണത്തിന്റെ ദുരുപയോഗവുമാണ്. ടി കരാറുകാരൻ കൺവീനറായി നടത്തിയ പ്രവൃത്തികളുടെ അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1. വടക്കേപ്പള്ളി നടപ്പാത പുനഃരുദ്ധാരണത്തിനായി സാങ്കേതിക അനുമതി ലഭ്യമാക്കുന്നത് 24-6-2005 നാണ്. അതിനും മുമ്പായി അതായത് 10-11-2004-ൽ 3,26,400 രൂപയുടെ ഭക്ഷ്യധാന്യം മേൽപ്പറഞ്ഞ കരാറുകാരന് മുൻകൂറായി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 3/06-ൽ പൂർത്തീകരിച്ച ടി പ്രവൃത്തിയുടെ മൂല്യത്തുക 42,140 രൂപ മാത്രമാണ്. മിനിട്ട്സ് ബുക്കപ്രകാരം നിർദ്ദിഷ്ട തീയതിയിൽ ഗുണഭോക്തൃസമിതി യോഗം ചേർന്നിട്ടില്ലെങ്കിലും യോഗം ചേർന്നതായി വ്യാജരേഖകൾ ചമച്ചാണ് കരാറുകാരനെ കൺവീനറായി തെരഞ്ഞെടുത്തിട്ടുള്ളത്. പ്രവൃത്തികളുടെ മൂല്യനിർണ്ണയ തുക ഒഴികെയുള്ള 2,84,260 രൂപ തിരികെ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

2. "എ.എം.ടി.ടി. ആവുകൽവിള റോഡു പുനഃരുദ്ധാരണം" എന്ന പദ്ധതിക്ക് സാങ്കേതികാനുമതി, ഭരണാനുമതി, ഡി.പി.സി. അംഗീകാരം ഇവ ലഭിക്കുന്നതിനുമുമ്പായി 21 മെട്രിക്ടൺ ഭക്ഷ്യധാന്യം 10-11-2014-ൽ കൺവീനർക്ക് നൽകി. 2005-06 വർഷം നടപ്പാക്കാനുദ്ദേശിച്ചിരുന്ന മേൽ പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പിനായുള്ള ഗുണഭോക്തൃ സമിതി യോഗം 2003-04 കാലയളവിൽ ചേർന്ന് ഗുണഭോക്തൃ സമിതി കൺവീനറായി മേൽ കരാറുകാരനെ തെരഞ്ഞെടുത്തിട്ടുള്ളതാണ്. 2004-05 വർഷം മുൻകൂറായി അരിവിതരണം നടത്തിയിട്ടുമുണ്ട്. ആക്ഷൻ പ്ലാനിൽപ്പെടുത്തി പദ്ധതി അംഗീകരിക്കുന്നതിനു മുമ്പായി കൺവീനറെ തെരഞ്ഞെടുത്ത് മുൻകൂർ നൽകിയത് അന്വേഷണ വിധേയമാക്കേണ്ടതാണ്.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ:

ശ്രീ. എ. രാധാകൃഷ്ണൻ , സെക്രട്ടറി.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2005-06, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.12

എസ്.ജി.ആർ.വൈ. പദ്ധതിയിലുൾപ്പെടുത്തി നടപ്പാക്കിയ "എ.എം.ടി.ടി.ഐ. അഴകൻവിള നടപ്പാത പുനഃരുദ്ധാരണം" എന്ന പ്രവൃത്തിയ്ക്കായി ധാന്യവിഹിതം (2,88,450 രൂപ) ഉൾപ്പെടെ 3,45,269 രൂപ കൺവീനർ ശ്രീ. കെ. സുരേഷ്ബാബുവിന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പ്രവൃത്തി മൂല്യം 1,78,113 രൂപ മാത്രമാണന്നിരിക്കെ ചെയ്ത പ്രവൃത്തി മൂല്യത്തിനുപരിയായി ഭക്ഷ്യധാന്യവും പണവും അനുവദിച്ചു നൽകിയത് അന്വേഷണ വിധേയമാക്കേണ്ടതാണ്.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ:

ശ്രീ. എ. രാധാകൃഷ്ണൻ, സെക്രട്ടറി, വെട്ടൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട് 2008-09; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.5.1 എ & 3.5.1 ബി)

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

142. മാർഗ്ഗരേഖകൾക്ക് വിരുദ്ധമായി പദ്ധതിയ്ക്കുള്ള അംഗീകാരം വാങ്ങുന്നതിന് മുൻപ് കൺവീനറെ തെരഞ്ഞെടുത്തതായും ഭരണ സാങ്കേതികാനുമതികൾ ലഭിക്കാതെ കൺവീനർക്ക് ഭക്ഷ്യധാന്യം മുഴുവൻ മുൻകൂറായി നൽകിയതായും പ്രവൃത്തിമൂല്യത്തിലും അധികരിച്ച തുക നൽകിയതായുമുള്ള പരാമർശത്തിന്മേൽ സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു.

143. നഷ്ടത്തുക ഈടാക്കുവാൻ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി സ്വീകരിച്ചതിനെതിരെ കരാറുകാരൻ ബഹു.ഹൈക്കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത കേസിന്മേൽ 9-9-2013-ൽ പഞ്ചായത്ത് എതിർ സത്യവാങ്മൂലം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. കോൺട്രാക്ടർ/കൺവീനർക്കെതിരെ മാത്രം നടപടി സ്വീകരിച്ചാൽ പോരെന്നും ഗുണഭോക്തൃ സമിതി രൂപീകരിച്ച് കരാർ വച്ചതിനുശേഷം മാത്രം നൽകേണ്ട ഭക്ഷ്യധാന്യം അതിനു മുൻപ് നൽകിയ ഉദ്യോഗസ്ഥരും ഇതിന് ഉത്തരവാദികളാണെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തി.

144. മേൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിലവിലുള്ള കേസ് തീർപ്പാക്കി കൺവീനറിൽ നിന്ന് തുക ഈടാക്കുന്നതിനും ചട്ടവിരുദ്ധമായി ധാന്യം നൽകിയതിന് ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ചും റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

ആയതിന് ഓഡിറ്റ് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് താഴെ ചേർക്കുന്നു:

145. "ഈ വിഷയം സംബന്ധിച്ച മറുപടി 13-1-2014-ൽ വെട്ടൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഹൈക്കോടതിയിൽ നിലനിൽക്കുന്ന കേസിന്റെ തുടർനടപടി ഊർജ്ജിതപ്പെടുത്തുന്നതിന് 6-1-2014-ൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് തുടർനടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായി സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്."

<u>തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് ഇപ്രകാരമാണ്.</u>

146. "ബഹു. നിയമസഭ അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ 27-11-2013-ലെ യോഗ തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഹൈക്കോടതിയിൽ നിലനിൽക്കുന്ന കേസിന്റെ നിലവിലെ പുരോഗതി അറിയിക്കുന്നതിനും കേസ് ഊർജ്ജിതപ്പെടുത്തുന്നതിനും പഞ്ചായത്തിന്റെ അഡ്വക്കേറ്റ് സി. ആർ. ശിവകുമാറിന് 6-1-2014-ൽ കത്ത് അയച്ചിട്ടുണ്ട്.

147. പ്രസ്തുത കാലയളവിൽ സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥനോട് തുക ഒടുക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് 6-12-2013-ന് നോട്ടീസ് നൽകി. ആയതിന് ടിയാൻ 24-12-2013-ന് സമർപ്പിച്ച മറുപടിയിൽ ടി പ്രവൃത്തി food for works സ്കീമിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ചെയ്തതാണെന്നും പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയുടെ അറിവും അംഗീകാരത്തോടും ആണ് ധാന്യ വിതരണം നടത്തിയതെന്ന് അറിയിച്ചിട്ടുള്ള വിവരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നു.

148. ടി കേസ് സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയിൽ ഹിയറിംഗ് 12-8-2014- ൽ നടക്കുകയുണ്ടായി. ടി അവസരത്തിൽ ബഹു. പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറോട് സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിക്കാൻ ബഹു. ഹൈക്കോടതി നിർദ്ദേശിച്ചതായി അഡ്വക്കേറ്റ് ടെലഫോൺ മുഖാന്തിരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

149. 13-11-2014-ൽ അഡ്വക്കേറ്റ് രേഖാമൂലം നൽകിയ അറിയിപ്പിൽ ബഹു. പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിച്ചതായും, 17-9-2014-ൽ കേസിന്റെ അവസാന ഹിയറിംഗ് നടന്നതായും കേസ് ഹൈക്കോടതിയുടെ പരിഗണനയിലാണെന്നും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന് സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്ന വിവരം സമർപ്പിക്കുന്നു.

150. ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സേവനത്തിൽനിന്നും വിരമിച്ചു എന്നും സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്ന വിവരം സമർപ്പിക്കുന്നു."

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

151. **കരാറുകാരനിൽ നിന്നും നഷ്ടത്തുക ഈടാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് ബഹു. ഹൈക്കോടതിയിൽ നിലനിൽക്കുന്ന കേസ്സിന്റെ തുടർനടപടി ഊർജ്ജിതപ്പെടുത്തി കോടതി വിധി പ്രകാരം നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.**

കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്,

അദ്ധ്യക്ഷൻ,

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി.

തിരുവനന്തപുരം,

2017, മാർച്ച് 14.

അനുബന്ധം I

പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും

ക്രമ നമ്പർ	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥാപനം	നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ
1	2	3	4
1	28, 29	പഴയകുന്നുമ്മൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	28. പദ്ധതി നിർവ്വഹണകാലത്തെ വി.ഇ.ഒ. ആയിരുന്ന ശ്രീ. മുരളീധരൻ രേഖകൾ കൃത്യമായി തയ്യാറാക്കി ഓഡിറ്റിന് സമർപ്പിക്കാതിരുന്നതാണ് 18,16,421 രൂപയുടെ ഓഡിറ്റ് തടസ്സമുണ്ടാവാൻ കാരണമെന്നും ഓഡിറ്റ് കാലഘട്ടത്തെ വി.ഇ.ഒ. ആയിരുന്ന ശ്രീമതി ഷൈല എസ്. ആർ. പരിചയക്കുറവ് കാരണമാണ് ചുമതലയേറ്റെടുത്ത സമയത്ത് രേഖകൾ ചോദിച്ച വാങ്ങാതിരുന്നതെന്നും സർക്കാരും ഓഡിറ്റും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, ഇത്തരം വീഴ്ചകൾ ആവർത്തിക്കരുതെന്ന നിർദ്ദേശത്തോടെ ശ്രീമതി ഷൈലക്കെതിരെയുള്ള നടപടി അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. പദ്ധതി നിർവ്വഹണ-കാലഘട്ടത്തെ വി.ഇ.ഒ. ആയിരുന്ന ശ്രീ. മുരളീധരൻ, 30-4-2007-ൽ സർവ്വീസിൽ നിന്നും വിരമിച്ചതിനാൽ ടിയാനെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് സർക്കാർ അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. 18,16,421 രൂപയുടെ ചെലവ് യഥാർത്ഥത്തിൽ നടന്നിട്ടുണ്ടോ എന്ന് സമിതി സംശയിക്കുന്നു. ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് പണം നൽകി എന്ന് ബോദ്ധ്യപ്പെടണമെങ്കിൽ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം തന്നെ ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് ധനകാര്യ വകുപ്പ് അഭിപ്രായപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ 18,16,421 രൂപയുടെ ചെലവ് യഥാർത്ഥത്തിൽ നടന്നിട്ടുണ്ടോ എന്നും ചെലവ് നടന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയതിന്റെ രേഖകൾ നഷ്ടപ്പെട്ടതെങ്ങനെയെന്നും സംബന്ധിച്ച് വസ്തുനിഷ്ഠമായൊരു വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടത്തണമെന്നും സാമ്പത്തിക നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയത് ഉത്തരവാദികളിൽ നിന്നും ഈടാക്കണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

1	2	3	4
			29. പഞ്ചായത്തുകൾ വൻതുകയുടെ ചെലവ് നടത്തുന്നുണ്ടെങ്കിലും ക്രമക്കേട് നടന്നിട്ടുണ്ടോ എന്ന് കണ്ടെത്തുന്നത് വർഷങ്ങൾക്ക് ശേഷം ഓഡിറ്റ് പരിശോധനാവേളയിലാണെന്നും ഇതുമൂലം പലപ്പോഴും നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ പെൻഷനാകുന്നതിന് മുൻപ് നടപടിയെടുക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യം സംജാതമാകുന്നതായും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ഈ അവസ്ഥക്ക് പരിഹാരം കാണേണ്ടത് അത്യന്താപേക്ഷിതമാണെന്നും ഇതിനായി, വകുപ്പുതലത്തിൽ നടത്തുന്ന പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് സംവിധാനം കൂടുതൽ കാര്യക്ഷമവും സമയബന്ധിതവും ആക്കണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ കൃത്യമായി അദാലത്തുകൾ സംഘടിപ്പിക്കുന്നതിന് സർക്കാർ പ്രത്യേക ശ്രദ്ധ പതിപ്പിക്കണമെന്നും പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പഞ്ചായത്തുകൾ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് സർക്കാർ ഉറപ്പ് വരുത്തണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
2	36, 37, 38	ആനാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	36. റെയ്ഡ്കോയുടെ കുറഞ്ഞ ക്വട്ടേഷൻ നിരസിച്ചതിലൂടെ പഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ 50,756 രൂപയുടെ നഷ്ടം ഉത്തരവാദിയായ സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും റവന്യൂ റിക്കവറി മുഖേന ഈടാക്കാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായി സർക്കാർ അറിയിച്ചിട്ടുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ പ്രസ്തുത നടപടി ത്വരിതപ്പെടുത്തി റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു 37. നഷ്ടപ്പെട്ടുപോയ രണ്ട് മോട്ടോറുകളിൽ 1.5 എച്ച്.പി.യുടെ മോട്ടോർ പഞ്ചായത്തിന്റെ സ്റ്റോർ റൂമിൽനിന്നും കണ്ടെത്തിയതായും 0.5 എച്ച്.പി.യുടെ മോട്ടോർ കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്നും സർക്കാർ അറിയിച്ചതിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ, കണ്ടെത്തിയ മോട്ടോർ ഉപയോഗയോഗ്യമാണോ എന്ന് പരിശോധിക്കുന്നതിനും ഉപയോഗയോഗ്യമാകുന്ന പക്ഷം അത് ലേലം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും 0.5 എച്ച്.പി.യുടെ മോട്ടോർ കണ്ടെത്തുന്നതിനുള്ള അടിയന്തര നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും അല്ലാത്തപക്ഷം ഉത്തരവാദികളായവരെ കണ്ടെത്തി നഷ്ടം ഈടാക്കണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

1	2	3	4
			38. ഹോളോബ്രിക്സ് യൂണിറ്റ് പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള മെഷിനറി ഇനി പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കാൻ കഴിയുകയില്ല എന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടതായി സർക്കാർ അറിയിച്ചിട്ടുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ മെഷിനറി ലേലം ചെയ്ത് പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ മുതൽക്കൂട്ടുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും പ്രസ്തുത കെട്ടിടം പൊതുജനങ്ങൾക്ക് പ്രയോജനപ്പെടുന്ന വിധത്തിൽ ഉപയോഗിക്കണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
3	47, 49	മാണിക്കൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	47. ഓഡിറ്റ് പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള 24 പ്രവൃത്തികളിൽ, 2 പ്രവൃത്തികളുടെ മുൻകൂർ ക്രമീകരിച്ചതിന്റെ രേഖകൾ മാത്രമാണ് ഓഡിറ്റിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ളതെന്നും ശേഷിക്കുന്ന 22 പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിച്ചതിന്റെ ഫോട്ടോ സഹിതമുള്ള വിവരങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന സി.ഡി.യാണ് ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ളതെന്നും ഓഡിറ്റിന്റെ കുറിപ്പിൽ അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചതിന്റെ ഫോട്ടോ മാത്രം വിലയിരുത്തി മുൻകൂർതുക ക്രമീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന് നിർണ്ണയിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന ഓഡിറ്റിന്റെ അഭിപ്രായത്തോട് സമിതി യോജിക്കുന്നു. 49 പ്രവൃത്തികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകളും മറ്റു രേഖകളും നഷ്ടപ്പെട്ടതായി സർക്കാർ അറിയിച്ച സാഹചര്യത്തിൽ, മുൻകൂർ തുക ക്രമീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന് കൊറോബറേഷൻ ഓഫ് റെക്കാർഡ്സ് സംവിധാനംവഴി പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. കൂടാതെ, രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിന് വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ കർശന നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. 49. പൊതുമരാമത്ത് വേലകളിൽ കരാറുകാരൻ സ്വന്തം മണ്ണ് ഉപയോഗിച്ച് എർത്ത് ഫില്ലിംഗ് നടത്തുമ്പോൾ ഒരു ലീഡും ലിഫ്റ്റും കുറവ് ചെയ്യേണ്ടതില്ല എന്ന പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിന്റെ സർക്കുലറിന്റെയും പരാമർശം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്ന തദ്ദേശസ്വയം ഭരണ വകുപ്പിന്റെയും ഓഡിറ്റിന്റെയും റിപ്പോർട്ടിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സമൊഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

1	2	3	4
4	61	കടപ്പനക്കുന്ന്, വെള്ളറട ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ	61. പരാമർശ വിധേയമായ പ്രവൃത്തികളുടെ എം. ബുക്കുകളും മറ്റ് രേഖകളും ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കണമെന്ന് തെളിവെടുപ്പ് വേളയിൽ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും കടപ്പനക്കുന്ന്, വെള്ളറട ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ പ്രസ്തുത രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. സമിതി നിർദ്ദേശിച്ച രേഖകൾ അടിയന്തിരമായി ഓഡിറ്റിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കുന്നതിനും അല്ലാത്തപക്ഷം ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും നഷ്ടതുക ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതിനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
5	62, 63	കല്ലിയൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	62. കല്ലിയൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ തെറ്റിവിള-കരിയറത്തല-കളക്കോട്ടുകോണം ലിങ്ക് റോഡ് പ്രവൃത്തിക്ക് അധിക നിരക്ക് നൽകിയത് മൂലം പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമായ 13,177 രൂപ ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ ആരംഭിച്ച സാഹചര്യത്തിൽ ആയത് എത്രയും പെട്ടെന്ന് പൂർത്തിയാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. 63. ടി പഞ്ചായത്തിലെ ആറാട്ടുകടവ് കോളനി റോഡ് സൈഡ് വാൾ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിക്ക് അധിക നിരക്ക് നൽകിയതിന് ഉത്തരവാദിയായ അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ മരണപ്പെട്ടതിനാൽ, പരാമർശത്തിലെ പ്രസ്തുത ഭാഗമൊഴിവാക്കുന്നതിനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
6	72	വക്കം അതിയന്നൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ	72. പരാമർശവിധേയമായ വക്കം, അതിയന്നൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായും മുൻകൂർ തുക നൽകിയത് കുറച്ചുള്ള തുകയാണ് അന്തിമമായി നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്നുമുള്ള ഓഡിറ്റിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ പരാമർശത്തിലെ പ്രസ്തുത ഭാഗങ്ങളൊഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
7	73, 74	കല്ലിയൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	73. കല്ലിയൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ മാത്തൂർകോണം-ചാനൽക്കര റോഡ് പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഗുണഭോക്തൃസമിതിയുടെ അക്കൗണ്ടിലുണ്ടായിരുന്ന മുൻകൂർ തുക പലിശ സഹിതം ട്രഷറിയിൽ അടവാക്കിയതായുള്ള ഓഡിറ്റിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ പരാമർശത്തിലെ പ്രസ്തുത ഭാഗം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

1	2	3	4
			74. കല്ലിയൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ എൽ.പി. സ്കൂൾ കെട്ടിട നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഗുണഭോക്തൃ സമിതി കൈപ്പറ്റിയ 72,000 രൂപ തിരിച്ചടച്ചതായുള്ള ഓഡിറ്റിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത തുകയുടെ പലിശ കൂടി ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
8	75	നെല്ലനാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	75. നെല്ലനാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ അമ്പലത്തറ യു.പി.എസ്.-ന് കുടിവെള്ളം എന്ന പദ്ധതി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും മുൻകൂർ തുക അന്തിമ ബില്ലിൽ ക്രമീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുമുള്ള ഓഡിറ്റിന്റെയും തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെയും റിപ്പോർട്ടുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സമൊഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. ടി പഞ്ചായത്തിലെ മൃഗാശുപത്രി നവീകരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് ഇനത്തിൽ കൺവീനർക്ക് നൽകിയ 23,750 രൂപ തിരിച്ചീടാക്കിയിട്ടുള്ളതായും എന്നാൽ നിയമാനുസൃതമായ പലിശ അടവാക്കിയിട്ടില്ലെന്നുമുള്ള ഓഡിറ്റിന്റെയും തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെയും റിപ്പോർട്ടുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത തുകയുടെ പലിശ ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
9	76	വെള്ളനാട് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	76. വെള്ളനാട് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിലെ കറ്റിച്ചൽ വി.ഇ.ഒ. ഓഫീസ് പുനർനിർമ്മാണം, കാട്ടാക്കട പബ്ലിക് മാർക്കറ്റിൽ ഫിഷ് ബൂത്ത് നിർമ്മാണം എന്നീ പദ്ധതികളിലായി നഷ്ടംവന്ന തുക റവന്യൂ റിക്കവറിയിലൂടെ ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
10	78, 80	വെള്ളറട ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	78. എസ്.ജി.ആർ.വൈ. ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് 2002-03-ൽ നടപ്പാക്കിയ 28 പ്രവൃത്തികളിൽ 27 എണ്ണത്തിനും സാങ്കേതികാനുമതി വാങ്ങാതിരുന്നത് പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായ വീഴ്ചയാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. എങ്കിലും 2002-ലെ, ജീവനക്കാരുടെ 32 ദിവസത്തെ പണിമുടക്കസമയത്ത് സംഭവിച്ച പിഴവായതിനാലും പഞ്ചായത്തിന് സാമ്പത്തികനഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാലും നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിൽ ജാഗ്രത പുലർത്തണമെന്ന നിർദ്ദേശത്തോടെ ഓഡിറ്റ് തടസ്സമൊഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

1	2	3	4
			80. കരാറുകളിൽ തിരുത്തലുകൾ വരുത്തുമ്പോൾ കരാറുകാരൻ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തേണ്ടതാണെന്നും കരാറുകാരൻ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്താത്ത തിരുത്തലുകളുണ്ടെങ്കിൽ ടെൻഡർ തുറക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥൻ അവയ്ക്ക് നേരെ ക്രമനമ്പർ രേഖപ്പെടുത്തി ചുരുക്കൊപ്പ് വയ്ക്കേണ്ടതാണെന്നും ചട്ടം അനുശാസിക്കുന്നതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. എങ്കിലും ടെൻഡർ സമർപ്പിക്കുന്നതിന് മുൻപ് താനാണ് നിരക്ക് തിരുത്തിയതെന്ന കരാറുകാരന്റെ സത്യവാങ്മൂലത്തിന്റെയും പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി ആയത് അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള പിഴവുകൾ ആവർത്തിക്കരുതെന്ന കർശന നിർദ്ദേശത്തോടെ ഓഡിറ്റ് തടസ്സമൊഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
11	93	പാങ്ങോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	93. 2003-04 വർഷത്തെ കേരള വികസന പദ്ധതി പ്രകാരം വിവിധ പദ്ധതികൾ നടപ്പാക്കുന്നതിന് വി.ഇ.ഒ.മാരായ ശ്രീ. എം. പി. രാജേഷ്, ശ്രീ. ഇ. ഷാജഹാൻ എന്നിവർ യഥാക്രമം 6,24,000 രൂപയും 4,35,000 രൂപയും കൈപ്പറ്റിയെങ്കിലും വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഹാജരാക്കാത്തത് ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയായി സമിതി കണക്കാക്കുന്നു. ഇതു സംബന്ധിച്ച് വകുപ്പുതലത്തിൽ വിശദമായ അന്വേഷണം നടത്തുകയുണ്ടായെന്നും അന്വേഷണത്തിൽ കുറ്റക്കാരെന്ന് കണ്ടെത്തിയതിനെത്തുടർന്ന്, ഓഡിറ്റ് നിരാകരിച്ച തുക പലിശസഹിതം തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതിന് ടിയാളുകൾക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയെങ്കിലും നാളിതുവരെ തുക തിരിച്ചടച്ചിട്ടില്ലെന്നും സർക്കാർ അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത തുക 12% പലിശ സഹിതം ഉത്തരവാദികളായ വി.ഇ.ഒ.മാരിൽ നിന്നും റവന്യൂറിക്കവറി പ്രകാരം ഈടാക്കുന്നതിനും, ടിയാളുകളെ സർവ്വീസിൽ നിന്നും നീക്കം ചെയ്യുന്നതുൾപ്പെടെയുള്ള ശിക്ഷാ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനും തീരുമാനിച്ചതായും സർക്കാർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്നു. ടി വിഷയത്തിൽ വിജിലൻസ് കേസോ വിജിലൻസ് അന്വേഷണമോ നടക്കുന്നില്ലയെന്നും വിജിലൻസ് കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നതിനാവശ്യമായ യഥാർത്ഥ രേഖകൾ നഷ്ടപ്പെട്ടത്

1	2	3	4
			സംബന്ധിച്ച് വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടത്തിയിരുന്നുവെന്നും പ്രസ്തുത അന്വേഷണത്തിൽ പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരോ മിനിസ്റ്റീരിയൽ ജീവനക്കാരോ കുറ്റക്കാരല്ലെന്ന് കണ്ടെത്തിയെന്നും സർക്കാർ അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, സർക്കാരിനുണ്ടായ സാമ്പത്തിക നഷ്ടമായി കണ്ടെത്തിയ തുക ഉത്തരവാദികളായ വി.ഇ.ഒ. മാരിൽ നിന്നും പലിശ സഹിതം ആർ. ആർ. മുഖേന ഈടാക്കുന്നതിനും ടിയാളുകളുടെ പേരിൽ ആരംഭിച്ചിട്ടുള്ള ശിക്ഷാ നടപടികൾ പൂർത്തിയാക്കി അടിയന്തരമായി റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതിനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
12	95	നെല്ലനാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	95. കുടുംബശ്രീ യൂണിറ്റിലെ സ്ത്രീകൾക്ക് കമ്പ്യൂട്ടർ പരിശീലനം നൽകുന്നതിനായി 1,69,650 രൂപ ചെലവാക്കിയെങ്കിലും പ്രസ്തുത കെട്ടിടം ആ സമയത്ത് വൈദ്യുതീകരിക്കാതിരുന്നതിനാലാണ് പരിശീലനം തുടങ്ങാൻ കഴിയാഞ്ഞതെന്നും നിലവിൽ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിൽ ടി യൂണിറ്റ് മികച്ച രീതിയിൽ പ്രവർത്തനം നടത്തിവരുന്നുണ്ടെന്നുമുള്ള സർക്കാർ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സമൊഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
13	97, 102, 103	വക്കം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	97. കുടുംബശ്രീയുടെ കൊപ്രാ യൂണിറ്റുകൾക്ക് അർഹമായതിലും അധികം സബ്സിഡി അനുവദിച്ച നടപടി സർക്കാർ സാധൂകരിച്ചതിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സമൊഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. 102. നെൽവയലുകൾ ഇല്ലാത്ത വക്കം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ കാർഷികാവശ്യത്തിന് പദ്ധതി ആസൂത്രണം ചെയ്ത് ടില്ലർ വാങ്ങിയത് തികച്ചും നിരുത്തരവാദപരമായ നടപടിയും പൊതുപണത്തിന്റെ ദുർവിനിയോഗവുമാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ഓഡിറ്റ് നിരാകരിച്ച തുക ഉത്തരവാദിയായ സെക്രട്ടറി, കൃഷി ഓഫീസർ, ഭരണ സമിതി അംഗങ്ങൾ എന്നിവരിൽ നിന്നും തുല്യമായി ഈടാക്കുന്നതിന്

1	2	3	4
			സ്വീകരിച്ച നടപടിക്കെതിരെ നഷ്ടത്തിന് ഉത്തരവാദികൾ ബഹു. ഹൈക്കോടതിയിൽനിന്നും സമ്പാദിച്ച സ്റ്റേ ഉത്തരവ് നീക്കികിട്ടുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. 103. പഞ്ചായത്തുകൾ പദ്ധതികൾ ആസൂത്രണം ചെയ്യുന്നത് ദീർഘവീക്ഷണത്തോടെയും ഉത്തരവാദിത്ത ബോധത്തോടെയും ആയിരിക്കണമെന്നും കാലാകാല ങ്ങളിൽ കൃത്യമായി അവലോകനം നടത്തണമെന്നും പൊതുപ്പണം ചെലവഴിക്കുന്നതിൽ കൂടുതൽ ജാഗ്രത പുലർത്തണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
14	105	ചിറയിൻകീഴ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	105. പട്ടികജാതി വനിതകൾക്ക് കമ്പ്യൂട്ടർ പരിശീലനം നൽകുന്ന പദ്ധതിയിൽ ഗ്രാമസഭ 52 പേരെ തെരഞ്ഞെടുത്തുവെങ്കിലും 12 പേർ മാത്രമേ പരിശീലനത്തിന് ഹാജരായുള്ളുവെന്നും ഗുണഭോക്തൃപട്ടികയിലുണ്ടായിരുന്നവർ പരിശീലന ത്തിന് ഹാജരാകാതിരുന്ന സാഹചര്യത്തിലാണ് പട്ടിക-ജാതിക്കാരായ പുതിയ 24 ഗുണഭോക്താക്കളെ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തെരഞ്ഞെടുത്തതെന്നും ആയത് പിന്നീട് ഗ്രാമസഭ അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുമുള്ള സർക്കാർ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഗ്രാമസഭയെ ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള നടപടികൾ ആവർത്തിക്കരുതെന്ന കർശന നിർദ്ദേശത്തോടെ ഓഡിറ്റ് തടസ്സമൊഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
15	107, 109, 111	കല്ലിയൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	107. കർഷകരിൽ നിന്നും പഴം, പച്ചക്കറികൾ എന്നിവ നേരിട്ട് സംഭരിച്ച് വിപണനം നടത്തുന്നതിനായിരുന്നു പദ്ധതി തയ്യാറാക്കിയിരുന്ന തെന്നും കാലക്രമത്തിൽ കർഷകരിൽ നിന്നും ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ ലഭ്യമാകാത്തതുകൊണ്ടാണ് എല്ലാ ഭൗതിക സാഹചര്യങ്ങളും ഉണ്ടായിട്ടും പദ്ധതി പ്രാവർത്തികമാക്കാൻ കഴിയാതെ വന്നതെന്നും സർക്കാർ മറുപടിയിൽ അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. കൂടാതെ, ഒഴിഞ്ഞു കിടന്ന കെട്ടിടത്തിൽ ആദ്യം കുടുംബശ്രീയുടെ ഒരു യൂണിറ്റ് പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നു വെന്നും നിലവിൽ ടി കെട്ടിടത്തിൽ നാഷണൽ റൂറൽ ഹെൽത്ത് മിഷന്റെ ആയുർവേദ ആശുപത്രി പ്രവർത്തിച്ചു വരികയാണെന്നും സർക്കാർ മറുപടിയിൽ

1	2	3	4
			വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു. പഞ്ചായത്തിന് സാമ്പത്തിക നഷ്ടമുണ്ടായിട്ടില്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ, സേവന മേഖലയിൽ സാധ്യത നോക്കി മാത്രമേ ഭാവിയിൽ പദ്ധതികൾ വിഭാവനം ചെയ്യാവൂ എന്ന നിർദ്ദേശത്തോടെ ഓഡിറ്റ് തടസ്സമൊഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. 109. വ്യക്തികൾക്ക് ആനുകൂല്യം നൽകുന്നതിനുള്ള ഏകവർഷ പ്രോജക്ടായിരുന്നു പ്രസ്തുത പദ്ധതിയെന്നും പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണ സമയത്ത് മോണിറ്ററിംഗ് കാര്യക്ഷമമായിരുന്നുവെന്നും പദ്ധതിപ്രകാരം ലഭിച്ച ആസ്തികൾ ഗുണഭോക്താക്കൾ ജീവിതമാർഗ്ഗമായി ഉപയോഗിച്ചിരുന്നുവെന്നുമുള്ള സർക്കാർ മറുപടിയുടേയും പട്ടികജാതിക്കാരായ ഗുണഭോക്താക്കൾ ധനസഹായം കൈപ്പറ്റിയതിന്റെ രേഖകൾ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ളതായുള്ള ഓഡിറ്റിന്റെ കുറിപ്പിന്റെയുമടിസ്ഥാനത്തിൽ വ്യക്തമായ ദീർഘവീക്ഷണത്തോടെ പദ്ധതികൾ ആസൂത്രണം ചെയ്യണമെന്ന നിർദ്ദേശത്തോടെ ഓഡിറ്റ് തടസ്സമൊഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. 111. ഫാബ്രിക് പെയിന്റിംഗിലും ഇലക്ട്രോണിക് ഉപകരണങ്ങളുടെ റിപ്പയറിംഗിലും പരിശീലനം നൽകുന്നതിനാണ് പദ്ധതികൊണ്ട് ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നതെന്നും പരിശീലനം ലഭിച്ചവർ സ്വന്തം നിലയിൽ ജീവിതമാർഗ്ഗം കണ്ടെത്തിയിട്ടുള്ളതായും സർക്കാർ മറുപടിയിൽ അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. എങ്കിലും പദ്ധതി ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചില്ല എന്ന് സമിതി കരുതുന്നു. പരിശീലനം ലഭിച്ചവർക്ക് തൊഴിൽ നൽകുന്നതിനുള്ള തുടർപദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിക്കേണ്ടതായിരുന്നു എന്നും വനിതകൾക്ക് അവരുടെ വിദ്യാഭ്യാസ നിലവാരത്തിന് യോജിച്ച പരിശീലനം തെരഞ്ഞെടുക്കേണ്ടതായിരുന്നു എന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. എങ്കിലും സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേടുകളൊന്നും പരാമർശിക്കപ്പെടാത്തതിനാൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സമൊഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

1	2	3	4
16	116	വിളൂര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	116. തുക ഈടാക്കുന്നതിനെതിരെ ഫയൽ ചെയ്ത കേസിന്മേലുള്ള സ്റ്റേ ഉത്തരവ് നീക്കി കിട്ടുന്നതിനുള്ള നടപടി ത്വരിതപ്പെടുത്തി, ബഹു. കോടതിവിധി പ്രകാരം നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
17	118	ഒറ്റൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	118. കുടുംബശ്രീ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഡയറക്ടർ, ഒറ്റൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് നൽകിയ 3,75,000 രൂപ പഞ്ചായത്തിന്റെ തനതുഫണ്ടിൽനിന്നും പിൻവലിച്ച് കുടുംബശ്രീ അക്കൗണ്ടിൽ തിരികെ നിക്ഷേപിച്ചത് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടതായുള്ള ഓഡിറ്റിന്റെ കുറിപ്പിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സമൊഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
18	120	വെള്ളനാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	120. പ്രോജക്ട് എസ്റ്റിമേറ്റിലെ ടാറിംഗ് എന്നത് പ്രോജക്ടിന്റെപേരിലും വിശദീകരണത്തിലും റീടാറിംഗ് എന്ന് തെറ്റായി രേഖപ്പെടുത്തിയതാണ് പരാമർശത്തിനിടയാക്കിയതെന്നും ടാറിംഗ് എന്ന നിലയിൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയതിനാൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്നുമുള്ള ഓഡിറ്റിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത പരാമർശമൊഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
19	122, 127	പുളിമാത്ത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	122. പുളിമാത്ത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ കാരേറ്റ് ജംഗ്ഷനിൽ അനുഭവപ്പെട്ടിരുന്ന രൂക്ഷമായ ഗതാഗതക്കുരുക്ക് പരിഹരിക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെയാണ് പഞ്ചായത്ത് വക മാർക്കറ്റ് പ്രവർത്തിക്കുന്ന സ്ഥലത്ത് ബസ് സ്റ്റാന്റും ടാക്സി സ്റ്റാന്റും നിർമ്മിച്ചതെന്നും റീജിയണൽ ട്രാൻസ്പോർട്ട് അതോറിറ്റിയുടെ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ കൂടി പ്രാവർത്തികമാക്കേണ്ടിവന്നതിനാലാണ് പ്രവർത്തനമാരംഭിക്കുന്നതിന് കാലതാമസമുണ്ടായതെന്നും നിലവിൽ ബസ് സ്റ്റാന്റ് പ്രവർത്തനം തുടർന്നു വരുന്നുണ്ടെന്നുമുള്ള സർക്കാർ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബസ് സ്റ്റാന്റിന്റെ പ്രവർത്തനം കൂടുതൽ കാര്യക്ഷമമാക്കുക, പാർക്കിംഗ് ഫീസിനത്തിലെ വരവ് രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് സമർപ്പിക്കുക എന്നീ നിർദ്ദേശങ്ങളോടെ ഓഡിറ്റ് തടസ്സമൊഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

1	2	3	4
			127. അധികം നൽകിയ തുക കൺവീനറിൽ നിന്നും ഈടാക്കാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു വരികയാണെന്ന് തെളിവെടുപ്പ് വേളയിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതി മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും ഈ വിഷയത്തിൽ യാതൊരു തുടർനടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് ഓഡിറ്റിന്റെ റിപ്പോർട്ടിൽ നിന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. കൺവീനർമാർക്ക് വർഷങ്ങൾക്ക് ശേഷം മാത്രമാണ് നിയമാനുസൃതം ലഭിക്കേണ്ട തുക ലഭിച്ചതെന്നും തുക ലഭിക്കാൻ വേണ്ടി കോടതി വ്യവഹാരം നടത്തേണ്ടിവരികയും ഭീമമായ സാമ്പത്തിക നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുള്ളതുമായ സാഹചര്യത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കിത്തരണമെന്നുമുള്ള പഞ്ചായത്തിന്റെ അഭ്യർത്ഥന അംഗീകരിക്കാനാവില്ലെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. മാനദണ്ഡങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി ഭക്ഷ്യധാന്യം വിതരണം ചെയ്ത ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ചും അധികം നൽകിയ ഭക്ഷ്യധാന്യത്തിന്റെ വില കൺവീനറിൽ നിന്നും അടിയന്തരമായി ഈടാക്കിയും റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
20	131	കൊല്ലയിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	131. പദ്ധതി നടത്തിപ്പിനായി മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയ 3929 കി. അരിയുടെ റിലീസ് ഓർഡർ പ്രകാരമുള്ള നിരക്കിലുള്ള ആകെ വിലയായ 24,359 രൂപ 18% പലിശസഹിതം കൺവീനറിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ ഓഡിറ്റ് നടക്കുന്നതിന് മുൻപുതന്നെ സ്വീകരിച്ചുകഴിഞ്ഞിരുന്നുവെന്നും അതിനുശേഷമാണ് മാർക്കറ്റ് റേറ്റ് അടിസ്ഥാനമാക്കി ഉയർന്നതുക പലിശ സഹിതം ഈടാക്കുന്നതിന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചതെന്നും തിരിച്ചീടാക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള 49,113 രൂപയിൽ ആദ്യം ഈടാക്കിയ തുകയായ 24,359 രൂപ കഴിച്ചുള്ള തുകയായ 24,754 രൂപ കൂടി റവന്യൂ റിക്കവറി പ്രകാരം ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരികയാണെന്നും സർക്കാർ അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. റവന്യൂ റിക്കവറി പ്രകാരം ആദ്യം ഈടാക്കിയതായി സർക്കാർ അറിയിച്ചിട്ടുള്ള 24,359 രൂപ ഈടാക്കിയത് സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു രേഖകളും പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് ഓഡിറ്റിന്റെ

1	2	3	4
			കുറിപ്പിൽ വ്യക്തമാക്കിയിരിക്കുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ പ്രസ്തുത തുക ഈടാക്കിയതിന്റെ നിജസ്ഥിതി പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. ആയത് ഈടാക്കിയിട്ടുള്ള പക്ഷം ബാക്കി തുക കൂടി ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തുന്നതിനും അല്ലാത്ത പക്ഷം ഓഡിറ്റ് നിരാകരിച്ച മുഴുവൻ തുകയും ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതിനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
21	136	പൂവച്ചൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	136. 17-3-1999, 27-3-1999 എന്നീ തീയതികളിൽ യഥാക്രമം 82,500 രൂപയ്ക്കും 68,000 രൂപയ്ക്കും നടന്ന ലേലങ്ങൾ അംഗീകരിക്കാതിരുന്നതും 21-3-2000-ൽ 56,000 രൂപയ്ക്ക് ലേലം സ്ഥിരപ്പെടുത്തിയശേഷം തുക അടച്ച വ്യക്തിക്ക് തടികൊണ്ടുപോകാൻ അനുവാദം നൽകാതിരുന്നതും പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായ ഗുരുതരമായ വീഴ്ചകളാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ലേലത്തിൽ വിറ്റ തടി കൊണ്ടുപോകുന്നതിന് തടസ്സങ്ങൾ സൃഷ്ടിച്ചതും പഞ്ചായത്തിൽ അടച്ചതുക തിരികെ നൽകാൻ തയ്യാറാകാത്തതും ലേലക്കാരൻ കോടതിയെ സമീപിച്ചതിനെത്തുടർന്ന് പലിശയും നഷ്ടപരിഹാരവും ഉൾപ്പെടെയുള്ള തുക നൽകേണ്ടി വന്നതും പിന്നീട് കുറഞ്ഞ തുകയ്ക്ക് തടി ലേലം ചെയ്യേണ്ടി വന്നതും പഞ്ചായത്തധികൃതരുടെ നിരുത്തരവാദപരമായ പ്രവൃത്തികളുടെ ഫലമായാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. പഞ്ചായത്തിന് സംഭവിച്ച 1,47,404 രൂപയുടെ നഷ്ടം, ആയതിന് ഉത്തരവാദികളായ ബന്ധപ്പെട്ട പഞ്ചായത്ത് ഭരണ സമിതി അംഗങ്ങളിൽനിന്നും ടി കാലയളവിലെ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിമാരിൽനിന്നും ഈടാക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായും നഷ്ടത്തിന് ഉത്തരവാദികളായ 5 പേരിൽ നിന്നായി 8671 രൂപ വീതം ഈടാക്കിയതിന്റെ രേഖകൾ പരിശോധനാവിധേയമാക്കിയതായുമുള്ള ഓഡിറ്റിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ, നഷ്ടത്തിന് ഉത്തരവാദികളായ മറ്റുള്ളവരിൽനിന്നുകൂടി തുക ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

1	2	3	4
22	141	ചെങ്കൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	141. കർഷകതൊഴിലാളി പെൻഷൻ വിതരണത്തിനായി 17,46,402 രൂപ പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽനിന്നും അനുമതിയില്ലാതെ വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചതിന്റെ രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കാത്തതിനെത്തുടർന്ന് ക്രമരഹിതമായി തുക ചെലവഴിച്ചതിനും രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കാത്തതിനും ഉത്തരവാദികളായവർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് തെളിവെടുപ്പുവേളയിൽ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും കുറ്റക്കാർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. പെൻഷൻ വിതരണം ചെയ്തതിന്റെ രജിസ്റ്റർ ഉൾപ്പെടെയുള്ള രേഖകൾ കണ്ടെത്താൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ, ചെലവഴിച്ച തുക ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടി അംഗീകരിക്കാനാവില്ലെന്ന് സമിതി കരുതുന്നു. കർഷകത്തൊഴിലാളി പെൻഷനുവേണ്ടി അനുവദിച്ച തുകയേക്കാൾ 8,52,194 രൂപ അധികമായി ചെലവഴിച്ചതും ചെലവഴിച്ച തുകയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട യാതൊരു രേഖകളും നാളിതുവരെ ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കാത്തതും സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ തലത്തിൽ അന്വേഷണം നടത്തി നഷ്ടമായ തുക ഈടാക്കി, ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
23	151	വെട്ടൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	151. കരാറുകാരനിൽനിന്നും നഷ്ടത്തുക ഈടാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് ബഹു. ഹൈക്കോടതിയിൽ നിലനിൽക്കുന്ന കേസ്സിന്റെ തുടർനടപടി ഊർജ്ജിതപ്പെടുത്തി കോടതി വിധി പ്രകാരം നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

695/2017.

അനുബന്ധം II

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2005–06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ പഴയകുന്നുമ്മേൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	2005–06	2.2.1	**18.61 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ചതിന് രേഖകൾ ഇല്ല (2003–04 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3(4)** വി.ഇ.ഒ. നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി നിർവ്വഹിച്ച 17,63,175/– രൂപയുടെ പദ്ധതി ചെലവിൽ 13,13,000/– രൂപയുടെ ചെലവിന് രേഖകൾ ഇല്ല. വിഎ.ഒ.യുടെ സേവിംഗ് ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ സമ്പൂർണ്ണ ശുചിത്വ പദ്ധതിക്കായി വരവ് വന്ന 7,48,000/– രൂപയിൽ 5,48,421/– രൂപയുടെ ചെലവിന് രേഖകളില്ല. ആകെ 18,16,421/– രൂപയുടെ ചെലവിന് രേഖകളില്ല. രേഖാമൂലവും അല്ലാതെയും അവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും വി.ഇ.ഒ. രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.	ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റിന്റെ പ്രസക്തഭാഗം 18.11.06ന് എ/314/06 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം വി.ഇ.ഒയ്ക്ക് നൽകിയിരുന്നു. എന്നാൽ അതിന് മറുപടി ലഭിക്കുകയുണ്ടായില്ല. ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് 2005–06ലെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അ കാലയളവിലെ വി.ഇ.ഒ. ആയിരുന്ന ശ്രീ. മുരളീധരന് രജിസ്റ്റേർഡായി കത്ത് നൽകുകയും അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടിയാനിൽ നിന്നും മറുപടി ലഭിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഓഡിറ്റ് നടക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ടിയാന് പ്രമോഷനും സ്ഥലം മാറ്റവും ആയി പോയി എന്നും തുടർന്നുവന്ന വി.ഇ.ഒ, എസ്.ആർ.ഷൈലക്ക് എല്ലാ രേഖകളും കൈമാറിയിരുന്നുവെന്നും ടിയാൾ രേഖകൾ നൽകാത്തതിന്റെ കാരണം അറിയില്ലെന്നും ടിയാൻ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. തുടർന്ന് ഷൈലക്ക് 26.07.08ൽ രജിസ്റ്റേർഡായി കത്തയക്കുകയും അതിന് മറുപടിയായി 2003-04 വർഷത്തെ ഗുണഭോക്താക്കളുടെ ഫയൽ, ക്യാഷ്ബുക്ക് എന്നിവ ടിയാൾക്ക് ശ്രീ.മുരളീധരൻ കൈമാറി നൽകിയിരുന്നില്ല എന്ന് അറിയിക്കുകയുണ്ടായി.

81

				തുടർന്ന് ടിയാൾക്ക് നൽകിയ ചാർജ്ജ് റിപ്പോർട്ടിൽ വൗച്ചറുകൾ ക്യാഷ്ബുക്ക് എന്നിവ 10.02.05 ൽ ശ്രീമതി ഷൈലജ കൈപ്പറ്റിയതായി കാണുന്നു. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടിയാളുടെ വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് 14.08.08ന് ശ്രീമതി ഷൈലജക്ക് കത്തയച്ചിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ ശ്രീമതി ഷൈലജയുടെ റിപ്പോർട്ടും ശ്രീ.മുരളീധരന്റെ റിപ്പോർട്ടും പരസ്പര വിരുദ്ധമാണ്. ആയതിനാൽ 07.08.13ന് കൂടിയ പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി ഇക്കാര്യം ചർച്ച ചെയ്യുകയും നിയമസഭാസമിതി യോഗത്തിൽ രേഖകൾ ഹാജരാക്കേണ്ടതിനാൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് വിധേയമായ രേഖകൾ ഹാജരാക്കുന്നതിന് ബന്ധപ്പെട്ട വി.ഇ.ഒമാരോട് ആവശ്യപ്പെടുകയോ, രേഖകൾ ലഭ്യമാക്കുന്നില്ലായെങ്കിൽ ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള 18,16,421/- രൂപ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്ന് പലിശ സഹിതം ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ഗ്രാമവികസന കമ്മീഷണറോട് അഭ്യർത്ഥിച്ച് പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി യോഗം IX(4) നമ്പരായി ഐകകണ്ഠേന തീരുമാനം കൈക്കൊണ്ടിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള വിവരം സമിതി മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ ആനാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	2005-06	2.3.1	**ഹോളോബ്രിക്സ് യൂണിറ്റ് സ്ഥാപനത്തിന്റെ പ്രാരംഭ നടപടികൾ ആരംഭിച്ചെങ്കിലും പ്രവർത്തനക്ഷമമായില്ല. (2001-02 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 45)** ജനകീയാസൂത്രണം പദ്ധതിയിലുൾപ്പെടുത്തി ദാരിദ്ര്യരേഖയ്ക്ക് താഴെയുള്ള വനിതകളുടെ തൊഴിലില്ലായ്മ പരിഹരിക്കുന്നതിനായി സ്ഥാപിച്ച ഹോളോബ്രിക്സ് യൂണിറ്റ് പ്രവർത്തനക്ഷമമായില്ല. മൊത്തം 50,756/- രൂപയുടെ നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. യന്ത്ര സാമഗ്രി, കടത്തുകൂലി, കയറ്റിറക്ക്കൂലി, ട്രയൽ റൺ എന്നിവ സഹിതം റെയ്ഡ്കൊ നൽകിയ 1,92,000/- രൂപയുടെ കുറഞ്ഞ ക്വട്ടേഷൻ നിരാകരിച്ച് കോയമ്പത്തൂരിലെ വിജയാ എഞ്ചിനീയറിംഗ് എന്റർപ്രൈസസ് നൽകിയ 2,21,556/- രൂപയുടെ യന്ത്രസാമഗ്രികൾക്കുമാത്രമുള്ള ക്വട്ടേഷൻ അംഗീകരിച്ചതിലൂടെ 29.556/- രൂപയുടെ നഷ്ടവും കടത്തുകൂലി കയറ്റിറക്ക്കൂലി എന്നീ ഇനത്തിൽ 10,000/- രൂപയുടെ നഷ്ടവും യന്ത്രസാമഗ്രികളുടെ സൂക്ഷിപ്പ് കൂലിയിനത്തിൽ 11,200/- രൂപയുടെ	ആനാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതി പ്രകാരം 2000-01ലെ 10-ാം നമ്പർ പദ്ധതി പ്രകാരം വനിതകളുടെ തൊഴിലില്ലായ്മ പരിഹരിക്കുന്നതിന് ഒരു ഹോളോബ്രിക്സ് യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി ഹോളോബ്രിക്സ് മെഷീനറി വാങ്ങുകയും തുടർന്ന് ആനാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ പാങ്കോട് എന്ന സ്ഥലത്ത് ഹോളോബ്രിക്സ് യൂണിറ്റ് തുടങ്ങുന്നതിനായി പണിത കെട്ടിടത്തിൽ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുകയാണ്. മെഷീനറി വാങ്ങുകയും ആയത് പ്രവർത്തിപ്പിക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്തത് സംബന്ധിച്ച് ഓഡിറ്റ് പരാമർശമുണ്ടാകുകയും ആയത് ബഹു. നിയമസഭാസമിതി ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയിലുമാണ്. ഇതിന്മേൽ തുടർനടപടി കൈക്കൊള്ളുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി മെഷീനറി പ്രവർത്തനക്ഷമമാണോ എന്ന് പരിശോധിച്ച് സാക്ഷ്യപത്രം നൽകുന്നതിനും തിരുവനന്തപുരം പൊതുമരാമത്ത് മെക്കാനിക്കൽ വിഭാഗം അസി.എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറോട് 16.08.13ലെ എ-219/2008 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. കെട്ടിടവും ചുറ്റുമതിലും കിണറും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ ആസ്തി തന്നെയാണ്. മെഷീനറി പ്രവർത്തനക്ഷമമാണെങ്കിൽ ആയത് പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്നും അല്ലായെങ്കിൽ കെട്ടിടം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ

			നഷ്ടവും ചേർത്ത് മൊത്തം 50,756/- രൂപയുടെ നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ യൂണിറ്റ് പ്രവർത്തനക്ഷമമായില്ല എന്നതിനാൽ പദ്ധതിക്ക് വിനിയോഗിച്ച മുഴുവൻ തുകയും പാഴായിപ്പോയി.	കൃഷി വിജ്ഞാൻ കേന്ദ്രം, ഗ്രാമകേന്ദ്രം എന്നിവ പോലുള്ള പൊതു ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതിനായി നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതും മെഷീനറികളുടെ സ്ക്രാപ്പ് വാല്യു കഴിഞ്ഞുള്ള തുക ഉത്തരവാദികളായവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതുമാണെന്ന വിവരം ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ മാണിക്കൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
7	2005-06	2.4.1	**മുൻകൂർ തുകകൾ ക്രമീകരിക്കുന്നില്ല (1999-2000) ചെലവ്) ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 21** നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് നൽകിയ മുൻകൂർ തുകകൾ ക്രമീകരിച്ചിട്ടില്ല. 1999-2000 സാമ്പത്തികവർഷാവസാനം സെക്രട്ടറി നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി നടത്തിയ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് 4,88,500/- രൂപയുടെ മുൻകൂർ തുകകൾ ക്രമീകരിക്കാതെ നിലനിൽക്കുന്നു.	1999-2000 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ 4,88,500/- രൂപയുടെ മുൻകൂർ തുകകൾ ക്രമീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. പഴയ ഓഫീസ് കെട്ടിടത്തിൽ പല രേഖകളും വെള്ളം വീണ് ചോർന്ന് നശിച്ചുപോയിട്ടുള്ളതാണ് എന്നിരുന്നാലും ഇത് സംബന്ധിച്ചുള്ള ഫൈനൽ ബില്ലുകളും വൗച്ചറുകളും കണ്ടെടുക്കുന്നതിന് ഊർജ്ജിതമായ ശ്രമം നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. കൂടാതെ 15.10.12ലെ VII(5) -ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരവും 17.08.13ലെ VIII(27)-ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരവും മുൻകൂർ തുകകൾ ക്രമീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടതിനാലും ഇതുസംബന്ധിച്ച് പഞ്ചായത്തിന് യാതൊരുവിധ സാമ്പത്തിക ബാധ്യതയും വന്നിട്ടില്ലാത്തതിനാലും ടി ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കി തരണമെന്ന് സർക്കാരിനോട് അഭ്യർത്ഥിച്ച് തീരുമാനിച്ചു.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ പൊതുപരാമർശങ്ങൾക്ക് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	2006-07	2003-04 3.1.1	**പൊതുപരാമർശങ്ങൾ** **കൺവീനറുടെ/കോൺട്രാക്ടറുടെ സ്വന്തം മണ്ണുകൊണ്ട് നിറക്കുന്നതിന് അധിക നിരക്ക് കൊടുത്തത് മൂലം നഷ്ടം-** ചീഫ് ടെക്നിക്കൽ എക്സാമിനറുടെ 13584/എഫ്.ഐ.ഡബ്ല്യൂ.സി1/86/ധന 4.4.1986ലെ സ്പഷ്ടീകരണവും 44424/എഫ്.ഐ.ഡബ്ല്യൂ.സി 3/04/ധന 29.05.04ലെ കത്തും പ്രകാരം മണ്ണ് ഫില്ലിംഗിന് അനുവദിക്കുന്ന നിരക്കിൽ നിന്ന് സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഡാറ്റാബുക്ക് ഇനം 58, 59 പ്രകാരം ഓരോ ലീഡും ലിഫ്ടും കുറവ് ചെയ്യണമെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. ഇപ്രകാരം കുറവ് ചെയ്യാതെ നിരക്ക് നിശ്ചയിച്ച് പണം നൽകിയതിനാൽ 2,67,890/- രൂപ അധിക ചെലവ് ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. വിശദാംശങ്ങൾ ഇതോടൊപ്പം ചേർക്കുന്നു.	പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ 06.01.05ലെ 2/2005 നമ്പർ (CE/Admn/PL.1013/2004) സർക്കുലറിലെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു. "It is seen that no uniform procedure is followed in arriving at rates for disposal of surplus earth. It in some offices a deduction of one lead and lift is seen provided and in some other offices it is not proposed. This has also come for audit observations in many cases. Hence it is clarified that no deduction of initial lead and lift need be effected for earth work excavation and conveyance by lorry in future" (സർക്കുലറിന്റെ പകർപ്പ് ഇതോടൊപ്പം ഉള്ളടക്കം ചെയ്യുന്നു.)

ക്രമ നം	പഞ്ചായത്തിന്റെ പേര്	റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക	പണിയുടെ പേര്	എണ്ണം	അധിക നിരക്കിലെ നഷ്ടം (രൂ.പ)
1	കഴക്കൂട്ടം	2003-04	3-1	വിവിധ റോഡ് പണികൾ	6	18202
2	കുടപ്പനക്കുന്ന്	2003-04	3-17	വിവിധ റോഡ് പണികൾ	8	16353
3	വെട്ടൂർ	2003-04	3-5	വിവിധ റോഡ് പണികൾ	4	7853
4	പാറശ്ശാല	2002-03	2-32,34	വിവിധ റോഡ് പണികൾ	2	7902
5	വെള്ളറട	2002-03	3-21	വിവിധ റോഡ് പണികൾ	10	22840
6	പാറശ്ശാല	2003-04	3-1	വിവിധ റോഡ് പണികൾ	31	48399
7	നെല്ലനാട്	2002-03	3-5	വിവിധ റോഡ് പണികൾ	4	30375
8	അതിയന്നൂർ	2002-03	3-6	വിവിധ റോഡ് പണികൾ	7	14645
9	പഴയകുന്നുമ്മേൽ	2003-04	3-13	വിവിധ റോഡ് പണികൾ	12	101321
				ആകെ		267890

No.CE/Admn/PL 1013/2004.

Office of the Chief Engineer,
PWD Administration.
Thiruvananthapuram,
Dated:6/1/2005.

CIRCULAR NO.2/2005

Sub: Earth work excavation and disposal of surplus earth by lorry conveyance.

It is seen that no uniform procedure is followed in arriving at rates for disposal of surplus earth. In some offices a deduction of one lead and lift is seen provided and in some other offices it is not proposed. This has also come for audit observations in many cases. Hence it is clarified that no deduction of initial lead and lift need be effected for earth work excavation and conveyance by lorry in future.

The receipt of this circular may be acknowledged.

...ണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ പൊതുപരാമർശ...
...തിരുവനന്തപുരം ജില്ലയിലെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
2	2006-07	3.1.2	**മണ്ണുപയോഗിച്ച് മണ്ണ് നിറക്കൽ - സൈറ്റിൽ നിന്നും കുഴിച്ചെടുത്ത മണ്ണ് ഉപയോഗിക്കാതിരുന്നത് മൂലം** റോഡ് പണിക്ക് വേണ്ടി മൺപണി നടത്തുമ്പോൾ ലഭിക്കുന്ന മണ്ണ്, മണ്ണ് നികത്തുന്നതിന് ഉപയോഗപ്രദമല്ലെന്ന് എഞ്ചിനീയർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെങ്കിൽ , ഈ മണ്ണ് നികത്തുന്നതിന് ഉപയോഗിക്കാവുന്നതാണ്. എന്നാൽ താഴെ പറയുന്ന പണികളിൽ കുഴിച്ചെടുത്ത മണ്ണ് ഉപയോഗയോഗ്യമല്ലെന്ന് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടാല്ലാത്തതും, നിറക്കലിനാവശ്യമായി വരുന്ന മണ്ണിന്റെ അളവിൽ നിന്നും കൈവശമുള്ള മണ്ണിന്റെ അളവ് കുറയ്ക്കാതെയും, കോൺട്രാക്ടർക്ക് അധികം തുക നൽകേണ്ടിവരികയും തദ്വാര 3 ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾക്ക് 43,840/- രൂപയുടെ നഷ്ടമുണ്ടാകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 43,840/- രൂപ അധികം നൽകിയതിന്റെ വിശദാംശം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.	**കുടപ്പനക്കുന്ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്** - ടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഇപ്പോൾ തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭയുടെ ഭാഗമാണ്. ഇവിടെ നിന്നും റിപ്പോർട്ട് ലഭിച്ചിട്ടില്ല. വെള്ളറട ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് - വിവധ റോഡുപണികളുടമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ചെക്ക് മെഷർ ചെയ്ത ബന്ധപ്പെട്ട എഞ്ചിനീയറായ ശ്രീ.എൻ.ചെല്ലപ്പൻ (റിട്ട.) സതീഷ് ഭവൻ കൊന്നമൂട്, ഉരൂട്ടുകാല നെയ്യാറ്റിൻകര ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ പ്രസക്ത ഭാഗം 05.022009 തീയതിയിൽ അയച്ചുനൽകിയിട്ടുള്ളതും തുക ഒടുക്കുന്നതിനായി ടിയാനെ വീണ്ടും അറിയിട്ടുള്ളതുമാകുന്നു. **കല്ലിയൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്** തെറ്റിവിള-കരിയറത്തല-കുളത്തോട്ടുകോണം ലിങ്ക് റോഡ് പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നഷ്ടത്തിനുത്തരവാദിയായ അസി. എഞ്ചിനിയർ ശ്രീ. ബാലകൃഷ്ണൻ നായർക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതും പ്രസ്തുത നോട്ടീസിന് .ടിയാൻ മറുപടി നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. 08.07.2011 ലെ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ LFTD GP 4/264/07 നമ്പർ അന്തര റിപ്പോർട്ടിൽ ടിയാനെതിരെ സർജ്ജാർജ് നടപടികൾക്ക് ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

കല്ലിയൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് - ആറാട്ടുകടവ് കോളനി റോഡ് സൈഡ് വാൾ നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അസി. എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ. സതീഷ്കുമാർ മരണപ്പെട്ടുപോയിട്ടുള്ളതാണ്. 08.07.2011 ലെ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ LFTD GP 4/264/07 നമ്പർ പ്രകാരമുള്ള അനന്തര റിപ്പോർട്ടിൽ ടിയാനെതിരെ സർജ്ജാർജ് നടപടികൾക്ക് ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

ക്രമ നം.	പഞ്ചായത്തിന്റെ പേര്	റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക	പണിയുടെ പേര്	അധിക നിരക്കിലെ നഷ്ടം (രൂപ)
1	കുടപ്പനക്കുന്ന്	2003-04	3-12	ഉദയന്നൂർ പുളിയംപള്ളിക്കോണം റോഡ്	5242
		2003-04	3-13	എൻ.എസ്.എസ് കരയോഗം-പനയറ റോഡ്	3903
		2003-04	3-14	കൊല്ലംവിള-കുക്കണ്ണ് നടത്തോട് ബണ്ട് സംരക്ഷണം	8327
		2003-04	3-16	കോളശ്ശേരിക്കുളം പുനരുദ്ധാരണം	1786
2	വെള്ളറട	2002-03	3-18	വിവിധ റോഡ് പണികൾ	7990
3	കല്ലിയൂർ	2003-04	3-1	തെറ്റിവിള-കരിയറത്തല കുളത്തോട്ടുകോണം ലിങ്ക് റോഡ്	13177
4	കല്ലിയൂർ	2003-04	3-4	ആറാട്ടുകടവ് കോളനി റോഡ് സൈഡ് വാൾ നിർമ്മാണം	3415
				ആകെ	43840

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ പൊതുപരാമർശങ്ങൾക്ക് തിരുവനന്തപുരം ജില്ലയിലെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ സ്വീകരിച്ച സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് വർഷം/ ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
3	2006-07	3.1.3	**മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് വാങ്ങിയശേഷം പണി നടത്തിയിട്ടില്ല.** മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് വാങ്ങിയശേഷം പ്രവൃത്തി ഉപേക്ഷിക്കുകയോ പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കുവാൻ താമസിക്കുകയോ ചെയ്യുന്ന പ്രവണത കാണുന്നു. 27.12.01ലെ സർക്കാർ കത്ത് നമ്പർ 47101/സി.പി1/2001 ത.ഭ.വയിൽ എഗ്രിമെന്റിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന തീയതിക്കുള്ളിൽ മരാമത്ത് പണികൾ പൂർത്തിയാക്കാത്ത കൺവീനർമാരിൽ നിന്ന് നിശ്ചിത തീയതിക്ക് ശേഷം 12% നിരക്കിലും റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികളുടെ കാര്യത്തിൽ 18% നിരക്കിലും പലിശയോടെ അഡ്വാൻസ് തുക റിക്കവറി ചെയ്യേണ്ടതാണെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് വാങ്ങിയിട്ട് പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കാത്ത ജില്ലയിലെ 5 തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.	**വക്കം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്**- ചെട്ടിത്തൊടി-ഇറങ്ങാക്കടവ് റോഡ് എന്ന പ്രവൃത്തി 2005-06 സാമ്പത്തികവർഷം പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തികളുടെ ഫൈനൽ ബിൽ മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസിനത്തിൽ നൽകിയിട്ടുള്ള 25,000/- രൂപ കുറച്ചുള്ള തുകയ്ക്കാണ് പേയ്മെന്റ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ടി സാഹചര്യത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കിത്തരണമെന്ന് ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയോട് അപേക്ഷിക്കുന്നു. **കല്ലിയൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്**-മാത്തൂർക്കോണം ചാനൽകര റോഡ് എന്ന പ്രവൃത്തിയുടെ ഗുണഭോക്തൃ സമിതിയുടെ അക്കൗണ്ടിലുണ്ടായിരുന്ന പലിശ സഹിതമുള്ള 5,067/- രൂപ 2009 മെയ് മാസം 24-ാം തീയതിയിലെ 130 നമ്പർ ചലാൻ സഹിതം ബന്ധപ്പെട്ട ശീർഷകത്തിൽ തിരിച്ചടച്ചിട്ടുണ്ട്. **കല്ലിയൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്**- എൽ.പി സ്കൂൾ കെട്ട നിർമ്മാണം എന്ന പ്രവൃത്തിയുടെ പ്രസ്തുത തുക തിരിച്ചടക്കുന്നതിലേക്കായി ഗുണഭോക്തൃസമിതി കൺവീനർക്ക് നിരവധി തവണ നോട്ടീസ് നൽകുകയും മറുപടി ലഭിക്കാത്തതിനാൽ ആർ.ആർ നോട്ടീസ് രജിസ്റ്റേഡായി നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. കൺവീനറുടെ മറുപടി ലഭിക്കാത്തതിനാൽ റവന്യൂ റിക്കവറി വഴി തുക ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു. **അതിയന്നൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്**- 10.01.05ലെ ചെക്ക് നമ്പർ 439123 പ്രകാരം 19,503/- രൂപയും ധാന്യവിഹിതമായി 3145 കി.ഗ്രാം അരിയും (19499/- രൂപ), ആകെ 53,142/- രൂപ (അഡ്വാൻസ് ഉൾപ്പെടെ) നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ടി പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.എന്ന വിവരവും ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

			അതിയന്നൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്– 11.02.05ലെ ചെക്ക് നമ്പർ 439124 പ്രകാരം 14995/ രൂപ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഫൈനൽ പേമെന്റ് 25.05.05ലെ ചെക്ക് നമ്പർ 439139 പ്രകാരം 14,991/– രൂപ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ടി പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന വിവരവും ബോധിപ്പിക്കുന്നു. നെല്ലനാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്– ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡി ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 10.05.07ലെ LFTDGP 10/183/(നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം പ്രാദേശിക പരിശോധന വിധേയമാക്കുന്നതാണ് എന്നറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാ പ്രാദേശിക പരിശോധന ഇതുവരെയും നടത്ത തീർപ്പാക്കിയിട്ടില്ല.

ക്രമ നം.	പഞ്ചായത്തിന്റെ പേര്	റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക	പ്രവൃത്തിയുടെ പേര്	അധിക നിരക്കിലെ തുക (രൂപ)
1	വക്കം	2003–04	3–9	ഇറങ്ങാക്കടവ് റോഡ്	25000
2	കല്ലിയൂർ	2003–04	3–2	മാത്തൂർക്കോണം ചാനൽക്കര റോഡ്	4000
3	കല്ലിയൂർ	2003–04	3–3	എൽ.പി. സ്കൂൾ കെട്ടിട നിർമ്മാണം	72000
4	അതിയന്നൂർ	2002–03	3–5	ഊരാട്ടുകാല വാർഡിൽ കോട്ടുക്കോണം കിഴക്കിൻകര ഓട സൈഡ് കോൺക്രീറ്റ്	14997
5	അതിയന്നൂർ	2002–03	3–5ബി	അരംഗമുകൾ കോടന്നൂർ വിളയിൽ കൾവർട്ട് നിർമ്മാണം	9998
6	വെള്ളനാട് ബ്ലോക്ക്	2004–05	3–5എ	കുറ്റിച്ചൽ വി.ഇ.ഒ. ഓഫീസ് പുനർ നിർമ്മാണം	25000
7	വെള്ളനാട് ബ്ലോക്ക്	2004–05	3–5ബി	കാട്ടാക്കട പബ്ലിക് മാർക്കറ്റിൽ ഫിഷ് ബൂത്ത് നിർമ്മാണം	18750
8	നെല്ലനാട്	2001–02	3–32(1)	മൃഗാശുപത്രി നവീകരണം	23750
			3–32(2)	അമ്പലത്തറ യു.പി.സ്കൂളിന് കുടിവെള്ളം	22500

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ വെള്ളറട ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1.	2006-07	3.2.1	**സാങ്കേതികാനുമതി വാങ്ങാതെ നടത്തിയ മരാമത്ത് പ്രവർത്തികൾ - ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേട്** <u>ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2002-03 - ഖണ്ഡിക 3-15</u> എസ്.ജി.ആർ.വൈ. ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് നടപ്പിലാക്കിയതും 2002-03 വർഷം തുക നൽകിയതുമായ 28 മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളിൽ മരപ്പാലം - വട്ടൂർ റോഡ് ടാറിംഗിന് ഒഴികെ മറ്റ് 27 പ്രവൃത്തികൾക്കും സാങ്കേതികാനുമതി വാങ്ങിയില്ല. സാങ്കേതികാനുമതി വാങ്ങാതെ മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾ നടത്തിയത് ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടും സെക്രട്ടറിയുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുള്ള കൃത്യവിലോപവുമാണ്. ഇക്കാര്യം ഉചിതമായ നടപടികൾക്കായി ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.	ബന്ധപ്പെട്ട സെക്രട്ടറി, പ്രസിഡന്റ്, സെക്ഷൻ ക്ലാർക്ക് എന്നിവരെ വിവരം അറിയിച്ചു. എൽ.എസ്.ജി.ഡി. അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറുടെ ഉപദേശം ആരാഞ്ഞതിൽ 2002-03 വർഷത്തെ പ്രവൃത്തി ആയതിനാൽ ഇപ്പോൾ സാങ്കേതികാനുമതി വാങ്ങാൻ കഴിയില്ല എന്നറിയിച്ചു. പ്രവൃത്തികൾ നിർവ്വഹണം നടത്തിയ സെക്രട്ടറിയായ ശ്രീ. ആർ. ശശിധരൻ നൽകിയ മറുപടിയിൽ [illegible] സമരം മൂലം സാങ്കേതികാനുമതിയില്ലാതെ തന്നെ പ്രവൃത്തികൾ ആരംഭിക്കുന്നതിന് ഒരു മീറ്റിംഗിൽ വച്ച് ജില്ലാ കളക്ടർ അനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് അന്നത്തെ പ്രസിഡന്റ് നൽകിയ നിർദ്ദേശത്തെ മാനിച്ചാണ് ഇപ്രകാരം സാങ്കേതികാനുമതി കൂടാതെ പ്രവൃത്തികൾ നിർവ്വഹണം നടത്തിയത് എന്നും, 2002-2003 ലെ ടി പ്രവൃത്തികൾ അല്ലാതെ 2001-02, 2003-04, 2004-05 എന്നീ വർഷങ്ങളിലൊന്നും തന്നെ ഇത്തരത്തിൽ സാങ്കേതികാനുമതിയില്ലാതെ പ്രവൃത്തികൾ നിർവ്വഹണം നടത്തിയിട്ടില്ല എന്നും ഇത് [illegible] സംഭവിച്ചതാണെന്നും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാന പ്രകാരം ഭരണാനുമതി നൽകി നടപ്പിലാക്കിയ വർക്കുകളാണിവ. അസി. എഞ്ചിനീയർ തയ്യാറാക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ ഉണ്ട്. ഓവർസിയർ തയ്യാറാക്കിയ ബില്ലുകൾ അസി. എഞ്ചിനീയർ ചെക്ക് മെഷർ ചെയ്ത് എം.ബുക്കുകൾ റെക്കാർഡ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. സാങ്കേതിക അനുമതി നൽകേണ്ട അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ, ഓവർസിയർ എന്നിവർ തന്നെയാണ് പാർട്ട് ബില്ലുകൾ തയ്യാറാക്കി പേമെന്റുകൾ നടത്താൻ ആവശ്യമായ വേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. ടി പ്രവൃത്തികൾക്ക് സാങ്കേതിക അനുമതി വാങ്ങിയില്ല എന്ന തടസ്സം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് വെള്ളറട ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയുടെ 10.7.2013-ലെ V/32-3ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം സർക്കാരിനോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്.

2.	2006-07	3.2.2	**ടെണ്ടർ നിരക്കുകൾ തിരുത്തി പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമുണ്ടാക്കി.** ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2002-03 – ഖണ്ഡിക 3-25 (1), (2) പദ്ധതി ഫണ്ടുപയോഗിച്ച് നടപ്പിലാക്കിയ മലയിൻകാവ്-വേങ്കോട്-മുള്ളിലവിള റോഡ് ടാറിംഗ്, പഞ്ചാക്കുഴി – മുള്ളിലവിള റോഡ് ടാറിംഗ് എന്നീ പ്രവൃത്തികളുടെ ടെണ്ടറുകളിൽ നിരക്കുകൾ അക്കത്തിലും അക്ഷരത്തിലും രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നത് തിരുത്തി എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിൽ എന്ന് മാറ്റി എഴുതി കരാറുകാരന് പണം നൽകിയതിന്റെ ഫലമായി ഓരോ പ്രവൃത്തിക്കും യഥാക്രമം 19,075/- രൂപയും 27,204/- രൂപയും പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമായി. 1997-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (പൊതു മരാമത്ത് പണികളുടെ നടത്തിപ്പ്) ചട്ടങ്ങൾ, ചട്ടം 10(7) അനുസരിച്ച് ഓരോ ടെണ്ടറിലും അത് നൽകിയ ആൾ വരുത്തിയിട്ടുള്ളതും സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലാത്തതുമായ തിരുത്തലുകളുണ്ടെങ്കിൽ അവയ്ക്ക് നേരെ ടെണ്ടർ തുറക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ക്രമനമ്പർ രേഖപ്പെടുത്തി ചുരുക്കൊപ്പ് വെയ്ക്കേണ്ടതാണ്. ചട്ടം 10(8) പ്രകാരം ടെണ്ടർ തുറക്കുന്നയാൾ ടെണ്ടറിൽ സ്വന്തം കൈപ്പടയിൽ കരാറുകാരൻ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ടെണ്ടർ നിരക്കിന്റെ ശതമാനം അക്കത്തിലും അക്ഷരത്തിലും രേഖപ്പെടുത്തി കൈയൊപ്പ് വെയ്ക്കേണ്ടതാണ്. മേൽ നടപടി ക്രമങ്ങൾ ഒന്നും തന്നെ പാലിക്കാത്തതിനാൽ ടെണ്ടർ തുറന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥനായ സെക്രട്ടറിയുടെ നടപടി ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടും, കൃത്യവിലോപവുമാണ്. ടെണ്ടർ തിരുത്തിയത് മൂലം പഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ നഷ്ടം 46,279 രൂപ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. ആർ. ശശിധരനിൽ നിന്ന് ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.	മലയിൻകാവ് – വേങ്കോട് – മുള്ളിലവുവിള റോഡ് ടാറിംഗ് എന്ന വർക്ക് ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതി പ്രകാരം 2002-03 ലെ 138/2002-03-ാം നമ്പർ പ്രോജക്ടായി നടപ്പിലായിട്ടുള്ളതാകുന്നു. പ്രസ്തുത പ്രവർത്തിക്കായി ശ്രീ. എം. മീരാസാഹിബ് എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്ക് രേഖപ്പെടുത്തിയും, 12.6% ലെസ്സ് എന്നെഴുതി വെട്ടിത്തിരുത്തിയതുമായ ടെണ്ടർ ഫാറം 23.07.2002 ൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതുമാകുന്നു. ഇത് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ആഡിറ്റ് നിരാകരിച്ചിരുന്നു. തുടർന്ന് 12.05.2008 ൽ സെക്രട്ടറി ആർ. ശശിധരന് ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ പകർപ്പ് മറുപടി നൽകുന്നതിനായി കത്ത് നൽകിയിരുന്നു. 23.06.2008 ൽ മറുപടി സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ല എങ്കിൽ തുടർ നടപടി സ്വീകരിക്കുമെന്നും അറിയിച്ചിരുന്നു. 18.08.2008 ൽ ശ്രീ. ആർ. ശശിധരൻ നൽകിയ മറുപടിയിൽ തനിക്ക് പറ്റിയ പിഴവു മൂലമാണ് ടെണ്ടർ തുറന്ന സമയത്ത് തിരുത്തലുകൾ റിക്കാർഡ് ചെയ്ത് [illegible] വിട്ടുപോയതായി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ 10.11.2008 ൽ ലോക്കൽ ഫണ്ടിന്റെ അനന്തര റിപ്പോർട്ടിൽ തുക നഷ്ടപ്പെടുത്തിയ സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും ഈടാക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചത് അനുസരിച്ച് 10.09.2013 ലെ III/22 നമ്പർ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാന പ്രകാരം റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടിയിലൂടെ ശ്രീ. ആർ. ശശിധരനിൽ നിന്നും തുക ഈടാക്കാൻ 04.10.2013 ന് ടിയാന് ആർ.ആർ. ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് രജിസ്റ്റേർഡ് ആയി അയച്ചിട്ടുണ്ട്. ലോക്കൽ ഫണ്ട് ആഡിറ്റിൽ പരാമർശ വിധേയനായ മുൻ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. ആർ. ശശിധരൻ 31.5.2007-ൽ സർവ്വീസിൽ നിന്നും വിരമിച്ചു. ടിയാൻ തുക ഒടുക്കാത്തപക്ഷം റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്ന് ബഹു. ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു. 10.11.2008-ലെ ലോക്കൽ ഫണ്ടിന്റെ അനന്തര റിപ്പോർട്ടിൽ പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമായ തുക മുൻ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. ആർ. ശശിധരനിൽ നിന്നും ഈടാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. എങ്കിലും 10.09.2013-ലെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമാണ് തുക ഈടാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഈ കാലതാമസത്തിന് ഉത്തരവാദികളായ (10.11.2008 മുതൽ 10.9.2013 വരെ) പഞ്ചായത്തിൽ സെക്രട്ടറി/ജൂനിയർ സൂപ്രണ്ട് തസ്തികകളിൽ സേവനമനുഷ്ഠിച്ചിരുന്ന 10 പേരുടെ പേര്, തസ്തിക, സേവനമനുഷ്ഠിച്ച കാലയളവ്, നിലവിലെ വിലാസം എന്നിവ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും ശേഖരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ടിയാന്മാരിൽ നിന്നും തിരുവനന്തപുരം പഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടറുടെ [illegible] നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ആയത് ലഭിച്ചാലുടൻ തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്ന വിവരം ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

				നടപടി ഒഴിവാക്കാൻ [illegible] 15.10.2013-ൽ ശ്രീ [illegible] [illegible] [illegible] നിയമസഭാ സമിതിയുടെ പരിഗണനയിൽ [illegible] അപേക്ഷ നിരസിച്ച് സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾ [illegible]

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ പാങ്ങോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ആക്ഷൻ ടേക്കൺ നടപടി പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി	റിമാർക്സ്
1	2	3	4	5	6
1	2006-07	3.3.1	വി.ഇ.ഒ മാർ ചെലവഴിച്ച 10,59,000 രൂപയുടെ ചെലവ് രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2003-04- ഖണ്ഡിക 3-7 എ,3-7 ബി. 2003-04 വർഷത്തെ കേരള വികസന പദ്ധതി പ്രകാരം വിവിധ പ്രോജക്ടുകൾ നടപ്പാക്കുന്നതിന് പാങ്ങോട് വിഇഒ(നം.I)ശ്രീ.എം.പി.രാജേഷിന് 6,24,000/- രൂപയും ശ്രീ.ഇ.ഷാജഹാന് വിഇഒ(നം. II) 4,35,000/- രൂപയും വിവിധ ചെക്കുകൾ മുഖേന നൽകുകയുണ്ടായി . ശ്രീ.രാജേഷിന് നൽകിയ ചെക്കുകൾ ട്രഷറിയിൽ നിന്നും പണമാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും	സസ്പെൻഷനിൽ കഴിയുന്ന വി ഇ ഒ ശ്രീ.എം.പി.രാജേഷിന് മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികളെ ക്കുറിച്ചും ഇപ്പോഴത്തെ അവസ്ഥയെക്കുറിച്ചും നം. A1-237/04 പ്രകാരം ഗ്രാമവികസന കമ്മീഷണർക്ക് കത്ത് നൽകിയിരുന്നു. ഗ്രാമവികസന കമ്മീഷണറേറ്റിൽ നിന്നും 27.8.10-ലെ 22639/എസ്റ്റാ-എ2/05/സി.ആർഡി പ്രകാരം ടിയാളെ അച്ചടക്ക നടപടിക്ക് വിധേയമായി സർവീസിൽ പുനർപ്രവേശിപ്പിക്കുവാൻ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും സർക്കാർ കത്ത് നമ്പർ 7176/ഇഎ1/05/തസ്വഭവ/ 16/11/05 പ്രകാരം വിജിലൻസ് അന്വേഷണത്തിന് വിധേയമാക്കിയിട്ടുണ്ട് എന്നും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ വിജിലൻസ്	

		എന്താനും ഗുണഭോക്താക്കൾക്കു മാത്രമേ പ്രോജക്റ്റ് ആനുകൂല്യമിനത്തിൽ തുകകൾ നൽകിയിട്ടുള്ളു. വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച പൂർണ്ണമായ രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് നൽകിയില്ല. ഇക്കാര്യത്തിൽ വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടക്കുന്നതായി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. വിഇഒ II. ശ്രീ.ഷാജഹാന് 4,35,000/- രൂപ വിവിധ ചെക്കുകളിലായി നൽകിയിരുന്നു. ഇതിന്റെ വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.ടി വിനിയോഗങ്ങളിൽ പണാപഹരണം നടന്നതായി സംശയിക്കുന്നു. 10,59,000/- രൂപ ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.	ഡയറക്ടറേറ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ടപ്പോൾ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് യാതൊരു കേസും നിലവിലില്ലായെന്ന് E16-960/10 dated 30.8.10 പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയ തുകയുടെ തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സസ്പെൻഷനിൽ കഴിയുന്ന ടിയാന് 13/08/10 തീയതിയിലെ A-7549/10 നമ്പരായി അയച്ച കത്തിന് ടിയാൻ നൽകിയ മറുപടി ചർച്ച ചെയ്ത് 4.09.2010 -ലെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി ടിയാനിൽ നിന്നും തുക ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുവാൻ IV-ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം ലോക്കൽഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറോട് അഭ്യർത്ഥിച്ചിട്ടുണ്ട്. നിർവഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായിരുന്നതും ഇപ്പോൾ സസ്പെൻഷനിൽ കഴിയുന്നതുമായ വി.ഇ.ഒ. ശ്രീ.ഇ.ഷാജഹാൻ (നം.II) ചെലവ് ചെയ്ത 4,35,000/- രൂപയുടെ വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാകുന്നതിന് ഓഡിറ്റ് വേളയിൽ ടിയാന് നിർദ്ദേശം നൽകിയിരുന്നു. എന്നാൽ ടിയാൻ രേഖകൾ ഹാജരാക്കുകയോ ഹാജരാക്കാൻ കഴിയാത്തതിന് വിശദീകരണം നൽകുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. ഇപ്രകാരം നിരുത്തരവാദപരമായ പെരുമാറ്റം സംബന്ധിച്ച നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ പാങ്ങോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 18.10.2004-ലെ VI (20)-ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം തിരുവനന്തപുരം അസിസ്റ്റന്റ് ഡെവലപ്മെന്റ് കമ്മീഷണറോട് 20.10.04-ൽ അഭ്യർത്ഥിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ 27.08.2010-ൽ	

				ഗ്രാമവികസന കമ്മീഷണറുടെ ആഫീസിൽ നിന്ന് നമ്പർ 22639/എസ്റ്റാഎ2/05/സി.ആർ.ഡി നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ടി ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ വിജിലൻസ് അന്വേഷണത്തിന് വിധേയമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും സർവ്വീസിൽ പുനഃപ്രവേശിക്കുവാൻ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും വിവരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ വിജിലൻസ് ഡയറക്ടറേറ്റിൽ ബന്ധപ്പെട്ടപ്പോൾ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട യാതൊരുവിധ കേസും നിലവിലില്ല എന്നാണ് അറിയിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സം ചെയ്യപ്പെട്ട 4,35,000/- തുകയുടെ തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സസ്പെൻഷനിൽ കഴിയുന്ന ടിയാന് 11.06.10-ൽ എ/4549/10 നമ്പരായി അയച്ച കത്തിന് ടിയാൾ നൽകിയ മറുപടി ചർച്ച ചെയ്ത് 04.09.10ലെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി ടിയാനിൽ നിന്നും തുക ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുവാൻ IV-ാം നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറോട് അഭ്യർത്ഥിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. സർവ്വശ്രീ. എ.പി. രാജേഷ്, ഇ.ഷാജഹാൻ എന്നിവർക്കെതിരെ ക്രൈം കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് വിജിലൻസ് അന്വേഷണം പൂർത്തിയായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ പ്രസ്തുത കേസിന്റെ ക്രൈം നമ്പരും ഇത് സംബന്ധിച്ച നിലവിലെ അവസ്ഥയുടെ വിശദവിവരവും ബഹു. നിയമസഭാ അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി മുമ്പാകെ സമർപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി നൽകണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ച് 06.12.2012ന് പി.എ.3-4390/2010 നമ്പരായി വിജിലൻസ് & ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോ ഡയറക്ടർക്കും 17.12.2012ന് പി.എ.3-4390/2010 നമ്പരായി ഗ്രാമവികസന കമ്മീഷണർക്കും ഈ ഓഫീസിൽ നിന്നും കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഈ കത്തുകൾക്ക് ടി ഓഫീസുകളിൽ നിന്നും മറുപടി ലഭിച്ചിട്ടില്ല. 15.12.2012 ലെ എ-5410/12 നമ്പർ കത്ത്

				പ്രകാരം റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനായി ബഹു.ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. 26.08.2013 ലെ 5391/13 നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ടി ക്രമക്കേടിന് ഉത്തരവാദിയായ വില്ലേജ് എക്സ്റ്റൻഷൻ ആഫീസർമാരിൽ നിന്നും തുക ഈടാക്കുന്നതിനായി എ.ഡി.സി, ബ്ലോക്ക് സെക്രട്ടറി എന്നിവർക്ക് കത്ത് അയച്ചിട്ടുണ്ട്.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ആഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07 വർഷത്തെ സമാഹൃത ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ നെല്ലനാട് ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ആഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ആഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ
	2006-07	3.4.1	കമ്പ്യൂട്ടർ പരിശീലന ക്ലാസ്സ് - പരിശീലനം നടത്തിയിട്ടില്ല - 1,69,650/- രൂപ നഷ്ടം ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2002-03 - ഖണ്ഡിക 3(2) കുടുംബശ്രീ യൂണിറ്റിലെ സ്ത്രീകൾക്ക് കമ്പ്യൂട്ടർ പരിശീലനം നൽകുന്നതിനായി 1,49,700/- രൂപയ്ക്ക് 3 (മൂന്ന്) കമ്പ്യൂട്ടറുകളും 19,950/- രൂപയ്ക്ക് ഫർണിച്ചറുകളും വാങ്ങിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും പരിശീലനം തുടങ്ങിയിട്ടില്ല. പദ്ധതി ലക്ഷ്യം പ്രാപിച്ചിട്ടില്ല.	നെല്ലനാട് ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് 2002-03 സാമ്പത്തിക വർഷം ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയിൽ വനിതാ വിഭാഗത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി 1,49,700/- രൂപ മുടക്കി 3 കമ്പ്യൂട്ടറുകളും 19,950/- [illegible] ഫർണിച്ചറും വാങ്ങിയിരുന്നു. ആഡിറ്റ് കാലയളവിൽ പദ്ധതി [illegible] കെട്ടിടവും, വൈദ്യുതിയും ലഭ്യമല്ലാതിരുന്നതിനാൽ [illegible] ആരംഭിച്ചിട്ടില്ലായിരുന്നു. എന്നാൽ പദ്ധതി [illegible] സ്ഥാപനം 23.11.05-ൽ പഞ്ചായത്തിന്റെ [illegible] കോംപ്ലക്സിൽ പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കുകയും [illegible] കുട്ടികൾക്ക് പ്രവേശനം നൽകുകയും [illegible] പൂർത്തിയാക്കുകയും ചെയ്തു. അതിനുശേഷം [illegible] 400-ൽ അധികം കുട്ടികൾക്ക് പരിശീലനം നൽകുകയും [illegible] കോഴ്സ്, ഡി.റ്റി.പി. കോഴ്സ് എന്നിവ യഥാക്രമം 3, 6 മാസ കോഴ്സുകളായി നടത്തി വരുന്നു. പരിശീലനം പൂർത്തിയാക്കുന്നവർക്ക് പഞ്ചായത്തിൽ നിന്ന് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകി വരുന്നു. ആഡിറ്റ് കാലയളവിനു ശേഷം സ്ഥാപനത്തിന്റെ [illegible] വികസനം നടത്തുകയും 2007-08 സാമ്പത്തിക വർഷം 99,000/- [illegible] മുടക്കി 3 പുതിയ കമ്പ്യൂട്ടറുകളും ഒരു പ്രിന്റർ [illegible] വാങ്ങുകയും ചെയ്തു. തുടർന്ന് 2008-09 സാമ്പത്തിക വർഷം [illegible] തയ്യാറാക്കി 83,500/- രൂപ മുടക്കി പുതിയ [illegible] വാങ്ങുകയും, ടെലഫോൺ കണക്ഷൻ ഉൾപ്പെടെ [illegible] ചെയ്തു. പ്രോജക്ടിൽ നിഷ്കർഷിച്ച പ്രകാരമുള്ള കമ്പ്യൂട്ടർ [illegible] കേന്ദ്രം ഇപ്പോൾ കുടുംബശ്രീ യൂണിറ്റാണ് നടത്തുന്നത് [illegible] ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന [illegible] മാസ വാടക പഞ്ചായത്തിൽ ഇടാക്കി [illegible]

			പരിശീലകർക്ക് പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും [illegible] നൽകുന്നില്ല. ആഡിറ്റിന്റെ [illegible] അടിസ്ഥാനത്തിൽ [illegible] നടപടി പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല; ഇപ്പോൾ ടി പ്രോജക്ട് [illegible] ചെയ്ത ഉദ്ദേശ ലക്ഷ്യങ്ങൾ അനുസരിച്ചാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. അതനുസരിച്ച് വാങ്ങിയ [illegible] ഉപകരണങ്ങളും, [illegible] ഇപ്പോൾ ഉപയോഗിച്ച് വരുന്നു. കൂടാതെ; കേരള നിയമസഭ [illegible] ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് സമിതിയുടെ [illegible] പരാമർശമായതിനാൽ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയുടെ 30.09.2013 ലെ XIV(3) നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം ആഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറോട് അഭ്യർത്ഥിച്ചതിന്റെ [illegible] ലോക്കൽ ഫണ്ട് ആഡിറ്റ് അധികൃതർ 03.10.2013 ന് [illegible] പരിശോധന നടത്തുകയുണ്ടായി. ആയത് സംബന്ധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമായിട്ടില്ല. പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് ലഭിച്ചാലുടൻ അനന്തര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ വക്കം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് - വർഷം	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശവിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ	റിമാർക്സ്
	2006 07	3.5.7	**കൊപ്ര യൂണിറ്റുകൾക്ക് അർഹമായതിലുമധികം സബ്സിഡി അനുവദിച്ചതുമൂലം നഷ്ടം** **ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2003-04 ഖണ്ഡിക 3-11** പദ്ധതിയുടെ ഗുണഭോക്താക്കളായി കുടുംബശ്രീ യൂണിറ്റുകളായ പമ്പാ, ഗംഗാ, യമുന, എന്നീ യൂണിറ്റുകളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുകയും 30.03.2004ലെ 218505, 218511, 218547 എന്നീ ചെക്കുകൾ പ്രകാരം 27,860/- രൂപയും, 28,720/- രൂപയും, 27,816/- രൂപയും സബ്സിഡിയായി പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്ന് അനുവദിച്ച് നൽകുകയും ചെയ്തു. പദ്ധതി രൂപീകരണ മാർഗ്ഗരേഖ പ്രകാരം സ്വയംതൊഴിൽ സംരംഭങ്ങൾക്ക് പദ്ധതി അടങ്കലിന്റെ 50%-ൽ അധികരിച്ച് സബ്സിഡി നൽകാൻ പാടില്ല. പദ്ധതി അടങ്കൽ തുക മൊത്തമായി പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും അനുവദിച്ച് നൽകിയത് ക്രമപ്രകാരമല്ല. സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള പദ്ധതി രൂപീകരണം സംബന്ധിച്ച മാർഗ്ഗരേഖകൾക്ക് വിരുദ്ധമായ പദ്ധതികൾക്ക് പോലും അംഗീകാരം നൽകുന്ന പ്രവണതയാണ് ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടായി കാണുന്നത്. സർക്കാരിന്റെ മാർഗ്ഗ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽനിന്നും തുക അനുവദിച്ച് നൽകിയതുമൂലം 42,196/- രൂപയുടെ നഷ്ടം സംഭവിച്ചു.	1. ബന്ധപ്പെട്ട നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 01.08.07ലെ പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി അംഗീകാരത്തോടെ ആദ്യം മറുപടി സമർപ്പിച്ചതും ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 24.10.07ലെ LFTDGP/8/936/06 പ്രകാരം പുനരഭിപ്രായക്കുറിപ്പ് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ടി പുനരഭിപ്രായക്കുറിപ്പിലെ നിർദ്ദേശാനുസരണം 03.01.08-ൽ ഈ ഓഫീസിലെ എ1/30/07 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം (ഉള്ളടക്കം ചെയ്യുന്നു) ടി ചെലവിന് സാധൂകരണം നൽകാൻ പ്രൊപ്പോസൽ (അപേക്ഷ) സമർപ്പിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ പറയുന്ന നഷ്ട തുകയായ 42,196/- രൂപ അനുവദിച്ച ഉദ്യോഗസ്ഥനായ വി.ഇ.ഒ.യുടെ മേൽ നടപടി സർക്കാരിന്റെ 23.02.2012 ലെ ജി.ഒ (ആർ.ടി) നമ്പർ 545/12/എൽഎസ്ജിഡി നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം (പകർപ്പ് ഉള്ളടക്കം ചെയ്യുന്നു) ടി തുക ചെലവഴിച്ച നടപടി സാധൂകരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട് എന്നുള്ള വിവരങ്ങൾ ബഹു.നിയമസഭാ സമിതി മുമ്പാകെ സമർപ്പിക്കുന്നു.	

[illegible]

[illegible]

[illegible] തിരുവനന്തപുരം ജില്ല വക്കം [illegible] ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2003-04 ഖണ്ഡിക (3-11) [illegible] ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു.

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ (എബി) വകുപ്പ്

ജി.ഒ (ആർ.ടി) നം. 545/12/തസ്വഭവ. തിരുവനന്തപുരം, തീയതി: 23/02/2012

പരാമർശം: 1) വക്കം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ 3-1-2008-ലെ എ 1/30/97, 19/8/2011-ലെ എ 1/30/11-ാം നമ്പർ കത്തുകൾ

2) ലോക്കൽ ഫണ്ട് ആഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 9-1-2012-ലെ എൽ.എഫ് 18603/പി.റ്റി 1/2011 നമ്പർ കത്ത്.

ഉത്തരവ്

വക്കം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിലെ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2003-04 ഖണ്ഡിക 3-11 പ്രകാരം വി.ഇ.ഒ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി നടപ്പാക്കിയ കൊപ്രാ യൂണിറ്റുകൾ അനുവദിക്കുന്നതിന് ധനസഹായം നൽകുന്ന പദ്ധതിയിൽ കൊപ്രാ യൂണിറ്റുകൾക്ക് അർഹമായതിലും അധികം സബ്സിഡി അനുവദിച്ചു എന്ന കാരണത്താൽ 42,198/- രൂപ നിരാകരിച്ചിരുന്നു. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ നൽകിയ മറുപടിയിൽ ഡി.പി.സി അംഗീകാരത്തിന് വിധേയമായിട്ടാണ് ഇ.ഒ. [illegible] നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ 31-08-2007-ൽ സർവ്വീസിൽ നിന്നും വിരമിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ ടിയാന്റെ പേരിലുള്ള ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാത്ത പക്ഷം [illegible] പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ തടസ്സപ്പെടുമെന്നതിനാലും ടി 42,198/ രൂപ [illegible] സാധൂകരിച്ച് നൽകണമെന്ന വക്കം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിന്റെ 29-11-2007-ലെ 7(13)-ാം നമ്പർ തീരുമാനത്തിന്റെ [illegible]

[illegible]

[illegible] സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്

ഡി.പി.സി യുടെ അംഗീകാരം വാങ്ങിയതിനു [illegible] [illegible] നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ പ്രസ്തുത [illegible] നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുള്ളതെന്ന് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ പരാമർശം രണ്ട് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

സർക്കാർ ഇക്കാര്യം വിശദമായി പരിശോധിക്കുകയുണ്ടായി. ഡി.പി.സി യുടെ അംഗീകാരം ലഭിച്ച പ്രോജക്റ്റ് നടപ്പിലാക്കിയ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ വി.ഇ.ഒ യുടെ ബാദ്ധ്യതയായി പദ്ധതിക്കനുസരിച്ച തുക കണക്കാക്കാൻ നിർവ്വാഹമില്ലാത്തതിനാൽ വക്കം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് കൊപ്ര സംഭരണ യൂണിറ്റുകൾക്ക് സർക്കാർ മാനദണ്ഡങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി 42,198/- രൂപ അനുവദിച്ച നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ വി.ഇ.ഒ യുടെ നടപടി സാധൂകരിച്ച് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു.

ഗവർണ്ണറുടെ ഉത്തരവിൻ പ്രകാരം,
എം. ഷീല,
ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി.

പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ, തിരുവനന്തപുരം
ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ, തിരുവനന്തപുരം
വക്കം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി
സ്റ്റോക്ക് ഫയൽ, ഓഫീസ് കോപ്പി

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2007–08 വർഷ[illegible] ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ വക്കം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന [illegible] പരിഹാര നടപടി പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് – വർഷം	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശവിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ	റിമാർക്സ്
3	2007–08	3.3.1	**കാർഷികാവശ്യത്തിന് വാങ്ങിയ പവ്വർ ട്രില്ലർ ഖരമാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജനത്തിനായി പവ്വർ ട്രില്ലറും മറ്റ് ഉപകരണങ്ങളും ഉപയോഗശൂന്യമായ നിലയിൽ പഞ്ചായത്തിന് ബാധ്യതയും നഷ്ടവും (ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം 2004–05 – ഖണ്ഡിക 3–13)** കൃഷി ഓഫീസർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി 1,26,717 രൂപയുടെ 'കാർഷിക യന്ത്രവൽക്കരണം' എന്ന പ്രോജക്ട് (2001–02–ലെ പ്രോജക്ട് നമ്പർ 5) നടപ്പിലാക്കിയതിന്റെ ഭാഗമായി കേരള അഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും (തിരുവനന്തപുരം) കാംകോ പവർ ടില്ലറും, ട്രെയിലറും 3–1–2003–ൽ വാങ്ങി സ്റ്റോക്കിലെടുക്കുകയുണ്ടായി. 31.1.2003–ൽ ടില്ലറും ട്രെയിലറും പഞ്ചായത്ത് ഏറ്റെടുത്തെങ്കിലും, രണ്ടു വർഷത്തിലേറെയായി ഇവ കാർഷികാവശ്യത്തിന് ഉപയോഗിച്ചുവരുന്നതായി കാണുന്നില്ല. ഇതിനെ തുടർന്ന് പവർ ടില്ലർ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതിനായി ഖരമാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജനം (പ്രോജക്ട് നമ്പർ 42/05) എന്ന പ്രോജക്ട് തയ്യാറാക്കി അംഗീകാരം നേടുകയും അതിന് 70,000 രൂപ വകയിരുത്തിയതിലെ 54,904.65 രൂപ ചെലവാക്കുകയും ചെയ്തു. മാലിന്യങ്ങൾ നിക്ഷേപിക്കുന്നതിനായി, പ്രസ്തുത തുകയിലെ 11,800 രൂപ തനതു ഫണ്ടിൽ നിന്നും ചെലവഴിച്ച് ഡംബിംഗ് യാർഡ് നിർമ്മിച്ചെങ്കിലും, ഓഡിറ്റ് സമയം (2/07) വരെ പദ്ധതി ലക്ഷ്യം നേടാതെ പവർടില്ലർ, വേസ്റ്റ്ബിൻ എന്നിവ ഉപയോഗശൂന്യമായ നിലയിൽതന്നെ കാണപ്പെട്ടു.	വക്കം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ നെൽവയലുകൾ ഇല്ലാത്തതിനാലും, നഗര പ്രദേശത്തെപോലെ വീടുകൾ സ്ഥിതിചെയ്തിരുന്നതിനാൽ തെങ്ങിന്റെ ഇടയിളക്കുന്നതിന് കഴിയാത്തതിനാലും ടി പവർ ടില്ലർ കാർഷികാവശ്യത്തിന് ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയാതെവന്ന സാഹചര്യത്തിൽ, ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പ്രദേശത്ത് രൂക്ഷമായിക്കൊണ്ടിരുന്ന മാലിന്യപ്രശ്നം പരിഹരിക്കുന്നതിലേക്കുവേണ്ടി മാലിന്യ ശേഖരണത്തിനായി പ്രസ്തുത പവ്വർ ടില്ലർ ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയെങ്കിലും, മാലിന്യ നിക്ഷേപത്തിന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് സ്വന്തമായി ഡംബിംഗ് യാർഡ് ഇല്ലാതിരുന്നതിനാൽ പരിസര മലിനീകരണത്തിനെതിരെ പൊതുജനങ്ങളിൽ നിന്നും വൻ പ്രതിഷേധമുണ്ടായപ്പോൾ ടി പവ്വർ ടില്ലർ ഉപയോഗിച്ചുള്ള മാലിന്യശേഖരണ പ്രവൃത്തികൾ നിർത്തിവെക്കേണ്ട സാഹചര്യമുണ്ടായതായി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 3–ാം നമ്പർ പ്രകാരം തീരുമാനിക്കുകയും ആയത് സർക്കാരിനെ അറിയിക്കുകയുമുണ്ടായി. വയലുകൾ ഇല്ലാത്തതും തെങ്ങിന്റെ ഇടയിളക്കാൻ കഴിയാത്തതുമായ ഒരു പഞ്ചായത്തിൽ പവ്വർ ടില്ലർ വാങ്ങിയത് പാഴ്ചെലവാണെന്ന് വ്യക്തമാണെന്നും പഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ നഷ്ടം ഉത്തരവാദികളിൽ നിന്നും ഈടാക്കാതിരിക്കാൻ കാരണമുണ്ടെങ്കിൽ സർക്കാരിനെ അറിയിക്കേണ്ടതുമാണെന്ന്, സർക്കാരിൽ നിന്നും നിർദ്ദേശമുണ്ടായ സാഹചര്യത്തിൽ ഈ വിഷയം 28.05.13ൽ ചേർന്ന പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്യുകയുണ്ടായി. വക്കം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ പവ്വർ ട്രില്ലർ വാങ്ങിയത് കാർഷികാവശ്യങ്ങൾക്കായി കർഷകർക്ക് വാടകക്ക് നൽകുന്നതിന് വേണ്ടിയായിരുന്നുവെങ്കിലും ആവശ്യക്കാർ ആരും വരാതിരുന്നതിനാൽ പ്രസ്തുത ടില്ലർ വാടകക്ക് നൽകുവാൻ സാധിച്ചില്ല എന്നും ഈ അവസരത്തിൽ പഞ്ചായത്തിൽ ഖരമാലിന്യസംസ്കരണം ഫലപ്രദമായി നടത്താൻ കഴിയാത്തതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നങ്ങൾ രൂക്ഷമായതിനാൽ പവ്വർ ടില്ലർ ഉപയോഗശൂന്യമായി നശിച്ചുപോകാതിരിക്കാനും അതുവഴി പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടം സംഭവിക്കാതിരിക്കാനും വേണ്ടിയാണ് ഖരമാലിന്യ സംസ്കരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ട്രില്ലർ ഉപയോഗിക്കേണ്ട	

			കൃഷി ഓഫീസർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ പ്രോജക്ട് നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് വാങ്ങിയ ഉപകരണങ്ങൾ പഞ്ചായത്തു കമ്മിറ്റി ഏറ്റെടുത്ത നടപടി 11.9.1998-ലെ 37803/പി2/98/ത.ഭ.വ. നമ്പർ സർക്കുലറിലെ നിർദ്ദേശങ്ങളുടെ ലംഘനമാണ്. കൂടാതെ ഖരമാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജനത്തിന് പ്രോജക്ട് തയ്യാറാക്കി, പണം ചെലവഴിച്ചതല്ലാതെ, മാലിന്യം നിക്ഷേപിക്കാനോ/സംസ്കരിക്കാനോ ഉള്ള സ്ഥലം കണ്ടെത്താനും, മാലിന്യ സംസ്കരണം ഏത് രീതിയിൽ നടത്തണമെന്ന് പഠനം നടത്താനും അധികൃതരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ശ്രമം ഉണ്ടായിട്ടില്ല. മാലിന്യ നിക്ഷേപം മൂലമുണ്ടാകുന്ന പരിസ്ഥിതി പ്രശ്നങ്ങളെക്കുറിച്ച് ശരിയായ പഠനം നടത്താതെ നിർമ്മിച്ച ഡംബിംഗ് യാർഡിൽ മാലിന്യ നിക്ഷേപം നടന്നിട്ടില്ല. ദീർഘ വീക്ഷണത്തോടെ പദ്ധതികൾ ആസൂത്രണം ചെയ്ത്, ഫലപ്രദമായ അനുബന്ധ ക്രമീകരണങ്ങളും കാലാകാലങ്ങളിൽ അവലോകനവും നടത്തിയിരുന്നെങ്കിൽ പഞ്ചായത്തിന് ഇപ്രകാരമുള്ള ബാധ്യതയും നഷ്ടവും ഒഴിവാക്കാമായിരുന്നു.	സാഹചര്യമുണ്ടായതെന്നും പ്രസ്തുത ചർച്ചയിൽ കമ്മിറ്റി വിലയിരുത്തുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ ഖരമാലിന്യ സംസ്കരണത്തിന്റെ ഭാഗമായിട്ടുള്ള മാലിന്യം ശേഖരിച്ച് നിക്ഷേപിക്കുന്നതിനുണ്ടായിരുന്ന ഡംബിംഗ് യാർഡ് നിറഞ്ഞുകവിഞ്ഞ അവസരങ്ങളിൽ പരിസരവാസികളിൽ നിന്നും വൻ പ്രതിഷേധമുണ്ടായി. ഈ അവസ്ഥയിൽ മാലിന്യശേഖരണവും ഡംബിംഗും നിലയ്ക്കുകയും ചെയ്തതായി കമ്മിറ്റിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടു. ടി സാഹചര്യത്തിൽ 08.10.2007ലെ 3-ാം നമ്പർ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനപ്രകാരവും തുടർന്ന് പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ള വിശദീകരണങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലും ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന്28.05.2013ലെ 1-ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറോട് അഭ്യർത്ഥിച്ച് പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനിച്ചു എന്ന വിവരം ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.	

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ആഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07 വർഷത്തെ സമാഹൃത ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ ചിറയിൻകീഴ് ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്

സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ആഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ആഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ
1	2006-07	3.6.1	**പട്ടികജാതി വനിതകൾക്ക് കമ്പ്യൂട്ടർ പരിശീലനം ലക്ഷ്യബോധമില്ലാത്ത ആസൂത്രണം പദ്ധതി പാഴ്ച്ചെലവ്.** <u>ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2004-05 - ഖണ്ഡിക 3(13)</u> ടി പദ്ധതിയ്ക്ക് വേണ്ടി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിലെ വിവിധ വാർഡുകളിലെ ഗ്രാമസഭകൾ വഴി തെരഞ്ഞെടുത്ത് 52 വ്യക്തികളെ 02.11.04-ലെ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയുടെ 1(2)-ാം നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം ഗുണഭോക്താക്കളായി അംഗീകരിച്ചിരുന്നു. ടി പ്രോജക്ടിന് വേണ്ടിയുള്ള ഹാജർ നില പരിശോധിച്ചതിൽ ആകെ പരിശീലനം നൽകിയ 36 വ്യക്തികളിൽ 12 പേർ മാത്രമാണ് പഞ്ചായത്ത് തയ്യാറാക്കിയ ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ളവരെന്നു കാണുന്നു. അംഗീകൃത ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റിലില്ലാത്ത 24 പേർക്ക് പരിശീലനം നൽകുന്നതിന് വേണ്ടി പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും ചെലവഴിച്ച 48,000/- രൂപയുടെ ചെലവ് ക്രമവിരുദ്ധമാണ്	പട്ടികജാതി വനിതകൾക്ക് കമ്പ്യൂട്ടർ പരിശീലനം [illegible] പ്രകാരം പരിശീലനത്തിന് വിവിധ വാർഡുകളിലെ [illegible] നിന്നും 52 വ്യക്തികളെ തെരഞ്ഞെടുത്തുവെങ്കിലും [illegible] ഹാജരായത്. പട്ടികജാതിക്കാർക്ക് വേണ്ടി [illegible] വിനിയോഗിക്കുന്നതിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥർ [illegible] ജില്ലാ കളക്ടർ, [illegible] നടത്തുന്ന മീറ്റിംഗുകളിൽ [illegible] അടിയന്തിര നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് [illegible] ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. വീട് [illegible] ആനുകൂല്യങ്ങൾക്ക് ഗ്രാമസഭാ ലിസ്റ്റ് [illegible] അപേക്ഷകൾ ഉണ്ടായിരിക്കുകയും [illegible] ഗ്രാമസഭാ ലിസ്റ്റിൽ നിന്നും [illegible] തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തുന്നത് [illegible] പ്രോജക്ടുകൾക്ക് പലപ്പോഴും പട്ടികജാതി [illegible] മതിയായ ഗുണഭോക്താക്കളെ ഗ്രാമസഭകളിൽ [illegible] സാഹചര്യത്തിലാണ് 24 ഗുണഭോക്താക്കളെ [illegible] തെരഞ്ഞെടുത്ത് പരിശീലനത്തിന് [illegible] 27.02.2005, 28.02.2005 എന്നീ തീയതികളിൽ [illegible] അംഗീകരിക്കുകയും [illegible] പട്ടികജാതി വനിതകൾക്ക് കമ്പ്യൂട്ടർ [illegible] ചെലവഴിച്ച [illegible] പുനഃപരിശോധിച്ച് അംഗീകരിക്കണം [illegible] അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നതിന് പഞ്ചായത്ത് [illegible] ഐകകണ്ഠേനയായി തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ആഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07 വർഷത്തെ സമാഹൃത ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ കല്ലിയൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ആഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ആഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ
1	2006-07	1.7.1	**പഴം-പച്ചക്കറി സംഭരണ വിപണന കേന്ദ്രം - 7,91,984/- രൂപ പാഴ്ചെലവായി.** <u>ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2003-04 - ഖണ്ഡിക 3(20)</u> കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിനായി 1999-2000 ൽ 6 ആർ 50 സ്ക്വയർ മീറ്റർ സ്ഥലം 1,92,981/- രൂപയ്ക്ക് വിലയ്ക്ക് വാങ്ങി 09.02.2000 ൽ കെട്ടിടത്തിന് ശിലാസ്ഥാപനം നടത്തി. 4,26,000/- രൂപ കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിനും 1,73,003/- രൂപ മറ്റ് സൗകര്യങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിനും വേണ്ടി ചെലവാക്കി. എന്നാൽ നാളിതുവരെ കെട്ടിടത്തിൽ പച്ചക്കറി സംഭരണമോ, വിപണനമോ തുടങ്ങിയിട്ടില്ല. പ്രസ്തുത കെട്ടിടം മൂന്ന് മുറികളിലായി നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ട്. ശീതീകരണ മുറിയുടെ തടികൊണ്ടുള്ള വാതിൽ കട്ടിളയും, പട്ടങ്ങളും ചിതൽ തിന്നു തുടങ്ങിയതായി കാണുന്നു. ശീതീകരണ മുറി പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല. പച്ചക്കറി സംഭരണമോ, വിപണനമോ നടക്കുന്നില്ല. 7,91,984/- രൂപ പാഴ്ച്ചെലവായി മാറി.	പദ്ധതിയുടെ പ്രാരംഭ ഘട്ടങ്ങളിൽ പച്ചക്കറി സംഭരിച്ച് വിപണനം നടത്തുന്നതിന് ആവശ്യമായ പഴം - പച്ചക്കറികൾ കർഷകരിൽ നിന്നും ലഭിക്കുമായിരുന്നു. ആയത് കണക്കിലെടുത്താണ് ഇത്തരത്തിൽ ഒരു പദ്ധതി പഞ്ചായത്ത് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ടി സ്ഥലത്ത് നിന്നും കർഷകർ നേരിട്ടുതന്നെ പഴം - പച്ചക്കറികൾ വിദേശത്തേയ്ക്ക് കയറ്റുമതി ചെയ്യുന്ന സാഹചര്യമാണ് ഇപ്പോഴുള്ളത്. കർഷകർ തന്നെ ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ ഇത്തരത്തിൽ മറ്റ് ഏജൻസികൾ വഴി നേരിട്ട് കയറ്റുമതി ചെയ്തുവരികയാണ്. കർഷകരിൽ നിന്നും ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ ലഭ്യമാകാത്തതുകൊണ്ടാണ് എല്ലാ ഭൗതീക സാഹചര്യങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടും പ്രവർത്തിപ്പിക്കാൻ കഴിയാതെ വന്നത്. ഒഴിഞ്ഞ് കിടന്ന കെട്ടിടത്തിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ 'പിപ്പീലിസ്' പദ്ധതിയുടെ ഒരു യൂണിറ്റ് കുടുംബശ്രീ വഴി പ്രവർത്തിച്ചു വരികയായിരുന്നു. എന്നാൽ ടി യൂണിറ്റ് നിർത്തലാക്കിയതിനെ തുടർന്ന് ഇപ്പോൾ ടി കെട്ടിടത്തിൽ എൻ.ആർ.എച്ച്.എം ന്റെ ആയുർവേദ ആശുപത്രി പ്രവർത്തിച്ച് വരികയാണ്. ആ നിലയ്ക്ക് കെട്ടിടം ജനോപകാരപ്രദമായി ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ പഞ്ചായത്തിന് സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഉപയോഗ ശൂന്യമായി കിടക്കുന്ന ഫ്രീസർ ലേലം ചെയ്ത് വിൽക്കാനും പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. പദ്ധതി ഉദ്ദേശ ലക്ഷ്യം നിറവേറ്റിയിട്ടില്ല എന്നതാണ് ആഡിറ്റ് പരാമർശം ആയതിനാൽ ആഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് 23.08.2013 ലെ [illegible] നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം ലോക്കൽ ഫണ്ട് ആഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറോട് അഭ്യർത്ഥിച്ചിരുന്നു. ആയതിൻ പ്രകാരം 12.09.2013 ന് [illegible] നമ്പർ കത്ത് [illegible] ചെയ്തു. തുടർന്ന് ഫയൽ, സ്ഥല പരിശോധനയ്ക്കും [illegible] അധികൃതർ 28.09.2013 ന് ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് ആഫീസിൽ [illegible] നടത്തുകയുണ്ടായി. പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമായിട്ടില്ല. [illegible] റിപ്പോർട്ട് ലഭിച്ചാലുടൻ [illegible] സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്ന് നിയമസഭാ ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

7	2006-07	3.7.2	**സഞ്ചരിക്കുന്ന പച്ചക്കറി സ്റ്റാൾ : ഉദ്ദേശ ലക്ഷ്യം പൂർത്തീകരിച്ചില്ല.** ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2003-04 - ഖണ്ഡിക 3-21 2001-2002 വർഷത്തെ ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയിലുൾപ്പെടുത്തും 2002-03 ലെ സ്പിൽഓവറായി നിർവ്വഹണം നടന്നതുമായ പദ്ധതിയാണിത്. കല്ലിയൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിലെ 20 നും 45 നും മദ്ധ്യേ പ്രായമുള്ള പട്ടികജാതി യുവാക്കൾക്ക് ഉപജീവനമാർഗ്ഗം കണ്ടെത്തുന്നതിന് പഞ്ചായത്തിൽ ഉത്പാദിപ്പിക്കുന്ന പച്ചക്കറികൾ ശേഖരിച്ച് ഉന്തുവണ്ടിയിൽ കൊണ്ടു നടന്ന് വിപണനം നടത്തുവാനുള്ള പദ്ധതിയാണിത്. ഗുണഭോക്താക്കളായി തെരഞ്ഞെടുത്ത 16 പേർക്ക് ഉന്തുവണ്ടി, ത്രാസ്, പടി എന്നിവയും, പ്രവർത്തന മൂലധനമായി 1000/- രൂപയും പഞ്ചായത്ത് നൽകുന്നു. എന്നാൽ പ്രോജക്ടിന്റെ ഉദ്ദേശലക്ഷ്യം പൂർത്തീകരിച്ചില്ല 16 ഉന്തുവണ്ടികളും, ത്രാസും, പടിയും പ്രവർത്തന മൂലധനവും നൽകിയതോടു കൂടി പദ്ധതി പ്രവർത്തനം അവസാനിച്ചു. പട്ടികജാതി വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട 16 യുവാക്കൾക്ക് തൊഴിൽ ലഭിക്കാൻ ലക്ഷ്യമിട്ടിട്ടുള്ള പദ്ധതിയ്ക്ക് ആവശ്യമായ ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ ശേഖരിക്കാനും സംഭരിക്കാനുമുള്ള യാതൊരു നടപടിയും പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി നടന്നില്ല	വ്യക്തികൾക്ക് ആനുകൂല്യം നൽകുന്നതിനുള്ള ഏക വർഷ പ്രോജക്ടാണ് ടി പദ്ധതി പ്രോജക്ടിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള പ്രകാരം തന്നെയാണ് നിർവ്വഹണം നടത്തിയിട്ടുള്ളതെന്നും പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണ സമയത്ത് മോണിറ്ററിംഗ് കാര്യക്ഷമമായിരുന്നുവെന്നും എന്നാൽ തുടർന്നുള്ള വർഷങ്ങളിൽ മോണിറ്ററിംഗ് പ്രോജക്ടിൽ വ്യവസ്ഥയില്ലായിരുന്നുവെന്നും നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ എൽ.വി.ഇ.ഒ. അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. വിഷയം 06.04.2010 ലെ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി വിശദമായി പരിശോധിച്ച് IV(2) ാം നമ്പരായി തീരുമാനം എടുത്തിട്ടുണ്ട്. വ്യക്തികൾക്ക് ആനുകൂല്യം നൽകുന്നതിന് വേണ്ടിയുള്ള ഏകവർഷ പ്രോജക്ടാണെന്നും പദ്ധതിയുടെ ആദ്യകാലത്ത് മോണിറ്ററിംഗ് കാര്യക്ഷമമായിരുന്നുവെന്നും ഗുണഭോക്താക്കൾ എല്ലാവരും പദ്ധതി പ്രകാരം ലഭിച്ച ആസ്തികൾ വളരെ അടുത്ത കാലം വരെ ജീവിത മാർഗ്ഗമായി ഉപയോഗിച്ചിരുന്നുവെന്നും ഗുണഭോക്താക്കളിൽ ചിലർക്ക് മെച്ചപ്പെട്ട ജീവിത മാർഗ്ഗം ലഭ്യമായതിനെ തുടർന്ന് ആസ്തികൾ ഉപയോഗിക്കുന്നില്ലെന്നും, മറ്റ് ചിലരുടെ ആസ്തികൾ മെയിന്റനൻസ് നടത്താത്തതുകാരണം ഉപയോഗപ്രദമല്ലാതായിട്ടുണ്ടെന്നും അടുത്ത കാലം വരെ ഈ പ്രോജക്ട് പ്രകാരം നൽകിയ ആസ്തികൾ ഉപയോഗിച്ചു വന്നിട്ടുള്ളതിനാൽ പ്രോജക്ട് ലക്ഷ്യം പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ടി തീരുമാനപ്രകാരം ആഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറോട് അഭ്യർത്ഥിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത് പ്രകാരം ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ ആഫീസ് അധികൃതർ 28.09.2013 ന് ആഫീസിൽ എത്തി ഫയലുകൾ പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ട്. പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് ലഭിച്ചിട്ടില്ല. പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് ലഭിച്ചാലുടൻ തന്നെ അനന്തര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്

2000-01	3.2.3	**ഫാബ്രിക് പെയിന്റിംഗിലും, ഇലക്ട്രോണിക് ഉപകരണങ്ങളുടെ റിപ്പയറിംഗിലും പരിശീലനം : ഉദ്ദേശ ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചിട്ടില്ല.** ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2003-04 - ഖണ്ഡിക 3-22 കുടുംബശ്രീ അയൽക്കൂട്ടങ്ങളിലെ 60 വനിതകൾക്ക് ഫാബ്രിക് പെയിന്റിംഗിലും, ഗ്ലാസ്സ് പെയിന്റിംഗിലും, 30 വനിതകൾക്ക് ഇലക്ട്രോണിക് ഉപകരണങ്ങളുടെ റിപ്പയറിംഗിലും പരിശീലനം നൽകാനുള്ള പദ്ധതി. എന്നാൽ ഇലക്ട്രോണിക് ഉപകരണങ്ങളുടെ റിപ്പയറിംഗിൽ പരിശീലനം നേടിയ വനിതകളാരുംതന്നെ ഈ മേഖലയിൽ സ്വയം തൊഴിൽ നേടിയിട്ടില്ല. പെയിന്റിംഗിൽ പരിശീലനം നേടിയ പകുതിയോളം പേർ ആ മേഖലയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട് എങ്കിലും മൊത്തത്തിൽ നോക്കുമ്പോൾ പദ്ധതി ഉദ്ദേശലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചിട്ടില്ല. ഈയിനത്തിൽ 1,77,000/- രൂപ പദ്ധതിയിനത്തിൽ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്	ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന് മറുപടി നൽകാൻ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ എൻ.വി.ഇ.ഒ-യോട് നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് പരിശീലനം നൽകുന്നതിന് മാത്രമേ ഈ പ്രോജക്ടിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളുവെന്നും ആയതനുസരിച്ചാണ് പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയതും ചെലവഴിച്ചതും എന്നും, പരിശീലനം ലഭിച്ചവർക്ക് തൊഴിൽ നൽകുന്നതിന് പുതിയ പദ്ധതികൾ ഒന്നും തന്നെ നൽകിയിരുന്നില്ലായെന്നും നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ എൻ.വി.ഇ.ഒ അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. ടി വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 06.08.2010 ലെ പഞ്ചായത്തിന്റെ IV(13)-ാം നമ്പർ തീരുമാനത്തിൽ ഫാബ്രിക് പെയിന്റിംഗിലും, ഇലക്ട്രോണിക് ഉപകരണങ്ങളുടെ റിപ്പയറിംഗിലും പരിശീലനം നൽകുക എന്നുള്ളതാണ് ഉദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നതും, പരിശീലനം ലഭിച്ചവർക്ക് തൊഴിൽ നൽകുവാനുള്ള പദ്ധതികൾ ഒന്നും തന്നെ തയ്യാറാക്കിയിരുന്നില്ലെന്നും പരിശീലനം ലഭിച്ചവർ സ്വന്തം നിലയിൽ കഴിവ് പ്രയോജനപ്പെടുത്തി ജീവിതമാർഗ്ഗം കണ്ടെത്തിയിട്ടുള്ളതാണ് പദ്ധതി ഉദ്ദേശലക്ഷ്യം നിറവേറ്റിയിട്ടില്ലായെന്നതാണ് ആഡിറ്റ് പരാമർശം. ആയതിനാൽ ആഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ആഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറോട് അഭ്യർത്ഥിച്ചിട്ടുണ്ട്. അത് പ്രകാരം ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ ആഫീസ് അധികൃതർ 28.09.2013 ന് ടി പഞ്ചായത്ത് ആഫീസിൽ എത്തി ഫയലുകൾ പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ട്. പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് ലഭിച്ചിട്ടില്ല. പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് ലഭിച്ചാലുടൻ തന്നെ അനന്തര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ആഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07 വർഷത്തെ സമാഹൃത ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ വിതുര ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്

സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ആഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ആഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ
	2006-07	3.8.1	**മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾക്ക് അധിക നിരക്ക് - നിയമവിരുദ്ധമായ ചെലവ് നിരാകരിക്കുന്നു.** <u>ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2000-01 - ഖണ്ഡിക - 64</u> ജി.ഒ.(പി) നം. 246/97/എൽ.എ.ഡി തീയതി 06.11.1997 അനുസരിച്ച് 1997-98 സാമ്പത്തിക വർഷം നിലനിന്ന പ്രാദേശിക നിരക്കുകളനുസരിച്ച് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയ വിതുര ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിലെ 6 പ്രവൃത്തികൾക്ക് 1996-ലെ പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. ഷെഡ്യൂൾ നിരക്കനുസരിച്ച് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയ മരാമത്ത് പണികൾക്ക് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള 30% അധികം നിരക്കു കൂടി നൽകാൻ 17.01.2000-ലെ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി മീറ്റിംഗിൽ തീരുമാനിച്ചു. എന്നാൽ പഞ്ചായത്തിന്, സർക്കാർ നിയമങ്ങൾക്കും, ചട്ടങ്ങൾക്കും വിരുദ്ധമായി മേൽ തീരുമാനമെടുക്കാൻ അധികാരമില്ലെന്നിരിക്കെ, അധികം നൽകിയ തുക ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ് പദ്ധതിയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു. 1. **നൂറേക്കർ-വട്ടക്കരിക്കകം-കൈതക്കുഴി റോഡിൽ രണ്ട് കലിങ്കുകളുടെ നിർമ്മാണം:-** ഗുണഭോക്തൃ സമിതി മുഖേന നടപ്പിലാക്കിയ ഈ പ്രവൃത്തിക്ക് നൽകിയ 30% അധികം തുകയായ 26,233/- രൂപ ആഡിറ്റിൽ നിരാകരിക്കുന്നു. 2. **ഇടമുക്ക്-വാവുപുര റോഡിന്റെ പുനരുദ്ധാരണവും മെറ്റലിംഗും:-** ഗുണഭോക്തൃ സമിതി മുഖേന നടപ്പിലാക്കിയ ഈ പ്രവൃത്തിക്ക് നൽകിയ 30% അധികം തുകയായ 33,142/- രൂപ ആഡിറ്റിൽ നിരാകരിക്കുന്നു. 3. **ശിവൻ കോവിൽ - തള്ളച്ചിറ റോഡ് റീ മെറ്റലിംഗ് ആന്റ് ടാറിംഗ്:-** ഈ പ്രവൃത്തിക്ക് ബി.എൽ.ഇ.സി യുടെ അംഗീകാരം ലഭിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. ഗുണഭോക്തൃ സമിതി മുഖേന നടപ്പിലാക്കിയ ഈ പ്രവൃത്തിക്ക് പഞ്ചായത്തിൽ നിന്ന് ടാർ നൽകുകയും, ഫൈനൽ പേയ്മെന്റ് നടത്തിയപ്പോൾ ടാറിന്റെ വില കുറച്ചതായി കാണാത്തതിനാൽ അധികം നൽകിയ തുകയായ 1,20,701/- രൂപ ഉത്തരവാദിയായ സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും ഈടാക്കി പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് അടയ്ക്കേണ്ടതാണ്.	ഉത്തരവാദിയായ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. പി. [illegible] അടവാക്കുന്നതിന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് 24.07.2010 -ൽ [illegible] നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിപ്പ് [illegible] മറുപടി നൽകാത്തതിനാൽ 06.08.2010 -ൽ [illegible] റവന്യൂ റിക്കവറിക്ക് മുന്നോടിയായിട്ടുള്ള [illegible] അയച്ചുകൊടുക്കുകയുണ്ടായി. [illegible] തീരുമാന പ്രകാരം റവന്യൂ റിക്കവറി [illegible] തീരുമാനിക്കുകയും 26.08.2010 ലെ [illegible] പ്രകാരം ബഹു. ജില്ലാ കളക്ടറോട് [illegible] ആയതിനെതിരെ ശ്രീ. പി കലാധരൻ ബഹു. [illegible] ഡബ്ല്യു.പി.(സി)29343/2010(P) നമ്പരായി [illegible] ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ടി പെറ്റീഷനിൽ "Application praying that [illegible] circumstances stated in the affidavit filed therewith the High [illegible] pleased to revive and extent the interim order of stay of Ext. P2 [illegible] P3 dated 29.6.2011 pending disposal of the Writ Petition [illegible] മുൻ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. പി. കലാധരൻ റിട്ട് ഫയൽ [illegible] "Interim order is revived and extended till further orders" [illegible] പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ തുക ഈടാക്കുന്നതിന് [illegible] പ്രസ്തുത കേസിൽ 4.11.2013-ൽ പഞ്ചായത്ത് [illegible] സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അന്തിമ വിധിന്യായം ഒന്നും [illegible]

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ ഒറ്റൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന – ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശവിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ	റിമാർക്സ്
1	2006-07	1.9.1	**കുടുംബശ്രീ ഫണ്ട് – വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചു – 3,75,000/- രൂപ** (ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2003-04 ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3-4) സംസ്ഥാനത്തെ കേവല ദാരിദ്ര്യം പത്ത് വർഷം കൊണ്ട് പൂർണ്ണമായി ഇല്ലാതാക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ സംസ്ഥാന സർക്കാർ കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെയും, ദേശീയ കാർഷിക ഗ്രാമവികസന ബാങ്കിന്റെയും സഹായത്തോടെ രൂപീകരിച്ച പ്രസ്ഥാനമാണ് കുടുംബശ്രീ. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ദാരിദ്ര്യ നിർമ്മാർജ്ജന മിഷനിൽ നിന്നും ലഭിക്കുന്ന തുക ദേശസാൽകൃത/കമേഴ്സ്യൽ/സഹകരണ ബാങ്കിൽ നിലവിലുള്ള അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിക്കേണ്ടതും പഞ്ചായത്ത് സമിതിയുടെ തീരുമാന പ്രകാരം കുടുംബശ്രീ യൂണിറ്റിന് കൈമാറേണ്ടതുമാണ്. (സർക്കുലർ നം 19990/ബി.2/2002/ത.സ്വ.ഭ.വ 31.05.2002). കുടുംബശ്രീ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഡയറക്ടർ, തിരുവനന്തപുരം. ഒറ്റൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിന് നൽകിയ 3,75,000/- രൂപയുടെ ചെക്ക് 31.03.2004 ൽ പഞ്ചായത്തിന്റെ തനത് അക്കൗണ്ടിൽ ക്രഡിറ്റ് ചെയ്തു. എന്നാൽ നാളിതുവരെയും കുടുംബശ്രീയുടെ അക്കൗണ്ടിലേയ്ക്ക് ടി തുക മാറ്റിയിട്ടില്ല. കുടുംബശ്രീക്ക് ഗ്രാന്റ് ലഭിച്ച 3,75,000/- രൂപ നിക്ഷേപിച്ച പഞ്ചായത്തിന്റെ തനത് ഫണ്ട് അക്കൗണ്ടിൽ 21.12.2004ൽ 1,69,311.30/- രൂപ മാത്രമേ ബാക്കി നിൽക്കുന്നുള്ളൂ. കുടുംബശ്രീക്ക് ലഭിച്ച ധനസഹായം പഞ്ചായത്ത് മറ്റ് ആവശ്യങ്ങൾക്കായി വകമാറ്റി ചെലവാക്കി എന്നത് ഭരണവകുപ്പിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു. കുടുംബശ്രീ ഫണ്ട് എത്രയും വേഗം തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച് കുടുംബശ്രീ അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിക്കേണ്ടതും വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചതിന് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതുമാണ്.	ഒറ്റൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിന്റെ 27.07.2010 ലെ VII(4) -ാം നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം 3,75,000 - രൂപ പഞ്ചായത്ത് VPF A/c. ൽ നിന്ന് മാറ്റി 17.04.2010 ലെ 495868 നമ്പർ ട്രഷറി ചെക്ക് പ്രകാരം വടശ്ശേരിക്കോണം IOB യിലെ CDS A/c. No. 8562 ൽ തിരികെ അടക്കിയിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ ടി ഖണ്ഡികയ്ക്ക് ഈ ആഫീസിൽ നിന്ന് 14.05.2007 ൽ നൽകിയ ആദ്യ മറുപടി ലോക്കൽ ഫണ്ട് ആഡിറ്റ് അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട് (Lr. No. LFTD GP 9531/2005 dt. 01.06.2007)	

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ വെള്ളനാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന - ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് - വർഷം	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശവിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ
1	2006-07	3.10.1	**കാട്ടുപാറ - കുവക്കോട് റോഡ് ടാറിംഗ് അധിക ചെലവ് തുക 73,279/- രൂപ** (ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2003-04 ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3-6) വെള്ളനാട് ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിൽ 1,50,000/- രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റുള്ള ടി പദ്ധതിയുടെ കൺവീനർ ശ്രീ. എം.ആർ. അജയകുമാറാണ് 2001-02 ലെ സ്പിൽഓവർ പദ്ധതിയാണിത്. നികുതികൾ, ക്ഷേമനിധി വിഹിതം എന്നിവയുൾപ്പെടെ 1,50,000/- രൂപ ചെലവായിട്ടുണ്ട്. 200 മീറ്റർ നീളമുള്ള ഈ റോഡ് 200 മീറ്റർ നീളം 3 മീറ്റർ വീതിയിൽ റീടാർ ചെയ്ത് ഗതാഗത സാദ്ധ്യമാക്കുക എന്നതാണ് ലക്ഷ്യമെങ്കിലും ഒരു മൺറോഡ് പുതുതായി മെറ്റൽ ചെയ്ത് ടാറിംഗ് നടത്തുന്നതിന്റെ മുഴുവൻ ചെലവും നടത്തിയിട്ടുണ്ട് എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ടാറിംഗ് നടത്തിയിരുന്ന റോഡ് റീടാറിംഗിനു മുമ്പ് രണ്ട് പാളി മെറ്റലിംഗ് നടത്തിയതിന്റെ കാരണം വ്യക്തമായിട്ടില്ല. അതിനാൽ ഗ്രേഡ്-1, ഗ്രേഡ്-2 മെറ്റലുപയോഗിച്ചുള്ള മെറ്റലിംഗിന് നൽകിയ 73,279/- രൂപ ആഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു. ഭരണവകുപ്പ് സമഗ്രമായ അന്വേഷണം നടത്തേണ്ടതാണ്.	ഈ പ്രവൃത്തിയുടെ മേൽനോട്ടം വഹിച്ച വെള്ളനാട് ബ്ലോക്ക് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ. മാധവൻ പോറ്റിക്ക് 28.07.2010 ന് അറിയിപ്പ് നൽകിയിരുന്നു. ടിയാൻ 30.07.2010 ന് കാര്യകാരണ സഹിതം വിശദമായ മറുപടി നൽകുകയും ചെയ്തിരുന്നു. പ്രസ്തുത മറുപടിയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ 30.09.2013 ൽ ചേർന്ന പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി യോഗം ടി സംഗതി വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്തു. ടി റോഡ് റീടാർ ചെയ്യുക എന്നതാണ് പ്രോജക്ടിന്റെ തലക്കെട്ടിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന തെങ്കിലും എസ്റ്റിമേറ്റിലും സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിച്ച രേഖകളിലും ടി പ്രവൃത്തിയുടെ പേര് കാട്ടുപാറ - കുവക്കോട് റോഡ് ടാറിംഗ് എന്നാണെന്നും റോഡ് ടാറിംഗ് നടത്തിയിട്ടുള്ളതാണെന്നും പ്രോജക്ടിന്റെ പേരിൽ മാത്രം റീടാറിംഗ് എന്ന് വന്നുപോയതിനാലാണ് ഇങ്ങനെ ഒരു തടസ്സമുണ്ടായത്. പ്രോജക്ടിന്റെ പേരിലല്ലാതെ ബില്ലുകൾ, എസ്റ്റിമേറ്റ്, എം.ബുക്ക് എന്നിവയിലെല്ലാം ടാറിംഗ് എന്നാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി ടി വിഷയം ചർച്ച ചെയ്യുകയും കാട്ടുപാറ - കുവക്കോട് റോഡ് ടാറിംഗ് എന്നാണെന്നും രണ്ട് ലെയർ മെറ്റൽ ചെയ്ത് ടാർ ചെയ്തതാണെന്നും കമ്മിറ്റിക്ക് ഉത്തമ ബോദ്ധ്യമുള്ളതിനാൽ ഭരണസമിതിയുടെ 30.09.13ലെ 1(1) നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

69/2017

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2007-08 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ പുളിമാത്ത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന - ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് - വർഷം	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശവിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ	റിമാർക്സ്
1	2007-08	3.1.1	**ലക്ഷങ്ങൾ ചെലവഴിച്ചിട്ടും പൂർത്തീകരിക്കാത്ത; ലക്ഷ്യം നിറവേറ്റാത്ത പദ്ധതികളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള പൊതു നിരീക്ഷണം** **ചെലവഴിച്ച തുക 14,36,654/-** **(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം 2003-04, ഖണ്ഡിക 3-10)** കാരേറ്റ് ബസ് സ്റ്റാന്റ് നിർമ്മാണം 2000 ഓഗസ്റ്റ് 8-ന് ഉദ്ഘാടനം ചെയ്തു R.T.A. അംഗീകാരം ലഭിച്ചു. പ്രവർത്തന രഹിതമായ ബസ് സ്റ്റാന്റ് ഒരിക്കൽ കൂടി ടാർ ചെയ്തു 4 ലക്ഷം രൂപ ദുർവിനിയോഗം നടത്തി. പദ്ധതി സഫലമായിട്ടില്ല.	പുളിമാത്ത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ കാരേറ്റ് ജംഗ്ഷനിൽ എം.സി.റോഡിന്റെ ഇരുവശങ്ങളിലേക്കുമായി കല്ലറ, നഗരൂർ എന്നിവിടങ്ങളിലേക്ക് പോകുന്ന ജില്ലാ റോഡുകളും കടന്നുപോകുന്നുണ്ട്. നാല് റോഡുകൾ സംഗമിക്കുന്ന കാരേറ്റ് ജംഗ്ഷനിലെ രൂക്ഷമായ ഗതാഗതക്കുരുക്ക് ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടിയുടെ ഭാഗമായി പഞ്ചായത്ത് കൈക്കൊണ്ട തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കാരേറ്റ്-നഗരൂർ റോഡിൽ പഞ്ചായത്ത് വക ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിനോടു ചേർന്ന് മാർക്കറ്റ് പ്രവർത്തിക്കുന്ന സ്ഥലത്ത് ബസ് സ്റ്റാന്റും ടാക്സി സ്റ്റാന്റും നിർമ്മിച്ചത്. ബസ് സ്റ്റാന്റിന്റെ പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കുന്നതിനായി ഔപചാരികമായ ഉദ്ഘാടനം നിർവ്വഹിച്ചെങ്കിലും വാഹനങ്ങൾ സ്റ്റാന്റി ൽ പ്രവേശിക്കുന്നത് ഉറപ്പാക്കുന്നതിന് മോട്ടോർവാഹന വകുപ്പിന്റെ കർശന നിർദ്ദേശം ആവശ്യമായ സാഹചര്യം നിലനിന്നിരുന്നു. റീജിയണൽ ട്രാൻസ്പോർട്ട് അതോറിറ്റിയുടെ അംഗീകാരം ലഭിക്കുന്നതിന് ബസ് സ്റ്റാന്റിന്റെയും വെയിറ്റിംഗ് ഷെഡിന്റെയും അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ നടത്തുക, കെട്ടിടത്തിലും പരിസരത്തും വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ ഏർപ്പെടുത്തുക, പബ്ലിക് കംഫർട്ട് സ്റ്റേഷൻ പുനർ നിർമ്മിക്കുക, ബസ് സ്റ്റാന്റിന്റെ ഒരുവശത്തുകൂടി ഒഴുകുന്ന തോടിനരികി ൽ സൈഡ് വാൾ കെട്ടുക, പഞ്ചായത്ത് ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിന്റെ ഒരു വശത്തെ സൺഷേഡ് വാഹനങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനത്തിന് തടസ്സമുണ്ടാക്കുന്നത് മാറ്റുക തുടങ്ങിയ പ്രവൃത്തികൾ നടപ്പാക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശിക്കുകയുണ്ടായി. പ്രസ്തുത നിർദ്ദേശങ്ങൾ ബസ് സ്റ്റാന്റിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിന് ആവശ്യമാണെന്ന് പഞ്ചായത്തിന് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടെങ്കിലും പഞ്ചായത്തിന്റെ മോശമായ സാമ്പത്തികസ്ഥിതി കാരണം പ്രസ്തുത പ്രവർത്തികൾ പൂർത്തിയാക്കുന്നതിന് 2005-06 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ മാത്രമേ സാധിച്ചുള്ളൂ. തുടർന്ന് വാഹനങ്ങൾ ബസ് സ്റ്റാന്റിൽ പ്രവേശിക്കുന്നത് ഉറപ്പാക്കുന്നതിന് വാഹന ഉടമകളുമായി ചർച്ചകൾ നടത്തുകയും ആർ.റ്റി.ഒ യുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വാഹന	

					ഉടമകൾക്ക് കർശന നിർദ്ദേശം നൽകുകയും ചെയ്ത ശേഷം ബസ് സ്റ്റാന്റിന്റെ പ്രവർത്തനം 2008 ആഗസ്റ്റ് മാസം ആരംഭിക്കുന്നതിന് സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ ബസ് സ്റ്റാന്റിന്റെ ഒരു ഭാഗം പാർക്കിംഗ് സ്ഥലമായി മാറ്റിവയ്ക്കുക വഴി കാരേറ്റ് ജംഗ്ഷനിലെ രൂക്ഷമായ ഗതാഗതക്കുരുക്കിന് വലിയ ഒരളവുവരെ പരിഹാരം കാണുന്നതിന് സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. 2009-10 സാമ്പത്തിക വർഷം മുതൽ ബസ് സ്റ്റാന്റിന്റെ പ്രവേശന ഫീസ് പിരിവ് ലേലം ചെയ്ത് നൽകുകയും പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിലേക്ക് വരവ് ഉണ്ടാകുകയും ചെയ്തു വരുന്നുണ്ട്. ബസ് സ്റ്റാന്റ് സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന സ്ഥലത്ത് മുമ്പ് പ്രവർത്തിച്ചിരുന്ന മാർക്കറ്റ് പുതിയ സ്ഥലത്തേക്ക് മാറ്റുകയും കടമുറികൾ ലേലം ചെയ്ത് നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.. ബസ് സ്റ്റാന്റിന്റെ പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കുന്നതിനായി അത്യാവശ്യമായതും മോട്ടോർ വാഹന വകുപ്പ് നിർദ്ദേശിച്ചതുമായ പ്രവൃത്തികൾക്കു വേണ്ടി ചെലവഴിച്ച തുക പാഴ്ചെലവായി കണക്കാക്കാൻ സാധിക്കാത്തതിനാലും ബസ് സ്റ്റാന്റിന് അംഗീകാരം ലഭിക്കുന്നതിനും അത് ഉപയോഗിക്കുന്നതിനും ഉണ്ടായിരുന്ന തടസ്സങ്ങൾ നീക്കി ബസ് സ്റ്റാന്റിന്റെ പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കുകയും അത് തുടർന്ന് പോകുകയും ചെയ്തു വരുന്നതിനാലും ആഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് ബഹു.കേരള നിയമസഭാ ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയോട് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് പുളിമാത്ത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 05.02.2013 ലെ X(1)- ാം നമ്പരായി തീരുമാനം കൈക്കൊണ്ടിട്ടുണ്ട്.	

പുളിമാത്ത് ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്

05.02.2013 തീയതിയിലെ അടിയന്തിര യോഗത്തിലെ X(1)-ാം നമ്പർ തീരുമാനം

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2007-08 ലെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിലെ 3.1 - ാം ഖണ്ഡികയിലെ പരാമർശം യോഗം ചർച്ച ചെയ്തു. പുളിമാത്ത് ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിലെ കാരേറ്റ് ജംഗ്ഷനിൽ എം.സി.റോഡിന്റെ ഇരുവശങ്ങളിലേക്കുമായി കല്ലറ, നഗരൂർ എന്നിവിടങ്ങളിലേക്ക് പോകുന്ന ജില്ലാ റോഡുകളും കടന്നു പോകുന്നുണ്ട്. നാല് റോഡുകൾ സംഗമിക്കുന്ന കാരേറ്റ് ജംഗ്ഷനിലെ രൂക്ഷമായ ഗതാഗതക്കുരുക്ക് ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടിയുടെ ഭാഗമായി പഞ്ചായത്ത് കൈക്കൊണ്ട തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കാരേറ്റ്–നഗരൂർ റോഡിൽ പഞ്ചായത്ത് വക ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിനോടു ചേർന്ന് മാർക്കറ്റ് പ്രവർത്തിക്കുന്ന സ്ഥലത്ത് ബസ് സ്റ്റാന്റും ടാക്സി സ്റ്റാന്റും നിർമ്മിച്ചത്. ബസ് സ്റ്റാന്റിന്റെ പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കുന്നതിനായി ഔപചാരികമായ ഉദ്ഘാടനം നിർവ്വഹിച്ചെങ്കിലും വാഹനങ്ങൾ സ്റ്റാന്റിൽ പ്രവേശിക്കുന്നത് ഉറപ്പാക്കുന്നതിന് മോട്ടോർവാഹന വകുപ്പിന്റെ കർശന നിർദ്ദേശം ആവശ്യമായ സാഹചര്യം നിലനിന്നിരുന്നു. റീജിയണൽ ട്രാൻസ്പോർട്ട് അതോറിറ്റിയുടെ അംഗീകാരം ലഭിക്കുന്നതിന് ബസ് സ്റ്റാന്റിന്റെയും വെയിറ്റിംഗ് ഷെഡിന്റെയും അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ നടത്തുക, കെട്ടിടത്തിലും പരിസരത്തും വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ ഏർപ്പെടുത്തുക, പബ്ലിക് കംഫർട്ട് സ്റ്റേഷൻപുനർനിർമ്മിക്കുക, ബസ് സ്റ്റാന്റിന്റെ ഒരുവശത്തുകൂടി ഒഴുകുന്ന തോടിനരികിൽ സൈഡ് വാൾ കെട്ടുക, പഞ്ചായത്ത് ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിന്റെ ഒരുവശത്തെ സൺഷേഡ് വാഹനങ്ങളുടെ പ്രവേശനത്തിന് തടസ്സമുണ്ടാക്കുന്നത് മാറ്റുക തുടങ്ങിയ പ്രവൃത്തികൾ നടപ്പാക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശിക്കുകയുണ്ടായി. പ്രസ്തുത നിർദ്ദേശങ്ങൾ ബസ്സ്റ്റാന്റിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിന് ആവശ്യമാണെന്ന് പഞ്ചായത്തിന് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടെങ്കിലും പഞ്ചായത്തിന്റെ മോശമായ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതി കാരണം പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തിയാക്കുന്നതിന് 2008-09 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ മാത്രമേ സാധിച്ചുള്ളൂ. തുടർന്ന് വാഹനങ്ങൾ ബസ് സ്റ്റാന്റിൽ പ്രവേശിക്കുന്നത് ഉറപ്പാക്കുന്നതിന് വാഹന ഉടമകളുമായി ചർച്ചകൾ നടത്തുകയും ആർ.ടി.ഒ യുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വാഹനഉടമകൾക്ക് കർശന നിർദ്ദേശം നൽകുകയും

[illegible] കൺട്രോളർ [illegible] പുത്തൻവീട്, [illegible] [illegible] എന്നിവരിൽ നിന്നും അന്നത്തെ മാർക്കറ്റ് വില പ്രകാരം 1929 കിലോ അരിയുടെ വിലയായ 24359/- രൂപയും അതിന്റെ 18 ശതമാനം പലിശയും ഉൾപ്പെടുത്തിയുള്ള തുക ടിയാളിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതിന് ബഹു.തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ കളക്ടർ മുഖേന നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയതിന് ശേഷമാണ് 21.04.2007 മുതൽ 28.04.2007 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ ഓഡിറ്റ് നടക്കുന്നതും അന്നത്തെ മാർക്കറ്റ് വില അടിസ്ഥാനമാക്കി 49115/- രൂപ ഈടാക്കാൻ ഓഡിറ്റ് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്. നഷ്ടമുണ്ടായി എന്ന ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തലിന് വളരെ മുമ്പേ തന്നെ തുക ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു കഴിഞ്ഞിരുന്നു. ഒരേ പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് രണ്ട് തവണ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനുള്ള സാങ്കേതിക തടസ്സങ്ങൾ കണക്കാക്കിയാണ് തുടർന്നും റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാതിരുന്നത്. ആയതിനാൽ ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തലിന് മുമ്പ് തന്നെ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ അംഗീകരിച്ച് ടി പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമസഭ ലോക്കൽ സെൽഫ് അക്കൗണ്ട്സ് സമിതിയോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി ഐകകണ്ഠേന അഭ്യർത്ഥിച്ചു തീരുമാനിച്ചു.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2008–09 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ പുളിമാത്ത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാരപത്രിക.

ക്രമ നം	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ
1	2008-09	3.5.2-എ	(എ) **എസ്.ജി.ആർ.വൈ. പ്രവൃത്തികൾ – ഭക്ഷ്യധാന്യം അധികം നൽകിയത്** ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2005–06, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3–14 മണ്ണംപ്പാറ കുതിരത്തടം റോഡ് മെയിന്റനൻസിനായി 40 ടൺ ഭക്ഷ്യധാന്യം മുൻകൂറായി കൈപ്പറ്റിയതായി കൺവീനർ ശ്രീ.റഫീഖ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ധാന്യ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം മുൻകൂർ നൽകിയത് 55 ടൺ ഭക്ഷ്യധാന്യമാണ്. പ്രവൃത്തി തുടങ്ങുന്നതിനുമുമ്പായാണ് 3,16,500 രൂപ വില വരുന്ന ഭക്ഷ്യധാന്യം അനുവദിച്ചു നൽകിയിട്ടുള്ളത്. 5 ലക്ഷം രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റാണ് തയ്യാറാക്കിയിരുന്നതെങ്കിലും 5,71,906 രൂപയുടെ ഫൈനൽ ബിൽ തയ്യാറാക്കി സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. ബില്ല് പാസാക്കിയിട്ടില്ല. പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ച ശേഷവും 15.5.2005-ൽ 20 ടൺ ഭക്ഷ്യധാന്യം അനുവദിച്ചു നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പഞ്ചായത്ത് സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്ന രേഖകളിലെ പൊരുത്തക്കേടുകൾ അന്വേഷണ വിധേയമാക്കേണ്ടതാണ്. ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ: ശ്രീ.എസ്.ഹരിദാസ്, സെക്രട്ടറി, പുളിമാത്ത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്.	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതിയുടെ അംഗീകാരം അടിയന്തിരമായി വാങ്ങി ഓഡിറ്റിനു റിപ്പോർട്ടു ചെയ്യുന്നതിനും അംഗീകാരം ലഭിച്ചില്ലെങ്കിൽ കൺവീനർക്ക് അധികമായി നൽകിയ ധാന്യത്തിന്റെ വില കൺവീനർ/സെക്രട്ടറി എന്നിവരിൽ നിന്ന് ഈടാക്കി ഓഡിറ്റിനെയും സർക്കാരിനെയും അറിയിക്കുന്നതിനും 26.11.2007 ലെ 72291/എൻബി1/08/തസ്വഭവ നമ്പർ കത്തു പ്രകാരം സർക്കാർ നിർദ്ദേശം നൽകുകയുണ്ടായി. പ്രസ്തുത നിർദ്ദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതിയുടെ അംഗീകാരത്തിനായി സമർപ്പിച്ചെങ്കിലും അംഗീകാരം നൽകുകയുണ്ടായില്ല. ഈ അവസരത്തിൽ ഈ പ്രവൃത്തി ഉൾപ്പെടെ 5 പ്രവൃത്തികളുടെ കൺവീനർമാർ ബഹു.ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിക്കുകയും 4005/2010–ാം നമ്പരായി ഫയൽ ചെയ്ത റിട്ട്. പെറ്റീഷനിൽ ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രോജക്ടുകൾ ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതിയ്ക്ക് വീണ്ടും സമർപ്പിച്ച് 17.03.2010-ലെ 920/09–10/ഡിപിസി/ഡിപിഒ/റ്റി.വി.പി.എം നമ്പരായി അംഗീകാരം ലഭിക്കുകയും ടി പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ച് ചെലവുകൾ ക്രമവത്ക്കരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതുമാണ്. ആയതിനാൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് ബഹു.കേരള നിയമസഭാ ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയോട്

				അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് പുളിമാത്ത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 05.02.2013 ലെ X(2)-ാം നമ്പരായി തീരുമാനം കൈക്കൊണ്ടിട്ടുണ്ട്.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2008-09 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ പുളിമാത്ത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാരപത്രിക.

ക്ര. നം.	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ
1	2008-09	3.5.2-ബി	**(ബി) എസ്.ജി.ആർ.വൈ. പ്രവൃത്തികൾ – ഭക്ഷ്യധാന്യം അധികം നൽകിയത്.** ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2005–06, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3–15 കുറ്റിമൂട് – വാവുപ്പാറ റോഡ് മെയിന്റനൻസ് – ക്രമവിരുദ്ധമായി ഭക്ഷ്യധാന്യം അനുവദിച്ചത് 5 ലക്ഷം രൂപ എസ്റ്റിമേറ്റ് നിശ്ചയിച്ചിരുന്ന പ്രവൃത്തിയ്ക്കായി 2003–04 സാമ്പത്തിക വർഷം 55 ടൺ ഭക്ഷ്യധാന്യവും 1 ലക്ഷം രൂപയും അഡ്വാൻസായി നൽകി. കൂടാതെ 2004–05 വർഷം 20 ടൺ ഭക്ഷ്യധാന്യം വീണ്ടും അനുവദിച്ചു നൽകിയതായി രേഖകളിൽ കാണുന്നു. എസ്റ്റിമേറ്റ് 5,73,500 രൂപയായി പുതുക്കി 26.3.05-ൽ ചെക്ക് മെഷർമെന്റ് നടത്തി മൂല്യനിർണ്ണയം 5,73,500 രൂപയിൽ പരിമിതപ്പെടുത്തി അംഗീകരിച്ചു. എന്നാൽ 17.3.2007-ലും പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കാത്തതിനാൽ മുൻകൂറായി 2003–04 വർഷം നൽകിയ 4,16,500 രൂപ തിരികെ ഒടുക്കണമെന്ന് സെക്രട്ടറി ആവശ്യപ്പെട്ടുകാണുന്നു. എന്നാൽ പ്രവൃത്തിയ്ക്കായി ധാന്യമുൾപ്പെടെ ആകെ 5,33,000 രൂപ മുൻകൂർ നൽകിയിട്ടും തിരികെ ഒടുക്കാനാവശ്യപ്പെട്ടത് 4,16,500 രൂപ മാത്രമാണ്. ഇതിന്റെ കാരണം വ്യക്തമല്ല. പണി പൂർത്തിയാക്കിയത് സംബന്ധിച്ചും മുൻകൂർ നൽകിയ അധിക തുകകൾ അന്തിമമായി ക്രമീകരിച്ചത് സംബന്ധിച്ചും വ്യക്തതയില്ലാത്തതിനാൽ ഇത് അന്വേഷണ വിധേയമാക്കേണ്ടതും നഷ്ടം നിജപ്പെടുത്തി ഈടാക്കേണ്ടതുമാണ്. ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ: ശ്രീ.എസ്.ഹരിദാസ്, സെക്രട്ടറി, പുളിമാത്ത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്.	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതിയുടെ അംഗീകാരം അടിയന്തിരമായി വാങ്ങി ഓഡിറ്റിനു റിപ്പോർട്ടു ചെയ്യുന്നതിനും അംഗീകാരം ലഭിച്ചില്ലെങ്കിൽ കൺവീനർക്ക് അധികമായി നൽകിയ ധാന്യത്തിന്റെ വില കൺവീനർ/സെക്രട്ടറി എന്നിവരിൽ നിന്ന് ഈടാക്കി ഓഡിറ്റിനെയും സർക്കാരിനെയും അറിയിക്കുന്നതിനും 26.11.2009 ലെ 72291/എബിപി/08/തസ്വഭവ നമ്പർ കത്തു പ്രകാരം സർക്കാർ നിർദ്ദേശം നൽകുകയുണ്ടായി പ്രസ്തുത നിർദ്ദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതിയുടെ അംഗീകാരത്തിനായി സമർപ്പിച്ചെങ്കിലും അംഗീകാരം നൽകുകയുണ്ടായില്ല. ഈ അവസരത്തിൽ ഈ പ്രവൃത്തി ഉൾപ്പെടെ 5 പ്രവൃത്തികളുടെ കൺവീനർമാർ ബഹു.ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിക്കുകയും 4005/2010-ാം നമ്പരായി ഫയൽ ചെയ്ത റിട്ട് പെറ്റീഷനിൽ ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രോജക്ടുകൾ ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതിയ്ക്ക് വീണ്ടും സമർപ്പിച്ച് 17.03.2010-ലെ 920/09-10/ഡിപിസി/ഡിപിഒ/റ്റി.വി.പി.എം നമ്പരായി അംഗീകാരം ലഭിക്കുകയും ടി പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ച് ചെലവുകൾ ക്രമവൽക്കരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതുമാണ്. ആയതിനാൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് ബഹു.കേരള നിയമസഭാ ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയോട്

				അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് പുളിമാത്ത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 05.02.2013 ലെ X(2)-ാം നമ്പരായി തീരുമാനം കൈക്കൊണ്ടിട്ടുണ്ട്.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2007-08 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ കൊല്ലയിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന - ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പട്ടിക

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് - വർഷം	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശവിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ
7	2007-08	3.2.1	**ഭക്ഷ്യധാന്യം കൈപ്പറ്റി എന്ന നാൾ കഴിഞ്ഞിട്ടും കരിപ്പൂകാല കുടിവെള്ള പദ്ധതിയുടെ പണികൾ ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല. (ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം 2004-05-ഖണ്ഡിക 3.4)** കൊല്ലയിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ പൂവത്തൂർ വാർഡിലെ കരിപ്പൂകാല പ്രദേശത്തുള്ള ജനങ്ങളുടെ കുടിവെള്ള ക്ഷാമം പരിഹരിക്കാനായിട്ടാണ് പ്രസ്തുത പദ്ധതി ആസൂത്രണം ചെയ്തത്. പദ്ധതിയുടെ കരാർ പ്രകാരം, കൺവീനറായ ശ്രീ.ഷെല്ലിറ്റൽസ് 6-7-2004-ൽ 1929 കിലോ ഭക്ഷ്യധാന്യം (അരി) പദ്ധതി നടത്തിപ്പിനായി കൈപ്പറ്റിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും നോട്ടീസ് ലഭിച്ചിട്ടും കൺവീനർ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാൻ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ കൺവീനർക്കെതിരെ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി സ്വീകരിച്ച്, ഒരു കിലോ അരിക്ക് 12.50 രൂപ എന്ന നിരക്കിൽ കൈപ്പറ്റിയ ഭക്ഷ്യധാന്യത്തിന്റെ ആകെ മാർക്കറ്റ് വിലയായ 49,113 രൂപ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്	കൊല്ലയിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ പൂവത്തൂർ വാർഡിലെ കരിപ്പൂകാല പ്രദേശത്തുള്ള ജനങ്ങളുടെ കുടിവെള്ളക്ഷാമം പരിഹരിക്കാനാണ് ഈ പദ്ധതി ആസൂത്രണം ചെയ്തത്. പദ്ധതിയുടെ ഗുണഭോക്തൃ സമിതി കൺവീനറായ ശ്രീ.ഷെല്ലിറ്റൽസ് 06.07.2004-ൽ 1929 കിലോ ഭക്ഷ്യധാന്യം (അരി) പദ്ധതി നടത്തിപ്പിനായി കൈപ്പറ്റിയിട്ടുണ്ട്. പദ്ധതി അടിയന്തിരമായി പൂർത്തീകരിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടും കൺവീനർ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാൻ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിലാണ് കൺവീനർക്കെതിരെ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി സ്വീകരിച്ച് ഒരു കിലോ അരിക്ക് 12.50/- രൂപ നിരക്കിൽ കൈപ്പറ്റിയ ഭക്ഷ്യധാന്യത്തിന്റെ മാർക്കറ്റ് വിലയായ 49,113/- രൂപ ഈടാക്കാൻ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ശുപാർശ ചെയ്തത്. 2004-05 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ നടന്നത് 21.4.2007 മുതൽ 28.4.2007 വരെയുള്ള കാലയളവിലാണ്. തുടർന്ന് 27.10.2007 ലെ എൽ.എഫ്.റ്റി.ഡി.ജി.പി2-1192 07 നമ്പർ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 4.01.2008 ൽ മാത്രമാണ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ ലഭിച്ചത്. [illegible] ഓഡിറ്റ് നടക്കുന്നതിന് മുമ്പ് [illegible] പദ്ധതിയുടെ കൺവീനറായ ശ്രീ.ഷെല്ലിറ്റൽസ് [illegible] പുത്തൻവീട്, പൂവത്തൂർ. [illegible]

പ്രകാരം നടത്തിപ്പിന് മുൻകൂറായി കൈപ്പറ്റിയ [illegible] അരിയുടെ റിലീസ് ഓർഡർ പ്രകാരമുള്ള [illegible] നിരക്കിൽ അരിയുടെ തുക [illegible] 24,[illegible] അതിന്റെ 18 ശതമാനം പലിശയും ഉൾപ്പെടെ [illegible] ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് ഈടാക്കി നൽകുന്നതിന് [illegible] ജില്ലാകളക്ടർ മുഖേന നടപടി [illegible] ആവശ്യത്തിനുശേഷമാണ് 21.4.07 മുതൽ 28.4.07 വരെ [illegible] കാലയളവിൽ ഓഡിറ്റ് നടന്നത് [illegible] അടിസ്ഥാനമാക്കി 49,113/- രൂപ ഈടാക്കാൻ [illegible] ചെയ്തതും നഷ്ടമുണ്ടായി എന്ന ഓഡിറ്റ് [illegible] വളരെ മുമ്പേതന്നെ മുൻകൂർ നൽകിയ [illegible] പലിശ സഹിതം ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ [illegible] കഴിഞ്ഞിരുന്നു. ഒരേ വിഷയത്തിന്മേൽ [illegible] വന്നു. റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനു[illegible] സാങ്കേതിക തടസ്സങ്ങൾ [illegible] റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാതിരുന്നത് [illegible] പരാമർശങ്ങൾ പ്രകാരമുള്ള 49,113/- രൂപയിൽ [illegible] നടപടി സ്വീകരിച്ച് [illegible] കഴിച്ചുള്ള ബാക്കി തുക 24,[illegible] - രൂപ കൂടി [illegible] നടപടി സ്വീകരിച്ച് [illegible] ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ [illegible] മുഖേന 21.08.2011 തീയതിയിൽ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട് [illegible] നിയമസഭാ [illegible] പരിശോധനയിലുള്ള [illegible] ശ്രീ [illegible] തുകകൾ [illegible] ഈടാക്കേണ്ടതാണ് [illegible] കലക്ടറോട് [illegible] 13.09.201[illegible] [illegible]

കൊല്ലയിൽ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്

17.12.2012 തീയതിയിൽ നടന്ന സാധാരണ മീറ്റിംഗിലെ 786/12 -ാം നമ്പർ തീരുമാനം

കൊല്ലയിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2004-05 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.4 പ്രകാരവും ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2007-08 വർഷ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൽ 3.2.1 നമ്പർ ഖണ്ഡികയായും പരാമർശിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്തു. ഭക്ഷ്യധാന്യം കൈപ്പറ്റി ഏറെ നാൾ കഴിഞ്ഞിട്ടും കരിപ്പുകാല കുടിവെള്ള പദ്ധതിയുടെ പണികൾ ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല. കൊല്ലയിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ പൂവത്തൂർ വാർഡിലെ കരിപ്പുകാല പ്രദേശത്തുള്ള ജനങ്ങളുടെ കുടിവെള്ള ക്ഷാമം പരിഹരിക്കാനായിട്ടാണ് പ്രസ്തുത പദ്ധതി ആസൂത്രണം ചെയ്തത്. പദ്ധതിയുടെ കരാർ പ്രകാരം കൺവീനറായ ശ്രീ.ഷെല്ലിവത്സ് 06.07.2004 ൽ 3929 കിലോ ഭക്ഷ്യധാന്യം (അരി) പദ്ധതി നടത്തിപ്പിനായി കൈപ്പറ്റിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും നോട്ടീസ് ലഭിച്ചിട്ടും കൺവീനർ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാൻ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ കൺവീനർക്കെതിരെ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി സ്വീകരിച്ച് ഒരു കിലോ അരിക്ക് 12.50 രൂപ നിരക്കിൽ കൈപ്പറ്റിയ ഭക്ഷ്യധാന്യത്തിന്റെ ആകെ മാർക്കറ്റ് വിലയായ 49113/- രൂപ ഈടാക്കേണ്ടതാണ് എന്നാണ് ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തൽ. 2004-05 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് നടന്നത് 21.04.2007 മുതൽ 28.04.2007 വരെയുള്ള കാലയളവിലാണ്. തുടർന്ന് 27.10.2007 ലെ നം.എൽ.എഫ്.[illegible] 1192/07 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് [illegible] ആണ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ ലഭിച്ചത്. ടി ഓഡിറ്റ് നടന്നത് 21.04.2007 മുതൽ 28.04.2007 വരെയുള്ള കാലയളവിലാണെങ്കിലും അതിന് മുമ്പേ തന്നെ 24.07.2006 തീയതിയിൽ

[illegible] കൺവീനറായ [illegible] [illegible] എന്നിവരിൽ നിന്നും അന്നത്തെ മാർക്കറ്റ് വില പ്രകാരം 3939 കിലോ അരിയുടെ വിലയായ 24359/- രൂപയും അതിന്റെ 18 ശതമാനം പലിശയും ഉൾപ്പെടുത്തിയുള്ള തുക ടിയാളിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതിന് ബഹു.തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ കളക്ടർ മുഖേന നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയതിന് ശേഷമാണ് 21.04.2007 മുതൽ 28.04.2007 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ ഓഡിറ്റ് നടക്കുന്നതും അന്നത്തെ മാർക്കറ്റ് വില അടിസ്ഥാനമാക്കി 49113/- രൂപ ഈടാക്കാൻ ഓഡിറ്റ് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്. നഷ്ടമുണ്ടായി എന്ന ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തലിന് വളരെ മുമ്പേ തന്നെ തുക ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു കഴിഞ്ഞിരുന്നു. ഒരേ പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് രണ്ട് തവണ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനുള്ള സാങ്കേതിക തടസ്സങ്ങൾ കണക്കാക്കിയാണ് തുടർന്നും റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാതിരുന്നത്. ആയതിനാൽ ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തലിന് മുമ്പ് തന്നെ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ അംഗീകരിച്ച് ടി പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമസഭ ലോക്കൽ സെൽഫ് അക്കൗണ്ട്സ് സമിതിയോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി ഐകകണ്ഠേന അഭ്യർത്ഥിച്ചു തീരുമാനിച്ചു.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2007-08 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ പൂവച്ചൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന - ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് - വർഷം	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശവിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ	റിമാർക്സ്
4	2007-08	3.4.1	ലേലം ചെയ്ത തടി കൊണ്ടുപോകാൻ അനുവദിക്കാത്തത് കാരണം പഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ സാമ്പത്തികനഷ്ടം (ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം 2003-04 ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3-26) പഞ്ചായത്തുവക ചായ്ക്കുളംകോട് പുറമ്പോക്കിൽ നിന്നും അനധികൃതമായി മുറിച്ചുമാറ്റിയ ആഞ്ഞിലി മരത്തിന്റെ തടി ലേലം ചെയ്യാൻ അധികൃതർ തീരുമാനിച്ചു. ഫോറസ്റ്റ് വകുപ്പ് തടിയ്ക്ക് 91,156 രൂപ വാല്യുവേഷൻ നൽകിയതനുസരിച്ച് നടത്തിയ 17.3.1999-ലെ ലേലവും 27.3.1999 ലെ പുനർ ലേലവും തുകകളായ യഥാക്രമം 82,500 രൂപയും 88,000 രൂപയും പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി അംഗീകരിക്കുകയുണ്ടായില്ല. തുടർന്ന് 21.3.2000-ൽ വീണ്ടും ലേലം നടത്തുകയും ഏറ്റവും കൂടിയ തുകയായ 56,000 രൂപയ്ക്ക് ലേലം സ്ഥിരപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു. ലേലത്തുകയും വിൽപ്പന നികുതിയും ഉൾപ്പെടെ 61,000 രൂപ ലേലക്കാരൻ അന്നുതന്നെ പഞ്ചായത്തിൽ അടച്ചെങ്കിലും, പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറുടെ അനുമതി വേണമെന്നു പറഞ്ഞ് തടി കൊണ്ടുപോകുന്നത് തടസ്സപ്പെടുത്തുക, മാത്രമല്ല പഞ്ചായത്തിൽ അടച്ച തുക തിരികെ നൽകാനും തയ്യാറായില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ലേലക്കാരൻ കോടതിയെ സമീപിക്കുകയും ടിയാൾ അടച്ച തുകയും അതിന്റെ പലിശയും നഷ്ടപരിഹാരവും ചേർത്ത് പഞ്ചായത്തൽ നിന്നും ഈടാക്കാൻ കോടതി വിധിക്കുകയും ചെയ്തു. ജപ്തി നടപടികൾ ഒഴിവാക്കാനായി	തടി ലേലവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ നഷ്ടം ഉത്തരവാദികളായവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതിന് തുക ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ ഒടുക്കുവരുത്തുന്നതിനായി ബന്ധപ്പെട്ട വ്യക്തികൾക്ക് രജിസ്ട്രേഡ് നോട്ടീസ് നൽകി ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 43,335/- രൂപ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ അടച്ചിട്ടുണ്ട്. അവശേഷിക്കുന്ന തുക ഈടാക്കുന്നതിന് റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ജില്ലാ കളക്ടറോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുവാൻ 22.01.2013 ലെ III(13)-ാം നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനിച്ചു. ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് തീരുമാനപ്രകാരം ബഹുമാനപ്പെട്ട ജില്ലാകളക്ടർക്ക് റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നും പൂവച്ചൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി 05.02.2013 ലെ എ-769/13-ാം നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയതിനാൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമസഭ സമിതിയോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. ഈ നടപടി വിവരങ്ങൾ സമർപ്പിക്കുന്നു.	

			പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും 1,51,505 രൂപ പിൻവലിച്ച് കോടതിയിൽ ഒടുക്കാൻ പഞ്ചായത്ത് അധികൃതർ നിർബന്ധിതരായി. തുടർന്ന് നാല് വർഷത്തിനുശേഷം 7.7.2004-ൽ 25,001 രൂപയ്ക്ക് ഈ തടിയുടെ ലേലം സ്ഥിരപ്പെടുത്തി. പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയുടെയും സെക്രട്ടറിയുടെയും ഭാഗത്തു നിന്നുള്ള ഗുരുതരമായ കൃത്യവിലോപം കാരണമാണ് 82,500 രൂപയ്ക്ക് ലേലം ചെയ്ത തടി 25,001 രൂപയ്ക്ക് വിൽക്കേണ്ടി വന്നത്. തത്ഫലമായി പഞ്ചായത്തിന് 57,499 രൂപ നഷ്ടം വന്നിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ ലേലത്തിൽ വിറ്റ തടി കൊണ്ടുപോകുന്നതിന് തടസ്സം സൃഷ്ടിച്ചതുമൂലം, വ്യവഹാര ചെലവുകൾക്ക് പുറമെ 1,51,505 രൂപ കോടതിയിൽ കെട്ടിവയ്ക്കേണ്ടതായും വന്നു. ഇതിൽ ലേലക്കാരൻ അടച്ച 61,600 രൂപ കഴിച്ച് ബാക്കി 89,905 രൂപ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും അടച്ചതാണ്. പഞ്ചായത്തധികൃതരുടെ നിരുത്തരവാദപരമായ പ്രവൃത്തികളുടെ ഫലമായി പഞ്ചായത്തിന് 1,47,404 രൂപയുടെ (57,499+89,905) നഷ്ടം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്.		

[illegible]

പള്ളിച്ചൽ പഞ്ചായത്ത്

24/1/2013 തീയതി നടന്ന സാധാരണ / അടിയന്തിര മീററിംഗിലെ

11 (13) ാം നമ്പർ തീരുമാനം

പള്ളിച്ചൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ
2007-08 ലേക്കൽഫണ്ട് സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ
അദ്ധ്യായം 3.4.1ൽ മേൽ ചെയ്ത തടി കൊണ്ടുപോകാൻ
അനുവദിക്കാത്തതു കാരണം പഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ സാമ്പത്തിക
(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം 2003-04 ഖണ്ഡിക 3-25)
നഷ്ടത്തിനു ഉത്തരവാദികളായവർ, തുക തിരികെ
അടയ്ക്കാത്തതിനാൽ ടി തുക ബന്ധപ്പെട്ടവരിൽ നിന്നും
റവന്യൂ റിക്കവറി വഴി ഈടാക്കുവാനുള്ള നടപടികൾ
സ്വീകരിക്കുവാൻ ബഹു: തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ
കളക്ടറോടഭ്യർത്ഥിക്കുവാൻ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി
ഐകകണ്ഠേന തീരുമാനിച്ചു

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2007-08 വർഷത്തെ സമാഹൃത [illegible]

ഉൾക്കൊള്ളുന്ന - ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് - വർഷം ഖണ്ഡിക	ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം - ഖണ്ഡിക	ഓഡിറ്റ് പരാമർശവിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ	റിമാർക്സ്
5	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം 2007-08	ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വർഷം ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.5.1	**ബി-ഫണ്ട് ചെലവ് - അനുവദിച്ചതിൽ കൂടുതൽ തുക കർഷക തൊഴിലാളി പെൻഷനുവേണ്ടി ചെലവഴിച്ചു. (ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വർഷം 2002-03 - ഖണ്ഡിക നം. 3-4)** കർഷകത്തൊഴിലാളി പെൻഷൻ നൽകുന്നതിനായി 2002-03-ൽ 25,50,000 രൂപയാണ് അനുവദിച്ചിരുന്നതെങ്കിലും 34,02,194 രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. 16,55,792 രൂപ ജനറൽ പി.ഡി.-യിൽ നിന്ന് നേരിട്ടും 17,46,402 രൂപ പ്ലാൻ പി.ഡി.-യിലേക്ക് ട്രാൻസ്ഫർ ക്രെഡിറ്റ് ചെയ്തുമാണ് ചെലവ് നിർവ്വഹിച്ചിരിക്കുന്നത്. പ്ലാൻ പി.ഡി.-യിൽ നിന്നും ചെലവാക്കിയതിന്റെ രേഖകൾ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കാത്തതിനാൽ, ഇതിൽ നീക്കിയിരിപ്പുണ്ടോയെന്ന് വ്യക്തമല്ല. കർഷകത്തൊഴിലാളി പെൻഷൻ വാങ്ങുന്നവരുടെ വിശദവിവരങ്ങൾ അടങ്ങുന്ന രേഖകൾ പഞ്ചായത്തിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാലും വരവിൽ കൂടുതൽ തുക വക മാറ്റി ചെലവഴിച്ചതിനാലും (8,52,194 രൂപ) ചെലവ് ക്രമരഹിതമാണെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.	ആഡിറ്റ് പരാമർശ പ്രകാരമുള്ള കർഷക തൊഴിലാളി പെൻഷൻ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനായിൽ പ്ലാൻ പി.ഡി യിൽ നിന്നും ചെലവാക്കിയതിന്റെ രേഖകളും കർഷക തൊഴിലാളി പെൻഷൻ വാങ്ങുന്നവരുടെ വിശദവിവരങ്ങൾ അടങ്ങിയ രേഖകളും ലോക്കൽ ഫണ്ട് വകുപ്പുമുമ്പാകെ ഹാജരാക്കി ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്ക് 17.12.12 ൽ പിഎ3-189/12 നമ്പർ രജിസ്ട്രേഡ് കത്തിലൂടെ പഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടറുടെ ഓഫീസിൽ നിന്നും കർശന നിർദ്ദേശം നൽകിയിരുന്നു. എന്നാൽ നാളിതുവരെ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് മുമ്പാകെ ടി രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ലാ എന്നുള്ള വിവരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തു കൊള്ളുന്നു. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ നിലവിൽ ലഭ്യമായ രേഖകൾ പ്രകാരം കർഷക തൊഴിലാളി ഗുണഭോക്താക്കളുടെ എണ്ണം 2009-10ൽ 2022-ഉം, 2010-11ൽ 2033-ഉം, 2011-12ൽ 1918-ഉം, 2012-13ൽ 1833-ഉം ആണ്. 2002-03-ലും ഓഡിറ്റിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള പ്രകാരമുള്ള തുക വിനിയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള ഗുണഭോക്താക്കൾ ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്ന് കമ്മിറ്റിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ ഹെഡ് മാറി ചെലവഴിച്ചത് വളരെ പഴക്കമുള്ളതിനാൽ ക്രമപ്പെടുത്തുന്നതിന് നിർവ്വാഹമില്ലാത്തതിനാലും പഞ്ചായത്തിനോ ഗവൺമെന്റിനോ നഷ്ടം സംഭവിക്കാത്തതിനാലും പ്രസ്തുത പരാമർശ തുക ഒഴിവാക്കുന്നതിന് 31.01.03ലെ V-ാം നമ്പർ പ്രകാരം ഭരണസമിതി തീരുമാനം കൈക്കൊണ്ടിട്ടുള്ള വിവരം ബഹു. ജില്ലാതല മോണിറ്ററിംഗ് സമിതിയോട് അഭ്യർത്ഥിച്ച് തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന വിവരം ബഹു. ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിക്കുന്നു.	

GLM 40/11

...... [illegible] ...... പഞ്ചായത്ത്

31.1.2013 ...... തീയതി നടന്ന സാധാരണ / അടിയന്തിര മീററിംഗിലെ

...... V ...... ാം നമ്പർ തീരുമാനം

[illegible] 2012-13
[illegible]
[illegible] 3-4 [illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible] 852194 [illegible]
[illegible]
[illegible] 2007-08 [illegible]
[illegible] 3-5 [illegible]

[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible].

[illegible]

([illegible]) [illegible]

595/2012.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2008-09 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ വെട്ടൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ
1	2	3	4	5
1	2008-09	3.5.1-എ	(എ) <u>എസ്.ജി.ആർ.വൈ - കൺവീനറെ തെരഞ്ഞെടുത്തതിലും പദ്ധതി നടത്തിപ്പിലുമുള്ള അപാകതകൾ</u> ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം 2005-06, ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 3-11 2004-05, 2005-06 എന്നീ വർഷങ്ങളിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ കൺവീനർ മുഖേന നടപ്പാക്കേണ്ട വിവിധ എസ്.ജി.ആർ.വൈ പ്രവൃത്തികളുടെ കൺവീനറായി ഈ പഞ്ചായത്തിലെ തന്നെ അംഗീകൃത കരാറുകാരനായ ശ്രീ.സുരേഷ് ബാബുവിനെ തെരഞ്ഞെടുത്ത് താഴെ പറയുന്ന വർക്കുകൾ ചെയ്യിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത് സർക്കാർ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധവും പൊതു പണത്തിന്റെ ദുരുപയോഗവുമാണ്. ടി കരാറുകാരൻ കൺവീനറായി നടത്തിയ പ്രവൃത്തികളുടെ അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു. 1. വടക്കേപ്പള്ളി നടപ്പാത പുനരുദ്ധാരണത്തിനായി സാങ്കേതിക അനുമതി ലഭ്യമാകുന്നത് 24.06.2005-നാണ്. അതിനും മുമ്പായി അതായത് 10.11.2004-ൽ 3,26,400/- രൂപയുടെ ഭക്ഷ്യധാന്യം മേൽപറഞ്ഞ കരാറുകാരന് മുൻകൂറായി നലകിയിട്ടുണ്ട്. 3/06-ൽ പൂർത്തീകരിച്ച ടി പ്രവൃത്തിയുടെ മൂല്യത്തുക 42,140/- രൂപ മാത്രമാണ്. മിനിട്സ് ബുക്ക് പ്രകാരം നിർദ്ദിഷ്ട തീയതിയിൽ ഗുണഭോക്തൃസമിതി യോഗം ചേർന്നിട്ടില്ലെങ്കിലും യോഗം ചേർന്നതായി വ്യാജരേഖകൾ ചമച്ചാണ് കരാറുകാരനെ കൺവീനറായി തെരഞ്ഞെടുത്തിട്ടുള്ളത്. പ്രവൃത്തിയുടെ മൂല്യനിർണ്ണയ തുക ഒഴികെയുള്ള 2,84,260/- രൂപ തിരികെ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. ---------- 2. 'എ.എം.റ്റി.റ്റി - ആവുകൽവിള റോഡു പുനരുദ്ധാരണം' എന്ന പദ്ധതിയ്ക്ക് സാങ്കേതികാനുമതി, ഭരണാനുമതി, ഡി.പി.സി അംഗീകാരം ഇവ ലഭിക്കുന്നതിനു മുമ്പായി 21 മെട്രിക് ടൺ ഭക്ഷ്യധാന്യം 10.11.2004-ൽ കൺവീനർക്ക് നൽകി. 2005-06 വർഷം	വെട്ടൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ വടക്കേപ്പള്ളി നടപ്പാത പുനരുദ്ധാരണം, എ.എം.റ്റി.റ്റി.ഐ - ആവുകൽവിള നടപ്പാത പുനരുദ്ധാരണം എന്നീ പ്രവൃത്തികൾ SGRY food for works പദ്ധതി പ്രകാരം പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളതും. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2005-06 ഖണ്ഡിക നം.3-11, 3-12 എന്നീ ഖണ്ഡികകളിലും 2007-08, 3-12 ഖണ്ഡികയിലും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച അപാകതകൾ പരിഹരിച്ച് പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിനുണ്ടായ നഷ്ടം ഈടാക്കുന്നതിലേയ്ക്ക് 22.11.11-ാം തീയതി (3,45,269+1,51,986) 4,97,255/- രൂപ പിഴപ്പലിശ സഹിതം പഞ്ചായത്തിൽ 7 ദിവസത്തിനകം ഒടുക്കുന്നതിലേയ്ക്കായി എ4-4399/2010 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ടി പ്രവൃത്തികളുടെ കൺവീനറായ ശ്രീ.സുരേഷ്ബാബുവിന് നോട്ടീസ് അയയ്ക്കുകയും ആയതു ഒടുക്കാത്തതിനാൽ 12.12.2011-ൽ ടിയാന് മേൽ തുക ഒടുക്കുന്നതിന് റവന്യൂ റിക്കവറി നോട്ടീസ് അയക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. എന്നാൽ ടിയാൻ പഞ്ചായത്തിന്റെ പ്രസ്തുത റിക്കവറി നടപടികൾക്കെതിരെ WP(C)2336/2012(N) നമ്പരായി കേസ് ഫയൽ ചെയ്യുകയും റിക്കവറി നടപടികൾ താൽക്കാലികമായി തടഞ്ഞുകൊണ്ട് ബഹു.ഹൈക്കോടതി ഉത്തരവാകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട് ടി സ്റ്റേ ഒഴിവാക്കുന്നതിലേക്കായി

	ഗുണഭോക്തൃസമിതി യോഗം 2003–04 കാലയളവിൽ ചേർന്ന് ഗുണഭോക്തൃ സമിതി കൺവീനറായി മേൽ കരാറുകാരനെ തെരഞ്ഞെടുത്തിട്ടുള്ളതാണ്. 2004–2005 വർഷം മുൻകൂറായി അരിവിതരണം നടത്തിയിട്ടുമുണ്ട്. ആക്ഷൻപ്ലാനിൽപ്പെടുത്തി പദ്ധതി അംഗീകരിക്കുന്നതിനു മുമ്പായി കൺവീനറെ തെരഞ്ഞെടുത്ത് മുൻകൂർ നൽകിയത് അന്വേഷണ വിധേയമാക്കേണ്ടതാണ്. ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ: ശ്രീ.എ.രാധാകൃഷ്ണൻ, സെക്രട്ടറി.	പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി പ്രസ്തുത കേസ്സിൽ കക്ഷി ചേരുകയും 13.02.2012–ൽ. അഡ്വ. ശിവകുമാർ മുഖാന്തിരം ബഹു. ഹൈക്കോടതിയിൽ വക്കാലത്ത് നൽകുകയും 21.02.2012ലെ VI(2)–ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം ആയത് പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പഞ്ചായത്ത് ചുമതലപ്പെടുത്തിയ അഡ്വ. ശ്രീ.ശിവകുമാറുമായി ബന്ധപ്പെട്ടപ്പോൾ കേസിന്റെ കൗണ്ടർ അഫിഡവിറ്റ് ഫയൽ ചെയ്തിട്ടില്ലായെന്നും ആയത് ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള കൗണ്ടർ അഫിഡവിറ്റ് തയ്യാർ ചെയ്ത് താമസം കൂടാതെ അയച്ചുതരുന്നതാണെന്നും അഡ്വക്കേറ്റ് അറിയിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ പ്രസ്തുത കേസ് 04.03.2012, 21.05.2012 എന്നീ തീയതികളിൽ വിചാരണക്ക് വെച്ചിരുന്നുവെന്നും ചുമതലപ്പെടുത്തിയ അഡ്വക്കേറ്റ് ഹാജരായതെന്നും അതിന് ശേഷം നാളിതുവരെ കേസ് പോസ്റ്റ് ചെയ്തിട്ടില്ലായെന്നും അഡ്വക്കേറ്റ് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന വിവരം സമിതി മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.
3.5.1-ബി	(ബി) എസ്.ജി.ആർ.വൈ പ്രവൃത്തികൾ. ഭക്ഷ്യധാന്യം അധികം നൽകിയത് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം 2005–06, ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 3–12 എസ്.ജി.ആർ.വൈ പദ്ധതിയിലുൾപ്പെടുത്തി നടപ്പാക്കിയ "എ.എം.ടി.ടി.ഐ – അഴുക്കൽവീള നടപ്പാത പുനരുദ്ധാരണം" എന്ന പ്രവൃത്തിയ്ക്കായി ധാന്യവിഹിതം (2,88,450 രൂപ) ഉൾപ്പെടെ 3,45,269 രൂപ കൺവീനർ ശ്രീ.കെ.സുരേഷ്ബാബുവിന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പ്രവൃത്തിമൂല്യം 1,78,113 രൂപ മാത്രമാണെന്നിരിയ്ക്കെ ചെയ്ത പ്രവൃത്തിമൂല്യത്തിനുപരിയായി ഭക്ഷ്യധാന്യവും പണവും അനുവദിച്ചു നൽകിയത് അന്വേഷണ വിധേയമാക്കേണ്ടതാണ്. ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ: ശ്രീ.എ.രാധാകൃഷ്ണൻ, സെക്രട്ടറി, വെട്ടൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്.	

131

ശുദ്ധിപത്രം

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി (2016-19)

ഏഴാമത് റിപ്പോർട്ട്

പതിനാലാം കേരള നിയമസഭയുടെ ഏഴാം സമ്മേളനത്തിൽ സഭയുടെ മേശപ്പുറത്തു വച്ച കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06, 2006-07 എന്നീ വർഷങ്ങളിലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിന്മേലുള്ള തിരുത്തൽ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് പ്രകാരം ചുവടെച്ചേർത്തിരിക്കുന്ന തിരുത്തലുകൾ വരുത്തിയിരിക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	പേജ്, ഖണ്ഡിക, വരി	തെറ്റ്	ശരി
(1)	(2)	(3)	(4)
1.	30-ാം പേജ്, അവസാന വരി 32-ാം പേജ്, 12-ാം വരി 33-ാം പേജ്, 83-ാം ഖണ്ഡിക, 2-ാം വരി 33-ാം പേജ്, 84-ാം ഖണ്ഡിക, 1-ാം വരി 34-ാം പേജ്, 88-ാം ഖണ്ഡിക, 1-ാം വരി 34-ാം പേജ്, 88-ാം ഖണ്ഡിക, 7-ാം വരി 35-ാം പേജ്, 89-ാം ഖണ്ഡിക, 1-ാം വരി	ശ്രീ. എം. പി രാജേഷ്	ശ്രീ. എ. പി. രാജേഷ്

	36-ാം പേജ്, 92-ാം ഖണ്ഡിക, 1-ാം വരി 36-ാം പേജ്, 92-ാം ഖണ്ഡിക, 17-ാം വരി 36-ാം പേജ്, 93-ാം ഖണ്ഡിക, 2-ാം വരി 73-ാം പേജ്, ക്രമ നമ്പർ 11, 93-ാം ഖണ്ഡിക, 3-ാം വരി		
2.	1-ാം പേജ്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിലെ 5-ാം വരി 8-ാം പേജ്, 24-ാം ഖണ്ഡിക, 3-ാം വരി 9-ാം പേജ്, 26-ാം ഖണ്ഡിക, 2-ാം വരി 9-ാം പേജ്, 28-ാം ഖണ്ഡിക, 3-ാം വരി 10-ാം പേജ്, 3-ാം വരി 10-ാം പേജ്, 7-ാം വരി 68-ാം പേജ്, ക്രമ നമ്പർ 01, 28-ാം ഖണ്ഡിക, 3-ാം വരി 68-ാം പേജ്, ക്രമ നമ്പർ 01, 28-ാം ഖണ്ഡിക, 17-ാം വരി 68-ാം പേജ്, ക്രമ നമ്പർ 01, 28-ാം ഖണ്ഡിക, 23-ാം വരി	18,16,421 രൂപ	18,61,421 രൂപ

©
കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്
2017

കേരള നിയമസഭാ പ്രിന്റിംഗ് പ്രസ്സ്