



**പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ**

**ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി  
(2016-2019)**

**മുപ്പത്തിയൊന്നാമത് റിപ്പോർട്ട്  
(2018 ഡിസംബർ മാസം 11-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)**

**[സമിതി (2004-2006)യുടെ ഏട്ടാമത് റിപ്പോർട്ടിലെ  
ശിപാർശകളിന്മേൽ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച  
നടപടികളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ  
തയ്യാറാക്കിയത്]**

**കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്  
തിരുവനന്തപുരം  
2018**

പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

**ലോക്കൽ ഫണ്ട് അഡ്വൈസ് കമ്മിറ്റി  
(2016-2019)**

**മുപ്പത്തിയൊന്നാമത് റിപ്പോർട്ട്**  
(2018 ഡിസംബർ മാസം 11-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

[സമിതി (2004-2006)യുടെ എട്ടാമത് റിപ്പോർട്ടിലെ  
ശുപാർശകളിന്മേൽ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച  
നടപടികളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ  
തയ്യാറാക്കിയത്]

## ഉള്ളടക്കം

	പേജ്
സമിതിയുടെ ഘടന ..	v
മുഖവുര ..	vii
റിപ്പോർട്ട് ..	1
അനുബന്ധം : പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും തുടർ ശിപാർശകളും ..	47

ലോകൻ്റെ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി  
(2016-2019)

ഘടന

അദ്ധ്യക്ഷൻ :

ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്.

അംഗങ്ങൾ :

ശ്രീ. കെ. വി. അബൂൾ ഖാദർ

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്

ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ

ശ്രീ. വി. കെ. സി. മമ്മത് കോയ

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്

\*ശ്രീ. തോമസ് ചാണ്ടി

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ

ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ്

ശ്രീ. എൻ. വിജയൻ പിള്ള.

നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ് :

ശ്രീ. വി. കെ. ബാബുപ്രകാശ്, സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. തോമസ് ചെട്ടുപറമ്പിൽ, അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി എസ്. ജയശ്രീ, ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി ജയശ്രീ എം., അണ്ടർ സെക്രട്ടറി.

**മുഖവുര**

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ അദ്ധ്യക്ഷനായ ഞാൻ, സമിതിയുടെ നിയോഗാനുസരണം സമിതി (2016-2019) യുടെ 31-ാമത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നു.

സമിതി (2004-2006)യുടെ എട്ടാമത് റിപ്പോർട്ടിലെ ശുപാർശകളിന്മേൽ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയതാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട്.

2018 ഡിസംബർ മാസം 6-ാം തീയതി ചേർന്ന യോഗത്തിൽ സമിതി ഈ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ചു.

ശുപാർശ വണ്ഡികകളിന്മേലുള്ള സർക്കാർ നടപടികളുടെ പരിശോധനയിൽ സമിതിയ്ക്ക് ആവശ്യമായ സഹായ സഹകരണങ്ങൾ നൽകിയ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറോട് സമിതിക്കുള്ള നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം,  
2018 ഡിസംബർ 11.

കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്,  
അദ്ധ്യക്ഷൻ,  
ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി

# റിപ്പോർട്ട്

## അദ്ധ്യായം I

1.1 ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി (2004-2006)യുടെ എട്ടാമത് റിപ്പോർട്ടിലെ (തിരുവനന്തപുരം, കൊല്ലം, ആലപ്പുഴ, ഇടുക്കി, വയനാട് ജില്ലാപഞ്ചായത്തുകളെ സംബന്ധിച്ച്) ശിപാർശകളിന്മേൽ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ അടങ്ങുന്നതാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട്.

1.2 ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി (2004-06)യുടെ എട്ടാമത് റിപ്പോർട്ട് 2005 ആഗസ്റ്റ് മാസം 10-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ച പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ടിൽ സമിതി ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കിയ നാല് ശിപാർശകൾ ഉൾപ്പെടെ ആകെ 27 ശിപാർശകളാണുള്ളത്. ശിപാർശകളിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി 10-11-2009, 17-8-2010, 27-8-2014, 25-2-2015, 13-1-2016 എന്നീ തീയതികളിലെ യോഗങ്ങളിൽ സമിതി പരിഗണിക്കുകയും തൃപ്തികരമല്ലാത്ത മറുപടികളിന്മേൽ അധിക വിവരങ്ങൾ ആരായുകയും ചെയ്തു.

1.3 റിപ്പോർട്ടിലെ ശിപാർശ, ശിപാർശയിന്മേൽ ലഭിച്ച മറുപടി, സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരം, അവയ്ക്ക് സർക്കാരിൽനിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി, കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറിൽ നിന്നുള്ള സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാക്കുറിപ്പ്, തുടർ ശിപാർശകൾ എന്നിവ അദ്ധ്യായം II-ൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

1.4 സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടിയുടെയും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറിൽ നിന്നും ലഭിച്ച സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാക്കുറിപ്പിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ അനന്തരനടപടികൾ തുടരേണ്ടതില്ല എന്ന് സമിതി തീരുമാനിച്ച ശിപാർശകളും ആയതിന്മേൽ ലഭിച്ച മറുപടികളും അദ്ധ്യായം III-ൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

## അദ്ധ്യായം II

**സമിതിയുടെ ശിപാർശകളും സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടികളും ശിപാർശയിന്മേലുള്ള മറുപടി തൃപ്തികരമല്ലാത്തതിനാൽ സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരങ്ങളും തുടർ ശിപാർശയും**

**ഖണ്ഡിക നമ്പർ 10**

### ശിപാർശ

2.1.1 പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായിരുന്ന തിരുവനന്തപുരം വിദ്യാഭ്യാസ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ ശ്രീ. എ. അരുൺകുമാർ 29-6-1998-ന് തിരുവനന്തപുരം ട്രഷറിയിൽ നിന്നും 12,23,750 രൂപ മാറിയിട്ടുണ്ട് ഗുരുതരമായ സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേടാണെന്ന്

സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ഇത്രയും ഭീമമായ തുകയുടെ ക്രമക്കേട് കണ്ടെത്തി അറിയിച്ചിട്ടും, നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായിരുന്ന തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ വിദ്യാഭ്യാസ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ ശ്രീ. എ. അരുൺകുമാർ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെപ്പറ്റി യാതൊരു വിശദീകരണവും നൽകിയിട്ടില്ല എന്ന് സമിതി ഗൗരവപൂർവ്വം വീക്ഷിക്കുന്നു നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കാതെയും പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയുടെ അനുമതി വാങ്ങാതെയും പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ വിദ്യാർത്ഥികൾക്കായുള്ള പൊതു ഫണ്ട് ദുർവിനിയോഗം ചെയ്ത പ്രസ്തുത ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർക്കെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.1.2 ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതി 1997-98 പ്രകാരം തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് നടപ്പിലാക്കിയ പട്ടികജാതി/പട്ടികവർഗ്ഗ വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് മേശ, കസേര ഉൾപ്പെടെയുള്ള പാനോപകരണങ്ങൾ വാങ്ങി നൽകുന്ന പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ അന്നത്തെ ജില്ലാ വിദ്യാഭ്യാസ ഉപഡയറക്ടർ ശ്രീ. എ. അരുൺകുമാറായിരുന്നു. ടിയാന്റെ മേൽ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സമിതിയുടെ ശുപാർശയിന്മേൽ പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ ഡയറക്ടർ, വിജിലൻസ് & ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോ എന്നിവർ അന്വേഷണം നടത്തുകയുണ്ടായി. ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ധനകാര്യവും ആസൂത്രണവും സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റി ചെയർമാൻ നൽകുന്ന കത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമേ പദ്ധതി നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥന് തുക പിൻവലിക്കാൻ സാധിച്ചു. ചെക്ക് ഇഷ്യൂ രജിസ്റ്റർ, പാസ് ബുക്ക്, ട്രഷറി ബിൽ ബുക്ക് എന്നിവയുടെ അഭാവത്തിൽ ഇക്കാര്യം പരിശോധിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. വിജിലൻസ് അന്വേഷണത്തിൽ ടി തുക ചെലവഴിച്ചതിൽ ഒരു അപാകതയും കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. തുക പിൻവലിക്കുന്നതിന് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ രേഖാമൂലമുള്ള ഉത്തരവ് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല എന്നതൊഴികെ ശ്രീ. എ. അരുൺകുമാറിനെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കത്തക്കതായി യാതൊന്നുംതന്നെ വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടില്ല. ഫണ്ട് വിനിയോഗത്തിന്റെ ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള രസീതുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും 12,23,780 രൂപ യഥാവിധി ചെലവഴിച്ചിട്ടുള്ളതായി വ്യക്തമായിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറിൽനിന്നു ലഭിച്ച സൂക്ഷ്മ പരിശോധനക്കുറിപ്പ്

2.1.3 പ്രസ്തുത കാലയളവിലെ ചെക്ക് ഇഷ്യൂ രജിസ്റ്റർ, പാസ് ബുക്ക്, ട്രഷറി ബിൽ ബുക്ക് എന്നിവ സൂക്ഷിക്കാത്തത് ക്രമപ്രകാരമുള്ള നടപടിയല്ല. ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ നഷ്ടമാകാതെ സൂക്ഷിക്കാൻ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകാവുന്നതാണ്.

**ഇടർ ശിപാർശ**

2.1.4 ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തിരിച്ചടവ് രേഖകളുംപുറത്തുള്ള രേഖകൾ നഷ്ടമാകാതെ ക്രമപ്രകാരം സൂക്ഷിക്കണമെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

**ഖണ്ഡിക നമ്പർ 11**

ശിപാർശ

2.2.1 ആഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള ധന വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച രേഖകളൊന്നും വിദ്യാഭ്യാസ, ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ ഓഫീസിലോ ജില്ലാപഞ്ചായത്തിലോ ലഭ്യമല്ല. നാല് വർഷങ്ങളിലധികം പിന്നിട്ടിട്ടും ഇതു സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിക്കാത്തതിനാൽ പ്രസ്തുത ഉദ്യോഗസ്ഥനെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള ബോധപൂർവ്വമായ ശ്രമം ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഇത് ഗുരുതരമായ കൃത്യവിലോപമാണ്. നിയമസഭാ സമിതി മുമ്പാകെ മറുപടി പറയേണ്ടിവരമെന്ന് കണ്ടപ്പോൾ അത്യന്തമായ ഒരു റിപ്പോർട്ട് സമിതിക്ക് സമർപ്പിച്ച പ്രസ്തുത സെക്രട്ടറിക്കെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. അപ്രത്യക്ഷമായ ഫയലുകൾ അടിയന്തരമായി കണ്ടെത്തി സമിതി മുമ്പാകെ സമർപ്പിക്കാത്തപക്ഷം ഇതുസംബന്ധിച്ച വിജിലൻസ് അന്വേഷണം ആവശ്യമാണെന്ന് സമിതിക്ക് അഭിപ്രായമുണ്ട്. പൊതു ഫണ്ടിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വ പൂർണ്ണവും നിയമപരവുമായ വിനിയോഗം ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ട പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി, ഫണ്ട് ദുർവിനിയോഗം നടത്തുന്നതിന് കൂട്ടനിൽക്കുന്നത് വേലിതന്നെ വിളവ് തിന്നുന്നതിന് തുല്യമാണ്. ഇത്തരം അനാരോഗ്യകരമായ പ്രവണതകൾ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാൻ വേണ്ട ശക്തമായ നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.2.2 ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള ധനവിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച താഴെ പറയുന്ന ഫയലുകൾ ഇ.1/45/95/റ്റി.ഡി.പി., ഇ.1/2895/97/റ്റി.ഡി.പി. ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ തീർപ്പാക്കണ എല്ലാ ഫയലുകളും നമ്പരിട്ട് റിക്കാർഡ് റൂമിൽ സൂക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വ പൂർണ്ണവും നിയമപരവുമായ വിനിയോഗം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിന് എല്ലാ കലണ്ടർ മാസവും ആറാമത് പ്രവൃത്തി ദിവസം നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ അവലോകനയോഗം ചേരുകയും ആവശ്യമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിച്ച ഉടൻതന്നെ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം (യൂട്ടിലൈസേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ്) നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും വാങ്ങുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. എല്ലാ മാസവും



ചേരുന്ന സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റികൾ ധനവിനിയോഗം പരിശോധിക്കുകയും ആയത് ജനറൽ കമ്മിറ്റിയിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്നു. കൂടാതെ ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി എല്ലാ മാസവും ആദ്യത്തെ കമ്മിറ്റി പ്രത്യേകമായി യോഗം ചേർന്ന് വരവ് ചെലവ് കണക്കുകൾ പരിശോധിച്ച് ജനറൽ കമ്മിറ്റിക്ക് റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നു. ഇത്തരം ശക്തമായ നടപടികളിലൂടെ ധനദുർവിനിയോഗം ഇല്ലാതാക്കുന്നതിന് കഴിഞ്ഞ വിവരം സമിതിക്ക് മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറിൽനിന്നു ലഭിച്ച സൂക്ഷ്മ പരിശോധനക്കുറിപ്പ്

2.2.3 ഫയലുകൾ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ധനവിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച യാതൊരു വിവരങ്ങളും കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. പേജ് നമ്പർ രേഖപ്പെടുത്താതെയും, ക്രമരഹിതവുമായാണ് ഫയലുകൾ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളത്. നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ അവലോകന യോഗം എല്ലാ മാസവും കൂട്ടുന്നുണ്ടെങ്കിലും വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രങ്ങൾ ഭാഗികമായി മാത്രമേ ലഭിക്കുന്നുള്ളൂ.

**ജൂർ ശിപാർശ**

2.2.4 പേജ് നമ്പർ രേഖപ്പെടുത്താതെയും ക്രമരഹിതവുമായാണ് ധനവിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച ഫയലുകൾ സൂക്ഷിച്ചിരുന്നതെന്നും ആയതിനാൽ ധനവിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച യാതൊരു രേഖകളും കണ്ടെത്തിയിട്ടില്ലെന്നുള്ള ഓഡിറ്റിന്റെ പരാമർശം സമിതി ഗൗരവമായി വീക്ഷിക്കുന്നു. അവ പരിഹരിക്കുന്നതിനും രേഖകൾ ക്രമപ്പെടുത്തി സൂക്ഷിക്കുന്നതിനും ശക്തമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

**ഖണ്ഡിക നമ്പർ 24**

ശിപാർശ

2.3.1 ജില്ലയിലെ പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് ഉപരിപഠനത്തിനുള്ള സാമ്പത്തിക സഹായം നൽകുന്നതിനായി ഏർപ്പെടുത്തിയ വിദ്യാഭ്യാതി ക്യാഷ് അവാർഡ് അനുസരിച്ച് രണ്ടു ലക്ഷം രൂപ പിൻവലിക്കുകയും ഇതിൽ 21,800 രൂപ വിതരണം ചെയ്യാതെയും മതിയായ കാരണം കൂടാതെ 24-7-1998 വരെ കൈവശം സൂക്ഷിക്കുകയും ചെയ്ത നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.3.2 1997-98 കാലഘട്ടത്തിൽ ജനകീയാസൂത്രണത്തിന്റെ ഭാഗമായി തിരുവനന്തപുരം ജില്ലയിലെ പട്ടികജാതി/പട്ടികവർഗ്ഗ വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് വിദ്യാഭ്യാതി ക്യാഷ് അവാർഡ് നൽകുന്നതിന് രണ്ട് ലക്ഷം രൂപ പിൻവലിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ തുക പിൻവലിച്ചത് അന്നത്തെ ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയാണെന്ന് ജില്ലാപഞ്ചായത്തിൽ നിന്നുള്ള

ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത തുക ചെക്ക് നമ്പർ 410217/29-6-1998 പ്രകാരമാണ് ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ഏഴുതി വാങ്ങുകയുണ്ടായത്. ഇതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ജില്ലാപഞ്ചായത്തിലെ ബി3/2355/2000 എന്ന് ഫയലിലെ ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ലഭ്യമാണ്. കൂടാതെ 21,800 രൂപ 24-7-1998 വരെയോ കൈവശം സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഇതു സംബന്ധിച്ച് 2004 വരെയുള്ള രേഖകൾ ഒന്നുംതന്നെ ജില്ലാപഞ്ചായത്തിൽനിന്നും ലഭ്യമായിട്ടില്ല. 26-7-2008-ൽ ജില്ലാപഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും വിദ്യാഭ്യാസ ഉപഡയറക്ടറേറ്റിൽനിന്നും 21,800 രൂപ തിരിച്ചടച്ചതായി കാണുന്നില്ല. നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരായ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർമാർക്ക് ആർക്കും തന്നെ സ്വന്തമായി ചെക്കെഴുതി മാറാനോ കയ്യിൽ സൂക്ഷിക്കുവാനോ അധികാരമില്ല. ശിപാർശയിൽ പരാമർശിക്കും പ്രകാരമുള്ള തുക തിരുവനന്തപുരം വിദ്യാഭ്യാസ ഉപഡയറക്ടറാഫീസിൽ സൂക്ഷിക്കുകയോ തിരിച്ചടയ്ക്കുകയോ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ശ്രീ. അരുൺകുമാറിനെതിരെയുള്ള ആരോപണങ്ങൾ തെളിയിക്കത്തക്കതായി യാതൊരു രേഖയും പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ ഡയറക്ടർക്ക് ലഭിച്ചിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ ടിയാനെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ കഴിയുകയില്ല. ടി ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ വരുംകാലങ്ങളിൽ ആരോപണമുണ്ടാകുന്ന പക്ഷം അവ ഗൗരവമായി കാണുന്നതാണ്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറിൽ നിന്നും ലഭിച്ച സൂക്ഷ്മ പരിശോധനക്കുറിപ്പ്

2.3.3 നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ വിനിയോഗിക്കാതെ തിരിച്ചടയ്ക്കുന്ന തുക സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ യഥാവിധി സൂക്ഷിക്കേണ്ടത് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഉത്തരവാദിത്തമാണ്. തിരിച്ചടവുരേഖകൾ സൂക്ഷിക്കാൻ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകാവുന്നതാണ്.

**തുടർ ശിപാർശ**

2.3.4 ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തിരിച്ചടവ് രേഖകൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള രേഖകൾ നഷ്ടമാകാതെ ക്രമപ്രകാരം സൂക്ഷിക്കണമെന്ന് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

**ഖണ്ഡിക നമ്പർ 26**

ശിപാർശ

2.4.1 വിദ്യാഭ്യാസി പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകളും അനുബന്ധ രേഖകളും നഷ്ടപ്പെട്ടതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം നിർണ്ണയിക്കുന്നതിന് അന്വേഷണം ആവശ്യമാണെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. പഞ്ചായത്തിന്റെ പണം വിനിയോഗിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച അച്ചടക്കവും നിയമവിധേയത്വവും പാലിക്കുന്നുണ്ടോയെന്ന് നിരീക്ഷിക്കാൻ ബാധ്യതയുള്ള

പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും യാതൊരു നിയന്ത്രണവും ഉണ്ടായതായി കാണുന്നില്ലായെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ആയതിനാൽ, പ്രസ്തുത ഫയലുകൾ നഷ്ടപ്പെട്ടതിനെ സംബന്ധിച്ച് പദ്ധതി നിർവ്വഹണ കാലയളവിലെ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ പേരിലും ലയബിലിറ്റി ഫിക്സ് ചെയ്യേണ്ടതാണെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.4.2 വിദ്യാഭ്യാസി പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾ ലഭ്യമായിട്ടുണ്ട്. ജില്ലാപഞ്ചായത്തിന്റെ ആരംഭകാലഘട്ടത്തിൽ വാടക കെട്ടിടത്തിലാണ് ഓഫീസ് പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നത്. 2000-ൽ പുതിയ മന്ദിരം നിർമ്മിച്ച് ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് ഓഫീസ് മാറ്റിയപ്പോൾ ഉണ്ടായ ഫയലുകളുടെ സ്ഥാനമാറ്റം കൊണ്ടാണ് ഫയലുകൾ സമയത്ത് ലഭ്യമാകാതിരുന്നത്. ഇപ്പോൾ എല്ലാ ഫയലുകളും കൃത്യമായി നമ്പരിട്ട് റിക്കോർഡ് റൂമിൽ സൂക്ഷിക്കുന്നുണ്ട്. പദ്ധതി നിർവ്വഹണ കാലയളവിൽ ശ്രീ. എ.എസ്.ജോൺ ആയിരുന്നു ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി. ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾ ലഭിച്ച സാഹചര്യത്തിൽ മേൽ നടപടി ഒഴിവാക്കണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സമിതി മുന്നോടേ ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറിൽനിന്നും ലഭിച്ച സൂക്ഷ്മ പരിശോധനക്കുറിപ്പ്

2.4.3 വിദ്യാഭ്യാസി പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾ ലഭ്യമാക്കിയെങ്കിലും ധനവിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഫയലിൽ ഇല്ല. പേജ് നമ്പർ രേഖപ്പെടുത്താതെയും ക്രമരഹിതമായാണ് ഫയൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളത്.

**ഇടർ ശുപാർശ**

2.4.4 പേജ് നമ്പർ രേഖപ്പെടുത്താതെയും ക്രമരഹിതവുമായാണ് ധനവിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച ഫയലുകൾ സൂക്ഷിച്ചിരുന്നതെന്നും ആയതിൽ ധനവിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച യതൊരു രേഖകളും കണ്ടെത്തിയിട്ടില്ലെന്നുമുള്ള ഓഡിറ്റിന്റെ പരാമർശം സമിതി ഗൗരവമായി വീക്ഷിക്കുന്നു. അവ പരിഹരിക്കുന്നതിനും രേഖകൾ ക്രമപ്പെടുത്തി സൂക്ഷിക്കുന്നതിനും കർശനമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 39

**ശുപാർശ**

2.5.1 ചരിത്ര മ്യൂസിയവും ആർട്ട് ഗ്യാലറിയും നിർമ്മിക്കുക എന്ന ഉദ്ദേശ്യത്തോടെ തുടങ്ങിയ പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായിരുന്ന ശ്രീ. രാമചന്ദ്രനെ പ്രസ്തുത പദ്ധതി നടത്തിപ്പിലെ അപാകതകളുടെ പേരിൽ സസ്പെന്റ് ചെയ്യുകയും

അദ്ദേഹത്തിനെതിരെ 3,125 രൂപയുടെ ആർ.ആർ. നടപടി സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്തിനു ശേഷം അദ്ദേഹത്തിന് ഡി.സി.ആർ.ജി. നൽകിയ നടപടി, ജില്ലാപഞ്ചായത്തിന്റെ കറ്റകരമായ അനാസ്ഥയുടെ ഉത്തമോദാഹരണമാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. സബ്സെൻഷനിലിരിക്കുകയാണ് അദ്ദേഹം റിട്ടയർ ചെയ്തത്. പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭിക്കാൻ എൻ.എൽ.സി. ആവശ്യമാണ്. ഇത് എപ്രകാരം ലഭ്യമാക്കി എന്നതുൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ പേരിൽ വകുപ്പുതല അന്വേഷണം നടത്താൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.5.2 കൊല്ലം ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ചരിത്ര മ്യൂസിയവും ആർട്ട് ഗ്യാലറിയും നിർമ്മിക്കുന്ന പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ കൊല്ലം ജില്ലാ ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസറായിരുന്ന ശ്രീ. രാമചന്ദ്രൻ പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിലെ ആരോപണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സബ്സെൻഷനിലായിരിക്കെ സർവ്വീസിൽ നിന്നും വിരമിച്ചു. ടിയാൻ പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങളും കൈപ്പറ്റിയിട്ടുണ്ട്. പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ കൈപ്പറ്റാനിടയായ സാഹചര്യങ്ങൾ സമിതി ശുപാർശ അനുസരിച്ച് വകുപ്പുതല അന്വേഷണത്തിലൂടെ ആരാഞ്ഞു. പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾക്ക് ജില്ലാപഞ്ചായത്തിൽനിന്നും ബാധ്യത്വ/ബാധ്യതാരഹിത സാക്ഷ്യപത്രം വാങ്ങേണ്ടിയിരുന്നെങ്കിലും ജില്ലാപഞ്ചായത്തിനോട് അങ്ങനെ ഒരാവശ്യം ആരും ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്നും, ജില്ലാപഞ്ചായത്തിൽനിന്നും ഇത്തരത്തിൽ എന്തെങ്കിലും സാക്ഷ്യപത്രം നൽകിയിട്ടുള്ളതായും കാണുന്നില്ലെന്ന് കൊല്ലം ജില്ലാ കളക്ടർ, ഫിനാൻസ് ഓഫീസർ എന്നിവർ മുഖേന നടത്തിയ അന്വേഷണത്തിൽ വ്യക്തമായിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ ആരോപണവിയേനായ ശ്രീ. രാമചന്ദ്രൻ പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭിക്കുന്നതിന് ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി എൻ.എൽ.സി. നൽകിയിട്ടില്ലെന്നും ഇക്കാര്യത്തിൽ ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും നിയമവിരുദ്ധമായ നടപടികളൊന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നും അന്വേഷണത്തിൽ വ്യക്തമായി.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറിൽനിന്നും ലഭിച്ച സൂക്ഷ്മ പരിശോധനക്കുറിപ്പ്

2.5.3 ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ശ്രീ. രാമചന്ദ്രൻ, ജില്ലാ ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസർക്ക് ജില്ലാപഞ്ചായത്തിൽനിന്നും എൻ.എൽ.സി. നൽകിയിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നില്ല. പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ എന്ത് അടിസ്ഥാനത്തിൽ നൽകി എന്നത് ടിയാന്റെ പേരൻ്റ് ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ അറിയാൻ കഴിയൂ. എന്നാൽ ഇത് ഈ ഓഫീസിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പ്രായോഗികമല്ല.

27-8-2014-ലെ യോഗത്തിൽ സമിതി ആരാഞ്ഞ അധികവിവരം

2.5.4 പണം ദുർവിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോയുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധന പൂർത്തിയാക്കി മേൽനടപടി സ്വീകരിച്ചത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ഒരു മാസത്തിനകം നൽകുന്നതിന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ച കൂടാതെ വിജിലൻസ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ നടപടി സ്വീകരിക്കാത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരിൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

**ഇടർ ശിപാർശ**

2.5.5 പണം ദുർവിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോയുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധന പൂർത്തിയാക്കി മേൽനടപടി സ്വീകരിച്ചത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ഒരു മാസത്തിനകം നൽകുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. കൂടാതെ വിജിലൻസ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ നടപടി സ്വീകരിക്കാത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരിൽ നടപടി സ്വീകരിച്ച് ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ടും ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

**ഖണ്ഡിക നമ്പർ 40**

ശിപാർശ

2.6.1 ഒരു ലക്ഷം രൂപ അഡ്വാൻസായി കൈപ്പറ്റിയ ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസർ ഇല്ലാത്ത സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേരിൽ വാടകയിനത്തിൽ 65,000 രൂപ ദുർവിനിയോഗം ചെയ്തത് പാഴ്ചെലവാണെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ പണമുപയോഗിച്ച് വാങ്ങിയ 19,000 രൂപയുടെ ഫർണിച്ചർ കണ്ടെത്തി വിവരം സമിതിയെ അറിയിക്കണമെന്നും ഈ ഒരു ലക്ഷം രൂപയുടെ ധനവിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച പൂർണ്ണ വിവരം നൽകാൻ നിർവ്വാഹമില്ലെന്ന് ഇപ്പോഴത്തെ ജില്ലാ ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസർ അറിയിച്ചിട്ടുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ വിശദമായ അന്വേഷണത്തിനായി ഇക്കാര്യം വിജിലൻസിനെ ഏൽപ്പിക്കണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.6.2 സമിതിയുടെ ശിപാർശ പ്രകാരം, ഇക്കാര്യം വിജിലൻസ് അന്വേഷണത്തിനായി കൈമാറിയിട്ടുള്ളതും വിജിലൻസ് വകുപ്പിന്റെ 18-12-2008-ലെ 9544/ഡി3/2008/വിജി. നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം വിജിലൻസ് അന്വേഷണത്തിന് ഉത്തരവ് നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ അധീനതയിലുള്ള സൂക്ഷ്മ പരിശോധനക്കമ്മിറ്റി

2.6.3 പ്രസ്തുത ഖണ്ഡിക സംബന്ധിച്ച ഫയൽ ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് വിജിലൻസ് & ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോ, കൊല്ലം ഇൻസ്പെക്ടർ ഓഫ് പോലീസ് ശ്രീ. കെ. റെക്സ് ബോബി അരവിന്ദൻ 29-1-2009-ലെ വി.ഇ.1/08/കെ.എൽ.എം. നമ്പർ കത്ത് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്ക് നൽകുകയും ടി കത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച എ.8-718/04-ാം നമ്പർ റിപ്പോർട്ട് ഫയൽ 30-1-2009-ലെ ടി നമ്പർ കത്തുപ്രകാരം ശ്രീ. റെക്സ് ബോബി അരവിന്ദൻ നൽകിയത് ടിയാൻ 2-2-2009-ൽ കൈപ്പറ്റിയതായി ഫയലിന്റെ ഫോട്ടോകോപ്പിയിൽ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ നടപടി വിശദീകരണ പത്രികയിൽ പരാമർശിക്കുന്ന പ്രകാരം വിജിലൻസ് അന്വേഷണത്തിന് ഉത്തരവിട്ടുകൊണ്ടുള്ള ടി വകുപ്പിന്റെ 18-12-2008-ലെ 9544/ഡി3/08/വിജി. നമ്പർ കത്ത് പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

10-11-2009-ലെ യോഗത്തിൽ സമിതി ആരാഞ്ഞ അധികവിവരം

2.6.4 പണം ദുർവിനിയോഗം ചെയ്ത ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസറുടെ പേരിലുള്ള വിജിലൻസ് അന്വേഷണത്തിന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ സ്ഥിതി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കുക.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.6.5 പണം ദുർവിനിയോഗം ചെയ്ത ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസറുടെ പേരിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത VE1/09/KLM നമ്പർ വിജിലൻസ് കേസിന്റെ അന്വേഷണം പൂർത്തിയായിട്ടുണ്ട്. മേൽ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോയുടെ ഡയറക്ടർ അന്തിമ നടപടിയ്ക്കായി സൂക്ഷ്മപരിശോധന നടത്തുകയാണ് (21-12-2010-ലെ കത്ത് പ്രകാരം ലഭിച്ചത്).

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.6.6 നിയമസഭാ സമിതിയുടെ ശുപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടത്തുകയുണ്ടായി. ഇതിന്മേലുള്ള വിശദമായ അന്വേഷണത്തിൽ മുൻ ജില്ലാ ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസറായിരുന്ന ശ്രീ. ആർ. രാമചന്ദ്രൻ "ചരിത്രമധ്യസ്ഥിതവും ആർട്ട് ഗ്യാലറി നിർമ്മാണവും" എന്ന പ്രോജക്ടിന്റെ നിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ക്രമക്കേടുകൾ നടത്തിയതായി കണ്ടെത്തുകയും, ശ്രീ. ആർ. രാമചന്ദ്രന്റെ പ്രവൃത്തിവഴി 36,503 രൂപ (മുപ്പത്തൊരായിരത്തി അഞ്ഞൂറ്റി മൂന്ന് രൂപ മാത്രം) ടിയാൻ സർക്കാരിന് നഷ്ടമുണ്ടാക്കിയതായും വെളിവാക്കി. എന്നാൽ ശ്രീ. ആർ. രാമചന്ദ്രൻ ടി ഇ.കെ. ബോധപൂർവ്വം

തിരിമറി നടത്തി തന്റെ സ്ഥാപിത താല്പര്യത്തിനുപയോഗിച്ചുവെന്ന് അന്വേഷണത്തിൽ കണ്ടെത്താനായില്ല. തുടർന്ന് അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ കണ്ടെത്തൽ ശരിവച്ചുകൊണ്ട് ശ്രീ. ആർ. രാമചന്ദ്രന്റെ പ്രവൃത്തിവഴി സർക്കാരിനങ്ങായ നഷ്ടം ടിയാനിൽ നിന്ന് ഈടാക്കണമെന്നും, ടിയാൻ ഇതിനകം സർക്കാരിൽ നിന്നും റിട്ടയർ ചെയ്തിട്ടുള്ളതിനാൽ ഈ തുക 1963-ലെ പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് ആക്ട് പ്രകാരം, ടിയാനിൽ നിന്നും തിരിച്ച് ഈടാക്കാമെന്നും വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർ സർക്കാരിനോട് ശുപാർശ ചെയ്തു. ടിയാൻ പരിശോധിച്ച സർക്കാരിലെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് വിജിലൻസ് വകുപ്പിന്റെ ശുപാർശ സ്വീകരിക്കുകയും ആയതിലെ ശുപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ശ്രീ രാമചന്ദ്രനിൽ നിന്ന് നഷ്ട തുക ഈടാക്കി ഈ വകുപ്പിനെ അറിയിക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശത്തോടെ ടിയാന്റെ മാതൃവകുപ്പായ ഇൻഫർമേഷൻ ആന്റ് പബ്ലിക് റിലേഷൻസ് വകുപ്പിന് 8-3-2011-ലെ 27440/എ.സി3/08/ത.സ്വ.ഭ.വ. നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുള്ള വിവരം അറിയിക്കുന്നു. (4-5-2012-ലെ കത്തുപ്രകാരം ലഭ്യമായത്).

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറിൽനിന്നും ലഭിച്ച സൂക്ഷ്മ പരിശോധനക്കുറിപ്പ്

2.6.7 നിയമസഭാ സമിതിയുടെ ശുപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരാമർശിത ഖണ്ഡികയിന്മേൽ (ഖണ്ഡിക 40) വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടത്തുകയും മുൻ ജില്ലാ ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസറായിരുന്ന ശ്രീ. ആർ. രാമചന്ദ്രൻ "ചരിത്രമ്യൂസിയവും ആർട്ട് ഗ്യാലറി നിർമ്മാണവും" എന്ന പ്രോജക്ടിന്റെ നിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ക്രമക്കേടുകൾ നടത്തിയതായി കണ്ടെത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ശ്രീ. ആർ. രാമചന്ദ്രന്റെ പ്രവൃത്തിവഴി സർക്കാരിനങ്ങായ 36,503 രൂപയുടെ നഷ്ടം ടിയാനിൽ നിന്ന് ഈടാക്കണമെന്നും, ടിയാൻ ഇതിനകം സർവ്വീസിൽ നിന്ന് റിട്ടയർ ചെയ്തിട്ടുള്ളതിനാൽ ഈ തുക 1963-ലെ പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് ആക്ട് പ്രകാരം, ടിയാനിൽ നിന്നും തിരിച്ച് ഈടാക്കണമെന്നും വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർ ശുപാർശ ചെയ്തതായി തുടർനടപടി വിശദീകരണ പത്രികയോടൊപ്പമുള്ള വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോ ഡയറക്ടറുടെ 29-11-2010-ലെ E2(VEOI/2009/KLM)35075/2008-ാം നമ്പർ റിപ്പോർട്ടിന്റെ പകർപ്പിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാണ്. വിജിലൻസ് വകുപ്പിന്റെ ശുപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ശ്രീ. ആർ. രാമചന്ദ്രനിൽ നിന്ന് നഷ്ട തുക ഈടാക്കി വിവരം അറിയിക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശത്തോടെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ടിയാന്റെ മാതൃവകുപ്പായ ഇൻഫർമേഷൻ ആന്റ് പബ്ലിക് റിലേഷൻസ് വകുപ്പിന് 8-3-2011-ലെ 27440/എ.സി3/08/ത.സ്വ.ഭ.വ. നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് നടപടി വിശദീകരണ പത്രികയിൽ പറയുന്നുവെങ്കിലും പ്രസ്തുത ഉത്തരവിന്റെ പകർപ്പ് പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. മാത്രമല്ല, 2-2-2009-ന് ശേഷമുള്ള മറ്റ് യാതൊരു വിവരവും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഫയലിൽ നിന്ന് ലഭ്യമല്ലെന്ന വസ്തുതകൂടി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകൊള്ളുന്നു.

27-8-2014-ലെ യോഗത്തിൽ സമിതി ആരാഞ്ഞ അധികവിവരം

2.6.8 പണം ദുർവിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോയുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധന പുർത്തിയാക്കി മേൽനടപടി സ്വീകരിച്ചത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ഒരു മാസത്തിനകം നൽകുന്നതിന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ച കൂടാതെ വിജിലൻസ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ നടപടി സ്വീകരിക്കാത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരിൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ടും ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു

**ഇടക് ശിപാർശ**

2.6.9 പണം ദുർവിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോയുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധന പുർത്തിയാക്കി മേൽനടപടി സ്വീകരിച്ചത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ഒരു മാസത്തിനകം നൽകുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. കൂടാതെ, വിജിലൻസ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ നടപടി സ്വീകരിക്കാത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരിൽ നടപടി സ്വീകരിച്ച് ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ടും ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

**ഖണ്ഡിക നമ്പർ 43, 44**

**ഖണ്ഡിക നമ്പർ 43**

ശിപാർശ

2.7.1 പട്ടികജാതിക്കാർക്കുള്ള പ്രിന്റിംഗ് യൂണിറ്റ് പദ്ധതി വളരെ നല്ല പദ്ധതിയാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. പ്രസ്തുത പദ്ധതിയെ ശ്രോളിക്കുന്നതോടൊപ്പം പദ്ധതിയിൽ നിന്നുള്ള ലാഭവിഹിതവും സൊസൈറ്റി അംഗങ്ങൾക്ക് കിട്ടുന്ന വരുമാനവും സംബന്ധിച്ച വിശദവിവരം സമിതിയെ അറിയിക്കണമെന്ന് സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി.

2.7.2 1. കരുനാഗപ്പള്ളി പട്ടികജാതി സർവ്വീസ് സഹകരണ സംഘം ക്യ.833

2001 മുതൽ 31-3-2007 വരെ ടി ഓഫ്സെറ്റ് പ്രസ്സിൽ നിന്ന് 60,330 രൂപ വരവും 77,598.25 രൂപ ചെലവും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോൾ പ്രവർത്തനരഹിതമായ മെഷീൻ ബന്ധപ്പെട്ട കമ്പനിയിൽ നിന്ന് വിദഗ്ദ്ധരായ ജീവനക്കാരെ നിയമിച്ചുകൊണ്ട് ടി സംഘം ഭരണസമിതിയും, സെക്രട്ടറിയും കാര്യക്ഷമമായി ശ്രമിച്ചാൽ ടി പ്രസ് തുറന്നു പ്രവർത്തിച്ചു കൊണ്ട് സംഘത്തിന് കൂടുതൽ വരുമാനം ഉണ്ടാക്കുവാൻ കഴിയുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു. ടി സംഘത്തിന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതി വളരെ മോശമാണ്. സംഘം സെക്രട്ടറിക്ക് ശമ്പളം നൽകിയിട്ടുതന്നെ 4 വർഷം കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. കിട്ടാനുള്ള വായ്പകൾ ഒന്നും തന്നെ തിരിച്ചടവ് വരുന്നില്ലെന്നുള്ള വിവരം അറിയിക്കുന്നു.



2. അമ്പലത്തുറംസംഘം പട്ടികജാതി സർവ്വീസ് സഹകരണ സംഘം ക്ലിപ്തം നമ്പർ 4247

2000-01 മുതൽ 31-3-2007 വരെ 5,11,548 രൂപ വരവും 6,21,858 രൂപ ചെലവും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. 2006-07 വർഷം ഡി.റ്റി.പി. ഓഫ്സറ്റിന്റെ പ്രവർത്തനം സംഘത്തിൽ നടന്നിട്ടില്ല. സംഘത്തിന്റെ ഫോൺ ചാർജ്ജ്, കറന്റ് ചാർജ്ജ്, മറ്റ് ചെലവുകൾ എല്ലാം കൂടി 28,711 രൂപ ചെലവുണ്ട്. പ്രസ് പ്രവർത്തനസജ്ജമായിട്ടും പ്രവർത്തിപ്പിക്കാനുള്ള ജീവനക്കാരില്ലാതെ വന്നതിനാൽ സംഘം ഭരണസമിതിയുടെ 8-5-2007-ലെ 87/04-ാം നമ്പർ ഭരണസമിതി തീരുമാനപ്രകാരം 2007 ജൂലൈ മാസം 15-ാം തീയതി മുതൽ സംഘം കെട്ടിടവും പ്രസ്സും കൊല്ലം ജില്ലാ സഹകരണ പ്രിന്റിംഗ് പ്രസിന് വാടകയ്ക്ക് നൽകുകയും പ്രതിമാസം 7000 രൂപ വാടക ഈടാക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്.

3. കലയ്ക്കോട് പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ സഹകരണ സംഘത്തിന് 22-3-1999-ൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും 2,00,000 രൂപ അനുവദിച്ചു നൽകിയിരുന്നു. 2002-ൽ ഡി.റ്റി.പി. യൂണിറ്റ് പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചു. 19-2-2004-ൽ പ്രവർത്തനരഹിതമായതിനെ തുടർന്ന് ടി ഇനത്തിൽ യാതൊരു വരവും ഇല്ലാത്ത പ്രവർത്തന മൂലധനത്തിന്റെ അഭാവത്തിലാണ് ഡി.റ്റി.പി. യൂണിറ്റിന്റെ പ്രവർത്തനം നിന്നുപോയതെന്ന് അന്വേഷണത്തിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. 2006-2007 കാലഘട്ടത്തിൽ വരവും ചെലവും ഇല്ല.

4. ജില്ലാപഞ്ചായത്തിന്റെ ധനസഹായത്തോടെയാണ് നെടുംപന പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ സഹകരണ സംഘം ഡി.റ്റി.പി. യൂണിറ്റ് തുടങ്ങിയത് എന്നാൽ 2005-2006 വർഷത്തിൽത്തന്നെ അതിന്റെ പ്രവർത്തനം നിലച്ചു. 2006-2007-ൽ ഡി.റ്റി.പി. യൂണിറ്റിന്റെ വരവും ചെലവും ഇല്ലാത്ത പ്രവർത്തന മൂലധനത്തിന്റെ അഭാവത്തിലാണ് തുടർന്ന് പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിയാതെ എന്ന് അന്വേഷണത്തിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടതായി യൂണിറ്റ് ഇൻസ്പെക്ടർ അറിയിച്ചു.

5. കിളികൊല്ലൂർ പട്ടികജാതി സഹകരണ സംഘം കഴിഞ്ഞ 4 വർഷമായി പ്രവർത്തന രഹിതമാണ്. ആയതിനാൽ സംഘത്തിൽ ഡി.റ്റി.പി. യൂണിറ്റിന്റെ വ്യക്തമായ അവസ്ഥ മനസ്സിലാക്കുവാൻ കഴിയുന്നില്ല. സംഘത്തിൽ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ഭരണസമിതി അംഗങ്ങൾ ആരുംതന്നെ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റുമായി സഹകരിക്കുവാൻ തയ്യാറാകുന്നില്ല. സ്ഥിരം ജീവനക്കാരും ഇല്ല.

6. ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് 2002-2003 വർഷത്തിൽ 2.76 ലക്ഷം രൂപ ഡി.റ്റി.പി. യൂണിറ്റ് തുടങ്ങുന്നതിലേക്കായി തൃക്കരവ പട്ടികജാതി സഹകരണസംഘത്തിന് ഗ്രാന്റായി അനുവദിച്ചിരുന്നു. 18-5-2000-ൽ അഞ്ചാലുംമുട് കേന്ദ്രമാക്കി സംഘം ഡി.റ്റി.പി. യൂണിറ്റ് ആരംഭിച്ചിരുന്നു. 2006-2007 വർഷത്തിൽ 67,850 രൂപ വരവും 16,132.70 രൂപ ചെലവും ഉണ്ടായിരുന്നു. 2005-2006 വർഷത്തിൽ പ്രവർത്തന മൂലധനത്തിന്റെ അഭാവത്തിൽ അറ്റകുറ്റ പണികൾ നടത്താൻ കഴിയാതിരുന്നതിനാൽ ഡി.റ്റി.പി.യൂണിറ്റ് പ്രവർത്തിപ്പിക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞിരുന്നില്ല. തുടർന്ന് ഡി.റ്റി.പി. യൂണിറ്റ് റിപ്പയർ ചെയ്ത് നിലവിൽ പ്രവർത്തിച്ചു വരുന്നു.

7. കണ്ടറ പട്ടികജാതി സഹകരണ സംഘത്തിന് 1998-1999 വർഷത്തിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽനിന്നും രണ്ട് ലക്ഷം രൂപ ഡി.റ്റി.പി. യൂണിറ്റ് തുടങ്ങുന്നതിനായി അനുവദിച്ചിരുന്നു. 2000-01-ൽ ടി ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് യൂണിറ്റ് പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചു. മുഖ്യവന ജംഗ്ഷനിൽ ആണ് ഡി.റ്റി.പി. യൂണിറ്റ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. 2006-07-ൽ 6,145 രൂപ വരവും 6,655 രൂപ ചെലവും ഈ ഇനത്തിൽ ഉണ്ട്. സംഘത്തിന്റെ മേൽനോട്ടത്തിൽ ഡി.റ്റി.പി. യൂണിറ്റും ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റ് യൂണിറ്റും നടന്നുവരുന്നു.

8. കളക്കട പഞ്ചായത്ത് പട്ടികജാതി സഹകരണ സംഘം ക്ലിപ്പം നമ്പർ ക്യൂ 550

ഡി.റ്റി.പി. യൂണിറ്റിന്റെ വരുമാനം വളരെ കുറവായതിനാലും സംഘം ഓഫീസ് ജംഗ്ഷനിൽ അല്ലാത്തതുകൊണ്ടും വാടക കെട്ടിടത്തിൽ ഡി.റ്റി.പി. യൂണിറ്റ് പ്രവൃത്തി കേണ്ടതായി വന്നതുകൊണ്ട് സ്ഥാപനം നഷ്ടത്തിലായതിനാൽ ആഡിറ്ററുടെ നിർദ്ദേശാനുസരണം 24-10-2003 മുതൽ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർ പ്രവർത്തനം നിർത്തിവെച്ചിരിക്കുകയാണ്. 2001-02 മുതൽ 2003-04 വരെ 12,315 രൂപ വരവും 18,285 രൂപ ചെലവും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

9. ഉമ്മന്തൂർ പഞ്ചായത്ത് പട്ടികജാതി സഹകരണ സംഘം ക്ലിപ്പം നമ്പർ 3872

2004-05 മുതൽ 2007 വരെ ആകെ 3,46,073 രൂപ വരവും 4,06,411 രൂപ ചെലവും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

10. പുന്നലൂർ പട്ടികജാതി സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്ക് ക്ലിപ്പം നമ്പർ ക്യൂ 489

31-3-2007-ൽ ഡി.റ്റി.പി./ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റ് ഇനത്തിൽ 30,033.50 രൂപ വരവും 7071 രൂപ ചെലവും ആയിട്ടുണ്ട്. ഓഫ്സെറ്റ് പ്രസ്സിൽ ഡി.റ്റി.പി. എടുത്തിട്ടുള്ളത്. പ്രസ് കണക്കിൽ പോയ തുക ഏകദേശം 25,000 രൂപ കൂടി പ്രസ്തുത ഡി.റ്റി.പി./ഫോട്ടോകോപ്പി ഇനത്തിൽ വരവു ചെലവ് കണക്കിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയാൽ 55,033.50 രൂപ ചെലവ് 7,071 രൂപയും ശമ്പളം നൽകിയ 21,600 രൂപ കിഴിച്ച് 26,362.50 രൂപ ലാഭവുമാണ്.

11. പട്ടാഴി വടക്കേക്കര പട്ടികജാതി സർവ്വീസ് സഹകരണ സംഘം ക്ലിപ്പം നമ്പർ ക്യൂ 890

1-4-2006 മുതൽ 31-3-2007 വരെ ഡി.റ്റി.പി. ഇനത്തിൽ വരവ് ചെലവ് ഇല്ല. ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റ് മെഷീൻ ഇനത്തിൽ 12,296 രൂപ വരവും 9,390 രൂപ ചെലവും ഉണ്ട്. രണ്ടു മെഷീനുകളും സംഘം വക വാടകക്കെട്ടിടത്തിലാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. വാടക പ്രതിമാസം 600 രൂപയാണ്. 2004-2005 വർഷത്തെ ആഡിറ്റ് പ്രകാരം സംഘം 4,75,018.18 രൂപ അറ്റനഷ്യത്തിലാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. പ്രതിമാസം 1,250 രൂപ മാത്രം ശമ്പള വ്യവസ്ഥയിൽ സെക്രട്ടറി ജോലി ചെയ്തുവരുന്നുണ്ട്. മറ്റ് ജീവനക്കാരില്ല.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറീൽനിന്നും ലഭിച്ച സൂക്ഷ്മ പരിശോധനക്കുറിപ്പ്

2.7.3 പട്ടികജാതിക്കാർക്കുള്ള പ്രിന്റിംഗ് യൂണിറ്റ് പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയ പട്ടികജാതി സർവ്വീസ് സഹകരണ സംഘങ്ങളുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി പ്രാദേശിക പരിശോധന നടത്തിയ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

- എ. കരുനാഗപ്പള്ളി പട്ടികജാതി സർവ്വീസ് സഹകരണ സംഘം  
ഓഫ്സെറ്റ് പ്രസ്സ്, ഡി. റ്റി. പി. യൂണിറ്റ് എന്നിവ ഇപ്പോൾ പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ല
- ബി. അമ്പലത്തുറം ഓഗം പട്ടികജാതി സർവ്വീസ് സഹകരണ സംഘം  
ഡി. റ്റി. പി. യൂണിറ്റും, ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റ് മെഷീനും പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ല. ഓഫ്സെറ്റ് പ്രസ്സ് വാടകയ്ക്ക് നൽകിയിരുന്നത് ജനുവരി 2009 മുതൽ ഒഴിഞ്ഞു. ഇത് പ്രവർത്തിപ്പിക്കാൻ ആളില്ലാത്തതിനാൽ ഇപ്പോൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല
- സി. കലയ്ക്കോട് പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ സഹകരണ സംഘം  
ഡി. റ്റി. പി. യൂണിറ്റും ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റ് മെഷീനും പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല
- ഡി. നെടുമ്പന പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ സഹകരണ സംഘം  
ഡി. റ്റി. പി. യൂണിറ്റ് പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ല എന്നാൽ ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റ് മെഷീൻ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്.
- ഇ. കിളികൊല്ലൂർ പട്ടികജാതി സഹകരണ സംഘം  
ടി സ്ഥാപനം വർഷങ്ങളായി പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല. എന്നുമാത്രമല്ല, ഡി. റ്റി. പി. യൂണിറ്റോ, ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റ് മെഷീനോ ഒന്നും തന്നെ ഇപ്പോൾ ഇവിടെ ഇല്ല. ടി വസ്തുക്കൾ അന്നത്തെ സെക്രട്ടറി (മരണപ്പെട്ടുപോയി) മറ്റേതോ സംഘത്തിന് കൈമാറി എന്നാണ് അറിയാൻ കഴിഞ്ഞത്.
- എഫ്. തൃക്കരവ പട്ടികജാതി സഹകരണ സംഘം  
ഡി. റ്റി. പി. യൂണിറ്റ്, ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റ് മെഷീൻ എന്നിവ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്.
- ജി. കണ്ടറ പട്ടികജാതി സഹകരണ സംഘം  
ഡി. റ്റി. പി. യൂണിറ്റ്, ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റ് മെഷീൻ എന്നിവ പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്നു.
- എച്ച്. കളക്കട പഞ്ചായത്ത് പട്ടികജാതി സഹകരണ സംഘം  
പ്രിന്റിംഗ് യൂണിറ്റ് പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ല
- ഐ. ഉമ്മനൂർ പഞ്ചായത്ത് പട്ടികജാതി സഹകരണ സംഘം  
പ്രിന്റിംഗ് യൂണിറ്റ് പ്രവർത്തനക്ഷമമാണ്.
- ജെ. പുന്നല്ലൂർ പട്ടികജാതി സർവ്വീസ് സഹകരണ സംഘം  
പ്രിന്റിംഗ് യൂണിറ്റ് വളരെ നല്ല രീതിയിൽ പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്നു.
- കെ. പട്ടാഴി വടക്കേക്കര പട്ടികജാതി സർവ്വീസ് സഹകരണ സംഘം  
ഡി. റ്റി. പി. യൂണിറ്റും, ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റും വർഷങ്ങളായി പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല

**ഖണ്ഡിക നമ്പർ 44**

ശിപാർശ

2.7.4 39 ലക്ഷം രൂപയുടെ വിനിയോഗമുള്ള 1998-ലെ പദ്ധതിയാണിതെന്നും മൂന്ന് മാസം മുമ്പ് മാത്രമാണ് കരണാഗപ്പള്ളി യൂണിറ്റ് പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചതെന്നും നാല് വർഷമായി ഈ പണം നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ഡെപ്യൂസിറ്റ് ചെയ്തിരുന്നോ എന്നും അങ്ങനെയെങ്കിൽ എത്ര തുക പലിശയിനത്തിൽ ലഭ്യമായി എന്നീ വിവരങ്ങളും സമിതിയ്ക്ക് നൽകണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.7.5 കൊല്ലം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 1998-99 വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ 287-ാം നമ്പരായി പട്ടികജാതി സഹകരണ സംഘങ്ങളിൽ ഡി. റ്റി. പി. യൂണിറ്റും ഓഫ്സെറ്റ് പ്രിന്റിംഗ് യൂണിറ്റും സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി 39 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ച് നടപ്പാക്കിയിട്ടുണ്ട്. നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന് പ്ലാൻ പി. ഡി. അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും ലഭിക്കുന്ന തുക പ്രസ്തുത പട്ടികജാതി സഹകരണ സംഘങ്ങളുടെ റ്റി. പി. അക്കൗണ്ടിലാണ് നിക്ഷേപിക്കുന്നത്. ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി പ്രസിഡന്റിന്റെ അംഗീകാരത്തോടെ, സഹകരണ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ പട്ടികജാതി സഹകരണ സംഘം ഭരണസമിതിയുടെ അപേക്ഷയിന്മേൽ പ്രസ്തുത സംഘങ്ങളുടെ റ്റി. പി. അക്കൗണ്ടിൽനിന്നും പണം പിൻവലിച്ച് വിവിധ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി വിനിയോഗിക്കുന്നതിന് ടി സംഘങ്ങൾക്ക് അനുമതി നൽകുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. മൂന്ന് പട്ടികജാതി സംഘങ്ങളുടെ റ്റി. പി. അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുള്ള തുകയ്ക്കുള്ള ആർജ്ജിതപലിശ 31-3-2007 വരെ 6,72,313 രൂപയാണ്. ഈ തുകയും സംഘങ്ങളുടെ ഓഫ്സെറ്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനും മറ്റ് അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിനുമായി നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ പിൻവലിച്ച് വിനിയോഗിക്കുന്നതിന് അനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറിൽനിന്നും ലഭിച്ച സൂക്ഷ്മ പരിശോധനക്കുറിപ്പ്

2.7.6 ഖണ്ഡികയിലെ പരാമർശം പരിശോധിക്കുന്നതിന് യാതൊരു രേഖകളും നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായ അസിസ്റ്റന്റ് രജിസ്ട്രാർ (എസ്.സി./എസ്.റ്റി.), സഹകരണ സംഘം, കൊല്ലം ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

27-8-2014-ലെ യോഗത്തിൽ സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരം

2.7.7 പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ലാത്ത ഡി. റ്റി. പി. യൂണിറ്റ്/ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റ് മെഷീനുകൾ പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കാൻ സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്നു. കൂടാതെ കിളികൊല്ലൂർ പട്ടികജാതി സഹകരണ സംഘത്തിന്

നൽകിയ ഡി. റ്റി. പി. യൂണിറ്റ്/ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റ് മെഷീൻ ആർക്കാണ് കൈമാറിയത് എന്നത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാനും സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

**തുടർ ശിപാർശ**

2.7.8 പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ലാത്ത ഡി. റ്റി. പി. യൂണിറ്റ്/ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റ് മെഷീനുകൾ പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കാൻ സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്നു. കൂടാതെ കിളികൊല്ലൂർ പട്ടികജാതി സഹകരണ സംഘത്തിന് നൽകിയ ഡി. റ്റി. പി. യൂണിറ്റ്/ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റ് മെഷീൻ ആർക്കാണ് കൈമാറിയത് എന്നത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

**ഖണ്ഡിക നമ്പർ 53**

ശിപാർശ

2.8.1 ഗ്രാമസഭയിൽനിന്നും ഗുണഭോക്താക്കളുടെ ലിസ്റ്റ് വാങ്ങാതെ പത്ര മാദ്ധ്യമങ്ങളിലൂടെ പരസ്യം നൽകിയത്, വനിതാ ക്ഷേമ പദ്ധതിയിൽ പുരുഷന്മാരെ ഉൾപ്പെടുത്തിയത് എന്നീ നടപടികൾ ക്രമവിരുദ്ധമാണെന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. ഗുണഭോക്താവിന്റെ പേര് മാറിപ്പോയെന്നുള്ള പരാമർശം ശരിയാണോ എന്ന് പരിശോധിക്കണമെന്നും വനിതാ ക്ഷേമ ഓഫീസർ കോടതിയിൽ നൽകിയ കേസ്സിന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ അവസ്ഥയെന്തെന്നും ഈ കേസ്സിലെ മറ്റ് കക്ഷികളെ സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങളും സമിതിയെ അറിയിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.8.2 വനിതാ ക്ഷേമ ഓഫീസർ ആയിരുന്ന ശ്രീമതി കെ. ശാന്തമ്മ ആലപ്പുഴ ജില്ലാ കോടതിയിൽ 28-6-2003-ൽ ഫയൽ ചെയ്തിരുന്ന സി. എം. എ. 43/03 നമ്പർ കേസ് 14-10-2008-ൽ ഒ. പി. (എൽ. എഫ്. എ.)-71/2008 നമ്പരായി പരിവർത്തനം ചെയ്തിരുന്നതാണ്. ടിയാളുടെ പേരിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന LF.743/SpI.Ce11/SC1/02 dt. 24-2-2003 നമ്പർ സർചാർജ്ജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് റദ്ദ് ചെയ്തുകൊണ്ട് 29-1-2009 ഉത്തരവ് ഇറക്കി ടി കേസ് തീർപ്പാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറിൽനിന്നും ലഭിച്ച സൂക്ഷ്മ പരിശോധനക്കുറിപ്പ്

2.8.3 നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥയായിരുന്ന വനിതാ ക്ഷേമ ഓഫീസർ ശ്രീമതി കെ. ശാന്തമ്മ, ആലപ്പുഴ ജില്ലാ കോടതിയിൽ 28-6-2003-ൽ ഫയൽ ചെയ്തിരുന്ന സി.എം. എ. 43/03 [ഒ. പി. (എൽ. എഫ്. എ.) നമ്പർ 71/2008 തീയതി, 14-10-2008]നമ്പർ കേസിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ജില്ലാ കോടതിയുടെ 29-1-2009-ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം

ശ്രീമതി ശാന്തമ്മയുടെ പേരിലുണ്ടായിരുന്ന എൽ.എഫ്.743/സ്പെഷ്യൽസെൽ/എസ്.സി./02/24-2-2003 നമ്പർ സർചാർജ്ജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് റദ്ദ് ചെയ്യിട്ടുള്ളതാണെന്ന് ഫയൽ പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

25-2-2015-ലെ യോഗത്തിൽ സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരം

2.8.4 വനിതാക്ഷേമ പദ്ധതിയിൽ പുരുഷന്മാരെ ഉൾപ്പെടുത്തിയതിന്റെ കാരണം വ്യക്തമാക്കുക.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനക്കുറിപ്പ്

2.8.5 സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധിക വിവരങ്ങൾ അടിയന്തരമായി ഓഡിറ്റിൽ ലഭ്യമാക്കുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് 5-5-2015-ൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്ക് നൽകിയ കത്തിന് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ [15-7-2015-ലെ കത്ത് നമ്പർ എ.ഡി. 2780(2)/05] ഈ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾക്കായി ഓഫീസിൽ തെരച്ചിൽ നടത്തിയെങ്കിലും കണ്ടെത്താനായില്ല എന്നും അവ ലഭ്യമാക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് പ്രസ്തുത ഖണ്ഡികകൾക്കുള്ള മറുപടി ലഭ്യമാക്കുന്നതാണെന്നും അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത വിവരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തുകൊള്ളുന്നു.

**ഇടർ ശിപാർശ**

2.8.6 വനിതാ ക്ഷേമപദ്ധതിയിൽ പുരുഷന്മാരെ ഉൾപ്പെടുത്തിയതിന്റെ കാരണം വ്യക്തമാക്കുവാൻ സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

**ഖണ്ഡിക നമ്പർ 54**

ശിപാർശ

2.9.1 ചികിത്സാ ധനസഹായ പദ്ധതിയെ സംബന്ധിക്കുന്ന എല്ലാ ഫയലുകളും കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്നത് സംബന്ധിച്ചും തെരഞ്ഞെടുത്ത ലിസ്റ്റിലില്ലാത്തവർ ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റിലുണ്ടെന്ന പരാതിയെക്കുറിച്ചും അന്വേഷണം നടത്തി വിവരം സമിതിയെ അറിയിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.9.2 ചികിത്സാ ധനസഹായം സംബന്ധിച്ച ഫയലുകൾ കോടതി ആവശ്യപ്പെട്ടില്ലാത്ത തെരഞ്ഞെടുത്ത ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റിലുണ്ടായിരുന്ന മുഴുവനാളുകൾക്കും ധനസഹായ വിതരണം നടത്തിയശേഷം പണം മിച്ചം വന്നതിനാൽ അഡീഷണൽ ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കി തുക വിതരണം ചെയ്യുകയുണ്ടായി. ഇതാണ് തെരഞ്ഞെടുത്ത ലിസ്റ്റിൽ ഇല്ലാത്തവർ ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റിൽ ഉണ്ടെന്ന പരാതി ഉണ്ടാവാൻ കാരണം.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനക്കുറിപ്പ്

2.9.3 ചികിത്സാ ധനസഹായ പദ്ധതി പ്രകാരം ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെട്ട മുഴുവൻ ആളുകൾക്കും ധനസഹായം വിതരണം നടത്തിയശേഷം മിച്ചം വന്ന തുക വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനായിട്ടാണ് അഡീഷണൽ ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കിയതും ആനുകൂല്യം നൽകിയതെന്നുമാണ് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥ മറുപടി നൽകിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ, അഡീഷണൽ ലിസ്റ്റിന് ജില്ലാപഞ്ചായത്തിന്റെ അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന് വ്യക്തമല്ല. ഇതു സംബന്ധിച്ച് 4-10-2014-ൽ നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല എന്ന് അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

25-2-2015-ലെ യോഗത്തിൽ സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരം

2.9.4 ചികിത്സാ ധനസഹായ പദ്ധതി പ്രകാരം ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റിൽപ്പെട്ട മുഴുവൻ ആളുകൾക്കും ധനസഹായ വിതരണം നടത്തിയശേഷം മിച്ചം വന്ന തുക വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനായി തയ്യാറാക്കിയ അഡീഷണൽ ലിസ്റ്റിന് ജില്ലാപഞ്ചായത്തിന്റെ അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന് അറിയിക്കുക.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിൽ നിന്നു ലഭിച്ച സൂക്ഷ്മ പരിശോധനക്കുറിപ്പ്

2.9.5 സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധികവിവരങ്ങൾ അടിയന്തരമായി ഓഡിറ്റിൽ ലഭ്യമാക്കുവാൻ, ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് 5-5-2015-ൽ ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്ക് നൽകിയ കത്തിന് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ [15-7-2015-ലെ കത്ത് നമ്പർ എ.ഡി. 2780(2)/05] ഈ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾക്കായി ഓഫീസിൽ തെരച്ചിൽ നടത്തിയെങ്കിലും കണ്ടെത്താനായില്ല എന്നും അവ ലഭ്യമാകുന്ന മുറയ്ക്ക് പ്രസ്തുത ഖണ്ഡിക കൾക്കുള്ള മറുപടി ലഭ്യമാക്കുന്നതാണെന്നും അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത വിവരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകൊള്ളുന്നു.

13-1-2016-ലെ യോഗത്തിൽ സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരം

2.9.6 സർക്കാർ മറുപടിയിൽ സമിതി അതുപി രേഖപ്പെടുത്തുകയും അടിയന്തരമായി രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

**ഇടർ ശിപാർശ**

2.9.7 സർക്കാർ മറുപടിയിൽ സമിതി അതുപി രേഖപ്പെടുത്തുകയും അടിയന്തരമായി രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കണമെന്ന് ശിപാർശ ചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്നു.

**ഖണ്ഡിക നമ്പർ 58**

ശിപാർശ

2.10.1 കരാർ ചമയ്ക്കാതെ 1.95 ലക്ഷം രൂപ പദ്ധതിപ്പണത്തിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ചത് ക്രമപ്രകാരമല്ലെന്നും ആദ്യം നൽകിയ തുകയുടെ വിനിയോഗ വിവരങ്ങൾ ബോധ്യപ്പെടാതെ വീണ്ടും തുക പിൻവലിച്ചത് ധനദുർവിനിയോഗമാണെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.10.2 വനിതാ മേന്മിരി പരിശീലനം നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ 18-2-1998-ലെ 2-ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം വനിതാ ക്ഷേമ ആഫീസറെ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥയാക്കുകയും 15-7-1998-ൽ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥ സോഷ്യോ ഇക്കണോമിക് യൂണിറ്റ് ഹാജരേജൻ സീനിയർ ഡ്രാഫ്റ്റ്സ്മാനുമായി 1/97-98-ാം നമ്പരായി ചമച്ചിട്ടുള്ള കരാറിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് 1,95,000 രൂപ 4 ഗഡുക്കളായി സോഷ്യോ ഇക്കണോമിക് യൂണിറ്റിന് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ചെലവായ തുക സംബന്ധിച്ച് സോഷ്യോ ഇക്കണോമിക് യൂണിറ്റ് നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥയ്ക്ക് നൽകിയ കണക്ക് ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനക്കുറിപ്പ്

2.10.3 വനിതാ മേന്മിരി പരിശീലനം പദ്ധതിയ്ക്കായി സോഷ്യോ ഇക്കണോമിക് യൂണിറ്റിന് നൽകിയ 1.95 ലക്ഷം രൂപയുടെ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം ഹാജരാക്കുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട് 4-10-2014-ൽ നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല എന്നു അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

25-2-2015-ലെ യോഗത്തിൽ സമിതി ആരാഞ്ഞ അധികവിവരം

2.10.4 വനിതാ മേന്മിരി പരിശീലനം പദ്ധതിയ്ക്കായി സോഷ്യോ ഇക്കണോമിക് യൂണിറ്റിന് നൽകിയ 1.95 ലക്ഷം രൂപയുടെ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം നൽകാത്തതിനുള്ള വിശദീകരണം നൽകാനും വിനിയോഗസാക്ഷ്യപത്രം ഹാജരാക്കാനും സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിൽ നിന്നു ലഭിച്ച സൂക്ഷ്മ പരിശോധനക്കുറിപ്പ്

2.10.5 സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധികവിവരങ്ങൾ അടിയന്തരമായി ഓഡിറ്റിൽ ലഭ്യമാക്കുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് 5-5-2015-ൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയ്ക്ക് നൽകിയ കത്തിന് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ [15-7-2015-ലെ കത്ത് നമ്പർ എ. ഡി. 2780 (2)/05] ഈ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾക്കായി ഓഫീസിൽ തെരച്ചിൽ നടത്തിയെങ്കിലും കണ്ടെത്താനായില്ല എന്നും അവ ലഭ്യമാകുന്ന മുറയ്ക്ക് പ്രസ്തുത ഖണ്ഡികയ്ക്കുള്ള മറുപടി ലഭ്യമാക്കുന്നതാണെന്നും അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത വിവരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകൊള്ളുന്നു.



13-1-2016-ലെ യോഗത്തിൽ സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരം

2.10.6 സർക്കാർ മറുപടിയിൽ അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തിയ സമിതി അടിയന്തരമായി രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചു

**ഇടർ ശിപാർശ**

2.10.7 സർക്കാർ മറുപടിയിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നതോടൊപ്പം അടിയന്തരമായി രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

**ഖണ്ഡിക നമ്പർ 59**

ശിപാർശ

2.11.1 ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുത്ത് നൽകിയ 30 ഗുണഭോക്താക്കളിൽ 7 പേർ മാത്രമാണ് പരിശീലനത്തിൽ പങ്കെടുത്തത്. ബാക്കി 23 പേരെ തന്നിഷ്ടപ്രകാരം തെരഞ്ഞെടുത്തതും അവർക്കായി പണം ചെലവഴിച്ചതും നിയമപ്രകാരമല്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.11.2 ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ 12-5-1998-ലെ II(3)-ാം നമ്പർ പ്രകാരം അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള 30 ഗുണഭോക്താക്കളുടെ ലിസ്റ്റിൽനിന്നും 7 പേർ മാത്രമാണ് പരിശീലനത്തിന് സന്നദ്ധരായത്. ബാക്കി 23 ഗുണഭോക്താക്കളെ സോഷ്യോ ഇക്കണോമിക് യൂണിറ്റാണ് തെരഞ്ഞെടുത്ത് പരിശീലനം നൽകിയത്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനക്കുറിപ്പ്

2.11.3 സോഷ്യോ ഇക്കണോമിക് യൂണിറ്റ് തെരഞ്ഞെടുത്ത് പരിശീലനം നൽകിയതായി പറയുന്ന 23 പേരുടെ ലിസ്റ്റിന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് അംഗീകാരം നൽകിയിട്ടുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ രേഖകൾ ലഭ്യമാക്കിയില്ല. രേഖകൾ ഹാജരാക്കുന്നതിന് 4-10-2014-ന് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല എന്ന് അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

25-2-2015-ലെ യോഗം ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരം

2.11.4 സോഷ്യോ ഇക്കണോമിക് യൂണിറ്റ് തെരഞ്ഞെടുത്ത് പരിശീലനം നൽകിയ 23 പേരുടെ ലിസ്റ്റിന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് അംഗീകാരം നൽകിയിട്ടുണ്ടോ എന്ന് പരിശോധിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കാത്തതിന്റെ കാരണം ആരാഞ്ഞു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട്

2.11.5 സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധികവിവരങ്ങൾ അടിയന്തരമായി ഓഡിറ്റിൽ ലഭ്യമാക്കുവാൻ അവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് 5-5-2015-ൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയ്ക്ക് നൽകിയ കത്തിന് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ [15-7-2015-ലെ കത്ത് നമ്പർ എ.ഡി. 2780 (2)/05] ഈ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾക്കായി ഓഫീസിൽ തെരച്ചിൽ നടത്തിയെങ്കിലും കണ്ടെത്താനായില്ല എന്നും അവ ലഭ്യമാകുന്ന മുറയ്ക്ക് പ്രസ്തുത ഖണ്ഡികകൾക്കുള്ള മറുപടി ലഭ്യമാക്കുന്നതാണെന്നും അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത വിവരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകൊള്ളുന്നു.

13-1-2016-ലെ യോഗത്തിൽ സമിതി ആരാഞ്ഞ അധികവിവരം

2.11.6 സർക്കാർ മറുപടിയിൽ സമിതി അതുപി രേഖപ്പെടുത്തുന്നതോടൊപ്പം അടിയന്തരമായി രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

**തുടർ ശിപാർശ**

2.11.7 സർക്കാർ മറുപടിയിൽ സമിതി അതുപി രേഖപ്പെടുത്തുന്നതോടൊപ്പം അടിയന്തരമായി രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

**ഖണ്ഡിക നമ്പർ 66, 67**

ശിപാർശ

2.12.1 സെൻട്രൽ റൂറൽ സാനിറ്റേഷൻ പ്രോഗ്രാം, ഇന്ദിരാ ആവാസ് യോജന എന്നിവയ്ക്ക് നിശ്ചിതമായ ഒരു സബ്സിഡി നൽകുന്നതിനാണ് പദ്ധതിയിൽ നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇതിൽ നിന്ന് വ്യതിചലിച്ച് സബ്സിഡിയിൽ വർദ്ധനവ് നൽകിയത് നീതീകരിക്കാനാവുന്നില്ലെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു.

2.12.2 അൺടൈഡ് ഫണ്ടായതിനാൽ സർക്കാർ മാനദണ്ഡമനുസരിച്ചേ തുക ചെലവഴിക്കാൻ പാടുള്ളൂ. ആയതിനാൽ, സർക്കാർ മാനദണ്ഡങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി ഫണ്ട് ചെലവഴിച്ചതിന് ശേഷം ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് റെസല്യൂഷൻ പാസ്സാക്കുന്നത് ശരിയായ നടപടിയല്ലെന്നും സബ്സിഡി പുനർനിർണ്ണയിക്കാൻ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് അധികാരമില്ലെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.12.3 സാനിറ്ററി കളക്ട്സ് നിർമ്മാണത്തിനായി ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് 7-8-1997-ലാണ് ആദ്യഗഡു സബ്സിഡി നൽകിയത്. ആയത് സബ്സിഡി തുക 2,500 രൂപയാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള

ജി.ഒ.(പി)11/98/എൽ.എ.ഡി. തീയതി 15-1-1998 നമ്പർ ഉത്തരവിന് മുമ്പായിരുന്നു. രണ്ടാം ഗഡു നൽകിയത് 5-2-1998. ടി സർക്കാർ ഉത്തരവ് ജില്ലാപഞ്ചായത്തിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുന്നതിന് മുമ്പായിരുന്നു. മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ അധിക സബ്സിഡി നൽകിയ നടപടിയ്ക്ക് സർക്കാരിൽനിന്നും സാധൂകരണം നൽകുന്നതിന് അപേക്ഷിക്കാൻ 6-6-2007-ൽ ചേർന്ന ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സമിതി തീരുമാനിക്കുകയും 30(എ) നമ്പരായി റെസല്യൂഷൻ പാസ്സാക്കുകയും എ6/4163/2005 തീയതി 7-7-2007 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം സർക്കാരിലേയ്ക്ക് അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. 29-8-2009-ലെ 35124/എസി3/08/ ത.സ്വ.ഭ.വ. നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം സർക്കാർ ഈ അപേക്ഷ നിരാകരിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായിരുന്ന മുൻ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയോട് അധികമായി നൽകിയ തുക തിരിച്ചടയ്ക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനക്കുറിപ്പ്

2.12.4 സാനിട്ടറി കളസ് നിർമ്മാണത്തിന്റെ സബ്സിഡി ഇനത്തിൽ കൂടുതൽ നൽകിയ 1,76,000 രൂപ നഷ്ടോത്തരവാദിയായ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. കെ. സി. ശിവരാമനിൽ നിന്നും തിരികെ ഈടാക്കാൻ രജിസ്ട്രേർഡ് കത്ത് നൽകുകയും ടിയാൻ ഇത് 20-9-2013-ൽ കൈപ്പറ്റുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ നഷ്ടത്തുക ടിയാൻ നാളിതുവരെ തിരികെ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിലൊടുക്കിയിട്ടില്ല എന്ന് അറിയിക്കുന്നു.

27-8-2014-ലെ യോഗത്തിൽ സമിതി ആരാഞ്ഞ അധികവിവരം

2.12.5 നഷ്ടത്തിനുത്തരവാദിയായ മുൻപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും സബ്സിഡിയിനത്തിൽ കൂടുതലായി നൽകിയ തുക ഈടാക്കുന്ന നടപടിയുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് നൽകുക.

**ഇടർ ശിപാർശ**

2.12.6 നഷ്ടത്തിനുത്തരവാദിയായ മുൻപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും സബ്സിഡിയിനത്തിൽ കൂടുതലായി നൽകിയ തുക ഈടാക്കുന്നതിനും ടി നടപടിയുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

അദ്ധ്യായം III

സർക്കാരിന്റെ/കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, അനന്തര നടപടി ഇടരേണതില്ല എന്ന് സമിതി തിരുമാനിച്ച ശിപാർശകളും അവയ്ക്കുള്ള മറുപടികളും.

**ഖണ്ഡിക നമ്പർ 18**

ശിപാർശ

3.1.1 ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റിനും പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റിനും യഥാസമയം മറുപടി നൽകാത്ത ഒരു പ്രവണതയാണ് ജില്ലാപഞ്ചായത്തുകൾ സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും ഇത് ഗുരുതരമായ കൃത്യവിലോപമാണെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.1.2 തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കൂടുതൽ അധികാരവും തുകയും ലഭിക്കുന്നതനുസരിച്ച് ആവശ്യമായ ഉദ്യോഗസ്ഥ വ്യവസ്ഥ ലഭിച്ചിട്ടില്ലാത്തത് ശ്രദ്ധേയമാണ്. സമയബന്ധിതമായി പ്രോജക്ടുകൾ തയ്യാറാക്കുക, നടപ്പിലാക്കുക, മീറ്റിംഗുകളിൽ പങ്കാളിയാവുക എന്ന ഉത്തരവാദിത്വത്തിനുപുറമെ ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾക്ക് വന്നിട്ടുള്ള കാലതാമസം ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. സർക്കാർ നടപടിയായി കൺകൺട്രോൾ ഓഡിറ്റ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിൽ ആരംഭിച്ചത് സഹായകരമാണ്. പദ്ധതി നിർവ്വഹണം പൂർത്തീകരിച്ച കഴിഞ്ഞ ഫയലുകൾ ജില്ലാപഞ്ചായത്തിൽ സൂക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനക്കുറിപ്പ്

3.1.3 മുൻകാലങ്ങളിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾക്ക് യഥാസമയം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിരുന്നില്ലെങ്കിലും ഇപ്പോൾ ഈ പ്രവണതയ്ക്ക് മാറ്റം വന്നിട്ടുണ്ട്.

**ഖണ്ഡിക നമ്പർ 19**

ശിപാർശ

3.2.1 പദ്ധതി നിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ ഫയലുകളും അതാത് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിൽ ഉണ്ടാവണമെന്നും, ഓരോ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനും പദ്ധതി പൂർത്തീകരിച്ച് കഴിഞ്ഞാലുടൻ അവരുടെ അക്കൗണ്ടിലുള്ള പണം ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ അക്കൗണ്ടിലേക്ക് മാറ്റിയിട്ട് ഫയലുകൾ ജില്ലാപഞ്ചായത്തിൽ തിരികെ ഏൽപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു സംവിധാനമുണ്ടാവേണ്ടതാണെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.2.2. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കൂടുതൽ അധികാരവും തുകയും ലഭിക്കുന്നതിനനുസരിച്ച് ആവശ്യമായ ഉദ്യോഗസ്ഥവൃന്ദത്തെ ലഭിച്ചിട്ടില്ലാത്തത് ശ്രദ്ധേയമാണ്. സമയബന്ധിതമായി പ്രോജക്ടുകൾ തയ്യാറാക്കുക, നടപ്പിലാക്കുക, മീറ്റിംഗുകളിൽ പങ്കാളിയാവുക എന്ന ഉത്തരവാദിത്വത്തിനു പുറമെ ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾക്ക് വന്നിട്ടുള്ള കാലതാമസം ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. സർക്കാർ നടപടിയായി കൺകറന്റ് ഓഡിറ്റ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിൽ ആരംഭിച്ചിട്ടുള്ളത് സഹായകരമാണ്. പദ്ധതി നിർവ്വഹണം പൂർത്തീകരിച്ച കഴിഞ്ഞ ഫയലുകൾ ജില്ലാപഞ്ചായത്തിൽ സൂക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനക്കുറിപ്പ്

3.2.3 നടപടി സ്വീകരിച്ചു എന്ന അവകാശവാദം ശരിയല്ല. ഫയലുകൾ എല്ലാത്തന്നെ ഇപ്പോഴും നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥർ തന്നെയാണ് സൂക്ഷിക്കുന്നത്. പദ്ധതി പൂർത്തീകരിച്ച ശേഷവും നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥരുടെ പക്കൽ ബാക്കി നിൽക്കുന്ന പണം തിരികെ ഈടാക്കുന്നതിന് ഇപ്പോഴും യഥാവിധി നടപടി സ്വീകരിച്ചു കാണുന്നില്ല.

10-11-2009-ലെ യോഗത്തിൽ സമിതി ആരാഞ്ഞ അധികവിവരം

3.2.4 സമിതിയുടെ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ എന്തെല്ലാമാണെന്നും അവ നടപ്പിൽ വരുത്തിയിട്ടുണ്ടോയെന്നതും സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും പൂർത്തീകരിച്ച പദ്ധതികളിൽ ബാക്കി നിൽക്കുന്ന തുക, ഇനി എത്ര നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ പണം തിരികെ അടയ്ക്കുന്നുണ്ട് എന്നും ഈ തുക തിരികെ ഈടാക്കുന്നതിന് എത്ര നടപടി സ്വീകരിച്ചു എന്നത് സംബന്ധിച്ചുമുള്ള വിശദീകരണം നൽകണമെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടു.

10-11-2009-ലെ യോഗത്തിൽ സമിതി ആരാഞ്ഞ അധികവിവരത്തിന് സർക്കാർ

ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി

3.2.5 എല്ലാ മാസത്തെയും ആറാമത്തെ പ്രവൃത്തി ദിവസം പദ്ധതി നിർവ്വഹണം സംബന്ധിച്ച് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരുമായി ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ് അവലോകന യോഗം നടത്താറുണ്ട്. പ്രസ്തുത യോഗങ്ങളിൽ പദ്ധതി നിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സെക്ഷനും നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനും ഒരു ഫയൽ വീതം ആരംഭിക്കേണ്ട താണെന്നും പ്രവൃത്തി സംബന്ധിച്ചുള്ള പൂർണ്ണവിവരം ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തേണ്ട താണെന്നും പദ്ധതി പൂർത്തിയാകുന്ന മുറയ്ക്ക് സർക്കാർ നിർദ്ദേശാനുസരണം അതാതു നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ തന്നെ സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി ഓഡിറ്റുകൾക്കുമുൻപാകെ പരിശോധനയ്ക്ക്

ഹാജരാക്കേണ്ടതാണെന്നും കർശനമായ നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോൾ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ ഫയലുകൾ ഓഡിറ്റിന് നിശ്ചയിച്ച് നൽകുന്ന തീയതികളിൽ പരിശോധനയ്ക്കായി സമർപ്പിക്കുന്നുണ്ട്.

12-4-2006-ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് ജി.ഒ.(പി) നമ്പർ 177/2006/ഫിൻ. പ്രകാരം നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ പ്രവൃത്തി നടത്തുന്നതിനനുസരിച്ച് സമർപ്പിക്കുന്ന റികിസിഷനുകൾ പ്രകാരമാണ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും തുക അനുവദിച്ചു നൽകുന്നത് അധികത്തുക നൽകാത്തതിനാൽ തിരിച്ചടയ്ക്കുന്ന പ്രശ്നം നിലവിലില്ല. പ്രസ്തുത തുക പിൻവലിക്കുന്നതു സംബന്ധിക്കുന്ന വിവരം പ്രതിമാസം ട്രഷറി റീകൺസിലിയേഷൻമൂലം ഐക്യപ്പെടുത്തുന്ന തിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ട്. പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തിയാകുന്ന മുറയ്ക്ക് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ സമർപ്പിക്കുന്ന, അനുവദിച്ചു നൽകിയ തുകയ്ക്കുള്ള വിനിയോഗ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് സഹിതം ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിലെ ഫയൽ കൺകറന്റ് ഓഡിറ്റിന് വിധേയമാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി ഇപ്പോൾ സ്വീകരിച്ചു വരുന്നുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനക്കുറിപ്പ്

3.2.6 നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ യോഗം സംബന്ധിച്ച മിനിട്ട്സ് പരിശോധിച്ചതിൽ 9/09 മുതൽ എല്ലാ മാസവും നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ അവലോകന യോഗം നടന്നതായി കാണുന്നു. പദ്ധതി നിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ ഓഡിറ്റ് പരിശോധനയ്ക്കായി ഹാജരാക്കുന്നുണ്ട്. പ്രതിമാസ ചെലവ് പത്രിക അതാത് ഉദ്യോഗസ്ഥർ സമർപ്പിച്ച് വരുന്നതായി കാണുന്നു. ആവശ്യപ്പെടുന്ന മുറയ്ക്ക് ഫയലുകൾ ഹാജരാക്കുന്നുണ്ട്.

**ഖണ്ഡിക നമ്പർ 20**

ശിപാർശ

3.3.1 ജില്ലാ സാമൂഹ്യക്ഷേമ ഓഫീസർ വ്യാജമായി ചെക്കെഴുതിയതിനെ സംബന്ധിക്കുന്ന ഓഡിറ്റ് തടസ്സത്തെക്കുറിച്ച് വിശദമായി അന്വേഷണം നടത്തണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. മേൽ പ്രസ്താവിച്ചിരിക്കുന്ന രണ്ട് തടസ്സങ്ങളും ശ്രീ. സതീഷ് ചന്ദ്രൻ എന്നയാൾ ജില്ലാ സാമൂഹ്യക്ഷേമ ഓഫീസർ ആയിരുന്ന കാലത്താണ് നടന്നതെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ, ഇദ്ദേഹത്തിനെതിരെ വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടത്തണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.3.2 ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട് കമ്മിറ്റി കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ ശ്രീ. കെ. സതീഷ് ചന്ദ്രൻ നായർ തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ സാമൂഹ്യക്ഷേമ ഓഫീസറുടെ അധികച്ചുമതല വഹിച്ചിരുന്ന കാലയളവിലേക്ക് -റിപ്പോർട്ട്

ബഹു. എം.എൽ.എ. ശ്രീ. എം. മുർളി അദ്ധ്യക്ഷനായ ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി 2004-2006 ലെ 8-ാമത് റിപ്പോർട്ടിൽ ശ്രീ. കെ. സതീഷ് ചന്ദ്രൻ നായർ തിരുവനന്തപുരം ജില്ല സാമൂഹ്യക്ഷേമ ഓഫീസറുടെ അധികൃതരുടെ വഹിച്ചിരുന്ന കാലയളവിൽ ജില്ലാപഞ്ചായത്തിന്റെ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ എന്ന നിലയിൽ അപാകതകൾ വരുത്തിയിട്ടിരിക്കുന്ന വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടത്തണമെന്ന് ശിപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

25-6-2007-ൽ കേസ് സംബന്ധിച്ച് ഫയലുകൾ ഹാജരാക്കുന്നതിന് എൻക്വയറി ഓഫീസർ തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ സാമൂഹ്യക്ഷേമ ഓഫീസർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകുകയും തുടർന്ന് തെളിവെടുക്കുന്നതിലേയ്ക്കായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകളുമായി 31-7-2007 രാവിലെ 11 മണിയ്ക്ക് പുഷ്പൂര സാമൂഹ്യക്ഷേമ ഡയറക്ടറേറ്റ് അനക്സിൽ ഹാജരാകുവാൻ ജില്ലാ സാമൂഹ്യക്ഷേമ ഓഫീസർ, തിരുവനന്തപുരത്തിനും കൂറ്റം ആരോപിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ശ്രീ. കെ. സതീഷ് ചന്ദ്രൻ നായർ (നിലവിൽ ജില്ലാ സാമൂഹ്യക്ഷേമ ഓഫീസർ പത്തനംതിട്ട)-യ്ക്കും നിർദ്ദേശം നൽകുകയുണ്ടായി.

ശ്രീ. കെ. സതീഷ് ചന്ദ്രൻ നായർ തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ എന്ന നിലയിൽ വരുത്തിയിട്ടുള്ള അപാകതകൾ താഴെ പറയുന്നവയാണ്.

(i) അംഗൻവാടികളിൽ കുളിക്കോപ്പുകളും പാനോപകരണങ്ങളും വിതരണം ചെയ്യുന്നതിന് ക്വട്ടേഷൻ ക്ഷണിച്ചതിൽ അപാകതകൾ.

(a) കൃത്യ സമയത്ത് ലഭിച്ച ക്വട്ടേഷനുകളിൽ 3 എണ്ണം ക്രമപ്രകാരം ലഭിച്ചവയല്ല എന്ന കാരണത്താൽ ഒഴിവാക്കി, എന്നാൽ കാരണം വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നില്ല. കാരണം കൂടാതെ ഒഴിവാക്കിയ ക്വട്ടേഷനുകളിൽ കുറഞ്ഞ നിരക്കായിരുന്നു രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നത്.

(b) 16-6-1998-ൽ ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് അംഗീകരിച്ച 2 ക്വട്ടേഷനുകളിൽ ഒരേണ്ണം നിശ്ചിത സമയത്തിനുശേഷം ലഭിച്ചതായിരുന്നു.

(ii) എല്ലാ സാധനങ്ങളും സബ്ജെ ചെയ്യുന്നതിന് മുമ്പായി മൊത്തം വിലയായ 3,92,400 രൂപ ചെക്ക് നമ്പർ 345007 തീയതി 30-6-1998 പ്രകാരം എഴുതി സൂക്ഷിക്കുകയും തുക ചെലവഴിച്ചതായി ജില്ലാപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിക്കുകയുണ്ടായി.

(iii) തുക ചെലവഴിക്കാതെ പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിന്റെ തോത് പെരുപ്പിച്ച് കാണിക്കാൻ വേണ്ടി 30-6-1998-ൽ 33,085 രൂപ 345009-ാം നമ്പർ ചെക്ക് പ്രകാരം സിസ്റ്റർ ലിൻസെറ്റ് CIMR-ന് നൽകിയതായി കാണിച്ചിരിക്കുന്നു.

1. ജനകീയാസൂത്രണത്തിന്റെ കളിക്കോപ്പുകൾ വാങ്ങുന്നത് സംബന്ധിച്ച് ജില്ലാ ഓഫീസർ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള ഫയൽ നമ്പർ ബി.100/98 പേജ് 75-79 പ്രകാരം ഈ ക്വട്ടേഷൻ സംബന്ധിച്ച് പരിശോധന കമ്മിറ്റിയുടെ മിനിട്സും, അതോടൊപ്പം ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് സമർപ്പിച്ച ക്വട്ടേഷൻ comparative statement ഉം ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത comparative statement-ൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സീനിയർ സൂപ്രണ്ട് ഒപ്പിട്ടിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. പ്രസ്തുത സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റിൽ ആദ്യത്തെ 3 എണ്ണം ക്രമത്തിലുള്ളവയെന്നും, ക്രമ നമ്പർ 7, 8 എന്നിവ താമസിച്ച് ലഭിച്ചതാണെന്നും വ്യക്തമായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ലഭിച്ച 8 ക്വട്ടേഷനുകളും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് comparative statement സഹിതം സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതായും comparative statement-ൽ ജില്ലാ സാമൂഹ്യക്ഷേമ ഓഫീസർ സ്വീകരിച്ച ക്വട്ടേഷനുകളെല്ലാം പർച്ചേസ് കമ്മിറ്റി പരിശോധിച്ചിട്ടുള്ളതായും ഇതു സംബന്ധിച്ച 16-9-1998-ലെ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് വെൽഫെയർ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി ചെയർമാന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ കൂടിയ കമ്മിറ്റിയുടെ മിനിട്സിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ സമർപ്പിച്ച 2 ക്വട്ടേഷനുകളിൽ ഒരേണ്ണം താമസിച്ച് ലഭിച്ചതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലുണ്ട്. എന്നാൽ താമസിച്ച് ലഭിച്ചതാണെന്ന കാരണം വ്യക്തമാക്കിക്കൊണ്ട് തന്നെ കുത്ത് ജില്ലാ ഓഫീസർ കമ്മിറ്റിയ്ക്ക് ക്വട്ടേഷനുകൾ ഉൾപ്പെടെ സമർപ്പിച്ചതെന്ന് സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റിൽ വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. 3 ക്വട്ടേഷനുകൾ ക്രമപ്രകാരം ലഭിച്ചതല്ല എന്ന കാരണത്തിൽ ജില്ലാ ഓഫീസർ ഒഴിവാക്കിയെന്നാണ് ഒരാറോപണം. എന്നാൽ ആദ്യത്തെ 3 എണ്ണം ക്രമത്തിലുള്ളവയല്ലായെന്ന് രേഖപ്പെടുത്തി പരിശോധന സമിതിയ്ക്ക് സമർപ്പിക്കുക മാത്രമേ ജില്ലാ ഓഫീസർ ചെയ്തിട്ടുള്ളുവെന്നും comparative statement-ൽ നിന്ന് വ്യക്തമാകുന്നുണ്ട്. ജില്ലാ ഓഫീസർ ക്വട്ടേഷനുകൾ ഒഴിവാക്കിയതായ യാതൊരു രേഖകളും ഫയൽ പരിശോധനയിൽ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടില്ല. കാരണം കാണിക്കാതെ ഒഴിവാക്കിയെന്ന് ആരോപിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള 3 ക്വട്ടേഷന്റെ റേറ്റുകളും കമ്മിറ്റി അംഗീകരിച്ച നിരക്കും തമ്മിലുള്ള താരതമ്യപ്പട്ടിക താഴെകൊടുക്കുന്നു:

ഐറ്റം	കാരണം കാണിക്കാതെ ഒഴിവാക്കിയെന്ന് ആരോപിക്കുന്ന ക്വട്ടേഷൻ നിരക്കുകൾ			കമ്മിറ്റി അംഗീകരിച്ച നിരക്കുകൾ
	അജിത ഏജൻസീസ്, ഊരമ്പ്, കൊല്ലങ്കോട്	കൈരളി സൈക്കിൾ എംപോറിയം, കിളിമാനൂർ	റാണി മെറ്റൽസ്, കാഞ്ഞിരംകുളം	
1	2	3	4	5
ടെഡ് സൈക്കിൾ	500	600	425	300
ബേബി ചെയർ	109	110	106	85



1	2	3	4	5
താറാവ്	230	250	225	222
ബിൽഡിംഗ് ബ്ലോക്ക്സ്	200	250	180	84
പ്ലാസ്റ്റിക് ബക്കറ്റ്	95	105	90	76
മഗ്	12	12	12	10.75
ബാൾ	10	11	10	4.25
പിക്ചർ ചാർട്ട്	15	14	15	47
ഡെറി	200	220	190	109

മേൽ ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെട്ട 9 ഐറ്റത്തിൽ ഐറ്റം നമ്പർ 8 ചാർട്ട് ഒഴികെ ബാക്കി എല്ലാ ഐറ്റത്തിനും കമ്മിറ്റി തെരഞ്ഞെടുത്ത ഐറ്റത്തിനേക്കാൾ വളരെ വില കൂടുതലാണെന്നും മേൽ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിൽ നിന്നും വ്യക്തമാണ്. ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ നിരക്കായി ക്വാട്ട് ചെയ്ത സ്ഥാപനങ്ങൾ ഹാജരാക്കിയ സാമ്പിളുകൾ കമ്മിറ്റി പരിശോധിച്ചശേഷം പ്രതിനിധികളുമായി നെഗോസിയേഷൻ നടത്തുകയും നെഗോസിയേഷന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കിഴിവുകൾ വരുത്തുവാൻ തയ്യാറാണെന്ന് സമ്മതിച്ച തിരുവനന്തപുരം വിദ്യാർത്ഥി മിത്രം കരമന വെൽക്കം അസോസിയേറ്റ് എന്നീ സ്ഥാപനങ്ങളിൽനിന്നും സാധനങ്ങൾ വാങ്ങുവാൻ supply order നൽകാൻ ജില്ലാ സാമൂഹ്യക്ഷേമ ഓഫീസറെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയെന്നുമാണ് മിനിട്സിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. ഇതിൽ സാമ്പിളുകൾ കമ്മിറ്റി പരിശോധിച്ചുവെന്ന ഭാഗം പ്രത്യേകം പരിഗണനയർഹിക്കുന്നു. തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന കളിക്കോപ്പുകളുടെ specification-നും quality-യും മുൻകൂട്ടി നിശ്ചയിച്ച് പരസ്യപ്പെടുത്തി വാങ്ങിക്കുവാൻ കഴിയുന്നവയല്ല. സാധാരണഗതിയിൽ സാമ്പിളുകൾ പരിശോധിച്ച് തെരഞ്ഞെടുക്കാൻ മാത്രമേ കഴിയുകയുള്ളൂ. ക്രമപ്രകാരമല്ലായെന്ന് കാണിച്ച് നോട്ട് നൽകിയ എഞ്ചൻസികൾ ചാർട്ട് പേപ്പറിനും കുറഞ്ഞ നിരക്കിൽ കാണിച്ചിട്ടുള്ളത് കൈരളി സൈക്കിൾ എംപോറിയം, കിളിമാനൂരാണ്. ടി സ്ഥാപനം സമർപ്പിച്ച ക്വട്ടേഷൻ പരിശോധിച്ച് നോക്കിയതിൽ ചാർട്ട് പേപ്പറിന്റെ യാതൊരുവിധ specification ഉം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. കൂടാതെ പ്രസ്തുത ക്വട്ടേഷണർ ഒരു genuine quotationer ആണോയെന്നും സംശയിക്കുന്നു. എന്നാൽ ക്വട്ടേഷണർ സ്വീകരിച്ച വിദ്യാർത്ഥിമിത്രം പ്രസ്സിന്റെ ക്വട്ടേഷൻ picture chart mounted on cloth fitted with rollers and varnished അതിൽ 50 X 75cm സൈസിന് 34 രൂപയും 75 X 100 c.m. സൈസിന് 47 രൂപയുമാണ് കാണിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇതിൽ

47 രൂപ കാണിച്ച സാമ്പിൾ ആണ് കമ്മിറ്റി പരിശോധിച്ച് തെരഞ്ഞെടുത്തിട്ടുള്ളത്. കമ്മിറ്റിയുടെ മിനിട്സ്, comparative statement, വിദ്യാർത്ഥി മിത്രത്തിന്റെ ക്വട്ടേഷൻ നോട്ടീസ്, കൈരളി സൈക്കിൾ എംപോറിയത്തിന്റെ ക്വട്ടേഷൻ നോട്ടീസ് എന്നിവയുടെ പകർപ്പുകൾ ഉള്ളടക്കം ചെയ്യുന്നു. ബന്ധപ്പെട്ട റെക്കോർഡുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ ഈ പർച്ചേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ശ്രീ. സതീഷ് ചന്ദ്രൻ നായർ വ്യക്തിപരമായി യാതൊരു ക്രമക്കേടുകളും നടത്തിയതായി അന്വേഷണത്തിൽ കാണപ്പെടുന്നില്ല എന്ന് മാത്രമല്ല ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ടിന് കമ്മിറ്റിയുടെ നിഗമനങ്ങൾ ശിപാർശകൾ എന്ന ഭാഗത്ത് പാർ 18-20-ൽ ടി വിഷയം സംബന്ധിച്ച് മേൽ നടപടികൾ ശിപാർശ ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തതുകൊണ്ട്.

എന്നാൽ 12-3-2004-ൽ ബി.3/2355/00 ആയി ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് നൽകിയ മറുപടിയിൽ 97-98-ലെ പദ്ധതി നിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾ കണ്ടെടുക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നും ഫയലുകൾ തെരഞ്ഞെടുത്ത് കണ്ടുപിടിച്ച് മറുപടി നൽകുന്നതാണെന്നും അന്നത്തെ ജില്ലാ സാമൂഹ്യക്ഷേമ ഓഫീസർ അറിയിച്ചതായി പാർ 12-ൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. പദ്ധതി നിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ ഫയലുകളും അതാത് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിൽ ഉണ്ടാവണമെന്നും ഓരോ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനും പദ്ധതി പൂർത്തീകരിച്ച് കഴിഞ്ഞാലുടൻ അവരുടെ അക്കൗണ്ടിൽ ഉള്ള പണം ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ അക്കൗണ്ടിലേയ്ക്ക് മാറ്റിയിട്ട് ഫയലുകൾ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ തിരികെ ഏൽപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു സംവിധാനം ഉണ്ടാകേണ്ടതാണെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സമിതിയുടെ മേൽ പറഞ്ഞ ശിപാർശ പ്രായോഗിക വിഷയം ഉള്ളതാണ്. അപ്രകാരം നടക്കണമെങ്കിൽ എല്ലാ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥരുടെയും ഓഫീസ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിലായിരിക്കണം. നിലവിൽ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് dual responsibility ആണുള്ളത്. ഇവർ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് വക പദ്ധതി പരിപാടികൾ നടപ്പാക്കുന്നതോടൊപ്പം നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ അധികച്ചുമതല കൂടി വഹിച്ച് വരുന്നതാണ്. ഫയലുകൾ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ തിരിച്ചെൽപ്പിക്കുന്നത് പ്രായോഗികമല്ല എല്ലാ ഇംപ്ലിമെന്റീംഗ് ഓഫീസർമാരും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ex-officio സെക്രട്ടറിമാരാണ്. സർക്കാരിൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി ഉള്ളതുപോലെ പഞ്ചായത്ത് രാജ് ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷനുകൾക്ക് എല്ലാ ex-officio സെക്രട്ടറിമാരെയും നിയന്ത്രിക്കാനധികാരമുള്ള ഒരു ചീഫ് സെക്രട്ടറി പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് വിഭാവനം ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ സമിതിയുടെ ശിപാർശയുടെ പ്രായോഗികത പുനഃപരിശോധിക്കാൻ താല്പര്യപ്പെടുന്നു.

ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സമിതിയ്ക്ക് നൽകിയ റിപ്പോർട്ടിൽ ഫയലുകൾ തെരഞ്ഞെടുത്ത് കണ്ടുപിടിച്ച് മറുപടി നൽകുന്നതാണെന്ന് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഫയലുകൾ കണ്ടെത്തി സമർപ്പിക്കുവാൻ 31-7-2007-ൽ തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ സാമൂഹ്യക്ഷേമ ഓഫീസർക്ക് ഇ 5/1669/06 നമ്പർ ഫയൽ പ്രകാരം സാമൂഹ്യക്ഷേമ ഡയറക്ടർ നിർദ്ദേശം

നൽകിയിരുന്നു. അതിൻ പ്രകാരം കളിക്കോപ്പുകളും പാനോപകരണങ്ങളും ക്വട്ടേഷൻ മുഖേന വാങ്ങിയ ബ/1001/98, കളിക്കോപ്പുകളും പാനോപകരണങ്ങളും ICDS വഴി അംഗൻവാടികൾക്ക് വിതരണം ചെയ്ത് കൈപ്പറ്റിയത് സംബന്ധിച്ച് ബ/1001/98 എന്നീ ഫയലുകൾ ലഭ്യമാക്കിയതായി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത ഫയലുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് വ്യക്തമായ മറുപടി കൊടുക്കുവാൻ നിലവിലുള്ള ജില്ലാ സാമൂഹ്യക്ഷേമ ഓഫീസർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകാം.

II & III: എല്ലാ സാധനങ്ങളും സഖ്യപ്പെടുത്തിയതിന് മുമ്പായി മൊത്തം വിലയായ 3,92,400 രൂപ ചെക്ക് നമ്പർ 345007 തീയതി 30-6-1998 പ്രകാരം വിദ്യാർത്ഥി മിത്രം ബുക്ക് ഡിപ്പോക്ക് നൽകിയതായി എഴുതി സൂക്ഷിക്കുകയും തുക ചെലവഴിച്ചതായി ജില്ലാപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചതായും കൂടാതെ 33,085 രൂപ ചെക്ക് നമ്പർ 345009 തീയതി 30-6-1996 പ്രകാരം സിസ്റ്റർ ലിൻസറ്റ് CIMR-ന് നൽകിയതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിരിയ്ക്കുന്നുവെന്നും 27-4-1998-ൽ ചെക്ക് ബുക്ക് പരിശോധിച്ചതിൽ സിസ്റ്റർ ലിൻസറ്റ് CIMR-ന് ചെക്ക് എഴുതിയിട്ടില്ലായെന്ന് വ്യക്തമായെന്നും തുക ചെലവഴിക്കാതെ പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിന്റെ തോത് പെരുപ്പിച്ച കാണിക്കാൻ വേണ്ടി ഇപ്രകാരം ചെയ്തതാണെന്നും ശ്രീ. സതീഷ് ചന്ദ്രൻ നായരുടെ പേരിൽ ആരോപിച്ചിരിയ്ക്കുന്നു.

(a) ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ്, ക്ഷേമകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി ചെയർമാൻ എന്നിവരുടെ വാക്കാലുള്ള നിർദ്ദേശ പ്രകാരം 30-6-1998-ന് മുമ്പ് ചെലവ് ചെയ്യണമെന്ന സർക്കാർ direction-ന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ചെക്ക് എഴുതി സൂക്ഷിച്ചതെന്നും 30-6-1998-ൽ 14-8-1998-ൽ സഖ്യപ്പെടുത്താത്ത സാധനങ്ങളുടെ വിലയായ 23,310 രൂപയുടെ ഡി.ഡി.യും ബോണ്ടും കൈപ്പറ്റിയതിന് ശേഷം 30-6-1998-ൽ എഴുതിയ ചെക്ക് വിദ്യാർത്ഥി മിത്രത്തിന് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ശ്രീ. സതീഷ് ചന്ദ്രൻ നായർ അന്വേഷണ സമയത്ത് ബോധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ക്വട്ടേഷൻ അപ്രവ് ചെയ്ത കമ്മിറ്റി കൂടുതൽ 16-6-1998-ൽ ആണ് സഖ്യപ്പെടുത്തിയത് നൽകിയത് 19-6-1998-ൽ ആണ്. സഖ്യപ്പെടുത്തിയ ലാസ്റ്റ് ഡേറ്റ് 25-6-1998 എന്ന് കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്.

വിദ്യാർത്ഥിമിത്രവുമായി 14-8-1998-ൽ എഗ്രിമെന്റ് വച്ചിട്ടുള്ളതായും എല്ലാ സാധനങ്ങളും 24-8-1998-ൽ വിതരണം ചെയ്തിട്ടുള്ളതായും കാണുന്നു. ഈ കാര്യം സംബന്ധിച്ച് ശ്രീ. സതീഷ് ചന്ദ്രൻ നായരുടെ മറുപടി താഴെ പറയുംപ്രകാരമാണ്. "പർച്ചേസ് സമിതിയുടെ തീരുമാനം 6 അനുസരിച്ച് സഖ്യപ്പെടുത്തപ്പെട്ട ശേഷം ജില്ലാപഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും ഓതറൈസേഷൻ വാങ്ങി ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് പേയ്മെന്റ് നടത്തണമെന്ന 16-6-2006-ലെ പർച്ചേസ് കമ്മിറ്റി തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നെന്നും ഇതനുസരിച്ച് സഖ്യപ്പെടുത്തിയത്

ചെയ്യാൻ അവശേഷിപ്പിക്കുന്ന സാധനങ്ങളുടെ വിലയ്ക്ക് തത്തുല്യമായ തുകയ്ക്കുള്ള ഒരു ബോണ്ട് എഴുതി വാങ്ങിക്കുന്നതിനോടൊപ്പം അത്രയും തുകയ്ക്കുള്ള ഒരു ഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റും വാങ്ങി വ്യതിരശേഷം സ്ഥാപനത്തിന് മുഴുവൻ തുകയ്ക്കുള്ള ചെക്ക് എഴുതി കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള വാക്കാലുള്ള അനുമതി നേടിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഞാൻ നടപടികൾ എടുത്തു. അങ്ങനെ 14-8-1998 തീയതിയിലെ നമ്പർ 25634-ലുള്ള 23,310 രൂപയുടെ ഡി.ഡി. കൈപ്പറ്റിയതിന് ശേഷം 3,92,400 രൂപയുടെ ചെക്ക് 30-6-1998-ന് എഴുതി സ്ഥാപനത്തിന് കൊടുക്കുകയാണ് ഉണ്ടായത്. ജനകീയാസൂത്രണ പരിപാടിയുടെ നടത്തിപ്പിൽ അക്കാലത്ത് സർക്കാരിൽ നിന്ന് ലഭിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സർക്കാരിന്റെ ഉദ്ദേശ ലക്ഷ്യങ്ങൾ സഫലീകരിക്കത്തക്കവിധത്തിൽ തികച്ചും പ്രയോഗികവും യുക്തിസഹവുമായ നടപടി മാത്രമേ ഞാൻ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളൂ. അതും ഇതിന് ചുമതലപ്പെട്ട ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സമിതിയുടെ അറിവോടും സമ്മതത്തോടും നിർദ്ദേശത്തോടും കൂടി മാത്രമേ ചെയ്തിട്ടുള്ളൂ." ടിയാന്റെ മറുപടിയിൽനിന്നും ടി ഇടപാടിൽ നടപടിക്രമത്തിൽ വീഴ്ചയുണ്ടെന്നും എന്നാൽ ഗുണഭോക്താവിന്റെ ബെസ്റ്റ് ഇന്ററസ്റ്റ് പരിഗണിച്ച് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നടപടിയായെന്നും കാണാൻ കഴിയുന്നു മറിച്ച് തീരുമാനമെടുക്കുകയാണെങ്കിൽ, ടി തുക ലാപ്സായി പോകും എന്നാണ് ടിയാന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നത്. സാങ്കേതികപരമായി തെറ്റാണെങ്കിലും ബന്ധപ്പെട്ട ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് അധികാരികളുടെ അറിവോട് കൂടി ഗുണഭോക്താവിന്റെ ബെസ്റ്റ് ഇന്ററസ്റ്റ് കണക്കിലെടുത്ത് ചെയ്തിട്ടുള്ള നടപടിയായെന്നും ടിയാന്റെ വിശദീകരണം അംഗീകരിക്കുന്ന കാര്യം പരിഗണിക്കാവുന്നതാണ്.

(b) 30-6-1998-ന് ചെക്ക് നമ്പർ 345009 പ്രകാരം 33,085 രൂപ എഴുതി സിസ്റ്റർ ലിൻസറ്റ് CIMR എന്നയാളിന് നൽകിയത് 27-4-1998-ൽ ചെക്ക് ബുക്ക് പരിശോധിച്ചതിൽ ഇപ്രകാരം ഒരു ചെക്ക് എഴുതിയിട്ടില്ലെന്ന് വ്യക്തമായെന്നും ഓഡിറ്റിന് മുമ്പ് ഏറ്റവും ഒടുവിൽ എഴുതിയ ചെക്കിന്റെ നമ്പർ 345008 ആണെന്നും ആയതിനാൽ തുക ചെലവഴിക്കാതെ പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിന്റെ തോത് പെരുപ്പിക്കാൻ വേണ്ടി ഇപ്രകാരം ചെയ്തവെന്ന് കമ്മിറ്റി അനുമതിച്ചിരിക്കുന്നു. 30-6-1998-ൽ എഴുതിയതായി പറയപ്പെടുന്ന ചെക്ക് 27-4-1998-ലെ ഓഡിറ്റ് പരിശോധനയിൽ കാണാൻ സാധ്യതയില്ല. ഓഡിറ്റ് നടത്തിയെന്ന് പറയുന്ന 27-4-1998-ന് ശേഷം ആണ് 30-6-1998-ൽ ചെക്ക് എഴുതിയെന്ന് പറയുന്നത്. ആയതിനാൽ ഈ അനുമതിയും ശരിയാകാൻ സാധ്യതയില്ല.

ഇതു സംബന്ധിച്ച് കൂടുതൽ പരിശോധനയ്ക്കുവേണ്ടി ചെക്കുകൾ ഉൾപ്പെടുന്ന കൗണ്ടർ ഫോയിൽസ് ആവശ്യപ്പെട്ടെങ്കിലും കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്ന് ജില്ലാ സാമൂഹ്യക്ഷേമ

ഓഫീസിൽ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഈ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് കൂടുതൽ പരിശോധന നടത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. എങ്കിലും, കമ്മിറ്റിയുടെ അനുമതി തീയതി വച്ച് നോക്കുമ്പോൾ തെറ്റാകാനാണ് സാധ്യത എന്നു അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ആയതിനാൽ കമ്മിറ്റി കണ്ടെത്തിയ അപാകതകളിൽ ടിയാൻ നേരിട്ട് യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലെന്നും, ടിയാൻ നിരപരാധിയാണെന്നും, മറ്റ് ശിക്ഷണ നടപടികളിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കണമെന്നുള്ള ഡയറക്ടറുടെ ശുപാർശ പരിഗണിച്ച് ശ്രീ സതീഷ് ചന്ദ്രൻ നായർക്കെതിരെയുള്ള ശിക്ഷണ നടപടിയിൽ നിന്നും ടിയാനെ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സർക്കാർ തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന വിവരവും അറിയിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനക്കുറിപ്പ്

3.3.3.1. അംഗൻവാടികളിലെ കുളിക്കോപ്പുകളും പാനോപകരണങ്ങളും വാങ്ങിയതിലെ അപാകതകൾ

ഈ സംബന്ധിച്ച് രേഖകളും റിക്കോർഡുകളും 2-12-2008-ൽ ഓഡിറ്റ് പരിശോധനയ്ക്കായി ഹാജരാക്കിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരിശോധിച്ച് താഴെക്കാണാം പ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നു:

നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ചും പർച്ചേയ്സ് കമ്മിറ്റി നിർദ്ദേശം അനുസരിച്ചാണ് വാങ്ങൽ നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ നിശ്ചിത തീയതിയായ 30-6-1998-നകം നടപടികൾ പൂർത്തിയാക്കിയിരുന്നില്ല എന്നു കണ്ടു.

എന്നാൽ ഗുണഭോക്താക്കളുടെ താല്പര്യം സംരക്ഷിക്കുവാനും തുക ലാപ്സാകാതിരിക്കുവാനും ചെയ്ത നടപടി എന്ന നിലയിൽ കാണണമെന്ന മറുപടി അംഗീകരിച്ച് തീർപ്പാക്കാവുന്നതാണെന്ന് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

2. ചെക്ക് എഴുതുക പോലും ചെയ്യാതെ ചെലവ് ചെയ്തതായ റിപ്പോർട്ട്.

റിപ്പോർട്ടിലെ പരാമർശം ശരിയല്ല. ഓഡിറ്റ് നടന്ന തീയതി 22-7-1998 മുതൽ 25-7-1998 വരെ ആയതിനാൽ ചെക്ക് പരിശോധിച്ച തീയതി 24-7-1998 ആയിരിക്കണം. (ടെപ്പിംഗ്/അച്ചടി തെറ്റാവാം)

ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ ജില്ലാപഞ്ചായത്തിലും ജില്ലാ സാമൂഹ്യക്ഷേമ ഓഫീസിലും തുടർനടപടികൾ ഒന്നും നടക്കുന്നില്ല എന്ന കാര്യവും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തുകൊള്ളുന്നു.

10-11-2009-ലെ യോഗത്തിൽ സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരം

3.3.4 അങ്കണവാടികളിലെ കുളിക്കോപ്പുകളും പാനോപകരണങ്ങളും വാങ്ങിയതിലെ അപാകതകൾ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ ലഭിച്ച മറുപടിയിൽ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായ ശ്രീ. സതീഷ് ചന്ദ്രൻ നായർ എഴുതിയ ചെക്കിലെ തീയതി സംബന്ധിച്ച് തർക്കമുള്ളതിനാൽ പ്രസ്തുത വിഷയം വിശദമായി പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകാൻ സമിതി ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനോട് നിർദ്ദേശിച്ചു.

10-11-2009-ലെ യോഗനിർദ്ദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ട്

3.3.5 ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി (2004-2006) യുടെ 8-ാമത് റിപ്പോർട്ടിലെ തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിനെ സംബന്ധിക്കുന്ന ഖണ്ഡിക 20-ൽ പ്രതിപാദിക്കുന്ന ചെക്കിലെ തീയതി സംബന്ധിച്ച് തർക്കമുള്ളതിനാൽ പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകളും രജിസ്റ്ററുകളും പരിശോധിച്ചതിൽ പ്രകാരം മനസ്സിലായത് ഓഡിറ്റ് നടന്ന തീയതി 22-7-1998 മുതൽ 25-7-1998 വരെയും ചെക്ക് പരിശോധിച്ച തീയതി 24-7-1998 എന്നുമാണ് ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി (2004-2006)യുടെ എട്ടാമത് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 11 (2)-ൽ ചെക്ക് ബുക്ക് പരിശോധനാ തീയതി 27-4-1998 എന്ന് കാണിച്ചത് തെറ്റാണെന്ന് അറിയിക്കുന്നു.

**ഖണ്ഡിക നമ്പർ 25**

ശിപാർശ

3.4.1 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾക്ക് യഥാസമയം മറുപടി നൽകാത്ത നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.4.2. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾക്ക് യഥാസമയം മറുപടി നൽകാത്ത നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കുമെന്ന അറിയിപ്പ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ബന്ധപ്പെട്ട നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ സ്ഥലം മാറുകയും റിട്ടയർ ചെയ്യുമ്പോഴാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഉണ്ടാകുന്നത് എന്നത് ശ്രദ്ധയിൽ വരുത്തുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനക്കുറിപ്പ്

3.4.3 നടപടി സ്വീകരിച്ചു എന്ന അവകാശവാദം ശരിയല്ല. ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾക്ക് യഥാസമയം മറുപടി നൽകാത്ത നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥർക്ക് എതിരെ ഫലപ്രദമായ എന്തെങ്കിലും നടപടി ഇതുവരെ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥർ സ്ഥലം മാറ്റുമ്പോഴും റിട്ടയർ ചെയ്യുമ്പോഴുമാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഉണ്ടാകുന്നത് എന്ന വാദം ശരിയല്ല. റിട്ടയർ ചെയ്യുന്നതും സ്ഥലം മാറ്റുന്നതും ഉത്തരവാദിത്തം ഒഴിവാക്കുന്നില്ല. ആയത് തുടർനടപടികൾ ഒഴിവാക്കാൻ മതിയായ കാരണവുമല്ല.

10-11-2009-ലെ യോഗത്തിൽ സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരം

3.4.4 മറുപടി തൃപ്തികരമല്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുകയും ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾക്ക് യഥാസമയം മറുപടി നൽകാത്ത നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരിൽ എന്തു നടപടിയാണ് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് അറിയിക്കണമെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിനോട് ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തു.

10-11-2009-ലെ യോഗത്തിൽ സമിതി ആരാഞ്ഞ അധികവിവരത്തിന് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി

3.4.5 ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾക്ക് സമയബന്ധിതമായി മറുപടി നൽകുന്നതിന് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പ്രതിമാസ അവലോകന യോഗത്തിൽ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകാറുണ്ട്. ജില്ലാപഞ്ചായത്തിലെ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റികളിൽ നിലവിലുള്ള ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയും മറുപടി നൽകുന്നതിനാവശ്യമായ നിർദ്ദേശങ്ങളും ആവശ്യമായ രേഖകളും നൽകുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ഇവ കൂടാതെ കൂടുതൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ നിലനിൽക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പ്രത്യേക ഓഡിറ്റ് റിവ്യൂ മീറ്റിംഗ് വിളിച്ചു ചേർത്ത് മറുപടി തയ്യാറാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടിയും ജില്ലാപഞ്ചായത്തിന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്നുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഈവിധ പ്രവർത്തനങ്ങളാൽ വർഷങ്ങളായി കടിശ്ശികയായിട്ടുണ്ടായിരുന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾക്ക് വ്യക്തമായ മറുപടി നൽകാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. മുൻകാലങ്ങളിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമായി ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾക്ക് സമയബന്ധിതമായി മറുപടി നൽകുവാൻ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്ന വിവരം സമിതിയ്ക്കു മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനക്കുറിപ്പ്

3.4.6 നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ യോഗ മിനിട്ട്സിൽ തീരുമാനങ്ങളൊന്നും രേഖപ്പെടുത്താത്തതിനാൽ സമയബന്ധിതമായി മറുപടി നൽകുന്നതിന് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടോ എന്ന് വ്യക്തമല്ല. ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയിലും ജനറൽ കമ്മിറ്റിയിലും

ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയും സമയബന്ധിതമായി മറുപടി നൽകുകയും ചെയ്തു വരുന്നതായി രേഖകളിൽ കാണുന്നു. കൂടാതെ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ റിവ്യൂ മീറ്റിംഗുകളും നടത്തിവരുന്നുണ്ട്.

**ഖണ്ഡിക നമ്പർ 60**

ശിപാർശ

3.5.1 ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഡയറക്ടർ ഏർപ്പെടുത്തിയ 1.95 ലക്ഷം രൂപയുടെ സർചാർജിന്റെ പേരിലാണ് ശ്രീമതി കെ. ശാന്തമ്മ കോടതിയിൽ വ്യവഹാരം നൽകിയിരിക്കുന്നത്. ടി പൂർണ്ണ വിവരം സമിതിയെ അറിയിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.5.2. ശ്രീമതി കെ. ശാന്തമ്മയുടെ പേരിലുണ്ടായിരുന്ന സർചാർജ്ജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് റദ്ദ് ചെയ്തുകൊണ്ട് ടിയാൾ ഫയൽ ചെയ്തിരുന്ന കേസ് തീർപ്പാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനക്കുറിപ്പ്

3.5.3 ശ്രീമതി കെ. ശാന്തമ്മയുടെ പേരിലുണ്ടായിരുന്ന സർചാർജ്ജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ബഹു. ആലപ്പുഴ ജില്ലാ കോടതിയുടെ 29-1-2009-ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം റദ്ദ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ് എന്നു അറിയിക്കുന്നു.

**ഖണ്ഡിക നമ്പർ 63**

ശിപാർശ

3.6.1 പരിശീലനത്തിനായി ആദ്യം തെരഞ്ഞെടുത്ത് നൽകിയ ലിസ്റ്റിലെ മുഴുവൻ പേരും പരിശീലനത്തിന് ഹാജരാകാതിരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ പദ്ധതിപ്പണം പൂർണ്ണമായും പിൻവലിച്ചതും 92 ഗുണഭോക്താക്കളുടെ ലിസ്റ്റ് മാത്രം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് നൽകിയപ്പോൾ 192 തെങ്ങുകയറ്റ യന്ത്രങ്ങൾ വാങ്ങിയ നടപടിയും വിരുദ്ധമാണെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ബാക്കിയുള്ള 100 യന്ത്രങ്ങൾ കണ്ടെത്തി വിവരം സമിതിയെ അറിയിക്കണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. പദ്ധതി പൂർത്തിയാക്കുന്നതിനായി ഗുണഭോക്താക്കളെ തെരഞ്ഞെടുത്തത് മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കാതെയെന്നും ഇതു സംബന്ധിച്ച് ക്രമക്കേടുകൾ നടന്നിട്ടുണ്ടെന്നും ആയതിനാൽ, ടി പദ്ധതി നിർവ്വഹണം നടത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.



സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.6.2 സർക്കാരിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള റീജിയണൽ ആഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് ഡെവലപ്മെന്റ് കോർപ്പറേഷന്റെ ക്വട്ടേഷൻ പ്രകാരം ഒരു യന്ത്രത്തിന് 920 രൂപ വീതം 192 യന്ത്രങ്ങൾ വാങ്ങുകയും പരിശീലനത്തിൽ പങ്കെടുത്ത 192 പേർക്കും തെങ്ങ് കയറ്റ യന്ത്രം വിതരണം ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും 73 ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ നിന്ന് ലഭിച്ച ലിസ്റ്റിൽ നിന്നും ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് നിശ്ചയിച്ച 192 പേർക്കാണ് പരിശീലനം നൽകിയതെന്നും കൃഷി ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ (എച്ച്) അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനക്കുറിപ്പ്

3.6.3 73 ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽനിന്നും ലഭിച്ച ലിസ്റ്റിൽ നിന്നും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുത്ത 192 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് പരിശീലനം നൽകിയതായും 192 പേർക്കും തെങ്ങുകയറ്റയന്ത്രം വിതരണം ചെയ്തിട്ടുള്ളതായും ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ പരിശോധിച്ചു ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

**ഖണ്ഡിക നമ്പർ 71, 72, 73, 74**

ശിപാർശ

3.7.1 ഹൈറേഞ്ച് ചാരിറ്റബിൾ സൊസൈറ്റിയുടെ മേലധികാരികളുമായി എഗ്രിമെന്റ് വയ്ക്കാതെ തുക നൽകിയത് ക്രമവിരുദ്ധമാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു.

3.7.2 ജില്ലാ വ്യവസായ ഓഫീസർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ പ്രൊജക്ട് നടപ്പാക്കിയിട്ടില്ലായെന്ന് രണ്ടുകാൽ വർഷത്തിനുശേഷം അദ്ദേഹം നൽകിയ റിപ്പോർട്ടിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമായ തുക ഈടാക്കുന്നതിന് തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കാത്തതിന് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചതായി കാണുന്നില്ല.

3.7.3 വ്യവസായ ഓഫീസറോട് ഇക്കാര്യത്തിൽ ഉചിത നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയോ നടപടി സ്വീകരിക്കാത്തതിന്റെ വിശദീകരണം ആരായുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലായെന്നത് ജില്ലാപഞ്ചായത്തിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഉത്തരവാദിത്വരാഹിത്യത്തിന് ഉത്തമോദാഹരണമാണ്. ക്രമവിരുദ്ധവും പഞ്ചായത്തിന്റെ സാമ്പത്തിക താല്പര്യങ്ങൾക്ക് നിരക്കാത്തതുമായ ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ പോലും യഥാസമയം നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് പഞ്ചായത്ത് അധികൃതർ ശ്രദ്ധിക്കുന്നില്ലെന്നും, ക്രമക്കേടുകൾക്കെതിരെ നടപടിയെടുക്കുന്നതിന് അക്ഷന്തവ്യമായ ഉദാസീനതയാണ് പഞ്ചായത്ത് അധികൃതരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

3.7.4 ഇൻഡസ്ട്രിയൽ എസ്റ്റേറ്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി അംഗീകരിച്ച പ്രോജക്ടിനെ സംബന്ധിച്ച അപാകതകൾ അന്വേഷിക്കുന്നതിനായി വിജിലൻസിനെ ഏൽപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ അന്വേഷണത്തിന്റെ പുരോഗതിയെക്കുറിച്ച് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി അടിയന്തരമായി സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.7.5 4-4-2006-ലെ നമ്പർ ഇ 6 (വി.ഇ.12/4/ഐ.ഡി.കെ) 27238/2004 നമ്പർ വിജിലൻസ് റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം അധികമായി നൽകിയ 20,000 രൂപ ഹൈറേഞ്ച് ചാരിറ്റബിൾ സൊസൈറ്റിയിൽ നിന്നും ഈടാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ആയതിൽ പ്രകാരം 7-9-2013-ൽ തുക തിരിച്ചടയ്ക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് ഹൈറേഞ്ച് ഡെവലപ്മെന്റ് സൊസൈറ്റിയ്ക്ക് കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഇടുക്കി ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽനിന്നും നേരിട്ട് സ്ഥലം സന്ദർശിച്ച് സൊസൈറ്റി ഭാരവാഹികളോട് തുക തിരിച്ചടയ്ക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുകയും 23-9-2013-ൽ ഹൈറേഞ്ച് ഡെവലപ്മെന്റ് സൊസൈറ്റിയുടെ സെക്രട്ടറി 20,000 രൂപ 0082826 നമ്പർ രസീത് വഴി ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിൽ ഒടുക്ക് വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

ആയതിനാൽ ടി പരാമർശം ഒഴിവാക്കി തരണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് വയനകുറുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനക്കുറിപ്പ്

3.7.6 വിജിലൻസ് അന്വേഷണത്തിലെ ശുപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അധികമായി നൽകിയ 20,000 രൂപ ഹൈറേഞ്ച് ചാരിറ്റബിൾ സൊസൈറ്റിയിൽ നിന്നും 23-9-2013-ലെ 11304100015-ാം നമ്പർ രസീത് പ്രകാരം ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ട് എന്ന് അറിയിക്കുന്നു.

**ഖണ്ഡിക നമ്പർ 81**

ശുപാർശ

3.8.1 ആവശ്യമുള്ളതിനെക്കാൾ കൂടുതൽ ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങിയത് തികച്ചും ദീർഘവീക്ഷണമില്ലാത്ത നടപടിയും ധനദുർവിനിയോഗവുമാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. വികലാംഗക്ഷേമ കോർപ്പറേഷനുമായി കൂടിയായോ ചിട്ട് ആവശ്യക്കാരെ കണ്ടെത്തി ഈ ഉപകരണങ്ങൾ അടിയന്തരമായി വിതരണം ചെയ്യണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.8.2 വയനാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ 1997-1998 വർഷത്തെ ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി വികലാംഗർക്ക് വിതരണം ചെയ്യുന്നതിലേക്ക് വാങ്ങിയ

ഉപകരണങ്ങളിൽ മിച്ചമുണ്ടായിരുന്നവ വയനാട് ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് ക്ഷേമകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ 15-12-2004-ലെ 36/04 നമ്പർ തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിതരണം ചെയ്തിട്ടുണ്ട് എന്ന വിവരം ബോധിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ഉപകരണങ്ങൾ വിതരണം ചെയ്തത് സംബന്ധിച്ച വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

ക്രമ നമ്പർ	മിച്ചമുണ്ടായിരുന്ന ഉപകരണങ്ങൾ	എണ്ണം	വിതരണം ചെയ്തത്	ഉപകരണം കൈപ്പറ്റിയ വ്യക്തി/സംഘടന	ബാക്കി	6-ാം കോളത്തിൽ കാണിച്ചവ വിതരണം ചെയ്യാത്തതിനു കാരണം
1	2	3	4	5	6	7
1	ഇയർ ഫോൺ	5	5	സെന്റ് റോസല്ലോസ് സ്കൂൾ ഫോർ ഡെഫ്, പൂമല, സുൽത്താൻ-ബത്തേരി എന്ന സ്ഥാപനത്തിലെ അർഹരായ 5 ബധിരമുക്തർക്ക് നൽകി	ഇല്ല	
2	അന്ധർക്കുള്ള ഗ്ലാസ്	25	25	കേരള ഫെഡറേഷൻ ഓഫ് ദി ബ്ലൈന്റ് വയനാട് യൂണിറ്റ് മുഖേന അർഹരായ 25 അന്ധർക്ക് നൽകി	ഇല്ല	
3	ക്രച്ചസ്	14	4	മെഡിക്കൽ ബോർഡിന്റെ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് സഹിതം അപേക്ഷിച്ച 4 വികലാംഗർക്ക് നൽകി	10	ലഭിച്ച 14 എണ്ണത്തിൽ 10 എണ്ണം കാതൽ കുറഞ്ഞ മരംകൊണ്ട് നിർമ്മിച്ചതുകൊണ്ടാവാം ഉപയോഗിക്കാൻ പറ്റാത്ത വിധം നശിച്ചു പോയിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. ആയതിനാൽ അവ വികലാംഗർക്ക്

						<p>നൽകുവാൻ കഴിയുമായിരുന്നില്ല. ഇത് സംബന്ധിച്ച് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2-3-2005-ലെ എൽ.എഫ്. സ്പെഷ്യൽ സെൽ ജി1/ 2004 കത്തിലെ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം വയനാട് ജില്ലാ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 11-3-2005-ൽ ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിൽ നേരിട്ട് ഹാജരായി മിച്ചമുള്ള 10 ക്രച്ചസ് പരിശോധിക്കുകയും അവ ഉപയോഗയോഗ്യമല്ല എന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടതിനാൽ വിതരണം ചെയ്യേണ്ടതില്ല എന്നും ആയത് സ്റ്റോക്കിൽ നിന്നും നീക്കം ചെയ്യേണ്ടതാണെന്നും നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന് ബോധിപ്പിക്കുന്നു</p>
4	വാക്കിംഗ് സ്റ്റീക്ക്	15	9	<p>ആദിവാസി വിഭാഗക്കാർക്ക് നടത്തിയ മെഡിക്കൽ ക്യാമ്പിൽ വച്ച് വാക്കിംഗ് സ്റ്റീക്ക് ലഭിക്കുന്നതിന് അർഹരായവർക്ക് നൽകി.</p>	6	<p>ലഭിച്ച 15 എണ്ണത്തിൽ 6 എണ്ണം ഗുണനിലവാരം കുറഞ്ഞ മരംകൊണ്ട് നിർമ്മിച്ച തുകൊണ്ടാവാം ഉപയോഗിക്കാൻ പറ്റാത്ത വിധം നശിച്ചുപോയത്. ആയതിനാൽ അവ വികലകാംഗർക്ക് നൽകുവാൻ</p>

					<p>കഴിയുമായിരുന്നില്ല ഇത് സംബന്ധിച്ച് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2-3-2005-ലെ എൽ.എഫ്. സ്പെഷ്യൽ സെൽ ജി/2004 കത്തിലെ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം വയനാട് ജില്ലാ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 11-3-2005 ൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിൽ നേരിട്ട് ഹാജരായി മിച്ചമുള്ള വാക്കിംഗ് സ്റ്റിക്ക് സ്റ്റോക്കിൽ നിന്നും നീക്കം ചെയ്യേണ്ടതാണെന്നും നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന് ബോധിപ്പിക്കുന്നു.</p>
--	--	--	--	--	---

3.8.3 ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2-3-2005-ലെ എൽ.എഫ് സ്പെഷ്യൽ സെൽ ജി/2004 കത്തിലെ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം വയനാട് ജില്ലാ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 11-3-2005 തീയതിയിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ നേരിട്ട് ഹാജരായി പരിശോധന നടത്തിയിരുന്നു. മേൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ പ്രകാരം വിതരണം ചെയ്യാത്ത ഉപകരണങ്ങൾ ഉപയോഗയോഗ്യമല്ലാത്തതിനാലാണ് വിതരണം ചെയ്യാതിരുന്നത് എന്നും ജില്ലാ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർക്ക് നേരിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട് എന്ന കാര്യം അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

**കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനക്കുറിപ്പ്**

3.8.4 വികലാംഗർക്ക് ഉപകരണങ്ങൾ നൽകൽ പദ്ധതി സംബന്ധിച്ചുള്ള പരാമർശങ്ങൾക്ക് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് നടപടി വിശദീകരണപത്രികയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിലെ രേഖകളുമായി പരിശോധിച്ച് താഴെ പറയുംപ്രകാരം അഭിപ്രായങ്ങൾ അറിയിക്കുന്നു:

ക്രമ നമ്പർ 1 : മിച്ചമുണ്ടായിരുന്ന 5 ശ്രവണ സഹായികൾ സെന്റ് റോസല്ലോസ് സ്കൂൾ, പൂമല, ബത്തേരിയിലെ വിദ്യാർത്ഥികളായ താഴെ പറയുന്നവർ 29-12-2004-ന് കൈപ്പറ്റിയിട്ടുണ്ട്.

1. നിമ്മി ചാക്കോ
2. ടോണി സ്റ്റീഫൻ
3. ലിബു പി. എസ്.
4. ലളിത പാലൻ
5. രവി പാലൻ

(എല്ലാവരുടെയും ഓഡിയോഗ്രാം ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്.)

ക്രമ നമ്പർ 2 : അന്ധർക്കുള്ള കണ്ണട താഴെ പറയുന്ന അന്ധർക്ക് വേണ്ടി കേരള ഫെഡറേഷൻ ഓഫ് ദി ബ്ലൈൻഡ്, വയനാട് യൂണിറ്റ് പ്രസിഡന്റ് ശ്രീ. എം. കൃഷ്ണൻ 30-12-2004-ന് കൈപ്പറ്റിയതായി രേഖകളിൽ കാണുന്നു.

1. അനന്തൻ കെ. ടി.
2. യൂസഫ്. ഇ. സി.
3. ദേവസ്യാ. പി. ടി.
4. രാജു. കെ. കെ.
5. മണിയൻ. എം. ഡി.
6. കൃഷ്ണൻ. പി. കെ.
7. ശിവരാമൻ
8. ജോർജ്ജ്
9. മണി. ഇ. എൻ.
10. സന്തോഷ് കുമാർ. എ. ആർ.
11. സബിത. കെ. ടി.
12. ഡേവിഡ്. പി. വി.

13. സുരേന്ദ്രൻ
14. ചന്ദ്രൻ. എസ്. എസ്.
15. ഭാസ്കരൻ. പി. ആർ.
16. ജാന. വി. എ.
17. വിനു കുമാർ
18. രവീന്ദ്രൻ. എൻ
19. അക്ബർ. സി.
20. കൃഷ്ണൻ. എം.
21. ഹബീബ്
22. വിലാസിനി. എം. കെ.
23. രാജൻ. എം.
24. ശശിധരൻ
25. കൃഷ്ണൻ. പി. വി.

(മെഡിക്കൽ ബോർഡിൽനിന്നും ഇവർ അന്ധരാനെന്ന സാക്ഷ്യപത്രത്തിന്റെ പകർപ്പ് എല്ലാവരും ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട്.)

ക്രമ നമ്പർ 3 : അവശേഷിച്ചിരുന്ന 14 എണ്ണത്തിൽ ഉപയോഗയോഗ്യമായിരുന്ന 4 എണ്ണം താഴെ പറയുന്നവർക്ക് വിതരണം ചെയ്തതായി രേഖകളിൽ കാണുന്നു:

- |   |                      |             |
|---|----------------------|-------------|
| 1 | മണികണ്ഠൻ. കെ. ജെ.    | (18-7-2005) |
| 2 | മനു പ്രകാശ്          | (23-1-2005) |
| 3 | അബൂബക്കർ, ആയ്ഷ മൻസിൽ | (14-2-2005) |
| 4 | മാധവൻ, മുക്തദീപ്തൻ   | (14-2-2005) |

(ഇവർ എല്ലാവരും മെഡിക്കൽ ബോർഡിൽ നിന്നുമുള്ള ഡിസ് എബിലിറ്റി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട്).

ക്രമ നമ്പർ 4: അവശേഷിച്ചിരുന്ന 15 വാക്കിംഗ് സ്ഥിക്കുകളിൽ ഉപയോഗക്ഷമമായിരുന്ന 9 എണ്ണം താഴെ പറയുന്ന ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ഒപ്പം ചേർത്തിരിക്കുന്ന തീയതിയിൽ നൽകിയതായി കാണുന്നു:

- |                               |             |
|-------------------------------|-------------|
| 1. ശ്രീമതി ചീര ജയ്ഹിന്ദ്      | (15-1-2005) |
| 2. ചുണ്ടൻ മലയ്ച്ചംകൊല്ലി      | (15-1-2005) |
| 3. ദേവി വാഴക്കണ്ടി            | (15-1-2005) |
| 4. കരിയൻ ഇടിഞ്ഞകൊല്ലി         | (15-1-2005) |
| 5. കങ്കി പുകയിലംകുന്ന്        | (15-1-2005) |
| 6. കാളി പാതിരി                | (19-2-2005) |
| 7. ചിക്കി ഇടക്കണ്ടി           | (19-2-2005) |
| 8. കുറുപ്പാടി തിരുമുന്ദ കോളനി | (19-2-2005) |
| 9. വെള്ളച്ചി ജയ്ഹിന്ദ്        | (19-2-2005) |

(മുകളിൽ പറഞ്ഞ 4 വിഭാഗങ്ങളിലെയും ഗുണഭോക്താക്കൾ എല്ലാവരും കൈപ്പറ്റ രസീത് ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട്. 1997-99 വർഷത്തിൽ പദ്ധതി നമ്പർ 22.2-ലെ ഉപകരണങ്ങൾ വിതരണം ചെയ്യാതെ അവശേഷിച്ച ഈ ഉപകരണങ്ങൾ വയനാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ 36/04-ാം തീയതി 15-2-2004-ാം നമ്പർ തീരുമാനത്തിലൂടെ പൊതുജനങ്ങളിൽനിന്നും സ്വാപനങ്ങളിൽ നിന്നും അപേക്ഷ ക്ഷണിച്ച്, സാമൂഹ്യക്ഷേമ വകുപ്പിന്റെ ശുപാർശപ്രകാരം അർഹരാവർക്ക് വിതരണം ചെയ്യുകയാണ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്.)

**ഖണ്ഡിക നമ്പർ 82, 83**

ശുപാർശ

3.9.1 വികലാംഗർക്കുവേണ്ടിയുള്ള പദ്ധതികൾ ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങലിന് വേണ്ടിയുള്ളത് മാത്രമാകരുതെന്നും വികലാംഗ ക്ഷേമ പ്രോജക്ടുകൾക്കായി നീക്കി വച്ചിട്ടുള്ള 5% ചെലവഴിക്കുന്നത് വികലാംഗർക്ക് പ്രയോജനപ്രദമായ രീതിയിലും പാളിച്ചയില്ലാതെയും ആയിരിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

3.9.2 വികലാംഗർക്കുവേണ്ടി 50,000 രൂപയ്ക്ക് ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങുകയും ഗുണഭോക്താക്കളെ കണ്ടെത്തി വിതരണം ചെയ്യാനാവാതെ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ 17 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് കൂടി ഇക്കൊല്ലം സാധനങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിന് മുമ്പ് വികലാംഗക്ഷേമ കോർപ്പറേഷനുമായി കൂടിയാലോചന നടത്തണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.



സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.9.3 നിയമസഭാ സമിതിയുടെ ശുപാർശ കൂടി പരിഗണിച്ച് പത്താം പദ്ധതിക്കാലത്ത് വികലാംഗർക്ക് സഹായ ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങി നൽകുന്നത് കൂടാതെ വികലാംഗർക്ക് തൊഴിൽ ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങി നൽകൽ, വികലാംഗർക്ക് സ്റ്റേഡ് മുഖേന തൊഴിൽ പരിശീലനം, പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗത്തിൽപ്പെട്ട വികലാംഗർക്ക് ഭവന നിർമ്മാണത്തിന് ധനസഹായം എന്നീ പ്രവർത്തനങ്ങൾ വികലാംഗർക്ക് പ്രയോജനപ്രദമായ രീതിയിൽ നിർവ്വഹിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന കാര്യം ബോധിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

നിയമസഭാ സമിതിയുടെ ശുപാർശ പരിഗണിച്ച് സംസ്ഥാന വികലാംഗക്ഷേമ കോർപ്പറേഷൻ മുഖേന 4,43,800 രൂപയ്ക്കുള്ള വിവിധ ഉപകരണങ്ങൾ 2003-04 വർഷത്തിൽ ജില്ലയിലെ വികലാംഗർക്ക് വാങ്ങി നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന കാര്യം ബോധിപ്പിക്കുന്നു. കൂടാതെ 2005-06 വർഷത്തിൽ 9,91,389 രൂപയ്ക്കുള്ള തൊഴിൽ ഉപകരണങ്ങളും ഇത്തരത്തിൽ നിയമസഭാ സമിതിയുടെ ശുപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വികലാംഗക്ഷേമ കോർപ്പറേഷൻ മുഖേന വാങ്ങി നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന കാര്യം ഇതിനാൽ ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനക്കുറിപ്പ്

3.9.4 വികലാംഗർക്ക് തൊഴിൽ ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങി നൽകൽ എന്ന പദ്ധതിയിൽ കീഴിൽ 9,91,389 രൂപയുടെ വിവിധ തൊഴിൽ ഉപകരണങ്ങൾ കേരള സംസ്ഥാന വികലാംഗക്ഷേമ കോർപ്പറേഷന്റെ കോഴിക്കോട്ടുള്ള സൗഭാഗ്യ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ സ്റ്റോറിൽ നിന്നും വാങ്ങി വികലാംഗക്ഷേമ രംഗത്ത് പ്രവർത്തിക്കുന്ന വയനാട് ജില്ലയിലെ വിവിധ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് വിതരണം ചെയ്തതായി രേഖകളിൽ കാണുന്നു.

പദ്ധതി നമ്പർ	എസ്/280/എ/03
വർഷം	2004-05
വകയിരുത്തിയ തുക	12,56,000
എ.എസ്.:693/04 തീയതി	13-12-2004
ഡി.പി.സി.	400/04 ഡി.പി.സി/ഡിപിഒ/ഡബ്ല്യു വൈ.ഡി. തീയതി 1-1-2005

ഈ പദ്ധതി സ്കീം ഓവറായി എസ്/099/06 നമ്പറിൽ 2005-06-ൽ ആണ് നിർവ്വഹിച്ചത്.

ചെലവഴിച്ച തുക : 9,91,389

ഡി.ഡി.നമ്പർ : 752617, തീയതി : 31-3-2006

വികലാംഗർക്ക് സ്റ്റേഡ് മുഖേന തൊഴിൽ പരിശീലനം എന്ന പദ്ധതിയിൽ കീഴിൽ താഴെപ്പറയുന്ന കോഴ്സുകൾ (സ്റ്റേഡ് സബ് സെന്റർ, കൽപ്പറ്റയിൽ) നടത്തിയതായി കാണുന്നു:

1. കമ്പ്യൂട്ടർ ഹാർഡ് വെയർ & നെറ്റ് വർക്ക് (15 പേർ)
2. ഡി.ടി.പി. (ഇന്റർനെറ്റ് സഹിതം) (25 പേർ)
3. ടെലഫോൺ റിപ്പയറിംഗ് (6 പേർ)

ഇതിനായി ആകെ 1,67,400 രൂപ ചെലവഴിച്ചതായി രേഖകളിൽ കാണുന്നു.

പദ്ധതി നമ്പർ	എസ്. 278/03
വർഷം	2002-03
എ.എസ്	242/03 തീയതി 6-11-2002
ഡി.പി.സി	390/ഡി.പി.ഒ/ഡബ്ല്യു വൈ.ഡി തീയതി : 16-12-2002

വകയിരുത്തിയ തുക 5,00,000

പട്ടികജാതി/വർഗ്ഗ വികലാംഗർക്ക് ഭവനനിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച പദ്ധതിയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ പരിശോധനയിൽ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

വികലാംഗർക്ക് ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങി നൽകൽ എന്ന പദ്ധതിയിൻകീഴിൽ 4,43,800 രൂപയുടെ ഉപകരണങ്ങൾ വികലാംഗക്ഷേമ കോർപ്പറേഷൻ തിരുവനന്തപുരത്തിൽ നിന്നും വാങ്ങി വയനാട് ജില്ലയിൽ വികലാംഗക്ഷേമ രംഗത്ത് പ്രവർത്തിക്കുന്ന വിവിധ സ്ഥാപനങ്ങൾ വഴി വിതരണം ചെയ്തതായി രേഖകളിൽ കാണുന്നു.

പദ്ധതി നമ്പർ	എസ്. 280/03
വർഷം	2002-03
വകയിരുത്തിയ തുക	17,00,000
എ.എസ്.	242/02-03 തീയതി 6-11-2002
ഡി.പി.സി	390/02/ഡി.പി.ഒ/ഡബ്ല്യു വൈ.ഡി. തീയതി : 16-12-2002

കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്,

അദ്ധ്യക്ഷൻ,

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ടസ് കമ്മിറ്റി

തിരുവനന്തപുരം,  
2018 ഡിസംബർ 11.

അനുബന്ധം

**പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങൾ/തുടർശിപാർശകൾ**

ക്രമ നമ്പർ	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പ്/സ്ഥാപനം	നിഗമനങ്ങൾ/തുടർശിപാർശകൾ
1	2	3	4
1	2.1.4	തദ്ദേശ സ്വയംഭരണം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തിരിച്ചടവ് രേഖകൾപ്പെടെയുള്ള രേഖകൾ നഷ്ടമാകാതെ ക്രമപ്രകാരം സൂക്ഷിക്കണമെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
2	2.2.4	തദ്ദേശ സ്വയംഭരണം	പേജ് നമ്പർ രേഖപ്പെടുത്താതെയും ക്രമരഹിത വുമായാണ് ധനവിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച ഫയലുകൾ സൂക്ഷിച്ചിരുന്നതെന്നും ആയതിനാൽ ധനവിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച യാതൊരു രേഖകളും കണ്ടെത്തിയിട്ടില്ലെന്നുള്ള ഓഡിറ്റിന്റെ പരാമർശം സമിതി ഗൗരവമായി വീക്ഷിക്കുന്നു. അവ പരിഹരിക്കുന്നതിനും രേഖകൾ ക്രമപ്പെടുത്തി സൂക്ഷിക്കുന്നതിനും ശക്തമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുന്നു.
3	2.3.4	തദ്ദേശ സ്വയംഭരണം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തിരിച്ചടവ് രേഖകൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള രേഖകൾ നഷ്ടമാകാതെ ക്രമപ്രകാരം സൂക്ഷിക്കണമെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
4	2.4.4	തദ്ദേശ സ്വയംഭരണം	പേജ് നമ്പർ രേഖപ്പെടുത്താതെയും ക്രമരഹിത വുമായാണ് ധനവിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച ഫയലുകൾ സൂക്ഷിച്ചിരുന്നതെന്നും ആയതിൽ ധനവിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച യാതൊരു രേഖകളും കണ്ടെത്തിയിട്ടില്ലെന്നുള്ള ഓഡിറ്റിന്റെ പരാമർശം സമിതി ഗൗരവമായി വീക്ഷിക്കുന്നു. അവ പരിഹരിക്കുന്നതിനും രേഖകൾ ക്രമപ്പെടുത്തി സൂക്ഷിക്കുന്നതിനും കർശനമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുന്നു.
5	2.5.5	തദ്ദേശ സ്വയംഭരണം, വിജിലൻസ്	പണം ദുർവിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റി കറപ്ഷൻ

			ബ്യൂറോയുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധന പൂർത്തിയാക്കി മേൽനടപടി സ്വീകരിച്ചത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ഒരു മാസത്തിനകം നൽകുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. കൂടാതെ വിജിലൻസ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ നടപടി സ്വീകരിക്കാത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരിൽ നടപടി സ്വീകരിച്ച് ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ടും ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.
6	2.6.9	തദ്ദേശ സ്വയംഭരണം, വിജിലൻസ്	പണം ദുർവിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോയുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധന പൂർത്തിയാക്കി മേൽനടപടി സ്വീകരിച്ചത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ഒരു മാസത്തിനകം നൽകുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. കൂടാതെ, വിജിലൻസ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ നടപടി സ്വീകരിക്കാത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരിൽ നടപടി സ്വീകരിച്ച് ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ടും ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.
7	2.7.8	തദ്ദേശ സ്വയംഭരണം	പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ലാത്ത ഡി. റ്റി. പി. യൂണിറ്റ്/ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റ് മെഷീനുകൾ പ്രവർത്തന ക്ഷമമാക്കാൻ സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്നു. കൂടാതെ കിളിങ്കൊല്ലൂർ പട്ടികജാതി സഹകരണ സംഘത്തിന് നൽകിയ ഡി. റ്റി. പി. യൂണിറ്റ്/ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റ് മെഷീൻ ആർക്കാണ് കൈമാറിയത് എന്നത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.
8	2.8.6	തദ്ദേശ സ്വയംഭരണം	വനിതാ ക്ഷേമ പദ്ധതിയിൽ പുനഃനോട്ടം ഉൾപ്പെടുത്തിയതിന്റെ കാരണം വ്യക്തമാക്കുവാൻ സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്നു.
9	2.9.7	തദ്ദേശ സ്വയംഭരണം, കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ്	സർക്കാർ മറുപടിയിൽ സമിതി അത്യാപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുകയും അടിയന്തരമായി രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കണമെന്ന് ശുപാർശ ചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്നു.

<p>10</p>	<p>2.10.7</p>	<p>തദ്ദേശ സ്വയംഭരണം, കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ്</p>	<p>സർക്കാർ മറുപടിയിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നതോടൊപ്പം അടിയന്തരമായി രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.</p>
<p>11</p>	<p>2.11.7</p>	<p>തദ്ദേശ സ്വയംഭരണം, കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ്</p>	<p>സർക്കാർ മറുപടിയിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നതോടൊപ്പം അടിയന്തരമായി രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.</p>
<p>12</p>	<p>2.12.5</p>	<p>തദ്ദേശ സ്വയംഭരണം, കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ്</p>	<p>നഷ്ടത്തിനുത്തരവാദിയായ മുൻ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും സബ്സിഡിയിനത്തിൽ കൂടുതലായി നൽകിയ തുക ഈടാക്കുന്നതിനും ടി നടപടിയുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാനും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>



കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്

2019

കേരള നിയമസഭാ പ്രിന്റിംഗ് പ്രസ്സ്.