

©
കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്
2021

കേരള നിയമസഭാ പ്രിന്റിംഗ് പ്രസ്സ് .



പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

**ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2019-2021)**

അവതരിപ്പിച്ചത് റിപ്പോർട്ട്

(2021 ജനുവരി മാസം 13-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2014-15 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലുൾപ്പെട്ട അദ്ധ്യായം 6-ലെ ശ്രദ്ധേയമായ ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ 6.1 മുതൽ 6.14 വരെയുള്ള ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയത്]

കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്

തിരുവനന്തപുരം

2021

പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

**ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2019-2021)**

അമ്പത്തിആറാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2021 ജനുവരി മാസം 13-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2014-15 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലുൾപ്പെട്ട അധ്യായം 6-ലെ ശ്രദ്ധേയമായ ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ 6.1 മുതൽ 6.14 വരെയുള്ള ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയത്]

ഉള്ളടക്കം

	<i>പേജ്</i>
സമിതിയുടെ ഘടന ..	v
മുഖവുര ..	vii
റിപ്പോർട്ട് ..	1-114
അനുബന്ധം I :	
പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ ..	115-126
അനുബന്ധം II :	
ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളിന്മേൽ സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി ..	127-175
അനുബന്ധം III :	
ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 6.2 സംബന്ധിച്ച് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ അധിക വിവരം ..	176-178
അനുബന്ധം IV :	
ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 6.5, 6.6 സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ അധിക വിവരം ..	179-202
അനുബന്ധം V :	
ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 6.14 സംബന്ധിച്ച് ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ അധിക വിവരം ..	203-226

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2019-2021)

ഘടന

അദ്ധ്യക്ഷൻ :

ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്

അംഗങ്ങൾ :

ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ

ശ്രീ. ടി. എ. അഹമ്മദ് കബീർ

ശ്രീ. അനിൽ അക്കര

ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ

ശ്രീ. വി. കെ. സി. മമ്മത് കോയ

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്

*ശ്രീ. തോമസ് ചാണ്ടി

ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ്

**ശ്രീ. എൻ. വിജയൻ പിള്ള

നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്:

ശ്രീ. എസ്. വി. ഉണ്ണികൃഷ്ണൻ നായർ, സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. ത്രിദീപ് കെ. ജി., ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി ജോസഫൈൻ എ. വി., ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. ജയകുമാർ ജി., അണ്ടർ സെക്രട്ടറി.

* 2019 ഡിസംബർ മാസം 20-ാം തീയതി നിര്യാതനായി.

**2020 മാർച്ച് മാസം 8-ാം തീയതി നിര്യാതനായി.

മുഖവുര

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ അധ്യക്ഷനായ ഞാൻ, സമിതിയുടെ നിയോഗാനുസരണം സമിതി (2019-2021) യുടെ 56-ാമത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2014-15 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലുൾപ്പെട്ട അധ്യായം 6-ലെ ശ്രദ്ധേയമായ ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ 6.1 മുതൽ 6.14 വരെയുള്ള ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട്.

2020 ഓക്ടോബർ മാസം 14-ാം തീയതി ചേർന്ന യോഗത്തിൽ സമിതി ഈ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ചു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളിന്മേലുള്ള സർക്കാർ നടപടികളുടെ പരിശോധനാവേളയിൽ സമിതിക്ക് ആവശ്യമായ സഹായം നൽകിയ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറോട് സമിതിക്കുള്ള നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം,
2021 ജനുവരി 13.

കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്,
അധ്യക്ഷൻ,
ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി.

റിപ്പോർട്ട്

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2014-15 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട 6-ാം അദ്ധ്യായം-ശ്രദ്ധേയമായ ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ- 6.1 മുതൽ 6.14 വരെയുള്ള ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾ സംബന്ധിച്ച്.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

തൊഴിൽരഹിത വേതനം - 13.35 ലക്ഷം രൂപയുടെ പണാപഹരണം

നെയ്യാറ്റിൻകര നഗരസഭ; തിരുവനന്തപുരം ജില്ല.

തൊഴിൽരഹിത വേതന വിതരണം - സ്പെഷ്യൽ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് - 2009-10, 2010-11, 2011-12.

2009-10 മുതൽ 2011-12 വരെ തൊഴിൽ രഹിത വേതനം വിതരണത്തിനായി ട്രഷറിയിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച തുകയിൽ 13,35,860 രൂപ വിതരണം നടത്താതെയും തിരിച്ചടയ്ക്കാതെയും ശ്രീ. ബി. സനൽകുമാർ, എൽ.ഡി. ക്ലർക്ക് കൈവശം വച്ചിരിക്കുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം ജില്ലയിലെ നെയ്യാറ്റിൻകര നഗരസഭയുടെ 2010-11, 2011-12 വർഷങ്ങളിലെ ഓഡിറ്റ് വേളയിലാണ് 2009-10 മുതൽ 2011-12 വരെ തൊഴിൽ രഹിത വേതനമിനത്തിൽ പിൻവലിച്ച തുകയിൽ 13,35,860 രൂപ വിതരണം നടത്താതെ മൃഗസംരക്ഷണ വകുപ്പിൽ നിന്നും പുനർവിന്യാസത്തിലൂടെ നിയമിതനായ ലോവർ ഡിവിഷൻ ക്ലർക്ക് ശ്രീ. ബി. സനൽകുമാർ കൈവശം വച്ചതായി കണ്ടെത്തിയത്. ട്രഷറിയിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച് വിതരണം നടത്തിയശേഷം ബാക്കി തുക തിരിച്ചടച്ചതായി രേഖപ്പെടുത്തി വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം ഓരോ അലോട്ട്മെന്റ് തുകയ്ക്കും നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ മേലുദ്യോഗസ്ഥരാരും ഇതിന്റെ കൃത്യത പരിശോധിച്ചിട്ടില്ല. കൗണ്ടറുകൾ വഴി ഓരോ ദിവസവും നടത്തിയിട്ടുള്ള വേതനവിതരണ തുകയുടെ സംക്ഷിപ്തം തയ്യാറാക്കി സൂക്ഷിക്കുകയോ വിതരണവേളയിൽ ഗുണഭോക്താക്കളിൽ നിന്നും സ്വീകരിക്കുന്ന കൈപ്പറ്റ് രസീതുകൾ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. 2009-10-ൽ ഒരു കൗണ്ടർ (കൗണ്ടർ 3) വഴി വേതനവിതരണം നടത്തിയതിന്റെ വിതരണ രജിസ്റ്റർ കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല എന്നാണ് നഗരസഭാധികൃതർ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളത്. മേൽ സൂചിപ്പിച്ച മൂന്ന് സാമ്പത്തിക വർഷങ്ങളിലും വിതരണ രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം വിതരണം നടത്തിയതായി കാണിച്ചിട്ടുള്ള തുകയും അക്വിറ്റൻസ് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം കൊടുത്തതായി കാണിച്ചിട്ടുള്ള തുകയും തമ്മിൽ പൊരുത്തപ്പെടുന്നില്ല. ആയതിനാൽ ഗുണഭോക്താക്കളുടെ ഫോട്ടോ പതിച്ച അക്വിറ്റൻസ് രജിസ്റ്ററിൽ ഉൾപ്പെട്ട തുക ആധാരമാക്കി തിട്ടപ്പെടുത്തിയ നഷ്ടത്തിന്റെ വിശദാംശം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നമ്പർ	വർഷം	തുക
1	2009-10	21,960
2	2010-11	4,83,140
3	2011-12	8,30,760
	ആകെ	13,35,860

ഓഡിറ്റിന് വിധേയമാക്കിയ കാലയളവിൽ ട്രഷറിയിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച ഓരോ ബിൽ തുകയുടെയും അവ വിതരണം നടത്തിയതിന്റെയും വിശദാംശങ്ങൾ 6 (1) മുതൽ 6 (4) വരെയുള്ള അനുബന്ധങ്ങളിൽ ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.

അനുബന്ധം - 6

നെയ്യാറ്റിൻകര മുനിസിപ്പാലിറ്റി-തൊഴിൽരഹിത വേതന വിതരണം-വിശദാംശങ്ങൾ

അനുബന്ധം-6 (1)

2009-10

ക്രമ നമ്പർ	അലോട്ട്മെന്റ് /തീയതി	അലോട്ട്മെന്റ് തുക	ട്രഷറിയിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച തുക		വിതരണ രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം വിതരണം നടത്തിയതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന ഗുണഭോക്താക്കളുടെ		അക്വിറ്റൻസ് പ്രകാരം വിതരണം നടത്തിയതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന ഗുണഭോക്താക്കളുടെ		തിരിച്ചടച്ച തുക		തിരിച്ചടയ്ക്കേണ്ടിയിരുന്ന തുക	വ്യത്യാസം
			ബിൽ നമ്പർ/ തീയതി	തുക	എണ്ണം	തുക	എണ്ണം	തുക	ചെലവ് നമ്പർ/ തീയതി	തുക		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	A3-12660 /09 dt.30-7-9	6652 80	08/09-10/ 07.08.09	6652 80		561360	പ്രസ്തുത കാലയളവിൽ വേതനം വിതരണം രേഖപ്പെടുത്തിയ അക്വിറ്റൻസ് പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കിയില്ല		1915/ 18.08.09	10392 0	1039 20	ഇല്ല

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	1A3-8962/10 dt.28.07.10	2103840	04/10-11/16.08.10	2103840	1619	1705320	1575	1661760	212/02.09.10	156460	442080	285620
2	2A3-2330/11 dt.24.02.11	1168800	03/10-11/17.03.11	1168800	1480	880440	1516	899880	265/04.04.11	71400	268920	197520
ആകെ											483140	

2011-12

ക്രമ നമ്പർ	അലോട്ട്മെന്റ് നമ്പർ/തീയതി	അലോട്ട്മെന്റ് തുക	ഷെരിയിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച തുക		വിതരണ രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം വിതരണം നടത്തിയതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന ഗുണഭോക്താക്കളുടെ			അക്വിറ്റൻസ് പ്രകാരം വിതരണം നടത്തിയതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന ഗുണഭോക്താക്കളുടെ			തിരിച്ചടച്ച തുക		തിരിച്ചടയ്ക്കേണ്ടിയിരുന്ന തുക	വ്യത്യാസം
			ബിൽ നമ്പർ/തീയതി	തുക	എണ്ണം	തുക	എണ്ണം	തുക	ചെലാൻ നമ്പർ/തീയതി	തുക				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
1	A3-8204/1 ldt. 13-8-11	673200	11/11-12/04.08.11	673200	1502	538680	1490	533880	162/25.08.11	11160	139320	128160		
			ബിൽ നമ്പർ/തീയതി	തുക	എണ്ണം	തുക	എണ്ണം	തുക	ചെലാൻ നമ്പർ/തീയതി	തുക				
	dt.13-8-11		4-8-11						25-8-11					

2	A3-8204/1 1 dt.25. 02.12	15897 60	23/11-12 13.03.12	15897 60	1530	137304 0	152 4	13671 60	തുക മുഴുവൻ വിനിയോഗിച്ച തായി വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം നൽകിയിട്ടുണ്ട് (തുക തിരിച്ചടവില്ല)	7026 00	70260 0
3	A3-8204/1 1 dt.30. 03.12	4800 00	31/11-12/ 31.03.12	48000 0							
ആകെ										830760	

അനുബന്ധം - 6(2)

ക്രമ നമ്പർ : 1
ബിൽ നമ്പർ : 8/09-10, തീയതി 7-8-2009
ട്രഷറിയിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച തുക : 6,65,280 രൂപ

ക്രമ നമ്പർ	തീയതി	ഗുണഭോക്താക്കളുടെ എണ്ണം	തുക	ആകെ	വിതരണം ചെയ്തതായി അബ്സ്ട്രാക്ടിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന തുക	കോളം നം.6 പ്രകാരമുള്ള തുക വിതരണം ചെയ്തതായി രേഖപ്പെടുത്തിയ പേജ് നം.	തിരിച്ചടച്ച തുക	റിമാർക്സ്
1	10.08.09	203	73080	236280	73080	ബുക്ക് നമ്പർ 2 പേജ് നമ്പർ 19	103920/- രൂപ	കൈപ്പറ്റ രസീതുകൾ ഹാജരാക്കാത്തതിനാൽ വിതരണ തുകയുടെ ആധികാരികത
	11.08.09	285	102600		102600			
	12.08.09	171	60600		60600			

2	10-8-09	262	94320	182880	94320			പരിശോധിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. പ്രസ്തുത കാലയളവിൽ ഉപയോഗിച്ചിരുന്ന ഗുണഭോക്താക്കളുടെ അക്വിറ്റൻസ് രജിസ്റ്ററും ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല
	11-8-09	220	79080		79080			
	12-8-09	27	9480		9480			
3	10-8-09	309	111240	142200	111240			
	11-8-09	86	30960		30960			
		1563		561360	561360			

അനുബന്ധം - 6(2)

ക്രമ നമ്പർ

: 2

ബിൽ നമ്പർ

: 02/09-10, തീയതി 15.09.2009 - ₹540960

11/09-10, തീയതി

: 07.10.2009 - ₹36000

ഷേറിയിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച തുക : 5,76,960 രൂപ

ക്രമ നമ്പർ	തീയതി	ഗുണഭോക്താക്കളുടെ എണ്ണം	തുക	ആകെ	വിതരണം ചെയ്തതായി അബ്സ്ട്രാക്റ്റിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന തുക	കോളം നമ്പർ 6 പ്രകാരമുള്ള തുക വിതരണം ചെയ്തതായി രേഖപ്പെടുത്തിയ പേജ് നമ്പർ	തിരിച്ചടച്ച തുക	റിമാർക്സ്
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	17-9-09	199	71640		അബ്സ്ട്രാക്റ്റ് രേഖപ്പെടുത്തിയ രജിസ്റ്റർ ലഭിച്ചില്ല	ബി. ഫണ്ട് അപ്രോപ്രിയേഷൻ രജിസ്റ്റർ പേജ്	15840 രൂപ	9-1-14-ന് വിഷയം ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണ കുറിപ്പിലൂടെ സെക്രട്ടറിയുടെ
	18-9-09	261	93960				ചെലാൻ നമ്പർ 81 തീയതി	

1	08.10.09	43	15480	185400	ബി. ഫണ്ട് അപ്രോപ്രിയേഷൻ രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം 561120/- രൂപ 1559-ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് വിതരണം നടത്തിയതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്	നമ്പർ 35	19.10.09	ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. രണ്ട് മാസത്തിനു ശേഷവും വിതരണ രജിസ്റ്റർ3, കൈപ്പറ്റ രസീതുകൾ, അക്വിറ്റൻസ് എന്നിവ ലഭ്യമാക്കാൻ മുനിസിപ്പാലിറ്റി അധികൃതർക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.
	09.10.09	6	2160					
	12.10.09	1	360					
	13.10.09	2	720					
	14.10.09	1	360					
	15.10.09	1	360					
	16.10.09	1	360					
	2	17.09.09	238					
	18.09.09	234	84240					
3	ബുക്ക് ലഭ്യമാക്കിയില്ല							

അനുബന്ധം - 6 (2)

ക്രമ നമ്പർ : 3

ബിൽ നമ്പർ : 15/09-10, തീയതി 31-12-2009

ഷേരിയിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച തുക : 7,01,280 രൂപ

ക്രമ നമ്പർ	തീയതി	ഗുണഭോക്താക്കളുടെ എണ്ണം	തുക	ആകെ	വിതരണം ചെയ്തതായി അബ്സ്ട്രാക്റ്റിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന തുക	കോളം നമ്പർ 6 പ്രകാരമുള്ള തുക വിതരണം ചെയ്തതായി രേഖപ്പെടുത്തിയ പേജ് നമ്പർ	തിരിച്ചടച്ച തുക	റിമാർക്സ്
1	4-1-10	175	62520	226320	62520	ബുക്ക് നം.1 പേജ് നം.63 രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള സംക്ഷിപ്തം പ്രകാരം കൗണ്ടർ നമ്പർ 3 വഴി 4-1-2010-ന് 260 പേർക്കും 5-1-10-ന് 65 പേർക്കും യഥാക്രമം 92,760 രൂപ വിതരണം ചെയ്തതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. രജിസ്റ്റർ നമ്പർ 3 കൈപ്പറ്റി രസീത്, അക്വിറ്റിൻസ് രജിസ്റ്റർ എന്നിവ ലഭ്യമാക്കാത്തതിനാൽ തുകയുടെ ആധികാരികത പരിശോധിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല	130320	
	5-1-10	233	83880		83880			
	6-1-10	233	79920		79920			
2	4-1-10	250	88880		88880			
	5-1-10	204	74010	162890	74010			
	7-1-10	64(*)						
3	ബുക്ക് ലഭ്യമാക്കിയില്ല				389210	ബുക്ക് നം.1 പേജ് നം.63		
(*) രജിസ്റ്റർ നമ്പർ 2-ൽ 07.01.10-ൽ 64 പേർക്ക് 23200 രൂപ വിതരണം നടത്തിയതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ 42 പേരുടെ പേര് വിവരം രേഖപ്പെടുത്തുകയും ബാക്കിയുള്ളവ ഒഴിച്ചിട്ടിരിക്കുകയുമാണ്.								

അനുബന്ധം - 6 (2)

ക്രമ നമ്പർ : 4

ബിൽ നമ്പർ : 56/09-10, തീയതി 26-3-2010

ഷേരിയിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച തുക : 8,16,000 രൂപ

ക്രമ നമ്പർ	തീയതി	ഗുണഭോക്താക്കളുടെ എണ്ണം	തുക	ആകെ	വിതരണം ചെയ്തതായി അബ്സ്ട്രാക്റ്റിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന തുക	കോളം നമ്പർ 6 പ്രകാരമുള്ള തുക വിതരണം ചെയ്തതായി രേഖപ്പെടുത്തിയ പേജ് നമ്പർ	തിരിച്ചടച്ച തുക	റിമാർക്സ്
1	16.04.10	211	101280	136800	101280			(*)22.04.10-ൽ 65 തവണ ഗുണഭോക്താക്കൾക്കായി 30240 രൂപ വിതരണം ചെയ്തതായി അബ്സ്ട്രാക്റ്റിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും 42 പേർക്ക് 19320 രൂപ മാത്രമേ വിതരണം ചെയ്തിട്ടുള്ളൂ.
	-	74	35520		35520			
2	16.04.10	260	124560	428160	124800	ബുക്ക് നം.2 പേജ് നം.34	81000/- ചെലവാൻ നമ്പർ245 തീയതി 3-5-10	
	17.04.10	396	189840		190080			
	19.04.10	242	113760		114360			
3	16.04.10	199	95400	157920	95520			
	17.04.10	90	43200		43200			
	22.04.10	42	19320		30240(*)			
		1514		722880	735000			
	(അബ്സ്ട്രാക്റ്റിൽ തുക തെറ്റായിട്ടാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്)							

അനുബന്ധം - 6(3)

ക്രമ നമ്പർ : 1

ബിൽ നമ്പർ : 4/10-11, തീയതി 16-8-2010

ഷേരിയിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച തുക : 21,03,840 രൂപ

ക്രമ നമ്പർ	തീയതി	ഗുണഭോക്താക്കളുടെ എണ്ണം	തുക	ആകെ	വിതരണം ചെയ്തതായി അബ്ടാക്വിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന തുക	കോളം നമ്പർ 6 പ്രകാരമുള്ള തുക വിതരണം ചെയ്തതായി രേഖപ്പെടുത്തിയ പേജ് നം.	തിരിച്ചടച്ച തുക	റിമാർക്സ്
1	17.08.10	250	261240	645840	261240	ബുക്ക് നമ്പർ 2 പേജ് നമ്പർ 50	156460/-	ബുക്ക് നമ്പർ 3-ൽ 28.08.10-ന് 56 പേർക്ക് 1080 രൂപ വിതരണം നടത്തിയതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. (പേജ് 35 & 36) പ്രസ്തുത ഗുണഭോക്താക്കളുടെ വിവരങ്ങൾ അക്വിറ്റൻസ് രജിസ്റ്ററുമായി പൊരുത്തപ്പെടുത്തില്ല.
	18.08.10	163	162720		162720			
	19.08.10	215	221880		225740			
2	17.08.10	279	298920	332400	300000		02.09.10	
	18.08.10	31	33480		33480			
	19.08.10	രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം നടത്തിയിട്ടില്ല		വിതരണം	231000			
3	17.08.10	302	324480	727080	408600			
	18.08.10	379	402600		324600			
		1619		1705320	1947380			
(അബ്സ്ടാക്വിൽ തുക തെറ്റായിട്ടാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്)								

അനുബന്ധം - 6 (3)

ക്രമ നമ്പർ : 2

ബിൽ നമ്പർ : 3/10-11, തീയതി 17-3-2011

ഷേറിയിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച തുക : 11,68,800 രൂപ

ക്രമ നമ്പർ	തീയതി	ഗുണഭോക്താക്കളുടെ എണ്ണം	തുക	ആകെ	വിതരണമായി അബ്സ്ട്രാക്റ്റിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന തുക	കോളം നം.6 പ്രകാരമുള്ള തുക വിതരണമായി രേഖപ്പെടുത്തിയ പേജ് നമ്പർ	തിരിച്ചടച്ച തുക	റിമാർക്സ്
1	22.03.11	179	106920	243240	107400	ബുക്ക് നമ്പർ 2 പേജ് നമ്പർ 76	71400/-	--
	23.03.11	228	136320		136800			
	24.03.11	വിതരണം നടന്നിട്ടില്ല			185400			
2	22.03.11	273	163800	384600	163200		4-4-11	
	23.03.11	145	86640		87000			
	24.03.11	234	134160		165000			
3	22.03.11	265	159000	252600	159000			
	23.03.11	256	93600		93600			
		1480			880440			
(അബ്സ്ട്രാക്റ്റിൽ തുക തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതിനായിട്ടാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്)								

2011-2012

അനുബന്ധം - 6(4)

ക്രമ നമ്പർ : 1

ബിൽ നമ്പർ : 11/11-12, തീയതി 4-8-2011

ഷേരിയിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച തുക : 6,73,200 രൂപ

ക്രമ നമ്പർ	തീയതി	ഗുണഭോക്താക്കളുടെ എണ്ണം	തുക	ആകെ	വിതരണം ചെയ്തതായി അബ്സ്ട്രാക്ടിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന തുക	കോളം നമ്പർ 6 പ്രകാരമുള്ള തുക വിതരണം ചെയ്തതായി രേഖപ്പെടുത്തിയ പേജ് നമ്പർ	തിരിച്ചടച്ച തുക	റിമാർക്സ്
1	16.08.11	279	100440	167760	അബ്സ്ട്രാക്ട് തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ല	ഇല്ല	11160	--
	17.08.11	188	67320				ചെലാൻ നമ്പർ 162 തീയതി 25-8-11	
2	16.08.11	204	73320	320880				
	17.08.11	373	134160					
	18.08.11	319	113400					
3	16.08.11	139	50040	50040				
		1502		538680				

അനുബന്ധം - 6 (4)

ക്രമ നമ്പർ

: 2

ബിൽ നമ്പർ

: 23/11-12, തീയതി:13-3-2012 - ₹1589760

31/11-12, തീയതി: 31-3-2012 - ₹480000

ഷേറിയിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച തുക : 20,69,760 രൂപ

ക്രമ നമ്പർ	തീയതി	ഗുണഭോക്താക്കളുടെ എണ്ണം	തുക	ആകെ	വിതരണം ചെയ്തതായി അബ്സാക്വീൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന തുക	കോളം നമ്പർ 6 പ്രകാരമുള്ള വിതരണം ചെയ്തതായി രേഖപ്പെടുത്തിയ പേജ് നമ്പർ	തിരിച്ചടച്ച തുക	റിമാർക്സ്
1	19.03.12	351	329040	460320	അബ്സാക്വീൽ തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ല		തുക തിരിച്ചടച്ചിട്ടില്ല മുഴുവൻ തുകയും വിതരണം നടത്തിയതായി വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം നൽകിയിട്ടുണ്ട്	--
	09.04.12	120	102120					
	11.04.12	36	29160					
	തീയതി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല							
2	പേജ് നമ്പർ 113-117	150	137160	375480				
	പേജ് നമ്പർ 118-122	135	117480					
	പേജ് നമ്പർ 124-132	132	120840					
3	പേജ് നമ്പർ 47-49	67	64320	486240				
	പേജ് നമ്പർ 64-68	163	150960					
	പേജ് നമ്പർ 71-79	304	270960					
4	പേജ് നമ്പർ 2-4	72	51000	51000				
		1530		1373040				

2010-11-ലെ ഓഡിറ്റിനു ശേഷം (7/2012) ശ്രീ. ബി. സനൽകുമാർ ഓഫീസിൽ ഹാജരായിട്ടില്ല. 3-10-2012-ന് അന്വേഷണ വിധേയമായി സസ്പെന്റ് ചെയ്യുകയും 4-6-2013-ന് റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ ആരംഭിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

പരാമർശം സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതായി നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയെ അറിയിച്ചുകൊണ്ട് 12-11-2014-ൽ എൽ.എഫ്.റ്റി.ഡി.ജി.പി.11/152/14-ാം നമ്പറായി കത്തയച്ചുവെങ്കിലും മറുപടി ലഭിച്ചില്ല.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ : ശ്രീ. ബി. സനൽകുമാർ

കാവുവിള പുതുവൽ പുത്തൻവീട്,

വഴയില, കടപ്പനക്കുന്ന് പി. ഒ., തിരുവനന്തപുരം.

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2014-2015 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 6.1.]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

1. ഓഡിറ്റ് തടസ്സം സംബന്ധിച്ച് സെക്രട്ടറിയോട് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞതിന്, തൊഴിൽരഹിത വേതന വിതരണത്തിനായി ഏർപ്പിച്ച തുകയിൽ വിതരണം ചെയ്യാത്ത 13,35,860 രൂപയും, 35 വയസ്സ് കഴിഞ്ഞ 40 ഓളം ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് 6000 രൂപ നിരക്കിൽ നൽകേണ്ടിയിരുന്ന തുകയും എൽ.ഡി. ക്ലർക്ക് കൈവശം വച്ചുവെന്ന് 3-ാം നമ്പർ കൗണ്ടർ വഴി വിതരണം ചെയ്ത തുക സംബന്ധിച്ച രജിസ്റ്റർ ഹാജരാക്കിയില്ല എന്നതാണ് ഓഡിറ്റ് തടസ്സത്തിന് കാരണമായ വിഷയങ്ങളെന്നും, തിരിച്ചടക്കേണ്ടിയിരുന്ന തുകയും, കണക്ക് കാണിക്കാതിരുന്ന തുകയും ആയതിന്റെ 36% പലിശയും ഉൾപ്പെടെ ഈടാക്കേണ്ടിയിരുന്ന തുകയിൽ 14,35,000 രൂപ റവന്യൂ റിക്കവറി മുഖേന ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും 1,17,480 രൂപ ഈടാക്കേണ്ടതായുണ്ടെന്നും ബന്ധപ്പെട്ട മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതി മുന്മാകെ ബോധിപ്പിച്ചതിനെ തുടർന്ന് ബാക്കി നിൽക്കുന്ന 1,17,480 രൂപ ഈടാക്കാൻ സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച വിവരം അറിയിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു. റവന്യൂ റിക്കവറി എന്നാണ് ഫയൽ ചെയ്തതെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് 15-9-2013-ൽ 14,29,820 രൂപയ്ക്ക് ആർ.ആർ. ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് മറുപടി നൽകി.

2. ട്രഷറിയിൽ നിന്നും തുക പിൻവലിക്കുന്ന സമയത്ത് ക്യാഷ് ബുക്ക് പരിശോധിക്കാതിരുന്നത് മേലുദ്യോഗസ്ഥന്റെ വീഴ്ചയായി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച സമിതി അവരുടെ പേരിൽ വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നും ഇല്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ

കാരണമെന്തെന്നുമാരാഞ്ഞതിന് സൂപ്രണ്ടും സെക്രട്ടറിയുമായിരുന്നു മേൽനോട്ടം വഹിക്കാൻ ചുമതലപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ എന്നും അവരുടെ പേരിൽ വിജിലൻസ് കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് അന്വേഷണം നടത്തി വരികയാണെന്നും വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല എന്നും തിരിമറി നടത്തിയ ആളുടെ പേരിൽ കേസെടുക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് 2013-ൽ അപേക്ഷ കൊടുത്തങ്കിലും 2016-ലാണ് 409, 420 വകുപ്പുകൾ അനുസരിച്ച് എഫ്.ഐ.ആർ. രജിസ്റ്റർ ചെയ്തതെന്നും നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി സമിതി മുമ്പാകെ അറിയിച്ചു. എഫ്.ഐ.ആർ. രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാൻ 3 വർഷം കാലതാമസം വന്നത് പോലീസ് വകുപ്പിന്റെ വീഴ്ചയാണെന്ന് കുറ്റപ്പെടുത്തിയ സമിതി ബന്ധപ്പെട്ട പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും തെളിവെടുപ്പ് നടത്തണമെന്നും അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

3. മൃഗസംരക്ഷണ വകുപ്പിൽനിന്നും പുനർവിന്യാസത്തിലൂടെ നിയമിതനായ എൽ.ഡി. ക്ലർക്ക് ആണ് തിരിമറി നടത്തിയതെന്നും അയാൾ അന്നുമുതൽ സസ്പെൻഷനിലാണെന്നും നഷ്ടം പൂർണ്ണമായും തിരിച്ചടയ്ക്കാതെയും അച്ചടക്ക നടപടി പൂർത്തിയാക്കാതെയും മറ്റ് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കരുതെന്ന് കൗൺസിൽ തീരുമാനം മൃഗസംരക്ഷണ വകുപ്പിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതി മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചതിന് തിരിമറി നടത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ മാതൃവകുപ്പ് സ്വീകരിച്ച നടപടിയുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി അറിയിക്കണമെന്നും സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടു.

4. മൊത്തം പിൻവലിച്ച തുക സംബന്ധിച്ചോ ആയത് ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ലഭ്യമായിട്ടുണ്ടോ എന്നത് സംബന്ധിച്ചോ വ്യക്തതയില്ലാത്തത് നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള വീഴ്ചയായി കുറ്റപ്പെടുത്തിയ സമിതി, നിലവിൽ തൊഴിലില്ലായ്മ വേതനം എത്തരത്തിലാണ് വിതരണം ചെയ്യുന്നതെന്നും വെരിഫിക്കേഷൻ നടത്തുന്നത് എപ്രകാരം ആണെന്നും ബാങ്ക് വഴി വിതരണം ചെയ്യുന്നതിന് തടസ്സം എന്താണെന്നും ആരാഞ്ഞതിന് മൊത്തം തുക ട്രഷറിയിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച് ആറ് കൗണ്ടറുകളിലായി ഫോട്ടോ പതിച്ചു തിരിച്ചറിയൽ കാർഡ് വേരിഫൈ ചെയ്താണ് തൊഴിലില്ലായ്മ വേതനം നിലവിൽ വിതരണം ചെയ്യുന്നതെന്നും മുനിസിപ്പാലിറ്റി നടത്തിയ സർവ്വേ പ്രകാരം 40% പേരും ബാങ്ക് വഴിയുള്ള വിതരണം അനുകൂലിക്കുന്നില്ല എന്നും നാട്ടിൽ ഉള്ളവർ ആണ് ഇത് വാങ്ങുന്നതെന്നൊപ്പ് വരുത്താനും കൗണ്ടർ വഴിയുള്ള വിതരണം സഹായകമാകുമെന്ന് മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതി മുമ്പാകെ അറിയിച്ചു.

5. ബഡ്ജറ്റ് അലോക്കേഷനിലുള്ള തുക തൊഴിൽ വകുപ്പിന്റെ മാനദണ്ഡങ്ങളും ഉത്തരവുകളും അനുസരിച്ച് ലിസ്റ്റിലുള്ളവർക്ക് വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അധികാരം മാത്രമേ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കുള്ളൂവെന്നും വെരിഫിക്കേഷൻ നടത്താനുള്ള അധികാരം തൊഴിൽവകുപ്പിന് മാത്രമാണുള്ളതെന്നും ടി ഉത്തരവ് പ്രകാരം ഗുണഭോക്താവ് നേരിട്ട് കൗണ്ടറിൽ വന്ന് ഒപ്പിട്ട് വാങ്ങണമെന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതെന്നും തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതി മുമ്പാകെ അറിയിച്ചു.

6. ഭാവിയിൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള ക്രമക്കേടുകൾ തടയുന്നതിന് എന്തു നടപടിയാണ് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നു സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ആളുകളെ വ്യക്തിപരമായി പരിചയമില്ലാത്തതിനാൽ നഗരങ്ങളിലാണ് ഇത്തരത്തിൽ ക്രമക്കേടുകൾ നടക്കുന്നതെന്നും പണം ദുർവിനിയോഗം ചെയ്യുന്നില്ല എന്നറപ്പുവരുത്താൻ ക്യാഷ് ബുക്ക് പണം വിതരണം ചെയ്യുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥനും സൂപ്രണ്ടും ദിനംപ്രതി പരിശോധിച്ച ശേഷം മാത്രം ക്ലോസ് ചെയ്യേണ്ടതാണെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതി മുമ്പാകെ അറിയിച്ചു.

7. നഗരസഭകളിലെ പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് കേന്ദ്രീകരിക്കുന്നത് പദ്ധതി നിർവ്വഹണവും പ്രവർത്തനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മേഖലകളിലാണെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിയും റീജനൽ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറാണ് നഗരസഭകളിൽ പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് നടത്തേണ്ടതെന്നും ജീവനക്കാരുടെ അഭാവംമൂലം ആയത് കൃത്യമായി നടക്കാറില്ല എന്ന് സ്റ്റേറ്റ് പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസറും സമിതി മുമ്പാകെ അറിയിച്ചു.

8. ജീവനക്കാരുടെ അഭാവമുള്ള നഗരസഭകളിൽ പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റിംഗിന് കൂടുതൽ ജീവനക്കാരെ നിയമിക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും പരാമർശ വിധേയമായ ക്രമക്കേടിൽ മേലുദ്യോഗസ്ഥർക്ക് പങ്കുണ്ടോ എന്നന്വേഷിക്കണമെന്നും അങ്ങനെ ഉണ്ടെന്ന് തെളിഞ്ഞാൽ അവരുടെ പേരിൽ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും 2009-2011 കാലയളവിൽ നെയ്യാറ്റിൻകര നഗരസഭയിൽ പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് നടത്തിയിട്ടുണ്ടോയെന്നും ഇല്ലെങ്കിൽ ആയത് സംബന്ധിച്ച വിശദീകരണം ആരായണമെന്നും ഇത് സംബന്ധിച്ച കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാൻ വൈകിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തിരുവനന്തപുരം റൂറൽ എസ്.പി. യിൽ നിന്നും തെളിവെടുപ്പ് നടത്തണമെന്നും എത്ര രൂപയുടെ ക്രമക്കേട് നടന്നിട്ടുണ്ടെന്ന് തിട്ടപ്പെടുത്തി ഇതിൽ ഇടാക്കാൻ ബാക്കി നിൽക്കുന്ന തുക ഇടാക്കുന്നതിനായി അടിയന്തര നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും പണാപഹരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വിജിലൻസ് കേസിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്തു.

സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധിക വിവരങ്ങൾക്ക് സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

9. പണാപഹരണം നടത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്ന് 15,99,333 രൂപ റവന്യൂ റിക്കവറിയിലൂടെ നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭിക്കുകയും പ്രസ്തുത തുക (ചെലാൻ നമ്പർ 169/2-5-2016 4,75,000 രൂപ, ചെലാൻ നമ്പർ 211/12-8-16 - 9,60,000 രൂപ, ചെലാൻ നമ്പർ 4/8-2-17 1,59,773 രൂപ, ചെലാൻ നമ്പർ 1/2-3-2017, 4,560 രൂപ, നെയ്യാറ്റിൻകര സബ് ട്രഷറി മുഖേന 2230-02-911-99 എന്ന ശീർഷകത്തിൽ സർക്കാരിലേയ്ക്ക് അടവാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി 4-1-2018-ൽ നടത്തിയ പ്രാദേശിക പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

10. 2009-10 വര മാത്രമേ പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് നടന്നിട്ടുള്ളവനാണ് പ്രദേശിക പരിശോധനാവേളയിൽ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയിരിക്കുന്നത്.

11. എഫ്.ഐ.ആർ. രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാനങ്ങായ കാലതാമസം സംബന്ധിച്ച വിവരം ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് 17-2-2017-ൽ നെയ്യാറ്റിൻകര സ്റ്റേഷൻ ഹൗസ് ഓഫീസർക്ക് കത്തു നൽകിയെങ്കിലും ആയതിന് മറുപടി ലഭിക്കാത്തതിനാൽ 13-3-2017-ൽ ഓർമ്മക്കുറിപ്പ് അയച്ചിട്ടുള്ളതായും നാളിതുവരെ മറുപടിയൊന്നും ലഭിച്ചിട്ടില്ലാത്തതായും ഫയൽ പരിശോധനയിൽ കണ്ടു.

12. പരാമർശിത വിഷയത്തിൽ വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടക്കുന്നതിനാൽ അന്വേഷണം പൂർത്തിയാകുന്നതിനുമുമ്പ് ഓഫീസ് തല നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നത് അനാചിതമാകുമെന്നതിനാലാണ് രജിസ്റ്ററുകളും മറ്റ് രേഖകളും പരിശോധിക്കേണ്ടിയിരുന്ന മേലുദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിക്കാത്തതെന്ന്, പ്രാദേശിക പരിശോധനാ വേളയിൽ, സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കുകയുണ്ടായി.

13. കേരള മുനിസിപ്പൽ ആക്ട് സെക്ഷൻ 15(6) പ്രകാരം നഗരസഭാ ചെയർമാൻ 3-10-2012-ൽ അന്വേഷണവിധേയമായി ശ്രീ. ബി. സനൽകുമാറിനെ സസ്പെൻഡ് ചെയ്യുകയും തുടർന്ന് ശ്രീ. ബി. സനൽകുമാറിന്റെ പേരിൽ ഓഡിറ്റ് ബാധ്യതയായി തിട്ടപ്പെടുത്തിയിരുന്ന തുക പലിശയുൾപ്പെടെ റവന്യൂ റിക്കവറിയിലൂടെ ഈടാക്കി നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭിക്കുകയും ആയത് സർക്കാർ ട്രഷറിയിലേയ്ക്ക് ഒടുക്കുകയും ചെയ്തതിനാൽ, വിജിലൻസ് അന്വേഷണത്തിന്റെ അന്തിമതീർപ്പിനും സർക്കാർ തീരുമാനത്തിനും വിധേയമായി മാത്രമേ ടിയാനെതിരെയുള്ള അച്ചടക്ക നടപടികൾ അവസാനിപ്പിക്കുകയുള്ളൂ എന്ന നിബന്ധനയിന്മേൽ, ശ്രീ. ബി. സനൽകുമാറിന്റെ സസ്പെൻഷൻ പിൻവലിച്ച് 4-10-2017-ലെ നമ്പർ ജി/840/16 ആയി നഗരസഭാ ചെയർപേഴ്സൺ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

14. തുടർന്ന് ശ്രീ. ബി. സനൽകുമാറിനെ നെയ്യാറ്റിൻകര നഗരസഭയിൽ പുനഃപ്രവേശിപ്പിക്കുന്നതിനോ മാതൃവകുപ്പായ മൃഗസംരക്ഷണ വകുപ്പിലേയ്ക്ക് വിടുതൽ ചെയ്യുന്നതിനോ ഉത്തരവാകണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് 24-10-2017-ൽ നമ്പർ കെ. 3-8232-2017-ജീകാ നമ്പറായി മൃഗസംരക്ഷണ വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ സർക്കാരിന് കത്തയച്ചിട്ടുണ്ട്. തുടർനടപടി വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമല്ല.

15. ശ്രീ. ബി. സനൽകുമാർ, എൽ. ഡി. ക്ലാർക്കിനെതിരെയുള്ള വിജിലൻസ് അന്വേഷണം തുടർന്നുവരുന്നതായി, പ്രാദേശിക പരിശോധനാവേളയിൽ സെക്രട്ടറി അറിയിക്കുകയുണ്ടായി.

ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സമിതി അഭ്യന്തര/വിജിലൻസ് വകുപ്പുകളിൽ നിന്നും തെളിവെടുത്തു.

16. പണാപഹരണം സംബന്ധിച്ച് പരാതി ലഭിച്ചിട്ടും എഫ്.ഐ.ആർ. രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാൻ 3 വർഷം കാലതാമസമെടുത്തതിനെക്കുറിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് പ്രസ്തുത പരാതി പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ ലഭിച്ചതിന്റെ രേഖകളൊന്നും കാൺമാനില്ലെന്നും, നെയ്യാറ്റിൻകര ഡി.വൈ.എസ്.പി. സമർപ്പിച്ച അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടു പ്രകാരം സെക്രട്ടറിയെ പല പ്രാവശ്യം ബന്ധപ്പെട്ടിട്ടും ടിയാൻ മൊഴി നൽകാൻ കൂട്ടാക്കിയില്ലെന്നും ഇപ്പോൾ മൊഴി നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും ഡിസ്ട്രിക്ട് പോലീസ് ചീഫ്, തിരുവനന്തപുരം റൂറൽ സമിതിയെ ബോധിപ്പിച്ചു. പ്രസ്തുത വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നെയ്യാറ്റിൻകര ഡി.വൈ.എസ്.പി.ക്ക് എന്താണ് ബോധിപ്പിക്കാനുള്ളതെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് 6-7-2013-ൽ സ്റ്റേഷൻ ഹൗസ് ഓഫീസർ, പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ, നെയ്യാറ്റിൻകര എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഒരാൾ ഒപ്പിട്ട് ഒരു കത്ത് നഗരസഭ നൽകിയതായി രേഖയുണ്ടെങ്കിലും ടി കത്ത് സ്റ്റേഷനിൽ ലഭിച്ചതായി കാണുന്നില്ലെന്നും നഗരസഭ എഫ്.ഐ.ആർ. രജിസ്റ്ററിന്റെ കോപ്പി ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് നെയ്യാറ്റിൻകര പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലേയ്ക്ക് ഓർമ്മക്കുറിപ്പുകൾ അയച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നെന്നും, എഫ്.ഐ.ആർ, രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാൻ പറ്റുന്ന തരത്തിലുള്ള രേഖകൾ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ ലഭ്യമല്ലാതിരുന്നതിനാൽ എഫ്.ഐ.ആർ. രജിസ്റ്റർ ചെയ്തില്ലെന്നും ആയത് നെയ്യാറ്റിൻകര നഗരസഭയെ അറിയിച്ചതിനെ തുടർന്ന് നഗരസഭ ഒരു എൽ.ഡി. ക്ലർക്കിനെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയെന്ന് കാണിച്ച് കത്തയയ്ക്കുകയും മേൽ കത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മൊഴി രേഖപ്പെടുത്താൻ പോലീസ് എത്തിയെങ്കിലും മൊഴി നൽകാൻ ടിയാൻ വിസമ്മതിക്കുകയും, മറ്റൊരു ദിവസം മൊഴി രേഖപ്പെടുത്തിയെന്നും പ്രസ്തുത കാരണങ്ങളാലാണ് കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാൻ കാലതാമസമുണ്ടായതെന്നും ഡെപ്യൂട്ടി സൂപ്രണ്ട് ഓഫ് പോലീസ് നെയ്യാറ്റിൻകര സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

17. അനാണ്ടായിരുന്ന എല്ലാ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കും ഇതിൽ പങ്കുണ്ടെന്നാണ് മനസ്സിലാകുന്നതെന്നും, തിരിച്ച് പിടിക്കാനുള്ള 1,17,480 രൂപ തിരിച്ചടച്ചാലും ശ്രീ. ബി. സനൽകുമാർ കുറവുമുക്തനാകുന്നില്ലെന്നും, ടിയാന്റെ പേരിൽ മാത്രമാണ് വിജിലൻസ് കേസെടുത്തിട്ടുള്ളതെന്നും, ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മറ്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരിൽ വകുപ്പുതല അന്വേഷണമോ, മറ്റ് നടപടികളോ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്നും, സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേട് മൂടി വച്ച മറ്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥരെക്കുറിച്ച് അന്വേഷിച്ച് സമിതിയുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. സമിതി, ശ്രീ. ബി. സനൽകുമാറിന്റെ പേരിൽ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നാരാഞ്ഞതിന്, മൃഗസംരക്ഷണ വകുപ്പിൽ നിന്നും പുനർവിന്യാസത്തിലൂടെ ലോവർ ഡിവിഷൻ ക്ലർക്കായി പഞ്ചായത്ത് വകുപ്പിൽ നിയമിക്കപ്പെട്ട ടിയാനെ നെയ്യാറ്റിൻകര മുനിസിപ്പൽ ചെയർമാൻ സസ്പെൻഡ് ചെയ്തതായി മാതൃവകുപ്പിലേയ്ക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്പോൾ മാതൃവകുപ്പ് ടിയാനെതിരെ അച്ചടക്ക നടപടി സ്വീകരിച്ചതായി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും വിജിലൻസ് കേസിന്റെ അന്തിമ തീർപ്പിനും സർക്കാർ നിർദ്ദേശത്തിനും വിധേയമായി സസ്പെൻഷൻ കാലം ടീറ്റ് ചെയ്യുന്നതെങ്ങനെയെന്നുള്ളത് സംബന്ധിച്ച് തീരുമാനമെടുക്കുന്നതാണെന്നും സെക്രട്ടറി, നെയ്യാറ്റിൻകര നഗരസഭ, സമിതിയെ ബോധിപ്പിച്ചു.

18. എല്ലാ ദിവസവും കാഷ് ചെയ്ജിലെ തുകയും കാഷ് ബുക്കിലെ ബാലൻസും കറക്ടാണോയെന്ന് ഒത്തുനോക്കിയതിനുശേഷം മാത്രമാണ് ഡി.ഡി.ഒ. ക്യാഷ് ബുക്ക് ഒപ്പിട്ട് സീൽ വയ്ക്കുന്നതെന്നും, ഒരു ക്ലർക്കോ, കാഷ്യറോ മാത്രമല്ല ഇത് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതെന്നും പിൻവലിച്ച തുക ദിവസങ്ങളോളം രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്താതെയും, വിതരണം ചെയ്യാതെയും കൈവശം വച്ചിരിക്കുന്നത് ആരും പരിശോധിച്ചില്ലെന്ന് പറയുന്നത് ശരിയല്ലെന്നും, വിവിധ ഉദ്യോഗസ്ഥർ ചേർന്നു നടത്തിയ ഒരു ക്രമക്കേടാണിതെന്നും, ധനകാര്യ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

19. ഈ വിഷയത്തിൽ അന്നത്തെ രണ്ട് സെക്രട്ടറിമാരും രണ്ട് സൂപ്രണ്ടുമാരും സനൽകമാറ്റം ഉൾപ്പെടെ അഞ്ച് പേർക്കെതിരെയെന്ന് വിജിലൻസ് എൻക്വയറി നടന്നതെന്നും എന്നാൽ മറ്റുള്ളവർ ഗൂഢാലോചനയിൽ ഭാഗഭാക്കല്ലെന്നുള്ളതു കൊണ്ട് അവർക്കെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടി നിർദ്ദേശിക്കുകയും സനൽകമാറിനെതിരെ ക്രിമിനൽ കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് അന്വേഷണം നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണെന്നും ഡെപ്യൂട്ടി സൂപ്രണ്ട് ഓഫ് പോലീസ്, വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോ സമിതിയെ ബോധിപ്പിച്ചു.

20. സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥർ എന്ന നിലയ്ക്ക് കൃത്യനിർവ്വഹണത്തിലുണ്ടായ വീഴ്ചയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റൽ ആക്ഷനും, പൊതുപണം ദുരുപയോഗം ചെയ്തു എന്ന ക്രിമിനൽ കുറ്റകൃത്യം ചെയ്ത ശ്രീ. ബി. സനൽകമാറിനെതിരെ വിജിലൻസ് കേസും എടുത്തിട്ടുണ്ടെന്ന് ഡിസ്ട്രിക്ട് പോലീസ് ചീഫ്, തിരുവനന്തപുരം റൂറൽ സമിതിയെ ബോധിപ്പിച്ചതിനെ തുടർന്ന് പ്രസ്തുത കേസിൽ മറ്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പങ്കിനെ സംബന്ധിച്ചും വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടത്തണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

21. തൊഴിൽ രഹിത വേതന വിതരണത്തിനായി പിൻവലിച്ച തുകയിൽ വിതരണം ചെയ്യാത്ത 13,35,860 രൂപ എൽ.ഡി. ക്ലർക്ക് കൈവശം വച്ചിരുന്നതായും, കണക്ക് ബോധ്യപ്പെടുത്താതിരുന്ന തുകയും ആയതിന്റെ 36% പലിശയും ഉൾപ്പെടെ ഈടാക്കേണ്ടിയിരുന്ന തുകയിൽ 14,35,000 രൂപ റവന്യൂ റിക്കവറി മുഖേന ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും, 1,17,480 രൂപ ഈടാക്കുവാൻ അവശേഷിക്കുന്നുണ്ടെന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു.

22. 2009-10 മുതൽ 2011-12 വരെയുള്ള മൂന്ന് വർഷക്കാലം തുടർച്ചയായി പണാപഹരണം നടന്നിട്ടും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടാതിരുന്നത് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുള്ള അനാസ്ഥയും കൃത്യവിലോപവും മൂലമാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. നഷ്ടോത്തരവാദിയായ ശ്രീ. ബി. സനൽകമാറിൽ നിന്ന് ഈടാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന തുക ഈടാക്കുന്നതിന് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് രണ്ടുമാസത്തിനകം സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

23. പ്രസ്തുത വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അന്ന് ഉണ്ടായിരുന്ന എല്ലാ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കും ഇതിൽ പങ്കുണ്ടെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മറ്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരിൽ വകുപ്പുതല അന്വേഷണമോ മറ്റ് നടപടികളോ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ടി സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേട് മൂടി വച്ച മറ്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പങ്കിനെ സംബന്ധിച്ച് വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടത്തി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

നിയമാനുസൃതമല്ലാതെ പാഠക്യാറികൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നു.

വെളിനല്ലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് - കൊല്ലം ജില്ല

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2011-12, ഖണ്ഡിക 2(4)

അനിവാര്യമായ രേഖകളുടെയും സാധുവായ അനുമതികളുടെയും അഭാവത്തിലും, ദിവസേനയുള്ള വിറ്റുവരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള ലൈസൻസ് ഫീസ് ഈടാക്കാതെയും കൊല്ലം ജില്ലയിലെ വെളിനല്ലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ പാഠക്യാറികൾക്ക് 2011-12-ൽ ഡി ആന്റ് ഒ ലൈസൻസ് നൽകിയിരിക്കുന്നു.

മനുഷ്യന്റെ ജീവനോ ആരോഗ്യത്തിനോ വസ്തുവകകൾക്കോ അപകടമോ അസഹ്യതയോ ഉണ്ടാക്കുന്നതോ ഉണ്ടാക്കാൻ സാധ്യതയുള്ളതോ ആയ എന്തെങ്കിലും കാര്യങ്ങൾക്ക്, കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് സെക്ഷൻ 232(1) പ്രകാരം, സെക്രട്ടറി നൽകുന്ന ലൈസൻസില്ലാതെയും ലൈസൻസിലെ നിബന്ധനകൾക്ക് വിരുദ്ധമായും പഞ്ചായത്തിലെ യാതൊരു സ്ഥലവും ഉപയോഗിക്കാൻ പാടില്ല. പഞ്ചായത്ത് പ്രദേശത്ത് പ്രവർത്തിക്കുന്ന പാഠക്യാറികൾക്ക് ലൈസൻസ് ലഭിക്കുന്നതിനായി മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിൽ നിന്നുള്ള സർട്ടിഫിക്കറ്റ്, മൈനിംഗ് ആന്റ് ജിയോളജി വകുപ്പ് നൽകുന്ന ഖനനത്തിനുള്ള അനുമതി പത്രം, കേന്ദ്ര വനം പരിസ്ഥിതി മന്ത്രാലയത്തിന്റെ ക്ലിയറൻസ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ്, ഉടമസ്ഥാവകാശം തെളിയിക്കുന്നതിന്റെ രേഖകൾ, റവന്യൂ വകുപ്പ്/ചീഫ് കൺട്രോളർ ഓഫ് എക്സ്പ്ലോസീവ്സ് നൽകുന്ന അനുമതി ഫാറം എൽ.ഇ.3, എൽ.ഇ.10 മുതലായവ ഹാജരാക്കേണ്ടതും വിശദമായ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രം ലൈസൻസ് നൽകേണ്ടതുമാണ്. എന്നാൽ വെളിനല്ലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ 2011-12 വർഷത്തെ ഡി ആന്റ് ഒ ലൈസൻസ് പരിശോധിച്ചതിൽ മേൽസൂചിപ്പിച്ച രേഖകളും സെക്രട്ടറിയുടെ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തലും കൂടാതെ ക്യാറികൾക്ക് ലൈസൻസ് നൽകിയിരിക്കുന്നു. ദിവസേനയുള്ള വിറ്റുവരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ക്യാറികൾക്ക് ലൈസൻസ് ഫീസ് നിശ്ചയിക്കേണ്ടത്. എന്നാൽ എല്ലാ ക്യാറികൾക്കും 1000 രൂപയാണ് ലൈസൻസ് ഫീസ് ഈടാക്കിയിരിക്കുന്നത്. ചട്ടവിരുദ്ധമായി ലൈസൻസ് നൽകിയതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5	ശ്രീ. റോയി ജേക്കബ്, കൂടാരപ്പള്ളി ബംഗ്ലാവ്, ചെങ്കളം, ഓയൂർ	ഇല്ല	ഇല്ല	31.03.2010 വരെ	ഇല്ല	ഇല്ല	ഉണ്ട്	കൃഷി ആവശ്യത്തിന്	44/3
6	ശ്രീ. റോയി ജേക്കബ്, കൂടാരപ്പള്ളി ബംഗ്ലാവ്, ചെങ്കളം, ഓയൂർ (ബി.കെ. ഗ്രാനൈറ്റ്സ്)	ഇല്ല	ഇല്ല	ഇല്ല	ഇല്ല	ഇല്ല	ഇല്ല	ഇല്ല	43/9
7	ശ്രീ. റോയി ജേക്കബ്, കൂടാരപ്പള്ളി ബംഗ്ലാവ്, ചെങ്കളം, ഓയൂർ (ബി.കെ. ഗ്രാനൈറ്റ്സ്)	ഇല്ല	ഇല്ല	ഇല്ല	ഇല്ല	ഇല്ല	ഇല്ല	ഇല്ല	ബ്ലോക്ക് 37 36/4
8	ശ്രീ. മാധവൻ നായർ, കവലയ്ക്കുപുഴ പുത്തൻ റീഡ്, തേവന്നൂർ	ഇല്ല	ഇല്ല	ഇല്ല ബ്ലോക്ക് നമ്പർ 28 സർവ്വേ നമ്പർ 46/9 ൽ മാത്രം	ഇല്ല	ഉണ്ട് 28/10200	ഉണ്ട്	ഉണ്ട്	ബ്ലോക്ക് 37 43/9
9	ശ്രീ. ഷിബു എസ്., ഷിബു. നിവാസ്, നെട്ടയം പി.ഒ. അമ്പലംകുന്ന് കൂരിക്കോടി ക്വാറി	30.06.12 വരെ മാത്രം	ഇല്ല	ഉണ്ട് E/SC/22/112 3/07.12.10 PESO	ഇല്ല	ഇല്ല	ഉണ്ട്	ഇല്ല	36/4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
10	ശ്രീ. എം. സജീവ്, റോഡുവിള ഹൗസ്, ഓട്ടമല, കാറ്റാടി പി.ഒ., പുയപ്പള്ളി	ഇല്ല	16.04.2011 വരെ ഖനനം ചെയ്യാൻ അനുമതി (തഹസിൽദാർ)	ഉണ്ട് E/SC/KL/2 2/8 18/16.03.1 0 PESO	ഇല്ല	ഇല്ല	ഉണ്ട്	ഉണ്ട്	ബ്ലോക്ക് 37 326
11	ശ്രീ. രഘു. ടി. ദിവ്യാലയം, മുട്ടറ പി.ഒ., ഓടനാവട്ടം, തോട്ടത്തിൽ കാറി	31.07.13	(11.03.2011 വരെ മാത്രം)	സർവ്വേ നമ്പർ 151/12-1 151/13-1-ൽ ഖനനം ചെയ്യാൻ മാത്രമുള്ള അനുമതി	ഇല്ല	ഇല്ല	സർവ്വേ നമ്പർ 151/12-1 സർവ്വേ നമ്പർ 151/13-1 ഖനനം ചെയ്യാനുള്ള അനുമതി	ഇല്ല	324
12	ശ്രീ. ഷാജി. ജി. വെളിയലഴികം ഇളമാട്	ഇല്ല ആപ്പി ക്കേഷൻ കോപ്പി മാത്രം	ഇല്ല	ഇല്ല	ഇല്ല	ഇല്ല	സർവ്വേ നമ്പർ 12/2 ബ്ലോക്ക് 32 വെളിയ ത്ത് ഖനനം ചെയ്യാനുള്ള അനുമതി	ഇല്ല	ബ്ലോക്ക് 37 64/5

വേണ്ടത്ര പരിശോധന കൂടാതെ ആധികാരികമല്ലാത്തതും കാലഹരണപ്പെട്ടതുമായ രേഖകളുടെയും അനുമതിപത്രങ്ങളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ ക്വാറികൾക്ക് ലൈസൻസ് നൽകിയിരിക്കുന്നു. ഇപ്രകാരം പഞ്ചായത്തിരാജ് നിയമത്തിൽ അനുശാസിക്കുന്ന ലൈസൻസില്ലാതെ, ജനജീവിതത്തിന് അസഹ്യതയുണ്ടാക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള ക്വാറികളുടെ പ്രവർത്തനം നിയന്ത്രിക്കാൻ പഞ്ചായത്തധികൃതർ ശ്രദ്ധിച്ചിട്ടില്ല.

ഡി ആന്റ് ഒ ലൈസൻസ് നൽകിയിരിക്കുന്നതിലെ അപാകതകൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച് കൊണ്ട് 28-2-2014-ൽ 15/2014-ാം നമ്പരായി ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നൽകിയിരുന്നവങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. മേൽ പരാമർശം സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിലുൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ചുകൊണ്ടുള്ള കൊല്ലം ജില്ലാ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 11-3-2015-ലെ എൽ.എഫ്.ക്യൂ. പി.ജി.839/2014-ാം നമ്പർ കത്തിനും മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ	സ്ഥിരം മേൽവിലാസം
ശ്രീ. പി. ഗോപാലകൃഷ്ണപിള്ള	ശ്രീ ഗോപാലകൃഷ്ണപിള്ള
സെക്രട്ടറി	ഗോകുലം,
	കൊട്ടാരക്കര പി. ഒ, കൊല്ലം

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2014-15-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 6.2]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം - II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

24. പാഠക്യാരികൾ ലൈസൻസില്ലാതെ പ്രവർത്തിച്ച് നഷ്ടം വരുത്തി എന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് എന്തു മറുപടിയാണ് പറയാനുള്ളത് എന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് നിലവിൽ ശ്രീ. മുഹമ്മദ് ബഷീർ, പുത്തൻവിളവീട്, മുട്ടയ്ക്കാവ്, ശ്രീ. ഷിബു. എസ്., ഷിബു നിവാസ്, നെട്ടയാ, ശ്രീ. എം. സജീവ്, റോഡ് വിള ഹൗസ്, പൂയപ്പള്ളി, ശ്രീ. ഉദയൻ, നവമി, കായില, മൈലോട് പി.ഒ. എന്നിവരുടെ പേരിലുള്ള 4 ക്യാരികളാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നതെന്നും അവ നിയമാനുസൃതമായ രേഖകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നതെന്നും പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതി മുമ്പാകെ മറുപടി നൽകി.

25. 29-8-2016-ലെ ഓഡിറ്റ് പരിശോധനയിൽ നിലവിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന 4 ക്യാരികൾ മാത്രമേ ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നുള്ളുവെന്നും റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ച 12 ക്യാരികളുടെ പ്രവർത്തനാനുമതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ ഒന്നുംതന്നെ ഹാജരാക്കിയിരുന്നില്ല എന്നും നിലവിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന 4 ക്യാരികളിൽ 3 എണ്ണവും ഓഡിറ്റ് തടസ്സത്തിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള 12 ക്യാരികളിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണെന്ന് സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചതിനെ തുടർന്ന്, തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കാൻ ശ്രമിക്കരുതെന്ന് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയെ സമിതി താക്കീത് ചെയ്തു.

26. നിലവിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന 4 ക്യാരികളും, മതിയായ രേഖകളുടെയും അനുമതികളുടെയും പിൻബലത്തിൽ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനമെടുത്തതിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നതെന്നും ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകളെല്ലാം ഹാജരാക്കാം

എന്നും പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതി മുമ്പാകെ അറിയിച്ചതിന് ആവശ്യമായ തയ്യാറെടുപ്പുകൾ നടത്തിയതിനു ശേഷം മാത്രമേ സമിതി മുമ്പാകെ ഹാജരാകാൻ പാടുള്ളൂ എന്ന് കർശന നിർദ്ദേശം നൽകുകയും ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ അടിയന്തരമായി സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനെ ബോധ്യപ്പെടുത്തി സമിതി മുമ്പാകെ ഹാജരാക്കണമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ടു.

27. നിലവിൽ ക്യാരികളിൽ നിന്നും ലൈസൻസ് ഫീ ഇനത്തിൽ ലഭിക്കുന്ന വരുമാനമെത്രയെന്നും ആയത് എന്തടിസ്ഥാനത്തിലാണെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് നാല് ക്യാരികളിൽ നിന്നും D&O ലൈസൻസ് ഫീ ഇനത്തിൽ പ്രതിവർഷം 24,000 രൂപയും പ്രൊഫഷണൽ ടാക്സ് ഇനത്തിൽ 10,000 രൂപയും പഞ്ചായത്തിന് വരുമാനം ലഭിച്ചെന്നും ലൈസൻസ് ഫീ നിശ്ചയിക്കുന്നത് ക്യാരി ഉടമ നൽകിയ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് പ്രകാരമുള്ള ടേബിൾ ഓവറിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണെന്നും പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതി മുമ്പാകെ മറുപടി നൽകി. പൊട്ടിക്കാവുന്ന പാറയുടെ അളവ് സംബന്ധിച്ച മാനദണ്ഡം പാലിച്ചാണോ ക്യാരികൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നതെന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് മറുപടിയായി പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി പറഞ്ഞതിനോട് കൃത്യമായ അറിവില്ലാതെ സമിതി മുമ്പാകെ നിരന്തരവാദിത്തപരമായി മറുപടി പറയരുതെന്ന് സമിതി താക്കീത് ചെയ്തു.

28. 2011-12 സാമ്പത്തിക വർഷം പുതിയ ഭരണ സമിതി അധികാരമേറ്റ ശേഷം പഞ്ചായത്തിന് അധിക വരുമാനം എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെയാണ് അതുവരെ ഈടാക്കാതെയിരുന്ന ലൈസൻസ് ഫീ, തൊഴിൽ നികുതി എന്നിവ ക്യാരികളിൽ നിന്നും ഈടാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചതെന്നും ഒന്നരണ്ടു ക്യാരികൾ മാത്രമാണ് അനുമതി വാങ്ങി പ്രവർത്തിച്ചതെന്നും മറ്റുള്ളവ ആൾക്കാരെ നിർത്തി പാറപൊട്ടിക്കുക, മെറ്റലുണ്ടാക്കുക തുടങ്ങിയ ജോലികളാണ് ചെയ്തു വന്നിരുന്നതെന്നും ആയത് നേരിൽക്കണ്ട് ബോധ്യപ്പെട്ടതിനു ശേഷമാണ് ലൈസൻസ് ഫീ ആയി ₹1000 ഈടാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചതെന്നും 2011-12 സാമ്പത്തിക വർഷം ഇത്തരത്തിൽ 59520 രൂപ വരുമാനമുണ്ടായെന്നും മുൻ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതി മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചു.

29. നിയമം അനുശാസിക്കുന്ന കാര്യങ്ങളെല്ലാ മുൻസെക്രട്ടറിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായതെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുകയും, നിയമം പാലിക്കാതെ 12 ക്യാരികൾക്ക് പ്രവർത്തിക്കാൻ അനുമതി നൽകിയത് ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണെന്നും ആയതിനാൽ മുൻ സെക്രട്ടറിക്ക് എതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും അവിടെ നിലവിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന 4 ക്യാരികളും നിർത്തലാക്കി അവയ്ക്ക് നിയമാനുസൃതം പ്രവർത്തിക്കാനുള്ള സംവിധാനമുണ്ടാക്കാനും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു. നിയമം അനുശാസിക്കാത്ത കാര്യങ്ങൾ ചെയ്ത് പഞ്ചായത്തിന് വരുമാനമുണ്ടാക്കി എന്നത് ന്യായീകരിക്കത്തക്കതല്ല എന്നും ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് നിലനിൽക്കുന്നതാണ് എന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

30. പ്രഥമ യോഗത്തിന് ശേഷം ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ ഉദ്യോഗസ്ഥരെയും നേരിട്ട് വിളിച്ചുവരുത്തി സമിതി മുമ്പാകെ ഹാജരാകുമ്പോൾ പാലിക്കേണ്ട കാര്യങ്ങളും ഹാജരാക്കേണ്ട രേഖകളും സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തമായി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നതായും ആയത് കൃത്യമായി പാലിക്കാതെയാണ് സമിതി മുമ്പാകെ ഹാജരായിട്ടുള്ളതെന്നും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് കൃത്യമായി മറുപടി നൽകാത്തതു മൂലമാണ് ഇത്തരം പ്രശ്നങ്ങൾ രൂക്ഷമാകുന്നതെന്നും മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡ്, മൈനിംഗ് & ജിയോളജി, ചീഫ് കൺട്രോളർ ഓഫ് എക്സ്പ്ലോസീവ്സ്, കേന്ദ്ര വനം പരിസ്ഥിതി മന്ത്രാലയം, റവന്യൂ എന്നീ വകുപ്പുകളിൽ നിന്നുള്ള സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ ക്യാനികൾക്ക് ലൈസൻസ് നൽകാൻ പഞ്ചായത്ത് സമിതികൾക്ക് അധികാരമുള്ളെന്നും ഒരു വർഷം പൊട്ടിക്കുന്ന പാറയുടെയും എക്സ്പ്ലോസീവ് ലൈസൻസ് കൊടുക്കുന്നതിന്റെയും അളവ് വച്ച് റഫ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയാണ് മൈനിംഗ് & ജിയോളജി വകുപ്പ് നിഷ്കർഷിക്കും പ്രകാരമാണ് ഫീസ് ഈടാക്കേണ്ടത് എന്നിരിക്കെ 59,000 രൂപയുടെ വരുമാനം ലഭിക്കും എന്ന കാരണത്താൽ ആവശ്യമായ രേഖകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലല്ലാതെ ലൈസൻസ് നൽകുകയും അതുവഴി നിയമലംഘനം നടത്തിയതിനും ന്യായീകരണമില്ല എന്നും അതിനു കാരണക്കാരനായ മുൻ സെക്രട്ടറിക്ക് ഉത്തരവാദിത്വത്തിൽ നിന്നും ഒഴിയാൻ സാധിക്കില്ല എന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതി മുമ്പാകെ അറിയിച്ചു.

31. 2010-11 മുതൽ 2015-16 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ ക്യാനികൾക്ക് പഞ്ചായത്ത് ലൈസൻസ് അനുവദിച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളുടെ പകർപ്പ് 20-ാം തീയതിക്കു മുമ്പ് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിൽ ഹാജരാക്കണമെന്നും വ്യക്തമായ രേഖകളുടെ അഭാവത്തിൽ ലൈസൻസ് അനുവദിച്ച ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കാനും മൈനിംഗ് & ജിയോളജി വകുപ്പുമായി ആലോചിച്ച് 12 ക്യാനികൾ പ്രവർത്തിച്ചതുമൂലം പഞ്ചായത്തിനും പൊതുസമൂഹത്തിനുമുണ്ടായിട്ടുള്ള നഷ്ടം കണക്കാക്കി ഈടാക്കാതിരുന്നതിനുള്ള കാരണം ആരായുകയും ആയത് ക്യാനികളിൽ നിന്നും ഈടാക്കാൻ അടിയന്തര നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുന്നതിനായി സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു.

സമിതി നിർദ്ദേശ പ്രകാരം വ്യവസായ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി ചുവടെ ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

32. കൊല്ലം ജില്ലയിലെ വെളിനല്ലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ 2011-12 കാലയളവിൽ പ്രവർത്തിച്ചിരുന്ന കരിങ്കൽ ക്യാനികൾ അനിവാര്യമായ രേഖകളുടെയും സാധുവായ അനുമതികളുടെയും അഭാവത്തിലും ദിവസേനയുള്ള വിറ്റുവരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള ലൈസൻസ് ഫീസ് ഈടാക്കാതെയും ബന്ധപ്പെട്ട ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഡി & ഒ ലൈസൻസ് നൽകിയതായുള്ള വിഷയത്തിൽ തിരുവനന്തപുരം മൈനിംഗ് & ജിയോളജി സ്റ്റാഫ്

ജിയോളജിസ്റ്റിന്റെ ആഫീസിൽ നിന്നും 19-7-2016, 25-7-2016, 28-7-2016, 3-8-2016 തീയതികളിൽ വെളിനല്ലൂർ വില്ലേജ് ആഫീസറുടെ സഹായത്തോടെ സ്ഥലം സന്ദർശിച്ച് പരിശോധിച്ചു. പരിശോധനയിൽ ഈ വില്ലേജിൽ സർവ്വേ നമ്പർ 64/5 ബ്ലോക്ക് 37-ൽപ്പെട്ട സ്ഥലത്തും സ.നം.324-ൽപ്പെട്ട സ്ഥലത്തും ബ്ലോക്ക് 37-ൽ സർവ്വേ നമ്പർ 326-ൽപ്പെട്ട സ്ഥലത്തും ബ്ലോക്ക് 32-ലും സർവ്വേ നമ്പർ 324-ലുംപ്പെട്ട സ്ഥലങ്ങളിൽ കുറച്ചു കാലങ്ങളായി യാതൊരുവിധ ചെന്ന പ്രവർത്തനങ്ങളും നടക്കുന്നില്ല എന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടു.

33. ശ്രീ. മുഹമ്മദ് ബഷീർ, പുത്തൻവിള വീട്, മുട്ടക്കാവ് എന്നയാൾക്ക് 2011-12 കാലയളവിൽ സ.നം.70/2-1, 2-2, 5-2-ൽപ്പെട്ട സ്ഥലങ്ങളിൽ ക്വാറിയിംഗ് പെർമിറ്റ് ഉണ്ടായിരുന്നു. ടി സ്ഥലത്ത് കേരള മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ ലൈസൻസ് സെവൻ സ്റ്റാർ ചാരിറ്റബിൾ സൊസൈറ്റിയുടെ പേരിലായിരുന്നു. പി.സി.ബി./കെ.ഒ./സി.ടി.ഒ./എഫ്/619/2010 നമ്പരിൽ 30-12-2010-ന് അനുവദിച്ചിരുന്നത് ശ്രീ. മുഹമ്മദ് ബഷീറിന്റെ പേരിലേയ്ക്ക് മാറ്റി അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ക്വാറിയിംഗ് പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ച ടി കാലയളവിൽ 5 ഹെക്ടറിൽ താഴെ വിസ്തൃതിയുള്ള സ്ഥലത്ത് കരിങ്കല്ല് ചെന്നത്തിന് കേന്ദ്ര വനം പരിസ്ഥിതി മന്ത്രാലയത്തിന്റെ അനുമതി നിഷ്കർഷിച്ചിരുന്നില്ല. ടിയാന് സ്റ്റോക്ക് വസ്തുക്കൾ ഉപയോഗിക്കുന്നതിലേയ്ക്ക് എക്സ്പ്ലോസിവ് ലൈസൻസ് ഉണ്ടായിരുന്നു. നിലവിൽ മതിയായ ലൈസൻസുകളോടെ ടി സ്ഥലത്ത് ക്വാറി പ്രവർത്തിച്ചു വരുന്നു.

34. ശ്രീ. അബൂൾ അസീസ്, പുത്തൻപുര വീട്, മുട്ടക്കാവ്, നെടുമ്പന എന്നയാളുടെ ക്വാറി സ്ഥലം മറ്റൊരാൾക്ക് വിറ്റ് കൈമാറിയിട്ടുണ്ട്. ടി സ്ഥലത്ത് മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ അനുമതി, മൈനിംഗ് & ജിയോളജി വകുപ്പിന്റെ അനുമതി, എക്സ്പ്ലോസിവ് ഉപയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള അനുമതി എന്നിവ സർവ്വേ നമ്പർ 225/7,8,7-2, 20-2, 20-4-ൽ കരിങ്കല്ല് ചെന്നം നടത്തുന്നതിന് സമ്പാദിച്ചിരുന്നു. ടി സ്ഥലത്ത് ഇപ്പോഴത്തെ ഉടമസ്ഥൻ മതിയായ രേഖകളോടെ ക്വാറി പ്രവർത്തനം നടത്തുന്നു.

35. ശ്രീ. എസ്. എ. റഷീദ്, പാറവിള വീട്, ചെറിയവെളിനല്ലൂർ പി. ഒ., റോഡുവിള വീട്, ശ്രീ. എം. ഷറഫുദ്ദീൻ, അലി മൻസിൽ, വട്ടപ്പാറ, ചെറിയവെളിനല്ലൂർ പി. ഒ. എന്നിവർ ചെന്നം നടത്തിയ സ്ഥലം സർക്കാർ പാറ തരിശിൽ ഉൾപ്പെട്ടതാണ്. പരിശോധനാ വേളയിൽ നടത്തിയ അന്വേഷണത്തിൽ കഴിഞ്ഞ കുറെ വർഷങ്ങളായി ടി സ്ഥലത്ത് യാതൊരു ചെന്ന പ്രവർത്തനങ്ങളും നടക്കുന്നില്ലായെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടു. 2011-12 കാലയളവിൽ ടി സ്ഥലത്ത് പാറ ചെന്നം നടത്തിയതിന്റെ യാതൊരു രേഖകളും ടിയാൻമാർ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

36. ശ്രീ. റോയി ജേക്കബ്, കൂടാരപ്പള്ളി ബംഗ്ലാവ്, ചെങ്കുളം, ഓയൂർ എന്നയാളുടെ ക്വാറി സർവ്വേ നമ്പർ 44/3-ൽപ്പെട്ടതാണ്. മൈനിംഗ് & ജിയോളജി വകുപ്പിന്റെ

ക്വാറിയിംഗ് ലീസ്, കേരള സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ ലൈസൻസ്, എക്സ്പ്ലോസീവ് ലൈസൻസ് എന്നീ ലൈസൻസുകളും ഉണ്ടായിരുന്നു. പ്രസ്തുത ക്വാറിക്ക് 5-6-2006 മുതൽ 4-6-2016 വരെയാണ് ചെന്നന്നാമതി ഉണ്ടായിരുന്നത്. ടി ലീസ് അനുവദിക്കുന്ന വേളയിൽ 5 ഹെക്ടറിൽ താഴെയുള്ള ചെന്നന്നാമതിക്ക് കേന്ദ്ര വനം പരിസ്ഥിതി മന്ത്രാലയത്തിന്റെ അനുമതി നിഷ്കർഷിച്ചിരുന്നു.

37. ശ്രീ. റോയ് ജേക്കബ് പാവനം നടത്തിയിരുന്ന സർവ്വേ നമ്പർ 36/4, 43/9-ൽപ്പെട്ട സ്ഥലങ്ങൾ സർക്കാർ പാറ തരിശുകളാണ്. ടി സ്ഥലത്ത് കൊട്ടാരക്കര തഹസീൽദാർ അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള ക്വാറിയിംഗ് പെർമിറ്റ് ടി കാലയളവിൽ ഉണ്ടായിരുന്നു. കൂടാതെ കേരള മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ സമ്മതപത്രവും എക്സ്പ്ലോസീവ് ലൈസൻസും ടിയാനുണ്ടായിരുന്നു.

38. ശ്രീ. മാധവൻ നായർ, കവലയ്ക്കപ്പച്ചപ്പത്തൻ വീട്, തേവന്നൂർ, കരിങ്കൽ ചെന്നന്നം നടത്തിയിരുന്ന സ്ഥലം ബ്ലോക്ക് 37 സർവ്വേ നമ്പർ 43/9-ൽപ്പെട്ടതാണ്. ടി സ്ഥലം സർക്കാർ പാറ തരിശാണ്. ടി സ്ഥലത്ത് ചെന്നന്നാമതി നൽകിയിരുന്നത് കൊട്ടാരക്കര തഹസീൽദാരാണ്. കേരള മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ അനുമതിയും, സ്റ്റോക്ക വസ്തുക്കൾ ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് ലൈസൻസും സമ്പാദിച്ചിരുന്നു. പെർമിറ്റ് സ്ഥലത്തിന്റെ വിസ്തീർണ്ണം അഞ്ച് ഹെക്ടറിൽ താഴെയായതിനാൽ പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ച കാലയളവിൽ കേന്ദ്ര വനം പരിസ്ഥിതി മന്ത്രാലയത്തിന്റെ ക്ലിയറൻസ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് അനിവാര്യമായിരുന്നു. ടി സർവ്വേ നമ്പർ ഉൾപ്പെടുന്ന സർക്കാർ പാറ തരിശിൽ ടിയാൻ നിലവിൽ യാതൊരുവിധ ചെന്നന്ന പ്രവർത്തനങ്ങളും നടത്തുന്നില്ല എന്നു പരിശോധനാ വേളയിൽ അറിയിച്ചു.

39. ശ്രീ. സജീവ്, റോഡുവള വീട്, ഓട്ടമല കാറ്റാടി പി.ഒ., പൂയപ്പള്ളി, ശ്രീ. രഘു, ദിവ്യാലയം, മുട്ടറ പി. ഒ., ഓടനാവട്ടം എന്നിവർ ചെന്നന്നാമതി നേടിയിരുന്ന സ്ഥലങ്ങൾ സർക്കാർ പാറ തരിശാണ്. ടി സ്ഥലത്ത് കൊട്ടാരക്കര തഹസീൽദാരാണ് ചെന്നന്നാമതി നൽകിയിരുന്നത്. കഴിഞ്ഞ കുറെ വർഷങ്ങളായി ടി സ്ഥലങ്ങളിൽ യാതൊരുവിധ ചെന്നന്നങ്ങളും നടക്കുന്നില്ലായെന്ന് പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടു. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഇല്ലായെന്ന് പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള അനുമതി പത്രങ്ങളൊന്നും പരിശോധനാ വേളയിൽ ഹാജരാക്കിയിരുന്നില്ല.

40. ശ്രീ. ഷാജി. ജി., വെളിലഴികം, ഇളമാട് പി. ഒ., ആയുർ എന്ന വ്യക്തി ചെന്നന്നം നടത്തിയിരുന്ന സ്ഥലം വെളിനല്ലൂർ വില്ലേജിൽ ബ്ലോക്ക് 37-ൽ സർവ്വേ നമ്പർ 64/5-ൽപ്പെട്ട സർക്കാർ പാറ തരിശാണ്. ചെന്നന്നത്തിനുള്ള അനുമതി പത്രങ്ങളൊന്നും പരിശോധനാ സമയത്ത് ടിയാൻ ഹാജരാക്കിയില്ല.

സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധിക വിവരങ്ങൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി ചുവടെ ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

41. പരാമർശ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സെക്രട്ടറി ശ്രീ. പി. ഗോപലകൃഷ്ണപിള്ള പത്തനംതിട്ട ജില്ലയിലെ പെരിങ്ങര ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും സെക്രട്ടറി തസ്തികയിൽ 31-5-2017-ൽ വിരമിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ടിയാനെതിരെ കേരള സർവ്വീസ് റൂൾസ് പാർട്ട് III, റൂൾ (3) പ്രകാരമുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചറിയിക്കുന്നതാണ്.

42. പാറക്യാരികൾ അനുമതിയില്ലാതെ പ്രവർത്തിച്ചതു മൂലവും നിയമാനുസൃതമായ ലൈസൻസ് ഫീസ് ഈടാക്കാത്തത് മൂലവും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനണ്ടായ നഷ്ടം കൃത്യമായി തിട്ടപ്പെടുത്തുന്നതിലേയ്ക്ക് സാങ്കേതിക പരിശോധന ഉൾപ്പെടെയുള്ള നടപടികൾ ആവശ്യമായതിനാൽ സർക്കാർ തലത്തിൽ വിശദമായ അന്വേഷണം നടത്തി നഷ്ടം തിട്ടപ്പെടുത്തി തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്. സാങ്കേതിക വിദഗ്ദ്ധരെ ഉൾപ്പെടുത്തി വിശദമായി അന്വേഷണം നടത്തി റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതിലേയ്ക്ക് 3 മാസത്തെ സമയം അനുവദിക്കണമെന്ന് ബഹു. നിയമസഭാ സമിതിയോട് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

43. ബഹു. ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം ഈ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും 2016-17 സാമ്പത്തിക വർഷം ഡി & ഒ. ലൈസൻസ് നൽകിയ 4 ക്യാരികളുടെയും അപേക്ഷകളും അനുബന്ധ രേഖകളും 9-9-2016-ൽ എ 2-1960/16 നമ്പർ ഉപരിപത്രം സഹിതം കേരളാ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് കൊല്ലം ജില്ലാ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർക്ക് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന വിവരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തുകൊള്ളുന്നു.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് അനുബന്ധം-III ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.)

പ്രസ്തുത അധികവിവരം പരിഗണിച്ച 12-9-2018-ലെ തെളിവെടുപ്പ് യോഗം ചുവടെ ചേർത്തിരിക്കുന്ന തീരുമാനങ്ങൾ കൈക്കൊണ്ടു.

44. കൊല്ലം ജില്ലയിലെ വെളിനല്ലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ അനുമതി വാങ്ങാതെ പ്രവർത്തിക്കുന്ന 12 പാറക്യാരികളെ പറ്റി സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് പ്രകാരം നിലവിൽ രണ്ട് ക്യാരികൾ മാത്രമാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നതെന്നും പാരിസ്ഥിതിക അനുമതി നിർബന്ധമാക്കിയതിനെ തുടർന്നാണ് മറ്റുള്ള ക്യാരികൾ പ്രവർത്തനം അവസാനിപ്പിച്ചതെന്നും വെളിനല്ലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

45. എപ്രകാരമാണ് ക്യാരികൾക്ക് പ്രവർത്തന ലൈസൻസ് പഞ്ചായത്ത് നൽകുന്നതെന്ന ചോദ്യത്തിന് പാരിസ്ഥിതികാനുമതി ഉൾപ്പെടെയുള്ള എല്ലാ രേഖകളും സമർപ്പിക്കുമ്പോൾ മാത്രമാണ് പഞ്ചായത്ത് ഡി & ഒ ലൈസൻസ് നൽകുന്നതെന്നും എന്നാൽ

ഇവിടെ അനിവാര്യമായ രേഖകളുടെ അസാന്നിധ്യത്തിൽത്തന്നെ അന്നത്തെ സെക്രട്ടറി ഡി & ഒ ലൈസൻസ് നൽകി എന്നാണ് ഓഡിറ്റിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നതെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി വെളിപ്പെടുത്തി. പ്രാദേശിക സർക്കാരിനുള്ള അധികാരത്തേപ്പറ്റി അവ്യക്തതയുണ്ടെന്നും പഞ്ചായത്തിന്റെ അനുമതി ഉണ്ടെങ്കിൽ മാത്രം റെഗുലേറ്ററി അതോറിറ്റിയിൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കാൻ സാധിക്കുന്ന തലത്തിലുള്ള സംവിധാനങ്ങളാണ് ഉണ്ടാകേണ്ടതെന്നും എന്നാൽ പരിസ്ഥിതി നിയമവും മറ്റും പരിപാലിക്കുന്നുണ്ടോ എന്ന് പരിശോധിക്കാൻ പഞ്ചായത്തിന് സാധിക്കില്ലായെന്നും പഞ്ചായത്തിന്റെ ലൈസൻസ് ലഭിക്കുന്നതിനായി എല്ലാ അതോറിറ്റികളുടെയും അനുമതി വേണം എന്നുള്ളത് നിലവിൽ പ്രീ-കണ്ടീഷനായാണ് ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതെന്നും ആയതിനാൽ മറ്റെല്ലാ വകുപ്പുകളിൽ നിന്നുള്ള അനുമതി ലഭിച്ചാൽ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും അനുമതി ലഭിക്കും എന്ന് ഒരു തെറ്റായ സമീപനമാണ് ഉള്ളതെന്നും ഇക്കാര്യത്തിൽ മറ്റെല്ലാ വകുപ്പുകളിൽ നിന്നുമുള്ള അനുമതികൾ ലഭ്യമായിട്ടുണ്ടോ എന്നും ആഗോള നിയമങ്ങൾ, കേന്ദ്ര-സംസ്ഥാന നിയമങ്ങൾ എന്നിവയുൾപ്പെടെയുള്ളവ പാലിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്നും പരിശോധിക്കുന്നത് കൂടാതെ ഒരു പ്രദേശത്ത് ക്വാറി പ്രവർത്തിക്കുന്നതിൽ ദോഷമുണ്ടെന്ന് കണ്ടെത്തിയാൽ മറ്റെല്ലാ അനുമതികൾ ഉണ്ടെങ്കിലും ആയതിന് ലൈസൻസ് നൽകാതിരിക്കാനും പഞ്ചായത്തിന് അധികാരമുണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണെന്നും സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ സമിതിയെ ബോധിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. കൂടാതെ അനധികൃതമായി പാറ പൊട്ടിക്കുന്നതിനെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടത് പഞ്ചായത്തല്ലെന്നും പകരം അത് മൈനിംഗ് & ജിയോളജി വകുപ്പിന്റെ അധികാര പരിധിയിലാണ് വരുന്നതെന്നും ഇക്കാരണങ്ങളാൽ ഈ വിഷയത്തെ സംബന്ധിച്ച് പഞ്ചായത്തിനെ ഒരു ഏകജാലക സംവിധാനമായി കരുതാനാകില്ലെന്നും ഇതിനായി വ്യക്തമായ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശം ഉണ്ടാകേണ്ടത് അനിവാര്യമാണെന്നും കണ്ടെത്തിയ സമിതി ഇക്കാര്യത്തിൽ സംസ്ഥാനത്തിനാകെ ബാധകമാകുന്ന തരത്തിൽ വ്യക്തമായ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശം ഉണ്ടാകേണ്ടതാണെന്ന് ശുപാർശ ചെയ്യുവാൻ തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ

46. നിയമം അനുശാസിക്കുന്ന പ്രകാരവും ചട്ടപ്രകാരമുള്ള മാനദണ്ഡങ്ങളും പാലിക്കാതെയാണ് വെളിനല്ലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ക്വാറി ഉടമകളിൽ നിന്നും 2011-12-ൽ ലൈസൻസ് ഫീ ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളതെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. നിയമം അനുശാസിക്കാത്ത കാര്യങ്ങൾ ചെയ്ത് പഞ്ചായത്തിന് വരുമാനമുണ്ടാക്കി എന്നത് ന്യായീകരിക്കത്തക്കതല്ലെന്നും സമിതി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നു. പാറക്വാറികൾ അനുമതിയില്ലാതെ പ്രവർത്തിച്ചതുമൂലവും നിയമാനുസൃതമായ ലൈസൻസ് ഫീ ഈടാക്കാത്തതുമൂലവും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ നഷ്ടം സംബന്ധിച്ച് വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് മൈനിംഗ് & ജിയോളജി വകുപ്പുമായി കൂടിയാലോചിച്ച് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് തയ്യാറാക്കി സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കുവാനും ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

47. പാറകുറ്റികൾക്ക് പഞ്ചായത്ത് ഡി & ഒ ലൈസൻസ് നൽകുന്നത് പാരിസ്ഥിതികാനുമതി ഉൾപ്പെടെയുള്ള എല്ലാ രേഖകളും നൽകുമ്പോഴാണെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. അനധികൃതമായി പാറപൊട്ടിക്കുന്നതിനെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടത് പഞ്ചായത്തല്ലെന്നും പകരം അത് മൈനിംഗ് ആന്റ് ജിയോളജി വകുപ്പിന്റെ അധികാരപരിധിയിൽ വരുന്നതാണെന്നും പ്രസ്തുത കാരണങ്ങളാൽ പഞ്ചായത്തിനെ ഒരു ഏകജാലക സംവിധാനമായി കരുതാനാകില്ല എന്നതിനാൽ പാറകുറ്റികളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് അനുമതി നൽകുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സംസ്ഥാനത്താകമാനം ബാധകമാകുന്ന തരത്തിൽ വ്യക്തമായ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശം പുറപ്പെടുവിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ഖരമാലിന്യ സംസ്കരണ യൂണിറ്റ് പ്രവർത്തനരഹിതം

31.46 ലക്ഷം രൂപയുടെ ചെലവ് നിഷ്കീര്യം

പുനലൂർ മുനിസിപ്പാലിറ്റി, കൊല്ലം ജില്ല.

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2011-12, ഖണ്ഡിക 3.1

- * പ്ലാന്റ് പ്രവർത്തിച്ചത് ഒരു മാസം മാത്രം
- * പ്ലാന്റും പരിസരവും കാടുപിടിച്ച നിലയിൽ
- * നഗരസഭ തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിച്ചില്ല

പുനലൂർ നഗരസഭ യു.ഐ.ഡി.എസ്.എസ്.എം.സി. പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി പ്ലാന്റേരി എന്ന സ്ഥലത്ത് സ്ഥാപിച്ച വിൻഡോ ആന്റ് വെർമി കമ്പോസ്റ്റിംഗ് പ്ലാന്റ് നിലവിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല. പദ്ധതിയ്ക്കായി 31,46,000 രൂപ ചെലവഴിച്ചു. തുകയുടെ വിശദാംശം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നമ്പർ	ചെക്ക് നമ്പർ/തീയതി	തുക
1	256318/26.05.2010	7,86,000
2	606679/29.09.2010	15,73,000
3	607982/24.06.2011	4,50,000
4	607992/31.10.2012	1,37,000
5	607998/11.12.2012	1,00,000
6	607999/07.01.2013	1,00,000
	ആകെ	31,46,000

പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് നഗരസഭയുടെ 25-5-2010-ലെ 3-ാം നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം ടെക്നോ ഗ്രൂപ്പ് വെയ്സ്റ്റ് മാനേജ്മെന്റ് ആന്റ് എഞ്ചിനീയറിംഗ് കൺസൾട്ടന്റ്, ആലുവ എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് അനുമതി നൽകുകയും 26-5-2010-ൽ കരാറിൽ ഏർപ്പെടുകയും ചെയ്തു. കരാർ പ്രകാരം, നഗരസഭ ആഗ്രഹിക്കുകയാണെങ്കിൽ, പ്ലാന്റിലേയ്ക്ക് നിയമിക്കുന്നവർക്ക് പ്ലാന്റിന്റെ പ്രവർത്തനം, സംരക്ഷണം എന്നിവ സംബന്ധിച്ച് 15 ദിവസ പരിശീലനം സ്ഥാപനം നൽകുന്നതാണെന്നും പ്ലാന്റിന്റെ പ്രവർത്തനവും സംരക്ഷണവും പ്രത്യേക കരാറു പ്രകാരം ടെക്നോ ഗ്രൂപ്പ് ഏറ്റെടുക്കുന്നതാണെന്നും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഇക്കാര്യങ്ങളിൽ നഗരസഭ യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചില്ല.

23-6-2011-ൽ പ്ലാന്റിന്റെ ടെസ്റ്റിംഗ് ആന്റ് കമ്മീഷനിംഗിനാവശ്യമായ എല്ലാ നടപടിയും പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് കമ്പനി നഗരസഭയെ അറിയിച്ചുവെങ്കിലും പ്ലാന്റിന്റെ ഉദ്ഘാടനം 9-11-2012-ൽ മാത്രമാണ് നടത്തിയത്. 19-11-2012-ൽ ആരംഭിച്ച പ്ലാന്റിന്റെ പ്രവർത്തനം തൊഴിൽ പ്രശ്നം നിമിത്തം 18-12-2012-ൽ അവസാനിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു.

6-5-2014-ൽ ഓഡിറ്റ് ടീം നടത്തിയ സ്ഥല പരിശോധനയിൽ പ്ലാന്റ്, പ്ലാന്റിക്ക് മാലിന്യം കുന്നോളം മൂടി കാടു പിടിച്ച അവസ്ഥയിലാണ്.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിലേയ്ക്ക് പരിഗണിക്കുന്ന വിവരം അറിയിച്ച് നൽകിയ കത്തിനുള്ള (19-5-2015-ലെ എൽ.എഫ്.ക്യൂ.പി.ജി-2627/2014) മറുപടിയിൽ തൊഴിലാളികളെ ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള ക്യാലതാമസം കാരണമാണ് പ്ലാന്റ് പ്രവർത്തിക്കാത്തത് എന്നാണ് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളത്. മുൻകൂട്ടി ആസൂത്രണം ചെയ്തിരുന്നെങ്കിൽ തൊഴിൽ പ്രശ്നം ഒഴിവാക്കാമായിരുന്നു.

കേരളത്തിലെ ഇതര നഗരസഭകളിൽ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ള ഖരമാലിന്യ പ്ലാന്റുകളിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായി ഒറ്റപ്പെട്ട ജനവാസം തീരെയില്ലാത്ത പ്ലാച്ചേരി എന്ന സ്ഥലത്ത് സ്ഥാപിച്ച പ്ലാന്റ് കേവലം ദിവസങ്ങൾ മാത്രം പ്രവർത്തിച്ചുവെന്നുള്ളത് നഗരസഭയുടെ അനാസ്ഥ വിളിച്ചോതുന്നു. ശരിയായ രീതിയിൽ പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ സംസ്ഥാനത്തിനാകമാനം മാതൃകയാകുമായിരുന്ന പ്ലാന്റാണ് നഗരസഭയുടെ അനാസ്ഥമൂലം നിഷ്ഠിതമായിരിക്കുന്നത്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2014-15-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 6.3)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

48. ഖരമാലിന്യ സംസ്കരണ യൂണിറ്റ് പ്രവർത്തനരഹിതമായതിനാൽ 31.46 ലക്ഷം രൂപ നിഷ്ഠിതമായി കിടക്കുന്നു എന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ജനവാസ മേഖലയായതിനാൽ തദ്ദേശവാസികൾക്ക് ജോലി വാശാനം ചെയ്യാണ് പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള അവരുടെ എതിർപ്പിനെ മറികടന്നതെന്നും എന്നാൽ സർക്കാർ അംഗീകൃത നിരക്കായ 1.1 രൂപയ്ക്ക് പ്രവർത്തിക്കാൻ അവർ തയ്യാറാകാത്തത് കാരണമാണ് ഒരു മാസത്തിനു ശേഷം പ്ലാന്റ് പൂട്ടേണ്ടിവന്നതെന്നും അതു മൂലം മാലിന്യം കെട്ടിക്കിടക്കാൻ കാരണമായെന്നും പുനലൂർ മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതി മുന്മാകെ അറിയിച്ചു.

49. ജനവാസ മേഖലയിലാണ് പ്ലാന്റ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത് എന്ന് പറയുന്നത് ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ പാഞ്ഞിട്ടുള്ളതിന് വിരുദ്ധമായിട്ടാണല്ലോ എന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിനോട് ദേശീയ പാതയോട് ചേർന്ന് ധാരാളം കടുംബങ്ങൾ താമസിക്കുന്ന സ്ഥലത്താണ് പ്ലാന്റ് സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നതെന്നും പ്രക്ഷോഭം നടത്തിയവരിൽ നിലവിലെ കൗൺസിലംഗങ്ങളുമുണ്ടെന്നും മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതി മുമ്പാകെ അറിയിച്ചു.

50. 15 ദിവസത്തേയ്ക്ക് തൊഴിലാളികൾക്ക് പരിശീലനം കൊടുക്കുന്നതിനാവശ്യമായ കാര്യങ്ങൾ നഗരസഭ ചെയ്തുകൊടുക്കാതിരുന്നതാണ് പ്ലാന്റിന്റെ പ്രവർത്തനം മുടങ്ങി പോകാൻ കാരണമെന്ന ഓഡിറ്റിന്റെ അഭിപ്രായം സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായിരുന്നു കരാർ എന്നും ഒരു മാസം പ്രവർത്തിക്കാൻ 1,82,000 രൂപ കമ്പനി ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നെങ്കിലും കൗൺസിൽ അത് അംഗീകരിച്ചില്ലെന്നും CLR വ്യവസ്ഥയിൽ 327 രൂപ നിരക്കിൽ തൊഴിലാളികളെ നിയമിച്ച് പ്ലാന്റ് പ്രവർത്തിപ്പിക്കാനാണ് കൗൺസിൽ തീരുമാനിച്ചതെന്നും ആയതിൽ സെക്രട്ടറി വിധേയപ്പെട്ടിരുന്നെങ്കിലും അതിനെ തുടർന്ന് കൗൺസിൽ റെസല്യൂഷൻ പാസ്സാക്കി സർക്കാർ അനുമതിക്കായി അയയ്ക്കുകയാണുണ്ടായതെന്നും മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതി മുമ്പാകെ അറിയിച്ചു. പ്ലാന്റ് പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിന് 12 ദിവസവേതനക്കാരെ നിയമിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ പരിശോധനയിലിരിക്കുന്ന ഫയലിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതി ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണെന്ന് സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടു.

51. വേസ്റ്റ് മാനേജ്മെന്റ് എപ്രകാരം നടത്തണമെന്ന് സംബന്ധിച്ച 1-3-2011-ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടാകില്ലായിരുന്നു എന്നഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി ശരിയായ പാനം നടത്താതെ പദ്ധതിക്ക് അനുമതി നൽകിയത് വീഴ്ചയായി വിലയിരുത്തുകയും തുടർ നടപടി എന്താണെന്നാരായുകയും ചെയ്തിന്, പുതിയ ഭരണസമിതി പ്രഖ്യാപിച്ച ഉറവിട മാലിന്യ സംസ്കരണ നയത്തിന്റെ ഭാഗമായി 1 കോടി 60 ലക്ഷം രൂപയുടെ സമഗ്ര മാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജന പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ഇതേ സ്ഥലത്ത് മെറ്റീരിയൽ റിക്കവറി ഫെസിലിറ്റേഷൻ സെന്റർ തുടങ്ങാനാണ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെന്ന് മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

52. നാട്ടുകാരുടെ എതിർപ്പുമൂലം മാലിന്യസംസ്കരണ പ്ലാന്റ് പ്രവർത്തിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കാതിരുന്ന അതേ സ്ഥലത്തുതന്നെ പുതിയ പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിൽ സമിതി ആശങ്ക ഉന്നയിച്ചതിനോട് അവിടെ ജൈവ മാലിന്യ സംസ്കരണം നടത്തുന്നതിനോടാണ് നാട്ടുകാർക്ക് എതിർപ്പെന്നും നിലവിലെ ഭരണ സമിതിക്ക് പുതിയ പദ്ധതിയിൽ ആത്മവിശ്വാസമുണ്ടെന്നും ടി പദ്ധതി പ്രകാരം ജൈവമാലിന്യം ഉറവിടത്തിൽത്തന്നെ സംസ്കരിക്കുകയും മറ്റുള്ളവ ക്ലീൻ കേരള മിഷൻ ഏറ്റെടുത്ത് സംസ്കരിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന തരത്തിലാണ് ആസൂത്രണം ചെയ്തിരിക്കുന്നതെന്നും ആയത് വിജയിക്കുമെന്നാണ് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നതെന്നും മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതി മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചു.

53. മാലിന്യ സംസ്കരണത്തിന് നിരവധി ടെക്നോളജികളുണ്ടെന്നും എന്നാൽ ആയത് കൃത്യമായി നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയാത്തതാണ് മാലിന്യസംസ്കരണത്തിന്റെ പരിമിതിയെന്നും മാലിന്യങ്ങൾ- ജൈവം, അജൈവം എന്നിങ്ങനെ രണ്ട് തരത്തിലുണ്ടെന്നും, അതിൽ അജൈവ മാലിന്യം തന്നെ പ്ലാസ്റ്റിക്, മെറ്റൽ, ഗ്ലാസ്, റബ്ബർ മുതലായ റീസൈക്കിൾ ചെയ്യാവുന്നവ, ബ്ലൈഡ്, ബാറ്ററി തുടങ്ങിയ അപകടകരമായവ, ആശുപത്രികളിൽ നിന്നുള്ള ബയോമെഡിക്കൽ മാലിന്യങ്ങൾ എന്നിങ്ങനെ വേർതിരിക്കാവുന്നതാണെന്നും മിക്സഡ് വേയ്സ്റ്റ് മാനേജ്മെന്റ് അസാധ്യമായതിനാൽ മാലിന്യങ്ങൾ ഉറവിടത്തിൽ തന്നെ വേർതിരിച്ച് ജൈവമാലിന്യം അവിടെത്തന്നെ സംസ്കരിച്ചില്ലെങ്കിൽ ഒരു ടെക്നോളജിയും വിജയിക്കില്ലെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതി മുമ്പാകെ അറിയിച്ചു. 2000-ലെ കേന്ദ്ര മുനിസിപ്പൽ സോളിഡ് വേയ്സ്റ്റ് മാനേജ്മെന്റ് & ഹാൻഡിലിംഗ് റൂൾസിൽ മാലിന്യ സംസ്കരണം സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തമായി പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഏത് ടെക്നോളജിയായാലും അത് ഉപയോഗിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ ട്രെയിനിംഗും സ്പെയർ പാർട്സും ആപ്റ്റർ സെയിൽ സർവ്വീസും നൽകുന്നതോടൊപ്പം ആളുകളുടെ ഇടയിൽ അവബോധം വളർത്തുകയും ചെയ്യാൻ മാത്രമേ മാലിന്യ സംസ്കരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ വിജയിക്കുകയുള്ളൂ എന്നും നിലവിൽ സംസ്ഥാനത്തിൽ 2 പ്ലാസ്റ്റിക് റീസൈക്ലിംഗ് യൂണിറ്റ് മാത്രമേ പ്രവർത്തിക്കുന്നുള്ളൂ എങ്കിലും എല്ലാ ജില്ലകളിലും പ്ലാസ്റ്റിക് റീസൈക്ലിംഗ് യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കാൻ ഇത്തവണ ബഡ്ജറ്റിൽ തുക വകയിരുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും ശ്രീലങ്കയിൽ നടപ്പാക്കുന്ന മാലിന്യ സംസ്കരണ പദ്ധതി നേരിട്ടറിയുന്നതിനായി ഒരു ടീമിനെ അയയ്ക്കാൻ തീരുമാനിച്ചിരിക്കുകയാണെന്നും കൊച്ചി നഗരത്തിലെ 616 ഫ്ലാറ്റുകളിലെ മാലിന്യസംസ്കരണ രീതി മറ്റുള്ള നഗരങ്ങൾക്കും മാതൃകയാക്കാമെന്നും പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി കൂട്ടിച്ചേർത്തു.

54. ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിലുള്ള കാര്യങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് ബന്ധപ്പെട്ടവർക്ക് സമിതി നിർദ്ദേശം നൽകിയതോടൊപ്പം പുനലൂർ ജില്ലയിലെ മാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജന പദ്ധതി ഒരു മാതൃകയായി സ്വീകരിച്ച് വിദഗ്ദ്ധ പഠനം നടത്തണമെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുകയുണ്ടായി.

55. മാലിന്യസംസ്കരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശമുള്ള എല്ലാ ഫയലുകളും മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡ് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയും ശുചിത്വ മിഷനിലെ ടെക്നിക്കൽ എക്സ്പർട്ടുകളുടെയും സാന്നിധ്യത്തിൽ ചർച്ച ചെയ്യണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുകയും പുതിയ പദ്ധതിക്ക് പണം ചെലവഴിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതിൽ പ്രശ്നം വരാതെ സെക്രട്ടറി ശ്രദ്ധിക്കണമെന്ന സമിതിയുടെ പൊതു അഭിപ്രായം അറിയിക്കുകയും ചെയ്തു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

56. പുനലൂർ നഗരസഭ 31.46 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ച് സ്ഥാപിച്ച വിൻഡോ ആന്റ് വെർമി കമ്പോസ്റ്റിംഗ് പ്ലാന്റ് കേവലം ഒരു മാസം മാത്രം പ്രവർത്തിപ്പിച്ച ശേഷം തൊഴിൽ പ്രശ്നമൂലം അടച്ച് പുട്ടേണ്ടിവന്നത് നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുള്ള ആസൂത്രണത്തിലെ വൻ വീഴ്ചയാണെന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നു. ഖരമാലിന്യ

സംസ്കരണം എപ്രകാരം നടത്തണമെന്നത് സംബന്ധിച്ച 1-3-2011-ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നവെങ്കിൽ പ്രസ്തുത പ്ലാന്റിന്റെ പ്രവർത്തനം മുടങ്ങിപ്പോകില്ലായിരുന്നുവെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി, ശരിയായ പഠനം നടത്താതെ പദ്ധതിയ്ക്ക് അനുമതി നൽകിയത് വകുപ്പിന്റെ വീഴ്ചയായി വിലയിരുത്തുന്നു.

57. നിലവിൽ കേരളം നേരിടുന്ന ഏറ്റവും വലിയ പ്രശ്നമാണ് മാലിന്യ സംസ്കരണമെന്നും ആയതിനാൽ അത് നടപ്പിലാക്കുമ്പോൾ ഉത്തരവാദിത്തത്തോടെ ഏറ്റെടുത്ത് നടപ്പിലാക്കാൻ താല്പര്യമുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളെക്കണ്ടെത്തി ശാസ്ത്രീയമായ രീതിയിൽ നടപ്പിലാക്കുവാൻ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

58. ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിലുള്ള ഖരമാലിന്യ സംസ്കരണ യൂണിറ്റിന്റെ പ്രവർത്തനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പോരാട്ടുകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടികൾ അടിയന്തരമായി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

59. മാലിന്യ സംസ്കരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശമുള്ള എല്ലാ ഫയലുകളും മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡ് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയും, ശുചിത്വ മിഷനിലെ ടെക്നിക്കൽ എക്സ്പെർട്ടുകളുടെയും സാന്നിധ്യത്തിൽ ചർച്ച ചെയ്യണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

കൊല്ലം ജില്ല

കൊട്ടാരക്കര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

വി.ഇ.ഒ. നടപ്പിലാക്കിയ പദ്ധതികളിൽ വ്യാപകമായ ക്രമക്കേടുകൾ

കൊട്ടാരക്കര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്, കൊല്ലം ജില്ല

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് - 2012-13, 2013-14, ഖണ്ഡിക 3-1, 3-2, 3-3

- ട്രഷറിയിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച തുകകൾ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ ഒടുക്കു വരത്തിയില്ല
- ക്രമവിരുദ്ധമായി തുക പിൻവലിച്ച് പണാപഹരണം നടത്തി.
- അനുവദനീയമായതിലധികം സബ്സിഡി നൽകി.
- ഗുണഭോക്താക്കളുടെ പേരുകൾ ആവർത്തിച്ച് തുക പിൻവലിച്ചു.
- രജിസ്റ്ററുകളും രേഖകളും ഹാജരാക്കിയില്ല.
- തെരഞ്ഞെടുത്ത ഗുണഭോക്താക്കളെല്ലാത്തവർക്ക് ആനുകൂല്യം നൽകി.

കൊട്ടാരക്കര ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 2012-13, 2013-14 വർഷങ്ങളിൽ വി.ഇ.ഒ. നടപ്പിലാക്കിയ പദ്ധതികളിൽ പണാപഹരണം ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഗുരുതരമായ സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേടുകൾ നടത്തിയിട്ടുള്ളതായി കണ്ടെത്തി. 12-4-2006-ലെ 177/2006/ധന. നമ്പർ സർക്കാർ ഉത്തരവിലെ നിർദ്ദേശങ്ങളൊന്നും സാമ്പത്തിക ക്രയവിക്രയങ്ങളിൽ വി.ഇ.ഒ. പാലിച്ചിട്ടില്ല. നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ആരംഭിച്ചിട്ടുള്ള യൂണിയൻ ബാങ്ക് ഓഫ് ഇൻഡ്യയുടെ 528002010001511 നമ്പർ അക്കൗണ്ടിന്റെ പരിപൂർണ്ണമായ ദുരുപയോഗമാണ് നടന്നിട്ടുള്ളത്. സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേടുകളുടെ സംക്ഷിപ്ത വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1. പിൻവലിച്ച തുക അക്കൗണ്ടിൽ ഒടുക്കിയില്ല

(ഖണ്ഡിക 3.1.1 എ, ബി, ഖണ്ഡിക 3.2.1)

നോൺ ബാങ്കിംഗ് ട്രഷറിയറിൽ നിന്നും ബില്ലുകൾ വഴി പണമായി ലഭിക്കുന്ന മുഴുവൻ തുകയും നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ അതേ ദിവസം തന്നെ ദേശസാൽകൃത ബാങ്കിലെ അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിക്കേണ്ടതാണ്. വി.ഇ.ഒ. വിവിധ ബില്ലുകൾ പ്രകാരം ട്രഷററിയിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച് തുകകൾ പൂർണ്ണമായും അക്കൗണ്ടിൽ ഒടുക്കു വരുത്തിയില്ല, അക്കൗണ്ടിൽ ഒടുക്കുവരുത്താത്ത 40,000 രൂപ തിരികെ ഇടാക്കേണ്ടതാണ്. വിശദാംശം അനുബന്ധം 7.1-ൽ ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.

അനുബന്ധം - 7

കൊട്ടാരക്കര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് - വി.ഇ.ഒ. നടപ്പാക്കിയ പദ്ധതികളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ

അനുബന്ധം - 7.1

പിൻവലിച്ച തുക അക്കൗണ്ടിൽ വരവു വയ്ക്കാത്തത്

ക്രമ നമ്പർ	ബിൽ നം. തീയതി	പിൻവലിച്ച തുക	അക്കൗണ്ടിൽ വരവു വന്നത്	അക്കൗണ്ടിൽ വരവു വയ്ക്കാത്തത്
1	2/12-13, 28.01.2013	1,50,000	1,40,000	10,000
2	8/12-13, 30.03.2013	4,00,288	11,53,904	10,000
	9/12-13, 30.03.2013	2,99,941		
	10/12-13, 30.03.2013	2,32,364		
	11/12-13, 30.03.2013	1,33,675		
	12/12-13, 30.03.2013	97,636		
3	1/13-14, 11.10.2013	3,00,000	280000	20,000
	ആകെ	16,13,904	15,73,904	40,000

2. ക്രമവിരുദ്ധമായി ബാങ്കിൽ നിന്നും പണം പിൻവലിച്ചു

(എ) ഖണ്ഡിക 3.1.2

വി.ഇ.ഒ. യുടെ അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും 11-2-2013-ൽ സെൽഫ് ചെക്ക് നമ്പർ 2002746 പ്രകാരം 40,000 രൂപ പിൻവലിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത തുകയുടെ പിൻവലിക്കലിനെ സാധൂകരിക്കുന്ന യാതൊരു രേഖയും ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി മുഖേന ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും ഹാജരാക്കിയില്ല. ആയതിനാൽ 40,000 രൂപയുടെ ചെലവ് നിരാകരിക്കുന്നു.

(ബി) ഖണ്ഡിക 3.1.3(ബി), 3.1.4(ബി)

ഗുണഭോക്താക്കളുടെ പേരുകൾ ആവർത്തിച്ച് ബിൽ നമ്പർ 10/12-13 പ്രകാരം 12000 രൂപയും ബിൽ നമ്പർ 9/12-13 പ്രകാരം 10000 രൂപയും അധികമായി പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു. ഒരേ ഗുണഭോക്താവിന്റെ പേരുകൾ വിവിധ ബില്ലുകളിൽ ആവർത്തിച്ചുൾപ്പെടുത്തി അധികം തുക പിൻവലിച്ചത് ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടാണ്. വിശദാംശം അനുബന്ധം 7.2.1-ൽ ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.

അനുബന്ധം 7.2.1

ഗുണഭോക്താക്കളുടെ പേരുകൾ ആവർത്തിച്ച് തുക പിൻവലിച്ചു.

ക്രമ നമ്പർ	പ്രോജക്ട് നമ്പർ	പേര്, മേൽവിലാസം	ബിൽ നമ്പർ/ തീയതി	ബില്ലിലെ നമ്പർ	ആകെ പിൻവലിച്ച തുക	പിൻവലിക്കേണ്ട തുക	അധികം പിൻവലിച്ച തുക
1	80/13 കിണർ പുനരുദ്ധാരണം	തങ്കമണി, കുഴിവിള വീട്	10/12-13	56	3000	3000	3000
				63	3000		
2		ബീന എസ്. തുണ്ടിൽ വീട്		08	3000	3000	3000
				77	3000		
3		പൊടിക്കുഞ്ഞു്, കുഴിഞ്ഞ കാലായിൽ		11	3000	3000	3000
				73	3000		
4		സുബൈദാ ബീവി, പാലവിള വീട്		57	3000	3000	3000
				64	3000		
5	81/12-13	പത്മാവതി, ഗോകുലമന്ദിരം	9/12-13	8	20,000	10,000	10,000
				14			
						ആകെ	22,000

(സി) ഖണ്ഡിക 3.2.2(എ)(ബി)(സി)

നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും ഒരേ വ്യക്തികളുടെ പേരിൽ നിരവധി തവണ ക്രമരഹിതമായി തുക പിൻവലിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത വ്യക്തികൾ ഏതെങ്കിലും പദ്ധതിയുടെ ഗുണഭോക്താക്കളല്ല. ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് വേണ്ടിയല്ലാതെ അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച് നൽകിയിട്ടുള്ള 3,67,000 രൂപയുടെ ചെലവ് നിരാകരിക്കുന്നു. വിശദാംശങ്ങൾ അനുബന്ധമായി 7.2.2 ആയി ചേർക്കുന്നു.

അനുബന്ധം 7.2.2

ഒരേ വ്യക്തിയുടെ പേരിൽ നിരവധി തവണ പണം പിൻവലിച്ചു

ക്രമ നമ്പർ	വ്യക്തിയുടെ പേര്	തുക പിൻവലിച്ച തീയതി	തുക
1	2	3	4
1	രാജേന്ദ്രൻ	2-5-2013	15,000
2		9-5-2013	15,000
3		15-5-2013	7,000
4		18-10-2013	15,000
5		24-10-2013	15,000
6		30-10-2013	15,000
7		26-11-2013	10,000
8		26-11-2013	15,000
9		13-12-2013	10,000
10		1-1-2014	15,000
11		9-1-2014	20,000
12		21-1-2014	15,000
13		13-2-2014	15,000
14		8-3-2014	10,000
15		17-3-2014	10,000
16		25-3-2014	10,000
17		11-4-2014	17,500
18		23-4-2014	12,500

1	2	3	4
19	ശ്രീ. അഖിൽ	13-2-2014	15,000
20		19-2-2014	15,000
21		8-3-2014	10,000
22		17-3-2014	10,000
23		31-3-2014	20,000
24		11-4-2014	17,500
25		23-4-2014	12,500
26		ശ്രീമതി സലീന ഷറഫ്	1-1-2014
27	7-1-2014		10,000
	ആകെ		3,67,000

3. അധിക നിരക്കിൽ തുക പിൻവലിച്ചു

ഖണ്ഡിക 3.1.3(എ), 4(എ), 5(എ)(ബി), 3.2.3 (എ), 4 (എ)

വി.ഇ.ഒ. നിർവ്വഹണം നടത്തിയ വിവിധ പദ്ധതികളിൽ സബ്സിഡി മാർഗ്ഗരേഖ പ്രകാരം അനുവദനീയമായതിൽ കൂടുതൽ സബ്സിഡിയാണ് ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് നൽകിയിരുന്നത്. ഈയിനത്തിൽ 3,07,500 രൂപയുടെ ചെലവ് നിരാകരിക്കുന്നു. വിശദാംശം അനുബന്ധം 7.3.1, 7.3.2 എന്നിവയിൽ ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.

അനുബന്ധം 7.3.1

അധിക നിരക്കിൽ സബ്സിഡി നൽകിയത്

ക്രമ നമ്പർ	പ്രോജക്ട് നമ്പർ	പേരും മേൽവിലാസവും	ബിൽ നമ്പർ തീയതി	തുക	ആകെ നൽകിയ തുക	നൽകാവുന്ന സബ്സിഡി തുക	സബ്സിഡി അധികം നൽകിയത്
1	2	3	4	1	2	3	4
1	80/13	ഖദീജ, പാറവീള വീട്	5/12-13 ക്രമനമ്പർ 40	3000	6000	5000	1000
			10/12-13 ക്രമ നമ്പർ 5	3000			

2		എ. രാജപ്പൻ, മേക്കേക്കൊട്ടു വിള വീട്	5/12-13 ക്രമ നമ്പർ 39	3000	6000	5000	1000
			10/12-13 ക്രമ നമ്പർ 4	3000			
3		മൈതീൻ ബീവി, മലക്കരഴികത്ത് വീട്	5/12-13 ക്രമ നമ്പർ 30	3000	6000	5000	1000
			10/12-13 ക്രമ നമ്പർ 59	3000			
4		സിസിലി അലക്സാണ്ടർ, വാര്യംകോണ തു വീട്	5/12-13 ക്രമ നമ്പർ 14	3000	6000	5000	1000
			10/12-13 ക്രമ നമ്പർ 76	3000			
5	81/13	ഷംലാ എസ്, ലൗലാസ്, റൗൺ നോർത്ത്	6/12-13 ക്രമ നമ്പർ 3	10,00 0	20,000	15,000	5,000
			9/12-13 ക്രമ നമ്പർ 3	10,00 0			
6		അമീർ, പാലവിള	6/12-13 ക്രമ നമ്പർ 5	10,00 0	20,000	15,000	5,000
			9/12-13 ക്രമ നമ്പർ 5	10,00 0			
7		ജോസ് ടി.എസ്., തുണ്ടുവിള, തൃക്കണ്ണി മംഗൽ	6/12-13 ക്രമ നമ്പർ 9	10,00 0	20,000	15,000	5,000
			9/12-13 ക്രമ നമ്പർ 9	10,00 0			

8		സുശീല, തിരുവമ്പലത്തു വീട്	6/12-13 ക്രമ നമ്പർ 12	10,00 0	20,000	15,000	5,000
			9/12-13 ക്രമ നമ്പർ 12	10,00 0			
9		മുരളീധരൻ പിള്ള കേളമത്ത	6/12-13 ക്രമ നമ്പർ 16	10,00 0	20,000	15,000	5,000
			9/12-13 ക്രമ നമ്പർ 17	10,00 0			
10	62/13	ആഷിഖ് അലി, ബൈനൂർ ഹാസിയ, മുസ്ലീം സ്കൂൾ	4/12-13	15,000	45,000	25,000	20,000
			8/12-13	15,000			
			11/12-13	15,000			
11		മനിയമ്മ ബേബി, തെങ്ങുവിള കിഴക്കിൽ	4/12-13	15,000	30,000	25,000	5,000
			ക്രമ നമ്പർ 2				
12		പൊടിക്കുഞ്ഞു കഴിഞ്ഞകാലാ യിൽ വീട്	4/12-13 ക്രമ നമ്പർ 8	15,000	30,000	25,000	5,000
			8/12-13 ക്രമ നമ്പർ 22	15,000			
13		നസീമ അൽഅമീൻ മൻസിൽ	4/12-13 ക്രമ നമ്പർ 11	15,000	30,000	25,000	5,000
			8/12-13 ക്രമ നമ്പർ 1	15,000			
14		ആരിഫാ ബിവി വെട്ടിക്കാട്ട് വീട്	4/12-13 ക്രമ നമ്പർ 21	15,000	30,000	25,000	5,000
			8/12-13 ക്രമ നമ്പർ 24	15,000			

15	രമണി കരിങ്ങോട്ട് പുത്തൻ വീട്	4/12-13 ക്രമ നമ്പർ 22	15000	30000	25000	5000
		8/12-13 ക്രമ നമ്പർ 23	15000			
16	രാധാമണി ആശാസദനം	4/12-13 ക്രമ നമ്പർ 26	15000	30000	25000	5000
		8/12-13 ക്രമ നമ്പർ 26	15000			
17	അച്ചൻ കുഞ്ഞ് കരിമ്പാലൂർ പുത്തൻ വീട്	4/12-13 ക്രമ നമ്പർ 28	15000	30000	25000	5000
		8/12-13 ക്രമ നമ്പർ 7	15000			
18	സാൻസാബീവി ദിലീപ് മൻസിൽ	4/12-13 ക്രമ നമ്പർ 30	15000	30000	25000	5000
		8/12-13 ക്രമ നമ്പർ 20	15000			
19	ശ്രീമതി കോമളാ അശോകൻ അനീഷ് ഹൗസ്	4/12-13 ക്രമ നമ്പർ 38	15000	30000	25000	5000
		8/12-13 ക്രമ നമ്പർ 9	15000			
20	തോമസ് മനുവേൻ	4/12-13 ക്രമ നമ്പർ 15	15000	30000	25000	5000
		11/12-13 ക്രമനമ്പർ 9	15000			

21		ചിനമ്മ ചരവിളതാഴേ തിൽ	8/12-13 ക്രമ നമ്പർ 21	15,000	30,000	25,000	5,000
			11/12-13 ക്രമ നമ്പർ 3	15,000			
22	09/14	അലക്സാണ്ടർ ചരവിള വീട്	2 ലെ 08	3000	10,000	5000	5000
			2 ലെ 18	3000			
			7 ലെ 49	2000			
			07 ലെ 58	2000			
23		അമീർക്കണ്ണ അനസ് മൈത്രിനഗർ	2 ലെ 07	3000	10,000	5000	5000
			6 ലെ 05	3000			
			07 ലെ 05	2000			
			07 ലെ 48	2000			
24		നബിസാ ബിവി ചരവിള വീട്	2 ലെ 18	3000	10,000	5000	5000
			2 ലെ 23	3000			
			07 ലെ 23	2000			
			07 ലെ 55	2000			
25		ജയകുമാരി പടിഞ്ഞാറേ തുപ്രവീട് കാടാകുളം	02 ലെ 13	3000	13,000	5000	8000
			06 ലെ 02	3000			
			06 ലെ 37	3000			
			07 ലെ 02	2000			
			07 ലെ 37	2000			

26		സിന്ധു പാലവിള	02 ലെ 28	3000	10,000	5,000	5,000
			07 ലെ 01	3000			
			06 ലെ 01	2000			
			07 ലെ 68	2000			
27		ആലിസ് ആലിസ് ഭവനം തൃക്കണ്ണമങ്കൽ	02 ലെ 02	3000	8,000	5,000	3,000
			02 ലെ 24	3000			
			07 ലെ 44	2000			
		ആകെ					1,35,000

അനുബന്ധം 7.3.2

അധിക നിരക്കിൽ സബ്സിഡി നൽകിയത്

പ്രോജക്ട് നമ്പർ 08/14 ബിൽ നമ്പർ 03, 04, 05, 09, 10

ക്രമ നമ്പർ	പേര്/മേൽവിലാസം	നൽകിയ സബ്സിഡി തുക	നൽകാവുന്ന സബ്സിഡി രൂപ	അധികം നൽകിയ തുക രൂപ
1	2	3	4	5
1	രാധ, മംഗലത്ത് കിഴക്കതിൽ ഇ.ടി.സി.	22,500	15,000	7,500
2	ആനന്ദമ്മ, ആലുവിള പുത്തൻവീട്	22,500	15,000	7,500
3	മേരിക്കുട്ടി ജോയി, തെങ്ങുവിള വീട്	22,500	15,000	7,500
4	രാജേശ്വരി, കാലായിക്കുന്നിൽ	22,500	15,000	7,500
5	ചിന്നമ്മയോഹന്നാൻ, നടുക്കുന്നിൽ വീട്	22,500	15,000	7,500

1	2	3	4	5
6	ബാബു രാജൻ, വിഷ്ണു ഭവനം	22,500	15,000	7,500
7	രാധാകൃഷ്ണൻ നായർ, ശ്രീ ഭവനം	22,500	15,000	7,500
8	ബിജു സാമുവേൽ, മേരി ഭവനം	22,500	15,000	7,500
9	ഓമന, ചന്ദ്രവിള വീട്	22,500	15,000	7,500
10	ജോയി പി., തൈക്കേതിൽ വീട്	22,500	15,000	7,500
11	മണിക്കട്ടൻ താമരശ്ശേരിൽ	22,500	15,000	7,500
12	രമാദേവി കണിയാംകോണത്ത്	22,500	15,000	7,500
13	പ്രസാദ്, ശ്രീ വിലാസം	22,500	15,000	7,500
14	ബാബു ചന്ദ്രവിള വീട്	22,500	15,000	7,500
15	സഹദേവൻ, മാനാപള്ളിൽ	22,500	15,000	7,500
16	സദാശിവൻ ആചാരി, അമ്പിളി വിലാസം	22,500	15,000	7,500
17	അനുപമ, അശ്വതി	22,500	15,000	7,500
18	രമണിയമ്മ, അമ്പലത്തുവീട്	22,500	15,000	7,500
19	മനോജ്കുമാർ, പാലക്കുഴി പുത്തൻവീട്	22,500	15,000	7,500
20	ജയശ്രീ, കൃഷ്ണ വിലാസം	22,500	15,000	7,500
21	നബീസത്ത്, ഷാ മൻസിൽ	22,500	15,000	7,500
22	പെണ്ണമ്മ തര്യൻ, നടുക്കുന്നിൽ വീട്	22,500	15,000	7,500
23	ചെല്ലമ്മ, സന്ധ്യ ഭവൻ	22,500	15,000	7,500
	ആകെ			1,72,500

**4. അംഗീകൃത ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെടാത്തവർക്ക് ആനുകൂല്യം നൽകി
ഖണ്ഡിക 3.1.3(സി)**

കടിവെള്ളക്കിണർ പുനരുദ്ധാരണം (80/13) എന്ന പദ്ധതിയ്ക്കായി ബിൽ നമ്പർ 12/12-13 പ്രകാരം പിൻവലിച്ച 97,636 രൂപ നൽകിയിരിക്കുന്ന ഗുണഭോക്താക്കളിൽ ആരും ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ഗ്രാമസഭ തിരഞ്ഞെടുത്ത ഗുണഭോക്താക്കൾക്കേ പദ്ധതി ആനുകൂല്യം നൽകാവൂ എന്നിരിക്കെ ഗുണഭോക്താക്കളല്ലാത്തവർക്ക് പദ്ധതി ആനുകൂല്യം നൽകിയ 97,636 രൂപയുടെ ചെലവ് അംഗീകരിക്കാവുന്നതല്ല. ഇത്തരത്തിൽ ആനുകൂല്യം നൽകിയവരുടെ വിവരം അനുബന്ധം 7.4-ൽ ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.

അനുബന്ധം 7.4

അംഗീകൃത ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെടാത്തവർക്ക് ആനുകൂല്യം

ക്രമ നമ്പർ	ഗുണഭോക്താക്കളല്ലാത്തവരുടെ വിശദാംശങ്ങൾ	ബിൽ നമ്പർ/തീയതി	തുക
1	സെൽവൻ, അമൽ നിവാസ്, കൊട്ടാരക്കര	ബിൽ നമ്പർ 12/12-3 തീയതി 30-3-2013	10,000
2	യോഹന്നാൻ, കാലായിക്കുന്നിൽ വീട്		10,000
3	കവിത, കെ.കെ. നിവാസ്, കൊട്ടാരക്കര		10,000
4	മുരളീധരൻ, രാജി സദനം		10,000
5	മിനി, മംഗലത്ത് വീട്		10,000
6	രാജേഷ് ബാബു, നിഷാ ഭവൻ		10,000
7	രമാദേവി, ഗോകുലം		10,000
8	തങ്കമണി, സിന്ധു മന്ദിരം		10,000
9	സുജാ, പാത്തിമ മന്ദിരം, ആവന്തൂർ		10,000
10	ശാന്തി, സജി ഭവൻ		7,636
	ആകെ		97,636

5. വസ്തു വാങ്ങലിനായി തുക പിൻവലിച്ചു - വസ്തു വാങ്ങി നൽകിയില്ല

ഖണ്ഡിക 3.1(6)

ആശ്രയ ഗുണഭോക്താക്കളായ 7 ഭൂരഹിത കുടുംബങ്ങൾക്ക് ഭൂമി ലഭ്യമാക്കുക എന്ന പദ്ധതിയ്ക്കായി വിവിധ ബില്ലുകൾ പ്രകാരം 7,50,000 രൂപ പിൻവലിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ക്രമ നമ്പർ 3 ആയി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ശ്രീമതി ഉസാബാൻ, ഷൈലാ മൻസിൽ എന്ന വ്യക്തിയ്ക്ക് വസ്തു വാങ്ങി നൽകുന്നതിനായി 1,50,000 രൂപ പിൻവലിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും വസ്തു വാങ്ങി നൽകിയിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത തുക നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

6. എം.എൻ. ലക്ഷം വീട്-പദ്ധതി തുക പിൻവലിച്ചു-ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് നൽകിയില്ല

ഖണ്ഡിക 3.3

ശ്രീ. ടി. എസ്. സന്ദീപ്, വി. ഇ. ഒ. യ്ക്ക് എം.എൻ. ലക്ഷം വീട് പുനരുദ്ധാരണം എന്ന പ്രോജക്ടിന്റെ നിർവ്വഹണത്തിനായി 2012-13, 2013-14 വർഷങ്ങളിൽ 4,20,000 രൂപ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ലഭ്യമായ 4,20,000 രൂപയിൽ (ചെക്കിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ അനുബന്ധം 7.5 ആയി ചേർക്കുന്നു) 2,45,000 രൂപ മാത്രമേ ചെലവഴിച്ചിട്ടുള്ളൂ. ചെലവഴിച്ചതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള 2,45,000 രൂപയിൽ 45,000 രൂപയ്ക്ക് കൈപ്പറ്റു രസീതും ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. കൈപ്പറ്റിന്റെ അഭാവത്തിൽ പ്രസ്തുത ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് തുക ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന് ഉറപ്പു വരുത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. 2012-13, 2013-14 വർഷങ്ങളിൽ എം.എൻ. ലക്ഷം വീട് പുനരുദ്ധാരണത്തിനായി പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും കൈപ്പറ്റി അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ചിട്ടുള്ള 4,20,000 രൂപയിൽ നാളിതുവരെ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് നൽകിയിട്ടില്ലാത്ത 1,75,000 രൂപ ഓഡിറ്റിൽ നിരാകരിക്കുകയും ചെലവഴിച്ചതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള 2,45,000 രൂപയിൽ കൈപ്പറ്റു രസീത് ഇല്ലാത്ത 45,000 രൂപ തടസ്സപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുന്നു.

അനുബന്ധം 7.5

ചെക്കിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ

ക്രമ നമ്പർ	ചെക്ക് നം./തീയതി	തുക
1	473705/6-11-2012	60,000
2	473706/29-11-2012	20,000
3	473707/26-12-2012	50,000
4	473708/31-12-2012	10,000
5	473709/31-12-2012	25,000
6	473710/7-1-2013	2,40,000

7	473713/10-5-2013	25,000
8	473714/12-6-2013	40,000
9	473715/22-6-2013	25,000
10	473716/25-7-2013	50,000
11	473717/30-10-2013	40,000
	ആകെ	4,20,000

7. രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയില്ല

വി. ഇ. ഒ. നിർവ്വഹണം നടത്തിയ താഴെ വിവരിക്കുന്ന പദ്ധതികളുടെ ചെലവ് രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

ക്രമ നമ്പർ	പ്രോജക്ട് നമ്പർ	പ്രോജക്ടിന്റെ പേര്	തുകയുടെ വിവരം
1	315/14	ഭവന പുനരൂദ്ധാരണം	4,50,000 ചെക്ക് നമ്പർ 359238/30-10-2013
2	316/14	കുടിവെള്ളക്കിണർ	60,059 ചെക്ക് നമ്പർ 10832/31-3-2014
		ആകെ	5,10,059

രേഖകൾ ഹാജരാക്കാത്തതിനാൽ ചെലവു തുകയായ 5,10,059 രൂപ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.

നോൺ ബാങ്കിംഗ് ഷേറി സംവിധാനത്തിൽ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് 1000 രൂപയിൽ കൂടുതലുള്ള തുക ഡി.ഡി. യായി നൽകുന്നതിന് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് ദേശസാൽകൃത ബാങ്കിൽ ആരംഭിക്കുവാൻ അനുമതി നൽകിയ അക്കൗണ്ട് ദുരുപയോഗം ചെയ്താണ് സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേട് നടത്തിയത്. ഗവൺമെന്റ് ഉത്തരവ് 177/2006/ധന. നമ്പർ തീയതി 12-4-2006-ലെ ഖണ്ഡിക 5.6 പ്രകാരം ഷേറിയിൽ നിന്നും ബില്ലുകൾ വഴി തുക പിൻവലിക്കേണ്ടത് യഥാർത്ഥ ആവശ്യകത അനുസരിച്ചായിരിക്കണം. എന്നാൽ ഇത്തരം നിബന്ധനകളൊന്നും പാലിക്കാതെയാണ് വി.ഇ.ഒ. പണം പിൻവലിക്കലുകൾ നടത്തിയിരിക്കുന്നത്. കൂടാതെ വി.ഇ.ഒ. നടപ്പിലാക്കിയ ഒരു പദ്ധതിയുടെയും ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ, സാക്ഷ്യപത്രങ്ങൾ, രജിസ്റ്ററുകൾ എന്നിവ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കാത്തതിനാൽ ഗുണഭോക്താക്കളുടെ അർഹത, പദ്ധതിയുടെ പൂർത്തീകരണം, പിൻവലിച്ച തുകയുടെ വിതരണം തുടങ്ങിയവയുടെ സാധ്യത പരിശോധിക്കുവാനും കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. 2012-13,

2013-14 വർഷങ്ങളിലായി ശ്രീ. ടി.എസ്. സന്ദീപ് നിർവ്വഹണം നടത്തിയിട്ടുള്ള പ്രോജക്ടുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഹാജരാക്കിയ രേഖകൾ പ്രകാരം 11,99,136 രൂപയുടെ സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേടുകളാണ് കണ്ടെത്തിയിട്ടുള്ളത്. പ്രസ്തുത തുക തിരികെ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. കൂടാതെ ചെലവിനെ സാധൂകരിക്കുന്ന രേഖകൾ ഹാജരാക്കാത്ത 555059 രൂപ (510059 + 45000) തടസ്സപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുന്നു. ചെലവുകളുടെ സംക്ഷിപ്തം അനുബന്ധം 7.6 ആയി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

അനുബന്ധം 7.6

ക്രമക്കേടുകളുടെ സംക്ഷിപ്തം

ക്രമ നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	തുക	റിമാർക്സ്
1	3-1-1 എ, ബി	20,000	പിൻവലിച്ച തുക അക്കൗണ്ടിൽ ഒടുക്ക വരുത്താത്തത്
	3-2-1	20,000	
2(എ)	3-1-2	4,000	ക്രമവിരുദ്ധമായി ബാങ്കിൽ നിന്നും പണം പിൻവലിച്ചു
2(ബി)	3-1-3(ബി)	12,000	ഗുണഭോക്താക്കളുടെ പേരുകൾ ആവർത്തിച്ച് തുക പിൻവലിച്ചു
	3-1-4(ബി)	10,000	
2(സി)	3-2(2)(എ)	2,42,000	ഒരേ വ്യക്തിയുടെ പേരിൽ നിരവധി തവണ തുക പിൻവലിച്ചു
	3-2(2)(ബി)	1,00,000	
	3-2(2)(സി)	25,000	
3	3-13(എ)	4,000	അധിക നിരക്കിൽ തുക പിൻവലിച്ചു
	3-14(എ)	25,000	
	3 15(എ)	20,000	

	3-15(ബി)	55,000	
	3-23(എ)	31,000	
	3-24(എ)	1,72,500	
4	3-13(സി)	97, 636	അംഗീകൃത ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റിൽ ഇല്ലാത്തവർക്ക് ആനുകൂല്യം നൽകിയത്
5	3-1(6)	1,50,000	വസ്തു വാങ്ങി നൽകാത്തത്
6	3(3)	1,75,000	പിൻവലിച്ച തുക ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് നൽകിയില്ല
	ആകെ	11,99,136	

വിവിധ പ്രോജക്ടുകളുടെ നിർവ്വഹണത്തിൽ ഇത്തരത്തിൽ വ്യാപകമായ ക്രമക്കേടുകൾ നടന്നിട്ടും മോണിറ്ററിംഗ് സമിതിയും ഭരണ സമിതിയും നാളിതുവരെ ഒരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലേയ്ക്ക് ശിപാർശ ചെയ്യുന്ന വിവരം അറിയിച്ച് 25-5-2015-ലെ എൽ.എഫ്.ക്യൂ.പി3 1972/2014 കത്തു പ്രകാരം കൊട്ടാരക്കര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയെ അറിയിച്ചെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ

പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും	സ്ഥിരമേൽവിലാസം
ശ്രീ. ടി. എസ്. സന്ദീപ്, വി. ഇ. ഒ.	മാത്തിൽ ഹൗസ്, സ്റ്റേഹ നഗർ - 217, അയത്തിൽ പി.ഒ, കൊല്ലം OR രേവതി, ടി.സി. 2/79, എം.സി.ആർ.എ 19, ചാലക്കുഴി റോഡ്, മെഡിക്കൽ കോളേജ്, തിരുവനന്തപുരം.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2014-15 -ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 6.4)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

60. ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് ക്രമക്കേട് നടത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ നിലവിൽ സസ്പെൻഷനിലാണെന്നും അച്ചടക്ക നടപടി അവസാന ഘട്ടത്തിലാണെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചതിനെത്തുടർന്ന് അച്ചടക്ക നടപടിയുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

61. പരിശോധന നടത്തേണ്ടിരുന്ന മേലുദ്യോഗസ്ഥർക്കും ഈ ക്രമക്കേടിൽ ഉത്തരവാദിത്വമുണ്ടെന്നും വി.ഇ.ഒ. മാരുടെ പ്രവർത്തനത്തിൽ നിയന്ത്രണങ്ങൾ കൊണ്ട് വരേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാണെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുകയും നഷ്ടം വന്ന തുക തിരിച്ച് പിടിക്കാൻ സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച് ആരായുകയും ചെയ്തതിന് വി.ഇ.ഒ.മാരുടെ സൂപ്പർവിഷൻ വകുപ്പുതലത്തിലാണ് നടന്നു വരുന്നതെന്നും ബ്ലോക്ക്, പഞ്ചായത്ത് തലങ്ങളിൽ സൂപ്പർവൈസറി ലാസ്റ്റ് വരാൻ സാധ്യത ഉണ്ടെന്നും ക്രമക്കേട് നടത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ അച്ചടക്കനടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്നും പലിശ സഹിതം തുക ഈടാക്കേണ്ടതാണെന്നും പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കിയപ്പോൾ സർചാർജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഇഷ്യൂ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും ബന്ധപ്പെട്ട മുനിസിപ്പാലിറ്റി ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സമിതി മുമ്പാകെ അറിയിച്ചു.

62. മേലുദ്യോഗസ്ഥരുടെ പരിശോധനയുടെ അഭാവമാണ് ഇത്തരത്തിലുള്ള ക്രമക്കേടുകൾക്ക് ആധാരമെന്ന് വിലയിരുത്തിയ സമിതി ക്രമക്കേടിൽ കണ്ടെത്തിയ തുക പലിശ സഹിതം ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും ഉത്തരവാദികളായ മേലുദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും ശിപാർശ ചെയ്തു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

63. നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ വി.ഇ.ഒ. വിവിധ ബില്ലുകൾ പ്രകാരം ട്രഷറിയിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച തുക ദേശസാൽകൃത ബാങ്കിലെ അക്കൗണ്ടിൽ ഒടുക്ക വരുത്തിയില്ലെന്നും, പ്രസ്തുത ഉദ്യോഗസ്ഥൻ നിലവിൽ അച്ചടക്ക നടപടിയ്ക്ക് വിധേയനാണെന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത അച്ചടക്ക നടപടിയുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

64. സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേടുകളുടെ പരിശോധന നടത്തേണ്ടിരുന്ന മേലുദ്യോഗസ്ഥർക്കും പ്രസ്തുത ക്രമക്കേടുകളിൽ ഉത്തരവാദിത്വമുണ്ടെന്നും, വി.ഇ.ഒ.മാരുടെ പ്രവർത്തനത്തിൽ നിയന്ത്രണങ്ങൾ കൊണ്ടു വരേണ്ടതാണെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

65. സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേട് നടത്തിയതായി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് കണ്ടെത്തിയ തുക പലിശസഹിതം ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും, ഉത്തരവാദികളായ മേലുദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

കൊല്ലം ജില്ല

കൊല്ലം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

തളർച്ച ബാധിച്ച രോഗികളുടെ പുനരധിവാസപദ്ധതി നിഷ്കലം

കൊല്ലം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് - 2012-13, ഖണ്ഡിക 3.17

- കുടുംബസംഗമം ഫലപ്രദമായില്ല
- പരിശീലനം നൽകുന്നതിനു മുമ്പ് സാധന സാമഗ്രികൾ വാങ്ങി 6,02,763 രൂപയുടെ സാധനങ്ങൾ പാഴായി
- പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചില്ല

നട്ടെല്ലിന് ക്ഷതം സംഭവിച്ച് കിടപ്പിലായ രോഗികൾക്ക് വീടുകളിലിരുന്ന് ചെച്ചുവന്ന തൊഴിൽ പരിശീലിപ്പിച്ച് സ്വയം വരുമാനം കണ്ടെത്തുന്നതിന് പ്രാപ്തരാക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ ജില്ലാ ആശുപത്രി സൂപ്രണ്ട് നിർവ്വഹണം നടത്തിയ പദ്ധതിയ്ക്ക് (പ്രോജക്ട് നമ്പർ എസ്. ഒ 15/13) വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും 9,33,765 രൂപ ചെലവഴിച്ചു. 9,33,765 രൂപയിൽ 8,74,390 രൂപ സാധന സാമഗ്രികൾ വാങ്ങുന്നതിനും 59,375 രൂപ കുടുംബ സംഗമം നടത്തുന്നതിനുമാണ് ചെലവിട്ടത്.

പാരപ്പീജിക് രോഗികളും കുടുംബാംഗങ്ങളുമായ 150 പേരെ ഉൾപ്പെടുത്തി കുടുംബസംഗമം നടത്തുവാൻ തീരുമാനിച്ചുവെങ്കിലും 43 പേർ മാത്രമാണ് 15-1-2013-ൽ നടന്ന സംഗമത്തിൽ പങ്കെടുത്തത്. ഇതിനായി 59,375 രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ഫലപ്രദമാകുന്ന ഒരു പ്രവർത്തനവും ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നും, ഭക്ഷണത്തിന് മാത്രമാണ് തുക ചെലവഴിച്ചതെന്നും ലഭ്യമായ രേഖകൾ വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്.

തൊഴിൽ പരിശീലനം നൽകുന്നതിന് യാതൊരു മുന്നൊരുക്കങ്ങളും നടത്താതെ തന്നെ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ പരിശീലനത്തിനുള്ള സോപ്പ് മേക്കിംഗ് കിറ്റ്, സോപ്പ് പൗഡർ മേക്കിംഗ് കിറ്റ്, സോപ്പ് മോൾഡ്, വേയിംഗ് മെഷീൻ, അംബ്രല്ല കിറ്റ് എന്നീ സാധന സാമഗ്രികൾ വിവിധ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും വാങ്ങി. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നമ്പർ	സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേര്	ബിൽ നമ്പർ, തീയതി	തുക	ഡിഡി നമ്പർ, തീയതി
1	വിശാഖം ഏജൻസിസ്	27-3-2013	6,07,950	166150/ 9-4-2013
2	ട്രിപ്പിൾ സർജിക്കൽസ്	1108/28-3-2013	1,49,940	166157/ 9-4-2013
3	ആറ്റിൻകര ഏജൻസിസ്	30/28-3-2013	97,500	166149/ 9-4-2013
4	ബാസ് പ്രിന്റേഴ്സ്, തട്ടാമല	15/28-3-2013	19,000	166148/ 9-4-2013
	ആകെ		8,74,390	

ഓഡിറ്റ് ടീം 2-12-2013-ന് നടത്തിയ സ്ഥല പരിശോധനയിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ക്യാന്റിനോട് ചേർന്നുള്ള വായു സഞ്ചാരമില്ലാത്ത മുറിയിൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ സാധന സാമഗ്രികളിൽ ഭൂരിഭാഗവും അലക്ഷ്യമായി കൂട്ടിയിട്ട നിലയിലാണ് കണ്ടത്. ഉപയോഗരഹിതമായ സാധനങ്ങളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നമ്പർ	ഇനം	എണ്ണം	നിരക്ക് രൂപ	ആകെ
1	സോപ്പ് പൗഡർ കിറ്റ്	1170	219.50	256815
2	സോപ്പ് നിർമ്മാണ കിറ്റ്	585	274	160290
3	കട നിർമ്മാണ കിറ്റ്	351	218	76518
4	വേയിംഗ് മെഷീൻ	107	1020	109140
	ആകെ			602763

സോപ്പ് പൗഡർ, സോപ്പ് എന്നിവയുടെ നിർമ്മാണത്തിനാവശ്യമായ രാസവസ്തുക്കളും എണ്ണയും മറ്റും പൊട്ടിയൊലിച്ച് ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയാത്ത തരത്തിൽ നശിച്ച നിലയിലാണ്. പരിശീലനം തുടങ്ങുന്നതിന് വളരെ മുൻപ് സാധന സാമഗ്രികൾ വാങ്ങിയതുമൂലമാണ് വാങ്ങിയ സാധനങ്ങൾ നശിക്കാനിടയായത്. നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ ദീർഘവീക്ഷണമില്ലായ്മയും ആസൂത്രണത്തിന്റെ അപര്യാപ്തതയുമാണ് ഇത് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത്.

സർവ്വേ, വിവരശേഖരണം എന്നിവയ്ക്കായി സ്റ്റേഷനറി വാങ്ങിയ ഇനത്തിൽ ബാസ്, പ്രിന്റേഴ്സ്, തട്ടാമല (ബിൽ നമ്പർ 15/28-3-2013) എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് 19000 രൂപ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ സ്റ്റേഷനറി വാങ്ങിയതിന്റെ ആവശ്യകത വ്യക്തമാക്കുന്ന രേഖകളോ, സ്റ്റേഷനറി സാധനങ്ങൾ സ്റ്റോക്കിൽ എടുത്തതിന്റെ രേഖകളോ ഹാജരാക്കിയില്ല.

സാധന സാമഗ്രികൾ വാങ്ങുന്നതിനായി ചെലവഴിച്ച 8,74,390 രൂപയിൽ ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയാത്ത വിധം നശിച്ചു പോയ സാമഗ്രികൾക്കായി ചെലവഴിച്ച 6,02,736 രൂപയും മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായും വ്യാജരേഖകൾ ചമച്ചും സർവ്വേ ആവശ്യങ്ങൾക്കുള്ള സ്റ്റേഷനറി വാങ്ങാനെന്ന പേരിൽ ചെലവഴിച്ച 19,000 രൂപയുമുൾപ്പെടെ ആകെ 6,21,763 രൂപയുടെ ചെലവ് ഓഡിറ്റ് നിരാകരിക്കുകയും ലക്ഷ്യപ്രാപ്തിക്കുതകുന്ന യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിക്കാതെ സംഘടിപ്പിച്ച കുടുംബസംഗമത്തിനായി ചെലവഴിച്ച 59,375 രൂപ തടസ്സപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുന്നു.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലേയ്ക്ക് ശിപാർശ ചെയ്യുന്ന വിവരം അറിയിച്ച് 19-5-2015-ലെ എൽ.എഫ്.ക്യൂ.പി.ജി-2627/2014 കത്തു പ്രകാരം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയെ അറിയിച്ചെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ

പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും	സ്ഥിര മേൽവിലാസം
ഡോ. കെ. സലീല, ഡി.എം.ഒ.	പുത്തൻവീട്, ആദിച്ചനല്ലൂർ, കൊല്ലം ഫിൻ - 691 593

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2014-15 -ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 6.5)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

66. ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് എന്താണ് പറയാനുള്ളതെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് പാലിയേറ്റീവ് ദിനാചരണവും റീഹാബിലിറ്റേഷൻ പ്രോജക്ടാണ് ഈ പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി ആദ്യം നടന്നതെന്നും ഏകദേശം 40 ഓളം രോഗികളും അവരുടെ കുടുംബാംഗങ്ങളും NRHM ജീവനക്കാരുടെ ആശാ വർക്കർമാരും പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റുമാരും പാലിയേറ്റീവ് ദിനാചരണത്തിൽ പങ്കെടുത്തിരുന്നതെന്നും അതിൽ 700 ഓളം പേർക്ക് ഭക്ഷണം നൽകിയിരുന്നതായും മുൻ ജില്ലാ മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ സമിതിയെ അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. ആയതിന്റെ പിൻതുടർച്ചയായിട്ടാണ് എല്ലാ പഞ്ചായത്തിലും ഈ പരിപാടി നടത്താൻ തുടങ്ങിയിട്ടുള്ളതെന്നും ഇത് സംബന്ധിച്ച ആൽബവും ഡോക്യുമെന്റുകളും സമിതി മുമ്പാകെ തെളിവിനായി ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥ കൂടിയായ മുൻ ജില്ലാ മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ സമിതി മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചു. മാത്രമല്ല ഒരു തൊഴിലധിഷ്ഠിത പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണ

ഉദ്യോഗസ്ഥയാകാനുള്ള പ്രായോഗിക ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ട് എന്നത് കണക്കിലെടുക്കാതെയാണ് തന്നെ നിയമിച്ചതെന്നും ടി ഓഫീസർ സമിതിയെ ബോധിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ജില്ലാ പഞ്ചായത്തും NRHM കോർഡിനേറ്ററും കാസർഗോഡ് പോയി പഠനം നടത്തിയ ശേഷം മാർച്ച് മാസത്തിലാണ് പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയതെന്നും ഫണ്ട് ചെലവഴിക്കാൻ കഴിയാതെ വരുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് സാധനങ്ങൾ മുഴുവൻ വാങ്ങിയതെന്നും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഹാളിൽ സൂക്ഷിച്ചിരുന്ന ഇവ ഉപയോഗപ്പെടുത്തി പദ്ധതി സ്റ്റിൽ ഓവർ ആയി അടുത്ത വർഷം തന്നെ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അതിന് മുമ്പാണ് ഓഡിറ്റ് നടന്നതെന്നും മുൻ ജില്ലാ മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ സമിതിയെ ബോധിപ്പിച്ചു. ട്രെയിനിംഗ് നല്ല രീതിയിൽ നടത്തിയത് മൂലം ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് അതിന്റെ പ്രയോജനം ലഭിക്കുകയുണ്ടായി എന്നും ടിയാൾ കൂട്ടിച്ചേർത്തു.

67. നല്ല ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി ആരംഭിക്കുന്ന പദ്ധതികളാണെങ്കിലും ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് മറുപടി കൊടുക്കാതിരുന്നതാണ് തടസ്സം നിലനിൽക്കാൻ കാരണമായതെന്നും ഇത്തരത്തിൽ തൊഴിൽ അധിഷ്ഠിത പദ്ധതികൾക്ക് ഡി.എം.ഒ. നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥ ആകുമ്പോഴുണ്ടാകുന്ന പ്രായോഗിക ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ പഞ്ചായത്ത് മനസ്സിലാക്കേണ്ടതായിരുന്നുവെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതി മുമ്പാകെ അറിയിച്ചു.

68. പ്രോജക്ടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വാങ്ങിച്ചതിൽ ബാക്കി വന്നതും നശിച്ചു പോയതുമായ സാധനങ്ങളുടെ വിശദാംശം ഉൾപ്പെടുത്തിയതും ട്രെയിനിംഗിൽ പങ്കെടുത്ത ആളുകളുടെയും സാധനങ്ങൾ വാങ്ങിയവരുടെയും ലിസ്റ്റും ഉൾപ്പെടെയുള്ള റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കി സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്ന പക്ഷം തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതാണെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്തു. മുൻ കാലഘട്ടങ്ങളിലെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾക്ക് മറുപടി കൊടുക്കുകയും നടപടി സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്യണമെന്നും, ആയത് ഉറപ്പ് വരുത്തണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധികവിവരങ്ങൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി ചുവടെ ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

തള്ളിച്ച ബാധിച്ച രോഗികളുടെ പുനരധിവാസ പദ്ധതി-നിഷ്ഠലം

69. ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിനുള്ള മറുപടി 16-3-2017-ന് എ 8-1256/2015 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം കൊല്ലം ജില്ലാ ഓഫീസിലെ സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർക്ക് അയച്ച് കൊടുത്തിട്ടുള്ളതാണെന്നും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിൽ നിന്നും പുനരഭിപ്രായം ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്നും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

ഓഡിറ്റിന് സമർപ്പിച്ച പ്രസ്തുത മറുപടിയുടെ പകർപ്പ് അനുബന്ധം iv ആയി ഉള്ളടക്കം ചെയ്യുന്നു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

70. തളർച്ച ബാധിച്ച രോഗികളുടെ പുനരധിവാസ പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വാങ്ങിയ സാധനങ്ങളിൽ ബാക്കിവന്നതും നശിച്ചു പോയതുമായ സാധനങ്ങളുടെ വിശദാംശം ഉൾപ്പെടുത്തിയതും ട്രെയിനിംഗിൽ പങ്കെടുത്ത ആളുകളുടെയും സാധനങ്ങൾ വാങ്ങിയവരുടെ ലിസ്റ്റും ഉൾപ്പെടെയുള്ള റിപ്പോർട്ട് സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ഹാജരാക്കി സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ആലപ്പുഴ ജില്ല

ആലപ്പുഴ ജില്ലാപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

പദ്ധതി തുക ഉപയോഗിച്ച് സിനിമ നിർമ്മാണം - ധനദുർവിനിയോഗം

ആലപ്പുഴ ജില്ലാപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് - 2012-13, ഖണ്ഡിക 3.1, 3.2

- | |
|---|
| <ul style="list-style-type: none"> ◆ വിദ്യാർത്ഥികളുടെ പഠനനിലവാരം ഉയർത്തുന്നതിനുള്ള പദ്ധതി 'സിനിമാ നിർമ്മാണം' ആക്കി മാറ്റി ◆ ചെലവ് നടത്തിയത് പദ്ധതി രൂപീകരണത്തിനു ഒന്നരവർഷം മുമ്പ് |
|---|

ആലപ്പുഴ ജില്ലാപഞ്ചായത്തിന്റെ 2012-13 വർഷത്തെ എസ്.ഒ.246/13-ാം നമ്പർ പദ്ധതി ജില്ലയിലെ എസ്.എസ്.എൽ.സി. വിദ്യാർത്ഥികളുടെ റിസൾട്ട് മെച്ചപ്പെടുത്തുവാനും, പഠന നിലവാരത്തിൽ പിന്നാക്കം നിൽക്കുന്ന കുട്ടികൾക്ക് റിഫ്രഷർ കോഴ്സ് നടത്തുന്നതിനും, കൈപ്പുസ്തകം അച്ചടി, കൗൺസിലിംഗ് എന്നിവയ്ക്കായാണ് വിഭാവനം ചെയ്തിരുന്നത്. എന്നാൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ 2-3-2013-ലെ കമ്മിറ്റി തീരുമാനപ്രകാരം പദ്ധതിയുടെ ലക്ഷ്യങ്ങൾ കുട്ടികൾക്കായുള്ള സിനിമാ നിർമ്മാണം, റിഫ്രഷർ കോഴ്സ് നടത്തിപ്പ് എന്നിവയ്ക്കായി പുതുക്കി നിശ്ചയിച്ചു.

ഈ പദ്ധതിയുടെ ചെലവിനായി 31-3-2013-ലെ 1-ാം നമ്പർ ബിൽ പ്രകാരം നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ ജില്ലാ വിദ്യാഭ്യാസ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 5 ലക്ഷം രൂപ പിൻവലിച്ചു. പദ്ധതി നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട 8 ലക്ഷത്തോളം രൂപയുടെ വൗച്ചറുകൾ ഹാജരാക്കുകയും, ചെലവ് ചെയ്ത തുക 5 ലക്ഷം രൂപയിൽ നിജപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു. ഇവയെല്ലാം തന്നെ ഒരു സിനിമ അഥവാ ഹ്രസ്വചിത്ര നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതും പദ്ധതി രൂപീകരണത്തിനു ഒന്നര വർഷം മുമ്പ് ചെലവഴിച്ചതുമാണ്. പദ്ധതിക്ക് ഭരണാനുമതി 2-3-2013 ലാണ് ലഭിച്ചതെങ്കിലും ചെലവ് രേഖകളായ ബില്ലുകൾ,

രസീതുകൾ, മറ്റ് രേഖകൾ എന്നിവയെല്ലാം തന്നെ 2011 നവംബർ മാസം മുതൽ 2012 ഏപ്രിൽ മാസം വരെയുള്ളവയാണ്. 5 ലക്ഷം രൂപ കൈപ്പറ്റിയിരിക്കുന്നത് മാനാർ നായർ സമാജം ടി.ടി.ഐ. യിലെ അധ്യാപികയായ സിന്ധു എസ്. ആണ്. ചെലവ് തുകയിൽ ഭൂരിഭാഗവും ഇന്ധനം, ഹോട്ടൽ വാടക, ഭക്ഷണം, ടാക്സി ചാർജ്ജ് എന്നിവയാണ് വിനിയോഗിച്ചിട്ടുള്ളത്. ബാക്കി തുകകൾ സിനിമയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വ്യക്തികൾക്ക് പ്രതിഫലം നൽകിയിരിക്കുന്നു. മേൽ വ്യക്തികളുടെ ആവശ്യത്തിലേയ്ക്കായാണ് പദ്ധതി തുകയുടെ ഭൂരിഭാഗവും ചെലവഴിച്ചിരിക്കുന്നത്. പദ്ധതി രൂപീകരിക്കുന്നതിനു മുമ്പ് നടത്തിയ പ്രസ്തുത ചെലവുകൾ പദ്ധതി ചെലവായി കണക്കാക്കാനാവില്ല. മറ്റാരോ നിർവ്വഹിച്ച ചെലവിന്റെ രേഖകൾ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ പദ്ധതി ചെലവായി അവതരിപ്പിക്കുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്.

ജില്ലയിലെ എസ്.എസ്.എൽ.സി. വിദ്യാർത്ഥികളുടെ പഠന നിലവാരം ഉയർത്തുവാനും റിസൾട്ട് മെച്ചപ്പെടുത്തുവാനും വിഭാവനം ചെയ്ത പദ്ധതിക്ക് വേണ്ടിയുള്ള തുക നിയമങ്ങൾക്കും, ചട്ടങ്ങൾക്കും, നിർദ്ദിഷ്ട വ്യവസ്ഥകൾക്കും വിരുദ്ധമായി ചെലവഴിച്ച് ധനദുർവിനിയോഗം നടത്തിയിരിക്കുന്നു. നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥയായ ആലപ്പുഴ ജില്ലാ വിദ്യാഭ്യാസ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറിൽ നിന്നും പ്രസ്തുത തുക ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

പരാമർശം സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ചുകൊണ്ട് ആലപ്പുഴ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്ക് 12-5-2015-ൽ നൽകിയ എൽ.എഫ്.ജി.എ 3-565/15-ാം നമ്പർ കത്തിനും മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥയുടെ പേരും ഔദ്യോഗിക മേൽവിലാസവും

ശ്രീമതി വി.ആർ. രമാഭായി

ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ, വിദ്യാഭ്യാസം

വൃന്ദാവനം, ഇലവൂതിട്ട പി.ഒ.,

പത്തനംതിട്ട.

മേൽവിലാസം

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2014-15-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 6.6)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

71. ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെക്കുറിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് 30-3-2013-ൽ സമഗ്ര വിദ്യാഭ്യാസ പദ്ധതിക്കുള്ള അലോട്ട്മെന്റിൽ നിന്നും 5 ലക്ഷം രൂപ സിനിമാ നിർമ്മാണത്തിന് ഉപയോഗിച്ചു എന്നതാണ് ഓഡിറ്റ് തടസ്സത്തിന് കാരണമായ വിഷയമെന്നും ജില്ലാ വിദ്യാഭ്യാസ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറായിരുന്നു നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനെന്നും ആലപ്പുഴ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ഇൻ-ചാർജ്ജ് സമിതി മുമ്പാകെ അറിയിച്ചു.

72. കുട്ടികളുടെ മാനസിക വളർച്ചയ്ക്കുവശ്യമായ അടിസ്ഥാന നൈപുണികൾ വികസിപ്പിക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ ജില്ലയിലെ ഹൈസ്കൂളുകളിൽ നടത്തിയിരുന്ന കൗൺസിലിംഗ് പ്രോഗ്രാമിൽ ഫണ്ട് ശരിയായ രീതിയിൽ വിനിയോഗിക്കാത്തതിനാൽ കുട്ടികൾക്ക് പ്രയോജനപ്പെടുത്തില്ല എന്ന് മനസ്സിലാക്കിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കുട്ടികൾക്ക് ഗുണകരമായ രീതിയിൽ ഒരു പ്രോജക്ട് അനുവദിക്കണമെന്ന് പഞ്ചായത്തിനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഇത്തരത്തിൽ ഒരു പ്രോജക്ടിന് അനുമതി നൽകിയതെന്നും ഈ പദ്ധതി നിലവിലും സ്കൂളുകളിൽ പ്രയോജനപ്പെടുത്തി വരുന്നുണ്ടെന്നും ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ സമിതി മുന്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചു.

73. മേൽപ്രസ്താവിച്ച വസ്തുതകളോട് പൂർണ്ണമായി യോജിക്കാൻ സാധിക്കുന്നില്ല എന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിക്കുകയും 2012-13 വർഷത്തെ എസ്.എസ്.എൽ.സി. വിദ്യാർത്ഥികളുടെ റിസൾട്ട് വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനും പഠനത്തിൽ പിന്നാക്കം നിൽക്കുന്ന കുട്ടികൾക്ക് റിഫ്രഷർ കോഴ്സ് നൽകുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള പ്രോജക്ടായിരുന്നു ഇതെന്നും ദൃശ്യചിത്രങ്ങൾ നിർമ്മിക്കണമായിരുന്നെങ്കിൽ ഫിലിം ഡെവലപ്മെന്റ് കോർപ്പറേഷനെ ഏൽപ്പിക്കേണ്ടതായിരുന്നെന്നും സെക്രട്ടറി അഭിപ്രായപ്പെടുകയുണ്ടായി. കൗമാരക്കാരായ കുട്ടികൾക്ക് കൗൺസിലിംഗ് നൽകുന്നതിന് പരിശീലനം ലഭിച്ച കൗൺസിലർമാർ സംസ്ഥാനത്തുള്ളതിനാൽ വിദഗ്ദ്ധരായവരെ ഉൾപ്പെടുത്തി സാമൂഹ്യസുരക്ഷാ വകുപ്പുമായി സഹകരിച്ച് പദ്ധതി തയ്യാറാക്കേണ്ടതായിരുന്നെന്ന് വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. കൂടാതെ 2 വർഷം മുൻപ് നിർമ്മിച്ച സിനിമയുടെ നിർമ്മാണ ചെലവ് 2013-ലെ പ്രോജക്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയതും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് മറുപടി നൽകാത്തതും ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണെന്ന് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

74. കൗമാരക്കാരായ കുട്ടികൾക്ക് വേണ്ടി സദുദ്ദേശത്തോടുകൂടി ചെയ്ത പദ്ധതിയാണ് എന്നാണ് മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കുന്നതെന്നും മുൻകാലങ്ങളിലെ ഓഡിറ്റ് തടസ്സത്തിന് നിലവിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ തയ്യാറാകാത്തതുമൂലമാണ് ഇത്തരത്തിൽ വിഷയങ്ങൾ പരിഹരിക്കപ്പെടാതെ പോകുന്നതെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

75. 10 ലക്ഷം രൂപയുടെ പ്രോജക്ടിൽ 5 ലക്ഷം രൂപ കുട്ടികളുടെ പഠന നിലവാരം ഉയർത്തുന്നതിനും 5 ലക്ഷം രൂപ സിനിമാ നിർമ്മാണത്തിനുമാണ് അനുവദിച്ചതെന്നും പദ്ധതി നടപ്പിൽവരുത്തിയത് ശരിയായ രീതിയിൽ അല്ലാത്തതിനാലാണ് ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഉണ്ടായതെന്നും അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി റിവൈസ്ഡ് പ്രോജക്ടിന് ഡി.പി.സി. അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ഈ വിവരങ്ങളെല്ലാം ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടുള്ള മറുപടി സമിതി മുന്പാകെ ഹാജരാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചു.

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധികവിവരങ്ങൾക്കുള്ള തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ മറുപടി അനുബന്ധം IV ആയി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്.

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധികവിവരങ്ങൾക്ക് കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി ചുവടെ ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

76. ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ടിംഗ് കമ്മിറ്റി (2016-2019) യുടെ 6-9-2016-ലെ തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ, 2014-15 സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 6.6-(പദ്ധതി തുക ഉപയോഗിച്ച് സിനിമ നിർമ്മാണം - ധനദുർവിനിയോഗം) എന്ന പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ആരാഞ്ഞ അധികവിവരത്തിന്മേൽ ബന്ധപ്പെട്ട സർക്കാർ വകുപ്പിൽ നിന്നും നാളിതുവരെ മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ആയത് ലഭ്യമാകുന്ന മുറയ്ക്ക് സമിതിയ്ക്ക് സമർപ്പിക്കുന്നതാണ്. പ്രസ്തുത അധികവിവരത്തിന്മേൽ ആലപ്പുഴ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഹാജരാക്കിയ രേഖകൾ/മറുപടിയുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

77. ദൃശ്യ മാധ്യമങ്ങൾ കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തി മോഡ്യൂൾ പരിഷ്കരിക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശമുണ്ടായതിനെ തുടർന്നാണ് 'കട്ടികൾക്കുള്ള സിനിമാ നിർമ്മാണം' എന്ന ആശയം അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടതെന്നും അവലപ്പുഴ സ്റ്റുളിലെ 3 വിദ്യാർത്ഥിനികൾ ക്ലാസ് മുറിയിൽ ആത്മഹത്യ ചെയ്ത സംഭവമാണ് ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു ബോധവൽക്കരണത്തിന്റെ ആവശ്യകതയും അനിവാര്യതയും വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പിനും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിനും ബോധ്യപ്പെട്ടതിന് കാരണമായിട്ടുള്ളതെന്നുമാണ് പദ്ധതി വ്യതിയാനം നടത്തിയതിന് കാരണമായി വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളത്. കൂടാതെ, സിനിമാ നിർമ്മാണം എന്ന ആശയം പദ്ധതി രൂപീകരണത്തിന് മുൻപുതന്നെ ഡയറിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവന്നിരുന്നതിനാൽ ഡയറ്റ് അതിനുവേണ്ട മുന്നൊരുക്കം നടത്തിയിരുന്നുവെന്നും, എന്നാൽ ആ വർഷം പദ്ധതിയ്ക്കായി ഫണ്ട് വകയിരുത്തുവാൻ കഴിയാത്തതിനാൽ മുന്നൊരുക്കത്തിന്റെ ഭാഗമായാണ് ഒന്നരവർഷം മുൻപ് ചെലവ് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതെന്നുമാണ് മറുപടിയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളത്. കൂടാതെ, സിനിമാ നിർമ്മാണം ചുരുങ്ങിയ സമയംകൊണ്ട് ചെയ്തുതീർക്കാവുന്ന ഒന്നല്ല എന്ന് ബോധ്യമുള്ളതിനാലാണ് ചുമതലക്കാരിയായി ഡയറ്റ് തിരുമാനിച്ച ശ്രീമതി സിന്ധു എസ്. എന്ന അദ്ധ്യാപിക മുൻകൂറായി നടത്തിയ ചെലവുകൾ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥ അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണെന്നും മറുപടിയിൽ വിശദമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഈ മറുപടി അംഗീകരിക്കാമെങ്കിലും പദ്ധതി ചെലവുകൾ മോണിറ്ററിംഗ് ചെയ്യുന്നതിൽ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥയ്ക്ക് വീഴ്ച സംഭവിച്ചതുമൂലമാണ് അടങ്കലിലധികരിച്ച് തുക ചെലവഴിക്കാൻ ഇടയായതെന്ന് ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു.

ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ മറ്റ് വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

78. സ്കൂളുകളിൽ പ്രദർശിപ്പിക്കുവാനുള്ള ചലച്ചിത്രങ്ങൾ സെൻസർ ചെയ്യുന്നതും സർട്ടിഫൈ ചെയ്യുന്നതും എസ്.ഐ.ഇ.റ്റി. ആണ്. ടി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഡയറ്റ് മുഖേന ഈ ചിത്രത്തിന് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. തിരക്കഥ വിദഗ്ദ്ധ സമിതിയും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തും

അംഗീകരിച്ചിരുന്നു. ഡയറ്റിന്റെ കൗൺസിലേഴ്സ് പാനലിൽ ഉൾപ്പെട്ട അദ്ധ്യാപികയാണ് ശ്രീമതി സിന്ധു. ഈ പദ്ധതിയുടെ മുന്നോട്ടക്കം നടത്തിയ അവസരത്തിൽ, ഡയറ്റ് സിനിമയുടെ വിഷയത്തിൽ തിരക്കഥകൾ അദ്ധ്യാപകരിൽ നിന്ന് ക്ഷണിക്കുകയും ഏറ്റവും മികച്ച തിരക്കഥ ശ്രീമതി സിന്ധുവിന്റേതായതിനാൽ ആയത് തിരഞ്ഞെടുത്ത് സിനിമയുടെ നിർമ്മാണ മേൽനോട്ട ചുമതല ഏൽപ്പിച്ചു കൊടുക്കുകയായിരുന്നു. അവർ തിരക്കഥ രൂപീകരണത്തെക്കുറിച്ച് ഒരു സിനിമാ സംവിധായകന്റെ കീഴിൽ പരിശീലനം നേടിയിട്ടുണ്ട്. മാർഗ്ഗരേഖയിലുള്ള കൗൺസിലിന്റെ ഫലപ്രദമായി കുട്ടികളിൽ എത്തിക്കുന്നതിനുള്ള പഠന തന്ത്രമായാണ് 'അകംപൊരുൾ' എന്ന സിനിമ നിർമ്മിച്ചത്.

79. എന്നാൽ സബ്സിഡി മാർഗ്ഗരേഖയിൽ വിവക്ഷിച്ചിട്ടില്ലാത്ത ഇനങ്ങൾക്കായി വികസന ഫണ്ടുപയോഗിക്കുന്നത് മാർഗ്ഗരേഖയുടെ ലംഘനമാണ്. (ജി.ഒ. (എംഎസ്.) 225/12/ത.സ്വ.ഭ.വ. തീയതി 18-8-2012). സിനിമ നിർമ്മാണത്തിന് വികസന ഫണ്ടുപയോഗിക്കാൻ അനുമതിയില്ലാത്തതിനാൽ ഇത് സംബന്ധിച്ച് സർക്കാരിൽ നിന്നും മുൻകൂർ അനുമതി തേടാതെ "വിദ്യാദീപ്തി - സമഗ്ര വിദ്യാഭ്യാസം" എന്ന പ്രോജക്ട് നടപ്പിലാക്കിയത് ക്രമപ്രകാരമല്ല.

പ്രസ്തുത അധികവിവരം പരിഗണിച്ച 12-9-2018-ലെ സമിതിയോഗം ചുവടെ ചേർത്തിരിക്കുന്ന തീരുമാനങ്ങൾ കൈക്കൊണ്ടു.

80. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിലെ സിനിമ നിർമ്മാണം സർക്കാരിന്റെ മുൻകൂർ അനുമതി ലഭ്യമാക്കാതെയല്ലേ നടത്തിയിട്ടുള്ളതെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് പ്രസ്തുത പ്രോജക്ടിന് ഡി.പി.സി.യുടെ അനവാദം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും സർക്കാരിന്റെ മുൻകൂർ അനുമതി ലഭ്യമാക്കാതെ പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തി ആരംഭിച്ചുവെന്നതാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശമെന്നും ആലപ്പുഴ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സീനിയർ സൂപ്രണ്ട് സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

81. അവലപ്പുഴ സ്കൂളിലെ 3 വിദ്യാർത്ഥിനികൾ ക്ലാസ് മുറിയിൽ ആത്മഹത്യ ചെയ്ത അവസരത്തിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തും ഡയറ്റും വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പും കൂടിയോലോചിച്ച് സ്കൂളുകളിൽ നടക്കുന്ന കൗൺസിലിംഗ് ഫലപ്രദമാക്കുന്നതിന്റെ ആവശ്യത്തിലേയ്ക്കാണ് പ്രസ്തുത സിനിമ നിർമ്മിച്ചതെന്നും ആയതിനായി 5 ലക്ഷം രൂപ ചെലവുണ്ടായി എന്നും ഡി.പി.സി. യുടെ അനുമതി ലഭ്യമാക്കുകയും ഡയറ്റ് സർട്ടിഫൈ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും റിട്ടയേർഡ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ ഓഫ് എജ്യൂക്കേഷൻ സമിതിയെ അറിയിക്കുകയുണ്ടായി.

82. പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിയ്ക്ക് സർക്കാരിന്റെ മുൻകൂർ അനുമതിയില്ലാത്തതിനാൽ ആയതിന് സർക്കാരിന്റെ സാധൂകരണം തേടേണ്ടിയിരുന്നുവെന്നും ഒരു പ്രത്യേക സാഹചര്യത്തിൽ സദുദ്ദേശപരമായി ചെയ്ത കാര്യമായതിനാലും കുട്ടികൾക്ക് പ്രയോജനപ്രദമാണ് എന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലും ഇത്തരം തെറ്റുകൾ ആവർത്തിക്കരുതെന്ന താക്കീതോടെ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

83. അമ്പലപ്പുഴ സ്കൂളിലെ 3 വിദ്യാർത്ഥിനികൾ ക്ലാസ് മുറിയിൽ ആത്മഹത്യ ചെയ്ത അവസരത്തിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തും, ഡയറ്റും വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പും കൂടിയോലോചിച്ച് സ്കൂളുകളിൽ നടക്കുന്ന കൗൺസിലിംഗ് ഫലപ്രദമാക്കുന്നതിന്റെ ആവശ്യത്തിനായിട്ടാണ് സിനിമ നിർമ്മിച്ചതെന്നും, ആയതിന് 5 ലക്ഷം രൂപ ചെലവുണ്ടായെന്നും, ഡി.പി.സി. യുടെ അനുമതി ലഭ്യമാക്കുകയും, ഡയറ്റ് സർട്ടിഫൈ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും റിട്ടയേർഡ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ ഓഫ് എജ്യൂക്കേഷന്റെ മറുപടിയിൽ നിന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. എന്നിരുന്നാലും പദ്ധതിക്ക് ഭരണാനുമതി ലഭിക്കുന്നതിന് 2 വർഷം മുൻപ് മുതൽ ചെലവഴിച്ച തുക സിനിമ നിർമ്മാണ പദ്ധതിയിൽ വകയിരുത്തിയത് പദ്ധതിയുടെ മാർഗ്ഗരേഖയിൽ നിന്നുള്ള വ്യതിചലനമാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. സിനിമ നിർമ്മാണത്തിന് വികസന ഫണ്ട് ഉപയോഗിക്കാൻ അനുമതിയില്ലാത്തതിനാൽ ആയതിന് സർക്കാരിന്റെ സാധൂകരണം തേടേണ്ടിയിരുന്നവെന്നും, പ്രത്യേക സാഹചര്യം കണക്കിലെടുത്ത് സദ്ദേശപരമായി ചെയ്ത കാര്യമായതിനാലും, കുട്ടികൾക്ക് പ്രയോജനപ്രദമാണെന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലും, ഇത്തരം തെറ്റുകൾ ഇനിയും ആവർത്തിക്കരുതെന്ന നിർദ്ദേശത്തോടെ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഇടുക്കി ജില്ല

ദേവികുളം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ഇല്ലാത്ത സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേരിൽ വ്യാജരേഖയുണ്ടാക്കി പദ്ധതിപ്പണം അപഹരിച്ചു.

ദേവികുളം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്-ഇടുക്കി ജില്ല

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്-2012-13, ഖണ്ഡിക 3.1 3.2

- ◆ 12-ാം പദ്ധതി മാർഗ്ഗരേഖയിൽ പരാമർശിക്കാത്ത വിഷയത്തിന് പദ്ധതി രൂപീകരിച്ചു.
- ◆ പട്ടികജാതി വിഭാഗത്തിനായുള്ള ഫണ്ട് ദുരുപയോഗം ചെയ്തു.
- ◆ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ ഡി & ഒ ട്രേഡ് ലൈസൻസ് രേഖകൾ പരിശോധിക്കാതെ ഇല്ലാത്ത സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേരിൽ തുക നൽകി.

ഇടുക്കി ജില്ലയിലെ ദേവികുളം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ 49/12-ാം നമ്പർ പ്രോജക്ട് പ്രകാരം പട്ടികജാതി വിഭാഗക്കാർക്ക് പി.എസ്.സി. പരിശീലനം നൽകുന്നതിനായി 5,00,000 രൂപ ചെലവഴിച്ചു.

പരിശീലനം നൽകുന്നതിന് ചുമതലപ്പെടുത്തിയത് മൂന്നാറിലുള്ള 'വികുറി സ്റ്റുഡൻസ് അക്കാദമി' എന്ന സ്ഥാപനത്തെയാണ്. എന്നാൽ നേരിട്ടുള്ള അന്വേഷണത്തിൽ വികുറി

സുഡൻസ് എന്നൊരു സ്ഥാപനം ഇല്ലായെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടു. മൂന്നാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ 28-5-2014-ലെ ജെ.എസ്./3891/14-ാം നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ഇത്തരത്തിലൊരു സ്ഥാപനത്തിന് 2011-12, 2012-13 കാലയളവിൽ ലൈസൻസ് നൽകിയിട്ടില്ലായെന്ന് അറിയിച്ചു.

പരിശീലന ക്ലാസുകൾ 27-3-2012 മുതൽ 19-6-2012 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ മൂന്നാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാളിൽ വച്ച് നടത്തിയെന്ന് ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും വാടക രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം ഈ കാലയളവിൽ ഇങ്ങനെയൊരു പരിശീലന പരിപാടിക്കായി കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാൾ വാടകയ്ക്ക് നൽകിയിട്ടില്ല എന്നും കാണുന്നു.

ഇല്ലാത്ത സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേരിൽ വ്യാജരേഖ ചമച്ച് പദ്ധതി നടത്തിയെന്നു വരുത്തി പണാപഹരണം നടത്തുകയാണ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. പട്ടികജാതി വിഭാഗങ്ങൾക്ക് പി.എസ്.സി. പരിശീലനത്തിനു വകയിരുത്തിയ തുകയാണ് ഇപ്രകാരം അപഹരിച്ചത്. (5,00,000 രൂപ) പ്രസ്തുത തുക ഉത്തരവാദിയായവരിൽ നിന്ന് ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

ഇത് കൂടാതെ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ 153/13 (സർക്കാർ സ്കൂളുകൾക്ക് ഫർണിച്ചർ വാങ്ങൽ), 43/13 (വനിതാ സ്വയംസഹായ സംഘങ്ങൾക്ക് കോഴിക്കുഞ്ഞു വിതരണം) എന്നീ പദ്ധതികൾ പ്രകാരം യഥാക്രമം 1,22,077-രൂപയുടെ ഫർണിച്ചറുകളും, 2,29,500 രൂപയ്ക്ക് കോഴിക്കുഞ്ഞുങ്ങളെയും വികുറി എന്റർപ്രൈസസ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്ന് വാങ്ങിയതായി വ്യാജരേഖകൾ ചമച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ സ്ഥാപനവും ഇല്ലാത്തതാണ്. വികുറി സുഡൻസ് അക്കാഡമിയുടെയും, വികുറി എന്റർപ്രൈസസിന്റേയും ലെറ്റർ പാഡിലെ ലാൻഡ് ഫോൺ, മൊബൈൽ ഫോൺ നമ്പരുകൾ ഒന്നുതന്നെയാണ്. ഇല്ലാത്ത സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേരിൽ അപഹരിച്ച 3,51,577 രൂപയും ഉത്തരവാദിയായവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

മേൽ വിഷയം സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണങ്ങൾക്കും സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ചുകൊണ്ട് ദേവികളും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്ക് നൽകിയ 20-6-2015-ലെ എൽ.എഫ്.ഐ3/494/2015-ാം നമ്പർ കത്തിനും മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരും മേൽവിലാസവും

- 1. എം.ജി. അജയകുമാർ (സെക്രട്ടറി)
 പുണർതം, അമരവിള പി.ഒ.
 നെയ്യാറ്റിൻകര 695122
- 2. എം.പി. നമ്പ്യാർ (യു.ഡി.സി)
 പത്മകമൽ, കടക്കരപ്പള്ളി പി.ഒ.
 ചേർത്തല, ആലപ്പുഴ 688529

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2014-15-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 6.7]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

84. ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞതിന് ഓഡിറ്റ് തടസ്സത്തിൽ പരാമർശിക്കുന്ന കാലഘട്ടത്തിൽ അത്തരത്തിൽ ഒരു സ്ഥാപനം ഉണ്ടായിരുന്നില്ല എന്നാണ് പഞ്ചായത്ത് രേഖകളിൽ നിന്നും ലഭിച്ച വിവരം എന്ന് പ്രസ്തുത ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ബി.ഡി.ഒ. സമിതി മുമ്പാകെ അറിയിച്ചു. ടി പദ്ധതി നടപ്പാക്കുന്നതിലുള്ള എതിർപ്പ് സെക്രട്ടറി എന്ന നിലയിൽ കമ്മിറ്റിയിൽ അറിയിച്ചിട്ടും ദേവികളും ബ്ലോക്കിന്റെ പിന്നോക്കാവസ്ഥ പരിഗണിച്ച് പദ്ധതി നടപ്പാക്കണമെന്നും ഡി.പി.സി. അംഗീകാരം വാങ്ങി നൽകാമെന്നുള്ള കമ്മിറ്റിയുടെ ഉറപ്പിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പത്രപരസ്യം കൊടുത്ത് ടെൻഡർ ചെയ്ത് വികുറി എന്റർപ്രൈസസ് എന്ന സ്ഥാപനം നൽകിയ ക്വട്ടേഷൻ 13-1-2012-ലെ 6-ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം അംഗീകരിക്കുകയാണ് ചെയ്തതെന്ന് മുൻ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതി മുമ്പാകെ അറിയിച്ചു.

85. പഞ്ചായത്ത് ലൈസൻസ് അനുവദിച്ചിട്ടില്ലാത്ത വികുറി എന്റർപ്രൈസസ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ പ്രോജക്ട് എപ്രകാരം ഏറ്റെടുത്ത് നടത്താൻ സാധിക്കും എന്നും കമ്മിറ്റി തീരുമാനമെടുത്തിട്ടുള്ളതായി ഫയലിൽ കാണുന്നില്ല എന്നും 2 പത്രങ്ങളിൽ പരസ്യം കൊടുക്കണം എന്ന നിബന്ധന പാലിച്ചിട്ടില്ല എന്നതിൽ നിന്നും ക്രമക്കേട് നടന്നിട്ടുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാണെന്നും ക്രിമിനൽ കേസ് എടുക്കേണ്ട വിഷയമാണെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

86. പി.എസ്.സി. കോച്ചിംഗ് നടത്തുന്ന സ്ഥാപനത്തിന് അതിനുള്ള അനുഭവ പരിചയമോ രജിസ്ട്രേഷനോ ഉണ്ടോ എന്നന്വേഷിക്കേണ്ടത് സെക്രട്ടറിയുടെ ഉത്തരവാദിത്തമാണെന്നും ഇത്തരത്തിൽ ഒരു തീരുമാനം എടുത്താൽ കൂടി വിയോജിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തുകയും അത് മിനിറ്റ്സിൽ വരുന്നില്ലെങ്കിൽ 15 ദിവസത്തിനകം സർക്കാരിൽ അറിയിക്കേണ്ടതുമാണ് എന്നിരിക്കെ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി അംഗീകരിച്ചിട്ടില്ലാത്ത ഒരു സ്ഥാപനത്തിന് പദ്ധതി അനുവദിച്ചതിൽ നിന്ന് പണാപഹരണം നടന്നിട്ടുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പാണെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതി മുമ്പാകെ അറിയിച്ചു.

87. പ്രസ്തുത വിഷയം ഗുരുതരമായ കുറ്റകൃത്യമാണെന്നാണ് മനസിലാക്കുന്നതെന്നും ഇത് സംബന്ധിച്ച് വിശദമായ അന്വേഷണം നടത്തി ഉത്തരവാദികളായ മുഴുവൻ ഉദ്യോഗസ്ഥരെയും കണ്ടെത്തണമെന്നും അവർക്കെതിരെ ക്രിമിനൽ കേസെടുക്കണമെന്നും അനധികൃതമായി അനുവദിച്ച 3,51,577 രൂപ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും ഈടാക്കാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും നടപടിയുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

88. പട്ടികജാതി വിഭാഗക്കാർക്ക് പി.എസ്.സി. പരിശീലനം നൽകുന്നതിനായി 5,00,000 രൂപയും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിലെ സർക്കാർ സ്കൂളുകൾക്ക് ഫർണിച്ചർ വാങ്ങുന്നതിനായി 1,22,077 രൂപയും വനിതാ സ്വയംസഹായ സംഘങ്ങൾക്ക് കോഴിക്കുണ്ട് വിതരണ പദ്ധതിയായി 2,29,500 രൂപയും ലൈസൻസില്ലാത്ത സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേരിൽ വ്യാജരേഖ ചമച്ച് അപഹരിച്ചതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ ഡി & ഒ ട്രേഡ് ലൈസൻസ് രേഖകൾ പരിശോധിക്കാതെയും പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മാർഗ്ഗ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കാതെയും പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയിൽ പദ്ധതി നടപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള എതിർപ്പ് ബന്ധപ്പെട്ട പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടും ഇതിനെ മറികടന്ന് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ പ്രോജക്ട് ഏറ്റെടുക്കുവാൻ സാഹചര്യമൊരുക്കിയതിൽ നിന്നും ക്രമക്കേട് നടന്നിട്ടുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാണെന്നും, ആയതിനാൽ തന്നെ ക്രിമിനൽ കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യേണ്ടതാണെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു.

89. ആയതിനാൽ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായ ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടുകൾ സംബന്ധിച്ച് വിശദമായ അന്വേഷണം നടത്തി ഉത്തരവാദികളായ മുഴുവൻ ഉദ്യോഗസ്ഥരെയും കണ്ടെത്തണമെന്നും, അവർക്കെതിരെ ക്രിമിനൽ കേസ് എടുക്കണമെന്നും, അനധികൃതമായി അനുവദിച്ച 3,51,577 രൂപ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും ഈടാക്കുവാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഇടുക്കി ജില്ല

ചിന്നക്കനാൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

മൂന്നാർ കേറ്ററിംഗ് കോളേജ് നികുതികൾ ഒടുക്കുന്നില്ല

ചിന്നക്കനാൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്, ഇടുക്കി ജില്ല

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്-2011-12 & 2012-13 ഖണ്ഡിക 2.1

- ◆ അനധികൃതമായി ബഹുനില കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നു.
- ◆ ലക്ഷങ്ങളുടെ കെട്ടിട നികുതി വെട്ടിച്ചു.
- ◆ ഡി & ഒ ലൈസൻസ് എടുക്കാതെയും തൊഴിൽ നികുതി ഒടുക്കാതെയും പ്രവർത്തിക്കുന്നു.

ചിനക്കനാൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പ്രദേശത്ത് മൂന്നാർ കേറ്ററിംഗ് കോളേജ് എന്ന സ്ഥാപനം രണ്ടു ലക്ഷം ചതുരശ്ര അടിയിലധികം വിസ്തൃതിയുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ അനധികൃതമായി നിർമ്മിച്ച് വർഷങ്ങളായി പ്രവർത്തിക്കുന്നു. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ വസ്തു നികുതി, തൊഴിൽ നികുതി എന്നിവ ഒടുക്കാതെയും ഡി & ഒ ലൈസൻസില്ലാതെയും ലക്ഷങ്ങളുടെ നികുതി വെട്ടിപ്പ് നടത്തിയാണ് സ്ഥാപനം പ്രവർത്തിക്കുന്നത്.

ചിനക്കനാൽ വില്ലേജിലെ സർവ്വേ നമ്പർ 34/1-ൽ ഉൾപ്പെട്ട ശ്രീ. ടിസൻ ജെ. തച്ചങ്കരിയുടെയും തച്ചങ്കരി ഫൗണ്ടേഷൻ ട്രസ്റ്റിന്റെയും കൂട്ടുമസ്ഥതയിലുള്ള 10.07 ഏക്കർ സ്ഥലത്ത് കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ച് മൂന്നാർ കേറ്ററിംഗ് കോളേജ് എന്ന പേരിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ നിർമ്മാണം, കെട്ടിടനിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളുടെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി ക്രമവൽക്കരിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി 12-5-2009-ന് ശ്രീ. ടിസൻ ജെ. തച്ചങ്കരിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകി. തുടർന്ന് ശ്രീ. ടിസൻ ജെ. തച്ചങ്കരി കെട്ടിട നിർമ്മാണം റഗുലറൈസ് ചെയ്യുന്നതിന് തീയതി വെള്ളാത്ത അപേക്ഷയും രാജകുമാരി സബ് രജിസ്ട്രാർ ഓഫീസിൽ 4-12-2004-ൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത 2752/04 നമ്പർ ആധാരം, കരമടവ് രസീത് എന്നിവയുടെ പകർപ്പും തീയതി രേഖപ്പെടുത്താത്ത കെട്ടിട നിർമ്മാണ പൂർത്തിയാക്കുന്ന സാക്ഷ്യപത്രവും പഞ്ചായത്തിൽ സമർപ്പിച്ചു. കെട്ടിടത്തിന്റെ പ്ലാൻ സമർപ്പിച്ചതായി അപേക്ഷയിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഫയലിൽ ഇല്ല.

16-6-2007-ന് ശ്രീ. ടിസൻ ജെ. തച്ചങ്കരി സർവ്വേ നമ്പർ 34/1-ൽ ഉൾപ്പെട്ട (ആധാരം നമ്പർ 1430/06 തീയതി 26-6-2006 രാജകുമാരി സബ് രജിസ്ട്രാർ ഓഫീസ്) കോളേജിനോട് ചേർന്നുള്ള മൂന്ന് ഏക്കർ സ്ഥലത്ത് ഏഴ് നിലകളുള്ള നാല് ഹോസ്റ്റൽ കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് നിരാക്ഷേപപത്രം നൽകണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്ക് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചു. ഇതിന്മേൽ സെക്രട്ടറി 22-6-2007-ൽ 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിലെ 220 (ബി) വകുപ്പിന് വിധേയമായി കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിനുള്ള നിരാക്ഷേപപത്രം നൽകി. കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾക്ക് 6-6-2007-ൽ ബാധകമാക്കിയ സാഹചര്യത്തിൽ 16-6-2007-ൽ ലഭിച്ച അപേക്ഷയിന്മേൽ ആവശ്യമായ രേഖകൾ പരിശോധിച്ച് കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് നൽകുന്നതിന് പകരം നിരാക്ഷേപ സാക്ഷ്യപത്രം നൽകിയത് ക്രമവിരുദ്ധമാണ്. തുടർന്ന് കെട്ടിട നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കേണ്ട റഗുലറൈസ് ചെയ്യുന്നതിനായി 10-9-2009-ൽ ഉടമ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചു. മേൽ അപേക്ഷകളിലൊന്നും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിച്ചില്ല.

ഉടമ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷകൾ പ്രകാരം ആകെ 19492.64 ചതുരശ്ര മീറ്റർ (209824 ച.അടി) വിസ്തീർണ്ണം (കോളേജ് കെട്ടിടം 3265 ച.മീ+ ഹോസ്റ്റൽ കെട്ടിടം 16227.31 ച.മീ) മൂന്നാർ കേറ്ററിംഗ് കോളേജ് കെട്ടിടങ്ങൾക്കുണ്ട്.

1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിലെ 235 എഎ വകുപ്പ് ഉപവകുപ്പ് (1)-ൽ ഏതെങ്കിലും ആൾ നിയമാനുസൃതമല്ലാതെ ഒരു കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുകയോ പുനർ നിർമ്മിക്കുകയോ ചെയ്യുന്ന സംഗതിയിൽ അങ്ങനെയുള്ള കെട്ടിടത്തിന് അങ്ങനെയുള്ള ആളിനെതിരെ എടുക്കാവുന്ന ഏതെങ്കിലും നടപടിക്ക് ഭംഗം വരാതെ, നിർമ്മാണം പൂർത്തിയായതോ, താമസം തുടങ്ങിയതോ ഏതാണോ ആദ്യം ആ ദിവസം മുതൽ അത് പൊളിച്ചുമാറ്റുന്നതുവരെ വസ്തു നികുതി ചുമത്തേണ്ടതാണ് എന്നും, ഉപവകുപ്പ് (2)-ൽ (1)-ാം ഉപവകുപ്പിൽ അടങ്ങിയിട്ടുള്ള യാതൊന്നും 235 ഡബ്ല്യു വകുപ്പ് പ്രകാരം ഒരാൾക്കെതിരെ നടപടിയെടുക്കുന്നതിൽ നിന്നും സെക്രട്ടറിയെ തടയുന്നതല്ലാത്തതും സെക്രട്ടറി ഈ വകുപ്പ് പ്രകാരം എടുക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും നടപടിയുടെ പേരിൽ യാതൊരാൾക്കും പ്രതിഫലത്തിനോ നഷ്ടപരിഹാരത്തിനോ അർഹതയില്ലാത്തതും ആകുന്നു എന്നും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട് എന്നിരിക്കെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അനധികൃത നിർമ്മാണത്തിന് കെട്ടിട ഉടമയ്ക്കെതിരെ നടപടിയെടുക്കുകയോ കെട്ടിത്തിന്റെ വിസ്തൃതി പരിശോധിച്ച് നികുതി ഈടാക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.

അനധികൃതമായി കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിച്ചും കെട്ടിട നികുതി, തൊഴിൽ നികുതി എന്നിവ ഒഴുക്കാതെയും ഡി. & ഒ. ലൈസൻസ് ഇല്ലാതെയും പ്രവർത്തിക്കുന്ന മൂന്നാർ കേറ്ററിംഗ് കോളേജിന്റെ നടത്തിപ്പ് സംബന്ധിച്ച സമഗ്ര അന്വേഷണത്തിനായി ഈ വകുപ്പിൽ നിന്നും 26-6-2014 തീയതിയിലെ എൽ.എഫ്.10354/പി.റ്റി.2/2014 നമ്പർ കത്ത് മുഖേന സർക്കാരിന് ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2014-15-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 6.8)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് നൽകിയിരിക്കുന്ന മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

90. ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദാംശങ്ങൾ ആരാഞ്ഞതിന് പഞ്ചായത്തിന്റെ അനുമതിയില്ലാതെയാണ് മൂന്നാർ കേറ്ററിംഗ് കോളേജും ഹോസ്റ്റലും പ്രവർത്തിക്കുന്നതെന്നും നാളിതുവരെ നികുതി ഒന്നും ഈടാക്കിയിട്ടില്ല എന്നും പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

91. പ്രസ്തുത സ്ഥാപനം എത്ര ഏക്കർ സ്ഥലത്താണ് സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നതെന്നും ടി ഭൂമിക്ക് കരമൊടുക്കുന്നുണ്ടോ എന്നും സ്ഥാപനം തുടങ്ങിയതെന്നാണെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ഏകദേശം 10 1/2 ഏക്കറോളം സ്ഥലത്താണ് പ്രസ്തുത സ്ഥാപനം സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നതെന്നും 2007-ലെ മൂന്നാർ വിവാദം ഉണ്ടാകുന്നത് വരെ കരമടച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും കേറ്ററിംഗ് കോളേജ് 2004 മുതൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നതായും ഹോസ്റ്റൽ കെട്ടിടം 2007-08-ൽ നിർമ്മിച്ചതായും പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതി മുമ്പാകെ അറിയിച്ചു.

92. 26-5-2016-ന് കെട്ടിടം അളന്ന് 12000 ചതുരശ്ര മീറ്ററിന് കരം ഈടാക്കാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതി മുമ്പാകെ അറിയിച്ചു. അപേക്ഷയിൽ 19492.64 ചതുരശ്രമീറ്റർ എന്ന് വിസ്തീർണ്ണം രേഖപ്പെടുത്തിയത് അളന്നപ്പോൾ 12000 ആയി കുറഞ്ഞതെപ്രകാരമാണെന്നും പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന് എത്ര നിലകളുണ്ടെന്നും സ്ഥലം നേരിട്ട് പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് 7 നിലകളുള്ള മൊത്തം കെട്ടിടത്തിന്റെ പണി പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും വാതിലും ജനലുമില്ലാത്ത ഭാഗം ഒഴിവാക്കിയതിനാലാണ് 12000 ചതുരശ്രമീറ്റർ എന്ന് കണക്കാക്കിയതെന്നും പെർമിറ്റിന് അപേക്ഷിച്ചപ്പോൾ കൂടുതൽ കാണിച്ചതാകാം എന്നും പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

93. പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് പ്രകാരം അൺ ആതറൈസ്ഡ് ബിൽഡിംഗിനും യു.എ. നമ്പർ നൽകി ടാക്സ് ഈടാക്കേണ്ടതാണെന്നും ഫൗണ്ടേഷനും തറയും ഭിത്തിയും മേൽക്കൂരയും ഉണ്ടെങ്കിൽ കെട്ടിടമായി കണക്കാക്കാവുന്നതുമാണെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതി മുമ്പാകെ അറിയിച്ചു.

94. പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന് പഞ്ചായത്ത് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള നിരക്കനുസരിച്ച് എത്ര തുക ടാക്സ് ലഭിക്കും എന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് വർഷം തോറും 3 ലക്ഷം രൂപ ലഭിക്കേണ്ടതാണ് എന്ന് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

95. “ഉത്തരവിൻ പ്രകാരം റെഗുലറൈസ് ചെയ്യുന്നതിന് സ്ഥലത്തിന്റെ ഉപയോഗം സംബന്ധിച്ച കേസ് നിലനിൽക്കുന്നതിനാൽ തടസ്സമുണ്ടെന്നും കേസിന്റെ അന്തിമ ഉത്തരവ് വരുന്ന മുറയ്ക്ക് മാത്രമേ നടപടികൾ നടത്താവൂ എന്നുമുള്ള ധാരണയിലാണ് തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാതിരുന്നത്”.

96) “ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ച തീയതി വ്യക്തമല്ലാത്തതിനാൽ തൊഴിൽ നികുതി നിശ്ചയിച്ച് ഈടാക്കാൻ സാധിക്കില്ല”. തുടങ്ങിയ അവ്യക്തമായ മറുപടികളാണ് പഞ്ചായത്ത് നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്ന് കുറപ്പെടുത്തിയ സമിതി സ്ഥാപനം നിലനിൽക്കുന്ന സ്ഥലത്തിന്റെ ഭൂഉപഭോഗം സംബന്ധിച്ച് ഭൂവുടമയും സർക്കാരുമായുള്ള കേസിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതി ഉൾപ്പെടുത്തിയുള്ള റിപ്പോർട്ട് സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും നിർദ്ദേശിച്ചു.

97.പ്രസ്തുത സ്ഥാപനം ആരംഭിച്ചതും എത്ര ബാച്ചുകൾ പുറത്തിറങ്ങി എന്നതും സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ വെബ്സൈറ്റിൽ ലഭ്യമാണ് എന്നിരിക്കെ ഇത്തരത്തിലുള്ള മറുപടി നിരന്തരവാദിത്തപരമാണ് എന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതി മുമ്പാകെ അറിയിച്ചു.

98. പ്രസ്തുത സ്ഥാപനത്തിന് ഹൈടെൻഷൻ വൈദ്യുത കണക്ഷൻ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് മറുപടി നൽകിയപ്പോൾ ഹൈടെൻഷൻ വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ നൽകാനിടയായ സാഹചര്യവും പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും ലഭിച്ചു

സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളുടെ പകർപ്പും ഉൾപ്പെടെ വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്നും അൺ ഓതറൈസ്ഡ് ബിൽഡിംഗായി കണക്കാക്കി അപേക്ഷയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള 19492.62 ചതുരശ്രമീറ്റർ വിസ്തൃതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നികുതി കണക്കാക്കി ആയത് അടിയന്തരമായി ഈടാക്കണമെന്നും പ്രസ്തുത സ്ഥാപനത്തിലെ ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും തുടക്കം മുതലുള്ള തൊഴിൽ നികുതി ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്തു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ

99. പഞ്ചായത്തിന്റെ അനുമതിയില്ലാതെയാണ് മൂന്നാർ കേറ്ററിംഗ് കോളേജും, ഹോസ്റ്റലും പ്രവർത്തിക്കുന്നതെന്നും 10½ ഏക്കറോളം സ്ഥലത്ത് സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന പ്രസ്തുത കോളേജ് 2007-ലെ മൂന്നാർ വിവാദം ഉണ്ടാകുന്നതുവരെ കരമടച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും നിരീക്ഷിച്ച സമിതി കോളേജിന്റെ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ച തീയതി വ്യക്തമല്ലാത്തതിനാൽ തൊഴിൽ നികുതി നിശ്ചയിച്ച് ഈടാക്കാൻ സാധിക്കില്ലെന്നും, സ്ഥലത്തിന്റെ ഉപയോഗം സംബന്ധിച്ച കേസ് നിലനിൽക്കുന്നതിനാൽ അന്തിമ ഉത്തരവ് വരുന്ന മുറയ്ക്ക് മാത്രമേ ഹെൽഡറൈസ് ചെയ്യുന്നതിന് കഴിയുകയുള്ളുവെന്നുമുള്ള പഞ്ചായത്തിന്റെ അവ്യക്തമായ മറുപടികളിൽ കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

100. പ്രസ്തുത സ്ഥാപനം നിലനിൽക്കുന്ന സ്ഥലത്തിന്റെ ഭൂഉപഭോഗം സംബന്ധിച്ച് ഭൂവുടമയും സർക്കാരുമായുള്ള കേസിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതി ഉൾപ്പെടുത്തിയുള്ള റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

101. പ്രസ്തുത സ്ഥാപനത്തിന് ഹൈ ടെൻഷൻ വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന പഞ്ചായത്തിന്റെ മറുപടിയെ തുടർന്ന് ഹൈടെൻഷൻ വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ നൽകാനിടയായ സാഹചര്യവും, പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും നൽകിയ സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളുടെ പകർപ്പും ഉൾപ്പെടെ വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

102. പ്രസ്തുത കെട്ടിടങ്ങൾ അൺ ഓതറൈസ്ഡ് ബിൽഡിംഗായി കണക്കാക്കി അപേക്ഷയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള 19492.62 ചതുരശ്ര മീറ്റർ വിസ്തൃതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നികുതി കണക്കാക്കി ആയത് അടിയന്തരമായി ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

103. പ്രസ്തുത സ്ഥാപനത്തിലെ ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും സ്ഥാപനം തുടങ്ങിയതു മുതലുള്ള തൊഴിൽ നികുതി ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിന് അടിയന്തര നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഇടുക്കി ജില്ല

മൂന്നാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

പേപ്പർ/തുണി ക്യാരിബാഗ് നിർമ്മാണ യൂണിറ്റ്-

22.9 ലക്ഷം രൂപയുടെ യന്ത്രങ്ങൾ നിഷ്കീയാവസ്ഥയിൽ

മൂന്നാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്, ഇടുക്കി ജില്ല

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് -2011-12, ഖണ്ഡിക 3.5

- ◆ ഗുണഭോക്താക്കളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിന് മുൻപ് യന്ത്രസാമഗ്രികൾ വാങ്ങി
- ◆ സാധ്യതാപഠനം നടത്താതെ പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുകയും വിശദമായ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കാതെ മെഷീനറി വാങ്ങുകയും ചെയ്തു
- ◆ കുറഞ്ഞ നിരക്ക് ക്ലോട്ട് ചെയ്ത ടെണ്ടർ അംഗീകരിച്ചില്ല
- ◆ യന്ത്രസാമഗ്രികൾ നാളിതുവരെ ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ല

മൂന്നാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ പ്ലാസ്റ്റിക് നിരോധനം ഫലപ്രദമായി നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി പേപ്പർ/തുണി ക്യാരിബാഗുകളുടെ നിർമ്മാണം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനും അതുവഴി കൂടുതൽ തൊഴിൽ ദിനങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനും പരിസര മലിനീകരണം കുറയ്ക്കുന്നതിനുമായി പ്രത്യേക ഘടകപദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും 22,99,443 രൂപ (ബിൽ നമ്പർ 25/2011-2012/തീയതി 26-3-2012) ചെലവഴിച്ച് യന്ത്രസാമഗ്രികൾ വാങ്ങിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും നിർമ്മാണ യൂണിറ്റ് നാളിതുവരെ പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കുവാൻ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. നിശ്ചയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള മാനദണ്ഡങ്ങളും ചട്ടങ്ങളും പാലിക്കാതെയാണ് പദ്ധതി ആസൂത്രണവും നിർവ്വഹണവും നടത്തിയിട്ടുള്ളത്.

വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു

1. സാങ്കേതിക വൈദഗ്ദ്ധ്യമുള്ള തൊഴിലാളികളും, മാനേജ്മെന്റ് സംവിധാനവും തൊഴിൽ സംരംഭത്തിന്റെ വിജയത്തിന് അനിവാര്യമായിരുന്നെങ്കിലും പദ്ധതി നടത്തിപ്പും വിജയസാധ്യതകളും സംബന്ധിച്ച് യാതൊരുവിധ സാധ്യതാപഠനങ്ങളും നടത്തിയിട്ടില്ല. വിപണിബന്ധിത പ്രോജക്ടായിരുന്നിട്ടും ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ വിപണന സാധ്യതകളും ഉറപ്പ് വരുത്തിയിട്ടില്ല. മൂന്നാരുക്കും, സാധ്യതാപഠനം, പരിശീലനം എന്നിവയ്ക്കായി 2,00,000 രൂപ പദ്ധതി അടങ്കലിൽ വകയിരുത്തിയിരുന്നെങ്കിലും ഗുണഭോക്തൃലിസ്റ്റ് പോലും തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്, യന്ത്രസാമഗ്രികൾ വാങ്ങി ഒന്നര വർഷത്തിന് ശേഷമാണ് (7-11-13-ൽ).

2. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് സാധനങ്ങളും സേവനങ്ങളും സമാഹരിക്കുന്നതിനുള്ള സർക്കാർ മാർഗ്ഗരേഖയിൽ [ജി.ഒ. (പി) 259/10/ത.സ്വ.ഭ.വ. തീയതി 8-11-2010] 1,00,000 രൂപയിൽ അധികം മതിപ്പ് വിലയുള്ള വാങ്ങലുകൾ നടത്തുമ്പോൾ വ്യാപകമായി പ്രചാരമുള്ള ഒരു ഇംഗ്ലീഷ് ദിനപത്രത്തിലും മലയാളം ദിനപത്രത്തിലും പരസ്യം ചെയ്ത് ടെണ്ടർ നടപടികൾ പൂർത്തീകരിക്കേണ്ടതാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ, കേരള സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് മാനുവലിൽ [ഖണ്ഡിക 9 (എ)] വിശദമായ സ്പെസിഫിക്കേഷൻ സഹിതം ആവശ്യമായ സാധനങ്ങളുടെ ലിസ്റ്റ് ടെണ്ടർ പരസ്യത്തിൽ കാണിച്ചിരിക്കണമെന്ന് നിഷ്കർഷിക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ടെണ്ടർ പരസ്യം 22-1-2012-ലെ മാതൃഭൂമി ദിനപത്രത്തിൽ മാത്രമാണ് നൽകിയത്. മാത്രമല്ല, ടെണ്ടർ പരസ്യത്തിനൊപ്പം വാങ്ങുവാനദ്ദേശിക്കുന്ന യന്ത്രസാമഗ്രികളുടെ ലിസ്റ്റും സ്പെസിഫിക്കേഷൻ വിവരവും നൽകിയതുമില്ല.

3. ലഭിച്ച മൂന്ന് ടെണ്ടറുകളിൽ ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ നിരക്ക് ക്വാട്ട് ചെയ്ത റെയ്ഡ്കോ, കട്ടപ്പന എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ ടെണ്ടർ അംഗീകരിക്കാതെ, ഏറ്റവും കൂടിയ നിരക്ക് ക്വാട്ട് ചെയ്ത പ്രകൃതി ഗ്രൂപ്പ്, ആലുവ എന്ന സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നുമാണ് യന്ത്രസാമഗ്രികൾ വാങ്ങിയിട്ടുള്ളത്.

വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു:

ക്രമ നമ്പർ	സ്ഥാപനം	തുക	സ്ഥാപനം	തുക
	റെയ്ഡ്കോ, കട്ടപ്പന		പ്രകൃതി ഗ്രൂപ്പ്	
1	ഇൻഡോ യൂറോപ്യൻ നാഷണൽ ഓട്ടോമാറ്റിക് പേപ്പർബാഗ് മെഷീൻ & സിംഗിൾ 191 ബാഗ് സ്റ്റിച്ചർ	983572	പ്രകൃതി, പേപ്പർ ബാഗ് നിർമ്മാണ യൂണിറ്റ്	1100000
2	പേപ്പർ പ്ലേറ്റ് നിർമ്മാണ മെഷീൻ	102853	പേപ്പർ പ്ലേറ്റ് നിർമ്മാണ യൂണിറ്റ്	350000
3	പേപ്പർ കപ്പ് നിർമ്മാണ മെഷീൻ	167813	പേപ്പർ കപ്പ് നിർമ്മാണ യൂണിറ്റ്	275000
4	പേപ്പർ ക്യാരിബാഗ് യൂണിറ്റ്	56298	പേപ്പർ ക്യാരി ബാഗ് നിർമ്മാണ യൂണിറ്റ്	50000
5			പ്രകൃതി പേപ്പർ ക്യാരിബാഗ് നിർമ്മാണ യൂണിറ്റ്	525000

ഇത് സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന് (നമ്പർ 14/13-2-2014) റെയ്ഡ്കോ സപ്ലൈ ചെയ്യുമെന്നറിയിച്ച മെഷീനറി മോഡൽ താഴെ ക്ഷമതയുള്ളതാണെന്നും, ഉയർന്ന

ക്ഷമതയുള്ള മെഷിനറി ആണ് വാങ്ങിയിട്ടുള്ളത് എന്നും, ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കപ്പെടുന്ന ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ വിപണനം, യൂണിറ്റിംഗങ്ങൾക്കുള്ള തൊഴിൽ പരിശീലനം എന്നിവ നിർവ്വഹിക്കാമെന്ന് പ്രകൃതി ഗ്രൂപ്പ് സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നും സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഫയലിൽ മെഷിനറിയുടെ ക്ഷമത സംബന്ധിച്ച സാങ്കേതിക വിദഗ്ദ്ധരുടെ റിപ്പോർട്ട് ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ല. പ്രകൃതിഗ്രൂപ്പുമായുള്ള കരാറിലും മേൽ വ്യവസ്ഥകളൊന്നും ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

4. പ്രകൃതി ഗ്രൂപ്പ്, ആലുവ എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ ടെണ്ടർ അംഗീകരിച്ച് സപ്ലൈ ഓർഡർ നൽകിയിട്ടുള്ളത് 22-3-2012-ലാണെങ്കിലും സപ്ലൈ ഓർഡറിന് മുമ്പ് തന്നെ 23-2-12-ൽ പ്രസ്തുത സ്ഥാപനവുമായി പഞ്ചായത്ത് കരാർ ഉടമ്പടി ഒപ്പ് വച്ചിരിക്കുന്നു.

വ്യക്തമായ ആസൂത്രണവും പഠനവും നടത്താതെ യന്ത്രസാമഗ്രികൾ വാങ്ങിയതുമൂലം തൊഴിൽ യൂണിറ്റ് നാളിതുവരെയും പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കുവാൻ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.

ആരംഭകാലത്ത് മന്ദഗതിയിലാണെങ്കിലും യൂണിറ്റിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള ജോലികൾ നടക്കുന്നതായി 13-2-14-ൽ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ 9-3-15-ൽ ഓഡിറ്റ് ടീം നടത്തിയ പരിശോധനയിലും നിർമ്മാണപ്രവൃത്തികൾ ഒന്നും തന്നെ നടക്കുന്നില്ലായെന്ന് ബോധ്യപ്പെടുകയുണ്ടായി.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ്റെ പേരും, മേൽവിലാസവും

ശ്രീ. ഇ. എ. ആന്റണി

എടവക്കണ്ടം വീട്, മന്നാങ്കണ്ടം പി.ഒ.

അടിമാലി-685561

ഇടുക്കി

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2014-15 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 6.9]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

104. ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് എന്താണ് പറയാനുള്ളത് എന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് മൂന്നാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ പ്ലാസ്റ്റിക് നിരോധനം നടപ്പിലാക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ പേപ്പർ-തുണി ക്യാരിബാഗുകൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി, വനിതാ ഘടക

പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി SCP ഫണ്ടിൽ നിന്നും ക്രമവിരുദ്ധമായി ചെലവാക്കിയ 22.9 ലക്ഷം രൂപയുടെ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നിലനിൽക്കുന്നതാണെന്ന് മനസ്സിലായിട്ടുള്ളതായി നിലവിലെ മൂന്നാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതി മുമ്പാകെ മറുപടി നൽകി.

105. വ്യക്തമായ മുന്നോക്കങ്ങളോ കൃത്യമായ ടെൻഡർ നടപടികളോ പാലിക്കാതെ പ്രകൃതി ഗ്രൂപ്പ് ആലുവയിൽ നിന്നും മെഷീനറി വാങ്ങുന്നതിനായി 10 ലക്ഷം രൂപ അധികം നൽകാനിടയായ സാഹചര്യം വ്യക്തമാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട സമിതി ഭരണ സമിതിയുടെ സമ്മർദ്ദം മൂലമാണ് ചട്ടവിരുദ്ധമായി കാര്യങ്ങൾ ചെയ്തത് എന്നതിന് ന്യായീകരണമില്ലെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെടുകയും നഷ്ടത്തുക ഈടാക്കണമെന്നും 3 മാസത്തിനകം പദ്ധതി പുനഃജ്ജീവിപ്പിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യണമെന്നും ശിപാർശ ചെയ്തു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

106. പഞ്ചായത്ത് ഭരണ സമിതിയുടെ സമ്മർദ്ദം മൂലമാണ് ചട്ടവിരുദ്ധമായി കാര്യങ്ങൾ ചെയ്തതെന്ന് ന്യായീകരിക്കത്തക്കകാര്യമല്ലെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി, വ്യക്തമായ മുന്നോക്കങ്ങളോ, കൃത്യമായ ടെൻഡർ നടപടികളോ പാലിക്കാതെ പ്രകൃതി ഗ്രൂപ്പ് ആലുവയിൽ നിന്നും മെഷീനറി വാങ്ങുന്നതിനായി 10 ലക്ഷം രൂപ അധികം നൽകാനിടയായ സാഹചര്യം വ്യക്തമാക്കുവാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. കൂടാതെ നഷ്ടത്തുക ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും ഈടാക്കണമെന്നും, 3 മാസത്തിനകം പദ്ധതി പുനഃജ്ജീവിപ്പിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യണമെന്ന സമിതി നിർദ്ദേശത്തിന്മേലുള്ള തുടർനടപടി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

തൃശ്ശൂർ ജില്ല

തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

'ആശ്രയ ഭവന പദ്ധതി' -ലക്ഷ്യം പൂർത്തീകരിച്ചില്ല

തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ (ജനറൽ വിഭാഗം)

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് -2011-12 ചെലവ്, ഖണ്ഡിക 3.44.1

തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ 'ആശ്രയ ഭവന പദ്ധതി' നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി 31-5-2008-ൽ മൈത്രി, പാലക്കാട് എന്ന ഏജൻസിയുമായി കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടു. 53 പേർക്കായി കരാറിൽ ഏർപ്പെടുവെങ്കിലും 72 പേർ സ്ഥലം ലഭ്യമാക്കിയതിനാൽ 72 പേർക്ക് വീട്

വയ്ക്കുന്നതിനായി 21.2 ലക്ഷം രൂപ 3 ഗഡുക്കളായി 'മൈത്രിക്ക് ' അഡ്വാൻസ് നൽകി. പിന്നീട് 28-6-11-ലെ കൗൺസിൽ തീരുമാനം 10 പ്രകാരം 72 വീടുകൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിന് 'മൈത്രിയുമായി 'കരാർ പുതുക്കുവാനും ജി.ഒ. (എംഎസ്.) 207/2009/ത.സ്വ.ഭ.വ. തീയതി 7-11-2009 പ്രകാരം ഉയർത്തിയ 1.25 ലക്ഷം രൂപ നിരക്കിൽ ഓരോ വീടിനും നൽകുവാനും അടുത്ത ഇൻസ്റ്റാൾമെന്റ് തുകയായി 32.8 ലക്ഷം രൂപ നൽകുവാനും തീരുമാനിച്ചു.

3 മാസത്തിനുള്ളിൽ 30 വീടുകൾ പൂർത്തിയാക്കി കംപ്ലീഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകണമെന്ന നിബന്ധനവച്ച് 2-12-11-ൽ മൈത്രിയുമായി കോർപ്പറേഷൻ പുതുക്കിയ കരാറിൽ ഏർപ്പെടുകയും ചെയ്ത് നമ്പർ 917065/9-12-2011 പ്രകാരം 32.8 ലക്ഷം രൂപ നൽകുകയും ചെയ്തു.

2008-09-ൽ പൂർത്തീകരണം ലക്ഷ്യമിട്ട 72 വീടുകളിൽ 16 വീടുകൾ നിർമ്മിക്കുവാൻ മാത്രമേ ഇതുവരെ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളൂ. (മൈത്രിയുടെ 15-10-12-ലെ പ്രവൃത്തി പുരോഗതി റിപ്പോർട്ട് നമ്പർ D61/Ashraya/Thrissur/12-01) ആയവതന്നെ വാസയോഗ്യമല്ലാത്ത അവസ്ഥയിലാണ്.

പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിലെ അപാകതകൾ

എ. ഭവനനിർമ്മാണത്തിൽ അക്രഡിറ്റേഷൻ ഇല്ലാത്ത ഏജൻസിയെ പ്രവൃത്തി ഏൽപ്പിച്ചു

സർക്കാർ ഉത്തരവ് (ആർ.റ്റി.) 2849/2004/ത.സ്വ.ഭ.വ. തീയതി 11-8-04 പ്രകാരം ജലവിതരണം, സാനിറ്റേഷൻ എന്നീ പദ്ധതികളുടെ നിർവ്വഹണത്തിനായുള്ള അംഗീകൃത ഏജൻസിയാണ് മൈത്രി. സർക്കാർ ഉത്തരവ് (എംഎസ്.) 133/07/ത.സ്വ.ഭ.വ. തീയതി 18-5-07 ഖണ്ഡിക (1) പ്രകാരം ഒരു സ്ഥാപനത്തിന് അക്രഡിറ്റേഷൻ നൽകിക്കൊണ്ട് പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന ഉത്തരവിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഇനം പ്രവൃത്തികൾ മാത്രമേ ആ സ്ഥാപനം മുഖേന നിർവ്വഹണം നടത്താൻ പാടുള്ളൂ. മൈത്രിയെ ഭവനനിർമ്മാണ പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണം ഏൽപ്പിച്ചത് മേൽ ഉത്തരവിന്റെ ലംഘനമാണ്.

ബി. കരാറും എസ്റ്റിമേറ്റും ഇല്ലാതെ പ്രവൃത്തി

31-5-2008-ൽ മൈത്രിയുമായി കോർപ്പറേഷൻ ഏർപ്പെട്ട കരാർ അപൂർണ്ണമാണ്. കരാറിന്റെ അനുബന്ധമായി പറഞ്ഞിട്ടുള്ള പ്രവൃത്തിവിവരപ്പട്ടിക, പ്രവർത്തന കലണ്ടർ, ചിത്രങ്ങൾ, ഡിസൈൻ, എസ്റ്റിമേറ്റ്, സന്നദ്ധ സംഘടനയ്ക്കുള്ള അംഗീകൃത മാർഗ്ഗരേഖ എന്നിവ ഇല്ല. ഇതു സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് റിക്വിസിഷൻ, (നമ്പർ 205/15-11-2012, 218/29-11-12) ലഭ്യമായ രേഖകൾ ഹാജരാക്കുന്നു എന്ന മറുപടിയാണ് ലഭിച്ചത്.

കരാറിൽ എത്ര വീടുകൾ ഏത് മാതൃകയിൽ പണിയണമെന്നും, ഏത് നിരക്കിൽ എത്ര ഗഡുക്കളായി തുക നൽകണമെന്നും, എത്ര സമയത്തിനുള്ളിൽ പണി പൂർത്തീകരിക്കണമെന്നും നിബന്ധനവെച്ചിട്ടില്ല. വ്യക്തമായ കരാറിൽ ഏർപ്പെടാത്തത് 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം 219 ബി (1)-ന്റെ ലംഘനമാണ്.

സി. കരാറിൽ ഏർപ്പെടാതെ മുൻകൂർ തുക

53 പേർക്ക് വീട്വയ്ക്കുന്നതിനായി മൈത്രി ഏജൻസിയുമായി കോർപ്പറേഷൻ കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടത് 31-5-2008-ലാണ്. അഡ്വാൻസ് തുകയുടെ ആദ്യ ഗഡുവായി 5,85,000 രൂപ ഡി.ഡി. നമ്പർ 395569 തീയതി 31-5-2008 പ്രകാരം മൈത്രിയ്ക്ക് നൽകുകയും ചെയ്തു. രണ്ട്, മൂന്ന് നാല് ഗഡുക്കൾ യഥാക്രമം ചെക്ക് നമ്പർ 494262/12-6-09 തുക 4,75,000 ചെക്ക് നമ്പർ 498487 തീയതി 26-10-09 തുക 10,60,000 ചെക്ക് നമ്പർ 917065/9-12-2011 തുക 32,80,000 (ആകെ 54 ലക്ഷം) നൽകി. 72 പേർക്ക് വീട് വെക്കുന്നതിനായി ധനസഹായം നൽകുന്നതിനുള്ള പുതുക്കിയ കരാറിന് അനുമതിയ്ക്കായി ഫയൽ 29-3-2008-ൽ കൗൺസിൽ മുൻപാകെ സമർപ്പിച്ചുവെങ്കിലും കരാർ പുതുക്കുന്നതിനുള്ള തീരുമാനം ഉണ്ടായത് 28-6-11-ൽ മാത്രമാണ്. കൗൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരം പുതുക്കിയ കരാറിൽ ഒപ്പുവച്ചത് 2-12-2011-ലാണ്. എന്നാൽ അഡ്വാൻസ് തുക (21.2 ലക്ഷം) മൂന്ന് ഗഡുക്കളായി മുകളിൽ കാണിച്ച പ്രകാരം 26-10-2009-ന് മുൻപ് തന്നെ മൈത്രിയ്ക്ക് കൈമാറിയിരുന്നു. ഇത് സംബന്ധിച്ച് നഗരസഭ നൽകിയിട്ടുള്ള മറുപടി 53 പേർക്കുള്ള വിഹിതത്തിന്റെ ബാലൻസ് തുകകൾ മാത്രമേ 2-12-11-ലെ കൗൺസിൽ തീരുമാനത്തിന് മുമ്പ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളൂവെന്നും 72 വീടുകൾക്കുള്ള വിഹിതം അതു സംബന്ധിച്ച കരാറിനുശേഷമാണ് നൽകിയിട്ടുള്ളത് (9-12-11-ൽ) എന്നാണ്. എന്നാൽ മൈത്രി, നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയുടെ 25-7-09-ൽ നൽകിയിട്ടുള്ള കത്തിൽ (letter no.HO/Ashraya/Thrissur/03) 52 വീടുകൾക്ക് ആനുപാതികമായ അഡ്വാൻസ് തുകയായ 10.6 ലക്ഷം രൂപയാണ് (5.85+4.75) നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്നും 72 വീടുകൾക്ക് ആനുപാതികമായ അഡ്വാൻസ് തുക നൽകണമെന്നും അഭ്യർത്ഥിച്ചിട്ടുണ്ട്. 72 വീടുകളുടെ നിർമ്മാണ പുരോഗതി റിപ്പോർട്ടും ഇതോടൊപ്പം മൈത്രി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ആയതിനാൽ നഗരസഭയുടെ മേൽ മറുപടി സ്വീകാര്യമല്ല.

സർക്കാർ ഉത്തരവ് (എം.എസ്.) 133/07/ത.സ്വ.ഭ.വ. തീയതി 18-5-2007 ഖണ്ഡിക 11(ബി) പ്രകാരം 2, 3, 4 ഘട്ടങ്ങളിലായി പദ്ധതി തുക നൽകുമ്പോൾ മുൻ അഡ്വാൻസുകളുടെ 90% ചെലവഴിച്ചതിനുള്ള വാല്യുവേഷൻ, ചെക്ക് മെഷർ ചെയ്യുന്ന എഞ്ചിനീയർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി നൽകണമെന്ന് നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ വാല്യുവേഷൻ നടത്താതെയാണ് നഗരസഭ മേൽ തുകകൾ നൽകിയിരിക്കുന്നത്.

ഡി. സ്ഥലം വാസയോഗ്യമാണെന്ന് ഉറപ്പാക്കുകയോ സ്ഥല പരിശോധന നടത്തുകയോ ചെയ്തില്ല

മൈത്രി 25-7-2009-ൽ നൽകിയ പ്രവൃത്തി പുരോഗതി റിപ്പോർട്ടിൽ ഭവനനിർമ്മാണത്തിനായി ഗുണഭോക്താക്കൾ ഇടനിലക്കാരടെ സഹായത്തോടുകൂടിയാണ് സ്ഥലം കണ്ടെത്തിയത് എന്നും ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് തന്നെ അവർ വാങ്ങിയ സ്ഥലം

കണ്ടെത്തുവാൻ കഴിയാത്തവിധം ഒരമിച്ച് കിടക്കുന്നു എന്നും പറയുന്നു. കൂടാതെ ഈ സ്ഥലങ്ങൾ താഴ്ന്ന പ്രദേശങ്ങളും, വെള്ളക്കെട്ടോട് കൂടിയതുമായതിനാൽ മഴക്കാലത്ത് നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തി നടത്തുവാൻ കഴിയില്ല എന്നും അപ്രോച്ച് റോഡ് ഇല്ലാത്തതിനാൽ പ്രവൃത്തി നടത്തുന്നതിനാവശ്യമായ സാധനസാമഗ്രികൾ എത്തിക്കുവാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യമാണ് എന്നും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

മൈത്രിയുടെ മേൽ റിപ്പോർട്ടിൽ നിന്നും മനസ്സിലാക്കുന്നത് സ്ഥലപരിശോധന നടത്താതെയാണ് കോർപ്പറേഷനുമായി കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത് എന്നാണ്. മാത്രമല്ല കോർപ്പറേഷൻ അധികാരികൾ സ്ഥലം വാങ്ങുന്നതിന് ഒന്നര സെന്റിന് 60,000 രൂപ ധനസഹായം നൽകിയപ്പോൾ സ്ഥലം വാസയോഗ്യമാണെന്ന് ഉറപ്പ് വരുത്തിയതുമില്ല.

ഇ. പ്രോജക്ട് ലക്ഷ്യം നേടിയില്ല

2008-09-ൽ 50,000 രൂപ യൂണിറ്റ് കോസ്റ്റിൽ ആരംഭിച്ച നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തി ഇതുവരെയും പൂർത്തിയായില്ല. മാത്രവുമല്ല, കാലാകാലങ്ങളിൽ സർക്കാർ ഭവന നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾക്കായി വർദ്ധിപ്പിച്ചു നൽകുന്ന നിരക്കുകൾ അനുസരിച്ച് മൈത്രിയ്ക്ക് യൂണിറ്റ് കോസ്റ്റ് ഉയർത്തി നൽകി വരുന്നു. ഇതിനോടകം 54 ലക്ഷം രൂപ (പദ്ധതിയുടെ 60% തുക) കോർപ്പറേഷൻ മൈത്രിയ്ക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പദ്ധതിയുടെ 60% തുക നൽകിയിട്ടും സമയബന്ധിതമായി നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാത്ത നിർവ്വഹണ ഏജൻസിക്കെതിരെ നടപടികൾ ഒന്നും തന്നെ നഗരസഭ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

എഫ്. ഗുണനിലവാരമില്ലാത്തതും വാസയോഗ്യമല്ലാത്തതുമായ വീടുകൾ പണിത് നൽകി

മൈത്രിയുമായി 31-5-2008-ൽ ഏർപ്പെട്ട കരാർ ഖണ്ഡിക (5) പ്രകാരം വീട് നിർമ്മാണത്തിനായി ഉപയോഗിക്കുന്ന സാധനങ്ങളുടെ ഗുണനിലവാരം നിർവ്വഹണ ചുമതലയുള്ള എഞ്ചിനീയർമാർ പരിശോധിച്ച് ഉറപ്പ് വരുത്തണമെന്നും, കരാർ ഖണ്ഡിക (6) പ്രകാരം നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണം നിർവ്വഹണ ചുമതലയുള്ള എഞ്ചിനീയർമാർ, ഓവർസിയർമാർ, വിദഗ്ദ്ധസമിതി, മോണിറ്ററിംഗ് സമിതി എന്നിവരുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം ആയിരിക്കണം എന്നും നിഷ്കർഷിക്കുന്നുണ്ട്.

18-12-2012-ൽ പൂജനം, ഒല്ലൂക്കര സോണിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഹിൽപ്പാടി എന്നിവിടങ്ങളിൽ നടത്തിയ സ്ഥലപരിശോധനയിൽ നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ച് താമസയോഗ്യമാക്കി എന്ന് മൈത്രി റിപ്പോർട്ട് നൽകിയ വീടുകളുടെ മേൽക്കൂര ചോർന്നൊലിക്കുന്ന നിലയിലും, കട്ടിളകളും, വാതിലുകളും ചിതലെടുത്ത നിലയിലും, തറ പൊട്ടിപ്പൊളിഞ്ഞും വീടുകൾ വാസയോഗ്യമല്ലാത്ത അവസ്ഥയിലും ആണെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. ഗുണനിലവാരമില്ലാത്ത കെട്ടിട നിർമ്മാണ വസ്തുക്കൾ ഉപയോഗിച്ച് തികച്ചും അശാസ്ത്രീയമായി നിർമ്മിച്ച വീടുകൾ വാസയോഗ്യമാണ് എന്ന് തെറ്റായ റിപ്പോർട്ട് നൽകി കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും തുക കൈപ്പറ്റിയ മൈത്രി ഏജൻസി കരാർ വ്യവസ്ഥകളുടെ ലംഘനമാണ് നടത്തിയിട്ടുള്ളത്.

പുഷ്കണം മേഖലയിൽ പണിത നാല് വീടുകളും പാടത്തിന് നടുവിലാണ്. മഴക്കാലത്ത് എത്തിപ്പെടാൻ കഴിയാത്തവിധം വെള്ളക്കെട്ട് നിറഞ്ഞ പ്രദേശമാണിത്. ഹിൽപ്പാടിയിൽ വീട് നിർമ്മാണത്തിന് കണ്ടെത്തിയ സ്ഥലം കന്നിൻമുകളിലും, വഴിസൗകര്യം ഇല്ലാത്തതും, കുടിവെള്ളം, വൈദ്യുതി തുടങ്ങിയ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ലഭ്യമല്ലാത്തതുമാണ്. നിർവ്വഹണ ചുമതലയുള്ള എഞ്ചിനീയർമാർ നിർമ്മാണത്തിനുപയോഗിച്ച സാധനങ്ങളുടെ ഗുണനിലവാരം പരിശോധിച്ച് ഉറപ്പുവരുത്തിയിട്ടില്ല എന്നും നിർമ്മാണത്തിന്റെ ഒരു ഘട്ടത്തിലും മേൽനോട്ടം നടത്തിയിട്ടില്ലായെന്നും വ്യക്തമാണ്.

ജി. പദ്ധതി നടപ്പാക്കുന്നതിൽ അനാസ്ഥ

31-5-2008-ൽ നഗരസഭ മെമ്പ്രിയുമായി ഏർപ്പെട്ടിട്ടുള്ള കരാർ അപൂർണ്ണവും വ്യക്തമായ നിബന്ധനകൾ ഉൾപ്പെടുത്താത്തതുമാണ്. മെമ്പ്രിയുടെ വിനിയോഗ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭിക്കുന്നതിന് മുൻപും, നിർമ്മാണ ചുമതലയുള്ള എഞ്ചിനീയർമാർ/ ഓവർസിയർമാർ എന്നിവരുടെ വാല്യുവേഷൻ റിപ്പോർട്ട് ഇല്ലാതെയും പദ്ധതിയുടെ 60% വരുന്ന തുക മെമ്പ്രിയ്ക്ക് നൽകിയ നടപടി ക്രമവിരുദ്ധമാണ്.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ്റെ പേരും, മേൽവിലാസവും

1. ശ്രീ. സി. എം. ഫിറോസ് (എച്ച്.ഐ.എസ്സ് ഗ്രേഡ്,
ഗുരുവായൂർ മുനിസിപ്പാലിറ്റി)
സി.2, സൂര്യ ഗാർഡൻസ്,
പാലിയം റോഡ്. തൃശ്ശൂർ.

2. ശ്രീ. ടി.കെ. മനോജ് (എച്ച്.ഐ.സെക്കന്റ് ഗ്രേഡ്,
ചാവക്കാട് മുനിസിപ്പാലിറ്റി)
തയ്യയിൽ ഹൗസ്, അരണാട്ടുകര പി.ഒ.
തൃശ്ശൂർ.

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2014-2015 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക -6.10]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം -II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

109. ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് എന്താണ് പറയാനുള്ളത് എന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ആശ്രയ ഭവന പദ്ധതി നടപ്പാക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി മൈത്രി, പാലക്കാട് എന്ന സംഘടനയുമായി 31-5-2008-ൽ കരാറിൽ ഏർപ്പെടുകയും 72 വീടുകൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി 4 ഗഡുക്കളായി ആകെ 54 ലക്ഷം രൂപ കൈമാറുകയും, അതിൽ 16 വീടുകളുടെ പണി പൂർണ്ണമായും 14 വീടുകളുടേത് ഭാഗികമായും പൂർത്തിയാക്കുകയും 2-12-2011-ൽ കരാർ പുതുക്കി 54 ലക്ഷം രൂപ നൽകിയതിൽ 24,68,400 രൂപയുടെ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം നൽകുകയും 29,31,600 രൂപ ബാക്കി നിൽക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട് എന്നും പലിശ ഒഴിവാക്കിയാൽ തുക തിരിച്ചടയ്ക്കാൻ തയ്യാറാണ് എന്നും ഏജൻസി കത്ത് നൽകിയിട്ടുള്ളതായി നഗരസഭ സെക്രട്ടറി-ഇൻ-ചാർജ് സമിതി മുന്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചു.

110. നഗരസഭ മൈത്രി ഏജൻസിക്ക് വീട് വയ്ക്കുന്നതിനായി കണ്ടെത്തി നൽകിയ സ്ഥലം നിലമായതിനാൽ 2011-ലെ തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ നിയമപ്രകാരം കോർപ്പറേഷൻ കമ്മിറ്റി കൂടി പരിശോധിച്ചാൽ മാത്രമേ അവിടെ വീട് വയ്ക്കാൻ സാധിക്കുമായിരുന്നുള്ളൂ എന്നും എന്നാൽ കമ്മിറ്റി കൂടി പരിശോധിച്ചിട്ടില്ല എന്നും ആയത് സംബന്ധിച്ച ഫയൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിലുണ്ടെന്നും റവന്യൂ വകുപ്പ് 'നിലം' എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയ സ്ഥലത്ത് വീട് വയ്ക്കാനാവില്ല എന്ന അടിസ്ഥാന പ്രശ്നം മനസ്സിലാക്കാതെയാണ് R.R. നടപടിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയത് എന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതി മുന്പാകെ അറിയിച്ചു. എന്നാൽ വെള്ളക്കെട്ടുള്ളതിനാൽ വാസയോഗ്യമല്ല എന്ന് ഓഡിറ്റ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതായി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ സമിതി മുന്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചു.

111. ഭവന നിർമ്മാണത്തിന് അക്രഡിറ്റേഷൻ ഇല്ലാത്ത മൈത്രി ഏജൻസിയെ നിർമ്മാണ ചുമതല ഏൽപ്പിച്ചത് എന്തടിസ്ഥാനത്തിലാണെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ജലവിതരണം, സാനിറ്റേഷൻ തുടങ്ങിയ പദ്ധതികളുടെ അംഗീകൃത ഏജൻസിയായതിനാലും നിരവധി വർഷങ്ങളായി ഈ മേഖലകളിൽ പ്രവർത്തന പരിചയമുള്ളതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലുമാണ് തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ മൈത്രി, പാലക്കാട് എന്ന ഏജൻസിയെ ഈ പദ്ധതിയുടെ പ്രവർത്തനം ഏല്പിച്ചതെന്ന തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടി തൃപ്തികരമല്ലാത്തതിനാൽ സമിതി ഇതു സംബന്ധിച്ച് വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചു.

112. പണിപൂർത്തിയാക്കിയ 16 വീടുകളിൽ 8 എണ്ണത്തിൽ ആളുകൾ താമസിച്ചു വരികയാണെന്നും കെട്ടിട നമ്പർ ഇട്ട് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് മറുപടിയായി മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചതിന് 2008-ലെ തണ്ണീർത്തട നിയമപ്രകാരം വീട് വയ്ക്കാൻ അനുവാദമില്ലാത്ത സ്ഥലത്ത് വീട് വച്ചാൽ എപ്രകാരം നമ്പർ നൽകാൻ സാധിക്കും എന്ന് സമിതി സംശയം പ്രകടിപ്പിച്ചു.

113. വ്യക്തമായ കരാറിൽ ഏർപ്പെടാതെയും വിശദമായ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കാതെയും പ്രവൃത്തി ആരംഭിച്ചതിന്റെയും valuation check measure ചെയ്യുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ റിപ്പോർട്ട് പരിഗണിക്കാതെ മൊത്തം വേണ്ടി വരുന്ന 90,00,000 രൂപയുടെ 60% തുകയായ 54,00,000 രൂപ നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും കാരണം ഉൾപ്പെടുത്തി റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്നും വീഴ്ചവരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

114. 54 ലക്ഷം രൂപയിൽ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം ഹാജരാക്കിയ 24,68,400 രൂപ കഴിഞ്ഞ് മൈത്രി ഏജൻസിയ്ക്ക് ബാക്കി നിൽക്കുന്ന തുക ഇറക്കിക്കൊടുക്കാനുമാകാൻ നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യണമെന്നും കരാർ ലംഘനം സംബന്ധിച്ച് പ്രസ്തുത ഏജൻസിയിൽ കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയതിന്റെ നിജസ്ഥിതി അറിയിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

115. കരാർ പ്രകാരമുള്ള പണി പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ല എന്നും നിർമ്മിച്ച വീടുകൾ തന്നെ മോശം അവസ്ഥയിലാണെന്നുമാണ് മനസ്സിലാക്കുന്നതെന്നും, അടിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ല എന്നു വീടുകൾക്ക് occupancy certificate നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ലാത്ത വീടുകൾ വാസയോഗ്യമാക്കുവാൻ നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ടു. തണ്ണീർത്തടവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയങ്ങളിൽ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് കൂടുതൽ ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നും, ഇരു ഭാഗത്തും ഉള്ള വീഴ്ച പഠിച്ച് വസ്തുതാപരമായ റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

116. ഭവന നിർമ്മാണത്തിന് അക്രഡിറ്റേഷൻ ഇല്ലാത്ത മൈത്രി ഏജൻസിയെ ആശ്രയിച്ചു ഭവന പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ തെരഞ്ഞെടുത്തത് 18-5-2007-ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവിന്റെ പരിപൂർണ്ണ ലംഘനമാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ജലവിതരണം, സാനിറ്റേഷൻ എന്നീ പദ്ധതികളുടെ മാത്രം അംഗീകൃത ഏജൻസിയായ ഒരു സ്ഥാപനത്തെ 72 വീടുകൾ നിർമ്മിക്കാൻ ചുമതലപ്പെടുത്തുകയും വ്യക്തമായ കരാർ വയ്ക്കാതെ മുൻകൂറായി 54,00,000 രൂപ നൽകുകയും ചെയ്തത് നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുള്ള വലിയ വീഴ്ചയായി സമിതി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നു. ഭവന നിർമ്മാണത്തിനായി തെരഞ്ഞെടുത്ത സ്ഥലങ്ങളിൽ ചിലത് പാടത്തിന് നടുവിലാണെന്ന് പദ്ധതി ആസൂത്രണത്തിൽ നഗരസഭാ കാണിച്ച കെട്ടുകാര്യസ്ഥതയ്ക്ക് ഉത്തമോദാഹരണമാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു.

117. തണ്ണീർത്തട നിയമപ്രകാരം വീട് വയ്ക്കുവാൻ അനുവാദമില്ലാത്ത സ്ഥലത്ത് വീട് വയ്ക്കുന്നതിലെ സാംഗത്യത്തെക്കുറിച്ചും വ്യക്തമായ കരാറിൽ ഏർപ്പെടാതെയും,

വിശദമായ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കാതെയും പ്രവൃത്തി ആരംഭിച്ചതിന്റെയും Valuation Check Measure ചെയ്യുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ റിപ്പോർട്ട് പരിഗണിക്കാതെ മൊത്തം വേണ്ടിവരുന്ന 90,00,000 രൂപയുടെ 60% തുകയായ 54,00,000 രൂപ നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും കാരണം ഉൾപ്പെടുത്തി റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്നും, വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

118. 54 ലക്ഷം രൂപയിൽ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം ഹാജരാക്കിയ 24,68,400 രൂപ കഴിഞ്ഞ് മൈത്രി ഏജൻസിയിൽ ബാക്കി നിൽക്കുന്ന തുക ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും, കരാർ ലംഘനം സംബന്ധിച്ച് പ്രസ്തുത ഏജൻസിയിൽ കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയതിന്റെ നിജസ്ഥിതി അറിയിക്കുവാനും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

119. കരാർ പ്രകാരമുള്ള പണി പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ല എന്നും, നിർമ്മിച്ച വീടുകൾ തന്നെ മോശം അവസ്ഥയിലാണെന്നും മനസ്സിലാക്കിയ സമിതി നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ച വീടുകൾ വാസയോഗ്യമാക്കുവാൻ നടപടി സ്വീകരിച്ച് ആയതിന്റെ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുവാനും നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. തണ്ണീർത്തടവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയങ്ങളിൽ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് കൂടുതൽ ശ്രദ്ധിക്കണമെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് ഭരണവകുപ്പിന്റെയും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെയും ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള വീഴ്ച പഠിച്ച് വസ്തുതാപരമായ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

പാലക്കാട് ജില്ല

ഒറ്റപ്പാലം നഗരസഭ

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

പ്ലാസ്റ്റിക് റീസൈക്ലിംഗ് യൂണിറ്റ് പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചില്ല-24,59,082 രൂപയുടെ നഷ്ടം

ഒറ്റപ്പാലം നഗരസഭ, പാലക്കാട് ജില്ല

സ്പെഷ്യൽ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് - 2012-13, ഖണ്ഡിക IV, V

- “ സാധ്യതാ പഠനം നടത്താതെ പദ്ധതി തയ്യാറാക്കി
- “പ്രവർത്തനം തുടങ്ങാത്ത പ്ലാന്റിന് പുനരുജ്ജ്വലന പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുവാൻ തുക നൽകി.

2009-10-ൽ ഒറ്റപ്പാലം നഗരസഭ ബി.ആർ. ജി. എഫ്. ഫണ്ടുപയോഗിച്ച് നിർമ്മിച്ച പ്ലാസ്റ്റിക് റീസൈക്ലിംഗ് യൂണിറ്റ് നാളിതുവരെ പ്രവർത്തിപ്പിച്ചിട്ടില്ല. പദ്ധതിയ്ക്കായി വാങ്ങിയ പ്ലാസ്റ്റിക് ബിന്നുകൾ, കൈവണ്ടികൾ എന്നിവ നഗരസഭാ കെട്ടിടത്തിൽ ഉപയോഗശൂന്യമായ അവസ്ഥയിലും പ്ലാസ്റ്റിക് ത്രെയിംഗ് മെഷീൻ, ഇലക്ട്രിക് വയറുകൾ, മോട്ടോറുകൾ എന്നിവ നശിപ്പിക്കപ്പെട്ട നിലയിലുമാണ്. പ്ലാസ്റ്റിക് റീസൈക്ലിംഗ് യൂണിറ്റ് കെട്ടിടത്തിന് മുകളിലൂടെ കെ.എസ്.ഇ.ബി.യുടെ 110 കെ. വി. ലൈൻ കടന്നുപോകുന്നതിനാൽ ട്രാൻസ്ഫോർമർ സ്ഥാപിക്കുവാൻ സാധിക്കുകയില്ലായെന്ന് കെ.എസ്.ഇ.ബി. അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. അതിനാൽ ഭാവിയിലും ഈ യൂണിറ്റ് പ്രവർത്തിക്കുവാൻ സാധ്യതയില്ല.

16-4-2011-ലെ 21945/ഡി.സി/2011/ത.സ്വ.ഭ.വ. നമ്പർ സർക്കുലർ പ്രകാരം സേവനദാതാക്കൾക്ക് മുൻകൂർ നൽകുന്നത് അനുവദനീയമല്ലായെന്നിരിക്കെ പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ലാത്ത പ്ലാസ്റ്റിക് റീസൈക്ലിംഗ് യൂണിറ്റിന്റെ പുനരുദ്ധാരണ പ്രവൃത്തികൾ നടത്തുവാൻ അനുമതി നൽകുകയും അതുവഴി കുറഞ്ഞ നിരക്ക് ക്യാട്ട് ചെയ്ത സെന്റേവഡ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് 20% തുകയായ 24,59,082 രൂപ മുൻകൂർ നൽകുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നത് അംഗീകരിക്കാനാവില്ല.

പ്രാദേശിക പരിശോധനാവേളയിൽ കണ്ടത് നിലവിലുള്ള ഖരമാലിന്യ പ്ലാന്റിൽ ജൈവവളം കെട്ടിക്കിടക്കുന്നതായും പ്ലാസ്റ്റിക് റീസൈക്ലിംഗ് യൂണിറ്റ് സാമൂഹ്യവിരുദ്ധർ നശിപ്പിച്ച് അതിലെ മോട്ടോറുകൾ മോഷ്ടിക്കപ്പെട്ട നിലയിലും, ഇലക്ട്രിക് വയറിംഗ് നശിക്കപ്പെട്ട നിലയിലുമാണ്. ഇതുസംബന്ധിച്ച് നഗരസഭാ അധികൃതരുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന് യാതൊരു പ്രതികരണവുമുണ്ടായില്ല. മാത്രമല്ല സെന്റേവഡ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് നൽകിയ അഡ്വാൻസ് തുക എന്തെല്ലാം ആവശ്യങ്ങൾക്ക് വിനിയോഗിച്ചു എന്നതിന്റെ രേഖകളും നാളിതുവരെ സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ല. പൂർത്തിയാക്കാത്ത പ്ലാന്റിന്റെ പില്ലറുകളും ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റിന്റെ അറകളും കാടുപിടിച്ച അവസ്ഥയിലാണ്.

നാളിതുവരെ പ്രവർത്തിപ്പിക്കാത്ത ഒരു പ്ലാന്റിന്റെ പുനരുദ്ധാരണ പ്രവർത്തനത്തിന് തുക നൽകിയത് നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള അനാസ്ഥയാണ്. മുൻകൂർ നൽകിയ 24,59,082 രൂപ ഉത്തരവാദിയായ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും തിരികെ ഈടാക്കാവുന്നതാണ്.

മേൽ പരാമർശങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്ത വിവരം അറിയിച്ചുകൊണ്ട് പാലക്കാട് ജില്ലാ സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 3-8-2015-ൽ നമ്പർ എൽ.എഫ്.പി.4/140/2014 പ്രകാരം ഒറ്റപ്പാലം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിക്ക് കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

<p>ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരും ഔദ്യോഗിക മേൽവിലാസവും</p>	<p>ശ്രീ. കെ. എൻ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി സെക്രട്ടറി, കുറുംകുളം മുനിസിപ്പാലിറ്റി</p>
<p>മേൽവിലാസം</p>	<p>വരദ, നെച്ചിനത്തിൽ, ചെലക്കലങ്ങാടി തേഞ്ഞിപ്പാലം, മലപ്പുറം</p>

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2014-15 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 6.11]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

120. ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് പ്ലാസ്റ്റിക് റീസൈക്ലിംഗ് യൂണിറ്റിനും സോളിഡ് വേസ്റ്റ് മാനേജ്മെന്റിനുമാണ് ശുചിത്വമിഷനിൽ നിന്നും ഫണ്ട് അനുവദിച്ചിരുന്നതെന്ന് ഒറ്റപ്പാലം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി സമിതി മുന്പാകെ അറിയിച്ചു. പ്രവർത്തിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കില്ല എന്നറിഞ്ഞിട്ടും II K.V. ലൈനിന് കീഴിൽ യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കുകയും ആയതിന്റെ പുനരുദ്ധാരണത്തിന് സെന്റർവെയ്ഡ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് തുക അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തത് സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ശുചിത്വമിഷൻ അംഗീകരിച്ച ഒരു ഏജൻസി ആയിരുന്നു സെന്റർവെയ്ഡ് എന്നും ആർ.ആർ. നടപടിക്ക് നോട്ടീസ് അയച്ചപ്പോൾ വിലാസക്കാരൻ നിലവിലില്ല എന്ന കാരണത്താൽ നോട്ടീസ് മടങ്ങുകയാണുണ്ടായതെന്നും നിലവിലെ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി സമിതി മുന്പാകെ അറിയിച്ചു.

121. ശുചിത്വ മിഷനോട് സെന്റർവെയ്ഡ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ വിലാസം ആരായാവുന്നതാണെന്നും ഇത്തരത്തിലുള്ള പദ്ധതികളുടെ നിർവ്വഹണം വെറും ചാരിറ്റബിൾ സൊസൈറ്റിയെയോ പ്രൊപ്രൈറ്ററിയോ ഏൽപ്പിക്കാതെ 2013-ലെ കമ്പനി നിയമപ്രകാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുള്ള ഏതെങ്കിലും പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് സ്ഥാപനങ്ങളായിരിക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശം നൽകാവുന്നതുമാണെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി അഭിപ്രായപ്പെടുകയും ഇക്കാര്യം സമിതി പരിശോധിക്കുന്നതാണെന്ന് അറിയിക്കുകയും ചെയ്തു.

122. ഓഡിറ്റ് പരാമർശ കാലയളവിലെ ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി 13-11-2015-ൽ മരണപ്പെട്ടെന്നും യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കാൻ അനുമതി നൽകിയ എഞ്ചിനീയർമാരിൽ ഒരാൾ മരണപ്പെട്ടെന്നും ഒരാൾ നിലവിൽ സർവ്വീസിലുണ്ടെന്നും സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് നിലവിലെ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. II കെ.വി. ലൈനിന് താഴെ പ്രവർത്തിക്കാൻ സാധ്യതയില്ല എന്നറിഞ്ഞിട്ടും യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കാൻ അനുമതി നൽകിയ ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു. പ്രവർത്തിക്കാത്ത പ്ലാസ്റ്റിക് പുനരുദ്ധാരണത്തിന് വേണ്ടി അനുവദിച്ച 24,59,082 രൂപയുടെ വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച രേഖ ഹാജരാക്കണമെന്നും ആയത് സാധിക്കാത്ത പക്ഷം, ടി തുക ഈടാക്കുന്നതിന് ഓഡിറ്റ് നിർദ്ദേശിച്ച നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ മരണപ്പെട്ടതിനാൽ, തട്ടിപ്പ് നടത്തിയ

സ്ഥാപന ഉടമയെ കണ്ടെത്തി തുക തിരികെ ഈടാക്കാൻ കൗൺസിൽ മുഖേന തീരുമാനം കൈക്കൊണ്ട് നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും പദ്ധതി പുനരുജ്ജീവിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള സാധ്യത പരിശോധിക്കണമെന്നും ആയത് സംബന്ധിച്ച് ഒരു മാസത്തിനകം റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്നും ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുള്ള വിജിലൻസ് കേസിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതി അറിയിക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്തു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ

123. 11 കെ.വി. ലൈനിന് താഴെ നിർമ്മാണപ്രവർത്തനങ്ങൾ പാടില്ലെന്നറിഞ്ഞിട്ടും പ്ലാന്റിന് റീസെക്ലിംഗ് യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കാൻ അനുമതി നൽകിയ ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. കൂടാതെ ഇത്തരത്തിലുള്ള യൂണിറ്റുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് 2013-ലെ കമ്പനി നിയമപ്രകാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളെ ചുമതലപ്പെടുത്തണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

124. പ്രവർത്തിക്കാത്ത പ്ലാന്റിന്റെ പുനരുദ്ധാരണത്തിന് വേണ്ടി അനുവദിച്ച 24,59,082 രൂപയുടെ വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച രേഖ ഹാജരാക്കണമെന്നും, ആയത് സാധിക്കാത്തപക്ഷം പ്രസ്തുത തുക ഈടാക്കുന്നതിന് തട്ടിപ്പ് നടത്തിയ സ്ഥാപന ഉടമയെ കണ്ടെത്തി തുക തിരികെ ഈടാക്കുവാൻ കൗൺസിൽ മുഖേന തീരുമാനം കൈക്കൊണ്ട് നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും, പദ്ധതി പുനരുജ്ജീവിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള സാധ്യത പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും, ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുള്ള വിജിലൻസ് കേസിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതി അറിയിക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

മലപ്പുറം ജില്ല

മലപ്പുറം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

പഠനം നടത്താതെയും ആവശ്യകത നിർണ്ണയിക്കാതെയും കാർഷിക യന്ത്രവൽക്കരണം - 1.55 കോടി രൂപയുടെ പാഴ്ചെലവ്

മലപ്പുറം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് - 2011-12, ഖണ്ഡിക 3(1)

- | |
|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • ആവശ്യകതാ പഠനം നടത്താതെ യന്ത്രങ്ങൾ വാങ്ങിക്കൂട്ടി • ഗുണഭോക്താക്കളെ കണ്ടെത്തി പരിശീലനം നൽകുന്നതിന് മുമ്പ് യന്ത്രങ്ങൾ വാങ്ങിയതിനാൽ ഉപയോഗശൂന്യമായി • വാങ്ങിക്കൂട്ടിയ കാർഷികോപകരണങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും വിതരണം ചെയ്യാൻ കഴിയാത്തതിനാൽ നാശോന്മുഖമായി • പദ്ധതിയുടെ മോണിറ്ററിംഗിലും വീഴ്ച പറ്റി |
|---|

മലപ്പുറം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 2009-10, 2010-11, 2011-12 വർഷങ്ങളിൽ കാർഷിക മേഖലയിൽ നടപ്പാക്കിയ വിവിധ പദ്ധതികളുടെ ഭാഗമായി 1,55,13,790 രൂപയുടെ യന്ത്രങ്ങൾ വാങ്ങി. എന്നാൽ വ്യക്തമായ പാനവും, ആവശ്യകത നിർണ്ണയവും നടത്താതെ യന്ത്രങ്ങൾ വാങ്ങിയതിനാൽ ഇവ ഉപയോഗിക്കാനാവാതെ നശിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇതിനായി നടത്തിയ ചെലവ് പാഴ്ചെലവായി മാറിയിരിക്കുന്നു.

യന്ത്രവൽകരണത്തിലൂടെ കാർഷിക മേഖലയിലെ ചെലവ് കുറയ്ക്കുക, തൊഴിലാളി ക്ഷാമം പരിഹരിക്കുക, കാർഷിക മേഖലയിൽ പുരോഗതി കൈവരിക്കുക എന്നീ ലക്ഷ്യങ്ങൾ മുൻനിർത്തിയാണ് വിവിധ പദ്ധതികൾക്കായി പണം ചെലവഴിച്ചത്. വിവിധ പദ്ധതികളുടെ ഭാഗമായി വാങ്ങിയ ഉപകരണങ്ങളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ഇനി പറയുന്നു.

ഉപകരണം	എണ്ണം
ട്രാൻസ്പ്ലാന്റുകൾ	46
റീപ്പറുകൾ	14
ത്രഷർ	14
വിനോവർ	14
പവർ ടില്ലർ	32
ഗാർഡൻ ടില്ലർ	32
വീഡ് കട്ടർ	32

2009-10, 2010-11 വർഷങ്ങളിൽ മലപ്പുറം ജില്ലാ കൃഷി ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറും, 2011-12-ൽ കൃഷി അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറുമാണ് പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയത്. മേൽ വർഷങ്ങളിലായി വിവിധ കാർഷിക ഗുണഭോക്തൃ ഗ്രൂപ്പുകൾക്ക് കാർഷിക യന്ത്രങ്ങൾ നൽകുന്നതിനാണ് 1,55,13,790 രൂപ ചെലവഴിച്ചത്. ചെലവിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ഇനി പറയുന്നു.

വർഷം	പ്രോജക്ട്	ചെലവ് തുക	കുറിപ്പ്
1	2	3	4
2009-10	ഹരിത മലപ്പുറം (72/10)	8,55,000	മൂന്ന് കുടുംബശ്രീ ആക്ടിവിറ്റി ഗ്രൂപ്പുകൾക്ക് ട്രാൻസ്പ്ലാന്റർ, റീപ്പർ, ത്രഷർ, വിനോവർ എന്നിവയുടെ വില റെയ്ഡ്കോ, മലപ്പുറത്തിന് നൽകിയത്
2009-10	„	2,85,000	ഒരു കുടുംബശ്രീ ആക്ടിവിറ്റി ഗ്രൂപ്പിന് ട്രാൻസ്പ്ലാന്റർ, റീപ്പർ, ത്രഷർ, വിനോവർ എന്നിവയുടെ വില റെയ്ഡ്കോ, മലപ്പുറത്തിന് നൽകിയത്

1	2	3	4
2009-10	ഹരിത മലപ്പുറം (72/10)	7,00,000	10 റിപ്പറുകളുടെ വില കെയ്കോയ് നൽകിയത്
	2009-10 ൽ ചെലവഴിച്ച ആകെ തുക	18,40,000	
2010-11	തരിശുരഹിത മലപ്പുറം - സമഗ്ര കാർഷിക വികസന പദ്ധതി (59/11)	53,55,000	35 ട്രാൻസ്‌പ്ലാന്റുകളുടെ വിലയായി മെസ്സേജ് റെസ്‌ലാൻഡ് ആഷ്‌ലിൻ മോട്ടോഴ്സിന് നൽകിയത്
	തരിശുരഹിത മലപ്പുറം - സമഗ്ര കാർഷിക വികസന പദ്ധതി (വനിത) (60/11)		
	ഹരിത മലപ്പുറം- സമഗ്ര കൃഷി വികസന പദ്ധതി 2-ാം വർഷം (462/11)		
2010-11	ഹരിത മലപ്പുറം- സമഗ്ര കൃഷി വികസന പദ്ധതി (എസ്.സി.) (435/11)	5,00,000	10 ത്രഷർ, വിന്നോവർ വില കെയ്കോ, വണ്ടൂരിന് നൽകിയത്
	2010-11-ൽ ചെലവഴിച്ച ആകെ തുക	58,55,000	
2011-12	തരിശുരഹിത മലപ്പുറം - തുടർ പ്രവർത്തനം (2/12)	7,67,040	32 വീഡ് കട്ടർ വില വിൻകർ ഹൈഡ്രോ സിസ്റ്റം, കൊച്ചിക്ക് നൽകിയത്
2011-12	തരിശുരഹിത മലപ്പുറം - തുടർ പ്രവർത്തനം (2/12)	10,79,750	7 ട്രാൻസ്‌പ്ലാന്റുകളുടെ വില ഭാരത് ഏജൻസിസ്, വടക്കാഞ്ചേരിക്ക് നൽകിയത്
	„	59,72,000	32 പവർ ട്രിപ്ലർ, ഗാർഡൻ ട്രിപ്ലർ വില കെയ്കോ, വണ്ടൂരിന് നൽകിയത്
	2011-12-ൽ ചെലവഴിച്ച ആകെ തുക	78,18,790	

പ്രോജക്ട് നിർവ്വഹണം, യന്ത്രങ്ങളുടെ വിതരണം എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രധാന അപാകതകൾ ഇനിപ്പറയുന്നു ;

1. യന്ത്രോപകരണങ്ങളുടെ ആവശ്യകതാപാനം നടത്തിയില്ല

കാർഷിക യന്ത്രങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിന് മുൻപായി പദ്ധതിയുടെ ആവശ്യകത, സാധ്യത എന്നിവയെപ്പറ്റി പാനം നടത്തിയിട്ടില്ല. ഇത്തരം മുന്നൊരുക്കങ്ങൾ നടത്താതെ

വാങ്ങിയതിനാൽ വിവിധ പ്രദേശങ്ങളിൽ ഉപയോഗിക്കാനാവാത്ത ഉപകരണങ്ങൾ നൽകാനിടയായി. 11-ാം പഞ്ചവത്സര പദ്ധതി മാർഗ്ഗരേഖ പ്രകാരം, വിവിധ മേഖലകളിലെ പദ്ധതികൾ തയ്യാറാക്കേണ്ടതും, ശിപാർശ ചെയ്യേണ്ടതും അതത് മേഖലകളിലെ കർമ്മ സമിതികളാണ്. എന്നാൽ, മേൽ വർഷങ്ങളിൽ കർമ്മ സമിതികൾ യോഗം ചേർന്ന് പദ്ധതികൾ ശിപാർശ ചെയ്തതിന്റെ രേഖകൾ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമല്ല.

2. കൃഷിഭവനകൾ/കർമ്മസമിതികൾ ആവശ്യപ്പെടാതെ യന്ത്രങ്ങൾ നൽകി

പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പ് സംബന്ധിച്ചുള്ള രേഖകൾ പരിശോധിക്കുകയും വിവിധ കൃഷി ഓഫീസർമാർ, കർമ്മ സമിതി അംഗങ്ങൾ എന്നിവരിൽ നിന്നും വിവരങ്ങൾ ശേഖരിക്കുകയും ചെയ്തതിൽ നിന്നും, ഇവരുടെ അഭിപ്രായങ്ങൾ തേടാതെയാണ് കാർഷികോപകരണങ്ങൾ വാങ്ങിയത് എന്ന് വ്യക്തമായി. യന്ത്രങ്ങൾ വാങ്ങിയ ശേഷം ഇവ കൈപ്പറ്റുന്നതിന് നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ കൃഷി ഓഫീസർമാർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകുകയാണുണ്ടായത്. ഇതുമൂലം, പ്രദേശത്തിന്റെ ഭൂപ്രകൃതിക്ക് അനുയോജ്യമല്ലാത്തതും, ഉപയോഗിക്കുവാൻ സാധിക്കാത്തതുമായ ഉപകരണങ്ങൾ ഏറ്റെടുക്കുവാൻ കൃഷി ഓഫീസർമാർ നിർബന്ധിതരായി. ഇപ്രകാരം നൽകിയ ഉപകരണങ്ങൾ ആവശ്യമില്ലാത്തതാണെന്ന് വിവിധ കൃഷി ഓഫീസർമാർ അധികൃതരെ രേഖാമൂലം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഉദാഹരണമായി, 2011-12-ൽ വാങ്ങിയ ഒരു പാഡി ട്രാൻസ്പ്ലാന്റർ കരുവാരക്കുണ്ട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനാണ് അനുവദിച്ചത്. എന്നാൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ നെൽകൃഷി നാമമാത്രമായതിനാൽ ഈ യന്ത്രം ആവശ്യമില്ലെന്ന് കൃഷി ഓഫീസർ രേഖാമൂലം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

3. യന്ത്രോപകരണങ്ങൾ പൂർണ്ണമായി വിതരണം ചെയ്തില്ല

പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി 2011-12 ൽ വാങ്ങിയ കാർഷികോപകരണങ്ങളിൽ ഇനി പറയുന്നവ ഇതുവരെയായി വിതരണം ചെയ്തിട്ടില്ല.

ഉപകരണം	എണ്ണം	വില
പമ്പർ ടില്ലർ	2	2,85,296
ഗാർഡൻ ടില്ലർ	2	87,954
വീഡ് കട്ടർ	2	47,940
ട്രാൻസ്പ്ലാന്റർ	1	1,54,250
	ആകെ	5,75,440

വിതരണം ചെയ്തിട്ടില്ലാത്ത ഉപകരണങ്ങൾ ആനക്കയം അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറുടെ ഓഫീസിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളതായി ഓഫീസ് ടീം നടത്തിയ പ്രാദേശിക പരിശോധനയിൽ വ്യക്തമായി. ഉപകരണങ്ങൾ സ്ഥാപനത്തിന്റെ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററിലും ചേർത്തിട്ടില്ല.

4. പദ്ധതി വിലയിരുത്തുന്നതിൽ വീഴ്ച പറ്റി

വൻ തുക മുതൽമുടക്കി കാർഷിക യന്ത്രങ്ങൾ വാങ്ങിയതല്ലാതെ, പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പ്/ഫലപ്രാപ്തി വിലയിരുത്താൻ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. വിതരണം ചെയ്ത യന്ത്രങ്ങൾ കർഷക ഗ്രൂപ്പുകൾക്ക് നൽകിയത് പരിശോധിക്കാനോ, തുടർ പ്രവർത്തനം നിരീക്ഷിക്കുവാനോ സംവിധാനമൊന്നും ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. യന്ത്രം കൈപ്പറ്റിയ ഒരു സമിതിയും വരവ്-ചെലവ് കണക്കുകൾ തയ്യാറാക്കി അംഗീകാരം നേടിയിട്ടില്ല. ഇതുവലമാണ് 2009-10-ൽ തന്നെ പരാജയമടഞ്ഞ പദ്ധതി തുടർ വർഷങ്ങളിലും ഏറ്റെടുത്ത് നടപ്പാക്കാൻ ഇടവന്നത്.

പദ്ധതിപ്രകാരം വാങ്ങിയ വിവിധ കാർഷിക യന്ത്രങ്ങൾ കൈപ്പറ്റിയ സ്ഥാപനങ്ങൾ, ഉപകരണങ്ങളുടെ ഉപയോഗ വിവരം എന്നിവ ഓഡിറ്റ് നേരിട്ട് പരിശോധിച്ച് തയ്യാറാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് അനുബന്ധം 8 ആയി നൽകിയിരിക്കുന്നു.

അനുബന്ധം 8

മലപ്പുറം ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് - കാർഷിക ഉപകരണങ്ങളുടെ വിശദാംശം

ക്രമ നമ്പർ	സ്ഥാപനം	ഉപകരണം	വില	കുറിപ്പ്
1	2	3	4	5
1	അരിക്കോട് ബ്ലോക്ക് കുടുംബശ്രീ ആക്ടിവിറ്റി ഗ്രൂപ്പ് (കീഴുപറമ്പ്)	ട്രാൻസ്പ്ലാന്റർ	1,60,000	ഉപകരണങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കാതെ നശിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ട്രാൻസ്പ്ലാന്റർ 10/10, 11/10 മാസങ്ങളിൽ ഏതാനും മണിക്കൂർ മാത്രം ഉപയോഗിച്ചു
		റീപ്പർ	75,000	
		ത്രൈഷർ	25,000	
		വിനോവർ	25,000	
2	മങ്കട ബ്ലോക്ക് കുടുംബശ്രീ ആക്ടിവിറ്റി ഗ്രൂപ്പ് (കൂട്ടിലങ്ങാടി)	ട്രാൻസ്പ്ലാന്റർ	1,60,000	8/10-ന് ശേഷം യന്ത്രങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ല. യന്ത്രങ്ങൾ സൂക്ഷിക്കാൻ സൗകര്യമില്ലാത്തതിനാൽ മഴയും വെയിലും കൊണ്ട് നശിക്കുന്നു. ആദ്യ ഘട്ടത്തിൽ ട്രാൻസ്പ്ലാന്റർ ഉപയോഗിച്ചിരുന്നവെങ്കിലും ഉപകരണം സ്ഥിരമായി കേടായതിനാലും ചെളിയിൽ താഴ്ന്നുപോകുന്നതിനാലുമാണ് ഉപയോഗിക്കാതായത് എന്ന് അറിയിച്ചു
		റീപ്പർ	75,000	
		ത്രൈഷർ	25,000	
		വിനോവർ	25,000	

1	2	3	4	5
3	പെരിന്തൽമണ്ണ ബ്ലോക്ക് കുടുംബശ്രീ ആക്ടിവിറ്റി ഗ്രൂപ്പ് (എലങ്കുളം)	ട്രാൻസ്ഫോർമർ	1,60,000	01/10-ന് ശേഷം യന്ത്രങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ല. യന്ത്രങ്ങൾ സൂക്ഷിക്കുവാൻ സൗകര്യമില്ലാത്തതിനാൽ മഴയും വെയിലും കൊണ്ട് നശിക്കുന്നു. ട്രാൻസ്ഫോർമർ ഉപയോഗിച്ച് 14.5 ഏക്കർ നടീൽ മാത്രമാണ് നടത്തിയത്. ഉപകരണം സ്ഥിരമായി കേടായതിനാലും ചെളിയിൽ താഴ്ന്നു പോകുന്നതിനാലുമാണ് ഉപയോഗിക്കാതായത്. റീപ്പർ 1.5 മണിക്കൂർ മാത്രം ഉപയോഗിച്ചു. മറ്റ് യന്ത്രങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ല
		റീപ്പർ	75,000	
		ഐഷർ	25,000	
		വിനോവർ	25,000	
4	മലപ്പുറം ബ്ലോക്ക് കുടുംബശ്രീ ആക്ടിവിറ്റി ഗ്രൂപ്പ് (ആനക്കയം)	ട്രാൻസ്ഫോർമർ	1,60,000	ഉപകരണങ്ങൾ കൈപ്പറ്റിയ ആനക്കയം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് കുടുംബശ്രീ ഗ്രൂപ്പ് ഉപയോഗിക്കാതെ കറച്ചുകാലം സൂക്ഷിച്ചു. തുടർന്ന് മൊറയൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് കുടുംബശ്രീ ഗ്രൂപ്പിന് കൈമാറി. ഉപകരണങ്ങൾ പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ലാത്തതിനാൽ നാളിതുവരെ ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ല. ഉപയോഗിക്കാൻ വാങ്ങാത്ത വിധം നശിച്ചു
		റീപ്പർ	75,000	
		ഐഷർ	25,000	
		വിനോവർ	25,000	
5	പെരുമ്പടപ്പ് ബ്ലോക്ക് കുടുംബശ്രീ ആക്ടിവിറ്റി ഗ്രൂപ്പ് (ആലങ്കോട്)	റീപ്പർ	70,000	യന്ത്രങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കുന്നു. വരവ് ചെലവ് കണക്ക് തയ്യാറാക്കി അംഗീകാരം നേടുന്നില്ല
		ഐഷർ	25,000	
		വിനോവർ	25,000	
		ട്രാൻസ്ഫോർമർ	1,53,000	
6	കുറ്റിപ്പുറം ബ്ലോക്ക് കുടുംബശ്രീ ആക്ടിവിറ്റി ഗ്രൂപ്പ് (കുറ്റിപ്പുറം)	റീപ്പർ	70,000	ട്രാൻസ്ഫോർമർ ഒഴികെയുള്ള മറ്റ് യന്ത്രങ്ങൾ വാടകയ്ക്ക് പോകുന്നില്ല. ട്രാൻസ്ഫോർമർ വാടക വിവരം ലഭ്യമല്ല
		ഐഷർ	25,000	
		വിനോവർ	25,000	
		ട്രാൻസ്ഫോർമർ	1,53,000	
7	വണ്ടൂർ ബ്ലോക്ക് കുടുംബശ്രീ ആക്ടിവിറ്റി ഗ്രൂപ്പ് (തൃക്കലങ്ങോട്)	റീപ്പർ	70,000	ഉപകരണങ്ങൾ നാളിതുവരെ ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ല. കാരണമന്ത് ആമയൂർ റോഡിലുള്ള ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് കെട്ടിടത്തിൽ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നു
		ഐഷർ	25,000	
		വിനോവർ	25,000	
		ട്രാൻസ്ഫോർമർ	1,53,000	

1	2	3	4	5
8	കൊണ്ടോട്ടി ബ്ലോക്ക് കുടുംബശ്രീ ആക്ടിവിറ്റി ഗ്രൂപ്പ് (നെടിയിരുപ്പ്)	റീപ്പർ	70,000	യന്ത്രങ്ങൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നില്ല.
		ത്രൈശർ	25,000	
		വിനോവർ	25,000	
		ട്രാൻസ്ഫോർമർ	1,53,000	
9	താനൂർ ബ്ലോക്ക് കുടുംബശ്രീ ആക്ടിവിറ്റി ഗ്രൂപ്പ് (നിരമതളൂർ)	റീപ്പർ	70,000	യന്ത്രങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ല. എല്ലാ ഉപകരണങ്ങളും നിലവിൽ ഉപയോഗ ശൂന്യമാണ്. ആകെ 20 ഹെക്ടറിൽ മാത്രം നെൽകൃഷിയുള്ള നിരമതളൂർ പഞ്ചായത്തിലെ വയലുകൾ വിവിധ സ്ഥലങ്ങളിലായി സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നതിനാൽ യന്ത്രങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കാൻ ബുദ്ധിമുട്ടാണെന്നും ഉപകരണങ്ങൾ തിരിച്ചെടുക്കാൻ അപേക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തെങ്കിലും നടപടി സ്വീകരിച്ചില്ല.
		ത്രൈശർ	25,000	
		വിനോവർ	25,000	
		ട്രാൻസ്ഫോർമർ	1,53,000	
10	വേങ്ങര ബ്ലോക്ക് കുടുംബശ്രീ ആക്ടിവിറ്റി ഗ്രൂപ്പ് (തെന്നല)	റീപ്പർ	70,000	ത്രൈശർ, വിനോവർ എന്നിവ നാളിതുവരെ ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ല. ട്രാൻസ്ഫോർമർ, റീപ്പർ എന്നിവ ഒരു വർഷമായി ഉപയോഗിക്കാതെ തുരുമ്പെടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. പാടശേഖരങ്ങളിൽ ചേറ്റാഴം കൂടുതലായതിനാൽ യന്ത്രങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കാൻ സാധിക്കുന്നില്ല എന്ന് തെന്നല കൃഷി ഓഫീസർ രേഖാമൂലം അറിയിച്ചു.
		ത്രൈശർ	25,000	
		വിനോവർ	25,000	
		ട്രാൻസ്ഫോർമർ	1,53,000	
11	തിരൂരങ്ങാടി ബ്ലോക്ക് കുടുംബശ്രീ ആക്ടിവിറ്റി ഗ്രൂപ്പ് (വള്ളിക്കുന്ന്)	റീപ്പർ	70,000	ഉപകരണങ്ങൾ നാളിതുവരെ ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ല. ഉപയോഗിക്കാതെ നശിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ട്രാൻസ്ഫോർമർ അസമ്പിൾ ചെയ്യാതെ കൃഷിഭവനിൽ സൂക്ഷിച്ചതായി കണ്ടു.
		ത്രൈശർ	25,000	
		വിനോവർ	25,000	
		ട്രാൻസ്ഫോർമർ	1,53,000	
12	പൊന്നാനി ബ്ലോക്ക് കുടുംബശ്രീ ആക്ടിവിറ്റി ഗ്രൂപ്പ് (എടപ്പാൾ)	റീപ്പർ	70,000	യന്ത്രങ്ങളുടെ വിനിയോഗ വിവരം ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. സൂക്ഷിക്കുന്നതിന് കെട്ടിട സൗകര്യം ഒരുക്കിയിട്ടില്ല. മഴയും വെയിലും കൊള്ളുന്ന രീതിയിലാണ് യന്ത്രങ്ങൾ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നത്. യന്ത്രങ്ങൾ പ്രവർത്തനക്ഷമമാണെന്ന് കൃഷി ഓഫീസർ അറിയിച്ചു.
		ത്രൈശർ	25,000	
		വിനോവർ	25,000	
		ട്രാൻസ്ഫോർമർ	1,53,000	

13	തിരൂർ ബ്ലോക്ക് കുടുംബശ്രീ ആക്ടിവിറ്റി ഗ്രൂപ്പ് (തൃപ്രങ്ങോട്)	റീപ്പർ	70,000	ഉപകരണങ്ങളുടെ വിനിയോഗ വിവരം ലഭ്യമല്ല. റീപ്പർ, വിനോദ, ട്രാൻസ്ഫോർമർ എന്നിവ കേടായി കിടക്കുന്നു
		ഐഷർ	25,000	
		വിനോദർ	25,000	
		ട്രാൻസ്ഫോർമർ	1,53,000	
14	നിലമ്പൂർ ബ്ലോക്ക് കുടുംബശ്രീ ആക്ടിവിറ്റി ഗ്രൂപ്പ് (നിലമ്പൂർ)	റീപ്പർ	70,000	വരവ്-ചെലവ് കണക്ക് തയ്യാറാക്കി അംഗീകാരം നേടുന്നില്ല. നിലമ്പൂർ ബ്ലോക്ക് കുടുംബശ്രീ ആക്ടിവിറ്റി ഗ്രൂപ്പിന് കൈമാറിയ ഉപകരണം കാർഷികവൃത്തിക്ക് വാടകയ്ക്ക്
		ഐഷർ	25,000	
		വിനോദർ	25,000	
		ട്രാൻസ്ഫോർമർ	1,53,000	
15	കൃഷി ഭവൻ കീഴാറ്റൂർ	ട്രാൻസ്ഫോർമർ	1,53,000	ട്രാൻസ്ഫോർമർ വിതരണം ചെയ്തത് ആർക്കാണ് കണ്ടെത്താനായില്ല. മറ്റ് ഉപകരണങ്ങൾ നാളിതുവരെ വിതരണം ചെയ്തിട്ടില്ല
		പവർ ടില്ലർ	1,42,648	
		ഗാർഡൻ ടില്ലർ	43,977	
		വീഡ് കട്ടർ	23,970	
16	കൃഷി ഭവൻ അലിപ്പറമ്പ്	ട്രാൻസ്ഫോർമർ	1,53,000	ട്രാൻസ്ഫോർമർ, ഗാർഡൻ ടില്ലർ, വീഡ് കട്ടർ എന്നിവ നാളിതുവരെ ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ല. ഏതാനും തവണ ഉപയോഗിച്ച പവർ ടില്ലർ നിലവിൽ ടയർ പഞ്ചറായി ഉപയോഗിക്കാനാവാതെ കിടക്കുന്നു
		പവർ ടില്ലർ	1,42,648	
		ഗാർഡൻ ടില്ലർ	43,977	
		വീഡ് കട്ടർ	23,970	
17	കൃഷി ഭവൻ അങ്ങാടിപ്പുറം	ട്രാൻസ്ഫോർമർ	1,53,000	ഉപകരണങ്ങൾ കർഷക ഗ്രൂപ്പുകൾ/ കുടുംബശ്രീ വനിതാ ഗ്രൂപ്പ് എന്നിവ ഉപയോഗിക്കാത്തതിനാൽ പെരിന്തൽമണ്ണ അഗ്രോ സർവ്വീസ് സെന്ററിന് കൈമാറി. ട്രാക്ടർ പ്രോജക്ട് ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചിട്ടില്ല
		പവർ ടില്ലർ	1,42,648	
		ഗാർഡൻ ടില്ലർ	43,977	
		വീഡ് കട്ടർ	23,970	
18	കൃഷി ഭവൻ കുറുവ	ട്രാൻസ്ഫോർമർ	1,53,000	പവർ ടില്ലർ, ഗാർഡൻ ടില്ലർ, വീഡ് കട്ടർ എന്നിവ ഒട്ടും ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ല. ട്രാൻസ്ഫോർമർ കഴിഞ്ഞ സീസണിൽ ഉപയോഗിച്ചു
		പവർ ടില്ലർ	1,42,648	
		ഗാർഡൻ ടില്ലർ	43,977	
		വീഡ് കട്ടർ	23,970	

1	2	3	4	5
19	കൃഷി ഭവൻ ഇരിമ്പിളിയം	ട്രാൻസ്ഫോർമർ	1,53,000	ഗാർഡൻ ടില്ലർ ഒട്ടും ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ല. ഉപകരണം കേടായി കിടക്കുന്നു. മറ്റുള്ളവ ഉപയോഗിക്കുന്നു
		പവർ ടില്ലർ	1,42,648	
		ഗാർഡൻ ടില്ലർ	43,977	
		വീഡ് കട്ടർ	23,970	
20	കൃഷി ഭവൻ വളാഞ്ചേരി	ട്രാൻസ്ഫോർമർ	1,53,000	വരവ്-ചെലവ് കണക്ക് തയ്യാറാക്കി അംഗീകാരം നേടിയിട്ടില്ല
		പവർ ടില്ലർ	1,42,648	
		ഗാർഡൻ ടില്ലർ	43,977	
		വീഡ് കട്ടർ	23,970	
21	കൃഷി ഭവൻ തിരുനാവായ	ട്രാൻസ്ഫോർമർ	1,53,000	ഉപകരണങ്ങൾ നാളിതുവരെ ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ല. ട്രാൻസ്ഫോർമർ ഉപയോഗശൂന്യമായി കിടക്കുന്നു. ഉപകരണം കൈപ്പറ്റിയ വനിതാ ആക്ടിവിറ്റി ഗ്രൂപ്പിലെ അംഗങ്ങൾക്ക് ഇതുവരെ ഉപകരണം പ്രവർത്തിപ്പിക്കാൻ പരിശീലനം നൽകിയിട്ടില്ല. ഉപകരണം സൂക്ഷിക്കാൻ സൗകര്യമില്ലാത്തതിനാൽ പഞ്ചായത്ത് വൈസ് പ്രസിഡന്റിന്റെ വീട്ടിൽ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നു
		പവർ ടില്ലർ	1,42,648	
		ഗാർഡൻ ടില്ലർ	43,977	
		വീഡ് കട്ടർ	23,970	
22	കൃഷി ഭവൻ തവന്തൂർ	ട്രാൻസ്ഫോർമർ	1,53,000	ഓഡിറ്റ് പരിശോധന നടത്തിയിട്ടില്ല
		പവർ ടില്ലർ	1,42,648	
		ഗാർഡൻ ടില്ലർ	43,977	
		വീഡ് കട്ടർ	23,970	
23	കൃഷി ഭവൻ എടരിക്കോട്	ട്രാൻസ്ഫോർമർ	1,53,000	ഉപയോഗിക്കുന്നു
24	കൃഷി ഭവൻ വെളിയങ്കോട്	ട്രാൻസ്ഫോർമർ	1,53,000	ഓഡിറ്റ് പരിശോധന നടത്തിയിട്ടില്ല
		പവർ ടില്ലർ	1,42,648	
		ഗാർഡൻ ടില്ലർ	43,977	
		വീഡ് കട്ടർ	23,970	

1	2	3	4	5
25	കൃഷി ഭവൻ വളവന്തൂർ	ട്രാൻസ്‌പ്ലാന്റർ	1,53,000	ട്രാൻസ്‌പ്ലാന്റർ, ഗാർഡൻ ടില്ലർ എന്നിവ തീരെ ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ല. ചേറ്റാഴം കൂടുതലായതിനാൽ യന്ത്രങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കാൻ സാധിക്കുന്നില്ല. പവർ ടില്ലർ കഴിഞ്ഞ സീസണിൽ ഉപയോഗിച്ചു. ശേഷം ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ല
		പവർ ടില്ലർ	1,42,648	
		ഗാർഡൻ ടില്ലർ	43,977	
		വീഡ് കട്ടർ	23,970	
26	കൃഷി ഭവൻ വേങ്ങര	ട്രാൻസ്‌പ്ലാന്റർ	1,53,000	ട്രാൻസ്‌പ്ലാന്റർ പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ല. ചേറ്റാഴം കൂടുതലായതിനാൽ യന്ത്രം ഉപയോഗത്തിന് അനുയോജ്യമല്ല
27	കൃഷി ഭവൻ താനാളൂർ	ട്രാൻസ്‌പ്ലാന്റർ	1,53,000	ട്രാൻസ്‌പ്ലാന്റർ, പവർ ടില്ലർ എന്നിവ പ്രദേശത്തെ മണ്ണിന്റെ ഘടനയ്ക്ക് അനുയോജ്യമല്ല എന്ന് കൃഷി ഓഫീസർ അറിയിച്ചു. വീഡ് കട്ടർ കേടായി കിടക്കുന്നു. ഗാർഡൻ ടില്ലർ ഉപയോഗ പ്രദമാണ് എന്നും കൃഷി ഓഫീസർ അറിയിച്ചു
		പവർ ടില്ലർ	1,42,648	
		ഗാർഡൻ ടില്ലർ	43,977	
		വീഡ് കട്ടർ	23,970	
28	കൃഷി ഭവൻ ഒഴൂർ	ട്രാൻസ്‌പ്ലാന്റർ	1,53,000	ട്രാൻസ്‌പ്ലാന്റർ, വീഡ് കട്ടർ എന്നിവ കേടായി കിടക്കുന്നു. ഗാർഡൻ ടില്ലർ തീരെ ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ല. പവർ ടില്ലർ ഒരു വർഷമായി ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ല
		പവർ ടില്ലർ	1,42,648	
		ഗാർഡൻ ടില്ലർ	43,977	
		വീഡ് കട്ടർ	23,970	
29	കൃഷി ഭവൻ നന്നമ്പ്ര	ട്രാൻസ്‌പ്ലാന്റർ	1,53,000	ഗാർഡൻ ടില്ലർ തീരെ ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ല. ചേറ്റാഴം കൂടുതലായതിനാൽ ട്രാൻസ്‌പ്ലാന്റർ കൂടുതൽ ഉപയോഗപ്രദമല്ല എന്ന് അറിയിച്ചു
		പവർ ടില്ലർ	1,42,648	
		ഗാർഡൻ ടില്ലർ	43,977	
		വീഡ് കട്ടർ	23,970	
30	കൃഷി ഭവൻ പരപ്പനങ്ങാടി	ട്രാൻസ്‌പ്ലാന്റർ	1,53,000	പവർ ടില്ലർ, ഗാർഡൻ ടില്ലർ എന്നിവ തീരെ ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ല. വീഡ് കട്ടർ കേടായി കിടക്കുന്നു. ട്രാൻസ്‌പ്ലാന്റർ ഒരു വർഷമായി ഉപയോഗിക്കുന്നില്ല. ചേറ്റാഴം കൂടുതലായതിനാൽ ട്രാൻസ്‌പ്ലാന്റർ കൂടുതൽ ഉപയോഗപ്രദമല്ല എന്ന് അറിയിച്ചു
		പവർ ടില്ലർ	1,42,648	
		ഗാർഡൻ ടില്ലർ	43,977	
		വീഡ് കട്ടർ	23,970	

1	2	3	4	5
31	കൃഷി ഭവൻ മുനിയൂർ	ട്രാൻസ്ഫോർമർ	1,53,000	പവർ ടില്ലർ ഒഴികെയുള്ള ഉപകരണങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കുന്നില്ല. ട്രാൻസ്ഫോർമർ ചെളിയിൽ പുതഞ്ഞതിനാൽ ഉപയോഗിക്കാൻ സാധിക്കുന്നില്ല എന്നും കൺവീനർ അറിയിച്ചു
		പവർ ടില്ലർ	1,42,648	
		ഗാർഡൻ ടില്ലർ	43,977	
		വീഡ് കട്ടർ	23,970	
32	കൃഷി ഭവൻ പുളിക്കൽ	ട്രാൻസ്ഫോർമർ	1,53,000	കുടുംബശ്രീ കൈപ്പറ്റിയ യന്ത്രങ്ങൾ നാളിതുവരെ ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ല. സൂക്ഷിക്കാൻ സൗകര്യമില്ലാത്തതിനാൽ കർഷകരുടെ സ്ഥലത്ത് തന്നെ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നു. ട്രാൻസ്ഫോർമർ പൂർണ്ണമായി നശിച്ചു
		പവർ ടില്ലർ	1,42,648	
		ഗാർഡൻ ടില്ലർ	43,977	
		വീഡ് കട്ടർ	23,970	
33	കൃഷി ഭവൻ വാഴയൂർ	ട്രാൻസ്ഫോർമർ	1,53,000	ഉപകരണങ്ങൾ നാളിതുവരെ ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ല. സൂക്ഷിക്കാൻ സൗകര്യമില്ലാത്തത് കാരണം നശിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ഉപകരണങ്ങൾ കൈപ്പറ്റിയ വടക്കുവാടം പടശേഖര സമിതി ഉപകരണങ്ങൾ ആവശ്യമില്ല എന്നറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്
		പവർ ടില്ലർ	1,42,648	
		ഗാർഡൻ ടില്ലർ	43,977	
		വീഡ് കട്ടർ	23,970	
34	കൃഷി ഭവൻ വാഴക്കാട്	ട്രാൻസ്ഫോർമർ	1,53,000	യന്ത്രങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കാതെ സ്വകാര്യ വ്യക്തിയുടെ വീട്ടിലെ
		പവർ ടില്ലർ	1,42,648	
		ഗാർഡൻ ടില്ലർ	43,977	
		വീഡ് കട്ടർ	23,970	
35	കൃഷി ഭവൻ കുഴിമണ്ണ	ട്രാൻസ്ഫോർമർ	1,53,000	കുഴിമണ്ണ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് അനുവദിച്ച ട്രാൻസ്ഫോർമർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിന് ആവശ്യമില്ലാത്തതിനാൽ വടംകുളം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിന് കൈമാറി എന്ന് കുഴിമണ്ണ കൃഷി ഓഫീസർ അറിയിച്ചു. വടംകുളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ പരിശോധന നടത്തിയിട്ടില്ല
		പവർ ടില്ലർ	1,42,648	
		ഗാർഡൻ ടില്ലർ	43,977	
		വീഡ് കട്ടർ	23,970	

1	2	3	4	5
36	കൃഷി ഭവൻ എടവണ്ണ	ട്രാൻസ്ഫോർമർ	1,53,000	03/11-ൽ വാങ്ങിയ ട്രാൻസ്ഫോർമർ ഇതുവരെ ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ല. പവർ ടില്ലർ, ഗാർഡൻ ടില്ലർ, വീഡ് കട്ടർ എന്നിവ എടവണ്ണ കർഷക സഹായ സംഘത്തിന്റെ യന്ത്രബാങ്കിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി കർഷകർക്ക് വാടകയ്ക്ക് നൽകുന്നു
		പവർ ടില്ലർ	1,42,648	
		ഗാർഡൻ ടില്ലർ	43,977	
		വീഡ് കട്ടർ	23,970	
37	കൃഷി ഭവൻ മമ്പാട്	ട്രാൻസ്ഫോർമർ	1,53,000	03/11-ൽ വാങ്ങിയ ട്രാൻസ്ഫോർമർ 03/12-ൽ വാങ്ങിയ പവർ ടില്ലർ എന്നിവ നാളിതുവരെ ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ല. ഗാർഡൻ ടില്ലർ, വീഡ് കട്ടർ എന്നിവ ഏതാനും മണിക്കൂർ മാത്രം ഉപയോഗിച്ചു. ട്രാൻസ്ഫോർമർ തുരമ്പെടുത്ത് നശിച്ചു
		പവർ ടില്ലർ	1,42,648	
		ഗാർഡൻ ടില്ലർ	43,977	
		വീഡ് കട്ടർ	23,970	
38	കൃഷി ഭവൻ പോരൂർ	ട്രാൻസ്ഫോർമർ	1,53,000	എല്ലാ യന്ത്രങ്ങളും ഇപ്പോൾ ഉപയോഗശൂന്യമാണ്. നടീൽ യന്ത്രം ഒരു തവണ ഉപയോഗിച്ചു. മറ്റ് യന്ത്രങ്ങൾ നാളിതുവരെ ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ല
		പവർ ടില്ലർ	1,42,648	
		ഗാർഡൻ ടില്ലർ	43,977	
		വീഡ് കട്ടർ	23,970	
39	കൃഷി ഭവൻ മംഗലം	ട്രാൻസ്ഫോർമർ	1,53,000	ട്രാൻസ്ഫോർമർ ഉപയോഗവിവരം ലഭ്യമാക്കിയില്ല
40	കൃഷി ഭവൻ പുൽപ്പറ്റ	പവർ ടില്ലർ	1,42,648	പൂർണ്ണമായും പാടശേഖര സമിതി കൈപ്പറ്റിയ യന്ത്രങ്ങൾ നാളിതുവരെ വാടകയ്ക്ക് നൽകിയിട്ടില്ല. പവർ ടില്ലർ ഒരിക്കൽ മാത്രം ഉപയോഗിച്ചു
		ഗാർഡൻ ടില്ലർ	43,977	
		വീഡ് കട്ടർ	23,970	
41	കൃഷി ഭവൻ പുറത്തൂർ	പവർ ടില്ലർ	1,42,648	യന്ത്രങ്ങളുടെ വിനിയോഗ വിവരം ലഭ്യമല്ല. പ്രവർത്തനക്ഷമമാണ്
		ഗാർഡൻ ടില്ലർ	43,977	
		വീഡ് കട്ടർ	23,970	

1	2	3	4	5
42	കൃഷി ഭവൻ കരുളായി	ട്രാൻസ്‌പ്ലാന്റർ	1,54,250	കാർഷിക യന്ത്രങ്ങൾ നാളിതുവരെ വിതരണം ചെയ്യാതെ കൃഷി ഭവനിൽ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നു
		പവർ ടില്ലർ	1,42,648	
		ഗാർഡൻ ടില്ലർ	43,977	
		വീഡ് കട്ടർ	23,970	
43	കൃഷി ഭവൻ എടക്കര	ട്രാൻസ്‌പ്ലാന്റർ	1,54,250	നടീൽ യന്ത്രം, പവർ ടില്ലർ എന്നിവ ഫലപ്രദമായി ഉപയോഗിക്കുന്നില്ല. ട്രാൻസ്‌പ്ലാന്റർ കേടായി ഉപയോഗിക്കാൻ പറ്റാതെ കിടക്കുന്നു. യന്ത്രങ്ങൾ സൂക്ഷിക്കാൻ സൗകര്യമില്ലാത്തതിനാൽ കർഷകരുടെ കൃഷിസ്ഥലത്ത് തന്നെയാണ് സൂക്ഷിക്കുന്നത്
		പവർ ടില്ലർ	1,42,648	
		ഗാർഡൻ ടില്ലർ	43,977	
		വീഡ് കട്ടർ	23,970	
44	കൃഷി ഭവൻ അമരമ്പലം	ട്രാൻസ്‌പ്ലാന്റർ	1,54,250	കാർഷിക യന്ത്രങ്ങൾ നാളിതുവരെ വിതരണം ചെയ്യാതെ കൃഷിഭവനിൽ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നു
		പവർ ടില്ലർ	1,42,648	
		ഗാർഡൻ ടില്ലർ	43,977	
		വീഡ് കട്ടർ	23,970	
45	കൃഷി ഭവൻ നന്നംമുക്ക്	ട്രാൻസ്‌പ്ലാന്റർ	1,54,250	ഓഡിറ്റ് പരിശോധന നടത്തിയിട്ടില്ല
		പവർ ടില്ലർ	1,42,648	
		ഗാർഡൻ ടില്ലർ	43,977	
		വീഡ് കട്ടർ	23,970	
46	കൃഷി ഭവൻ ഒതുക്കങ്ങളിൽ	ട്രാൻസ്‌പ്ലാന്റർ	1,54,250	പവർ ടില്ലർ ഒരു ദിവസവും വീഡ് കട്ടർ 7 ദിവസവുമാണ് ആകെ ഉപയോഗിച്ചത്. ഗാർഡൻ ടില്ലർ തീരെ ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ല. ട്രാൻസ്‌പ്ലാന്റർ ഉപയോഗിച്ച കാലയളവ് ലഭ്യമല്ല. മറ്റന്തുർ പാടശേഖരത്തിലേക്ക് റോഡ് സൗകര്യമില്ലാത്തതിനാൽ യന്ത്രങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കാൻ സാധിക്കില്ല
		പവർ ടില്ലർ	1,42,648	
		ഗാർഡൻ ടില്ലർ	43,977	
		വീഡ് കട്ടർ	23,970	

1	2	3	4	5
47	കൃഷി ഭവൻ കരുവാരക്കുണ്ട്	പവർ ടില്ലർ	1,42,648	ഉപകരണങ്ങൾ നാളിതുവരെ ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ല. വിതരണം ചെയ്യാതെ കൃഷി ഓഫീസർ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നു
		ഗാർഡൻ ടില്ലർ	43,977	
		വീഡ് കട്ടർ	23,970	
48	കൃഷി ഭവൻ പൂക്കോട്ടൂർ	ട്രാൻസ്പ്ലാന്റർ	1,54,250	ഉപകരണങ്ങൾ നാളിതുവരെ ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ല. വിതരണം ചെയ്യാതെ പഞ്ചായത്ത് വളപ്പിൽ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നു
		പവർ ടില്ലർ	1,42,648	
		ഗാർഡൻ ടില്ലർ	43,977	
		വീഡ് കട്ടർ	23,970	
		ആകെ	1,49,38,350	

വ്യക്തമായ പഠനം നടത്താതെയും, ഗുണഭോക്താക്കളുമായി ചർച്ച നടത്തി ഉപകരണങ്ങളുടെ ആവശ്യകത, പ്രായോഗികത എന്നിവ നിർണ്ണയിക്കാതെയും പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയതിലൂടെ ആകെയുള്ള 1,55,13,790 രൂപയുടെ ചെലവ് പാഴ്ചെലവായി ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്യുന്ന വിവരം 28-10-2014-ലെ എൽ.എഫ്.എം.19/2415/2014 നമ്പർ കത്തിലൂടെ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് മലപ്പുറം ജില്ലാ സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ, ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് അധികൃതരെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. മേൽ കത്തിന് തൃപ്തികരമായ മറുപടി നൽകാൻ അധികൃതർക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.

ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ

- I. കൃഷി ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ (വാട്ടർ മാനേജ്മെന്റ്)
 - (i) ശ്രീമതി പി. കെ. നൂർജഹാൻ,
 മേലേതിൽ ഹൗസ്, ഊട്ടി റോഡ്,
 പെരിന്തൽമണ്ണ.
 (14-9-2009 മുതൽ 22-7-2010 വരെ)
 - (ii) ശ്രീ. ജോസ് വർഗ്ഗീസ്
 ചെറുവത്തൂർ ഹൗസ്, പെങ്ങാമുക്ക് പി. ഒ.
 തൃശൂർ - 686 544.
 (23-7-2010 മുതൽ 2-4-2012 വരെ)

II. അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ (ക്രഷി)

(i) ശ്രീ. അബ്ദുൾ വഹാബ്,

ജി. എസ്. ഹൗസ്, ചാക്കേരിക്കാട് ലൈൻ,
അരക്കിണർ, കോഴിക്കോട്.

(25-6-2010 മുതൽ 10-2-2012 വരെ)

(ii) ശ്രീ. സുധീർ നാരായണൻ,

നടസ്, ചുഴലി,
വളയാം, കോഴിക്കോട്.

(11-2-2012 മുതൽ 31-3-2012 വരെ)

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2014-15 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക - 6.12]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

125. ഖണ്ഡിക 6.12 [(1) മുതൽ (4) വരെ] സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ഖണ്ഡികകൾ സമാന സ്വഭാവത്തിലുള്ളവയായതിനാൽ ഒരുമിച്ച് പരിഗണിക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിക്കുകയുണ്ടായി.

126. മലപ്പുറം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 2009-10, 2010-11, 2011-12 എന്നീ വർഷങ്ങളിൽ വ്യക്തമായ പഠനം നടത്താതെയും ഗുണഭോക്താക്കളുമായി ചർച്ച നടത്തി ആവശ്യകത, പ്രായോഗികത എന്നിവ നിർണ്ണയിക്കാതെയും കാർഷിക യന്ത്രവൽക്കരണം എന്ന പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയതിലൂടെ 1.55 കോടി രൂപയുടെ നഷ്ടമുണ്ടാക്കി എന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞപ്പോൾ കാർഷിക മേഖല നേരിടുന്ന വിവിധ പ്രശ്നങ്ങളെക്കുറിച്ച് തവന്തർ കൃഷി വിജ്ഞാന കേന്ദ്രം നടത്തിയ വിശദമായ പഠനത്തിൽ തൊഴിലാളികളെ ലഭിക്കാത്തതാണ് ഈ മേഖലയിൽ നേരിടുന്ന മുഖ്യമായ പ്രശ്നമെന്നും അതിനാൽ യന്ത്രവൽക്കരണം ഈ മേഖലയിൽ അത്യന്താപേക്ഷിതമാണെന്നുമുള്ള കണ്ടെത്തലിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 100% സബ്സിഡി നിരക്കിൽ കാർഷിക യന്ത്രങ്ങൾ വിതരണം ചെയ്യണമെന്ന നിർദ്ദേശത്തോടെ കാർഷിക യന്ത്രവൽക്കരണം നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുള്ള പ്രോജക്ട് റിപ്പോർട്ട് മലപ്പുറം ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് നൽകിയെന്നും

ഇതിൻപ്രകാരം ഡി.പി.സി. രൂപീകരിച്ച് സബ് കമ്മിറ്റിയുടെ വ്യക്തമായ പഠന റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് പ്രസ്തുത പദ്ധതിയ്ക്ക് രൂപം നൽകിയതെന്നും മലപ്പുറം ജില്ലാ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ ഓഫ് പഞ്ചായത്ത് സമിതിയെ അറിയിച്ചു. ഈ വർഷം 350 ഹെക്ടറും മുൻ വർഷങ്ങളിൽ 760 ഹെക്ടറോളവും തരിശു നിലങ്ങളിൽ പ്രസ്തുത യന്ത്രം ഉപയോഗിച്ച് കൃഷിയിറക്കുവാൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും വിതരണം ചെയ്ത യന്ത്രങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കാത്ത ഗ്രൂപ്പുകളെ ഒഴിവാക്കി അവ ആവശ്യമുള്ള ആക്ടിവിറ്റി ഗ്രൂപ്പുകൾക്ക് നൽകുവാനാണ് നിലവിൽ തീരുമാനിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ കൂട്ടിച്ചേർത്തു.

127. കാർഷിക യന്ത്രങ്ങളുടെ വാങ്ങലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എന്തെങ്കിലും ക്രമക്കേടുകൾ സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന് സമിതി അന്വേഷിച്ചപ്പോൾ യന്ത്രങ്ങളുടെ വാങ്ങൽ സുതാര്യമായിരുന്നുവെന്നും പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിൽ വന്ന പാളിച്ചകളാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് ഇടയാക്കിയതെന്നും ഉദ്യോഗസ്ഥർ വ്യക്തമാക്കി.

128. ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ ലേറ്റസ്റ്റ് റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം യന്ത്രങ്ങൾ നൽകപ്പെട്ട 48 സ്ഥാപനങ്ങളിൽ 9 സ്ഥാപനങ്ങൾ മാത്രമാണ് നിലവിൽ പ്രവർത്തനക്ഷമമായ യന്ത്രങ്ങളുള്ളതെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി ഇതിനെക്കുറിച്ച് ആരാഞ്ഞപ്പോൾ 31-12-2016-ൽ തയ്യാറാക്കിയ പ്രസ്തുത യന്ത്രങ്ങളുടെ നിലവിലെ പ്രവർത്തനക്ഷമതാ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം ഭൂരിഭാഗം യന്ത്രങ്ങളും നല്ല രീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെന്നും യന്ത്രങ്ങളിൽ ചിലത് സീസണലായി മാത്രം ഉപയോഗിക്കാവുന്നവയാണെന്നും ഉദാഹരണത്തിന് നടീൽ യന്ത്രങ്ങളൊക്കെ ഒരു സീസണിൽ പരമാവധി 20 ദിവസം മാത്രമാണ് ഉപയോഗിക്കുന്നതെന്നും ചെളിയിലിറങ്ങുന്ന യന്ത്രമായതിനാൽ ചെറിയ അപാകത ഉണ്ടായാൽ തന്നെ പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ലാതാകുമെന്നും ഒരു മൈൻ റിപ്പയർ മാത്രമേ ആവശ്യമുള്ളവെങ്കിൽ പോലും വളരെ നാളുകൾ അവ പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ലാതെ കിടക്കേണ്ടി വരുന്നുണ്ടെന്നും ഇവയെല്ലാം റിപ്പയർ ചെയ്ത് അവ ആവശ്യമുള്ള ആക്ടിവിറ്റി ഗ്രൂപ്പുകൾക്ക് നൽകുവാനാണ് ഇപ്പോൾ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് തീരുമാനിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും മലപ്പുറം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി-ഇൻ-ചാർജ് സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

129. വാങ്ങിയ മുഴുവൻ യന്ത്രങ്ങളും വിതരണം ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തതായാണ് മനസ്സിലാക്കുന്നതെന്ന് ധനകാര്യ വകുപ്പ് സ്പെഷ്യൽ സെക്രട്ടറി അഭിപ്രായപ്പെട്ടപ്പോൾ മുഴുവൻ യന്ത്രങ്ങളും വിതരണം ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും യന്ത്രങ്ങൾ കൈപ്പറ്റാത്ത സംഘങ്ങളെ ഒഴിവാക്കി ആവശ്യമുള്ള ഗ്രൂപ്പുകൾക്കാണ് പ്രസ്തുത യന്ത്രങ്ങൾ നൽകിയിരിക്കുന്നതെന്നും സെക്രട്ടറി-ഇൻ-ചാർജ് വ്യക്തമാക്കി.

130. ഓരോ യന്ത്രത്തിനും ഏതൊക്കെ രീതിയിലാണ് പ്രശ്നമുണ്ടായിട്ടുള്ളതെന്ന് ഓഡിറ്റ് ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയിട്ടുണ്ടെന്നും വേങ്ങര പഞ്ചായത്തിൽ ട്രാൻസ്ഫോർമറുകൾ

പാടശേഖരത്തിൽ താഴ്ന്നു പോകുന്നത് ആ പ്രദേശത്തിന് അവ അനുയോജ്യമല്ലാത്തതു കൊണ്ടാണെന്നും ഇങ്ങനെ സംഭവിച്ചത് സാധ്യതാപാനം കൃത്യമായി നടത്താത്തതുകൊണ്ടും വ്യക്തമായ പ്രോജക്ട് റിപ്പോർട്ടിന്റെയോ കൃഷി ഓഫീസറിന്റെ റെക്കമെന്റേഷനോ കൂടാതെ വാങ്ങിയതുകൊണ്ടാണെന്നും ഏകദേശം 60 ലക്ഷം രൂപയുടെ യന്ത്രങ്ങൾ പ്രവർത്തനയോഗ്യമല്ലായെന്നും ഓഡിറ്റ് സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

131. യന്ത്രങ്ങൾ നൽകപ്പെട്ട 48 സ്ഥാപനങ്ങളിലെ കൃഷി ഓഫീസർമാരും അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർമാരും ആണ് നിലവിൽ പ്രസ്തുത യന്ത്രങ്ങൾ പ്രവർത്തന യോഗ്യമല്ലെന്ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്നതെന്ന് കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ തുടർന്ന് വ്യക്തമാക്കിയപ്പോൾ പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ലാതിരുന്ന യന്ത്രങ്ങളിൽ പലതും നിലവിൽ റിപ്പയർ ചെയ്ത് ഉപയോഗപ്രദമാക്കിയിട്ടുള്ളതായി മലപ്പുറം ജില്ലാ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ ഓഫ് പഞ്ചായത്ത് അറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ യന്ത്രങ്ങളുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ച 31-12-2016-ലെ പ്രവർത്തനക്ഷമതാ റിപ്പോർട്ട് പരിശോധിച്ച ശേഷം തുടർനടപടികളിലേക്ക് കടക്കാമെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കി ഒരു മാസത്തിനകം റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചു. കൂടാതെ നിലവിൽ പ്രവർത്തനരഹിതമായ കാർഷിക യന്ത്രങ്ങൾ പ്രവർത്തനസജ്ജമാക്കി ആവശ്യമുള്ള ആക്ടിവിറ്റി ഗ്രൂപ്പുകൾക്ക് കൈമാറി പരമാവധി ഉപയോഗപ്രദമാക്കുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശം സർക്കാർ തലത്തിൽ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് നൽകണമെന്നും ഇതു സംബന്ധിച്ച് ഒരു മാസത്തിനകം സമിതിയ്ക്ക് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും നിർദ്ദേശിച്ചു.

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധികവിവരങ്ങൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി ചുവടെ ചേർത്തിരിക്കുന്നു:

132. മലപ്പുറം ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിലെ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റിൽ പരാമർശിക്കപ്പെട്ട "ഹരിത മലപ്പുറം - തരിശുരഹിത മലപ്പുറം" പദ്ധതിയിലെ കാർഷിക ഉപകരണങ്ങളുടെ തത്സ്ഥിതി മനസ്സിലാക്കുന്നതിന് 18-1-2017-ന് മലപ്പുറം ജില്ലാപഞ്ചായത്തിൽ ബന്ധപ്പെട്ട കൃഷി ഓഫീസർമാരുടെയും ആക്ടിവിറ്റി ഗ്രൂപ്പ് അംഗങ്ങളുടെയും യോഗം വിളിച്ചുചേർക്കുകയും റിപ്പോർട്ട് ശേഖരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ചില കൃഷി ഭവനുകളിലെ കൃഷി ഓഫീസർമാരോടൊഴികെ മറ്റെല്ലാ ഓഫീസർമാരും പങ്കെടുക്കുകയും അവരുടെ പ്രശ്നങ്ങൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. പ്രസ്തുത യോഗത്തിലെ വിശകലനപ്രകാരം ഏതാണ്ട് 75 ശതമാനത്തോളം യന്ത്രങ്ങളും പ്രവർത്തനക്ഷമമാണെന്ന് മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിച്ചു. സ്ഥലത്തിനനുയോജ്യമല്ലാത്തവ, വിദഗ്ദ്ധ തൊഴിലാളികളുടെ അഭാവം, റിപ്പയർ ചെയ്യേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകത തുടങ്ങിയ പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കപ്പെടേണ്ടതിനെപ്പറ്റി ഓഫീസർമാർക്ക് നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകി. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പല കൃഷി ഭവനുകളിലെയും യന്ത്രങ്ങൾ മറ്റ് ഗ്രൂപ്പുകൾക്ക് കൈമാറുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ

സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. പോരൂർ കൃഷി ഭവനിലെ യന്ത്രങ്ങൾ പോരൂർ ബയോ എന്റർപ്രൈസസ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിനും, നിറമത്തൂർ കൃഷി ഭവനിലെ യന്ത്രങ്ങൾ മലബാർ അഗ്രോ ആർമി, മാറാക്കര എന്ന സ്ഥാപനത്തിനും, കരുവാരക്കുണ്ട് കാളികാവ് മഹിളാ കർഷക സംഘത്തിനും, കീഴുപറമ്പ്, പുളിക്കൽ, മുനിയൂർ കൃഷി ഭവനുകളിലെ യന്ത്രങ്ങൾ കുടുംബശ്രീ ആക്ടിവിറ്റി ഗ്രൂപ്പുകൾക്കും, നന്നമുക്ക് കൃഷി ഭവനിലെ യന്ത്രങ്ങൾ കർഷക സമിതിക്കും, അങ്ങാടിപ്പുറം കൃഷി ഭവനിലെ യന്ത്രങ്ങൾ അഗ്രോ സർവ്വീസ് സെന്ററിനും, ആലിപ്പുറമ്പ് കൃഷി ഭവനിലെ യന്ത്രങ്ങൾ കർഷക സേവാസമിതിക്കും കൈമാറിയിട്ടുണ്ട്. ബാക്കിയുള്ളവ അതത് ഗ്രൂപ്പുകൾ റിപ്പയർ ചെയ്യുന്നതിനും കൈമാറുന്നതിനുമുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു. കൃഷി ഭവനുകളുടെ വിശദ റിപ്പോർട്ട് ഇതോടൊപ്പം ഉള്ളടക്കം ചെയ്യുന്നു. വലിയ റിപ്പയറുകൾ ആവശ്യമുള്ളവയുടെ വിശദമായ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിന് ആനക്കയം അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എസ്റ്റിമേറ്റ് ലഭ്യമായാലുടനെ റിപ്പയർ ചെയ്യുന്നതിന് പ്രോജക്ട് വയ്ക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്. പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. ടി റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കി സമർപ്പിക്കുന്നതാണ്.

സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട പ്രസ്തുത അധികവിവരത്തിന്മേൽ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

133. വിവിധ ഗ്രൂപ്പുകൾക്ക് വിതരണം ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ള യന്ത്രങ്ങളിൽ പല യന്ത്രങ്ങളും ആവശ്യമായ റിപ്പയറിംഗ് നടത്താതെയാണ് മറ്റ് ഗ്രൂപ്പുകൾക്ക്/കർഷക സമിതികൾക്ക് മാറ്റിനൽകിയിട്ടുള്ളത്. 50-ൽ അധികം മെഷീനറികൾക്ക് റിപ്പയറിംഗ് ആവശ്യമാണെന്ന് അതത് പ്രദേശങ്ങളിലെ കൃഷി ഓഫീസർമാർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ കൃഷി ഭവനുകൾക്കും വിവിധ ഗ്രൂപ്പുകൾക്കും വിതരണം ചെയ്തിട്ടുള്ള ഉപകരണങ്ങൾ ഫലപ്രദമായ രീതിയിൽ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതിലും യഥാസമയം റിപ്പയർ ചെയ്യുന്നതിലും യന്ത്രങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനപുരോഗതി/തുടർ നടത്തിപ്പ് വിലയിരുത്തുന്നതിലും ബഹു. സമിതി നിർദ്ദേശിച്ച പ്രകാരമുള്ള കാര്യക്ഷമമായ നടപടികൾ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ല എന്ന വിവരം അറിയിക്കുന്നു.

134. യന്ത്രങ്ങൾ കൈപ്പറ്റിയ കൃഷി ഭവനുകളിൽ നിന്നും കാർഷികയന്ത്രങ്ങളുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ച അന്വേഷണത്തിന് മറുപടിയായി കൃഷി ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 21-3-2017-ന് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം പഞ്ചായത്ത് വാങ്ങി വിതരണം ചെയ്ത 184 കാർഷിക ഉപകരണങ്ങളിൽ 68 ഉപകരണങ്ങൾ ഇപ്പോഴും പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ലെന്ന് വ്യക്തമാണ്. യന്ത്രങ്ങളിൽ പലതും പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കാൻ സാധിക്കാത്തവിധം നാശോന്മുഖമായതായും, യഥാസമയം അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ നടത്താത്തതിനാൽ പ്രവർത്തനരഹിതമായതായും കൃഷി ഓഫീസർമാർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

ക്രമ നമ്പർ	ഉപകരണം	വിതരണം ചെയ്തവ	നിലവിൽ പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ലാത്തവ
1	നടീൽ യന്ത്രം	46	21
2	പാറ്റ് യന്ത്രം	14	6
3	കൊയ്ത്ത് യന്ത്രം	14	12
4	മെതിയന്ത്രം	14	8
5	പവർ ടില്ലർ	32	5
6	ഗാർഡൻ ടില്ലർ	32	6
7	വീഡ് കട്ടർ	32	10
ആകെ		184	68

പ്രസ്തുത അധികവിവരങ്ങൾ സമിതിയുടെ 18-9-2019-ലെ യോഗം പരിഗണിച്ച് തുടർശിപാർശ നൽകുകയുണ്ടായി.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

135. ഹരിത മലപ്പുറം, തരിശുരഹിത മലപ്പുറം പദ്ധതിയിൽ കാർഷികോപകരണങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിന് മുൻപ് അതത് മേഖലകളിലെ കർമ്മസമിതികളുമായി കൂടിയാലോചിച്ച് പദ്ധതിയുടെ ആവശ്യകത, സാധ്യത എന്നിവ പരിശോധിക്കാതെയും ഗുണഭോക്താക്കളുമായി കൂടിയാലോചിക്കാതെയും നെൽകൃഷി നാമമാത്രമായ കൃഷി ഭവനുകൾക്ക് യന്ത്രങ്ങൾ കൈമാറിയതും പദ്ധതികൾക്കായി ചെലവായ കോടികൾ പാഴ്ചെലവാകാൻ കാരണമായതായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം പ്രവർത്തനരഹിതമായ കാർഷിക യന്ത്രങ്ങൾ പ്രവർത്തന സജ്ജമാക്കി ആവശ്യമുള്ള ആക്ടിവിറ്റി ഗ്രൂപ്പുകൾക്ക് കൈമാറി ഉപയോഗപ്രദമാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ വകുപ്പുതലത്തിൽ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നതായി സമിതിയ്ക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഇത്തരത്തിൽ കൈമാറിയ പല യന്ത്രങ്ങൾക്കും ആവശ്യമായ റിപ്പയറിംഗ് നടത്താതെയാണ് കൈമാറിയിട്ടുള്ളതെന്ന് സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിൽ നിന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു.

136. ആയതിനാൽ ഹരിത മലപ്പുറം, തരിശുരഹിത മലപ്പുറം പദ്ധതികളുടെ ഭാഗമായി വാങ്ങിയിട്ടുള്ള കാർഷികോപകരണങ്ങൾ കേടുപാടുകൾ തീർത്ത് പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കുന്നതിനും പദ്ധതിയുടെ കാര്യക്ഷമമായ നടത്തിപ്പിനും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് 2 മാസത്തിനകം സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കുവാനും യന്ത്രങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനക്ഷമതയെ സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് കാലികമായി തയ്യാറാക്കി സമിതിയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കുവാനും നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

കാസർഗോഡ് ജില്ല

ചെമ്മനാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയിലൂടെ കിണർ നിർമ്മാണം - മൂല്യനിർണ്ണയം നടത്താതെ കൂലി നൽകി - 76.21 ലക്ഷം രൂപയുടെ ചെലവ് ക്രമരഹിതം

ചെമ്മനാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്, കാസർഗോഡ് ജില്ല

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് - 2009-10, 2010-11, ഖണ്ഡിക 3 (24)

- കിണർ നിർമ്മാണം നടത്തിയതിന്റെ മൂല്യനിർണ്ണയം അളവ് പുസ്തകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയില്ല.
- മസ്റ്റർ റോൾ ലഭിച്ച് 14 ദിവസത്തിനകം അളവെടുക്കൽ നടത്താതെ മസ്റ്റർ റോളിന്റെയും ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രം തുക നൽകുവാൻ പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി തീരുമാനിച്ചു.
- പൊതുകിണർ നിർമ്മാണത്തിനുവേണ്ടി സ്ഥലമുടമകളുമായി പഞ്ചായത്ത് കരാർ വച്ചില്ല.
- മതിയായ ആസൂത്രണമില്ലാതെ പൊതുകിണറുകൾ നിർമ്മിച്ചു.
- നിയമാനുസൃതമല്ലാത്ത പ്രമേയത്തിന്മേൽ സെക്രട്ടറി സ്വീകരിക്കേണ്ട നടപടിക്രമം പാലിച്ചില്ല.

2009-10, 2010-11 വർഷങ്ങളിൽ മഹാത്മാഗാന്ധി ദേശീയ ഗ്രാമീണ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി പ്രകാരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ വിവിധ വാർഡുകളിൽ 126 പൊതുകിണറുകൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിന് 1,44,75,000 രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റുണ്ടാക്കി. രണ്ട് വർഷം കൊണ്ട് 126 പൊതുകിണറുകൾ നിർമ്മിച്ചതിന്റെ കൂലിയായി 76,21,228 രൂപ മസ്റ്റർ റോൾ പ്രകാരം തൊഴിലാളികൾക്ക് ബാങ്ക് അക്കൗണ്ട് വഴി വിതരണം ചെയ്തു. എന്നാൽ കിണർ നിർമ്മാണം നടത്തിയതിന്റെ മൂല്യനിർണ്ണയം അളവ് പുസ്തകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

ഗ്രാമീണ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി നിർവ്വഹണ നിർദ്ദേശങ്ങൾ അടങ്ങിയ സ.ഉ(സാധാ)നമ്പർ 2107/2006/ത.സ്വ.ഭ.വ. തീയതി 26-8-2006-ലെ ഉത്തരവ് ഖണ്ഡിക 8 പ്രകാരം പ്രവൃത്തി അളന്നു തിട്ടപ്പെടുത്തി റണ്ണിംഗ് അക്കൗണ്ട് ബില്ലിൽ രേഖപ്പെടുത്തി സാങ്കേതിക ഉദ്യോഗസ്ഥർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ മസ്റ്റർറോൾ സഹിതം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്ക് വേതന വിതരണത്തിനായി നൽകണം. ഇതോടൊപ്പം മൂല്യനിർണ്ണയ സർട്ടിഫിക്കറ്റും ഹാജരാക്കണം. 50,000 രൂപ വരെയുള്ള പ്രവൃത്തികൾ ഓവർസിയർ അളന്നു അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ചെക്ക് മെഷർ ചെയ്യുകയും 50,000 രൂപയ്ക്ക് മുകളിൽ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ അളക്കുകയും അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ ചെക്ക് മെഷർ ചെയ്യുകയും വേണം. എന്നാൽ മസ്റ്റർറോൾ, ബാങ്ക് അക്കൗണ്ട് എന്നിവ മാത്രം മുൻനിർത്തി വേതനം നൽകേണ്ടതാണെന്ന 23-6-2010-ലെ 3-ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം തൊഴിലാളികളുടെ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിലേക്ക് 76,21,228 രൂപ മാറ്റിയിരിക്കുന്നു. അനുബന്ധം 9.1 ആയി നൽകുന്നു.

അനുബന്ധം 9

ചെമ്മനാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് - തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി വിശദാംശങ്ങൾ

അനുബന്ധം 9.1

ചെക്ക് നമ്പർ/തീയതി	തുക
908458/3-6-2010	82467
908459/3-6-2010	212651
908460/3-6-2010	74648
908461/3-6-2010	303800
908462/24-6-2010	682099
908463/24-6-2010	23712
908464/24-6-2010	18195
908471/2-7-2010	1190397
908470/2-7-2010	120221
908468/2-7-2010	71250
908473/2-7-2010	31920
908474/2-7-2010	363527
908472/2-7-2010	504323

908479/5-8-2010	811241
908483/5-8-2010	9634
908478/5-8-2010	93069
908482/5-8-2010	174862
908481/5-8-2010	201562
908480/5-8-2010	366875
908490/20-8-2010	130201
908485/20-8-2010	645703
908484/20-8-2010	365281
908486/20-8-2010	253988
908487/20-8-2010	47500
908489/20-8-2010	48785
908488/20-8-2010	37392
908498/4-9-2010	102398
908508/4-9-2010	1179674
908500/4-9-2010	408458
163185/30-3-2011	14350
908501/4-9-2010	143654
908502/4-9-2010	201438
908503/4-9-2010	13914
908504/4-9-2010	14592
908509/4-9-2010	14375
908524/22-11-2010	9576
ആകെ	8967732
കളം, തോട് നവീകരണം, തരിശുഭൂമി വികസനം, സാമൂഹ്യ വനവൽക്കരണം എന്നീ പ്രവൃത്തികളുടെ ചെലവ് മേൽ പറഞ്ഞ ചെക്കുകളിൽ ഉൾപ്പെടുന്നുണ്ട്	1346504
പൊതുകിണറുകളുടെ ചെലവ്	7621228

പദ്ധതി നടത്തിപ്പിൽ കണ്ടെത്തിയ മറ്റ് അപാകതകൾ

ഒരു സ്ഥലത്ത് പൊതുകിണർ നിർമ്മിക്കുന്നതുകൊണ്ട് എത്ര കുടുംബങ്ങൾക്ക് ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ജലം ലഭിക്കുമെന്ന് പഠനം നടത്തിയില്ല. ഒരു കുടുംബത്തിനോ അല്ലെങ്കിൽ രണ്ട് കുടുംബങ്ങൾക്കോ വേണ്ടി മാത്രമാണ് ഒരു പൊതു കിണർ കഴിച്ചിരിക്കുന്നത്. പൊതുകിണർ എന്ന സങ്കല്പം വ്യക്ത്യാധിഷ്ഠിതമായി മാറി. ഈ വിധത്തിൽ കിണറുകളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ അനുബന്ധം 9.2 ആയി നൽകിയിരിക്കുന്നു.

അനുബന്ധം 9.2

വാർഡ് നമ്പർ	വ്യക്തിയുടെ പേര്	ചെലവ് (രൂപയിൽ)	ഉപയോഗിക്കുന്ന കുടുംബത്തിന്റെ എണ്ണം
4	ഹാസ കപ്പണ	78651	സ്ഥലമുടമ മാത്രം
13	ബേബി മച്ചിനടുക്കം	129086	സ്ഥലമുടമ മാത്രം
22	പാറ്റ	44638	സ്ഥലമുടമ മാത്രം
22	രാധ	76540	സ്ഥലമുടമ മാത്രം
4	അശോകൻ തലക്കളായി	99751	സ്ഥലമുടമ മാത്രം
5	ബിഹാത്തിമ	57157	സ്ഥലമുടമ മാത്രം
3	രവീന്ദ്രൻ ഉപ്പിരൻകുളം	26112	സ്ഥലമുടമ മാത്രം
4	ഇ. കുഞ്ഞമ്പുനായർ കൈതാർ	77419	സ്ഥലമുടമ മാത്രം
3	കണ്ണൻ തലക്കണ്ടൻ	93395	സ്ഥലമുടമ മാത്രം
4	നളിനി തലക്ലായി	56963	സ്ഥലമുടമ മാത്രം
5	സതീശൻ കുണ്ടടുക്കം	67116	സ്ഥലമുടമ മാത്രം
5	ശശി കുണ്ടടുക്കം	63827	സ്ഥലമുടമ മാത്രം
5	വിനോദ് കുമാർ കുണ്ടടുക്കം	81114	സ്ഥലമുടമ മാത്രം
5	മണി മാനോട്ടി	104880	സ്ഥലമുടമ മാത്രം
3	താഹിത മാനോട്ടി	52199	സ്ഥലമുടമ മാത്രം
3	റസിയ മാനോട്ടി	49407	സ്ഥലമുടമ മാത്രം
3	ഹനീഫ വിഷ്ണുപാറ	78806	സ്ഥലമുടമ മാത്രം
3	കാർത്ത്യായനി കരുവക്കോട്ടുമല	100000	സ്ഥലമുടമ മാത്രം
4	രാജൻ തലക്കൂർമൂല	57060	സ്ഥലമുടമ മാത്രം
4	കാർത്ത്യായനി ബേന്തൂർ	33292	സ്ഥലമുടമ മാത്രം
3	ചെറിയോൾ കരുവക്കോട്ടുമൂല	30123	2 കുടുംബം
4	കരുണാകരൻ	89292	2 കുടുംബം
5	കൃഷ്ണൻ മഞ്ഞങ്കൽ	72504	2 കുടുംബം

കരാർ ചമച്ചിട്ടില്ല

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ (ഡി.ഡി.) വകുപ്പിന്റെ 2-3-2009-ലെ 14829/ഡി.ഡി/2009/ത.സ്വ.ഭ.വ. സർക്കുലർ പ്രകാരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്ഥല ഉടമയുമായി മുദ്രപത്രത്തിൽ കരാർ വയ്ക്കണമെന്നിരിക്കെ, 126 പൊതുകിണർ നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഒരു സ്ഥലമുടമയുമായും കരാർ വച്ചിട്ടില്ല. പഞ്ചായത്ത് സ്വകാര്യ സ്ഥലത്ത് നിർമ്മിച്ചു കൊടുത്ത കിണറിൽ നിന്നും പൊതുജനങ്ങൾ വെള്ളമെടുക്കുന്നത് സ്ഥലമുടമ തടഞ്ഞാൽ സ്ഥലമുടമയ്ക്കെതിരെ നിയമനടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ പഞ്ചായത്തിന് കഴിയുകയില്ല. കൂടാതെ, പ്രവൃത്തി സംബന്ധിച്ച് രേഖപ്പെടുത്തിയ "സിറ്റിസൺ ഇൻഫർമേഷൻ ബോർഡ് " ആ പ്രദേശത്ത് സ്ഥാപിച്ചിട്ടുമില്ല.

നിയമാനുസൃതമല്ലാത്ത പ്രമേയങ്ങളിന്മേൽ സെക്രട്ടറി സ്വീകരിക്കേണ്ട നടപടിക്രമം പാലിച്ചിട്ടില്ല

2003-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (നിയമാനുസൃതമല്ലാത്ത പ്രമേയങ്ങളിന്മേൽ സ്വീകരിക്കേണ്ട നടപടിക്രമം)ചട്ടങ്ങളിലെ 4 (3) പ്രകാരം പഞ്ചായത്ത് പ്രമേയം നിയമാനുസൃതമല്ലെങ്കിൽ ആയത് പുനരവലോകനം ചെയ്യാൻ സെക്രട്ടറി പഞ്ചായത്തിനോട് രേഖാമൂലം ആവശ്യപ്പെടണം. എന്നാൽ 23-6-2010-ലെ 3-ാം നമ്പർ തീരുമാനം പുനഃപരിശോധിക്കുവാൻ സെക്രട്ടറി ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

ആസൂത്രണമില്ലാത്ത പ്രവൃത്തി

പ്രവൃത്തികൾ തിരഞ്ഞെടുക്കുമ്പോൾ അതു ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ഉപയോഗ പ്രദമാകുമോയെന്ന് മുൻകൂർ ആസൂത്രണം ചെയ്തു നടപ്പിലാക്കേണ്ടതാണ്. 126 പൊതുകിണറുകളും നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നത് ഒന്നോ രണ്ടോ വ്യക്തികൾക്കോ കുടുംബങ്ങൾക്കോ വേണ്ടി മാത്രമായാണ്. ഈ പ്രവൃത്തി വഴി സർക്കാരിനങ്ങായ 76.21 ലക്ഷം രൂപയുടെ ക്രമരഹിതമായ ചെലവുകൾക്ക് ഉത്തരവാദികൾ ഈ കാലയളവിലെ സെക്രട്ടറിയും 23-6-2010, 11-8-2010 എന്നീ തീയതികളിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് യോഗത്തിൽ പങ്കെടുത്ത പ്രസിഡന്റും ഭരണസമിതി അംഗങ്ങളുമാണ്. അവരുടെ പേര് വിവരം അനുബന്ധം 9.3 ആയി നൽകിയിരിക്കുന്നു.

അനുബന്ധം 9.3

വാർഡ് നമ്പർ	ഉത്തരവാദിയായ ജനപ്രതിനിധികളുടെ പേരും മേൽവിലാസവും	ഔദ്യോഗിക സ്ഥാനം	ഫോൺ നമ്പർ
1	2	3	4
IX	പാറ്റൂർ കുഞ്ഞാമു ദാറുസഫ് പാറ്റൂർ, പി. ഒ. തെക്കിൽ	പ്രസിഡന്റ്	9946111888 9249447007

III	ടി. നാരായണൻ വലിയ കുന്ന് വീട്, പെരുമ്പള്ളി പി. ഒ.	വൈസ് പ്രസിഡന്റ്	9961424756
VII	ഷംസുദ്ദീൻ തെക്കിൽ, തെക്കിൽ പി. ഒ.	വികസനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി ചെയർമാൻ	9895564251
XI	അഹമ്മദലി, ബെണ്ടിച്ചാൽ, തെക്കിൽ പി. ഒ.	ക്ഷേമകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി ചെയർമാൻ	9946153338
I	മുതാസ് അബ്ദുള്ള, അർഷീന മൻസിൽ, കടവത്ത്, ചെമ്മനാട്	പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർ	237417
II	അനീസ പാലോത്ത്, പാലോത്ത്, ചെമ്മനാട്	പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർ	9947651307
IV	പത്മിനി. ഇ. കൈന്താർ, പരവനടുക്കം പി. ഒ.	പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർ	9961103921
V	മാലതി ഇ. കുണ്ടുക്കം, പെരുമ്പള്ളി പി. ഒ.	പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർ	9745410255
VI	ശൈലജ, കയലാംകൊള്ളി, തെക്കിൽ പി. ഒ.	പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർ	9946993769
VIII	കുഞ്ഞിക്കണ്ണൻ ഇ. മാച്ചിപ്പുറം, തെക്കിൽ പി. ഒ.	പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർ	9947298545
X	ശകന്തള കൃഷ്ണൻ, ചട്ടഞ്ചാൽ ഹൗസ്, തെക്കിൽ പി. ഒ.	പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർ	9447526395
XII	പി. നാരായണൻ, എല്ലാവളപ്പ്, അണിഞ്ഞ, പെരുമ്പള്ളി പി.ഒ.	പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർ	9947307097
XIII	കല്ലട അബൂൾ ഖാദർ, കല്ലട ഹൗസ്, കളനാട് പി. ഒ.	പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർ	9446282185
XIV	ബി. സുകുമാരൻ, വള്ളിയോട് ഹൗസ്, കളനാട് പി. ഒ.	പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർ	9947292718
XV	അബൂൾ ഖാദർ കളനാട്, കളനാട്. പി. ഒ.	പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർ	9895284996
XVI	കുഞ്ഞിക്കണ്ണൻ (തമ്പാൻ) ചേടിക്കുന്ന്, ഉദുമ പി. ഒ.	പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർ	9895172341
XVII	അബൂൾ മജീദ്, ചെമ്പരിക്ക, സീവഴു ചെമ്പരിക്ക	പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർ	9447520266

1	2	3	4
XVIII	റഫത്ത് അഷറഫ്, കീഴ് കടപ്പുറം, ചന്ദ്രഗിരി പി.ഒ.	പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർ	9995238258
XIX	മനോഹരൻ, കീഴ് കടപ്പുറം, ചന്ദ്രഗിരി. പി.ഒ.	പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർ	9961425664
XX	ആയിഷ സഹദുള്ള, മേൽപ്പുറമ്പ്, കളനാട്	പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർ	9847832668
XXI	കെ. മാധവൻ നായർ, കൈന്താർ പരവനടുക്കം പി.ഒ.	പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർ	9446059663
XXII	ചന്ദ്രൻ പണിക്കർ, കുന്നമ്മൽ ഹൗസ്, കളനാട് പി.ഒ.	പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർ	9895831275
XXIII	ശ്രീ. ശ്രീധരൻ പിള്ള, അഞ്ചുഭവനം, സദാനന്ദപുരം. പി.ഒ., കൊട്ടാരക്കര വഴി, കൊല്ലം	സെക്രട്ടറി	

പ്രസ്തുത ഖണ്ഡിക സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നതായി അറിയിച്ചുകൊണ്ട് ചെമ്മനാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്ക് 23-4-2015-ൽ എൽ.എഫ്.കെ.എസ്.ഡി3/301/2015-ാം നമ്പർ കത്തു നൽകിയെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2014-15 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 6-13)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

137. ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് 126 പൊതുകിണറുകളാണ് നിർമ്മിച്ചതെന്നും അന്നത്തെ ഓവർസിയറും എഞ്ചിനീയറും മെഷർമെന്റ് എടുക്കാതെ വന്നപ്പോൾ പഞ്ചായത്ത് തീരുമാനപ്രകാരം തുക കൊടുത്തു എന്നതാണ് പ്രധാന പരാമർശമെന്നും, സ്വകാര്യ വ്യക്തിയുടെ ഭൂമിയിൽ കിണറുകൾ നിർമ്മിക്കാമെന്നും ഗ്രാമവികസന മന്ത്രാലയത്തിന്റെ സർക്കുലർ പ്രകാരമാണ് അത്തരത്തിൽ കിണറുകൾ നിർമ്മിച്ചതെന്നും എന്നാൽ ടി കിണറുകൾ പൊതുജനങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗിക്കാവുന്നതാണ് എന്നത് സംബന്ധിച്ച് കരാർ വച്ചിരുന്നില്ല എന്നും സെക്രട്ടറി സമിതി മുന്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചു.

138. മൂല്യനിർണ്ണയം നടത്താതെ തുക മാറി നൽകിയത് സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് പിന്നീട് 62 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് മൂല്യ നിർണ്ണയം നടത്തിയിരുന്നു എന്നും

ബാക്കി 13 ലക്ഷം രൂപയാണ് മൂല്യനിർണ്ണയം ഇല്ലാതിരുന്നതെന്നും, അന്ന് അളന്ന ഓവർസിയറെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം സർവ്വീസിൽ നിന്നും പിരിച്ചു വിട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു. തൊഴിലുറപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നടപ്പാക്കിയ പദ്ധതിയായിരുന്നു ഇതെന്നും കൃത്യമായ മൂല്യനിർണ്ണയം നടത്തിയിരുന്നെങ്കിൽ ഇത്രയും തൊഴിൽ ദിനങ്ങൾ ഇല്ലാത്തതിനാൽ തൊഴിലാളികൾക്ക് അത്രയും വരുമാനം ലഭിക്കാൻ അർഹതയില്ലായിരുന്നു എന്നും ഇനി ആ തുക റിക്കവർ ചെയ്യാൻ സാധിക്കില്ല എന്നും സ്റ്റേറ്റ് പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ സമിതി മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചു. ഓഡിറ്റ് ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ ക്രമവിരുദ്ധമായ ചെലവുകൾ ഓഡിറ്റിനെ ബോധ്യപ്പെടുത്തി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

139. നടപടി ക്രമങ്ങൾ കൃത്യമായി പാലിക്കുന്നതിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഭാഗത്ത് വീഴ്ച ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതായി വിലയിരുത്തിയ സമിതി, പൊതുപണം ഉപയോഗിച്ച് സ്വകാര്യ വ്യക്തികളുടെ സ്ഥലത്ത് നിർമ്മിച്ച നൽകിയ കിണറുകളിൽ നിന്നും പൊതുജനങ്ങൾക്ക് വെള്ളം ലഭിക്കുന്നതിന് സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ചും നിലവിൽ കിണറുകൾ ഉപയോഗയോഗ്യമാണോ എന്നത് സംബന്ധിച്ചും വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ടു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

140. സ്വകാര്യവ്യക്തികളുടെ ഭൂമിയിൽ കിണറുകൾ നിർമ്മിച്ചത്, ഗ്രാമവികസന മന്ത്രാലയത്തിന്റെ സർക്കുലറിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണെങ്കിലും കിണറുകൾ പൊതുജനങ്ങൾക്ക് കൂടി ഉപയോഗിക്കാവുന്നതാണ് എന്നതു സംബന്ധിച്ച കരാർ വച്ചിരുന്നില്ലെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിലും പാളിച്ചകൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നതിലും ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഭാഗത്ത് നിന്ന് ഗൗരവതരമായ വീഴ്ചയുണ്ടായിട്ടുള്ളതായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ആയതിനാൽ, പ്രസ്തുത പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് ഓഡിറ്റ് ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ അപാകതകൾ പരിഹരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

141. പൊതുപണം ഉപയോഗിച്ച് സ്വകാര്യ വ്യക്തികളുടെ സ്ഥലത്ത് നിർമ്മിച്ച കിണറുകളിൽ നിന്നും പൊതുജനങ്ങൾക്ക് വെള്ളം ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ചും നിലവിൽ കിണറുകൾ ഉപയോഗയോഗ്യമാണോ എന്നതു സംബന്ധിച്ചും വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

കോഴിക്കോട് ജില്ല

കോഴിക്കോട് സർവ്വകലാശാല

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ഉപയോഗപ്രദമായ ആസ്തികൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച

കോഴിക്കോട് സർവ്വകലാശാല

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് - 2012-13, ഖണ്ഡിക 3.17

- ദീർഘകാല ഉപയോഗത്തിനതകുന്ന ആസ്തികളൊന്നും തന്നെ സൃഷ്ടിച്ചില്ല.
- ജലദൗർലഭ്യത്തിന് പരിഹാരമാകാത്ത നിർമ്മിതിക്ക് 6,82,800 രൂപ ചെലവഴിച്ചു.

ക്യാമ്പസിൽ നിലനിൽക്കുന്ന ജലദൗർലഭ്യത്തിനുള്ള ശാശ്വതപരിഹാര നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളുന്നതിന് വേണ്ടിയാണ് സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് 2012-13-ലെ പദ്ധതി ധനസഹായത്തിൽ 'ജലസംരക്ഷണം' എന്ന ശീർഷകത്തിൽ 50 ലക്ഷം രൂപ അനുവദിച്ചത്. ആവശ്യമായ ജലത്തിന്റെ 50 ശതമാനം ക്യാമ്പസിനുള്ളിൽ തന്നെ ലഭ്യമാക്കുകയെന്ന ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കുന്നതിനായി സ്റ്റോൺ ബണ്ടുകൾ, മഴക്കുഴികൾ, കുളങ്ങൾ, ചെക്ക് ഡാം, ജല സംഭരണികൾ എന്നിവയുടെ നിർമ്മാണം, ഉപേക്ഷിക്കപ്പെട്ട കിണറുകളുടെ പുനരുദ്ധാരണം, ക്യാമ്പസിന്റെ കോണ്ടുർ മാപ്പിംഗ് എന്നിവയ്ക്കായി 41,42,268 രൂപ മേൽ ഗ്രാന്റിൽ നിന്നും ചെലവഴിച്ചു.

ദീർഘകാല ഉപയോഗത്തിനതകുന്ന ആസ്തികളൊന്നും തന്നെ സൃഷ്ടിച്ചില്ല. മാംഗോ ഓർച്ചർഡ് ബ്ലോക്കിലെയും രബ്ബർ പ്ലാന്റേഷൻ ബ്ലോക്കിലെയും ജലസംഭരണികളാണ് പദ്ധതിപ്പണം ചെലവഴിച്ച് ചെയ്ത പ്രധാന നിർമ്മിതികൾ. ജെ.സി.ബി. ഉപയോഗിച്ച് നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ള രണ്ട് കുളങ്ങൾ മാത്രമാണ് ഇവയെന്ന് സ്ഥലപരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. സ്ഥലപരിശോധന നടത്തിയ ജനുവരി മാസത്തിൽ തന്നെ പ്രസ്തുത കുളങ്ങൾ വെള്ളം വാർന്നുപോയ നിലയിലാണ്. ക്യാമ്പസിന്റെ അതിർത്തികളോട് ചേർന്നാണ് പ്രസ്തുത ജലസംഭരണികൾ നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളത്. ജലദൗർലഭ്യത്തിന് താൽക്കാലികമായോ ശാശ്വതമായോ പരിഹാരമാകാത്ത പ്രസ്തുത നിർമ്മിതിക്ക് 6,82,800 രൂപ ചെലവഴിച്ചു.

പദ്ധതിപ്പണം ചെലവഴിച്ച് മാംഗോ ഓർച്ചാഡ് ബ്ലോക്കിൽ നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ള കഴൽക്കിണർ നിലവിൽ പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ല മാത്രമല്ല, 54,100 രൂപ ചെലവഴിച്ച് കഴൽക്കിണറിൽ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ള പമ്പ് സെറ്റ്, കിണറിൽ ആവശ്യത്തിന്

വെള്ളമില്ലാത്തതിനാൽ ഉപയോഗിക്കുന്നില്ല. ജലസംരക്ഷണം എന്ന ലക്ഷ്യത്തിൽ നിന്ന് വ്യതിചലിച്ച് മാവിൻതോട്ട നിർമ്മാണ-പരിപാലന പ്രവൃത്തികൾക്കും കാട് വെട്ടിത്തെളിക്കുന്ന പ്രവൃത്തികൾക്കുമാണ് 21,19,574 രൂപ ചെലവഴിച്ചത്. പദ്ധതിപ്പണം വിനിയോഗിക്കുന്നതിൽ കൃത്യമായ ആസൂത്രണമോ കാഴ്ചപ്പാടോ ഇല്ലാതിരുന്നതിനാൽ പദ്ധതിപ്പണത്തിന്റെ 82.84 ശതമാനവും 2012-13-ൽ തന്നെ ചെലവഴിച്ചിട്ടും ജലദൗർലഭ്യത്തിന് പരിഹാരമാകുമായിരുന്ന സമാന്തര ജലസ്രോതസ്സുകൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിൽ സർവ്വകലാശാല പൂർണ്ണമായും പരാജയപ്പെട്ടു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2014-15 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 6-14

(ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് (സർവ്വകലാശാല) നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.)

142. ഓഡിറ്റ് തടസ്സം സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് വർക്ക് നടത്തിയിരുന്ന എസ്റ്റേറ്റ് ഓഫീസിൽ നിന്നും കൊടുത്ത മറുപടി തൃപ്തികരമല്ല എന്ന സിൻഡിക്കേറ്റ് കമ്മിറ്റിയുടെ തീരുമാനപ്രകാരം പ്രസ്തുത വിഷയം പഠിക്കുന്നതിനായി ഒരു കമ്മിറ്റിയെ നിയോഗിച്ചിരുന്നെന്നും സിൻഡിക്കേറ്റ് റി കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ചെയ്ത് മറുപടി നൽകുന്നതാണെന്നും കോഴിക്കോട് സർവ്വകലാശാല രജിസ്ട്രാർ-ഇൻ-ചാർജ്ജ് സമിതി മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചു.

143. 2012-13-ലെ പദ്ധതി വിഹിതമായ 50 ലക്ഷം രൂപ ജലസംരക്ഷണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നതിനായി പ്രൊപ്പോസൽ സമർപ്പിച്ചാണ് നേടിയെടുത്തതെന്നും വൈസ് ചാൻസലറുടെ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഉത്തരവ് പ്രകാരം അഗ്രിക്കൾച്ചർ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറാണ് പ്രവൃത്തികൾ ചെയ്തിരുന്നതെന്നും അക്കാലയളവിൽ എസ്റ്റേറ്റ് ഓഫീസ് സംവിധാനം സർവ്വകലാശാലയിൽ ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ 250 ഹെക്ടറോളം സ്ഥലത്തെ കാട് വെട്ടുന്നതിനും 800-ഓളം മാവിൻ തൈകൾ നട്ടുപിടിപ്പിക്കാനും ടി തുകയാണ് ഉപയോഗിച്ചതെന്നും ഇത്തരത്തിലെ പ്രവൃത്തികൾ സംബന്ധിച്ച ബിൽ പരിഗണിക്കേണ്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ഫിനാൻസ് ഓഫീസറാണെന്നും സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് മറുപടിയായി കോഴിക്കോട് സർവ്വകലാശാല ഉദ്യോഗസ്ഥൻ അറിയിച്ചു.

144. പദ്ധതി വിഹിതമായ 50 ലക്ഷം രൂപയിൽ 41,42,268 രൂപ ചെലവഴിക്കുകയും അതിൽ 21,19,574 രൂപ വകമാറ്റി ചെലവഴിക്കുകയും ജല സംരക്ഷണത്തിന് വേണ്ടി ചെലവഴിച്ച തുക ഉപയോഗിച്ച് സ്ഥിര ആസ്തികളൊന്നും സൃഷ്ടിച്ചില്ല എന്നതാണ് ഓഡിറ്റ് തടസ്സമെന്നും ഫിനാൻസ് ഓഫീസർ സമിതി മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചു.

145. 2.5 ലക്ഷത്തിന് താഴെയുള്ള തുക വൈസ്ചാൻസലറും അതിനു മുകളിലുള്ള തുക സിൻഡിക്കേറ്റുമാണ് അനുവദിക്കേണ്ടതെന്നും വൈസ് ചാൻസലർ അംഗീകരിച്ച തുകയുടെ ബിൽ ഒപ്പിടേണ്ടത് താനാണെന്നും സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് മറുപടിയായി ഫിനാൻസ് ഓഫീസർ അറിയിച്ചു.

146. യൂണിവേഴ്സിറ്റികൾ അക്കൗണ്ടുകൾ എങ്ങനെ കൈകാര്യം ചെയ്യണമെന്ന കാര്യത്തിൽ ദേശീയ തലത്തിൽ പോലും ഘടനയില്ലാത്തതാണ് ഇത്തരത്തിലുള്ള പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് കാരണമെന്ന് ധനകാര്യ പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതി മുന്പാകെ അറിയിച്ചു.

147. സ്വയംഭരണാധികാരമുള്ള സ്ഥാപനമായതിനാൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾക്ക് മറുപടി പറയേണ്ട ബാധ്യതയില്ലെന്ന ധാരണ സർവ്വകലാശാലകൾക്കുണ്ടെന്ന് കുറ്റപ്പെടുത്തിയ സമിതി, വൈസ്ചാൻസലറിൽ നിന്നും ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും വിശദീകരണം ആരായണമെന്ന സമിതിയുടെ അഭിപ്രായം സിൻഡിക്കേറ്റിനെ അറിയിക്കാമെന്നും അടുത്ത സിൻഡിക്കേറ്റിൽ ഇതു സംബന്ധിച്ച് തീരുമാനമെടുത്ത് സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാമെന്നും ബന്ധപ്പെട്ട സർവ്വകലാശാല ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സമിതിയെ അറിയിച്ചതിനെ തുടർന്ന് ഈ വിഷയം അനന്തമായി നീട്ടികൊണ്ടു പോകുന്നത് അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിനായി സർവ്വകലാശാലയുടെ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരെയും ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയെയും തെളിവെടുപ്പിന് വിളിക്കണമെന്നും അഭിപ്രായപ്പെടുകയും ചെയ്തു.

30-11-2016-ലെ തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ പ്രസ്തുത വിഷയം പരിഗണിച്ച സമിതി,

148. ഉപയോഗപ്രദമായ ആസ്തികൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിലെ വീഴ്ച സംബന്ധിച്ച് വിശദാംശങ്ങൾ ആരാഞ്ഞതിന് മഴക്കുഴിയുണ്ടാക്കുക, കാട് വെട്ടി തെളിക്കുക, ജെ.സി.ബി. ഉപയോഗിച്ച് മണ്ണ് നീക്കം ചെയ്യുക തുടങ്ങി എസ്റ്റേറ്റ് ഓഫീസിന്റെ പ്രവർത്തനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ് ഓഡിറ്റ് ഒബ്ജക്ഷൻ എന്നും ഉപകാരപ്രദമായതും നിലനിൽക്കുന്നതുമായ ആസ്തികൾ ഈ ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് ചെയ്യാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല എന്ന വസ്തുത സംബന്ധിച്ച് അന്വേഷിക്കുന്നതിന് സിൻഡിക്കേറ്റ് നിയോഗിച്ച കമ്മിറ്റി ഗൗരവമായി എടുക്കുകയും ഉചിതമായ ഏജൻസിയെ കൊണ്ട് ഈ വിഷയം അന്വേഷിക്കണമെന്ന് ശുപാർശ ചെയ്യുകയുമുണ്ടായി എന്നും വ്യക്തമാക്കി. ഈ വിഷയം 2017 ഡിസംബർ മാസം 3-ാം തീയതിയിലെ സിൻഡിക്കേറ്റ് യോഗം പരിഗണിക്കാനിരിക്കുകയാണ് എന്നും ജലസംഭരണത്തിന് വേണ്ടി മാറ്റി വച്ച തുക ചെലവഴിച്ചെങ്കിലും ഒരു തുള്ളി വെള്ളം പോലും കിട്ടാത്ത അവസ്ഥയാണ് നിലനിൽക്കുന്നതെന്നും ചുറ്റുവട്ടത്തെ പ്രദേശങ്ങളിൽ വെള്ളത്തിന്റെ ലെവലിൽ ഉണ്ടായ വർദ്ധനവ് സംബന്ധിച്ച് കൃത്യമായി പറയാൻ കഴിയുന്ന തരത്തിൽ ഇതുവരെ പഠനമൊന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നും രജിസ്ട്രാർ അറിയിച്ചു.

149. ഇതു സംബന്ധിച്ച കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടും സിൻഡിക്കേറ്റ് പരിഗണിച്ചതിന്റെ റിപ്പോർട്ടും സമിതിയിൽ ഹാജരാക്കണമെന്നും സർവ്വകലാശാലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളുടെ ആർ.എം.ടി. ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

പ്രസ്തുത ഖണ്ഡികയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സമിതി ആരാഞ്ഞ അധികവിവരങ്ങൾക്ക് സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർത്തിരിക്കുന്നു:

150. എസ്റ്റേറ്റ് അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഓഫീസറുടെ മറുപടി സിൻഡിക്കേറ്റ് സമിതി പരിശോധിച്ചു റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചു. ഈ റിപ്പോർട്ട് പഠിക്കുന്നതിനായി പുനഃസംഘടിപ്പിക്കപ്പെട്ട സിൻഡിക്കേറ്റിലെ ഡോ. ടി.പി. അഹമ്മദ് (കൺവീനർ), ഡോ. കെ.കെ. ഹനീഫ, ശ്രീ. കെ. വിശ്വനാഥ് എന്നിവർ അംഗങ്ങളായി ഒരു കമ്മിറ്റി രൂപീകരിക്കാൻ എഞ്ചിനീയറിംഗ് ഡിവിഷന്റെ 26-9-2016-ലെ യു.ഒ.നമ്പർ 11451/2016/അഡ്മിൻ പ്രകാരം ഉത്തരവായിട്ടുണ്ട്. ഈ കമ്മിറ്റി ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങളോട് യോജിക്കുകയും റിപ്പോർട്ടിലെ അവസാന ഭാഗത്ത് അതീവ ഗുരുതരം എന്ന പരാമർശം ഒഴിവാക്കി റിപ്പോർട്ട് തത്പത്തിൽ അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. (U.O. No. 337/2017/Admn. Dated 9-11-2017). 25-2-2017-ൽ ചേർന്ന സിൻഡിക്കേറ്റ് യോഗം ടി വിഷയത്തിൽ വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റികറപ്ഷൻ ബ്യൂറോയുടെ വിശദമായ അന്വേഷണത്തിന് ശുപാർശ ചെയ്തു കൊണ്ട് ഹയർ എജ്യൂക്കേഷൻ പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിക്ക് കത്ത് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട് (കത്ത് നമ്പർ 173769/ENG. DIV-S5-ASST-1/2016/Admn. തീയതി 17-4-2017). വിജിലൻസ് വകുപ്പ് അന്വേഷണം ആരംഭിച്ചോയെന്ന് വ്യക്തമല്ല. ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയിരിക്കുന്നതെന്ന് സർവ്വകലാശാല അംഗീകരിച്ചതും വിഷയം വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റികറപ്ഷൻ ബ്യൂറോയ്ക്ക് അന്വേഷണത്തിന് നൽകാൻ തീരുമാനിച്ചതും പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധേയമാണ്.

സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധികവിവരങ്ങൾക്ക് ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പിൽ നിന്നും ലഭ്യമായ മറുപടി ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

151. കാലിക്കറ്റ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ ഉപയോഗപ്രദമായ ആസ്തികൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച എന്ന വിഷയം സംബന്ധിച്ച് ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി 6-9-2016 തീയതിയിൽ നടത്തിയ തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിലെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം 26-9-2016 തീയതിയിൽ ഡോ. റ്റി.പി. അഹമ്മദ് (കൺവീനർ), ഡോ. കെ.കെ. ഖനീഫ, കെ. വിശ്വനാഥ് എന്നിവരെ അംഗങ്ങളാക്കി സിൻഡിക്കേറ്റ് കമ്മിറ്റി രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

152. പ്രസ്തുത കമ്മിറ്റി ഈ വിഷയം പഠിക്കുകയുണ്ടായി. കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം 21,19,574 രൂപ പദ്ധതി വിഹിതം ചെലവാക്കിയപ്പോൾ ഉപയോഗപ്രദമായ ആസ്തികൾ ഒന്നുംതന്നെ സൃഷ്ടിച്ചിട്ടില്ല എന്ന ഓഡിറ്റിന്റെ കണ്ടെത്തലുകളോട് കമ്മിറ്റി

യോജിക്കുന്നു. ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്, കാലിക്കറ്റ് സർവ്വകലാശാല അതിന്റെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2012-13-ൽ ഓഡിറ്റ് പ്രത്യവലോകനത്തിൽ മുൻ വൈസ് ചാൻസലർ ഡോ. എം. അബ്ദുൾ സലാമിനെ പ്രസ്തുത വീഴ്ചയ്ക്ക് നഷ്ടോത്തരവാദിയായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് കാലിക്കറ്റ് സർവ്വകലാശാല ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ള എസ്റ്റേറ്റ് സംബന്ധമായ എല്ലാ ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങളും വളരെ ഗൗരവമുള്ളതും നിലനിൽക്കുന്നതുമാണെന്നാണ് ടി കമ്മിറ്റി കണ്ടെത്തിയിട്ടുള്ളത്. കൂടാതെ ഉചിതമായ ഏജൻസികളെ കൊണ്ട് വേണ്ട തുടർ അന്വേഷണം ആവശ്യമാണെന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. സിൻഡിക്കേറ്റ് ഉപസമിതി സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ള പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്ന് അറിയിക്കുന്നു.

പ്രസ്തുത മറുപടി 2-8-2017-ലെ സമിതിയോഗം പരിഗണിച്ചു.

153. ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ഇത് സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് സിൻഡിക്കേറ്റിന്റെ സബ് കമ്മിറ്റി അംഗീകരിക്കുകയും വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റികറപ്ഷൻ ബ്യൂറോയുടെ വിശദമായ അന്വേഷണത്തിന് ശുപാർശ ചെയ്ത് ഹയർ എഡ്യൂക്കേഷൻ പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിക്ക് 17-4-2017-ന് കത്തയച്ചു എന്ന് കാലിക്കറ്റ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി രജിസ്ട്രാർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു. എന്നാൽ ഈ വിഷയം വിജിലൻസിന്റെ അന്വേഷണത്തിന് അയയ്ക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചതിനെ തുടർന്ന് എത്രയും വേഗം വിജിലൻസ് അന്വേഷണത്തിന് അയയ്ക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചതോടൊപ്പം ക്യാമ്പസിൽ വെള്ളം ശേഖരിക്കുന്നതിനായി ശാസ്ത്രീയമായി ആവിഷ്കരിച്ച പദ്ധതിയെ വെറുതെ നശിപ്പിച്ചുകൊടുക്കുകയാണ് കാലിക്കറ്റ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി പോലെയുള്ള ഉത്തരവാദിത്തപ്പെട്ട സ്ഥാപനം ചെയ്തിരിക്കുന്നതെന്നും ഇത്തരം നടപടികൾ ചെയ്യാൻ പാടില്ലാത്തതാണെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുകയുണ്ടായി.

ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം V ആയി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്.

154. സമിതി 23-5-2018-ന് പ്രസ്തുത വിഷയം പരിഗണിക്കവെ സിൻഡിക്കേറ്റ് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ബഹു. മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് തന്നെ അന്വേഷണം നടത്തി ഉചിതമായ അച്ചടക്ക നടപടി സ്വീകരിക്കുവാനാണ് ബഹു. മുഖ്യമന്ത്രി നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിക്കുകയുണ്ടായി.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

155. കോഴിക്കോട് സർവ്വകലാശാലയിലെ ജലദൗർലഭ്യത്തിന് ശാശ്വത പരിഹാരം കാണുന്നതിനായി അനുവദിച്ച 50 ലക്ഷം രൂപയിൽ 21,19,574 രൂപ വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചതായും ദീർഘകാല ഉപയോഗത്തിനുള്ള ആസ്തി സൃഷ്ടിക്കുന്നതിൽ പൂർണ്ണമായും പരാജയപ്പെട്ടതായും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം രൂപീകരിച്ച സിൻഡിക്കേറ്റ് കമ്മിറ്റി ഈ പരാമർശം ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയായി കണ്ട് സർക്കാർ തലത്തിൽ തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ ശിപാർശ ചെയ്തതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ ടി വിഷയത്തിൽ ഭരണ വകുപ്പ് അന്വേഷണം നടത്തി യുക്തമായ നടപടികൾ അടിയന്തരമായി സ്വീകരിച്ച് സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മുഖേന സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം,
2021 ജനുവരി 13.

കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്,
അധ്യക്ഷൻ,
ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി.

അനുബന്ധം I

പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

ക്രമ നമ്പർ	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥാപനം/വകുപ്പ്	നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ
1	2	3	4
1	21, 22, 23	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	<p>21. തൊഴിൽ രഹിത വേതന വിതരണത്തിനായി പിൻവലിച്ച തുകയിൽ വിതരണം ചെയ്യാത്ത 13,35,860 രൂപ എൽ.ഡി. ക്ലർക്ക് കൈവശം വച്ചിരുന്നതായും, കണക്ക് ബോധ്യപ്പെടുത്താതിരുന്ന തുകയും ആയതിന്റെ 36% പലിശയും ഉൾപ്പെടെ ഈടാക്കേണ്ടിയിരുന്ന തുകയിൽ 14,35,000 രൂപ റവന്യൂ റിക്കവറി മുഖേന ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും, 1,17,480 രൂപ ഈടാക്കുവാൻ അവശേഷിക്കുന്നുണ്ടെന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു.</p> <p>22. 2009-10 മുതൽ 2011-12 വരെയുള്ള മൂന്ന് വർഷക്കാലം തുടർച്ചയായി പണാപഹരണം നടന്നിട്ടും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടാതിരുന്നത് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുള്ള അനാസ്ഥയും കൃത്യവിലോപവും മൂലമാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. നഷ്ടോത്തരവാദിയായ ശ്രീ. ബി. സനൽകുമാറിൽ നിന്ന് ഈടാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന തുക ഈടാക്കുന്നതിന് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് രണ്ട് മാസത്തിനകം സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു</p> <p>23. പ്രസ്തുത വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അന്ന് ഉണ്ടായിരുന്ന എല്ലാ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കും ഇതിൽ പങ്കുണ്ടെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മറ്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരിൽ വകുപ്പുതല അന്വേഷണമോ മറ്റ് നടപടികളോ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ടി സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേട് മൂടി വച്ച മറ്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പങ്കിനെ സംബന്ധിച്ച് വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടത്തി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>

1	2	3	4
2	46, 47	<p>തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് മൈനിംഗ് ആന്റ് ജിയോളജി വകുപ്പ്</p>	<p>46. നിയമം അനുശാസിക്കുന്ന പ്രകാരവും ചട്ടപ്രകാരമുള്ള മാനദണ്ഡങ്ങളും പാലിക്കാതെയാണ് വെളിനല്ലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ക്വാറി ഉടമകളിൽ നിന്നും 2011-12-ൽ ലൈസൻസ് ഫീ ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളതെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. നിയമം അനുശാസിക്കാത്ത കാര്യങ്ങൾ ചെയ്ത് പഞ്ചായത്തിന് വരുമാനമുണ്ടാക്കി എന്നത് ന്യായീകരിക്കത്തക്കതല്ലെന്നും സമിതി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നു. പാറക്വാറികൾ അനുമതിയില്ലാതെ പ്രവർത്തിച്ചതുമൂലവും നിയമാനുസൃതമായ ലൈസൻസ് ഫീ ഈടാക്കാത്തതുമൂലവും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ നഷ്ടം സംബന്ധിച്ച് വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് മൈനിംഗ് & ജിയോളജി വകുപ്പുമായി കൂടിയാലോചിച്ച് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് തയ്യാറാക്കി സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കുവാനും ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p> <p>47. പാറക്വാറികൾക്ക് പഞ്ചായത്ത് ഡി. & ഒ. ലൈസൻസ് നൽകുന്നത് പാരിസ്ഥിതികാനുമതി ഉൾപ്പെടെയുള്ള എല്ലാഠേഖകളും നൽകുമ്പോഴാണ് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. അനധികൃതമായി പാറപൊട്ടിക്കുന്നതിനെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടത് പഞ്ചായത്തല്ലെന്നും പകരം അത് മൈനിംഗ് ആന്റ് ജിയോളജി വകുപ്പിന്റെ അധികാരപരിധിയിൽ വരുന്ന താണെന്നും പ്രസ്തുത കാരണങ്ങളാൽ പഞ്ചായത്തിനെ ഒരു ഏകജാലക സംവിധാനമായി കരുതാനാകില്ല എന്നതിനാൽ പാറക്വാറികളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് അനുമതി നൽകുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സംസ്ഥാനത്താക മാത്രം ബാധകമാകുന്ന തരത്തിൽ വ്യക്തമായ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശം പുറപ്പെടുവിക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>

1	2	3	4
3	56, 57, 58, 59	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	<p>56. പുനലൂർ നഗരസഭ 31.46 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ച് സ്ഥാപിച്ച വിൻഡോ ആന്റ് വെർമി കമ്പോസ്റ്റിംഗ് പ്ലാന്റ് കേവലം ഒരു മാസം മാത്രം പ്രവർത്തിപ്പിച്ച ശേഷം തൊഴിൽ പ്രശ്നമൂലം അടച്ച് പുട്ടേണ്ടിവന്നത് നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുള്ള ആസൂത്രണത്തിലെ വൻ വീഴ്ചയാണെന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നു. ഖരമാലിന്യ സംസ്കരണം എപ്രകാരം നടത്തണമെന്നത് സംബന്ധിച്ച 1-3-2011-ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നവെങ്കിൽ പ്രസ്തുത പ്ലാന്റിന്റെ പ്രവർത്തനം മുടങ്ങിപ്പോകില്ലായിരുന്നെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി, ശരിയായ പഠനം നടത്താതെ പദ്ധതിയ്ക്ക് അനുമതി നൽകിയത് വകുപ്പിന്റെ വീഴ്ചയായി വിലയിരുത്തുന്നു</p> <p>57. നിലവിൽ കേരളം നേരിടുന്ന ഏറ്റവും വലിയ പ്രശ്നമാണ് മാലിന്യ സംസ്കരണമെന്നും ആയതിനാൽ അത് നടപ്പിലാക്കുമ്പോൾ ഉത്തരവാദിത്തത്തോടെ ഏറ്റെടുത്ത് നടപ്പിലാക്കാൻ താല്പര്യമുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളെ കണ്ടെത്തി ശാസ്ത്രീയമായ രീതിയിൽ നടപ്പിലാക്കുവാൻ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.</p> <p>58. ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിലുള്ള ഖരമാലിന്യ സംസ്കരണ യൂണിറ്റിന്റെ പ്രവർത്തനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പോരായ്മകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടികൾ അടിയന്തരമായി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p> <p>59. മാലിന്യ സംസ്കരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശമുള്ള എല്ലാ ഫയലുകളും മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡ് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയും, ശുചിത്വ മിഷനിലെ ടെക്നിക്കൽ എക്സ്പെർട്ടുകളുടെയും സാന്നിധ്യത്തിൽ ചർച്ച ചെയ്യണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>

1	2	3	4
4	63, 64, 65	<p>തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്</p>	<p>63. നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ വി.ഇ.ഒ. വിവിധ ബില്ലുകൾ പ്രകാരം ട്രഷറിയിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച തുക ദേശസാൽകൃത ബാങ്കിലെ അക്കൗണ്ടിൽ ഒടുക്കെ വരുത്തിയില്ലെന്നും, പ്രസ്തുത ഉദ്യോഗസ്ഥൻ നിലവിൽ അച്ചടക്ക നടപടിക്ക് വിധേയനാണെന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത അച്ചടക്ക നടപടിയുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p> <p>64. സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേടുകളുടെ പരിശോധന നടത്തേണ്ടിയിരുന്ന മേലുദ്യോഗസ്ഥർക്കും പ്രസ്തുത ക്രമക്കേടുകളിൽ ഉത്തരവാദിത്വമുണ്ടെന്നും, വി.ഇ.ഒ.മാരുടെ പ്രവർത്തനത്തിൽ നിയന്ത്രണങ്ങൾ കൊണ്ടു വരേണ്ടതാണെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.</p> <p>65. സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേട് നടത്തിയതായി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് കണ്ടെത്തിയ തുക പലിശസഹിതം ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും, ഉത്തരവാദികളായ മേലുദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
5	70	<p>തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്</p>	<p>70. തളർച്ച ബാധിച്ച രോഗികളുടെ പുനരധിവാസ പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വാങ്ങിയ സാധനങ്ങളിൽ ബാക്കി വന്നതും നശിച്ചു പോയതുമായ സാധനങ്ങളുടെ വിശദാംശം ഉൾപ്പെടുത്തിയതും ട്രെയിനിംഗിൽ പങ്കെടുത്ത ആളുകളുടെയും സാധനങ്ങൾ വാങ്ങിയവരുടെ ലിസ്റ്റും ഉൾപ്പെടെയുള്ള റിപ്പോർട്ട് സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ഹാജരാക്കി ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>

1	2	3	4
6	83	<p>തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്</p>	<p>83. അമ്പലപ്പുഴ സ്കൂളിലെ 3 വിദ്യാർത്ഥിനികൾ ക്ലാസ് മുറിയിൽ ആത്മഹത്യ ചെയ്ത അവസരത്തിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തും, ഡയറ്റും വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പും കൂടിയോലോചിച്ച് സ്കൂളുകളിൽ നടക്കുന്ന കൗൺസിലിംഗ് ഫലപ്രദമാക്കുന്നതിന്റെ ആവശ്യത്തിനായിട്ടാണ് സിനിമ നിർമ്മിച്ചതെന്നും, ആയതിന് 5 ലക്ഷം രൂപ ചെലവുണ്ടായെന്നും, ഡി.പി.സി. യുടെ അനുമതി ലഭ്യമാക്കുകയും, ഡയറ്റ് സർട്ടിഫൈ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും റിട്ടയേർഡ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ ഓഫ് എജ്യൂക്കേഷന്റെ മറുപടിയിൽ നിന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. എന്നിരുന്നാലും പദ്ധതിക്ക് ഭരണാനുമതി ലഭിക്കുന്നതിന് 2 വർഷം മുൻപ് മുതൽ ചെലവഴിച്ച തുക സിനിമാ നിർമ്മാണ പദ്ധതിയിൽ വകയിരുത്തിയത് പദ്ധതിയുടെ മാർഗ്ഗരേഖയിൽ നിന്നുള്ള വ്യതിചലനമാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. സിനിമ നിർമ്മാണത്തിന് വികസന ഫണ്ട് ഉപയോഗിക്കാൻ അനുമതിയില്ലാത്തതിനാൽ ആയതിന് സർക്കാരിന്റെ സാധൂകരണം തേടേണ്ടിയിരുന്നുവെന്നും, പ്രത്യേക സാഹചര്യം കണക്കിലെടുത്ത് സദുദ്ദേശ്യപരമായി ചെയ്ത കാര്യമായതിനാലും, കുട്ടികൾക്ക് പ്രയോജന പ്രദമാണെന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലും, ഇത്തരം തെറ്റുകൾ ഇനിയും ആവർത്തിക്കരുതെന്ന നിർദ്ദേശത്തോടെ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>

1	2	3	4
7	88, 89	<p>തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്</p>	<p>88. പട്ടികജാതി വിഭാഗക്കാർക്ക് പി.എസ്.സി. പരിശീലനം നൽകുന്നതിനായി 5,00,000 രൂപയും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിലെ സർക്കാർ സ്കൂളുകൾക്ക് ഫർണിച്ചർ വാങ്ങുന്നതിനായി 1,22,077 രൂപയും വനിതാ സ്വയംസഹായ സംഘങ്ങൾക്ക് കോഴിക്കുഞ്ഞ് വിതരണ പദ്ധതിയായി 2,29,500 രൂപയും ലൈസൻസില്ലാത്ത സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേരിൽ വ്യാജരേഖ ചമച്ച് അപഹരിച്ചതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ ഡി & ഒ ടേഡ് ലൈസൻസ് രേഖകൾ പരിശോധിക്കാതെയും പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മാർഗ്ഗ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കാതെയും പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയിൽ പദ്ധതി നടപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള എതിർപ്പ് ബന്ധപ്പെട്ട പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടും ഇതിനെ മറികടന്ന് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ പ്രോജക്ട് ഏറ്റെടുക്കുവാൻ സാഹചര്യമൊരുക്കിയതിൽ നിന്നും ക്രമക്കേട് നടന്നിട്ടുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാണെന്നും, ആയതിനാൽ തന്നെ ക്രിമിനൽ കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യേണ്ടതാണെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു.</p> <p>89. ആയതിനാൽ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായ ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടുകൾ സംബന്ധിച്ച് വിശദമായ അന്വേഷണം നടത്തി ഉത്തരവാദികളായ മുഴുവൻ ഉദ്യോഗസ്ഥരെയും കണ്ടെത്തണമെന്നും, അവർക്കെതിരെ ക്രിമിനൽ കേസ് എടുക്കണമെന്നും, അനധികൃതമായി അനുവദിച്ച 3,51,577 രൂപ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും ഈടാക്കുവാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു</p>

1	2	3	4
8	99, 100, 101, 102, 103	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	<p>99. പഞ്ചായത്തിന്റെ അനുമതിയില്ലാതെയാണ് മൂന്നാർ കേറ്റിംഗ് കോളേജും, ഹോസ്റ്റലും പ്രവർത്തിക്കുന്നതെന്നും 10½ ഏക്കറോളം സ്ഥലത്ത് സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന പ്രസ്തുത കോളേജ് 2007-ലെ മൂന്നാർ വിവാദം ഉണ്ടാകുന്നതുവരെ കുറയ്ക്കപ്പെടുമെന്നും നിരീക്ഷിച്ച സമിതി കോളേജിന്റെ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ച തീയതി വ്യക്തമല്ലാത്തതിനാൽ തൊഴിൽ നികുതി നിശ്ചയിച്ച് ഈടാക്കാൻ സാധിക്കില്ലെന്നും, സ്ഥലത്തിന്റെ ഉപയോഗം സംബന്ധിച്ച കേസ് നിലനിൽക്കുന്നതിനാൽ അന്തിമ ഉത്തരവ് വരുന്ന മുറയ്ക്ക് മാത്രമേ റെഗുലറൈസ് ചെയ്യുന്നതിന് കഴിയുകയുള്ളൂവെന്നുമുള്ള പഞ്ചായത്തിന്റെ അവിഷ്കാരമായ മറുപടികളിൽ കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.</p> <p>100. പ്രസ്തുത സ്ഥാപനം നിലനിൽക്കുന്ന സ്ഥലത്തിന്റെ ഭൂഉപഭോഗം സംബന്ധിച്ച് ഭൂവുടമയും സർക്കാരുമായുള്ള കേസിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതി ഉൾപ്പെടുത്തിയുള്ള റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p> <p>101. പ്രസ്തുത സ്ഥാപനത്തിന് ഹൈ ടെൻഷൻ വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന പഞ്ചായത്തിന്റെ മറുപടിയെ തുടർന്ന് ഹൈടെൻഷൻ വൈദ്യുതികണക്ഷൻ നൽകാനിടയായ സാഹചര്യവും, പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും നൽകിയ സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളുടെ പകർപ്പും ഉൾപ്പെടെ വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p> <p>102. പ്രസ്തുത കെട്ടിടങ്ങൾ അൺ ഓതറൈസ്ഡ് ബിൽഡിംഗായി കണക്കാക്കി അപേക്ഷയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള 19492.62 ചതുരശ്ര മീറ്റർ വിസ്തൃതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നികുതി കണക്കാക്കി ആയത് അടിയന്തരമായി ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>

1	2	3	4
			<p>103. പ്രസ്തുത സ്ഥാപനത്തിലെ ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും സ്ഥാപനം തുടങ്ങിയത് മുതലുള്ള തൊഴിൽ നികുതി ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിന് അടിയന്തര നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
9	106	<p>തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്</p>	<p>106. പഞ്ചായത്ത് ഭരണ സമിതിയുടെ സമ്മർദ്ദം മൂലമാണ് ചട്ടവിരുദ്ധമായി കാര്യങ്ങൾ ചെയ്തതെന്ന് ന്യായീകരിക്കത്തക്ക കാര്യമല്ലെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി, വ്യക്തമായ മുന്നോട്ടുപോയപ്പോൾ, കൃത്യമായ ടെൻഡർ നടപടികളോ പാലിക്കാതെ പ്രകൃതി ഗുപ്പ് ആലുവയിൽ നിന്നും മെഷിനറി വാങ്ങുന്നതിനായി 10 ലക്ഷം രൂപ അധികം നൽകാനിടയായ സാഹചര്യം വ്യക്തമാക്കുവാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. കൂടാതെ നഷ്ടത്തുക ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും ഈടാക്കണമെന്നും, 3 മാസത്തിനകം പദ്ധതി പുനരുജ്ജീവിപ്പിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യണമെന്ന സമിതി നിർദ്ദേശത്തിന്മേലുള്ള തുടർനടപടി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
10	116, 117, 118, 119	<p>തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്</p>	<p>116. ഭവന നിർമ്മാണത്തിന് അക്രഡിറ്റേഷൻ ഇല്ലാത്ത മൈത്രി ഏജൻസിയെ ആശ്രയിച്ച് ഭവന പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ തിരഞ്ഞെടുത്തത് 18-5-2007-ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവിന്റെ പരിപൂർണ്ണ ലംഘനമാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ജലവിതരണം, സാനിറ്റേഷൻ എന്നീ പദ്ധതികളുടെ മാത്രം അംഗീകൃത ഏജൻസിയായ ഒരു സ്ഥാപനത്തെ 72 വീടുകൾ നിർമ്മിക്കാൻ ചുമതലപ്പെടുത്തുകയും വ്യക്തമായ കരാർ വയ്ക്കാതെ മുൻകൂറായി 54,00,000 രൂപ നൽകുകയും ചെയ്തത് നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുള്ള വലിയ വീഴ്ചയായി സമിതി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നു. ഭവന നിർമ്മാണത്തിനായി തിരഞ്ഞെടുത്ത സ്ഥലങ്ങളിൽ ചിലത് പാടത്തിന് നടുവിലാണെന്ന് പദ്ധതി ആസൂത്രണത്തിൽ നഗരസഭാ കാണിച്ച കെട്ടുകാര്യസമയത്ത് ഉത്തരമോദാഹരണമാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു.</p>

1	2	3	4
			<p>117. തണ്ണീർത്തട നിയമപ്രകാരം വീട് വയ്ക്കുവാൻ അനുവാദമില്ലാത്ത സ്ഥലത്ത് വീട് വയ്ക്കുന്നതിലെ സാംഗത്യത്തെക്കുറിച്ചും വ്യക്തമായ കരാറിൽ ഏർപ്പെടാതെയും, വിശദമായ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കാതെയും പ്രവൃത്തി ആരംഭിച്ചതിന്റെയും Valuation Check Measure ചെയ്യുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ റിപ്പോർട്ട് പരിഗണിക്കാതെ മൊത്തം വേണ്ടിവരുന്ന 90,00,000 രൂപയുടെ 60% തുകയായ 54,00,000 രൂപ നൽകിയതിന്റെയും കാരണം ഉൾപ്പെടുത്തി റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്നും, വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> <p>118. 54 ലക്ഷം രൂപയിൽ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം ഹാജരാക്കിയ 24,68,400 രൂപ കഴിഞ്ഞ് മൈത്രി ഏജൻസിയിൽ ബാക്കി നിൽക്കുന്ന തുക ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും, കരാർ ലംഘനം സംബന്ധിച്ച് പ്രസ്തുത ഏജൻസിക്ക് കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയതിന്റെ നിജസ്ഥിതി അറിയിക്കുവാനും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p> <p>119. കരാർ പ്രകാരമുള്ള പണി പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ല എന്നും, നിർമ്മിച്ച വീടുകൾ തന്നെ മോശം അവസ്ഥയിലാണെന്നും മനസ്സിലാക്കിയ സമിതി നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ച വീടുകൾ വാസയോഗ്യമാക്കുവാൻ നടപടി സ്വീകരിച്ച് ആയതിന്റെ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുവാനും നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. തണ്ണീർത്തടവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയങ്ങളിൽ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് കൂടുതൽ ശ്രദ്ധിക്കണമെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് ഭരണവകുപ്പിന്റെയും, ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റേയും ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള വീഴ്ച പഠിച്ച് വസ്തുതാപരമായ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>

1	2	3	4
11	123, 124	<p>തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്</p>	<p>123.11 കെ.വി. ലൈനിന് താഴെ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ പാടില്ലെന്നറിഞ്ഞിട്ടും പ്ലാസ്റ്റിക് റീസൈക്ലിംഗ് യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കാൻ അനുമതി നൽകിയ ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. കൂടാതെ ഇത്തരത്തിലുള്ള യൂണിറ്റുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് 2013-ലെ കമ്പനി നിയമപ്രകാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളെ ചുമതലപ്പെടുത്തണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> <p>124. പ്രവർത്തിക്കാത്ത പ്ലാന്റിന്റെ പുനരുദ്ധാരണത്തിന് വേണ്ടി അനുവദിച്ച 24,59,082 രൂപയുടെ വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച രേഖ ഹാജരാക്കണമെന്നും, ആയത് സാധിക്കാത്തപക്ഷം പ്രസ്തുത തുക ഈടാക്കുന്നതിന് തട്ടിപ്പ് നടത്തിയ സ്ഥാപന ഉടമയെ കണ്ടെത്തി തുക തിരികെ ഈടാക്കുവാൻ കൗൺസിൽ മുഖേന തീരുമാനം കൈക്കൊണ്ട് നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും, പദ്ധതി പുനരുജ്ജീവിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള സാധ്യത പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും, ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുള്ള വിജിലൻസ് കേസിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതി അറിയിക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
12	135, 136	<p>തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്</p>	<p>135. ഹരിത മലപ്പുറം, തരിശുരഹിത മലപ്പുറം പദ്ധതിയിൽ കാർഷികോപകരണങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിന് മുൻപ് അതത് മേഖലകളിലെ കർമ്മസമിതികളുമായി കൂടിയായോ ചിട്ട പദ്ധതിയുടെ ആവശ്യകത, സാധ്യത എന്നിവ പരിശോധിക്കാതെയും ഗുണഭോക്താക്കളുമായി കൂടിയായോ ചിട്ടയാക്കാതെയും നെൽകൃഷി</p>

1	2	3	4
			<p>നാമമാത്രമായ കൃഷി ഭവനകൾക്ക് യന്ത്രങ്ങൾ കൈമാറിയതും പദ്ധതികൾക്കായി ചെലവായ കോടികൾ പാഴ്ചെലവാകാൻ കാരണമായതായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം പ്രവർത്തനരഹിതമായ കാർഷിക യന്ത്രങ്ങൾ പ്രവർത്തന സജ്ജമാക്കി ആവശ്യമുള്ള ആക്ടിവിറ്റി ഗ്രൂപ്പുകൾക്ക് കൈമാറി ഉപയോഗപ്രദമാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ വകുപ്പുതലത്തിൽ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നതായി സമിതിയ്ക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഇത്തരത്തിൽ കൈമാറിയ പല യന്ത്രങ്ങൾക്കും ആവശ്യമായ റിപ്പയറിംഗ് നടത്താതെയാണ് കൈമാറിയിട്ടുള്ളതെന്ന് സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിൽ നിന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു.</p> <p>136. ആയതിനാൽ ഹരിത മലപ്പുറം, തരിശുരഹിത മലപ്പുറം പദ്ധതികളുടെ ഭാഗമായി വാങ്ങിയിട്ടുള്ള കാർഷികോപകരണങ്ങൾ കേടുപാടുകൾ തീർത്ത് പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കുന്നതിനും പദ്ധതിയുടെ കാര്യക്ഷമമായ നടത്തിപ്പിനും ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് 2 മാസത്തിനകം സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കുവാനും യന്ത്രങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനക്ഷമതയെ സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് കാലികമായി തയ്യാറാക്കി സമിതിയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കുവാനും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>
13	140, 141	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	<p>140. സ്വകാര്യവ്യക്തികളുടെ ഭൂമിയിൽ കിണറുകൾ നിർമ്മിച്ചത്, ഗ്രാമവികസന മന്ത്രാലയത്തിന്റെ സർക്കുലറിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണെങ്കിലും കിണറുകൾ പൊതുജനങ്ങൾക്ക് കൂടി ഉപയോഗിക്കാവുന്നതാണ് എന്നത് സംബന്ധിച്ച കരാർ വച്ചിരുന്നില്ലെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു.</p>

1	2	3	4
			<p>നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിലും പാളിച്ചകൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നതിലും ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഭാഗത്ത് നിന്ന് ഗൗരവതരമായ വീഴ്ചയുണ്ടായിട്ടുള്ളതായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ആയതിനാൽ, പ്രസ്തുത പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് ഓഡിറ്റ് ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ അപാകതകൾ പരിഹരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p> <p>141. പൊതുപണം ഉപയോഗിച്ച് സ്വകാര്യ വ്യക്തികളുടെ സ്ഥലത്ത് നിർമ്മിച്ച കിണറുകളിൽ നിന്നും പൊതുജനങ്ങൾക്ക് വെള്ളം ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ചും നിലവിൽ കിണറുകൾ ഉപയോഗയോഗ്യമാണോ എന്ന് സംബന്ധിച്ചും വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>
14	155	ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ്	<p>155. കോഴിക്കോട് സർവ്വകലാശാലയിലെ ജലദൗർലഭ്യത്തിന് ശാശ്വത പരിഹാരം കാണുന്നതിനായി അനുവദിച്ച 50 ലക്ഷം രൂപയിൽ 21,19,574 രൂപ വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചതായും ദീർഘകാല ഉപയോഗത്തിനുള്ള ആസ്തി സൃഷ്ടിക്കുന്നതിൽ പൂർണ്ണമായും പരാജയപ്പെട്ടതായും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം രൂപീകരിച്ച സിൻഡിക്കേറ്റ് കമ്മിറ്റി ഈ പരാമർശം ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയായി കണ്ട് സർക്കാർ തലത്തിൽ തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ ശുപാർശ ചെയ്തതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ ടി വിഷയത്തിൽ ഭരണ വകുപ്പ് അന്വേഷണം നടത്തി യുക്തമായ നടപടികൾ അടിയന്തരമായി സ്വീകരിച്ച് സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മുഖേന സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>