



പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

**ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2019-2021)**

നാല്പത്തിയഞ്ചാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2019 നവംബർ മാസം 21-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

[കംപ്യൂട്ടറൈസ്ഡ് ഓഡിറ്റർ ജനറൽ ഓഫ് ഇൻഡ്യയുടെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച 2014-15 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ അദ്ധ്യായം 3-ലെ തിരുവനന്തപുരം, തൃശ്ശൂർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനിലെ കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളുടെ നടപ്പാക്കൽ സംബന്ധിച്ച ഖണ്ഡിക 3.1-നെ അടിസ്ഥാനമാക്കി തയ്യാറാക്കിയത്]

കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്
തിരുവനന്തപുരം
2019

പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

**ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2019-2021)**

നാല്പത്തിയഞ്ചാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2019 നവംബർ മാസം 21-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

[കംപ്ലോളർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറൽ ഓഫ് ഇൻഡ്യയുടെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച 2014-15 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ അദ്ധ്യായം 3-ലെ തിരുവനന്തപുരം, തൃശ്ശൂർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനിലെ കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളുടെ നടപ്പാക്കൽ സംബന്ധിച്ച ഖണ്ഡിക 3.1-നെ അടിസ്ഥാനമാക്കി തയ്യാറാക്കിയത്]

ഉള്ളടക്കം

	പേജ്
സമിതിയുടെ ഘടന ..	v
മുഖവുര ..	vii
റിപ്പോർട്ട് ..	1
അനുബന്ധം I	
പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും/ശിപാർശകളും ..	77
അനുബന്ധം II	
ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്ന് ലഭിച്ച മറുപടി ..	92

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2019-2021)

ഘടന

അദ്ധ്യക്ഷൻ :

ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്.

അംഗങ്ങൾ :

ശ്രീ. കെ. വി. അബൂൾ ഖാദർ

ശ്രീ. ടി എ. അഹമ്മദ് കബീർ

ശ്രീ. അനിൽ അക്കര

ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ

ശ്രീ. വി. കെ. സി. മമ്മത് കോയ

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്

ശ്രീ. തോമസ് ചാണ്ടി

ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ്

ശ്രീ. എൻ. വിജയൻ പിള്ള.

നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ് :

ശ്രീ. എസ്. വി. ഉണ്ണികൃഷ്ണൻ നായർ, സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. തോമസ് ചെട്ടുപറമ്പിൽ, അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. എസ്. സുനിൽ കുമാർ, ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. ജയകുമാർ. ജി., അണ്ടർ സെക്രട്ടറി.

മുഖവുര

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ അദ്ധ്യക്ഷനായ ഞാൻ, സമിതിയുടെ നിയോഗാനുസരണം സമിതി (2019-2021) യുടെ 45-ാമത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നു.

കംപ്യൂട്ടറൈസ്ഡ് ഓഡിറ്റർ ജനറൽ ഓഫ് ഇൻഡ്യയുടെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച 2014-15 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ അദ്ധ്യായം 3-ലെ തിരുവനന്തപുരം, തൃശ്ശൂർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനിലെ കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളുടെ നടപ്പാക്കൽ സംബന്ധിച്ച ഖണ്ഡിക 3.1 അടിസ്ഥാനമാക്കി തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട്.

2019 നവംബർ മാസം 18-ാം തീയതി ചേർന്ന യോഗത്തിൽ സമിതി ഈ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ചു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ പരിശോധനയിൽ സമിതിക്ക് ആവശ്യമായ സഹായ സഹകരണങ്ങൾ നൽകിയ അക്കൗണ്ട്സ് ജനറൽ (ഓഡിറ്റ്) നോട്ട് സമിതികളെ നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്,

അദ്ധ്യക്ഷൻ,

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി.

തിരുവനന്തപുരം,
2019 നവംബർ 21.

റിപ്പോർട്ട്

കംപ്ലോയർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറൽ ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച 2014-15 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ അദ്ധ്യായം 3-ലെ തിരുവനന്തപുരം, തൃശ്ശൂർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനുകളിലെ കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളുടെ നടപ്പാക്കൽ സംബന്ധിച്ച ഖണ്ഡിക 3.1-നെ അടിസ്ഥാനമാക്കി തയ്യാറാക്കിയത്

ആമുഖം

1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം (കെഎംനിയമം) അനുസരിച്ച് കെട്ടിട നിർമ്മാണങ്ങളുടെ ക്രമീകരണം മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെയും മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനുകളുടെയും നിർബന്ധിത ചുമതലകളിലൊന്നാണ്. മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെയും മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനുകളുടെയും ആസൂത്രിത വികസനത്തിനും താമസക്കാരരുടെയും പൊതുജനത്തിന്റെയും സുരക്ഷയ്ക്കും ക്ഷേമത്തിനുമായി കേരള സർക്കാർ (സർക്കാർ) ആവിഷ്കരിച്ച 1999-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ (കെഎംബിആർ) 1999 ഒക്ടോബർ 01 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നു. കെ.എം.ബി.ആർ.-ന്റെ ചട്ടം 4 അനുസരിച്ച് മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ നിന്നോ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നോ അനുമതി പത്രം ലഭിക്കാതെ ഒരു വ്യക്തിയും ഏതെങ്കിലും കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുകയോ/പുനർ നിർമ്മിക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ ഭൂമിയുടെ ഏതെങ്കിലും ഭാഗം വികസിപ്പിക്കുകയോ ചെയ്യാൻ പാടില്ലാത്തതാകുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷന്റെയും (തിരുവനന്തപുരം) തൃശ്ശൂർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷന്റെയും (തൃശ്ശൂർ) പ്രത്യേക പ്രദേശങ്ങൾക്കായി നഗരാസൂത്രണ നിയമത്തിനു കീഴിൽ വിശദമായ നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതികൾക്ക് (ഡിറ്റിപി) സർക്കാർ രൂപം നൽകി. ഈ പദ്ധതികൾക്ക് കീഴിൽ വരുന്ന പ്രദേശങ്ങളെ ഗാർഹിക, വാണിജ്യം, വ്യാവസായികം മുതലായ പ്രധാന മേഖലകളായി വിഭജിച്ചു. ഓരോ മേഖലയ്ക്കും നിർദ്ദിഷ്ട അനുവദനീയ ഉപയോഗങ്ങളും, നിയന്ത്രിത ഉപയോഗങ്ങളും, നിരോധിത ഉപയോഗങ്ങളും ഉള്ളതും, അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിർമ്മാണങ്ങൾ ക്രമീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്.

1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം (കെഎം നിയമം), കെ.എം.ബി.ആർ. 1999, ഡി.റ്റി.പി. പദ്ധതികൾ മുതലായവ പോലുള്ള കേരള സർക്കാരിന്റെ ചട്ടങ്ങളോടും 1401/2019.

നിയന്ത്രണങ്ങളോടുമുള്ള അനുപാലനം വിലയിരുത്തുന്നതിനുള്ള ഒരു ഓഡിറ്റ് ഞങ്ങൾ നടത്തുകയുണ്ടായി. കോർപ്പറേഷൻ പ്രദേശത്തെ നിർമ്മാണങ്ങൾ കെ.എം. നിയമം/ കെ.എം.ബി.ആർ./ഡി.റ്റി.പി. പദ്ധതികൾ പ്രകാരമായിരുന്നോ എന്ന് വിലയിരുത്തുന്നതിനായി തിരുവനന്തപുരവും തൃശ്ശൂരും മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനുകളിൽ ഓഡിറ്റ് ലക്ഷണിക പരിശോധന നടത്തി. 2009-10 മുതൽ 2014-15 വരെയുള്ള കാലയളവ് ഉൾപ്പെടുത്തി 2015 ഓഗസ്റ്റ് മുതൽ 2015 ഡിസംബർ വരെ ഓഡിറ്റ് നടത്തി. തങ്ങളുടെ അധികാര പരിധിയിൽ വരുന്ന കെട്ടിടങ്ങളെ സംബന്ധിക്കുന്ന നിർമ്മാണ അനുമതിപത്രങ്ങൾക്കുള്ള അപേക്ഷകൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനും നടപടി എടുക്കുന്നതിനുമായി പ്രധാന ഓഫീസുകൾക്കുപുറമെ തിരുവനന്തപുരത്തിന് പത്തും തൃശ്ശൂരിന് അഞ്ചും മേഖല ഓഫീസുകൾ ഉണ്ട്. തിരുവനന്തപുരത്തുനിന്ന് മൂന്നുമേഖലകളും തൃശ്ശൂരിൽ നിന്ന് രണ്ട്¹ മേഖലകളും സിംപിൾ റാൻഡം സാംപ്ളിംഗ് മുഖാന്തരം തെരഞ്ഞെടുത്തു. തെരഞ്ഞെടുത്ത മേഖലകളിലെ 500 ചതുരശ്ര മീറ്ററിൽ കൂടുതൽ വിസ്തീർണ്ണം വരുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് നൽകിയ എല്ലാ പെർമിറ്റുകളും (1439 എണ്ണം), 500 ചതുരശ്രമീറ്ററും അതിനു താഴെയും വിസ്തീർണ്ണമുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് നൽകിയ പെർമിറ്റുകളുടെ അഞ്ച് ശതമാനവും (952 എണ്ണം) സൂക്ഷ്മ പരിശോധന നടത്തി. അടിസ്ഥാന രേഖകൾ, രജിസ്റ്ററുകൾ, ഫയലുകൾ എന്നിവ പരിശോധിക്കുക, ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണ കുറിപ്പുകൾ നൽകുക, സ്ഥലസന്ദർശനം നടത്തുക മുതലായവ ഉൾപ്പെടുത്തിയ ഒരു ഓഡിറ്റിന്റെ രീതി.

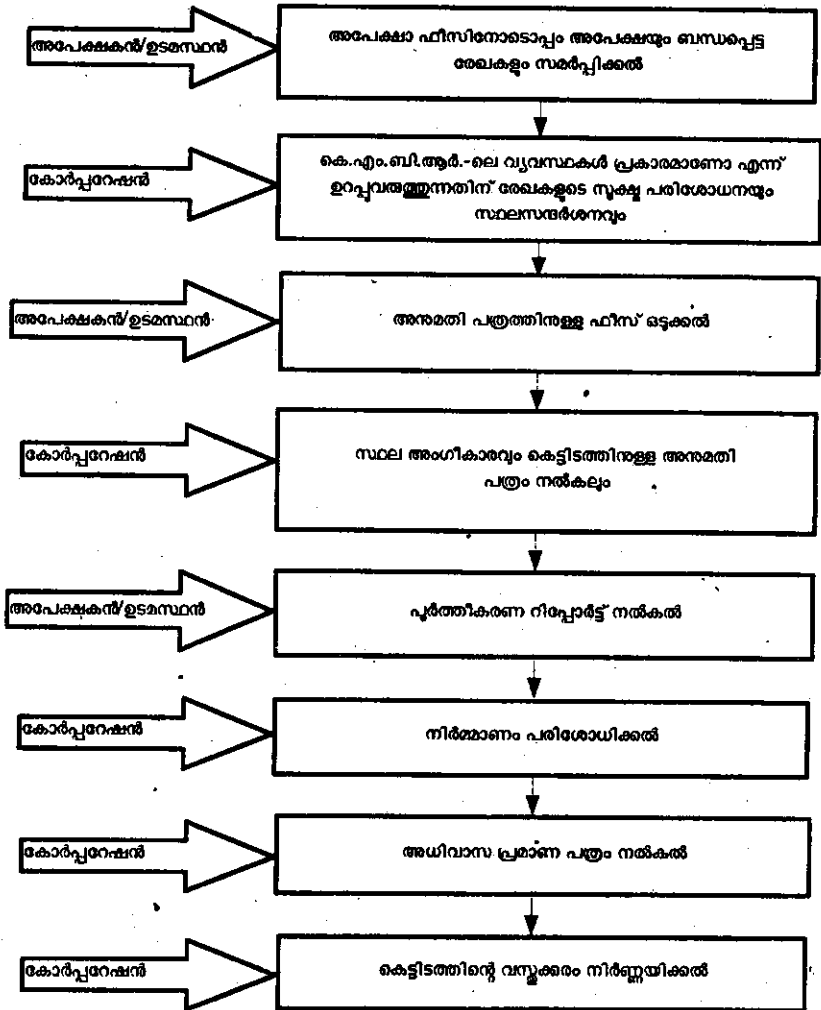
3.1.2 സംഘടനാ സംവിധാനം

ഭരണത്തലവൻ എന്ന നിലയിൽ കോർപ്പറേഷന്റെ സെക്രട്ടറിയാണ് (സെക്രട്ടറി) കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി പത്രവും അധിവാസ പ്രമാണ പത്രവും (ഓക്യുപൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ്) നൽകുന്നതിനുള്ള അധികാരി. കെട്ടിടത്തിന്റെ ഇനവും തറ വിസ്തീർണ്ണവും അടിസ്ഥാനമാക്കി കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി പത്രവും അധിവാസ പ്രമാണ പത്രവും നൽകാനുള്ള അധികാരം അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ (എഇ), അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ (എഇഇ), എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ (ഇഇ) നഗരാസൂത്രണ അധികാരി (ടിപിഒ), കോർപ്പറേഷൻ എഞ്ചിനീയർ (സിഇ) എന്നിവർക്കായി സർക്കാർ നൽകിയിരിക്കുന്നു. അനുമതി പത്രവും അധിവാസ പ്രമാണ പത്രവും നൽകുന്നതുകൾ പ്പെടെയുള്ള കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തെ സംബന്ധിച്ച ക്രമീകരണങ്ങൾ തിരുവനന്തപുരത്ത്

1 തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ-സെൻട്രൽ, കഴക്കൂട്ടം, വിഴിഞ്ഞം മേഖലകൾ തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ-സെൻട്രൽ, അയ്യന്തോൾ മേഖലകൾ.

എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗവും തൃശ്ശൂരിൽ നഗരാസൂത്രണ വിഭാഗവുമാണ് ചെയ്യുന്നത്. അനുമതിപത്രവും അധിവാസ പ്രമാണ പത്രവും നൽകുന്നതിലെ വിവിധ ഘട്ടങ്ങൾ ചാർട്ട് 3.1-ൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്നു.

ചാർട്ട് 3.1: കെ.എം.ബി.ആർ. നടപ്പാക്കുന്നതിലെ നടപടി ക്രമം



3.1.3 ഓഡിറ്റിന്റെ കണ്ടെത്തലുകൾ

3.1.3.1 കെട്ടിട അനുമതിപത്രവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അപൂർണ്ണമായ ഡാറ്റാബെയ്സ്

കെ.എം.ബി.ആർ-ലെ ചട്ടം 5 പ്രകാരം സ്ഥലം വികസിപ്പിക്കാനോ കെട്ടിട നിർമ്മിക്കാനോ ആഗ്രഹിക്കുന്ന എതൊരു വ്യക്തിയും (കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെയോ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെയോ വകുപ്പുകൾ ഒഴിച്ച്) പ്ലാനുകളും ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകളും ആവശ്യമായ അപേക്ഷാ ഫീസും സഹിതം അനുമതി പത്രത്തിനുള്ള അപേക്ഷ സെക്രട്ടറിയ്ക്ക് സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. കെ.എം. നിയമം/കെ.എം.ബി.ആർ/ഡി.റ്റി.പി. പദ്ധതികൾ എന്നിവയുടെ അനുപാലനം പരിശോധിച്ച് ആവശ്യമായ അനുമതിപത്ര ഫീസ് ശേഖരിച്ചതിനുശേഷം സെക്രട്ടറി പണി നടത്തുവാനുള്ള അനുമതി നൽകുന്നു. സമർപ്പിച്ച പ്ലാനുകളും രേഖകളും മേൽപ്പറഞ്ഞ നിയമങ്ങൾ/ചട്ടങ്ങൾ/പദ്ധതികൾ ഇവയിലെ ഏതെങ്കിലും വകുപ്പുകളുടെ അനുവർത്തനം പാലിക്കുന്നില്ലാ എങ്കിൽ സെക്രട്ടറിയ്ക്ക് അനുമതി നിഷേധിക്കാവുന്നതാണ്. നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാകുമ്പോൾ ഉടമസ്ഥൻ സെക്രട്ടറിയ്ക്ക് പൂർത്തീകരണ റിപ്പോർട്ട് നൽകേണ്ടതാണ്. അംഗീകരിച്ച പ്ലാൻ അനുസരിച്ച് തന്നെയാണ് നിർമ്മാണം നടത്തിയത് എന്ന് ഉറപ്പാക്കിയതിനുശേഷം സെക്രട്ടറി കെട്ടിടത്തിന് അധിവാസ പ്രമാണ പത്രം നൽകുകയും അതിന്മേലുള്ള വസ്തുക്കരം നിർണ്ണയിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. കെട്ടിട അനുമതി പത്രങ്ങൾക്കുള്ള അപേക്ഷകൾ സ്വീകരിക്കുന്നതും നടപടിയെടുക്കുന്നതും നിരീക്ഷിക്കുവാനായി സർക്കാർ നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന അടിസ്ഥാന രേഖയാണ് കെട്ടിട അപേക്ഷ രജിസ്റ്റർ (അനുമതിപത്ര രജിസ്റ്റർ).

ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ, തിരുവനന്തപുരത്ത് മേഖല ഓഫീസുകൾ അനുമതിപത്ര രജിസ്റ്ററുകൾ സൂക്ഷിച്ചിരുന്നെങ്കിലും സെൻട്രൽ മേഖല ഈ രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കുവാൻ തുടങ്ങിയത് 2011-12 മുതൽ മാത്രമായിരുന്നുവെന്ന് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു കെ.എം.ബി.ആർ-ലെ അനുബന്ധം I-ൽ നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന രീതിയിലായിരുന്നില്ല രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിച്ചിരുന്നത്. അനുമതി പത്ര അപേക്ഷകളിന്മേൽ എടുത്ത നടപടികളുടെയും, അനുമതിപത്രം/അധിവാസ പ്രമാണപത്രം നൽകിയതിനെയും കുറിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ കാണിക്കുന്ന ഒരു സമഗ്ര രേഖയും തിരുവനന്തപുരത്ത് ഇല്ലായിരുന്നു. ഡിവിഷൻ നമ്പർ, ഒടുക്കിയ അനുമതി പത്ര ഫീസ്, നോട്ടീസുകൾ പുറപ്പെടുവിച്ചോ എന്നത്, അനുമതിപത്രം നൽകിയതിന്റെയും പുതുക്കിയതിന്റെയും തീയതി, അനുമതി കാലാവധി, പൂർത്തീകരണ റിപ്പോർട്ട് കിട്ടിയ തീയതി, അധിവാസ പ്രമാണപത്രം നൽകിയ തീയതി, വസ്തുക്കരം നിർണ്ണയിച്ചതിന്റെ വിവരങ്ങൾ മുതലായ പ്രസക്ത വിവരങ്ങൾ രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നില്ല. മേൽപ്പറഞ്ഞ വിവരങ്ങളുടെ അഭാവത്തിൽ എത്ര കേസുകളിൽ അനുമതിപത്രം/അധിവാസ പ്രമാണപത്രം നൽകിയിരുന്നു/നൽകിയിരുന്നില്ല, അനുമതി പത്ര ഫീസ് വസ്തുലക്കിയത് ശരിയായിരുന്നോ, അധിവാസ പ്രമാണപത്രം നൽകിയ എല്ലാ

കേന്ദ്രങ്ങളിലും വസ്തുക്കൾ നിർണ്ണയം പൂർത്തിയാക്കിയിരുന്നോ, പുതുക്കാത്തതുകാരണം അനുമതിപത്രത്തിന്റെ കാലാവധി കഴിഞ്ഞിരുന്നോ എന്നിവ നിർണ്ണയിക്കുവാൻ പറ്റിയ നിലയിലായിരുന്നില്ല കോർപ്പറേഷൻ. ഇതിനുപുറമെ രജിസ്റ്ററിലെ രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ ഉത്തരവാദിപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരാരും സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിരുന്നില്ല ആയതിനാൽ അനുമതിപത്രത്തിനുമേൽ നിയന്ത്രണം ഇല്ലാതിരിക്കുന്നത് അനധികൃത നിർമ്മാണത്തിലേയ്ക്കും പൂർത്തിയായ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് വസ്തുക്കൾ ചുമത്താതിരിക്കുന്നതിലേയ്ക്കും നയിക്കും.

3.1.3.2 അനുമതിപത്ര അപേക്ഷകളും അനുമതിപത്രങ്ങളും മേൽ നിരീക്ഷിക്കുന്നതിലെ സംവിധാന തകരാർ

തൃശ്ശൂരിൽ അനുമതിപത്ര രജിസ്റ്ററുകൾ സൃഷ്ടിച്ചിരുന്നത് അനുമതിപത്രം/അധിവാസ പ്രമാണപത്രം നൽകിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പൊതുവെ ആവശ്യമുള്ള എല്ലാ വിവരങ്ങളും ശരിയായി ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടായിരുന്നു. പക്ഷേ അനുമതിപത്രങ്ങളുടെ മേൽനോട്ടം നടത്തുന്നതിൽ കോർപ്പറേഷന്റെ ഭാഗത്ത് വീഴ്ചയുണ്ടായിരുന്നു ചട്ടം 15 എ പ്രകാരം, സാധാരണയായി അനുമതിപത്രത്തിന്റെ കാലാവധി മൂന്ന് വർഷമാണെങ്കിലും ഇത് ഒൻപത് വർഷത്തേയ്ക്ക് വരെ സെക്രട്ടറിയ്ക്ക് പുതുക്കാവുന്നതാണ്. ഒൻപതുവർഷത്തിനുശേഷം പുതുക്കുന്നതിനുള്ള അനുമതി ഓരോ കേന്ദ്രത്തിന്റെയും നിജസ്ഥിതി പരിശോധിച്ച ശേഷം നിയുക്ത കമ്മിറ്റിയുടെ ശുപാർശയിന്മേൽ മത്രമേ അനുവദിക്കാനാവൂ. അനുമതിപത്രത്തിന്റെ കാലാവധിക്കുള്ളിൽ നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കാതിരിക്കുകയോ മേൽപ്പറഞ്ഞ രീതിയിൽ പുതുക്കാതിരിക്കുകയോ ചെയ്താൽ അനുമതിപത്രം കാലഹരണപ്പെടുന്നതും നിർമ്മാണം തുടരുന്നതിന് പുതിയ അനുമതിപത്രം ആവശ്യമായിവരുന്നതുമാണ്. കെ.എം.ബി.ആർ.-ന്റെ ചട്ടം 406-ഉം കാലാകാലങ്ങളായി സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള വിവിധ ഉത്തരവുകളും പ്രകാരം, നിർമ്മാണം കാലാവധിക്കുള്ളിൽ പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ടോ എന്നും, പുതുക്കാതിരുന്നതുമൂലം ഏതെങ്കിലും അനുമതിപത്രം കാലഹരണപ്പെട്ടോ എന്നും, അധിവാസ പ്രമാണപത്രം ഇല്ലാതെ ഏതെങ്കിലും കെട്ടിടത്തിൽ അധിവാസം ആരംഭിച്ചോ എന്നും വീക്ഷിക്കുന്നതിന് മുന്നിട്ടിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ നിരന്തരമായി നിരീക്ഷണം നടത്തേണ്ടതാണ്. തൃശ്ശൂരിലെ (സെൻട്രൽ മേഖല) അനുമതിപത്ര രജിസ്റ്റർ ലാക്ഷണിക പരിശോധന നടത്തിയതിൽ 2010-12 കാലയളവിൽ ആകെ 1286 അനുമതിപത്രങ്ങൾ നൽകിയതിൽ 163 അനുമതിപത്രങ്ങൾ പുതുക്കാതിരുന്നതുമൂലം കാലാവധി കഴിഞ്ഞിരുന്നെന്ന് (2015 മാർച്ച്) വെളിപ്പെട്ടു. തിരുവനന്തപുരത്ത് 2010-12 കാലയളവിലെ അനുമതിപത്ര രജിസ്റ്റർ ലാക്ഷണിക പരിശോധന നടത്തിയതിൽ 1459 അനുമതിപത്രങ്ങൾ നൽകിയതിൽ 1042 അനുമതിപത്രങ്ങൾ കാലാവധി കഴിഞ്ഞിരുന്നെന്ന് വെളിപ്പെട്ടു.

2 ഉള്ളൂർ, കടകംപള്ളി മേഖലാ ഓഫീസുകൾ

ഓഡിറ്റ് പറഞ്ഞ പ്രകാരം എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, തൃശ്ശൂരിലെ കാലാവധി കഴിഞ്ഞ 23 അനുമതിപത്രങ്ങളെക്കുറിച്ച് (2009-10-ൽ നൽകിയത്) പരിശോധിച്ചപ്പോൾ 14 എണ്ണത്തിൽ നിർമ്മാണം കഴിഞ്ഞിരുന്നെന്നും ഇതേക്കുറിച്ച് കോർപ്പറേഷന് അറിവില്ലായിരുന്നു എന്നും കണ്ടെത്തി. പൂർത്തിയായ കേന്ദ്രങ്ങളിൽ ബന്ധപ്പെട്ട വ്യക്തികളും പാർട്ടികളും പൂർത്തിയാക്കുന്ന റിപ്പോർട്ട് നൽകിയിരുന്നില്ല. പക്ഷേ അധിവാസ പ്രമാണപത്രം ലഭിക്കാതെ തന്നെ കെട്ടിടങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ടായിരുന്നു. തൃശ്ശൂരിൽ ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ സംയുക്ത പരിശോധനയിൽ (2015 ആഗസ്റ്റ്) മറ്റ് രണ്ട് കേന്ദ്രങ്ങളിൽ കൂടി³ അധിവാസ പ്രമാണപത്രം ലഭിക്കാതെ കെട്ടിടങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചിരുന്നു എന്നും കണ്ടു. ഇത് കെ.എം.ബി.ആർ-ലെ ചട്ടം 20(2)(ജി)യുടെ ലംഘനമായിരുന്നു. മേൽ വിവരിച്ച കേന്ദ്രങ്ങളിൽ അംഗീകരിച്ച പ്ലാനുകൾ പ്രകാരമായിരുന്നോ നിർമ്മാണം നടത്തിയിരുന്നതെന്ന് എല്ലാ സുരക്ഷാ മാനദണ്ഡങ്ങളും പാലിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നും ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിന് കോർപ്പറേഷന് കഴിയുമായിരുന്നില്ല. അംഗീകൃത പ്ലാനിൽ നിന്ന് ഒരു വ്യതിചലനവും ഇല്ലാ എന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിന് കോർപ്പറേഷൻ ഇടർ നടപടികളോ നിരീക്ഷണമോ പതിവായി നടത്തിയിരുന്നില്ല. അവരവരുടെ അധികാര പരിധിയിൽ വരുന്ന പ്രദേശങ്ങളിൽ ഏതെങ്കിലും കെട്ടിടങ്ങളുടെ അനധികൃത നിർമ്മാണമോ ഉപയോഗമോ ഉണ്ടെങ്കിൽ അത് സെക്രട്ടറിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരേണ്ടതും അതിന്മേൽ വസ്തുക്കരം നിർണ്ണയിക്കേണ്ടതും ആ പ്രദേശത്തിന്റെ ചുമതലയുള്ള ബിൽഡിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടറുടെ/റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടറുടെ ചുമതലയാണ്. പക്ഷേ ഇത് ചെയ്തിരുന്നില്ല. കൃത്യവിലോഹിതം നടത്തിയ ജീവനക്കാരുടെ മേൽ എടുത്ത നടപടികളുടെ വിവരങ്ങളും ലഭ്യമല്ലായിരുന്നു.

3.1.3.3 അനുമതി പത്രങ്ങൾ നൽകുന്നതിനുള്ള കാലതാമസം

കെ.എം.ബി.ആർ-ലെ ചട്ടങ്ങൾ 13-ഉം 14-ഉം പ്രകാരം അപേക്ഷ ലഭിച്ച് 30 ദിവസത്തിനകം സ്ഥല രൂപരേഖ സെക്രട്ടറി അംഗീകരിക്കേണ്ടതും ഇതുകഴിഞ്ഞ് 30 ദിവസത്തിനകം നിർമ്മാണത്തിനുള്ള അനുമതിപത്രം നൽകേണ്ടതാകുന്നു. അങ്ങനെ അപേക്ഷ ലഭിച്ച് 60 ദിവസത്തിനകം കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിനുള്ള അനുമതിപത്രം നൽകേണ്ടതാണ്. അനുമതിപത്ര രജിസ്റ്ററുകളുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധന വെളിപ്പെടുത്തിയത് രണ്ട് കോർപ്പറേഷനുകളിലും അനുമതിപത്ര അപേക്ഷകളിൽ നടപടി എടുക്കുന്നതിൽ അത്യധികമായ കാലതാമസം ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നാണ്. തൃശ്ശൂരിൽ 2010-12-ലെ 400 അനുമതിപത്രങ്ങൾ സൂക്ഷ്മപരിശോധന നടത്തിയതിൽ 82 എണ്ണത്തിൽ അനുമതിപത്രം നൽകുന്നതിൽ മൂന്നുമാസം മുതൽ 30 മാസം വരെ കാലതാമസം ഉണ്ടായിരുന്നതായി വെളിപ്പെട്ടു. തിരുവനന്തപുരത്ത് 2011-12 മുതൽ 2014-15 വരെയുള്ള കാലയളവിലെ 1352 കേന്ദ്രങ്ങൾ ലാക്ഷണിക പരിശോധന നടത്തിയതിൽ 86 എണ്ണത്തിൽ അനുമതിപത്രം നൽകുന്നതിൽ മൂന്നുമാസം മുതൽ 48 മാസം വരെ കാലതാമസം ഉണ്ടായിരുന്നതായി

3 (i) ഡിഡബ്ല്യു 3/ബിഎ/137/2011-12 മെമ്പേഴ്സ് എം.ആർജി ബിൽഡേഴ്സ്(തൃശ്ശൂർ) (ii) ഡിഡബ്ല്യു 4/ബിഎ/322/2007-08/ശ്രീ.സി.സി ജോർജ്ജ്(തൃശ്ശൂർ)

വെളിപ്പെട്ടു 2011-12 മുതലുള്ള 284 കേസുകൾ അനുമതിപത്രം നൽകുവാനായി ശേഷിക്കുന്നു(2015 ഡിസംബർ). അഗ്നിശമന സുരക്ഷാ സേവനവകുപ്പ്, എയർപോർട്ട് അതോറിറ്റി ഓഫ് ഇന്ത്യ, എൻവയോൺമെന്റ് ഇംപാക്ട് അസസ്മെന്റ് അതോറിറ്റി, തീരദേശ മേഖലാ പരിപാലന അതോറിറ്റി മുതലായ ബന്ധപ്പെട്ട വിവിധ ഏജൻസികളിൽ നിന്നുമുള്ള നിരാക്ഷേപ സാക്ഷ്യപത്രം (എൻ ഒ സി) ഹാജരാക്കാനുള്ള കാലതാമസംമൂലമാണ് അനുമതി പത്രം നൽകാൻ വൈകുന്നതെന്ന് തിരുവനന്തപുരത്തെയും തൃശ്ശൂരിലെയും മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനുകൾ അഭിപ്രായപ്പെട്ടു എന്നാൽ തൃശ്ശൂരിലെയും തിരുവനന്തപുരത്തെയും അനുമതിപത്ര ഫയലുകൾ സൂക്ഷ്മ പരിശോധന നടത്തിയപ്പോൾ കണ്ടത് മിക്ക കേസുകളിലും അനുബന്ധം XII-ൽ വിവരിച്ചിരിക്കുന്നതു പോലെ അനുമതിപത്രം നൽകുവാനുണ്ടായ കാലതാമസം സംഭവിച്ചത്, അനുയോജ്യമായ സമയത്ത് വിവിധ തലങ്ങളിൽ തീരുമാനം എടുക്കുവാനോ നടപടി ആരംഭിക്കുവാനോ മുനിസിപ്പൽ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് ഉണ്ടായ വീഴ്ചകൾമൂലമാണെന്നായിരുന്നു അതിനാൽ തിരുവനന്തപുരത്തെയും തൃശ്ശൂരിലെയും മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനുകളുടെ മറുപടി ശരിയല്ല. ആയതിനാൽ, രണ്ടിടത്തും അവരുടെ പ്രവർത്തനം ഏകീകരിച്ചുകൊണ്ടും സംയോജിതമായി നിരീക്ഷണം നടത്തിയും തങ്ങളുടെ ചുമതലകൾ കാര്യക്ഷമമായി നിർവഹിക്കുന്നു എന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടതുണ്ട്.

അനുബന്ധം XII

അനുമതി നൽകുന്നതിലുണ്ടായ കാലതാമസം

(പരാമർശം ഖണ്ഡിക 3.1.3.3, പേജ് 31) Y=വർഷങ്ങൾ, M=മാസങ്ങൾ & D=ദിവസങ്ങൾ

അപേക്ഷകന്റെ പേര്, ഫയൽ നമ്പർ & തീയതി	കൈക്കൊണ്ട നടപടി	തീയതി	എടുത്ത സമയം
1	2	3	4
വിശ്വനാഥൻ DW5/BA/116/10-11	ബിൽഡിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടർക്ക് അപേക്ഷ അയച്ചു	26-10-2010	111 D
സ്വീകരിച്ച തീയതി 7-7-2010	ജില്ലാ ടൗൺ പ്ലാനർക്ക് അപേക്ഷ അയച്ചു	7-7-2010	-
	ജില്ലാ ടൗൺ പ്ലാനറിൽ നിന്നും റിപ്പോർട്ട് സ്വീകരിച്ച തീയതി	27-6-2011	11 M
	അനുമതി നൽകിയ തീയതി	11-11-2011	4.5 M

1	2	3	4
<p>ജോഷി ജോസ് DW4/BA/18/11-12 സ്വീകരിച്ച തീയതി 13-7-2011</p>	ഔൺ പ്ലാനർക്ക് കൊടുത്തത്	22-7-2011	9 D
	ഔൺ പ്ലാനറുടെ റിപ്പോർട്ട്	8-11-2011	3.5 M
	റില്ലേജ് ഓഫീസർക്കും കൃഷി ഓഫീസർക്കും കൊടുത്തത്	8-11-2011	-
	റില്ലേജ് ഓഫീസറുടെ റിപ്പോർട്ട്	25-11-2011	17 D
	കൃഷി ഓഫീസറുടെ റിപ്പോർട്ട്	23-11-2011	15 D
	ജില്ലാ ഔൺ പ്ലാനർക്ക് കൊടുത്തത്	3-2-2012	2.5 M
	ജില്ലാ ഔൺ പ്ലാനറുടെ റിപ്പോർട്ട്	29-2-2012	26 D
	അനുമതി നൽകിയ തീയതി	10-4-2012	41 D
	<p>മിന ആന്റോ DW4/BA/19/11-12 സ്വീകരിച്ച തീയതി 20-4-2011</p>	ബിൽഡിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടർക്ക് അയച്ചു	25-4-2011
ബിൽഡിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടറുടെ റിപ്പോർട്ട്		16-6-2011	52 D
പരിഷ്കരിച്ച രൂപരേഖ സമർപ്പിച്ചു		25-7-2011	-
ജില്ലാ ഔൺ പ്ലാനർക്ക് കൊടുത്തത്		15-9-2011	52 D
ജില്ലാ ഔൺ പ്ലാനറുടെ റിപ്പോർട്ട്		14-12-2011	3 M
പരിഷ്കരിച്ച രൂപരേഖ		19-1-2012	-
ജില്ലാ ഔൺ പ്ലാനർക്ക് കൊടുത്തത്		13-2-2012	25 D
ജില്ലാ ഔൺ പ്ലാനറുടെ റിപ്പോർട്ട്		29-3-2012	1.5 M
ഫയർ എൻ.ഒ.സി.ക്ക് അയച്ചു		13-4-2012	16 D
ഫയർ എൻ.ഒ.സി. ലഭിച്ചു		18-9-2012	5.5 M
അനുമതിപത്രം നൽകി		3-1-2013	3 M

1	2	3	4
<p>രവി റ്റി. കെ. DW5/BA/133/11-12 സ്വീകരിച്ച തീയതി 22-6-2011</p>	<p>കൃഷി ഓഫീസർക്കും വില്ലേജ് ഓഫീസർക്കും അയച്ചത്</p>	<p>19-8-2011</p>	<p>2 M</p>
	<p>കൃഷി ഓഫീസറുടെ റിപ്പോർട്ട്</p>	<p>5-9-2011</p>	<p>18 D</p>
	<p>വില്ലേജ് ഓഫീസറുടെ റിപ്പോർട്ട്</p>	<p>16-9-2011</p>	<p>28 D</p>
	<p>അപേക്ഷകന്റെ സത്യവാങ്മൂലം</p>	<p>2-6-2012</p>	<p>-</p>
	<p>അനുമതി നൽകിയ തീയതി</p>	<p>20-10-2012</p>	<p>5 M</p>
<p>മുഹമ്മദലി DW3/BA/198/11-12 സ്വീകരിച്ച തീയതി 27-7-2011</p>	<p>ബിൽഡിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടറുടെ റിപ്പോർട്ട് സ്വീകരിച്ചു</p>	<p>26-9-2011</p>	<p>2 M</p>
	<p>ഫയർ എൻ.ഒ.സി.ക്ക് വേണ്ടി അയച്ചു</p>	<p>25-10-2011</p>	<p>1 M</p>
	<p>ഫയർ എൻ.ഒ.സി. സ്വീകരിച്ചു</p>	<p>14-12-2011</p>	<p>2 M</p>
	<p>അനുമതി നൽകിയ തീയതി</p>	<p>23-1-2012</p>	<p>1 M</p>
<p>രാജീവ് സി. ആർ. E6/BA/64/09 സ്വീകരിച്ച തീയതി 6-2-2009</p>	<p>പി.ഡബ്ല്യു.ഒ. നിർദ്ദിഷ്ട സ്ഥലം പരിശോധിച്ചു</p>	<p>24-3-2009</p>	<p>1.5 M</p>
	<p>എ.ഇ.ഇ. നിർദ്ദിഷ്ട സ്ഥലം പരിശോധിച്ചു</p>	<p>7-8-2009</p>	<p>4.5 M</p>
	<p>ഫയർ എൻ.ഒ.സി.ക്ക് വേണ്ടി രേഖകൾ അയച്ചു</p>	<p>11-8-2009</p>	<p>4 D</p>
	<p>പ്രാഥമിക എൻ.ഒ.സി. സ്വീകരിച്ചു</p>	<p>11-9-2009</p>	<p>1 M</p>
	<p>എഫ്.എ.ആർ. കാൽകലേഷൻ ഷിറ്റ്, സൂപ്പർ സ്പെഞ്ചിബിറ്റി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് മുതലായവ സമർപ്പിക്കുവാൻ കക്ഷിക്ക് ആദ്യ നോട്ടീസ് നൽകി</p>	<p>29-12-2009</p>	<p>3.5 M</p>
	<p>മേൽപ്പറഞ്ഞ രേഖകൾ കക്ഷി സമർപ്പിച്ചു</p>	<p>13-1-2010</p>	<p>15 D</p>

	2	3	4
	പരിഷ്കരിച്ച കെ.എം.ബി.ആർ. പ്രകാരം നവീകരിച്ച രൂപരേഖ സമർപ്പിക്കുവാൻ കക്ഷിക്ക് അറിയിപ്പ് നൽകി	12-7-2010	6 M
	നവീകരിച്ച രൂപരേഖ സമർപ്പിച്ചു	14-10-2010	3 M
	പുതുക്കിയ ഫയർ എൻ.ഒ.സി., പി.സി.ബി. സർട്ടിഫിക്കറ്റ്, സൂപ്പർജെൽ സ്റ്റേഷനിലിറ്റി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് മുതലായവ സമർപ്പിച്ചു	2-1-2011	2.5 M
	സമർപ്പിച്ച രൂപരേഖയിൽ മാറ്റം വരുത്തുവാൻ കക്ഷിക്ക് നോട്ടീസ് അയച്ചു	9-3-2012	14 M
	നവീകരിച്ച രൂപരേഖ സമർപ്പിച്ചു	16-3-2012	7 D
	ന്യൂനതകൾ പരിഹരിക്കുവാൻ നോട്ടീസ് പുറപ്പെടുവിച്ചു	8-5-2012	1.5 M
	ന്യൂനതകൾ പരിഹരിച്ച ശേഷം രൂപരേഖ പുനഃസമർപ്പിച്ചു	23-5-2012	15D
	നേരത്തേ തന്നെ സമർപ്പിച്ച ഫയർ എൻ.ഒ.സി.യും ആവശ്യമില്ലാതിരുന്ന ഏവിയേഷൻ ക്ലിയറൻസ് സർട്ടിഫിക്കറ്റും സമർപ്പിക്കുവാൻ നോട്ടീസ് പുറപ്പെടുവിച്ചു	4-6-2012	12D
	മേൽപ്പറഞ്ഞ രേഖകൾ സമർപ്പിച്ചു	21-11-2012	5.5 M
	അനുമതി നൽകി	4-4-2013	4.5 M

3.1.3.4 നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതികൾ പരിഷ്കരിക്കാത്തത്/മാസ്റ്റർ പ്ലാനുകൾ തയ്യാറാക്കാത്തതു കാരണമടങ്ങിയ കാര്യങ്ങൾ

കെ.എം.ബി.ആർ.-ലെ ചട്ടം 3 എ അനുശാസിക്കുന്നത് നഗരാസൂത്രണ നിയമത്തിന് കീഴിൽ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ ഏതെങ്കിലും പ്രദേശത്തേക്കായി. നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതി നിലവിലുണ്ടെങ്കിൽ ആ നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതിയുടെ വ്യവസ്ഥകൾ കെ.എം.ബി.ആർ.-ലെ പൊതുവായ വ്യവസ്ഥകളെ അസാധുവാക്കും എന്നാണ്. നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതികളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന മേഖലാ നിയന്ത്രണങ്ങളിൽ നിന്നും ഇളവുകൾ നൽകുന്നതിനുള്ള ഒരു വകുപ്പും നിയമത്തിൽ ഇല്ല. നഗരാസൂത്രണ നിയമത്തിൻ കീഴിൽ തിരുവനന്തപുരത്തെയും

തൃശ്ശൂരിലെയും⁴ വിവിധ പ്രദേശങ്ങൾക്കായി വിശദമായ നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതികൾക്ക് സർക്കാർ രൂപം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. വർഷങ്ങൾക്ക് മുമ്പ് രൂപം നൽകിയ മേൽപ്പറഞ്ഞ നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതികളിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന മേഖലാ നിയന്ത്രണങ്ങൾ കോർപ്പറേഷൻ കർശനമായി പാലിക്കാത്തതിനാലും അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ കണ്ടുപിടിക്കുവാനും പൊളിക്കുവാനും ജാഗ്രത കാണിക്കാത്തതിനാലും നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതികളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിന് വിപരീതമായ പദ്ധതികളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിന് വിപരീതമായുള്ള വികസനമാണ് ഇവിടെയുള്ള ധാരാളം പ്രദേശങ്ങളിലും നടന്നത്. ഇപ്പോഴും, മേഖലാ നിയന്ത്രണങ്ങൾ ലംഘിച്ചുകൊണ്ടുള്ള നിർമ്മാണങ്ങൾക്ക് കോർപ്പറേഷനുകൾ അനുമതിപത്രങ്ങൾ നൽകുന്നു. ഇത് പ്രധാനമായും കോടതി അധികാരികളുടെ ഉത്തരവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്.

മേഖലാ നിയന്ത്രണങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി അനുമതി പത്രങ്ങൾ നൽകുന്നതിനുള്ള പ്രധാന കാരണം നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതികൾ പ്രദേശത്തിന്റേ ഇപ്പോഴത്തെ അവസ്ഥയുമായി പൊരുത്തപ്പെടാത്തതാണ്. തിരുവനന്തപുരത്തിനും തൃശ്ശൂരിനും പരിഷ്കരിച്ച മാസ്റ്റർ പ്ലാനുകൾ നഗരശ്യാമാസൂത്രണ വകുപ്പ് തയ്യാറാക്കുകയും സർക്കാരിൽ നിന്ന് അംഗീകാരം ലഭിച്ചതിനുശേഷം യഥാക്രമം 2013 ഏപ്രിലിലും 2012 ഒക്ടോബറിലും പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. പൊതു ജനങ്ങളിൽ നിന്ന് വളരെയധികം പരാതികൾ ലഭിച്ചതിനാൽ തിരുവനന്തപുരത്തിനായുള്ള മാസ്റ്റർപ്ലാൻ 2014 ഫെബ്രുവരിയിൽ സർക്കാർ സ്റ്റേ ചെയ്തു. എന്നാൽ നിർദ്ദേശങ്ങളും/ശിപാർശകളും ഉൾപ്പെടുത്തി നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതി പരിഷ്കരിക്കുവാൻ പിന്നീട് ഒരു നടപടിയും എടുത്തില്ല. തൃശ്ശൂരിന്റെ മാസ്റ്റർ പ്ലാൻ പൊതുജനങ്ങൾ മുന്നോട്ടുവച്ച എതിർപ്പുകളും നിർദ്ദേശങ്ങളും കണക്കിലെടുത്ത് പരിഷ്കരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ് (2015 ഒക്ടോബർ). കോർപ്പറേഷനുകളിൽ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിന് മാസ്റ്റർ പ്ലാനുകൾ എത്രയും വേഗം പൂർത്തിയാക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്.

3.1.3.5 അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ

അനുമതിപത്രം ലഭിക്കാതെയോ അംഗീകൃത പ്ലാനിൽ നിന്ന് വ്യതിചലിച്ച ആരംഭിച്ചതോ, നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതോ, പൂർത്തിയാക്കിയതോ ആയ നിർമ്മാണ

4 1985 ഒക്ടോബറിൽ തൃശ്ശൂരിനുവേണ്ടി പൊതുനഗരാസൂത്രണ പദ്ധതിയ്ക്ക് സർക്കാർ അനുമതി നൽകി. ഇത് പിന്നീട് 2008 ഏപ്രിലിൽ ഭേദഗതി ചെയ്തു. ഇതിനുപുറമെ തൃശ്ശൂർ നഗരത്തിന്റെ വിവിധ പ്രദേശങ്ങൾക്കായി അനുവദിച്ച 12 നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതികളുണ്ട്. അതുപോലെ 1971-ൽ തിരുവനന്തപുരത്തിനായി പൊതുനഗരാസൂത്രണ പദ്ധതി സർക്കാർ അനുവദിച്ചു. ഇത് പിന്നീട് 1975-ലും 2007-ലും പരിഷ്കരിച്ചു. ഇതിനുപുറമെ രണ്ടു പ്രാദേശിക വികസന പദ്ധതികളും 13 നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതികളും തിരുവനന്തപുരത്തിന്റെ വിവിധ പ്രദേശങ്ങൾക്കുണ്ട്.

5 ഉദാഹരണം : അനുമതിപത്ര സംഖ്യ പിഡബ്ല്യു3/ബിഎ/483/09-10 സുനിൽ പി മൂസാ (തൃശ്ശൂർ), അനുമതി പത്ര സംഖ്യ ഇ 10/ബിഎ/506/12 കോർഡയിൽ ഹൗംബേഷൻ (തിരുവനന്തപുരം)

പ്രവർത്തനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് അവ നിയമങ്ങളുടെയോ ചട്ടങ്ങളുടെയോ വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിക്കാത്തതാണെങ്കിൽ അവയ്ക്ക് ബാധകമായ കോമ്പോണ്ടിംഗ് ഫീസ് ഇടാക്കി കൊണ്ട് കെ.എം. നിയമത്തിലെ 406-ാം വകുപ്പ്, കെ.എം.ബി.ആർ.-ലെ 143-ാം ചട്ടം ഇവ പ്രകാരം സെക്രട്ടറിയ്ക്ക് ക്രമവൽക്കരിക്കാവുന്നതാണ്. നിയമത്തിന്റേയോ ചട്ടങ്ങളുടെയോ ഏതെങ്കിലും വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിച്ചാണ് ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷിയ്ക്ക് ഉചിതമായ നോട്ടീസ് നൽകിയശേഷം സെക്രട്ടറി ഈ നിർമ്മാണങ്ങൾ നശിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. നിർമ്മാണങ്ങൾ നശാസ്യരൂപം നിയമത്തിൽകീഴിൽ രൂപം നൽകിയ ഏതെങ്കിലും നശാസ്യരൂപം പദ്ധതികളെ ദോഷകരമായി ബാധിക്കാതിരിക്കുകയും, നിർമ്മാണങ്ങൾ കെ.എം. നിയമത്തിലോ കെ.എം.ബി.ആർ.-ലോ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന സുരക്ഷാ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമല്ലെങ്കിൽ കെ.എം. നിയമത്തിന്റെ 407-ാം വകുപ്പുപ്രകാരം അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ ക്രമവൽക്കരിക്കുവാനുള്ള അധികാരം സർക്കാരിനുണ്ട്.

മാനദണ്ഡങ്ങൾ ലംഘിച്ച് കൊണ്ട് കോർപ്പറേഷനുകൾ അനുമതിപത്രങ്ങൾ നൽകിയതിനാലോ, അംഗീകരിച്ച പ്ലാനുകളിൽ നിന്നും വ്യതിചലിച്ച് ആളുകൾ നിർമ്മാണങ്ങൾ നടത്തിയതുകൊണ്ടോ കോർപ്പറേഷൻ പ്രദേശങ്ങളിൽ ധാരാളം അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ ഉയർന്നു വന്നിട്ടുള്ളതായി ഓഡിറ്റ് നടത്തിയപ്പോൾ കണ്ടെത്തുകയുണ്ടായി. ഇവ തുടർന്നുള്ള ഖണ്ഡികകളിൽ വിവരിച്ചിരിക്കുന്നു.

(i) മാനദണ്ഡങ്ങൾ ലംഘിച്ച് അനുമതിപത്രങ്ങൾ നൽകിയത് എഫ്.എ.ആർ നിയന്ത്രണങ്ങൾ ലംഘിച്ച് അനുമതിപത്രങ്ങൾ നൽകിയത്

വിവിധ വിഭാഗം കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ബാധകമായ തറ വിസ്തീർണ്ണ അനുപാത (എഫ്.എ.ആർ)⁶ ത്തിന്റെ പരമാവധിപരിധികൾ സർക്കാർ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ട് (ചട്ടം 31) അനുമതി പത്രം നൽകുമ്പോൾ കെട്ടിടത്തിന്റെ എഫ്.എ.ആർ. സർക്കാർ നിശ്ചയിച്ച പരിധിക്കുള്ളിലാണോ എന്ന് സെക്രട്ടറി നോക്കേണ്ടതുണ്ട്. പട്ടിക 3.1-ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന കേന്ദ്രങ്ങളിൽ സർക്കാർ നിശ്ചയിച്ച പരിധിയിൽ കൂടുതൽ എഫ്.എ.ആർ. ഉള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിക്കുവാൻ സെക്രട്ടറി അനുമതി പത്രങ്ങൾ നൽകുകയും അതിൽ പ്രകാരം കക്ഷികൾ നിർമ്മാണവുമായി മുന്നോട്ടുപോവുകയോ/പൂർത്തിയാക്കുകയോ ചെയ്തു. ഈ കേന്ദ്രങ്ങളിൽ കൂടുതലായി നിർമ്മിച്ച തറവിസ്തീർണ്ണം കോർപ്പറേഷൻ പൊളിച്ചുകളയുകയോ കോമ്പോണ്ടിംഗ് ഫീസായി ₹ 280.88 ലക്ഷം ചുമത്തി സർക്കാർ ക്രമീകരിക്കുകയോ വേണം.

6 എല്ലാ നിലകളിലുമുള്ള ആകെ തറ വിസ്തീർണ്ണവും സ്ഥല വിസ്തീർണ്ണവും തമ്മിലുള്ള അനുപാതം

പട്ടിക 3.1 : എഫ്.എ.ആർ. നിയന്ത്രണങ്ങൾ ലംഘിച്ച് നൽകിയ അനുമതി പത്രങ്ങളുടെ വിവരങ്ങൾ

ക്രമ നമ്പർ	ഫയൽ.നമ്പർ/ കക്ഷിയുടെ പേര് (തിരുവനന്തപുരം/ തൃശ്ശൂർ)	അനുമതി പത്രം നൽകിയ തീയതി	കെട്ടിടത്തിന്റെ/ ലംഘനത്തിന്റെ വിവരങ്ങൾ	അനുവാദ നിയമമായ എഫ്.എ.ആർ.	അനുവദിച്ച എഫ്.എ.ആർ.	ലഭിക്കാനുള്ള അപേക്ഷ ഫീസ്/ കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീസ്
1	2	3	4	5	6	7
1	ഡിഡബ്ല്യു3/ബി എ 202/09-10, ശ്രീ ഗിരിജാ വല്ലഭൻ (തൃശ്ശൂർ)	1-1- 2010	6820.28 ച.മീറ്റർ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള (അധികമായി അനുവദിച്ച തറവിസ്തീർണ്ണം 1909.18 ച.മീ.) പ്രത്യേക റസിഡൻഷ്യൽ കെട്ടിടം	2.50	3.90	1,18,08,629
2	ഡിഡബ്ല്യു3/ബി എ 46/11-12/ റ്റിഎസ് കല്യാണരാമൻ (തൃശ്ശൂർ)	30-5- 2011	12253.22 ച.മീ. പ്ലാന്റ് വിസ്തീർണ്ണമുള്ള 12 നിലയുള്ള റസിഡൻഷ്യൽ അപാർട്ട്മെന്റ് (നിന്നൽ കള്ളത്തിന്റെ സ്ഥലവും റോഡ് വീതികൂട്ടലിന് മാറ്റിവച്ചിതി ഒന്ന സ്ഥലവും പരിഗണിച്ചാൽ എഫ്എആർ നിർദ്ദിഷ്ട പരിധി കവിഞ്ഞു	2.75	3.01	72,43,253

1	2	3	4	5	6	7
3	ഇ/ബിഎ/ സ/377/09/ രാജേശ്വരി ശ്രീനിവാസൻ ആർടെക് റിയൽട്ടേർസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് (തിരുവനന്തപുരം)	22-1-2010	5478.86 ച.മീ. പ്ലാന്റ് വിസ്തീർണ്ണമുള്ള 14 നില വാണിജ്യ കെട്ടിടം (അനുവദിച്ച അധിക തറ വിസ്തീർണ്ണം 1460.575 ച.മീ)	2.5	3.98	90,36,325
ആകെ						2,80,88,207

തറ വിസ്തീർണ്ണ അനുപാതത്തിന്റെ പരിധി സർക്കാർ കുറച്ചത് പരിഗണിക്കാതെയാണ് മേൽപ്പറഞ്ഞ കേസുകളിൽ സെക്രട്ടറി അനുമതി പത്രങ്ങൾ നൽകിയത് എന്ന് ഓഡിറ്റിൽ ശ്രദ്ധിക്കപ്പെട്ടു.

ഭൂമിയുടെ ഉടമസ്ഥത ഉറപ്പാക്കാതെ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് അനുമതി പത്രങ്ങൾ നൽകിയത്

വഞ്ചിയൂർ വില്ലേജിൽ സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന 225 സെന്റ് ഭൂമിയിൽ 97 യൂണിറ്റുകളുള്ള ഒരു റസിഡൻഷ്യൽ അപാർട്ട്മെന്റും, കൂടാതെ ഷോപ്പിംഗ് മാളും, ടൈൽ കടയും (പ്ലാന്റ് വിസ്തീർണ്ണം 28593.59 ച.മീറ്റർ) നിർമ്മിക്കുന്നതിന് മെസേജ് ആർടെക് റിയൽട്ടേഴ്സ് (പ്രൈവറ്റ്) ലിമിറ്റഡിന് തിരുവനന്തപുരം മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ അനുമതിപത്രം നൽകി (2011 ഡിസംബർ). നിർമ്മാണം നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുക കക്ഷി സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ പ്ലാന്റ് വിസ്തീർണ്ണം 37915.85 ച.മീ. ആയി വർദ്ധിപ്പിച്ചുകൊണ്ടും സ്ഥല വിസ്തീർണ്ണം 208 സെന്റായി കുറച്ചുകൊണ്ടും കോർപ്പറേഷൻ പുതുക്കിയ അനുമതിപത്രം (2014 ജൂൺ) നൽകി. ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ വെളിപ്പെടുത് നിർദ്ദിഷ്ട നിർമ്മാണം 21-ഓളം കാര്യങ്ങളിൽ കെ.എം.ബി.ആർ./ഡി.റ്റി.പി. പദ്ധതിയുടെ വ്യവസ്ഥകളെ ലംഘിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നു എന്നാണ്. ഇതിനു പുറമെ, കക്ഷിയ്ക്ക് 206.875 സെന്റ് ഭൂമി മാത്രമേ യഥാർത്ഥത്തിൽ അവരുടെ ഉടമസ്ഥതയിൽ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ എന്നും പ്രസ്തുത സ്ഥലത്ത് 14.40 സെന്റ് പുറമ്പോക്ക് ഭൂമി കയ്യേറിയിട്ടുണ്ടെന്നും സർവ്വേ ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തു (2014 ആഗസ്റ്റ്).

7 സ്വകാര്യ വ്യക്തിയുടെ ഉടമസ്ഥാവകാശത്തിലല്ലാതെ ഗവൺമെന്റിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുന്ന വിസ്തൃതി കണക്കാക്കാതെയുള്ള ഭൂമി,

തുടർന്ന് എന്തെങ്കിലും നിർമ്മാണം നടത്തുന്നതിൽ നിന്നും വിലക്കിക്കൊണ്ട് കോർപ്പറേഷൻ കക്ഷിയ്ക്ക് സ്റ്റോപ്പ് മെമ്മോ നൽകുകയും അനുമതിപത്രം റദ്ദ് ചെയ്യാതിരിക്കാൻ കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ് നൽകുകയും ചെയ്തു (2014 ജൂലൈ)

കക്ഷി ഫയൽ ചെയ്ത റിട്ട് പെറ്റീഷൻ വിധി നൽകവെ ബഹു ഹൈക്കോടതി, കോർപ്പറേഷൻ നൽകിയ സ്റ്റോപ്പ് മെമ്മോ സ്റ്റേ ചെയ്യുന്നതിൽ നിന്നും പിൻവാങ്ങി (2014 സെപ്റ്റംബർ) . എന്നാൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ ഉള്ളിലുള്ള പണികൾ പൂർത്തിയാക്കുവാൻ ഉടമസ്ഥനെ അനുവദിച്ച കോടതി അപ്പീൽ നിലനിൽക്കുന്ന കാലയളവിൽ ഉടമസ്ഥൻ നടത്തുന്ന പണികൾ പൂർണ്ണമായും അവരുടെ ഉത്തരവാദിത്വത്തിൽ ആയിരിക്കും എന്നും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തു. പരിഗണനയിലുള്ള പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിലോ കെട്ടിടം സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ഭൂമിയിലോ യാതൊരു തുടർ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങളും ഉടമസ്ഥൻ നടത്തരുതെന്നും നിർദ്ദേശിച്ചു. കൂടാതെ റിട്ട് പെറ്റീഷന്റെ അന്തിമ തീർപ്പിന് വിധേയമായി കെട്ടിടത്തിന്റെ അനുമതിപത്രം താൽക്കാലികമായി ദീർഘിപ്പിക്കുവാനും തിരുത്തി സമർപ്പിച്ച കെട്ടിടത്തിന്റെ പ്ലാൻ അംഗീകരിക്കുവാനും കോർപ്പറേഷന് ഹൈക്കോടതി നിർദ്ദേശം നൽകി (2015 ആഗസ്റ്റ്).

സ്ഥലത്ത് നടത്തിയ ഭൗതിക പരിശോധനയിൽ (2015 ഡിസംബർ) ഓഡിറ്റ് കണ്ടത് ഹൈക്കോടതിയുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ തടസ്സം കൂടാതെ നടന്നുവന്നിരുന്നു എന്നാണ്. തുടർ നിർമ്മാണം തടഞ്ഞുകൊണ്ട് ഹൈക്കോടതി ഉത്തരവ് (2014 സെപ്റ്റംബർ) പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന സമയത്ത് അംഗീകൃത പ്ലാൻ അനുസരിച്ച് പൂർത്തിയാക്കാൻ ശേഷിച്ചിരുന്നത് റസിഡൻഷ്യൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ 14-ാം നിലയുടെ നിർമ്മാണത്തിന്റെ പൂർത്തീകരണവും വസ്തുവിന്റെ വടക്കേ ഭാഗത്തെ മാൾ കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണവുമായിരുന്നു. പ്രധാന കെട്ടിടത്തിന്റെ (14 നിലകൾ) മുഴുവൻ അടിസ്ഥാന പണികൾ പൂർത്തിയാക്കിയതിനുപുറമെ ഷോപ്പിംഗ് മാളിന്റെ പണിയും പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിന് അടുത്തായിരുന്നു എന്ന് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു. ഇത്രയുമായിട്ടും കോടതി ഉത്തരവുകൾ ലംഘിച്ച് നടത്തിയിരുന്ന നിർമ്മാണം നിർത്തിവയ്ക്കുന്നതിന് കോർപ്പറേഷൻ യാതൊരു നടപടിയും എടുത്തിരുന്നില്ല.

(ii) തിരദേശ മേഖലാ നിയന്ത്രണങ്ങളുടെ ലംഘനം

1986-ലെ പരിസ്ഥിതി (സംരക്ഷണം) നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3(1)-ഉം 3(2)(v)-ഉം 1986-ലെ പരിസ്ഥിതി (സംരക്ഷണം) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 5(3)(ഡി)-യും അനുസരിച്ച് വേലിയേറ്റ രേഖയിൽ നിന്നും 500 മീറ്റർ വരെ തിരമാലയുടെ വ്യവഹാരത്താൽ സ്വാധീനിക്കപ്പെട്ട തിരദേശവും, വേലിയിറക്ക രേഖയും വേലിയേറ്റ രേഖയും ഇടയ്ക്ക് വരുന്ന പ്രദേശവും തിരദേശ നിയന്ത്രണ മേഖല (സി.ആർ.ഇ.സെസ്) ആയി കേന്ദ്ര സർക്കാർ പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുണ്ട് (1991 ഫെബ്രുവരി). നദികൾ, അഴിമുഖം, ജലാശയങ്ങൾ എന്നിവയിലുള്ള

വേലിയേറ്റ സ്വാധീനമുള്ള സമുദ്രവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകിടക്കുന്ന ജലാശയങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ സി.ആർ.ഇസഡ്. ദൂരപരിധി 100 മീറ്ററോ അഴിമുഖത്തിന്റെ വീതിയോ ഏതാണ് കുറവ് അതാണ്. സി.ആർ.ഇസഡ്-ലെ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് കേന്ദ്ര സർക്കാർ ചില നിയന്ത്രണങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ നിർമ്മാണം ഏറ്റെടുക്കുന്ന തിനമുസ് തീരദേശ മേഖലാ മാനേജ്മെന്റ് അതോറിറ്റിയുടെ (സിഇസഡ്എഫ്) അംഗീകാരം നിർബന്ധമാണെന്ന് നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. തിരുവനന്തപുരം മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനിൽ സി.ഇസഡ്.എം.എ.-യുടെ അംഗീകാരമില്ലാതെ തീരദേശ നിയന്ത്രണ മേഖലയിൽ നടത്തിയ ധാരാളം നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തി ഇവയിൽ ചിലത് കോർപ്പറേഷൻ നൽകിയ അനുമതിപത്രത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ചെയ്തിരുന്നത്. ഉദാഹരണമായി ചില കേസ്സുകൾ താഴെ വിവരിച്ചിരിക്കുന്നു:

വിഴിഞ്ഞം പ്രദേശത്തെ നിർമ്മാണങ്ങൾ

തീരദേശത്ത് സി.ആർ.ഇസഡ്. മാനദണ്ഡങ്ങൾ ലംഘിച്ച് നടത്തിയ നിർമ്മാണങ്ങൾ (1) ദി ബീച്ച് ഹോട്ടൽ ഡയാസിസ് കഫേ റസ്റ്റോറന്റ് (കോവളം ബസ് സ്റ്റാൻഡിന് സമീപമുള്ള ബഹുനില കെട്ടിടം) (2) സാഗര ബീച്ച് റിസോർട്ട് (കോവളം ലൈറ്റ് ഹൗസിന് സമീപമുള്ള അഞ്ചുനില കെട്ടിടം) നീക്കവാനും അനുമതിപത്രങ്ങൾ റദ്ദ് ചെയ്യുവാനും ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനറുടെ (വിജിലൻസ്) റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിഴിഞ്ഞം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ (ഒക്ടോബർ 2010-ൽ കോർപ്പറേഷനുമായി കൂട്ടിച്ചേർക്കപ്പെട്ട) മുൻ സെക്രട്ടറിയ്ക്ക് (2009 ഡിസംബറിലും 2010 ഫെബ്രുവരിയിലും) സർക്കാർ നിർദ്ദേശം നൽകി. ദി ബീച്ച് ഹോട്ടൽ ഡയാസിസ് കഫേ റസ്റ്റോറന്റിന്റെ കാര്യത്തിൽ കെട്ടിടത്തിന് നൽകിയ അധിവാസ പ്രമാണ പത്രം സെക്രട്ടറി റദ്ദ് ചെയ്തതെങ്കിലും (2012 മാർച്ച്), തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കുള്ള ബഹുമാനപ്പെട്ട ട്രൈബ്യൂണൽ സെക്രട്ടറിയുടെ പ്രസ്തുത ഉത്തരവ് അസാധുവാക്കി (2012 ആഗസ്റ്റ്), ട്രൈബ്യൂണലിന് മുൻപാകെ ആവശ്യമായ രേഖകൾ ഹാജരാക്കുന്നതിൽ കോർപ്പറേഷന്റെ ഭാഗത്ത് വീഴ്ചയുണ്ടായതായി ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തി. ഈ കേസ്സിൽ കോർപ്പറേഷൻ യാതൊരു അപ്പീലും ഫയൽ ചെയ്യാത്തതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ ഓഡിറ്റ് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും ലഭ്യമാക്കിയില്ല.

നൽകിയ അനുമതിപത്രത്തിന് വിരുദ്ധമായും കെ.എം.ബി.ആർ./സി.ആർ.ഇസഡ്. മാനദണ്ഡങ്ങൾ/ഡി.റ്റി.പി. ചലാതികൾ എന്നിവയുടെ വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിച്ചുകൊണ്ടു മാണി മുക്കളിൽ പറഞ്ഞ കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിച്ചതെന്നും, ഈ പ്രദേശത്ത് അനുമതിപത്രമില്ലാതെ വേറെ ചില നിർമ്മാണങ്ങളും കക്ഷികൾ നടത്തിയിരുന്നതായും പരിശോധനയിൽ (2014 ജൂലൈ) കോർപ്പറേഷൻ കണ്ടെത്തി. 1991-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച സി.ആർ.ഇസഡ്. വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം സി.ആർ.ഇസഡ്. III- വികസന നിരോധിത മേഖല എന്ന് തരംതിരിച്ച വേലിയേറ്റ രേഖയിൽ നിന്നും 200 മീറ്ററിനുള്ളിൽ ആയിരുന്നു രണ്ട് കെട്ടിടങ്ങളും

സ്ഥിതിചെയ്യുന്നത്. സാഗര ബീച്ച് റിസോർട്ടിന്റെ കാര്യത്തിൽ അനധികൃത നിർമ്മാണം നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് കെ.എം. നിയമത്തിന്റെ 406(1)-ഉം (2)-ഉം വകുപ്പുകളുടെ കീഴിൽ താൽക്കാലിക ഉത്തരവ് (2014 നവംബർ) നൽകി. കക്ഷി ട്രൈബ്യൂണലിനെ സമീപിക്കുകയും കേസ് ഇപ്പോഴും തുടരുകയും ആണ് (2015 ഡിസംബർ). നോട്ടീസ് നൽകുവാനും അതിന്റെ തുടർ നടപടികളെടുക്കുവാനുമുള്ള കാലതാമസം കാണിക്കുന്നത് അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിലുള്ള കോർപ്പറേഷന്റെ അലംഭാവത്തെയാണ്.

ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ (വിജിലൻസ്)-ന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 2013 നവംബറിൽ വിഴിഞ്ഞം പ്രദേശത്ത് സി.ആർ.ഇ.സെഡ് മാനദണ്ഡങ്ങൾ ലംഘിച്ചുകൊണ്ടുള്ള 17 നിർമ്മാണങ്ങളുടെ വിവരങ്ങൾ തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറിക്ക് സർക്കാർ നൽകുകയും ഈ കേസുകളിൽ നിയമാനുസൃതമായുള്ള ഉചിതമായ നടപടികൾ എടുക്കുവാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു. ഇത്തരത്തിലുള്ള നിർമ്മാണങ്ങൾ കണ്ടെത്തുന്നതിന് കോർപ്പറേഷൻ രൂപീകരിച്ച പ്രത്യേക സ്റ്റാഫുകൾ സി.ആർ.ഇ.സെഡ്. മാനദണ്ഡങ്ങൾ ലംഘിച്ച 120 നിർമ്മാണങ്ങൾ കണ്ടുപിടിക്കുകയും (ആകെ പ്ലാന്റ് വിസ്തീർണ്ണം 1,00,000 ച. മീ.) ചെയ്തു.

49 കേസുകളിൽ (17 കേസുകൾ സർക്കാർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതും, 32 കേസുകൾ വിജിലൻസ് സ്റ്റാഫുകൾ കണ്ടുപിടിച്ചതും) അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ നീക്കം ചെയ്യുവാൻ കെ.എം. നിയമത്തിന്റെ 406(2) വകുപ്പ് പ്രകാരം താൽക്കാലിക ഉത്തരവുകൾ കോർപ്പറേഷൻ നൽകി (2014 മാർച്ച്). കൂടാതെ വേറെ 36 കേസുകളിൽ താൽക്കാലിക ഉത്തരവുകൾ നൽകുവാനുള്ള നടപടികൾ പുരോഗമിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. സി.ആർ.ഇ.സെഡ്. മാനദണ്ഡങ്ങൾ ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് ഈ പ്രദേശത്ത് വേറെ 1300 നിർമ്മിതികൾ റിസോർട്ടുകൾ, ഹോം സ്റ്റേ എന്നിവയായി പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് വിജിലൻസ് സ്റ്റാഫുകൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ ലംഘനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് മുകളിൽ പറഞ്ഞതുപോലെ നോട്ടീസ് നൽകിയതൊഴിച്ചാൽ വേറെ ഒരു നടപടിയും കോർപ്പറേഷൻ എടുത്തിട്ടില്ല.

വേളി പ്രദേശത്തെ നിർമ്മാണങ്ങൾ

ആറ്റിപ്ര വില്ലേജിൽ 21 നിലകളുള്ള (9411.96 ച. മീ.) ബഹുനില റസിഡൻഷ്യൽ അപ്പാർട്ട്മെന്റ് പണിയുന്നതിന് മെസ്സേജ് ഹീര ഡെവലപ്മെന്റ് 2008 സെപ്റ്റംബറിൽ തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ അനുമതിപത്രം നൽകി പദ്ധതിയുടെ സ്ഥലം വേളികായലിന്റെ കരയിൽ വേളി ട്രൈഡൽ ഇൻലൈറ്റിന് സമീപമാണ് സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നതെന്നും സെന്റർ ഫോർ എർത്ത് സയൻസ് സ്റ്റുഡീസ് തയ്യാറാക്കിയ തീരദേശ മേഖലാ പരിപാലന പദ്ധതി പ്രകാരം സി.ആർ.ഇ.സെഡ്. പ്രദേശത്തെ സി.ആർ.ഇ.സെഡ്. III വികസന നിരോധിതമേഖലയിൽ, വേലിയേറ്റ രേഖയ്ക്ക് 100 മീറ്ററിനുള്ളിലാണ് സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നതെന്നും ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടെത്തി. ഈ കേസിൽ അനുമതിപത്രം നൽകുന്നതിനുമുമ്പ്

സി.ഇസെഡ്.എം.എ.-യുടെ അംഗീകാരം കോർപ്പറേഷൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നില്ല. സ്ഥലം പരിശോധിച്ചപ്പോൾ (2015 ഡിസംബർ) ഓഡിറ്റ് കണ്ടത് കെട്ടിടത്തിന്റെ ഹീരാ ലേക്ക് ഫ്രണ്ട് നിർമ്മാണം ഇതിനകം പൂർത്തിയായിരുന്നു എന്നാണ്. നിർമ്മാണം 100 മീറ്റർ പരിധിയ്ക്ക് പുറത്താണെന്ന് കോർപ്പറേഷൻ പറഞ്ഞു. എന്നാൽ കോർപ്പറേഷൻ തന്നെ അവരുടെ നേരത്തെയുള്ള റിപ്പോർട്ടിൽ (2007 ഒക്ടോബർ) പ്രസ്തുത സ്ഥലം സി.ആർ.ഇസെഡ്. മേഖലയുടെ 100 മീറ്ററിനുള്ളിലാണെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതിനാലും സി.ആർ.ഇസെഡ്. നോട്ടീഫിക്കേഷന്റെ വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിച്ചുകൊണ്ടാണ് നിർമ്മാണം എന്ന് സി.ഇസെഡ്.എം.എ. റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരുന്നു എന്നതിനാലും പ്രസ്തുത മറുപടി നിലനിൽക്കുന്നതല്ല സി.ആർ.ഇസെഡ്. പ്രദേശത്ത് സി.ഇസെഡ്.എം.എ.-യുടെ അംഗീകാരം ഇല്ലാതെ കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കാൻ കോർപ്പറേഷൻ അനുമതിപത്രം നൽകിയത് ക്രമവിരുദ്ധമാണ്.

ഇതിനുപുറമെ, മെസ്റ്റേജ് ഹീരാ ഡെവലപ്മെന്റ് മേൽപ്പറഞ്ഞ സി.ആർ.ഇസെഡ്. III വികസന നിരോധിത പ്രദേശത്ത് ഹീരാ ബ്ലൂ വാട്ടേജ്, ഹീരാ ഹോംസ് എന്നീ രണ്ട് പദ്ധതികൾക്കുവേണ്ടി കായൽ ഭൂമി നികത്തിയെന്നും സി.ഇസെഡ്.എം.എ. തിരുവനന്തപുരം മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനെ അറിയിച്ചു (2015 ഡിസംബർ). സ്ഥല പരിശോധനയിൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ നികത്തപ്പെട്ട ഭൂമിയിൽ പ്രാഥമിക നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ കെട്ടിട നിർമ്മാതാവ് ആരംഭിച്ചിരുന്നു എന്ന് ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തി. കെ.എം.ബി.ആർ. പ്രകാരം സെക്രട്ടറിയുടെ അനുമതിയല്ലാതെ കോർപ്പറേഷൻ പ്രദേശത്ത് ഒരു വൃത്തിയും ഒരു ഇണ്ട് ഭൂമിയും വികസിപ്പിക്കുവാൻ പാടില്ല. ഇക്കാര്യത്തിൽ സി.ഇസെഡ്.എം.എ. കോർപ്പറേഷന് മുൻകൂർ വിവരം നൽകിയിരുന്നെങ്കിലും സി.ആർ.ഇസെഡ്. III വികസന നിരോധിത പ്രദേശത്ത് ഭൂമി നികത്തുന്നത് നിയമമൂലം നിരോധിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, തങ്ങളുടെ അനുമതി ഇല്ലാതെ നടത്തിയ ഭൂവികസനവും നിർമ്മാണവും നിർത്തിവയ്ക്കുന്നതിന് സെക്രട്ടറി യാതൊരു നടപടിയും എടുത്തില്ല.

(iii) തിരുവനന്തപുരം വിമാനത്താവളത്തിന് പുറമുള്ള അനധികൃത കെട്ടിട നിർമ്മാണങ്ങൾ

വിമാനത്താവളങ്ങൾ സമീപത്ത് കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിക്കുമ്പോൾ പാലിക്കേണ്ട ഉയരത്തെ സംബന്ധിച്ച നിയന്ത്രണങ്ങൾ കെ.എം.ബി.ആർ.-ലെ ചട്ടം 32(2)-ൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇവ വിമാന നിയമം, 1934-ന് കീഴിൽ ഭാരത സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന നോട്ടീഫിക്കേഷനുകൾക്ക് വിധേയമായിരിക്കും. പ്രസ്തുത നിയമത്തിലെ 9 എ വകുപ്പിന് കീഴിൽ ഭാരത സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ച നോട്ടീഫിക്കേഷനുകൾ നിഷ്കർഷിക്കുന്നത് എയർപോർട്ട് അതോറിറ്റി ഓഫ് ഇന്ത്യ (എ.എ.ഐ.) യുടെ നിരാകേഷപ സാക്ഷ്യപത്രം

8 കായലുമായി ചേർന്നുകിടക്കുന്ന സ്ഥലം
 9 വ്യോമയാന മന്ത്രാലയത്തിന്റെ ഗസറ്റ് വിജ്ഞാപനങ്ങൾ നമ്പർ എസ്.ഒ 1589 (ഇ) തീയതി 30 ജൂൺ 2008, എസ്.ഒ 84(ഇ) തീയതി 14 ജനുവരി 2010, ജി.എസ്.ആർ 751(ഇ) തീയതി 30 സെപ്റ്റംബർ 2015.

(എൻ.ഒ.സി.) ഇല്ലാതെ വിമാനത്താവള റഫറൻസ് പോയിന്റിൽ നിന്നും (എ.ആർ.പി.) 20 കിലോമീറ്റർ ചുറ്റളവിൽ കെട്ടിടങ്ങളോ മറ്റ് നിർമ്മിതികളോ പാടില്ല എന്നാണ്.

തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷന്റെ മുഴുവൻ പ്രദേശവും വിമാനത്താവളത്തിന്റെ 20 കിലോമീറ്റർ ചുറ്റളവിനുള്ളിൽ വരമെന്ന് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ച 2010-11 മുതൽ 2014-15 വരെ കാലയളവിൽ 15201 അനുമതിപത്രങ്ങൾ തിരുവനന്തപുരം മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ നൽകിയെങ്കിലും 689 കേസുകളിൽ മാത്രമെ എ.എ.ഐ.-യിൽ നിന്നുള്ള എൻ.ഒ.സി. ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നള്ള ധാരാളം കേസുകളിൽ എൻഒസിയിലുള്ള അപേക്ഷ കോർപ്പറേഷൻ സമർപ്പിച്ചത് നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയതിന് ശേഷം മാത്രമായിരുന്നു എന്നും കണ്ടു.

തിരുവനന്തപുരം വിമാനത്താവളത്തിന്റെ ചുറ്റുമുള്ള പ്രതിബന്ധ നിയന്ത്രണ തലങ്ങളിലേക്ക് (ഒ.എൽ.എസ്.) പ്രതിബന്ധമായി കടക്കുന്നതായി കണ്ടെത്തിയ ചില നിർമ്മാണങ്ങൾ/നിലയങ്ങൾ എ.എ.ഐ., കോർപ്പറേഷന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവന്നിരുന്നു. താഴെ പട്ടിക 3.2-ൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ കെട്ടിടങ്ങളുടെ ഉയരം എൻ.ഒ.സി.കളിൽ നിഷ്കർഷിച്ചിരുന്ന പരമാവധി പരിധി കവിഞ്ഞ് നിൽക്കുന്നു.

പട്ടിക 3.2: എൻഓസിയീൽ നിഷ്കർഷിച്ചിരിക്കുന്ന പരമാവധി ഉയരപരിധി കടന്ന് നിൽക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾ

ക്രമ നം.	നിർമ്മാതാവിന്റെ പേര്	എൻഓ സി കേസ് നമ്പർ	അനുമതി പത്ര വിവരങ്ങൾ	കെട്ടിടത്തിന്റെ ഉയരം	എൻഓസി മാനദണ്ഡ പ്രകാരമുള്ള പരമാവധി അനുവദനീയ ഉയരം	അധിക ഉയരം
1	2	3	4	5	6	7
1.	മെസ്സേജ് ഫിറ്റിസി ബിൽഡേർസ് (ശ്രീ. ബിജു ജേക്കബ്)	റ്റിവി 37/2013 (കെട്ടിടം)	ഇസെഡ്ബു 3/828/07/ തീയതി 4-10-2007	90.504 മീ.	49.26 മീ.	41.244 മീ.
2.	മെസ്സേജ് ഗോഡൗൺ ഓൺ കൺട്രി ഹെൽത്ത് റിസോർട്ട്സ് ഇന്റർ നാഷണൽ പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് (ഡോ. ബി.ആർ.ഷെട്ടി)	റ്റിവി 22/2014 (കെട്ടിടം)	ഇസെഡ്ബു 2/2325/07/ തീയതി 21-1-2010	53.35 മീ.	49.26 മീ.	10.09 മീ.

1	2	3	4	5	6	7
3.	മെസ്സേജ് എസ് ആർ കൈ കൺസ്യൂക്ഷൻ (ശ്രീ. മൊഹമ്മദ് അബ്ദുൾ റഷീദ്)	റ്റിവി 76/2014 (കെട്ടിടം)	ഗ്രന്ഥം 2/ 2325/07/ തീയതി 18-4-2008	58.254 മീ.	49.328 മീ.	8.926 മീ.
4.	മെസ്സേജ് എച്ച്. എൽ. എൽ. ലൈഫ് കെയർ ലിമിറ്റഡ് (യൂണിറ്റ് ചീഫ്, എച്ച്.എൽ.എൽ. ആകജം ഫാക്ടറി)	റ്റിവി 52/2015 (കെട്ടിടം)	അനുമതി പത്രം നൽകിയില്ല	56.19 മീ.	49.26 മീ.	6.93 മീ.
5.	35-ാമത് ദേശീയ ഗെയിംസ് സെക്രട്ടേറിയറ്റ്	റ്റിവി 63/2014 (ഹൈ മാസ്റ്റ് ലൈറ്റ്)	അനുമതി പത്രം നൽകിയില്ല	86.998 മീ.	67.856 മീ.	19.172 മീ.
				86.677 മീ.	73.567 മീ.	13.110 മീ.
				87.372 മീ.	77.567 മീ.	9.805 മീ.
				88.034 മീ.	72.02 മീ.	16.014 മീ.

എ.എ.ഐ.യുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, ഒ.എൽ.എ.സി. യിലേയ്ക്ക് തള്ളിനിൽക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിക്കുന്നത് വൈമാനിക ഉപകരണങ്ങളുടെ തെറ്റായ പ്രവർത്തനം വ്യോമഗതാഗത സേവനങ്ങളുടെ തകരാറ്, വിമാനം ഇറങ്ങുമ്പോഴും ഉയരമ്പോഴുമുള്ള നിയന്ത്രിത നീക്കങ്ങൾ, വൈമാനിക അടിയന്തര സാഹചര്യങ്ങളിൽ കൂട്ടിയിടിക്കലിനുള്ള വർദ്ധിച്ച സാധ്യത, ബഹുനില കെട്ടിടങ്ങളിൽ വസിക്കുന്നവർക്ക് റേഡിയേഷൻ അപകടം എന്നിവയിലേക്ക് നയിക്കുന്നതാണ്.

1994-ലെ വിമാന (മരങ്ങളും കെട്ടിടങ്ങളും)മൂലമുണ്ടാകുന്ന തടസ്സം നീക്കൽ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം ഉയരത്തെ സംബന്ധിച്ച ലംഘനങ്ങളിൽ നിശ്ചിത കാലയളവിനുള്ളിൽ ഉയരം കുറയ്ക്കാൻ ഉടമസ്ഥൻ പരാജയപ്പെടുകയാണെങ്കിൽ അത്തരം നിയമാനുസൃതമല്ലാത്ത കെട്ടിടങ്ങളുടെ ഉയരം കുറയ്ക്കുക/നീക്കം ചെയ്യുക എന്ന ഉത്തരവാദിത്വം സംസ്ഥാന സർക്കാരിനോ/ബന്ധപ്പെട്ട അതോറിറ്റിയ്ക്കോ ആയിരിക്കും.

മുകളിൽ പറഞ്ഞ ലംഘനങ്ങൾ എ.എ.ഐ കോർപ്പറേഷന്റെയും സർക്കാരിന്റെയും ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനും പ്രസ്തുത കെട്ടിടങ്ങളുടെ ഉയരം കുറയ്ക്കുന്നതിനായി കോർപ്പറേഷൻ യാതൊരു നടപടിയും എടുത്തിട്ടില്ല.

(iv) അനുമതി പത്രത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളിൽ തിന്ന് വ്യതിചലിച്ച് നടത്തിയ നിർമ്മാണങ്ങൾ

അനുമതിപത്രമില്ലാതെ പുതിയ നിർമ്മാണങ്ങളൊന്നും നടക്കുന്നില്ല എന്ന് ഉറപ്പ് വരുത്തുന്നതിനുപുറമെ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് അധിവാസ പ്രമാണപത്രം നൽകിയതിനുശേഷം പിന്നീടൊരു കൂട്ടിച്ചേർക്കലോ വ്യത്യാസമോ അതിൽ വരുത്തിയിട്ടില്ലാ എന്നും പ്രത്യേക ആവശ്യങ്ങൾക്ക് ഉദ്ദേശിച്ച കെട്ടിടത്തിന്റെ ഭാഗങ്ങൾ അനുമതി ഇല്ലാതെ മറ്റ് ആവശ്യങ്ങൾക്കായി മാറ്റിയിട്ടില്ല എന്നും ഉറപ്പാക്കേണ്ടത് കോർപ്പറേഷന്റെ ചുമതലയാണ്. താഴെപ്പറയുന്ന പട്ടിക 3.3-ലെ കേസുകളിൽ കക്ഷികൾ കോർപ്പറേഷനെ അറിയിക്കാതെ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ നടത്തുകയോ പാർക്കിംഗിന് ഉദ്ദേശിച്ച സ്ഥലം മറ്റ് ആവശ്യങ്ങൾക്കായി മാറ്റുകയോ ചെയ്തതായി ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടെത്തി.

പട്ടിക 3.3: അനധികൃത നിർമ്മാണം/പാർക്കിംഗ് സ്ഥലം മറ്റ് ആവശ്യങ്ങൾക്ക് മാറ്റിയത്

ക്രമ നം.	അനുമതി പത്ര നമ്പരം തീയതിയും കക്ഷിയുടെ പേരും	അനുമതി പത്രം/ ഓ.സി. നൽകിയതിലെ ഉദ്ദേശ്യം	അനുമതി പത്രം/ഓ.സി. ലംഘിച്ച് കൊണ്ട് നടത്തിയ പ്രവൃത്തി
1	2	3	4
1.	ഡി.ഡബ്ല്യു/ബി.എ/502/09-10 തീയതി 20-10-2010 ഗോപിനാഥ് ആന്റ് അദേർസ് (തൃശ്ശൂർ)	അനുമതി പത്രം നൽകിയത് മൂന്നു നില വാണിജ്യ കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് (പ്ലാന്റ് വിസ്തീർണ്ണം 960.83 ച.മീ.) 12-9-2010-ൽ നൽകിയ ഓ.സി. പ്രകാരം ബെസ്നെസ്സ് നില (268.53 ച.മീ.) പാർക്കിംഗിനായി നീക്കി വെച്ചിരുന്നു.	ബെസ്നെസ്സ് നില പാർക്കിംഗിനായി നീക്കി വെച്ചിരുന്നത് ഓഗികമായി ഓഫീസ് മുറിയായി മാറ്റിയും ബാക്കി ഭാഗം വില്പനയ്ക്കായുള്ള പുതിയ ഇരുചക്ര വാഹനങ്ങൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിനും, വാഹനങ്ങളുടെ സ്വെയർ പാർട്ടുകളും മറ്റ് സാധനങ്ങളും സൂക്ഷിക്കുന്നതിനും ഉപയോഗിക്കുന്നു. ഉടമസ്ഥന് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് കോർപ്പറേഷൻ മറുപടി പറഞ്ഞു

1	2	3	4
2.	ഡി. ഡബ്ല്യു4/ ബി.എ/ 647/ 09-10 തീയതി 19-11-2010 രണ്ടിത്ത് കെ.ബി (തൃശ്ശൂർ)	ഒരു ആട്ടോ ഷോറും കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് അനുമതി പത്രം നൽകി (വിസ്തീർണ്ണം 552.40 ച.മീ.)	സിനിയർ ടൗൺ പ്ലാനർ (വിജിലൻസ്) 2011 ഫെബ്രുവരിയിൽ നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ വശങ്ങളിൽ അതിർത്തിയിൽ നിന്നു തുളള ദൂരപരിധി പാലിക്കാതെ 62 ച.മീറ്ററിന്റെയും 32.85 ച.മീറ്ററിന്റെയും അധിക നിർമ്മാണം ട്രസും ഷിറ്റ് മേൽക്കൂരയോടു കൂടി നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നു. വശങ്ങളിൽ മൂന്ന് മീറ്റർ തുറസ്സായ സ്ഥലം ആവശ്യമായിരിക്കെ ഇരുവശങ്ങളിലും പുറകുവശത്തും തുറസ്സായ സ്ഥലം ഒന്നും തന്നെയില്ല. പാർക്കിംഗ് സ്ഥലം വർക്ക്ഷോപ്പിനായി ഉപയോഗിച്ചതായി കണ്ടു. ഉടമസ്ഥന് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് കോർപ്പറേഷൻ പറഞ്ഞു
3.	എ.വൈ.എൽ/ബി.എ/ 227/ 09-10 തീയതി 20-3-2010 റവ. ഫാ. പോൾ വട്ടക്കുഴി (തൃശ്ശൂർ)	2401 ച.മീ. വിസ്തീർണ്ണമുള്ള ഒരു വാണിജ്യ കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുവാനുള്ള അനുമതി നൽകി. കെട്ടിടത്തിന് ഓ.സി. 1-8-2011-ൽ നൽകിയ അധിവാസ പത്രം പിന്നീട് പ്രത്യേക റസിഡൻഷ്യൽ ആവശ്യത്തിനായി 20-6-2013-ൽ മാറ്റം വരുത്തി.	നൽകിയ അനുമതിപത്രത്തിന് വിരുദ്ധമായി ബെന്യൂന്റ് നിലയിലെ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലം ക്ലാസ് മുറികളായി കക്ഷി മാറ്റിയതായി ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ (വിജിലൻസ്) നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ (2013 ജൂലൈ) കണ്ടെത്തി. ഈ കാര്യത്തിൽ കോർപ്പറേഷൻ ഒരു മറുപടിയും തന്നിട്ടില്ല

1	2	3	4
4.	<p>ഇ 5/ബി.എ/സി373/09 സപ്ലൈകോ (തിരുവനന്തപുരം)</p>	<p>കേരള സ്റ്റേറ്റ് സിവിൽ സപ്ലൈസ് കോർപ്പറേഷൻ (കെ.എസ്.സി.എസ്.സി.) ശാസ്ത്ര-മംഗലം വില്ലേജിൽ 2011 ഫെബ്രുവരിയിൽ നിർമ്മിച്ച ഒരു ഗോഡൗൺ ഷോറൂമും കെട്ടിടത്തിന്റെ (4 നിലയുള്ള ഒരു വാണിജ്യ കെട്ടിടം വിസ്തീർണ്ണം 1212 ച.മീ.) നിർമ്മാണം കോർപ്പറേഷൻ 3-5-2013-ൽ ക്രമവൽക്കരിക്കുകയും കെട്ടിടത്തിന് അധിവാസ പ്രമാണപത്രം നൽകുകയും ചെയ്തു.</p>	<p>സ്ഥലസന്ദർശനം നടത്തിയപ്പോൾ ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടെത് കെ.എസ്.സി.എസ്.സി. ബേസ്കൂന്തിലയിലെ പാർക്കിംഗിനായി നീക്കിവച്ചിരുന്ന 303 ച.മീ. ഗോഡൗൺ-കം-പാർക്കിംഗ് സ്ഥലമായി ഉപയോഗിക്കുകയായിരുന്നു എന്നാണ്. ₹ 67.06 ലക്ഷത്തിനുള്ള ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് (2015 നവംബർ) കോർപ്പറേഷൻ മറുപടി പറഞ്ഞു</p>
5.	<p>ഡി.ഡബ്ല്യു4/41731/12 തീയതി 1-12-2013, റപ്പായി സിസി ചിറമ്മേൽ, ഒല്ലക്കര (തൃശ്ശൂർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ)</p>	<p>ആകെ 156.79 ച.മീ. പ്ലിന്ത് വിസ്തീർണ്ണമുള്ള വാണിജ്യ കെട്ടിടത്തിന് (താഴത്തെ നില + ഒന്നാം നില) മേൽക്കൂര മാറ്റുന്നതിനും നവീകരണത്തിനുമായി തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ 2013 ഫെബ്രുവരിയിൽ അനുമതിപത്രം നൽകി.</p>	<p>അനുമതി പത്രത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് ഉടമസ്ഥൻ താഴത്തെ നില + മേൽക്കൂരയുള്ള കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചു. ഈ കേസിൽ കെ.എം.ബി.ആറിന്റെ ലംഘനം കോർപ്പറേഷൻ എഞ്ചിനീയർ സ്ഥിരീകരിച്ചു. (2013 സെപ്റ്റംബർ) അനധികൃത നിർമ്മാണം നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് 28-7-2015-ലും</p>

1	2	3	4
			29-9-2015-ലും സെക്രട്ടറി നിർദ്ദേശം നൽകിയെങ്കിലും അനധികൃത നിർമ്മാണം നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ യാതൊരു നടപടിയും എടുത്തിട്ടില്ല. (2015 ഒക്ടോബർ)

(v) അനുമതി പത്രം ലഭിക്കാതെയുള്ള നിർമ്മാണം ജൂബിലി മിഷൻ മെഡിക്കൽ കോളേജ്

വിദ്യാഭ്യാസം, വൈദ്യസഹായം/ആശുപത്രി, ഓഫീസ്/ബിസിനസ്സ് എന്നിവയുടെ കീഴിൽ വരുന്ന അധിവാസത്തിനുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് തറനിരപ്പിൽ നിന്ന് മൂന്ന് നിലയിൽ കൂടുതൽ ഉണ്ടെങ്കിൽ കെ.എം.ബി.ആർ.-ലെ ചട്ടം 54(4)(എ) നിഷ്കർഷിക്കുന്ന പ്രകാരം അപേക്ഷകൻ അഗ്നിശമന സേനാ ഡയറക്ടറിൽ നിന്നും ഒരു അംഗീകാര സാക്ഷ്യപത്രം വാങ്ങി അനുമതി പത്രം നൽകുന്നതിനുമുമ്പ് കോർപ്പറേഷനിൽ ഹാജരാക്കേണ്ടതാണ്. തൃശ്ശൂരിലെ ജൂബിലി മിഷൻ മെഡിക്കൽ കോളേജിന്റെ ഡയറക്ടർ 8254.86 ച.മീ. വിസ്തീർണ്ണവും 48.75 മീറ്റർ ഉയരവുമുള്ള 16 നിലകളുള്ള ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണൽ കം റസിഡൻഷ്യൽ കെട്ടിടം ചെമ്പുക്കാവ് വില്ലേജിൽ നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി അഗ്നിശമന സുരക്ഷാ സേവന വകുപ്പിൽ നിന്നുള്ള എൻ.ഒ.സി.ക്കായി തൃശ്ശൂർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ മുഖാന്തരം അപേക്ഷിച്ചു. എന്നാൽ ഉദ്ദേശിച്ച കെട്ടിടത്തിന്റെ ഉയരം ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണൽ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ള പരമാവധി പരിധിയായ 30 മീറ്റർ കവിഞ്ഞു എന്നതിനാൽ അഗ്നിശമന സുരക്ഷാ വകുപ്പ് അപേക്ഷ നിരസിച്ചു. കെട്ടിടത്തിന്റെ ആശുപത്രി ഭാഗത്തെ ആളുകളുടെ സുരക്ഷയെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുമെന്നതിനാൽ ഈ പരിധിയ്ക്ക് മുകളിലുള്ള നിർമ്മാണം പരിഗണിക്കുക സാദ്ധ്യമല്ല. അഗ്നിശമന എൻ.ഒ.സി.യുടെ അഭാവത്തിൽ, കെട്ടിടത്തിന് അനുമതി പത്രം തൃശ്ശൂർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ നൽകിയില്ല.

കോർപ്പറേഷൻ ഉദ്യോഗസ്ഥരുമായി ചേർന്ന് ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ സംയുക്ത പരിശോധനയിൽ (2015 ഒക്ടോബർ) അഗ്നിശമന സുരക്ഷാ വകുപ്പിൽ നിന്ന് എൻ.ഒ.സി.യും കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്ന് അനുമതിപത്രവും (ചട്ടം 4.2) വാങ്ങാൻ ഉടമസ്ഥൻ കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണം 16 നില വരെ (48.75 മീറ്റർ) പൂർത്തിയാക്കിയിരുന്നു എന്ന് വെളിപ്പെട്ടു. ഓഡിറ്റ് ഇത് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചപ്പോൾ ഇക്കാര്യത്തിൽ ഉടമസ്ഥന് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് സെക്രട്ടറി പറഞ്ഞു (2016 മാർച്ച്).

വിൽഡ്സർ രാജധാനി ഹോട്ടൽ

പേരൂർക്കട വില്ലേജിൽ 26.223 സെന്റ് ഭൂമിയിൽ ഒരു എട്ടു നില റസിഡൻഷ്യൽ കെട്ടിടം (4915 ച.മീ.) നിർമ്മിക്കുന്നതിന് മെന്റേഴ്സ് രാജധാനി ഹോട്ടൽസ് (പ്രൈവറ്റ്) ലിമിറ്റഡിന് 2003 ജൂലൈയിൽ തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ അനുമതി പത്രം നൽകി. പണി പുരോഗമിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കെ അധികമായി നാലു നിലകൾ (9 മുതൽ 12) കൂടി കെട്ടിടത്തിൽ (ആകെ വിസ്തീർണ്ണം 7221.68 ച.മീ.) നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി ഒരു അപേക്ഷ കക്ഷി സമർപ്പിച്ചു (2006 നവംബർ). കോർപ്പറേഷൻ അധിക നിലകൾക്ക് അനുമതി പത്രം നൽകിയിട്ടില്ലെങ്കിലും കക്ഷി നിർമ്മാണവുമായി മുന്നോട്ടു പോകുകയും പാർക്കിംഗിനായി നീക്കിവച്ചിരുന്ന ബെന്റേജ് നിലയിൽ ഒരു ബാർ ഹോട്ടൽ പ്രവർത്തിപ്പിക്കാൻ തുടങ്ങുകയും ചെയ്തു. കോർപ്പറേഷൻ 2007 മാർച്ചിൽ രണ്ടു തവണ നിർത്തിവയ്ക്കാൻ മെമ്മോ നൽകുകയും 2007 മേയിലും 2007 ജൂണിലും നിർമ്മാണത്തിനെതിരെ പോലീസിൽ അറിയിക്കുകയും ചെയ്തപ്പോൾ കക്ഷി കെട്ടിടത്തിന്റെ 12 നിലകളും 2008 മാർച്ചോടെ പൂർത്തിയാക്കുകയും മുഴുവൻ കെട്ടിടവും പൂർണ്ണമായും പ്രവർത്തന സജ്ജമാക്കുകയും ചെയ്തു. അനധികൃതമായ രീതിയിൽ നിർമ്മിച്ച 12 നിലകൾക്കും 2009-10 മുതൽ ₹ 26,37,246 വാർഷിക വസ്തു നികുതി കോർപ്പറേഷൻ ചുമത്തി. എന്നാൽ ഇതും കക്ഷി ഒടുക്കിയിട്ടില്ല. നികുതി തുക ഈടാക്കുന്നതിന് കോർപ്പറേഷൻ, റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഒരു നടപടിയും എടുത്തില്ല. മാധ്യമ റിപ്പോർട്ടുകളെ തുടർന്ന്, കോർപ്പറേഷൻ ലംഘനങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി കക്ഷിയ്ക്ക് നോട്ടീസ് നൽകുകയും (2015 ഡിസംബർ) 2009-10 മുതൽ 2015-16 കാലയളവിലെ നികുതി കുടിശ്ശികയായ ₹ 193.83 ലക്ഷം ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ ഈ തുക ഇതുവരെ പിരിച്ചെടുത്തിട്ടില്ല (ജനുവരി 2016).

കോർപ്പറേഷൻ പ്രദേശത്ത് അനുമതി പത്രമില്ലാതെ ചട്ടങ്ങൾ ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു 12 നില കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചത് തടയാൻ കോർപ്പറേഷന് കഴിയാത്തതും അതിന്മേലുള്ള നികുതി കുടിശ്ശിക പിരിക്കാൻ പരാജയപ്പെട്ടതും ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത് അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിലുള്ള കോർപ്പറേഷന്റെ ഭാഗത്തുള്ള അലംഭാവത്തെയാണ്.

ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടേറിയറ്റ് - അനക്സ് II കെട്ടിടം

കെ.എം.ബി.ആറിന്റെ ചട്ടം 7(2) നിഷ്കർഷിക്കുന്നത് കേന്ദ്ര സംസ്ഥാന സർക്കാർ വകുപ്പുകളുടെ ഏതെങ്കിലും നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ, അധികാരപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ, പണി തുടങ്ങുന്നതിന് 30 ദിവസം മുമ്പ് നിർമ്മിക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന കെട്ടിടത്തിന്റെ ഒരു സെറ്റ് പ്ലാനും, പ്ലാനുകൾ, ആ പ്രദേശത്തിനായി തയ്യാറാക്കിയ വികസന പദ്ധതികളുമായി എല്ലാ രീതിയിലും പൊരുത്തപ്പെടുന്നു എന്നതും ചട്ടങ്ങൾക്കും വ്യവസ്ഥ

കൾക്കും വിധേയമായിട്ടാണ് എന്നുള്ള ചീഫ് ആർക്കിടെക്ടിന്റെയോ പണിയുടെ ചുമതലയുള്ള എഞ്ചിനീയറുടെയോ സാക്ഷ്യപത്രത്തോടു കൂടി, സെക്രട്ടറിയ്ക്ക് സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്.

എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, സ്പെഷ്യൽ ബിൽഡിംഗ് ഡിവിഷൻ, പി.ഡബ്ല്യു.ഡി തിരുവനന്തപുരം വഞ്ചിയൂർ വില്ലേജിൽ ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറിയറ്റ് - അനക്സ് II നു വേണ്ടി (16320.83 ച.മീ.) ഒൻപതു നില കെട്ടിടം കോർപ്പറേഷനെ അറിയിക്കാതെയും മേൽപ്പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ പാലിക്കാതെയും നിർമ്മിച്ചു നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയപ്പോൾ (2015 ഒക്ടോബർ) എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ ആവശ്യമായ പ്ലാനുകൾ സഹിതം അധിവാസ പ്രമാണപത്രത്തിന് അപേക്ഷിച്ചു നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടം കെ.എം.ബി.ആറിന്റെ വിവിധ വ്യവസ്ഥകളെയും മേഖലാ നിയന്ത്രണങ്ങളെയും സുരക്ഷാ വ്യവസ്ഥകളെയും ലംഘിച്ചിരുന്നു.

ഈ ലംഘനങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും കെ.എം.ബി.ആറിന്റെ ചട്ടം 3 സിയുടെ കീഴിൽ വ്യവസ്ഥകൾ ഇളവു ചെയ്ത് നിർമ്മാണം ക്രമീകരിക്കുവാനും കെട്ടിടത്തിന് ഒ.സി. നൽകുവാനും കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറിയോട് സർക്കാർ ശുപാർശ ചെയ്തു (2016 ജനുവരി). സർക്കാരിന്റെ ശുപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലം, അഗ്നിശമന സുരക്ഷാ കാര്യങ്ങൾ, വിമാനത്താവള എൻ.ഒ.സി., വികലാംഗർക്കുള്ള സൗകര്യങ്ങൾ മുതലായ ആവശ്യകതകൾ പാലിക്കണം എന്ന് വ്യവസ്ഥയോടെ സെക്രട്ടറി കെട്ടിടത്തിന് അധിവാസ പ്രമാണപത്രം നൽകി (2016 ജനുവരി).

മേഖലാ നിയന്ത്രണങ്ങളെ അവഗണിച്ചും ആവശ്യമായ സുരക്ഷാ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാതെയും സർക്കാരിന്റെ ശുപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കെട്ടിടത്തിന് അധിവാസ പ്രമാണപത്രം നൽകിയത് ക്രമപ്രകാരമല്ല എന്ന് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ച അതുപോലെ കെ.എം.ബി.ആർ. ചട്ടം 3 സിയ്ക്ക് കീഴിൽ നിർമ്മാണം ക്രമീകരിക്കുവാനുള്ള സർക്കാരിന്റെ നിർദ്ദേശം സ്വീകാര്യമല്ല എന്തെന്നാൽ ഇത് ഒരു പ്രദേശത്തുള്ള വിശദമായ നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതി ലംഘിക്കുകയോ, സുരക്ഷാ വ്യവസ്ഥകൾ വിട്ടുവീഴ്ച ചെയ്യുകയോ ചെയ്യുന്ന നിർമ്മാണങ്ങൾ ക്രമപ്പെടുത്തുന്നതിന് സർക്കാരിന് ഒരു അധികാരവും ഇല്ലാ എന്ന് നിഷ്കർഷിക്കുന്ന കെ.എം. നിയമത്തിലെ 407-ാം വകുപ്പിന്റെ ലംഘനമാണ്.

പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. റോഡിന് കുറുകെയുള്ള കാൽനടമേൽപ്പാലത്തിന്റെ അനധികൃത നിർമ്മാണം

കെ.എം. നിയമത്തിലെ 364-ാം വകുപ്പ് നിഷ്കർഷിക്കുന്നത് അനുസരിച്ച് ഒരു വ്യക്തിയും പൊതു തൊരുവിനുമേൽ ഏതെങ്കിലും ചുമരോ, മറ്റ് സൂക്ചറുകളോ പണിയുകയോ ഒരു വിധത്തിലുള്ള കൈയേറ്റം നടത്തുകയോ ചെയ്യാൻ പാടില്ല അതുപോലെ കെ.എം. ബി.ആറിലെ ചട്ടം 4(2) നിഷ്കർഷിക്കുന്നതനുസരിച്ച് സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും അനുമതി പത്രം വാങ്ങാതെ ഒരു വ്യക്തിയും ഒരു കെട്ടിടവും നിർമ്മിക്കുകയോ കൂട്ടിച്ചേർക്കൽ വരുത്തുകയോ ദീർഘിപ്പിക്കുകയോ ചെയ്യാൻ പാടില്ല

തിരുവനന്തപുരത്തെ ഒരു സ്വകാര്യ സ്ഥാപനമായ കിംസ് ആശുപത്രി കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്ന് അനുമതിപത്രം വാങ്ങാതെ ആശുപത്രിയുടെ രണ്ട് ബ്ലോക്കുകളെ ബന്ധിപ്പിക്കുന്നതിനായി പി.ഡബ്ല്യു.ഡി റോഡിന് കറുകെ ഒരു കാൽനടമേൽപ്പാലം നിർമ്മിച്ചു (2012 ജൂലൈ). 2013 ഡിസംബറിൽ അനധികൃത നിർമ്മാണം നീക്കം ചെയ്യുന്നതിനായി കോർപ്പറേഷൻ താൽക്കാലിക ജ്ഞാപന നൽകി പാലത്തിന്റെ നിർമ്മാണം കെ.എം.ബി.ആറിന്റെ വിവിധ വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രസ്തുത നിർമ്മാണം ക്രമവൽക്കരിക്കാൻ സാധ്യമല്ലെന്നും ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തെങ്കിലും (2015 ജൂലൈ) കോർപ്പറേഷൻ പ്രസ്തുത നിർമ്മാണം നീക്കം ചെയ്യാതെ താൽക്കാലികമായി നിൽക്കാൻ അനുവദിക്കുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചു (2015 ആഗസ്റ്റ്). നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് നടത്തിയ നിർമ്മാണം നിലനിർത്താൻ തീരുമാനം എടുത്ത കോർപ്പറേഷന്റെ നടപടി ക്രമപ്രകാരമല്ല.

3.1.3.6 അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളിൽ തുടർ നടപടികളെടുക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥയുടെ ന്യൂനതകൾ

നഗരപ്രദേശങ്ങളിൽ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ ഉയർന്നുവരുന്നത് സുഗമമായ നഗരജീവിതത്തിന് തടസ്സവും പൊതുജനത്തിനും ഗതാഗതത്തിനും പ്രതിബന്ധവും ഉണ്ടാക്കുന്നു. ചില സന്ദർഭങ്ങളിൽ ഇവ മനുഷ്യജീവന് അപകടം ഉണ്ടാക്കുകയും പൊതുതലിന് നഷ്ടം ഉണ്ടാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. അതിനാൽ തദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങൾ ഇത്തരം നിർമ്മാണങ്ങളെ സദാ നിരീക്ഷിക്കുകയും അവ നീക്കം ചെയ്യാനോ ക്രമപ്പെടുത്താനോ വേണ്ട നടപടികൾ എത്രയും നേരത്തെ എടുക്കുകയും വേണം.

(i) രജിസ്റ്ററുകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിലെ വീഴ്ചയും സെക്ഷനുകൾ തമ്മിലുള്ള ഏകോപനത്തിന്റെ അഭാവവും

കെ.എം. നിയമത്തിലെ 242(4) വകുപ്പും കാലാകാലങ്ങളിൽ സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങളും നിഷ്കർഷിക്കുന്നത് പ്രകാരം അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് സെക്രട്ടറി ഒരു പ്രത്യേക രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്. രജിസ്റ്ററിൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ സ്വഭാവം, വിസ്തീർണ്ണം, നിലകളുടെ വിവരം, അനുമതി പത്രത്തിന്റെ നമ്പർ, ഉടമസ്ഥന്റെ പേര്, സർവ്വേ നമ്പർ, വിലേജ്, കണ്ടെത്തിയ ലംഘനം, എടുത്ത നടപടി തുടങ്ങിയ വിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. രണ്ട് കോർപ്പറേഷനുകളിലെയും റവന്യൂ (വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടത്) എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗങ്ങൾ മേൽപ്പറഞ്ഞതുപോലെ രജിസ്റ്ററുകൾ ശരിയായ രീതിയിൽ സൂക്ഷിച്ചിരുന്നില്ല എന്ന് ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തി. സ്ഥല സന്ദർശനത്തിന് ഉദ്യോഗസ്ഥർ പോകുമ്പോൾ കണ്ടെത്തുന്ന അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിനായി റവന്യൂ വിഭാഗം യു.എ. രജിസ്റ്ററുകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും, അതിലുള്ള വിവരങ്ങൾ പൂർണ്ണമായിരുന്നില്ല. അനധികൃത

നിർമ്മാണങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച തുടർ നടപടികൾ എടുക്കേണ്ട എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം റവന്യൂ വിഭാഗത്തിന്റെ യു.എ. രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള കേസുകളിലെ ലംഘനത്തിന്റെ വ്യാപ്തി പരിശോധിക്കുന്നുമുണ്ടായിരുന്നില്ല

തുശ്ശൂർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനിൽ 2010-11 മുതൽ 2014-15 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ റവന്യൂ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗങ്ങൾ യഥാക്രമം രേഖപ്പെടുത്തിയ 1428- 44-ഉം അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളിൽ നടപടികൾ എടുത്ത് 402-ഉം 19-ഉം കേസുകളിൽ മാത്രമായിരുന്നു എന്നാണ് രേഖകളുടെ പരിശോധനയിൽ വെളിപ്പെട്ടത്. അതുപോലെ, തിരുവനന്തപുരം മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനിൽ 2011-12 മുതൽ 2014-15 കാലയളവിൽ റവന്യൂ വിഭാഗം രേഖപ്പെടുത്തിയ 367 അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളിൽ ആറ്റെണ്ണത്തിലും എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം കണ്ടെത്തിയ 634 കേസുകളിൽ 59 എണ്ണത്തിലും മാത്രമേ നടപടി എടുത്തിരുന്നുള്ളൂ.

എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗവും റവന്യൂ വിഭാഗവും തമ്മിലുള്ള ഏകോപനത്തിന്റെ അഭാവവും ചട്ടങ്ങളും നിയമങ്ങളും അനുസരിച്ചുള്ള അനുയോജ്യമായ നടപടി എടുക്കാനുള്ള കോർപ്പറേഷനുകളുടെ ഭാഗത്തുള്ള അലംഭാവവുമാണ് മുകളിൽപ്പറഞ്ഞ കേസുകൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത്. ഭാവിയിൽ റവന്യൂ-എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗങ്ങൾ തമ്മിൽ മെച്ചപ്പെട്ടതും കാര്യക്ഷമവുമായ ഏകോപനം ഉറപ്പാക്കുന്നതിനായി നടപടികൾ എടുക്കുമെന്ന് കോർപ്പറേഷൻ മറുപടി പറഞ്ഞു.

(ii) ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ (വിജിലൻസ്) കണ്ടെത്തിയ കേസുകൾ

2013 ഫെബ്രുവരിയിൽ ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ (വിജിലൻസ്) തൃശ്ശൂരിൽ നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളോ കെ.എം.ബി.ആർ. ലംഘനങ്ങളോ ഉൾപ്പെട്ട 72 കേസുകൾ കണ്ടെത്തുകയും ചെയ്തു. ഈ കേസുകളിൽ 33 എണ്ണത്തിൽ നടപടികൾ ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് സർക്കാരിന് സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിൽ (2015 ആഗസ്റ്റ്), കോർപ്പറേഷൻ പറഞ്ഞു. എന്നാൽ ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ(വിജിലൻസ്) ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച ബാക്കി 39 കേസുകളിൽ തുടർനടപടികൾ ഒന്നും കോർപ്പറേഷൻ എടുത്തില്ല.

അതുപോലെ, തിരുവനന്തപുരം മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനിൽ ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ സി.റ്റി.പി. (വിജിലൻസ്) 2013 ഒക്ടോബറിൽ നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തിയ 25 അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ കോർപ്പറേഷന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവന്നിരുന്നു. കോടതിയുടെയോ സർക്കാരിന്റെയോ പരിഗണനയിലുള്ള എട്ടു കേസുകൾ ഒഴിച്ച് ബാക്കിയുള്ള കേസുകളിൽ നടപടി ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ സർക്കാരിന് സമർപ്പിച്ച മറുപടിയിൽ (2015 ഡിസംബർ) പറഞ്ഞു. എന്നാൽ, മറ്റ് മൂന്ന് കേസുകളിൽ കൂടി ഒരു നടപടിയും എടുത്തിട്ടില്ല എന്ന് ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടു (2015 ഡിസംബർ).

നടപടികൾ ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് കോർപ്പറേഷൻ പറഞ്ഞ കേസ്സുകൾ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ ഭൂരിഭാഗം കേസ്സുകളിലും കക്ഷികൾക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയത് ഒഴിച്ചാൽ ചട്ടങ്ങളോ നിയമ വ്യവസ്ഥകളോ പ്രകാരം അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ ക്രമപ്പെടുത്തുവാനോ നീക്കം ചെയ്യുവാനോ കോർപ്പറേഷൻ ഒരേ തുടർ നടപടിയും എടുത്തിട്ടില്ല എന്നാണ് ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടത്.

(iii) തിരുവനന്തപുരം, തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനുകളിലെ സ്ഥലപരിശോധന

തിരുവനന്തപുരത്തെയും തൃശ്ശൂരിലേയും മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനുകളിലെ രണ്ട് പ്രധാന റോഡുകളുടെ വശത്തുള്ള ബഹുനില മന്ദിരങ്ങളുടെ സ്ഥല പരിശോധന ഓഡിറ്റ് നടത്തിയിരുന്നു. താഴെ പട്ടിക 3.4-ൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ ലാക്ഷണിക പരിശോധന നടത്തിയ 29 മന്ദിരങ്ങളിൽ 16 എണ്ണത്തിൽ കെ.എം.ബി.ആർ-ന്റെ വിവിധ ലംഘനങ്ങൾ കണ്ടെത്തി:

പട്ടിക 3.4: സ്ഥല പരിശോധനയിലെ നിരീക്ഷണങ്ങളുടെ വിവരങ്ങൾ

ക്രമ നമ്പർ	കെട്ടിടത്തിന്റെ പേര്, അനുമതിപത്ര നമ്പർ/ വിവരങ്ങൾ	നിരീക്ഷണങ്ങൾ	ലംഘിച്ച ചട്ടം
1	2	3	4
1	രാം ആന്റ് അദേർസ് (പോത്തിസ്) എം.ജി. റോഡ്, തിരുവനന്തപുരം റ്റിപി7/ബിഎ/1049/07 തീയതി 26-2-2008	സെല്ലാർ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലത്തിന്റെ ഭാഗം മറ്റുള്ള ആവശ്യങ്ങൾക്കായി മാറ്റി	34
		നിയമപ്രകാരമുള്ള തുറസ്സായ സ്ഥലം മറ്റ് കാര്യങ്ങൾക്കായി മാറ്റി	31, 24 (3)
2	ബിഗ് ബസാർ, പഴവങ്ങാടി (എം.ജി.റോഡ്), റ്റിപി3/ബിഎ/2917/04	സെല്ലാർ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലത്തിന്റെ ഭാഗം മറ്റുള്ള ആവശ്യങ്ങൾക്കായി മാറ്റി	34
		നിയമപ്രകാരമുള്ള തുറസ്സായ സ്ഥലം സംഭരണമുറിയാക്കി മാറ്റി	24.3
3	കല്യാൺ സാരിസ്, റ്റിപി 5/41086/03 തീയതി 26-5-2004	സെല്ലാർ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലത്തിന്റെ ഭാഗം മറ്റുള്ള ആവശ്യങ്ങൾക്കായി മാറ്റി	34
		അധികൃത പ്ലാനിന് വിരുദ്ധമായി റൂഫ് ടോപ്പ് ഷീറ്റുകൊണ്ട് മൂടി.	4.2

1	2	3	4
4	പാരമൗണ്ട് നം. റിഹി 3/8032/05	ബേസ്‌മെന്റ് നിലയിലെ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലം ഭാഗികമായി മറ്റാവശ്യങ്ങൾക്കായി മാറ്റി	34
5	പ്രീമിയർ ഓഫീസ് എക്യൂപ്മെന്റ്സ് ബിന്റ/743/04/തീയതി 22-5-2006	സെല്ലാർ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലത്തിന്റെ ഭാഗം മറ്റുള്ള ആവശ്യങ്ങൾക്കായി മാറ്റി	34
6	ജയലക്ഷ്മി സിൽക്സ് നം. എഫ് ഇ 1/2692/09 തീയതി 7-11-2009	സെല്ലാർ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലത്തിന്റെ ഭാഗം സാധനങ്ങൾ സൂക്ഷിക്കാനുള്ള മുറിയാക്കി	34
7	മഹാരാജാ ട്രൈപ്പിൾ നം. ബിന്റ/840/07/തീയതി 8-5-2007	പാർക്കിംഗ് സ്ഥലത്തിൽ 79 ച.മീറ്റർ കുറവുണ്ട് വസ്തു നികുതി 629.34 ച.മീ. പകരം 420 ച.മീ.-ന് മാത്രമേ നിർണ്ണയിച്ചിട്ടുള്ളൂ	34 കെ.എം നിയമം 233
8	ലെൻസ് ആന്റ് ഫ്രെയിംസ് ഇ 6/97870/2014 തീയതി 8-8-2014	32 ച.മീ. പാർക്കിംഗ് സ്ഥലം വേണ്ടിടത്ത് പാർക്കിംഗ് സ്ഥലമേ ഇല്ല	34
9	പ്ലാനറ്റ് ഫാഷൻ(1) ഇ 6/15/043/2013 തീയതി 16-1-2014	പാർക്കിംഗ് സ്ഥലത്തിൽ 40 ച.മീ. കുറവുണ്ട്	34
10	രാജധാനി ടവേർസ് ഇ 6/178126/11 ഇ/127 901/10	ഒരു 12 നിലമന്ദിരം രണ്ടു വശത്തും (ഇടത്തും വലത്തും) അതിർത്തിയുമായി ചേർന്നിരി ക്കുന്ന രീതിയിൽ നിർമ്മിച്ചു	24(9), 117
11	ശ്രീ ധന്യാ ഓഫീസ് മന്ദിരം 31/747	പ്ലാന്റ് വിസ്തീർണ്ണത്തിൽ 30 ച.മീ. അനധികൃത നിർമ്മാണം 130 ച.മീ. വാണിജ്യ മന്ദിരം റസിഡൻഷ്യൽ കെട്ടിടമായി നിർണ്ണയിച്ചു 2013 മുതൽ വാർഷിക വസ്തു നികുതി ₹9500 കുറച്ചു ച്ചുമതി	4.2 4.2, 52

12	ആർടെക്ക് അവതരിക, നമ്പർ ഇ 5 ബിഎ 407/13 തീയതി 5-12-2013	തെരുവിന്റെ വിതി 3.6 മീ മുതൽ 5.6 മീ. വരെ വ്യത്യാസപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.	33
13	എസ്റ്റേറ്റ്, നമ്പർ 25/716/2-5 തൃശ്ശൂർ	സെല്ലാർ പാർക്കിംഗിന്റെ ഭാഗം കമ്പ്യൂട്ടർ സർവ്വീസ് സെന്ററായി ഉപയോഗിച്ചിരുന്നു	34
		അഗ്നിശമന ഉപകരണങ്ങൾ സ്ഥാപിച്ചിരുന്നില്ല	53.4
		അംഗീകൃത പ്ലാനിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമായി റൂഫ് ടോപ്പ് ഷീറ്റ് ഉപയോഗിച്ച് മൂടിയിരുന്നു	4.2
14	ട്രെയിൻ ടീസ് അപാർട്ട്മെന്റ്, റ്റി.സി. നമ്പർ 25/12/19 എഫ്3, 25/12/19 എ	സെല്ലാർ പാർക്കിംഗ് ഭാഗം മറ്റാവശ്യങ്ങൾക്കായി ഉപയോഗിച്ചിരുന്നു.	34
15	ബീഗ് ബസാർ, അശ്വിനി ജംഗ്ഷൻ, തൃശ്ശൂർ	സെല്ലാർ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലം സാധനങ്ങൾ സൂക്ഷിക്കാനായി ഉപയോഗിച്ചിരുന്നു.	34
		പുറകു വശത്ത് അനധികൃതമായി ഷീറ്റ് കൊണ്ട് സ്ഥലം വികസിപ്പിച്ചിരുന്നു.	4.2
16	വിശ്രാം ബിൽഡേർസ്, ആർ 4 32864/2013	നിയമപരമായ റിക്രിയേഷൻ സ്ഥലം നീക്കിവച്ചിരുന്നില്ല	27(iv)

ഈ ലംഘനങ്ങൾ ഓഡിറ്റ് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചപ്പോൾ കക്ഷികൾക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് തൃശ്ശൂർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ പറഞ്ഞു. തിരുവനന്തപുരം മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും ഒരു മറുപടിയും കിട്ടിയില്ല.

3.1.3.7 അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ ക്രമപ്പെടുത്താൻ സർക്കാരിനുള്ള അധികാരം കെ.എം. നിയമത്തിന്റെ 407-ാം വകുപ്പുകാരം, കക്ഷി, നിശ്ചിത രീതിയിലും നിശ്ചിത സമയത്തിനുള്ളിൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയെന്നെങ്കിൽ, നിശ്ചിത തീയതിക്കോ അതിനു മുമ്പോ നടത്തിയിട്ടുള്ള നിയമ വിരുദ്ധമായ നിർമ്മാണങ്ങൾ, അവ നഗരത്തിന്റെ നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതിയെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുന്നില്ലെങ്കിലും നിയമത്തിലേയോ ചട്ടങ്ങളിലേയോ എന്തെങ്കിലും സുരക്ഷാ വ്യവസ്ഥകളേയോ ലംഘിക്കുന്നില്ലെങ്കിലും,

സർക്കാരിന് ക്രമപ്പെടുത്താവുന്നതാണ്. മേൽപ്പറഞ്ഞ വ്യവസ്ഥകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ ക്രമപ്പെടുത്തുന്നതിന് സർക്കാർ നിവരയി ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആദ്യം പുറത്തിറക്കിയ സർക്കാർ ഉത്തരവിൽ 1998 ഡിസംബർ 31¹⁰ വരെ നടത്തിയ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ ക്രമപ്പെടുത്തുവാനാണ് സർക്കാർ ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നത്. പിന്നീടുള്ള ഉത്തരവുകളിൽ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ ക്രമപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള അവസാന തീയതി 1999 ഓക്ടോബർ 15¹¹, 2008 ഡിസംബർ 31¹², 2013 മാർച്ച് 31¹³ എന്നിങ്ങനെ ദീർഘിപ്പിച്ചു. എന്നാൽ 2015 ജൂലൈ വരെ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ ക്രമീകരിക്കുന്നതിന് അഞ്ച് അപേക്ഷകൾ മാത്രമേ (നാലെണ്ണം തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷനെ സംബന്ധിച്ചും ഒരേണ്ണം തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനെ സംബന്ധിച്ചും) ലഭിച്ചിട്ടുള്ളൂ. അതിൽ രണ്ടെണ്ണം (ഒരേണ്ണം തിരുവനന്തപുരം മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും ഒരേണ്ണം തൃശ്ശൂർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും) ₹ 60.53 ലക്ഷത്തിന് കോമ്പൗണ്ട് ചെയ്യുകയും മൂന്നെണ്ണം (തിരുവനന്തപുരം മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ) നിരസിക്കുകയും ചെയ്തു (2015 ഏപ്രിൽ). നിരസിച്ച ഈ മൂന്ന് നിർമ്മാണങ്ങൾ നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ ഒരു നടപടിയും എടുത്തിട്ടില്ല. ഇത് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചപ്പോൾ കക്ഷികൾക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയെന്നും നടപടികൾ വിവിധ തലങ്ങളിൽ നടന്നു കൊണ്ടിരിക്കയാണെന്നും കോർപ്പറേഷൻ പറഞ്ഞു. അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ ക്രമീകരിക്കുന്നതിനുള്ള തീയതി അപ്പപ്പോൾ ദീർഘിപ്പിക്കുന്നത്, നിയമ വിരുദ്ധമായ നിർമ്മാണങ്ങൾ നടത്തിയാലും പിന്നീടത് ക്രമപ്പെടുത്താൻ സർക്കാർ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കും എന്ന് പൊതുജനങ്ങളെ വിശ്വസിക്കാൻ പ്രേരിപ്പിക്കും എന്ന് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു.

3.1.4 സംഗ്രഹം

കെട്ടിട അനുമതി പത്രത്തെ സംബന്ധിച്ച അടിസ്ഥാന രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിൽ രണ്ട് കോർപ്പറേഷനുകളിലും വലിയ വീഴ്ചകൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. അനുമതിപത്രത്തിനുള്ള അപേക്ഷകളിൽമേൽ നടപടി എടുക്കുന്നതിലും, അനുമതിപത്രങ്ങൾ നൽകുന്നതിലും അസാധാരണ കാലതാമസം തിരുവനന്തപുരത്തും തൃശ്ശൂരിലും കാണപ്പെടുകയുണ്ടായി. മേഖലാ, തീരദേശ മേഖലാ നിയന്ത്രണങ്ങൾ, എഫ്.എ.ആർ. നിയന്ത്രണങ്ങൾ എന്നിവയെ സംബന്ധിച്ച വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിച്ച് കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് അനുമതിപത്രം നൽകുന്ന നിരവധി സന്ദർഭങ്ങൾ കാണപ്പെട്ടു. അനുമതിപത്രം ഉല്ലാതെ നിർമ്മാണങ്ങളും അനുമതിപത്രത്തിൽ നിന്ന് വ്യതിചലിച്ചുകൊണ്ടുള്ള നിർമ്മാണങ്ങളും അധിവാസ പ്രമാണപത്രം ഇല്ലാത്ത കെട്ടിടങ്ങളിൽ അധിവസിക്കുന്നതായ സംഭവങ്ങളും ഉണ്ടായിരുന്നു. മേൽനോട്ടം

10 1999 ഓക്ടോബറിൽ സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ച ക്രമീകരിക്കൽ ഉത്തരവ് പ്രകാരം.
 11 എസ്.ആർ.ഒ. നമ്പർ 932/2000 തീയതി 5-9-2000
 12 2010 ആഗസ്റ്റിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ക്രമീകരിക്കൽ ഉത്തരവ് പ്രകാരം
 13 2014 ഫെബ്രുവരിയിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ക്രമീകരിക്കൽ ഉത്തരവുകൾ പ്രകാരം

ഫലപ്രദമായിരുന്നില്ല. ചട്ടങ്ങളുടെ ലംഘനങ്ങൾക്ക് കൂടു നിൽക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് എതിരെ വിശ്വാസയോഗ്യമായ നടപടികൾ എടുക്കുന്നതിൽ അധികാരികൾ പരാജയപ്പെട്ടു. വിജിലൻസ് വകുപ്പ് ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവന്നതുൾപ്പെടെയുള്ള അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ ക്രമീകരിക്കുവാനോ നീക്കം ചെയ്യുവാനോ കോർപ്പറേഷനുകൾ കർശനമായ നടപടികൾ എടുത്തില്ല.

(കംപ്ലോളർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറൽ ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച 2014-15 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക 3.1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്കും സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരങ്ങൾക്കും സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

1. കെട്ടിട അനുബന്ധ പത്രവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അപൂർണ്ണമായ ഡാറ്റാബേസ് എന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി പരിഗണിച്ച സമിതി കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റിനായി ലഭിക്കുന്ന അപേക്ഷകൾ ബന്ധപ്പെട്ട രജിസ്റ്ററിൽ കൃത്യമായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെന്ന് ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തലുകളിൽ നിന്നും വ്യക്തമായതിനാൽ, ഇത് പരിശോധിക്കുന്നതിന് ഉത്തരവാദിപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ ആരൊക്കെയാണെന്നും ഇതുസംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരിശോധനയ്ക്ക് ശേഷം ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ രജിസ്റ്ററുകളും കൃത്യമായി സൂക്ഷിക്കുന്നുണ്ടോയെന്നും ആരാഞ്ഞു. ആയതിന് കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റിനായി ലഭിക്കുന്ന അപേക്ഷകൾ ബന്ധപ്പെട്ട രജിസ്റ്ററിൽ കൃത്യമായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിക്കുന്നതിന് ഉത്തരവാദിത്തപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ ടൗൺ പ്ലാനും, സെക്രട്ടറിയുമാണെന്നും തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷന്റെ സോൺ-1-ൽ ടെസ്റ്റ് ഓഡിറ്റ് നടന്ന സമയത്ത് രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ലായിരുന്നുവെന്നും എന്നാൽ ഇപ്പോൾ ഇത് സംബന്ധിച്ച രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കുന്നുണ്ടെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെഷ്യൽ സെക്രട്ടറിയും എഫ്.എ.ആറും കവറേജും സംബന്ധിച്ച കാര്യങ്ങൾ നിലവിലുള്ള രജിസ്റ്ററിൽ ഇല്ലാതിരുന്നതിനാൽ അപ്പന്റിങ്ക് -1-ൽ അതുകൂടി ചേർത്ത് പുതുതായി രജിസ്റ്റർ തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഉത്തരവാദിപ്പെട്ടവർ മോണിറ്റർ ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്നും തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ സെക്രട്ടറിയും മറുപടി നൽകി.

2. എയർപോർട്ട് അതോറിറ്റിയുടെയും, ഫയർഫോഴ്സിന്റെയും നിബന്ധനകൾ ലംഘിച്ചാണ് 1300 ഓളം കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നതെന്ന സർക്കാർ മറുപടിയിൽ സമിതി അത്യാധി പ്രകടിപ്പിക്കുകയും അനധികൃതമായി കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് മാത്രമല്ല എയർപോർട്ട് അതോറിറ്റിയുടെയും ഫയർഫോഴ്സിന്റെയും ഉൾപ്പെടെയുള്ള വകുപ്പുകളുടെ നിബന്ധനകൾ ലംഘിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് വിലയിരുത്തുകയും ചെയ്തു.

3. കെ.എം.ബി. ആർ. പ്രകാരം പെർമിറ്റ് രജിസ്റ്റർ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിന് കോർപ്പറേഷൻ എഞ്ചിനീയർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന സർക്കാർ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത നിർദ്ദേശം പാലിക്കുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിന് സ്വീകരിച്ച തുടർനടപടികൾ സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ, മേൽ നിർദ്ദേശത്തിന്റെ പകർപ്പ് എന്നിവ ലഭ്യമാക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ച സമിതി കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് രജിസ്റ്റർ ശരിയായവിധത്തിൽ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയവരുടെ മേൽ എന്തെല്ലാം നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവെന്ന് ആരായുകയും ചെയ്തു.
4. തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷനിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിനുള്ള അപേക്ഷകൾ സമർപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള സംവിധാനം 2014-15 മുതൽ ഓൺലൈൻ ആണെന്നും എന്നാൽ ഓൺലൈൻ ആയി അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുമ്പോൾ അപാകതകൾ ഉണ്ടാകുന്നതിനാൽ മാനുവലായും അപേക്ഷകൾ സമർപ്പിക്കണമെന്നും തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു. ഓൺലൈനായി അയയ്ക്കുമ്പോൾ ധാരാളം സമയം എടുക്കുന്നുണ്ടെന്നും, ഒരിടത്തും ഈ സംവിധാനം ഫലപ്രദമായി നടക്കുന്നില്ലെന്ന് മാത്രമല്ല അവ തിരുത്തുന്നതിന് ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്നും വിലയിരുത്തിയ സമിതി ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് തൃപ്തികരമായ മറുപടി നൽകാത്തതിൽ അതൃപ്തി പ്രകടിപ്പിച്ചു.
5. കേസ് നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കോർപ്പറേഷൻ നിയോഗിച്ച അഭിഭാഷകർക്ക് വീഴ്ച സംഭവിച്ചിട്ടുള്ളതായി വിലയിരുത്തിയ സമിതി കെട്ടിട നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിലവിലുള്ള കേസുകൾ സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങളും അവയുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതിയും ആരായുകയും ചെയ്തു.
6. അനധികൃത കെട്ടിടനിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിലവിലുള്ള കേസുകളുടെ പുരോഗതി, സൂട്ട് രജിസ്റ്ററിൽ ഇവ രേഖപ്പെടുത്തൽ, അഡ്വക്കേറ്റ്സ് പാനൽ എന്നിവ സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങളും കേസുകളുടെ കൃത്യ അവധിക്കു അഭിഭാഷകർ ഹാജരാകുന്നുണ്ടോ എന്നിവ സംബന്ധിച്ചും സമിതി ആമാഞ്ഞു. ആയതിന് അഡ്വക്കേറ്റ്സ് പാനൽ ഉണ്ടെന്നും കേസ്സിനെ സംബന്ധിച്ച് അവധിയുടെ കാര്യങ്ങൾ ഒഴികെ എല്ലാം സൂട്ട് രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്താറുണ്ടെന്നും അഭിഭാഷകരോട് ഇത് സംബന്ധിച്ച വിവരം അന്വേഷിക്കാറുണ്ടെന്നും കോടതിയിൽ ഉള്ള കേസുകളിൽ 90% കേസുകളിലും അനുകൂല വിധിയാണ് വന്നിട്ടുള്ളതെന്ന് തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു. സൂട്ട് രജിസ്റ്റർ സൃഷ്ടിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ചും അനുമതി പത്രം/അധിവാസ പത്രം

ലഭിക്കാതെ നടത്തിയ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ എത്രയെന്നും പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തികൾക്കെതിരെ സ്വീകരിച്ച നടപടി വിശദാംശങ്ങളും സമിതി ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്യും.

- 7. 23-11-2016-ലെ യോഗത്തിൽ ഖണ്ഡിക 3.1.3.1 സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരങ്ങൾക്ക് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി സമിതിയുടെ 28-12-2016-ലെ യോഗത്തിൽ പരിഗണിക്കുകയും 1-2-2016-ന് ഓഡിറ്റിന് നൽകിയ മറുപടിയിൽ 2011-12-ന് മുൻപ് കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് സുപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ വിവരം നൽകിയതിന് കാരണം സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി രജിസ്റ്ററുകൾ ഉണ്ടെന്നും എന്നാൽ കൃത്യമായ രീതിയിൽ സൂക്ഷിച്ചിരുന്നില്ലെന്നും നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.
- 8. രജിസ്റ്ററുകൾ ശരിയായി സൂക്ഷിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉത്തരവാദിത്തപ്പെട്ട എല്ലാ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെയും നടപടി എടുക്കണമെന്നും ഇനിമുതൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണ രജിസ്റ്ററുകൾ ചുറ്റുപ്രകാരം തന്നെ സൂക്ഷിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തണമെന്നും കെട്ടിടനിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കൽ മറ്റ് അനുബന്ധ കാര്യങ്ങൾ എന്നിവ കർശനമായി പാലിക്കുന്നതിനും ടി നടപടികൾ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതിന് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.
- 9. കോർപ്പറേഷനോട് നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ച കേസുകളിൽ കോർപ്പറേഷന് എതിരായ തിരുമാനങ്ങൾ എടുക്കുന്നതായിട്ടാണ് കാണുന്നതെന്നും, ലീഗൽ ഓഫീസറെ സംബന്ധിച്ച വിശദാംശം ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു. കോർപ്പറേഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസുകൾ സംബന്ധിച്ച് മറുപടി പറയേണ്ടത് ലീഗൽ ഓഫീസറാണെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി നിർണ്ണായക സമയങ്ങളിൽ അഭിഭാഷകർ ഹാജരാകാത്തതുകൊണ്ട് അത്തരം കേസുകളിന്മേൽ സ്റ്റേ കൊടുത്തിട്ടുണ്ടോയെന്ന് വെരിഫൈ ചെയ്യണമെന്നും ഹാജരായിട്ടില്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം ലീഗൽ ഓഫീസറിൽ നിക്ഷിപ്തമാക്കണമെന്നും അഭിപ്രായപ്പെടുകയും കേസുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ മാത്രം ഒരാളെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയാൽ കേസുകളെപ്പറ്റി മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുമെന്നും വിലയിരുത്തി. കോർപ്പറേഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസുകളുടെ സൂട്ട് റിവ്യൂ ഓരോ മാസവും നടത്താൻ ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി/ അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറിയെ ചുമതലപ്പെടുത്താൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതായി തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

- 10. അനുമതിപത്ര അപേക്ഷകളും, അനുമതിപത്രങ്ങളും മേൽനിരീക്ഷിക്കുന്നതിലെ സംവിധാന തകരാർ എന്ന ഭാധിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സമിതി വിശദാംശങ്ങൾ ആരാഞ്ഞതിന് പുതിയ റിവിഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എല്ലാ വാർഡുകളിലെയും മൊത്തം കെട്ടിടങ്ങളും അളന്ന് പുനർനിർണ്ണയം നടത്തി അസസ്മെന്റ് രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയെന്നും കൂടുതൽ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ യു.എ. നമ്പർ നൽകുന്ന രീതി 90 വാർഡുകളിൽ പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും, ബാക്കി ജോലികൾ കൂടി കഴിഞ്ഞാൽ അനധികൃതമായി നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെ എല്ലാ കെട്ടിടങ്ങളുടെയും ലിസ്റ്റ് കിട്ടുമെന്നും തുടർന്ന് നിയമപ്രകാരമല്ലാതെ നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടങ്ങൾ ചട്ടം 2(42) പ്രകാരം അസസ്സ് ചെയ്യാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുമെന്നും തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി സമിതിയിൽ ബോധിപ്പിച്ചു.
- 11. 2013-ലെ നിയമ ഭേദഗതിക്ക് മുൻപ് പെർമിറ്റ് പുതുക്കി നൽകിയിരുന്നത് എപ്രകാരമായിരുന്നു എന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് മറുപടിയായി മൂന്ന് വർഷം കഴിഞ്ഞ് ഒരു വർഷത്തിനുള്ളിൽ അടുത്ത മൂന്ന് വർഷത്തേക്ക് പെർമിറ്റ് പുതുക്കണമെന്നത് പുതിയ ഭേദഗതി പ്രകാരം ഒൻപത് വർഷത്തിനുള്ളിൽ എപ്പോൾ വേണമെങ്കിലും പെർമിറ്റ് പുതുക്കാമെന്നും അത് കഴിഞ്ഞാൽ പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി ചെയർമാനായ സ്പെഷ്യൽ കമ്മിറ്റിയാണ് അനുമതി നൽകുന്നതെന്നും തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.
- 12. ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിനുശേഷവും ഇത് സംബന്ധിച്ച് കോർപ്പറേഷൻ തുടർനടപടികളോ നിരീക്ഷണങ്ങളോ സ്ഥിരമായി നടത്താതിരുന്നതിനുള്ള കാരണങ്ങളും അനുമതി പത്രത്തിന്റെ കാലാവധി കഴിഞ്ഞിട്ടും നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തിയവ സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങളും സമിതി ആരാഞ്ഞു. ആയതിന് ഇതു സംബന്ധിച്ച് സ്ഥലം സന്ദർശിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിന് ചുമതലപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ ഓവർസിയർ, റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർ, ബിൽഡിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടർ എന്നിവരാണെന്നും അനുമതി പത്രത്തിന്റെ കാലാവധി കഴിഞ്ഞിട്ടും നടത്തിയ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഏതെല്ലാമെന്ന് കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും അവ ഇതു സംബന്ധിച്ച രജിസ്റ്ററിൽ ചേർത്തു കൊണ്ടിരിക്കുകയാണെന്നും തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു. പ്രസ്തുത മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കെട്ടിടനിർമ്മാണം കാലാവധിക്കുള്ളിൽ പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ടോയെന്നും പുതുക്കാതിരുന്നതുമൂലം ഏതെങ്കിലും അനുമതി പത്രം കാലഹരണപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോയെന്നും അധിവാസ പ്രമാണപത്രം ഇല്ലാതെ ഏതെങ്കിലും കെട്ടിടത്തിൽ അധിവാസം ആരംഭിച്ചോയെന്നും നിരന്തര നിരീക്ഷണം നടത്തിയത് സംബന്ധിച്ച വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ഹാജരാക്കുവാൻ സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടു.

13. നിയമ പ്രകാരം നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ ബാധ്യതപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ അതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയാൽ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്നും, കോർപ്പറേഷൻ അതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയതായും നിരീക്ഷിച്ച സമിതി 1459 അനുമതി പത്രങ്ങളിൽ കാലാവധി കഴിഞ്ഞവയിന്മേൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണം നടത്തിയിട്ടുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിനും ചട്ടപ്രകാരം നിരന്തര നിരീക്ഷണം നടത്താതെ കൃത്യവിലോപം കാട്ടിയ ഉത്തരവാദികളായവരുടെ പേരുവിവരങ്ങളും, അവർക്കെതിരെ സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങളും സമർപ്പിക്കുന്നതിനും നിർദ്ദേശിച്ചു. അതോടൊപ്പം അനധികൃതമായി നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടങ്ങൾ കോർപ്പറേഷൻ പൊളിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ഇതുസംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങളും ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച പോരായ്മകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനായി ചേർന്ന യോഗത്തിന്റെ നടപടിക്കുറിപ്പ് ഹാജരാക്കുവാനും സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടു.
14. അനധികൃത നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച് വിജിലൻസ് കണ്ടുപിടിച്ച കേസുകളിൽ എന്താനും ഉദ്യോഗസ്ഥരെ സസ്പെന്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും ഇതുസംബന്ധിച്ച് പൊതുവായ നിരീക്ഷണം നിലവിലില്ലായെന്നും കൃത്യനിർവ്വഹണത്തിൽ അശ്രദ്ധ കാണിക്കുന്നുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിച്ചിട്ടില്ലായെന്നും തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളിന്മേൽ കോർപ്പറേഷൻ നിയമാനുസൃത നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാത്തത് കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളുടെ ലംഘനത്തിന് കൂട്ട് നിൽക്കുന്നതിന് ഇല്ലാതെ സമിതി വിലയിരുത്തി.
15. തൃശ്ശൂർ നഗരസഭയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കാലാവധി കഴിഞ്ഞ അനുമതി പത്രങ്ങളിൽ 14 കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയതായി ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തിയത് സംബന്ധിച്ചും കാലാവധി കഴിഞ്ഞ 163 അപേക്ഷകളിന്മേൽ പരിശോധന നടത്തിയോ എന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ഇതുസംബന്ധിച്ച് യു. എ. ലിസ്റ്റ് പ്രകാരം വീണ്ടും പരിശോധന നടത്തിവരികയാണെന്ന് തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ സെക്രട്ടറി (ഇൻ-ചാർജ്) അറിയിച്ചു.
16. തൃശ്ശൂർ നഗരസഭയിൽ അനുമതിയില്ലാതെ നടത്തിയ നിർമ്മാണങ്ങളിൽ ഫൈൻ വാങ്ങി അംഗീകാരം നൽകാൻ കഴിയാത്തവ എത്രയുണ്ടെന്നും ഇതുസംബന്ധിച്ച് എന്തുനടപടി സ്വീകരിച്ചുവെന്നും ഇപ്രകാരം അനുമതിയില്ലാതെ കെട്ടിട നിർമ്മാണം നടത്തിയ കാര്യം സെക്രട്ടറിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരാത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരിൽ നിയമ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ഫയലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നടപടികൾ പൂർണ്ണമാകാത്തതുകൊണ്ട് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരിൽ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ സെക്രട്ടറി (ഇൻ-ചാർജ്) സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

- 17. അനധികൃത നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച് ഓഡിറ്റിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച 163 കേസുകളുടെ പരിശോധന നടത്തുന്നതിനും ഇവയിൽ ഇനി നടപടി സ്വീകരിക്കാനുള്ളവയിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ, അനധികൃത നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച് ചുമതലയിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയവരുടെ പേരിൽ നടപടി സ്വീകരിക്കാതിരുന്നതിനുള്ള കാരണം എന്നിവ സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ സമിതി ആരാഞ്ഞു.
- 18. തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനിലെ മാസ്റ്റർ പ്ലാൻ നടപ്പിലാക്കാത്തതിലും, ഇത് സംബന്ധിച്ച ചുമതലയിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കാത്തതിലും നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതായി സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കാത്തതിലും സമിതി അതൃപ്തി അറിയിച്ചു. ഇക്കാര്യത്തിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്ന് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു. അനുമതിപത്രം ലഭിക്കാതെ നിർമ്മാണം നടത്തുന്ന കെട്ടിടങ്ങളുടെ വിവരങ്ങൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോയെന്നും ഇതിന്മേൽ എന്തുനടപടി സ്വീകരിച്ചുവെന്നും സമിതി ആമാഞ്ഞതിന് ഇങ്ങനെയുള്ളവ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും അതിന്മേൽ നടപടി സ്വീകരിച്ചുവരുന്നതായും എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.
- 19. തൃശ്ശൂർ നഗരസഭയിൽ അനുമതി പത്രത്തിനായി പുതുതായി ലഭിച്ചതിൽ 300 ഓളം അപേക്ഷകളിൽ തീരുമാനമെടുക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിനത്തരമായി എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ മറുപടി നൽകി. കെട്ടിനിർമ്മാണ അനുമതി കൊടുക്കാൻ അധികാരമുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ യോഗം വിളിക്കുക, ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കുക എന്നീ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്നും കോർപ്പറേഷൻ ഓഫീസിൽ കമ്പ്യൂട്ടറൈസേഷൻ നടപ്പാക്കിയിട്ടുണ്ടോയെന്നും സമിതി ആമാഞ്ഞതിന്, ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ യോഗം ചേർന്നിട്ടുണ്ടെന്നും അനധികൃത നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച രജിസ്റ്റർ, ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റ് രജിസ്റ്റർ, ഒക്യുപൻസി രജിസ്റ്റർ എന്നിവ കൃത്യമായി സൂക്ഷിക്കുന്നുണ്ടെന്നും നിലവിൽ ഓൺലൈനായി അപേക്ഷ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടെന്നും പഴയ രജിസ്റ്ററുകൾ പരിശോധിച്ച് 'അപ്ഡേറ്റ്' ചെയ്യുന്നതിന് ഒരു വർഷത്തിൽ കൂടുതൽ സമയമെടുക്കുമെന്നും തൃശ്ശൂർ നഗരസഭാ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

20. തുടർന്ന് ഗവൺമെന്റ് മറുപടിയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള 8-4-2014-ലെ ഉത്തരവു പ്രകാരം അനധികൃത നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടറും ബിൽഡിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടറും സംയുക്തമായി പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതിക്കായി ഇപ്പോൾ ലഭിക്കുന്ന അപേക്ഷകൾ കരേയെണ്ണം സാങ്ഷനാവുകയും ബാക്കി ഫോൾഡ് ചെയ്യുകയുമാണ് ചെയ്യുന്നതെന്നും ആയത് അനഭിലഷണീയമായ പ്രവണതകൾക്ക് അവസരമുണ്ടാക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഫുൾ ട്രാക്കിംഗ് സിസ്റ്റത്തോടുകൂടിയ സംവിധാനമാണ് സർക്കാർ നടപ്പിലാക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെന്നും തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സ്പെഷ്യൽ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

21. കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതിയ്ക്കായി സുതാര്യമായ നടപടികളിലൂടെ അപേക്ഷ സ്വീകരിക്കുകയും കെട്ടിട നിർമ്മാണചട്ടത്തിൽ നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ളത് പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ മാത്രം സ്വീകരിക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള സംവിധാനം വന്നാൽ അപേക്ഷകളിന്മേലുള്ള കാലതാമസം ഒഴിവാക്കാൻ സാധിക്കുമെന്നും, അഴിമതി നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനായി 'ഫോർ ദ പീപ്പിൾ' എന്ന സിറ്റിസൺ റിപ്പോർട്ടിംഗിനുള്ള ഓൺലൈൻ സൗകര്യം ആരംഭിച്ചതായും അനധികൃത നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച വിവിയോ കൂടി 'അപ്ലോഡ്' ചെയ്യാവുന്നതും സെക്രട്ടറി/മന്ത്രിതലത്തിൽ പരിശോധന നടത്താവുന്നതുമായ സംവിധാനമാണിതെന്നും ഇതോടൊപ്പം മൊബൈൽ സ്റ്റാഡ് കൂടി ശക്തിപ്പെടുത്താനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്നും തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സ്പെഷ്യൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയിൽ ബോധിപ്പിച്ചു.

22. അനുമതി പത്രങ്ങൾ നൽകുന്നതിനുള്ള കാലതാമസം സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശം പരിഗണിച്ച സമിതി തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷനിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് നൽകുവാൻ കാലതാമസം ഉണ്ടായതിനുള്ള കാരണം ഇത് പരിഹരിക്കുന്നതിന് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ എന്നിവ ആരായുകയും അനുമതി പത്രങ്ങൾ നൽകുന്നതിൽ കാലതാമസവും ഇതുസംബന്ധിച്ച ചുമതലയിൽ വീഴ്ച വരുത്തുകയും ചെയ്ത ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിനും നിർദ്ദേശിച്ചു.

23. എത്ര നിലയ്ക്ക് മുകളിലുള്ള ഹൈറൈസ്ഡ് കെട്ടിടങ്ങൾക്കാണ് വിവിധ മന്ത്രാലയങ്ങളുടെ എൻ.ഒ.സി. ആവശ്യമുള്ളതെന്നും ഹൈറൈസ്ഡ് കെട്ടിടങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ളവയിൽ അനുമതി ലഭിക്കാനുള്ളവ, എൻ.ഒ.സി. ലഭിച്ചവ എന്നീ വിശദാംശങ്ങൾ സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് 10 മീറ്ററിന് മുകളിലുള്ള/മൂന്ന് നിലയ്ക്ക് മുകളിൽ വരുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾക്കാണ് എൻ.ഒ.സി.

വേണ്ടതെന്നും നിലവിൽ 2546 അപേക്ഷകൾ പെൻഡിംഗിലുണ്ടെന്നും എൻ.ഒ.സി. ആവശ്യമുള്ളവയിൽ 536 എണ്ണത്തിന്മേൽ അനുമതി നൽകിയെന്നും തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

24. കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതിക്കുവേണ്ടി പുതിയതായി സ്വീകരിക്കുന്ന അപേക്ഷകൾ ഓൺലൈനായിട്ടാണെങ്കിലും അനുമതി നൽകുന്നത് ഓൺലൈൻ മുഖേനയല്ലായെന്നും പരീക്ഷണാടിസ്ഥാനത്തിൽ തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ നിൽ കെട്ടിടനിർമ്മാണാനുമതി ഓൺലൈനായി നൽകുന്നത് നടത്തിയിരുന്ന വെങ്കിലും ഇപ്പോൾ അത് നിലവിലില്ലെന്നും എന്നാൽ മുഴുവൻ പഞ്ചായത്തുകളിലും കോർപ്പറേഷനുകളിലും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലും ഇതിനായി ഓൺലൈൻ സംവിധാനം കൊണ്ടുവരുന്നതിന്റെ ആദ്യഘട്ടമായി എല്ലാ കോർപ്പറേഷനുകളിലും ടി സംവിധാനം ആരംഭിക്കുന്നതാണെന്നും തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സ്പെഷ്യൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിക്കുകയുണ്ടായി.

25. തൃശ്ശൂർ നഗരസഭയിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണ അപേക്ഷ ലഭിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ അനുമതി നൽകുന്നുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിക്കുന്നതിന് എന്തു സംവിധാനമാണ് ഉള്ളതെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് നടപടിക്രമം പാലിച്ചു സമർപ്പിക്കുന്ന അപേക്ഷകളിൽ കാലതാമസം കൂടാതെ അനുമതി നൽകുന്നുണ്ടെന്നും ഫയർ, മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡ്, റെയിൽവേ ഇടങ്ങിയവയുടെ എൻ.ഒ.സി. ആവശ്യമുള്ളപ്പോഴാണ് കാലതാമസം വരുന്നതെന്നും ഇത് സംബന്ധിച്ച് കാലാകാലങ്ങളിൽ റിവ്യൂ ചെയ്യാറുണ്ടെന്നും തൃശ്ശൂർ നഗരസഭാ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

26. കെട്ടിടനിർമ്മാണ അനുമതി നൽകുന്നത് സംബന്ധിച്ച ജോലികൾ പൂർണ്ണമായും കമ്പ്യൂട്ടർവെള്ളിച്ചാൽ കാലതാമസം ഒഴിവാക്കി സമയബന്ധിതമായി അനുമതി പത്രങ്ങൾ നൽകുന്നതിനും കഴിയുമെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി കെട്ടിടനിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് നൽകുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷയിൽ വിവിധ വകുപ്പുകളുടെ എൻ.ഒ.സി. ആവശ്യമുള്ളവ, എൻ.ഒ.സി. ലഭിക്കാത്തവയിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി, കെട്ടിടനിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് നൽകുന്നത് സംബന്ധിച്ച വിവിധ വിഭാഗങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനം ഏകോപിപ്പിക്കുന്നതിനും സംയോജിതമായി നിരീക്ഷണം നടത്തുന്നതിനും കോർപ്പറേഷൻ സ്വീകരിച്ച നടപടി, കെട്ടിടനിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് നൽകുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷകളിൽ ഇനിയും തീരുമാനമെടുക്കാനുള്ള/ തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിൽ കാലതാമസത്തിനുള്ള കാരണം, ഇതിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി എന്നിവ സംബന്ധിച്ച വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ഹാജരാക്കുവാൻ സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടു.

27. എൻ.ഒ.സി. ലഭ്യമാക്കേണ്ട വകുപ്പുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ആയത് അപേക്ഷകർ തന്നെ ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുപകരം കോർപ്പറേഷൻ തന്നെ ആയത് ലഭ്യമാക്കി നിശ്ചിത സമയ പരിധിയുള്ളിൽ കെട്ടിടനിർമ്മാണ അനുമതി ലഭ്യമാക്കുക, എൻ.ഒ.സി. ആവശ്യമുള്ള അപേക്ഷകളിന്മേൽ ഇതുമാധ്യമ ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുകളുമായി ഓരോ മാസവും യോഗം ചേരുക, കെട്ടിടനിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് നൽകുന്നതിന് അപേക്ഷ ലഭിക്കുമ്പോൾ തന്നെ അതിലെ പോരായ്മകൾ പരിഹരിച്ച് പെർമിറ്റ് കൊടുക്കുന്ന സംവിധാനം നടപ്പിലാക്കുക, അനാവശ്യ കാലതാമസം ഒഴിവാക്കുന്നതിനായി അഗ്നിശമന സേന, എയർപോർട്ട് അതോറിറ്റി, തീരദേശ പരിപാലന അതോറിറ്റി തുടങ്ങിയ ഓഫീസുകളിൽ നിന്നും ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ സാന്നിധ്യത്തിൽ ലഭിച്ച അപേക്ഷകളിൽ പരിനഷ്ട ദിവസങ്ങൾക്കുള്ളിൽ തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിന് കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ മാസം രണ്ട് മീറ്റിംഗിൽ കുറയാതെ നടത്തുക, പ്രസ്തുത പ്രവർത്തനത്തിൽ ജനപ്രതിനിധികളുടെ പങ്കാളിത്തം ഉറപ്പാക്കുക എന്നീ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

28. ഓഡിറ്റിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന കെട്ടിടനിർമ്മാണചട്ട ലംഘനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസുകൾ സംബന്ധിച്ച് ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ (വിജിലൻസ്)-നെക്കൊണ്ട് ഒന്നുകൂടി പരിശോധിപ്പിക്കുക/ ഒരു പിരിയഡ് മുഴുവൻ എടുത്ത് റാൻഡമായി പരിശോധിക്കുക, ഇതുവരെ അനുമതി നൽകിയിട്ടില്ലാത്ത കേസുകളിൽ നിർമ്മാണം നടക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അത് കൺകറണ്ട് ആയി പരിശോധിക്കുക, കഴിഞ്ഞ മൂന്ന് കൊല്ലത്തെ അന്ധകൃത നിർമ്മാണങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ (വിജിലൻസ്)/ ഫിനാൻസ് ഇൻസ്പെക്ഷൻ വിംഗ് പരിശോധന നടത്തുക, ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരിൽ നടപടിയെടുക്കുക, ഭാവിയിൽ കെട്ടിടനിർമ്മാണാനുമതി നടപടിക്രമങ്ങൾ ഓൺലൈനായി ചെയ്തുകൊണ്ട് കാലതാമസം ഒഴിവാക്കുന്നതിനും അതോടൊപ്പം അന്ധകൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ നിരീക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തുക എന്നീ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്ന് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണവകുപ്പ് സെക്ഷ്യൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയിൽ അറിയിച്ചു.

29. കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിലനിൽക്കുന്ന മെല്ലെപോക്ക്, കെട്ടുകാര്യസ്ഥത, അഴിമതി തുടങ്ങിയവ പരിഹരിക്കുന്നതിന് ഇതുമാധ്യമ ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ സ്റ്റേഷൻ ഹോൾഡേഴ്സിനെയും ഉൾപ്പെടുത്തി നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിന് കോർപ്പറേഷൻ കൾക്ക് പുറമെ എല്ലാ മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലും, പഞ്ചായത്തുകളിലും വ്യവസ്ഥാപിതമായ ഒരു പൊതു സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിനും ടൗൺ

പ്ലാനിംഗ് വിഭാഗത്തിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ കാര്യക്ഷമമാക്കുന്നതിനും ഏകോപിപ്പിക്കുന്നതിനും നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനും നിർദ്ദേശിച്ച സമിതി, വിവിധ തലങ്ങളിലുള്ള ടൗൺപ്ലാനിംഗ് ഓഫീസുകളുടെ ഏകോപനം, പ്രവർത്തനം എന്നിവ പരിശോധിച്ച് പ്രവർത്തനങ്ങൾ കാര്യക്ഷമമാക്കുന്നതിന് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നതിനും ആവശ്യപ്പെട്ടു.

30. വ്യാജ കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി പത്രികകൾ സംബന്ധിച്ച് സർക്കാരിന് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ (വിജിലൻസ്)-ടെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടി കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ടൗൺപ്ലാനർ (വിജിലൻസ്) വിഭാഗം നൽകിയ റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

31. മാസ്റ്റർ പ്ലാനുകൾ തയ്യാറാക്കാനുള്ള കാലതാമസം സംബന്ധിച്ച് തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭയിൽ ഏതെങ്കിലും പ്രദേശത്ത് പ്രദക്ഷാഭം നടന്നിട്ടുണ്ടോന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് കാട്ടായികോണം പ്രദേശത്ത് തുറന്ന ജയിലും മെഡിക്കൽ ബിൽഡിംഗുകളുമൊക്കെ വരുന്നത് ജനങ്ങൾ എതിർത്തതിനാൽ പ്രസ്തുത മാസ്റ്റർ പ്ലാൻ പരിഷ്കരിച്ച് ഇവിടം പാർപ്പിട മേഖലയായി മാറ്റുന്നതിനുള്ള പ്രൊപ്പോസൽ ലഭ്യമായിട്ടുണ്ടെന്നും ടി പ്രൊപ്പോസൽ ഫൈനലൈസ് ചെയ്യണമെങ്കിൽ പരിഷ്കരിച്ച മാസ്റ്റർ പ്ലാൻ അംഗീകരിക്കണമെന്നും ആയത് നഗരാസൂത്രണ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയിലാണെന്നും തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

32. നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതിയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന സ്ഥലത്ത് കോടതികളുടെ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിർമ്മാണ അനുമതി നല്കിയത് സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് നിർമ്മാണ അനുമതി കൊടുക്കുന്നതിന് അക്വിസിഷന്റെ പേരിൽ ലാന്റ് റീട്ടെയിൻ ചെയ്യാൻ പാടില്ലെന്ന തീതിയിലുള്ള ഓഡ് മെന്റാണ് കോടതിയിൽ നിന്നും വന്നിട്ടുള്ളതെന്നും, ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ സ്റ്റാന്റ് എപ്പോഴും പെറ്റിഷണർക്ക് അനുകൂലമാണെന്നും പരിഷ്കരിച്ച മാസ്റ്റർപ്ലാൻ നഗരാസൂത്രണ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി ഫൈനലൈസ് ചെയ്തശേഷം അപേക്ഷ ലഭിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ അത് കൗൺസിലിന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് സമർപ്പിക്കുമെന്നും തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

33. തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനിൽ മാസ്റ്റർ പ്ലാൻ നടപ്പിലാക്കുന്നതിലുണ്ടായ കാലതാമസം പരിഗണിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് മാസ്റ്റർ പ്ലാൻ ചർച്ച ചെയ്യാൻ 17-12-2016-ന് യോഗം വിളിച്ചെങ്കിലും ആയതിന്മേൽ തീരുമാനമാകാതെ പിരിഞ്ഞുവെന്നും, കൗൺസിൽ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന ഭേദഗതികൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ അതുകൂടി ചേർത്ത് മാസ്റ്റർ പ്ലാൻ സർക്കാരിലേയ്ക്ക് അയയ്ക്കുമെന്നും ഇതിന്മേൽ സർക്കാരാണ് അന്തിമ അനുമതി നൽകുന്നതെന്നും തൃശ്ശൂർ നഗരസഭാ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ സമിതിയിൽ ബോധിപ്പിച്ചു. ടി വിഷയം വിദഗ്ദ്ധന്മാരുമായി ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും സർക്കാർ നിർദ്ദേശമനുസരിച്ച് പ്രമേയത്തോടുകൂടി മാസ്റ്റർ പ്ലാൻ സമർപ്പിക്കാൻ ഇപ്പോൾ ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണെന്നും ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ (പ്ലാനിംഗ്) അറിയിച്ചു. സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചതനുസരിച്ച് മാസ്റ്റർ പ്ലാൻ അനന്തമായി നീട്ടിക്കൊണ്ടു പോകാതെ മൂന്ന് മാസത്തിനകം അനുമതി നൽകാമെന്ന് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെഷ്യൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയിൽ ഉറപ്പുനല്കി. മാസ്റ്റർപ്ലാനുകൾ തയ്യാറാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ ലംഘിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോയെന്നും ഇതു സംബന്ധിച്ച പരാതികളും നിർദ്ദേശങ്ങളും പരിശോധിച്ച് അനുയോജ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് കൈക്കൊണ്ട നടപടികളുടെ വിശദാംശവും, കോടതി ഉത്തരവിന്റെ പേരിലും അല്ലാതെയും നിയന്ത്രണങ്ങൾ ലംഘിച്ച് നടത്തിയിട്ടുള്ള നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച് വിശദാംശങ്ങളും ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

34. മാനദണ്ഡങ്ങൾ ലംഘിച്ചും എഫ്.എ.ആർ. നിയന്ത്രണങ്ങൾ ലംഘിച്ചും കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി പത്രങ്ങൾ നല്കിയത് സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ സമിതി പരിശോധിക്കുകയും ഇ 6/ബി.എ/സി/377/09/ രാജേശ്വരി ശ്രീനിവാസൻ ആർട്ടെക്ട് റിയൽട്ടേജ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് തിരുവനന്തപുരം എന്ന കെട്ടിടനിർമ്മാണ അനുമതിയിൽ സർക്കാർ നിഷേധിച്ച പരിധിയിൽ കൂടുതൽ തറ വിസ്തീർണ്ണ അനുപാതം (എഫ്.എ.ആർ.) ഉള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിക്കാൻ അനുമതി നൽകിയത്, കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീസ് ഈടാക്കാത്തത് എന്നിവ സംബന്ധിച്ച വിശദീകരണം സമിതി ആരായുകയും ഇത്തരം വിഷയങ്ങളിൽ പെർമിറ്റ് ഉത്തരവ് തീയതി പ്രകാരം കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീസ് ഈടാക്കുന്നതിന് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ എന്തെല്ലാമെന്ന് ആരായുകയും ചെയ്തു. ആയതിന് കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ച സമയത്ത് തറ വിസ്തീർണ്ണ അനുപാതം 2.5-ഉം, ഫീസോടുകൂടി 4-ഉം ആയിരുന്നെന്നും അനുമതി സമയത്ത് 16-2-2009-ലെ ജി.ഒ. (എം.എസ്) 249/2009 ഉത്തരവ് പ്രകാരം എഫ്.എ.ആർ. 2-ഉം പരമാവധി 2.5-ഉം ആയിരുന്നെന്നും എന്നാൽ സർക്കാർ ഉത്തരവ് കിട്ടുന്നതിന് മുമ്പ് തന്നെ

അനുമതി നൽകിയിരുന്നുവെന്നും തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.കെട്ടിട നിർമ്മാണ അപേക്ഷ പ്രോസസ് ചെയ്തതിനുശേഷം നിർമ്മാണ അനുമതി നല്കിയ തീയതി പ്രകാരമാണെങ്കിൽ 2009-ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം 90 ലക്ഷം രൂപ കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീസ് അടയ്ക്കണമെന്നും എന്നാൽ ക്വട്ടേഷൻ സമയത്ത് സർക്കാർ ഉത്തരവ് പഴയതുപോലെ എഫ്.എ.ആർ. 2.5-ഉം, ഫിസോടുക്ടി 4-ഉം നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ ഉടമസ്ഥന് നികുതി റിലാക്സ് ചെയ്ത് കൊടുക്കണമെന്നും തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

35. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ അനുമതി നൽകുന്ന സമയത്ത് ഏതാണോ റൂൾ അത് പാലിക്കണമെന്ന് ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ (വിജിലൻസ്) അറിയിച്ചു. ഏത് തീയതിയ്ക്കാണോ അനുമതി കൊടുക്കുന്നത് ആ തീയതിയിലെ ചട്ടമാണ് പാലിക്കേണ്ടതെന്ന സർക്കാർ ഉത്തരവും സുപ്രിംകോടതി വീഡിയുമുണ്ടെന്ന് തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി സമിതിയിൽ അറിയിക്കുകയും മേൽ പ്രകാരമുള്ള തുക ഈടാക്കുന്നതിന് അപേക്ഷകന് നോട്ടീസ് നൽകി റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി സ്വീകരിക്കാമെന്നും സമിതിയിൽ അറിയിച്ചു.

36. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക സംബന്ധിച്ച് 23-11-2016-ലെ യോഗത്തിൽ സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരങ്ങൾക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി 11-7-2018-ലെ യോഗത്തിൽ പരിഗണിച്ച സമിതി റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് കത്ത് നൽകി ഒരു വർഷമായിട്ടും നടപടി സ്വീകരിക്കാത്തതിലും ഇതിന്മേൽ നഗരസഭ തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കാത്തതിലും അഗ്രൂപ്പി ശബപ്പെടുത്തുകയും ആർ.ആർ. നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്നും ഇല്ലെങ്കിൽ എന്തുകൊണ്ട് നടപടി സ്വീകരിച്ചില്ലെന്നും, ഇതിന് ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ആരാണെന്ന് ആരായുകയും റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് കത്ത് നൽകി ഒരു വർഷമായിട്ടും നടപടി സ്വീകരിക്കാത്തത് സംബന്ധിച്ച് അന്വേഷണം നടത്തി ഒരാഴ്ചയ്ക്കും റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയും ആയത് പാലിക്കുന്ന താണെന്ന് നഗരകാര്യ വകുപ്പ് ഡയറക്ടറും കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറിയും ഉറപ്പ് നൽകുകയും ചെയ്തു.

37. കോർപ്പറേഷൻ അധികതുക ഈടാക്കി 3.98 എഫ്.എ.ആർ. -ന് അനുമതി നൽകിയത് അന്ന് നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന നിയമങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമാണെന്നും എസ്.ആർ.ഒ.നം.80/2013 തീയതി 5-2-2013 പ്രകാരം എഫ്.എ.ആർ. പരിധി അധിക തുക ഇല്ലാതെ 2.5-ആയും അധിക തുകയോട് കൂടി 4-ആയും

സർക്കാർ ഉയർത്തിയെന്നും പ്രസ്തുത ഉത്തരവ് പ്രകാരം 2.5-ൽ കൂടുതലുള്ള എഫ്. എ. ആർ.-ന് ചതുരശ്രമീറ്ററിന് 3,000 രൂപ നിരക്കിൽ അധിക തുക ഈടാക്കണമെന്നും സമിതി വ്യക്തമാക്കി. എന്നാൽ അനുമതി നൽകുന്നതിന് അപേക്ഷകനിൽ നിന്നും മേൽ ഉത്തരവ് പ്രകാരമുള്ള അധിക ഫീസ് ഈടാക്കാത്തതിനാൽ ടി നിർമ്മാണം അനധികൃത നിർമ്മാണമായി നിലനിൽക്കുന്നു എന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തി.

38. ഈ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനും ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കേസ്സുകൾ വന്നാൽ പരാതിക്കാർ സ്റ്റേ സമ്പാദിക്കാതെ കോർപ്പറേഷന് അനുകൂലമായ വിധി സമ്പാദിക്കുന്നതിനായി കോർപ്പറേഷന്റെ അഭിഭാഷകൻമാരെ ബോധ്യപ്പെടുത്തുന്നതിനും ആയത് സംബന്ധിച്ച് അടിയന്തര നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു. കൂടാതെ അഭിഭാഷകൻമാർ ഇത് ലംഘിക്കുകയാണെങ്കിൽ അവരെ മാറ്റുന്നത് ഉൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ പരിശോധിക്കേണ്ടിവരമെന്നും മുൻസിഫ് കോടതിയിൽ നിന്നും ഇൻജക്ഷൻ ഉത്തരവ് വാങ്ങാതിരിക്കാനായി കേവിയറ്റ് ഫയൽ ചെയ്യാനും, ഇക്കാര്യം സി.റ്റി.പി. (വിജിലൻസ്) പരിശോധിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

39. തൃശ്ശൂർ നഗരസഭയിലെ DW3/BA/202/09-10/ശ്രീ.ഗിരിജാ വല്ലഭൻ (തൃശ്ശൂർ) കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങളും പി.സി.ബി.-യിൽ നിന്നുള്ള അനുമതി ലഭിക്കുന്നതിന് മുൻപ് പെർമിറ്റ് നൽകുന്നതിനായി ഗസറ്റ് വിജ്ഞാപനത്തിൽ തിരുത്തൽ വരുത്താൻ ഇടയായ സാഹചര്യവും അതുമൂലം എഫ്.എ.ആറിന് ആനുപാതികമായി അധിക തുക ഈടാക്കേണ്ട സാഹചര്യം ഒഴിവായതും എന്തുകൊണ്ടാണെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞു. അനുവദിക്കാവുന്ന എഫ്.എ.ആർ. 2.5 ആയിരിക്കെ തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ DW3/BA/202/09-10/ശ്രീ.ഗിരിജാ വല്ലഭൻ (തൃശ്ശൂർ) എന്ന അനുമതിപ്രകാരം 3.90 അനുവദിച്ചു നൽകിയെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ കൃത്യ നിർവ്വഹണത്തിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയതിനെത്തുടർന്ന് നികുതി നഷ്ടം ഉണ്ടായതായി വിലയിരുത്തുകയും ഇതു സംബന്ധിച്ച് നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിനും നിർദ്ദേശിച്ചു.

40. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക സംബന്ധിച്ച് 23-11-2016-ലെ യോഗത്തിൽ സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരങ്ങൾക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി 11-7-2018-ലെ യോഗത്തിൽ പരിഗണിച്ച സമിതി സർക്കാർ നിശ്ചയിച്ച പരിധിയിൽ കൂടുതൽ എഫ്.എ.ആർ. ഉള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് സർക്കാർ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള ഫീസ് ഈടാക്കി അനുമതി നൽകിയെന്നും എന്നാൽ

കോർപ്പറേഷൻ അങ്ങനെ നൽകുന്നതിന് അധികാരിയല്ലെന്ന സി.ടി.എ.ജി. പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് വിശദാംശം ആരായുകയും ആയതിന് സർക്കാർ നിശ്ചയിച്ച പരിധിയിൽ കൂടുതൽ എഫ്.എ.ആർ. ഉള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് അനുമതി നൽകിയിട്ടില്ലെന്ന് തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ അറിയിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ സർക്കാർ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള പരിധിയിൽ കൂടുതലായ എഫ്.എ.ആർ. ഉള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്കും കോർപ്പറേഷൻ അനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ(ഓഡിറ്റ്) ഓഫീസിലെ സീനിയർ അക്കൗണ്ടിംഗ് ഓഫീസർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

41. തൃശ്ശൂർ നഗരസഭയിലെ DW3/BA/46/11-12/റ്റി.എസ്.കല്യാണരാമൻ (തൃശ്ശൂർ) നമ്പർ കെട്ടിടനിർമ്മാണ അനുമതിയിൽ കോർപ്പറേഷൻ കെട്ടിട ഉടമയ്ക്ക് നൽകിയ നോട്ടീസിന്റെ വിശദാംശം ഓഡിറ്റിന് നൽകാത്തതെന്തെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് എഫ്.എ.ആറിൽ വ്യത്യാസമുള്ളതുകൊണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഒബ്ജക്ഷന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് നോട്ടീസ് നൽകിയതെന്നും എന്നാൽ മറുപടി ലഭ്യമായിട്ടില്ലെന്നും തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ അറിയിച്ചു. കെട്ടിട ഉടമയ്ക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയ ശേഷം ചട്ട പ്രകാരം ഓർമ്മക്കുറിപ്പ് അയയ്ക്കാത്തതിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തി.

42. സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരങ്ങൾക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി 11-7-2018-ലെ യോഗത്തിൽ പരിഗണിച്ച സമിതി DW3/BA/202/09-10/ ശ്രീ.ഗിരിജാ വല്ലഭൻ (തൃശ്ശൂർ), DW3/BA/46/11-12/റ്റി.എസ്. കല്യാണരാമൻ (തൃശ്ശൂർ) എന്നീ കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി സംബന്ധിച്ച നിലവിലെ സ്ഥിതിയെന്താണെന്ന് ആരാഞ്ഞു. ആയതിന് തറവിസ്തീർണ്ണം കുറവുചെയ്തുകൊണ്ടുള്ള 16-12-2009-ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരമാണ് നികുതി അസെസ്സ് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള സാഹചര്യമുണ്ടായിട്ടുള്ളതെന്നും, കോർപ്പറേഷൻ പെർമിറ്റ് നൽകിയത് 22-12-2009-ലും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഗസറ്റ് നോട്ടീഫിക്കേഷൻ വന്നത് 22-1-2010-ലും ആയതിനാലാണ് രണ്ട് രീതിയിലുള്ള കാൽക്കലേഷൻ വന്നതെന്നും DW3/BA/202/09-10/ ശ്രീ. ഗിരിജാ വല്ലഭൻ (തൃശ്ശൂർ)-ൽ അനുവദനീയമായ എഫ്.എ.ആർ. 2.50 ആണെങ്കിലും 3.90 അനുവദിച്ചുകൊടുത്തതും DW3/BA/46/11-12/ റ്റി.എസ്.കല്യാണരാമൻ (തൃശ്ശൂർ)-ൽ അനുവദനീയമായ എഫ്.എ.ആർ. 2.75 ആണെങ്കിലും എഫ്.എ.ആർ. 3.01 അനുവദിച്ചുകൊടുത്തതും കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീസ് വാങ്ങി റെഗുലറൈസ് ചെയ്യാവുന്നതാണെന്നും തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ സെക്രട്ടറി-ഇൻ-ചാർജ്ജ് സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

- 43. 2009-ലെ അനധികൃത നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 2018-ലെ ഓർഡർ അനുസരിച്ച് അപ്പീക്കേഷൻ പരിശോധിച്ച ശേഷമാണ് റെഗുലറൈസ് ചെയ്തുകൊടുത്തതെന്ന സ്റ്റേറ്റ് പെൻഫോർമൻസ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസറുടെ മറുപടിയിലും സമിതിയുടെ ചോദ്യങ്ങൾക്ക് തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ സെക്രട്ടറി-ഇൻ-ചാർജ്ജ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥർ വ്യക്തമായ മറുപടി ലഭ്യമാക്കാത്തതിലും കടുത്ത അതൃപ്തി പ്രകടിപ്പിച്ച സമിതി തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ സമിതിക്ക് മുമ്പാകെ ഹാജരാകുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർ ഫയലുകൾ നന്നായി പഠിച്ചിട്ട് വരേണ്ടതാണെന്നും, 2009-ലെ കേസ്സിൽ ഇതുവരെ യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിക്കാത്ത കോർപ്പറേഷൻ ചട്ടം ലംഘിച്ചവർക്ക് കൂട്ടനിരക്കുകയാണെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു.
- 44. കോടതികളിലും എൽ.എസ്.ജി. ടൈബ്രൂണലിലുമായി തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷന് പെൻഡിംഗുള്ള കേസുകൾ, എല്ലാ കേസ്സിനും കോർപ്പറേഷന്റെ സ്റ്റാന്റിംഗ് കൗൺസൽ ഹാജരാകുന്നുണ്ടോ, കേസുകൾ പരാജയപ്പെടുന്നുണ്ടോ, എന്തെങ്കിലും വയലേജൻസാണ് നടന്നത്, ഇതുസംബന്ധിച്ച് തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ തുടങ്ങിയ വിശദാംശങ്ങൾ ആരായുകയും കെട്ടിടനിർമ്മാണ ചട്ട ലംഘനങ്ങളിൽ തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരിൽ ലയബിലിറ്റി ഫിക്സ് ചെയ്യുന്നതിനും നിർദ്ദേശിച്ചു.
- 45. ഭൂമിയുടെ ഉടമസ്ഥത ഉറപ്പാക്കാതെ മെമ്പേഴ്സ് ആർട്ടെക് റിയൽട്ടേജ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്, തിരുവനന്തപുരം എന്ന അപേക്ഷകന് കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി പത്രങ്ങൾ നൽകിയത് സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സമിതി വിശദാംശങ്ങൾ ആരാഞ്ഞതിന് ഇത് സംബന്ധിച്ച് കോടതിയുടെ ഇടക്കാല ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിയമോപദേശം ലഭിച്ചതിനെത്തുടർന്നാണ് നിർമ്മാണ അനുമതി ദീർഘിപ്പിച്ച് കൊടുത്തതെന്നും ടി കേസ് ഹൈക്കോടതിയിലും ലോകായുക്തയിലും പെൻഡിംഗിലാണെന്നും തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ സെക്രട്ടറി സമിതിയിൽ അറിയിച്ചു.
- 46. കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളിൽ ക്രമക്കേട് നടന്നതായി 2014 ജൂൺ 21-ന് ചീഫ് ടൗൺപ്ലാനർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതിന് ശേഷമാണ് കോടതിയിൽ നിന്നും താൽകാലിക പെർമിറ്റ് വാങ്ങിയതെന്നും ഉത്തരവിൽ പതിനാലാം നിലയുടെയും മാളിന്റെയും വർക്കുകൾ പൂർത്തീകരിക്കാൻ പറഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നും പെർമിറ്റ് എക്സ്റ്റന്റ് ചെയ്യണമെന്ന് പറഞ്ഞാൽ അനധികൃത നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ നടത്തണമെന്നല്ലെന്നും നിരീക്ഷിച്ച സമിതി ബഹു.ഹൈക്കോടതിയിൽ കേസ് നിലവിലിരിക്കെ ലോകായുക്തയിൽ മറ്റൊരു കേസിന് സാംഗത്യമുണ്ടോയെന്നുകാര്യം പരിശോധിക്കേണ്ടതാണെന്നും അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

- 47. ഭൂമിയുടെ ഉടമസ്ഥാവകാശം ഉറപ്പാക്കാതെ അനുമതി നൽകിയതിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണം തടഞ്ഞുകൊണ്ട് ഹൈക്കോടതി 2014 സെപ്റ്റംബറിൽ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടും ഇത്തരം നിർമ്മാണം തുടർന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ആയത് തടയുന്നതിന് കോർപ്പറേഷൻ സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ഹാജരാക്കുവാൻ സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടു. മേൽ നിർമ്മാണത്തിന്മേൽ കോടതി ഉത്തരവ് വന്നശേഷം നടന്ന ഇന്റേണൽ വർക്ക്, മാളിന്റെ വർക്ക് എന്നിവയെക്കുറിച്ചും ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ (ജനറൽ) ഇൻസ്പെക്ടർ ചെയ്ത് അറിയിച്ച 21 അപാകതകൾ സംബന്ധിച്ചും സർക്കാരിലേയ്ക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും അതോടൊപ്പം രേഖ പ്രകാരമുള്ള 208 സെന്റ് ഭൂമിക്ക് പുറമെ അധികമായുള്ള 16.5 സെന്റ് ഭൂമി കണ്ടെത്തുന്നതിനായി റവന്യൂ വകുപ്പിന് കത്ത് നൽകിയിരുന്നെങ്കിലും ആയതിന് മറുപടി ലഭ്യമായിട്ടില്ലായെന്നും തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ സെക്രട്ടറി സമിതിയിൽ ബോധിപ്പിച്ചു.
- 48. ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ (വിജിലൻസ്)-ന് നൽകിയ പ്ലാനിൽ ആധികാരിക മായി ആരും ഒപ്പുവയ്ക്കാതിരുന്നതിനാൽ അത് സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും പുറമ്പോക്ക് ഭൂമി ഐഡന്റിഫൈ ചെയ്യാത്തതിനാൽ വയലേഷൻ കണ്ട് പിടിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും കോർപ്പറേഷന്റെ അഭിഭാഷകൻ അപാകതകൾ ഇല്ലായെന്ന് പറഞ്ഞതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കോടതി വിധി ഉണ്ടായതെന്നും ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ (വിജിലൻസ്) സമിതിയെ അറിയിച്ചു. രണ്ട് തുടക്കാല ഉത്തരവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പെർമിറ്റ് ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും രണ്ട് ഉത്തരവുകളും ഫൈനൽ സ്റ്റേജിലായിട്ടില്ലായെന്നും മാൽ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ എന്ന തിതിയിലാണ് ലോകായുക്തയിൽ കേസ് ഉള്ളതെന്നും തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.
- 49. കെട്ടിടനിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളുടെ വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിച്ചിട്ടുള്ള നിർമ്മാണത്തിൽ ഭൂമി കൈയേറ്റം സംബന്ധിച്ച് സർവ്വേ ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടും ഇല്ലാത്ത സ്ഥലത്തിൽ നിർമ്മാണത്തിന് അനുമതി നൽകിയതെന്നതിനാലാണ് സമിതി ആമാഞ്ഞതിന് ഇതുസംബന്ധിച്ച് കോർപ്പറേഷന് നിർദ്ദേശം നൽകുന്നതിനായി ത.സ.വ.ഭ. വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിയ്ക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും ടൗൺപ്ലാനർ (വിജിലൻസ്) സമിതിയെ അറിയിച്ചു. ഇതു സംബന്ധിച്ച പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിയുടെ കത്ത്, അതിന്മേൽ കോർപ്പറേഷന്റെ മറുപടി , ടൗൺപ്ലാനർ (വിജിലൻസ്) കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ, അപാകതകൾ ഇല്ലെന്ന് അഭിഭാഷകൻ കൊടുത്ത സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ്, അഭിഭാഷകന് കോർപ്പറേഷൻ നൽകിയ നോട്ട് മുതലായ എല്ലാ വിശദാംശങ്ങളും ഹാജരാക്കാൻ സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടു.

50. ടി നിർമ്മാണത്തിന് പ്രൊവിഷണൽ ക്വട്ടേഷൻസി കൊടുക്കണമെന്ന 2018 ജനുവരി 10-ലെ കോടതി ഉത്തരവിന് നഗരസഭ ഫയൽ ചെയ്ത അപ്പീലിൽ കെ. എം. ബി. ആർ. പ്രകാശമണി കൺസ്ട്രക്ഷൻസ് നടത്തിയിട്ടുള്ളതെന്ന് പരിശോധിച്ചതിന് ശേഷം ക്വട്ടേഷൻസി നൽകണമെന്ന് ഉത്തരവുണ്ടായെന്നും അതനുസരിച്ച് എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിംഗ് പരിശോധന നടത്തുകയും പോരാളുകൾ പരിഹരിച്ച് ആയത് കോടതിയെ ബോധിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും കോടതി ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഇപ്പോൾ പ്രൊവിഷണൽ ക്വട്ടേഷൻസി നൽകിയതെന്നും തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കി.

51. കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് അനുമതി നൽകിയതുമുതൽ പരാതി ഉയർന്നിരുന്ന തായി എൽ.എസ്.ജി. ട്രൈബ്യൂണലും ഹൈക്കോടതിയും കണ്ടെത്തിയിരുന്ന തായി നിരീക്ഷിച്ച സമിതി കോർപ്പറേഷന്റെ സ്റ്റാന്റിംഗ് കൗൺസിലും കക്ഷിയു മായുള്ള ഒത്തുകളിയാണിതെന്ന് നിരീക്ഷിക്കുകയും സ്റ്റാന്റിംഗ് കൗൺസിലിനെ മാറ്റിയാൽ പോരെന്നും ഗുരുതരമായ വയലേഷൻസ് നടത്തിയ ടിയാനെതിരെ ബാർ കൗൺസിലിൽ പരാതി നൽകി നഷ്ടപരിഹാരം ഈടാക്കേണ്ടതാണെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെടുകയും ടി വിഷയത്തിൽ ബന്ധപ്പെട്ട കോർപ്പറേഷൻ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിന്റെ ഉദാസീനത നിലനിന്നിരുന്നതായി നിരീക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തു.

52. കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതിയ്ക്കായി ഉടമ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ പ്രകാരമുള്ള ഭൂമിയ്ക്കുപുറം അനുമതി നൽകിയതും ഇന്റേണൽ വർക്കുകൾ ചെയ്യാമെന്ന ഇടക്കാല ഉത്തരവ് പ്രകാരം മറ്റ് പണികൾ ചെയ്തതും തെറ്റായ കാര്യമാണെന്ന് വിലയിരുത്തിയ സമിതി കെട്ടിട ഉടമ പറഞ്ഞ 12 സെന്റ് ഭൂമിയല്ല കൈവശം വച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും യഥാർത്ഥത്തിൽ ടിയാൻ, അനധികൃതമായി കൈവശം വച്ചിരിക്കുന്ന ഭൂമി എത്രയെന്ന് കണ്ടുപിടിച്ച് അത് തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളുന്നതിനും, ഇവരുടെ കെട്ടിട നിർമ്മാണ അപേക്ഷ മുതലുള്ള എല്ലാ രേഖകളും ഹാജരാക്കുന്നതിനും നിർദ്ദേശിച്ചു.

53. പുറമ്പോക്ക് ഭൂമി കണ്ടെത്തിയതിനാൽ ഈ കേസിൽ വിജയിച്ചുവെന്ന ധാരണ വന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിലും പുറമ്പോക്ക് ഭൂമിയുടെതൊഴികെ ബാക്കി എല്ലാ കാര്യവും എതിർകക്ഷി വിചാരിച്ചതുപോലെ നടന്നുവെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി കേസ് നടത്തിപ്പ് ഉൾപ്പെടെ തുടക്കം മുതലുള്ള എല്ലാ കാര്യങ്ങളും ഉൾപ്പെടുത്തി ഈ വിഷയത്തിൽ സമഗ്രമായ അന്വേഷണം നടത്തേണ്ടതാണെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

- 54. തിരുദേശ പരിപാലന നിയമം വന്നതിന് ശേഷം 1300 നിർമ്മിതികൾ റിസോർട്ടുകൾ, ഹോം-സ്റ്റേ എന്നിവയായി പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെന്ന വിജിലൻസ് സ്റ്റാഫിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കോർപ്പറേഷൻ സ്വീകരിച്ച നടപടി, അനധികൃതമായി നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനം, ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസ്സിന്മേൽ കോർപ്പറേഷൻ അപ്പീലിന് പോകാത്തതിനുള്ള കാരണം എന്നിവ സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ സമിതി ആരാഞ്ഞു.
- 55. വിഴിഞ്ഞം പ്രദേശം പഞ്ചായത്തിനകിഴിൽ ആയിരുന്നപ്പോൾ സംഭവിച്ച കാര്യങ്ങളായിരുന്നു ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിലുള്ളതെന്നും, കോർപ്പറേഷന് കീഴിൽ വന്നതിന് ശേഷം ഒരു പെർമിറ്റും നൽകിയിട്ടില്ലെന്നും കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് 406 പ്രകാരം അനധികൃത നിർമ്മാണത്തിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ എന്നതിയിലാണ് അപ്പീലിൽ തീരുമാനം ഉണ്ടായിരുന്നതെന്നും എന്നാൽ അപ്രകാരം ഇതുവരെ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്നും തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.
- 56. മേൽ റിപ്പോർട്ടിലുൾപ്പെട്ട എല്ലാവർക്കും പി.ഒ. കൊടുത്ത് ഹിയറിംഗ് നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും, നോട്ടീസ് ലഭിച്ചവരിൽ എന്താനും ഉടമസ്ഥർ കോടതിയെ സമീപിച്ചതിനാൽ കുറച്ച് ഫയൽ ട്രൈബ്യൂണലിൽ പെൻഡിംഗിലാണെന്നും കാലതാമസം ഒഴിവാക്കുന്നതിനായി ഒരു സ്റ്റാഡ് രൂപീകരിച്ച് പെൻഡിംഗ് ഫയലുകൾ സമയബന്ധിതമായി തീർപ്പാക്കുമെന്നും തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.
- 57. വിഴിഞ്ഞം തീരപ്രദേശങ്ങളിലെ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ സംബന്ധിച്ചുള്ള കേസ്സുകളുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി, ഇവ സംബന്ധിച്ച് കോർപ്പറേഷൻ സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ റിപ്പോർട്ട് എന്നിവ രണ്ട് ആഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ ഹാജരാക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.
- 58. വേളി പ്രദേശത്തെ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശം പരിഗണിച്ച സമിതി വേളി കായൽ നികത്തിയതിന്മേൽ നടപടി യെടുക്കേണ്ടതാണെന്നും ഇതുസംബന്ധിച്ച് കോർപ്പറേഷൻ സ്വീകരിച്ച നടപടികളെന്തെന്നും ആരാഞ്ഞു. കോർപ്പറേഷന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്നും ഡെവലപ്പ്മെന്റ് പെർമിറ്റ് ഇല്ലാതെയുള്ള നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് നോട്ടീസ് കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നും, കായൽ നികത്തിയതായി ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടപ്പോൾ റവന്യൂ വകുപ്പിനും, പോലീസിനും വിവരം നൽകിയിരുന്നുവെന്നും തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

- 59. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിന്മേൽ സമിതി ആരാഞ്ഞ അധികവിവരങ്ങൾക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി പരിഗണിച്ച 11-7-2018-ലെ സമിതി യോഗം നഗരസഭ നോട്ടീസ് നൽകുകയും എന്നാൽ അതു വകവെയാതെ കൈയ്യേറ്റക്കാർ അനധികൃത നിർമ്മാണം തുടരുകയും ചെയ്യുകയാണെന്ന് വിലയിരുത്തുകയും കായലിന്റെ ഭാഗമായി ഉണ്ടായിരുന്ന തോട് 2013 മുതൽ നികത്തിയത് പൂർവ്വ സ്ഥിതിയിലാക്കുന്നതിനായി സ്വീകരിച്ച നടപടികളെന്തെന്നും ആരാഞ്ഞു. ആയതിന് കായലിന്റെ ഭാഗമായിട്ടുള്ള തോട് നികത്തിയതിനെതിരെ ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാമെന്ന് തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു. പ്രസ്തുത സ്ഥലം ഡാറ്റാ ബാങ്കിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണെങ്കിൽ അത് പൂർവ്വസ്ഥിതിയിലാക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ നടപടികൾ ആർ.ഡി.ഒ., ജില്ലാ കളക്ടർ എന്നിവർക്ക് സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണെന്നും എന്നാൽ ടി നടപടിയിന്മേൽ സ്റ്റേ സമ്പാദിക്കുന്നതായാണ് കാണുന്നതെന്നും നിരീക്ഷിച്ച സമിതി ചട്ടം ലംഘിച്ച കേസുകളിൽ ലീഗൽ അഡ്വൈസർമാരും ബന്ധപ്പെട്ട മേയർമാരുമായി ചർച്ച ചെയ്ത് ഗൗരവമായ നടപടിയെടുക്കണമെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.
- 60. ദ്രുതഗതിയിൽ നടപടിയെടുക്കേണ്ട ഇത്തരം കേസുകളിൽ കാലതാമസമുണ്ടാകുന്നത് ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി പ്രസ്തുത സ്ഥലം പൂർവ്വസ്ഥിതിയിലാക്കാൻ കോർപ്പറേഷൻ അടിയന്തിര നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനും ഇതുസംബന്ധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നതിനും നിർദ്ദേശിച്ചു.
- 61. സി.ആർ.ഇസ്രായ്. നോട്ടീഫിക്കേഷന്റെ വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിച്ച് കൊണ്ടുള്ള ഹിരാ ലേക്ക് ഫ്രണ്ട് കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിൽ വേലിയേറ്റ രേഖയ്ക്ക് 100 മീറ്റർ ഉള്ളിലാണെന്നത് മാറ്റി 107 മീറ്ററിനുള്ളിലാണെന്ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തു വിഷയത്തിൽ കർശന നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.
- 62. തിരുവനന്തപുരം വിമാനത്താവളത്തിന് ചുറ്റുമുള്ള അനധികൃത കെട്ടിട നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച വിരദാംശങ്ങൾ സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് പി.ഡബ്ല്യു.ഡി.-യുടെ സൈറ്റ് എലിവേഷൻ സൂച്ച് അനുസരിച്ച് പെർമിറ്റ് നൽകിയ ശേഷമാണ് എയർപോർട്ട് അതോറിറ്റി എൻ.ഒ.സി. ആവശ്യപ്പെട്ടതെന്നും എന്നാൽ 2012-ൽ പുതിയ റൂൾ വരുന്ന സമയത്ത് പല കെട്ടിടങ്ങളുടേയും നിർമ്മാണം

പൂർത്തീകരിച്ചിരുന്നുവെന്നും പ്രസ്തുത കെട്ടിടങ്ങളിൽ എയർപാത്തിനെ ബ്ലാസ്റ്റുകൂടിയെടുത്ത അധികം ഉയരമുള്ള ഭാഗം പൊളിച്ച് നീക്കി എയർപോർട്ട് അതോറിറ്റിയിൽ നിന്നും എൻ.ഒ.സി. വാങ്ങുന്ന മുറയ്ക്ക് മാത്രമേ ക്വെപ്പൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകുവെന്നും എന്നാൽ എയർപോർട്ട് അതോറിറ്റിയിൽ നിന്നും എൻ.ഒ.സി. ആവശ്യമില്ലാത്തവയ്ക്ക് പെർമിറ്റ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

63. 2012-ലെ കെ.എം.ബി.ആർ. റൂൾ 32 പ്രകാരമുള്ള ടേബിൾ III-യുടെ ഫുട്നോട്ടിൽ എയർപോർട്ടിന്റെ കാലകാലങ്ങളിലുള്ള എല്ലാ മാറ്റങ്ങളും പാലിക്കണമെന്നും, ടേബിളിൽ മാറ്റം വന്നാൽ എയർപോർട്ട് അതോറിറ്റിയുമായി കൺസൾട്ട് ചെയ്യേണ്ടതാണെന്നും, ഫുട്നോട്ട് നോക്കാതെ ടേബിൾ മാത്രം നോക്കിയാണ് ഇവിടെ പെർമിറ്റ് നൽകിയിരിക്കുന്നതെന്നും കെ.എം.ബി.ആർ. പ്രകാരം സർക്കാർ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് പെർമിറ്റിന്റെ ആവശ്യമില്ലാത്തതിനാൽ ബിൽഡിംഗ് റൂൾ ലംഘിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് സർട്ടിഫൈ ചെയ്താൽ മതിയെന്നും സി.റ്റി.പി.(വിജിലൻസ്) സമിതിയിൽ ബോധിപ്പിച്ചു.

64. തിരുവനന്തപുരം വിമാനത്താവളത്തിന്റെ സമീപ പ്രദേശങ്ങളിൽ അനധികൃതമായി നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടങ്ങൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ ക്വെപ്പൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഇല്ലാതെ പ്രവർത്തിക്കുന്നതെങ്ങനെ എന്നത് സംബന്ധിച്ച സമഗ്ര റിപ്പോർട്ട് ഹാജരാക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട സമിതി എയർപോർട്ട് അതോറിറ്റിയുടെ എൻ.ഒ.സി.-യുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസ്സിൽ സി. & എ.ജി.-യുടെ ശുപാർശ കർശനമായി നടപ്പിലാക്കുകയാണ് വേണ്ടതെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

65. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക സംബന്ധിച്ച് സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച അധികവിവരങ്ങൾ പരിഗണിച്ച സമിതി ധാരാളം കേസ്സുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന കോർപ്പറേഷനുകളിൽ കേസ്സുകൾ കോ-ഓർഡിനേറ്റ് ചെയ്യേണ്ടതാണെന്ന് നിരീക്ഷിച്ചു. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ കേസ് നടത്തിപ്പ് പരിശോധിക്കലായി റിവ്യൂ ചെയ്യേണ്ടതും അഭിഭാഷകർ കോടതിയിൽ എന്തൊക്കെയാണ് പറയുന്നതെന്ന് അറിയാനുള്ള സംവിധാനവും ആവശ്യമാണെന്നും ആയതിനായി അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിന്റെ സേവനവും അഭ്യർത്ഥിക്കേണ്ടതാണെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുകയും അതിനെല്ലാം സർക്കാരിന്റെ മേൽനോട്ടവും ഉണ്ടാകണമെന്നും നിരീക്ഷിച്ചു.

66. അനുമതി പത്രത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളിൽ നിന്ന് വ്യതിചലിച്ച് നടത്തിയ നിർമ്മാണങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശം പരിഗണിച്ച സമിതി മൂന്നാമില വാണിജ്യ കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് നൽകിയ DW3/BA/502/09-10/ശ്രീ. ഗോപിനാഥൻ ആന്റ് അദ്ദേഹ് നമ്പർ കെട്ടിടനിർമ്മാണ അനുമതി പത്രത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമായി ബേസ്‌മെന്റ് ഫ്ലോറിൽ പാർക്കിംഗ് ഏരിയയിൽ നടത്തിയിട്ടുള്ള അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ നീക്കിയിട്ടുണ്ടോ എന്ന് ആരാഞ്ഞു. ആയതിന് ടി അനധികൃത നിർമ്മാണം പ്രസ്തുത വ്യക്തികൾ തന്നെ പൊളിച്ചുനീക്കിയെന്ന് ഉദ്യോഗസ്ഥർ മറുപടി നൽകി. പ്രസ്തുത സ്ഥലം സന്ദർശിച്ച് പരിശോധന നടത്തി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

67. ഷോറൂം കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി നൽകിയ DW4/BA/647/09-10/ ശ്രീ. രണ്ടിത് കെ. ബി. നമ്പർ കെട്ടിടനിർമ്മാണ അനുമതി പത്രത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമായി വശങ്ങളിൽ അതിർത്തിയിൽ നിന്നുള്ള ദൂരപരിധി പാലിക്കാതെയുള്ള നിർമ്മാണവും പാർക്കിംഗ് സ്ഥലം ചട്ട വിരുദ്ധമായി മറ്റ് ആവശ്യങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗിച്ചതും സംബന്ധിച്ച് ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക സമിതി പരിശോധിക്കുകയും പ്രസ്തുത അനധികൃത നിർമ്മാണം പൊളിച്ച് മാറ്റുന്നതിനും സ്ഥലം സന്ദർശനം നടത്തി പതിനഞ്ച് ദിവസങ്ങൾക്കകം റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നതിനും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

68. വാണിജ്യ കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി നൽകിയ AYL/BA/227/09-10 റവ.ഫാ.പോൾ വട്ടക്കഴി നമ്പർ അനുമതി പത്രത്തിന് വിരുദ്ധമായി ബേസ്‌മെന്റ് നിലയിലെ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലം ക്ലാസ് മുറികളായി മാറ്റിയതായി ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ (വിജിലൻസ്) റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത വിഷയത്തിൽ സ്ഥലപരിശോധന നടത്തി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നതിന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

69. 156.799 ച.മീ. പ്ലാന്റ് വിസ്തീർണ്ണമുള്ള കെട്ടിടത്തിന് (താഴത്തെ നില+ മൂന്നാംനില) മേൽക്കൂര മാറ്റുന്നതിനും നവീകരണത്തിനുമായി തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ നൽകിയ നമ്പർ DW4/41731/12-റപ്പായി സി.സി.ചിറമേൽ നമ്പർ അനുമതി പത്രത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിച്ച് (താഴത്തെനില+ രണ്ടാംനില) മേൽക്കൂരയുള്ള കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുകയും ടി അനധികൃത നിർമ്മാണം നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി നിർദ്ദേശം നൽകിയെങ്കിലും അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല എന്ന വിഷയം സമിതി പരിശോധിക്കുകയും ഇതു സംബന്ധിച്ച് നഗരസഭയുടെ മൂദ്രസമീപനത്തിൽ അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുകയും മുഴുവൻ ഫയലുകളും പുനപരിശോധിക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു.

70. കേരള സ്റ്റേറ്റ് സിവിൽ സപ്ലൈസ് കോർപ്പറേഷന്റെ തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ പരിധിയിൽ നിർമ്മിച്ച ഗോഡൗണും ഷോറൂമും കെട്ടിടത്തിന്റെ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലം ഗോഡൗൺ കും പാർക്കിംഗ് ആയി ഉപയോഗിച്ചതിന് 67.06 ലക്ഷം രൂപയുടെ ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് നൽകിയതിന്മേൽ സപ്ലൈകോർപ്പറേഷൻ അടച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് റഗുലറൈസേഷന്റെ ഫീസ് അടച്ചിരുന്നവെന്നും, പാർക്കിംഗ് ഏരിയ കെട്ടിട അടച്ചതിന്റെ പേരിലുള്ള 67 ലക്ഷം രൂപ ഒടുക്കുവാനാണ് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതെന്നും, പാർക്കിംഗ് ഏരിയ കെട്ടിയടച്ചത് പൊളിച്ച് മാറ്റാൻ നോട്ടീസ് കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നും അപ്രകാരം ചെയ്യാൻ പിഴയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കാമെന്ന് തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു. ഇക്കാര്യത്തിൽ നിയമാനുസരണമുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

71. ബ്രൂണിലി മിഷൻ മെഡിക്കൽ കോളേജ് ഡയറക്ടർ ചെമ്പുക്കാവ് വില്ലേജിൽ ഒരു ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണൽ കും റസിഡൻഷ്യൽ കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി അഗതിശമന സേനയുടെ നിരാക്ഷേപ പത്രത്തിനായി അപേക്ഷിച്ചുവെങ്കിലും ഉയരപരിധി 30 മീറ്റർ കവിഞ്ഞതിനാൽ അപേക്ഷ നിരസിക്കപ്പെട്ടുവെന്നും തുടർന്ന് കോർപ്പറേഷൻ ടി കെട്ടിടത്തിനുള്ള നിർമ്മാണാനുമതി നിരസിച്ചുവെന്നും എന്നാൽ ചട്ടപ്രകാരം ആവശ്യമായ എൻ.ഒ.സി., കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി എന്നിവ വാങ്ങാതെ ഉടമസ്ഥൻ കെട്ടിടത്തിന്റെ 16 നില വരെ (48.75 മീറ്റർ) നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയെന്നുമുള്ള ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സമിതി പരിഗണിക്കുകയും ഇതു സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ ആരായുകയും ചെയ്തു. 29.85 മീറ്റർ ഉയരത്തിന് ഇനിഷ്യൽ എൻ.ഒ.സി. ലഭിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടി കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് അനുമതി നൽകുകയും തുടർന്ന് ബെയ്സ്മെന്റ്+ ഗ്രൗണ്ട്+14 നിലകൾക്ക് പുതുക്കിയ അനുമതി ആവശ്യപ്പെട്ടതിന് സി.റ്റി.പി. ലേ-ഔട്ട് അംഗീകാരം ലഭിച്ചുവെന്നും ഇനിഷ്യൽ ഫയർ എൻ.ഒ.സി.-യ്ക്ക് ശേഷം സൂപ്പർജെൽ ജോലികൾ പൂർത്തീകരിച്ചുവെന്നും ആയതിനാൽ ചട്ടങ്ങൾ ലംഘിച്ചുള്ള പ്രസ്തുത നിർമ്മാണം നിർത്തിവയ്ക്കുന്നതിന് 5-3-2016-ന് നോട്ടീസും 2-11-2016-ൽ പി.ഒ.യും നൽകിയെന്നും തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

72. പ്രസ്തുത അനധികൃത നിർമ്മാണം സി.&എ.ജി. കണ്ടുപിടിക്കുന്നതിന് മുൻപ് തന്നെ കോർപ്പറേഷൻ തടയേണ്ടതായിരുന്നുവെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി ടി നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇവർക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ള എൻ.ഒ.സി.-കളുടെ പകർപ്പുകൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശിച്ചു.

- 73. കെട്ടിടത്തിന് തീ പിടിച്ചാൽ അണയ്ക്കാനായി ഫയർ എഞ്ചിനുകൾക്ക് എത്താൻ സാധിക്കാത്ത സ്ഥലങ്ങളിൽ പോലും കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് അനുമതി കൊടുക്കുന്ന സാഹചര്യം നിലനിൽക്കുന്നതായി സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു. ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ കൂടി പരിശോധിച്ച് വേണം കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് അനുമതി നൽകേണ്ടതെന്നും പ്രധാന നഗരങ്ങളിൽ വലിയ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ഫയർ ഓഡിറ്റ് നടത്തേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാണെന്നും അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി എല്ലാ കോർപ്പറേഷനുകളിലും ഹൈറൈസ്ഡ് കെട്ടിടങ്ങളിൽ സുരക്ഷാ പരിശോധന അടിയന്തരമായി നടത്തുന്നതിന് നിർദ്ദേശിച്ചു.
- 74. ഹൈറൈസ്ഡ് ബിൽഡിംഗുകൾ ഫോക്കസ് ചെയ്തുകൊണ്ട് ഫയർ ഓഡിറ്റ് നടത്തുന്നതിനുപുറമെ ഫയർഫോഴ്സിന് സൈ-ലിഫ്റ്റ് സംവിധാനം ലഭ്യമാക്കേണമെന്നും അത് ഒരു ജില്ലയിൽ ഒന്ന് എന്ന് ക്രമത്തിൽ ലഭ്യമാക്കുന്ന രീതിയിൽ നടപ്പാക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.
- 75. വിൻഡ്സർ രാജധാനി ഹോട്ടലിന്റെ അനധികൃത നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ തിരുവനന്തപുരം കേർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറിയോട് സമിതി വിശദാംശങ്ങൾ ആരായുകയും ആയതിന് വിൻഡ്സർ രാജധാനി ഹോട്ടലിന് പെർമിറ്റ് നൽകിയിട്ടുള്ള 8 നില നിർമ്മിക്കുന്നതിനുപകരം 12 നില കെട്ടിയതിന് 30-1-2014-ന് പ്രൊവിഷണൽ ഓർഡർ കൊടുത്തുവെന്നും എന്നാൽ അതിനെതിരെ കെട്ടിട ഉടമ ട്രൈബ്യൂണലിനെ സമീപിക്കുകയും, ട്രൈബ്യൂണൽ വിധിയനുസരിച്ച് ഹിയറിംഗിനായി 3 തവണ നോട്ടീസ് അയച്ചിട്ടും ടിയാൻ ഹാജരായില്ലെന്നും തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു. എന്നാൽ ഇതുസംബന്ധിച്ച് കെട്ടിട ഉടമയ്ക്ക് 21-10-2016-ന് ഫൈനൽ നോട്ടീസ് കൊടുത്തപ്പോൾ റെഗുലറൈസ് ചെയ്യുന്നതിന് സർക്കാരിലേയ്ക്ക് 2014-ൽ അപേക്ഷ നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് അറിയിച്ചുവെന്നും തുടർന്ന് ഫയർ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ അങ്ങനെ ഒരു അപേക്ഷ നൽകിയതായി കണ്ടിട്ടില്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ റെഗുലറൈസ് ചെയ്യുന്നതിനായി അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയതിലേയ്ക്ക് ഹീസ് അടച്ചതിന്റെ പകർപ്പ് ഹാജരാക്കാൻ നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ സെക്രട്ടറി ബോധിപ്പിച്ചു. കെട്ടിട ഉടമയോട് സമർപ്പിക്കുന്നതിനായി ആവശ്യപ്പെട്ട രേഖ ഹാജരാക്കിയില്ലെങ്കിൽ കോർപ്പറേഷന് ഇത് അനധികൃത നിർമ്മാണമായി പരിഗണിച്ച് പൊളിക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു.

- 76. ഇക്കാര്യത്തിൽ പ്രൊവിഷണൽ ഓർഡർ നേരത്തെ കൊടുത്തതിനാൽ അടുത്ത നടപടിയായി കൺഫർമേഷൻ ഉത്തരവ് കൊടുക്കാമെന്നും ഹിയറിംഗ് നടത്തിയിട്ട് തീരുമാനമെടുക്കാമെന്നാണ് കോടതി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതെന്നും തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ സെക്രട്ടറി അറിയിക്കുകയും അനധികൃതമായി നാല് നിലകൾ നിയർ സൈഡിൽ റോഡിന്റെ അതിരിനോട് ചേർന്ന് കെട്ടിയിട്ടുണ്ടെന്ന റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് സി.റ്റി.പി. (വിജിലൻസ്)-യും സമിതിയെ അറിയിച്ചു.
- 77. മൂന്ന് തവണ നോട്ടീസ് അയച്ചിട്ടും ട്രൈബ്യൂണലിനെ സമീപിക്കാതെ നിയമം ലംഘിച്ച മൊൾക്ക് റൂളിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ലാത്ത വിധം അധിക സമയം നൽകുന്നത് ശരിയല്ലെന്നും, നോട്ടീസിൽ പറഞ്ഞപ്രകാരം വിശദാംശം ശേഖരിക്കാൻ കുറച്ച് സമയം കൂടി ആവശ്യപ്പെട്ട ആളായിരുന്നെങ്കിൽ സമയം നൽകാമായിരുന്നു എന്നും അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി കെട്ടിട ഉടമ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടില്ലെങ്കിൽ/സ്റ്റേ ഇല്ലെങ്കിൽ കെട്ടിടം പൊളിച്ച് മാറ്റാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.
- 78. അനധികൃത നിർമ്മാണം പൊളിച്ച് നീക്കാൻ ഉത്തരവുണ്ടായിട്ടും നാളിതുവരെ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലായെന്നും ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സ്ഥലതർക്കം സംബന്ധിച്ച് പരാതി നിലനിൽക്കുന്നതായി മനസ്സിലാക്കിയ സമിതി രണ്ട് കക്ഷികളെയും കേൾക്കുന്നതിനും നിയമപരമായി പരിശോധിച്ച് തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിനും നിർദ്ദേശിച്ചു.
- 79. കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ചട്ടം 242 പ്രകാരം അസസെന്റു് നടത്തി ടാക്സ് നിശ്ചയിച്ചതിനെതിരെ കക്ഷി അപ്പീൽകാര്യ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റിക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ള അപ്പീൽ അപേക്ഷ പരിഗണിക്കുന്ന പക്ഷം, ടി വിഷയം സംബന്ധിച്ച് സി. & എ. ജി. യുടെ ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തലുകൾ, സഭാ സമിതിയുടെ ഗൗരവമായ പരിഗണന എന്നിവ ടി അപ്പീൽകാര്യ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനും സമിതി തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ സെക്രട്ടറിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകി.
- 80. സി. & എ. ജി. ഗൗരവമായി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച കാര്യങ്ങളിൽ കോർപ്പറേഷൻ അനങ്ങാപ്പാറ നയം സ്വീകരിക്കുന്നത് നിയമവിരുദ്ധമായ പ്രവർത്തനത്തിന് പ്രേരിപ്പിക്കുന്നതിന് ഇല്ലാമാണെന്നും കൃത്യസമയത്ത് ശരിയായ നിയമോപദേശം നൽകാത്തതുകൊണ്ടാണ് നിയമലംഘനങ്ങൾക്കെതിരെ ശരിയായ നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളാൻ കഴിയാത്തതെന്നും നിരീക്ഷിച്ച സമിതി കെട്ടിട ഉടമസ്ഥൻ ഇതിന് മുമ്പ് നടത്തിയിട്ടുള്ള ചട്ടവിരുദ്ധ പ്രവർത്തനങ്ങളും, കഴിഞ്ഞ 10 വർഷമായി നിരവധി തവണ നോട്ടീസ്

നൽകിയിട്ടും കോടതിയിൽ ഹാജരാകാത്ത വിവരം ട്രൈബ്യൂണലിനെയും കോടതിയെയും കോർപ്പറേഷൻ അഭിഭാഷകൻ ബോധ്യപ്പെടുത്തണമെന്നും സ്റ്റേ ലജിക്കാൻ കെട്ടിട ഉടമസ്ഥന് അവസരം നൽകാൻ പാടില്ലെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

81. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക സംബന്ധിച്ച് സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച അധികവിവരം പരിഗണിച്ച 11-7-2018-ലെ സമിതിയോഗം വിൻഡ്‌സർ രാജധാനി ഹോട്ടൽ പൊളിച്ചു നീക്കുന്നത് ഹൈക്കോടതി സ്റ്റേ ചെയ്യിട്ടുണ്ടോയെന്ന് ആരാഞ്ഞു. അനധികൃത നിർമ്മാണം റെഗുലറൈസ് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ നഗരസഭ പരിഗണിച്ചില്ലെന്ന് കാണിച്ച് എൽ.എസ്.ജി. ട്രൈബ്യൂണലിൽ ഒരു കേസ്സും, യു.എ. അസെസ്സ് ചെയ്ത് കൊടുത്തതിനെതിരെ ഹൈക്കോടതിയിൽ ഒരു കേസ്സും പെൻഡിംഗുണ്ടെന്നും പ്രസ്തുത കേസ് ഹൈക്കോടതി സ്റ്റേ ചെയ്യിട്ടില്ലെന്നും കോടതിയുടെ പരിഗണനയിലിരിക്കുന്ന വിഷയമായതിനാലാണ് തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കാതിരുന്നതെന്നും തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി ബോധിപ്പിച്ചു.

82. ഹൈക്കോടതി സ്റ്റേ ചെയ്യുകയോ തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കരുതെന്ന് പറയുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലെങ്കിൽ അനധികൃത നിർമ്മാണം പൊളിച്ച് നീക്കുന്നതിന് ഒരു തടസ്സവുമില്ലെന്നും നിരീക്ഷിച്ച സമിതി ഈ വിഷയത്തിന്മേൽ നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുള്ളത് ഗുരുതരമായ വിഴുതാണ് സംഭവിച്ചതെന്ന നിഗമനത്തിൽ എത്തുകയും ഇതുസംബന്ധിച്ച് നിയമോപദേശം തേടി ആവശ്യമായ തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു.

83. ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടേറിയറ്റ് - അനക്സ് II കെട്ടിടം ചട്ടങ്ങൾ ലംഘിച്ചാണ് നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നതെന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശം പരിഗണിച്ച സമിതി ഇത് സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി പരിശോധിച്ചു. അഗ്നിശമന സുരക്ഷാസേനയുടെയും എയർപോർട്ട് അതോറിറ്റി ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെയും അനുമതി വാങ്ങാതെയാണ് കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നതെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി കെ.എം.ബി.ആർ.99-ലെ റൂൾ 3 (സി) പ്രകാരം സർക്കാരിൽ നിക്ഷിപ്തമായ അധികാരമെന്നെന്നും ആരാഞ്ഞു. ആയതിന് കെ.എം.ബി.ആർ. 99-ലെ റൂൾ 3 (സി)-യിൽ സർക്കാർ കെട്ടിടങ്ങളുടെ നിർമ്മാണത്തിനായി ചട്ടങ്ങളിൽ ഇളവ് കൊടുക്കാമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നും കൂടാതെ ഗവ. സെക്രട്ടേറിയറ്റ് അനക്സ് നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചപ്പോൾ സുരക്ഷാ ക്രമീകരണങ്ങളുടെ കാര്യം പ്രത്യേകം നിഷ്കർഷിച്ചിരുന്നവെന്നും അനക്സ് I-നും II-നും ഇടയ്ക്കുള്ള സ്ഥലം അക്വയർ ചെയ്യുമ്പോൾ പ്രസ്തുത

സ്ഥലം പാർക്കിംഗിന്റെ കുറവ് പരിഹരിക്കുന്നതിന് ഉപയോഗിക്കേണ്ടതാണെന്നും, അഗ്നിശമനരക്ഷാ സംവിധാനങ്ങൾ, അംഗപരിമിതർക്കുള്ള സൗകര്യം, റെയിൽ വാട്ടർ ഹാർവെസ്റ്റിംഗ്, എയർപോർട്ട് അതോറിറ്റിയുടെ എൻ.ഒ.സി തുടങ്ങിയവ ലഭ്യമാക്കണമെന്നുള്ള 5 വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായിട്ടാണ് കെ.എം.ബി.ആർ. ചട്ടം 3 (സി) പ്രകാരം കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളിൽ സർക്കാർ ഇളവ് നൽകിയതെന്ന് സീനിയർ ടൗൺ പ്ലാനർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു. എന്നാൽ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിച്ചിട്ടില്ലായെന്ന് തിരുവന്തപുരം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

84. പ്രസ്തുത മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അഗ്നിശമന സേനയുടേയും എയർപോർട്ട് അതോറിറ്റിയുടേയും അനുമതി വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളായതിനാൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നിലപാട് അറിയിക്കുവാനും മേൽപ്പറഞ്ഞ 5 വ്യവസ്ഥകൾ പാലിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്നുള്ള വിവരവും ഇല്ലെങ്കിൽ ആയത് നടപ്പാക്കാൻ സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച് വിശദാംശങ്ങളും ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തു.

85. പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് 28-12-2016-ലെ സമിതിയോഗം ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരങ്ങൾക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി പരിഗണിച്ച സമിതി ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടേറിയറ്റ് അനക്സ് II കെട്ടിടത്തിൽ അഗ്നിശമന സുരക്ഷാ സംവിധാനങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിനായി നടപടിക്രമങ്ങൾ നടന്നുവരുന്നതെയുള്ള എന്നാണ് റിപ്പോർട്ട് നൽകിയിരിക്കുന്നതെന്നും, നടപടി ക്രമങ്ങൾ പാലിക്കാതെ കെട്ടിടം പണി ചെയ്യുന്നതിന് ശേഷം സുരക്ഷാ ക്രമീകരണങ്ങൾക്കായി സ്ഥലം അക്വയർ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ചു വരുന്നുവെന്നുള്ള സർക്കാർ മറുപടിയിന്മേൽ സമിതി അതൃപ്തി പ്രകടിപ്പിക്കുകയും പ്രസ്തുത നിർമ്മാണത്തിലെ ചട്ടലംഘനം സംബന്ധിച്ച് ശക്തമായ നടപടി വേണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു. ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടേറിയറ്റ് അനക്സ് II കെട്ടിട നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച് ചട്ടലംഘനം നടന്നതായ ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണത്തിൽ സർക്കാർ കെട്ടിടങ്ങൾ കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾക്കനുസരിച്ചും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ നിലവിലുള്ള നിയമങ്ങൾക്കും വിധേയമായി മാത്രമേ പണിചെയ്യാൻ പാടുള്ളുവെന്ന ദേശഗതി ചട്ടത്തിൽ വരുത്തേണ്ടതാണെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു .

86. പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. റോഡിന് കുറുകെയുള്ള കാൽമേൽനടപ്പാലത്തിന്റെ അനധികൃത നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം പരിഗണിച്ച സമിതി കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമത്തിലെ 364-ാം വകുപ്പുപ്രകാരം ഒരു വ്യക്തിയും പൊതുതെരുവിന്മേൽ ഏതെങ്കിലും ചുമരോ മറ്റ് സൂക്ഷ്മവുമോ പണിയുകയോ

ഒരു വിധത്തിലുള്ള കൈയേറ്റമോ പാടില്ലെന്ന് ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും നഗരസഭ യോഗം ചേർന്ന് കാൽനടപ്പാലത്തിന്റെ നിർമ്മാണത്തിനായി അനുമതി നൽകിയതിനുള്ള കാരണവും ഏതുനിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. ഇതിന് അനുവാദം നൽകിയതെന്നും ആരാഞ്ഞു.

87. താൽക്കാലിക നിർമ്മാണം എന്ന രീതിയിലാണ് പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ ഇത് അംഗീകരിച്ചതെന്നും കേരള കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടപ്രകാരം നഗരസഭയുടെ അംഗീകാരമില്ലാതെ നിർമ്മാണപ്രവർത്തനം നടത്താൻ പാടില്ലെന്നും തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ ഹാജരായ സീനിയർ ടൗൺ പ്ലാനർ അറിയിച്ചു. 2015-ൽ നഗരസഭ കൗൺസിൽ യോഗം തീരുമാനിച്ച ടി നിർമ്മാണം നിയമത്തിനെതിരാണെങ്കിൽ ആയത് റിവ്യൂ ചെയ്യാൻ സമർപ്പിക്കാമെന്ന് തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ സെക്രട്ടറി സമിതിയിൽ ബോധിപ്പിച്ചു. ടി നിർമ്മാണം കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളുടെയും മൂനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമങ്ങളുടെയും വ്യക്തമായ ലംഘനമാണെന്ന് വിലയിരുത്തിയ സമിതി ഇതിന്റെ നിർമ്മാണ സമയത്ത് നഗരസഭ നോട്ടീസ് നൽകേണ്ടതായിരുന്നുവെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെടുകയും ടി നിർമ്മാണം പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. സമ്മതിച്ചതു കൊണ്ട് നഗരസഭ അനുവാദം നൽകിയതിൽ കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു.

88. അനധികൃത നിർമ്മാണം നടക്കുന്ന സമയത്ത് നഗരസഭ യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിക്കാതിരിക്കുകയും, നിർമ്മാണം പൂർത്തിയായതിനെത്തുടർന്ന് അനുമതി കൊടുക്കുകയും ആയത് കൗൺസിൽ അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തത് നിലവിലെ നിയമത്തിനും ചട്ടങ്ങൾക്കും വിരുദ്ധമായ നടപടിയാണെന്നും ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത തീരുമാനം പുനഃപരിശോധനയ്ക്കായി കൗൺസിൽ യോഗത്തിൽ വയ്ക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

89. അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളിൽ തുടർനടപടികളെടുക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥയുടെ ന്യൂനതകൾ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സമിതി പരിഗണിക്കുകയും അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ കോർപ്പറേഷൻ സ്വീകരിക്കുന്ന നടപടികൾ എന്തെല്ലാമെന്ന് ആരായുകയും ചെയ്തു. ആയതിന് അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് മാസം തോറും റിവ്യൂ നടത്തി ഇതിന് ചുമതലപ്പെട്ട റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർ, ബിൽഡിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടർ എന്നിവരെ കൊണ്ട് പരിശോധിക്കാൻ നിർദ്ദേശം നൽകാമെന്നും, ഇതിൽ വീഴ്ചവരുത്തുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കാമെന്നും അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് നഗരസഭ സെക്രട്ടറിക്ക് പെട്ടെന്ന് വിവരം ലഭിക്കുന്ന തരത്തിൽ പ്രത്യേക സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്താൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുമെന്നും തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

90. അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ കണ്ടെത്തുന്നതിനും നടപടിയെടുക്കുന്നതിനുമായി റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടറും ബിൽഡിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടറും സംയുക്തമായി പരിശോധിച്ച് കണ്ടെത്തിയ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ എത്രയെന്നും, ഇപ്രകാരം ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ എത്ര സംയുക്തയോഗങ്ങൾ ചേർന്നിട്ടുണ്ടെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭയിൽ 59 അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ പരിശോധിച്ച് കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ സംയുക്ത യോഗങ്ങൾ ഒന്നും തന്നെ ചേർന്നിട്ടില്ലായെന്ന് കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. പ്രസ്തുത മറുപടിയിൽ സമിതി അത്രപ്ലി പ്രകടിപ്പിക്കുകയും കോർപ്പറേഷന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്നും അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ കണ്ടെത്തുന്നതിനും നടപടിയെടുക്കുന്നതിനും കാര്യക്ഷമമായ നടപടികളും ക്രമീകരണങ്ങളും അടിയന്തിരമായി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു.

91. നഗരസഭയിലെ റവന്യൂ വിഭാഗവും എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗവും അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നത് ആർക്കൊന്നെന്നും വിവിധ സോണുകളുടെ അസസ്മെന്റിന് പ്രത്യേക ഉദ്യോഗസ്ഥനെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ യെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് റവന്യൂ വിഭാഗവും, എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗവും നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിക്കാണ് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നതെന്നും അനധികൃതമായി നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടത്തിന്റെ അസസ്മെന്റിന് ഓരോ സോണിലും റവന്യൂ ഓഫീസറുണ്ടാകുമെന്നും സോണുകളിൽ റവന്യൂ വിഭാഗത്തിന്റെ ഹെഡ് ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറിയും, എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിന്റെ ഹെഡ് സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയറും ആണെന്നും തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

92. സോണുകളിൽ അനധികൃത നിർമ്മാണം നടന്നാൽ മറുപടി പറയേണ്ടത് ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറിയും സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയറും ആണെങ്കിൽ ജോലിയിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയവരെ കണ്ടുപിടിക്കാനും എളുപ്പമാകുമെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി അനധികൃത നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഹൈക്കോടതിയിലും ട്രൈബ്യൂണലിലും, മറ്റ് കോടതികളിലും എത്ര കേസുകളുണ്ട്, എത്ര കേസുകൾക്ക് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് ഓഫ് ഫാക്ട്സ് കൊടുക്കാനുണ്ട്, എത്ര കേസുകൾക്ക് കൗണ്ടർ അഫീഡവിറ്റ് ഫയൽ ചെയ്യാനുണ്ട് എന്നതിന്റെ ഒരു അവലോകനം എല്ലാ ആഴ്ചയിലും നടത്തണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുകയും കോടതിയിൽ കേസ് തോൽക്കാൻ കാരണം സമയത്തിന് അനുബന്ധരേഖകൾ ഹാജരാക്കാത്തത് കൊണ്ടാണെന്ന് നിരീക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തു.

- 93. ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് ഉത്തരവാദിത്തം നിശ്ചയിച്ച് നൽകിയാൽ എല്ലാ സോണിലും നടക്കുന്ന ചെറിയ അനധികൃത നിർമ്മാണം പോലും കണ്ട് പിടിക്കാൻ പറ്റുമെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി അനധികൃത നിർമ്മാണത്തിന് യഥാസമയം നടപടി സ്വീകരിക്കാതിരുന്നതുകൊണ്ട് നഗരസഭയ്ക്ക് എന്തെങ്കിലും നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന് വിലയിരുത്തി ഒരു മാസത്തിനകം റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നതിനും തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭയിലെ പതിനൊന്ന് സോണുകളിലും സംഭവിച്ച വീഴ്ചകളെ സംബന്ധിച്ചും അതിന് ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ ആരൊക്കെയാണ് എന്നത് സംബന്ധിച്ചുമുള്ള റിപ്പോർട്ട് ഹാജരാക്കുവാനും നിർദ്ദേശിച്ചു.
- 94. നഗരസഭകൾ അവരിൽ നിക്ഷിപ്തമായ ചുമതലകളും പ്രവർത്തനങ്ങളും കാര്യക്ഷമമായി നടപ്പിലാക്കുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനായി ഈ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ മോണിറ്റർ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഒരു സംവിധാനം സംസ്ഥാനതലത്തിൽ ആവശ്യമാണെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.
- 95. തൃശ്ശൂർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനിൽ 2010-11 മുതൽ 2014-15 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ റവന്യൂ-എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗങ്ങൾ യഥാക്രമം രേഖപ്പെടുത്തിയ 1428-ഉം 44-ഉം അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളിൽ 402-ഉം 19-ഉം കേസുകളിൽ മാത്രമാണ് നടപടിയെടുത്തതെന്നും ഇത് ടി വകുപ്പുകളുടെ ഏകോപനത്തിന്റെ അഭാവവും ചട്ടങ്ങളും നിയമങ്ങളും അനുസരിച്ച് നടപടിയെടുക്കുന്നതിലെ അലംഭാവവുമാണെന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശം പരിഗണിച്ച സമിതി അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ കണ്ടെത്തുന്നതിനും തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനും കൈക്കൊണ്ട നടപടിക്രമങ്ങൾ എന്തെല്ലാമെന്ന് ആരായുകയും ഇത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തു.
- 96. എഞ്ചിനീയറിംഗ്-റവന്യൂ വിഭാഗങ്ങൾ തമ്മിൽ ഏകോപനത്തിന്റെ അഭാവം ഉണ്ടെന്ന ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണത്തെത്തുടർന്ന് തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ സ്വീകരിച്ച നടപടികളെന്തെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞു. ഇത് സംബന്ധിച്ച് നഗരസഭ സെക്രട്ടറി 8-4-2014-നും, 2-11-2016-നും 9-12-2016-നും ഉത്തരവ് നൽകിയിരുന്നുവെന്നും സംയുക്ത പരിശോധന നടന്നുവരുന്നതായും അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് എല്ലാമാസവും നഗരസഭ നഗരകാര്യവകുപ്പിന് റിപ്പോർട്ട് അയയ്ക്കാറുണ്ടെന്നും തൃശ്ശൂർ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. കോർപ്പറേഷൻ/മുനിസിപ്പാലിറ്റി എന്നിവിടങ്ങളിലെ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ടുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നഗരകാര്യ വകുപ്പ് സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി

നിർദ്ദേശിച്ചു. സംസ്ഥാനത്തെ എല്ലാ കോർപ്പറേഷനുകളിലെയും മുനിസിപ്പാലിറ്റി കളിലെയും പൊതുസ്ഥലം കൈയേറിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസുകളുടെ വിശദാംശം സമർപ്പിക്കാൻ സമിതി നഗരകാര്യ വകുപ്പിനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടു.

97. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച അധിക വിവരങ്ങൾ പരിഗണിച്ച സമിതി അനധികൃത നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തുക അടയ്ക്കാത്ത വ്യക്തികളുടെ പേരിൽ എന്ത് നടപടിയുണ്ട്. തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ സ്വീകരിച്ചെന്ന് ആരാഞ്ഞു. അനധികൃത നിർമ്മാണം നടത്തിയിട്ടുള്ളവർക്ക് യു/എ രേഖപ്പെടുത്തി തുക അടയ്ക്കുന്നതിന് ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും നിർമ്മാണം റെഗുലറൈസ് ചെയ്യാൻ സാധിക്കുന്നവയാണെങ്കിൽ ആയതിലേയ്ക്ക് മിറ്റിംഗ് വിളിച്ച് കൂട്ടി തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്നും ചില കേസുകൾ കോടതിയുടെ പരിഗണനയിൽ ആണെന്നും അനധികൃത നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസുകളുടെ ലിസ്റ്റെടുത്ത് ആഗസ്റ്റ് മാസം 12-ാം തീയതിയിലെ കോർപ്പറേഷൻ കൗൺസിലിൽ ചർച്ച ചെയ്യുന്നതിനായി അജണ്ടയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും സെക്രട്ടറി (ഇൻ-ചാർജ്ജ്) തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ അറിയിച്ചു. അനധികൃത നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കൂർക്കഞ്ചേരി സോണൽ ഓഫീസിന് കീഴിലുള്ള ഹോസ്പിറ്റലിൽ നിന്നും മുഴുവൻ തുകയും ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും സെക്രട്ടറി (ഇൻ-ചാർജ്ജ്), തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ കൂട്ടിച്ചേർത്തു.

98. കോർപ്പറേഷന്റെ നിലപാടിൽ സമിതിയ്ക്ക് ഉത്കണ്ഠയുണ്ടെന്നും നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാത്തത് ഗൗരവതരമായാണ് സമിതി കാണുന്നതെന്നുമുള്ള കാര്യങ്ങൾ കോർപ്പറേഷൻ കൗൺസിൽ യോഗ അജണ്ടയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ചർച്ച ചെയ്യണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

99. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ 28-12-2016 ലെ സമിതി യോഗം ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരങ്ങൾക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി പരിഗണിച്ച സമിതി ടി റിപ്പോർട്ടിൽ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരുവിവരം ഉൾപ്പെടുത്താത്തതിൽ കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തി. വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരുവിവരവും ഇവർക്കെതിരെ സ്വീകരിച്ച നടപടി സാബന്ധിച്ചും റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുകയും ആയത് ലഭ്യമാക്കാമെന്ന് തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ സെക്രട്ടറി-ഇൻ-ചാർജ്ജ് സമിതിയെ അറിയിക്കുകയും ചെയ്തു.

100. അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ കണ്ടെത്തി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്ന സംവിധാനം സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് (വിജിലൻസ്) വിഭാഗം അനധികൃത നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച് ഗവൺമെന്റിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ തുടർന്നുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടത് ഗവൺമെന്റാണെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ ഭാഗമായാണ് സി.ടി.പി. (വിജിലൻസ്) പ്രവർത്തിക്കുന്നതെന്നും ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ (വിജിലൻസ്) മറുപടി നൽകി. സി.ടി.പി. (വിജിലൻസ്) റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്ന ഒരു കേസിൽ ഗവൺമെന്റ് നടപടി സ്വീകരിച്ചില്ലെങ്കിൽ തുടർനടപടികൾ അവിടെവെച്ച് തീരുനത് ഗുരുതരമായ സ്ഥിതിവിശേഷമാണെന്ന് വിലയിരുത്തിയ സമിതി സി.ടി.പി. (വിജിലൻസ്) റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചു.

101. ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ (വിജിലൻസ്) കണ്ടെത്തിയ കേസുകൾ സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് സർക്കാർ നിർദ്ദേശപ്രകാരം തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും 72 അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ കണ്ടെത്തിയെന്നും ഓരോന്നിലേയും നിയമലംഘനങ്ങളെന്തെന്നും ഇവയിന്മേൽ സ്വീകരിക്കേണ്ട നടപടികളും അത് സംബന്ധിച്ച ശിപാർശകളും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ (വിജിലൻസ്) (ഇൻ-ചാർജ്ജ്) സമിതിയെ അറിയിച്ചു. ഇക്കാര്യത്തിന്മേൽ ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് അതാത് കോർപ്പറേഷനുകൾക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി & സ്റ്റേറ്റ് പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു. ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ (വിജിലൻസ്) റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതുപ്രകാരം അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾക്കുമേൽ ബന്ധപ്പെട്ട നഗരസഭകൾ സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ പുരോഗതി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് 15 ദിവസങ്ങൾക്കകം ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

102. സി.റ്റി.പി.(വിജിലൻസ്)കണ്ടെത്തിയ 54 കേസുകളിൽ ശ്രീപ്രിയ അപ്പാർട്ട്മെന്റിന്റെ അനധികൃത നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മാത്രം ഹൈക്കോടതിയിൽ കേസുണ്ടെന്നും ബാക്കി കേസുകളിൽ നടപടി സ്വീകരിക്കുകയോ പിഴ ഈടാക്കുകയോ പൊളിച്ചുമാറ്റുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു.

- 103. അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ ക്രമപ്പെടുത്തുന്നതിനായി കവരേജ്, എഫ്.എ.ആർ., പാർക്കിംഗ് അക്സസ്, സെറ്റ്ബാക്ക് തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങൾ പരിഗണിക്കണമെന്നാണ് ഗവൺമെന്റ് ഉത്തരവിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും ഗ്രാവിറ്റി ഓഫ് വയലേഷൻ അനുസരിച്ച് റെസ്റ്റ്വൈവ് ഫീസ് ഈടാക്കാനാണ് ഉത്തരവിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും നെൽവയൽ-തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ ആക്ട്, പഞ്ചായത്ത് രാജ്- മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടുകൾ, റോഡിൽ നിന്നുള്ള ഡിസ്റ്റൻസ്, സാങ്ഷൻഡ് ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് സ്കീംസ് തുടങ്ങിയവ ലംഘിച്ചുകൊണ്ടുള്ള നിർമ്മാണങ്ങൾ എന്നിവ ക്രമപ്പെടുത്താൻ സാധിക്കില്ലെന്നും ചീഫ് ടൗൺപ്ലാനർ (ഇൻ-ചാർജ്), (വിജിലൻസ്) അറിയിച്ചു.
- 104. കോർപ്പറേഷനോ ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികളോ യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിക്കാത്തതുകൊണ്ടാണ് അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളെല്ലാം ക്രമപ്പെടുത്തേണ്ടിവരുന്നതെന്നും നിയമലംഘനങ്ങൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടാൽ ഉടൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുകയും അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ പൊളിച്ചുനീക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശം നൽകുകയും ചെയ്തിരുന്നെങ്കിൽ നിലവിലുള്ള നിയമത്തിന് പ്രാധാന്യമുണ്ടാകുമായിരുന്നുവെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുകയും അനധികൃത നിർമ്മാണം നടത്തിയ ഏതെങ്കിലും കെട്ടിട ഉടമയ്ക്കോ സ്ഥലം ഉടമയ്ക്കോ എതിരെ നടപടിയെടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയത് സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ, കോർപ്പറേഷൻ പൊളിച്ചുമാറ്റിയവ സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ എന്നിവ സമർപ്പിക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു.
- 105. തിരുവനന്തപുരം, തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനുകളിലെ സ്ഥല പരിശോധനയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിലെ തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരാമർശങ്ങൾ പരിഗണിച്ച സമിതി സെല്ലാർ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലത്തിന്റെ ഭാഗം മറ്റുള്ള ആവശ്യങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗിച്ചാൽ പിന്നീട് ഫൈൻ അടച്ച് ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ചും അനുമതി ഇല്ലാത്തവയിൽ സർക്കാരിന് അപ്രകാരം ചെയ്യുവാൻ അധികാരമുണ്ടോയെന്നും ആരാഞ്ഞു. ആയതിന് ഇത്തരം ചട്ടലംഘനങ്ങൾ ഫൈൻ ഈടാക്കി ക്രമവൽക്കരിക്കാൻ സർക്കാരിന് മാത്രമേ കഴിയുകയുള്ളുവെന്ന് തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു. കാലാകാലങ്ങളിൽ സർക്കാർ അനധികൃത നിർമ്മാണം ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിന് ചില ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കാറുണ്ടെന്നും, പാർക്കിംഗിന് ആവശ്യമായ സ്ഥലം ഇല്ലാതെ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലം മറ്റ് ആവശ്യങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗിക്കുമ്പോഴാണ് ചട്ട ലംഘനമാകുന്നതെന്നും 2013 മാർച്ച് 31 -ന് മുമ്പ് പണിതീർത്ത കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് പാർക്കിംഗ് സ്റ്റോട്ടേജിന്

5 ലക്ഷം രൂപ ഈടാക്കിക്കൊണ്ട് 50 ശതമാനം പാർക്കിംഗ് ഉണ്ടെങ്കിൽ കെട്ടിടം ക്രമവൽക്കരിക്കാൻ വ്യവസ്ഥയുണ്ടെന്നും സീനിയർ ടൗൺ പ്ലാനർ സമിതിയിൽ ബോധിപ്പിച്ചു.

106. 31-3-2015-ന് മുമ്പ് ലഭിച്ച അപേക്ഷകളിന്മേൽ മാത്രമേ ക്രമപ്പെടുത്തൽ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളുവെന്നും അതിനനുസരിച്ചുള്ള അപേക്ഷകളിൽ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നതാണെന്നും അല്ലെങ്കിൽ അത്തരം നിർമ്മാണങ്ങളിൽ കാർ പാർക്കിംഗ് തിരിച്ചെടുക്കണമെന്നാണ് വ്യവസ്ഥയെന്നും ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ മറുപടി നൽകി.

107. ആർടെക് അവനിക നമ്പർ ഇ 5, ബി.എ.407/13 തീയതി 5-12-2013 അനുമതി പ്രകാരമുള്ള നിർമ്മാണത്തിലെ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം പരിഗണിച്ച സമിതി തെരുവിന്റെ വീതി വ്യത്യാസപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത് ആർടെക് ബിൽഡേഴ്സ് കമ്പ്യൂനിയതാണോയെന്ന് ആരാഞ്ഞതിന് ഇത് സംബന്ധിച്ച ഫയൽ കോർപ്പറേഷനിൽ ആയതിനാൽ ആയത് പരിശോധിച്ചാലേ കൃത്യമായി കാരണം പറയാൻ സാധിക്കുകയുള്ളുവെന്ന് ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ (വിജിലൻസ്) മറുപടി നൽകി. എന്നാൽ 23-11-2016-ലെ യോഗത്തിൽ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ ചില മറുപടികൾ അവിഷ്കരണമയയ്ക്കുകൊണ്ട്, ടി വിഷയം വീണ്ടും പരിഗണിച്ച യോഗത്തിൽ ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ കൊണ്ടുവരാത്തതിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തി.

108. ഹൈ റെയ്സ്ഡ് കെട്ടിടങ്ങളുടെ വശങ്ങളിൽ നിയമാനുസരണം നീക്കി വയ്ക്കേണ്ട വീതി ഇല്ലാതിരുന്നാൽ/കറഞ്ഞിരുന്നാൽ ടി കെട്ടിടങ്ങളുടെ നിർമ്മാണം സർക്കാരിന് റെഗുലറൈസ് ചെയ്യാൻ പറ്റുമോയെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് പാർക്കിംഗിന് ആവശ്യമായതിന്റെ 50% എങ്കിലും സൗകര്യമുണ്ടെങ്കിൽ സർക്കാർ നിഷ്കർഷിക്കുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ റെഗുലറൈസ് ചെയ്തു കൊടുക്കുമെന്ന് സീനിയർ ടൗൺ പ്ലാനർ മറുപടി നൽകി. കെട്ടിട നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച നിയമങ്ങളും ചട്ടങ്ങളും ഉണ്ടായിരിക്കെ അത് നിരന്തരമായി ലംഘിക്കപ്പെടുന്നതും ആയത് ഹൈൽ അടപ്പിച്ച് സർക്കാർ ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിലും കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തിയ സമിതി ഇത്തരം കെട്ടിടങ്ങളുടെ വശങ്ങളിൽ നിയമാനുസരണം നീക്കി വയ്ക്കേണ്ട വീതി ഇല്ലാതിരുന്നാൽ/കറഞ്ഞിരുന്നാൽ അഗ്നിശമന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് തടസ്സമാകുമെന്നും ഇങ്ങനെയുള്ള ചട്ടലംഘന നിർമ്മാണങ്ങൾക്കെതിരെ മാതൃകാപരമായ നടപടികൾ കൈക്കൊണ്ടാൽ ഇത്തരം പ്രവണതകൾ അവസാനിക്കുമെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

- 109. നിലവിലുള്ള കെട്ടിടത്തിന്റെ മുകളിൽ നിലകൾ കെട്ടുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളിൽ ചട്ടം 100, 101 എന്നിവ നിലവിലുള്ളപ്പോൾ റെഗുലറൈസേഷൻ അത്യാവശ്യമല്ലായെന്നതാണ് നിയമ വകുപ്പിന്റെ അഭിപ്രായമെന്നും മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് അനുസരിച്ച് റെഗുലറൈസേഷൻ നൽകാൻ വ്യവസ്ഥയില്ലായെന്നും ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ (വിജിലൻസ്) സമിതിയിൽ അറിയിച്ചു.
- 110. കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ ലംഘിച്ച് നിർമ്മിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള 31-3-2013 വരെയുള്ള നിർമ്മാണങ്ങൾ 14-2-2014-ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ ക്രമവൽക്കരിക്കുകയുണ്ടായെങ്കിലും, 31-3-2013-ന് മുമ്പായി ക്രമവൽക്കരിക്കപ്പെടാത്തതും 31-3-2013-ന് ശേഷം കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ ലംഘിച്ച് നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളതുമായ നിരവധി കെട്ടിടങ്ങൾ നിലനിൽക്കുന്നുണ്ടെന്നും, ഇവയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ കെട്ടിട നമ്പർ നൽകുകയോ നികുതി ഈടാക്കുകയോ ചെയ്യുന്നില്ലെന്നും, ഗുരുതരമായ ചട്ടലംഘനങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടില്ലാത്ത വാസഗൃഹങ്ങളെ ഒരു നിശ്ചിത തീയതിക്കും ന്യായമായ പിഴ ഈടാക്കിയും വാസഗൃഹമല്ലാത്ത മറ്റ് അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾക്ക് കാര്യമായ തോതിൽ പിഴ ചുമത്തിയും ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നത് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് സാമ്പത്തികമായി ഗുണകരവും ഒട്ടേറെ പരാതികൾക്ക് പരിഹാരമാകുമെന്നും തുടർന്ന് അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾക്കെതിരെ ശക്തമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും ഇക്കാര്യത്തിൽ സി.ടി.പി.യുടെ അഭിപ്രായം 4-11-2016-ലെ കത്ത് പ്രകാരം സർക്കാർ ആരാഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നും ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു. പാവപ്പെട്ടവരുടെ വാസഗൃഹത്തിന് കെട്ടിടനിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളിൽ ഇളവ് നൽകി റെഗുലറൈസേഷൻ നൽകുന്നതൊഴികെ ചട്ടവിരുദ്ധമായി നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ, കമ്യൂണിറ്റി കെട്ടിടങ്ങൾ എന്നിവ ഉൾപ്പെടെയുള്ളവ ഇപ്രകാരം റെഗുലറൈസ് ചെയ്ത് കൊടുക്കാൻ പാടില്ലെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.
- 111. കെട്ടിടനിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ ലംഘിച്ച് കെട്ടിടങ്ങൾ പണിയുകയും ഓടകൾ മുകളിലും ചെയ്യുന്നത് വെള്ളപ്പൊക്കം മുതലായ പ്രകൃതിക്ഷോഭങ്ങൾക്ക് കാരണമാകുമെന്നും ഇപ്രകാരം ചട്ടങ്ങൾ ലംഘിച്ച് കെട്ടിടനിർമ്മാണം നടത്തുകയും പിന്നീട് അത് ക്രമവൽക്കരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നത് ആശാസ്യ മല്ലാത്തതായതിനാൽ ചട്ടലംഘനം നടത്തിയതായി സി.ടി.എ.ജി. റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ള ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളിൽ അടിയന്തര നടപടി സ്വീകരിച്ച് സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ ബന്ധപ്പെട്ട കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറിമാരോട് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

- 112. ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ഓഫ് ടൗൺ പ്ലാനേജ് ഇന്ത്യ (ഐ.ടി.പി.ഐ.) കാലാകാലങ്ങളിൽ ടൗൺപ്ലാനിംഗിനെ സംബന്ധിച്ച കാര്യങ്ങളിൽ സർക്കാരിന് നിർദ്ദേശം നൽകാറുണ്ടെന്നും സീനിയർ ടൗൺ പ്ലാനർ അറിയിച്ചതിൻപ്രകാരം ഐ.ടി.പി.ഐ. ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് സംബന്ധിച്ച കാര്യങ്ങളിൽ സർക്കാരിന് ഏറ്റവും അവസാനം നൽകിയ നിർദ്ദേശങ്ങളുടെ പകർപ്പും, ഐ.ടി.പി.ഐ.-യുടെ ദേശീയ ചാപ്റ്റർ നൽകിയ പ്രൊപ്പോസലിന്റെ പകർപ്പും ഹാജരാക്കാൻ സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടു.
- 113. തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ നല്ലിയ കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി DW4/BA/295/09-10 എസ്റ്റിമേറ്റ്-ലെ ചട്ടലംഘനം സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ടി വിഷയം സംബന്ധിച്ച് കക്ഷിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയെങ്കിലും ഹിയറിംഗിന് ഹാജരായില്ലായെന്നും ആയതിനാൽ അടുത്ത നടപടിയായി കൺഫർമേഷൻ നോട്ടീസ് നൽകി അനധികൃത നിർമ്മാണം പൊളിച്ച് നീക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കാമെന്ന് തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.
- 114. PW8/BA/249/03-4 ടെംപിൾ ട്രീസ് അപ്പാർട്ട്മെന്റ് - കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതിയിലെ ചട്ടലംഘനം സംബന്ധിച്ച കേസ്സിലെ തൽസ്ഥിതി സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് പാർക്കിംഗ് ഏരിയയും റിക്രിയേഷൻ ഓപ്പൺ സ്പേസും പ്രത്യേകം മാർക്ക് ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും ടി കേസ് 18-1-2017 ലേക്ക് മാറ്റി വെച്ചതായും സമിതിയെ അറിയിച്ചു.
- 115. PW8/BA/361/01-02 ബിഗ്ബസാർ അനുമതി പ്രകാരമുള്ള പ്രസ്തുത നിർമ്മാണം സെറ്റ്ബാക്ക് ഏരിയയിൽ വരുന്നതിനാൽ റെഗുലറൈസ് ചെയ്യാൻ പറ്റില്ലെന്ന് തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.
- 116. വിശ്രാം ബിൽഡേഴ്സ്,ആർ4 / 32864/2013 അനുമതി പ്രകാരമുള്ള പ്രസ്തുത നിർമ്മാണത്തിന് വിനോദത്തിന് സ്ഥലം മാറ്റിവെച്ചതായും, ഇവ യു.എ. ലിസ്റ്റിൽപ്പെടുത്തി മൂന്ന് ഇരട്ടി നികുതി ഈടാക്കാൻ നോട്ടീസ് നൽകിയതായും തൃശ്ശൂർ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.
- 117. അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ യു/എ. ഫൈൻ അടച്ച് രാജിയാക്കുന്നതിലെ സാംഗത്യം സമിതി ആരാഞ്ഞു. യു/എ. ആയി വരുന്നതിലധികവും ഷീറ്റ് മേഞ്ഞ കെട്ടിടങ്ങളാണെന്നും മേജർ യു.എ. കെട്ടിടങ്ങൾ വളരെ കുറവാണെന്നും സെറ്റ്ബാക്ക് സ്ഥലത്ത് നിർമ്മാണങ്ങൾ അനുവദനീയമല്ലെന്നും തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

- 118. മേൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ പരിഗണിച്ച 28-12-2016 സമിതിയോഗം കോർപ്പറേഷൻ പരിധിയിലും മറ്റും കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ ലംഘിച്ച് നിർമ്മാണപ്രവൃത്തികൾ നടത്തുകയും ഓടകൾ മുടുകയും ചെയ്യുന്നത് വെള്ളപ്പൊക്കത്തിനും മറ്റ് പ്രകൃതി ക്ഷോഭങ്ങൾക്കും കാരണമാകുന്നതിനാൽ ഇപ്രകാരം ചട്ടങ്ങൾ ലംഘിച്ച് കെട്ടിട നിർമ്മാണം നടത്തുകയും അത് പിന്നീട് ക്രമവൽക്കരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നത് ആശാസ്യമല്ലാത്തതിനാൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ കർശനനടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിന് നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ ഇത് സംബന്ധിച്ച് സമർപ്പിച്ച തുടർനടപടി റിപ്പോർട്ടിൽ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ചുവരുന്നതായി മാത്രം അറിയിക്കുകയും എന്നാൽ ക്രിയാത്മകമായി നാളിതുവരെ സ്വീകരിച്ച നടപടികളെന്തെന്ന് അറിയിച്ചിട്ടില്ലാത്തതുമാണെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു.
- 119. പ്ലാൻ അപ്രൂവ് ചെയ്യതിനുശേഷം അതിന് വിരുദ്ധമായി ഓപ്പൺ സ്വെസ് ഇടേണ്ട ഭാഗം മറയ്ക്കുക, സെല്ലാർ മറ്റ് ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഉപയോഗിക്കുക എന്നിവയ്ക്ക് ശേഷം പിന്നീട് അത് റെഗുലറൈസ് ചെയ്യുക, കാർ പാർക്കിംഗ് റോഡിലേക്ക് മാറ്റുക തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങൾ പുനഃപരിശോധിക്കണമെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി ഇപ്രകാരമുള്ള നിയമലംഘനങ്ങളിൽ അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുകയും അനധികൃത നിർമ്മാണം പൊളിക്കാൻ ഒരു ഓർഡർ കൊടുക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ടി വിഷയം സംബന്ധിച്ച് കർശന നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിനും നിർദ്ദേശിച്ചു.
- 120. അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ ക്രമപ്പെടുത്തിയ കേസ്സുകളിൽ സി & എ.ജി.യുടെ റിപ്പോർട്ട് വന്നിട്ടും നിരസിച്ച മൂന്ന് നിർമ്മാണങ്ങൾ നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് തീരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ നടപടി സ്വീകരിക്കാത്തതിന്റെ കാരണം ആരാഞ്ഞതിന് അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ ക്രമപ്പെടുത്തിയ നടപടി നിരസിച്ച് അവപൊളിച്ച് മാറ്റാൻ സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയറെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയെന്ന് തീരുവനന്തപുരം നഗരസഭ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. നിർമ്മാണങ്ങൾ ക്രമപ്പെടുത്തിയത് റിജക്ട് ചെയ്യണമെങ്കിൽ ഒരു തരത്തിലും അംഗീകരിക്കാൻ പറ്റാത്തത് കൊണ്ടാണെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി സി & എ. ജി. റിപ്പോർട്ടിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടും ഇത് സംബന്ധിച്ച് ക്രിയാത്മകമായ ഒരു നടപടിയും തീരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്നും വിലയിരുത്തി.
- 121. ഇത്തരം കേസ്സുകൾ പരിശോധിക്കുന്നതിനും അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിനായി അപേക്ഷ നൽകിയതും കോർപ്പറേഷൻ നിരസിച്ചതുമായ മൂന്ന് കെട്ടിടനിർമ്മാണങ്ങളിന്മേൽ നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും

122. കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതിപത്രത്തെ സംബന്ധിച്ച അടിസ്ഥാന രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിൽ തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ വലിയ വീഴ്ച വരുത്തിയതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതിപത്രത്തിനായി ലഭിക്കുന്ന അപേക്ഷകൾ ജോയിന്റ് ക്രമമായി രേഖപ്പെടുത്താനില്ലെന്ന് വ്യക്തമായതിനാൽ, അപേക്ഷകൾ ജോയിന്റ് ക്രമമായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിക്കുന്നതിനും എഫ്.എ.ആർ. കമാന്ററും സംബന്ധിച്ച കാര്യങ്ങൾ കൂടി ചേർത്ത് കെട്ടിടനിർമ്മാണ അനുമതി പത്രവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഡാറ്റാബേസ് / ജോയിന്റ് അപ്ഡേറ്റ് ചെയ്ത് സൂക്ഷിക്കുന്നതിനും ആയത് മോണിറ്റർ ചെയ്യുന്നതിനുമുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. ഓഡിറ്റ് പരാമർശ പ്രകാരം 2003 മുതൽ ഉള്ള കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി പത്രവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പേർമിറ്റ് ജോയിന്റുകൾ ശരിയായി സൂക്ഷിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉത്തരവാദിത്തപ്പെട്ട എല്ലാ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെയും നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

123. കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി വാങ്ങാതെയും അനുമതിയ്ക്ക് വിരുദ്ധമായും, അധിവാസ പത്രം ലഭിക്കാതെയും നിരവധി നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ തിരുവനന്തപുരം, തൃശ്ശൂർ നഗരസഭകളിൽ നടത്തിയതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. അനുമതി പത്രം നല്ലിടയടക്കം നിശ്ചിത കാലാവധിയുള്ളതിൽ ചട്ടപ്രകാരം നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ടോയെന്നും ഇല്ലെങ്കിൽ ആയത് പൂർത്തിയായിട്ടുണ്ടോയെന്നും നിരന്തര നിരീക്ഷണം നടത്തുന്നതിൽ ബന്ധപ്പെട്ട കോർപ്പറേഷനുകൾ പരാജയപ്പെട്ടതായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭയിൽ 1042-ഉം തൃശ്ശൂർ നഗരസഭയിൽ 163-ഉം അനുമതി പത്രങ്ങൾ കാലഹരണപ്പെട്ടിട്ടും നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ തുടർന്നിരുന്നതായ വസ്തുത സമിതിയെ അത്ഭുതപ്പെടുത്തുന്നു. ആയതിനാൽ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളിന്മേൽ നിയമാനുസൃതം കോർപ്പറേഷൻ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാതിരിക്കുന്നതായും ആയത് ചട്ടലംഘനങ്ങൾക്ക് കൂട്ടനിൽക്കുന്നതിന് ഇല്ലാതാണെന്നും വിലയിരുത്തിയ സമിതി കെട്ടിടനിർമ്മാണം കാലാവധിക്കുള്ളിൽ പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ടോയെന്നും പൂർത്തിയാക്കുന്നതുമല്ലെങ്കിൽ എത്രയും അനുമതി പത്രം കാലഹരണപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോയെന്നും അധിവാസ പ്രമാണ പത്രം ഇല്ലാതെ എത്രയും കെട്ടിടത്തിൽ അധിവാസം ആരംഭിച്ചോയെന്നും ചട്ടപ്രകാരമുള്ള നിരന്തര നിരീക്ഷണം നടത്തുന്നതിൽ കൃത്യവിമോചനം കാട്ടിയ ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ മേൽ വകുപ്പുമതല നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

124. സി.കെ.എ.സി ഓഡിറ്റിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന കെട്ടിടനിർമ്മാണചട്ട ലംഘനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസുകൾ സംബന്ധിച്ച് സി.റ്റി.പി. (വിജിഖൻസ്)- നെക്കൊണ്ട് നോട്ടീസി പരിശോധിപ്പിക്കുക / ടൈ പിബിഡ് മുഴുവൻ എടുത്ത് റാൻഡമായി പരിശോധിക്കുക, ഇത്തരമെ അനുമതി നൽകിയിട്ടില്ലാത്ത കേസുകളിൽ നിർമ്മാണം നടക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അത് കണ്ടുകൊണ്ട് ആയി പരിശോധിക്കുക, കഴിഞ്ഞ മൂന്ന് കൊല്ലത്തെ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് സി.റ്റി.പി. (വിജിഖൻസ്)/ഫിനാൻസ് ഇൻസ്പെക്ഷൻ റിംഗ് പരിശോധന നടത്തുക, ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരിൽ നടപടിയെടുക്കുക, ഓഫീസിൽ കെട്ടിടനിർമ്മാണാനുമതി നടപടിക്രമങ്ങൾ അഭാവമായി ചെയ്യുകൊണ്ട് കാലതാമസം ഒഴിവാക്കുക, അവതാടൊപ്പം അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ നിരീക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തുക എന്നീ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്ന് 21-12-2016-ലെ സമിതി യോഗത്തിൽ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സ്പെഷ്യൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയ്ക്ക് ഉറപ്പു നൽകിയിട്ടുള്ള അഭിപ്രായത്തിൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

125. കെട്ടിടനിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് നൽകുന്നതിന് അപേക്ഷ ലഭിക്കുമ്പോൾ തന്നെ അതിലെ പോരായ്മകൾ പരിഹരിച്ച് പെർമിറ്റ് കൊടുക്കുന്ന രീതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിനും ഇതിനുള്ള ശ്രമമായ ഒരു തീയന്ത്രണം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനും പ്രസ്തുത പ്രക്രിയയിൽ മനപ്രതിനിധികളുടെ പങ്കാളിത്തം ഉറപ്പാക്കുന്നതിനും ഇത് സംബന്ധിച്ച് കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ ആഴ്ചയിൽ ഒരു ദിവസം യോഗം കൂടി തീരുമാനം എടുത്ത് അനാവശ്യ കാലതാമസം ഒഴിവാക്കുന്നതിനും ആവശ്യമായ നടപടികൾ കോർപ്പറേഷനുകൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

126. അപേക്ഷ ലഭിച്ച കഴിഞ്ഞാൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി പത്രവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എൽ.ഒ.സി. നിശ്ചിത തീയതികളിൽ ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും കാലതാമസം ഉണ്ടെങ്കിൽ ആയത് കാരണ സഹിതം അപേക്ഷകനെ അറിയിക്കുന്നതിനും സംവിധാനമുണ്ടാകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

127. കെട്ടിടനിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് നൽകുന്നത് സംബന്ധിച്ച വിവിധ വകുപ്പുകളുടെ/ വിഭാഗങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനം ഏകോപിപ്പിക്കുന്നതിനും സംയോജിതമായി നിരീക്ഷണം നടത്തുന്നതിനും അതാടൊപ്പം എൽ.ഒ.സി. ആവശ്യമുള്ള അപേക്ഷകളിനേൽ ഇതുവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുകളുമായി പ്രതിമാസം യോഗം ചേരുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

128. കെട്ടിട നിർമ്മാണ മേഖലയിൽ ഇന്ന് നിലനിൽക്കുന്ന മെല്ലെപാക്ക്, അഴിമതി, കെട്ടുകാഴ്ചസ്വരൂപ ഇടങ്ങിയവ പരിഹരിക്കുന്നതിനായി ഇതുവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ സ്റ്റേക്ക് ഹോൾഡേഴ്സിനെയും ഉൾപ്പെടുത്തി നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിന് ഒരു പൊതു സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

129. പ്രസ്തുത സംവിധാനം കോർപ്പറേഷനുകൾക്ക് പുറമെ എല്ലാ മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലും പഞ്ചായത്തുകളിലും നടപ്പിലാക്കണമെന്നും ഇത്തരായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഉദ്യോഗസ്ഥർ മാസത്തിൽ ഒരിക്കൽ യോഗം ചേരണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

130. ഔൺപ്ലാനിംഗ് വിഭാഗത്തിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ കാര്യക്ഷമമാക്കുന്നതിനും ഏകോപിപ്പിക്കുന്നതിനും നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

131. കെട്ടിനിർമ്മാണ അനുമതി അപേക്ഷകൾ മാർഗ്ഗരേഖകൾ അയയ്ക്കുമ്പോൾ ധാരാളം സമയം എടുക്കുന്നുണ്ടെന്നും, ഒരിടത്തും ഈ സംവിധാനം ഫലപ്രദമായി നടക്കുന്നില്ലെന്ന് മാത്രമല്ല അവ തിരുത്തുന്നതിന് ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്നും വിലയിരുത്തിയ സമിതി പോലായുക്ത പരിഹാരിച്ച് പ്രസ്തുത സംവിധാനം കാര്യക്ഷമമായി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

132. കെട്ടി നിർമ്മാണ അനുമതി സംബന്ധിച്ച നടപടിക്രമങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും മാർഗ്ഗരേഖകൾ ആകുന്നതുവരെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ മാസത്തിലൊരിക്കൽ റിവ്യൂ ചെയ്യണമെന്നും ആയത് മോണിറ്റർ ചെയ്ത് റിപ്പോർട്ട് കൗൺസിലിൽ സമർപ്പിക്കണമെന്നും കോപ്പികൾ കൺസോളിഡേറ്റ് ചെയ്ത് ഗവൺമെന്റിന്മേൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത് നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

133. മാനദണ്ഡങ്ങൾ ലംഘിച്ച് അനുമതി പത്രങ്ങൾ നൽകിയത്, എഫ്.എ.ആർ നിയന്ത്രണങ്ങൾ ലംഘിച്ച് അനുമതി പത്രങ്ങൾ നൽകിയത് എന്നിവയിന്മേൽ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനും ഇത് സംബന്ധിച്ച് കേസുകൾ വന്നാൽ കക്ഷികൾ സ്വീകരിക്കാതെയും കോർപ്പറേഷൻ അനുകൂലമായ വിധി ഉണ്ടാകുന്നതിനായും കോർപ്പറേഷൻ അഭിഭാഷകരെ ബോധ്യപ്പെടുത്തുന്നതിനും ആയത് സംബന്ധിച്ച് അഭിയാജന നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

134. കേസ് നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് രണ്ട് കോർപ്പറേഷനുകളും നിരയാഗിച്ച അഭിഭാഷകർക്ക് വിദ്യ സംവദിച്ചിട്ടുള്ളതായി വിലയിരുത്തിയ സമിതി കെട്ടി നിർമ്മാണ അനുമതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസുകളുടെ നിമ്നലിലെ സമിതി, കൃത്യ അവധിക്കൽ അഭിഭാഷകൻ ഹാജരാകുന്നുണ്ടോ, അഡ്വക്കേറ്റ്സ് ചാനൽ ഇടപെടലും സൂട്ട് ബിസ്നസ് സൂക്ഷിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾക്കും സമർപ്പിക്കുമ്പോൾ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

135. അനുവദനീയമായ എഫ്.എ.ആർ. 2.50 ആയിരിക്കെ എഫ്.എ.ആർ. 3.90 അനുവദിക്കുകയും എന്നാൽ ടി അനുമതിയ്ക്ക് ചട്ടപ്രകാരം ഈടാക്കേണ്ടിയിരുന്ന കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീസ് ഈടാക്കാതെയുണ്ടിരുന്നതായി ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തിയ തൃശ്ശൂർ നഗരസഭയിലെ DW3/BA/202/09-10/ശ്രീ. ഗിരിജാവല്ലഭൻ(തൃശ്ശൂർ) നമ്പർ കെട്ടിനിർമ്മാണ അനുമതി സംബന്ധിച്ച് കൃത്യനിർവ്വഹണത്തിൽ വിദ്യ വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ മേൽ കർശന നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

136. കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതിയ്ക്കായി മെസേജ് ബുക്ക് കോപ്പി റിപ്പോർട്ട് പ്രൈവറ്റ് ടെലിഫോൺ തിരുവനന്തപുരം സർക്കാരിൽ അപേക്ഷ പ്രകാരമുള്ള ഭൂമിയ്ക്കും അനുമതി നൽകിയതും ഇന്റേണൽ വർക്കുകൾ ചെയ്യാനെന്ന ഇടക്കം ഉത്തരവിന്റെ ഭാവിൽ മറ്റ് പണികൾ ചെയ്യാനും ഇടക്കമായ തെറ്റാണെന്ന് സമിതി വിമതീകൃതമായും ടി വിഷയത്തിൽ ബന്ധപ്പെട്ട കോർപ്പറേഷൻ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിൽ അക്ഷയവ്യായ അഡ്വക്കേറ്റ് നിലനിന്നിരുന്നതായും നിരീക്ഷിക്കുന്നു. അപേക്ഷകൻ അനധികൃതമായി കൈവശംവെച്ചിരിക്കുന്ന ഭൂമി എത്രയെന്ന് കണ്ടുപിടിച്ച് ആയത് തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ അടിയന്തരമായി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

137. കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് അനുമതി നൽകിയത് മുതൽ പരാതി ഉയർന്നിരുന്നതായി നിരീക്ഷിച്ച സമിതി പുറമ്പാട് ഭൂമി കണ്ടെത്തിയതിനാൽ ഈ കേസിൽ വിഷയിച്ചുവന്ന ധാരണ വന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിലും പുറമ്പാട് ഭൂമിയുടെതൊഴികെ ബാക്കി എല്ലാ കാര്യവും എതിർകക്ഷി വിചാരിച്ചതുപോലെ നടന്നുവെന്ന് നിരീക്ഷിക്കുകയും കേസ് നടത്തിച്ച് ഉൾപ്പെടെ ഇടക്കം മുതലുള്ള എല്ലാ കാര്യങ്ങളും ഉൾപ്പെടുത്തി ഈ വിഷയത്തിൽ സമഗ്രമായ അന്വേഷണം നടത്തണമെന്നും ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

138. ഇത്തരായി ബന്ധപ്പെട്ട് റവന്യൂ റിപ്പോർട്ടിന് നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് കത്ത് നൽകി ഒരു വർഷമായിട്ടും നടപടി സ്വീകരിക്കാത്തത് സംബന്ധിച്ച് അടിയന്തരമായി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

139. വിഴിഞ്ഞം, വേളി തീരപ്പൊരങ്ങളിലെ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് നടന്നുവരുന്ന കേസുകളുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി, വിജിലൻസ് സ്റ്റാഫ് കണ്ടെത്തിയ നിർമ്മാണങ്ങൾക്കെതിരെ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ എന്തിന് സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

140. സി.ആർ.ഇസ്രായേൽ. നോട്ടീഫിക്കേഷന്റെ വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഹീൽ വെൽഡിംഗ് കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിൽ വേലിയേറ്റ വെസ്റ്റ് 100 ടീറ്റർ ഉള്ളിലാണെന്നത് മാറ്റി 107 ടീറ്ററിനുള്ളിലാണെന്ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത വിഷയത്തിൽ കർശന നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

141. വേളി കായലിലെ നികത്തിയ ഭൂമി പുഷ്പസ്ഥിതിയിലാണെന്നതിന് അടിയന്തര നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും കായൽ നികത്തിയതിന് ഉത്തരവാദികളായവരുടെ പേരിൽ നടപടി കൈക്കൊള്ളണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

142. തിരുവനന്തപുരം വിമാനത്താവളത്തിന് ചുറ്റുമുള്ള അനധികൃത കെട്ടിടനിർമ്മാണങ്ങളിൽ എയർപോർട്ട് അതോറിറ്റിയുടെ എൻ.ഒ.സി.യുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിൽ ചട്ടപ്രകാരം അടിയന്തര നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

143. ധാരാളം കേന്ദ്രങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന കോർപ്പറേഷനുകളിൽ കേന്ദ്രങ്ങൾ, കോ-ഓർഡിനേറ്റ് ചെയ്യേണ്ടതാണെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ കേസ് നടത്തിച്ച് പിരിയോഡിക്കലായി റിവ്യൂ ചെയ്യുന്നതിനും അഭിമാഷകർ കോടതിയിൽ പാവുന്നതെന്തെന്ന് അറിയാനുള്ള സംവിധാനവും ആവശ്യമാണെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി ആയതിനായി അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിന്റെ സേവനവും ഉപയോഗിക്കേണ്ടതാണെന്നും ആയതിൽ സർക്കാരിന്റെ മേൽനോട്ടവും ഉണ്ടാകണമെന്നും ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

144. അനുമതി പത്രത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളിൽ നിന്ന് വ്യതിചലിച്ച് നടത്തിയ നിർമ്മാണങ്ങളിൽ ഇനിയും നടപടി സ്വീകരിക്കാനുള്ളവയിൽ നിയമാനുസൃത നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

145. ബ്രഹ്മിമിമിഷൻ മെഡിക്കൽ കോളേജ് ചെന്നൈ വില്ലേജിൽ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണൽ കം റസിഡൻഷ്യൽ കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി ചട്ടപ്രകാരം ആവശ്യമായ അഗ്നിശമന സേനയുടെ എൻ.ഒ.സി., ഹെൽമിറ്റ് ഇടങ്ങിയവ ലഭിക്കാതെ കെട്ടിടത്തിന്റെ 16 നില വരെ (48.75 മീറ്റർ) നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയ നടപടിയിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. അനുമതിപത്രത്തിന് പുറത്തുള്ള നിർമ്മാണത്തിന്മേൽ ചട്ടപ്രകാരം നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

146. പ്രധാന നഗരങ്ങളിൽ ഹൈറൈസ് ബിൽഡിംഗുകൾ ഫോറൈസ് ചെയ്യുകയാണ് ഫയർ ഓഡിറ്റ് നടത്തണമെന്നും ഒരു ജില്ലയിൽ ഒന്ന് എന്ന് ക്രമത്തിൽ ഫയർഫോഴ്സിന് സൈലിന്റ് സംവിധാനം ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു

147. വിൻഡ്സർ ഓജധാനി ഫോട്ടലിന്റെ അനധികൃത നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച് കോർപ്പറേഷൻ ആവശ്യപ്പെട്ട രേഖകൾ കെട്ടിട ഉടമ ഹാജരാക്കിയില്ലെങ്കിൽ കോർപ്പറേഷന് അനധികൃത നിർമ്മാണമായി പരിഗണിച്ച് പ്രസ്തുത കെട്ടിടം പൊളിക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ചട്ടം 242 പ്രകാരം അസസ്യെന്റ് നടത്തി ടാക്സ് നിശ്ചയിച്ചതിനെതിരെ കക്ഷി അപ്പീൽകാര്യ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റിക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ള അപ്പീൽ അപേക്ഷ പരിഗണിക്കുന്ന പക്ഷം, ടി വിഷയം സംബന്ധിച്ച് സി.ടി.എ.സി.യുടെ ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തലുകൾ, സഭാ സമിതിയുടെ ഗൗരവമായ പരിഗണന എന്നിവ അപ്പീൽകാര്യ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തി നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

148. വിൻഡ്സർ ഓജധാനി ഫോട്ടലിന്റെ അനധികൃത നിർമ്മാണം ഹൈക്കോടതി സ്റ്റേ ചെയ്യുകയോ ഇടർനടപടി സ്വീകരിക്കതെന്ന് പറയുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. കോർപ്പറേഷൻ പ്രദേശത്ത് ചട്ടങ്ങൾ ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് അനുമതി പത്രത്തിന് വിരുദ്ധമായി 12 നില കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചത് തടയുന്നതിനും അതിന്മേലുള്ള

നികുതി കടിശ്ശിക പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിനും കഴിയാത്തത് നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ആയതിനാൽ ഈ വിഷയത്തിൽ നിയമോപദേശം തേടി ആവശ്യമായ തുടർനടപടി അടിയന്തരമായി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

149. സർക്കാർ കെട്ടിടങ്ങൾ കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾക്കനുസരിച്ചും തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ നിലവിലുള്ള നിയമങ്ങൾക്കും വിധേയമായി മാതൃകേ പണിയാവുന്ന എന്ന മേദേഹി ചട്ടത്തിൽ വരുത്തണമെന്നും ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടേറിയറ്റ് അനൗദ്യോഗിക II കെട്ടിടനിർമ്മാണത്തിലെ ചട്ടലഘനം പരിഹരിക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

150. പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. റോഡിന് കുറുകെയുള്ള കാൽനടമേൽപ്പാലത്തിന്റെ അനധികൃത നിർമ്മാണം കെട്ടിടനിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളുടെയും മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമങ്ങളുടെയും വ്യക്തമായ ലഘനമാണെന്നും ഇതിന്റെ നിർമ്മാണ സമയത്ത് കോർപ്പറേഷൻ നോട്ടീസ് നൽകേണ്ടതായിരുന്നുവെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പൊതുജനങ്ങൾ വകുപ്പ് സമ്മതിച്ചതുകൊണ്ട് പ്രസ്തുത നിർമ്മാണത്തിന് നഗരസഭ അനുവാദം നൽകിയതിൽ കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തിയ സമിതി ഇതിൽമേൽ ചട്ട പ്രകാരം നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് പ്രസ്തുത തീരുമാനം പുനഃപരിശോധനയ്ക്കായി കൗൺസിൽ യോഗത്തിൽ വയ്ക്കണമെന്ന് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

151. അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് മാസം തോറും റിവ്യൂ നടത്തുന്നതിനും ഇവ കണ്ടെത്തി നടപടിയെടുക്കുന്നതിന് പര്യാപ്തമായ നടപടികളും ക്രമീകരണങ്ങളും കോർപ്പറേഷനുകളിൽ അടിയന്തരമായി നടപ്പിലാക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

152. തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭയും കക്ഷികളും തമ്മിലുള്ള കേസുകൾ നഗരസഭയ്ക്ക് അനുക്രമമായവിധം നടത്തുന്ന കാര്യത്തിൽ സോൺ തിരിച്ച് ഉത്തരവാദിത്വം നിശ്ചയിക്കുന്നതിനും ആയത് കർശനമായി പാലിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനും നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

153. അനധികൃത നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങളെല്ലാം ക്രോഡീകരിച്ച് ഓവർ-ആൾ-വ്യൂ കിട്ടുന്ന സോഫ്റ്റ്‌വെയർ കുറ്റമറ്റ രീതിയിൽ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനും, കെട്ടിടനിർമ്മാണത്തിനുള്ള അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള സോഫ്റ്റ്‌വെയർ സംവിധാനം നിലനിർത്തി ആയത് കാര്യക്ഷമമായി നടപ്പിലാക്കുന്നതിനും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

154. 2006-ൽ നടന്ന അനധികൃത നിർമ്മാണത്തിന്മേൽ 2016 ആയിട്ടും നടപടി സ്വീകരിക്കാതിരുന്നതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്തം ഏറ്റെടുത്ത് ഇതു സംബന്ധിച്ച് ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

155. കോർപ്പറേഷനുകളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ കാര്യക്ഷമമായി നൽകേണ്ടതും ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനായി ഇവയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഓണിറ്റർ ചെയ്യുന്നതിന് സംസ്ഥാനതലത്തിൽ ഒരു സംവിധാനം നഗരകാര്യവകുപ്പ് ഏർപ്പെടുത്തണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

156. കോർപ്പറേഷനോ ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികളോ യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിക്കാത്തതുകൊണ്ടാണ് അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളെല്ലാം ക്രമവൽക്കരിക്കേണ്ടി വരുന്നതെന്നും നിയമലംഘനം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടാൽ ഉടൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുകയും ടി നിർമ്മാണം പൊളിച്ചുനീക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശം നൽകുകയും ചെയ്തിരുന്നെങ്കിൽ നിലവിലുള്ള നിയമത്തിന് പ്രാധാന്യമുണ്ടാകുമായിരുന്നുവെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. കോർപ്പറേഷനിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥർ ഔദ്യോഗിക ചുമതല കൃത്യമായി നിർവ്വഹിക്കുന്നില്ലെന്ന നിഗമനത്തിലെത്തിയ സമിതി പരാമർശത്തിലുള്ള അനധികൃത നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസുകളിൽ കർശന നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

157. കെട്ടിടനിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച നിയമങ്ങളും ചട്ടങ്ങളും ഉണ്ടായിരിക്കെ അത് നിരന്തരമായി ലംഘിക്കപ്പെടുന്നതിലും ആയത് ഫൈൻ അടച്ചിച്ച് ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിലും സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നതോടൊപ്പം പാവപ്പെട്ടവരുടെ വാസ്തുഹിതങ്ങൾക്ക് റെഗുലറൈസേഷൻ നൽകുന്നതോഴികെ ചട്ടവിരുദ്ധമായി നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ, കരേജ് കെട്ടിടങ്ങൾ എന്നിവ ഫൈൻ അടച്ച് റെഗുലറൈസ് ചെയ്ത് കൊടുക്കുന്ന രീതി അവസാനിപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

158. കെട്ടിടനിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ ലംഘിച്ച് കെട്ടിടങ്ങൾ പണിയുകയും ഓടുകൾ മുടുകയും ചെയ്യുന്നത് വെള്ളപ്പൊക്കം മുതലായ പ്രകൃതിക്ഷോഭങ്ങൾക്ക് കാരണമാകുമെന്നും ഇപ്രകാരം ചട്ടങ്ങൾ ലംഘിച്ച് കെട്ടിടനിർമ്മാണം നടത്തുകയും പിന്നീട് അത് ക്രമവൽക്കരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നത് ആശാസ്യമല്ലാത്ത കാര്യമായതിനാൽ ചട്ടലംഘനം നടത്തിയതായി സി.ടി.ഐ.ടി. റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ള റാഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളിൽ കർശന നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

159. അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിനായി അപേക്ഷ നൽകിയതും കോർപ്പറേഷൻ നിരസിച്ചതുമായ മൂന്ന് കെട്ടിടനിർമ്മാണങ്ങളിന്മേൽ സി. & എ.ജിയുടെ റിപ്പോർട്ട് വന്നിട്ടും തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ നടപടി സ്വീകരിക്കാത്തതിൽ അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നതോടൊപ്പം ഇത്തരം കേസുകൾ പരിശോധിച്ച് നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം,
2019 നവംബർ 21.

കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്,
അദ്ധ്യക്ഷൻ,
ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി.

അനുബന്ധം - I

പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും

ക്രമ നമ്പർ	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പ്	നിഗമനങ്ങൾ/ ശിപാർശകൾ
1	2	3	4
1	122	<p>തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് (തിരുവനന്തപുരം, തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനുകൾ)</p>	<p>കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതിപത്രത്തെ സംബന്ധിച്ച അടിസ്ഥാന രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിൽ തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ വലിയ വീഴ് വരുത്തിയതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി പത്രത്തിനായി ലഭിക്കുന്ന അപേക്ഷകൾ രജിസ്റ്ററിൽ കൃത്യമായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിക്കുന്നതിനും എഫ്.എ.ആറും കവറേജും സംബന്ധിച്ച കാര്യങ്ങൾ കൂടി ചേർത്ത് കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി പത്രവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഡാറ്റാബേസ് രജിസ്റ്റർ അപ്ഡേറ്റ് ചെയ്ത് സൂക്ഷിക്കുന്നതിനും ആയത് മോണിറ്റർ ചെയ്യുന്നതിനും മുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. ഓഡിറ്റ് പരാമർശ പ്രകാരം 2003 മുതൽ ഉള്ള കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി പത്രവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പെർമിറ്റ് രജിസ്റ്ററുകൾ ശരിയായി സൂക്ഷിക്കുന്നതിൽ വീഴ് വരുത്തിയ ഉത്തരവാദിത്തപ്പെട്ട എല്ലാ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെയും നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു</p>
2	123	<p>തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് (തിരുവനന്തപുരം, തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനുകൾ)</p>	<p>കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി വാങ്ങാതെയും അനുമതിയ്ക്ക് വിരുദ്ധമായും, അധിവാസ പത്രം ലഭിക്കാതെയും നിരവധി നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ തിരുവനന്തപുരം, തൃശ്ശൂർ, നഗരസഭകളിൽ നടത്തിയതായി സമിതി</p>

1	2	3	4
			<p>മനസ്സിലാക്കുന്നു. അനുമതി പത്രം നൽകിയ ശേഷം നിശ്ചിത കാലാവധിയുള്ളിൽ ചട്ടപ്രകാരം നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ടോയെന്നും ഇല്ലെങ്കിൽ ആയത് പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ടോയെന്നും നിരന്തര നിരീക്ഷണം നടത്തുന്നതിൽ ബന്ധപ്പെട്ട കോർപ്പറേഷനുകൾ പരാജയപ്പെട്ടതായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭയിൽ 1042-ഉം തൃശ്ശൂർ നഗരസഭയിൽ 163-ഉം അനുമതി പത്രങ്ങൾ കാലഹരണപ്പെട്ടിട്ടും നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ തുടർന്നിരുന്നതായ വസ്തു സമിതിയെ അതൃപ്തപ്പെടുത്തുന്നു. ആയതിനാൽ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളിന്മേൽ നിയമാനുസൃത കോർപ്പറേഷൻ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാതിരിക്കുന്നതായും ആയത് ചട്ടലംഘനങ്ങൾക്ക് കൂട്ടുമിടിക്കുന്നതിന് തുല്യമാണെന്നും വിലയിരുത്തിയ സമിതി കെട്ടിടനിർമ്മാണം കാലാവധിക്കുള്ളിൽ പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ടോയെന്നും പൂർത്തിയാക്കുന്നതുമൂലം ഏതെങ്കിലും അനുമതി പത്രം കാലഹരണപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോയെന്നും അധിവാസ പ്രമാണ പത്രം ഇല്ലാതെ ഏതെങ്കിലും കെട്ടിടത്തിൽ അധിവാസം ആരംഭിച്ചോയെന്നും ചട്ട പ്രകാരമുള്ള നിരന്തര നിരീക്ഷണം നടത്തുന്നതിൽ കൃത്യവിലോപം കാട്ടിയ ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ മേൽ വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു</p>
3	124	<p>തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് (തിരുവനന്തപുരം, തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനുകൾ)</p>	<p>സി. & എ.ജി. ഓഡിറ്റിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടലംഘനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസുകൾ സംബന്ധിച്ച് സി.റ്റി.പി. (വിജിലൻസ്)-നെക്കൊണ്ട് ഒന്നുകൂടി പരിശോധിപ്പിക്കുക/ ഒരു പിരീഡ് മുഴുവൻ എടുത്ത് റാൻഡമായി പരിശോധിക്കുക,</p>

1	2	3	4
			<p>ഇതുവരെ അനുമതി നൽകിയിട്ടില്ലാത്ത കേസുകളിൽ നിർമ്മാണം നടക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അത് കൺകറണ്ട് ആയി പരിശോധിക്കുക, കഴിഞ്ഞ മൂന്ന് കൊല്ലത്തെ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് സി.റ്റി.പി. (വിജിലൻസ്)/ഫിനാൻസ് ഇൻസ്പെക്ഷൻ വിംഗ് പരിശോധന നടത്തുക, ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരിൽ നടപടിയെടുക്കുക, ഭാവിയിൽ കെട്ടിടനിർമ്മാണാനുമതി നടപടിക്രമങ്ങൾ ഓൺലൈനായി ചെയ്തുകൊണ്ട് കാലതാമസം ഒഴിവാക്കുക, അതോടൊപ്പം അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ നിരീക്ഷിക്കുന്നതിനുമുള്ള സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തുക എന്നീ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്ന് 21-12-2016-ലെ സമിതി യോഗത്തിൽ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സ്പെഷ്യൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയ്ക്ക് ഉറപ്പു നല്കിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു</p>
4	125	<p>തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് (തിരുവനന്തപുരം, തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനുകൾ)</p>	<p>കെട്ടിടനിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് നൽകുന്നതിന് അപേക്ഷ ലഭിക്കുമ്പോൾ തന്നെ അതിലെ പോരായ്മകൾ പരിഹരിച്ച് പെർമിറ്റ് കൊടുക്കുന്ന രീതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിനും ഇതിന്മേൽ ശക്തമായ ഒരു നിയന്ത്രണം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനും പ്രസ്തുത പ്രക്രിയയിൽ ജനപ്രതിനിധികളുടെ പങ്കാളിത്തം ഉറപ്പാക്കുന്നതിനും ഇതുസംബന്ധിച്ച് കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ ആഴ്ചയിൽ ഒരു ദിവസം യോഗം കൂടി തീരുമാനം എടുത്ത് അനാവശ്യ കാലതാമസം</p>

1	2	3	4
			ഒഴിവാക്കുന്നതിനും ആവശ്യമായ നടപടികൾ കോർപ്പറേഷനുകൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു
5	126	..	അപേക്ഷലഭിച്ച കഴിഞ്ഞാൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി പത്രവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എൻ.ഒ.സി നിശ്ചിത തീയതികളിൽ ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും കാലതാമസം ഉണ്ടെങ്കിൽ ആയത് കാരണ സഹിതം അപേക്ഷകനെ അറിയിക്കുന്നതിനും സംവിധാനമുണ്ടാകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു
6	127	..	കെട്ടിടനിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് നൽകുന്നത് സംബന്ധിച്ച വിവിധ വകുപ്പുകളുടെ/വിഭാഗങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനം ഏകോപിപ്പിക്കുന്നതിനും സംയോജിതമായി നിരീക്ഷണം നടത്തുന്നതിനും അതോടൊപ്പം എൻ.ഒ.സി. ആവശ്യമുള്ള അപേക്ഷകളിന്മേൽ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുകളുമായി പ്രതിമാസം യോഗം ചേരുന്നതിനുമുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു
7	128	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് (തിരുവനന്തപുരം, തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനുകൾ)	കെട്ടിട നിർമ്മാണ മേഖലയിൽ ഇന്ന് നിലനിൽക്കുന്ന മെല്ലെപോക്ക്, അഴിമതി, കെട്ടുകാര്യസ്ഥത തുടങ്ങിയവ പരിഹരിക്കുന്നതിനായി ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ സ്റ്റേക്ക് ഹോൾവേഴ്സിനെയും ഉൾപ്പെടുത്തി നിശ്ചിത സമയപരിധികളിൽ തിരുമാനമെടുക്കുന്നതിന് ഒരു പൊതുസംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു
8	129	..	പ്രസ്തുത സംവിധാനം കോർപ്പറേഷനുകൾക്ക് പുറമെ എല്ലാ മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലും പഞ്ചായത്തുകളിലും നടപ്പിലാക്കണമെന്നും ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഉദ്യോഗസ്ഥർ മാസത്തിൽ ഒരിക്കൽ യോഗം ചേരണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു

1	2	3	4
9	130	"	<p>ടൗൺപ്ലാനിംഗ് വിഭാഗത്തിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ കാര്യക്ഷമമാക്കുന്നതിനും ഏകോപിപ്പിക്കുന്നതിനും നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു</p>
10	131	"	<p>കെട്ടിടനിർമ്മാണ അനുമതി അപേക്ഷകൾ ഓൺലൈനായി അയയ്ക്കുമ്പോൾ ധാരാളം സമയം എടുക്കുന്നുണ്ടെന്നും, ഒരിടത്തും ഈ സംവിധാനം ഫലപ്രദമായി നടക്കുന്നില്ലെന്ന് മാത്രമല്ല അവ തിരുത്തുന്നതിന് ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്നും വിലയിരുത്തിയ സമിതി പോരായ്മകൾ പരിഹരിച്ച് പ്രസ്തുത സംവിധാനം കാര്യക്ഷമമായി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു</p>
11	132	<p>തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് (തിരുവനന്തപുരം, തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനുകൾ)</p>	<p>കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി സംബന്ധിച്ച നടപടിക്രമങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും ഓൺലൈൻ ആകുന്നതുവരെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ മാസത്തിലൊരിക്കൽ റിവ്യൂ ചെയ്യണമെന്നും ആയത് മോണിറ്റർ ചെയ്ത് റിപ്പോർട്ട് കൗൺസിലിൽ സമർപ്പിക്കണമെന്നും കോപ്പികൾ കൺസോളിഡേറ്റ് ചെയ്ത് ഗവൺമെന്റിലേയ്ക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത് നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു</p>
12	133	"	<p>മാനദണ്ഡങ്ങൾ ലംഘിച്ച് അനുമതി പത്രങ്ങൾ നൽകിയത്, എഫ്.എ.ആർ. നിയന്ത്രണങ്ങൾ ലംഘിച്ച് അനുമതി പത്രങ്ങൾ നൽകിയത് എന്നിവയിന്മേൽ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനും ഇത് സംബന്ധിച്ച് കേസുകൾ വന്നാൽ കക്ഷികൾ</p>

1	2	3	4
			<p>സ്റ്റേ സമ്പാദിക്കാതെയും കോർപ്പറേഷൻ അനുകൂലമായ വിധി ഉണ്ടാകുന്നതിനായും കോർപ്പറേഷൻ അഭിഭാഷകരെ ബോധ്യപ്പെടുത്തുന്നതിനും ആയത് സംബന്ധിച്ച് അടിയന്തര നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു</p>
13	134	,	<p>കേസ് നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് രണ്ട് കോർപ്പറേഷനുകളും നിയോഗിച്ച അഭിഭാഷകർക്ക് വീഴ്ച സംഭവിച്ചിട്ടുള്ളതായി വിലയിരുത്തിയ സമിതി കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസുകളുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി, കൃത്യ അവധിക്ക് അഭിഭാഷകൻ ഹാജരാകുന്നുണ്ടോ, അഡ്വക്കേറ്റ്സ് പാനൽ തുടങ്ങിയവയും സൂട്ട് രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ചുള്ള വിശദാംശങ്ങളും സമർപ്പിക്കുവാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു</p>
14	135	<p>തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് (തിരുവനന്തപുരം, തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനുകൾ)</p>	<p>അനുവദനീയമായ എഫ്.എ.ആർ. 2.50 ആയിരിക്കേ എഫ്.എ.ആർ. 3.90 അനുവദിക്കുകയും എന്നാൽ ടി അനുമതിയ്ക്ക് ചട്ടപ്രകാരം ഈടാക്കേണ്ടിയിരുന്ന കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീസ് ഈടാക്കാതെയുമിരുന്നതായി ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തിയ തൃശ്ശൂർ നഗരസഭയിലെ DW3/BA/202/09-10/ശ്രീ. ഗിриജാവല്ലഭൻ (തൃശ്ശൂർ) നമ്പർ കെട്ടിടനിർമ്മാണ അനുമതി സംബന്ധിച്ച് കൃത്യനിർവ്വഹണത്തിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ മേൽ കർശന നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു</p>

1	2	3	4
15	136	"	<p>കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതിയായി മെസേജ് ആർടെക്സ് റിയൽറ്റേജ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് തിരുവനന്തപുരം സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ പ്രകാരമുള്ള ഭൂമിയുടേയും അനുമതി നൽകിയതും ഇന്റേണൽ വർക്കുകൾ ചെയ്യാമെന്ന ഇടക്കാല ഉത്തരവിന്റെ മറവിൽ മറ്റ് പണികൾ ചെയ്തും ഗുരുതരമായ തെറ്റാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുകയും ടി വിഷയത്തിൽ ബന്ധപ്പെട്ട കോർപ്പറേഷൻ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിൽ അക്ഷതവ്യമായ അലംഭാവം നിലനിന്നിരുന്നതായും നിരീക്ഷിക്കുന്നു. അപേക്ഷകൻ അനധികൃതമായി കൈവശംവച്ചിരിക്കുന്ന ഭൂമി എത്രയെന്ന് കണ്ടുപിടിച്ച് ആയത് തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ അടിയന്തിരമായി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു</p>
16	137	"	<p>കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് അനുമതി നൽകിയതുമുതൽ പരാതി ഉയർന്നിരുന്നതായി നിരീക്ഷിച്ച സമിതി പുറമ്പോക്ക് ഭൂമി കണ്ടെത്തിയതിനാൽ ഈ കേസിൽ വിജയിച്ചുവെന്ന ധാരണ വന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിലും പുറമ്പോക്ക് ഭൂമിയുടേതൊഴികെ ബാക്കി എല്ലാ കാര്യവും എതിർകക്ഷി വിചാരിച്ചത് പോലെ നടന്നുവെന്ന് നിരീക്ഷിക്കുകയും കേസ് നടത്തിപ്പ് ഉൾപ്പെടെ തുടക്കം മുതലുള്ള എല്ലാ കാര്യങ്ങളും ഉൾപ്പെടുത്തി ഈ വിഷയത്തിൽ സമഗ്രമായ അന്വേഷണം നടത്തണമെന്നും ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു</p>

1	2	3	4
17	138	<p>തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് (തിരുവനന്തപുരം, തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനുകൾ)</p>	<p>ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് കത്ത് നൽകി ഒരു വർഷമായിട്ടും നടപടി സ്വീകരിക്കാത്തത് സംബന്ധിച്ച് അടിയന്തിരമായി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു</p>
18	139	..	<p>വിഴിഞ്ഞം, വേളി തീരപ്രദേശങ്ങളിലെ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് നടന്നുവരുന്ന കേസുകളുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി, വിജിലൻസ് സ്ക്വാഡ് കണ്ടെത്തിയ നിർമ്മാണങ്ങൾക്കെതിരെ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ എന്നിവ സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു</p>
19	140	..	<p>സി.ആർ.ഇസഡ്. നോട്ടീഫിക്കേഷന്റെ വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഹീരാ ലേക്ക് ഫ്രണ്ട് കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിൽ വേലിയേറ്റ രേഖയ്ക്ക് 100 മീറ്റർ ഉള്ളിലാണെന്നത് മാറ്റി 107 മീറ്ററിനുള്ളിലാണെന്ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത വിഷയത്തിൽ കർശന നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു</p>
20	141	<p>തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് (തിരുവനന്തപുരം, തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനുകൾ)</p>	<p>വേളി കായലിലെ നികത്തിയ ഭൂമി പൂർണ്ണസ്ഥിതിയിലാക്കുന്നതിന് അടിയന്തിര നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും കായൽ നികത്തിയതിന് ഉത്തരവാദികളായവരുടെ പേരിൽ നടപടി കൈക്കൊള്ളണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു</p>

1	2	3	4
21	142	"	<p>തിരുവനന്തപുരം വിമാനത്താവളത്തിന് ചുറ്റുമുള്ള അനധികൃത കെട്ടിട നിർമ്മാണങ്ങളിൽ എയർപോർട്ട് അതോറിറ്റിയുടെ എൻ.ഒ.സി.യുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിൽ ചട്ടപ്രകാരം അടിയന്തിര നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു</p>
22	143	"	<p>ധാരാജം കേന്ദ്രങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന കോർപ്പറേഷനുകളിൽ കേന്ദ്രങ്ങൾ കോ-ഓർഡിനേറ്റ് ചെയ്യേണ്ടതാണെന്നും തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ കേസ് നടത്തിപ്പ് പീരിയോഡിക്കലായി റിവ്യൂ ചെയ്യുന്നതിനും അഭിഭാഷകർ കോടതിയിൽ പറയുന്നതെന്തെന്ന് അറിയാനുള്ള സംവിധാനവും ആവശ്യമാണെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി ആയുധിനായി അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിന്റെ സേവനവും ഉപയോഗിക്കേണ്ടതാണെന്നും ആയതിന് സർക്കാരിന്റെ മേൽനോട്ടവും ഉണ്ടാകണമെന്നും ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു</p>
23	144	"	<p>അനുമതി പത്രത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളിൽ നിന്ന് വ്യതിചലിച്ച് നടത്തിയ നിർമ്മാണങ്ങളിൽ ഇനിയും നടപടി സ്വീകരിക്കാനുള്ള വയിൽ നിയമാനുസൃത നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു</p>
24	145	<p>തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് (തിരുവനന്തപുരം, തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനുകൾ)</p>	<p>ബ്രൂണിലിമിഷൻ മെഡിക്കൽ കോളേജ് ചെമ്പുക്കാവ് വിദ്യുച്ഛക്തി ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണൽ - റസിഡൻഷ്യൽ കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി ചട്ടപ്രകാരം ആവശ്യമായ അഗ്നിശമന സേനയുടെ എൻ.ഒ.സി., പെർമിറ്റ് തുടങ്ങിയവ ലഭിക്കാതെ കെട്ടിടത്തിന്റെ 16</p>

1	2	3	4
			<p>നില വരെ (48.75 മീറ്റർ) നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയ നടപടിയിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. അനുമതി പത്രത്തിന് പുറത്തുള്ള നിർമ്മാണത്തിന്മേൽ ചട്ടപ്രകാരം നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു</p>
25	146	..	<p>പ്രധാന നഗരങ്ങളിൽ ഹൈറൈസ് ബിൽഡിംഗുകൾ ഫോക്കസ് ചെയ്തുകൊണ്ട് ഫയർ ഓഡിറ്റ് നടത്തണമെന്നും ഒരു ജില്ലയിൽ ഒന്ന് എന്ന ക്രമത്തിൽ ഫയർഫോഴ്സിന് സൈറ്റിംഗ് സംവിധാനം ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു</p>
26	147	..	<p>വിൻഡ്സർ രാജധാനി ഹോട്ടലിന്റെ അനധികൃത നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച് കോർപ്പറേഷൻ ആവശ്യപ്പെട്ട രേഖകൾ കെട്ടിട ഉടമ ഹാജരാക്കിയില്ലെങ്കിൽ കോർപ്പറേഷന് അനധികൃത നിർമ്മാണമായി പരിഗണിച്ച് പ്രസ്തുത കെട്ടിടം പൊളിക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ചട്ടം 242 പ്രകാരം അസസ്മെന്റ് നടത്തി ടാക്സ് നിശ്ചയിച്ച തിനെതിരെ കക്ഷി അപ്പീൽകാര്യ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റിക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ള അപ്പീൽ അപേക്ഷ പരിഗണിക്കുന്ന പക്ഷം, ടി വിഷയം സംബന്ധിച്ച് സി.&എ.ജി.യുടെ ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തലുകൾ, സഭാ സമിതിയുടെ ഗൗരവമായ പരിഗണന എന്നിവ അപ്പീൽകാര്യ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തി നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു</p>

1	2	3	4
27	148	<p>തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് (തിരുവനന്തപുരം, തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനുകൾ)</p>	<p>വിൻഡ്സർ രാജധാനി ഹോട്ടലിന്റെ അനധികൃത നിർമ്മാണം ഹൈക്കോടതി സ്റ്റേ ചെയ്യുകയോ തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കരുതെന്ന് പറയുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. കോർപ്പറേഷൻ പ്രദേശത്ത് ചട്ടങ്ങൾ ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് അനുമതി പത്രത്തിന് വിരുദ്ധമായി 12 നില കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചത് തടയുന്നതിനും അതിന്മേലുള്ള നികുതി കടിശ്ശിക പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിനും കഴിയാത്തത് നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ആയതിനാൽ ഈ വിഷയത്തിൽ നിയമോപദേശം തേടി ആവശ്യമായ തുടർനടപടി അടിയന്തരമായി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു</p>
28	149	<p>”</p>	<p>സർക്കാർ കെട്ടിടങ്ങൾ കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾക്കനുസരിച്ചും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ നിലവിലുള്ള നിയമങ്ങൾക്കും വിധേയമായി മാത്രമേ പണിയാവൂ എന്ന ഭേദഗതി ചട്ടത്തിൽ വരുത്തണമെന്നും ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറിയറ്റ് അനക്സ് II കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിലെ ചട്ടലംഘനം പരിഹരിക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു</p>
29	150	<p>തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് (തിരുവനന്തപുരം, തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനുകൾ)</p>	<p>പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. റോഡിന് കുറുകെയുള്ള കാൽനടമേൽപ്പാലത്തിന്റെ അനധികൃത നിർമ്മാണം കെട്ടിടനിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളുടെയും മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമങ്ങളുടെയും വ്യക്തമായ ലംഘനമാണെന്നും ഇതിന്റെ നിർമ്മാണ സമയത്ത് കോർപ്പറേഷൻ</p>

1	2	3	4
			<p>നോട്ടീസ് നൽകേണ്ടതാശീരുന്നവെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പൊതുമാമത്ത് വകുപ്പ് സമ്മതിച്ചതുകൊണ്ട് പ്രസ്തുത നിർമ്മാണത്തിന് നഗരസഭ അനുവാദം നൽകിയതിൽ കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തിയ സമിതി ഇതിൻമേൽ ചട്ട പ്രകാരം നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് പ്രസ്തുത തീരുമാനം പുനഃപരിശോധനയ്ക്കായി കൗൺസിൽ യോഗത്തിൽ വയ്ക്കണമെന്ന് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു</p>
30	151	..	<p>അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് മാസം തോറും റിവ്യൂ നടത്തുന്നതിനും ഇവ കണ്ടെത്തി നടപടിയെടുക്കുന്നതിന് പര്യാപ്തമായ നടപടികളും ക്രമീകരണങ്ങളും കോർപ്പറേഷനുകളിൽ അടിയന്തിരമായി നടപ്പിലാക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു</p>
31	152	..	<p>തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭയും കക്ഷികളും തമ്മിലുള്ള കേസുകൾ നഗരസഭയ്ക്ക് അനുകൂലമായവിധം നടത്തുന്ന കാര്യത്തിൽ സോൺ തിരിച്ച് ഉത്തരവാദിത്വം നിശ്ചയിക്കുന്നതിനും ആയത് കർശനമായി പാലിക്കണമെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനും നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു</p>
32	153	..	<p>അനധികൃത നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങളെല്ലാം ക്രോഡീകരിച്ച് ഓവർ-ആൾ-വ്യൂ കിട്ടുന്ന സോഫ്റ്റ്‌വെയർ കുറ്റമറ്റ രീതിയിൽ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനും, കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിനുള്ള അപേക്ഷ സമർപ്പി</p>

1	2	3	4
			<p>ക്കണതിനുള്ള സോഫ്റ്റ്‌വെയർ സംവിധാനം നിലനിർത്തി ആയത് കാര്യക്ഷമമായി നടപ്പിലാക്കുന്നതിനും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു</p>
33	154	<p>തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് (തിരുവനന്തപുരം തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനുകൾ)</p>	<p>2006-ൽ നടന്ന അനധികൃത നിർമ്മാണത്തിന്മേൽ 2016 ആയിട്ടും നടപടി സ്വീകരിക്കാതിരുന്നതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം ഏറ്റെടുത്ത് ഇതുസംബന്ധിച്ച് ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു</p>
34	155	..	<p>കോർപ്പറേഷനുകളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ കാര്യക്ഷമമായി നടപ്പിലാക്കുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനായി ഇവയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ മോണിറ്റർ ചെയ്യുന്നതിന് സംസ്ഥാന തലത്തിൽ ഒരു സംവിധാനം നഗരകാര്യ വകുപ്പ് ഏർപ്പെടുത്തണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു</p>
35	156	..	<p>കോർപ്പറേഷനോ ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികളോ യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിക്കാത്തതുകൊണ്ടാണ് അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളെല്ലാം ക്രമവൽക്കരിക്കേണ്ടിവരുന്നതെന്നും നിയമ ലംഘനം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടാൽ ഉടൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുകയും ടി നിർമ്മാണം പൊളിച്ചുനീക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശം നൽകുകയും ചെയ്തിരുന്നെങ്കിൽ നിലവിലുള്ള നിയമത്തിന് പ്രാധാന്യമുണ്ടാകുമായിരുന്നുവെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. കോർപ്പറേഷനിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥർ ഔദ്യോഗിക ചുമതല കൃത്യമായി നിർവ്വഹിക്കുന്നില്ലെന്ന</p>

1	2	3	4
			<p>നിഗമനത്തിലെത്തിയ സമിതി പരാമർശത്തിലുള്ള അനധികൃത നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസുകളിൽ കർശന നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു</p>
36	157	<p>തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് (തിരുവനന്തപുരം, തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനുകൾ)</p>	<p>കെട്ടിടനിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച നിയമങ്ങളും ചട്ടങ്ങളും ഉണ്ടായിരിക്കെ അത് നിരന്തരമായി ലംഘിക്കപ്പെടുന്നതിലും ആയത് ഫൈൻ അടപ്പിച്ച് ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിലും സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്ന തോടൊപ്പം പാവപ്പെട്ടവരുടെ വാസഗൃഹങ്ങൾക്ക് റഗുലറൈസേഷൻ നൽകുന്ന തൊഴികെ ചട്ടവിരുദ്ധമായി നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ, കമേഴ്സ്യൽ കെട്ടിടങ്ങൾ എന്നിവ ഫൈൻ അടച്ച് റഗുലറൈസ് ചെയ്ത് കൊടുക്കുന്ന രീതി അവസാനിപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു</p>
37	158	,,	<p>കെട്ടിടനിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ ലംഘിച്ച് കെട്ടിടങ്ങൾ പണിയുകയും ഓടകൾ മൂടുകയും ചെയ്യുന്നത് വെള്ളപ്പൊക്കം മുതലായ പ്രകൃതിക്ഷോഭങ്ങൾക്ക് കാരണമാകുമെന്നും ഇപ്രകാരം ചട്ടങ്ങൾ ലംഘിച്ച് കെട്ടിട നിർമ്മാണം നടത്തുകയും പിന്നീട് അത് ക്രമവൽക്കരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നത് ആശാസ്യമല്ലാത്ത കാര്യമായതിനാൽ ചട്ടലംഘനം നടത്തിയതായി സി. & എ. ജി. റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ള ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളിൽ കർശന നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു</p>

1	2	3	4
38	159	"	<p>അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിനായി അപേക്ഷ നൽകിയതും കോർപ്പറേഷൻ നിരസിച്ചതുമായ മൂന്ന് കെട്ടിട നിർമ്മാണങ്ങളി നേൽ സി. & എ.ജി.യുടെ റിപ്പോർട്ട് വന്നിട്ടും തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ നടപടി സ്വീകരിക്കാത്തതിൽ അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നതോടൊപ്പം ഇത്തരം കേസുകൾ പരിശോധിച്ച് നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു</p>

അനുബന്ധം II

2015 മാർച്ച് 31-ന് അവസാനിച്ച വർഷത്തെ സിട്രൂഷി റിപ്പോർട്ടിലെ അധ്യായം III ലെ 3.1 മുതൽ 3.1.4 വരെ വണ്ഡിക പരാമർശങ്ങളിന്മേൽ തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാരനടപടിപത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	സിട്രൂഷി റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് പാഠനം.	ഓഡിറ്റ് പരാമർശം	നടപടി വിവരം
1	2015	3.1.3.1	<p>1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം (കെ.എം. നിയമം) അനുസരിച്ച് കെട്ടിട നിർമ്മാണങ്ങളുടെ ക്രമീകരണം മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെയും മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനുകളുടെയും നിർമ്മാണപരമായ പദ്ധതികളിലൊന്നാണ്. മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെയും മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനുകളുടെയും ആസൂത്രിത വികസനത്തിനും, താമസക്കാരുടെയും പൊതുജനത്തിന്റെയും സുരക്ഷയ്ക്കും ക്ഷേമത്തിനുമായി കേരള സർക്കാർ (സർക്കാർ) ആവിഷ്കരിച്ച 1999-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി കെട്ടിടനിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ (കെ.എം.ബി.ആർ) 1999 ഒക്ടോബർ 01 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നു. കെ.എം.ബി.ആറിന്റെ ചട്ടം 4 അനുസരിച്ച് മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ നിന്നോ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനിൽനിന്നോ അനുമതി പത്രം ലഭിക്കാതെ ഒരു വ്യക്തിയും ഏതെങ്കിലും കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുകയോ/ പുനർനിർമ്മിക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ ഭൂമിയുടെ ഏതെങ്കിലും ഭാഗം വികസിപ്പിക്കുകയോ ചെയ്യാൻ പാടില്ലാത്തതാകുന്നു.</p> <p>തിരുവനന്തപുരം മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷന്റെയും (തിരുവനന്തപുരം) തൃശ്ശൂർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷന്റെയും (തൃശ്ശൂർ) പ്രത്യേക പ്രദേശങ്ങൾക്കായി നഗരാനുഗ്രഹ നിയമത്തിനു കീഴിൽ വിശദമായ നഗരാനുഗ്രഹ പദ്ധതികൾക്ക് (ഡിറ്റിപി) സർക്കാർ രൂപം നൽകി. ഈ പദ്ധതികൾക്ക് കീഴിൽ വരുന്ന പ്രദേശങ്ങളെ ഗാർഹികം, വാണിജ്യം, വ്യവസായികം മുതലായ പ്രധാന മേഖലകളായി വിഭജിച്ചു. ഓരോ മേഖലയ്ക്കും നിർദ്ദിഷ്ട അനുവദനീയ ഉപയോഗങ്ങളും, നിയന്ത്രിത</p>	<p>പ്രത്യേക പരാമർശമില്ല</p>

		<p>ഉപയോഗങ്ങളും, നിരോധിത ഉപയോഗങ്ങളും ഉള്ളതും, അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിർമ്മാണങ്ങൾ ക്രമീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്.</p> <p>1994-ലെ കേരള ഭൂനിസ്പിപ്പിനിയമം (കെ.എം. നിയമം), കെ.എം.ബി ആർ 1999, ഡിറ്റിപി പദ്ധതികൾ മുതലായവ പോലുള്ള കേരള സർക്കാരിന്റെ ചട്ടങ്ങളോടും നിയന്ത്രണങ്ങളോടുമുള്ള അനുപാദനം വിലയിരുത്തുന്നതിനുള്ള ഒരു ഓഡിറ്റ് റെക്കോർഡ് നടത്തുകയുണ്ടായി. കോർപ്പറേഷൻ പ്രദേശത്തെ നിർമ്മാണങ്ങൾ കെ.എം. നിയമം/ കെ.എം.ബിആർ/ഡിറ്റിപി പദ്ധതികൾ പ്രകാരമായിരുന്നോ എന്ന് വിലയിരുത്തുന്നതിനായി തിരുവനന്തപുരം തൃശ്ശൂരും ഭൂനിസ്പിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനുകളിൽ ഓഡിറ്റ് ലാക്ഷണിക പരിശോധന നടത്തി. 2009-10 മുതൽ 2014-15 വരെയുള്ള കാലയളവ് ഉൾപ്പെടുത്തി 2015 ഓഗസ്റ്റ് മുതൽ 2015 ഡിസംബർ വരെ ഓഡിറ്റ് നടത്തി. തങ്ങളുടെ അധികാര പരിധിയിൽ വരുന്ന കെട്ടിടങ്ങളെ സംബന്ധിക്കുന്ന നിർമ്മാണ അനുമതിപത്രങ്ങൾക്കുള്ള അപേക്ഷകൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനും നടപടി എടുക്കുന്നതിനുമായി മെയിൻ ഓഫീസുകൾക്കു പുറമെ തിരുവനന്തപുരത്തിന് 10-ഉം തൃശ്ശൂരിന് അഞ്ചും മേഖല ഓഫീസുകൾ ഉണ്ട്. തിരുവനന്തപുരത്തുനിന്ന് ഭൂന്ന് മേഖലകളും തൃശ്ശൂരിൽ നിന്ന് രണ്ട് മേഖലകളും സിപിൾ റാൻഡം സംപ്ലിഗ്സ് മൂലാതിരം തെരഞ്ഞെടുത്തു. തെരഞ്ഞെടുത്ത മേഖലകളിലെ 500 ചതുരശ്രമീറ്ററിൽ കൂടുതൽ വിസ്തീർണ്ണം വരുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾക്കു നൽകിയ എല്ലാ പെർമിറ്റുകളും (1439 എണ്ണം), 500 ചതുരശ്രമീറ്ററും അതിനു താഴെയും വിസ്തീർണ്ണമുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് നൽകിയ പെർമിറ്റുകളുടെ അഞ്ചു ശതമാനവും (952 എണ്ണം) സൂക്ഷ്മ പരിശോധന നടത്തി. അടിസ്ഥാന മേഖലകൾ, മെട്രോപ്പൊളിറ്റൻ, പാലയങ്ങൾ എന്നിവ പരിശോധിക്കുക, ഓഡിറ്റ് അനുമതികൾ കറുപ്പുകൾ നൽകുക, സ്ഥല സന്ദർശനം നടത്തുക മുതലായവ ഉൾപ്പെടുത്തിയതും ഓഡിറ്റിന്റെ രീതി</p>	
2	3.1.2	<p>സംരക്ഷണ സംവിധാനം അണക്കെട്ടുകൾ എന്ന നിലയിൽ കോർപ്പറേഷന്റെ സെക്രട്ടറിയായാണ് (സെക്രട്ടറി) കെട്ടിടനിർമ്മാണ അനുമതി പത്രവും അധിവാസ പ്രമാണ</p>	പ്രത്യേക പരാമർശമില്ല

			<p>പത്രവും (ഓക്സപൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ്) നൽകുന്നതിനുള്ള അധികാരി, കെട്ടിടത്തിന്റെ ഉന്നവും തറ വിന്യസിച്ചുവെക്കാനും അടിസ്ഥാനമാക്കി കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി പത്രവും അധിവാസ പ്രമാണ പത്രവും നൽകാനുള്ള അധികാരം അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ (എഇ), അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ (എഇഇ), എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ (ഇഇ), നഗരാസൂത്രണ അധികാരി (ടിപിഒ), കോർപ്പറേഷൻ എഞ്ചിനീയർ (സീഇ) എന്നിവർക്ക് സർക്കാർ നൽകിയിരിക്കുന്നു. അനുമതി പത്രവും അധിവാസ പ്രമാണ പത്രവും നൽകുന്നതല്ലാത്തതുകൊണ്ട് കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തെ സംബന്ധിച്ച ശ്രമിക്കുന്നവർക്ക് തിരുവനന്തപുരത്ത് എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗവും തൃശ്ശൂർ നഗരാസൂത്രണ വിഭാഗവുമാണ് ചെയ്യുന്നത്. അനുമതി പത്രവും അധിവാസ പ്രമാണ പത്രവും നൽകുന്നതിലെ വിവിധ ഘട്ടങ്ങൾ ചാർട്ട് 3.1-ൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്നു.</p> <p>ചാർട്ട് 3.1 : കെഎംബിആർ നടപ്പിലാക്കുന്നതിലെ നടപടി ശ്രമം(അനുബന്ധം 1 ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു)</p>	
3		<p>3.1.3</p> <p>3.1.3.1</p>	<p>ഓഡിറ്റിന്റെ കണ്ടെത്തലുകൾ</p> <p>കെട്ടിട അനുമതിപത്രവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അപ്ലിറ്റേഷനായ ഡാറ്റാബേസ്</p> <p>കെഎംബിആറിലെ ചട്ടം 5 പ്രകാരം സ്ഥലം വികസിപ്പിക്കുന്നോ കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കാനോ ആഗ്രഹിക്കുന്ന ഏതൊരു വ്യക്തിയും (കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെയോ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെയോ വകുപ്പുകൾ ഒഴിച്ച്) പ്ലാനുകളും ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകളും ആവശ്യമായ അപേക്ഷാ ഫീസും സഹിതം അനുമതി പത്രത്തിനുള്ള അപേക്ഷ സെക്രട്ടറിയ്ക്ക് സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. കെഎം നിയമം/ കെഎംബിആർ/ഡിറ്റിപി പദ്ധതികൾ ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനുള്ള അനുമതി പത്ര ഫീസ് പരിശോധിച്ച ആവശ്യമായ അനുമതി പത്ര ഫീസ്</p>	<p>തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ</p> <p>തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭയിൽ നിലവിൽ Permit register സൂക്ഷിച്ചുവരുന്നതൊഴികെ, ആയത് KMBR ലെ Appendix 1 പ്രകാരമുള്ള ഓഡിറ്റ് പരാമർശം പരിഗണിച്ച് KMBR ലെ Appendix 1 പ്രകാരം പെർമിറ്റ് രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കുന്നതിന് കോർപ്പറേഷൻ എഞ്ചിനീയർക്ക് കർശന നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 2014 മുതൽ ഉത്തരവാദിത്തപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ നിലവിലെപെർമിറ്റ് രജിസ്റ്റർ തീയതിയോടു കൂടി ഒപ്പു വെച്ച് സൂക്ഷിച്ചുവരുന്നുണ്ട്.</p>

മശഖരിപ്പതിനശേഷം സെക്രട്ടറി പണി നടത്തുവാനുള്ള അനുമതി നൽകുന്നു. സമർപ്പിച്ച പ്ലാനുകളും രേഖകളും മേൽപ്പറഞ്ഞ നിയമങ്ങൾ/പട്ടങ്ങൾ/ പദ്ധതികൾ ഇവയിലെ ഏതെങ്കിലും വകുപ്പുകളുടെ അനുവർത്തനം പാലിക്കുന്നില്ലാ എങ്കിൽ സെക്രട്ടറിയ്ക്ക് അനുമതി നിഷേധിക്കാവുന്നതാണ്. നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാകുമ്പോൾ ഉടമസ്ഥൻ, സെക്രട്ടറിയ്ക്ക് പൂർത്തീകരണ റിപ്പോർട്ട് നൽകേണ്ടതാണ്. അംഗീകരിച്ച പ്ലാൻ അനുസരിച്ച് തന്നെയാണ് നിർമ്മാണം നടത്തിയത് എന്ന് ഉറപ്പാക്കിയതിനുശേഷം സെക്രട്ടറി കെട്ടിടത്തിന് അധിവാസ പ്രമാണ പത്രം നൽകുകയും അതിൻമേലുള്ള വസ്തുക്കൾ നിർണ്ണയിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. കെട്ടിട അനുമതി പത്രങ്ങൾക്കുള്ള അപേക്ഷകൾ സ്വീകരിക്കുന്നതും നടപടിയെടുക്കുന്നതും നിരീക്ഷിക്കുവാനായി സർക്കാർ നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന അടിസ്ഥാന രേഖയാണ് കെട്ടിട അപേക്ഷ രജിസ്റ്റർ (അനുമതിപത്ര രജിസ്റ്റർ). ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ, തിരുവനന്തപുരത്ത് മേഖലാ ഓഫീസുകൾ അനുമതി പത്ര രജിസ്റ്ററുകൾ സൃഷ്ടിച്ചിരുന്നെങ്കിലും സെൻട്രൽ മേഖല ഈ രജിസ്റ്റർ സൃഷ്ടിക്കുവാൻ തുടങ്ങിയത് 2011-12 മുതൽ മാത്രമായിരുന്നുവെന്ന് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു. കെ.എം.ബി ആറിലെ അനുബന്ധം 1 ൽ നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന തീതിയിലായിരുന്നില്ല രജിസ്റ്റർ സൃഷ്ടിച്ചിരുന്നത്, അനുമതി പത്ര അപേക്ഷകളിനുമേൽ എടുത്ത നടപടികളുടെയും, അനുമതിപത്രം/അധിവാസ പ്രമാണ പത്രം നൽകിയതിനെയും കുറിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ കാണിക്കുന്ന ഒരു സമഗ്രരേഖയും തിരുവനന്തപുരത്ത് ഇല്ലായിരുന്നു. ഡിവിഷൻ നമ്പർ, ഒട്ടകിയ അനുമതി പത്ര ഫീസ്, നോട്ടീസുകൾ പുറപ്പെടുവിച്ചോ എന്നത്, ആനുമതി പത്രം നൽകിയതിന്റെയും പുതുക്കിയതിന്റെയും തീയതി, അനുമതി കാലാവധി, പൂർത്തീകരണ റിപ്പോർട്ട് കിട്ടിയ തീയതി, അധിവാസ പ്രമാണ പത്രം നൽകിയ

		<p>തിയതി, വസ്തുക്കൾ നിർണ്ണയിച്ചതിന്റെ വിവരങ്ങൾ മുതലായ പ്രസക്ത വിവരങ്ങൾ രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നില്ല. മേൽപ്പറഞ്ഞ വിവരങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എത്ര കേസുകളിൽ അനുമതിപത്രം/അധിവാസ പ്രമാണപത്രം നൽകിയിരുന്നു/നൽകിയിരുന്നില്ല, അനുമതി പത്ര ഫീസ് വസുലാക്കിയത് ശരിയായിരുന്നോ, അധിവാസ പ്രമാണപത്രം നൽകിയ എല്ലാ കേസുകളിലും വസ്തുക്കൾ നിണ്ണയം പൂർത്തിയാക്കിയിരുന്നോ, പുതുക്കത്തക്കാരെക്കുറിച്ച് അനുമതിപത്രത്തിന്റെ കാലാവധി കഴിഞ്ഞിരുന്നോ എന്നിവ നിർണ്ണയിക്കുവാൻ പറ്റിയ നിലയിലായിരുന്നില്ല കോർപ്പറേഷൻ ഇതിനു പുറമെ രജിസ്റ്ററിലെ രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ ഉത്തരവാദിപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിരുന്നില്ല. ആയതിനാൽ അനുമതിപത്രത്തിനുമേൽ നിയന്ത്രണം ഇല്ലാതിരിക്കുന്നത് അനധികൃത നിർമ്മാണത്തിലേയും പൂർത്തിയായ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് വസ്തുക്കൾ പുരത്താതിരിക്കുന്നതിലേയും നയിക്കും.</p>	
4	3.1.3.2	<p>അനുമതിപത്ര അപേക്ഷകളും അനുമതിപത്രങ്ങളും മേൽ. നീതിക്കിടന്നതിലെ സംവിധാന തകരാർ</p> <p>തൃശ്ശൂരിൽ അനുമതി പത്ര രജിസ്റ്ററുകൾ സൂക്ഷിച്ചിരുന്നത് അനുമതിപത്രം/ അധിവാസ പ്രമാണപത്രം നൽകിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പൊതുവെ ആവശ്യമുള്ള എല്ലാ വിവരങ്ങളും ശരിയായി ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടായിരുന്നു. പക്ഷെ അനുമതിപത്രങ്ങളുടെ മേൽനോട്ടം നടത്തുന്നതിൽ കോർപ്പറേഷന്റെ ഭാഗത്ത് വിഴിയാക്കിയതിനും ചട്ടം 15 എ പ്രകാരം, സാധാരണയായി അനുമതിപത്രത്തിന്റെ കാലാവധി മൂന്നുവർഷമാണെങ്കിലും ഇത് ഒൻപതു വർഷത്തേക്ക് വരെ നേരുകൂട്ടിയ്ക്ക് പുതുക്കാവുന്നതാണ്. ഒൻപതു വർഷത്തിനുശേഷം പുതുക്കുന്നതിനുള്ള അനുമതി ഓരോ കേസിന്റെയും നിബന്ധിതി</p>	<p>ജി.ജി.എ.എ.എ. കോർപ്പറേഷൻ</p> <p>പെർമിറ്റുകൾ ലഭിക്കുന്നത് ടി പെർമിറ്റുകൾ പുതുക്കുന്നതിന് യഥാസമയം അപേക്ഷകൾ അപേക്ഷ നൽകാത്തതിനാലാണ്. അപേക്ഷ പരിഗണിച്ച് നിയമാനുസൃതമായാണ് പെർമിറ്റ് പുതുക്കി നൽകാറുള്ളത്. നിലവിലെ നിയമ പ്രകാരം 9 വർഷത്തിനിടയിൽ എപ്പോൾ പെർമിറ്റ് പുതുക്കുന്നതിന് അപേക്ഷ നൽകിയാലും, ആയത് പുതുക്കി നൽകാവുന്നതാണ്.</p>

പരിശോധിച്ചശേഷം നിന്നുകൊണ്ടിരുന്ന കമ്മിറ്റിയുടെ ശുപാർശയിൻമേൽ മാത്രമെ അനുവദിക്കാനാവൂ. അനുമതിപത്രത്തിന്റെ കാലാവധിക്കുള്ളിൽ നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കാതിരിക്കുകയോ മേൽപ്പറഞ്ഞ രീതിയിൽ പുതുക്കാതിരിക്കുകയോ ചെയ്യാൻ അനുമതിപത്രം കാലഹരണപ്പെടുന്നതും നിർമ്മാണം തുടരുന്നതിന് പുതിയ അനുമതിപത്രം ആവശ്യമായിവരുന്നതുമാണ്, കെഎംബിആറിന്റെ ചട്ടം 406- ഉം കാലാകാലങ്ങളിലായി സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള വിവിധ ഉത്തരവുകളും പ്രകാരം നിർമ്മാണം കാലാവധിക്കുള്ളിൽ പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ടോ എന്നും പുതുക്കാതിരുന്നതുമൂലം ഏതെങ്കിലും അനുമതിപത്രം കാലഹരണപ്പെട്ടോ എന്നും അധിവാസ പ്രമാണപത്രം ഇല്ലാതെ ഏതെങ്കിലും കെട്ടിടത്തിൽ അധിവാസം ആരംഭിച്ചോ എന്നും വീക്ഷിക്കുന്നതിനു മൂനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ നിരന്തരമായി നിരീക്ഷണം നടത്തേണ്ടതാണ്. തൃശ്ശൂരിലെ (സെൻട്രൽ മേഖല) അനുമതിപത്ര രജിസ്ട്രാർ ലക്ഷണിക പരിശോധന നടത്തിയതിൽ 2010-12 കാലയളവിൽ ആകെ 1286 അനുമതിപത്രങ്ങൾ നൽകിയതിൽ 163 അനുമതി പത്രങ്ങൾ പുതുക്കാതിരുന്നതുമൂലം കാലാവധി കഴിഞ്ഞിരുന്നെന്ന് (2015 മാർച്ച്) വെളിപ്പെടുത്തിയവയുടെ തിരുവനന്തപുരത്ത് 2010-12 കാലയളവിലെ അനുമതിപത്ര രജിസ്ട്രാർ ലക്ഷണിക പരിശോധന നടത്തിയതിൽ 1459 അനുമതിപത്രങ്ങൾ നൽകിയതിൽ 1042 അനുമതിപത്രങ്ങൾ കാലാവധി കഴിഞ്ഞിരുന്നെന്ന് വെളിപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

ഓഡിറ്റ് പറഞ്ഞപ്രകാരം എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, തൃശ്ശൂരിലെ കാലാവധി കഴിഞ്ഞ 23 അനുമതിപത്രങ്ങളെക്കുറിച്ച് (2009-10-ൽ നൽകിയത്) പരിശോധിച്ചപ്പോൾ 14 എണ്ണത്തിൽ നിർമ്മാണം കഴിഞ്ഞിരുന്നെന്നും ഇതേക്കുറിച്ച് കോർപ്പറേഷന് അറിവില്ലായിരുന്നു എന്നും കണ്ടെത്തി. പൂർത്തിയാക്കേണ്ടതിൽ ബന്ധപ്പെട്ട വ്യക്തികളും പാർട്ടികളും പൂർത്തിയാക്കേണ്ട

		<p>റിപ്പോർട്ട് നൽകിയിരുന്നില്ല. പക്ഷേ അധിവാസ പ്രമാണപത്രം ലഭിക്കാതെ തന്നെ കെട്ടിടങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ടായിരുന്നു. തൃശൂരിൽ ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ സംയുക്ത പരിശോധനയിൽ (2015 ആഗസ്റ്റ്) മറ്റ് രണ്ട് കേസുകളിൽകൂടി അധിവാസ പ്രമാണപത്രം ലഭിക്കാതെ കെട്ടിടങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചിരുന്നു എന്ന് കണ്ടു. ഇത് കെഎംബിആറിലെ ചട്ടം(202)(ജി)യുടെ ലംഘനമായിരുന്നു. മേൽവിലയിച്ച കേസുകളിൽ അംഗീകരിച്ച പ്ലാനുകൾ പ്രകാരമായിരുന്നോ നിർമ്മാണം നടത്തിയിരുന്നത് എന്നും എല്ലാ സുരക്ഷാ മാനദണ്ഡങ്ങളും പാലിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നും ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിന് കോർപ്പറേഷൻ കഴിയുമായിരുന്നില്ല. അനുബന്ധ പ്ലാനിൽ നിന്ന് ഒരു വ്യതിചലനവും ഇല്ലാ എന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിന് കോർപ്പറേഷൻ ഇടർ നടപടികളോ നിരീക്ഷണമോ പതിവായി നടത്തിയിരുന്നില്ല. അവരവരുടെ അധികാര പരിധിയിൽ വരുന്ന പ്രദേശങ്ങളിൽ ഏതെങ്കിലും കെട്ടിടങ്ങളുടെ അനുബന്ധ നിർമ്മാണമോ ഉപയോഗമോ ഉണ്ടെങ്കിൽ അത് സെക്രട്ടറിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരേണ്ടതും അതിൻമേൽ വസ്തുക്കൾ നിർണ്ണയിക്കേണ്ടതും ആ പ്രദേശത്തിന്റെ ചുമതലയുള്ള ബിൽഡിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടറുടെ/ റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടറുടെ ചുമതലയാണ്. പക്ഷേ ഇത് ചെയ്തിരുന്നില്ല. കൃത്യവിലാപം നടത്തിയ ബീവനകാരുടെ മേൽ എടുത്ത നടപടികളുടെ വിവരങ്ങളും ലഭ്യമല്ലായിരുന്നു.</p>	
5	3.1.3.3	<p>അനുമതിപത്രങ്ങൾ നൽകുന്നതിനുള്ള കാലതാമസം</p> <p>കെഎംബിആറിലെ ചട്ടങ്ങൾ നൽകുന്നതിനുള്ള കാലതാമസം. കെഎംബിആറിലെ ചട്ടങ്ങൾ 13 ഉം 14 ഉം പ്രകാരം അപേക്ഷ ലഭിച്ച 30 ദിവസത്തിനകം സ്ഥല രൂപരേഖ സെക്രട്ടറി അംഗീകരിക്കേണ്ടതും, ഇതു കഴിഞ്ഞ് 30 ദിവസത്തിനകം നിർമ്മാണത്തിനുള്ള അനുമതിപത്രം</p>	<p>തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ</p> <p>തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭയിൽ ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റ് നൽകി വരുന്നത് One day Permit, General permit എന്നീ രീതികളിലാണ്. 300m2 വരെയുള്ള ഏകവാസഗൃഹങ്ങൾക്കാണ് One day Permit മുഖേന permit നൽകി</p>

നൽകേണ്ടതാകുന്നു. അങ്ങനെ അപേക്ഷ ചമിച്ച് 60 ദിവസത്തിനകം കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിനുള്ള അനുമതിപത്രം നൽകേണ്ടതാണ്. അനുമതിപത്ര രജിസ്റ്ററുകളുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധന വെളിപ്പെടുത്തിയത് രണ്ടു കോർപ്പറേഷനുകളിലും അനുമതിപത്ര അപേക്ഷകളിൽ നടപടി എടുക്കുന്നതിൽ അന്ത്യയികമായ കാലതാമസം ഉണ്ടായിരുന്നു. എന്നാണ് തൃശൂരിൽ 2010-12 ലെ 400 അനുമതി പത്രങ്ങൾ സൂക്ഷ്മ പരിശോധന നടത്തിയതിൽ 82 എണ്ണത്തിൽ അനുമതിപത്രങ്ങൾ നൽകുന്നതിൽ മൂന്നു മാസം മുതൽ 30 മാസം വരെ കാലതാമസം ഉണ്ടായിരുന്നതായി വെളിപ്പെടുത്തിയവനന്തപുരത്ത് 2011-12 മുതൽ 2014-15 വരെയുള്ള കാലയളവിലെ 1352 കേസുകൾ മാർക്കറ്റിംഗ് പരിശോധന നടത്തിയതിൽ 86 എണ്ണത്തിൽ അനുമതിപത്രം നൽകുന്നതിൽ മൂന്നു മാസം മുതൽ 48 മാസം വരെ കാലതാമസം ഉണ്ടായിരുന്നതായി വെളിപ്പെടുത്തിയ 2011-12 മുതലുള്ള 284 കേസുകൾ അനുമതിപത്രം നൽകുവാനായി ശേഷിക്കുന്നു (2015 ഡിസംബർ). അഗ്നിശമനസുരക്ഷാ സേവന വകുപ്പ്, എയർപോർട്ട് അതോറിറ്റി ഓഫ് ഇന്ത്യ തീരദേശമേഖല പരിപാലന അതോറിറ്റി മുതലായവ ബന്ധപ്പെട്ട വിവിധ ഏജൻസികളിൽ നിന്നുള്ള നിർമ്മാണ സാക്ഷ്യപത്രം (എൻഒസി) ഹാജരാക്കാനുള്ള കാലതാമസം ഉണ്ടാണു് അനുമതിപത്രം നൽകാൻ വൈകുന്നതെന്ന് തിരുവനന്തപുരത്തെയും തൃശൂരിലെയും മൂന്നിസ്പെക്ടർ കോർപ്പറേഷനുകൾ അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. എന്നാൽ തൃശൂരിലെയും തിരുവനന്തപുരത്തെയും അനുമതിപത്ര ഫയലുകൾ സൂക്ഷ്മ പരിശോധന നടത്തിയപ്പോൾ കണ്ടത് മിക്ക കേസുകളിലും അനുബന്ധം XI-ൽ വിവരിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ അനുമതിപത്രം നൽകുവാനുണ്ടായ കാലതാമസം സംഭവിച്ചത്, അനുയോജ്യമായ സമയത്ത് വിവിധ തലങ്ങളിൽ തീരുമാനം എടുക്കുവാനോ നടപടി ആരംഭിക്കുവാനോ മൂന്നിസ്പെക്ടർ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് ഉണ്ടായ വിട്ടുകൊടുക്കാൻ ഉണ്ടാണെന്നായിരുന്നു. അതിനാൽ തിരുവനന്തപുരത്തെയും തൃശൂരെയും മൂന്നിസ്പെക്ടർ കോർപ്പറേഷനുകളുടെ മറ്റുപടി ശരിയല്ല. ആയതിനാൽ, രണ്ടിടത്തും അവരുടെ പ്രവർത്തനം ഏകീകരിക്കുകയും സംയോജിതമായ നിരീക്ഷണം നടത്തിയും

വരുന്നത്. KMBR, Master Plan, DTP എന്നീ സ്റ്റാറ്റിസ്റ്റിക് വിധേയമായിട്ടുള്ള എല്ലാ ഏകവാസഗൃഹം പെർമിറ്റുകൾക്കും (300m2 വരെയുള്ളവ) One day Permit മുഖേന അനുമതി നൽകുന്ന പെർമിറ്റ് നൽകി വരുന്നുണ്ട്. ബാക്കിയുള്ളവയ്ക്ക് താഴെപ്പറയും പ്രകാരം അനുമതി നൽകി വരുന്നുണ്ട്.

300m2 നരുകളിൽ 750m2 വരെ AEE
 750m2 നരുകളിൽ 1500m2 വരെ EE
 1500m2 നരുകളിൽ 2500 m2 വരെ CE
 2500m2 നരുകളിൽ ടെക്നിക്കൽ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ശുപാർശ പ്രകാരം സെക്രട്ടറി

ടി വിഷയങ്ങളിൽ പെർമിറ്റ് ഒരു മാസത്തിനുള്ളിൽ അനുമതി നൽകി വരുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ മറ്റു ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റുകളിൽ നിന്നും, എൻ.ഒ.സി നൽകുന്നതിന്റെ ആവശ്യകത ഉള്ള ഫയലുകളിൽ ആയത് ചർച്ചിക്കുന്നതിന് വരുന്ന കാലതാമസമാണ് പെർമിറ്റ് നൽകുന്നതിന് കാലതാമസമുണ്ടാക്കുന്നത്. ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റുകൾ അനുവദിക്കുന്നതിൽ മൂന്ന് വർഷങ്ങളിൽ കാലതാമസമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. യോഗ്യമായ അപേക്ഷകളിൽ ചട്ടപ്രകാരം നിർണ്ണയിച്ചിരിക്കുന്ന സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ അനുമതി ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റുകൾ നൽകുന്നതിന് ഞാൻ പട്ടാണിങ് വിജ്ഞാപനം കർശന നിർദ്ദേശം

		<p>തങ്ങളുടെ പുനരധികാര കാര്യക്ഷമമായി നിർവ്വഹിക്കുന്ന എന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടതുണ്ട്.</p>	<p>നൽകിയിട്ടുണ്ട്.</p>
<p>6</p>	<p>3.1.3.4</p>	<p>നഗരാസൂത്രണപദ്ധതികൾ പരിഷ്കരിക്കാത്തത്/മറസ്സർ പ്ലാനുകൾ തയ്യാറാക്കാത്തുള്ള കാരണങ്ങൾ.</p> <p>കെഎംബി ആറിലെ ചട്ടം 3 എ അനുശാസിക്കുന്നത് നഗരാസൂത്രണ നിയമത്തിന് കീഴിൽ മുന്നിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ ഏതെങ്കിലും പ്രദേശത്തേക്കായി നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതി നിലവിലുണ്ടെങ്കിൽ ആ നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതിയുടെ വ്യവസ്ഥകൾ കെഎംബി ആറിലെ പൊതുവായ വ്യവസ്ഥകളെ അസാധുവാക്കും എന്നാണ്. നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതികളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന മേഖലാ നിയന്ത്രണങ്ങളിൽ നിന്നും ഇളവുകൾ നൽകുന്നതിനുള്ള ഒരു വകുപ്പും നിയമത്തിൽ ഇല്ലാത്ത നഗരാസൂത്രണ നിയമത്തിൽ കീഴിൽ തിരുവനന്തപുരത്തെയും തൃശ്ശൂരിലെയും വിവിധ പ്രദേശങ്ങൾക്കായി വിശദമായ നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതികൾക്ക് സർക്കാർ രൂപം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. വർഷങ്ങൾക്ക് മുമ്പ് രൂപം നൽകിയ മേൽപ്പറഞ്ഞ നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതികളിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന മേഖല നിയന്ത്രണങ്ങൾ കോർപ്പറേഷനുകൾ കർശനമായി പാലിക്കാത്തതിനാലും അന്ധകൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ കണ്ടുപിടിക്കുവാനും പൊളിക്കുവാനും ജാഗ്രത കാണിക്കാത്തതിനാലും നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതികളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന വിപരീതമായുള്ള വികസനമാണ് ഇവിടെയുള്ള യാതൊരു പ്രദേശങ്ങളിലും നടന്നത്. ഇപ്പോഴും മേഖലാ നിയന്ത്രണങ്ങൾ ലംഘിച്ചുകൊണ്ടുള്ള നിർമ്മാണങ്ങൾക്ക് കോർപ്പറേഷനുകൾ അനുമതിപത്രങ്ങൾ നൽകുന്നു. ഇത് പ്രധാനമായും കോടതി അധികാരികളുടെ ഉത്തരവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്.</p>	<p>തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ</p> <p>തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭയ്ക്ക് വേണ്ടി ഗവൺമെന്റ് പുറപ്പെടുവിച്ച മറസ്സർ പ്ലാൻ പൊതു ജനങ്ങളുടെ പ്രക്ഷോഭം കൊണ്ട് സർക്കാർ തന്നെ മരവിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നാൽ ടി മറസ്സർ പ്ലാനിൽ അപാകതകൾ പരിഹരിച്ച് RTP നിലവിൽ പരിഷ്കരിച്ച മറസ്സർ പ്ലാൻ (Modified Master Plan) നഗരസഭയിൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയത് നഗരാസൂത്രണ കമ്മിറ്റി മുഖേന കാൺസിലിന്റെ അംഗീകാരത്തിനായി സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.</p>

		<p>മേഖലാ നിയന്ത്രണങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി അനുമതിപത്രങ്ങൾ നൽകുന്നതിനുള്ള പ്രധാനകാരണം നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതികൾ പ്രദേശത്തിന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ അവസ്ഥയുമായി പൊരുത്തപ്പെടാത്തതാണ്. തിരുവനന്തപുരത്തിനും തൃശ്ശൂരിനും പരിഷ്കരിച്ച മാസ്റ്റർ പ്ലാനുകൾ നഗരഗ്രാമസൂത്രണ വകുപ്പ് തയ്യാറാക്കുകയും സർക്കാരിൽ നിന്ന് അംഗീകാരം ലഭിച്ചതിനുശേഷം യഥാക്രമം 2013 ഏപ്രിലിലും 2012 ഒക്ടോബറില്പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. പൊതുജനങ്ങളിൽ നിന്ന് വളരെയധികം പരാതികൾ ലഭിച്ചതിനാൽ തിരുവനന്തപുരത്തിനായുള്ള മാസ്റ്റർ പ്ലാൻ 2014 ഫെബ്രുവരിയിൽ സർക്കാർ സ്റ്റേ ചെയ്തു എന്നാൽ നിർദ്ദേശങ്ങളും/പ്രപാർശകളും ഉൾപ്പെടുത്തി നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതി പരിഷ്കരിക്കുവാൻ പിന്നീട് ഒരു നടപടിയും എടുത്തില്ല. തൃശ്ശൂരിന്റെ മാസ്റ്റർ പ്ലാൻ പൊതുജനങ്ങൾ മുന്നോട്ടുവച്ച എതിർപ്പുകളും നിർദ്ദേശങ്ങളും കണക്കിലെടുത്ത് പരിഷ്കരിച്ചുകൊണ്ടിരിയ്ക്കുകയാണ് (2015 ഒക്ടോബർ). കോർപ്പറേഷനുകളിൽ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിന് മാസ്റ്റർ പ്ലാനുകൾ എത്രയും വേഗം പൂർത്തിയാക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്.</p>	
--	--	---	--

പരിധിക്കുള്ളിലാണോ എന്ന് സെക്രട്ടറി നോക്കേണ്ടതാണ്. പട്ടിക 3.1-ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന കേസുകളിൽ സർക്കാർ നിശ്ചയിച്ച പരിധിയിൽ കൂടുതൽ എഫ്.എ.ആർ.യുടെ കെട്ടിടങ്ങൾ അനുരംഭി പത്രങ്ങൾ നൽകുകയും, അതിൻ പ്രകാരം കക്ഷികൾ നിർമ്മാണവുമായി മുന്നോട്ടുപോകുകയോ/പുരത്തീയാക്കുകയോ ചെയ്യൂ. ഈ കേസുകളിൽ കൂടുതലായി നിർമ്മിച്ച തറ വിസ്തീർണ്ണം കോർപ്പറേഷൻ പൊളിച്ചുകളയുകയോ കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീസായി 280.88 ലക്ഷം ചുമത്തി സർക്കാർ ക്രമീകരിക്കുകയോ വേണം.

പട്ടിക 3.1 : എഫ്.എ.ആർ നിയന്ത്രണങ്ങൾ ലംഘിച്ച് നൽകിയ അനുരംഭി പത്രങ്ങളുടെ വിവരങ്ങൾ(പട്ടിക അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു)

തറ വിസ്തീർണ്ണം അനുപാതിതയിൽ പരിധി സർക്കാർ കുറച്ചത് പരിഗണിക്കാതെയാണ് രേഖീകൃത കേസുകളിൽ സെക്രട്ടറി അനുരംഭി പത്രങ്ങൾ നൽകിയത് എന്ന് ഓഡിറ്റിൽ ശ്രദ്ധിക്കപ്പെട്ടു

ആയിട്ടാണ് 23/12/2009 ൽ ഡെവലപ്പ്മെന്റ് പെർമിറ്റ്, 23/01/2010 ൽ ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ആയത് പ്രകാരം 1499832/- രൂപ ഫീസ് ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. 16/12/2009 ലാണ്

ബി.ഒ. (എം.എസ്.)249/09 നമ്പർ സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം എഫ്.എ.ആർ അധിക തുകയില്ലാതെ രണ്ടും അധികതുകയോടു കൂടി 2.5 ഉം ആയി ഉയർത്തിയത്. എന്നാൽ ഉത്തരവ് വരുന്നതിനു മുൻപേ ഫയൽ പരിശോധിച്ച് അസി.എഞ്ചിനീയർ, അസി.എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ ശുപാർശ ചെയ്തതിനാലാണ് പഴയ നിരക്കിൽ 1499832/- രൂപ ഫീസ് ഈടാക്കി പെർമിറ്റ് നൽകിയത്. ടി സർക്കാർ ഉത്തരവിന്റെ പ്രാബല്യത്തിന് സംബന്ധിച്ച് (അപേക്ഷ ലഭിച്ച തീയതി/ പെർമിറ്റ് നൽകിയ തീയതിയിലെ KMBR പ്രകാരമാണോ അപേക്ഷ പരിഗണിക്കേണ്ടത് സംബന്ധിച്ച്) സൂഷികരണം 08/09/2010 ലാണ് ലഭിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ എസ്.ആർ.ഒ. നം. 80/13 തീയതി 05/02/2013 പ്രകാരം സർക്കാർ വീണ്ടും എഫ്.എ.ആർ അധിക തുകയില്ലാതെ 2.5 ഉം അധികതുകയോടു കൂടി 4 ഉം ആക്കിയിട്ടുണ്ട്. ടി ഉത്തരവ് നിലവിൽ വന്നശേഷമാണ് ടി കെട്ടിടത്തിന് ക്വെപെൻസി നൽകുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ

9

3.1.3.5
(U)(b)

മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ഉടമസ്ഥത ഉറപ്പാക്കാനെ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് അനുമതി പത്രങ്ങൾ നൽകിയത്

വഞ്ചിയൂർ വില്ലേജിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന 225 സെന്റ് ഭൂമിയിൽ 97 യൂണിറ്റുകളുള്ള ഒരു റസിഡൻഷ്യൽ അപ്പാർട്ട്മെന്റ്. ഉടമയെ കോർപ്പറേറ്റ് മാറ്റം, ദൈത കടയും (പ്ലീസ് വിന്യൂർണ്ണം 28593.59 ച.മീറ്റർ) നിർമ്മിക്കുന്നതിന് മെട്രോപ്പോളിറ്റൻ റീയൽസ്റ്റേറ്റ് (പ്രൈവറ്റ്) ലിമിറ്റഡിന് തിരുവനന്തപുരം മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ അനുമതിപത്രം നൽകി (2011 ഡിസംബർ), നിർമ്മാണം നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കെ കക്ഷി സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ പ്ലീൻ വിന്യൂർണ്ണം 37915.85 ച.മീ ആയി വർദ്ധിപ്പിച്ചു കൊണ്ടും സ്ഥല വിന്യൂർണ്ണം 208 സെന്റായി കുറച്ചുകൊണ്ടും കോർപ്പറേഷൻ പുതുക്കിയ അനുമതിപത്രം (2014 ജൂൺ) നൽകി. ചീഫ് ട്രാൻസ്ഫർ നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ കെട്ടിടപ്പട്ടത് നിർദ്ദിഷ്ട നിർമ്മാണം 21-ഓളം കാര്യങ്ങളിൽ കെ.എം.ബി.അരീഫ്/ ഡിറ്റിപി പദ്ധതിയുടെ വ്യവസ്ഥകളെ ലംഘിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നു എന്നാണ്. ഇതിനു പുറമെ, കക്ഷിയ്ക്ക് 206.875 സെന്റ് ഭൂമി മാത്രമേ, യഥാർത്ഥത്തിൽ അവിടെ ഉടമസ്ഥതയിൽ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ എന്നും പ്രസ്തുത സ്ഥലത്ത് 14.40 സെന്റ് പുറമ്പോക്ക് ഭൂമി കയ്യേറിയിട്ടുണ്ടെന്നും സർവ്വേ ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തു (2014 ഓഗസ്റ്റ്). തുടർന്ന് എന്തെങ്കിലും നിർമ്മാണം നടത്തുന്നതിൽ നിന്നും വിവേകിക്കൊണ്ട് കോർപ്പറേഷൻ കക്ഷിയ്ക്ക് സ്റ്റോപ്പ് മെന്റോ നൽകുകയും അനുമതിപത്രം റദ്ദ് ചെയ്യാതിരിക്കാൻ കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ് നൽകുകയും ചെയ്തു (2014 ജൂലൈ). കക്ഷി ഫയൽ ചെയ്തു റദ്ദ് പെറ്റിഷനിൽ വിധി നൽകുമ്പോൾ

സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതും, കെട്ടിടങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുള്ളതും, ആയത് പ്രകാരം അധിക ഇടം ഉറപ്പാക്കേണ്ടതില്ല.

നിലവിൽ ബഹു.ഹൈക്കോടതിവിധിക്കു വിധേയമായാണ് നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടന്നുവരുന്നത് WP(C) 25022/2014, dated 26.09.2014 പ്രകാരം Internal Works നടത്തുന്നതിനും, WP(C) 22570/2015(U) dated 27/07/2015 പ്രകാരം 539.41m2 കോരേജ്യൽ കോപ്പിന് താൽക്കാലിക നമ്പർ നൽകുന്നതിന് ബഹു.ഹൈക്കോടതി ഇടക്കാല ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളതും, ആയത് നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. WP(C)24838/2015(D) dated 17.08.2015 പ്രകാരം താൽക്കാലികമായി Rectified Permit Renew ചെയ്ത് പണികൾ തുടരുന്നതിന് ഫ്ലാറ്റ് നിർമ്മാതാക്കൾക്ക് (മോകായുകരയുടെ അനുമതി വിധിയ്ക്ക് വിധേയമായി) അനുമതി നൽകുകയുണ്ടായി.

ബഹുഹൈക്കോടതി, കോർപ്പറേഷൻ നൽകിയ സ്റ്റോപ്പ് ഓർമ്മോ സ്റ്റേ ചെയ്യുന്നതിൽ നിന്നും പിൻവാങ്ങി (2014 സെപ്റ്റംബർ). എന്നാൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ ഉള്ളിലുള്ള പണികൾ പൂർത്തിയാക്കുവാൻ ഉടമസ്ഥനെ അനുവദിച്ച കോടതി അപ്പീൽ നിലനില്ക്കുന്ന കാലയളവിൽ ഉടമസ്ഥൻ നടത്തുന്ന പണികൾ പൂർണ്ണമായും അവരുടെ ഉത്തരവാദിത്വത്തിൽ ആയിരിക്കും എന്നും വ്യവസ്ഥ ചെയ്ത പരിഗണനയിലുള്ള പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിലോ കെട്ടിടം സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന ഭൂമിയിലോ യാതൊരു തുടർ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങളും ഉടമസ്ഥൻ നടത്തരുതെന്നും നിർദ്ദേശിച്ച കൂടാതെ റിട്ട് പെറ്റീഷൻ അന്തിമ തീർപ്പിന് വിധേയമായി കെട്ടിടത്തിന്റെ അനുമതിപത്രം താൽക്കാലികമായി ദിർഘിപ്പിക്കുവാനും ബിരുത്തി സമർപ്പിച്ച കെട്ടിടത്തിന്റെ പ്ലാൻ അംഗീകരിക്കുവാനും കോർപ്പറേഷൻ ഹൈക്കോടതി നിർദ്ദേശം നൽകി (2015 ഓഗസ്റ്റ്)

സ്ഥലത്ത് നടത്തിയ ഭൗതിക പരിശോധനയിൽ (2015 ഡിസംബർ), ഓഡിറ്റ് കണ്ടത് ഹൈക്കോടതിയുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ മറുപടിയൊന്നും നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ തടസ്സം കൂടാതെ നടന്നു വന്നിരുന്നു എന്നാണ്. തുടർ നിർമ്മാണം തടഞ്ഞുകൊണ്ട് ഹൈക്കോടതി ഉത്തരവ് (2014 സെപ്റ്റംബർ) പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന സമയത്ത് അംഗീകൃത പ്ലാൻ അനുസരിച്ച് പൂർത്തിയാക്കാൻ ശേഷിച്ചിരുന്നത് റെസിഡൻഷ്യൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ 14-ാം നിലയുടെ നിർമ്മാണത്തിന്റെ പൂർത്തിയാക്കുന്നതിനും വസ്തുവിന്റെ വടക്കേ ഭാഗത്തെ മാൾ കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണവുമായിരുന്നു. പ്രധാന കെട്ടിടത്തിന്റെ (14 നിലകൾ) മൂലൻ അടിസ്ഥാന പണികൾ പൂർത്തിയാക്കിയതിനു പുറമെ ഷോപ്പിംഗ് മാളിന്റെ പണിയും പൂർത്തിയാക്കുന്നതിന് അടുത്തായിരുന്നു എന്ന് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു. ഇത്രയുമായിട്ടും കോടതി ഉത്തരവുകൾ മറുപടി നടത്തിയിരുന്ന നിർമ്മാണം നിർത്തിവയ്ക്കുന്നതിന് കോർപ്പറേഷൻ യാതൊരു നടപടിയും എടുത്തിരുന്നില്ല.

10

3.1.3.5 (ii)

(i) തിരുവേലി രേഖല നിയന്ത്രണങ്ങളുടെ മംഘനം
 1986-ലെ പരിസ്ഥിതി (സംരക്ഷണം) നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3(1) ഉം - 3(2)(v)-ഉം 1986-ലെ പരിസ്ഥിതി (സംരക്ഷണം) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 5(3)(ഡി)-യും അനുസരിച്ച് വേലിയേറ്റ രേഖയിൽ നിന്നും 500

മീറ്റർ വരെ തിരമാലയുടെ വ്യവഹാരത്താൽ സ്വാധീനിക്കപ്പെട്ട തീരദേശവും വേലിയിറക്ക രേഖയും വേലിയേറ്റ ഭേദവും ഇടയ്ക്ക് വരുന്ന പ്രദേശവും തീരഭേദന നിയന്ത്രണ മേഖല (സിആർഇസെഡ്) ആയി കേന്ദ്ര സർക്കാർ പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. (1991 ഫെബ്രുവരി). നദികൾ, അഴിമുഖം, ജലാശയങ്ങൾ എന്നിവയിലുള്ള വേലിയേറ്റ സ്വാധീനമുള്ള സമുദ്രവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കിടക്കുന്ന ജലാശയങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ (സിആർഇസെഡ്) ദൂരപരിധി 100 മീറ്ററോ അഴിമുഖത്തിന്റെ വിതിരയാ ഏതാണ് കറവ് അതാണ്. സിആർഇസെഡ് നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് കേന്ദ്ര സർക്കാർ ചില നിയന്ത്രണങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ നിർമ്മാണം ഏറ്റെടുക്കുന്നിനുമുമ്പേ തീരദേശ മേഖല മാനേജ്മെന്റ് അതോറിറ്റിയുടെ(സി ഇസെഡ് എംഎ) അംഗീകാരം നിർബന്ധമാണെന്ന് നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. തീരദേശസുരക്ഷ മുന്നിസ്വീകൃത കോർപ്പറേഷനിൽ സ്പീഇസെഡ് എംഎ യുടെ അംഗീകാരമില്ലാതെ തീരദേശ നിയന്ത്രണ മേഖലയിൽ നടത്തിയ ചാരാളം നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തി. ഇവയിൽ ചിലത് കോർപ്പറേഷൻ നൽകിയ അനുമതി പത്രത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ചെയ്തിരുന്നത്. ഉദാഹരണമായി ചില കേസുകൾ താഴെ വിവരിച്ചിരിക്കുന്നു.

11

3.1.3.5
(II)(a)

വിഴിഞ്ഞം പ്രദേശത്തെ നിർമ്മാണങ്ങൾ

തീരദേശത്ത് സിആർഇസെഡ് മാനദണ്ഡങ്ങൾ ലംഘിച്ച് നടത്തിയ നിർമ്മാണങ്ങൾ (1) റീ ബീച്ച് ഹോട്ടൽ ഓയാസിസ് കഫെ റസ്റ്റോറന്റ് (കോവളം ബസ്സ് സ്റ്റാന്റിന് സമീപമുള്ള ബഹുനില കെട്ടിടം) (2) സാഗര ബീച്ച് റിസോർട്ട് (കോവളം ചൈറ്റ് ഹൗസിനു സമീപമുള്ള അഞ്ചു നില കെട്ടിടം)നീക്കവാനും അനുമതി പത്രങ്ങൾ റദ്ദു ചെയ്യുവാനും ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനറുടെ (വിജിലൻസ്) റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിഴിഞ്ഞം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിലെ (ഒക്ടോബർ 2010-ൽ കോർപ്പറേഷനുമായി കൂട്ടി ചേർക്കപ്പെട്ട) മുൻ സെക്രട്ടറിസ്റ്റ് (2009 ഡിസംബർ 15 2010 ഫെബ്രുവരിയിലും) സർക്കാർ നിർദ്ദേശം നൽകി.

ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള The Beach hotel- Oasis Cafe Restaurant ന് വിഴിഞ്ഞം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിന് സെക്രട്ടറി നൽകിയ ക്ലൈപെൻസി 2009-10 ലെ ബഹു.സർക്കാർ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 2012 ൽ കോർപ്പറേഷൻ

ദി ബീച്ച് ഹോട്ടൽ യോഗസിസ് കഫേ റസ്റ്റോറന്റിന്റെ കാര്യത്തിൽ കെട്ടിടത്തിന് നൽകിയ അധിവാസ പ്രമാണ പുത്രം സെക്രട്ടറി റദ്ദ് ചെയ്തുകൊടുത്ത (2012 മാർച്ച്) തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കുള്ള ബഹുമാനപ്പെട്ട ക്ലൈംബിംഗ് സെക്രട്ടറിയുടെ പ്രസ്തുത ഉത്തരവ് അസാധുവാക്കി (2012 ഓഗസ്റ്റ്). ക്ലൈംബിംഗ് സെക്രട്ടറിയുടെ ആവശ്യമായ രേഖകൾ ഹാജരാക്കുന്നതിൽ കോർപ്പറേഷന്റെ ഭാഗത്ത് വിഴിയുണ്ടായതായി ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തി. ഈ കേസിൽ കോർപ്പറേഷൻ യാതൊരു അപേക്ഷയും ഫയൽ ചെയ്യാത്തതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ ഓഡിറ്റ് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും ലഭ്യമാക്കിയില്ല.

നൽകിയ അനുമതി പുതുത്തിന് വിരുദ്ധമായും കെഎംബിഅർ/സിആർഇസെഡ് മാനദണ്ഡങ്ങൾ/ഡിറ്റിപി പദ്ധതികൾ എന്നിവയുടെ വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിച്ചുകൊണ്ടുമാണ് മുകളിൽ പറഞ്ഞ കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിച്ചതെന്നും, ഈ പ്രദേശത്ത് അനുമതിപത്രമില്ലാതെ വേറെ ചില നിർമ്മാണങ്ങളും കക്ഷികൾ നടത്തിയിരുന്നതായും പരിശോധനയിൽ (2014 ജൂലൈ) കോർപ്പറേഷൻ കണ്ടെത്തി. 1991-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച സിആർഇസെഡ് വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം സിആർഇസെഡ് III - വികസന നിരോധിതമേഖല എന്ന് തരം തിരിച്ച വേലിയേറ്റ രേഖയിൽ നിന്നും 200 മീറ്ററിനുള്ളിൽ ആയിരുന്ന തണു കെട്ടിടങ്ങളും സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നത്, സാഗർ ബീച്ച് റിസോർട്ടിന്റെ കാര്യത്തിൽ അനധികൃത നിർമ്മാണം നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് കെഎംബി നിയമത്തിന്റെ 406 (1)-ഉം(2)-ഉം വകുപ്പുകളുടെ കീഴിൽ താൽക്കാലിക ഉത്തരവ് (23014 നമ്പർ) നൽകി, കക്ഷി ക്ലൈംബിംഗ് സെക്രട്ടറിയുടെ സമീപത്തും കേസ് ഇപ്പോഴും തുടരുകയും ആണ് (2015 ഡിസംബർ). നോട്ടീസ് നൽകുവാൻ അതിന്റെ തുടർനടപടികളെടുക്കുവാനുള്ള കാലതാമസം കാണിക്കുന്നത് അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിലുള്ള കോർപ്പറേഷന്റെ അലംഭാവത്തെയാണ്.

ചീഫ് ട്രാൻസ് പ്ലാനർ (വിഷിമൻസ്) ന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 2013 നവംബറിൽ വിഴിഞ്ഞം പ്രദേശത്ത് സിആർഇസെഡ് മാനദണ്ഡങ്ങൾ ലംഘിച്ച കൊണ്ടുള്ള 17 നിർമ്മാണങ്ങളുടെ വിവരങ്ങൾ തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ

സെക്രട്ടറി റദ്ദാക്കുകയുണ്ടായി. KMBR പ്രകാരം ഒരു കെട്ടിടത്തിന് നൽകിയ ക്ലൈംബിംഗ് റദ്ദ് ചെയ്ത നടപടി ശരിയല്ല എന്ന കാരണത്താലാണ് ബഹു ക്ലൈംബിംഗ് സെക്രട്ടറി നൽകിയ റദ്ദ് ഉത്തരവ് അസാധുവാക്കിയത്. ഇത്തരം അപ്ലിൻപോയില്ലെങ്കിൽത്തന്നെയും അനധികൃത നിർമ്മാണത്തിന്മേലേ കേരള റൂൾസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് പ്രകാരമുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്.

സാഗർ ബീച്ച് റിസോർട്ടിന് 2014 ൽ Permit order നൽകിയെങ്കിലും, ആയതിന് ഹിയറിങ് നടത്തി Confirmation order നൽകുന്നതിന് ഫയൽ സമർപ്പിക്കാതെ കാലതാമസം വരുത്തിയ സെക്ഷൻ കളർക്കിന് മെമ്മോ നൽകുകയും, ടി അനധികൃത നിർമ്മാണം തുടച്ചു മാറ്റുന്നതിന് ഹിയറിങ് നടത്തി അനന്തര നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

സർക്കാർ അറിയിപ്പ് നൽകിയ 17 അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളും, നഗരസഭാ സ്റ്റാഫ് കണ്ടെത്തിയ 120 അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾക്കും, നഗരസഭ നോട്ടീസ് നൽകുകയും, ചില നിർമ്മാണങ്ങൾ കോടതിയിൽ കേസു നൽകി ടി കേസുകൾ നടന്നുവരുകയുമാണ്. ബാക്കിയുള്ളവയ്ക്ക് ഹിയറിങ് നടത്തി Confirmation order നൽകുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ചു

3.1.3.5
(II)(b)

സെക്രട്ടറിക്ക് സർക്കാർ നൽകുകയും ഈ കേസുകളിൽ നിയമാനുസൃതമായുള്ള ഉചിതമായ നടപടികൾ എടുക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു. ഉത്തരത്തിലുള്ള നിർമ്മാണങ്ങൾ കണ്ടെത്തുന്നതിന് കോർപ്പറേഷൻ ബുധിപ്പിച്ച പ്രത്യേക സ്റ്റാഫുകൾ സിആർഇസെഡ് മാനദണ്ഡങ്ങൾ ലംഘിച്ച 120 നിർമ്മാണങ്ങൾ കണ്ടുപിടിക്കുകയും (ആകെ പ്ലാന്ത് വിന്യൂർണ്ണം 1,00,000 ച.മീ) ചെയ്തു. 49 കേസുകളിൽ (17 കേസുകൾ സർക്കാർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തും 32 കേസുകൾ വിജിലൻസ് സ്റ്റാഫുകൾ കണ്ടുപിടിച്ചതും) അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ നീക്കം ചെയ്യാൻ കെഎം നിയമത്തിന്റെ 406 (2) വകുപ്പു പ്രകാരം താൽക്കാലിക ഉത്തരവുകൾ കോർപ്പറേഷൻ നൽകി (2014 മാർച്ച്), കൂടാതെ വേറെ 36 കേസുകളിൽ താൽക്കാലിക ഉത്തരവുകൾ നൽകുവാനുള്ള നടപടികൾ പുരോഗമിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. സിആർഇസെഡ് മാനദണ്ഡങ്ങൾ ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് ഈ പ്രദേശത്ത് വേറെ 1300 നിർമ്മിതികൾ റിസോർട്ടുകൾ, ഹോംസ്റ്റെ എന്നിവയായി പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് വിജിലൻസ് സ്റ്റാഫുകൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ ലംഘനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് മുകളിൽ പറഞ്ഞതുപോലെ നോട്ടീസ് നൽകിയതൊഴിച്ചാൽ വേറെ ഒരു നടപടിയും കോർപ്പറേഷൻ എടുത്തിട്ടില്ല.

വേളി പ്രദേശത്ത് നിർമ്മാണങ്ങൾ

ആറ്റിപ്ര വില്ലേജിൽ 21 നിലകളുള്ള (9411.96 ച.മീ) ബഹു നില റസിഡൻഷ്യൽ അപ്പാർട്ട്മെന്റ് പണിയുന്നതിന് മെസ്റ്റേജ് ഹീര ഡെവലപ്മെന്റ്സ് 2008 സെപ്റ്റംബറിൽ തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ അനുമതി പത്രം നൽകി, പദ്ധതിയുടെ സാമൂഹ്യ വേളികായമിന്റെ കരയിൽ വേളി ടൈഡൽ ഇൻവെറ്റിന് സമീപമാണ് സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നതെന്നും സെന്റർ ഫോർ എർത്ത് സയൻസ് സ്റ്റുഡീസ് തയ്യാറാക്കിയ തീരദേശ മേഖല പരിപാലന പദ്ധതി പ്രകാരം സിആർഇസെഡ് പ്രദേശത്ത് സിആർഇസെഡ് || വികസന നിരോധിതമേഖലയിൽ വെലിയേറ്റ രേഖയ്ക്ക് 100 മീറ്ററിനുള്ളിലാണ്

വരുകയാണ്.

ഹീരാലേക്ക് ഫ്രണ്ട്സ് CZMA-യുടെ അനുമതി വാങ്ങാതിരുന്നത് ആയത് 100 മീറ്ററിന് പുറത്തായിരുന്നതിനാലാണ്. ആദ്യം അളന്നപ്പോൾ 100 മീറ്ററിന്

സ്വീതി ചെയ്യുന്നതെന്നും ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടെത്തി, ഈ കേസിൽ അനുമതി പത്രം നൽകുന്നതിന് മുമ്പ് സിആർഇസെഡ് എംഎയുടെ അംഗീകാരം കോർപ്പറേഷൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നില്ല. സ്ഥലം പരിശോധിച്ചപ്പോൾ (2015 ഡിസംബർ) ഓഡിറ്റ് കണ്ടത് കെട്ടിടത്തിന്റെ ഹീരാ ചേക്ക് ഫ്രണ്ട്- നിർമ്മാണം ഇതിനകം പൂർത്തിയായിരുന്നു എന്നാണ്. നിർമ്മാണം 100 മീറ്റർ പരിധിക്ക് പുറത്താണെന്ന് കോർപ്പറേഷൻ പറഞ്ഞു. എന്നാൽ കോർപ്പറേഷൻ തന്നെ അവരുടെ നേരത്തെയുള്ള റിപ്പോർട്ടിൽ (2007 മെട്രോബർ) പ്രസ്തുത സ്ഥലം സിആർഇസെഡ് മേഖലയുടെ 100 മീറ്ററിനുള്ളിലാണെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതിനാലും സിആർഇസെഡ് നോട്ടീഫിക്കേഷന്റെ വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിച്ചുകൊണ്ടാണ് നിർമ്മാണം എന്ന് സിഇസെഡ് എംഎ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരുന്നു എന്നതിനാലും പ്രസ്തുത മറ്റുപടി നിലനിൽക്കുന്നതല്ല. സിആർഇസെഡ് പ്രദേശത്ത് സിഇസെഡ് എംഎയുടെ അംഗീകാരം ഇല്ലാതെ കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കാൻ ചകാർപ്പറേഷൻ അനുമതി പത്രം നൽകിയത് ശ്രമവിരുദ്ധമാണ്. ഇതിന് പുറമെ മെട്രോപ്പ് ഹീരാ ഡെവലപ്മെന്റ് മേൽപ്പറഞ്ഞ സിആർഇസെഡ് ■ വികസന നിരോധിത പ്രദേശത്ത് ഹീരാ ബ്ലോക്കിന്റേ, ഹീരാ ഹോംസ് എന്നീ രണ്ടു പദ്ധതികൾക്കു വേണ്ടി കായൽ ഭൂമി നികത്തിയെന്നും സിആർഇസെഡ് എംഎ തീരുവനനുപുരം മൂനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനെ അറിയിച്ചു (2015 ഡിസംബർ), സ്ഥല പരിശോധനയിൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ നികത്തപ്പെട്ട ഭൂമിയിൽ പ്രാഥമിക നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ കെട്ടിട നിർമ്മാതാവ് ആരംഭിച്ചിരുന്നു എന്ന് ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തി, കെഎംബിആർ പ്രകാരം സെക്രട്ടറിയുടെ അനുമതി ഇല്ലാതെ കോർപ്പറേഷൻ പ്രദേശത്ത് ഒരു വൃശ്ചിയും ഒരു ഇണ്ടു ഭൂമിയും വികസിപ്പിക്കുവാൻ പാടില്ല. ഇക്കാര്യത്തിൽ സിഇസെഡ് എംഎ കോർപ്പറേഷന് മുൻകൂർ വിവരം നൽകിയിരുന്നെങ്കിലും സിആർഇസെഡ് ■ വികസന നിരോധിതപ്രദേശത്ത് ഭൂമി നികത്തുന്നത് നിയമം മൂലം നിരോധിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, തങ്ങളുടെ അനുമതി ഇല്ലാതെ നടത്തിയ ഭൂവികസനവും നിർമ്മാണവും നിർത്തി വയ്ക്കിക്കുന്നതിന് സെക്രട്ടറി യാതൊരു നടപടിയും എടുത്തില്ല.

അകത്താണെന്ന് റിപ്പോർട്ട് നൽകിയെങ്കിലും, പുനപ്പരിശോധനയിൽ 100 മീറ്ററിന് പുറത്താണെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടു. ഓഡിറ്റിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള ഹീരാ ബ്ലോക്ക് , ഹീരാ ഹോംസ് എന്നിവയ്ക്ക് പെർമിറ്റുമായി അപേക്ഷ ചമർത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, ആയതിന് നാളിതുവരെ പെർമിറ്റ് നൽകിയിട്ടില്ലാത്തതാണ്. അനുമതിയില്ലാതെ ലാന്റ് ഡെവലപ്റ്റ് ചെയ്യുന്നതിന് അനുമതി നൽകി സ്വീകരിക്കുവാൻ കോർപ്പറേഷൻ എഞ്ചിനീയർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

3.1.3.5
(III)

**തിരുവനന്തപുരം വിമാനത്താവളത്തിൽ
ചുറ്റുമുള്ള അനധികൃത കെട്ടിട നിർമ്മാണങ്ങൾ**

വിമാനത്താവളങ്ങൾക്ക് സമീപത്ത് കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിക്കുമ്പോൾ പാലിക്കേണ്ട ഉയരത്തെ സംബന്ധിച്ച നിയന്ത്രണങ്ങൾ കെഎംബി ആറിലെ ചട്ടം 32(2)-ൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ വിമാന നിയമം, 1934-ന് കീഴിൽ ഭാരത സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിടുന്ന നോട്ടിഫിക്കേഷനുകൾക്ക് വിധേയമായിരിക്കും, പ്രസ്തുത നിയമത്തിലെ 9 എ വകുപ്പിന് കീഴിൽ ഭാരത സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ച നോട്ടിഫിക്കേഷനുകൾ നിഷ്കർഷിക്കുന്നത് എയർപോർട്ട് അതോറിറ്റി ഓഫ് ഇന്ത്യ (എഐഐ)യുടെ നിരാകേഷ്യ സ്വീകരണവും (എൻഒസി) ഇല്ലാതെ വിമാനത്താവള റഹറൻസ് പോയിന്റിൽ നിന്നും (എആർപി) 20 കിലോമീറ്റർ ചുറ്റളവിൽ കെട്ടിടങ്ങളോ മറ്റ് നിർമ്മിതികളോ പാടില്ല എന്നാണ്

തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷന്റെ മുഴുവൻ പ്രദേശവും വിമാനത്താവളത്തിന്റെ 20 കിലോമീറ്റർ ചുറ്റളവിൽ വരെയെന്ന് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു. 2010-11 മുതൽ 2014-15 വരെ കാലഘട്ടത്തിൽ 15201 അനുമതിപത്രങ്ങൾ തിരുവനന്തപുരം മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ നൽകിയെങ്കിലും 689 കേസുകളിൽ മാത്രമേ എഐഐയിൽ നിന്നുള്ള എൻഒസി ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നെങ്കിലും, ധാരാളം കേസുകളിൽ എൻഒസിയുള്ള അപേക്ഷ കോർപ്പറേഷൻ സമർപ്പിച്ചത് നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയതിനുശേഷം മാത്രമായിരുന്നു എന്നും കണ്ടു. തിരുവനന്തപുരം വിമാനത്താവളത്തിന്റെ ചുറ്റുമുള്ള പ്രതിബന്ധ നിയന്ത്രണമേഖലയിലേയ്ക്ക് (ഒഎൽഎസ്) പ്രതിബന്ധമായി കടന്നുതയ്ക്കി കണ്ടെത്തിയ ചില നിർമ്മാണങ്ങൾ/ നിലയങ്ങൾ എഐഐ, കോർപ്പറേഷന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവന്നിരുന്നു. താഴെ പട്ടിക 3.2-ൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ കെട്ടിടങ്ങളുടെ ഉയരം

ആഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള PTC Builders, Gods Own Country Health Resorts, Intl. Private Ltd, SRK Constructions, 35th National Games Secretariat എന്നിവർക്ക് നഗരസഭയിൽ നിന്നും നാളിതുവരെ ക്വെപൻസി നൽകിയിട്ടില്ലാത്തതാണ്. എയർപോർട്ടിൽ നിന്നും ഫൈനൽ NOC വാങ്ങുന്ന മുറയ്ക്ക് എയർപോർട്ട് അധികാരികൾ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള ഉയരത്തിൽ മുകളിലുള്ളവ പൊലിച്ചുമാറ്റുന്ന മുറയ്ക്കോ ക്വെപൻസി നൽകുന്നതാണ്.

എൻസിഒകളിൽ നിഷ്കർഷിച്ചിരുന്ന പരമാവധി കവിയെടു നിൽക്കുന്നു.

പട്ടിക 3.2 എൻസിഒയിൽ നിഷ്കർഷിച്ചിരിക്കുന്ന പരമാവധി ഉയര പരിധി കടന്നു നിൽക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾ(അനുബന്ധം # ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു).

എഐഡിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, ഐൽഎസിഡിയ്ക്ക് തള്ളിനിൽക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിക്കുന്നത് വൈമാനിക ഉപകരണങ്ങളുടെ തെറ്റായ പ്രവർത്തനം, വ്യോമഗതാഗത സേവനങ്ങളുടെ തകരാറ്, വിമാനം ഇറങ്ങുമ്പോഴും ഉയരമ്പോഴുമുള്ള നിയന്ത്രിത നീക്കങ്ങൾ, വൈമാനിക അടിയാനരികെ സാഹചര്യങ്ങളിൽ കൂട്ടിയിടിക്കാനുള്ള വർദ്ധിച്ച സാധ്യത, ബഹുനില കെട്ടിടങ്ങളിൽ വസിക്കുന്നവർക്ക് റേഡിയേഷൻ അപകടം ഏന്നിറവയിലേയ്ക്ക് നയിക്കുന്നതാണ്.

1994 ലെ വിമാന (മരങ്ങളും കെട്ടിടങ്ങളും മൂലമുണ്ടാകുന്ന തടസ്സം നീക്കൽ) ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം ഉയരത്തെ സംബന്ധിച്ച ലംഘനങ്ങളിൽ നിത്യമായി കാലയളവിനുള്ളിൽ ഉയരം കുറയ്ക്കുവാൻ ഉടമസ്ഥൻ പരാജയപ്പെടുകയാണെങ്കിൽ അത്തരം നിയമാനുസൃതമല്ലാത്ത കെട്ടിടങ്ങളുടെ ഉയരം കുറയ്ക്കുക/നീക്കം ചെയ്യുക എന്ന ഉത്തരവാദിത്വം സംസ്ഥാന സർക്കാരിനോ/ബന്ധപ്പെട്ട അതോറിറ്റിയോ ആയിരിക്കും. മുകളിൽ പറഞ്ഞ ലംഘനങ്ങൾ എഐഐ കോർപ്പറേഷന്റെയും സർക്കാരിന്റെയും ശ്രദ്ധയിൽകൊണ്ടുവരുന്നെങ്കിലും പ്രസ്തുത കെട്ടിടങ്ങളുടെ ഉയരം കുറയ്ക്കുന്നതിനായി കോർപ്പറേഷൻ യാതൊരു നടപടിയും എടുത്തിട്ടില്ല.

14

3.1.3.5(iv)

അനുമതി പത്രത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളിൽ തീന്ന് വ്യതിചലിച്ച് നടത്തിയ നിർമ്മാണങ്ങൾ

അനുമതി പത്രമില്ലാതെ പുതിയ നിർമ്മാണങ്ങളൊന്നും നടക്കുന്നില്ല എന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനു പുറമെ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് അധിവാസ പ്രമാണ പത്രം നൽകിയതിനു ശേഷം പിന്നീടൊരു കൂട്ടിച്ചേർക്കലോ വ്യോമസേവമാ അതിൽവരുത്തിയിട്ടില്ലാ എന്നും പ്രത്യേക

തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ വഴതക്കട് വാർഡിൽ E5/BA/IC/373/09 പ്രകാരം നിർമ്മാണം നടത്തിയിട്ടുള്ള എം.ഡി സപ്ലൈകോയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള കെട്ടിടത്തിന്റെ പാൻജിഗ് ഏക കെട്ടിയടച്ച് ഗോഡൗണായി ഉപയോഗിക്കുന്നതായി സി.എ.ജി ആഡിറ്റ് എൻക്വയറി റിപ്പോർട്ട് 28

ആവശ്യങ്ങൾക്ക് ഉദ്ദേശിച്ച കെട്ടിടത്തിന്റെ ഭാഗങ്ങൾ അനുമതി ഇല്ലാതെ മറ്റു ആവശ്യങ്ങൾക്കായി മാറ്റിയിട്ടില്ല എന്നും ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടത് കോർപ്പറേഷന്റെ ചുമതലയാണ്. താഴെ പറയുന്ന പട്ടികയിലെ കേന്ദ്രങ്ങളിൽ കക്ഷികൾ കോർപ്പറേഷനെ അറിയിക്കാതെ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ നടത്തുകയോ പാർക്കിംഗിന് ഉദ്ദേശിച്ച സ്ഥലം മറ്റു ആവശ്യങ്ങൾക്കായി മാറ്റുകയോ ചെയ്തതായി ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടെത്തി.

പട്ടിക 3.3 അനധികൃത നിർമ്മാണം/ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലം മറ്റു ആവശ്യങ്ങൾക്ക് മാറ്റിയത് (അനുബന്ധം IV ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു)

പ്രകാരം പരാമർശിക്കുകയും ടി പരാമർശ പ്രകാരം പിഴയിനത്തിൽ 6705920/- രൂപ നഗരസഭയിൽ ഒട്ടേക്കത്തിന് 04/11/2015, 22/01/2016 എന്നീ തീയതികളിൽ എം.ഡി സബ്ജെക്ടോയ് കത്ത് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നാൽ പ്രസ്തുത പരാമർശ പ്രകാരം ന്യൂനതാ പരിഹാര റിപ്പോർട്ട് നഗരസഭാ ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് ഓഫീസർക്ക് സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണെന്നും ടി വിഷയത്തിൽ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് സമയം അനുവദിക്കണമെന്നും സബ്ജെക്ടോ റീജിയണൽ മാനേജർ 15/02/2016-ലെ കത്തിൽ അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. കൂടാതെ ഗോഡൗൺ ആയി ഉപയോഗിക്കുന്ന ഭവനം പൊളിച്ചു മാറ്റി പാർക്കിംഗ് ഏ.ജ്യ ആയി ഉപയോഗിക്കണമെന്ന് കാണിച്ച് സബ്ജെക്ടോയ് കത്ത് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. കൂടാതെ നിയമാനുസൃത ഫീസ് ഈടാക്കിയാണ് റഗുലറൈസ് ചെയ് ഒക്കുസ്മി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്.

15

3.1.3.5
v)(a)

അനുമതിപത്രം ലഭിക്കാതെയുള്ള നിർമ്മാണം.

ജൂബിലി മിഷൻ റെഡിയോ കോളേജ്
 വിദ്യാഭ്യാസം, വൈദ്യസഹായം /ആശുപത്രി, ഓഫീസ്/ബിസിനസ്സ് എന്നിവയുടെ കീഴിൽ വരുന്ന പേരിടാസത്തിനുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് തറ നിർമ്മിതി നിന്നിറുന്ന നിലയിൽ കൂടുതൽ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടില്ലാത്തതിനാലും ചട്ടം 54(4)(എ) നിഷ്കർഷിക്കുന്ന പ്രകാരം അപേക്ഷകൻ അഗ്നിശമന സേനാ ഡയറക്ടറിൽ നിന്നും ഒരു അഗ്നികാർ സാക്ഷ്യപത്രം വാങ്ങി അനുമതി പത്രം നൽകുന്നതിനുമുമ്പ് കോർപ്പറേഷൻ്റെ ഹാജരാക്കേണ്ടതാണ്. തൃശ്ശൂരിലെ ജൂബിലി മിഷൻ റെഡിയോ കോളേജിന്റെ ഡയറക്ടർ 8254.86 ച.മീ വീസ്റ്റീൻ്റെയും 48.75 മീറ്റർ ഉയരമുള്ള 16 നിലകളുള്ള ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണൽ കമ്പൗണ്ടിൽ കെട്ടിടം ചെമ്പുക്കാവ് വില്ലേജിൽ നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി അഗ്നി ശമന സുകക്ഷാ സേവന വകുപ്പിൽ നിന്നുള്ള എൻ്റെസിയായി തൃശ്ശൂർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ മുഖാന്തിരം അപേക്ഷിച്ചു എന്നാൽ ഉദ്യോഗി കെട്ടിടത്തിന്റെ ഉയരം ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണൽ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ള പരമാവധി പരിധിയായ 30 മീറ്റർ കവിഞ്ഞു എന്നതിനാൽ അഗ്നിശമന സുകക്ഷാ വകുപ്പ് അപേക്ഷ നിരസിച്ചു. കെട്ടിടത്തിന്റെ ആശുപത്രി ഭാഗത്തെ ആദ്യകളുടെ സുകക്ഷയെ പ്രതിഘ്രമായി ബാധിക്കുമെന്നതിനാൽ ഈ പരിധിയ്ക്ക് മുകളിലുള്ള നിർമ്മാണം പരിഗണിക്കുക സാദ്ധ്യമല്ല. അഗ്നിശമന എൻ്റെസിയുടെ അഭാവത്തിൽ, കെട്ടിടത്തിന് അനുമതി പത്രം തൃശ്ശൂർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ നൽകിയില്ല.

കോർപ്പറേഷൻ ഉദ്യോഗസ്ഥരുമായി ചേർന്ന് ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ സംയുക്ത പരിശോധനയിൽ (2015 ഒക്ടോബർ) അഗ്നിശമന സുകക്ഷാ വകുപ്പിൽ നിന്ന് എൻ്റെസിയും കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്ന് അനുമതിപത്രവും (ചട്ടം 4.2) വാങ്ങാതെ ഉടമസ്ഥൻ കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണം 16 നില വരെ (48.75 മീറ്റർ) പൂർത്തിയാക്കിയിരുന്ന എന്ന് വെളിപ്പെട്ടു. ഓഡിറ്റ് ഇത് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചപ്പോൾ ഇക്കാര്യത്തിൽ ഉടമസ്ഥന് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് സെക്രട്ടറി പറഞ്ഞു.

തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ

3.1.3.5(v)(b)

റിൽവ്സർ രാജധാനി ഹോട്ടൽ

പേരൂർക്കട വില്ലേജിൽ 26.223 ഹെക്ടർ ഭൂമിയിൽ ഒരു എട്ടു നില റസിഡൻഷ്യൽ കെട്ടിടം (4915 ച.മീ) നിർമ്മിക്കുന്നതിന് മെമ്പേഴ്സ് രാജധാനി ഹോട്ടൽസ് (പ്രൈവറ്റ്) ലിമിറ്റഡിന് 2003 ജൂലൈയിൽ തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷനിൽ അനുമതി പത്രം അധികമായി നാലു നിലകൾ (9 മുതൽ 12) കൂടി കെട്ടിടത്തിൽ (ആകെ വിസ്തീർണ്ണം 722168 ച.മീ) നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി ഒരു അപേക്ഷ കക്ഷി സമർപ്പിച്ചു (2006 നവംബർ) കോർപ്പറേഷൻ അധിക നിലകൾക്ക് അനുമതിപത്രം നൽകിയിട്ടില്ലെങ്കിലും കക്ഷി നിർമ്മാണവുമായി മുന്നോട്ടുപോകുകയും പാർക്കിംഗിനായി നിർമ്മിച്ചിരുന്ന ബെന്യൂസ് നിലയിൽ ഒരു ബാർ ഹോട്ടൽ പ്രവർത്തിപ്പിക്കാൻ തുടങ്ങുകയും ചെയ്തു. കോർപ്പറേഷൻ 2007 മാർച്ചിൽ രണ്ടു തവണ നിർത്തിവെച്ചു കെട്ടിയ നൽകുകയും 2007 ജൂണിലും നിർമ്മാണത്തിനെതിരെ പോലീസിൽ അറിയിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടും കക്ഷി കെട്ടിടത്തിന്റെ 12 നിലകളും 2008 മാർച്ചോടെ പൂർത്തിയാക്കുകയും മുഴുവൻ കെട്ടിടവും പൂർണ്ണമായും പ്രവർത്തനസജ്ജമാക്കുകയും ചെയ്തു. അനധികൃതമായ രീതിയിൽ നിർമ്മിച്ച 12 നിലകൾക്കും 2009-10 മുതൽ 26,37,246/- വാർഷിക വസ്തു നികുതി കോർപ്പറേഷൻ ചുമത്തി എന്നാൽ ഇതും കക്ഷി ഒടുക്കിയിട്ടില്ല. നികുതി തുക ഈടാക്കുന്നതിന് കോർപ്പറേഷൻ, റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഒരു നടപടിയും എടുത്തിട്ടില്ല. മാന്യമ റിപ്പോർട്ടുകളെ, തുടർന്ന്, കോർപ്പറേഷൻ ലംഘനങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി കക്ഷിയ്ക്ക് നോട്ടീസ് നൽകുകയും (2015 ഡിസംബർ) 2009-10 മുതൽ 2015-16 കാലയളവിലെ നികുതി കടിശ്ശികയായ 193.83 ലക്ഷം ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ ഈ തുക

റെവന്യൂ പരാമർശത്തിൽപ്പറഞ്ഞിട്ടുള്ള Windsor Rajadhani ഹോട്ടൽ റെഗുലറൈസ് ചെയ്തു നൽകുന്നതിന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണസംവിധാനങ്ങളുടെ കൈബിട്ടുള്ള ഉത്തരവായിട്ടുള്ളതും, ആയതിനെതിരെ ബഹു. ഹൈക്കോടതിയിൽ WPC. 22705/2015 പ്രകാരം റിട്ട് ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുള്ളതും, ആയത് കേസ് നടന്നുവരുന്നതുമാണ്. ടി കെട്ടിടത്തിന് കേരളാ മുൻസിപ്പാലിറ്റി ചട്ടം 242 പ്രകാരം അസസ്സ് ചെയ്ത് നടത്തി ടാക്സ് നിശ്ചയിച്ചതിനെതിരേ കക്ഷി ബഹു.അപ്പീൽ കാംപ്യൂ സ്റ്റാൻഡിങ്ങ് കമ്മിറ്റിക്ക് അപ്പീൽ നൽകിയിട്ടുള്ളതും, ആയത് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയിലുമാണ്.

ഇതുവരെ പിരിച്ചെടുത്തിട്ടില്ല (ജനുവരി 2016)

കോർപ്പറേഷൻ പ്രദേശത്ത് അനുമതിപത്രമില്ലാതെ ചട്ടങ്ങൾ ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു 12 നില കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചത് തടയാൻ കോർപ്പറേഷന് കഴിയാത്തതും അതിൻമേലുള്ള നികുതി കുടിശ്ശിക പിരിക്കാൻ പരാജയപ്പെട്ടതും ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത് അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിലുള്ള കോർപ്പറേഷൻ്റെ ഭാഗത്തുള്ള അലംഭാവത്തെയാണ്.

3.1.13.5(ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറിയേറ്റ് അനക്സ് - മണ്ട് കെട്ടിടം

v)(c)

കെ.എം.ബി.ആറിന്റെ ചട്ടം 7(2) നിഷ്കർഷിക്കുന്നത് കേന്ദ്ര സംസ്ഥാന സർക്കാർ വകുപ്പുകളുടെ ഏതെങ്കിലും നിർമ്മാണപ്രവർത്തനങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ അധികാരപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ, പണി തുടങ്ങുന്നതിന് 30 ദിവസം മുമ്പ് നിർമ്മാണാലയത്തിലേക്ക് കെട്ടിടത്തിന്റെ ഒരു സെറ്റ് പ്ലാനും , പ്ലാനുകൾ, ആ പ്രദേശത്തിനായി തയ്യാറാക്കിയ വികസന പദ്ധതികളുമായി എല്ലാ തീർച്ചിയും പൊതുതപ്പെടുന്ന എന്നതും ചട്ടങ്ങൾക്കും വ്യവസ്ഥകൾക്കും വിധേയമായിട്ടാണ് എന്നുള്ള ചിഫ് ആർക്കിടെക്ടിന്റെയോ പണിയുടെ ചുമതലയുള്ള എഞ്ചിനീയറുടെയോ സാക്ഷ്യപത്രത്തോടു കൂടി, സെക്രട്ടറിയേറ്റ് സെമിപബ്ലിക്കേഷനാണ്. എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, സൂപ്പർവൈസിംഗ് ഡിവിഷൻ, പി.വെ.ബി.ഇ.ഡി തിരുവനന്തപുരം വഞ്ചിയൂർ വില്ലേജിൽ ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറിയേറ്റ് -അനക്സ് മണ്ടിതറവഞ്ചി (16320.83 ച.മീ)ന്റെ പത് നില കെട്ടിടം കോർപ്പറേഷനെ അറിയിക്കാതെയും മേൽപ്പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ ലംഘിക്കാതെയും നിർമ്മിച്ച നിർമ്മാണം പൂർത്തിയായപ്പോൾ (2015 ഓക്ടോബർ) എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ ആവശ്യമായ പ്ലാനുകൾ സഹിതം അധിവാസ പ്രമാണപത്രത്തിന് അപേക്ഷിച്ചു നിർമ്മിച്ച് കെട്ടിടം കെ.എം.ബി.ആറിന്റെ വിവിധ

എയർപോർട്ട് എൻ.ഒ.സി റൂൾ 7(2) പ്രകാരമുള്ള സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തലുകൾ ഡി.റ്റി.പി യുടെ ലഭാട്ട് അഡ്വക്കേറ്റ്, ഫയർ എൻ.ഒ.സി തുടങ്ങിയ കെ.എം.ബി.ആർ -99 ലെ റിക്വയർമെന്റ് പാലിക്കാത്തതിനാൽ സി.റ്റി.പി, ആർ.റ്റി.പി എന്നിവരുടെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സർക്കാർ ഉത്തരവ് (ആർ.റ്റി)നം 13/2016/തസ്വവേ തീയതി 04/01/2016 ആയി കെ.എം.ബി.ആർ -99 ലെ റൂൾ 3 (സി) പ്രകാരം സർക്കാരിൽ നിക്ഷിപ്തമായ അധികാരം വിനിയോഗിച്ച് നീബന്ധനകൾക്ക് വിധേയമായി നിർമ്മാണം ക്രമവൽക്കരിച്ചു നൽകുന്നതിന് നഗരസഭ സെക്രട്ടറിയേറ്റ് അനുമതി ഉത്തരവ് നൽകിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് സർക്കാർ ഉത്തരവിന്റെ നിബന്ധനകൾ ചേർത്ത ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറിയേറ്റ് അനക്സ് കെട്ടിടത്തിന് കെ.എം.ബി.ആർ

വ്യവസ്ഥകളെയും മേഖലാ നിയന്ത്രണങ്ങളെയും സുരക്ഷാ വ്യവസ്ഥകളെയും ലംഘിച്ചിരുന്നു.

ഈ ലംഘനങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും കെഎംബിആർ ന്റെ ചട്ടം 3 സിയുടെ കീഴിൽ വ്യവസ്ഥകൾ ഇല്ലാ ചെയ്ത് നിർമ്മാണം ക്രമീകരിക്കുവാനും കെട്ടിടത്തിന് എൻട്രി നൽകുവാനും കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറിയോട് സർക്കാർ ശുപാർശ ചെയ്തു (2016 ജനുവരി) സർക്കാരിന്റെ ശുപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, പാർക്കിംഗ് സ്ഥലം, അഗ്നിശമന സുരക്ഷാ കാര്യങ്ങൾ, വിമാനത്താവള എൻട്രി, വീകലംഗർക്കുള്ള സൗകര്യങ്ങൾ മുതലായ ആവശ്യകതകൾ പാലിക്കണം എന്ന വ്യവസ്ഥയോടെ സെക്രട്ടറി കെട്ടിടത്തിന് അധിവാസ പ്രമാണ പത്രം നൽകി (2016 ജനുവരി)

മേഖലാ നിയന്ത്രണങ്ങളെ അവഗണിച്ചും ആവശ്യമായ സുരക്ഷാ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാതെയും സർക്കാരിന്റെ ശുപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കെട്ടിടത്തിന് അധിവാസ പ്രമാണ പത്രം നൽകിയത് ക്രമപ്രകാരമല്ല എന്ന് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ച അതുപോലെ കെഎംബി ആർ ചട്ടം 3 സിയ്ക്ക് കീഴിൽ നിർമ്മാണം ക്രമീകരിക്കുവാനുള്ള സർക്കാരിന്റെ നിർദ്ദേശം സ്വീകാര്യമല്ല എന്തെന്നാൽ ഇത് ഒരു പ്രദേശത്തുള്ള വിശദമായ നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതി ലംഘിക്കുകയോ, സുരക്ഷാ വ്യവസ്ഥകൾ വിട്ടുവീഴ്ച ചെയ്യുകയോ ചെയ്യുന്ന നിർമ്മാണങ്ങൾ ക്രമപ്പെടുത്തുന്നതിന് സർക്കാരിന് ഒരു അധികാരവും ഇല്ലാ എന്ന് നിഷ്കർഷിക്കുന്ന കെഎം നിയമത്തിലെ 407-ാം വകുപ്പിന്റെ ലംഘനമാണ്.

സർട്ടിഫിക്കറ്റ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളത്.

കെട്ടുനിർത്തി സർട്ടിഫിക്കറ്റിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്ന നിബന്ധനകൾക്ക് വിരുദ്ധമായി കെട്ടിടം ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ടോ എന്നത് സംബന്ധിച്ച് വിശദീകരണം തേടിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. മേൽ സർക്കാർ ഉത്തരവിലെ 4-ാം പാഠ്യയിൽ തിരുവനന്തപുരത്തിന്റെ അംഗീകൃത മാസ്റ്റർ പ്ലാനിൻ പ്രകാരം പ്രസ്തുത കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്ന പ്രദേശം റസിഡൻഷ്യൽ സോണിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു. എങ്കിലും പ്രസ്തുത സ്ഥലത്തിന്റെ നിലവിലെ വികസനം പരിഗണിച്ച് സെക്രട്ടറിയറ്റ് അനുകൂലമായി കെട്ടിടം അനുവദനീയമാണെന്ന് ആർ.റ്റി.പി തിരുവനന്തപുരം അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതാണ് എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. എന്നിരുന്നാലും ട്രാൻസ് പ്ലാനിംഗ് സ്മിം ലംഘിച്ചുകൊണ്ടും സ്പെല്ലി & സെക്യൂരിറ്റി പ്രോവിഷൻസ് Compromise ചെയ്യുകൊണ്ടുള്ള നിർമ്മാണം ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിനുള്ള സർക്കാരിന്റെ തീരുമാനം അംഗീകരിക്കാനാവില്ലായെന്ന ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണത്തെ സംബന്ധിച്ച് സൂഷ്മീകരണത്തിനായി അപേക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.

3.1.3.5(v)(d)

പി.ഡബ്ല്യു.ഡി റോഡിനു കുറുകെയുള്ള കാൽനട മേൽപ്പാലത്തിന്റെ അനധികൃത നിർമ്മാണം.

കെ.എം. നിയമത്തിലെ 364-ാം വകുപ്പ് നിഷ്കർഷിക്കുന്നത് അനുസരിച്ച് ഒരു വൃശ്ചിയും പൊതു തെരുവിനുമേൽ എന്തെങ്കിലും ചുമരോ , മറ്റു സൂക്ഷപാടുകളോ പണിയുകയോ ഒരു വിധത്തിലുള്ള കൈയറ്റം നടത്തുകയോ ചെയ്യാൻ പാടില്ല. അതുപോലെ കെ.എം.ബി ആറിലെ ചട്ടം 4(2) നിഷ്കർഷിക്കുന്നതുസരിച്ച് സെക്രട്ടറിയൽ നിന്നും അനുമതി പത്രം വാങ്ങാതെ ഒരു വൃശ്ചിയും ഒരു കെട്ടിടവും നിർമ്മിക്കുകയോ കൂട്ടിച്ചേർക്കൽ വരുത്തുകയോ ദീർഘിപ്പിക്കുകയോ ചെയ്യാൻ പാടില്ല. തിരുവനന്തപുരത്തെ ഒരു സപ്താഹ്യ സമാപനമായ കി.സ് ആക്രൂപത്രി കോർപ്പറേഷൻ്റെ നിന്ന് അനുമതി പത്രം വാങ്ങാതെ ആക്രൂപത്രിയുടെ മണ്ണു സ്റ്റോക്കുകളെ ബന്ധിപ്പിക്കുന്നതിനായി പി.ഡബ്ല്യു.ഡി റോഡിനു കുറുകെ ഒരു കാൽനട മേൽപ്പാലം നിർമ്മിച്ചു (2012 ജൂലൈ). 2013 ഡിസംബറിൽ അനധികൃത നിർമ്മാണം നിക്കം ചെയ്യുന്നതിനായി കോർപ്പറേഷൻ താൽക്കാലിക ഉത്തരവു നൽകി. പാലത്തിന്റെ നിർമ്മാണം കെ.എം.ബിആറിന്റെ വിവിധ വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രസ്തുത നിർമ്മാണം ക്രമവൽക്കരിക്കാൻ സാദ്ധ്യമല്ലെന്നും ചീഫ് ഓൺപ്ലാനർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയും (2015 ജൂലൈ) കോർപ്പറേഷൻ പ്രസ്തുത നിർമ്മാണം നിക്കം ചെയ്യാതെ താൽക്കാലികമായി നിർമ്മാണ അനുമതിയെടുത്ത് തീരുമാനിച്ചു (2015 ആഗസ്റ്റ്) നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് നടത്തിയ നിർമ്മാണം നിലനിർത്താൻ തീരുമാനം എടുത്ത കോർപ്പറേഷന്റെ നടപടി ക്രമപ്രകാരമല്ല.

റോഡിന് പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള കി.സ് ആക്രൂപത്രിയിൽ 2 ബെളാക്കുകളെ ബന്ധിപ്പിച്ചു കൊണ്ടുള്ള PWD റോഡിന് മുകളിൽ കൂടി നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ള ഫുട് ഓവർബ്രിഡ്ജ്/ നൈറോവെളിനൈറ്റി KMBR ത്തായതൊരു പരാമർശവും ഇല്ലാത്തതാണ് . PWD റോഡിനു മുകളിൽ കൂടിയുള്ള നിർമ്മിതി നഗരസഭയ്ക്ക് അനുവദിക്കുവാൻ സാധിക്കില്ല എന്നറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അപേക്ഷകർ PWD യെ സമീപിക്കുകയും. 2.5 ലക്ഷം രൂപ സെന്റേഴ് ചാർജ് ഒടുക്കി PWD ആവശ്യപ്പെടുന്ന സമയത്ത് ടി നിർമ്മിതി പൊളിച്ചു മാറ്റാനും എന്ന വ്യവസ്ഥയുടേയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ 17/01/2012 ൽ PWD ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ ടി നിർമ്മിതിക്ക് അനുമതി നൽകി ഉത്തരവായിട്ടുള്ളതാണ്. ടി നിർമ്മിതി എയർഹോസ്റ്റ് ഡിഹാൻസ് എലിമെന്റിൽ നിന്നും 100 മീറ്റർ പുറമെ നിന്നും പുറത്തായതിനാൽ ഇതിന് എയർഹോസ്റ്റ് NOC യുടെ ആവശ്യമില്ല എന്നു കാണിച്ച് എയർഹോസ്റ്റ് കത്ത് നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഇതു സംബന്ധിച്ച് ബഹു.ഓംബുഡ്സ്മാനിൽ പരാതി ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിലും, ആയത്

19

3.1.3.6

അന്യകൃത നിർമ്മാണങ്ങളിൽ ഇടർ നടപടികളെടുക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥയുടെ ന്യായകൾ

നഗരപ്രദേശങ്ങളിൽ അന്യകൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ ഉയർന്നു വരുന്നത് സുഗമമായ നഗരജീവിതത്തിന് തടസ്സവും, പൊതുജനത്തിനും ഗതാഗതത്തിനും പ്രതിബന്ധവും ഉണ്ടാക്കുന്നു. ചില സന്ദർഭങ്ങളിൽ ഇവ മനുഷ്യജീവന് അപകടം ഉണ്ടാക്കുകയും പൊതു ഭൂമിയിന് നഷ്ടം ഉണ്ടാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. അതിനാൽ തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഇത്തരം നിർമ്മാണങ്ങളെ സദാ നിരീക്ഷിക്കുകയും അവ നീക്കം ചെയ്യാനോ ശുദ്ധപ്പെടുത്താനോ വേണ്ട നടപടികൾ എത്രയും നേരത്തെ എടുക്കുകയും വേണം.

ഇടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാതെ അവസാനിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ടി നിർമ്മിതിക്ക് PWD ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ നൽകിയ അനുമതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലും, നിർമ്മാണം തീർക്കും താൽക്കാലികമായതിനാലും, പ്രസ്തുത റദ്ദ് ഓവർബ്രിഡ്ജിന് താൽക്കാലികമായി നിവനിർത്തുന്നതിന് 21/08/2015 ലെ കൗൺസിൽ യോഗത്തിൽ 1(10)ാം നമ്പരായി തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.

3.1.3.6(1) മെമ്പർമാരുടെ സുരക്ഷിതത്വത്തിലെ വിദ്യയും സെക്ഷനുകൾ
മെമ്പർമാരുടെ പ്രതിരോധത്തിന്റെ അഭാവവും.

കെഎം നിയമത്തിലെ 242(4) വകുപ്പും കാലാകാലങ്ങളിൽ സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങളും നിഷ്കർഷിക്കുന്നത് പ്രകാരം അന്യകൃത നിർമ്മാണങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച സെക്രട്ടറി ഒരു പ്രത്യേക മെമ്പർ സുരക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്, മെമ്പർമാർക്ക് കെട്ടിടത്തിന്റെ സ്വഭാവം, വിന്യസിക്കൽ, നിർമ്മാണ വിവരം, അനുമതി പത്രത്തിന്റെ നമ്പർ, ഉടമസ്ഥന്റെ പേര്, സർവ്വേ നമ്പർ, വില്ലേജ്, കണ്ടെയ്ൻമെന്റ് ഓഫീസും, എടുത്ത നടപടി തുടങ്ങിയ വിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. രണ്ട് കോർപ്പറേഷനുകളിലെയും റവന്യൂ (വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടത്) എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗങ്ങൾ മേൽപ്പറഞ്ഞതുപോലെ മെമ്പർമാരുടെ ശരിയായ തിരിയിൽ സുരക്ഷിതമാക്കി എന്ന് ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തി സ്ഥല സന്ദർശനത്തിന് ഉദ്യോഗസ്ഥർ പോകുമ്പോൾ കണ്ടെത്തുന്ന അന്യകൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിനായി റവന്യൂ വിഭാഗം യുഎ മെമ്പർമാർ സുരക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്, അതിലുള്ള വിവരങ്ങൾ പൂർണ്ണമായിരുന്നില്ല. അന്യകൃത നിർമ്മാണങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച തുടർനടപടികൾ എടുക്കേണ്ട എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം, റവന്യൂ വിഭാഗത്തിന്റെ യുഎ മെമ്പർമാർ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള കേസുകളിലെ മൊഴിയിന്റെ വ്യാപ്തി പരിശോധിക്കാനുണ്ടായിരുന്നില്ല.

തൃശ്ശൂർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനിൽ 2010-11 മുതൽ 2014-15 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ റവന്യൂ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗങ്ങൾ യഥാക്രമം രേഖപ്പെടുത്തിയ 1428-ഉം 44-ഉം അന്യകൃത നിർമ്മാണങ്ങളിൽ നടപടികൾ എടുത്തത് 402-ഉം 19-ഉം കേസുകളിൽ മാത്രമായിരുന്നു എന്നാണ് രേഖകളുടെ പരിശോധനയിൽ വെളിപ്പെട്ടത്. അതുപോലെ തിരുവനന്തപുരം മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനിൽ 2011-12 മുതൽ 2014-15 കാലയളവിൽ റവന്യൂ വിഭാഗം രേഖപ്പെടുത്തിയ 367 അന്യകൃത നിർമ്മാണങ്ങളിൽ ആറൊണ്ണത്തിലും എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം കണ്ടെത്തിയ 634

അന്യകൃത നിർമ്മാണ മെമ്പർമാർ, മെമ്പർമാർക്ക് എന്തിനും കൃത്യമായി രേഖപ്പെടുത്തി സുരക്ഷിക്കുന്നതിന് കോർപ്പറേഷൻ എഞ്ചിനീയർ, റവന്യൂ ഓഫീസർ എന്നിവർക്ക് കർശന നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുള്ളതും, എഞ്ചിനീയറിംഗ്, റവന്യൂ വിഭാഗത്തിന്റെ മീറ്റിംഗ് എല്ലാ മാസവും വിളിച്ചു കൂട്ടുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്.

3.1.3.6
(ii)

ചീഫ് ട്രാൻസ്ഫർ (വിജിലൻസ്) കണ്ടെയ്നർ കേസുകൾ

2013 ഫെബ്രുവരിയിൽ ചീഫ് ട്രാൻസ്ഫർ (വിജിലൻസ്) ഗ്രൂപ്പിൽ നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളോ കെ.എം.ബി.ആർ. ലംഘനങ്ങളോ ഉൾപ്പെട്ട 72 കേസുകൾ കണ്ടെത്തുകയും ചെയ്തു. ഈ കേസുകളിൽ 33 എണ്ണത്തിൽ നടപടികൾ ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് സർക്കാരിന് സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിൽ (2015 ആഗസ്റ്റ്), കോർപ്പറേഷൻ പറഞ്ഞു. എന്നാൽ ചീഫ് ട്രാൻസ്ഫർ (വിജിലൻസ്) പുനഃപരിശോധിച്ച ബാക്കി 39 കേസുകളിൽ തുടർനടപടികൾ കണ്ടും കോർപ്പറേഷൻ എടുത്തില്ല.

ആജപോലൈ തിരുവനന്തപുരം മൂനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനിൽ ട്രാൻസ്ഫർ സിറ്റിപി (വിജിലൻസ്) 2013 ഒക്ടോബറിൽ കണ്ടെയ്നർ 25 അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ കോർപ്പറേഷന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവന്നിരുന്നു. കോടതിയുടെയും സർക്കാരിന്റെയും പരിഗണനയിലുള്ള എട്ടു കേസുകൾ ഒഴിച്ചുള്ള ബാക്കിയുള്ള കേസുകളിൽ നടപടി ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് തിരുവനന്തപുരം

സിറ്റിപി വിജിലൻസ് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതുൾപ്പെടെയുള്ള അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾക്കും എതിരെ നിയമാനുസൃത നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതും കെ.എം.ബി.ആർ-ന് വിധേയമായി ക്രമവൽക്കരിക്കുവാൻ സാധിക്കുന്നവ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച ക്രമവൽക്കരിച്ചിട്ടുള്ളതും മറ്റുള്ളവയ്ക്കെതിരെ പട്ടം അനുസാസിക്കുന്ന തിരിയിലുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.

3.1.3.6
(iii)

കോർപ്പറേഷൻ സർക്കാരിനു സമർപ്പിച്ച മറുപടിയിൽ (2015 ഡിസംബർ) പറഞ്ഞു. എന്നാൽ, മറ്റു മൂന്നു കേസുകളിൽ കൂടി ഒരു നടപടിയും എടുത്തിട്ടില്ല എന്ന് ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടു (2015 ഡിസംബർ) . നടപടികൾ ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് കോർപ്പറേഷൻ പറഞ്ഞ കേസുകൾ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ ഭൂമിടാഗം കേസുകളിലും കക്ഷികൾക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയത് ഓഡിറ്റിൽ ചട്ടങ്ങളോ നിയമ വ്യവസ്ഥകളോ പ്രകാരം അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ ക്രമപ്പെടുത്തുവാനോ നീക്കം ചെയ്യുവാനോ കോർപ്പറേഷൻ ഒരു തുടർ നടപടിയും എടുത്തിട്ടില്ല എന്നാണ് ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടത്.

തിരുവനന്തപുരം, തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനുകളിലെ സ്ഥല പരിശോധന

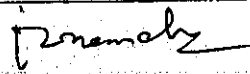
തിരുവനന്തപുരത്തെയും തൃശ്ശൂരിലേയും മൂന്നിടയിൽ കോർപ്പറേഷനുകളിലെ രണ്ടു പ്രധാന റോഡുകളുടെ വശങ്ങളിലെ ബഹുനില മനീമെന്റുകളുടെ സ്ഥല പരിശോധന ഓഡിറ്റ് നടത്തിയിരുന്നു. താഴെ പട്ടിക 3.4-ൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ ലഘുലക്ഷ്യ പരിശോധന നടത്തിയ 29 മനീമെന്റുകളിൽ 16 എണ്ണത്തിൽ കെഎംബിആറിന്റെ വിവിധ ലഘുലക്ഷ്യങ്ങൾ കണ്ടെത്തി. പട്ടിക 3.4 : (അനുബന്ധം V ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു)

ഈ ലഘുലക്ഷ്യങ്ങൾ ഓഡിറ്റ് പുനഃകാണിച്ചപ്പോൾ കക്ഷികൾക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് തൃശ്ശൂർ മൂന്നിടയിൽ കോർപ്പറേഷൻ പറഞ്ഞു. തിരുവനന്തപുരം മൂന്നിടയിൽ കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും ഒരു മറുപടിയും കിട്ടിയില്ല.

ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് യഥാസമയം അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ പൊലിച്ചു മാറ്റുന്നതിന് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതും, അതിൽ ഏതാനും സ്ഥാപനങ്ങൾ ഉത്തരവിനെതിരെ ലൈബ്രറേൻ്റ്/ ഹൈക്കോടതി/ എന്നിവിടങ്ങളിൽ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ടി കേസുകളുടെ വിധിന്യായത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്.

23	3.1.3.7	<p>അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ ക്രമപ്പെടുത്താൻ സർക്കാരിനുള്ള അധികാരം.</p> <p>കെഎം നിയമത്തിന്റെ 407-ാം വകുപ്പു പ്രകാരം, കെജി, നിശ്ചിത രീതിയിലും നിശ്ചയ സമയത്തിനുള്ളിൽ അപേക്ഷ, സമർപ്പിക്കുകയാണെങ്കിൽ, നിശ്ചിത തീയതിക്കോ അതിനു മുമ്പോ നടത്തിയിട്ടുള്ള നിയമ വിരുദ്ധമായ നിർമ്മാണങ്ങൾ, അവ നശിപ്പിക്കാൻ നഗരസഭയോ നഗരസമിതിയോ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുന്നില്ലെങ്കിലും നിയമത്തിലോ ചട്ടങ്ങളിലോ ഏതെങ്കിലും സുരക്ഷാ വ്യവസ്ഥകളെയോ ലംഘിക്കുന്നില്ലെങ്കിലും, സർക്കാരിനു ക്രമപ്പെടുത്താനുവന്നതാണ്. മേൽപ്പറഞ്ഞ വ്യവസ്ഥകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ ക്രമപ്പെടുത്തുന്നതിന് സർക്കാർ നിരവധി ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആദ്യം പുറത്തിറക്കിയ സർക്കാർ ഉത്തരവിൽ 1998 ഡിസംബർ 31 വരെ നടത്തിയ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ ക്രമപ്പെടുത്തുവാനാണ് സർക്കാർ ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നത്. പിന്നീടുള്ള ഉത്തരവുകളിൽ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ ക്രമപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള അവസാന തീയതി 1999 ഒക്ടോബർ 15, 2008 ഡിസംബർ 31, 2013 മാർച്ച് 31 എന്നിങ്ങനെ ദിനംദിനമായിട്ടു പുറത്തിറക്കിയ സർക്കാർ ഉത്തരവിൽ 2015 ജൂലൈ വരെ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ ക്രമീകരിക്കുന്നതിന് അഞ്ച് അപേക്ഷകൾ മാത്രമേ (നാലെണ്ണം തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ സംബന്ധിച്ചും ഒരേണ്ണം തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ സംബന്ധിച്ചും) ലഭിച്ചിട്ടുള്ളൂ. അതിൽ രണ്ടേണ്ണം (ഒരേണ്ണം തിരുവനന്തപുരം മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും ഒരേണ്ണം തൃശ്ശൂർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും) 60.53 ലക്ഷത്തിന് കോമ്പൗണ്ട് ചെയ്യുകയും മൂന്നേണ്ണം (തിരുവനന്തപുരം മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ) നിരസിക്കുകയും ചെയ്തു (2015 ഏപ്രിൽ) നിരസിച്ച ഈ മൂന്ന് നിർമ്മാണങ്ങൾ നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ ഒരു നടപടിയും എടുത്തിട്ടില്ല. ഇത്</p>	<p>സർക്കാർ നിരസിച്ച അനധികൃത നിർമ്മാണം ചെയ്ത കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് Permit Order, Confirmation order നൽകിയിട്ടുള്ളതും ആയത് പൊളിച്ചു മാറ്റുന്നതിന് കോർപ്പറേഷൻ എഞ്ചിനീയറെറ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതുമാണ്.</p>
----	---------	---	--

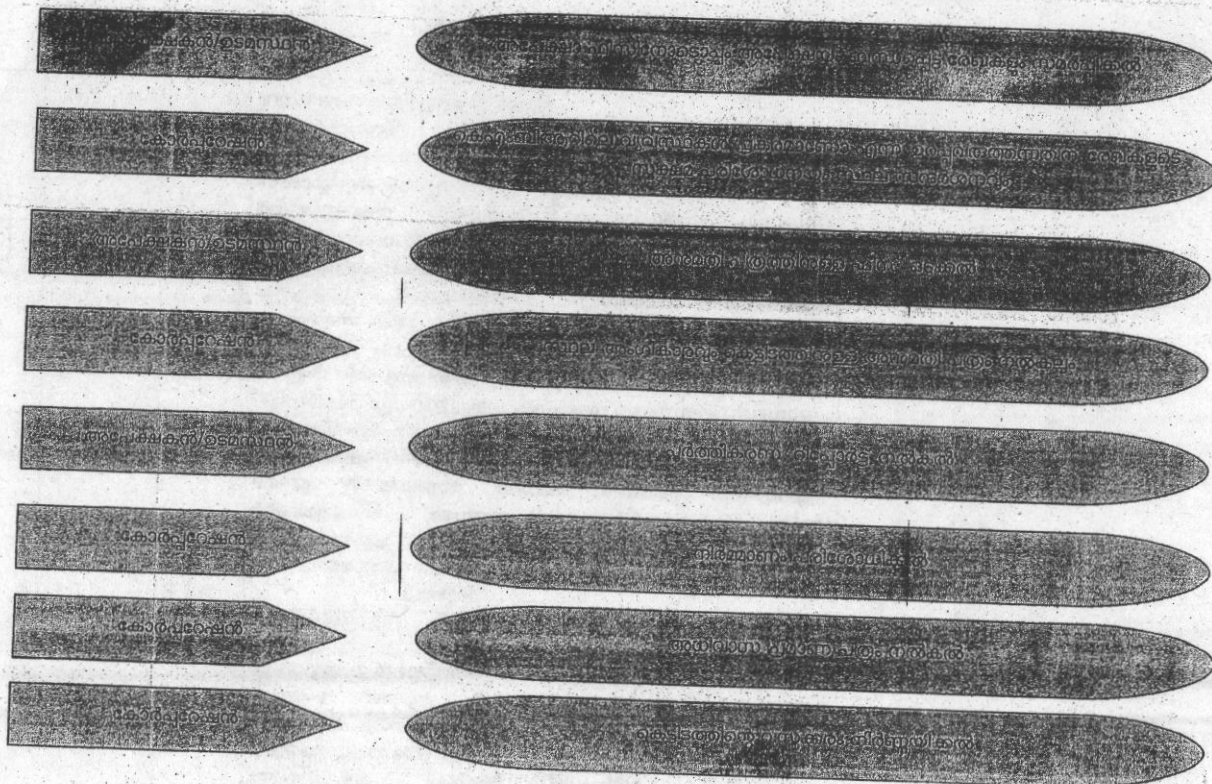
		<p>ചുണ്ടിക്കാണിച്ചപ്പോൾ കക്ഷികൾക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയെന്നും നടപടികൾ വിവിധ തലങ്ങളിൽ നടന്നു കൊണ്ടിരിക്കുകയാണെന്നും കോർപ്പറേഷൻ പറഞ്ഞു. അന്ധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ ശ്രമിക്കുന്നതിനുള്ള തീയതി അപ്പപ്പോൾ ദീർഘിച്ചിരുന്നത്, നിയമ വിരുദ്ധമായ നിർമ്മാണങ്ങൾ നടത്തിയാലും പിന്നീടത് ക്രമപ്പെടുത്താൻ സർക്കാർ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കും എന്ന് പൊതുജനങ്ങളെ വിശ്വസിക്കാൻ പ്രേരിപ്പിക്കും എന്ന് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു.</p>	
24	3.1.4	<p>സംഗ്രഹം</p> <p>കെട്ടിട അനുരതിപത്രത്തെ സംബന്ധിച്ച അടിസ്ഥാന രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിൽ തണു കോർപ്പറേഷനുകളിലും വലിയ വിദ്യാലയങ്ങളിലും അനുരതി പത്രത്തിനുള്ള അപേക്ഷകളിന്മേൽ നടപടി എടുക്കുന്നതിലും അനുരതി പത്രങ്ങൾ നൽകുന്നതിലും അസാധാരണ കാലതാമസം തിരുവനന്തപുരത്തും തൃശ്ശൂരിലും കാണപ്പെട്ടുകയുണ്ടായി. മേഖല, തിരച്ചൽ മേഖലാ നിയന്ത്രണങ്ങൾ, എഫ് എആർ നിയന്ത്രണങ്ങൾ എന്നിവയെ സംബന്ധിച്ച വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിച്ച കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് അനുരതിപത്രം നൽകുന്ന നിരവധി സന്ദർഭങ്ങൾ കാണപ്പെട്ടു. അനുരതിപത്രം ഇല്ലാത്ത നിർമ്മാണങ്ങളും അനുരതിപത്രത്തിൽ നിന്ന് വ്യതിചലിച്ചുകൊണ്ടുള്ള നിർമ്മാണങ്ങളും അധിവാസ പ്രമാണപത്രം ഇല്ലാത്ത കെട്ടിടങ്ങളിൽ അധിവസിക്കുന്നതായ സംഭവങ്ങളും ഉണ്ടായിരുന്നു. മേൽനോട്ടം ഹർദ്ദമായിരുന്നില്ല. ചട്ടങ്ങളുടെ ലംഘനങ്ങൾക്ക് കൂട്ടനിൽക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് എതിരെ വിശ്വാസയോഗ്യമായ നടപടികൾ എടുക്കുന്നതിൽ അധികാരികൾ പരാജയപ്പെട്ടു. വിജിലൻസ് വകുപ്പ് ശ്രദ്ധയിൽകാണുവാനുള്ളപ്പോഴുള്ള അന്ധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ ശ്രമിക്കാൻ നീക്കം ചെയ്യാനോ കോർപ്പറേഷനുകൾ കർശനമായ നടപടികൾ എടുത്തില്ല.</p>	



A. K. MOHANA KUMAR
 Joint Secretary to Govt.
 Local Self Government Department
 Govt. Secretariat, Thiruvananthapuram

അനുബന്ധം I

ചാർട്ട് 3.1 കെഎംബി ആർ നടപ്പാക്കുന്നതിലെ നടപടി ക്രമം.



അനുബന്ധം II

പട്ടിക 3: എഫ്.ആർ നിയന്ത്രണങ്ങൾ ലംഘിച്ച് നൽകിയ അനുകൂല പത്രങ്ങളുടെ വിവരങ്ങൾ

ക്രമ നം	ഹയൽ നമ്പർ കക്ഷിയുടെ പേര് (തിരുവനന്തപുരം/തൃശ്ശൂർ)	അനുകൂലനൽകിയ തീയതി	കെട്ടിടത്തിന്റെ/ മരണത്തിന്റെ വിവരങ്ങൾ	അനുവദനീയമായ എഫ്.ആർ	അനുവദിച്ച എഫ്.ആർ	മതിക്കാനുള്ള അപേക്ഷ ഫീസ്/ കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീസ്
1	ഡിഡബിളു3/ബിഎ 202/09-10, ശ്രീ.ഗിരിജാ വല്ലഭൻ(തൃശ്ശൂർ)	01.01.2010	6820.28 ച.മീറ്റർ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള (അധികമായി അനുവദിച്ച തറ വിസ്തീർണ്ണം 1909.19 ച.മീറ്റർ) പ്രത്യേക റസിഡൻഷ്യൽ കെട്ടിടം.	2.50	3.90	1,18,08,629
2	ഡിഡബിളു3/ബിഎ 202/09-10, ശ്രീ.ഗിരിജാ വല്ലഭൻ(തൃശ്ശൂർ)	30.05.2011	12253.22 ച.മീറ്റർ പ്ലാൻ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള 12 നിലയുള്ള റസിഡൻഷ്യൽ അപാർട്ട്മെന്റ് (നീന്തൽ കുളത്തിന്റെ സ്ഥലവും റോഡ് വിതകൂട്ടലിന് മാറ്റിവച്ചിരിക്കുന്ന സ്ഥലവും പരിഗണിച്ചാൽ എഫ്.ആർ നിർദ്ദിഷ്ട പരിധി കവിഞ്ഞു	2.75	3.01	72,43,253
3	ഇ 6/ബിഎ/സിയ 377/09 രാജേശ്വരി ശ്രീനിവാസൻ, ആർ.കെ. റിയൽട്ടൈംസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് (തിരുവനന്തപുരം)	22.01.2010	5478.86 ച.മീറ്റർ പ്ലാൻ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള 14 നില വാണിജ്യ കെട്ടിടം (അനുവദിച്ച അധിക തറ വിസ്തീർണ്ണം 1460.575)	2.5	3.98	90,36,325
ആകെ						2,80,88,207/-

അനുബന്ധം III

പട്ടിക 3.2: എൻ‌ഐസിയിൽ നിക്ഷേപിച്ചിരിക്കുന്ന പരമാവധി ഉയരപരിധി കടന്നു നിൽക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾ

ക്രമ നം.	നിർമ്മാതാവിന്റെ പേര്	എൻ‌ഐസി കേസ് നമ്പർ	അനുബന്ധ പത്ര വിവരങ്ങൾ	കെട്ടിടത്തിന്റെ ഉയരം	എൻ‌ഐസി മാനദണ്ഡപ്രകാരമുള്ള പരമാവധി അനുവദനീയ ഉയരം	അധിക ഉയരം
1.	മെസ്സേജ് പീറ്റിംഗിംഗ് ബിൽഡിംഗ് (ശ്രീബിജു മേക്കേജ്)	റ്റിവി 37/2013 (കെട്ടിടം)	ഇസെഡയ്യ	90.504	49.26	41.244
2.	മെസ്സേജ് ഗോഡൗൺ ഓൺ കൺക്രീറ്റ് പെന്റൽത്ത് റിസോർട്ട്സ് ഇന്റർനാഷണൽ പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് (ഡോ.ബി.ആർ.കെട്ടി)	റ്റിവി 22/2014 (കെട്ടിടം)	ഇസെഡ് എ 2 2325/07 തീയതി 27.01.2010	59.35	49.26	10.09
3.	മെസ്സേജ് എസ്.ആർ.കെ കൺസ്ട്രക്ഷൻസ് (ശ്രീ.മൊഹമ്മദ് അബ്ദുൾ റഷീദ്)	റ്റിവി 76/2014 (കെട്ടിടം)	ഇസെഡയ്യ എ 2 325/07 തീയതി 18.04.2008	58.254	49.326	8.926
4.	മെസ്സേജ് എച്ച് എൽ എൽ മൈഫ് കെയർ ലിമിറ്റഡ് (യൂണിറ്റ് ചീഫ് എച്ച് എൽ എൽ ആരും പാർട്ടി)	റ്റിവി 52/2015 (കെട്ടിടം)	അനുബന്ധ പത്രം നൽകിയില്ല	56.19	49.26	6.93
5.	38-റാംഗ് റെഡിയ ഗെയിംഗ് സെക്ടറിയിൽ (ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ)	റ്റിവി 63/2014 (ഹൈ മാസ്റ്റ് മൈഫ്)	അനുബന്ധ പത്രം നൽകിയില്ല	86.998	67.826	19.172
				86.677	73.567	13.110
				87.372	77.567	9.805
				88.034	72.02	16.014

അനുബന്ധം IV

പട്ടിക 3.3: അന്യകൃത നിർമ്മാണ/ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലം മറ്റ് ആവശ്യങ്ങൾക്ക് മാറ്റിയത്

ക്രമ നം.	അനുമതിപത്ര നമ്പരും തീയതിയും കക്ഷിയുടെ പേരും	അനുമതിപത്രം/ഓസി നൽകിയതിലെ ഉദ്ദേശ്യം	അനുമതി പത്രം/ഓസി ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് നടത്തിയ പ്രവൃത്തി
1	ഡിഡബ്ല്യു 3/ബിഎ/502/09 തീയതി 20.10.2010 ഗോപിനാഥ് ആന്റ് അഛേർസ് (തൃശ്ശൂർ)	അനുമതി പത്രം നൽകിയത് മൂന്നു നില വാണിജ്യ കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് (പ്ലാൻ വിന്യൂമീറ്റം 960.83 ച.മീറ്റർ) 12.09.2010 -ൽ നൽകിയ ഓസി പ്രകാരം ബെസ്നെറ്റ് നില (268.53 ച.മീറ്റർ) പാർക്കിംഗിനായി നീക്കിവച്ചിരുന്നു.	ബെസ്നെറ്റ് നില പാർക്കിംഗിനായി നീക്കിവച്ചിരുന്നത് അധികമായി ഓഫീസ് മുറിയായി മാറ്റുകയും ബാക്കി ഭാഗം വില്പനയായുള്ള പുതിയ ഇരു ചക്ര വാഹനങ്ങൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിനും വാഹനങ്ങളുടെ സ്വെയർപാർക്കിംഗും മറ്റു സാധനങ്ങളും സൂക്ഷിക്കുന്നതിനും ഉപയോഗിക്കുന്നു, ഉടമസ്ഥന് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് കോർപ്പറേഷൻ മറുപടി പറഞ്ഞു.
2	ഡിഡബ്ല്യു 4/ബിഎ/647/09 -10 തീയതി 19.11.2010 രഞ്ജിത്.കെബി(തൃശ്ശൂർ)	ഒരു ആട്ടോ കോറും കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് അനുമതി പത്രം നൽകി (വിന്യൂമീറ്റം 552.40 ച.മീറ്റർ)	സിനിയർ ടൗൺ പ്ലാനർ (വിജിലൻസ്) 2011 ഫെബ്രുവരിയിൽ നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ വശങ്ങളിൽ അതിർത്തിയിൽ നിന്നുള്ള ഭൂപരിധി പാലിക്കാതെ 62 ച.മീറ്ററിന്റെയും 32.85 ച.മീറ്ററിന്റെയും അധിക നിർമ്മാണം കമ്പും ഷീറ്റ് മേൽത്തറയോടുകൂടി നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നു. വശങ്ങളിൽ മൂന്ന് മീറ്റർ ഇറങ്ങിയ സ്ഥലം ആവശ്യമായിരിക്കെ ഇരുവശങ്ങളിലും പുറകുവശത്തും ഇറങ്ങിയ സ്ഥലം ഒന്നും തന്നെയില്ല. പാർക്കിംഗ് സ്ഥലം വർക്ക് കോപ്പിനായി ഉപയോഗിച്ചതായി കണ്ടു. ഉടമസ്ഥന് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് കോർപ്പറേഷൻ പറഞ്ഞു

3.	എവൈഎൻ/ബിഎ/227/09-10 തീയത്ത് 20.03.2010 റവ്വഹാ.പോൾ വട്ടക്കുഴി (തൃശ്ശൂർ)		നൽകിയ അനുമതിപത്രത്തിന് വിരുദ്ധമായി ബെന്യൂസ് നിലയിലെ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലം ക്ലോസ് മുറികളായി കരക്ഷി മാറ്റിയതായി ചീഫ് ട്രാൺ ഇൻസ്പെക്ടർ (വിജിലൻസ് നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ (2013 ജൂലൈ) കണ്ടെത്തി. ഈ കാര്യത്തിൽ കോർപ്പറേഷൻ ഒരു മറുപടിയും തന്നിട്ടില്ല
4.	ഇ 5/ബിഎ/സി 373/09 സപ്ലൈകോ (തിരുവനന്തപുരം)	കേരള സ്റ്റേറ്റ് സിവിൽ സപ്ലൈസ് കോർപ്പറേഷൻ (കെഎസ്സിഎസ്സി) ശാന്തപുരം വില്ലേജിൽ 2011 ഫെബ്രുവരിയിൽ നിർമ്മിച്ച ഒരു ഗോഡൗൺ ,ഷേഡും കെട്ടിടത്തിന്റെ (4 നിലയുള്ള ഒരു വാണിജ്യകെട്ടിടം വിസ്തീർണ്ണം 1212 ച.മീറ്റർ) നിർമ്മാണം കോർപ്പറേഷൻ 03.05.2013 ൽ ക്രമവൽക്കരിക്കുകയും കെട്ടിടത്തിന് അധിവാസ പ്രമാണപത്രം നൽകുകയും ചെയ്തു	സ്ഥല സന്ദർശനം നടത്തിയപ്പോൾ ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടെത് കെഎസ്സിഎസ്സി ബെന്യൂസ് നിലയിലെ പാർക്കിംഗിനായി നിക്ഷിപ്തിയായ 303 ച.മീറ്റർ ഗോഡൗൺ-കും പാർക്കിംഗ് സ്ഥലമായി ഉപയോഗിക്കുകയായിരുന്നു എന്നാണ്, 67.06 ലക്ഷത്തിനുള്ള ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് (2015 നവംബർ) കോർപ്പറേഷൻ മറുപടി പറഞ്ഞു
5.	ഡിഡബ്ല്യു4/41731/12 തീയതി 01.12.2013 റവ്വായി സിസി ചിറമേൽ, ജല്ലിക്കര (തൃശ്ശൂർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ)	ആകെ 156.79 ച.മീറ്റർ പ്ലാൻ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള വാണിജ്യ കെട്ടിടത്തിന് (താഴത്തെ നില + ഒന്നാം നില) മേൽക്കൂര മാറ്റുന്നതിനും നവീകരണത്തിനുമായി തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ 2013 ഫെബ്രുവരിയിൽ അനുമതിപത്രം നൽകി.	അനുമതി പത്രത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് ഉടമസ്ഥൻ താഴത്തെ നില + രണ്ട് നില) മേൽക്കൂരയുള്ള കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചു. ഈ കേസിൽ കെഎംബിആറിന്റെ ലംഘനം കോർപ്പറേഷൻ എഞ്ചിനീയർ സ്ഥിരീകരിച്ചു (2013 നവംബർ). അന്യക്രമ നിർമ്മാണം നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് 28.07.2015- ലും 29.09.2015 -ലും നേതൃത്വം നിർദ്ദേശം നൽകിയെങ്കിലും അനധികൃത നിർമ്മാണം നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ യാതൊരു നടപടിയും എടുത്തിട്ടില്ല (2015 ഒക്ടോബർ)

അനുബന്ധം V

പട്ടിക 3.4: സ്ഥല പരിശോധനയിലെ നിരീക്ഷണങ്ങളുടെ വിവരങ്ങൾ

ക്രമ നമ്പർ	കെട്ടിടത്തിന്റെ പേര് അനുബന്ധിത നമ്പർ/വിവരങ്ങൾ	നിരീക്ഷണങ്ങൾ	പംഘിച്ച പട്ടം
1.	രാം ആന്റ് അമേർസ് (പോത്തിസ്) എംപി റോഡ്. തിരുവനന്തപുരം റ്റിപി37/ബിഎ/1049/07 തീയതി 26.02.2008	സെല്ലാർ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലത്തിന്റെ ഭാഗം മറ്റുള്ള ആവശ്യങ്ങൾക്കായി മാറ്റി	34
		നിയന്ത്രണകാര്യങ്ങളെ ഇറങ്ങിയ സ്ഥലം മറ്റു കാര്യങ്ങൾക്കായി മാറ്റി	3124 (3)
2.	ബിഗ് ബസാർ, പഴവങ്ങാടി (എം.ജി.റോഡ്), റ്റിപി3/ബിഎ/2917/04	സെല്ലാർ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലത്തിന്റെ ഭാഗം മറ്റുള്ള ആവശ്യങ്ങൾക്കായി മാറ്റി	34
		നിയന്ത്രണകാര്യങ്ങളെ ഇറങ്ങിയ സ്ഥലം സംരക്ഷണത്തിനായി മാറ്റി	24.3
3.	കല്ലാൺ സാർവ്വീസ്, റ്റിപി 5/41086/03 തീയതി 26.05.2004	സെല്ലാർ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലത്തിന്റെ ഭാഗം മറ്റുള്ള ആവശ്യങ്ങൾക്കായി മാറ്റി	34
		അംഗീകൃത പട്ടണിനു വിരുദ്ധമായി റ്റാഫ് ടോപ്പ് ഷീറ്റ്കൊണ്ടുമുടി	4.2
4.	പാരമൗണ്ട് നം.റ്റിപി 3/8032/05	ബെസ്കൂട്ട് നിലയിലെ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലം ഭാഗികമായി മറ്റാവശ്യങ്ങൾക്കായി മാറ്റി	34
5.	പ്രീമിയർ റെഡീസ് എക്സ്പ്രെസ്സ് ബിഎ/743/04 തീയതി 22.05.2006	സെല്ലാർ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലത്തിന്റെ ഭാഗം മറ്റുള്ള ആവശ്യങ്ങൾക്കായി മാറ്റി	34
6.	ജയലക്ഷ്മി സിന്റേഴ്സ് നം.എഫ് ഇ 1/2692/09 തീയതി 07.11.2009	സെല്ലാർ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലത്തിന്റെ ഭാഗം സാധനങ്ങൾ സൂക്ഷിക്കുവാനുള്ള മുറിയാക്കി മാറ്റി	34
7.		പാർക്കിംഗ് സ്ഥലത്തിൽ 79 ച.മീറ്റർ കുറവുണ്ട്	34

	കൊറോണാ രോഗം ബി.എ/840/07 തീയതി 8.05.2007	വസ്തു നികുതി 629.34 ച.മീ പകരം 420 ച.മീ ന്ന മാറ്റമെ നിർണ്ണയിച്ചിട്ടുള്ള	കെ.എം നീയരം 233
8.	ലൈൻസ് ആന്റ് റെറ്റയർസ് ഇ 6/97870/2014 തീയതി 8.8.2014	32 ച.മീ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലം വേണ്ടടത്ത് പാർക്കിംഗ് സ്ഥലമെ ഇല്ല	34
9.	പുഴാനൂറ്റ് ഫാഷൻ (1) ഇ 6/15043/2013 തീയതി 16.01.2014	പാർക്കിംഗ് സ്ഥലത്തിൽ 40 ച.മീറ്റർ കുറവുണ്ട്	34
10.	രാജധാനി ടെറേസ് ഇ 6/178126/11 ഇ 12790/10	ഒരു 12 നീള മനീം ഒരു വശത്തും (ഇടത്തും, വലത്തും) അതിർത്തിയുമായി ചേർന്നിരിക്കുന്ന രീതിയിൽ നിർമ്മിച്ചു	24(9), 117
11.	ശ്രീധന്യാ ഓഫീസ് മനീം 3V747	പട്ടിന്ത് വിസ്തീർണ്ണത്തിൽ 30 ച.മീറ്റർ അനധികൃത നിർമ്മാണം	4.2
		130 ച.മീറ്റർ വാണിജ്യ മനീം റസിഡൻഷ്യൽ കെട്ടിടമായി നിർണ്ണയിച്ചു 2013 മുതൽ പാർഷിക് വസ്തു നികുതി 9,500/- കുറച്ചു ചുമത്തി	4.2, 52
12.	ആർടൈക് അവതീക, നമ്പർ ഇ 5 ബി.എ 407/13 തീയതി 5.12.2013	തെക്കുവശം വീതി 3.6 മീറ്റർ മുമ്പിൽ 5.6 മീറ്റർ വരെ വൃശ്യാസംപ്യെട്ടിയിരിക്കുന്നു.	33
13.	എസ്റ്റേറ്റ് നമ്പർ 25/16/2-5 തൃശ്ശൂർ	സെല്ലാർ പാർക്കിംഗിന്റെ ഭാഗം കമ്പ്യൂട്ടർ സർവീസിംഗ് സെന്ററായി ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്നു.	34
		അഗ്നിശമന ഉപകരണങ്ങൾ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നില്ല	53.4
		അഗ്നികൃതപട്ടണത്തിൽ നിന്നും വികൃതമായി റൂഫ് ടോപ്പ് ചീറ്റുപയോഗിച്ച് തുടിച്ചിരിക്കുന്നു.	4.2
14.	ടൈംലി ടീം അപാർട്ട്മെന്റ്, റ്റിസി നം, 25/12/19 എഫ് 3, 25/12/19 എഫ്	സെല്ലാർ പാർക്കിംഗ് ഭാഗം മറ്റ് ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്നു	34
15.	ബിഗ് ബന്ദാർ, അശ്വിനി അഗ്ഷൻ, തൃശ്ശൂർ	സെല്ലാർ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലം സാധനങ്ങൾ സൂക്ഷിക്കാനായി ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്നു	34
		പുറകുവശത്ത് അനധികൃതമായി ചീറ്റു കൊണ്ട് സ്ഥലം വികസിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു	4.2
16.	വീശ്രാമം ബിൽഡേർസ്, ആർ 4 32864	നിത്യപരമായ റിക്രൂയ്മെന്റ് സ്ഥലം നീക്കിവച്ചിട്ടുണ്ടെന്നില്ല	27(iv)

**2015 മാർച്ച് 31-ന് അവസാനിച്ച വർഷത്തെ സി&എച്ച് റിപ്പോർട്ടിലെ അധ്യായം III ലെ 3.1 മുതൽ 3.1.4 വരെ
 ഖണ്ഡികകളിൽ തൃശ്ശൂർ നഗരസഭയെ സംബന്ധിക്കുന്ന പരാമർശങ്ങളിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന
 ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാരനടപടിപത്രിക**

ക്രമ നമ്പർ	സി&എച്ച് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നം.	ഓഡിറ്റ് പരാമർശം	നടപടി വിവരം
1	2015	3.1.1	<p>ആദ്യം</p> <p>1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം (കെ.എം. നിയമം) അനുസരിച്ച് കെട്ടിട നിർമ്മാണങ്ങളുടെ ക്രമീകരണം മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെയും മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനുകളുടെയും നിർബന്ധിത ചുമതലകളിലൊന്നാണ്. മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെയും മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനുകളുടെയും ആസൂത്രിത വികസനത്തിനും, താമസക്കാര്യങ്ങളുടെയും പൊതുജനത്തിന്റെയും സുരക്ഷയ്ക്കും ക്ഷേമത്തിനുമായി കേരള സർക്കാർ (സർക്കാർ) ആവിഷ്കരിച്ച 1999-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി കെട്ടിടനിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ (കെ.എം.ബി.ആർ) 1999 ഓക്ടോബർ 01 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നു. കെ.എം.ബി.ആറിന്റെ ചട്ടം 4 അനുസരിച്ച് മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ നിന്നോ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനിൽനിന്നോ അനുമതി പത്രം ലഭിക്കാതെ ഒരു വൃക്കിയും ഏതെങ്കിലും കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുകയോ/ പുനർനിർമ്മിക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ ഉമിയുടെ ഏതെങ്കിലും ഭാഗം വികസിപ്പിക്കുകയോ ചെയ്യാൻ പാടില്ലാത്തതാകുന്നു.</p> <p>തിരുവനന്തപുരം മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷന്റെയും (തിരുവനന്തപുരം) തൃശ്ശൂർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷന്റെയും (തൃശ്ശൂർ) പ്രത്യേക പ്രദേശങ്ങൾക്കായി നഗരാസൂത്രണ നിയമമന്തിന കീഴിൽ വിശദമായ നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതികൾക്ക് (ഡിറ്റീപി) സർക്കാർ രൂപം നൽകി. ഈ പദ്ധതികൾക്ക് കീഴിൽ വരുന്ന പ്രദേശങ്ങളെ ഗാർഹികം, വാണിജ്യം, വ്യവസായികം മുതലായ പ്രധാന മേഖലകളായി വിഭജിച്ചു. ഓരോ മേഖലയ്ക്കും നിർദ്ദിഷ്ട അനുവദനീയ ഉപയോഗങ്ങളും, നിയന്ത്രിത</p>	<p>തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷന് പ്രത്യേക പരാമർശമില്ല</p>

		<p>ഉപയോഗങ്ങളും, നിരോധിത ഉപയോഗങ്ങളും ഉള്ളതും അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിർമ്മാണങ്ങൾ ശ്രമിക്കിക്കേണ്ടതുമാണ്.</p> <p>1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം (കെ.എം. നിയമം), കെ.എം.ബി ആർ 1999, ഡിറ്റിപി പദ്ധതികൾ മുതലായവ പോലുള്ള കേരള സർക്കാരിന്റെ ചട്ടങ്ങളോടും നിയന്ത്രണങ്ങളോടുമുള്ള അനുപാലനം വിലയിരുത്തുന്നതിനുള്ള ഒരു ഓഡിറ്റ് ഞങ്ങൾ നടത്തുകയുണ്ടായി. കോർപ്പറേഷൻ പ്രദേശത്തെ നിർമ്മാണങ്ങൾ കെ.എം. നിയമം/ കെ.എം.ബി.ആർ/ഡിറ്റിപി പദ്ധതികൾ പ്രകാരമായിരുന്നോ എന്ന് വിലയിരുത്തുന്നതിനായി തിരുവനന്തപുരവും തൃശ്ശൂരും മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനുകളിൽ ഓഡിറ്റ് ലക്ഷണിക പരിശോധന നടത്തി. 2009-10 മുതൽ 2014-15 വരെയുള്ള കാലയളവ് ഉൾപ്പെടുത്തി 2015 ഓഗസ്റ്റ് മുതൽ 2015 ഡിസംബർ വരെ ഓഡിറ്റ് നടത്തി. തങ്ങളുടെ അധികാര പരിധിയിൽ വരുന്ന കെട്ടിടങ്ങളെ സംബന്ധിക്കുന്ന നിർമ്മാണ അനുമതിപത്രങ്ങൾക്കുള്ള അപേക്ഷകൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനും നടപടി എടുക്കുന്നതിനുമായി മെയിൻ ഓഫീസുകൾക്കു പുറമെ തിരുവനന്തപുരത്തിന് 10-ഉം തൃശ്ശൂരിന് അഞ്ചും മേഖലാ ഓഫീസുകൾ ഉണ്ട് തിരുവനന്തപുരത്തുനിന്ന് മൂന്ന് മേഖലകളും തൃശ്ശൂരിൽ നിന്ന് രണ്ട് മേഖലകളും സിപിൾ റാൻഡം സാംപ്ളിംഗ് മുഖാന്തിരം തെരഞ്ഞെടുത്തു. തെരഞ്ഞെടുത്ത മേഖലകളിലെ 500 ചതുരശ്രമീറ്ററിൽ കൂടുതൽ വിസ്തീർണ്ണം വരുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾക്കു നൽകിയ എല്ലാ പെർമിറ്റുകളും (1439 എണ്ണം), 500 ചതുരശ്രമീറ്ററും അതിനു താഴെയും വിസ്തീർണ്ണമുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് നൽകിയ പെർമിറ്റുകളുടെ അഞ്ചു ശതമാനവും (952 എണ്ണം) സൂക്ഷ്മ പരിശോധന നടത്തി. അടിസ്ഥാന രേഖകൾ, രജിസ്റ്ററുകൾ, ഫയലുകൾ എന്നിവ പരിശോധിക്കുക, ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണ കുറിപ്പുകൾ നൽകുക, സ്ഥല സന്ദർശനം നടത്തുക മുതലായവ ഉൾപ്പെടുതായിരുന്നു ഓഡിറ്റിന്റെ രീതി.</p>	
--	--	--	--

2	2015	3.1.2	<p>സംഘടനാ സംവിധാനം ഭരണത്തലവൻ എന്ന നിലയിൽ കോർപ്പറേഷന്റെ സെക്രട്ടറിയായാണ് (സെക്രട്ടറി) കെട്ടിടനിർമ്മാണ അനുമതി പത്രവും അധിവാസ പ്രമാണ പത്രവും (ഓക്യുപൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ്) നൽകുന്നതിനുള്ള അധികാരി, കെട്ടിടത്തിന്റെ ഇനവും തറ വിസ്തീർണ്ണവും അടിസ്ഥാനമാക്കി കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി പത്രവും അധിവാസ പ്രമാണ പത്രവും നൽകാനുള്ള അധികാരം അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ (എഇ), അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ (എഇഇ), എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ (ഇഇ), നഗരാസൂത്രണ അധികാരി (ടിപിഒ), കോർപ്പറേഷൻ എഞ്ചിനീയർ (സിഇ) എന്നിവർക്കായി സർക്കാർ നൽകിയിരിക്കുന്നു. അനുമതി പത്രവും അധിവാസ പ്രമാണ പത്രവും നൽകുന്നതുൾപ്പെടെയുള്ള കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തെ സംബന്ധിച്ച ക്രമീകരണങ്ങൾ തിരുവനന്തപുരത്ത് എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗവും തൃശ്ശൂരിൽ നഗരാസൂത്രണ വിഭാഗവുമാണ് ചെയ്യുന്നത്. അനുമതി പത്രവും അധിവാസ പ്രമാണ പത്രവും നൽകുന്നതിലെ വിവിധ ഘട്ടങ്ങൾ ചാർട്ട് 3.1-ൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്നു. ചാർട്ട് 3.1 : കെ.എം.ബി.ആർ നടപ്പിടമാക്കുന്നതിലെ നടപടി ക്രമം (അനുബന്ധം 1 ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു)</p>	<p>തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ പ്രത്യേക പരാമർശമില്ല</p>
3	2015	3.1.3	<p><u>ഓഡിറ്റിന്റെ കണ്ടെത്തലുകൾ</u></p>	
4	2015	3.1.3.1	<p><u>കെട്ടിട അനുമതിപത്രവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അപൂർണ്ണമായ ഡാറ്റാബെയ്സ്</u></p> <p>കെ.എം.ബി.ആറിനെ ചട്ടം 5 പ്രകാരം സ്ഥലം വികസിപ്പിക്കാനോ കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കാനോ ആഗ്രഹിക്കുന്ന ഏതൊരു വ്യക്തിയും (കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെയോ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെയോ വകുപ്പുകൾ ഒഴിച്ച്) പ്ലാനുകളും ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകളും</p>	<p>തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ പ്രത്യേക പരാമർശമില്ല</p>

		<p>ആവശ്യമായ അപേക്ഷാ ഫീസും സഹിതം അനുമതി പത്രത്തിനുള്ള അപേക്ഷ സെക്രട്ടറിക്ക് സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. കെഎം നിയമം/ കെഎംബിആർ/ഡിറ്റിപി പദ്ധതികൾ എന്നിവയുടെ അനുപാലനം പരിശോധിച്ച് ആവശ്യമായ അനുമതി പത്ര ഫീസ് ശേഖരിച്ചതിനുശേഷം സെക്രട്ടറി പണി നടത്തുവാനുള്ള അനുമതി നൽകുന്നു. സമർപ്പിച്ച പ്ലാനുകളും രേഖകളും മേൽപ്പറഞ്ഞ നിയമങ്ങൾ/ചട്ടങ്ങൾ/ പദ്ധതികൾ ഇവയിലെ ഏതെങ്കിലും വകുപ്പുകളുടെ അനുവർത്തനം പാലിക്കുന്നില്ലാ എങ്കിൽ സെക്രട്ടറിക്ക് അനുമതി നിഷേധിക്കാവുന്നതാണ്. നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാകുമ്പോൾ ഉടമസ്ഥൻ, സെക്രട്ടറിക്ക് പൂർത്തിയാക്കുന്ന റിപ്പോർട്ട് നൽകേണ്ടതാണ്. അംഗീകരിച്ച പ്ലാൻ അനുസരിച്ച് തന്നെയാണ് നിർമ്മാണം നടത്തിയത് എന്ന് ഉറപ്പാക്കിയതിനുശേഷം സെക്രട്ടറി കെട്ടിടത്തിന് അധിവാസ പ്രമാണ പത്രം നൽകുകയും അതിൻമേലുള്ള വസ്തുക്കൾ നിർണ്ണയിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. കെട്ടിട അനുമതി പത്രങ്ങൾക്കുള്ള അപേക്ഷകൾ സ്വീകരിക്കുന്നതും നടപടിയെടുക്കുന്നതും നിരീക്ഷിക്കുവാനായി സർക്കാർ നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന അടിസ്ഥാന രേഖയാണ് കെട്ടിട അപേക്ഷ രജിസ്റ്റർ (അനുമതിപത്ര രജിസ്റ്റർ).</p> <p>ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ, തിരുവനന്തപുരത്ത് മേഖലാ ഓഫീസുകൾ അനുമതി പത്ര രജിസ്റ്ററുകൾ സൂക്ഷിച്ചിരുന്നെങ്കിലും സെൻട്രൽ മേഖല ഈ രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കുവാൻ തുടങ്ങിയത് 2011-12 മുതൽ മാത്രമായിരുന്നുവെന്ന് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു. കെഎംബി ആറിലെ അവബന്ധം 1 ൽ നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന രീതിയിലായിരുന്നില്ല രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിച്ചിരുന്നത്, അനുമതി പത്ര അപേക്ഷകളിൻകേൾ എടുത്ത നടപടികളുടെയും</p>	
--	--	---	--

		<p>അനുമതിപത്രം/അധിവാസ പ്രമാണ പത്രം നൽകിയതിനെയും കറിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ കാണിക്കുന്ന ഒരു സമഗ്രരേഖയും തിരുവനന്തപുരത്ത് ഇല്ലായിരുന്നു. ഡിവിഷൻ നമ്പർ, ഒട്ടകിയ അനുമതി പത്ര ഫീസ്, നോട്ടീസുകൾ പുറപ്പെടുവിച്ചോ എന്നത്. അനുമതി പത്രം നൽകിയതിന്റെയും പുതുക്കിയതിന്റെയും തീയതി, അനുമതി കാലാവധി, പൂർത്തീകരണ റിപ്പോർട്ട് കിട്ടിയ തീയതി, അധിവാസ പ്രമാണ പത്രം നൽകിയ തീയതി, വസ്തുക്കൾ നിർണ്ണയിച്ചതിന്റെ വിവരങ്ങൾ മുതലായ പ്രസക്ത വിവരങ്ങൾ രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നില്ല, മേൽപ്പറഞ്ഞ വിവരങ്ങളുടെ അഭാവത്തിൽ എത്ര കേസുകളിൽ അനുമതിപത്രം/അധിവാസ പ്രമാണപത്രം നൽകിയിരുന്നു/നൽകിയിരുന്നില്ല, അനുമതി പത്ര ഫീസ് വസ്തുലാക്കിയത് ശരിയായിരുന്നോ, അധിവാസ പ്രമാണപത്രം നൽകിയ എല്ലാ കേസുകളിലും വസ്തുക്കൾ നിണ്ണയം പൂർത്തിയാക്കിയിരുന്നോ, പൂജക്കാത്തു കാമണം അനുമതിപത്രത്തിന്റെ കാലാവധി കഴിഞ്ഞിരുന്നോ എന്നിവ നിർണ്ണയിക്കുവാൻ പറ്റിയ നിലയിലായിരുന്നില്ല കോർപ്പറേഷൻ ഇതിനു പുറമെ രജിസ്റ്ററിലെ രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ ഉത്തരവാദിപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരായും സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിരുന്നില്ല. ആയതിനാൽ അനുമതിപത്രത്തിനുമേൽ നിയന്ത്രണം ഇല്ലാതിരിക്കുന്നത് അനധികൃത നിർമ്മാണത്തിലേയ്ക്കും പൂർത്തിയായ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് വസ്തുക്കൾ പൂജയാർജ്ജിക്കുന്നതിലേയ്ക്കും നയിക്കും.</p>	
5	2015	<p>3.1.3.2 <u>അനുമതിപത്ര അപേക്ഷകളും അനുമതിപത്രങ്ങളും മേൽ നിരീക്ഷിക്കുന്നതിലെ സംവിധാന തകരാർ</u></p> <p>തൃശ്ശൂരിൽ അനുമതി പത്ര രജിസ്റ്ററുകൾ സൃഷ്ടിച്ചിരുന്നത് അനുമതിപത്രം/ അധിവാസ പ്രമാണപത്രം നൽകിയതുമായി</p>	<p>തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ള വ്യക്തികളുടെ കെട്ടിടങ്ങൾ പരിശോധിക്കുകയും അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾക്ക് കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി</p>

		<p>ബന്ധപ്പെട്ട പൊതുവെ ആവശ്യമുള്ള എല്ലാ വിവരങ്ങളും ശരിയായി ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടായിരുന്നു പക്ഷെ അനുമതിപത്രങ്ങളുടെ മേൽനോട്ടം നടത്തുന്നതിൽ കോർപ്പറേഷന്റെ ഭാഗത്ത് വിജയ്യുണ്ടായിരുന്നു. ചട്ടം 15 എ പ്രകാരം, സാധാരണയായി അനുമതിപത്രത്തിന്റെ കാലാവധി മൂന്നുവർഷമാണെങ്കിലും ഇത് ഒൻപതു വർഷത്തേയ്ക്ക് വരെ സെക്രട്ടറിക്ക് പുതുക്കാവുന്നതാണ്. ഒൻപതു വർഷത്തിനുശേഷം പുതുക്കുന്നതിനുള്ള അനുമതി ഓരോ കേസിന്റെയും നിബന്ധിത പരിശോധിച്ചശേഷം നിയുക്ത കമ്മിറ്റിയുടെ ശുപാർശയിൻമേൽ മാത്രമെ അനുമതിപത്രം പുതുക്കാവുന്നതാണ്. അനുമതിപത്രത്തിന്റെ കാലാവധിക്കുള്ളിൽ നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കാതിരിക്കുകയോ മേൽപ്പറഞ്ഞ രീതിയിൽ പുതുക്കാതിരിക്കുകയോ ചെയ്യാൽ അനുമതിപത്രം കാലഹരണപ്പെടുന്നതും നിർമ്മാണം തുടരുന്നതിന് പൂരിയ അനുമതിപത്രം ആവശ്യമായിവരുന്നതുമാണ്, കെ.എം.ബി.ആറിന്റെ ചട്ടം 406- ഉം കാലാകാലങ്ങളിലായി സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള വിവിധ ഉത്തരവുകളും പ്രകാരം, നിർമ്മാണം കാലാവധിക്കുള്ളിൽ പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ടോ എന്നും പുതുക്കാതിരുന്നതുമൂലം ഏതെങ്കിലും അനുമതിപത്രം കാലഹരണപ്പെട്ടോ എന്നും അധിവാസ പ്രമാണപത്രം ഇല്ലാതെ ഏതെങ്കിലും കെട്ടിടത്തിൽ അധിവാസം ആരംഭിച്ചാ എന്ന് വിശദീകരിക്കുന്നതിനു മുന്നിട്ട് കോർപ്പറേഷൻ നിരന്തരമായി നിരീക്ഷണം നടത്തേണ്ടതാണ്. തൃശ്ശൂരിലെ (സെൻട്രൽ മേഖല) അനുമതിപത്ര രജിസ്ട്രാർ മാർഷണിക പരിശോധന നടത്തിയതിൽ 2010-12 കാലയളവിൽ ആകെ 1286 അനുമതിപത്രങ്ങൾ നൽകിയതിൽ 163 അനുമതി പത്രങ്ങൾ പുതുക്കാതിരുന്നതുമൂലം കാലാവധി കഴിഞ്ഞിരുന്നെന്ന് (2015 മാർച്ച്) വെളിപ്പെടുത്തിയവനനുപുറത്ത് 2010-12 കാലയളവിലെ അനുമതിപത്ര</p>	<p>ആക്ട് പ്രകാരം യു.എ. നമ്പർ നല്ലി 3 ഇരട്ടി നികുതി ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. ആയതിന്റെ വിവരങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു.</p> <table border="1" data-bbox="1001 238 1393 652"> <thead> <tr> <th>കെട്ടിട നം.</th> <th>പേര്</th> <th>നികുതി</th> <th>ഫയൽ നം.</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>UA/3/128/18</td> <td>സി.സി. ഷാർജ്ജ്, ചിറമ്മൽ</td> <td>8959/-</td> <td>R5/24981/16</td> </tr> <tr> <td>UA/3/128/25</td> <td>"</td> <td>7904/-</td> <td>R5/24981/16</td> </tr> <tr> <td>UA/25/716/2A</td> <td>സുരേഷ് കമാർ, പറക്കാട്ട്</td> <td>33908/-</td> <td>R3/27771/16</td> </tr> <tr> <td>UA/25/716/2B</td> <td>"</td> <td>33908/-</td> <td>R3/27771/16</td> </tr> <tr> <td>UA/25/1219/A</td> <td>ആർ. പരമേശ്വരൻ</td> <td>18263/-</td> <td>R3/27770/16</td> </tr> </tbody> </table> <p>ഉടൻതെ ഇത്തരം കേസുകൾ റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടറും ബിൽഡിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടറും സംയുക്തമായി പരിശോധിച്ച് കണ്ടെത്തി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് 08.04.2014 ലെ ആർ1/11130/14 നമ്പറായി ഉദ്യോഗസ്ഥരെ ചുമതലപ്പെടുത്തി ഉത്തരവായിട്ടുള്ളതും നിലവിൽ ആയത് കർശനമായി നടപ്പാക്കി വരുന്നതുമാണ്.</p>	കെട്ടിട നം.	പേര്	നികുതി	ഫയൽ നം.	UA/3/128/18	സി.സി. ഷാർജ്ജ്, ചിറമ്മൽ	8959/-	R5/24981/16	UA/3/128/25	"	7904/-	R5/24981/16	UA/25/716/2A	സുരേഷ് കമാർ, പറക്കാട്ട്	33908/-	R3/27771/16	UA/25/716/2B	"	33908/-	R3/27771/16	UA/25/1219/A	ആർ. പരമേശ്വരൻ	18263/-	R3/27770/16
കെട്ടിട നം.	പേര്	നികുതി	ഫയൽ നം.																								
UA/3/128/18	സി.സി. ഷാർജ്ജ്, ചിറമ്മൽ	8959/-	R5/24981/16																								
UA/3/128/25	"	7904/-	R5/24981/16																								
UA/25/716/2A	സുരേഷ് കമാർ, പറക്കാട്ട്	33908/-	R3/27771/16																								
UA/25/716/2B	"	33908/-	R3/27771/16																								
UA/25/1219/A	ആർ. പരമേശ്വരൻ	18263/-	R3/27770/16																								

		<p>രജിസ്റ്റർ ലക്ഷണീക പരിശോധന നടത്തിയതിൽ 1459 അനുമതിപത്രങ്ങൾ നൽകിയതിൽ 1042 അനുമതിപത്രങ്ങൾ കാലാവധി കഴിഞ്ഞിരുന്നത് വെളിപ്പെട്ടു.</p> <p>ഓഡിറ്റ് പറഞ്ഞപ്രകാരം എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, തൃശ്ശൂരിലെ കാലാവധി കഴിഞ്ഞ 23 അനുമതിപത്രങ്ങളെക്കുറിച്ച് (2009-10-ൽ നൽകിയത്) പരിശോധിച്ചപ്പോൾ 14 എണ്ണത്തിൽ നിർമ്മാണം കഴിഞ്ഞിരുന്നെന്നും ഇതേക്കുറിച്ച് കോർപ്പറേഷൻ അറിവില്ലായിരുന്നു എന്നും കണ്ടെത്തി. പൂർത്തിയായ കേസുകളിൽ ബന്ധപ്പെട്ട വ്യക്തികളും പാർട്ടികളും പൂർത്തിയാക്കുന്ന റിപ്പോർട്ട് നൽകിയിരുന്നില്ല, പക്ഷേ അധിവാസ പ്രമാണപത്രം ലഭിക്കാതെ തന്നെ കെട്ടിടങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ടായിരുന്നു. തൃശ്ശൂരിൽ ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ സന്ധ്യകൗത പരിശോധനയിൽ (2015 ആഗസ്റ്റ്) മറ്റ് രണ്ട് കേസുകളിൽകൂടി അധിവാസ പ്രമാണപത്രം ലഭിക്കാതെ കെട്ടിടങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചിരുന്നു എന്ന് കണ്ടു. ഇത് കെഎംബിആറിലെ ചട്ടം (20(2)(ജി)യുടെ ലംഘനമായിരുന്നു. മേൽവിവരിച്ച കേസുകളിൽ അംഗീകരിച്ച പ്ലാനുകൾ പ്രകാരമായിരുന്നോ നിർമ്മാണം നടത്തിയിരുന്നത് എന്നും എല്ലാ സുരക്ഷാ മാനദണ്ഡങ്ങളും പാലിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നും ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിന് കോർപ്പറേഷൻ കഴിയുമായിരുന്നില്ല. അംഗീകൃത പ്ലാനിൽ നിന്ന് ഒരു വ്യതിചലനവും ഇല്ലാ എന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിന് കോർപ്പറേഷൻ തുടർ നടപടികളോ നിരീക്ഷണമോ പരിവായി നടത്തിയിരുന്നില്ല. അവരവരുടെ അധികാര പരിധിയിൽ വരുന്ന പ്രദേശങ്ങളിൽ ഏതെങ്കിലും കെട്ടിടങ്ങളുടെ അനധികൃത നിർമ്മാണമോ ഉപയോഗമോ ഉണ്ടെങ്കിൽ അത് സെക്രട്ടറിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരേണ്ടതും അതിൻമേൽ വസ്തുക്കരം നിർണ്ണയിക്കേണ്ടതും ആ പ്രദേശത്തിന്റെ ചുമതലയുള്ള ബീൽഡിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടറുടെ/</p>	
--	--	---	--

			<p>റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടറുടെ ചുമതലയാണ്. പക്ഷേ ഇത് ചെല്ലിടുന്നില്ല. കൃത്യവിചാരം നടത്തിയ ജീവനക്കാരുടെ മേൽ എടുത്ത നടപടികളുടെ വിവരങ്ങളും ലഭ്യമാക്കിയിരുന്നു.</p>	
6	2015	3.1.3.3	<p>അനുമതിപത്രങ്ങൾ നൽകുന്നതിനുള്ള കാലതാമസം.</p> <p>കെഎംബിആറിലെ ചട്ടങ്ങൾ നൽകുന്നതിനുള്ള കാലതാമസം കെഎംബിആറിലെ ചട്ടങ്ങൾ 13 ഉം 14 ഉം പ്രകാരം അപേക്ഷ ചെരിച്ച് 30 ദിവസത്തിനകം സ്ഥല ത്രൂപാർഖ് സെക്രട്ടറി അംഗീകരിക്കേണ്ടതും, ഇതു കഴിഞ്ഞ് 30 ദിവസത്തിനകം നിർമ്മാണത്തിനുള്ള അനുമതിപത്രം നൽകേണ്ടതുമാകുന്നു. അങ്ങനെ അപേക്ഷ ചെരിച്ച് 60 ദിവസത്തിനകം കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിനുള്ള അനുമതിപത്രം നൽകേണ്ടതാണ്. അനുമതിപത്ര രജിസ്റ്ററുകളുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധന വെളിപ്പെടുത്തിയത് രണ്ടു കോർപ്പറേഷനുകളിലും അനുമതിപത്ര അപേക്ഷകളിൽ നടപടി എടുക്കുന്നതിൽ അത്യധികമായ കാലതാമസം ഉണ്ടായിരുന്നു. എന്നാണ് തൃശ്ശൂരിൽ 2010-12 ലെ 400 അനുമതി പത്രങ്ങൾ സൂക്ഷ്മ പരിശോധന നടത്തിയതിൽ 82 എണ്ണത്തിൽ അനുമതിപത്രങ്ങൾ നൽകുന്നതിൽ മൂന്നു മാസം മുതൽ 30 മാസം വരെ കാലതാമസം ഉണ്ടായിരുന്നതായി വെളിപ്പെടുത്തിയവനനുപുരത്ത് 2011-12 മുതൽ 2014-15 വരെയുള്ള കാലയളവിലെ 1352 കേസുകൾ ലാക്ഷണിക പരിശോധന നടത്തിയതിൽ 86 എണ്ണത്തിൽ അനുമതിപത്രം നൽകുന്നതിൽ മൂന്നുമാസം മുതൽ 48 മാസംവരെ കാലതാമസം ഉണ്ടായിരുന്നതായി വെളിപ്പെടുത്തിയവയ്ക്കു 2011-12 മുതലുള്ള 284 കേസുകൾ അനുമതിപത്രം നൽകാൻനായി ശേഷിക്കുന്നു (2015 ഡിസംബർ). അഗ്നിശമനസുരക്ഷാ സേവന വകുപ്പ്, എയർപോർട്ട് അതോറിറ്റി ഓഫ് ഇന്ത്യ തിരുവനന്തപുരം പരിപാലന അതോറിറ്റി മുതലായവ സ്വന്തപ്പെട്ട വിവിധ എഞ്ചിനീയറിംഗ് നിന്നുള്ള നിരോധനപത്രങ്ങൾ (എൻസെ) ഹാജരാക്കാനുള്ള കാലതാമസം മൂലമാണ് അനുമതിപത്രം നൽകാൻ വൈകുന്നതെന്ന് തിരുവനന്തപുരത്തെയും തൃശ്ശൂരിലെയും മുന്നിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനുകൾ അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.</p>	<p>നിലവിൽ തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനിൽ സോണൽ ഓഫീസുകൾ ഉൾപ്പെടെ 2014 നവംബർ മാസം മുതൽ സങ്കേതം സോഫ്റ്റ് വെയർ മൂലമേ ഓൺലൈനായാണ് കെട്ടിടനിർമ്മാണ അനുമതിക്കുള്ള അപേക്ഷകൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നത്. നാളിതുവരെ 4129 അപേക്ഷകൾ ചെരിച്ചിട്ടുള്ളതിൽ 2578 എണ്ണത്തിൽ പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതും 126 അപേക്ഷകൾ വിവിധകാരണങ്ങളാൽ നിരസിച്ചിട്ടുള്ളതും 1024 അപേക്ഷകൾ വിവിധ സർക്കാർ വകുപ്പുകളിൽ നിന്നുള്ള അനുമതിലഭ്യമാകുന്ന മുറയ്ക്ക് അനുവാദം നൽകേണ്ടതും 401 അപേക്ഷകൾ പരിഹരിക്കാവുന്ന ന്യൂനതകൾ പരിഹരിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് അനുമതി നൽകാവുന്നതുമാണ്.</p> <p>ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള വീഴ്ച മൂലം ഫയലുകൾ തീർപ്പാക്കുന്നത് വൈകുന്ന സാഹചര്യം ഒഴിവാക്കുന്നതിലേക്ക് കർശന നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുള്ളതും ആയത് സംബന്ധിച്ച് 14.11.2016 തീയതിയിൽ ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് വിഭാഗത്തിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്.</p>

			<p>എന്നാൽ തൃശ്ശൂരിലെയും തിരുവനന്തപുരത്തെയും അനുമതിപത്ര ഫയലുകൾ സൂക്ഷ്മ പരിശോധന നടത്തിയപ്പോൾ കണ്ടത് മിക്ക കേസുകളിലും അനുബന്ധം XI-ൽ വിവരിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ അനുമതിപത്രം നൽകുവാനുണ്ടായ കാലതാമസം സംഭവിച്ചത്, അനുയോജ്യമായ സമയത്ത് വിവിധ തലങ്ങളിൽ തിരുമാനം എടുക്കാവാനോ നടപടി ആരംഭിക്കുവാനോ മുനിസിപ്പൽ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് ഉണ്ടായ വീഴ്ചകൾ മൂലമാണെന്നായിരുന്നു, അതിനാൽ തിരുവനന്തപുരത്തെയും തൃശ്ശൂരെയും മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനുകളുടെ മറുപടി ശരിയല്ല. ആയതിനാൽ, രണ്ട് ഇടത്തും അവരുടെ പ്രവർത്തനം ഏകീകരിച്ചുകൊണ്ടും സംയോജിതരായ നീക്കമുണ്ടാക്കണം. നടത്തിയും തങ്ങളുടെ ചുമതലകൾ കാര്യക്ഷമമായി നിർവ്വഹിക്കുന്നു എന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടതുണ്ട്.</p>	
7	2015	3.1.3.4	<p>നഗരസൗകര്യസംവിധാന പരിഷ്കരിക്കാത്തത്/മാസ്റ്റർ പ്ലാനുകൾ തയ്യാറാക്കാത്തതു കാലതാമസം.</p> <p>കെഎംബി ആറിലെ പട്ടം 3 എ അനുശാസിക്കുന്നത് നഗരസൗകര്യസംവിധാന നിയമത്തിനു കീഴിൽ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ ഏതെങ്കിലും പ്രദേശത്തേക്കായി നഗരസൗകര്യസംവിധാന പദ്ധതി നിലവിലുണ്ടെങ്കിൽ ആ നഗരസൗകര്യസംവിധാന പദ്ധതിയുടെ വ്യവസ്ഥകൾ കെഎംബി ആറിലെ പൊതുവായ വ്യവസ്ഥകളെ അനുസരിച്ചുവേണം എന്നാണ്. നഗരസൗകര്യസംവിധാന പദ്ധതികളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന മേഖലാ നിയന്ത്രണങ്ങളിൽ നിന്നും ഇളവുകൾ നൽകുന്നതിനുള്ള ഒരു വകുപ്പും നിയമത്തിൽ ഇല്ല. നഗരസൗകര്യസംവിധാന നിയമത്തിൽ കീഴിൽ തിരുവനന്തപുരത്തെയും തൃശ്ശൂരിലെയും വിവിധ പ്രദേശങ്ങൾക്കായി വിശദമായ നഗരസൗകര്യസംവിധാന പദ്ധതികൾക്ക് സർക്കാർ രൂപം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. വർഷങ്ങൾക്ക് മുമ്പ് രൂപം നൽകിയ മേൽപ്പറഞ്ഞ നഗരസൗകര്യസംവിധാന പദ്ധതികളിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന മേഖല</p>	<p>മാസ്റ്റർ പ്ലാൻ എന്നത് ഒരു പ്രദേശത്തെ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളിലെ ഉന്നമനത്തെ മുൻ കണ്ടുള്ള വികസന ലക്ഷ്യമാണ്. മാസ്റ്റർ പ്ലാനുകൾ നഗരഗ്രാമാസൗകര്യസംവിധാന വകുപ്പും അതതു നഗരസഭയും സംയുക്തമായാണ് തയ്യാറാക്കുന്നത്. നഗരസഭകൾക്ക് ആവശ്യമായ സാങ്കേതിക സഹായം നൽകുക എന്നതാണ് ഇക്കാര്യത്തിൽ നഗരഗ്രാമാസൗകര്യസംവിധാന വകുപ്പിന്റെ ചുമതല. ഇതു സംബന്ധിച്ച് സ്വീകരിക്കേണ്ട നടപടിക്രമങ്ങൾ കേരളാ നഗര ഗ്രാമാസൗകര്യസംവിധാന ആക്ട് 2016-ൽ വിശദമായി പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്.</p> <p>മാസ്റ്റർ പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കുവാൻ</p>

	<p>നിയന്ത്രണങ്ങൾ കോർപ്പറേഷൻ കർശനമായി പാലിക്കാത്തതിനാലും അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ കണ്ടുപിടിക്കുവാനും പൊളിക്കുവാനും ജാഗ്രത കാണിക്കാത്തതിനാലും നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതികളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന വിപരീതമായുള്ള വികസനമാണ് ഇവിടെയുള്ള ധാരാളം പ്രദേശങ്ങളിലും നടന്നത്. ഇപ്പോഴും മേഖലാ നിയന്ത്രണങ്ങൾ ലംഘിച്ചുകൊണ്ടുള്ള നിർമ്മാണങ്ങൾക്ക് കോർപ്പറേഷൻ അനുമതിപത്രങ്ങൾ നൽകുന്നു. ഇത് പ്രധാനമായും കോടതി അധികാരികളുടെ ഉത്തരവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്.</p> <p>മേഖലാ നിയന്ത്രണങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി അനുമതിപത്രങ്ങൾ നൽകുന്നതിനുള്ള പ്രധാനകാരണം നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതികൾ പ്രദേശത്തിന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ അവസ്ഥയുമായി പൊരുത്തപ്പെടാത്തതാണ്. തിരുവനന്തപുരത്തിനും തൃശ്ശൂരിനും പരിഷ്കരിച്ച മാസ്റ്റർ പ്ലാനുകൾ നഗരഗ്രാമസൂത്രണ വകുപ്പ് തയ്യാറാക്കുകയും സർക്കാരിൽ നിന്ന് അംഗീകാരം ലഭിച്ചതിനുശേഷം യഥാക്രമം 2013 ഏപ്രിലിലും 2012 ഒക്ടോബറിലും പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. പൊതുജനങ്ങളിൽ നിന്ന് വളരെയധികം പരാതികൾ ലഭിച്ചതിനാൽ തിരുവനന്തപുരത്തിനായുള്ള മാസ്റ്റർ പ്ലാൻ 2014 ഫെബ്രുവരിയിൽ സർക്കാർ സ്റ്റേ ചെയ്തു. എന്നാൽ നിർദ്ദേശങ്ങളും/പ്രപാർശകളും ഉൾപ്പെടുത്തി നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതി പരിഷ്കരിക്കുവാൻ പിന്നീട് ഒരു നടപടിയും എടുത്തില്ല. തൃശ്ശൂരിന്റെ മാസ്റ്റർ പ്ലാൻ -പൊതുജനങ്ങൾ മുന്നോട്ടുവച്ച എതിർപ്പുകളും നിർദ്ദേശങ്ങളും കണക്കിലെടുത്ത് പരിഷ്കരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ് (2015 ഒക്ടോബർ). കോർപ്പറേഷനുകളിൽ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിന് മാസ്റ്റർ പ്ലാനുകൾ എത്രയും വേഗം</p>	<p>ആരംഭിക്കുന്നത് അതതു നഗരസഭാ കാൺസിൽ മാസ്റ്റർ പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കുന്നതിന് നഗരഗ്രാമസൂത്രണ വകുപ്പിനെ ചുമതലപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടുള്ള തീരുമാനം എടുക്കുന്നതോടെയാണ്. ഇടർന്ന്, മാസ്റ്റർ പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കുന്നതിന്റെ താഴെ പറയുന്ന ഘട്ടങ്ങളിലെല്ലാം നഗരസഭകളുമായി യോജിച്ചാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്.</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) പ്രാഥമിക സർവ്വേകളായ ഭൂവിനിയോഗ സർവ്വേ, സാമൂഹ്യ സാമ്പത്തിക, സർവ്വേ, ട്രാഫിക് & ഓർസ്പോർട്ടേഷൻ സർവ്വേ മുതലായവ (2) ദ്വിതീയ സ്ഥിതി വിവരങ്ങളുടെ ശേഖരണം. (3) വിവരങ്ങളുടെ വിശകലനം. (4) ഭാവി രൂപരേഖ തയ്യാറാക്കൽ. (5) വിശദമായ ഭാവി പദ്ധതികളുടെ രൂപീകരണം. (6) മാസ്റ്റർ പ്ലാനിന്റെ പ്രസിദ്ധീകരണം. (7) പ്രസിദ്ധീകരിച്ച മാസ്റ്റർ പ്ലാനിന്മേൽ ആക്ഷേപ നിർദ്ദേശങ്ങൾ സ്വീകരിയ്ക്കൽ. ആരക്ഷണ നിർദ്ദേശങ്ങളിന്മേലുള്ള ഇടർനടപടികൾ. <p>ഈ ഘട്ടങ്ങൾ സാങ്കേതിക വൈദഗ്ധ്യമുള്ളവരുടെയുൾപ്പെടെയുള്ളവരുടെ</p>
--	---	---

		<p>പൂർത്തിയാക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്.</p>	<p>വളരെയധികം ജോലികൾ ആവശ്യമുള്ളതും വളരെയധികം സമയം ആവശ്യമുള്ളവയുമാണ്.</p> <p>ഈ ഘട്ടങ്ങളെല്ലാം സമയബന്ധിതമായി നടപ്പാക്കത്തക്ക രീതിയിൽ കേരള നഗരഗ്രാമാസൂത്രണ ആക്ടിൽ വിഭാവനം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ പ്രകാരം മാസ്റ്റർപ്ലാൻ തയ്യാറാക്കുന്ന തിന് എറ്റവും ചുരുങ്ങിയത് രണ്ടുവർഷം ആവശ്യമാണ്.</p> <p>ഇപ്രകാരം തയ്യാറാക്കുന്ന മാസ്റ്റർപ്ലാനിൽ ചില പ്രത്യേക പദ്ധതികൾക്കായി നിർദ്ദേശിച്ചുപെടുന്ന സ്ഥലങ്ങൾ സംബന്ധിച്ചും റോഡുവിതീ കൂടുതൽ സംബന്ധിച്ചും മേഖലാ നിയന്ത്രണങ്ങൾ സംബന്ധിച്ചും ഐക്യരൂപമുണ്ടാകാതെ വരികയാണെങ്കിൽ ഒരിയ്ക്കൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച മാസ്റ്റർപ്ലാൻ അന്തിമമായി അംഗീകരിയ്ക്കുന്നതിന് കാലതാമസം വരാറുണ്ട്. സ്ഥലപരായ്പ്പെടുത്തുമായി നടപ്പാക്കേണ്ട പദ്ധതികൾക്ക് സ്ഥലം ലഭ്യമാകേണ്ടതുണ്ട്. ആരേയും പ്രതികൂലമായി ബാധിയ്ക്കാതെ ഒരു പദ്ധതിയും വിഭാവനം ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല എന്നത് യാഥാർത്ഥ്യമാണ്. ഇങ്ങനെയൊരു</p>
--	--	--------------------------------------	---

				<p>സാഹചര്യത്തിലാണ് തൃശ്ശൂർ മാസ്റ്റർ പ്ലാൻ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച ശേഷം അന്തിമനമതി ലഭ്യമാക്കാൻ സാധിക്കാതെ പോയത്. തൃശ്ശൂർ മാസ്റ്റർ പ്ലാൻ അംഗീകരിയ്ക്കുന്നതിനുള്ള തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു വരികയാണ്.</p> <p>06.11.2012 ൽ തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ മാസ്റ്റർ പ്ലാനിന്റെ കരട് പ്രസിദ്ധീകരിച്ചു. ആയത് സംബന്ധിച്ച് ആക്ഷേപങ്ങളും അഭിപ്രായങ്ങളും ക്ഷണിച്ചുതന്നെത്തിച്ച് 1 വർഷത്തോളം പൊതുജനങ്ങൾ, ആർക്കിടെക്റ്റുകൾ, ബിൽഡർമാർ വിവിധ വകുപ്പുമേധാവികൾ എന്നിവരുമായി ഹിയറിംഗ് നടത്തി കരടിൽ നിരവധി ഭേദഗതികൾ വരുത്തുകയും 23.12.2013 ൽ ചേർന്ന കൗൺസിൽ 1-ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം കരട് മാസ്റ്റർ പ്ലാൻ ഭേദഗതികളോടെ അംഗീകരിച്ചു. ആയത് 24.07.2014 ൽ സർക്കാരിലേക്ക് അയക്കുകയും ചെയ്തു. സർക്കാർ ആവശ്യപ്പെട്ട പ്രകാരം മാറ്റംവരുത്തിയ മാസ്റ്റർ പ്ലാനിന്റെ സോഫ്റ്റ് കോപ്പി 09.09.2015 ൽ അയച്ചുനൽകി. പിന്നീട് 15.09.2015 തിയ്യതിയിൽ ഡി.ടി.പി.ക്ക് അയക്കുകയും ചെയ്തു. 23.09.2015 തിയ്യതിയിൽ DW4PC2909307 നമ്പറായി സർക്കാരിലേക്ക് കത്ത് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നാൽ, 47930/PD2 /2014/LSD നമ്പർ കത്തു പ്രകാരം 08.03.2016 ന് ഫയൽ കോർപ്പറേഷന് തിരികെ നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. സർക്കാർ</p>
--	--	--	--	--

				<p>നിർദ്ദേശിച്ച മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തുന്നതിന് സംബന്ധിച്ച് സംബന്ധിച്ച് വിവിധ സർക്കാർ വകുപ്പുമേധാവികൾ, പൊതുജനങ്ങൾ, ആർക്കിടെക്റ്റുകൾ, ബിൽഡർമാർ, വിവിധ രാഷ്ട്രീയ കക്ഷി നേതാക്കൾ എന്നിവരുമായി ഒരു ചർച്ച 2016 ജൂൺ 23 ന് നഗരസഭ നടത്തിയെങ്കിലും ടി വിഷയത്തിൽ അന്തിമ തീരുമാനമായിട്ടില്ല.</p>
8	2015	3.1.3.5	<p>അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ</p> <p>അനുമതി പത്രം ലഭിക്കാതെയോ അംഗീകൃത പ്ലാനിൽ നിന്ന് വ്യതിചലിച്ച് ആരംഭിച്ചതോ, നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതോ, പൂർത്തിയാക്കിയതോ ആയ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് അവ നിയമങ്ങളുടെയോ ചട്ടങ്ങളുടെയോ വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിക്കാത്തതാണെങ്കിൽ അവയ്ക്ക് ബാധകമായ കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീസ് ഈടാക്കുകൊണ്ട് കെഎം നിയമത്തിലെ 406 -ാം വകുപ്പ്, കെഎംബി ആറിലെ 143-ാം ചട്ടം ഇവ പ്രകാരം സെക്രട്ടറിക്ക് ക്രമവൽക്കരിക്കാവുന്നതാണ്. നിയമത്തിന്റെയോ ചട്ടങ്ങളുടെയോ ഏതെങ്കിലും വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിച്ചാണ് നിർമ്മാണമെങ്കിൽ, ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷിക്ക് ഉചിതമായി നോട്ടീസ് നൽകിയശേഷം സെക്രട്ടറി ഈ നിർമ്മാണങ്ങൾ നശിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. നിർമ്മാണങ്ങൾ നഗരസഭയ്ക്കു നിയമത്തിൽനിന്നു നൽകിയ ഏതെങ്കിലും നഗരസഭയ്ക്കു പദ്ധതികളെ ദോഷകരമായി ബാധിക്കാതിരിക്കുകയും, നിർമ്മാണങ്ങൾ കെഎം നിയമത്തിലെ കെഎംബി ആറിലെ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന സുരക്ഷാ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധവുമല്ലെങ്കിൽ കെഎം നിയമത്തിന്റെ 407-ാം വകുപ്പുപ്രകാരം അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ ക്രമവൽക്കരിക്കുവാനുള്ള അധികാരം സർക്കാരിനുണ്ട്.</p> <p>മാനദണ്ഡങ്ങൾ ലംഘിച്ച് കൊണ്ട് കോർപ്പറേഷനുകൾ</p>	

			<p>അനുമതി പത്രങ്ങൾ നൽകിയതിനാലോ അംഗീകരിച്ച പട്ടാണകളിൽ നിന്നും വ്യതിചലിച്ച് ആളുകൾ നിർമ്മാണങ്ങൾ നടത്തിയതുകൊണ്ടോ കോർപ്പറേഷൻ പ്രദേശങ്ങളിൽ ധാരാളം അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ ഉയർന്നുവരുന്നതായി ഓഡിറ്റ് നടത്തിയപ്പോൾ കണ്ടെത്തുകയുണ്ടായി. ഇവ തുടർന്നുള്ള ഖണ്ഡികകളിൽ വിവരിച്ചിരിക്കുന്നു.</p>	
9	2015	3.1.3.5 (i)	<p>മാനദണ്ഡങ്ങൾ ലംഘിച്ച് അനുമതിപത്രങ്ങൾ നൽകിയത്</p> <p>എഫ് എആർ നിയന്ത്രണങ്ങൾ ലംഘിച്ച് അനുമതി പത്രങ്ങൾ നൽകിയത്</p> <p>വിവിധ വിഭാഗം കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ബാധകമായ തറ വിസ്തീർണ്ണ അനുപാത (എഫ് എആർ) അതിന്റെ പരമാവധി പരിധികൾ സർക്കാർ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ട് (ചട്ടം 341). അനുമതി പത്രം നൽകുമ്പോൾ കെട്ടിടത്തിന്റെ എഫ് എആർ സർക്കാർ നിശ്ചയിച്ച പരിധിക്കുള്ളിലാണോ എന്ന് സെക്രട്ടറി നോക്കേണ്ടതാണ്. പട്ടിക 3.1-ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന കേസുകളിൽ സർക്കാർ നിശ്ചയിച്ച പരിധിയിൽ കൂടുതൽ എഫ് എആറുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിക്കുവാൻ സെക്രട്ടറി അനുമതി പത്രങ്ങൾ നൽകുകയും; അതിൻ പ്രകാരം കക്ഷികൾ നിർമ്മാണവുമായി തുണുവാകുകയോ പൂർത്തിയാക്കുകയോ ചെയ്തു. ഈ കേസുകളിൽ കൂടുതലായി നിർമ്മിച്ച തറ വിസ്തീർണ്ണം കോർപ്പറേഷൻ പൊലീസുകളുകയോ കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീസായി 280.88 ലക്ഷം ചുമത്തി സർക്കാർ ശ്രീകരിക്കുകയോ വേണം.</p> <p>പട്ടിക 3.1 : എഫ് എആർ നിയന്ത്രണങ്ങൾ ലംഘിച്ച് നൽകിയ അനുമതി പത്രങ്ങളുടെ വിവരങ്ങൾ (പട്ടിക അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു)</p> <p>തറ വിസ്തീർണ്ണ അനുപാതത്തിന്റെ പരിധി സർക്കാർ കുറച്ചത് പരിഗണിക്കാതെയാണ് മേൽപ്പറഞ്ഞ കേസുകളിൽ സെക്രട്ടറി അനുമതി പത്രങ്ങൾ നൽകിയത് എന്ന് ഓഡിറ്റിൽ ശ്രദ്ധിക്കപ്പെട്ടു.</p>	<p>1. DW3/BA/20209-10 ഗിരിജാവല്ലഭൻ - 29.07.2009 ൽ പെർമിറ്റിനായി അപേക്ഷസമർപ്പിക്കുകയും 05.11.2009 ന് ഫയർ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിൽ നിന്നുള്ള നിരാകേഷപസാക്ഷ്യപത്രവും, 21.11.2009 ന് പി.സി.ബി. യിൽ നിന്നും കൺ സെന്റും ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതും, 19.11.2009 ന് പെർമിറ്റ് നൽകുന്നതിന് ശുപാർശചെയ്യുകയും തുടർന്ന് 22.12.2009 തീയതിയിൽ പെർമിറ്റ് നൽകുന്നതിന് ഉത്തരവായിട്ടുള്ളതുമാണ്. ആയതുപ്രകാരം 01.01.2010 ൽ 1281368/- രൂപ ഈടാക്കി പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. 16.12.2009 ന് കെ.എം.ബി.ആർ. ചട്ടങ്ങളിൽ ദേശഗതി വരുകയും എന്നാൽ മേപ്പടി ഉത്തരവിന്റെ ഗസറ്റ് വിജ്ഞാപനം 22.01.2010 ലുമാണ് വന്നിട്ടുള്ളത്. ആയതുപ്രകാരം തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻറെ ഭാഗത്തുനിന്നും വിജ്ഞാപനം 28.05.2016 തീയതിയിൽ ഉണ്ടായിട്ടില്ല.</p>

				<p>കെട്ടിടങ്ങൾ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്.</p> <p>2. DW3/BA/46/11-12 കല്ലാണരമാർ - ഒല്ലൂർ വില്ലേജ് സർവ്വേ നമ്പർ 298/4, 298/5, 298/6 എന്നിവയിൽ ഉൾപ്പെട്ട സ്ഥലത്ത് 30.05.2011 ലെ DW4/BA/46/11-12 നമ്പറായി 12106 ച.മീ. വിസ്തീർണ്ണത്തിൽ ഗ്രൗണ്ട് ഫ്ലോർ + 11 നിലകളിലായി കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് അനുമതി നൽകിയിരുന്നു. ആയതിന് 17.11.2011 ൽ ജി2-10866/2011 നമ്പറായി ഫയർ എൻ.ഒ.സി.യും 26.09.2011 ൽ പി.സി.ബി. യിൽ നിന്നും കൺ സെന്റ് ടു എസ്റ്റാബ്ലിഷ് സർട്ടിഫിക്കറ്റും ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. അപേക്ഷപ്രകാരം പ്ലാട്ട് ഏരിയ 95.03 സെന്റ് (3845.86 ച.മീ.) ആണ്. അധിക ഫീസ് ഈടാക്കുന്നതിനായി 26.04.2016 തീയതിയിൽ കെട്ടിടഉടമയ്ക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു.</p>
10	2015	3.1.3.5 (i)	<p>ഭൂമിയുടെ ഉടമസ്ഥനെ ഉറപ്പാക്കാതെ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് അനുമതി പത്രങ്ങൾ നൽകിയത്</p> <p>വഞ്ചിയൂർ വില്ലേജിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന 225 സെന്റ് ഭൂമിയിൽ 97 യൂണിറ്റുകളുള്ള ഒരു റസിഡൻഷ്യൽ അപ്പാർട്ട്മെന്റും കൂടാതെ ഷോപ്പിംഗ് മാളും, ടൈൽ കടയും (പുതിയ വിസ്തീർണ്ണം 28593.59 ച.മീറ്റർ) നിർമ്മിക്കുന്നതിന് മെസേജ് ആർടൈക് റിയാൽറ്റി</p>	<p>തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ പ്രത്യേക പരാമർശമില്ല</p>

		<p>(പ്രൈവറ്റ്) ലിമിറ്റഡിന് തിരുവനന്തപുരം മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ അനുബന്ധപത്രം നൽകി (2011 ഡിസംബർ), നിർമ്മാണം നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കെ കക്ഷി സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ പ്ലാൻ വിന്യസിച്ചു 37915.85 ച.മീ ആയി വർദ്ധിപ്പിച്ച കോണ്ടം സ്ഥല വിന്യസിച്ചു 208 സെന്റായി കുറച്ചുകൊണ്ടും കോർപ്പറേഷൻ പുതുക്കിയ അനുബന്ധപത്രം (2014 ജൂൺ) നൽകി. ചിഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ വെളിപ്പെടുത്തി നിർദ്ദിഷ്ട നിർമ്മാണം 21-ഓളം കാര്യങ്ങളിൽ കെഎംബിഅർ/ ഡിറ്റിപി പദ്ധതിയുടെ വ്യവസ്ഥകളെ ലംഘിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നു എന്നാണ്. ഇതിനു പുറമെ, കക്ഷിയ്ക്ക് 206.875 സെന്റ് ഭൂമി മാത്രമേ യഥാർത്ഥത്തിൽ അവരുടെ ഉടമസ്ഥതയിൽ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ എന്നും പ്രസ്തുത സ്ഥലത്ത് 14.40 സെന്റ് പുറമ്പോക്ക് ഭൂമി കയ്യെറിയിട്ടുണ്ടെന്നും സർവ്വേ ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തു (2014)ഓഗസ്റ്റ്). തുടർന്ന് എന്തെങ്കിലും നിർമ്മാണം നടത്തുന്നതിൽ നിന്നും വിചക്ഷിതരാണ് കോർപ്പറേഷൻ കക്ഷിയ്ക്ക് സ്റ്റോപ്പ് മെമ്മോ നൽകുകയും അനുബന്ധപത്രം വഴി ചെയ്യാതിരിക്കാൻ കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ് നൽകുകയും ചെയ്തു (2014 ജൂലൈ). കക്ഷി ഹയൽ ചെയ്തു റിട്ട് പെറ്റീഷനിൽ വിധി നൽകവേ ബഹു.ഹൈക്കോടതി, കോർപ്പറേഷൻ നൽകിയ സ്റ്റോപ്പ് മെമ്മോ സ്റ്റോപ്പ് ചെയ്യുന്നതിൽ നിന്നും പിൻവാങ്ങി (2014 സെപ്റ്റംബർ). എന്നാൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ ഉള്ളിലുള്ള പണികൾ പൂർത്തിയാക്കുവാൻ ഉടമസ്ഥനെ അനുവദിച്ച കോടതി അപ്പീൽ നിലനില്ക്കുന്ന കാലയളവിൽ ഉടമസ്ഥൻ നടത്തുന്ന പണികൾ പൂർണ്ണമായും അവരുടെ ഉത്തരവാദിത്വത്തിൽ ആയിരിക്കും എന്നും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തു. പരിഗണനയിലുള്ള പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിലോ കെട്ടിടം സ്വീതിചെയ്യുന്ന ഭൂമിയിലോ യാതൊരു തുടർ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങളും ഉടമസ്ഥൻ നടത്തരുതെന്നും നിർദ്ദേശിച്ചു. കൂടാതെ റിട്ട് പെറ്റീഷൻ അന്തിമ തീർപ്പിന് വിധേയമായി കെട്ടിടത്തിന്റെ അനുബന്ധപത്രം താൽക്കാലികമായി ദീർഘിപ്പിക്കുവാനും തിരുത്തി സമർപ്പിച്ച കെട്ടിടത്തിന്റെ പ്ലാനർ അംഗീകരിക്കുവാനും കോർപ്പറേഷൻ ഹൈക്കോടതി നിർദ്ദേശം നൽകി (2015 ഓഗസ്റ്റ്)</p> <p>സ്ഥലത്ത് നടത്തിയ ഭൗതിക പരിശോധനയിൽ (2015</p>	
--	--	--	--

			<p>ഡിസംബർ). ഓഡിറ്റ് കണ്ടത് ഹൈക്കോടതിയുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ തടസ്സം കൂടാതെ നടന്നു വന്നിരുന്നു എന്നാണ്. ഇടർ നിർമ്മാണം തടഞ്ഞുകൊണ്ട് ഹൈക്കോടതി ഉത്തരവ് (2014 സെപ്റ്റംബർ) പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന സമയത്ത് അംഗീകൃത പ്ലാൻ അനുസരിച്ച് പൂർത്തിയാക്കാൻ ശേഷിച്ചിരുന്നത് റസിഡൻഷ്യൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ 14-ാം നിലയുടെ നിർമ്മാണത്തിന്റെ പൂർത്തീകരണവും, വസ്തുവിന്റെ വടക്കേ ഭാഗത്തെ മാൾ കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണവുമായിരുന്നു. പ്രധാന കെട്ടിടത്തിന്റെ (14 നിലകൾ) മുഴുവൻ അടിസ്ഥാന പണികൾ പൂർത്തിയാക്കിയതിനു പുറമെ ഷോപ്പിംഗ് മാളിന്റെ പണിയും പൂർത്തിയാക്കുന്നതിന് അടുത്തായിരുന്നു എന്ന് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു. ഇത്രയുമായിട്ടും കോടതി ഉത്തരവുകൾ ലംഘിച്ച് നടത്തിയിരുന്ന നിർമ്മാണം നിർത്തിവയ്ക്കുന്നതിന് കോർപ്പറേഷൻ യാതൊരു നടപടിയും എടുത്തിരുന്നില്ല.</p>	
11	2015	3.1.3.5(ii)	<p>തിരദേശ മേഖല നിയന്ത്രണങ്ങളുടെ ലംഘനം.</p> <p>1986-ലെ പരിസ്ഥിതി (സംരക്ഷണം) നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3(1) ഉം 3(2)(v)-ഉം 1986-ലെ പരിസ്ഥിതി (സംരക്ഷണം) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 5(3)(ഡി)-യും അനുസരിച്ച് വേലിയേറ്റ മേഖലയിൽ നിന്നും 500 മീറ്റർ വരെ തീരമാലയുടെ വ്യവഹാരത്താൽ സ്വാധീനിക്കപ്പെട്ട തീരദേശവും വേലിയിറക്ക മേഖലയും വേലിയേറ്റ മേഖലയും ഇടയ്ക്ക് വരുന്ന പ്രദേശവും തീരദേശ നിയന്ത്രണ മേഖല (സിന്റേറ്റിജസഡ്) ആയി കേന്ദ്ര സർക്കാർ പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. (1991 ഫെബ്രുവരി). നദികൾ, അഴിമുഖം, ജലാശയങ്ങൾ എന്നിവയിലുള്ള വേലിയേറ്റ സ്വാധീനമുള്ള സമുദ്രവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കിടക്കുന്ന ജലാശയങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ സിന്റേറ്റിജസഡ് ദൂരം കിഴി 100 മീറ്ററോ അഴിമുഖത്തിന്റെ വീതിയോ ഏതാണ് കുറവ് അതാണ്. സിന്റേറ്റിജസഡ് നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ കേന്ദ്ര സർക്കാർ ചില നിയന്ത്രണങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ നിർമ്മാണം ഏറ്റെടുക്കുന്നിനുമുമ്പേ തീരദേശ മേഖല മാനേജ്മെന്റ് അതോറിറ്റിയുടെ(സി</p>	<p>തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷന് പ്രത്യേക പരാമർശമില്ല</p>

		<p>ഇസ്രായേൽ (എം.എ) അംഗീകാരം നിർബന്ധമാണെന്ന് നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. തിരുവനന്തപുരം മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ സിഇഒ സെഡ് എം.എ യുടെ അംഗീകാരമില്ലാതെ തിരുവനന്തപുരം നിയന്ത്രണ മേഖലയിൽ നടത്തിയ ധാരാളം നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തി. ഇവയിൽ ചിലത് കോർപ്പറേഷൻ നൽകിയ അനുമതി പത്രത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ചെയ്തിരുന്നത്. ഉദാഹരണമായി ചില കേസുകൾ താഴെ വിവരിച്ചിരിക്കുന്നു.</p> <p>വിഴിഞ്ഞം പ്രദേശത്തെ നിർമ്മാണങ്ങൾ</p> <p>തിരുവനന്തപുരം സിആർഇസെഡ് മാനദണ്ഡങ്ങൾ ലംഘിച്ച് നടത്തിയ നിർമ്മാണങ്ങൾ (1) ടി ബീച്ച് റോട്ടൽ ഡയാസിസ് കഫെ റസ്റ്റോറന്റ് (കോവളം ബസ്സ് സ്റ്റാന്റിലെ സമീപമുള്ള ബഹുനില കെട്ടിടം) (2) സാഗര ബീച്ച് റിസോർട്ട് (കോവളം ലൈറ്റ് ഹൗസിലെ സമീപമുള്ള അഞ്ചു നില കെട്ടിടം) നീക്കവാദം അനുമതി പത്രങ്ങൾ നല്ല ചെമ്പുവടവനം ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനറുടെ (വിജിലൻസ്) റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിഴിഞ്ഞം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിലെ (ഒക്ടോബർ 2010- ൽ കോർപ്പറേഷനുമായി ഉട്ടി ചേർക്കപ്പെട്ട) മുൻ സെക്രട്ടറിക്ക് (2009 ഡിസംബറിൽ) 2010 ഫെബ്രുവരിയിൽ) സർക്കാർ നിർദ്ദേശം നൽകി. ടി ബീച്ച് റോട്ടൽ ഡയാസിസ് കഫെ റസ്റ്റോറന്റിന്റെ കാർട്ടത്തിൽ കെട്ടിടത്തിന് നൽകിയ അധിവാസ പ്രമാണ പത്രം സെക്രട്ടറി നല്ല ചെമ്പുവടവനം (2012 മാർച്ച്) തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കുള്ള ബഹുമാനപ്പെട്ട ട്രൈബ്യൂണൽ, സെക്രട്ടറിയുടെ പ്രസ്തുത ഉത്തരവ് അസാധുവാക്കി (2012 ഓഗസ്റ്റ്). ട്രൈബ്യൂണലിലെ മുൻപാകെ ആവശ്യമായ രേഖകൾ ഗോപ്യമാക്കുന്നതിൽ കോർപ്പറേഷന്റെ ഭാഗത്ത് വിഴിയുന്നതായി ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തി. ഈ കേസിൽ കോർപ്പറേഷൻ യാതൊരു അപ്ലീയ്ക്ക് പവറുള്ള ചെമ്പുവടവനത്തിനുള്ള കാരണങ്ങൾ ഓഡിറ്റ് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും മടങ്ങിക്കിട്ടിയില്ല.</p> <p>അനുമതി പത്രത്തിന് വിരുദ്ധമായും കെഎംബി/സിആർഇസെഡ് മാനദണ്ഡങ്ങൾ/ഡിറ്റിപി പദ്ധതികൾ എന്നിവയുടെ വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിച്ചുകൊണ്ടുമാണ്</p>	<p>സർക്കാർ കോർപ്പറേഷൻ പ്രത്യേക പരാമർശമില്ല</p>
--	--	--	--

മുകളിൽ പറഞ്ഞ കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിച്ചതെന്നും, ഈ പ്രദേശത്ത് അനുരതിപത്രമില്ലാതെ വേറെ ചില നിർമ്മാണങ്ങളും കക്ഷികൾ നടത്തിയിരുന്നതായും പരിശോധനയിൽ (2014 ജൂലൈ) കോർപ്പറേഷൻ കണ്ടെത്തി. 1991 -ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച സിആർഇസെഡ് വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം സിആർഇസെഡ് III - വികസന നിരോധിതമേഖല എന്ന് തരം തിരിച്ചു. വേലിയേറ്റ മേഖലയിൽ നിന്നും 200 മീറ്ററിനുള്ളിൽ ആയിരുന്ന രണ്ടു കെട്ടിടങ്ങളും സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നത്, സാഗര ബീച്ച് റിസോർട്ടിന്റെ കാര്യത്തിൽ അന്ധികൃത നിർമ്മാണം നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് കെഎം നിയമത്തിന്റെ 406 (1)-ഉം(2)-ഉം വകുപ്പുകളുടെ കീഴിൽ താൽക്കാലിക ഉത്തരവ് (23014 നവംബർ) നൽകി, കക്ഷി ട്രൈബ്യൂണലിനെ സമീപിക്കുകയും കേസ് ഇപ്പോഴും തുടരുകയും ആണ് (2015 ഡിസംബർ). നോട്ടീസ് നൽകുവാനും അതിന്റെ തുടർനടപടികളെടുക്കുവാനുമുള്ള കാലതാമസം കാണിക്കുന്നത് അന്ധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിലുള്ള കോർപ്പറേഷന്റെ അലംഭാവത്തെയാണ്.

ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ (വിജിമൺസ്) ന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 2013 നവംബറിൽ വിഴിഞ്ഞം പ്രദേശത്ത് സിആർഇസെഡ് മാനദണ്ഡങ്ങൾ ലംഘിച്ചു കൊണ്ടുള്ള 17 നിർമ്മാണങ്ങളുടെ വിവരങ്ങൾ തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറിക്ക് സർക്കാർ നൽകുകയും ഈ കേസുകളിൽ നിയമാനുസൃതമായുള്ള ഉചിതമായ നടപടികൾ എടുക്കുവാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു. ഇത്തരത്തിലുള്ള നിർമ്മാണങ്ങൾ കണ്ടെത്തുന്നതിന് കോർപ്പറേഷൻ രൂപീകരിച്ച പ്രത്യേക സ്റ്റാമ്പുകൾ സിആർഇസെഡ് മാനദണ്ഡങ്ങൾ ലംഘിച്ച 120 നിർമ്മാണങ്ങൾ കണ്ടുപിടിക്കുകയും (ആകെ പ്ലാന്റ് വിസ്തീർണ്ണം 1,00,000 ച.മീ)ചെയ്തു. 49 കേസുകളിൽ (17 കേസുകൾ സർക്കാർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തും 32 കേസുകൾ വിജിമൺസ് സ്റ്റാമ്പുകൾ കണ്ടുപിടിച്ചതും) അന്ധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ നീക്കം ചെയ്യുവാൻ കെഎം നിയമത്തിന്റെ 406 (2) വകുപ്പു പ്രകാരം താൽക്കാലിക ഉത്തരവുകൾ കോർപ്പറേഷൻ നൽകി (2014 മാർച്ച്), കൂടാതെ വേറെ 36 കേസുകളിൽ താൽക്കാലിക

		<p>ഉത്തരവുകൾ നൽകാനുള്ള നടപടികൾ പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ട്. സിആർഇസെഡ് മാനദണ്ഡങ്ങൾ ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് ഈ പ്രദേശത്ത് വേറെ 1300 നിർമ്മിതികൾ റിസോർട്ടുകൾ, ഹോംസ്റ്റേ എന്നിവയായി പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് വിജിലൻസ് സ്റ്റാഫുകൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ ലംഘനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് മുകളിൽ പറഞ്ഞതുപോലെ നോട്ടീസ് നൽകിയതൊഴിച്ചാൽ വേറെ ഒരു നടപടിയും കോർപ്പറേഷൻ എടുത്തിട്ടില്ല.</p> <p>വേളി പ്രദേശത്ത് നിർമ്മാണങ്ങൾ</p> <p>ആറ്റിപ്പു വില്ലേജിൽ 21 നിലകളുള്ള (941.96 ചു.മീ) ബഹു നില റസിഡൻഷ്യൽ അപ്പാർട്ട്മെന്റ് പണിയുന്നതിന് മെസ്റ്റേജ് ഹീര ഡെവലപ്മെന്റ് 2008 സെപ്റ്റംബറിൽ തീരുവനതപുരം കോർപ്പറേഷൻ അനുമതി പത്രം നൽകി. പദ്ധതിയുടെ സ്ഥലം വേളികായലിന്റെ കരയിൽ വേളി ടൈഡൽ ഇൻലെറ്റിന് സമീപമാണ് സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നതെന്നും സെന്റർ ഫോർ എർത്ത് സയൻസ് സ്റ്റുഡിസ് തയ്യാറാക്കിയ തീരദേശ മേഖല പരിപാലന പദ്ധതി പ്രകാരം സിആർഇസെഡ് പ്രദേശത്ത് സിആർഇസെഡ് II വികസന നിരോധിതമേഖലയിൽ വേലിയേറ്റ മേഖലയ്ക്ക് 100 മീറ്ററിനുള്ളിലാണ് സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നതെന്നും ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടെത്തി, ഈ കേസിൽ അനുമതി പത്രം നൽകുന്നതിന് മുമ്പ് സിആർഇസെഡ് എം.എയുടെ അംഗീകാരം കോർപ്പറേഷൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നില്ല. സ്ഥലം പരിരക്ഷാധികാരികൾ (2015 ഡിസംബർ) ഓഡിറ്റ് കണ്ടത് കെട്ടിടത്തിന്റെ ഹീരാ ലേക്ക് ഫ്രണ്ട് നിർമ്മാണം ഇതിനകം പൂർത്തിയായിരുന്നു എന്നാണ്. നിർമ്മാണം 100 മീറ്റർ പരിധിയ്ക്ക് പുറത്താണെന്ന് കോർപ്പറേഷൻ പറഞ്ഞു. എന്നാൽ കോർപ്പറേഷൻ തന്നെ അവരുടെ നേതൃത്വമുള്ള റിപ്പോർട്ടിൽ (2007 ഒക്ടോബർ) പ്രസ്തുത സ്ഥലം സിആർഇസെഡ് മേഖലയുടെ 100 മീറ്ററിനുള്ളിലാണെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതിനാലും സിആർഇസെഡ് നോട്ടീഫിക്കേഷന്റെ വ്യവസ്ഥകൾ</p>	<p>ഇപ്പോൾ കോർപ്പറേഷന് പ്രാത്യക പരാമർശമില്ല</p>
--	--	---	--

			<p>ലഘൂകരിക്കാനാണ് നിർമ്മാണം എന്ന് സിഇസഡ് എംഎ ന്റെപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരുന്നു എന്നതിനാലും പ്രസ്തുത മറ്റുപടി നിലനിൽക്കുന്നതല്ല. സിആർഇസഡ് പ്രദേശത്ത് സിഇസഡ് എംഎയുടെ അംഗീകാരം ഇല്ലാതെ കെട്ടിട നിർമ്മിക്കാൻ കോർപ്പറേഷൻ അനുമതി പത്രം നൽകിയത് ശ്രമവിരുദ്ധമാണ്.</p> <p>ഇതിനു പുറമെ മെമ്പേഴ്സ് ഹീരാ ഡെവലപ്മെന്റ് മേൽപ്പറഞ്ഞ സിആർഇസഡ് II വികസന നിരോധിത പ്രദേശത്ത് ഹീരാ ബ്ലോക്കിന്മേൽ, ഹീരാ റോഡ് എന്നീ രണ്ടു പദ്ധതികൾക്കു വേണ്ടി കായൽ ഭൂമി നികത്തിയെന്നും സിആർഇസഡ് എംഎ തിരുവനന്തപുരം മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനെ അറിയിച്ചു (2015 ഡിസംബർ), സ്ഥല പരിശോധനയിൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ നികത്തപ്പെട്ട ഭൂമിയിൽ പ്രാഥമിക നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ കെട്ടിട നിർമ്മാതാവ് ആരംഭിച്ചിരുന്നു എന്ന് ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തി, കെഎംബിആർ പ്രകാരം സെക്രട്ടറിയുടെ അനുമതി ഇല്ലാതെ കോർപ്പറേഷൻ പ്രദേശത്ത് ഒരു വ്യക്തിയും ഒരു ഇണ്ടു ഭൂമിയും വികസിപ്പിക്കുവാൻ പാടില്ല. ഇക്കാര്യത്തിൽ സിഇസഡ് എംഎ കോർപ്പറേഷന് മുൻകൂർ വിവരം നൽകിയിരുന്നെങ്കിലും സിആർഇസഡ് II വികസന നിരോധിതപ്രദേശത്ത് ഭൂമി നികത്തുന്നത് നിയമം മൂലം നിരോധിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, തങ്ങളുടെ അനുമതി ഇല്ലാതെ നടത്തിയ ഭൂവികസനവും നിർമ്മാണവും നിർത്തി വയ്ക്കുന്നതിന് സെക്രട്ടറി യാതൊരു നടപടിയും എടുത്തില്ല.</p>	
12	2015	3.1.3.5(iii)	<p>തിരുവനന്തപുരം വിമാനത്താവളത്തിനു ചുറ്റുമുള്ള അനധികൃത കെട്ടിട നിർമ്മാണങ്ങൾ</p> <p>വിമാനത്താവളങ്ങൾക്ക് സമീപത്ത് കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിക്കുമ്പോൾ പാലിക്കണ്ട ഉയരത്തെ സംബന്ധിച്ച നിയന്ത്രണങ്ങൾ കെഎംബി ആറിലെ ചട്ടം 32(2)-ൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇവ വിമാന നിയമം, 1934-ന് കീഴിൽ മാത്രമേ സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന നോട്ടീഫിക്കേഷനുകൾക്ക് വിധേയമായിരിക്കും, പ്രസ്തുത നിയമത്തിലെ</p>	<p>മുഴുവൻ കോർപ്പറേഷന് പ്രത്യേക പരാമർശമില്ല</p>

		<p>9 എ വകുപ്പിന് കീഴിൽ ഭാരത സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ച നോട്ടീഫിക്കേഷനുകൾ നിഷ്കർഷിക്കുന്നത് എയർപോർട്ട് അതോറിറ്റി ഓഫ് ഇന്ത്യ (എഐഐ)യുടെ നിരദ്ദേശ സാക്ഷ്യപത്രം (എൻഒസി) ഇല്ലാതെ വിമാനത്താവള റഫറൻസ് പോയിന്റിൽ നിന്നും (എആർപി) 20 കിലോമീറ്റർ ചുറ്റളവിൽ കെട്ടിടങ്ങളോ മറ്റ് നിർമ്മിതികളോ പാടില്ല എന്നാണിതിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷന്റെ മുഴുവൻ പ്രദേശവും വിമാനത്താവളത്തിന്റെ 20 കിലോമീറ്റർ ചുറ്റളവിൽ വരമെന്ന ഓഡിറ്റ് നിർദ്ദേശിച്ചു. 2010-11 മുതൽ 2014-15 വരെ കാലയളവിൽ 15201 അനുബന്ധപത്രങ്ങൾ തിരുവനന്തപുരം മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ നൽകിയെങ്കിലും 689 കേസുകളിൽ മാത്രമേ എഐഐയിൽ നിന്നുള്ള എൻഒസി ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നുള്ളൂ. ധാരാളം കേസുകളിൽ എൻഒസിയുള്ള അപേക്ഷ കോർപ്പറേഷൻ സമർപ്പിച്ചത് നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയതിനുശേഷം മാത്രമായിരുന്നു എന്നും കണ്ടു. തിരുവനന്തപുരം വിമാനത്താവളത്തിന്റെ ചുറ്റളവ് പ്രതിബന്ധ നിയന്ത്രണതലങ്ങളിലേയ്ക്ക് (ഐൽഎസ്) പ്രതിബന്ധമായി കടക്കുന്നതായി കണ്ടെത്തിയ ചില നിർമ്മാണങ്ങൾ/ നിവൃത്തങ്ങൾ എഐഐ, കോർപ്പറേഷന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവന്നിരുന്നു. താഴെ പട്ടിക 3..2-ൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ കെട്ടിടങ്ങളുടെ ഉയരം എൻഒസികളിൽ നിഷ്കർഷിച്ചിരുന്ന പരമാവധി കവിഞ്ഞു നിൽക്കുന്നു.</p> <p>പട്ടിക 3.2 എൻഒസിയ്ക്ക് നിഷ്കർഷിച്ചിരിക്കുന്ന പരമാവധി ഉയര പരിധി കടന്നു നിൽക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾ(അനുബന്ധം ■ ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു)</p> <p>എഐഐയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, ഐൽഎസിലേയ്ക്ക് തള്ളിനിൽക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിക്കുന്നത് വൈമാനിക ഉപകരണങ്ങളുടെ തെറ്റായ പ്രവർത്തനം, വ്യോമഗതാഗത സേവനങ്ങളുടെ തകരാറ്, വിമാനം ഇറങ്ങുമ്പോഴും ഉയരവോളമുള്ള നിയന്ത്രിത നീക്കങ്ങൾ, വൈമാനിക അടിയന്തിര സാഹചര്യങ്ങളിൽ കൂട്ടിയിടിക്കുവാനുള്ള വർദ്ധിച്ച സാദ്ധ്യത, ബഹുനില കെട്ടിടങ്ങളിൽ വസിക്കുന്നവർക്ക്</p>	
--	--	--	--

		<p>റെഡിയേഷൻ അപകടം എന്നിവയിലേയ്ക്ക് നയിക്കുന്നതാണ്. 1994-ലെ വിമാന (മരണമുക്തം) കെട്ടിടങ്ങളും മൂലമുണ്ടാകുന്ന തടസ്സം നികത്തൽ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം ഉയരത്തെ സംബന്ധിച്ച ലംഘനങ്ങളിൽ നിശ്ചയിച്ച കാലയളവിനുള്ളിൽ ഉയരം കുറയ്ക്കുവാൻ ഉടമസ്ഥൻ പരാജയപ്പെടുകയാണെങ്കിൽ അത്തരം നിയമാനുസൃതമല്ലാത്ത കെട്ടിടങ്ങളുടെ ഉയരം കുറയ്ക്കുക/നീക്കം ചെയ്യുക എന്ന ഉത്തരവാദിത്വം സംസ്ഥാന സർക്കാരിനോ/ബന്ധപ്പെട്ട അതോറിറ്റിയോ ആയിരിക്കേണ്ടതായിരിക്കും. പരാജയപ്പെട്ട കെട്ടിടങ്ങളുടെ ഉയരം കുറയ്ക്കുന്നതിനായി കോർപ്പറേഷൻ യാതൊരു നടപടിയും എടുത്തിട്ടില്ല.</p>	
13	2015	<p>3.1.3.5(iv) അനുമതി പത്രത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളിൽ നിന്ന് വ്യതിചലിച്ച നടത്തിയ നിർമ്മാണങ്ങൾ</p> <p>അനുമതി പത്രമില്ലാതെ പുതിയ നിർമ്മാണങ്ങളൊന്നും നടക്കുന്നില്ല എന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനു പുറമെ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് അധിവാസ പ്രമാണ പത്രം നൽകിയതിനു ശേഷം പീനീടാക്കി കട്ടിപ്പോർക്കലോ വ്യത്യാസമോ അതിൽ വരുത്തിയിട്ടില്ലാ എന്നും പ്രാത്യക ആവശ്യങ്ങൾക്ക് ഉദ്ദേശിച്ച കെട്ടിടത്തിന്റെ ഭാഗങ്ങൾ അനുമതി ഇല്ലാതെ മറ്റു ആവശ്യങ്ങൾക്കായി മാറ്റിയിട്ടില്ല എന്നും ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടത് കോർപ്പറേഷന്റെ ചുമതലയാണ്. രാജപുരയിൽ പട്ടികയിലെ കേസുകളിൽ കക്ഷികൾ കോർപ്പറേഷനെ അറിയിക്കാതെ അനധികൃത, നിർമ്മാണങ്ങൾ നടത്തുകയോ പാർക്കിംഗ് ഉദ്ദേശിച്ച സ്ഥലം മറ്റു ആവശ്യങ്ങൾക്കായി മാറ്റുകയോ ചെയ്തതായി ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടെത്തി.</p> <p>പട്ടിക 3.3 അനധികൃത നിർമ്മാണ/ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലം മറ്റു ആവശ്യങ്ങൾക്ക് മാറ്റിയത് (അനുബന്ധം IV ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു)</p>	<p>1. BW3/BA/502/99-10, 20.10.2010, ഗോപിനാഥൻ & അരേജ് - സർക്കാർ നിർദ്ദേശം നൽകിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 19.08.2015 ൽ ടി കെട്ടിടത്തിന്റെ ബേസ് മെന്റ് പ്ലാനിൽ നടത്തിയിട്ടുള്ള അനധികൃത നിർമ്മാണം പൊളിച്ചുനീക്കുന്നതിനായി അറിയിപ്പു നൽകുകയും 19.09.2015 ൽ കക്ഷി ടി അനധികൃത നിർമ്മാണം പൊളിച്ചുമാറ്റിയെന്ന് അറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 29.09.2015 ൽ ടി സ്ഥലം പരിശോധിച്ചു ടി അനധികൃത നിർമ്മാണം പൊളിച്ചുമാറ്റിയെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. തുടർന്ന് പാർക്കിംഗിനായി ഒഴിപ്പിച്ച സ്ഥലത്ത് ടിയാൻ വീൽപ്പനക്കുള്ള സൂട്ടറുകളുടെ പാർക്കിംഗ് നടത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. ആയത് അടിയന്തിരമായി മാറ്റണമെന്നു കാണിച്ചു</p>

				<p>30.09.2015 ൽ കക്ഷിക്ക് അറിയിപ്പുനൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്.</p> <p>2. DW4/BA/647/09-10, 19.11.2010 - രണ്ടിത്ത് കെ.ബി. - റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടി അന്വയികൃത നിർമ്മാണം പൊളിച്ചുനീക്കുന്നതിന് DW4/BA/647/09-10 നമ്പരായി 12.10.2015 ന് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. ആയതുപ്രകാരം കക്ഷി ടി നിർമ്മാണം അഗ്രികമായി പൊളിച്ചുനീക്കിയിട്ടുള്ളതു മുഴുവനായി പൊളിച്ചുനീക്കുന്നതിന് കക്ഷിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്.</p> <p>3. AY/L/BA/227/09-10, 20.03.2010, റവ. ഫാ. പോൾ വട്ടക്കുഴി - ടി കെട്ടിടത്തിന് 20.06.2012 തിയ്യതിയിൽ ക്വെസ്റ്റൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ആയതിനുശേഷം സിനിയർ ട്രാൻസ്ഫോമർ നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ പാർക്കിംഗിനായി ഒഴിച്ചിട്ട സ്ഥലം വേദപഠനത്തിനുള്ള ക്ലാസ് മുറികളായി മാറ്റി ഉപയോഗിച്ചുവരുന്നതായി കണ്ടെത്തുകയും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരിശോധിച്ചതിൽ ക്വെസ്റ്റൻസി മാറ്റാതെയാണ് ടി സ്ഥലം</p>
--	--	--	--	--

				<p>ഉപയോഗിച്ചുവരുന്നതായി കണ്ടത്. ആയതിനെതിരെ 30.09.2013 തീയതിയിൽ നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. ആയത് കൈപ്പറ്റിയിട്ടും കക്ഷി യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിക്കാതിരുന്നതിനാൽ ടി ഉപയോഗമാറ്റം അനധികൃത നിർമ്മാണമായി പരിഗണിച്ച് മേൽനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുമെന്ന് 15.04.2016 ന് കക്ഷിയെ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ക്വെപ്പൻസി മാറ്റി ഉപയോഗിക്കുന്നില്ലെന്നും ആരാധനാസമയങ്ങളിൽ വൻ തിരക്ക് അനുഭവപ്പെടുന്ന സമയങ്ങളിൽമാത്രം പ്രസ്തുത സ്ഥലത്ത് യോഗം ചേരുകയല്ലാതെ അനധികൃതമായി യാതൊന്നും ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും പള്ളി വികാരി രേഖാമൂലം മറുപടി നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. ക്വെപ്പൻസി മാറ്റി ഉപയോഗിക്കരുതെന്ന് കർശന നിർദ്ദേശം നൽകി 07.11.2016 തീയതിയിൽ കക്ഷിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്.</p> <p>4. BW441731/12, 01.12.2013, റപ്പോർട്ട് സി.സി., ചിറമേൽ - തൃശ്ശൂർ വില്ലേജ് സർവ്വേ നമ്പർ 1275/2 ൽ പെട്ട സ്ഥലങ്ങളുള്ള കെട്ടിടത്തിലെ അനധികൃത നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച് നടപടികൾ തുടർന്നുവരുന്നതാണ്. ടി കെട്ടിടം പെർമിറ്റ് പ്ലാനിൽ നിന്നും വ്യതിചലിച്ച് നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ലാത്തതിനെതിരെ</p>
--	--	--	--	---

				<p>താൽക്കാലിക ഉത്തരവും സ്ഥിരപ്പെടുത്തിയ ഉത്തരവും നൽകിയതിനെത്തുടർന്ന് കക്ഷി ബഹു. ടിബ്യൂണൽ മുമ്പാകെ 703/2013 നമ്പരായി അപ്പീൽ നൽകുകയും 31.10.2013 ലെ ബഹു. ടിബ്യൂണലിന്റെ വിധിയിൽ നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തി മഹസ്സൂർ തയ്യാറാക്കി മുന്നിസിപ്പൽ ആക്ട് ചട്ടം 406 പ്രകാരം പുതിയതായി യുക്തിസഹമായ തീർപ്പുണ്ടാക്കുവാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മഹസ്സൂർ തയ്യാറാക്കി അനധികൃത നിർമ്മാണത്തിനെതിരായി താൽക്കാലിക ഉത്തരവും 31.03.2015 ന് ആയത് സ്ഥിരപ്പെടുത്തിയ ഉത്തരവും നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. തുടർന്ന് കക്ഷി നൽകിയ മറുപടിയിൽ മേൽ അനധികൃത നിർമ്മാണം ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിന് പ്ലാൻ സമർപ്പിക്കുന്നതിന് സമയം ആവശ്യപ്പെടുകയും ആയത് യഥാസമയം ഹാജരാക്കാത്തതിനാൽ കെട്ടിടം പൊളിച്ചുനീക്കുന്നതിന് 01.08.2015 ന് ഉത്തരവാകുകയും ഉണ്ടായി. ആയതിനെതിരെ കക്ഷി ബഹു. ഹൈക്കോടതിയിൽ W.P.(C) 3754/2016 നമ്പരായി കേസ് ഫയൽ ചെയ്യുകയും ആയതിന്റെ 01.02.2016 ലെ വിധിയുടെ</p>
--	--	--	--	--

				<p>അടിസ്ഥാനത്തിൽ 11.03.2016 ന് കക്ഷിയെ നേരിൽ കേൾക്കുകയും മേൽ നിർമ്മാണം ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിന് അപേക്ഷയും പ്ലാനും സമർപ്പിക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശം നൽകി കോടതിവിധി നടപ്പിലാക്കി. 21.03.2016-ന് ഉത്തരവ് നൽകിയിരുന്നു. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിർമ്മാണം ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിന് കക്ഷി അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയും ആയത് കണ്ടെത്തിയ സുനതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് 19.07.2016 ന് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഈ നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച പരാതിയിൽ വിജിലൻസ് കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് അന്വേഷണം നടക്കുന്നതും ആയതിന് ചുരുക്ക ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ 06.10.2015 ന് സി.ജെ. മഹസ്വർ പ്രകാരം പന്തവസ്സിൽ എടുത്തിട്ടുള്ളതുമാണ്.</p>
14	2015	3.1.3.5(v)	<p>അന്തരീപത്രം ലഭിക്കാതെയുള്ള നിർമ്മാണം. ജൂബിലി റിപ്പബ്ലിക് മെഡിക്കൽ കോളേജ് വിദ്യാഭ്യാസം, വൈദ്യസഹായം (ആശുപത്രി), ഓഫീസ്/ബ്ലിസിനസ്സ് എന്നിവയുടെ കീഴിൽ വരുന്ന അധിവാസത്തിനുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് തറ നിരപ്പിൽ നിന്നുമുന്ന് നിലയിൽ കൂടുതൽ ഉണ്ടെങ്കിൽ കെഎംബിആറിന്റെ ചട്ടം 54(4)(എ) നിഷ്കർഷിക്കുന്ന പ്രകാരം അപേക്ഷകൻ അഗതിശമന സേനാ ഡയറക്ടറിൽ നിന്നും ഒരു അംഗീകാര സാക്ഷ്യപത്രം വാങ്ങി അന്തരീപത്രം നൽകുന്നതിനുമുമ്പ് കോർപ്പറേഷനിൽ ഹാജരാക്കേണ്ടതാണ്. ഗുണ്ടരിലെ ജൂബിലി റിപ്പബ്ലിക് മെഡിക്കൽ കോളേജിന്റെ ഡയറക്ടർ 8254.86 ച.മീ വിസ്തീർണ്ണം</p>	<p>ബെൽനൂറ്റ് ഫ്ലോർ + ഗ്രൗണ്ട് ഫ്ലോർ + 8 ഫ്ലോർ നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി 05.01.2008 ലെ DW3/PW4/P./A/239/06-07 നമ്പരായി 29.85 ഫീറ്ററിന് ഇനീഷ്യൽ ഫയർ എൻ.ഒ.സി. ലഭിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചിരുന്നതാണ്. ആയതിനനുഷം ബെൽനൂറ്റ് ഫ്ലോർ + ഗ്രൗണ്ട് ഫ്ലോർ - 14</p>

			<p>48.75 മീറ്റർ ഉയരവുമുള്ള 16 നിലകളുള്ള ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണൽ കോമ്പസൺഷ്യൽ കെട്ടിടം ചൊമ്പുക്കാവ് വില്ലേജിൽ നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി അഗ്നി ശമന സുരക്ഷാ സേവന വകുപ്പിൽ നിന്നുള്ള എൻസൈക്കായി തൃശ്ശൂർ മൂന്നിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ ഉപാധിപതി അപേക്ഷിച്ചു എന്നാൽ ഉദ്ദേശിച്ച കെട്ടിടത്തിന്റെ ഉയരം ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണൽ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ള പരമാവധി പരിധിയായ 30 മീറ്റർ കവിഞ്ഞു എന്നതിനാൽ അഗ്നിശമന സുരക്ഷാ വകുപ്പ് അപേക്ഷ നിരസിച്ചു. കെട്ടിടത്തിന്റെ ആശ്രിതത്വം ഭാഗത്തേക്കുള്ള കെട്ടിട സുരക്ഷയെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുന്നതിനാൽ ഈ പരിധിയിൽ ഉൾപ്പെട്ട നിർമ്മാണം പരിഗണിക്കുക സാധ്യമല്ല. അഗ്നിശമന എൻസൈറ്റയുടെ അഭാവത്തിൽ, കെട്ടിടത്തിന് അനുമതിപത്രം തൃശ്ശൂർ മൂന്നിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ നൽകിയില്ല. കോർപ്പറേഷൻ ഉദ്യോഗസ്ഥരുമായി ചേർന്ന് ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ സംയുക്ത പരിശോധനയിൽ (2015 ഒക്ടോബർ) അഗ്നിശമന സുരക്ഷാ വകുപ്പിൽ നിന്ന് എൻസൈറ്റയും കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്ന് അനുമതിപത്രവും (ചട്ടം 4.2) വാങ്ങാതെ ഉടമസ്ഥൻ കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണം 16 നില വരെ (48.75 മീറ്റർ) പൂർത്തിയാക്കിയിരുന്നു എന്ന് വെളിപ്പെട്ടു. ഓഡിറ്റ്, ഇത് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചപ്പോൾ ഇക്കാര്യത്തിൽ ഉടമസ്ഥന് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് സെക്രട്ടറി പറഞ്ഞു.</p>	<p>പ്ലോർ നിലകൾക്ക് റിവൈസിഡ് പെർമിറ്റ് ആവശ്യപ്പെട്ടു. ആയതിന് 05.05.2015 ലെ സി2/3548/2015/ഡി. ഡിസ് പ്രകാരം സി.ടി.പി.യിൽ നിന്നും മേ ട്രാട്ട് അംഗീകാരം ലഭിച്ചു. ഇനിഷ്യൽ ഫയർ എൻ.ഒ.സി. ക്ക് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ച ശേഷം ബെയ്സ്കെന്റ് പ്ലോർ + ഗ്രൗണ്ട് പ്ലോർ + 14 പ്ലോർ ന്റെ സൂക്ഷ്മരീതി വർക്ക് പൂർത്തിയാക്കി. 05.03.2016 ൽ പണി നിർത്തി വരുന്നതിന് നോട്ടീസ് നൽകി. ആയതിനുശേഷം 02.11.2016 തിയ്യതിയിൽ പി.ഒ. നല്ലി, 25/11/2016 ലെ F2-15537/16 നം ഫയർ സെപ്റ്റി ക്ലിയറൻസ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പ്രകാരം 29.85 മീറ്റർ ഉയരത്തിൽ ഹോസ്റ്റിറ്റിൽ കെട്ടിടത്തിനും, 38.9 മീറ്റർ ഉയരത്തിൽ റസിഡൻഷ്യൽ ആവശ്യത്തിനായും NOC നസൽകിയിട്ടുണ്ട്. സിടിപിയുടെ 05.05.2016 ലെ ഉത്തരവുപ്രകാരം പെർമിറ്റ് നൽകുന്നതിന് മുമ്പ് എൻവയോൺമെന്റൽ ക്ലിയറൻസ് ലഭിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ആയത് ലഭിച്ചാൽ ടി നിർമ്മാണം വളരെ സുഗമമായി ചെയ്യാവുന്നതാണ്.</p>
15	2015	3.1.3.5(v)	<p>വിൻഡ്സർ രാജധാനി ഹോട്ടൽ</p> <p>പേരൂർക്കട വില്ലേജിൽ 26.223 സെന്റ് ഭൂമിയിൽ ഒരു എട്ടു നില കോമ്പസൺഷ്യൽ കെട്ടിടം (4915 ച.മീ) നിർമ്മിക്കുന്നതിന് മേസ്സേജ് രാജധാനി ഹോട്ടൽസ് (പ്രൈവറ്റ്) ലിമിറ്റഡിന് 2003</p>	<p>തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷന് പ്രത്യേക പരാമർശമില്ല</p>

		<p> കൂലിയെക്കുറിച്ച് വിവരങ്ങൾ കോർപ്പറേഷൻ അനുമതി അധികമായി നാലു നിലകൾ (9 മുതൽ 12) കൂടി കെട്ടിടത്തിൽ (ആകെ വിസ്തീർണ്ണം 7221.68 ചി.മീ) നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി ഒരു അപേക്ഷ കക്ഷി സമർപ്പിച്ചു (2006 നവംബർ) കോർപ്പറേഷൻ അധിക നിലകൾക്ക് അനുമതിപത്രം നൽകിയിട്ടില്ലെങ്കിലും കക്ഷി നിർമ്മാണവുമായി മുന്നോട്ടുപോകുകയും, പാർക്കിംഗിനായി നിർമ്മിച്ചിരുന്ന ബെന്യൂസ് നിലയിൽ ഒരു ബാർ ഹോട്ടൽ പ്രവർത്തിപ്പിക്കാൻ തുടങ്ങുകയും ചെയ്തു. കോർപ്പറേഷൻ 2007 മാർച്ചിൽ രണ്ടു തവണ നിർത്തിവയ്ക്കൽ മെമ്മോ നൽകുകയും 2007 മാർച്ചിൽ രണ്ടു തവണ നിർത്തിവയ്ക്കൽ മെമ്മോ നൽകുകയും 2007 ജൂണിലും നിർമ്മാണത്തിനെതിരെ പോലീസിൽ അറിയിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടും കക്ഷി കെട്ടിടത്തിന്റെ 12 നിലകളും 2008 മാർച്ചോടെ പൂർത്തിയാക്കുകയും മൂലവാൻ കെട്ടിടവും പൂർണ്ണമായും പ്രവർത്തനസജ്ജമാക്കുകയും ചെയ്തു, അനധികൃതമായ രീതിയിൽ നിർമ്മിച്ച 12 നിലകൾക്കും 2009-10 മുതൽ 26,37,246/- വാർഷിക വസ്തു നികുതി കോർപ്പറേഷൻ ചുമത്തി. എന്നാൽ ഇതും കക്ഷി ഒടുക്കിയിട്ടില്ല. നികുതി തുക ഈടാക്കുന്നതിന് കോർപ്പറേഷൻ, റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഒരു നടപടിയും എടുത്തിട്ടില്ല. മാദ്ധ്യമ റിപ്പോർട്ടുകളെ തുടർന്ന്, കോർപ്പറേഷൻ ലംഘനങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി കക്ഷിയ്ക്ക് നോട്ടീസ് നൽകുകയും (2015 ഡിസംബർ) 2009-10 മുതൽ 2015-'16 കാലയളവിലെ നികുതി കടിശ്ശികയായ 193.83 ലക്ഷം ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ ഈ തുക ഇതുവരെ പിരിച്ചെടുത്തിട്ടില്ല (ജനുവരി 2016) </p> <p> കോർപ്പറേഷൻ പ്രദേശത്ത് അനുമതിപത്രമില്ലാതെ ചട്ടങ്ങൾ ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു 12 നില കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചത് തടയാൻ കോർപ്പറേഷന് കഴിയാത്തതും അതിൻമേലുള്ള നികുതി </p>	
--	--	---	--

		<p>കടിയ്ക്കുക പീഡിക്കാൻ പരാജയപ്പെട്ടതും ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത് അനധികൃതനിർമ്മാണങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിലുള്ള കോർപ്പറേഷന്റെ ഭാഗത്തുള്ള അപരാധത്തെയാണ്.</p> <p>ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറിയേറ്റ് അനക്സ് - രണ്ട് കെട്ടിടം.</p> <p>കെഎംബിആറിന്റെ ചട്ടം 7(2) നിഷ്കർഷിക്കുന്നത് കേന്ദ്ര സംസ്ഥാന സർക്കാർ വകുപ്പുകളുടെ ഏതെങ്കിലും നിർമ്മാണപ്രവർത്തനങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ അധികാരപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ, പണി തുടങ്ങുന്നതിന് 30 ദിവസം മുമ്പ് നിർമ്മിക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന കെട്ടിടത്തിന്റെ ഒരു സെറ്റ് പ്ലാനും, പ്ലാനുകൾ, ആ പ്രദേശത്തിനായി തയ്യാറാക്കിയ വികസന പദ്ധതികളുമായി എല്ലാ രീതിയിലും പൊരുത്തപ്പെടുന്ന എന്നതും ചട്ടങ്ങൾക്കും വ്യവസ്ഥകൾക്കും വിധേയമായിട്ടാണ് എന്നുള്ള ചീഫ് ആർക്കിടെക്ടിന്റെയോ പണിയുടെ ചുമതലയുള്ള എഞ്ചിനീയറുടെയോ സാക്ഷ്യപത്രം താഴെപ്പറയുന്ന സെക്രട്ടറിയേറ്റ് സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, സ്പെഷ്യൽ ബിൽഡിംഗ് ഡിവിഷൻ, പിഡബ്ല്യുഡി തിരുവനന്തപുരം വഞ്ചിയൂർ വില്ലേജിൽ ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറിയേറ്റ് - അനക്സ് രണ്ടിനുവേണ്ടി (16320.83 ച.മീ) ഒൻപത് നില കെട്ടിടം കോർപ്പറേഷനെ അറിയിക്കാതെയും മേൽപ്പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ പാലിക്കാതെയും നിർമ്മിച്ചു നിർമ്മാണം പൂർത്തിയായപ്പോൾ (2015 ഒക്ടോബർ) എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ ആവശ്യമായ പ്ലാനുകൾ സഹിതം അധികാരിയുടെ പ്രമാണപത്രത്തിന് അപേക്ഷിച്ചു നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടം കെഎംബി ആറിന്റെ വിവിധ വ്യവസ്ഥകളെയും മേഖലാ നിയന്ത്രണങ്ങളെയും സുരക്ഷാ വ്യവസ്ഥകളെയും ലംഘിച്ചിരുന്നു. ഈ ലംഘനങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും കെഎംബിആറിന്റെ ചട്ടം 3 സീയുടെ കീഴിൽ വ്യവസ്ഥകൾ ഇളവു ചെയ്ത് നിർമ്മാണം ക്രമീകരിക്കുവാനും</p>
--	--	--

തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ പ്രത്യേക പരാമർശമില്ല

		<p>കെട്ടിടത്തിന് എൻഐസി നൽകാനും കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറിയോട് സർക്കാർ ശുപാർശ ചെയ്തു (2016 ജനുവരി) സർക്കാരിന്റെ ശുപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലം, അഗ്നിശമന സുരക്ഷാ കാര്യങ്ങൾ, വിമാനത്താവള എൻഐസി, വികലാംഗർക്കുള്ള സൗകര്യങ്ങൾ മുതലായ ആവശ്യകതകൾ പാലിക്കണം എന്ന വ്യവസ്ഥയോടെ സെക്രട്ടറി കെട്ടിടത്തിന് അധിവാസ പ്രമാണ പത്രം നൽകി (2016 ജനുവരി)</p> <p>മേഖലാ നിയന്ത്രണങ്ങളെ അവഗണിച്ചും ആവശ്യമായ സുരക്ഷാ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാതെയും സർക്കാരിന്റെ ശുപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കെട്ടിടത്തിന് അധിവാസ പ്രമാണ പത്രം നൽകിയത് ക്രമപ്രകാരമല്ല എന്ന് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു. അതുപോലെ കെഎംബി ആർ ചട്ടം 3 സിസ്റ്റ് കീഴിൽ നിർമ്മാണം ക്രമീകരിക്കുവാനുള്ള സർക്കാരിന്റെ നിർദ്ദേശം സ്വീകാര്യമല്ല. എന്തെന്നാൽ ഇത് ഒരു പ്രദേശത്തുള്ള വിശദമായ നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതി ലംഘിക്കുകയോ, സുരക്ഷാ വ്യവസ്ഥകൾ വിട്ടുവീഴ്ച ചെയ്യുകയോ ചെയ്യുന്ന നിർമ്മാണങ്ങൾ ക്രമപ്പെടുത്തുന്നതിന് സർക്കാരിന് ഒരു അധികാരവും ഇല്ല എന്ന് നിഷ്കർഷിക്കുന്ന കെഎം നിയമത്തിലെ 407-ാം വകുപ്പിന്റെ ലംഘനമാണ്.</p> <p>പി.ഡബ്ല്യു.ഡി റോഡിനു കുറുകെയുള്ള കാൽനട മേൽപ്പാലത്തിന്റെ അനധികൃത നിർമ്മാണം</p> <p>കെഎം നിയമത്തിലെ 364-ാം വകുപ്പ് നിഷ്കർഷിക്കുന്നത് അനുസരിച്ച് ഒരു വ്യക്തിയും പൊതു തൊഴിലിന്മേൽ ഏതെങ്കിലും പുരോ , മറ്റു സൂക്ഷ്മകളോ പണിയുകയോ ഒരു വിധത്തിലുള്ള കൈയറ്റം നടത്തുകയോ ചെയ്യാൻ പാടില്ല. അതുപോലെ കെഎംബി ആറിലെ ചട്ടം 4(2) നിഷ്കർഷിക്കുന്നതനുസരിച്ച് സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും അനുമതി പത്രം വാങ്ങാതെ ഒരു വ്യക്തിയും ഒരു കെട്ടിടവും</p>	<p>തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ പ്രത്യേക പരാമർശമില്ല</p>
--	--	--	--

			<p>നിർമ്മിക്കുകയോ കൂട്ടിച്ചേർക്കൽ വരുത്തുകയോ ദീർഘിപ്പിക്കുകയോ ചെയ്യാൻ പാടില്ല.</p> <p>തിരുവനന്തപുരത്തെ ഒരു സ്വകാര്യ സ്ഥാപനമായ കിംസ് ആശുപത്രി കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്ന് അനുമതി പത്രം വാങ്ങാതെ ആശുപത്രിയുടെ രണ്ടു ബ്ലോക്കുകളെ ബന്ധിപ്പിക്കുന്നതിനായി പീഡബ്ല്യുഡി റോഡിനു കറുകെ ഒരു കാൽനട മേൽപ്പാലം നിർമ്മിച്ചു (2012 ജൂലൈ). 2013 ഡിസംബറിൽ അനധികൃത നിർമ്മാണം നീക്കം ചെയ്യുന്നതിനായി കോർപ്പറേഷൻ താൽക്കാലിക ഉത്തരവു നൽകി. പാലത്തിന്റെ നിർമ്മാണം കെഎംബിആറിന്റെ വിവിധ വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രസ്തുത നിർമ്മാണം ക്രമരീതിയിൽ സാധ്യമല്ലെന്നും ചീഫ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് ഓഫീസറുടെ ഉത്തരവ് (2015 ജൂലൈ) കോർപ്പറേഷൻ പ്രസ്തുത നിർമ്മാണം നീക്കം ചെയ്യാതെ താൽക്കാലികമായി നിൽക്കാൻ അനുവദിക്കുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചു (2015 ആഗസ്റ്റ്). നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് നടത്തിയ നിർമ്മാണം നിലനിർത്താൻ തീരുമാനം എടുത്ത കോർപ്പറേഷന്റെ നടപടി ക്രമപ്രകാരമല്ല.</p>	
16	2015	3.1.3.6	<p>അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളിൽ തുടർ നടപടികളെടുക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥയുടെ ന്യൂനതകൾ</p> <p>നഗരപ്രദേശങ്ങളിൽ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ ഉയർന്നു വരുന്നത് സുഗമമായ നഗരജീവിതത്തിന് തടസ്സവും പൊതുജനത്തിനും ഗതാഗതത്തിനും പ്രതിബന്ധവും ഉണ്ടാക്കുന്നു. ചില സന്ദർഭങ്ങളിൽ ഇവ മനുഷ്യജീവന് അപകടം ഉണ്ടാക്കുകയും പൊതു ഭൂമിയിന് നഷ്ടം ഉണ്ടാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. അതിനാൽ തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഇത്തരം നിർമ്മാണങ്ങളെ സദാ നിരീക്ഷിക്കുകയും അവ നീക്കം ചെയ്യാനോ ക്രമപ്പെടുത്താനോ വേണ്ട നടപടികൾ എത്രയും നേരത്തെ എടുക്കുകയും വേണം.</p>	<p>തുഷ്കൂർ കോർപ്പറേഷൻ പ്രത്യേക പരാമർശമില്ല</p>

17	2015	3.1.3.6(i)	<p>രജിസ്റ്ററുകൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിലെ വിഴിയും സെക്ഷനുകൾ തമ്മിലുള്ള ഏകോപനത്തിന്റെ അഭാവവും</p> <p>കെഎം നിയമത്തിലെ 242(4) വകുപ്പും കാലാകാലങ്ങളിൽ സർക്കാർപുറപ്പെടുവിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങളും നിഷ്കർഷിക്കുന്നത് പ്രകാരം അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് സെക്രട്ടറി ഒരു പ്രത്യേക രജിസ്റ്റർ സൃഷ്ടിക്കേണ്ടതാണ്, രജിസ്റ്ററിൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ സ്വഭാവം, വിസ്തീർണ്ണം, നിലകളുടെ വിവരം, അനുമതി, പത്രത്തിന്റെ നമ്പർ, ഉടമസ്ഥന്റെ പേര് സർവ്വേ നമ്പർ, വിന്യായ്, കണ്ടെത്തിയ ലംഘനം, എടുത്ത നടപടി തുടങ്ങിയ വിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. രണ്ട് കോർപ്പറേഷനുകളിലെയും റവന്യൂ (റവന്യൂ നീക്കത്തി നിർണ്ണയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടത്) എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗങ്ങൾ മേൽപ്പറഞ്ഞതുപോലെ രജിസ്റ്ററുകൾ ശരിയായ രീതിയിൽ സൃഷ്ടിച്ചിരുന്നില്ല എന്ന് ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തി. സ്ഥല സന്ദർശനത്തിന് ഉദ്യോഗസ്ഥർ പോകുമ്പോൾ കണ്ടെത്തുന്ന അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിനായി റവന്യൂ വിഭാഗം യുഎ രജിസ്റ്ററുകൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും, അതിലുള്ള വിവരങ്ങൾ പൂർണ്ണമായിരുന്നില്ല. അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച തുടർനടപടികൾ എടുക്കേണ്ട എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം, റവന്യൂ വിഭാഗത്തിന്റെ യുഎ രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള കേസുകളിലെ ലംഘനത്തിന്റെ വ്യാപ്തി പരിശോധിക്കാനുണ്ടായിരുന്നില്ല.</p> <p>തൃശ്ശൂർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനിൽ 2010-11 മുതൽ 2014-15 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ റവന്യൂ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗങ്ങൾ യഥാക്രമം രേഖപ്പെടുത്തിയ 1428-ഉം 44-ഉം അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളിൽ നടപടികൾ എടുത്തത് 402-ഉം 19-ഉം കേസുകളിൽ മാത്രമായിരുന്നു എന്നാണ് രേഖകളുടെ പരിശോധനയിൽ വെളിപ്പെട്ടത്. അതുപോലെ, തിരുവനന്തപുരം മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനിൽ 2011-12 മുതൽ 2014-15 കാലയളവിൽ റവന്യൂ വിഭാഗം രേഖപ്പെടുത്തിയ 367 അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളിൽ ആറേണ്ണത്തിലും എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം</p>	<p>റവന്യൂ വിഭാഗത്തിലും ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് വിഭാഗത്തിലും അനധികൃത നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച രജിസ്റ്ററുകൾ നിലവിൽ സൃഷ്ടിച്ചുവരുന്നതും ആയതിൻറെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ റവന്യൂ ഓഫീസറുടെ മേൽനോട്ടത്തിൽ ഇരുവിഭാഗവും സംയുക്തമായി സ്ഥലപരിശോധന നടത്തി അനധികൃതനിർമ്മാണങ്ങളിൽ നടപടിയെടുക്കുവരുന്നതുമാണ്. അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ കണ്ടെത്തുന്നതിനും നടപടിയെടുക്കുന്നതിനും റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടറും ബിൽഡിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടറും സംയുക്തമായി പരിശോധിച്ച് കണ്ടെത്തി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് 08.04.2014 ലെ ആർ1/11130/14 നമ്പറായി ഉദ്യോഗസ്ഥരെ ചുമതലപ്പെടുത്തി ഉത്തരവായിട്ടുള്ളതും നിലവിൽ ആയത് കർശനമായി നടപ്പാക്കി വരുന്നതുമാണ്.</p>
----	------	------------	---	--

			<p>കണ്ടെത്തിയ 634 കേസുകളിൽ 59 എണ്ണത്തിലും മാത്രമേ നടപടി എടുത്തിരുന്നുള്ളൂ.</p> <p>എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗവും റവന്യൂ വിഭാഗവും തമ്മിലുള്ള ഏകോപനത്തിന്റെ അഭാവവും ചട്ടങ്ങളും നിയമങ്ങളും അനുസരിച്ചുള്ള അനുയോജ്യമായ നടപടി എടുക്കാനുള്ള കോർപ്പറേഷനുകളുടെ ഭാഗത്തുള്ള അലംഭാവമാണ് മുകളിൽ പറഞ്ഞ കേസുകൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത്. ഭാവിയിൽ റവന്യൂ-എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗങ്ങൾ തമ്മിൽ മെച്ചപ്പെട്ടതും കാര്യക്ഷമവുമായ ഏകോപനം ഉറപ്പാക്കുന്നതിനായി നടപടികൾ എടുക്കുമെന്ന് കോർപ്പറേഷൻ മറുപടി പറഞ്ഞു.</p>	
18	2015	3.1.3.6(ii)	<p>ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ (വിജിലൻസ്) കണ്ടെത്തിയ കേസുകൾ</p> <p>2013 ഫെബ്രുവരിയിൽ ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ (വിജിലൻസ്) തൃശ്ശൂരിൽ നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളോ കെഎംബിആർ ലംഘനങ്ങളോ ഉൾപ്പെട്ട 72 കേസുകൾ കണ്ടെത്തുകയും ചെയ്തു. ഈ കേസുകളിൽ 33 എണ്ണത്തിൽ നടപടികൾ ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് സർക്കാരിനു സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിൽ (2015 ആഗസ്റ്റ്), കോർപ്പറേഷൻ പറഞ്ഞു. എന്നാൽ ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ (വിജിലൻസ്) ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച ബാക്കി 39 കേസുകളിൽ തുടർനടപടികൾ ഒന്നും കോർപ്പറേഷൻ എടുത്തില്ല.</p> <p>അതുപോലെ തിരുവനന്തപുരം മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനിൽ ടൗൺ പ്ലാനർ സിറ്റിപി (വിജിലൻസ്) 2013 ഒക്ടോബറിൽ കണ്ടെത്തിയ 25 അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ കോർപ്പറേഷന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവന്നിരുന്നു. കോടതിയുടെയോ സർക്കാരിന്റെയോ പരിഗണനയിലുള്ള എട്ടു കേസുകൾ ഒഴിച്ചുള്ള ബാക്കിയുള്ള കേസുകളിൽ നടപടി ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ സർക്കാരിനു സമർപ്പിച്ച മറുപടിയിൽ (2015 ഡിസംബർ) പറഞ്ഞു. എന്നാൽ, മറ്റു മൂന്നു കേസുകളിൽ കൂടി ഒരു നടപടിയും എടുത്തിട്ടില്ല എന്ന് ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടു (2015 ഡിസംബർ).</p>	<p>സി.റ്റി.പി വിജിലൻസ് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത 72 കേസുകളിൽ തുടർ നടപടികൾ ആരംഭിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. 32 കേസുകളിൽ പ്രാഥമിക റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതും ശേഷിക്കുന്നവയിൽ സി.റ്റി.പി വിജിലൻസ് വീണ്ടും പരിശോധന നടത്തിയിട്ടുള്ളതും ആയവയിൽമേൽ നഗരസഭ കർശന തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.</p>

			<p>നടപടികൾ ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് കോർപ്പറേഷൻ പറഞ്ഞ കേസുകൾ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ ഭൂരിഭാഗം കേസുകളിലും കക്ഷികൾക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയത് ഒഴിച്ചാൽ ചട്ടങ്ങളോ നിയമ വ്യവസ്ഥകളോ പ്രകാരം അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ ക്രമപ്പെടുത്തുവാനോ നീക്കം ചെയ്യുവാനോ കോർപ്പറേഷൻ ഒരു തുടർ നടപടിയും എടുത്തിട്ടില്ല എന്നാണ് ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടത്.</p>	
19	2015	3.1.3.6(iii)	<p>തിരുവനന്തപുരം, തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനുകളിലെ സ്ഥല പരിശോധന</p> <p>തിരുവനന്തപുരത്തെയും തൃശ്ശൂരിലേയും മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനുകളിലെ രണ്ടു പ്രധാന റോഡുകളുടെ വശത്തുള്ള ബഹുനില മന്ദിരങ്ങളുടെ സ്ഥല പരിശോധന ഓഡിറ്റ് നടത്തിയിരുന്നു. താഴെ പട്ടിക 3.4-ൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ ലക്ഷണിക പരിശോധന നടത്തിയ 29 മന്ദിരങ്ങളിൽ 16 എണ്ണത്തിൽ കെഎം.ബിആറിന്റെ വിവിധ ലംഘനങ്ങൾ കണ്ടെത്തി. പട്ടിക 3.4 : (അനുബന്ധം v ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു)</p> <p>ഈ ലംഘനങ്ങൾ ഓഡിറ്റ് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചപ്പോൾ കക്ഷികൾക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് തൃശ്ശൂർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ പറഞ്ഞു. തിരുവനന്തപുരം മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും ഒരു മറുപടിയും കിട്ടിയില്ല.</p>	<p>തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ</p> <p>1. DW4/BA/295/09-10, എസ്റ്റിമേറ്റ്, 25/716/2-5 - വിഷയം സംബന്ധിച്ച് കക്ഷിക്ക് 18.02.2016, 19.05.2016 തീയതികളിൽ നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. തുടർന്ന് നോട്ടീസിന് മറുപടി നൽകുകയോ നിർമ്മാണം പൊളിച്ചുകളയുകയോ ചെയ്യാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ 07.08.2016 ന് അന്തിമ നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. ആയതിന് കക്ഷി 01.10.2016 തീയതിയിൽ നൽകിയ മറുപടിയിൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ ക്യാമ്പസിൽ മാറ്റി നൽകുന്നതിനും ടെറസ് ഫ്ലോറിലെ അനധികൃത നിർമ്മാണം മഴവെള്ളം പിടിക്കുവാനായിരിക്കുന്നതിനായി ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണെന്ന് ബോധിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നാൽ സ്ഥലപരിശോധനയിൽ ബെയ്സ് കെന്റ് ഫ്ലോർ സർവ്വീസ് സെന്ററായും ടെറസ് ഫ്ലോർ ഷിറ്റുമെന്റ് ഉപയോഗിച്ചുവരുന്നതായും</p>

				<p>കണ്ടെത്തിയതിനെ തുടർന്ന് അന്ധകൃത നിർമ്മാണങ്ങൾക്കെതിരെ 22.10.2016 ൽ താൽക്കാലിക ഉത്തരവ് നൽകുകയും അന്ധകൃതമായി ഉപയോഗമാറ്റം വരുത്തിയതിനെതിരെ നടപടിയെടുക്കുന്നതിനായി റവന്യൂ വിഭാഗത്തിന് കുറിപ്പ് നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. താൽക്കാലിക ഉത്തരവ് നൽകിയതിന് മുമ്പടി നല്ലുകയോ അന്ധകൃത നിർമ്മാണം നീക്കം ചെയ്യുകയോ ചെയ്യാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ തുടർനടപടികളുടെ ഭാഗമായും അന്ധകൃതനിർമ്മാണം നീക്കം ചെയ്യുന്നതിനെതിരെ എൻ്റെങ്കിലും ബോധിപ്പിക്കുവാനുണ്ടെങ്കിൽ ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ സഹിതം ഗ്രൂപ്പർ കോർപ്പറേഷൻ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറുടെ കാര്യാലയത്തിൽ 15.12.2016 ന് കക്ഷിയെ നേരിൽ കേൾക്കുന്നതിനും ഹാജരാകുന്നതിന് 24.11.2016 തീയതിയിൽ DW3/BA/295/09-10 നമ്പരായി നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്.</p> <p>2. ടെമ്പിൾ ടീസ് അപ്പാർട്ട്മെന്റ് ടി.സി. 25/12/19 - PW8/BA/249/03-04 ഫയൽ പ്രകാരം അനുമതിയും 29.12.2007 ന് ഒക്യുപ്പൻസിയും അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള കെട്ടിടമാണ്. ഒക്യുപ്പൻസി പ്രകാരം പാർക്കിംഗ് 5 എണ്ണമാണ് വേണ്ടത്.</p>
--	--	--	--	--

				<p>അംഗീകൃത പ്ലാൻ പ്രകാരമുള്ള പാർക്കിംഗ്, റിക്രിയേഷൻ എന്നിവ സ്ഥലത്ത് നിലവിലുണ്ടെന്ന് 11.11.2013 തീയതിയിൽ ബഹു. ഓംബുഡ്സ്മാൻ മുമ്പാകെ ഇതു സംബന്ധിച്ച ഒ.പി. 801/12, 940/12 നമ്പർ കേസുകളിലെ വസ്തുതാവിവരണ പത്രീകയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. റിക്രിയേഷൻ ഏരിയ പ്രത്യേകം കെട്ടിത്തിരിക്കാത്തതും പാർക്കിംഗ് ഏരിയ പ്രത്യേകം മാർക്കചെയ്യാത്തതും സംബന്ധിച്ച് ബഹു. യൂഗ്ലർ മുൻസിഫ് കോടതിയിൽ ഒ.എസ്. 322/2013 നമ്പറായി കേസ് നിലവിലുള്ളതും ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ കേസീനോടനുബന്ധിച്ച് കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ബഹു. ഓംബുഡ്സ്മാൻ മുമ്പാകെയും ടി വിഷയം സംബന്ധിച്ച് ഒ.പി.940/12 നമ്പറായി കേസ് നടന്നുവരുന്നതും 18.01.2017 ന് അടുത്ത ഹിയറിംഗ് വച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്.</p> <p>3. PW8/BA/361/01-02. ബിഗ് ബസാർ, അശ്വതി അംഗ്ഷൻ - ടി കെട്ടിടത്തിന്റെ പുറകുവശത്ത് പാർക്കിംഗിനായി ഉള്ള സ്ഥലം സൈക്ലിറ്റി ജീവനക്കാരുടെ ഓഫീസായി പ്രവർത്തിക്കുന്നതും പുറകുവശത്ത് ഷിറ്റ് റൂഫിംഗ് നടത്തി അന്ധീകൃത നിർമ്മാണം നടത്തിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. ആയതിനെതിരെ</p>
--	--	--	--	--

				<p>നഗരസഭയിൽ നിന്നും കക്ഷിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകുകയും ആയത് പൊളിച്ചുമാറ്റുന്നതുവരെ കെ.എം.ബി.ആർ. 242 പ്രകാരം യു.എ. നമ്പർ നല്ലി (UA831A) നികുതി ചുമത്തിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. ടി നിർമ്മാണം കെ.എം.ബി.ആർ. 24(4), 34 എന്നിവക്ക് വിരുദ്ധമാണ്. ആയത് നികം ചെയ്യുന്നതിനായി 08.11.2016 തീയതിയിൽ കക്ഷിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്.</p> <p>വിശ്രാം ബിൽഡേജ്-ടി കെട്ടിടത്തിൽ നിയമപരമായി റിക്രിയേഷൻ സ്ഥലം ഗ്രൗണ്ട് ഫ്ലോറിൽ ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്.</p>
20	2015	3.1.3.7	<p>അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ ക്രമപ്പെടുത്താൻ സർക്കാരിനുള്ള അധികാരം.</p> <p>കെ.എം. നിയമത്തിന്റെ 407-ാം വകുപ്പു പ്രകാരം കക്ഷി നിശ്ചിത രീതിയിലും നിശ്ചയ സമയത്തിനുള്ളിൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയാണെങ്കിൽ, നിശ്ചിത തീയതിക്കോ അതിനു മുമ്പേ നടത്തിയിട്ടുള്ള നിയമ വിരുദ്ധമായ നിർമ്മാണങ്ങൾ, അവ നഗരത്തിന്റെയോ നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതിയെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുന്നില്ലെങ്കിലും നിയമത്തിലോടോ ചട്ടങ്ങളിലോടോ എതിരെയോ സുരക്ഷാ വ്യവസ്ഥകളോടോ ലംഘിക്കുന്നില്ലെങ്കിലും സർക്കാരിനു ക്രമപ്പെടുത്താവുന്നതാണ്. മേൽപ്പറഞ്ഞ വ്യവസ്ഥകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ ക്രമപ്പെടുത്തുന്നതിന് സർക്കാർ നിരവധി ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആദ്യം പുറത്തിറക്കിയ സർക്കാർ ഉത്തരവിൻ്റെ 1998 ഡിസംബർ 31 വരെ നടത്തിയ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ</p>	<p>തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ പ്രത്യേക പരാമർശമില്ല</p>

			<p>ക്രമപ്പെടുത്തുവാനാണ് സർക്കാർ ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നത്. പിന്നീടുള്ള ഉത്തരവുകളിൽ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ ക്രമപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള അവസാന തീയതി 1999 ഓക്ടോബർ 15, 2008 ഡിസംബർ 31, 2013 മാർച്ച് 31 എന്നിങ്ങനെ രീതിപ്പെടുത്തി. എന്നാൽ 2015 ജൂലൈ വരെ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ ക്രമീകരിക്കുന്നതിന് അഞ്ച് അപേക്ഷകൾ മാത്രമേ (നാലെണ്ണം തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷനെ സംബന്ധിച്ചും ഒരേണ്ണം തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനെ സംബന്ധിച്ചും) ലഭിച്ചിട്ടുള്ളൂ. അതിൽ രണ്ടെണ്ണം (ഒരേണ്ണം തിരുവനന്തപുരം മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും ഒരേണ്ണം തൃശ്ശൂർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും) 60.53 ലക്ഷത്തിന് കോമ്പൗണ്ട് ചെയ്യുകയും മൂന്നെണ്ണം (തിരുവനന്തപുരം മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ) നിരസിക്കുകയും ചെയ്തു (2015 ഏപ്രിൽ) നിരസിച്ച ഈ മൂന്ന് നിർമ്മാണങ്ങൾ നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ ഒരു നടപടിയും എടുത്തിട്ടില്ല. ഇത് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചപ്പോൾ കർഷികൾക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയെന്നും നടപടികൾ വിവിധ തലങ്ങളിൽ നടന്നു കൊണ്ടിരിക്കുകയാണെന്നും കോർപ്പറേഷൻ പറഞ്ഞു. അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ ക്രമീകരിക്കുന്നതിനുള്ള തീയതി അപ്പേലുകൾ രീതിപ്പെടുത്തുന്നത്, നിയമ വിരുദ്ധമായ നിർമ്മാണങ്ങൾ നടത്തിയാലും പിന്നീടത് ക്രമപ്പെടുത്താൻ സർക്കാർ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കും എന്ന് പൊതുജനങ്ങളെ വിശ്വസിക്കാൻ പ്രേരിപ്പിക്കും എന്ന് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു.</p>
21	2015	03/01/04	<p>സംഗ്രഹം</p> <p>കെട്ടിട അനുമതിപത്രത്തെ സംബന്ധിച്ച അടിസ്ഥാന രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിൽ രണ്ടു കോർപ്പറേഷനുകളിലും വലിയ വീഴ്ചകൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. അനുമതി പത്രത്തിനുള്ള അപേക്ഷകളിൽ മേൽ നടപടി എടുക്കുന്നതിലും, അനുമതി പത്രങ്ങൾ നൽകുന്നതിലും അസാധാരണ കാലതാമസം തിരുവനന്തപുരത്തും തൃശ്ശൂരിലും കാണപ്പെടുകയുണ്ടായി. മേഖല, തിരവേശ മേഖലാ നിയന്ത്രണങ്ങൾ, എഫ് എസ്ആർ നിയന്ത്രണങ്ങൾ എന്നിവയെ സംബന്ധിച്ച</p>

		<p>വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിച്ച കേട്ടിടങ്ങൾക്ക് അനുമതിപത്രം നൽകുന്ന നിരവധി സന്ദർഭങ്ങൾ കാണപ്പെട്ടു. അനുമതിപത്രം ഇല്ലാത്ത നിർമ്മാണങ്ങളും അനുമതിപത്രത്തിൽ നിന്ന് വ്യതിചലിച്ചുകൊണ്ടുള്ള നിർമ്മാണങ്ങളും, അധിവാസ പ്രമാണപത്രം ഇല്ലാത്ത കേട്ടിടങ്ങളിൽ അധിവസിക്കുന്നതായ സംഭവങ്ങളും ഉണ്ടായിരുന്നു. മേൽനോട്ടം ഫലപ്രദമായിരുന്നില്ല. ചട്ടങ്ങളുടെ ലംഘനങ്ങൾക്ക് കൂട്ടനീൽക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് എതിരെ വിശ്വാസയോഗ്യമായ നടപടികൾ എടുക്കുന്നതിൽ അധികാരികൾ പരാജയപ്പെട്ടു. വിൽഡർസ് വകുപ്പ് ശ്രദ്ധയിൽകാണുവാനുള്ളപ്പോഴെയുള്ള അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ ശ്രീകരിക്കുവാനോ നീക്കം ചെയ്യുവാനോ കോർപ്പറേഷനുകൾ കർശനമായ നടപടികൾ എടുത്തില്ല.</p>	
--	--	--	--

Pranath

A. K. MATHAN, IAS
 Deputy Secretary
 Local Self Government Department
 Govt. Secretariat, Thiruvananthapuram

അനുബന്ധം I

ചാർട്ട് 3.1 കേരളത്തിലെ നഗരസഭകളുടെ നഗരീകരണ പ്രതിരോധം



അനുബന്ധം II

പട്ടിക 3.f എഫ്.എ.ആർ നിയന്ത്രണങ്ങൾ ലംഘിച്ച നൽകിയ അനുബന്ധ പത്രങ്ങളുടെ വിവരങ്ങൾ

ക്രമ നം	ഹയൽ നമ്പർ കക്ഷിയുടെ പേര് (തിരുവനന്തപുരം/തൃശ്ശൂർ)	അനുബന്ധപത്രം നൽകിയ തീയതി	കെട്ടിടത്തിന്റെ/ ലംഘനത്തിന്റെ വിവരങ്ങൾ	അനുവദനീയമായ എഫ്.എ.ആർ	അനുവദിച്ച എഫ്.എ.ആർ	ചർച്ചിക്കാൻ അപേക്ഷ പീസ് കോമ്പോണ്ടിംഗ് പീസ്
1.	ഡിഡബിൾ 3/ബി.എ.202/89-10, ശ്രീ.ഗിരീഷാ വല്ലഭൻ(തൃശ്ശൂർ)	01.01.2010	6820.28 ച.മീറ്റർ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള (അധികമായി അനുവദിച്ച തറ വിസ്തീർണ്ണം 1909.19 ച.മീറ്റർ) പ്രത്യേക റസിഡൻഷ്യൽ കെട്ടിടം	2.50	3.90	1,18,08,629
2.	ഡിഡബിൾ 3/ബി.എ.46/11-12/ ശ്രീ.കുമാരനാഥൻ (തൃശ്ശൂർ)	30.05.2011	12253.22 ച.മീറ്റർ പ്ലാൻ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള 12 നിലയുള്ള റസിഡൻഷ്യൽ അപാർട്ട്മെന്റ് (നീന്തൽ കുളത്തിന്റെ സ്ഥലവും റോഡ് വിരികളിന് മാറ്റിവച്ചിരിക്കുന്ന സ്ഥലവും പരിഗണിച്ചാൽ എഫ്.എ.ആർ നിർദ്ദിഷ്ട പരീധി കുറിക്കുമല്ല)	2.75	3.01	72,43,253
3.	ഇ6/ബി.എ/സി.യ377/09 രാമേശ്വരി ശ്രീനിവാസൻ , ആർ.കെ. നിയൽമുരുകൻ പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് (തിരുവനന്തപുരം)	22.01.2010	5478.86 ച.മീറ്റർ പ്ലാൻ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള 14 നില വാണിജ്യ കെട്ടിടം (അനുവദിച്ച അധിക തറ വിസ്തീർണ്ണം 1460.575)	2.5	3.98	90,36,325
ആകെ						2,80,88,207/-

അനുബന്ധം II

പട്ടിക 3.2: എൻ‌ഐസിയുടെ നിർമ്മാണപദ്ധതികൾക്കു പരമാവധി ഉയരപരിധി കടന്നു നിൽക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾ

ക്രമ നം.	നിർമ്മാണപദ്ധതി പേര്	എൻ‌ഐസി കേസ് നമ്പർ	അനുമതി പത്ര വിവരങ്ങൾ	കെട്ടിടത്തിന്റെ ഉയരം	എൻ‌ഐസി മാനദണ്ഡപ്രകാരമുള്ള പരമാവധി അനുവദനീയ ഉയരം	അധിക ഉയരം
1.	മെമ്പ്ലേറ്റ് വിറ്റസി ബിൽഡിംഗ് (ശ്രീ.ബിജു ജോലി)	റ്റിവി 37/2013 (കെട്ടിടം)	ഇസഡയ്യ	90.504	49.26	41.244
2.	മെമ്പ്ലേറ്റ് ഗോഡൗൺ ഓൺ കൺട്രി ഹെൽത്ത് റിസോർട്ട്സ് ഇന്റർനാഷണൽ പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് (ഡോ.ബി.ആർ. ചെട്ടി)	റ്റിവി 22/2014 (കെട്ടിടം)	ഇസഡ ഏ2 2325/07 തീയതി 27.01.2010	59.35	49.26	10.09
3.	മെമ്പ്ലേറ്റ് എസ്.ആർ.കെ കൺസ്ട്രക്ഷൻസ് (ശ്രീ.മോഹമ്മദ് അബ്ദുൾ റഷീദ്)	റ്റിവി 76/2014 (കെട്ടിടം)	ഇസഡയ്യ ഏ2 325/07 തീയതി 18.04.2008	58.254	49.328	8.926
4.	മെമ്പ്ലേറ്റ് എച്ച് എൽ എൽ ഹൈറ്റ് കെയർ ലിമിറ്റഡ് (ഡബ്ബിൾ ഷിഫ്റ്റ് എച്ച്.എൽ.എൽ.ആർ. ഫാക്ടറി)	റ്റിവി 52/2015 (കെട്ടിടം)	അനുമതി പത്രം നൽകിയില്ല	56.19	49.26	6.93
5.	38-ാമത്ത് ബേരിയ ഗെയിംസ് സെക്രട്ടറിയേറ്റ് (ഷീഫ് എഞ്ചിനീയർ)	റ്റിവി 63/2014 (ഹൈ വോൾട്ട് ലൈവ്)	അനുമതി പത്രം നൽകിയില്ല	86.998	67.826	19.172
				86.677	73.567	13.110
				87.372	77.567	9.605
				88.034	72.02	16.014

പട്ടിക 3.3: അനധികൃത നിർമ്മാണ/ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലം മറ്റ് ആവശ്യങ്ങൾക്ക് മാറ്റിയത്

ക്രമ നം.	അനുമതിപത്ര നമ്പറും തീയതിയും കക്ഷിയുടെ പേരും	അനുമതിപത്രം/ഓസീസ് നൽകിയതിലെ ഉദ്ദേശ്യം	അനുമതി പത്രം/ഓസീസ് ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് നടത്തിയ പ്രവൃത്തി
1.	ഡിഡബിളി 3/ബിഎ/502/09 തീയതി 20.10.2010 ഹോപിനാഥ് ആന്റ് അഭദർസിസ് (പ്രൈവറ്റ്)	അനുമതി പത്രം നൽകിയത് മൂന്നു നില വാണിജ്യ കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് (പ്ലാൻ വിസ്തീർണ്ണം 960.83 ച.മീറ്റർ) 12.09.2010 -ൽ നൽകിയ ഓസീസ് പ്രകാരം ബെന്യൂസ് നില (268.53 ച.മീറ്റർ) പാർക്കിംഗിനായി നീക്കിവെച്ചിരുന്നു.	ബെന്യൂസ് നില പാർക്കിംഗിനായി നീക്കിവെച്ചിരുന്നത് ഭാഗികമായി ഓഫീസ് ഭൂമിയാക്കി മാറ്റുകയും ബാക്കി ഭാഗം വില്ലനായുള്ള പുതിയ ഇരു ചക്ര വാഹനങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനും, വാഹനങ്ങളുടെ സ്വെയർപാർക്കിംഗ്കളും മറ്റു സാധനങ്ങളും സ്വീകരിക്കുന്നതിനും ഉപയോഗിക്കാനും ഉദ്ദേശ്യമുണ്ട് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് കോർപ്പറേഷൻ മറുപടി പറഞ്ഞു.
2.	ഡിഡബിളി 4/ബിഎ/647/09 -10 തീയതി 19.11.2010 രഞ്ജിത് കെ.ബി(പ്രൈവറ്റ്)	ഒരു ആട്ടോ കോറും കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് അനുമതി പത്രം നൽകി (വിസ്തീർണ്ണം 552.40 ച.മീറ്റർ)	സിനിയർ ടൗൺ പ്ലാനർ (വിജിലൻസ്) 2011 ഫെബ്രുവരിയിൽ നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ വശങ്ങളിൽ അതിർത്തിയിൽ നിന്നുള്ള ഭൂരഹിതർ പാർക്കിംഗ് 62 ച.മീറ്ററിന്റെയും 32.85 ച.മീറ്ററിന്റെയും അധിക നിർമ്മാണം അസംബിളി മേൽക്കരയോടുകൂടി നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നു. വശങ്ങളിൽ മൂന്ന് മീറ്റർ ഇറങ്ങിയ സ്ഥലം ആവശ്യമായിരിക്കെ ഇരുവശങ്ങളിലും പുറകുവശത്തും ഇറങ്ങിയ സ്ഥലം ഒന്നും അനേകിച്ചു പാർക്കിംഗ് സ്ഥലം വർദ്ധിപ്പിക്കാനായി ഉപയോഗിച്ചതായി കണ്ടു ഉദ്ദേശ്യമുണ്ട് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് കോർപ്പറേഷൻ പറഞ്ഞു
3.	എവൈ.എൽ/ബിഎ/227/09-10 തീയതി 20.03.2010 റവീഹാ.ഹോൾ വട്ടങ്ങി (പ്രൈവറ്റ്)		നൽകിയ അനുമതിപത്രത്തിന് വിരുദ്ധമായി ബെന്യൂസ് നിലയിലെ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലം ക്ലോസ് ഭൂമികളായി കക്ഷി മാറ്റിയതായി ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ (വിജിലൻസ്) നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ (2013 ജൂലൈ) കണ്ടെത്തി ഈ കാര്യത്തിൽ കോർപ്പറേഷൻ ഒരു മറുപടിയും അറിയിച്ചു
4.	ഇ5/ബിഎ/സി 373/09 സപൈളകോ (തീരുവനന്തപുരം)	കേരള സ്റ്റേറ്റ് സിവിൽ സപ്ലൈസ് കോർപ്പറേഷൻ (കെഎസ്സിഎസ്സി) ശാസ്ത്രകുറവ് വില്ലുവീൽ 2011 ഫെബ്രുവരിയിൽ നിർമ്മിച്ച ഒരു ഗോഡൗൺ , കോറും കെട്ടിടത്തിന്റെ (4 . നിലയുള്ള ഒരു വാണിജ്യകെട്ടിടം വിസ്തീർണ്ണം 1212 ച.മീറ്റർ) നിർമ്മാണം കോർപ്പറേഷൻ 03.05.2013 ൽ ക്രമവൽക്കരിക്കുകയും കെട്ടിടത്തിന് അധിവാസ പ്രമാണപത്രം നൽകുകയും ചെയ്തു	സ്ഥല സമ്പർക്കം നടത്തിയപ്പോൾ ഓഫീറ്റിൽ കണ്ടെത്തി കെഎസ്സിഎസ്സി ബെന്യൂസ് നിലയിലെ പാർക്കിംഗിനായി നീക്കിവെച്ചിരുന്ന 303 ച.മീറ്റർ ഗോഡൗൺ-ക- പാർക്കിംഗ് സ്ഥലമായി ഉപയോഗിക്കുകയായിരുന്നു എന്നാണ് 67.06.15 ലക്ഷത്തിനുള്ള ഡീമാന്റ് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് (2015 നവംബർ) കോർപ്പറേഷൻ മറുപടി പറഞ്ഞു

5.	ഡിഡബിളു4/4173/12 തിയതി 01.12.2013 റപ്പോർട്ടി സിസി ചീറമ്മൽ, ഒല്ലക്കര (തൃശ്ശൂർ ജനീസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ).	ആകെ 156.79 ച.മീറ്റർ പ്ലീന്റ് വിസ്തൃതിയുള്ള വാണിജ്യ കെട്ടിടത്തിന് (താഴത്തെ നില + ഒന്നാം നില) മേൽക്കൂര മാറ്റുന്നതിനും നവീകരണത്തിനുമായി തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ 2013 ഫെബ്രുവരിയിൽ അനുമതിപത്രം നൽകി.	അനുമതി പത്രത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് ഉടമസ്ഥൻ താഴത്തെ നില + മേൽ നില) മേൽക്കൂരയുള്ള കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചു. ഈ കേസിൽ കെഎംബിആറിന്റെ ലംഘനം കോർപ്പറേഷൻ എഞ്ചിനീയർ സ്ഥിരീകരിച്ചു (2013 സെപ്റ്റംബർ). അനധികൃത നിർമ്മാണം നിരോധിച്ചതിന് 28.07.2015- ലും 29.09.2015 -ലും സെക്രട്ടറി നിർദ്ദേശം നൽകിയെങ്കിലും അനധികൃത നിർമ്മാണം നിരോധിച്ചതിന് അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ യാതൊരു നടപടിയും എടുത്തിട്ടില്ല (2015 ഒക്ടോബർ)
----	---	---	---

അനുബന്ധം V

പട്ടിക 3.4: സ്ഥല പരിശോധനയിലെ നിരീക്ഷണങ്ങളുടെ വിവരങ്ങൾ

ക്രമ നമ്പർ	കെട്ടിടത്തിന്റെ പേര് അനുമതിപത്ര നമ്പർ/വിവരങ്ങൾ	നിരീക്ഷണങ്ങൾ	ലംഘിച്ച ചട്ടം
1.	ഓം ആന്റ് അഭേർസ് (പോത്തിസ്) എംപി റോഡ്, തിരുവനന്തപുരം റ്റിപി7/ബിപി/1049/07 തിയതി 26.02.2008	സെല്ലാർ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലത്തിന്റെ ഭാഗം മറ്റുള്ള ആവശ്യങ്ങൾക്കായി മാറ്റി	34
		നിയമപ്രകാരമുള്ള ഇറസ്സായ സ്ഥലം മറ്റു കാര്യങ്ങൾക്കായി മാറ്റി	31,24 (3)
2.	ബിഗ് ബസ്സാർ, പഴയങ്ങാടി (എം.ജി.റോഡ്), റ്റിപി3/ബിപി/2917/04	സെല്ലാർ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലത്തിന്റെ ഭാഗം മറ്റുള്ള ആവശ്യങ്ങൾക്കായി മാറ്റി	34
		നിയമപ്രകാരമുള്ള ഇറസ്സായ സ്ഥലം സംരംഭനുകിയാക്കി മാറ്റി	24.3
3.	കല്ലാൺ സാരിസ് റ്റിപി 5/41086/03 തിയതി 26.05.2004	സെല്ലാർ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലത്തിന്റെ ഭാഗം മറ്റുള്ള ആവശ്യങ്ങൾക്കായി മാറ്റി	34

		അംഗീകൃത പട്ടാണിനു വിരുദ്ധമായി റൂഫ് ടോപ്പ് ഷീറ്റ്കൊണ്ടുമുടി	4.2
4.	പാലക്കാട് നം.റ്റി.പി 3/8032/05	ബേബ്ബേസ് നിലയിലെ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലം ഭാഗികമായി മറ്റാവശ്യങ്ങൾക്കായി മാറ്റി	34
5.	പ്രീമിയർ ഓഫീസ് എക്സ്പ്രെസ്സ് ബി.എ/743/04 തീയതി 22.05.2006	സെല്ലാർ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലത്തിന്റെ ഭാഗം മറ്റുള്ള ആവശ്യങ്ങൾക്കായി മാറ്റി	34
6.	ജയലക്ഷ്മി സിൽക്ക് നം.എഫി.ഇ/2692/09 തീയതി 07.11.2009	സെല്ലാർ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലത്തിന്റെ ഭാഗം സാധനങ്ങൾ സൂക്ഷിക്കുവാനുള്ള മുറിയൊക്കി മാറ്റി	34
7.	മഹാശാല ട്രെയ്ഡ് നം. ബി.എ/840/07 തീയതി 8.05.2007	പാർക്കിംഗ് സ്ഥലത്തിൽ 79 ച.മീറ്റർ കറവുണ്ട് വസ്തു നീക്കി-629.34 ച.മീ പകരം 420 ച.മീ നു മാത്രമേ നിർണ്ണയിച്ചിട്ടുള്ളൂ	34 കെ.എം. നിയമം 233
8.	ലൈൻസ് ആന്റ് ഹെഡ്ഡിംഗ് ഇ6/97870/2014 തീയതി 8.8.2014	32ച.മീ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലം വേണ്ടടത്തു പാർക്കിംഗ് സ്ഥലമാക്കി മാറ്റി	34
9.	പ്ലാന്റ് ഫോഷൻ (1) ഇ6/15043/2013 തീയതി 16.01.2014	പാർക്കിംഗ് സ്ഥലത്തിൽ 40 ച.മീറ്റർ കറവുണ്ട്	34
10.	രാജധാനി ട്രാവേലിംഗ് ഇ6/178126/11 ഇ 12790/10	ഒരു 12നില മന്ദിരം രണ്ടു വശത്തും (ഇടത്തും, വലത്തും) അതിർത്തിവുമായി ചേർന്നിരിക്കുന്ന രീതിയിൽ നിർമ്മിച്ചു	24(9),17
11.	ശ്രീധരമ ഓഫീസ് മന്ദിരം 31/747	പ്ലാന്റ് വിസ്തീർണ്ണത്തിൽ 30 ച.മീറ്റർ അനധികൃത നിർമ്മാണം	4.2
		130 ച.മീറ്റർ വാണിജ്യ മന്ദിരം റസിഡൻഷ്യൽ കെട്ടിടമായി നിർണ്ണയിച്ചു. 2013 മുതൽ വാർഷിക വസ്തു നീക്കത്തി 9,500/- കറച്ചു മുതൽ	4.2, 52
12.	ആർടൈം അവാന്തിക, നമ്പർ ഇ5 ബി.എ 407/13 തീയതി 5.12.2013	തെരുവിന്റെ വീതി 3.6 മീറ്റർ മുതൽ 5.6 മീറ്റർ വരെ വ്യത്യാസപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.	33
13.	എസ്.യു.യർ. നമ്പർ 25/716/2-5 തൃശ്ശൂർ	സെല്ലാർ പാർക്കിംഗിന്റെ ഭാഗം കമ്പ്യൂട്ടർ സർവ്വീസ് സെന്ററായി ഉപയോഗിച്ചിരുന്നു.	34
		അധികമേ ഉപകരണങ്ങൾ സ്ഥാപിച്ചിരുന്നില്ല	53.4
		അംഗീകൃതപട്ടാണിൽ നിന്നും വിത്യസ്തമായി റൂഫ് ടോപ്പ് ഷീറ്റ്കൊണ്ടുമാറ്റി മുടിയിരുന്നു.	4.2
14.	ടെക്നീൽ ടീം അപാർട്ട്മെന്റ്, റ്റി.സി നം. 25/12/19 എഫ് 3, 25/12/19 എ	സെല്ലാർ പാർക്കിംഗ് ഭാഗം മറ്റ് ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഉപയോഗിച്ചിരുന്നു	34
15.	ബീഗ് ബസ്റ്റാർ, അശ്വിനി ഓൾഷൻ, തൃശ്ശൂർ	സെല്ലാർ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലം സാധനങ്ങൾ സൂക്ഷിക്കാനായി ഉപയോഗിച്ചിരുന്നു	34
		പുറകുവശത്ത് അനധികൃതമായി ഷീറ്റ് കൊണ്ട് സ്ഥലം	4.2

വികസിപ്പിച്ചിരുന്നു			
16.	വീട്ടോം ബിൽഡേർസ് , ആർ 4 32864	നിയമപരമായ വിശ്വസനീയ സാമൂഹം നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ടല്ല	27(iv)

2015 മാർച്ച് 31-ന് അവസാനിച്ച വർഷത്തെ സി&എസി റിപ്പോർട്ടിലെ അധ്യായം III ലെ 3.1 മുതൽ 3.1.4 വരെ ഖണ്ഡിക പരാമർശങ്ങളിന്മേൽ തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന സമഗ്ര റിപ്പോർട്ട്

പരാമർശം. നം	പരാമർശം	നടപടി വിവരം																								
3.1.3.2	അനുമതിപത്രഅപേക്ഷകളും അനുമതിപത്രങ്ങളും മേൽ നിരീക്ഷിക്കുന്നതിലെ സംവിധാന തകരാർ	<p>ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ള വ്യക്തികളുടെ കെട്ടിടങ്ങൾ പരിശോധിക്കുകയും അന്യകൃത നിർമ്മാണങ്ങൾക്ക് കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് പ്രകാരം യു.എ. നമ്പർ നല്ലി 3 ഇരട്ടി നികുതി ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. ആയതിന്റെ വിവരങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു.</p> <table border="1" data-bbox="754 461 1185 906"> <thead> <tr> <th>കെട്ടിട നം.</th> <th>പേര്</th> <th>നികുതി</th> <th>ഫയൽ നം.</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>UA/3/128/18</td> <td>സി.സി. ജോർജ്ജ്, ചിറമേൽ</td> <td>8959/-</td> <td>R5/24981/16</td> </tr> <tr> <td>UA/3/128/25</td> <td>„</td> <td>7904/-</td> <td>R5/24981/16</td> </tr> <tr> <td>UA/25/716/2A</td> <td>സുരേഷ് കമാർ, പറക്കാട്ട്</td> <td>33908/-</td> <td>R3/27771/16</td> </tr> <tr> <td>UA/25/716/2B</td> <td>„</td> <td>33908/-</td> <td>R3/27771/16</td> </tr> <tr> <td>UA/25/1219/A1</td> <td>ആർ. പരമേശ്വരൻ്റെല്ലാത്തമം</td> <td>18263/-</td> <td>R3/27770/16</td> </tr> </tbody> </table>	കെട്ടിട നം.	പേര്	നികുതി	ഫയൽ നം.	UA/3/128/18	സി.സി. ജോർജ്ജ്, ചിറമേൽ	8959/-	R5/24981/16	UA/3/128/25	„	7904/-	R5/24981/16	UA/25/716/2A	സുരേഷ് കമാർ, പറക്കാട്ട്	33908/-	R3/27771/16	UA/25/716/2B	„	33908/-	R3/27771/16	UA/25/1219/A1	ആർ. പരമേശ്വരൻ്റെല്ലാത്തമം	18263/-	R3/27770/16
കെട്ടിട നം.	പേര്	നികുതി	ഫയൽ നം.																							
UA/3/128/18	സി.സി. ജോർജ്ജ്, ചിറമേൽ	8959/-	R5/24981/16																							
UA/3/128/25	„	7904/-	R5/24981/16																							
UA/25/716/2A	സുരേഷ് കമാർ, പറക്കാട്ട്	33908/-	R3/27771/16																							
UA/25/716/2B	„	33908/-	R3/27771/16																							
UA/25/1219/A1	ആർ. പരമേശ്വരൻ്റെല്ലാത്തമം	18263/-	R3/27770/16																							

		<p>കൂടാതെ ഇത്തരം കേസുകൾ റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടറും ബിൽഡിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടറും സംയുക്തമായി പരിശോധിച്ച് കണ്ടെത്തി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് 08.04.2014 ലെ ആർ1/11130/14 നമ്പറായി ഉദ്യോഗസ്ഥരെ ചുമതലപ്പെടുത്തി ഉത്തരവായിട്ടുള്ളതും നിലവിൽ ആയത് കർശനമായി നടപ്പാക്കി വരുന്നുണ്ട്.</p>
3.1.3.3	<p>അനുമതിപത്രങ്ങൾ നൽകുന്നതിനുള്ള കാലതാമസം.</p>	<p>നിലവിൽ തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനിൽ സോണൽ ഓഫീസുകൾ ഉൾപ്പെടെ 2014 നവംബർ മാസം മുതൽ സങ്കേതം സോഫ്റ്റ് വെയർ മൂലേന ഓൺലൈനായാണ് കെട്ടിടനിർമ്മാണ അനുമതിക്കുള്ള അപേക്ഷകൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നത്. നാളിതുവരെ 4129 അപേക്ഷകൾ ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതിൽ 2578 എണ്ണത്തിൽ പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതും 126 അപേക്ഷകൾ വിവിധകാരണങ്ങളാൽ നിരസിച്ചിട്ടുള്ളതും 1024 അപേക്ഷകൾ വിവിധ സർക്കാർ വകുപ്പുകളിൽ നിന്നുള്ള അനുമതിലഭ്യമാകുന്ന മുക്ക് അനുവദനം നൽകേണ്ടതും 401 അപേക്ഷകൾ പരിഹരിക്കാവുന്ന ന്യൂനതകൾ പരിഹരിക്കുന്ന മുക്ക് അനുമതി നൽകാവുന്നതുമാണ്.</p> <p>ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള വീഴ്ച മൂലം ഫയലുകൾ തീർപ്പാക്കുന്നത് വൈകുന്ന സാഹചര്യം ഒഴിവാക്കുന്നതിലേക്ക് കർശന നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുള്ളതും ആയത് സംബന്ധിച്ച് 14.11.2016 തീയതിയിൽ ട്രൈബ് പ്ലാനിംഗ് വിഭാഗത്തിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്.</p>
3.1.3.4	<p>നഗരസൗകര്യസൗകര്യങ്ങൾ പരിഷ്കരിക്കാത്തത്/മാസ്റ്റർ പ്ലാനുകൾ തയ്യാറാക്കാനുള്ള കാലതാമസം.</p>	<p>06.11.2012 ൽ തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ മാസ്റ്റർ പ്ലാനിന്റെ കരട് പ്രസിദ്ധീകരിച്ചു. ആയത് സംബന്ധിച്ച് ആക്ഷേപങ്ങളും അഭിപ്രായങ്ങളും ക്ഷണിച്ചുതന്നെത്തിച്ച് 1 വർഷത്തോളം പൊതുജനങ്ങൾ, ആർക്കിടെക്റ്റുകൾ, ബിൽഡർമാർ വിവിധ വകുപ്പുമേധാവികൾ എന്നിവരുമായി ഹിയറിംഗ് നടത്തി. കരട് നിരവധി</p>

		<p>ദേശഗതികൾ വരുത്തുകയും 23.12.2013 ൽ ചേർന്ന കൊൺസിൽ 1-ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം കരട് മാസ്റ്റർ പ്ലാൻ ദേശഗതികളുടെ അംഗീകരിച്ചു. ആയത് 24.07.2014 ൽ സർക്കാരിലേക്ക് അയക്കുകയും ചെയ്തു. സർക്കാർ ആവശ്യപ്പെട്ട പ്രകാരം മാറ്റംവരുത്തിയ മാസ്റ്റർ പ്ലാനിന്റെ സോഫ്റ്റ് കോപ്പി 09.09.2015 ൽ അയച്ചുനൽകി. പിന്നീട് 15.09.2015 തീയതിയിൽ ഡി.ടി.പി.ക്ക് അയക്കുകയും ചെയ്തു. 23.09.2015 തീയതിയിൽ DW4PC2909307 നമ്പറായി സർക്കാരിലേക്ക് കത്ത് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നാൽ, 47930/ROZ / 2014/LSയ നമ്പർ കത്തു പ്രകാരം 08.03.2016 ന് ഫയൽ കോർപ്പറേഷന് തിരികെ നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. സർക്കാർ നിർദ്ദേശിച്ച മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തുന്നതിന് സംബന്ധിച്ച് സംബന്ധിച്ച് വിവിധ സർക്കാർ വകുപ്പുമേധാവികൾ, പൊതുജനങ്ങൾ, ആർക്കിടെക്റ്റുകൾ, ബിൽഡർമാർ, വിവിധ രാഷ്ട്രീയ കക്ഷി നേതാക്കൾ എന്നിവരുമായി ഒരു ചർച്ച 2016 ജൂൺ 23 ന് നഗരസഭ നടത്തിയെങ്കിലും ടി വിഷയത്തിൽ അന്തിമ തീരുമാനമായിട്ടില്ല.</p>
<p>3.1.3.5(1) (a)</p>	<p>മാനദണ്ഡങ്ങൾ ലംഘിച്ച് അനുമതിപത്രങ്ങൾ നൽകിയത് എഫ് എആർ നിയന്ത്രണങ്ങൾ ലംഘിച്ച് അനുമതി പത്രങ്ങൾ നൽകിയത്</p> <p>പട്ടിക 3.1 : എഫ് എആർ നിയന്ത്രണങ്ങൾ ലംഘിച്ച് നൽകിയ അനുമതി പത്രങ്ങളുടെ വിവരങ്ങൾ (അനുബന്ധം 2 ആയി നൽകിയിരിക്കുന്നു)</p>	<p>1. DW3/BA/202/09-10 ഗിരിജാവല്ലഭൻ - 29.07.2009 ൽ പെർമിറ്റിനായി അപേക്ഷസമർപ്പിക്കുകയും 05.11.2009 ന് ഫയർ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ നിന്നുള്ള നിരോക്ഷസാക്ഷ്യപത്രവും, 21.11.2009 ന് പി.സി.ബി. യിൽ നിന്നും കൺസെന്റും ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതും, 19.11.2009 ന് പെർമിറ്റ് നൽകുന്നതിന് ശുപാർശചെയ്യുകയും , തുടർന്ന് 22.12.2009 തീയതിയിൽ പെർമിറ്റ് നൽകുന്നതിന് ഉത്തരവായിട്ടുള്ളതുമാണ്. ആയതുപ്രകാരം 01.01.2010 ൽ 1281368/- രൂപ ഈടാക്കി പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. 16.12.2009 ന് കെ.എം.ബി.ആർ. ചട്ടങ്ങളിൽ ദേശഗതി വരുതയും എന്നാൽ മേപ്പടി ഉത്തരവിന്റെ ഗസറ്റ് വിജ്ഞാപനം 22.01.2010 ലുമാണ് വന്നിട്ടുള്ളത്. ആയതുപ്രകാരം തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻറെ ഭാഗത്തുനിന്നും വീഴ്ച ഉണ്ടായിട്ടില്ല. 28.05.2016 തീയതിയിൽ ക്വെപ്പൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ്</p>

		<p>അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്.</p> <p>2. DW3/BA/46/11-12 കല്യാണരാമൻ - ഒല്ലൂർ വില്ലേജ് സർവ്വേ നമ്പർ 298/4, 298/5, 298/6 എന്നിവയിൽ ഉൾപ്പെട്ട സ്ഥലത്ത് 30.05.2011 ലെ DW4/BA/46/11-12 നമ്പറായി 12106 ച.മീ. വിസ്തീർണ്ണത്തിൽ ഗ്രൗണ്ട് ഫ്ലോർ + 11 നിലകളിലായി കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് അനുമതി നൽകിയിരുന്നു. ആയതിന് 17.11.2011 ൽ ജി2-10866/2011 നമ്പറായി ഫയർ എൻ.ഒ.സി.യും 26.09.2011 ൽ പി.സി.ബി. യിൽ നിന്നും കൺ സെന്റ് ടു എസ്റ്റാബ്ലിഷ് സർട്ടിഫിക്കറ്റും ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. അപേക്ഷപ്രകാരം പ്ലോട്ട് എരിയ 95.03 സെന്റ് (3845.86 ച.മീ.) ആണ്. അധിക ഫീസ് ഈടാക്കുന്നതിനായി 26.04.2016 തിയ്യതിയിൽ കെട്ടിടമെട് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു.</p>
<p>3.1.3.5(1V))</p>	<p>അനുമതി പത്രത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളിൽ നിന്ന് വ്യതിചലിച്ച് നടരതിയ നിർമ്മാണങ്ങൾ</p> <p>പട്ടിക 3.3 അനധികൃത നിർമ്മാണം/ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലം മറ്റ് ആവശ്യങ്ങൾക്ക് മാറ്റിയത് (അനുബന്ധം IV ആയി നൽകിയിരിക്കുന്നു)</p>	<p>1. DW3BA/502/09-0, 20.10.2000. ഗോപിനാഥൻ & അരജ്ജു - സർക്കാർ നിർദ്ദേശം നൽകിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 19.08.2015 ൽ ടി കെട്ടിടത്തിന്റെ ബേസ് മെന്റ് പ്ലാനിൽ നടത്തിയിട്ടുള്ള അന്ധികൃത നിർമ്മാണം പൊളിച്ചുനീക്കുന്നതിനായി അറിയിപ്പു നൽകുകയും 19.09.2015 ൽ കക്ഷി ടി അന്ധികൃത നിർമ്മാണം പൊളിച്ചുമാറ്റിയെന്ന് അറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 29.09.2015 ൽ ടി സ്ഥലം പരിശോധിച്ച് ടി അന്ധികൃത നിർമ്മാണം പൊളിച്ചുമാറ്റിയെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. തുടർന്ന് പാർക്കിംഗിനായി ഒഴിപ്പിച്ച സ്ഥലത്ത് ടിയാൻ വിൽപ്പനക്കുള്ള സ്കൂട്ടറുകളുടെ പാർക്കിംഗ് നടത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. ആയത് അടിസ്ഥാനമായി മാറ്റണമെന്നു കാണിച്ച് 30.09.2015 ൽ കക്ഷിക്ക് അറിയിപ്പു നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്.</p> <p>2. DW4/BA/647/09-10, 19.11.2010. മഞ്ജിത്ത് കെ.ബി. - റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടി അന്ധികൃത നിർമ്മാണം പൊളിച്ചുനീക്കുന്നതിന്</p>

DW4/BA/647/09-10 നമ്പറായി 12.10.2015 ന് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. ആയതുപ്രകാരം കക്ഷി ടി നിർമ്മാണം ഭാഗികമായി പൊളിച്ചുനീക്കിയിട്ടുള്ളതും മൂലവനായി പൊളിച്ചുനീക്കുന്നതിന് കക്ഷിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്.

3. AYU/BA/227/09-10, 20.03.2010, റവ. ഫാ. പോൾ വട്ടക്കുഴി - ടി കെട്ടിടത്തിന് 20.06.2012 തീയതിയിൽ ക്വെസ്ചൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ആയതിനുശേഷം സീനിയർ ടൊൺ പ്ലാനർ നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ പാർക്കിംഗിനായി ഒഴിച്ചിട്ട സ്ഥലം വേദപഠനത്തിനുള്ള ക്ലാസ് മുറികളായി മാറ്റി ഉപയോഗിച്ചുവരുന്നതായി കണ്ടെത്തുകയും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരിശോധിച്ചതിൽ ക്വെസ്ചൻസി മാറ്റാതെയാണ് ടി സ്ഥലം ഉപയോഗിച്ചുവരുന്നതായി കണ്ടത്. ആയതിനെതിരെ 30.09.2013 തീയതിയിൽ നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. ആയത് കൈപ്പറ്റിയിട്ടും കക്ഷി യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിക്കാതിരുന്നതിനാൽ ടി ഉപയോഗമാറ്റം അനധികൃത നിർമ്മാണമായി പരിഗണിച്ച് മേൽനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുമെന്ന് 15.04.2016 ന് കക്ഷിയെ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ക്വെസ്ചൻസി മാറ്റി ഉപയോഗിക്കുന്നില്ലെന്നും ആരാധനാസമയങ്ങളിൽ വൻ തിരക്ക് അനുഭവപ്പെടുന്ന സമയങ്ങളിൽ ശാന്തം പ്രസ്തുത സ്ഥലത്ത് യോഗം ചേരുകയല്ലാതെ അനധികൃതമായി യാതൊന്നും ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും പള്ളി വികാരി രേഖാമൂലം മറുപടി നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. ക്വെസ്ചൻസി മാറ്റി ഉപയോഗിക്കരുതെന്ന് കർശന നിർദ്ദേശം നല്കി 07.11.2016 തീയതിയിൽ കക്ഷിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്.

4. DW4/173/12, 01.12.2013, റപ്പോർട്ടി സി.സി., ചിറമേൽ - തൃശ്ശൂർ വിഭാഗം സർവ്വേ നമ്പർ 1275/2 ൽ പെട്ട സ്ഥലത്തുള്ള കെട്ടിടത്തിലെ അനധികൃത നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച് നടപടികൾ തുടർന്നുവരുന്നതാണ്. ടി കെട്ടിടം പെർമിറ്റ് പ്ലാനിൽ നിന്നും വ്യതിചലിച്ച് നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ താൽക്കാലിക ഉത്തരവും സ്ഥിരപ്പെടുത്തിയ ഉത്തരവും നൽകിയതിനെത്തുടർന്ന് കക്ഷി ബഹു. ടിബ്യൂണൽ മൂന്നാകെ 703/2013

		<p>നമ്പരായി അപ്പീൽ നൽകുകയും 31.10.2013 ലെ ബഹു. ടിബ്യൂണലിന്റെ വിധിയിൽ നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തി മഹസ്സർ തയ്യാറാക്കി മുന്നിട്ടുപോയ ആക്ട് ചട്ടം 406 പ്രകാരം പുതിയതായി യുക്തിസഹമായ തീർപ്പുണ്ടാക്കുവാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മഹസ്സർ തയ്യാറാക്കി അനധികൃത നിർമ്മാണത്തിനെതിരായി താൽക്കാലിക ഉത്തരവും 31.03.2015 ന് ആയത് സ്ഥിരപ്പെടുത്തിയ ഉത്തരവും നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. തുടർന്ന് കക്ഷി നൽകിയ മറുപടിയിൽ മേൽ അനധികൃത നിർമ്മാണം ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിന് പ്ലാൻ സമർപ്പിക്കുന്നതിന് സമയം ആവശ്യപ്പെടുകയും ആയത് യഥാസമയം ഹാജരാക്കാത്തതിനാൽ കെട്ടിടം പൊളിച്ചുനീക്കുന്നതിന് 01.08.2015 ന് ഉത്തരവാകുകയും ഉണ്ടായി. ആയതിനെതിരെ കക്ഷി ബഹു. ഹൈക്കോടതിയിൽ W.P.(C) 3754/2016 നമ്പരായി കേസ് ഫയൽ ചെയ്യുകയും ആയതിന്റെ 01.02.2016 ലെ വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 11.03.2016 ന് കക്ഷിയെ നേരിൽ കേൾക്കുകയും മേൽ നിർമ്മാണം ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിന് അപേക്ഷയും പ്ലാനും സമർപ്പിക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശം നൽകി കോടതിവിധി നടപ്പിലാക്കി 21.03.2016-ന് ഉത്തരവ് നൽകിയിരുന്നു. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കക്ഷി നിർമ്മാണം ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിന് അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയും ആയത് കണ്ടെത്തിയ ന്യൂനതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് 19.07.2016 ന് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഈ നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച പരാതിയിൽ വിജിലൻസ് കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് അന്വേഷണം നടക്കുന്നതും ആയതിലേക്ക് ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ 06.10.2015 ന് സീഷർ മഹസ്സർ പ്രകാരം ബന്തവസ്സിൽ എടുത്തിട്ടുള്ളതുമാണ്.</p>
<p>3.1.3.5(IV) (a)</p>	<p>അനുമതിപത്രം ലഭിക്കാതെയുള്ള നിർമ്മാണം ജൂബിലി ടീഷൻ മെഡിക്കൽ കോളേജ്</p>	<p>ബെഡ്റൂമിന്റേ ഫ്ലോർ + ഗ്ലൗൺ ഫ്ലോർ + 8 ഫ്ലോർ നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി 05.01.2008 ലെ DW/PW4/BA/239/06-07 നമ്പരായി 29.85 ഹിറ്ററിന് ഇനീഷ്യൽ</p>

		<p>ഫയർ എൻ.ഒ.സി. ലഭിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചിരുന്നതാണ്. ആയതിനുശേഷം ബെയ്സ്കെന്റ് ഫ്ലോർ + ഗ്രൗണ്ട് ഫ്ലോർ + 14 ഫ്ലോർ നിലകൾക്ക് റിവൈസിഡ് പെർമിറ്റ് ആവശ്യപ്പെട്ടു. ആയതിന് 05.05.2015 ലെ സി2/3548/2015/ഡി ഡിസ് പ്രകാരം സി.ടി.പി. യിൽ നിന്നും ലേ ഔട്ട് അംഗീകാരം ലഭിച്ചു. ഇനിഷ്യൽ ഫയർ എൻ.ഒ.സി. ക്ക് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ച ശേഷം ബെയ്സ്കെന്റ് ഫ്ലോർ + ഗ്രൗണ്ട് ഫ്ലോർ + 14 ഫ്ലോർ ന്റെ സൂക്ഷ്മാൽ വർക്ക് പൂർത്തീകരിച്ചു. 05.03.2016 ൽ പണി നിർത്തി വക്കുന്നതിന് നോട്ടീസ് നൽകി. ആയതിനുശേഷം 02.11.2016 തീയതിയിൽ പി.ഒ. നൽകി. 25.11.2016 തീയതിയിൽ ബെയ്സ്കെന്റ് ഫ്ലോർ + ഗ്രൗണ്ട് ഫ്ലോർ + 14 ഫ്ലോർ (16 നില) 48.75 മീറ്ററിന് ഇനിഷ്യൽ ഫയർ എൻ.ഒ.സി. ലഭിച്ചത് ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട്. സി.ടി.പി. യുടെ 05.05.2016 ലെ ഉത്തരവുപ്രകാരം പെർമിറ്റ് നൽകുന്നതിന് മുമ്പ് എൻവയോൺ മെന്റൽ ക്ലിയറൻസ് ലഭിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ആയത് ലഭിച്ചാൽ ടി നിർമ്മാണം റെഗുലറൈസ് ചെയ്യാവുന്നതാണ്.</p>
<p>3.1.3.6</p>	<p>അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളിൽ തുടർ നടപടികളെടുക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥയുടെ ന്യൂനതകൾ</p>	<p>പ്രത്യേക പരാമർശമില്ല</p>
<p>3.1.3.6(i)</p>	<p>രജിസ്റ്ററുകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിലെ വിഴിയാം നെടകൾകൾ തമ്മിലുള്ള ഏകോപനത്തിന്റെ അഭാവവും</p>	<p>റവന്യൂ വിഭാഗത്തിലും ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് വിഭാഗത്തിലും അനധികൃത നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച രജിസ്റ്ററുകൾ നിലവിൽ സൂക്ഷിച്ചുവരുന്നതും ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ റവന്യൂ ഓഫീസറുടെ മേൽനോട്ടത്തിൽ ഇരുവിഭാഗവും സംയുക്തമായി സ്ഥലപരിശോധന നടത്തി അനധികൃതനിർമ്മാണങ്ങളിൽ നടപടിയെടുത്തുവരുന്നതുമാണ്.</p> <p>അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ കണ്ടെത്തുന്നതിനും നടപടിയെടുക്കുന്നതിനും റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടറും ബിൽഡിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടറും സംയുക്തമായി പരിശോധിച്ചു കണ്ടെത്തി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് 08.04.2014 ലെ ആർ1/11130/14 നമ്പറായി ഉദ്യോഗസ്ഥരെ ചുമതലപ്പെടുത്തി ഉത്തരവാതിലുള്ളതും നിലവിൽ</p>

<p>3.1.3.6(ii) ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ (വിഷിഖൻസ്) കണ്ടെത്തിയ കേസുകൾ</p> <p>3.1.3.6(iii) തിരുവനന്തപുരം, തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനുകളിലെ സ്ഥല പരിശോധന</p> <p>പട്ടിക 3.4 : (അനുബന്ധം V ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു)</p>	<p>ആയത് കർശനമായി നടപ്പാക്കി വരുന്നതുമാണ്.</p> <p>ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ കണ്ടെത്തിയ 72 കേസുകളിൽ 55 എണ്ണത്തിൽ ഫയലുകൾ പരിശോധിച്ച് നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ബാക്കി കേസുകളിൽ ഫയലുകൾ പരിശോധിച്ച് നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരുകയാണ്.</p> <p>1. DW4/BA/295/09-10, എസ്റ്റേറ്റ്, 25/716/2-5 - വിഷയം സംബന്ധിച്ച് കക്ഷിക്ക് 18.02.2016, 19.05.2016 തീയതികളിൽ നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. തുടർന്ന് നോട്ടീസിന് മറുപടി നൽകുകയോ നിർമ്മാണം പൊളിച്ചുകളയുകയോ ചെയ്യാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ 07.08.2016 ന് അന്തിമ നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. ആയതിന് കക്ഷി 01.10.2016 തീയതിയിൽ നൽകിയ മറുപടിയിൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ ഒക്യുപ്പൻസി മാറ്റി നൽകുന്നതിനും ടെറസ് ഫ്ലോറിലെ അനധികൃത നിർമ്മാണം മഴവെള്ളം ഖിങ്ക്ചെയ്യാതിരിക്കുന്നതിനായി ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണെന്ന് ബോധിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നാൽ സ്ഥലപരിശോധനയിൽ ബെയ്സ് മെന്റ് ഫ്ലോർ സർവ്വീസ് സെന്ററായും ടെറസ് ഫ്ലോർ ഷിറ്റുമെന്റ് ഉപയോഗിച്ചുവരുന്നതായും കണ്ടെത്തിയതിനെ തുടർന്ന് അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾക്കെതിരെ 22.10.2016 ൽ താൽക്കാലിക ഉത്തരവ് നൽകുകയും അനധികൃതമായി ഉപയോഗമാറ്റം വരുത്തിയതിനെതിരെ നടപടിയെടുക്കുന്നതിനായി റവന്യൂ വിഭാഗത്തിന് കഠിപ്പ് നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. താൽക്കാലിക ഉത്തരവ് നൽകിയതിന് മറുപടി നല്കുകയോ അനധികൃത നിർമ്മാണം നീക്കം ചെയ്യുകയോ ചെയ്യാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ തുടർനടപടികളുടെ ഭാഗമായും അനധികൃതനിർമ്മാണം</p>
---	--

നീക്കം ചെയ്യുന്നതിനെതിരെ എന്തെങ്കിലും ബോധിപ്പിക്കുവാനുണ്ടെങ്കിൽ ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ സഹിതം തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറുടെ കാര്യാലയത്തിൽ 15.12.2016 ന് കക്ഷിയെ നേരിൽ കേൾക്കുന്നതിനും ഹാജരാകുന്നതിന് 24.11.2016 തീയതിയിൽ DW3/BA/295/09-10 നമ്പരായി നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്.

2. ടെമ്പിൾ ടീസ് അപ്പാർട്ട്മെന്റ് ടി.സി. 25/12/19 - PW8/BA/249/03-04 ഫയൽ പ്രകാരം അനുമതിയും 29.12.2007 ന് ഒക്യൂപ്പൻസിയും അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള കെട്ടിടമാണ്. ഒക്യൂപ്പൻസി പ്രകാരം പാർക്കിംഗ് 5 എണ്ണമാണ് വേണ്ടത്. അംഗീകൃത പ്ലാൻ പ്രകാരമുള്ള പാർക്കിംഗ്, റിക്രിയേഷൻ എന്നിവ സ്ഥലത്ത് നിലവിലുണ്ടെന്ന് 11.11.2013 തീയതിയിൽ ബഹു. ഓംബുഡ്സ്മാൻ മുമ്പാകെ ഇതു സംബന്ധിച്ച് ഒ.പി. 801/12, 940/12 നമ്പർ കേസുകളിലെ വസ്തുതാവിവരണ പത്രികയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. റിക്രിയേഷൻ ഏരിയ പ്രത്യേകം കെട്ടിത്തിരിക്കാത്തതും പാർക്കിംഗ് ഏരിയ പ്രത്യേകം മാർക്കചെയ്യാത്തതും സംബന്ധിച്ച് ബഹു. തൃശ്ശൂർ മുൻസിഫ് കോടതിയിൽ ഒ.എസ്. 322/2013 നമ്പരായി കേസ് നിലവിലുള്ളതും ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ കേസിനോടനുബന്ധിച്ച് കോടതിയിൻ്റെ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ബഹു. ഓംബുഡ്സ്മാൻ മുമ്പാകെയും ടി വിഷയം സംബന്ധിച്ച് ഒ.പി.940/12 നമ്പരായി കേസ് നടന്നുവരുന്നതും 18.01.2017 ന് അടുത്ത ഹിയറിംഗ് വച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്.

3. PW8/BA/61/01-02, ബിഗ് ബസാർ, അശാനി ഓംഗ്ഷൻ - ടി കെട്ടിടത്തിൻ്റെ പുറകവശത്ത് പാർക്കിംഗിനായി ഉള്ള സ്ഥലം സെക്യൂരിറ്റി ജീവനക്കാരുടെ ഓഫീസായി പ്രവർത്തിക്കുന്നതും പുറകവശത്ത് ഷീറ്റ് റൂഫിംഗ് നടത്തി അനധികൃത നിർമ്മാണം നടത്തിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. ആയതിനെതിരെ

		<p>നഗരസഭയിൽ നിന്നും കക്ഷിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകുകയും ആയത് പൊളിച്ചുമാറ്റുന്നതുവരെ കെ.എം.ബി.ആർ. 242 പ്രകാരം യു.എ. നമ്പർ നല്ലി (UA 831A) നികുതി ചുമത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. ടി നിർമ്മാണം കെ.എം.ബി.ആർ. 24(4), 34 എന്നിവക്ക് വിരുദ്ധമാണ്. ആയത് നീക്കം ചെയ്യുന്നതിനായി 08.11.2016 തീയതിയിൽ കക്ഷിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്.</p> <p>4 വിശ്രാം ബിൽഡിംഗ് ടി കെട്ടിടത്തിൽ നിയമപരമായി റിക്രിയേഷൻ സ്ഥലം ഗ്രൗണ്ട് ഫ്ലോറിൽ ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്.</p>
--	--	---

Pranali

Local Secretary
Govt. Secretariat

**2015 മാർച്ച് 31-ന് അവസാനിച്ച വർഷത്തെ സി&എച്ച് റിപ്പോർട്ടിലെ അധ്യായം III ലെ 3.1 മുതൽ 3.1.4 വരെ
 ഖണ്ഡിക പരാമർശങ്ങളിലെ തീരുവനന്തപുരം നഗരസഭ സീകരിച്ച നടപടികളിന്മേൽ ലോക്കൽ ഫണ്ട്
 അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി 2016 നവംബർ 23ാം തീയതി ചേർന്ന തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ ആരംഭിച്ച
 അധികവിവരങ്ങൾ.**

ക്രമ നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക	നിയമസഭാ സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധിക വിവരം	നടപടി വിവരം
1	2015	3.1.3.1	1) കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി പത്രവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രസ്തുത ഖണ്ഡികയിലെ ഓഡിറ്റ് പരാമർശ കാലയളവിൽ ടി വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചുമതലയുണ്ടായിരുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ലിസ്റ്റ്;	<p>1) 2016 ഡിസംബർ 1-ാം തീയതി മുതൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിലെ KMBR Appendix-I പ്രകാരമുള്ള പെർമിറ്റ് രജിസ്റ്റർ എഴുതി സൂക്ഷിച്ചു വരുന്ന 2010-11 കാലഘട്ടത്തിൽ നഗരസഭ സെൻസൽ സോണിൽ പെർമിറ്റ് രജിസ്റ്റർ എഴുതി സൂക്ഷിച്ചിരുന്നില്ല എന്ന് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിക്കുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ ടി കാലയളവിൽ നഗരസഭ സെൻസൽ സോണിൽ എഴുതി സൂക്ഷിച്ചിരുന്ന രജിസ്റ്ററുകളിൽ ചിലത് ചുമതലയുണ്ടായിട്ടുള്ളത് ആവശ്യപ്പെടുന്ന മുറയ്ക്ക് പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കുന്നതാണ്. എന്നിരുന്നാലും സമിതിയുടെ ആവശ്യപ്പെട്ട ടി കാലയളവിൽ സെൻസൽ സോണിൽ ടി വിഭാഗത്തിൽ ജോലി നോക്കിയിരുന്ന ജീവനക്കാരുടെ പേരു വിവരം ഇതോടൊപ്പം ചേർക്കുന്നു.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ശ്രീ ബി. എസ് ജയകുമാർ - കോർപ്പറേഷൻ എഞ്ചിനീയർ 2. ശ്രീ കെ. എസ് ജയചന്ദ്രകുമാർ - എക്സി. എഞ്ചിനീയർ 3. ശ്രീ എസ്. ദിനേശ് - എക്സി. എഞ്ചിനീയർ 4. ശ്രീ എസ്. ശിവകുമാർ - എക്സി. എഞ്ചിനീയർ 5. ശ്രീമതി ഐ. മിനി - അസി. എക്സി. എഞ്ചിനീയർ 6. ശ്രീ മാത്യു എം. ജോൺ - അസി. എക്സി. എഞ്ചിനീയർ 7. ശ്രീമതി എസ്. ആശ - അസി. എക്സി. എഞ്ചിനീയർ 8. ശ്രീ എസ്. സുരേഷ് - അസി. എഞ്ചിനീയർ 9. ശ്രീ എസ്. രാമചന്ദ്രൻ - അസി. എഞ്ചിനീയർ 10. ശ്രീ മോഹൻ ദാസ് - അസി. എഞ്ചിനീയർ 11. ശ്രീ എസ്. ബി സജീവ് - അസി. എഞ്ചിനീയർ

	<ol style="list-style-type: none"> 12. ശ്രീ കെ ബാലഗോപാൽ-അസി. എഞ്ചിനീയർ 13. ശ്രീമതി ഗീതു ഗിരിശൻ- അസി. എഞ്ചിനീയർ (എംപ്ലോയ്മെന്റ് നിയമനം) 14. ശ്രീമതി ദിവ്യരാജ് - അസി. എഞ്ചിനീയർ (എംപ്ലോയ്മെന്റ് നിയമനം) 15. ശ്രീമതി ദിവിൻ ശ്യാം -അസി. എഞ്ചിനീയർ (എംപ്ലോയ്മെന്റ് നിയമനം) 16. ശ്രീ സുരജ് സി ജെ -അസി. എഞ്ചിനീയർ (എംപ്ലോയ്മെന്റ് നിയമനം) 17. ശ്രീ എ പ്രഭാകരൻ നായർ - സൂപ്രണ്ട് 18. ശ്രീമതി വി സോമലത- സീനിയർ ക്ലർക്ക് 19. ശ്രീ ആർ ശ്രീകണ്ഠൻ നായർ- സീനിയർ ക്ലർക്ക് 20. ശ്രീ മുഹമ്മദ് നിസാർ - സീനിയർ ക്ലർക്ക് 21. ശ്രീ മോഹനചന്ദ്രൻ നായർ - സീനിയർ ക്ലർക്ക് 22. ശ്രീ പി എസ് രഞ്ജിത്ത് - സീനിയർ ക്ലർക്ക് 23. ശ്രീ വി ശ്യാം കുമാർ-സീനിയർ ക്ലർക്ക് 24. ശ്രീ എൻ സുജിത്ത് കുമാർ-സീനിയർ ക്ലർക്ക് 25. ശ്രീ മുഹമ്മദ് ഷാഫി-സീനിയർ ക്ലർക്ക് 26. ശ്രീ രാജേന്ദ്രൻ -സീനിയർ ക്ലർക്ക് 27. ശ്രീ ആർ സജിത്ത് കുമാർ -സീനിയർ ക്ലർക്ക് 28. ശ്രീ എസ് അനിൽകുമാർ -സീനിയർ ക്ലർക്ക് 29. ശ്രീ എസ്. കമരേശൻ-സീനിയർ ക്ലർക്ക് 30. ശ്രീ എസ്. കെ. എസ്. ലാലു- സീനിയർ ക്ലർക്ക്
--	---

<p>2)പെർമിറ്റ് രജിസ്റ്റർ ശരിയായ വിധം സൂക്ഷിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്താവരുടെ മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ;</p>	<p>2) പെർമിറ്റ് രജിസ്റ്ററിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി നൽകിയ വിവരങ്ങളും അതിനു ശേഷം കെട്ടിട നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കി. ഷെപ്പൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകുന്നതു വരെയുള്ള വിവരങ്ങളും എഴുതി സൂക്ഷിച്ചു വരുന്നു. തുടർന്ന് ഷെപ്പൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പ്രകാരം കെട്ടിടത്തിന് നമ്പർ നൽകി നികുതി നിശ്ചയിച്ചു</p>
---	---

നൽകുന്നത് നഗരസഭ റവന്യൂ വിഭാഗമാണ്. അവിടെ ടി വിവരങ്ങൾ അസസ്മെന്റ് രജിസ്റ്ററിൽ എഴുതി സൂക്ഷിച്ച് വരുന്നു. എന്നാൽ ടി വിവരങ്ങൾ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിൽ സൂക്ഷിക്കുന്ന പെർമിറ്റ് രജിസ്റ്ററിൽ വിന്യോ രേഖപ്പെടുത്തുന്നത് കോർപ്പറേഷൻ പോലുള്ള വലിയ എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റുകളിൽ പ്രായോഗികമായി സാദ്ധ്യമല്ലാത്തതിനാലാണ് പെർമിറ്റ് രജിസ്റ്ററിലെ അവസാന കോളങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ നടത്താൻ കഴിയാതിരുന്നത്. പെർമിറ്റ് രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ നടത്തുന്നത് ബന്ധപ്പെട്ട സെക്ഷൻ ക്ലർക്കുമാരും ആയത് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നത് കെട്ടിടത്തിന്റെ വിന്യൂതികരണസുതമായി AE/AEE/EE/SE/Secretary എന്നിവരാണ്. ആയതു സംബന്ധിച്ച് ആരുടെ പേരിലും നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലാത്തതാണ്. എന്നിരുന്നാലും ഇനി മുതൽ അസസ്മെന്റ് സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ റവന്യൂ വിഭാഗത്തിൽ നിന്നും എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിലേക്ക് കൈമാറുന്നതിനും ആയതു പെർമിറ്റ് രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിനും ബന്ധപ്പെട്ട ജീവനക്കാർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ജീവനക്കാർക്കെതിരെ മറ്റു നടപടികൾ ഒന്നും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലാത്തതാണ്.

3) കെ.എം.ബി.ആർ പ്രകാരം പെർമിറ്റ് രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കുന്നതിന് കോർപ്പറേഷൻ എഞ്ചിനീയർക്ക് നൽകിയ നിർദ്ദേശത്തിന്റെ പകർപ്പ്;

3) റെഡിറ്റ് സംബന്ധിച്ച് 19.10.2016 ന് ജീവനക്കാരുടെ മിറ്റിംഗ് വിളിച്ചു ചേർക്കുകയും Appendix- I പ്രകാരമുള്ള പെർമിറ്റ് രജിസ്റ്റർ എഴുതി സൂക്ഷിക്കുന്നതിന് കോർപ്പറേഷൻ എഞ്ചിനീയർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകുകയും പെർമിറ്റ് രജിസ്റ്റർ പ്രിന്റ് ചെയ്ത് ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് സെക്രട്ടറിയുടെ ഓ. എ യെ ചുമതലപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു. (അനുബന്ധം- I)

4) ഈ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ നൽകിയ നിർദ്ദേശം പാലിക്കുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിന് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട്;

4) കാലാകാലങ്ങളിൽ സർക്കാർ നൽകുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങളും ഉത്തരവുകളും അനുസരിച്ചാണ് കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി നൽകി വരുന്നത്.

			<p>5) കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കോടതികേസുകൾ സംബന്ധിച്ച വിശദാംശം അവയുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി, സൂട്ട് രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കൽ എന്നിവ സംബന്ധിച്ച സമഗ്ര റിപ്പോർട്ട്;</p>	<p>5) നഗരസഭ സെക്രട്ടറി, മറ്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ എന്നിവർക്കെതിരെ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതും നഗരസഭ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതുമായ വിവിധ കോടതികളിലെ കേസുകൾക്ക് പൊതുവായി നഗരസഭ ചീഫ് സെക്ഷനിൽ രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിച്ചു വരുന്നു. അതിൽ കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിവരങ്ങളും അതിന്റെ തീർപ്പാക്കവും രേഖപ്പെടുത്തി സൂക്ഷിച്ചു വരുന്നു. ആയതു പ്രകാരം കെട്ടിട നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസുകളുടെ പ്രത്യേകം തയ്യാറാക്കിയ ലിസ്റ്റ് ഇതോടൊപ്പം ചേർക്കുന്നു. (അനുബന്ധം- I)</p>
			<p>6) അനുമതി/ അധിവാസ പത്രം ലഭിക്കാതെ നടത്തിയ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ എത്രയും പ്രസ്തുത പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കെതിരെ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട്.</p>	<p>കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി വാങ്ങാതെയും അനുമതിക്ക് വിരുദ്ധമായും നിർമ്മിക്കുന്ന കെട്ടിട നിർമ്മാണങ്ങൾക്കെതിരെ KMBR പ്രകാരമുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുകയും ആയതിന് രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിച്ചു വരികയും ചെയ്യുന്നു. അതിന്റെ ലിസ്റ്റ് ഇതോടൊപ്പം ചേർക്കുന്നു. തയ്യാറാക്കിയ ലിസ്റ്റിലുള്ള ആകെ 905 അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളിൽ 732 നിർമ്മാണങ്ങൾക്ക് പ്രോവിഷണൽ ഓർഡറും, 327 നിർമ്മാണങ്ങൾക്ക് കൺഫർമേഷൻ ഓർഡറും നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. (അനുബന്ധം- II)</p>
<p>2</p>	<p>2015</p>	<p>3.1.3.2</p>	<p>1) കെട്ടിട നിർമ്മാണം കാലാവധിക്കുള്ളിൽ പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ടോ എന്നും, പുതുക്കുന്നതുമൂലം ഏതെങ്കിലും അനുമതി പത്രം കാലഹരണപ്പെട്ടോ എന്നും, അധിവാസ പ്രമാണ പത്രം ഇല്ലാതെ ഏതെങ്കിലും കെട്ടിടത്തിൽ അധിവാസം ആരംഭിച്ചോ എന്നും, നിരന്തര നിരീക്ഷണം നടത്തിയതു സംബന്ധിച്ച വിശദമായ റിപ്പോർട്ട്;</p> <p>2) 1459 അനുമതി പത്രങ്ങളിൽ കാലാവധി കഴിഞ്ഞ 1042 അനുമതി പത്രങ്ങളിൻമേൽ ഏതെങ്കിലും പ്രകാരം കെട്ടിട നിർമ്മാണം നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ ;</p>	<p>1) ഇത്തരത്തിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ കണ്ടുപിടിച്ച് ക്രമവൽക്കരണം നടത്തുന്നതിനും അനധികൃതമായവക്ക് KMBR ചട്ടം 242 പ്രകാരം 3 ഇരട്ടി നികുതി നിശ്ചയിച്ച് താൽക്കാലിക കെട്ടിട നമ്പർ നൽകി തുടർ നടപടി സ്വീകരിച്ചു വരുന്നതുമാണ്.</p> <p>2) ഉള്ളൂർ, കടകംപള്ളി സോണലുകളിലെ 2010-12 കാലഘട്ടത്തിലെ പെർമിറ്റ് രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ചതിൽ 1459 അനുമതി പത്രങ്ങളിൽ നാളിതു വരെ 1395 അനുമതി പത്രങ്ങൾക്ക് ടൈപ്പുൻസി നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. റ്റുലുമെന്റ് ചെയ്ത് നൽകുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ടൈപ്പുൻസി നൽകുന്നതു പ്രത്യേക രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയാണ്.</p>

	<p>3) ചട്ടം/ ഉത്തരവുകൾ പ്രകാരം നിരന്തര നിരീക്ഷണം നടത്താതെ കൃത്യവിലാപം കാട്ടിയതിന് ഉത്തരവാദികൾ ആരെല്ലാം;</p> <p>4) അവർക്കെതിരെ സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ വിശദമായ റിപ്പോർട്ട്.</p>	<p>3) ഫീൽഡ് പ്രവർത്തനം നടത്തുന്ന റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർമാർ ബിൽകളെടുക്കുമ്പോൾ, ഓവർസിയർമാർ എന്നിവരാണ് ഇത്തരത്തിൽ ശ്രദ്ധവീക്ഷണമായി നിർമ്മിക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾ കണ്ടുപിടിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യേണ്ടത്.</p> <p>4) മീറ്റിംഗുകളിൽ ഇതു സംബന്ധിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകാറുണ്ട്. നഗരസഭയിൽ നൂറ് വാർഡുകളിലായി പ്രതിമാസം 500 ച.മീ. കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതിയുള്ള അപേക്ഷകളും ഇത്രയും തന്നെ ക്ലൈംബിംഗിനുള്ള അപേക്ഷകളും കൂടാതെ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾക്കുള്ള പരാതികളും അന്വേഷിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നത് 35 ഓവർസിയർമാരുടെ ചുമതലയിലാണ്. എന്നാൽ സി.റ്റി.പി വിജിലൻസ് പോലീസ് വിജിലൻസ് എന്നിവയുടെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലും നഗരസഭയിൽ ലഭിക്കുന്ന വ്യക്തമായ പരാതികളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലും ഉചിതമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാറുണ്ട്.</p>
<p>3 2015 3.1.3.5 (i)</p>	<p>1) സർക്കാർ നിശ്ചയിച്ച പരിധിയിൽ കൂടുതൽ എഫ്.എ.ആറുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിക്കാൻ അനുമതി നൽകിയതിന് കാരണമെന്ത്;</p> <p>2) 16-12-2016 ചെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം 2.5 ൽ കൂടുതൽ എഫ്.എ.ആർ ഉള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് സർക്കാർ നിശ്ചയിച്ച കോമ്പൗണ്ടിങ്ങ് പ്ലാൻ ഈടാക്കാതിരുന്നതിനുള്ള കാരണം വ്യക്തമാക്കുക;</p>	<p>1) സർക്കാർ നിശ്ചയിച്ച പരിധിയിൽ കൂടുതൽ എഫ്. എ. ആർ ഉള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് സർക്കാർ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള പ്ലാൻ ഈടാക്കിയാണ് അനുമതി നൽകിയിട്ടുള്ളത്.</p> <p>2) റോഡിന് പരാമർശത്തിൽ പറയുന്ന ശ്രീമതി രാജേശ്വരി ശ്രീനിവാസന്റെ കെട്ടിടത്തിന് 23.12.2009 ൽ ഡെവലപ്മെന്റ് പെർമിറ്റും 23.01.2010 ൽ ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റ് നൽകിയത് നിരക്ക് പുതുക്കിയ സർക്കാർ ഉത്തരവ് വരുന്നതിനു മുമ്പേ ഫയൽ പ്രോസസ്സ് നടത്തി എ.ഇ. എ.ഇ.എ എന്നിവർ കൂവാർശ ചെയ്ത പ്രകാരമാണ് പഴയ നിരക്കിൽ 14,99,832/- രൂപ ഫീസ് ഈടാക്കി പെർമിറ്റ് നൽകിയത്. എഫ്.എ.ആർ നിരക്ക് അധിക തുക ഇല്ലാതെ 2 ഉം അധിക തുകയോടു കൂടി 2.5 ഉം ആയി ഉയർത്തി 16.12.2009 ൽ സർക്കാർ ഉത്തരവായിരുന്നു. എന്നാൽ ഉയർന്ന നിരക്ക് ഈടാക്കിയത് അപേക്ഷ ലഭിച്ച തീയതി മുതലാണോ, പെർമിറ്റ് നൽകിയ തീയതി മുതലാണോ എന്നതു സംബന്ധിച്ച ബഹു. സർക്കാരിന്റെ സൂചീകരണം 08.09.2010 ലാണ്</p>

		<p>ലഭിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ എസ്.ആർ.ഒ നം. 80/13 തീയതി: 05.02.2013 പ്രകാരം സർക്കാർ വിണ്ടും എഫ്.എ. ആർ അധിക തുക ഇല്ലാതെ 2.5 ലം അധിക തുകയോടു കൂടി 4 ലം ആയി ഉയർത്തിയിരുന്നു. ടി ഉത്തരവ് നിലവിൽ വന്നതിനു ശേഷമാണ് ടി കെട്ടിടത്തിന് ടൈപ്പിസ്റ്റ് നൽകുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതും ടൈപ്പിസ്റ്റ് നൽകിയിട്ടുള്ളതും.</p>
	<p>3) ഇത്തരം വിഷയങ്ങളിൽ പെർമിറ്റ് ഉത്തരവ് തീയതി പ്രകാരം കോമ്പൗണ്ടിങ് ഫീസ് ഈടാക്കുന്നതിന് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ എന്തെല്ലാം.</p>	<p>3)അതിനു ശേഷം 25.11.2016 ലെ ഇ6/11380V/13-ാം നമ്പർ പ്രകാരം ഓഡിറ്റ് നിർദ്ദേശിച്ച അധിക എഫ്. എ. ആർ നിരക്കു പ്രകാരം 93,49,679/- രൂപ കൂടി ഫീസ് ഇനത്തിൽ ഒടുക്കുന്നതിനും വീഴ്ച വരുത്തിയാൽ റവന്യൂ റിക്കവറി ഉൾപ്പെടെയുള്ള നിയമ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്ന് കാണിച്ച് കെട്ടിട ഉടമയ്ക്ക് 27.11.16 ൽ നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. നാളിതു വരെ തുക ഒടുക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു വരുന്നു. (അനുബന്ധം- IV)</p>
	<p>4) ഭൂമിയുടെ ഉടമസ്ഥാവകാശം ഉറപ്പാക്കാതെ അനുമതി നൽകിയ പരാമർശത്തിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണം തടഞ്ഞുകൊണ്ട് ഹൈക്കോടതി 2014 സെപ്റ്റംബറിൽ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടും നിർമ്മാണം തുടർന്ന സാഹചര്യത്തിൽ പ്രസ്തുത നിർമ്മാണം നിർത്തി വയ്പ്പിക്കുന്നതിന് കോർപ്പറേഷൻ എന്തെല്ലാം നടപടികളാണ് കൈക്കൊണ്ടത്;</p>	<p>4) തീരുവനന്തപുരം നഗരസഭയിൽ നിന്നും 2011-ൽ പെർമിറ്റും 17.06.14 ൽ പുതുക്കിയ പെർമിറ്റും ശ്രീ ടി. എസ്. അശോക് (പി.എ. ഹോൾഡർ) ആർടെക് റിയൽറ്റേജ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് എന്ന സ്ഥാപനം നേടി കെട്ടിട നിർമ്മാണം നടത്തി വരുന്നു. എന്നാൽ കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്ന സ്ഥലത്തെ സംബന്ധിച്ച് പരാതികൾ ഉണ്ടായതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നഗരസഭ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നിർത്തി വയ്പ്പുന്നതിന് 01.03.2014 ലെ E6/BA/0098/11-ാം നമ്പർ പ്രകാരം സ്റ്റോപ്പ് ഓർഡറും 02.11.2014 ൽ തീരുവനന്തപുരം നഗരസഭയുടെ സ്പാഡ് സ്ഥല പരിശോധന നടത്തി നഗരസഭ നിർത്തിവെയ്പ്പിച്ച നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ ടി ദീവസം നടത്തിയതിനാൽ തത്സമയം സ്റ്റോപ്പ് ഓർഡറും തത്യാദാകി നൽകിയെങ്കിലും കൈപ്പറ്റാത്തതിനാൽ ഭിത്തിയിൽ പതിപ്പിച്ച് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. ഇതിനെതിരെ എൽ.എസ്.ടി ടൈബുണൽ മുമ്പാകെ 862/14-ാം നമ്പരായി അപീൽ ഫയൽ ചെയ്തിരുന്നു. ടി അപീലിൽ തീരുമാനം ഉണ്ടാകുന്നതിനു മുമ്പായി ശ്രീ. ടി. എസ്.</p>

അശോക് ബഹു. ഹൈക്കോടതി മുമ്പാകെ WP(C) 25022/14 നമ്പർ പ്രകാരം കേസ് ഫയൽ ചെയ്യുകയും ബഹു. ഹൈക്കോടതി പെർമിറ്റ് പ്രകാരമുള്ള കെട്ടിടത്തിന്റെ അകത്തുള്ള പണികൾ പൂർത്തിയാക്കുന്നതിന് അനുമതി നൽകി ഉത്തരവായിരുന്നു. തുടർന്ന് ബഹു. എൽ.എസ്.ജു ട്രൈബ്യൂണൽ നഗരസഭ നൽകിയ സ്റ്റോപ്പ് മെമ്മോ റദ്ദ് ചെയ്ത് 29.10.14 ൽ ഉത്തരവായിരുന്നു.

തുടർന്ന് ശ്രീ ജോയ് കൈതാരത്ത് ബഹു. ലോകായുക്ത മുമ്പാകെ ഫയൽ ചെയ്ത 964/14-ാം നമ്പർ അപ്പീലിൽ ടി കെട്ടിടത്തിന്റെ തുടർ നിർമ്മാണം തടഞ്ഞു കൊണ്ട് 30.07.2014 ൽ IA 834/14 പ്രകാരം ഉത്തരവായിരുന്നു. അതിനെതിരെ കെട്ടിടം ഉടമ ബഹു. ഹൈക്കോടതി കെട്ടിട ഉടമ എന്തെങ്കിലും പണി ചെയ്യുന്നത് ബഹു. ലോകായുക്ത മുമ്പാകെ നിലവിലുള്ള കേസിന്റെ അന്തിമ വിധിക്കനുസരിച്ചായിരിക്കുമെന്നും ഉത്തരവായിട്ടുള്ളതാണ്. ആയതിൽ പ്രകാരം നഗരസഭ ലീഗൽ അഡ്വൈസറുടെ ഉപദേശം തേടുകയും പരാതിക്കാരന് കെട്ടിടം പണി, ബഹു. ലോകായുക്തയുടെ അന്തിമ വിധിക്കനുസൃതമായി നടത്തുന്നതിന് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതായി ചീഗൽ അഡ്വൈസർ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.

കൂടാതെ കെട്ടിട ഉടമകളിൽ ഒരാളായ ശ്രീ. എൻ രാജേന്ദ്രൻ ബഹു. ഹൈക്കോടതിയിൽ കെട്ടിട ഭാഗമായ ടൈൽ ഷോപ്പിനു കെട്ടിട നമ്പർ ലഭിക്കുന്നതിന് ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുള്ള WP(C) 22570/15-ാം നമ്പർ കേസിന്മേൽ ടി കെട്ടിട ഭാഗത്തിന് താത്ക്കാലികമായി ക്ലൈംബിംഗ് നൽകുന്നതിനും 27.07.15 ന് താത്ക്കാലിക ഉത്തരവ് നൽകിയിട്ടുള്ളതും ആയതു പ്രകാരം ടി കെട്ടിട ഭാഗത്തിന് ക്ലൈംബിംഗ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്.

കൂടാതെ ടി കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി വീണ്ടും പുതുക്കി ലഭിക്കുന്നതിനായി ശ്രീ ടി. എസ് അശോക് ബഹു. ഹൈക്കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത WP(C) 24838/15 നമ്പർ കേസിൽ ടി കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി ഈ കേസിന്റെ അന്തിമ വിധിക്ക് വിധേയമായി പുതുക്കി നൽകുന്നതിന് 17.08.15 ന് ഉത്തരവായിട്ടുള്ളതും ആയതു പ്രകാരം പെർമിറ്റ് പുതുക്കി നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്.

			<p>അതിനു ശേഷം കെട്ടിട ഉടമ പെർമിറ്റ് പ്രകാരം റസിഡൻഷ്യൽ ബ്ലോക്കിന്റെ പണി പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ആയതിന് ക്ലസ്റ്റർ സർട്ടിഫിക്കറ്റും കെട്ടിട നമ്പരും ലഭിക്കുന്നതിനായി 05.07.16 ൽ അപേക്ഷിച്ചിരുന്നു. എങ്കിലും ബഹു ഹൈക്കോടതിയിലും ബഹു ലോകായുക്തയിലും കേസ് നിലനിൽക്കുന്ന സാഹചര്യം കണക്കിലെടുത്ത് ടി അപേക്ഷ പരിഗണിക്കാൻ കഴിയില്ല എന്ന് കെട്ടിട ഉടമയെ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ടി താൽക്കാലിക ഉത്തരവുകൾക്കെതിരെ നഗരസഭ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യേണ്ടതില്ല എന്നു കാണിച്ച് നഗരസഭ ലീഗൽ അഡ്വക്കേറ്റിൽ നിന്നും നിയമോപദേശം ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഈ കാര്യങ്ങളെല്ലാം ബഹു ഹൈക്കോടതിയുടെ മുന്നിലുള്ള WP(C) 22570/15, WP(C) 24838/15 എന്നീ നമ്പർ കേസുകളിന്മേൽ എതിർ സത്യവാങ്മൂലങ്ങൾ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനായി ഇതു സംബന്ധിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ നഗരസഭ സ്റ്റാൻറിംഗ് കൗൺസിലിനെ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. (അനുബന്ധം - V)</p>
4	2015	<p>5) ടി കെട്ടിടങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച ടൗൺ പ്ലാനിങ്ങ് (വിജിലൻസ്) വിഭാഗത്തിന്റെ അനുമതിയോടെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ പകർപ്പ് ലഭ്യമാക്കുക.</p>	<p>5) ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് (വിജിലൻസ്) വിഭാഗത്തിന്റെ റിപ്പോർട്ട് അനുബന്ധം X ആയി ഉള്ളടക്കം ചെയ്യുന്നു. പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സർക്കാരിൽ നിന്നും നഗരസഭയ്ക്ക് നൽകിയ നിർദ്ദേശം അടങ്ങുന്ന കത്തിന്റെ (47290/ആർ.എ.2/2014/തസഭ/വ നിയതി 05.08.14) പകർപ്പ് ഇതോടൊപ്പം ചേർക്കുന്നു. (അനുബന്ധം - VI)</p>
	3.1.3.5(ii)	<p>1) വിഴിഞ്ഞം, വേളി തീരപ്രദേശങ്ങളിലെ അനധികൃത നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച് നടന്നു വരുന്ന കേസുകൾ ഏതു; അവയുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി എന്നിവ സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുക;</p> <p>2) വിഴിഞ്ഞം, വേളി തീരപ്രദേശങ്ങളിലെ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച്</p>	<p>1) കേസുകളുടെ ലിസ്റ്റ് ചേർക്കുന്നു (അനുബന്ധം - VII)</p> <p>2) വിഴിഞ്ഞം, വേളി മേഖലയിൽ 57 അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾക്കെതിരെ നഗരസഭ നടപടി</p>

		<p>കോർപ്പറേഷൻ സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ വിവരങ്ങൾ ഹാജരാക്കുക;</p>	<p>സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. അതിൽ 33 കെട്ടിട ഉടമകൾക്ക് കൺഫർമേഷൻ ഉത്തരവ് നൽകുകയും തുടർന്ന് വെക്കേഷൻ നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. 19 കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് കൺഫർമേഷൻ ഉത്തരവ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. 3 കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് നേരിൽ കേട്ട് കൺഫർമേഷൻ നൽകുന്നതിന് ഉത്തരവ് ആയിട്ടുള്ളതാണ്. 2 കെട്ടിട ഉടമകൾ ബഹു കോടതിയെ സമീപിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. (ലിസ്റ്റ് ചേർക്കുന്നു)(അനുബന്ധം - VIII)</p>
<p>5 2015</p>	<p>3.1.3.5(iii)</p>	<p>തിരുവനന്തപുരം വിമാനത്താവളത്തിന്റെ സമീപ പ്രദേശങ്ങളിൽ അനധികൃതമായി നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടങ്ങൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടോ? എങ്കിൽ ക്ഷേപനസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഇല്ലാതെ ഇവ എങ്ങനെ പ്രവർത്തിക്കുന്നു എന്നത് സംബന്ധിച്ച സമഗ്ര റിപ്പോർട്ട്.</p>	<p>പി. റ്റി.സി ബിൽഡേഴ്സിന് പി.ഡബ്ല്യു.ഡി (ബിൽഡിംഗ് സെക്ഷൻ) യിൽ നിന്നുള്ള Site Elevation Certificate പ്രകാരം 04.10.2007 ലാണ് പെർമിറ്റ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. 2012 വരെ ഇത്തരം കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് പെർമിറ്റ് നൽകിയിരുന്നത് Site Elevation Certificate നേയും Aerial Distance Certificate നേയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ കെ.എം.ബി.ആർ റൂൾ 32(2) പ്രകാരമാണ്. എന്നാൽ എയർപോർട്ട് അതോറിറ്റിയുടെ പുതിയ നിബന്ധന വന്നതു പ്രകാരം 16.03.13 ൽ സ്റ്റോപ്പ് മെമ്മോ നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. എയർപോർട്ട് അതോറിറ്റിയുടെ 06.05.14 ലെ കത്ത് പ്രകാരം ടി കെട്ടിടത്തിന്റെ അനുവദനീയമായ ഉയരം 3100 മീറ്റർ ആണ്.(above sea level) എന്നാൽ നിർമ്മാണം പൂർത്തിയായിട്ടുള്ളത് 72.25 മീറ്റർ ആണ്. ആയതു പ്രകാരം കെട്ടിട ഉടമ എയർപോർട്ട് അതോറിറ്റിയുടെ എൻ.ഒ.സി ഹാജരാക്കാത്തതിനാൽ പെർമിറ്റ് റദ്ദാക്കാതിരിക്കാനുള്ള കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ് 05.02.15 ൽ നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. ആയതിനു മറുപടിയായി കക്ഷി 04.10.2007 ൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി നൽകുന്ന സമയം കെ.എം.ബി.ആർ റൂൾ 32(2) പ്രകാരം എയർപോർട്ട് എൻ.ഒ.സി ആവശ്യമില്ലായിരുന്നു എന്നും മറ്റൊല്ലാ നിയമങ്ങളും പാലിച്ചാണ് കെട്ടിട നിർമ്മാണം നടത്തിയിട്ടുള്ളതെന്നും കക്ഷി അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. 02.10.2013 വരെ കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് പുതുക്കി നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. 30.03.15 ൽ എൽ.എസ്.ജി.ഡി സെക്രട്ടറി ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികളെ വിചാരണ നടത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. തുടർന്ന് 04.03.16 ലെ ജി.ഒ(എം.എസ്) നമ്പർ 51/16 എൽ.എസ്.ജി.ഡി പ്രകാരം Site Elevation certificate-ന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ക്ഷേപനസി നൽകുന്നതിന്</p>

ഉത്തരവായിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നാൽ 13.4.16 ലെ 507399/RA2/2016/LSGD കത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മേൽ നടപടി നിർത്തി വയ്ക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.

കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ കീഴിലുള്ള പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനമായ ഹിന്ദുസ്ഥാൻ ലാറ്റക്സ് ലിമിറ്റഡ് നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടത്തിന് അനുവദനീയമായ ഉയരം 49.26 മീറ്റർ (AMSL) ആണ്. എന്നാൽ ടി നിർമ്മാണത്തിന് 56.19 മീറ്റർ (AMSL) ഉയരമുള്ളതാണ്. അനുവദനീയമായിട്ടുള്ള കെട്ടിട ഭാഗം പൊളിച്ചു മാറ്റിയാൽ മാത്രമേ ഒക്കുപ്പൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകുവാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ.

M/s.ആർ.കെ. കൺസ്ട്രക്ഷൻസിന് കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിനായി Site Elevation Certificate പ്രകാരം ഗ്രാൺ+13+ ടെറസ് ഫ്ലോറിന് അനുമതി നൽകിയിരുന്നു. അതിനു ശേഷം എയർപോർട്ട് അതോറിറ്റിയുടെ എൻ.ഒ.സി. ഹാജരാക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥയിൽ പെർമിറ്റ് പുതുക്കി നൽകിയിരുന്നു. എന്നാൽ ടി നിർമ്മാണം അവസാനിച്ചപ്പോൾ നിൽക്കുമ്പോൾ എൽ.എസ്.ബി.ഡി സെക്രട്ടറിയുടെ 34652/RA2/2013/LSGD തീയതി 25.06.14 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം സി.റ്റി.പി വിജിലൻസ് സ്ഥല പരിശോധന നടത്തുകയും കെ.എം.ബി.ആർ 117 ലംഘിക്കുന്നതു കൊണ്ടും എയർപോർട്ട് അതോറിറ്റിയുടെ എൻ.ഒ.സി. ലഭിക്കാത്തതു കൊണ്ടും ടി നിർമ്മാണത്തിന്റെ പെർമിറ്റ് അടിയന്തിരമായി റദ്ദാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 21.08.14 ൽ കക്ഷിയ്ക്ക് കാരണം കാണിയ്ക്കൽ നോട്ടീസ് നൽകുകയുണ്ടായി. തുടർന്ന് കക്ഷി നൽകിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 18/11/14 ൽ ഹിയറിങ്ങ് നടത്തുകയും, ടി ഹിയറിങ്ങിൽ ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ള രേഖകളും, മറുപടിയും ചേർത്ത് സർക്കാരിലേക്ക് നഗരസഭ 01/01/2015 ൽ കത്ത് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. തുടർന്ന് തിരുവനന്തപുരം എയർപോർട്ട് ഡയറക്ടറുടെ കത്ത് പ്രകാരം ഈ

നിർമ്മാണം 8.926 കൂടുതലാണ് എന്നറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. സർക്കാർ കത്ത് 62750/RA2/2014/LSGD, തീയതി 25/03/2015 നും പ്രകാരം ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും, വിശദീകരണം വാങ്ങുന്നതിന് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. തുടർന്ന് കെട്ടിട ഉടമ ബഹു.ഹൈക്കോടതിയിൽ WP(C)15426/15(c) നും പ്രകാരം കേസ് ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. 19/10/2015 ലെ വിധി പ്രകാരം കക്ഷിയുടെ പെർമിറ്റ് വീണ്ടും പുതുക്കി നൽകുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ പരിഗണിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. സർക്കാരിന്റെ 18/01/2016 ലെ 62750/RA2/2014/LSGD കത്ത് പ്രകാരം കെ.എം.ബി.ആർ ലംഘനം നിലനിൽക്കുന്നതിനാൽ യഥാർഥ അതിർത്തി കോർപ്പറേഷൻ പരിശോധിക്കുന്നതിനും, എയർപോർട്ട് അതോറിറ്റി ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ കളിയാൻസ് വാങ്ങിയതിനു ശേഷം നടപടി മതിയെന്നുമാണ് നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നത്. തുടർന്ന് പെർമിറ്റ് പുതുക്കി നൽകുന്നതിന് എയർപോർട്ട് എൻ.ഒ.സി ഹാജരാക്കുന്നതനുമുള്ള നഗരസഭയുടെ നോട്ടീസിനെതിരെ കക്ഷി WP(C) 30698/2016 പ്രകാരം ബഹു.ഹൈക്കോടതിയിൽ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്.

തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭയിലെ ആറ്റിപ്പു സോണൽ ഓഫീസിനു കീഴിൽ വരുന്ന ആറ്റിപ്പു വില്ലേജിൽ 10706.67 m2 വിസ്തീർണ്ണം ഉള്ള കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് PWD എ.ഇയുടെ സൈറ്റ് എലിവേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് , ഫയർ എൻ.ഒ.സി ,ട്രിഡ് ഓർഡർ എന്നിവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടി കെട്ടിടത്തിന് പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ഈ പെർമിറ്റ് 19/07/2009 ന് അവസാനിച്ചതിനെത്തുടർന്ന് 27/01/2013 വരെയും, തുടർന്ന് 27/01/2016 വരെയും പുതുക്കി നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. തുടർന്ന് ടി കെട്ടിടത്തിന് വീണ്ടും നിവകൾ കൂട്ടിച്ചേർത്ത് ആകെ 16268 m2

വിസ്തീർണ്ണം ഉള്ള നിർമ്മാണത്തിന് അപേക്ഷ പരിഗണിച്ചുവരുവേ സി.ടി.പി. വിജിലൻസിന്റെ 29/11/2013 ലെ സർവ്വസൈന്റ് വിസ്തീറ്റ് റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം പെർമിറ്റ് റിവോക്ക് ചെയ്യണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുകയും, ആയതു പ്രകാരം കക്ഷിക്ക് സ്റ്റോപ്പ് മെമ്മോ, ഷോകോസ് നോട്ടീസ്, പോലീസിന് കത്ത് എന്നിവ നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനറുടെ 12/02/2015 ലെ കത്തിൽ ടി നിർമ്മാണത്തിന്റെ ഉയരം അനുവദനീയമായ ഉയരത്തിൽ നിന്നും, 10.09 മീറ്റർ കൂടുതലാണെന്ന് അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സർക്കാരിന്റെ 27/10/2015 ലെ കത്ത് പ്രകാരം കെട്ടിടത്തിന്റെ അനുവദനീയമായ ഉയരം 49.26 മീറ്റർ മാത്രമാണെന്ന് അറിയിച്ചിരുന്നു. ആയതു പ്രകാരം കെട്ടിടത്തിന്റെ ഉയരം ക്രമപ്പെടുത്തി അറിയിക്കുന്നതിന് 08/06/2016 ന് കക്ഷിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതും, കക്ഷി അതിനെതിരെ എൽ. എസ്. ജി. ട്രൈബ്യൂണൽ മുൻപാകെ 135/2016 ആയി അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്.

കൂടാതെ തിരുവനന്തപുരം വിമാനത്താവളത്തിന് സമീപ പ്രദേശങ്ങളിൽ അനധികൃതമായി നിർമ്മിച്ചു പ്രവർത്തിക്കുന്ന താഴെപ്പറയുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾക്കെതിരെ സ്റ്റോപ്പ് മെമ്മോ നൽകി കെ.എം.ബി.ആർ. 406(1) ടാം വകുപ്പ് പ്രകാരം 26/10/2016 ന് പ്രൊവിഷണൽ ഓർഡർ നൽകി തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു.

ക്രമ നം	പേര്	അനധികൃത നിർമ്മാണം
1	FE4/75608/16 മുഹമ്മദ് കഞ്ഞി TC-35/711(2), പി.ഡി.നഗർ,	6.5 മീറ്റർ നീളത്തിൽ ഷീറ്റ് റൂഫ്

				വള്ളക്കടവ്	
2	സൈനബ, 35/711(2) പി.ഡി.നഗർ, വള്ളക്കടവ്	TC-		1.50x2 മീറ്റർ വിസ്കീർണ്ണത്തിൽ ടോയ് ലറ്റ് നിർമ്മാണം.	
3	സുഹറാ ബീവി TC-35/625, പി.ഡി.നഗർ, വള്ളക്കടവ്			എയർപോർട്ട് സൈഡിനോട് ചേർന്ന് നടത്തിയ നിർമ്മാണം.	
4	സജീഖാഹസൻ,TC- 35/724 എൻ.എസ്.ഡിപ്പോ, എയർഇൻഡ്യാ നഗർ			എയർ ഇൻഡ്യാ കോമ്പൗണ്ട് വാളിനോട് ചേർന്ന് നടത്തിയ ഷീറ്റ് റൂഫ്	
5	മുഹമ്മദ് റാഫി, TC-35/720 എൻഎസ് വള്ളക്കടവ്	ഡിപ്പോ,		എയർപോർട്ട് മതിലിനോട് ചേർത്ത് (3.30x 1.90) വിസ്കീർണ്ണത്തിൽ പണി കഴിപ്പിച്ച ടോയ് ലറ്റ്	
6	അസീം, TC-35/724 എൻ.എസ് വള്ളക്കടവ്, എയർഇൻഡ്യാ നഗർ	ഡിപ്പോ,		എയർപോർട്ട് മതിലിനോട് ചേർത്ത് (3.10x 1.60) വിസ്കീർണ്ണത്തിൽ പണി കഴിപ്പിച്ച ടോയ് ലറ്റ്	
7	കബീർ TC-35/741, എയർഇൻഡ്യാ നഗർ			5.20 മീറ്റർ നീളത്തിൽ ഷീറ്റ് ഇട്ടത് എയർഇൻഡ്യാ അതിർത്തിയോട് ചേർന്ന്	

			<table border="1"> <tr> <td data-bbox="839 56 924 212">8</td> <td data-bbox="924 56 1131 212">സാഹിദ TC-35/720 എൻ.എസ്. വള്ളക്കടവ്, ഡിപ്ലോ,</td> <td data-bbox="1131 56 1378 212">എയർഇൻഡ്യാ അതിർത്തിയോട് ചേർന്ന് നടത്തിയ അനധികൃത നിർമ്മാണം.</td> </tr> <tr> <td data-bbox="839 212 924 429">9</td> <td data-bbox="924 212 1131 429">മാർട്ടിൻ.എം.&രമാ മാർട്ടിൻ 444/1273, ഹൗസ് വലിയതുറ റാണി</td> <td data-bbox="1131 212 1378 429">എയർപോർട്ട് എൻ.ഒ.സി കൂടാതെ രണ്ടു നില കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നു.09/12/2014 ന് കൺഫർമേഷൻ ഉത്തരവ് നൽകി. ട്രൈബ്യൂണലിൽ കേസ് നടക്കുന്നു.(APL 254/14)</td> </tr> <tr> <td data-bbox="839 429 924 564">10</td> <td data-bbox="924 429 1131 564">നിഷാബാബു 13/1383(1), നട്ട്ചെൽ,വള്ളക്കടവ് പി.ഒ</td> <td data-bbox="1131 429 1378 564">എയർപോർട്ട് എൻ.ഒ.സി വാങ്ങിയിട്ടില്ല. പ്രൊവിഷണൽ ഉത്തരവ് 21/10/2013 ന് നൽകി.</td> </tr> <tr> <td data-bbox="839 564 924 709">11</td> <td data-bbox="924 564 1131 709">ഷാജിജോൺ ജോസഫ്</td> <td data-bbox="1131 564 1378 709">കൺഫർമേഷൻ ഉത്തരവ് നൽകി. ട്രൈബ്യൂണലിൽ കേസ് നിലനിൽക്കുന്നു (APL 268/14)</td> </tr> </table>	8	സാഹിദ TC-35/720 എൻ.എസ്. വള്ളക്കടവ്, ഡിപ്ലോ,	എയർഇൻഡ്യാ അതിർത്തിയോട് ചേർന്ന് നടത്തിയ അനധികൃത നിർമ്മാണം.	9	മാർട്ടിൻ.എം.&രമാ മാർട്ടിൻ 444/1273, ഹൗസ് വലിയതുറ റാണി	എയർപോർട്ട് എൻ.ഒ.സി കൂടാതെ രണ്ടു നില കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നു.09/12/2014 ന് കൺഫർമേഷൻ ഉത്തരവ് നൽകി. ട്രൈബ്യൂണലിൽ കേസ് നടക്കുന്നു.(APL 254/14)	10	നിഷാബാബു 13/1383(1), നട്ട്ചെൽ,വള്ളക്കടവ് പി.ഒ	എയർപോർട്ട് എൻ.ഒ.സി വാങ്ങിയിട്ടില്ല. പ്രൊവിഷണൽ ഉത്തരവ് 21/10/2013 ന് നൽകി.	11	ഷാജിജോൺ ജോസഫ്	കൺഫർമേഷൻ ഉത്തരവ് നൽകി. ട്രൈബ്യൂണലിൽ കേസ് നിലനിൽക്കുന്നു (APL 268/14)
8	സാഹിദ TC-35/720 എൻ.എസ്. വള്ളക്കടവ്, ഡിപ്ലോ,	എയർഇൻഡ്യാ അതിർത്തിയോട് ചേർന്ന് നടത്തിയ അനധികൃത നിർമ്മാണം.													
9	മാർട്ടിൻ.എം.&രമാ മാർട്ടിൻ 444/1273, ഹൗസ് വലിയതുറ റാണി	എയർപോർട്ട് എൻ.ഒ.സി കൂടാതെ രണ്ടു നില കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നു.09/12/2014 ന് കൺഫർമേഷൻ ഉത്തരവ് നൽകി. ട്രൈബ്യൂണലിൽ കേസ് നടക്കുന്നു.(APL 254/14)													
10	നിഷാബാബു 13/1383(1), നട്ട്ചെൽ,വള്ളക്കടവ് പി.ഒ	എയർപോർട്ട് എൻ.ഒ.സി വാങ്ങിയിട്ടില്ല. പ്രൊവിഷണൽ ഉത്തരവ് 21/10/2013 ന് നൽകി.													
11	ഷാജിജോൺ ജോസഫ്	കൺഫർമേഷൻ ഉത്തരവ് നൽകി. ട്രൈബ്യൂണലിൽ കേസ് നിലനിൽക്കുന്നു (APL 268/14)													
6	2015	3.1.3.5(v) പ്രസ്തുത ഖണ്ഡിക സംബന്ധിച്ച് കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി സമിതിയിൽ സമർപ്പിച്ച പുതുക്കിയ മറുപടി വകുപ്പു മൂലാന്തിരം സമർപ്പിക്കുക.	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള Windsor Rajadhani Hotel -ന് 8 നിലകളോട് കൂടിയ Special residential കെട്ടിടത്തിനാണ് അനുമതി നൽകിയിരുന്നത്. എന്നാൽ പെർമിറ്റിന് വിരുദ്ധമായിട്ടും, KMBR ലംഘിച്ചും നടത്തിയ നിർമ്മാണത്തിനെതിരെ നിയമ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയതിന്റെ ഭാഗമായി 30/01/2016 ൽ:												

TP/ES/TP3/BA 224V06 പ്രകാരം കേരളാ മുൻസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് 406(1),(2) പ്രകാരം താൽക്കാലിക നോട്ടീസ് നൽകിയിരുന്നതും, ആയതിനെതിരെ ശ്രീ.ബിജു രമേശ് ട്രൈബ്യൂണലിൽ അപ്പീൽ നം. 138/16 പ്രകാരം അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തിരുന്നു. അപ്പീൽ വിധി പ്രകാരം നോട്ടീസിന്റെ കാരണം ബോധിപ്പിക്കുന്നതിന് ഉത്തരവ് കൈപ്പറ്റി 15 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ സമർപ്പിക്കുന്നതിനും, ആയതിനുശേഷം അപേക്ഷകന് പറയുവാനുള്ളത് കേൾക്കുവാനുള്ള അവസരം നൽകി ഉത്തരവ് നൽകുന്നതിനും, നിർദ്ദേശിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അപേക്ഷകനായ ശ്രീ.ബിജു രമേശിനെ നേരിൽ കേൾക്കുന്നതിന് എസ്റ്റിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറോട് ചുമതലപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. താൽക്കാലിക ഉത്തരവിനുള്ള മറുപടി ലഭ്യമാക്കാത്തതിനാൽ ടിയാനെ നേരിൽ കേൾക്കുന്നതിന് 05/07/2016 നും, 22/07/2016 നും, 25/08/2016 നും, നോട്ടീസ് നൽകിയിരുന്നുവെങ്കിലും, പല കാരണങ്ങൾ പറഞ്ഞ് ഹാജരായിരുന്നില്ല. തുടർന്ന് 21/10/2016 ൽ നേരിൽ ഹാജരാകുന്നതിന് നോട്ടീസ് നൽകിയത് പ്രകാരം ടിയാനു വേണ്ടി അഡ്വ. രാഗേഷ് ഹാജരാകുകയും, പ്രസ്തുത കെട്ടിടം സർക്കാർ തലത്തിൽ ശ്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിന് 31/12/2014 ൽ അപേക്ഷ നൽകിയതായിട്ടും, രേഖാമൂലം അറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആയത് പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകിയ ഓവർസിയറുടെ നോട്ട് പ്രകാരം അത്തരത്തിൽ അപേക്ഷ ലഭിച്ചിട്ടില്ലായെന്നും, ആയത് ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് അറിയിപ്പ് നൽകുന്നതിനാണ് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. പ്രസ്തുത കെട്ടിടം അനധികൃത നിർമ്മാമമായി പരിഗണിച്ച് കേരളാ മുൻസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് 242 പ്രകാരം UA ആയി അനസ്സ് ചെയ്ത് 2009-10 കാലയളവിൽ പ്രതിവർഷം 26,37,243/- രൂപ നികുതി നിശ്ചയിച്ച് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ആയതിനെതിരെ ടിയാൻ നഗരകാര്യ നികുതി അപ്പീൽ സ്റ്റാൻഡിങ്ങ് കമ്മിറ്റിയിൽ അപ്പീൽ നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. തുടർന്ന് ടി നിർമ്മാണം പൊളിച്ചു നിന്നിരുന്നതിനുള്ള കൺഫർമേഷൻ ഉത്തരവ് V02/2016 ൽ കക്ഷിക്ക് അയച്ചു കൊടുത്തിട്ടുള്ളതാണ്. (അനുബന്ധം IX)

2015 മാർച്ച് 31-ന് അവസാനിച്ച വർഷത്തെ സി&എച്ച് റിപ്പോർട്ടിലെ അധ്യായം III ലെ 3.1 മുതൽ 3.1.4 വരെയുള്ള ഖണ്ഡിക പരാമർശങ്ങളിലെ തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ സ്വീകരിച്ച നടപടികളിന്മേൽ ലോക്കൽ ഫണ്ട് സ്കൗൺസ് കമ്മിറ്റി 2016 ഡിസംബർ 21-ാം തീയതി ചേർന്ന തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരങ്ങൾ

ക്രമനമ്പർ	ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക	നിയമസഭ ആവശ്യപ്പെട്ട അധിക വിവരം	നടപടി വിവരം
1	2015	3.1.3.2	<p>1) അനുമതി പത്ര അപേക്ഷകളും അനുമതി പത്രങ്ങളും കൃത്യമായി നിരീക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള സംവിധാന തകരാർമൂലം ചട്ടപ്രകാരമുള്ള അനുമതി ഇല്ലാതെ നിർമ്മാണം നടത്തിയ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ഹൈൻ വാങ്ങി അംഗീകാരം നൽകാൻ കഴിയാത്തവ എത്ര? ഇവയിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി എന്ത്?</p>	<p>01.12.2016-നശേഷം 59 കേസുകൾ സ്ഥലപരിശോധന നടത്തി കണ്ടെത്തി നിയമാനുസൃതം 3 ഇരട്ടി നികുതി നിശ്ചയിച്ച് നൽകി തുക ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്.</p>
			<p>2) ഹെർമിറ്റ് ഇല്ലാതെ നിർമ്മിച്ച 163 കെട്ടിടങ്ങളിൽ നടപടി സ്വീകരിച്ചവയൊഴികെയുള്ളവയുടെ കാര്യത്തിൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി എന്ത്? വിശദമാക്കുക.</p>	<p>ഹെർമിറ്റ് ഇല്ലാതെ നിർമ്മിച്ച 163 കെട്ടിടങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ നടപടിക്കായി സ്ഥലപരിശോധന നടത്തി വരുകയാണ്. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 59 കേസുകൾ കണ്ടെത്തി നടപടി സ്വീകരിച്ചുവരുന്നതും കൂടുതൽ കണ്ടെത്തുന്നതിനായി പരിശോധന തുടർന്നു നടത്തി വരുകയുമാണ്.</p>
			<p>3) ടി വിഷയം സംബന്ധിച്ച ഡ്യൂട്ടിയിൽ വിജ് വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരിൽ നടപടി</p>	<p>ഈ കാലയളവിൽ അംഗീകാര വന്നിരുന്ന ജീവനക്കാർ നിലവിൽ മറ്റു</p>

			<p>സ്വീകരിക്കാതിരുന്നത് എന്തുകൊണ്ട് ?</p>	<p>നഗരസഭകളിലാണ് ബോധിചെയ്യവുന്നതാണ്. ആയതിനാൽ ഇവർക്കെതിരെ ശിക്ഷാ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നില്ല. എത്രയും വേഗം നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതാണ്.</p>
			<p>4) ഓഡിറ്റിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച 163 കേസുകളുടെ പരിശോധന നടത്തി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുക.</p>	<p>പ്രസ്തുത 163 കേസുകൾ സംബന്ധിച്ച് പരിശോധന നടത്തി 59 കേസുകളിൽ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ബാക്കിയുള്ളവ അടിയന്തിരമായി പരിശോധന പൂർത്തിയാക്കിച്ച് 15 ദിവസത്തിനകം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതാണ്.</p>
2	2015	3.1.3.3	<p>കെട്ടിട നിർമ്മാണ അപേക്ഷ ലഭിച്ചാൽ നിശ്ചിത സമയപരിധിയുള്ളിൽ അനുമതി നൽകുന്നുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിക്കുന്നതിനുള്ള സംവിധാനങ്ങൾ എന്തെല്ലാം ? ഇവ സംബന്ധിച്ച് റിവ്യൂ നടത്താറുണ്ടോ? റിവ്യൂവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കണ്ടെത്തിയ പോരായ്മകൾ എന്തെല്ലാം ?</p>	<p>നിലവിൽ തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനിൽ കാലതാമസമില്ലാതെ നിയമാനുസൃതം പെർമിറ്റ് നൽകിവരുന്നുണ്ട്. ഔൺപ്ലാനിംഗ്/എഞ്ചിനീയറിംഗ് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ അവലോകനയോഗത്തിൽ വിഷയം ചർച്ച ചെയ്യുകയും പെർമിറ്റ് അനുവദിക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം വരുന്നില്ലെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. പരിശോധനയായി ബന്ധപ്പെട്ടവരെ നിശ്ചിത ഉത്തരവ് മുഖേന ചുമതലപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനിൽ ഓൺലൈനായാണ് അപേക്ഷകൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നത്. ആയതിനെ</p>

				സാങ്കേതിക പോരാളികളും ആവശ്യത്തിന് ഉദ്യോഗസ്ഥരില്ലാത്തതും സംവിധാനത്തിന്റെ പോരാളികളാണ്
3	2015	3.1.3.5	<p>1) പി.സി.ബിയിൽ നിന്നുള്ള അനുമതി ലഭിക്കുന്നതിനു മുമ്പ് എഫ്.എ.ആർ നിയന്ത്രണങ്ങൾ ലംഘിച്ച് അനുമതി പത്രങ്ങൾ നൽകിയത് എന്തുകൊണ്ട് ?</p> <p>2) ഗസറ്റ് വിജ്ഞാപനം സംബന്ധിച്ച അപരാകമായി മറുപടി നൽകി സമിതിയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിച്ച ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുക.</p>	<p>മുൻകാലങ്ങളിൽ പി.സി.ബി. യിൽ നിന്നും എൻ.ഒ.സി. ലഭിക്കുന്ന മുമ്പ് ഹാജരാക്കേണ്ടതാണ് എന്ന എഗ്രിമെന്റോടുകൂടി പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചു വന്നിരുന്നതാണ്. 22.06.2014-ലെ 4687/ആർ.എ.1/2014/തസ്വഭവ നമ്പർ സർക്കുലറിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പി.സി.ബി. യിൽ നിന്നും എൻ.ഒ.സി. ലഭിച്ചതിനുശേഷം മാത്രമാണ് പെർമിറ്റ് നൽകിയത്. (അനുബന്ധം.1)</p> <p>ഈ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് സമാനമായ ഒരു കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട 07/06/2012-ലെ സ.ഉ.(സ്രായം)നം.1557/2012/തസ്വഭവ നമ്പർ ഉത്തരവിൽ "The amendments of the Building Rules came into force vide G.O. dated 16.12.2009 although the date of publication of the gazette notification was 22.01.2010" എന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത ഉത്തരവിന്റെ പകർപ്പ് ഹാജരാക്കുന്നു. (അനുബന്ധം.1)</p>

			<p>3) DW3/BA/502/09-10 ശ്രീ.ഗോപിനാഥൻ & ബ്രദേഴ്സ്, തൃശ്ശൂർ AYL/BA/227/09-10/ റവ.ഫാ.പോൾ വട്ടക്കുഴി എന്നീ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ നിവഹിച്ചെ അവസാനം സ്റ്റോട്ട് വെരിഫിക്കേഷൻ നടത്തി റിപ്പോർട്ട് 15 ദിവസത്തിനകം ലഭ്യമാക്കുക.</p>	<p>DW3/BA/502/09-10 - ഗോപിനാഥൻ & അദേഴ്സ് - അനധികൃത നിർമ്മാണം പൊളിച്ചുമാറ്റിയിട്ടുണ്ട്. AYL/BA/227/09-10 - റവ. ഫാദർ പോൾ വട്ടക്കുഴി - നിവഹിച്ച് നിർമ്മാണം നീക്കം ചെയ്തിട്ടുള്ളതും തുടർപരിശോധനയ്ക്കായി അസി. എഞ്ചിനീയറെ പൂമരലപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതുമാണ്.</p>
			<p>4) DWS/BA/647/09-10 ശ്രീ.രഞ്ജിത്.കെ.ബി.തൃശ്ശൂർ, ടി 15 അനധികൃത നിർമ്മാണം പൊളിച്ചു മാറ്റി 15 ദിവസത്തിനകം റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുക.</p>	<p>DW5/BA/647/09-10 - ശ്രീ രഞ്ജിത്ത് കെ.ബി - മുൻപേതെ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ പൊളിച്ചുനീക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. ശേഷിക്കുന്നവ പൊളിച്ചുനീക്കാൻ അറിയിപ്പു നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. ആയതുസംബന്ധിച്ച് ഹിയറിംഗിനായി 16.01.2017 തീയതിയിൽ നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്.</p>
			<p>5) ഓരോ കൈബുണവിലും കെട്ടിടനിർമ്മാണ പട്ടങ്ങൾ ലംഘിച്ച് നടത്തിയ എത്ര കേസുകൾ പെൻഡിംഗ് ഉണ്ട്? വിശദാംശങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുക.</p>	<p>കൈബുണയിൽ നിവഹിച്ചുള്ള കേസുകൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ഒ.പി 117/15 - ശ്രീ അറാഷി - പെർമിറ്റ് സംബന്ധിച്ച്. 2. ഒ.പി 176/14 - ശ്രീ നൗഷാദ് - അനധികൃത മണ്ണെടുപ്പ് നിർമ്മാണവും. 3. എ.പി.എൻ. 80/15 - കെ.എ. പത്മകുമാർ - കെട്ടിട

				<p>നിർമ്മാണം.</p> <p>4. എ.പി.എൽ. 528/15 - വി. കല്ലാണകുഴ്ചൻ.</p> <p>5. " 515/15 - റിലയൻസ് ടവർ.</p> <p>6. " 554/15 - "</p> <p>7. " 572/15 - "</p> <p>8. " 592/15 - "</p> <p>9. " 752/15 - ശ്രീ ഗിരിജാവല്ലഭൻ - അനധികൃത നിർമ്മാണം.</p> <p>10. " 745/15 - ശ്രീ. ആർ. പരമേശ്വരൻ - കെട്ടിട നിർമ്മാണം.</p> <p>11. " 687/15 - ശ്രീ ബഷീർ - അനധികൃത നിർമ്മാണം.</p> <p>12. " 897/15 - റിലയൻസ് ടവർ</p> <p>13. " 899/15 - "</p> <p>14. " 896/15 - "</p> <p>15. " 877/15 - "</p> <p>16. " 849/15 - വി.പി. വാറണ്ണി - അനധികൃത നിർമ്മാണം.</p> <p>17. " 1034/15 - ശ്രീമതി ശ്യാമള മഹാദേവൻ -</p>
--	--	--	--	--

				അനധികൃത നിർമ്മാണം
				18. " 74/15 - റിലയൻസ് ടവർ
				19. " 88/16 - "
				20. " 160/16 - "
				21. " 345/16 - എൻ.എ. രാജ - അനധികൃതനിർമ്മാണം
				22. " 730/16 - റിലയൻസ് ടവർ
				23. " 752/16 - "
				24. " 871/16 - സോസൈറ്റി ഓഫ് ഫിഷറീസ്
				25. " 1008/16 - റിലയൻസ് ടവർ
				26. " 993/16 - "
				27. " 1006/16 - ആർ. പരമേശ്വരൻ - ക്വെസ്റ്റൻസി റദ്ദിച്ചെടുത്ത് സംബന്ധിച്ച്
				28. " 1040/16 - "
				29. " 1041/16 - "
				30. " 1042/16 - "
				31. " 1042/16 - "
				32. " 1044/16 - "
				33. " 1045/16 - "
				34. " 1046/16 - "
				35. " 1047/16 - "
				36. " 1048/16 - "

				37. " 1049/16 - "
				38. " 1050/16 - "
				39. " 1051/16 - "
				40. " 1052/16 - "
				41. " 1053/16 - "
				42. " 1054/16 - "
				43. " 1055/16 - "
				44. " 1056/16 - "
				45. " 1057/16 - "
				46. " 1058/16 - "
				47. " 1059/16 - "
				48. " 1060/16 - "
				49. " 1061/16 - "
				50. " 1062/16 - "
				51. " 1063/16 - "
				52. " 1064/16 - "
				53. " 1065/16 - "
				54. " 1066/16 - "
				55. " 1067/16 - "
				56. " 1188/16 - ബി. വീജയകുമാർ - പെർമിറ്റ്
				57. " 1204/16 - ഈയൻസ് ട്രേഡിംഗ്
				58. " 1260/16 "
			6) അനുമതി പത്രം ലഭ്യമാകാതെ നടത്തിയ ജൂണിവി മിഷൻ മെഡിക്കൽ കോളേജിന്റെ നിർമ്മാണത്തിനുള്ള എൻ.ഒ.സി.യുടെ കോപ്പി ലഭ്യമാക്കുക.	പകർപ്പുകൾ ഇതോടൊപ്പം ഹാജരാക്കുന്നു. അനുബന്ധം.(III)

4	2015	3.1.3.6	<p>1) അന്ധകൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ കണ്ടെത്തുന്നതിനും നടപടിയെടുക്കുന്നതിനും റവന്യൂബിൽഡിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടറും സംയുക്തമായി പരിശോധിച്ചു കണ്ടെത്തിയ അന്ധകൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ എത്ര ? എത്ര സംയുക്ത യോഗങ്ങൾ ചേർന്നിട്ടുണ്ട് ? വിശദമാക്കുക.</p> <p>2) റവന്യൂബിൽഡിംഗ് സെക്ഷനുകൾ സംയുക്തമായി സ്ഥല പരിശോധന നടത്തി നീക്കത്തിൽ അസംഗത നടത്തിയ റാർഡ്‌തല ലിസ്റ്റ് ലഭ്യമാക്കുക.</p> <p>3) അന്ധകൃത നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച 2013 ഫെബ്രുവരി ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ (വിജിലൻസ്) റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത കേസുകളിൽ കോർപ്പറേഷൻ സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ പുരോഗതി സംബന്ധിച്ച 15 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുക.</p>	<p>59 എണ്ണം പരിശോധിച്ചു കണ്ടെത്തിയിട്ടുള്ളതും യോഗങ്ങൾ ഒന്നും തന്നെ ചേർന്നിട്ടില്ലാത്തതുമാണ്.</p> <p>ലിസ്റ്റ് ഇതോടൊപ്പം ഉള്ളടക്കം ചെയ്യുന്നു. (അനുബന്ധം IV)</p> <p>ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ (വിജിലൻസ്) റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത 72 കേസുകളിൽ നടപടി സ്വീകരിച്ച 54 കേസുകൾ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ഇതോടൊപ്പം ചേർത്ത് അയക്കുന്നു. ബാക്കിയുള്ളവ പരിശോധിച്ചു നടപടി സ്വീകരിച്ചുവരുകയാണ്.</p>
---	------	---------	--	---

എസ്.ടി.പി. (വിജിലൻസ്) കണ്ടെത്തിയ 54 കേസുകളിൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി വിവരം.

ക്രമ നം.	ഫയൽ നമ്പർ	ലംഘനം	സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	DW3/PWB/BA/284/2005-06 ശ്രീപ്രിയ അപ്പാർട്ട്മെന്റ്സ്, പാട്ടുരാപ്പുൽ അഗ്നിക്കുനമ്പലം ശ്രീ. ചന്ദ്രശേഖരൻ	As per the provision of rule 33 of the Kerala Municipality Building Rules 1999, the minimum width of road required is 5.00 m but the approval was issued with a width of 3.60m which is in violation of the Rule.	ടി വിഷയം സംബന്ധിച്ച് ഡോ.എൻ.രാമചന്ദ്രൻ കോർപ്പറേഷനതിനെ ഫയൽ ചെയ്ത WP(C) 23782/15 നമ്പർ കേസ് നിലവിലുണ്ട്. . തൃശ്ശൂർ വില്ലേജ് സർവ്വേ നം. 1579/2പി യിൽപെട്ട് 38 സെന്റ് സ്ഥലത്ത് G.P. + 2 F + Terrace Floor നിലകളുള്ള റസിഡൻഷ്യൽ അപ്പാർട്ട്മെന്റിന് 06.12.2005 ൽ അനുമതി നൽകുകയും 05.10.2006 ൽ റിവൈസ് ചെയ്ത് 2 ഘട്ടങ്ങളിലായി B.F. + G.F. + 2 F + Terrace Floor ഉൾപ്പെടുത്തി പെർമിറ്റ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. റിവൈസിയ്ക്ക് പൂർണ്ണ അംഗീകരിക്കുന്ന സമയത്ത് കെ.എം.ബി.ആർ. 99 ചെ.പട്ടം 33 പ്രകാരം SRO 170/2004 in KG No.284 dt.22.02.2001 പ്രകാരം ആവശ്യമായ പ്രാവസനമർദ്ദം 3.6 മീ. നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. ടി കെട്ടിടത്തിന്റെ ബിൽഡർ മേൽപ്രകാരമുള്ള റോഡ് വീതി കാണിക്കുകയും ആയത് അംഗീകരിച്ചുനൽകുകയുമാണുണ്ടായത്. കെട്ടിടത്തിന്റെ കമ്പ്ലീഷൻ പൂർണ്ണ അംഗീകരിച്ച് ഒ.സി. നൂറ്റിയ ശതകം ബിൽഡർ കെട്ടിടത്തിലേക്കുള്ള വഴി 3.60 മീ. നിലനിർത്തി 1.50 മീ. വിന്ദിയിൽ താൽക്കാലിക അതിർ നിർമ്മാണം നടത്തുകയും അതിനുശേഷം വീതി 2.10 മീ., 2.50 മീ. എന്നീ നിലയിലാക്കുകയും ആയതിന് അയൽക്കാരനായ ശ്രീ എൻ. രാമചന്ദ്രൻ പരാതിപ്പെടുകയും ചെയ്തു. ആയതിനെതിരെ ബിൽഡർക്കെതിരെ കോർപ്പറേഷൻ

			<p>നോട്ടീസ് നൽകി നടപടിയെടുക്കുകയും ടി നടപടിക്കെതിരെ ബിൽഡർ അപേക്ഷയിൽ അപീൽ നമുക്കയും യഥാർത്ഥ വിൽപനക്കടന്നതിന് തഹസീൽദാർക്ക് 20.11.2014 ൽ കത്തുനൽകുകയും നാളിതുവരെ സർവ്വെ നെട്ടു ചെലിയിച്ചിട്ടില്ലാത്തതുമാണ്.</p>
2	<p>DW3BA/283/08-10 പാലിയം റോഡിലെ താമസ അപ്പാർട്ട്മെന്റ്, ശ്രീ. എം. ഉണ്ണികൃഷ്ണൻ, ഗിരിജ, പ്രണവ, പാലിയം റോഡ്, തൃശ്ശൂർ</p>	<p>2 ബ്ലോക്കുകളിലായി നടക്കുന്ന നിർമ്മാണത്തിൽ ബ്ലോക്ക് 1 ൽ വരുന്ന കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണം പൂർണ്ണമായി അതിന്റെ ഉപയോഗമാറ്റം വരുത്തിയിരിക്കുന്നതാണ് മുഖ്യമായ നിയമ ലംഘനം. ബ്ലോക്ക് 2 ന്റെ നിർമ്മാണം പൂരോഗമിച്ചുവരുന്നതായാണിതന്നെ.</p>	<p>ബോയ്സ് മെന്റ് ഫ്ലോറിൽ നിയമാനുസൃതം പാർക്കിംഗ് ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഉപയോഗമാറ്റം സംബന്ധിച്ച റവന്യൂ വിഭാഗവുമായി സംയുക്ത പരിശോധന നടത്തി ഉപയോഗമാറ്റത്തിനെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു.</p>
3	<p>DW5BA/285/2012-13 എം.ജി. റോഡിൽ വാണിജ്യ കെട്ടിടം. ശ്രീ. മുസ. പി.എം., പള്ളിപറമ്പിൽ വിട്, ചെന്തപ്പിള്ളി തൃശ്ശൂർ</p>	<p>Rule 24(4) rear yard - Only 60cm available with the requirement is 2m. Rule 36 height of room - available only 2.9m while the requirement is 3m as per the approved plan.</p>	<p>റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള ന്യൂനതകൾ പരിഹരിച്ചിട്ടുള്ളതായും 04.07.2013 ന് റിവൈസഡ് പെർമിറ്റ് നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. ആയതുപ്രകാരം 01.02.2014 ൽ ക്ലൈംബിംഗ് സർട്ടിഫിക്കറ്റും നൽകിയിട്ടുണ്ട്.</p>
4	<p>DW5BA/285/2012-14 അശ്വതി അംഗീകരണാടടുത്ത് സബ് സ്റ്റേഷനത്തിൽവശത്ത് വാണിജ്യ കെട്ടിടം. ശ്രീമതി കുമാരി പൊതുക്കാട് മുതലായവർ</p>	<p>Rule 117 open spaces all around the building -- motorable open space of minimum 5m width for high rise building is not available. Sanitary arrangement as per table-9A is not available in the approved plan.</p>	<p>സാനിറ്ററി സൗകര്യങ്ങൾ നിയമാനുസൃതം ടി കെട്ടിടത്തിൽ പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുള്ളതായും ടി കെട്ടിടത്തിന്റെ പെർമിറ്റ് Bf + GF + 3F 14.7 മീറ്റർ ഉയരം വരുന്ന കമ്മ്യൂണിറ്റി കെട്ടിടം ടൈം റൈസ് കെട്ടിടത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നില്ല എന്നതിനാൽ റൂൾ 117 പ്രകാരമുള്ള 5 മീറ്റർ ഇറസ്സായ സ്ഥലം ആവശ്യമില്ലെന്നും 16.10.2016 തീയതിൽ ബിൽഡിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടർ റിപ്പോർട്ടുചെയ്തിട്ടുള്ളതുമാണ്.</p>
5	<p>DW4BA/552/08-09 കിഴക്കേ കോട്ട അംഗീകൃതത്ത് സ്ഥിര വെസ്റ്റിംഗ് കളക്ഷൻ എന്ന വാണിജ്യ</p>	<p>Additional floor constructed above the approved building with sheet roof and hence the provisions of</p>	<p>റൗസ് ഫ്ലോറിൽ ഏകദേശം 300 ച.മീറ്റർ വിസ്തീർണ്ണത്തിൽ നടത്തിയിട്ടുള്ള അനധികൃത നിർമ്മാണം നിരക്കം ചെയ്യുന്നതിന് 06.09.2013 ൽ നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്.</p>

	കെട്ടിടത്തിന്റെ പടിഞ്ഞാറുവശത്തുള്ള വാണിജ്യ കെട്ടിടം. ശ്രീ. അബ്ദുൾ നാസർ, വടക്കെ പാറമ്പിൽ, ഇറാസ്റ്റ് ഫോർട്ട്	coverage, FAR, parking are violated.	
6	DW4/BA/539/09-09 ഇറാസ്റ്റ് ഫോർട്ട് അംഗംകണ്ടത് സ്വീഡെസ്റ്റീയർ കളക്ഷൻ വാണിജ്യ കെട്ടിടം. ശ്രീ. എ.കെ. അബ്ദുൾ അസീസ്	Additional fourth floor constructed with truss and sheet roof and utilizing as prayer room, kitchen along with a canteen and temporary accommodation facilities. hence the provisions of coverage FAR, parking are violated.	റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ട്രസ്റ്റ് ഫ്ലോറിൽ അനധികൃതമായി നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ള ട്രസ്റ്റ് ഉപയോഗിച്ചുള്ള ഷീറ്റ് റൂഫിന് പൊളിഷ്മാനിനായി 06.09.2013 ൽ നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്.
7	DW5/BA/833/09-10 ഡോൾമെറ്ററി കെട്ടിടം-പൊറ്റോക്കോട്ട് ടവർ രമേശ് വിൻസെന്റ്, അയ്യൻ വിൻസെന്റ് മുതൽ പേർ	Rule 34- Parking area is inadequate and the driving aisle shown in approved plan is not practical.	നിലവിൽ ടി കെട്ടിടത്തിന് ബസ്സ് ഫ്ലോർ ഉൾപ്പെടെ 5 നിലകളാണുള്ളത്. റിപ്പോർട്ടുപ്രകാരമുള്ള ന്യൂനതകൾ പരിഹരിക്കുകയും 23.12.2014 ന് കെട്ടിടത്തിന് ക്ലൈംബിംഗ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്.
8	DW4/BA/847/09-10 ഗോപൻ കൊള്ളനൂർ രഞ്ജിത്ത് കെ.ബി.	കെട്ടിടത്തിന് വടക്കുഭാഗത്ത് 15.50 x 4 മീറ്ററും പുറകുവശത്ത് 7.30 x 4.50 മീറ്ററും വിസ്തീർണ്ണത്തിൽ അനധികൃതമായി ഷീറ്റ് റൂഫ് നിർമ്മിക്കുന്നു. കൂടാതെ ക്ലൈംബിംഗ് കളക്ഷൻ അല്ലാതെ വാർക്ക് ഫോഴ്സിന് ഉപയോഗിക്കുന്നതായി കാണുന്നു.	റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടി അനധികൃത നിർമ്മാണം പൊളിഷ്മാനിനായി DW4/BA/847/09-10 നമ്പറായി 12.10.2015 ന് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. ആയതുപ്രകാരം കക്ഷി 13.04.2016 ൽ ടി നിർമ്മാണം ഭാഗികമായി പൊളിഷ്മാനിനായിട്ടുള്ളതും മൂലവനായി പൊളിഷ്മാനിനായി കക്ഷിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. കൂടാതെ നിലവിൽ കക്ഷി ക്ലൈംബിംഗ് അനുസൃതമായാണ് ടി കെട്ടിടം ഉപയോഗിച്ചുവരുന്നത്.
9	Residential apartment at ayyanthole area. DW5/BA/459/10-11 Sri. Jamal, Abdul Razak and others, Chavakkad.	Rule 24(4) - rear yard provided is only 1.5m while the requirement is 2m Rule 53(1b) - only one staircase is provided while the requirement is 2. Rule 109(a) & 109(b) - rain water	റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പെർമിറ്റ് ഉടക്കെ 09.10.2013 ന് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പെർമിറ്റ് കൈമാറ്റം ചെയ്ത പെരുമാറ്റത്തിനും പുറമെ അനധികൃതമായിട്ടുണ്ട്. 09.07.2014 ന് നൽകിയ അപേക്ഷയിൽ രണ്ട് റിപ്പോർട്ടുകൾ പ്രകാരമുള്ള ന്യൂനതകൾ പരിഹരിച്ച് മുൻകൈ മാറ്റേണ്ട

		harvesting arrangements are not provided. Rule 40(a) – facilities for persons with disabilities are not provided.	ഇൻസ്പെക്ഷൻ സ്വീകരിക്കുകയുള്ള എന്തെങ്കിലും തീയതിയിൽ 14.08.2015 ന് കള്ള നൽകിയിട്ടുണ്ട്. നിർമ്മാണം ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല. പെർമിറ്റ് പുതുക്കി നൽകിയിട്ടില്ലാത്തതാണ്.
10	DW5/BA/244/07-08 പ്രത്യേക താമസകെട്ടിടം വീട്, ചെറുകുന്നത്ത് വീട്, കൂട്ടനട	നിർമ്മാണത്തിൽ കെ.എം.ബി.ആർ. 99 ചെ റൂൾ 34(2), 34(4); 24(8) ലംഘിക്കുന്നു.	റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിക്കുന്ന ന്യൂനതകൾ പരിഹരിച്ച് 30.03.2015 തീയതിയിൽ ക്ലൈംബിംഗ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.
11	Flat Unit, Sri. Mohammed Shereef, Zakkeer and Yatheendran. DW5/BA/168/10-11	Rule 40(a) – Facilities for persons with disabilities are not provided.	റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം വികലാംഗർക്കുവേണ്ടിയുള്ള റാമ്പ്, പാർക്കിംഗ് സൗകര്യങ്ങൾ, 90 സെ.മീ. വീതിയുള്ള വാതിലുകൾക്കുള്ള കിടപ്പുമ്പലി വീല്ല് ഇടക്കിയ സൗകര്യങ്ങൾ തൊഴിലാളിയായ ഒരാൾക്ക് കെട്ടിയ 13.09.2013 ൽ അറിയിച്ച പ്രകാരം, കെട്ടി പെർമിറ്റ് പ്ലാൻ ചെയ്ത ന്യൂനതകൾ പരിഹരിച്ച് അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയും 19.12.2014 തീയതിയിൽ ന്യൂനതകൾ പരിഹരിച്ച് പ്ലാൻ പുതുക്കി നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്.
12	DW5/BA/234/10-11 പുഴക്കൽപാടം പ്രദേശത്തെ വീട് കെട്ടിപ്പിടിച്ചിട്ടുള്ളത്. ശ്രീ. രാമദാസ്, പത്മിനി രാമദാസ്	Rule 31 – Coverage and FAR violated. Rule 34 – parking area converted as working area. Rule 59(10) – layouts and usage of approval from The Chief Town Planner has not obtained. Rule 59(3) – open spaces violated. Rule 11(1) – Construction of a hazardous building without prior permission.	അയ്യപ്പനാഥൻ വീല്ലെസ് സർവ്വേ നം.768, 773 എന്നിവയിൽ ഉൾപ്പെട്ട സ്ഥലം പുഴക്കൽപാടം അരിബൻ സബ് റെഗ്യൂലേറ്റഡ് ഡി.ടി.പി. സ്കീമിൽ പെടുന്നതും കരകയ്യൂർ കം റസിഡൻഷ്യൽ സോണിൽ ഉൾപ്പെടുന്നതുമാണ്. ടി സ്ഥലത്ത് 06.05.2011 ൽ നിർമ്മാണാനുമതി നൽകിയിട്ടുള്ളതും 21.03.2012 ന് ട്രാൻസ്പാർൻസിംഗ് ക്ലൈംബിംഗ് 05.07.2013 ന് നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കി ഫൈനൽ ക്ലൈംബിംഗ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്ന പുതുയതായി ട്രസ്റ്റ് വർക്ക് നടത്തിയ കെട്ടിടം യൂസർ കമാർ ഷോറുമായി ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ട്. ടി കെട്ടിടത്തിന് എഫ്.എ.ആർ. മൂന്നാം കവരഞ്ച് 60 ശതമാനവും നൽകാവുന്നതും പൂർത്തിയാക്കുന്ന പ്ലാൻ പ്രകാരം എഫ്.എ.ആർ. 0.49 ഉം കവരഞ്ച് 45.37 ശതമാനവുമാണ്. പാർക്കിംഗ് 34

			എണ്ണം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. കമ്മ്യൂട്ടൽ കെട്ടിടമായതിനാൽ ലെ ഔട്ട് അപ്രവൽ ആവശ്യമില്ല.
13	DW4BA/318/08-10 കല്ലൊണ്ടി സിരീജ്, പാലസ് റോഡ് ശ്രീ പട്ടാഭിരാമൻ	Rule 33(1) – access width provided only 2.53 m to 4.5 m while requirement is 5m. Rule 31 – coverage and FAR violated. Approval for occupancy change has not obtained.	വിജിലൻസ് മൂന്നാകെയുള്ള വി.സി.23/2015 നമ്പർ കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ വിജിലൻസ് ബന്തവസ്സിൽ എടുത്തിട്ടുള്ളതാണ്. ടി കെട്ടിടത്തിന്മേൽ WP(C) No.19523/13 നമ്പറായി ഹൈക്കോടതിയിൽ കേസ് നിലവിലുള്ളതാണ്. ആയതിന്റെ വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത റസിഡൻഷ്യൽ അപ്പാർട്ട്മെന്റിന്റെ കെപുൻസി കമ്മ്യൂട്ടൽ ആക്സി മാറ്റിയിട്ടുള്ളതും നികുതി സംബന്ധിച്ച കാര്യങ്ങൾക്കായി റവന്യൂ വിഭാഗത്തിലേക്ക് അയച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്.
14	AYLBA/346/08-08 ഷംശേരാനി റോഡിൽ താമസ അപ്പാർട്ട്മെന്റ് കെട്ടിടം. ശ്രീ സണ്ണി ചെറുപുഷ്പ കുറീസ്, തൃശ്ശൂർ	നിർമ്മാണാനുമതി നൽകിയ സമയത്തെ നിയമനടപടികൾ ബഹുനില കെട്ടിടത്തിനു ചുറ്റും 5 മീറ്റർ ഇറങ്ങിയ സാമൂഹ്യ ആവശ്യമാണ്. എന്നാൽ പ്രസ്തുത സാമൂഹ്യ ലക്ഷ്യമാകുന്നില്ല.	ടി അപേക്ഷ 16.12.2009-ന് മുമ്പാണ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. കോർപ്പറേഷൻ എഞ്ചിനീയർ, കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി എന്നിവരുടെ ഉത്തരവ് 11/5/2010 പ്രകാരം പഴയ റൂൾ പ്രകാരവും, പുതിയ അമൻമെന്റ് ഫീഡ്ബാക്ക് ഇടപെടലാണ് പെർമിറ്റ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. 16/12/2009 -ന് മുമ്പുള്ള റൂൾ പ്രകാരം ഏതെങ്കിലും ഒരു സൈഡ് 5 മീറ്റർ സെറ്റ് ബാക്ക് പ്രൊവൈഡ് ചെയ്യാൻ മതിയെന്നാണ് പറയുന്നത്. ആയതു പ്രകാരം സെറ്റ് ബാക്ക് പ്രൊവൈഡ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇടർന്ന് 14/5/2010-ന് പെർമിറ്റ് നൽകിയിട്ടുള്ളതും, ടി പെർമിറ്റ് പ്രകാരം റിസൈസിംഗ് പെർമിറ്റ് അപേക്ഷിക്കുകയും, 18/6/2013-ന് എക്സ്ട്രീവ് എഞ്ചിനീയറുടെ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം റിസൈസിംഗ് പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഇടർന്ന് കെട്ടിട നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കി എക്സ്ട്രീവ് എഞ്ചിനീയറുടെ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം (3.3.2014) – ലെ കെപുൻസി നൽകിയിട്ടുണ്ട്.
15	Moonday gents beauty parlor at Kanjani road	Rule 31 – FAR & Coverage violated.	നിലവിലുള്ള ഗ്ലോബ് ഫ്ലാറ്റിൽ ഫസ്റ്റ് ഫ്ലോർ എക്സ്റ്റൻഷൻ നിർമ്മിക്കുന്നതിനാണ് അപേക്ഷ

	AYL/BA/064/11-12	<p>Rule 24 – Mandatory open spaces violated.</p> <p>Rule 34 – parking violated.</p>	<p>സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. ടി സ്ഥലത്തിന് 104 M² വിസ്തീർണ്ണമാണുള്ളത്. ആയതിനാൽ ടി കെട്ടിടത്തിന് റൂൾ 24, 31, 34 വൈരുദ്ധ്യം ബാധകമല്ലാത്തതാണ്. കക്ഷി റോഡ് വികസനം വരുന്ന സമയത്ത് അധികൃത ഘാടിൽ പൊളിച്ചു കളയുന്നതിനായി മാർക്കിംഗ് ചെയ്തിരുന്ന കെട്ടിട ഭാഗം (സന്നദ്ധം) ചിലവിൽ പൊളിച്ചു നീക്കം ചെയ്യാമെന്ന് 100/- രൂപയുടെ സ്റ്റാമ്പ് പേപ്പറിൽ അഫീഡവിറ്റ് ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട്.</p>
16	<p>Karmala Matha Church Chettupuzha AYL/BA/1858/13</p>	<p>Presently there is a church namely Kanikkamatha church situated in the site and adjoining to it there is another building accommodating a Vault type cemetery in the basement floor, catechism hall in the Ground floor and construction of First Floor is in progress.</p>	<p>ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്ത വിൽക്കൽ നൽകിയ സർവ്വേസ് വിസ്തീർണ്ണം സെമിത്തേരിയുടെ ഭൂമിയിൽ നിർമ്മാണം അനുവദിക്കുകയല്ല എന്ന് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയതു പ്രകാരം 5/10/13 ന് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. തുടർന്ന് അറിയിപ്പുകൾ നൽകിയെങ്കിലും യാതൊരു മറുപടിയും നൽകിയിട്ടില്ലാത്തതാണ്. നിയമപ്രകാരം റദ്ദാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ് അറിയിപ്പ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.</p>
17	<p>AYL/BA/227/09-10 ഒളി ലിറ്റിൽ ഫ്ലവർ പള്ളിയുടെ അടിമുഖം സ്പെഷ്യൽ താമസ കെട്ടിടം.</p>	<p>Rule 7(9) (a) – continues land belong to the same owner has not shown in the site plan. Rule 55(1) – Layout and usage approval have not obtained. Rule 31 – FAR, coverage violated. Rule 34 – parking space violated due to the conversion of basement for catechism purpose. ചിറ്റ് ട്രാൻസ്ഫറുടെ ലെ ഔട്ട് ആർച്ച് വുമ്പത് റോഡ് വുമ്പത് ഒരു മാതൃക (ശുശ്രൂഷ) നിർമ്മിക്കുന്നതിന് അതിർത്തിമാണോരമ്പതി നമ്പർ പ്രകാരം അനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ട്.</p>	<p>ടി കെട്ടിടത്തിന് 20.06.2012 തീയതിയിൽ ക്വെസ്ചൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ആയതിനനുസരിച്ച് സിറ്റിയിൽ ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്ത വിൽക്കൽ നൽകിയ സർവ്വേസ് വിസ്തീർണ്ണം സെമിത്തേരിയുടെ ഭൂമിയിൽ നിർമ്മാണം അനുവദിക്കുകയല്ല എന്ന് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയതു പ്രകാരം 5/10/13 ന് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. തുടർന്ന് അറിയിപ്പുകൾ നൽകിയെങ്കിലും യാതൊരു മറുപടിയും നൽകിയിട്ടില്ലാത്തതാണ്. നിയമപ്രകാരം റദ്ദാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ് അറിയിപ്പ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.</p> <p>ടി കെട്ടിടത്തിന് 20.06.2012 തീയതിയിൽ ക്വെസ്ചൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ആയതിനനുസരിച്ച് സിറ്റിയിൽ ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്ത വിൽക്കൽ നൽകിയ സർവ്വേസ് വിസ്തീർണ്ണം സെമിത്തേരിയുടെ ഭൂമിയിൽ നിർമ്മാണം അനുവദിക്കുകയല്ല എന്ന് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയതു പ്രകാരം 5/10/13 ന് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. തുടർന്ന് അറിയിപ്പുകൾ നൽകിയെങ്കിലും യാതൊരു മറുപടിയും നൽകിയിട്ടില്ലാത്തതാണ്. നിയമപ്രകാരം റദ്ദാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ് അറിയിപ്പ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.</p>

			<p>അനധികൃത നിർമ്മാണമായി പരിഗണിച്ച് മേൽനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നത് 15.04.2016 ന് കക്ഷിയെ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ക്വട്ടേഷൻ മാറ്റി മാറ്റി ഉപയോഗിക്കുന്നില്ലെന്നും ആരായനസമയങ്ങളിൽ വൻ തീരത്ത് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള സമയങ്ങളിൽ മാത്രം പ്രസ്തുത സ്ഥലത്ത് യോഗം ചേരുകയല്ലാതെ അനധികൃതമായി യാതൊന്നും ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും പള്ളി വീകാരി രേഖാമൂലം മറുപടി നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. ക്വട്ടേഷൻ മാറ്റി ഉപയോഗിക്കരുതെന്ന് കർശന നിർദ്ദേശം നൽകി 07.11.2016 തീയതിയിൽ കക്ഷിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്.</p>
<p>18</p>	<p>AYL/PW/2489/13 സിവിൽ ട്രൈബ്യൂണൽ ഓഫീസിൽ ചുമക്കേണ്ട അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ</p>	<p>റോഡ് വികസനത്തിന്റെ ഭാഗമായി പൊന്നുംവീല നൽകി ഏറ്റെടുത്തതിൽ ബാക്കിയായ സ്ഥലത്ത് സ്ഥല ഉടമസ്ഥൻ നിർമ്മാണത്തിൽ വല്ലാതാക്കിയ അനധികൃതമായി നിർമ്മാണം നടത്തി അതിൽ വാണിജ്യ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടന്നുവരുന്നു. 02.04.2016 നൽകിയ റൂൾ റിപ്പോർട്ടിൽ ഈ അനധികൃത നിർമ്മാണത്തിനെതിരെ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നുവെങ്കിലും, കോർപ്പറേഷൻ അധികൃതർ 4 വർഷമായിട്ടും ഈ വിഷയത്തിൽ ഫലപ്രദമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതായി കാണുന്നില്ല.</p>	<p>പ്രസ്തുത അനധികൃത കെട്ടിട നിർമ്മാണം പൊളിച്ചു നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് 26/9/2016 ൽ കക്ഷിയ്ക്ക് പീ.ഒ. നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. ആയതിനെതിരെ ശ്രീ. ഡേവിഡ് മുതൽ പേർ തൃശ്ശൂർ മുനിസിപ്പൽ കോടതിയിൽ ഒ.എസ്. നമ്പർ 5450/13 നമ്പർ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. ടി കേസ് തീർപ്പാക്കിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ വിധി പകർപ്പ് ലഭ്യമായിട്ടില്ലാത്തതാണ്.</p>
<p>19</p>	<p>KKY/BA/10408-09</p>	<p>Rule 117 – motorable open space of</p>	<p>പ്രസ്തുത പ്ലോട്ടിന്റെ റൂൾ ഭാഗത്തുനിന്നും റോഡ്</p>

	<p>കുറിക്കാണാതി പ്രദേശത്തെ താമസ അപ്പാര്ട്ട്മെന്റ് ശ്രീ. മധുസൂദനൻ</p>	<p>minimum 5m width all around the building is not available. Rule 40(a) – facilities for persons with disabilities not provided. Rule 50 – recreation space not provided. Rule 108 – rain water harvesting arrangement not provided. Rule 34 – parking space is inadequate.</p>	<p>വികസനത്തിനായി 0.0027 ഹെക്ടർ സ്ഥലം കക്ഷി വിട്ടുനൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. 01.07.2016 സി.528/16നമ്പറായി അഗതിസുരക്ഷാ വികസ്മിതിനിന്നും ഫയർ ഫുൻ.ഒ.സി. പുതുക്കി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്.</p>
<p>20</p>	<p>KKV/BA/152/10-11 കണ്ണംകുളങ്ങരയിലെ വാണിജ്യ കെട്ടിടം. ആന്റിബീ പോൾ മേൽ</p>	<p>നിലവിൽ ഈ കെട്ടിടത്തിന്റെ 4-ാം നില നിർമ്മാണം പൂർത്തമാക്കുന്നു. അന്ധപുരുഷന്മാർക്കും സാധാരണക്കാരുടെയും ഫലപ്രദമായി നടപടികൾ കോർപ്പറേഷൻ്റെ നിന്ന് സ്വീകരിച്ചതായി കാണുന്നില്ല.</p>	<p>ഈ കെട്ടിടത്തിന് ബെയ്സ് മെന്റ് ഫ്ലോർ ഉൾപ്പെടെ 4 നിലകളാണുള്ളത്. ആയ് ഹൈ റൈസ് കെട്ടിടത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്നില്ല. കെ.എം.ബി.ആർ. ചട്ടങ്ങൾ കർശനമായി പാലിക്കേണ്ടതാണെന്ന് 11.09.2015 തീയതിയിൽ കക്ഷിയെ രേഖാമൂലം അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. 02.06.2015 തീയതിയിൽ പെർമിറ്റ് പുതുക്കുന്നതിന് കക്ഷി അപേക്ഷിച്ചെങ്കിലും മതിയായ പാർക്കിംഗും അംഗപരിമിതർക്കുള്ള സൗകര്യങ്ങളും ഫുൻഡ്രേഷൻ അനുബന്ധം പെർമിറ്റ് പുതുക്കി നൽകിയിട്ടില്ലാത്തതാണ്. ചട്ടങ്ങൾ പാലിച്ചുകൊണ്ട് പെർമിറ്റ് പുതുക്കുന്നതിന് അപേക്ഷ നൽകുകയും അല്ലാത്തപക്ഷം നിർമ്മാണം പൊട്ടിച്ചുകളയുകയോ ചെയ്യേണ്ടതാണെന്ന് 18.11.2016 തീയതിയിൽ നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്.</p>
<p>21</p>	<p>KKV/BA/237/10-11 കണ്ണംകുളങ്ങര പ്രദേശത്തെ താമസ അപ്പാര്ട്ട്മെന്റ് ശ്രീമതി ഷീല മുതൽ പേർ</p>	<p>നിലവിൽ ഈ കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കി 30.06.2014 ന് കെട്ടിടം സമീപിപ്പിക്കുന്നു. കൂടാതെ മെന്റ് ഫ്ലോറിൽ അന്ധപുരുഷന്മാർക്കും സാധാരണക്കാരുടെയും ഫലപ്രദമായി നടപടികൾ കോർപ്പറേഷൻ്റെ നിന്ന് സ്വീകരിച്ചതായി കാണുന്നില്ല.</p>	<p>ഈ കെട്ടിടത്തിന് ബെയ്സ് മെന്റ് ഫ്ലോർ ഉൾപ്പെടെ 5 നിലകളാണുള്ളത്. ആകെ ഉയരം 12.9 മീറ്റർ. ആയത് ഹൈ റൈസ് ബിൽഡിംഗ് വിഭാഗത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്നില്ല. 12.06.2014 തീയതിയിൽ ബന്ധപ്പെട്ട ബിൽഡിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടർ സ്ഥലം പരിശോധന നടത്തുകയും റവന് സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ളതായി ഉറപ്പുവരുത്തുകയും ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 30.06.2014</p>

			<p>തിയ്യതിയിൽ ക്വെസ്ചൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. റൂൾ 24(3) ലംഘിച്ചതുസംബന്ധിച്ച് കക്ഷിക്ക് 22.12.2013 നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്.</p>
22	<p>KY/BA/264/08-10 കൂർക്കഞ്ചേരി പ്രദേശത്തെ ബഹുനില കെട്ടിടം ശ്രീ. റഫീഖ് മുതൽ പേർ</p>	<p>ഈ കെട്ടിടം ബെന്യൂസ് ഫ്ലോർ ഉൾപ്പെടെ 5 നിലകളുള്ള ബഹുനില കെട്ടിട പരിധിയിൽ വരുന്നതിനാൽ നിർമ്മാണാനുമതി നൽകുന്ന സമയത്തെ നിർമ്മാണപ്രകാരം കേരളാ ഭൂനിരീക്ഷിപ്പിന്റെ കെട്ടിട നിയമം 1993ലെ റൂൾ 11 പ്രകാരം 5 മീറ്റർ ഇറസ്സായ സ്ഥലം കെട്ടിടത്തിന് പുറം ആവശ്യമുള്ളത് ലഭ്യമാകുന്നില്ലാത്തതാണ്. ഈ കെട്ടിടത്തിനെതിരെ നടപടിക്രമം സ്വീകരിക്കാതെ 25/06/2014 ക്വെസ്ചൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയതായി കാണുന്നു.</p>	<p>ഈ കെട്ടിടത്തിന് ബെന്യൂസ് ഫ്ലോർ ഉൾപ്പെടെ 4 നിലകളാണുള്ളത്. ആയത് ഹൈ റൈസ് കെട്ടിടത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്നില്ല. ആയത് സംബന്ധിച്ച് 13.06.2014 തിയ്യതിയിൽ ബിൽഡിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടറും 16.06.2014 തിയ്യതിയിൽ എ.ഇ. യും ടി കെട്ടിടം ഹൈ റൈസ് വിഭാഗത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയെന്നും ഡി.ടി.പി. യിൽ നിന്നും ലെ അട്ട് അംഗീകാരം ആവശ്യപ്പെടുന്നതിനും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 25.06.2014 തിയ്യതിയിൽ ക്വെസ്ചൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.</p>
23	<p>KY/BA/222/10-11 തൃശ്ശൂർ ചേർപ്പ് റോഡിൽ ഒരു അനധികൃത വ്യവസായ കെട്ടിടം. ശ്രീ. കെ.കെ. വിജയൻ</p>	<p>Rule 57(2) – layout and usage of approval not obtained. Rule 57(4) – side yard available only 35 cm while requirement is 1.7m</p>	<p>ഈ ക്വെസ്ചൻസിക്ക് ആവശ്യമായ സെറ്റ് ബാക്ക് ഇല്ലാത്തതിനാൽ ടി കെട്ടിടത്തിന് ക്വെസ്ചൻസി അനുവദിച്ചിട്ടില്ലാത്തതാണ്. ക്വെസ്ചൻസി റദ്ദ് ചെയ്യുന്നതിന് അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയോ അല്ലാത്തപക്ഷം കെട്ടിടം ബിൽഡിംഗിന് വിധേയമായി സെറ്റ് ബാക്ക് ലഭിക്കാത്തതും വിധം കെട്ടിടഭാഗങ്ങൾ പൊളിച്ചുനീക്കുകയോ ചെയ്യണമെന്നാണ് കാണിച്ചുകൊണ്ട് 18.11.2014 തിയ്യതിയിൽ കക്ഷിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. ആയതിന് മറുപടി ലഭിക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ കക്ഷിയെ നേരിൽ കേൾക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതുമാണ്.</p>
24	<p>OLR/BA/199/07-08 താമസ അപ്പാർട്ട്മെന്റ്, ഫ്ലോർ</p>	<p>Rule 42 – fire escape stair case not provided as per the provision of the rule.</p>	<p>ശ്രീ. റഫീഖ് ആന്റിബി ഏറ്റ നിലകളുള്ള അപ്പാർട്ട്മെന്റ് കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി 13.12.2007 ൽ അപേക്ഷ</p>

	<p>ശ്രീ. റാഫി അർജുണി</p>	<p>Rule 24(3) & 24(8) front yard – available only 5.8m & 5.9 m while the requirement is 6m Presently construction of the building of basement, ground floor and six floors have completed in the site and the available front yard is satisfied for the present position. If the remaining floors are constructed as per the approved plan the front yard provision will be violated. An unauthorised construction with dimension 6.1 m x 2.25m abutting the road boundary is progressing in this site.</p>	<p>സമർപ്പിക്കുകയും 07.10.2008 ൽ ടിയാന്റ് പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ടി പെർമിറ്റിന്റെ കാലാവധി അവസാനിച്ചതിനാൽ പെർമിറ്റ് പുതുക്കുവാൻ അപേക്ഷസമർപ്പിക്കുകയും ഫീസ് ഈടാക്കി 21.10.2011 ൽ പെർമിറ്റ് പുതുക്കി നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. നിർമ്മാണം പൂർത്തീയാക്കി വരവെ ടി കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിൽ കെ.എം.ബി.ആർ. 24(3), 24(8), 42 എന്നിവയ്ക്ക് വിരുദ്ധമായി പണിയുകയും തുടർന്ന് നഗരസഭയ്ക്കിടയിൽ അറിയിപ്പുനൽകിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടി ന്യൂനതകൾ പരിഹരിച്ച് ക്ലോപ്പൻസിക്ക് അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയും ക്ലോപ്പൻസി നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്.</p>
<p>25</p>	<p>റാണി ആന്റോ മെമ്മോറിയൽ ഓട്ടോ വർക്ക് ഷോപ്പ്, ഒല്ലൂർ</p>	<p>An auto workshop with office building namely Dr. Rani Anto memorial auto workshop is functioning at ollur area. On enquiry with the corporation authorities it is learned that the workshop is functioning without obtaining permit from corporation authorities and layout and usage approval from the town planning department.</p>	<p>എ.ആർ. അലക്സ് പരിഷ്കാരത്തിൽ 9-ാം വാർഡിൽ ക്രമ നം.645 മുതൽ 649 വരെയുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ക്ലോപ്പൻസിയിലാണ് കാണുന്നത്. നിലവിൽ ടി കെട്ടിടങ്ങൾ ഓട്ടോ വർക്ക് ഷോപ്പിനായി ഉപയോഗിക്കുന്നതിനാൽ ടി നിർമ്മാണം ഹനോർഡസ് ക്ലോപ്പൻസി കെട്ടിടമാക്കി റദ്ദാക്കിയിട്ടുള്ളതു കഴിഞ്ഞിട്ട് അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതു തുടർനടപടി സ്വീകരിച്ചുവരുന്നതുമാണ്.</p>
<p>26</p>	<p>KKY/BA/86/08-08 ശക്തൻ തമ്പുരാൻ സ്റ്റാൻഡിനംസമീപത്തെ വാണിജ്യകെട്ടിടം യശോദ നറവ്</p>	<p>Rule 117 – open spaces for firefighting 5m is not provided. Rule 34(6) – loading and unloading space provided is not satisfying the provision of rule. Rule 42 – fire dscape staircase not provided as per per provision of rule.</p>	<p>16.12.2009 ന് മുമ്പുള്ള കെ.എം.ബി.ആർ. ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരമാണ് പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ, 16.12.2009 ൽ ടി ചട്ടങ്ങളിൽ വ്യതിയാനം വരുകയും കെട്ടിടം കെ.എം.ബി.ആർ. ലംഘനമാവുകയും ചെയ്തു. എസ്.ടി.പി. (വിലമ്പൻ) യുടെ റിപ്പോർട്ടിനെ തുടർന്ന് കക്ഷിക്ക്</p>

		<p>Rule 40(a) - facilities for persons with disabilities are not provided.</p> <p>Rule 56(3C) - sanitation facilities are inadequate.</p> <p>നിലവിൽ നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ലാത്തതാണ്. നിർമ്മാണത്തിൽ കുറഞ്ഞ അളവിലെ അനുസരിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഈ നിർമ്മാണത്തിൽ പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ലാത്തതാണ്.</p>	<p>11.09.2013 ൽ അറിയിപ്പ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്.</p> <p>22.04.2015 ൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ പെർമിറ്റ് കാലാവധി അവസാനിച്ചിട്ടുള്ളതും ആയത് പുതുക്കിനൽകിയിട്ടില്ലാത്തതുമാണ്.</p>
27	<p>KKY/BA/164/08-09</p> <p>ശക്തൻ തമ്പുരാൻ സ്റ്റാൻഡിംഗ് സെലക്ഷൻ വാണിജ്യ കെട്ടിടം ഗ്രൂപ്പ്, ലിസ്തോ ലുയിസ്</p>	<p>Rule 117 - open spaces for firefighting 5m open space is not provided.</p> <p>Rule 31 - FAR as per the permit is 2.98 while that permissible is upto 2.5m with additional fees.</p> <p>Rule 42 - fire escape staircase not provided as per the provisions of rule.</p> <p>നിലവിൽ ഈ കെട്ടിടം മാൾ ഓഫ് ഓയ് എന്ന പേരിൽ പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നു.</p>	<p>ഈ റിപ്പോർട്ടിലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കനുസരിച്ച് അനുമതിയെ ട്രസ്റ്റ് വർക്ക് പൊളിച്ച് നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് 11.09.2013 തീയതിയിൽ കമ്മീഷൻ നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.</p>
28	<p>High Rise Building P. Rasheed DWS/BA/40/08-10</p>	<p>Rule 31 - FAR as per the permit is 3.9 while that permissible is upto 2.75 with additional fees.</p> <p>Rule 50 - recreation space provided only 200 m2 while the requirement is 268 m2.</p> <p>Rule 114(2) & 42(4), (6), 39(1) - fire escape stair way does not in satisfy the provision of the rule.</p> <p>Rule 120 - structural design not obtained.</p> <p>Rule 24(8) - additional open space</p>	<p>ഈ കെട്ടിടത്തിന് നൽകിയ നിർമ്മാണാനുമതി റിവൈസ് ചെയ്ത് ബോയർസ് രെസ്റ്റു ഫ്ലോർ + ഗ്രൗണ്ട് ഫ്ലോർ + 4 നിലകളോടുകൂടിയ 3091.85 ച.മീറ്റർ വിസ്തൃതിയുള്ള പ്ലാനിന് 04.10.2013 ൽ അനുമതി നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിക്കുന്ന തൃന്തകൾ റിവൈസ് ചെയ്ത് പരിഹരിക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. നിർമ്മാണം ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല.</p>

	<p>ആയുരണത്തിലെ വാണിജ്യകെട്ടിടം AYLBA/159/11-2 രത്നചന്ദ്രൻ, ലളിത</p>	<p>not provided.</p> <p>The construction affects the road widening proposal of the sanctioned master plan of Thrissur. rule 24(3) & 25(1) - front open space & distance from road to building available is only 1.92m while requirement 3m. Rule 34 - car parking space is inadequate. Rule 42 - fire escape stair case provided not as per the provision of rule.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. റൂൾ 24 (3), 25(1) പ്രകാരം റോഡിൽ നിന്നും നീന്താനുയത അകലം വിട്ടിട്ടില്ല. 2. റൂൾ 34 പ്രകാരം പാർക്കിംഗ് നൽകിയിട്ടില്ല. പ്രസ്തുത അപകരകൾ പരിഹരിക്കുന്നത് 2/9/13 നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. 3. റിട്ട് താമ്രത്ത് സർ വ്യോമ സർ വെ ബുക്ക് പ്രകാരം റൂൾ 24(3), & റൂൾ 34 പ്രകാരം പാർക്കിംഗ് എന്നിവ നൽകിയിട്ടുള്ളതായി ബി.ഐ. റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ളതും, ആയുർ പ്രകാരം 8/1/2014 ന് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറുടെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ക്വൈൻസി നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്.
<p>30</p>	<p>AYLBA/67/11-2 പുല്ലൂരിൽ വാണിജ്യ കെട്ടിടത്തിനോട് കൂട്ടിച്ചേർക്കൽ</p>	<p>നിലവിൽ ഈ കെട്ടിടത്തിന്റെ ന്യൂനതയ്ക്ക് ഓരോ പൂർത്തീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ഈ കെട്ടിടത്തിന്റെ പൂർണ്ണ പുള്ളി സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോൾ നിർമ്മാണം നിർത്തിവെച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഹയർഫോട്ട് അധികൃതരിൽ നിന്നുള്ള അനുമതി ലഭ്യമാക്കുന്നതിനായി നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു.</p>	<p>റൂൾ 37 പ്രകാരമുള്ള ആവശ്യമായ പാർക്കിംഗ് സൗകര്യം നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. ആയുർ പ്രകാരം ഇനിക്കുൾ ഫയൽ എൻ.ഒ.സി. ഇറയി 29/7/2016 ൽ ഫയൽ & റസ്യൂ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിലേയ്ക്ക് പൂർണ്ണ സഹിതം കട്ടൻ നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്.</p>
<p>31</p>	<p>മല്ലൂരിൽ ഫ്ലാറ്റ് കെട്ടിടവും ഡോർമിറ്ററിയും OLRBA/169/11-2 എ.ജെ.വർഗ്ഗീസ്</p>	<p>ഫ്ലാറ്റ് കെട്ടിടത്തിന്റെ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലം 11.90 മീറ്റർ x 7.00 മീറ്റർ വിസ്തീർണ്ണത്തിൽ ഉപയോഗമറ്റു വശത്തിൽ മെഷീൻ ഭൂരിയാക്കി മാറ്റിയിരിക്കുന്നു. കൂടാതെ 3.65 മീ x 2.95 മീ വിസ്തീർണ്ണത്തിൽ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലം ഓഫീസറുടെ മാറ്റിയിരിക്കുന്നു. ഈ പദ്ധതിയുടെ അനുസരിച്ച് ഈ കെട്ടിടം കെട്ടിടം ഭൂമിസ്വീകർ</p>	<p>ഈ റൂൾ കോർപ്പറേഷനിൽ മൂല്യ വിലമൂല്യ സർവ്വേ നമ്പർ 194/1 ൽ ഇൾപ്പെട്ട 404 ആർ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള സ്ഥലത്ത് ഒരു ഡോർമിറ്ററി കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി 08.11.2011 ൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിരുന്നു. കക്ഷി സമർപ്പിച്ച പൂർണ്ണ കെ.എം.ബി.ആർ.വി. വിധേയമായി നാൽ 08.12.2011 ൽ പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചിരുന്നു. ആയുർ പ്രകാരം കാലാവധി 02.12.2014 ൽ അവസാനിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതും കക്ഷി ഇതുവരെ പൂർണ്ണമാക്കുന്നതിനായി നാല്പതുവരെ കക്ഷി അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ലാത്തതാണ്. കെ.എം.ബി.ആർ. റൂൾ 6(1എ) പ്രകാരം</p>

	<p>ബിൽഡിംഗ് റൂൾ 89 ഓം റൂൾ 4(3) - അനുബന്ധിപ്പിച്ചതെ ഉപായോഗമറ്റും, റൂൾ 7(9)(എ)(ഐ)- ഓരോ ഉള്ളവയുടെയും ഉപയോഗ സ്ഥലം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. റൂൾ 34(2) - ഫാർമിംഗ് സൗകര്യങ്ങൾ, റൂൾ 42 - അഗ്നി ന്യൂനതകൾ കോണി എന്തിനും ചെലിക്കുന്നു.</p>	<p>പടിഞ്ഞാറ് അതിരിനോടു ചേർന്ന സ്ഥലം ഓരോളംകൂടെയെന്നാണ്. ആയത് സെറ്റ് ബാക്കി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ആ പ്ലാട്ടിൽ OLR/BA/132/2008-09 പെർമിറ്റ് പ്രകാരം കെട്ടിടങ്ങളുടെ നിർമ്മാണം നടക്കുന്നുണ്ട്.</p>
32	<p>Flat building at Ollur area. OLR/BA/132/08-09 ശ്രീ എ.ജെ. വർഗ്ഗീസ്</p>	<p>Rule 31 - FAR as per the permit with additional fees is 3.96 while the permissible limit is 2.75. Rule 53(1) - Lay out and usage approval not obtained. Rule 6(1A) - contiguous land on western side belonging to the same owner not marked in the site plan. Rule 42 - fire escape stair case is not provided as per the provision of the rule. Rule 50(a) - recreation spaces is provided only at terrace level but at least 50% has to be provided in the ground itself. Rule 34 - Parking area is inadequate and the drive way marked in plan is not practical. Rule 40(a) - facilities for persons with disabilities are not provided. Excess amount has been charged from the applicant for additional fees for higher FAR.</p> <p>ശ്രീ. എ.ജെ. വർഗ്ഗീസ് എന്നയാൾ 2 ട്രബ്യൂണുകളായി റസിഡൻഷ്യൽ അപ്പാർട്ട്മെന്റ് നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി 30.04.2008 ൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയും ആയതിന് നിർമ്മാണാനുമതി നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. ടി അനുബന്ധമടക്കം കാലാവധി 05.02.2013 ൽ അവസാനിക്കുന്നതിനാൽ കക്ഷി 08.02.2013 ൽ അനുമതി പുതുക്കുന്നതിന് അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയും എസ്.ടി.പി. (റിമിഡർസ്) നിർദ്ദേശിച്ച തീയതിൽ പ്ലാൻ റിവൈസ് ചെയ്യുന്നതിന് കക്ഷിക്ക് അറിയിച്ച നൽകുകയും ടി അറിയിപ്പിനെതിരെ കക്ഷി ബഹു. ടിബ്യൂണലിനെ സമർപ്പിക്കുകയും ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 03.08.2013 ൽ പെർമിറ്റിന്റെ കാലാവധി പുതുക്കി നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഇടർന്ന് കക്ഷി ടി കെട്ടിടത്തിന് അധികമായി ക്വെസ്റ്റൻസിക്ക് അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയും ആയതിന് റൂൾ 31, 53(1) എന്നിങ്ങനെ ചുമക്കപ്പെട്ടതായി അറിയിച്ച 17.03.2014 ന് കക്ഷിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകുകയും ആയതിനെതിരെ കക്ഷി ബഹു. കൺസെറേഷനിൽ W.P(C) No.1197/14 (P) നമ്പറായി കൺസെറേഷൻ ചെയ്യുകയും കക്ഷിയെതിരെയുള്ള നടപടി സ്വേച്ഛ ചെയ്യുകയും അധികമായി ക്വെസ്റ്റൻസി നൽകണമെന്ന് ഉത്തരവായതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 05.10.2015 ൽ ആയത് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഇടർന്ന് കക്ഷി 16.03.2016</p>

			<p>തിയ്യതിയിൽ പെരിറ്റിറ്റു പുതുക്കുന്നതിന് അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയും ന്യൂനതകൾ പരിഹരിച്ച് പുതുക്കിയ പ്ലാൻ ഹാജരാക്കുവാൻ കക്ഷിക്ക് അറിയിപ്പ് നൽകിയിട്ടുള്ളതും ആയത് നാജ്ജുറായെയാൽ കക്ഷി ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ലാത്തതുമാണ്.</p>
33	<p>High Life Builders Pvt. Ltd. DW/4BA/379/07-08</p>	<p>Rule 42 – fire escape stair case is not provided as per the provisions of the rule.</p>	<p>റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരിശോധിച്ചതിൽ റൂൾ 42 പ്രകാരമുള്ള നിബന്ധനകൾ പാലിക്കപ്പെടുന്നതായി കാണുന്നു.</p>
34	<p>ടോപ്പ് ക്ലിൻ സർവ്വീസ്, എൻ.എച്ച്. ബൈപാസ്, മണ്ണുത്തി</p>	<p>Rule 34 – Parking area is inadequate and the drive way marked in plan is not practical. Rule 59(3) – open spaces are violated.</p>	<p>റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അനധികൃത നിർമ്മാണത്തിനെതിരെ 25.09.2013 ൽ കക്ഷിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ട് 23.10.2013 തീയതിയിൽ ഉടമയായ ശ്രീ. ഗോപി മറുപടി സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ടി സ്ഥാപനം 15 വർഷം മുമ്പ് പണികഴിപ്പിച്ചതാണെന്നും ആ സമയത്ത് കെട്ടിടം മൂലാക്കര ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ട പ്രദേശമായിരുന്നുവെന്നും, പ്രസ്തുത സ്ഥാപനത്തിന്റെ സ്ഥലത്തുനിന്നും 3.25 സെന്റ് സ്ഥലം എറണാകുളം മണ്ണുത്തി ഹൈവേ നിർമ്മാണത്തിനായി അകയർചെയ്തു പോയതാണെന്നും ഉടമയെ വടക്കു കിഴക്കു അതിർത്തിയിലെ വഴിയുടെ വികസനത്തിന് സ്ഥലം സാണ്ടർ ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണെന്നും ചട്ടങ്ങൾ ലംഘിച്ചിട്ടില്ലായെന്നുമാണ് മറുപടി നൽകിയിരുന്നത്.</p> <p>ആയതിനുള്ളടീന് അസ്സസ്സ് മെറ്റ് വിവരങ്ങൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയും, ടി കെട്ടിടത്തിന് V/743/A, B, C എന്നിങ്ങനെ നമ്പറുകൾ ഉള്ളതായും V/743/A നമ്പർ കെട്ടിടത്തിന്റെ വിസ്തീർണ്ണം 73.78 ച.മീറ്റർ ആണെന്നും V/743/B, C എന്നീ കെട്ടിട ഭാഗങ്ങളുടെ വിസ്തീർണ്ണം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെന്നും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. V/743/A കെട്ടിടത്തിന്റെ വിസ്തീർണ്ണം 73.78 ച.മീ., V/743/B യുടെത് 390.47 ച.മീ. എന്നും, V/743/C യുടെത് 156.10 ച.മീ. എന്നും സ്ഥലപരിശോധന നടത്തി ബന്ധപ്പെട്ട ബിൽഡിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്, മേൽ വിവരങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ</p>

			<p>കക്ഷി സ്വയംവിട്ടനൽകിയതിനെയും പെർമിറ്റ്, ക്വെപ്പൻസി എന്നിവയുടെയും രേഖകൾ ഹാജരാക്കുവാൻ കക്ഷിക്ക് 03.06.2014 ന് നോട്ടീസ് നൽകിയിരുന്നു.</p>
<p>35</p>	<p>OLK/BA/5473/2010 ഹോംബ സർവ്വീസ് സ്റ്റേഷൻ, എൻ.എച്ച്. കൈപാസ്, മണ്ണുത്തി ശ്രീ അഭിമാനമൈക്കൽ കുറുർ</p>	<p>Rule 59(1) – layout and usage of approval from town planning department has not obtained. Rule 31 – coverage, FAR are violated. Rule 34 – parking space inadequate. Rule 109(b) – rain water storage arrangements has not provided. Rule 25(1) – distances from side road boundary to building available is only 0 to 2.6m while the requirement is 3m.</p>	<p>റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കെട്ടിടനിർമ്മാണ ചട്ട ലംഘനങ്ങൾ പരിഹരിച്ച് റിപ്പോർട്ടുചെയ്യുന്നതിന് 13.03.2013, 25.09.2013 എന്നീ തീയതികളിൽ കെട്ടിട ഇടമക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയിരുന്നു. ഇത് സംബന്ധിച്ച OUK3/1028/13 നമ്പർ ഹയൽ ബുക്കു. കൈബുക്കുൽ ഭൂനാകെയുള്ള 1125/14 നമ്പർ അപ്പീലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഹിയറിംഗിന് ഹാജരാകുന്നതിലേക്ക് തിരുവനന്തപുരത്തുള്ള അഡ്വ. ടി. ഷീഹാബുദ്ദീൻ എന്നവർക്ക് 14.11.2014 ന് കൈമാറിയിട്ടുള്ളതാണ്. മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടർ, വിഷൻ റോട്ടോഴ്സ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് ബുക്കു. കൈബുക്കുലിൽ നിന്നും പ്രസ്തുത അപ്പീൽ തീർപ്പാക്കുന്നതുവരെ സ്റ്റേ നേടിയിട്ടുള്ളതുമാണ്.</p>
<p>36</p>	<p>VBA/148/08-10 ശ്രീ. അരുണി ഫേർട്ടർ</p>	<p>Rule 42 – fire escape stair case is not provided as per the provision of the rule.</p>	<p>ശ്രീമതി നഗരസഭ വിൽവാട്ടം സോണൽ ഓഫീസ് പരിധിയിൽ കെട്ടിടനിർമ്മാണാനുമതിയായി അപേക്ഷ നൽകുകയും ആയതിന് അഗ്നിസ്കർക്കാര ഗോവണി റിപ്പോയിക്കുന്നതിനാൽ 11.03.2013 ൽ കക്ഷിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകുകയും ആയത് പരിഹരിച്ച് കെട്ടിടം പണി പൂർത്തിയാക്കി അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയും 12.04.2016 ന് കക്ഷിക്ക് ക്വെപ്പൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്.</p>
<p>37</p>	<p>VBA/28/03-04 വീൽവാട്ടം നീയി മെഡിക്കൽ സ്റ്റേറ്റിനടുത്ത് അമൃത ഡബിൾ കെട്ടിടം ശ്രീ. സരീനന്ദൻ</p>	<p>A three storied commercial and multifamily residential building have been carried out puccas building and another additional floor have been constructed with truss and sheet roof at site. The entrance to the residential part is through the side</p>	<p>കെ.കെ. സരാനന്ദൻ റസിഡൻഷ്യൽ കം കമ്പ്യൂട്ടർ കെട്ടിടം പണിയുന്നതിന് അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയും പണി പൂർത്തിയാക്കിച്ച് ക്വെപ്പൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഇടമന് കക്ഷി ടി കെട്ടിടത്തിൽ കെ.എം.ബി.ആർ. റൂൾ 24(3), 24(5) എന്നിവ ലംഘിച്ച് നിർമ്മാണപ്രവർത്തനം നടത്തിയിട്ടുള്ളതും ആയതിനെതിരെ നഗരസഭയിൽനിന്നും 11.03.2013 ലും</p>

		yard having a width of 1.05m.	<p>19.05.2016 മു. കക്ഷിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതും 19.07.2016 ൽ അനധികൃതമായി നിർമ്മിച്ചതാഗം പൊട്ടിപ്പുറിക്കുന്നതിന് താൽക്കാലിക ഉത്തരവ് നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. 30.09.2016 ൽ കക്ഷിയെ നേരിൽ കേൾക്കുകയും കക്ഷിയുടെ മറുപടി തൃപ്തികരമല്ലാത്തതിനാൽ 23.11.2016 ന് കൺഫർമേഷൻ ഉത്തരവ് നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്.</p>
38	Residential apartment at Vilvattom area VBA/108/11-12 ശ്രീ പ്രമോദ് കുമാർ	<p>Rule 50 – recreation space not provided in ground. Rule 42 – fire escape stair case is not provided as per the provision of the rule. Rule 34 – Parking area is inadequate and the driving aisle shown in plan is not in practical way.</p>	<p>ശ്രീ പ്രമോദ്കുമാർ റസിഡൻഷ്യൽ അപ്പാർട്ട്മെന്റ് നിർമ്മിക്കുന്നതിന് അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയും അയയ്ക്കപ്രകാരം നിർമ്മാണാനുമതി നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഇടർന്ന് കക്ഷി ക്ലൈമ്പിംഗി വലിക്കുന്നതിന് അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയും അയയ്ക്കപ്രകാരം സ്ഥലപരിശോധന നടത്തിയതിൽ കെ.എം.ബി.ആർ. റൂൾ 34, 42, 49(2), 50 എന്നിവയ്ക്ക് വിരുദ്ധമായി നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളതും ആയത് പരിഹരിക്കുന്നതിനായി 03.10.2013ൽ കക്ഷിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതും ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കക്ഷി ന്യൂനതകൾ പരിഹരിച്ച് പ്ലാൻ ഹാജരാക്കുകയും 27.07.2014 ൽ ക്ലൈമ്പിംഗി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്.</p>
39	VBA/144/10-11 ചേറ്റൂർ റോഡിലെ എം.ജി. സൺസ് ബ്രഹ്മണ്യ ഹാർഡ് വെയർ ഷോപ്പ് നെൽസൺ, ചിങ്ങ	<p>Rule 24(5) – side yard violated. Rule 31 – coverage & FAR violated. Rule 34 – parking area is inadequate.</p>	<p>കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് കക്ഷി അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയും ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പെരിമീറ്റ് നൽകുകയും അയയ്ക്കപ്രകാരം പണി പൂർത്തിയാക്കിച്ച് ക്ലൈമ്പിംഗി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. ആയതിനനുസരണം കെ.എം.ബി.ആർ. 24(5), 31, 34 എന്നിവയ്ക്ക് വിരുദ്ധമായി ടി കെട്ടിടത്തിൽ അനധികൃത നിർമ്മാണം നടത്തുകയും ആയത് ന്യൂനതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് 11.08.2013, 03.02.2016 എന്നീ തീയതികളിൽ നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതും 09.05.2016, 22.09.2016 എന്നീ തീയതികളിൽ ഓർമ്മക്കുറിപ്പും നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഇടർന്ന്</p>

			<p>19.07.2016 ൽ ടി അന്ധകൃത നിർമ്മാണഭാഗം പൊളിച്ചുമാറ്റുന്നതിന് താൽക്കാലിക ഉത്തരവ് നൽകുകയും 29.11.2016 നു കക്ഷിയെ നേരിൽ ചേർക്കുകയും കക്ഷിയുടെ വിശദീകരണം തൃപ്തികരമാണെന്നതിനാൽ 29.11.2016 ന് ടി അന്ധകൃത നിർമ്മാണഭാഗം പൊളിച്ചുമാറ്റുന്നതിന് അന്തിമ ഉത്തരവ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. കക്ഷി ടി ന്യൂനതകൾ പരിഹരിക്കാനുണ്ടായ കെട്ടിടം പൊളിച്ചുമാറ്റുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്.</p>
<p>40</p>	<p>VBA/87/12-13 ചേറ്റർ റോഡിൽ ഗവ. എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജിന്റെ എൻ്റ്രി വാലത്ത് സെന്റ് ഗ്രാൻസിസ് സെന്റർ പള്ളി</p>	<p>Rule 55(1) – layout and usage of approval is required for religious building. Rule 42 – fire escape stair case is not provided as per the provisions of the rule.</p>	<p>സെന്റ് ഗ്രാൻസിസ് സെന്റർ പള്ളി വികാരിയുടെ ഉദാഹരണമായിട്ടുള്ള സാമൂഹ്യ കമ്മ്യൂണിറ്റി കെട്ടിടം പണിയുന്നതിന് അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയും ആയത് അംഗീകരണത്തിന് പൂർത്തിയാക്കി കെട്ടിടത്തിന് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. കക്ഷി അംഗീകരണത്തിന് പൂർത്തിയാക്കിയ അപേക്ഷയിൽ കെട്ടിടത്തിന് നൽകുകയും കെട്ടിടത്തിന് പരിഹരിക്കാനുണ്ടായ കെ.എം.ബി.ആർ. 42, 55(1) എന്നിവയ്ക്ക് വിരുദ്ധമായി നിർമ്മാണം നടത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. 28.09.2013 ന് ടി ന്യൂനതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് നോട്ടീസ് നൽകുകയും ആയതിന് കക്ഷി മറുപടി ഹാജരാക്കുകയും ആയത് തൃപ്തികരമാണെന്നിരിക്കുകയും ചെയ്ത സാഹചര്യത്തിൽ 24.11.2016 ന് ടി നിർമ്മാണം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് താൽക്കാലിക ഉത്തരവ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 05.12.2016 ന് ടി ഉത്തരവിനുള്ള മറുപടി കക്ഷി ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കക്ഷിയെ നേരിൽ ചേർക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു.</p>
<p>41</p>	<p>Lulu International Convention Centre AYLBA/173/08-08</p>	<p>The existing building details and plans are not included in the approved plan. There is a convention centre at site and it comes under assembly</p>	<p>ടി ഹയ്വേയ്ക്കായി ബസാപ്ലസ് 28.9.2013 ൽ മുഖ്യ ഇൻ്റർ നോഷണലിന് അറിയിപ്പ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. ടി ഹയ്വേയ്ക്കായി ബസാപ്ലസ് 28.9.2013 ൽ മുഖ്യ ഇൻ്റർ നോഷണലിന് അറിയിപ്പ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. ടി ഹയ്വേയ്ക്കായി ബസാപ്ലസ് 28.9.2013 ൽ മുഖ്യ ഇൻ്റർ നോഷണലിന് അറിയിപ്പ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. ടി ഹയ്വേയ്ക്കായി ബസാപ്ലസ് 28.9.2013 ൽ മുഖ്യ ഇൻ്റർ നോഷണലിന് അറിയിപ്പ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്.</p>

		<p>occupancy but permission is given to a commercial building without obtaining lay out & usage approval from town planning department as per the provision of Rule 55(1)</p>	<p>ബിൽഡിംഗ് പരിശോധിച്ചതാണ് 20/10/2015 നും, 14/12/2015 ലും റെട്ട് അംഗീകാരം നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ടി ഫയലിലെ 'ആ നടപടികൾ' അറിയിപ്പ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്.</p>
			<p>ഗുണ്ടർ കോർപ്പറേഷൻ ഓഫ് വില്ലേജിൽ സർവ്വേ നമ്പർ 523/1 ൽ ഉൾപ്പെടുന്ന 9.16 ആർ വിന്യൂരിയറ്റുള്ള ഒരു സമയത്ത് നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ള കോർപ്പറേഷൻ നികുതി അടപ്പുവരുന്നതായ 3/44(1) നമ്പർ കെട്ടിടത്തിനുപുറമെ ഷി+2 നിലകളിലായി 358.22 ച. മീറ്റർ വിന്യൂരിയറ്റുള്ള എ-1-റസിഡൻഷ്യൽ ക്ലേസ്സിൽ ഉൾപ്പെടുന്നതായ സ്റ്റുഡിയോ അപ്പാർട്ട്മെന്റ് നിർമ്മിക്കുവാനായി കക്ഷി 20.09.2012 ൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിരുന്നു. കക്ഷി സമർപ്പിച്ച ഡ്രാൻ കെ.എം.ബി.ആർ വിധേയമായതിനാൽ 17.11.2012 ൽ പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചിരുന്നു. ഗുണ്ടർ കോർപ്പറേഷനിൽ എസ്.ടി.പി. വിജിമൻസ് പരിശോധന നടത്തിയ സമയത്ത് ടി ഫയൽ പരിശോധിക്കുകയും കെ.എം.ബി.ആർ. റൂൾ 102, 33, 25 എന്നിവയിൽ ലംഘനം രേഖപ്പെടുത്തുകയും ടി ന്യൂനതകൾ പരിഹരിച്ച് 03.10.2013 ൽ ബെയ്സ് കെറ്റ് റേറ്റർ കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തി സമർപ്പിച്ച ആയത് കെ.എം.ബി.ആർ വിധേയമായതിനാൽ 30.12.2013 ൽ പെർമിറ്റ് അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. ടി പെർമിറ്റിന്റെ കാലാവധി 15.10.2015 ൽ അവസാനിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ 15.09.2015 ൽ കക്ഷി പെർമിറ്റ് പുതുക്കുന്നതിന് അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയും പെർമിറ്റ് കാലാവധിക്കുള്ളിൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചതിനാൽ പെർമിറ്റ് ഫീയുടെ 10 ശതനാനം ഊടാക്കി 05.10.2015 ൽ പുതുക്കി നൽകുകയും ചെയ്തിരുന്നു. ആയതിന്റെ കാലാവധി 15.10.2018 വരെയാണ്.</p>
<p>42</p>	<p>Studio apartment at Ollur, Dr. Manesh Chacko & Others OLR/BA/195/12-13</p>	<p>Rule 102 – Permit issued without considering the edxisting building. Rule 33 – The details of access to the plot is not shown in the plan. Rule 25(1) – soak pit constructed within 3m distance from the road.</p>	
<p>43</p>	<p>Comercial Building at Anchery Omana Thomas OLR/BA/284/11-12</p>	<p>Rule 34 – Parking area inadequate Rule 33 – The details of access to the plot has not shown in the plan.</p>	<p>ഗുണ്ടർ കോർപ്പറേഷൻ ഓഫ് വില്ലേജ് സർവ്വേ നമ്പർ 222/2 ൽ ഉൾപ്പെടുന്ന 10 റെസ്റ്റ് സമയത്ത് നിർമ്മിച്ചുള്ള വാസ്തുശാസ്ത്ര പൊളിച്ചുമാറ്റി 299.64 ച. മീറ്റർ വിന്യൂരിയറ്റിൽ ഷി+1</p>

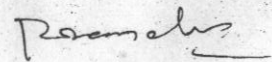
		<p>Rule 39 – Stair case not satisfying the rule provisions.</p>	<p>നിലകളിലായി കയ്യേൽ കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് 15.02.2012 ൽ കക്ഷി അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിരുന്നു. ആയതിൽ 29.02.2012 ൽ പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചിരുന്നു. എസ്.ടി.പി. വിജിലൻസ് പരിശോധനയിൽ കെ.എം.ബി.ആർ. റൂൾ 34, 33, 39 എന്നിവയിൽ ലംഘനങ്ങൾ ഉള്ളതായി തിരിച്ചറിഞ്ഞു. ഇതിനാൽ കക്ഷി കമ്പ്ലൈൻ പ്ലാൻ പ്രകാരം ഗ്രൗണ്ട് ഫ്ലോർ മാത്രമാണ് നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളത്. ആവശ്യമായ പാർക്കിംഗും ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. റൂൾ 33 പ്രകാരം 15.50 മീറ്റർ വീതിയുള്ള മെയിൻ റോഡിൽ നിന്നും പ്രവേശനമുണ്ട്. റൂൾ 39 പ്രകാരം ട്രെയ് 30, റൈസ് 15 എന്ന രീതിയിലാണ് നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളത്. ബി+1 ഫ്ലോറിന് പെർമിറ്റ് നൽകിയിരുന്നെങ്കിലും ഗ്രൗണ്ട് ഫ്ലോർ മാത്രമേ നിർമ്മിക്കുന്നള്ളൂ. പെർമിറ്റ് പ്ലാനിലെ ഫസ്റ്റ് ഫ്ലോർ നിർമ്മാണം വട്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 20.03.2014 ൽ കക്ഷിക്ക് ക്ലൈംബിംഗ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.</p>
<p>44</p>	<p>Nirmalarani Convent Chettupuzha Regional Superior AYLBA/37/11-12</p>	<p>Rule 34 – Parking area inadequate. Rule 55(2) – Reac set back violated. Rule 55(1) – layout approvals from town planning department has not obtained.</p>	<p>ടി പെർമിറ്റ് ക്യാൻസൽ ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. ടി ഫയലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വയലേജർ സൂപ്രീഷ്യർമാണ് 30/9/2013 ൽ നോട്ടീസ് നൽകിയും, സി.ടി.പി. വിജിലൻസിന്റെ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം വയലേജർ മാറ്റി ഡ്രോയിംഗ് ഹാജരാക്കുന്നതിന് കക്ഷിക്ക് അറിയിപ്പ് നൽകുകയും, ഇടർന്ന് റിവൈസിഡ് പ്ലാൻ 28/2/14 ന് സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ആയതു പരിശോധിച്ച് 9/7/14 എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറുടെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം പെർമിറ്റ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. ടി കെട്ടിട നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കി 28/10/2015 ൽ ക്ലൈംബിംഗ് സർട്ടിഫിക്കറ്റിനെക്കുറിച്ചുള്ളതാണ്.</p>
<p>45</p>	<p>Studio apartment at Aranathukara -V.M. Safiya AYLBA/72/11-12</p>	<p>Rule 56(7) – sanitation W/C, urinals are not provided for comercial building portion. Rule 50(2) – Recreation space</p>	<p>ബഹു. ഹൈക്കോർട്ടിന്മേൽ W/P(C) No. 3532/2015 dt. 1/2/2015 വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ക്ലൈംബിംഗ് സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്മേൽ നിർമ്മാണസാക്ഷരവും റിവൈസിഡ് പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. റിവൈസിഡ് പ്ലാൻ രജാപ്പ് - ക-</p>

		<p>outside the building on the ground is not provided. Rule 56(1) – lay out and usage approval from town planning department has not obtained.</p>	<p>റസിഡൻഷ്യൽ ബിൽഡിംഗിനാണ് അപേക്ഷ നൽകിയത്. ജില്ലാ ടൗൺ പ്ലാനർ 28/3/2015 ലെ കള്ള പ്രകാരം കെ.എ. ബി.ആർ. 1999 റൂൾ 53(1) പ്രകാരം അനുമതി ആവശ്യമില്ലായെന്ന് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ ബിൽഡിംഗ് പ്ലാൻ റിജക്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ളതും ആയതിനതിന്റെ ബഹു ഹൈക്കോടതിയെ സാർവ്വീകകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. റിക്രൂയ്മെന്റുകൾ സ്പോൺ ഫീൽഡിൽ നൽകിയിട്ടുള്ളതായി ബി.ഐ. റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്.</p>
46	<p>Apartment Building at Kanjani – Olari road – Helena AYL/BA/44/09-10</p>	<p>Rule 120 – Structural stability certificate has not obtained.</p>	<p>കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചിട്ടില്ലാത്തതും മുൻപായി റൂൾ 120 പ്രകാരം Structural design ഉം structural stability certificate ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. ആയതു ഹയർവിലുള്ളതാണ്.</p>
47	<p>DW5/BA/569/10-11 അരണാട്ടുകര പ്രദേശത്തെ വാണിജ്യ കെട്ടിടം ഡ്രോയിംഗ് കെ.ഒ. മേരി ഡ്രോയിംഗ്</p>	<p>Rule 117 – Motorable open space of minimum 5m width has not provided all around the building. Rule 39 – Dimension of steps does not satisfy the rule provisions: Rule 38(1) – Carpet area of toilet provided less than 2.2 m2.</p>	<p>റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം പരിശോധിച്ചതിൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ ഉയരം 13 മീറ്റർ മാത്രമാണ്. ആയത് ഹൈ റൈസ് കെട്ടിടവിഭാഗത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്നില്ല. ആയതിനാൽ ചുറ്റും 5 മീറ്റർ ഇറസ്സായ സമകോണി ആവശ്യമില്ലാത്തതാണ്. മറ്റു സൂനതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.</p>
48	<p>Residential apartment at Thrissur Lakshmi Kutty and others SW5/BA/247/08-09</p>	<p>Rule 117 – Motorable open space of minimum 5m width has not provided all around the building. Rule 39 – Dimensions of steps does not satisfy the rule provisions. Rule 38(1) – Carpet area of toilet provided less than 2.2m2.</p>	<p>കെട്ടിടത്തിന് അനുമതി നൽകിയ സമയത്ത് നിബന്ധിക്കാമായിരുന്ന എല്ലാ ചട്ടങ്ങളും പാലിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.</p>
49	<p>Commercial Building at Fuzhakkal padam area Shajahan and others</p>	<p>Rule 34 – Parking space inadequate Rule 49(2) – violation of lighting and</p>	<p>റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പെർമിറ്റ് ഉൾക്കൾക്കകം 08.10.2013 ന് നോട്ടീസ് നൽകിയിരുന്നു. ആയത് കൈപ്പറ്റാതെ തിരിച്ചുവന്ന സാഹചര്യത്തിൽ മൈസൂർ സിട് 25.01.2014 ന്</p>

	DW5/BA/46/10-11	ventilation for the portion of room exceeding 7.5 m distance.	നോട്ടീസ് നൽകുകയും ആയതിന് 07.02.2014 ന് നൽകിയ മറുപടിയിൽ പെർമിറ്റ് ലഭിച്ച സ്ഥലത്തിനോടുകൂടി ഉടമസ്ഥൻ വേറെ സ്ഥലം വാങ്ങുകയും പെർമിറ്റ് റിവൈസ് ചെയ്യുന്നതിന് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതായും, ലഭിച്ചിട്ടുള്ള പെർമിറ്റ് പ്രകാരം നിർമ്മാണം ആരംഭിച്ചിട്ടില്ലെന്നും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. നിലവിൽ പ്രസ്തുത സ്ഥലത്ത് നിർമ്മാണപ്രവർത്തികൾ ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല പെർമിറ്റ് പുതുക്കി നൽകിയിട്ടില്ലാത്തതുമാണ്.
50	Commercial building at puzhakkal padam area T.G. Chandrakumar DWS/BA/698/08-09	Rule 34 – Parking sapce inadequate Rule 49(2) – violation of lighting and ventilation for the portion of roo exceeding 7.5m distance.	റൂൾ 34 - സമർപ്പിച്ച റിവൈസിഡ് പ്ലാൻ പ്രകാരം 28 പാർക്കിംഗ് ആണ് ആവശ്യമായിട്ടുള്ളത്. ആയതിന്റെ സ്ഥാനത്ത് 29 എണ്ണം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഉടമയെ വിസിറ്റിംഗ് പാർക്കിംഗ് - 1, ഡിസെമ്പിൾഡ് പാർക്കിംഗ് - 1 എന്നിങ്ങനെ ആകെ 31 പാർക്കിംഗ് സ്ഥലം ലഭ്യമാണ്. റൂൾ - 49(2) - ലൈറ്റിംഗ് & വെന്റിലേഷൻ - എല്ലാ റൂമുകളും എ.സി. ഘടിപ്പിക്കുന്നതാണെന്നും ആർട്ടിഫിഷ്യൽ ലൈറ്റിംഗ് നൽകുന്നതാണെന്നും എല്ലാ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.
51	Residential apartment at Viyyur VBA/247/08-10 ശ്രീമതി നി.ല	Rule 117 – Motorable open space of minimum 5m all around is not available in the site Rule 31 – FAR exceeding the permissible limit of 2.5 since it comes to 2.8. Rule 42 – fire escape stair case is not provided as per the provision of the rule. Rule 32 – height of building provided is 33.10m while the permissible limit is 27.	ബഹുനില വാസഗൃഹം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് കക്ഷി അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയും പെർമിറ്റ് നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. കക്ഷി കെ.എം.ബി.ആർ. റൂൾ 31, 32, 42, 117 എന്നിവയെ വിശദമായി പണി ചെയ്യുകയും ആയതിനെതിരെ 30.09.2013 ൽ കക്ഷിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകുകയും ടി ന്യൂനതകൾ പരിഹരിച്ച 23.10.2013 ൽ കക്ഷി റിവൈസിഡ് പ്ലാൻ സമർപ്പിക്കുകയും 24.04.2014 ൽ റിവൈസിഡ് പെർമിറ്റ് നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇടർന്ന് കക്ഷി കെട്ടിടം പണി പൂർത്തിയാക്കി ക്ലൈംബിംഗിന് അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയും ഹൈനൽ ഹയർ എൻ.ഒ.സി. ആവശ്യമായതിനാൽ ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പിന് കത്ത് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. ഹൈനൽ ഹയർ എൻ.ഒ.സി. ലഭിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് ക്ലൈംബിംഗി നൽകുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ

<p>52</p>	<p>VBA/83/08-09 ഓഫീസ് ബിൽഡിംഗ്, പെരിങ്ങോവ്, ജിവാ സസ്പെൻഷൻ ഡ്രൈവ് ബാലചന്ദ്രൻ</p>	<p>നിലവിൽ ഈ കെട്ടിടനിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിച്ച് റൂൾ 30 കെ.എം.എൻ. എന്ന പേരിൽ ഒരു ആക്സസ്സി പ്രവർത്തിപ്പിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ടെറസ്സ് ഏറ്റവും പൂർണ്ണമായും ട്രസ്സും ഷീറ്റും വിനിയോഗിച്ച് അന്ധകൃതമായി നിർമ്മിച്ച് ഹോസ്പിറ്റൽ അഗാമിയിൽ ഉപയോഗിക്കുന്നു. കാർ പാർക്കിംഗിനായി വിനിയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന ബെസ് കെ.എം.എൻ. ടെറസിന്റെ അഗാമി 4.20മീറ്റർ X 1.20 മീറ്റർ വിസ്തീർണ്ണത്തിൽ ഉപയോഗമാറ്റം വരുത്തിയിരിക്കുന്നു.</p>	<p>സൂക്ഷിക്കുന്നതാണ്. 16.10.2014 ൽ ബന്ധപ്പെട്ട ബിൽഡിംഗ് ഉപയോഗത്തിൽ കെട്ടിടപരിശോധിച്ചതിൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ ഫസ്റ്റ് ഫ്ലോറും സെക്കന്റും ഫ്ലോറും വരുന്ന ഓഫീസ് മുറിയുടെ ഫ്ലോർ ഏരിയ വിസ്തീർണ്ണം 300 ച.മീറ്ററിന് താഴെയാണ്.</p>
<p>53</p>	<p>DW3/BA/55/08-10 വാണിജ്യ കെട്ടിടം, മലബാർ ഗോൾഡ്, വെസ്റ്റ് റിംഗ് റോഡ്</p>	<p>Rule 34 – Parking area not sufficient. Rule 56(3C) – sanitation facilities not sufficient.</p>	<p>റിപ്പോർട്ടിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ന്യൂനതകളായ കെ.എം.ബി. റൂൾ 34 പ്രകാരമുള്ള കാർ പാർക്കിംഗ് സൗകര്യങ്ങൾ 56 (സി) പ്രകാരം ഏർപ്പെടുത്തേണ്ടതായ സന്നിഭൂമിയിൽ സൗകര്യങ്ങൾ മുതലായവ പരിഹരിച്ച് കോർപ്പറേഷനിൽ അറിയിക്കുന്നതിനായി കക്ഷിക്ക് 13.09.2013 തീയതിയിൽ നോട്ടീസ് അയച്ചിരുന്നതും ആയത് കൈപ്പറ്റിയിട്ടില്ലാത്തതുമാണ്.</p>
<p>54</p>	<p>DW3/BA/56/08-09 ആമിസ് അസംബി</p>	<p>Rule 31 – provided comes to 3.81 while the permissible limit is 2.75 with additional fee. Rule 117 & Rule 2498) – Motorable open space of minimum 5m all around is not provided at site but only 3.9m is available. Rule 120 – structural design not submitted by the applicant.</p>	<p>ത്രൂട്ടർ വില്ലേജിൽ സർവ്വേ നമ്പർ 769/1ൽ ഉൾപ്പെടുന്നതും 14.16ആർ വിസ്തീർണ്ണമുള്ളതുമായ സ്ഥലത്ത് എ.ടി.സി.ഡൻഷൻ കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി കക്ഷി 14.01.2009 ൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയും ആ സമയത്തെ കെ.എം.ബി.ആർ. അഗതികൾക്കവിയേതായി 27.03.2009 തീയതിയിൽ അഗതിസൗകര്യം വകുപ്പ്, പി.സി.ബി. എന്നിവയിലേക്ക് കള്ളനൽകുകയും ഇനിക്കുവേണ്ടി ഫയർ എൻ.ഒ.സി., പി.സി.ബി.യിൽ നിന്നുള്ള കൺസെന്റ് & എസ്റ്റാബ്ലിഷ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് മുതലായവ</p>

		<p>ലഭ്യമായതു പ്രകാരം 11.03.2010 ൽ പെർമിറ്റ് നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. ടി ഫയൽ ഫയർ എൻ.ഒ.സി. ക്ക് അയക്കുമ്പോൾ ബാധകമായ നിയമങ്ങൾ പരിപൂർണ്ണമായും പാലിച്ചാണ് കെട്ടിടത്തിന് പെർമിറ്റ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. പ്രസ്തുത സമയത്തെ കെ.എം.ബി.ആർ. നിബന്ധനകൾ പ്രകാരം റൂൾ 31, 117, 24(8), 50 എന്നിവയിൽ ലംഘനമില്ലാത്തതാണ്. കക്ഷിക്ക് അറിയിപ്പ് നൽകിയ പ്രകാരം സൂക്ഷ്മാൽ ഡീസൈൻ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. കവരോജ് ഏരിയ 36.6% മാത്രമാണ്.</p>
--	--	---



A.K. MOHANA KUMAR
 Joint Secretary to Govt.
 Local Self Government Department
 Govt. Secretariat, Thiruvananthapuram

നോട്ടീഫിക്കേഷൻ - I



കേരള സർക്കാർ

46871/ആർ.എ.1/2014/തസ്വഭവ

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ (ആർ.എ) വകുപ്പ്
തിരുവനന്തപുരം, തീയതി: 22.08.2014

സർക്കുലർ

വിഷയം: തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് - പെർമിറ്റ് നൽകുന്നതിനു മുമ്പ് നിരാക്ഷേപ പത്രം വാങ്ങുന്നതിന് - സംബന്ധിച്ച്

കെട്ടിനിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾപ്രകാരം, കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും നിർമ്മാണാനുമതി നൽകുന്നതിന് മുമ്പ് കെട്ടിടങ്ങളുടെ ഉപയോഗത്തിന് അനുസൃതമായി പല വകുപ്പുകളിൽ നിന്നും നിരാക്ഷേപ പത്രം വാങ്ങിയിരിക്കണം എന്ന പ്രത്യേക നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നാൽ പല തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും കെട്ടിടനിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് നൽകുമ്പോൾ ആവശ്യമായ നിരാക്ഷേപ പത്രങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കാതെ, അവ നിശ്ചിത കാലയളവിൽ ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ് എന്ന നിബന്ധനയോടെ പെർമിറ്റ് നൽകുന്നതായി സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

ഇപ്രകാരം ലഭിക്കുന്ന പെർമിറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, കെട്ടിടനിർമ്മാണം തുടങ്ങിക്കൊണ്ടും, തുടർന്ന് അവ പൂർത്തിയാക്കി ക്വട്ടർസി സർട്ടിഫിക്കറ്റിനായി അപേക്ഷിക്കുമ്പോൾ നിയമാനുസൃതം ആവശ്യമായ നിരാക്ഷേപ പത്രം ലഭ്യമാക്കാത്തതിനാൽ പ്രസ്തുത കെട്ടിടങ്ങളെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ അന്വയികൃതമായി കണക്കാക്കി വരുന്നതായും കാണുന്നു. കൂടാതെ, ചില കേസുകളിൽ നിരാക്ഷേപ പത്രം ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുകളിൽ നിന്നും ലഭിക്കാതെ വരുന്നതും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുകളിൽ നിന്നും കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ആവശ്യമായ നിരാക്ഷേപ പത്രം ലഭിക്കാതെ വരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ആയത കെട്ടിട ഉടമയ്ക്ക് വൻ നഷ്ടം ഉണ്ടാക്കുന്നതുമാണ്.

സർക്കാർ ഇക്കാര്യം വിശദമായി പരിശോധിച്ചു. കെട്ടിടനിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളിൽ പെർമിറ്റ് നൽകുന്നതിനു മുമ്പ് നിരാക്ഷേപ പത്രം ലഭ്യമാക്കിയിരിക്കണം എന്ന നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ളത് പാലിക്കാതെ ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുകളുടെ നിരാക്ഷേപ പത്രം നിർമ്മാണം തുടങ്ങുന്നതിന് മുമ്പ് വാങ്ങിയിരിക്കണം എന്ന നിബന്ധനയോടെ പെർമിറ്റ് നൽകുന്നത് നിയമാനുസൃതമല്ല. ചട്ടങ്ങൾക്കനുസൃതമായി ലഭ്യമാക്കേണ്ട നിരാക്ഷേപ പത്രം ലഭ്യമാക്കാതെ നിബന്ധനകളോടെ കെട്ടിടനിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് നൽകുന്നത് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഭാരത്ത നിന്നുള്ള വൻ വിഴിയായി കാണുന്നു.

മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ, കെട്ടിടനിർമ്മാണ അനുമതി നൽകുന്നതിന് മുമ്പ് ചട്ടങ്ങൾക്കനുസൃതമായി നിരാക്ഷേപ പത്രങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടിട്ടില്ലാത്ത തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ കെട്ടിടനിർമ്മാണാനുമതി നൽകാൻ എന്ന നിരദ്ദേശിക്കുന്നു. ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുകളിൽ നിന്നും ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുള്ള നിരാക്ഷേപ പത്രങ്ങൾ സൂക്ഷ്മമായി പരിശോധന നടത്തേണ്ടതും അവയുടെ വിശദ വിവരങ്ങൾ കെട്ടിടനിർമ്മാണ അനുമതിയിൽ രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതുമാണ്.

രമൽ നീരോടും നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ബന്ധപ്പെട്ട സെക്രട്ടറിമാർ കെട്ടിടനിർമ്മാണ അനുമതി നൽകുന്നതിന് മുമ്പ് ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടതാണ്.

കെട്ടിടം വർഗ്ഗീകരണ പ്രകാരം വകുപ്പുകൾ

1. പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ, തിരുവനന്തപുരം (ഈ സർക്കുലറിന്റെ പകർപ്പ് അടിയന്തിരമായി എല്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിമാർക്കും ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്).
2. നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ, തിരുവനന്തപുരം (ഈ സർക്കുലറിന്റെ പകർപ്പ് അടിയന്തിരമായി എല്ലാ മുൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിമാർക്കും ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്).
3. സെക്രട്ടറി, കൊല്ലപ്പുറംജൻ (തിരുവനന്തപുരം, കൊല്ലം, കോഴിക്കോട്, തൃശൂർ, കൊച്ചി).
4. ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ, തിരുവനന്തപുരം
5. നിയമണൽ മോയിന്റ് ഡയറക്ടർ, നഗരകാര്യം, കൊല്ലം, കൊച്ചി, കോഴിക്കോട്
6. എല്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർമാർക്കും
7. എല്ലാ ജില്ലാ ടൗൺ പ്ലാനർമാർക്കും
8. എക്സിക്യൂട്ടീവ് മിഷൻ ഡയറക്ടർ, ഇൻഫർമേഷൻ കേരളം മിഷൻ, പ്രതിക്ഷ ട്രസ്റ്റ്, പാങ്ങപ്പാറ (തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെയും മറ്റു സർക്കാർ വൈബ് സൈറ്റുകളിലും പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നതിന്)
9. പബ്ലിക് റിലേഷൻസ് ഡയറക്ടർ (പത്രമാധ്യമങ്ങളിലൂടെ ആവശ്യമായ പബ്ലിസിറ്റി നൽകുവാൻ)
10. പരിസ്ഥിതി വകുപ്പ്
11. മസ്ജിദ് ഫയൽ ഓഫീസ്, കൊച്ചി

പകർപ്പ്

1. പഞ്ചായത്തും സാമൂഹ്യക്ഷേമവും വകുപ്പ് മന്ത്രിയുടെ പ്രൈവറ്റ് സെക്രട്ടറിക്കു്
2. നഗരകാര്യ വകുപ്പ് മന്ത്രിയുടെ പ്രൈവറ്റ് സെക്രട്ടറിക്കു്
3. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിയുടെ പി എച്ച്
4. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് (പഞ്ചായത്ത്) (അർബൻ അഫയേഴ്സ്) സെക്രട്ടറിയുടെ പി എച്ച്
5. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് മോയിന്റ് സെക്രട്ടറിയുടെ സി എച്ച്
6. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്, അണ്ടർ സെക്രട്ടറി.
7. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ (ആർ.ഡി/ആർ.ബി) വകുപ്പുകൾ

അംഗീകാരമന്ദാദ


സെക്രട്ടറി ഓഫീസർ

Pranavam



GOVERNMENT OF KERALA

Abstract

Local Self Government Department - Thrissur Corporation - Request for issuance of building permit as per unamended rule - permission granted to the Secretary, Thrissur Corporation - --Orders issued

LOCAL SELF GOVERNMENT (RD) DEPARTMENT

G.O.(R) No. 1557/2012/SGD, Dated, Thiruvananthapuram, 7.6.2012

- Read:- 1. L.No.DW/3/BA/3309-10 dated 10/2/2012 from the Secretary, Thrissur Corporation, Thrissur.
 2. L.No.CP/2015/12 dated 21/3/2012 from the Chief Town Planner, Thiruvananthapuram.
 3. Petition dated 26/4/2012 put in by Sri.M.Umkrishnan and San.P.Garja, Pranavam, Pallyam Road, Thrissur.

ORDER

In the letter read as the 1st paper read above, the Secretary Thrissur Corporation has requested to give permission to issue building permit to Sri.M.Umkrishnan and San.P.Garja, Pranavam, Pallyam Road, Thrissur for the proposed construction in Survey No.231/1-P at Thrissur Village in Thrissur Corporation as per the building rule existed at the time of submitting the application for building permit.

The petitioner applied for building permit for a (1) basement + ground + 11 floor building with a total height of 36.00 metres attached to (2) a three storied building which was meant for his own residential use on 27/5/2009. The FAR sought was 3.4. Petitioner was asked vide Corporation letter dated 24/10/2009 to produce NOC from fire force and consent letter from Pollution Control Board. On 11/12/2009 petitioner requested permission to start construction of three storied annexe portion, which was allowed on 2/1/2010. The NOC of Fire and Rescue Force was received by the corporation on 18/12/2009, although the petitioner received it on 13/11/2009.

The amendments of the building rules came into force vide G.O. dated 16/12/2009 although the date of publication of the gazette notification was 22/1/2010.

In the letter read as 2nd paper above, the CTP has also reported that there is no specific provision in the rules regarding the production of NOC from Pollution Control Board. However the rule stipulate that the existing rule at the time of issuance of building permit is applicable in all cases. He has also remarked that if government desires more clarification on this point it is better to obtain legal opinion which was accordingly obtained.

The petitioner's in their petition read as 3rd paper above requested to consider their case in accordance with the unamended rules as the notice for the rectification of defects was not received in time. The Petitioner's were given a personal hearing on 23.5.2012 also wherein they have pointed out that there occurred only two days delay in submitting the fire NOC. Moreover in the judgment in W.P.C.No.29021/2010 dated 03/11/2011 the Hon. High Court has remarked that if the application for building permit was kept pending beyond the statutory period and if the amended Rules came into force the application has to be considered under unamended Rules. The petitioner has already initiated part construction of the building based on permit for one (Annexe) portion of his building. The corporation has also recommended that in specific facts of the case, the petitioner should be allowed the benefit of old building rules particularly since the delay caused due to insistence of NOC from Pollution Control Board was a mistake on the part of the corporation.

Government have examined the case on the basis of the judgment in W.P.C.No.29021/2011 and are pleased to grant permission as a special case to the

Secretary, Thirissur Corporation, Thirissur, to issue building permit to Smt. M. Vanikrishnan and Smt. P. Girija, Pranavam, Paliyam Road, Thirissur for the proposed construction in Survey No. 2318-P at Thirissur Village in Thirissur Corporation as per the building rule existed at the time of submitting application for building permit subject to the condition that F.F.S. (3.4) has to be fixed as in the original permit application and the partitioner should provide 5 metre set back on all sides of the high rise portion of the building. This would not be a precedent for any other cases in future.

By Order of the Governor
Rajesh Kumar Singh
Secretary to Government.

To

Smt. M. Vanikrishnan and Smt. P. Girija, Pranavam, Paliyam Road, Thirissur.
The Chief Town Planner, Thiruvananthapuram.
The Secretary, Thirissur Corporation, Thirissur.
stock file / O/C

Forwarded By Order

Section Officer



No: F2-15537/16

On completion of construction of the Building, the Applicant shall fill the Checklist Cum Application (Form No. H5 & R5) again and also prepare a Fire Plan Drawing and submit following the due procedure. On receiving the Plan & the Checklist Cum Application duly filled, the authorized and competent Officials of this Department will inspect & verify the arrangements made as per the filled up Checklist to consider issuance of Certificate of Approval from this Department.

This clearance is limited to the Fire Safety measures/ Arrangements for the proposed Building. The Fire Safety Clearance for the Site is issued for facilitating the construction of the proposed Building.



Signature with Date
For Director General

JOS KUTTY V K GALLANOW
DIRECTOR GENERAL (FIRE & SAFETY)
FIRE & SAFETY DEPARTMENT
THIRUVANANTHAPURAM

To,

The Secretary, Thrissur Municipality

(Vide Letter No. DWS/BA/239/06-07 Dated: 18.07.2016)

Enclosures: 1) Approved Checklist Cum Application form duly signed by the Competent Official.
2) Fire Plan duly affixed with Seal

Copy to:

- 1) The Applicant with the above Enclosures
- 2) The Divisional Officer, Palakkad.
- 3) The Assistant Divisional Officer, Thrissur.
- 4) The Station Officer, Thrissur.

Pombosimo III



DEPARTMENT OF FIRE & RESCUE SERVICES
GOVERNMENT OF KERALA

No. F2-15537/15

Date: 25.11.2016

FIRE SAFETY CLEARANCE FOR SITE

- | | |
|-------------------------------------|---|
| 1. Name & Address of the Applicant | Fr. Francis Pallikunath
Jubilee Mission Medical College and Research
Institute, Thrissur-680005. |
| 2. Name of the Company | - |
| 3. Occupancy type of Building | Institutional (Hospital) Cum Residential
Building |
| 4. Height of the Building | 48.75 metre
Institutional (Hospital) - 29.35 metre (As per NBC
above 30 metre in height
is not permitted)
Residential - 18.90 metre |
| 5. Number of floors of the Building | 15 F (B+G+13 F)
Institutional (Hospital) - G+8 F
Residential - 9 th F to 14 th F
Parking - 2 |
| 6. * Total Plinth Area (In sqm) | 21551.22 m ²
Institutional (Hospital) - 13296.36 m ²
Residential - 8254.86 m ² |
| 7. Survey No | 666/1 |
| 8. Village | Chennikkavu |
| 9. Corporation | Thrissur |
| 10. District | Thrissur |

The above site was inspected by the competent and authorized Officials of this Department. It was found that the site is suitable, prima facie for the proposed construction as per KMBR.

The Fire Plan drawings were scrutinized and compared with the Checklist (Form No. H5 & R5) and Prima Facie found to be in Order. The Applicant shall comply with all the Fire Safety arrangements as contained in the filled up Checklist, copy of which is attached to this clearance letter without any deviation. In case of some deviation to be made, the same shall be intimated to the competent authorities of the Stake holder Departments including this Department and the Applicant shall deposit necessary Fees etc. as per rules to obtain further clearance.

അനുബന്ധം IV

main office

UA No.	Name	Tax
15/49/A	ജനറൽ കൺട്രാക്ടറുടെ	5069
2/550A	വികസന, വിനയനഗരം	137091
2/550B	ബിരുദ, വിനയനഗരം	148658
24/12/10A	കിര ഏരിയ, ചലവന	189
3/128/3	സി.സി. ഷോർലൈൻ, ചിറമുക്ക്	8532
3/128/4	സി.സി. ഷോർലൈൻ, ചിറമുക്ക്	8532
3/128/5	സി.സി. ഷോർലൈൻ, ചിറമുക്ക്	8532
3/128/6	സി.സി. ഷോർലൈൻ, ചിറമുക്ക്	8532
3/128/7	സി.സി. ഷോർലൈൻ, ചിറമുക്ക്	8532
3/128/8	സി.സി. ഷോർലൈൻ, ചിറമുക്ക്	7528
3/128/9	സി.സി. ഷോർലൈൻ, ചിറമുക്ക്	4517
24/463/6A	സത്യൻ തമ്പുരാന്റെ	7775
23/192/1	കോരട്ടുവേണി, പള്ളിത്തടം	967
3/128/19	സി.സി. ഷോർലൈൻ, ചിറമുക്ക്	9488
25/319/5	റ്റി.പി.എസ്. തരകൻ, വിട്ടാത്തമുക്ക്	290370
18/139/A	സത്യൻ തമ്പുരാൻ, മടമ്പിത്തടം	992
25/2134/1	സത്യൻ, സെലിന, ഷോർലൈൻ, തലമുക്ക്	31103
25/2134/2	സത്യൻ, സെലിന, ഷോർലൈൻ, തലമുക്ക്	29468
25/2134/3	സത്യൻ, സെലിന, ഷോർലൈൻ, തലമുക്ക്	27992
3/128/18	സി.സി. ഷോർലൈൻ, ചിറമുക്ക്	8959
3/128/25	സി.സി. ഷോർലൈൻ, ചിറമുക്ക്	7904
25/716/2A	സത്യൻ കണ്ണൻ, ചിറമുക്ക്	33908
25/716/2B	സത്യൻ കണ്ണൻ, ചിറമുക്ക്	33908
25/1219/A1	അരുൺ, പാലക്കാട്, ഇല്ലത്തുമാർ	18463

Not paid
16-11-16 16651989
16-11-16 2411016



Handwritten signature and date: 16/11/16

ZONAL OFFICE			
Sl NO	Building No	OWNER NAME & ADDRESS	Tax
1	UA/12/11F	ಶ್ರೀಮತಿ ಎ. ಶರಣ ಅವಳು (ಶ್ರೀಮತಿ)	4098
2	UA/10/2857	ಶ್ರೀಮತಿ ಎ. ಶರಣ ಅವಳು (ಶ್ರೀಮತಿ)	5880
3	UA/13/569/A	ಶ್ರೀಮತಿ ಎ. ಶರಣ ಅವಳು (ಶ್ರೀಮತಿ)	4694
4	UA/12/566/C	ಶ್ರೀಮತಿ ಎ. ಶರಣ ಅವಳು (ಶ್ರೀಮತಿ)	4352
5	UA/11/353/3	ಶ್ರೀಮತಿ ಎ. ಶರಣ (ಶ್ರೀಮತಿ) ಅವಳು (ಶ್ರೀಮತಿ)	82512
6	UA/11/353/4	- 00 -	91034

		<p>അമ്മേരിയ ഞാൻ കിടന്നിട്ട് അങ്ങ ————— R. V. R.</p>	
7	UA/473/2		33384
		<p>A. V. ഭാഗ്യം മിസ്. അമ്മേരിയ. ന്നി (അമ്മേരിയ)</p>	
8	UA/11599/8		463752
		<p>അമ്മേരിയ അമ്മേരിയ. (C)</p>	
9	UA/589/2		900
		<p>അമ്മേരിയ S. V. അമ്മേരിയ Society</p>	
10	UA/353/6		18471
		- D o -	
11	UA/359/5		18471
		<p>അമ്മേരിയ അമ്മേരിയ. (C)</p>	
12	UA/418/34		27318
		<p>V. D. അമ്മേരിയ S/O അമ്മേരിയ അമ്മേരിയ (C)</p>	
13	UA/712/1		4740
		<p>അമ്മേരിയ (അമ്മേരിയ)</p>	

		<p>കിരീടം കി.കെ</p> <p>കി.കെ</p> <p>(ആനന്ദ ഭവനം)</p>	
14	UA/13/474/26		3820
		<p>കിരീടം കി.കെ</p> <p>കി.കെ (കി)</p> <p>(ആനന്ദ ഭവനം)</p>	
15	UA/9/286/20		6300
		<p>കിരീടം കി.കെ</p> <p>കി.കെ (കി)</p> <p>(ആനന്ദ ഭവനം)</p>	
16	UA/10/569/3		7094
		<p>കിരീടം കി.കെ</p> <p>കി.കെ (കി)</p> <p>(ആനന്ദ ഭവനം)</p>	
17	UA/10/566/2		6800
		<p>കിരീടം കി.കെ</p> <p>3/6 കി.കെ (കി)</p> <p>(ആനന്ദ ഭവനം)</p>	
18	UA/13/212/2		708

1	UAC/TMC/18/382/1	Jayachandran	Reserve
	UAC/VII/802	S/o J. Ramachandran	Direct
		Chelli Parambil (H)	CF - 150
		Indira Nagar	100
		Mannuthy	Tax - 100
2	UAC/TMC/18/382/2	George	Reserve
	UAC/VII/803	S/o Anthony	Reserve S
		Parambath	CF - 150
			100
			Tax - 100
3	UAC/TMC/18/410/1	C. K. George	Reserve
	UAC/VII/810	Charammel (H)	Reserve
		Indira Nagar	CF - 150
		Mannuthy	Tax - 150
4	UAC/TMC/18/411/1	F. J. George	Reserve
	UAC/VII/811	W/o K. George	Reserve
		Kummanthel (H)	Reserve
		Mannuthy	CF - 150
		Indira Nagar	150
5	UAC/TMC/18/412/2	K. Anil Thomas	Reserve
	UAC/VII/812	K. Anilparambil	Reserve
		Indira Nagar	Down side
		Mannuthy	CF - 150

	UAC/VII/213	Chagethan	Residence
		Indira Nagar	Double
		Mannathy	G.P.F.F. →
			170m ²
			Tax - 7650 + LC
7	TNC/UAC/18/413/2	P.N. Subba Sen	Residence
	UAC/VII/216	s/o. Dhaniram	Double/Single
		Midhu Nivas	G.P.F.F. →
		Mannathy	150m ²
		Indira Nagar	Tax - 6750 + LC
8	UAC/18/418	Arin	Residence
	UAC/VII/217	s/o. Devasi	Single/Teacup
		Velurishankar	60m ²
		Indira Nagar	
		Mannathy	Tax - 3700 + LC
9	UAC/18/420/2	Soman	Residence
	UAC/17/356	Nandavaleppit (U)	Double/Single
		Mannathy	G.P.F.F. →
		Indira Nagar	289m ²
			Tax - 11655 + LC
10	UAC/TNC/18/420	K. Krishnakutty	Residence
	UAC/VII/252	Krishnakutty	Double/Teacup
		Mannathy	G.P.F.F. →
		Indira Nagar	160m ²

11	UAC/18/372/4A	K. Gopalekummar	Residence
	UAC/7/790	Kunnath (CH)	Double Staired
		Indira Nagar	Area - 180m ²
		Hannetty	Tax - 8100 + LC
12	UAC/18/352/10J	F.M. Muhammed	Residence -
	UAC/7/777	Feerakkal (CH)	Double Staired
		Indira Nagar	Area - 180m ²
		Hannetty	Tax - 8100 + LC
13	UAC/TMC/18/352/30J	Kunju kose	Residence
	UAC/7/789	Hannetty (CH)	Double Staired
		Indira Nagar	Area - 185m ²
		Hannetty	Tax - 8326 + LC
14	UAC/18/406/1	Jose - K.O	Residence
	UAC/7/805/A	Indira Nagar	Single Staired
		Hannetty	Tax - 2600 + LC
15	UAC/18/399/1	Sukumar	Residence
	UAC/7/805	Indira Nagar	Single Staired
		Hannetty	Tax - 3600 + LC
16	UAC/18/372/1	Kuttan	Residence
	UAC/7/787	Indira Nagar	Double Staired
		Hannetty	Area - 180m ²
			Tax - 8100

17	500	100	500	Valeriy Ivanov	Resident
18	500	100	500	Walter Nijman	Area: 510m ²
19	500	100	500	Hermann Jans	Area: 180m ²
20	500	100	500		Tax: 8100 + LC
21	500	100	500		
22	500	100	500		
23	500	100	500		
24	500	100	500		
25	500	100	500		
26	500	100	500		
27	500	100	500		
28	500	100	500		
29	500	100	500		
30	500	100	500		

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി (2016-19)-യുടെ 2016 ഡിസംബർ 21-ന് ചേർന്ന തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ നഗരകാര്യ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കേണ്ട അധിക വിവരങ്ങൾ

ക്രമ നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക	സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധിക വിവരം	നടപടി വിവരം
1	3.1.3.6.	<p>കോർപ്പറേഷനുകൾ/മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾ എന്നിവിടങ്ങളിലെ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ടുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എന്തെല്ലാം നടപടികളാണ് സ്വീകരിക്കുന്നത്. ഇതു സംബന്ധിച്ച് നഗരകാര്യ വകുപ്പ് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ സംബന്ധിച്ച വിശദ വിവരം ലഭ്യമാക്കുക.</p>	<p>പരാതിയുടെ സ്വഭാവമനുസരിച്ച് താഴെപ്പറയുന്ന നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നു.</p> <p>1. നഗരസഭയിൽ അനധികൃത നിർമ്മാണം നടക്കുന്നതായി പരാതി ലഭിച്ചാൽ നഗരസഭ സെക്രട്ടറിയോട് വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ആവശ്യപ്പെടുകയും തുടർന്ന് ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശം നൽകുകയും ചെയ്യുന്നു.</p> <p>2. നഗരസഭയിൽ ഐ.ബി.നീ.യു.വർ, സെക്രട്ടറി എന്നിവർക്കെതിരെയുള്ള പരാതികൾ വരുന്ന സാഹചര്യത്തിലും നഗരസഭ സെക്രട്ടറി ലഭ്യമാക്കുന്ന റിപ്പോർട്ട് റൂപ്പീകരമല്ലാതെ വരുന്ന സാഹചര്യത്തിലും മേഖല ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർമാരോട് സ്ഥലപരിശോധന നടത്തി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശം നൽകാറുണ്ട്. ടി റിപ്പോർട്ട് സർക്കാരിന് സമർപ്പിക്കുകയും സർക്കാർ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം നഗരകാര്യ</p>

		<p>വകുപ്പിലെ വിജിലൻസ് വിഭാഗത്തിന് നൽകുകയും ടി വിഭാഗം പരാതി പരിശോധിച്ച് നടപടിക്ക് സർക്കാരിലേയ്ക്ക് ശുപാർശ ചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്നു.</p> <p>3. നഗരകാര്യ വകുപ്പ് അന്യകൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ വിശദ വിവരം ഇതോടൊപ്പം ഉള്ളടക്കം ചെയ്യുകൊള്ളുന്നു.</p>
2	<p>കേരളത്തിലെ ഏറ്റവും കോർപ്പറേഷനുകളുടെയും പൊതുസ്ഥലം കയ്യേറിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസുകളുടെ വിശദാംശം ലഭ്യമാക്കുക.</p>	<p>പൊതുസ്ഥലം കയ്യേറിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസുകളുടെ വിശദാംശങ്ങൾക്കായി സംസ്ഥാനത്തുള്ള 87 മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിൽ നിന്നും, 6 കോർപ്പറേഷനുകളിൽ നിന്നും വിവരം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതുണ്ട്. ആയതിനാൽ 15 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ പ്രസ്തുത വിവരം ശേഖരിച്ച് സമർപ്പിക്കുന്നതാണ്.</p>

(Handwritten Signature)

A.K. MOHANA KUMAR
 Joint Secretary to Govt.
 Local Self Government Department
 Govt. Secretariat, Thiruvananthapuram

അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് UP TO 31/12/2016.

ക്രമ.നം	നഗരസഭയുടെ പേര്	മുൻ മാസം അവസാനം വരെ നടപടി പൂർത്തിയാക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള മൊത്തം അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം	അവലോകന മാസം നടപടി സ്വീകരിച്ച പുതിയ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം	നടപടി സ്വീകരിച്ച മൊത്തം അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം (3+4)	അവലോകന മാസം നടപടി കൽ പൂർത്തിയാക്കിയ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം	അവലോകന മാസം നടപടി കൽ പൂർത്തിയാക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള മൊത്തം അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം (5-6)	അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളിൽ സമാപനമായി തുടർ നടപടികൾ വൈകുന്നതിന് കാരണം
1	2	3	4	5	6	7	8
1	haripad	2	0	2	0	2	കോടതിയിൽ കേസ് നിലനിന്നു കുന്നതിനാൽ
2	kayamkulam	47	4	51	0	51	പിയറിംഗ് നടപടികൾക്കായി കക്ഷികൾ യഥാസമയം ഹാജരാകാത്തത്
3	kottayam	26	1	27	0	27	
4	Pandalam	5	0	5	0	5	തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു വരുന്നു.
5	Pala	32	0	32	0	32	സഹകോടതിയുടെ പർഗണിനയിലിരിക്കുന്നതിനാലും ട്രസ്റ്റ് ഉത്തരവ് ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതിനാലും.
6	Varkala	34	1	35	0	3	
7	Alapuzha	25	4	29	2	27	
8	Pathanamthitta	56	0	56	0	56	നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു വരുന്നു
9	Cherthala	4	1	5	1	4	
10	Adoor	29	8	37	15	22	

അന്യധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ സംബന്ധിച്ചു

ക്ര.നം	നഗരസഭയുടെ പേര്	മുൻ മാസം അവസാനം വരെ നടപടി പൂർത്തിയാക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള ഓരോ അന്യധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം	അവലോകന മാസം നടപടി സ്വീകരിച്ച പുതിയ അന്യധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം	നടപടി സ്വീകരിച്ച ഓരോ അന്യധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം (3+4)	അവലോകന മാസം നടപടി കൾ പൂർത്തിയാക്കിയ അന്യധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം	അവലോകന മാസം നടപടി കൾ പൂർത്തിയാക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള ഓരോ അന്യധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം (5-6)	അന്യധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളിൽ സമാപനമായി തുടർ നടപടികൾ വൈകുന്നതിന് കാരണം
1	2	3	4	5	6	7	8
11	Nedumangadu	23	17	40	8	32	ക്രമം കുറഞ്ഞതുകൊണ്ട് പ്രവേശന നടപടികൾ നടന്നു വരുന്നു.
12	Mavelikara	31	2	33	0	33	ഇവയിൽ 10 ജില്ലകളിലെ 21
13	Paravoor	3	3	6	4	2	നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് വരുന്നു.
14	Changanasserri	108	4	112	0	112	
15	Ettumanoor	0	0	12	0	0	
16	Vaikam	20	3	23	1	22	1.ബഹുകോടതിയിൽ നിന്ന് സ്റ്റേ നിയമിതം കൂടുന്നു. 2.എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം ജീവനക്കാരുടെ അഭാവം.
17	Punalur	6	0	6	1	5	കോടതി നടപടികൾ തുടരുന്നു.
18	Neyattinkara	0	0	0	0	0	0
19	Thiruvalla	52	0	52	0	52	സമയബന്ധിതമായി നടപടി സ്വീകരിച്ചു വരുന്നു.
20	Erattupetta	0	0	0	0	0	0
21	Kollam	52	18	70	21	49	

അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ സംബന്ധിച്ചു

(ക്ര.നം)	നഗരസഭയുടെ പേര്	മുൻ മാസം അവസാനം വരെ നടപടി പൂർത്തിയാക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള മൊത്തം അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം	അവലോകന മാസം നടപടി സ്വീകരിച്ച പുതിയ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം	നടപടി സ്വീകരിച്ച മൊത്തം അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം (3+4)	അവലോകന മാസം നടപടി കൾ പൂർത്തിയാക്കിയ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം	അവലോകന മാസം നടപടി കൾ പൂർത്തിയാക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള മൊത്തം അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം (5-6)	അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളിൽ സാധ്യ ബന്ധിതരായി തുടർ നടപടികൾ വൈകുന്നതിന് കാരണം
1	2	3	4	5	6	7	8
22	Karunagapally	47	2	67	0	55	
23	Chengannur	7	0	7	0	7	
24	Attingal	30	3	33	0	33	Tribunal Ombudsman civil case
25	Trivandrum	1997	2535	2532	504	2028	പി ഒ, ഹിന്ദിംഗൾ, സി ഒ എന്നീ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു.
26	Kottarakara	21	0	21	0	21	
27	ആലുവ	15	4	19	5	14	കേസുകൾ
28	ഏലൂർ	4	0	4	3	1	നിയമാനുസൃതനടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു.
29	കൂത്താട്ടുകുളം	8 Nil		8 Nil		8	3 അപേക്ഷകൾ കോടതിയുടെ പരിഗണനയിലാണ്.
30	പെരുമ്പാവൂർ	77	0	77	4	73	കോടതി കേസുകളിൽ-8 എണ്ണം കീഴ്ച്ച് ബാക്കി കാലതാമസമില്ലാതെ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ സംബന്ധിച്ചു

ക്ര.നം	നഗരസഭയുടെ പേര്	മുൻ മാസം അവസാനം വരെ നടപടി പൂർത്തിയാക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള മാതൃക അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം	അവലോകന മാസം നടപടി സ്വീകരിച്ച പുതിയ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം	നടപടി സ്വീകരിച്ച മാതൃക അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം (3+4)	അവലോകന മാസം നടപടി കൽ പൂർത്തിയാക്കിയ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം	അവലോകന മാസം അവസാനം നടപടി കൽ പൂർത്തിയാക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള മാതൃക അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം (5-6)	അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളിൽ സമയബന്ധിതമായി തുടർ നടപടികൾ വൈകുന്നതിന് കാരണം
1	2	3	4	5	6	7	8
31	പീറവറ അങ്കമാലി	Nil	Nil	Nil	Nil	Nil	Nil
32		38	6	44	6	38	സിവിൽ കേസുകൾ, ബ്ലോക്കിലെ കേസുകൾ, സംബുഡ്സ് മൺ കേസുകൾ നിലനില്ക്കുന്നതനാലും ഹിയറിംഗിന് ഹാജരായി ക്രൈം ലഭിക്കുന്നതിന് സാമ്പകാശം ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതിനാലുമാണ്.
33	നോർത്ത് പാലൂർ	37		6	43	17	5 എണ്ണം കോടതി കേസ്, 21 എണ്ണം പി.ഒ., സി.ഒ. നലകി കോടതി കേസു-5, ട്രബ്യൂണല കേസ്-70, ബാക്കി 95 എണ്ണം പി.
34	കളമശേരി	405	10	415	200	215	
35	മുവാറ്റുപുഴ	38		3	41	2	പി.ഒ.യും, സി.ഒ.യും നലകി നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു.

അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ സംബന്ധിച്ചു

ക്രമ.നം	നഗരസഭയുടെ പേര്	മുൻ.മാസം അവസാനം വരെ നടപടി പുരയിടയിൽ തുടങ്ങിയവയുടെ എണ്ണം	അവലോകന മാസം നടപടി സ്വീകരിച്ച പുതിയ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം	നടപടി സ്വീകരിച്ച മൊത്തം അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം (3+4)	അവലോകന മാസം നടപടി കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലാത്ത അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം	അവലോകന മാസം നടപടി കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലാത്ത അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം (5-6)	അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളിൽ സാധ്യമായ തുടർ നടപടികൾ വൈകുന്നേഴിന് കാരണം
1	2	3	4	5	6	7	8
36	കോതമംഗലം	20	9	29	2	27	Court case -6 Nilam - 3 Town Planning Approval - 2
37	തൃപ്പൂണിത്തുറ	44	0	44	9	35	
38	മരട്	58	1	59	1	Nil	N.A.
39	തൃക്കാക്കര	50	0	50	33	17	കോടതി കേസുകൾ പി.ഒ.,സി.ഒ. നടപടികൾ പൂർത്തിയാക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് തീരുമാനമെടുക്കുവാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ.
40	പട്ടാമ്പി	22	0	22	0	0	നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവശ; ന്യ.
41	പെർപ്പള്ളശ്ശേരി						
42	മണ്ണാർക്കാട്	Nil	Nil	Nil	Nil	Nil	Nil
43	പൊൻമുട്ടൂർ	2	1	3	Nil	3	കോടതി കേസുകൾ
44	ഒറ്റപ്പാലം	131	0	131	5	126	ജീവനക്കരുടെ കുറവ്

അന്ധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ സംബന്ധിച്ചു

ക്ര.നം	നഗരസഭയുടെ പേര്	മുൻ മാസം അവസാനം വരെ നടപടി എടുത്തിയാക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള മാതൃക അന്ധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം	അവലോകന മാസം നടപടി സ്വീകരിച്ച പുതിയ അന്ധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം	നടപടി സ്വീകരിച്ച മാതൃക അന്ധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം (3+4)	അവലോകന മാസം നടപടി കൽ പുർത്തിയാക്കിയ അന്ധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം	അവലോകന മാസം അവസാനം നടപടി കൽ പുർത്തിയാക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള മാതൃക അന്ധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം (5-6)	അന്ധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളിൽ സമയ ബന്ധിതമായി തുടർ നടപടികൾ വൈകുന്നതിന് കാരണം
1	2	3	4	5	6	7	8
45	പാലക്കാട്						
46	പിറ്റൂർ-തന്തമംഗലം	21	1	22	3	19	5എണ്ണം കോടതി കേസ്, 14 നോട്ടീസ് റെജിസ്റ്ററുണ്ട്. നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു.
47	കൊടുങ്ങല്ലൂർ		58	4	62	0	62 നോട്ടീസ്, പി.ഒ., സി.ഒ. തുടങ്ങിയ നടപടികൾ പാലിക്കുന്നതിനാലു
48	ഇരിങ്ങാലക്കുട		13	1	13	1	13 നഗരസഭ നടപടി എടുക്കുന്ന ഭാരോ അന്ധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളിൽമേല കക്ഷി കാലാകാലങ്ങളില കോടതി മുഖാന്തിരം നേടിയെടുക്കുന്ന സ്റ്റേ ഉത്തരവുകൾ

അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ സംബന്ധിച്ചു

(ക്ര.നം)	നഗരസഭയുടെ പേര്	മുൻ മാസം അവസാനം വരെ നടപടി പുർത്തിയാക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള മാതൃക അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം	അവലോകന മാസം നടപടി സ്വീകരിച്ച പുതിയ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം	നടപടി സ്വീകരിച്ച മാതൃക അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം (3+4)	അവലോകന മാസം നടപടി കൾ പുർത്തിയാക്കിയ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം	അവസാനം നടപടി കൾ പുർത്തിയാക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള മാതൃക അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം (5-6)	അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളിൽ സാധ്യതയായി തുടർ നടപടികൾ വൈകുന്നതിന് കാരണം
1	2	3	4	5	6	7	8
49	ചാലക്കുടി	20	1	21	4	17	കോടതി കേസുകൾ
50	ചാവക്കാട്	16	1	17	0	17	തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു.
51	ഗുരുവായൂർ	40	Nil	40	Nil	40	നടപടി സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു.
52	തൃശൂർ	6	1	7	2	5	കോടതിയുടെ പരിഗണനയിലാണ്.
53	കുന്നംകുളം	27	2	29	1	28	നടപടി സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു.
54	വടക്കാഞ്ചേരി	Nil	Nil	Nil	Nil	Nil	Nil
55	തൊടുപുഴ	44	18	62	7	55	അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ ക്രമവലക്കെടുക്കുന്നതിന് കൂടുതല സമയം അനുവദിക്കേണ്ടിവരുന്നതിനാലു
56	കട്ടപ്പന	0	0	0	0	0	0

അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ സംബന്ധിച്ചു

(ക്ര.നം)	നഗരസഭയുടെ പേര്	മുൻ മാസം അവസാനം വരെ നടപടി പുർത്തിയാക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള മാതൃക അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം	അവലോകന മാസം നടപടി സ്വീകരിച്ച പുതിയ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം	നടപടി സ്വീകരിച്ച മാതൃക അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം (3+4)	അവലോകന മാസം നടപടി കൾ പുർത്തിയാക്കിയ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം	അവലോകന മാസം നടപടി കൾ പുർത്തിയാക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള മാതൃക അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം (5-6)	അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളിൽ സാധ്യതയായി തുടർ നടപടികൾ വൈകുന്നതിന് കാരണം
1	2	3	4	5	6	7	8
57	കൊച്ചി	73	6	79		79	C.O. നുകിയതിന് ശേഷം സ്റ്റേ നേടുന്ന നയിനാലാമന് 31 സ്റ്റേ വെക്കേറ്റ് ചെയ്യുവാൻ കാലതാമസം ഉണ്ടാകുന്നത് ത്.
58	Aanthoor	Nil	Nil	Nil	Nil	Nil	Nil
59	Feroke	34	0	34	0	0	കക്ഷികൾ കോടതിയെ സമീപിക്കുന്നതുവരെ
60	Iritty	5	0	5	0	5	
61	Kalpetta	11	ജി	11	ജി	11	ചില കെട്ടിടങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് കേസുകൾ നിലനിർക്കുന്നു. മറ്റ് അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളിൽ നടപടികൾ നടന്നുവരുന്നു.

അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ സംബന്ധിച്ചു

(ക്ര.നം)	നഗരസഭയുടെ പേര്	മുൻ മാസം അവസാനം വരെ നടപടി പൂർത്തിയാക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള മാതൃക അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം	അവലോകന മാസം നടപടി സ്വീകരിച്ച പുതിയ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം	നടപടി സ്വീകരിച്ച മാതൃക അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം (3+4)	അവലോകന മാസം നടപടി കൾ പൂർത്തിയാക്കിയ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം	അവലോകന മാസം അവസാനം നടപടി കൾ പൂർത്തിയാക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള മാതൃക അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം (5-6)	അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളിൽ നായ ബന്ധിതരായി തുടർ നടപടികൾ വൈകുന്നതിന് കാരണം
1	2	3	4	5	6	7	8
62	Kanhgad	40	5	45	0 കക്ഷി പൊളിച്ചു	44	39 എണ്ണത്തിന് പ്രോവിഷണർ കർപ്പന നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ചട്ടം 242 പ്രകാരം ഫീ ഈടാക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിച്ചു വരുന്നു. 5 എണ്ണത്തിന് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 1 എണ്ണം കക്ഷി പൊളിച്ചു മാറ്റി
63	Kannur-Corpn	74	1	75	0	75	സാങ്കേതിക വിഭാഗം ജീവനക്കാരുടെ കുറവും കോടതി വ്യവഹാരങ്ങളും
64	Kasaragod	51	Nil	51	Nil	51	ട്രൈബ്യൂണൽ മൂന്നാകെ കേസ് നിലവിലുള്ളതിനാൽ
65	Koduvally	0	0	0	0	0	
66	Kondotty	10	0	10	0	10	വിജിലൻസ് കേസുകൾ

അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ സംബന്ധിച്ചു

ക്ര.നം	നഗരസഭയുടെ പേര്	മുൻ മാസം അവസാനം വരെ നടപടി പൂർത്തിയാക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള ഓരോ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം	അവലോകന മാസം നടപടി സ്വീകരിച്ച പുതിയ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം	നടപടി സ്വീകരിച്ച ഓരോ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം (3+4)	അവലോകന മാസം നടപടി കൾ പൂർത്തിയാക്കിയ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം	അവലോകന അവസാനം നടപടികൾ പൂർത്തിയാക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള ഓരോ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം (5-6)	അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളിൽ സഭയബന്ധിതമായി തുടർ നടപടികൾ വൈകുന്നതിന് കാരണം
1	2	3	4	5	6	7	8
67	Koothuparamba	15	0	15	0	15	1. കോടതി ഉത്തരവുകൾ. 2. ജീവനക്കാരുടെ ജോലിഭാരം (രണ്ടാം ഗ്രേഡ് മുൻസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിയെങ്കിലും ആവശ്യത്തിന് ജീവനക്കാരില്ലാത്തതിനാൽ തുടർനടപടികൾ വൈകുന്നു.
68	Kottakkal	1	3	4	2	2	നോട്ടീസ് നൽകിയ, നഗരസഭാ എഞ്ചിനീയറുടെ പരിഗണനയിലുള്ളവ
69	Koyilandy	13	2	15	0	15	നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു
70	Kozhikode-corporn	60	9	69	-	69	1) കോടതി റദ്ദ് 2) ആവശ്യമായ സാങ്കേതിക വിഭാഗം ജീവനക്കാരുടെ അപര്യാപ്തത
71	Malappuram	24	2	26	26	0	
72	Mananthavadi	82	0	82	78	4	അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളിൽ സഭയബന്ധിതമായി തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്
73	Manjery	27	0	27	2	26	നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു വരുന്നു.

അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ സംബന്ധിച്ചു

(ക്ര.നം)	നഗരസഭയുടെ പേര്	മുൻ മാസം അവസാനം വരെ നടപടി പൂർത്തിയാക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള മാതൃക അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം	അവലോകന മാസം-നടപടി സ്വീകരിച്ച പുതിയ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം	നടപടി സ്വീകരിച്ച മാതൃക അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം (3+4)	അവലോകന മാസം-നടപടി കൾ പൂർത്തിയാക്കിയ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം	അവലോകന മാസം അവസാനം നടപടി കൾ പൂർത്തിയാക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള മാതൃക അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം (5-6)	അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളിൽ സമയ ബന്ധിതമായി തുടർ നടപടികൾ വൈകുന്നതിന് കാരണം
1	2	3	4	5	6	7	8
74	Mattannur	27	0	27	0	27	സമയ ബന്ധിതമായി നടപടി സ്വീകരിച്ചു വരുന്നു
75	Mukkam	37	1	38	0	38	1) 35 കെട്ടിടങ്ങൾ കെ.എം.സി.ടി. മെഡിക്കൽകോളേജ്, എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജ് എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. 2) ബഹു. ട്രൈക്കോടതി വിധി പ്രകാരം താൽക്കാലിക നമ്പർ നൽകിയതാണ് മറ്റൊന്ന്. 3) വൈദ്യുതി, ഗ്യാസ് കണക്ഷൻ ആവശ്യകതകൾക്ക് താൽക്കാലിക നമ്പർ നൽകി
76	Nilambur	22	0	0	0	22	1) 2) 3)
77	Nileswaram	4	0	4	0	4	അനധികൃത

അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ സംബന്ധിച്ചു

(3.9.നം)	താലൂക്കുകളുടെ പേര്	മുൻ മാസം അവസാനം വരെ നടപടി പുരോഗമിച്ചിട്ടുള്ളതോടൊത്തു അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം	അവലോകന മാസം നടപടി സ്വീകരിച്ച പുതിയ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം	നടപടി സ്വീകരിച്ച തൊഴിലാളി അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം (3+4)	അവലോകന മാസം നടപടി കൽ പുരോഗമിച്ചിട്ടുള്ള അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം	അവലോകന മാസം നടപടി കൽ പുരോഗമിച്ചിട്ടുള്ള അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം (5+6)	അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളിൽ സമാഹരിച്ച ട്രൂട്ടിംഗ് ടി. പി. ടി. ക്ലിപ്പുകൾ
1	2	3	4	5	6	7	8
78	Panoor	3	ഇനി	3	ഇനി	3	കോൺക്രീറ്റ് കേസ് നിലനിർത്തുന്നു
79	Parappanagadi	3		4	0	4	
80	Payyannur						
81	Payyoli	1	NIL	1	NIL	NIL	പൊളിച്ചു മാറ്റുന്ന റോട്ടറിയൻ കെട്ടിടം
82	Perinthalmanna	2	3	5	3	2	നടപടി സ്വീകരിച്ചുവെന്ന് സമയപരിധി കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്
83	Ponnani	7	3	82	28	3	
84	Ramanathukara						
85	Sreekandapuram	0	0	0	0	0	0
86	Suthan Betheri	0	0	0	0	0	0
87	Thalassery	12	0	12	0	12	(1) നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ചുള്ള ഉള്ളതിനാൽ (2) അനധികൃത നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച ഹാജരിൽ നടപടി പുരോഗമിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ
88	Thalparamba	8	1	9	1	8	മുൻസിപ്പൽ ഓഫീസ് പ്രകാരം നടപടി സ്വീകരിച്ചു വരുന്നു
89	Thanoor	7	0	7	0	0	നിരന്തരമായി ക്ലിപ്പുകൾ തയ്യാറാക്കി മാറ്റുന്നു

അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ സംബന്ധിച്ചു

(ക്ര.നം.)	നഗരസഭയുടെ പേര്	മുൻ മാസം അവസാനം വരെ നടപടി പൂർത്തിയാക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള മാതൃക അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം	അവലോകന മാസം രൂപടി സ്വീകരിച്ച പുതിയ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം	നടപടി സ്വീകരിച്ച മാതൃക അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം (3+4)	അവലോകന മാസം നടപടി കൾ പൂർത്തിയാക്കിയ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം	അവലോകന മാസം അവസാനം നടപടി കൾ പൂർത്തിയാക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള മാതൃക അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം (5-6)	അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളിൽ സമയ ബന്ധിതമായി യൂട്ടിൽ നടപടികൾ വൈകുന്നതിന് കാരണം
1	2	3	4	5	6	7	8
90	Thirurangadi	32	2	34	3	31	
91	Tirur	6	2	10		10	അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളിൽ യൂട്ടിൽ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു വരുന്നു. ചില അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ പൊളിച്ചു നീക്കം ചെയ്യുന്നതിനേക്കു കക്ഷികൾ കോടതിയിൽ നിന്നും വിധി സമ്പാദിക്കുന്നതിനാൽ യഥാസമയം നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് തടസ്സം നേരിടുന്നു.
92	Valancheri	2	ഇന്	ഇന്	ഇന്	2	ഒന്ന് കോടതി പരിഗണനയിൽ, ഒന്ന് സർക്കാരിന്റെ നടപടികൾക്കായി സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.
93	Vatakara	120	Cñ	120	Cñ	120	വിവിധ നടപടികൾ പാലിക്കുന്നതിനുള്ള സമയം
	Total	4738	716	5459	1056	4249	

വി3 സെക്ഷൻ

ക്രമ നം.	ഹയൽ നമ്പർ	ജീവനക്കാരുടെ പേര്	നഗരസഭ	അന്ധികൃത കെട്ടിട നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച ജീവനക്കാരെക്കുറിച്ചെ നഗരകാര്യ വകുപ്പിൽ നിലവിലുള്ള നടപടികളെ സംബന്ധിച്ചു.
1)	വി3-10675/16	രാധാകൃഷ്ണൻ	ഗുരുവായൂർ	സർക്കാരിന്റെ 29/4/16 ലെ ഇയ്യു1/436/15/ത.സ്വ.ഭ.വ നമ്പർ മെമ്മോ 6/9/16 ലെ ഇതേ നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം സർക്കാരിൽ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചു.
2)	വി3- 6481/16	രാജരാമൻ	ഗുരുവായൂർ	സർക്കാരിന്റെ 8/3/16 ലെ ഇയ്യു1/409/15/ത.സ്വ.ഭ.വ നമ്പർ മെമ്മോ 6/9/16 ലെ ഇതേ നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം സർക്കാരിൽ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചു.
3)	വി3-10332/16	സെയ്ഹുദ്ദീൻ	പെരുമ്പാവൂർ	സർക്കാരിന്റെ 29/4/16 ലെ ഇയ്യു1/105/16/ത.സ്വ.ഭ.വ നമ്പർ കത്ത് മെമ്മോ 8/8/16 ലെ ഇതേ നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം സർക്കാരിൽ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചു.
4)	വി3-2086/16	രാജരാമൻ	ഗുരുവായൂർ	സർക്കാരിന്റെ 23/1/16 ലെ ഇയ്യു1/393/15/ത.സ്വ.ഭ.വ നമ്പർ മെമ്മോ 6/9/16 ലെ ഇതേ നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം കൊച്ചി റീജിയണൽ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ റിപ്പോർട്ടിനായി കത്ത് അയച്ചു.
5)	വി3-6480/16	രാജരാമൻ	ഗുരുവായൂർ	സർക്കാരിന്റെ 30/7/16 ലെ ഇയ്യു1/406/15/ത.സ്വ.ഭ.വ നമ്പർ മെമ്മോ 7/10/16 ലെ ഇതേ നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം കൊച്ചി റീജിയണൽ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ റിപ്പോർട്ടിനായി കത്ത് അയച്ചു.
6)	വി3-10672/16	രാജരാമൻ	ഗുരുവായൂർ	സർക്കാരിന്റെ 2/6/16 ലെ ഇയ്യു1/389/15/ത.സ്വ.ഭ.വ
7)	വി3-10672/16	മുരളീധരൻ		നമ്പർ മെമ്മോ 31/8/16 ലെ ഇതേ നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം സർക്കാരിൽ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചു.
8)	വി3-6089/16	രാധാകൃഷ്ണൻ	ഗുരുവായൂർ	സർക്കാരിന്റെ 1/2/16 ലെ ഇയ്യു1/413/15/ത.സ്വ.ഭ.വ നമ്പർ മെമ്മോ 6/9/16, 20/10/16 എന്നീ തീയതികളിലെ ഇതേ നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം സർക്കാരിൽ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചു.

9)	വി3-7730/16	പ്രദീപൻ: ടി.കെ	തൃശ്ശൂർ	സർക്കാരിന്റെ 23/3/16 ലെ ഇയ്യ2/24/16/ത.സ്വ.ഭ.വ നമ്പർ കത്ത് 28/7/16 ലെ ഇതേ നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം കൊച്ചി റീജിയണൽ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ റിപ്പോർട്ടിനായി കത്ത് അയച്ചു.
10)	വി3-6482/16	രാഘവദാമൻ	ഗുരുവായൂർ	സർക്കാരിന്റെ 1/2/16 ലെ ഇയ്യ1/411/15/ത.സ്വ.ഭ.വ നമ്പർ മെമ്മോ 31/8/16, 30/11/16 എന്നീ തീയതികളിലെ ഇതേ നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം സർക്കാരിൽ റപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചു.
11)	വി3-6482/16	മുരളീധരൻ	ഗുരുവായൂർ	സർക്കാരിന്റെ 2/5/16 ലെ ഇയ്യ1/133/16/ത.സ്വ.ഭ.വ നമ്പർ മെമ്മോ 29/11/16 ലെ ഇതേ നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം കൊച്ചി റീജിയണൽ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ റിപ്പോർട്ടിനായി കത്ത് അയച്ചു.
12)	വി3-10669/16	ലതേഷ്കുമാർ	കൊടുങ്ങല്ലൂർ	സർക്കാരിന്റെ 2/5/16 ലെ ഇയ്യ1/133/16/ത.സ്വ.ഭ.വ നമ്പർ മെമ്മോ 29/11/16 ലെ ഇതേ നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം കൊച്ചി റീജിയണൽ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ റിപ്പോർട്ടിനായി കത്ത് അയച്ചു.
13)	വി3-2068/16	രാഘവദാമൻ	ഗുരുവായൂർ	സർക്കാരിന്റെ 28/7/16 ലെ ഇയ്യ1/407/15/ത.സ്വ.ഭ.വ നമ്പർ മെമ്മോ 29/11/16 ലെ ഇതേ നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം കൊച്ചി റീജിയണൽ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ റിപ്പോർട്ടിനായി കത്ത് അയച്ചു.
14)	വി3-2258/16	രാഘവദാമൻ	ഗുരുവായൂർ	സർക്കാരിന്റെ 29/1/16 ലെ ഇയ്യ1/394/15/ത.സ്വ.ഭ.വ നമ്പർ മെമ്മോ 30/11/16 ലെ ഇതേ നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം കൊച്ചി റീജിയണൽ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ റിപ്പോർട്ടിനായി കത്ത് അയച്ചു.
15)	വി3-5988/16	രാഘവദാമൻ	ഗുരുവായൂർ	സർക്കാരിന്റെ 1/2/16 ലെ ഇയ്യ1/408/15/ത.സ്വ.ഭ.വ നമ്പർ മെമ്മോ 29/11/16 ലെ ഇതേ നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം കൊച്ചി റീജിയണൽ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ റിപ്പോർട്ടിനായി കത്ത് അയച്ചു.
16)	വി3-5147/16	രാഘവദാമൻ	ഗുരുവായൂർ	സർക്കാരിന്റെ 25/2/16 ലെ ഇയ്യ1/410/15/ത.സ്വ.ഭ.വ നമ്പർ മെമ്മോ 29/11/16 ലെ ഇതേ നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം കൊച്ചി റീജിയണൽ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ റിപ്പോർട്ടിനായി കത്ത് അയച്ചു.

17)	വി3-2087/16	രഘുരാമൻ	ഗുരുവായൂർ	സർക്കാരിന്റെ 28/1/16 ലെ ഇയാ1/392/15/ത.സ്വ.ഭ.വ നമ്പർ കത്ത് 29/11/16 ലെ ഇതേ നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം കൊച്ചി റീജിയണൽ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ റിപ്പോർട്ടിനായി കത്ത് അയച്ചു.
18)	വി3-5989/16	ഷാജു പി.പി	തൃക്കാക്കര	സർക്കാരിന്റെ 17/2/16 ലെ 575/ആർബി1/16/ത.സ്വ.ഭ.വ നമ്പർ കത്ത് 8/12/16 ലെ ഇതേ നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം കൊച്ചി റീജിയണൽ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ റിപ്പോർട്ടിനായി കത്ത് അയച്ചു.

നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർക്കു വേണ്ടി

ക്രമ നം.	പരയൽ നമ്പർ	നഗരസഭ	സർക്കാർ കത്ത്/ വിജിലൻസ് കത്ത്	സീകരിച്ച നടപടി
1	വി2-9583/15	കണ്ണൂർ-കൊയിലി ആശുപത്രിയുടെ നിർമ്മാണം	വിജിലൻസിന്റെ 02/02/2015 ലെ ഇ13-786/15 നമ്പർ കത്ത്.	കൊയിലി ആശുപത്രി-പള്ളിക്കുന്ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതുകയാൽ പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർക്ക് കൈമാറി. സർക്കാർ വിവരം 23/08/2016 ന് റിപ്പോർട്ട് നൽകി.
2	വി2-1248/15	കണ്ണൂർ നഗരസഭ-അനധികൃത നിർമ്മാണം-സെക്രട്ടറി വി.ആർ.കാജുവിനെതിരെ നടപടി	സർക്കാരിന്റെ 23/12/2014 ലെ 28778/ഇ.യു1/2014/തസ്വഭവ. നമ്പർ കത്ത്.	1. ക്ലോസ് ചെയ്ത കേസോട് കൂടി നൽകി 2. കോഴിക്കോട് റീജിയണൽ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ റിപ്പോർട്ടിന് അയച്ചു.
3	വി2-7664/15	പാലക്കാട് നഗരസഭ-അനധികൃത നിർമ്മാണം-ജീവനക്കാർക്കെതിരെ നടപടി	സർക്കാരിന്റെ 25/03/2015 ലെ 52422/ആർബി/2012/തസ്വഭവ. നമ്പർ കത്ത്.	വിജിലൻസിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ജീവനക്കാർക്കെതിരെ നടപടി. സീകരിച്ചതാൽ സെക്രട്ടറിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകി.
4	വി2-9566/16	കോഴിക്കോട് നഗരസഭ-സ്റ്റേഡിയം നിർമ്മാണം-ക്രമക്കടുകൾ	സർക്കാരിന്റെ 15/04/16 ലെ തസ്വഭവ-ഇ.യു1/63/2015/തസ്വഭവ. നമ്പർ കത്ത്.	കോഴിക്കോട് നഗരസഭ സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും റിപ്പോർട്ട് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.
5	വി2-11598/16	കോഴിക്കോട് നഗരസഭ-അനധികൃത നിർമ്മാണം-ഇറ്റാലിയൻ റോഡിന്റെ നിർമ്മാണം നടപടി	സർക്കാരിന്റെ 12/05/2016 ലെ തസ്വഭവ. ഇ.യു1/193/2016-തസ്വഭവ. നമ്പർ കത്ത്.	നഗരസഭ സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും റിപ്പോർട്ട് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

ക്രമ നം.	ഫയൽ നമ്പർ	നഗരസഭ	സർക്കാർ കത്ത്/ വിജിലൻസ് കത്ത്	സ്വീകരിച്ച നടപടി
6	വിമ-1677/16	കണ്ണൂർ നഗരസഭ-അന്യതകൃതനിർമ്മാണം	1. സർക്കാരിന്റെ 26/05/2016 തീയതിയിലെ 71/ഇ.പീ.ബി/16/തസ്വപ. നമ്പർ കത്ത്. 2. പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറുടെ 27/08/2016 ലെ ഡി9-17046/16 നമ്പർ കത്ത്.	1. ടി കൗമയളവിലെ സെക്രട്ടറി ആയിരുന്ന, ശ്രീസുരേഷിന്റെ വിരമിക്കലും ആവശ്യപ്പെട്ട കത്ത് നൽകി. 2. അന്യതകൃത നിർമ്മാണത്തിനുമുമ്പെ കണ്ണൂർ നഗരസഭ സ്വീകരിച്ച നടപടി ലഘൂകരണം കരുതപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

2015 മാർച്ച് 31 ന് അവസാനിച്ച വർഷത്തെ സിംഗിൾ റിപ്പോർട്ടിലെ അദ്ധ്യായം 3 ലെ 3.16 ഖണ്ഡിക പരാമർശത്തിലെ തൃശൂർ, തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭകൾ സ്വീകരിച്ച നടപടികളിന്മേൽ ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി 28/12/2016 ലെ തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ ആരാഞ്ഞ അധികവിവരങ്ങൾ (6/6/17 ലെ കത്ത്)

ഖണ്ഡിക നമ്പർ	അധിക വിവരം	മറുപടി
3.13.6(II)	<p>1 കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ ലംഘിച്ച കെട്ടിടങ്ങൾ പണിയുകയും ഓടകൾ മുടുകയും ചെയ്യുന്നത് വെള്ളപ്പൊക്കം മുതലായ പ്രകൃതിക്ഷോഭങ്ങൾക്ക് കാരണമാകുന്നതിനാൽ ഇപ്രകാരം ചട്ടങ്ങൾ ലംഘിച്ച് കെട്ടിട നിർമ്മാണം നടത്തുകയും അത് പിന്നീട് ക്രമവൽക്കരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നത് ആശാസ്യമല്ലാത്തതിനാൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ കർശന നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറിയോട് നിർദ്ദേശിച്ചു</p>	<p>2017 ജൂലൈ മാസത്തിന് മുൻപായി നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ച എല്ലാ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളിലും കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളുടെ ലംഘനങ്ങൾ മാത്രം മാപ്പാക്കി റഗുലറൈസ് ചെയ്ത് നൽകുന്നതിന് 15/2/2018 ലെ സജ(പി) നം 14/2018 പ്രകാരം ചട്ടങ്ങളിൽ ഭേദഗതി വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അഗ്നിസുരക്ഷയുടെ അഭാവം. airport authority യുടെ ക്ലിയറൻസ്, മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ ക്ലിയറൻസ് എന്നിവ ആവശ്യമായുള്ളവയ്ക്ക് ഈ ഉത്തരവ് ബാധകമല്ല. റഗുലറൈസ് ചെയ്യുന്നതിനായി ഉടമസ്ഥൻ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള അവസാന തീയതി 15/11/2018 വരെ നീട്ടിക്കൊണ്ട് സ ഉ(പി) നം 48/2018 യതസംഭവ തീയതി 20/6/2018 പ്രകാരം ഉത്തരവായിട്ടുണ്ട്. മേൽ ഭേദഗതി പ്രകാരം ഉടമസ്ഥൻ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്ന പക്ഷം ഒട്ടനവധി അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ ക്രമവൽക്കരിച്ച് നൽകാൻ കഴിയുന്നതാണ്. എന്നിരുന്നാലും താഴെ പറയുന്ന നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്</p>

തൃശൂർ കോർപ്പറേഷൻ

നം	കെട്ടിടത്തിന്റെ പേര്	സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	<p>എസ്റ്റേയർ, നമ്പർ 25/7 16/2 മുതൽ 5 വരെ</p> <p>1 സെല്ലാർ പാർക്കിംഗിന്റെ ഭാഗം കമ്പ്യൂട്ടർ സർവ്വീസ് സെന്ററായി ആയുജമായി ഉപയോഗിച്ചുവരുന്നു.</p>	<p>പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന് നിർമ്മാണാനുമതി നൽകിയ റിയൽ കൺസ്ട്രക്ഷൻ കമ്പനിയുടെ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലാത്തതാണ്. സെല്ലറായി ആയുജമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സെക്ഷൻ ക്ലാർക്ക് മാർക്ക് മെമ്മോ നൽകി നടപടി</p>

	<p>2. അഗ്നിശമന ഉപകരണങ്ങൾ സ്ഥാപിച്ചിരുന്നില്ല.</p> <p>3. അംഗീകൃത പ്ലാനിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമായി റൂഫ് ടോപ്പ് ഷിറ്റുപയോഗിച്ച് മൂടിയിരിക്കുന്നു.</p>	<p>സ്വീകരിച്ചുവരുന്നതായി സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.</p>
2	<p>ടെമ്പിൾ ടീം അപ്പാർട്ട്മെന്റ് ടി.സി.നം. 25/ 12/ 19 എഫ്. 3 25/ 12/ 19 എ സെല്ലാർ പാർക്കിംഗ് ഭാഗം മറ്റ് ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഉപയോഗിച്ചുവരുന്നു.</p>	<p>പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന് നിർമ്മാണാനുമതി നൽകിയ ഫയൽ കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലാത്തതാണ്. ആയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സെക്ഷൻ ക്ലാർക്ക് മാർക്ക് മമ്മോ നൽകി നടപടി സ്വീകരിച്ചുവരുന്നതായി സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.</p>
3	<p>ബിഗ് സാർ, അശിനി ജംഗ്ഷൻ, തൃശ്ശൂർ.</p> <p>1. സെല്ലാർ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലം സാധനങ്ങൾ സൂക്ഷിക്കാനായി ഉപയോഗിച്ചിരുന്നു.</p> <p>2. പുറകവശത്ത് അനധികൃതമായി ഷിറ്റുകൊണ്ട് സ്ഥലം വികസിപ്പിച്ചിരുന്നു.</p>	<p>കെട്ടിടത്തിന്റെ കാർപാർക്കിംഗ് ഏരിയയിൽ ഓഫീസ് റൂം, സ്റ്റോർ റൂം വെയ്സ്റ്റ് ഡംപിംഗ് യാർഡ് എന്നിവ ഏർപ്പെടുത്തുകയും പുറകവശത്ത് ഷിറ്റ് റൂഫിംഗ് നടത്തി സ്ഥലം വികസിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തതിനെതിരെ 08.03.2016 തീയതിയിൽ കക്ഷിക്ക് പ്രാഥമിക നോട്ടീസ് നൽകുകയും 08.11.2016 -ൽ താൽക്കാലിക ഉത്തരവ് നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. കക്ഷിയെ നേരിൽ കേട്ട് അന്തിമ ഉത്തരവ്</p>

		നൽകുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നതായി സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്
4	<p>വിക്രാം ബിൽഡേജ് , ആർ 4/ 32864/ 2013</p> <p>നിയമപരമായ റിക്രിയേഷൻ സ്ഥലം നിർമ്മിച്ചിരുന്നില്ല</p>	<p>ടി കെട്ടിടത്തിന് പെർമിറ്റ് അനുവദിക്കുമ്പോൾ പ്രാബല്യത്തിലുള്ള 2001 ലെ ദേശാതി കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളാണ്. ഫയൽ പ്രകാരം 2677.76 ച.മീറ്റർ കാർപെറ്റ് ഏരിയയും 75% പ്രകാരം 200.83 ച.മീറ്റർ റിക്രിയേഷൻ സ്ഥലം ആവശ്യമാണ് ക്യൂപ്പൻസി അനുവദിച്ച് പ്ലാൻ പ്രകാരം 24185 ച.മീറ്റർ റിക്രിയേഷൻ സ്ഥലം ഗ്രൗണ്ട് പ്ലാനിൽ നൽകിയതായി കാണുന്നുവെന്ന് സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്</p>

തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ

പൊതുസ്ഥലങ്ങളും ഓടകളും കൈയേറിയുള്ള നിർമ്മാണങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി നൽകുന്ന സമയം കർശന പരിശോധന നടത്തിയും ആവശ്യമുള്ള പകുപ്പും സ്ഥലത്തിന്റെ അളവുകൊളംകൂടിയ റവന്യൂ സൂപ്പ് കൂടി പരിശോധിച്ചാണ് അനുമതി നൽകിവരുന്നത്. ഓഡിറ്റ് പാരയിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു.

23/11/16 ലെ സമിതി ആരാഞ്ഞ 3.1.3.1 ഖണ്ഡികയിലെ അധികവിവരം (6/6/17 ലെ കത്ത്)

ഖണ്ഡിക നമ്പർ	അധിക വിവരം	മറുപടി
3.1.3.1	കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കാൻ മറ്റ് അനുബന്ധകാര്യങ്ങൾ എന്നിവ കർശനമായി പാലിക്കുന്നതിനും ടി നടപടികൾ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതിനും സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ സംബന്ധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ഒരു മാസത്തിനകം ലഭ്യമാക്കുക	2016 ഡിസംബർ 1ാം തീയതി മുതൽ പഴയ ഫോർമാറ്റിലുള്ള രജിസ്റ്റർ മാറ്റി KMBR Appendix 1 പ്രകാരമുള്ള പെർമിറ്റ് രജിസ്റ്റർ എല്ലാ വിവരങ്ങളും രേഖപ്പെടുത്തി ബന്ധപ്പെട്ടവർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി സൂക്ഷിച്ചു വരുന്നു. കൂടാതെ, അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ സംബന്ധിച്ചുള്ള വിവരങ്ങളും കൃത്യമായി രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തി സൂക്ഷിച്ചുവരുന്നു.

23/11/16 ലെ സമിതി ആരാഞ്ഞ 3.1.3.2, 3.1.3.4, 3.1.3.5(1)(b), 3.1.3.5(2)(b) ഖണ്ഡികകളിലെ അധികവിവരം (6/6/17 ലെ കത്ത്)

ഖണ്ഡിക നമ്പർ	അധിക വിവരം	മറുപടി
3.1.3.2	ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ പോരായ്മകൾ പരിഹരിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച കൂടിയ യോഗത്തിന്റെ മിനിട്സ് ഹാജരാക്കുന്നതിന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.	<p>തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ</p> <p>ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ പോരായ്മകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് സെക്രട്ടറി 19.11.16 ന് വിളിച്ച ചേർത്ത യോഗത്തിന്റെ മിനിട്സ് ചേർക്കുന്നു. (അനുബന്ധം-1) ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ പോരായ്മകൾ പരിശോധിക്കുന്നതിന് 29.11.16, 28.12.16 തീയതികളിൽ നടന്ന ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കാൺട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ നിർദ്ദേശങ്ങളെ തുടർന്ന് നഗരസഭ സെക്രട്ടറിയും കോർപ്പറേഷൻ എഞ്ചിനീയറും പോരായ്മകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനായി നിർദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഉത്തരവ് നടപടികളുടെ പകർപ്പ് ഇതോടൊപ്പം ചേർക്കുന്നു. (അപ്പൻഡിക്സ് - (എ) (ബി))</p> <p>തുശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ</p> <p>ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ പോരായ്മകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് സെക്രട്ടറി 2.7.2018 ന് വിളിച്ച ചേർത്ത യോഗത്തിന്റെ മിനിട്സ് ചേർക്കുന്നു (അനുബന്ധം - 2).</p>
3.1.3.4	2) കോടതി ഉത്തരവിന്റെ പേരിലും അല്ലാതെയും നിയന്ത്രണം ലംഘിച്ച് നടത്തിയിട്ടുള്ള നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ ഹാജരാക്കുക.	<p>തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ</p> <p>അംഗീകൃത മാസ്റ്റർ പ്ലാൻ നിലവിലില്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ ഡി.റ്റി.പി സ്കീം നിലവിലുള്ള പ്രദേശങ്ങളിൽ നഗരസഭ കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി നിരസിച്ച അപേക്ഷകൾക്ക് ബഹു. കോടതികൾ, നോട്ടീഫിക്കേഷൻ പുറപ്പെടുവിച്ചില്ല എന്ന കാരണത്താൽ പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചു നൽകുന്നതിന് വിധികൾ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ഇത്തരത്തിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് വേണ്ടിയുള്ള ബഹു.ടൈബുണൽ എപിഎൽ/120/14, 122/14, 104/14, 433/14 എന്നീ നമ്പർ കേസുകളിന്മേൽ ഉത്തരവായിട്ടുള്ളതാണ്.</p>

		<p>യൂ.എൻ.കോർപ്പറേഷൻ ക്വെപ്പൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് അനുവദിക്കുന്നതിന് മുൻപായി കെട്ടിടം ഉപയോഗിച്ചതിനെതിരെ കെട്ടിടത്തിന് യു.എ നമ്പർ നൽകി അധിക നികുതി ഈടാക്കി നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. തുടർന്ന് കെട്ടിടത്തിന്റെ നിയമാനുസൃത കംപ്ലീഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പരിശോധിച്ച് 26/07/2016-ൽ ക്വെപ്പൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്.</p>
<p>3.1.3.5(1) (b)</p>	<p>3) ഭൂമിയുടെ ഉടമസ്ഥത ഉറപ്പാക്കാതെ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് അനുമതി പത്രങ്ങൾ നൽകിയത് സംബന്ധിച്ച വിഷയത്തിൽ ഇതു സംബന്ധിച്ച നിയമോപദേശം, കോർപ്പറേഷൻ കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ച സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിന്റെ പകർപ്പ് എന്നിവ സഹിതം റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശിച്ചു.</p> <p>4) ഇല്ലാത്ത സ്ഥലത്തിൽ നിർമ്മാണത്തിന് അനുമതി നൽകിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിൽ കോർപ്പറേഷൻ നിർദ്ദേശം നൽകുന്നതിനായി ചീഫ് ട്രാൺ പ്ലാനർ (വിജിലൻസ്) തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി നൽകിയ കത്ത്, അതിനുള്ള കോർപ്പറേഷന്റെ മറുപടി, CTP വിജിലൻസ് കണ്ടെയ്ൻമെന്റ്, അപാകതകൾ ഇല്ലെന്ന് വകിൽ കൊടുത്ത സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ്, വകീലിന് കോർപ്പറേഷൻ നൽകിയ നോട്ട് സഹിതം വിശദാംശങ്ങൾ ഹാജരാക്കുക.</p> <p>5) അപാകതകൾ ഉണ്ടായിട്ടും കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് അനുമതി നൽകിയത് സംബന്ധിച്ച് കൗൺസിൽ ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയതിന്റെ മിനിറ്റ്സ്, ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾ എന്നിവ ഹാജരാക്കുക.</p>	<p>തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭയിൽ വഞ്ചിയൂർ വില്ലേജിൽ റസിഡൻഷ്യൽ കോപ്പിംഗ് മാൾ എന്നിവ നിർമ്മിക്കുന്നതിന് 24.11.11 - ൽ പെർമിറ്റും 17.6.14 -ൽ റിവൈസ്ഡ് പെർമിറ്റും ശ്രീ.റ്റി.എസ്.അശോകിന് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. തുടർന്ന് ടി സ്ഥലത്ത് പുറമ്പോക്ക് ഭൂമി കൈയേറി കെട്ടിട നിർമ്മാണം നടത്തുന്നു എന്ന പരാതി ബഹു.ലോകായുക്ത മുമ്പാകെ സി.964/14-ാം നമ്പരായി കേസ് ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. CTP വിജിലൻസ് കണ്ടെയ്ൻമെന്റ് അപാകതകൾ അനുബന്ധം 12 ആയി ചേർക്കുന്നു.</p> <p>തുടർന്ന് ടി കെട്ടിട ഭാഗത്തിന് കെട്ടിട നമ്പർ ലഭിക്കുന്നതിനായി ശ്രീ. എൽ. രാജേന്ദ്രൻ ബഹു.ഹൈക്കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത ഡബ്ല്യു.പി (സി) 22570/15-ാം നമ്പർ കേസിൽ ടി കെട്ടിട ഭാഗത്തിന് താല്ക്കാലിക നമ്പർ നൽകുന്നതിന് ബഹു.ഹൈക്കോടതി 27.07.15 -ൽ ഇടക്കാല ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. കൂടാതെ, ടി കെട്ടിടത്തിന്റെ പെർമിറ്റ് പുതുക്കി ലഭിക്കുന്നതിനായി ശ്രീ. റ്റി.എസ്.അശോക് കുമാർ ബഹു.ഹൈക്കോടതി മുമ്പാകെ ഫയൽ ചെയ്ത WP(C) 24838/15-ാം നമ്പർ കേസിലെ പെർമിറ്റ് പുതുക്കി നൽകുന്നതിന് 17.8.15-ൽ ഇടക്കാല ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളതും ടി ഉത്തരവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നഗരസഭ സ്റ്റാന്റിംഗ്</p>

കൗൺസിലിന്റെ നിയമോപദേശം തേടിയിട്ടുള്ളതും (അനുബന്ധം 3) നിയമോപദേശം ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ് (അനുബന്ധം - 3A). ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടി കെട്ടിട ഭാഗത്തിന് താൽക്കാലിക കെട്ടിട നമ്പർ അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.

അതിനുശേഷം പെർമിറ്റ് പ്രകാരം കെട്ടിട നിർമ്മാണം മുഴുവൻ പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുള്ളതിനാൽ കെട്ടിട നമ്പർ അനുവദിച്ച നൽകണമെന്ന് ബഹു ഹൈക്കോടതി 23.1.17- ൽ കെട്ടിട നമ്പർ അനുവദിച്ച നൽകുന്നതിന് നഗരസഭയ്ക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകി വിധി പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ടി വിധിക്കെതിരെ നഗരസഭ ബഹു. ഹൈക്കോടതിയിൽ WA 947/17-ാം നമ്പരായി അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യുകയും ഇതിന്മേൽ 23.1.17- ലെ ബഹു. സിംഗിൾ ജഡ്ജിന്റെ ഉത്തരവ് തടഞ്ഞുകൊണ്ട് ബഹു.ലോകായുക്ത മുമ്പാകെ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിലവിലുള്ള 964/14-ാം നമ്പർ കേസ് 3 മാസത്തിനകം തീർപ്പാക്കുന്നതിന് ബഹു.ലോകായുക്തയ്ക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകി 29.5.17- ൽ വിധിയായിട്ടുള്ളതാണ്. കൂടാതെ, ടി അപ്പീൽ വിധിക്കെതിരെ ബഹു. കേരള ലോകായുക്ത ഫയൽ ചെയ്ത 618/17-ാം നമ്പർ റിവിഷൻ ഹർജി പരിഗണിച്ച് ബഹു. ലോകായുക്ത മുമ്പിലുള്ള 964/14-ാം നമ്പർ കേസ് 3 മാസത്തിനകം തീർപ്പാക്കുന്നതിന് 7.7.17-ൽ പരിഷ്കരിച്ച ഉത്തരവ് ബഹു ഹൈക്കോടതി ഡിവിഷൻ ബഞ്ച് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളതാണ് ഇതിനെ തുടർന്ന് ബഹു.ലോകായുക്ത മുമ്പാകെ 964/14 -ാം നമ്പർ കേസിൽ നഗരസഭ സത്യവാങ്മൂലം ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ് (അനുബന്ധം 4 എ).

ചീഫ് ട്രൗൺ പ്ലാനർ (വിജിലൻസ്) ന്റെ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം തദ്ദേശ സൗകര്യഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയുടെ 5.8.14- ലെ 47290/ആർ.എ. 2/2014/തസ്വഭവ നമ്പർ കരത്തിന്റെ പകർപ്പ് ഇതോടൊപ്പം ചേർക്കുന്നു. (അനുബന്ധം 5). ടി കരത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പെർമിറ്റ് റോൾഡറായ ശ്രീ.റ്റി.എസ്.അശോകിന് 28.2.15-ന് കരത്

		<p>നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. തുടർന്ന് നഗരസഭ സ്റ്റാന്റിംഗ് കാൺസിലിന്റെ 22.9.15 - ലെ നിയമോപദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സർക്കാരിലേക്ക് 15.10.15- ൽ മറുപടി നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ് (അനുബന്ധം 6).</p> <p>ടി കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നഗരസഭ കാൺസിലിൽ യാതൊരു ചർച്ചയും നടത്തിയിട്ടില്ലാത്തതാണ്.</p>
<p>3.1.3.5 (2) (b)</p>	<p>കായൽ നികുത്തിയത് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ, അതിനനുരോധിതമാക്കിയവയുടെ പേരിൽ എന്ത് നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു. നികുത്തിയ ഭൂമി പഴയ രീതിയിലാക്കാൻ എന്തെല്ലാം നടപടികൾ കൈക്കൊണ്ടു എന്നതു സംബന്ധിച്ച വിശദമായ റിപ്പോർട്ട്</p>	<p>തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ</p> <p>ഹീര ബ്ലൂ വാട്ടേജ്, ഹീര ഹോംസ് എന്നിവയ്ക്ക് KCZMA യുടെ അനുമതി ഇല്ലാത്തതിനാലും ബഹു. സർക്കാരിൽ നിന്നും 3.10.13- ലെ 56543/ആർ.എ 2/2013 തസ്വദവ നമ്പർ കത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലും പെർമിറ്റ് നൽകിയിട്ടില്ലാത്തതുമാണ്. അനധികൃതമായി ടി പ്ലോട്ട് പരിവർത്തനപ്പെടുത്തിയത് പൂർവ്വസമിതിയിലാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് 14.12.16 - ലെ ZAE/4591/10 നമ്പരായി നോട്ടീസ് നൽകിയിരുന്നുവെങ്കിലും കക്ഷി നാളിതുവരെ അപ്രകാരം പ്രവർത്തിച്ചിട്ടില്ലാത്തതാണ്. ആയത് പ്രകാരം അടിയന്തിരമായി കായലിന്റെ ഭാഗമായി നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന ടിയാന്റെ വസ്തുവിനുള്ളിലൂടെ തോടായി നിലവിലുണ്ടായിരുന്നതും ടിയാൻ നികുത്തിയതുമായ ഭാഗം പുന: സ്ഥാപിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് ടിയാൻ ഒരു രജിസ്റ്റേർഡ് നോട്ടീസ് കൂടി നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. ടിയാന്റെ വസ്തുവിൽ കായലിന്റെ ഭാഗമായി തോടായി നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന ഭാഗം സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തമായ സ്ക്രൂച്ച് ലഭിക്കുന്നതിനായി KCZMA ക്ക് കത്ത് നൽകി തുടർ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്</p>

28/12/16 ലെ സമിതി ആരാഞ്ഞ 3.13.5(V), 3.13.6(I), 3.13.6(II), 3.13.6(III), 3.13.1 ഖണ്ഡികകളിലെ അധികവിവരം

(16/117 ലെ കത്ത്)

ക്രമ നം.	ആഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നം.	പരാമർശം	നടപടി വിവരം
1	3.13.5(V) (C)	<p>കെ.എം.ബി.ആർ, 1999 ലെ റൂൾ 3 (സി)യിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള പ്രകാരം ചട്ടങ്ങളിൽ ഇളവ് നൽകി ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറിയേറ്റ് അനക്സ് II കെട്ടിടത്തിന് ഒക്കപെൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകുന്നതിന് ഗവൺമെന്റ് ഉത്തരവ് ഇറക്കിയപ്പോൾ സുരക്ഷാക്രമീകരണങ്ങൾക്കായി രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്ന അഞ്ച് വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോയെന്ന വിവരം : ഇല്ലെങ്കിൽ ആയവ നടപ്പാക്കാൻ സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ വിശദാംശം.</p>	<p>തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ</p> <p>നഗരസഭയിലെ തമ്പാനൂർ വാർഡിലുള്ള സെക്രട്ടറിയേറ്റ് അനക്സ് II കെട്ടിടത്തിനടുത്ത് നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുള്ള അനക്സ് II കെട്ടിടം (ഗ്രൗണ്ട് ഫ്ലോർ + 16320.83 m² പ്ലാന്റ് ഏരിയ) ക്രമവൽക്കരിച്ച് നൽകുന്നതിന് മേൽ നമ്പരായി നഗരസഭയിൽ അപേക്ഷ ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതും 4.5.2016 ലെ സ.ഉ(ആർ.റ്റി) നം.13/2016/തസ.ഭവ സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരമുള്ള നിബന്ധനകളോടെ ക്രമവൽക്കരണം അനുവദിച്ചു നൽകുന്നതിന് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയ്ക്ക് സർക്കാർ അനുമതിയും നൽകിയിട്ടുള്ളതും ഒക്യുപൻസി അനുവദിച്ചു നൽകിയിട്ടുള്ളതാകുന്നു.</p> <p>പ്രസ്തുത ഉത്തരവ് പ്രകാരം 21/10/15 കെട്ടിടത്തിനു നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയതായി പൊതുഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയുടെ പേരിൽ ഒക്യുപൻസി അനുവദിച്ചു നൽകിയിട്ടുള്ള സർട്ടിഫിക്കറ്റിൽ KMBR ചട്ടം 54 (5) അനുശാസിക്കുന്ന പ്രകാരമുള്ള അഗ്നിശമന സുരക്ഷാ സംവിധാനങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തേണ്ടതാണെന്ന് 4.5.2016 ലെ സ.ഉ(ആർ.റ്റി) നം.13/2016/തസ.ഭവ സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം രേഖപ്പെടുത്തി അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതും മറുപടി ലഭിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ PWD സ്പെഷ്യൽ ബിൽഡിംഗ് സ്പെഷ്യലിസ്റ്റ് എഞ്ചിനീയർക്ക് 30/01/17 -ൽ മറ്റൊരു</p>

			<p>അറിയിപ്പും നൽകിയിട്ടുള്ളതാകുന്നു. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 5/7/2017 ലെ PWD സ്പെഷ്യൽ ബിൽഡിങ്ങ്സ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ AY2087/2010-11/D1 നമ്പരായ മറുപടി കത്തിൽ സർക്കാർ ഉത്തരവിൽ പറയും പ്രകാരം KMBR ചട്ടം 54(5) ൽ പറയുന്ന അഗതി സുരക്ഷാ സംവിധാനം, ചട്ടം 40(എ) പ്രകാരമുള്ള Disabled Person നുള്ള സൗകര്യം, Chapter XVI പ്രകാരമുള്ള Rain Water Harvesting Arrangements ചെയ്തിട്ടുള്ളതായും സ്ഥലമെടുപ്പിനുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ നടന്ന് വരുന്നതായും ആയത് ഉടൻ തന്നെ പൂർത്തീകരിക്കുന്നതാണെന്നും Air Port Authority യിൽ നിന്നുമുള്ള NOC ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ ആവശ്യമായ തിരുത്തലുകൾ വരുത്തി അയച്ചു നൽകിയിട്ടുള്ളതായും അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്</p>
<p>2</p>	<p>3.13.6 (i)</p>	<p>(1) അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ കോർപ്പറേഷന്റെ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം പരിശോധിച്ചു നടപടി എടുത്തിട്ടുണ്ടോ? നിലവിലെ സ്ഥിതി വ്യക്തമാക്കുക</p> <p>(2) അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ നടക്കുന്നുണ്ടോ എന്ന് നിരീക്ഷിക്കാൻ എന്ത് സംവിധാനമാണ് നിലവിലുള്ളത്?</p>	<p style="text-align: center;">തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ</p> <p>ഡെപ്യൂട്ടി റിപ്പോർട്ട് കാലയളവിൽ കണ്ടെത്തിയ 905 അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളിൽ 732 നിർമ്മാണങ്ങളിൽ പ്രൊവിഷണൽ ഓർഡറും 327 നിർമ്മാണങ്ങൾക്ക് കൺഫർമേഷൻ ഓർഡറും നൽകി നടപടി സ്വീകരിച്ചിരുന്നു. നിലവിൽ ഇത്തരം നടപടികൾ തുടർന്നുവരുന്നു.</p> <p style="text-align: center;">തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ</p> <p>ഈ വിഷയത്തിൽ HY1113U 14 നമ്പരായി നൽകിയ കത്ത് പ്രകാരം ഉദ്യോഗസ്ഥരെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്.</p> <p style="text-align: center;">തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ</p> <p>അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾക്കെതിരെ നഗരസഭയിൽ നേരിട്ട് നൽകുന്ന പരാതികളും നഗരസഭ അവധി ദിവസങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടെ നിയോഗിച്ചിട്ടുള്ള സ്റ്റാഫ്</p>

	<p>(3) അനധികൃത നിർമ്മാണത്തിന് യഥാസമയം നടപടി സ്വീകരിക്കാതിരുന്നതുകൊണ്ട് കോർപ്പറേഷൻ എന്തെങ്കിലും നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടോ? എങ്കിൽ, വിലയിരുത്തി ഒരു മാസത്തിനുള്ളിൽ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുക?</p>
--	--

റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്ന പരാതികളും പരിശോധിച്ചു തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു വരുന്നു. ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ (വിജിലൻസ്) ന് ലഭിക്കുന്ന പരാതികളിനേയും ആകസ്മിക പരിശോധനയിലൂടെ കണ്ടെത്തുന്ന അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ സംബന്ധിച്ചും സർക്കാരിന് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കാറുണ്ട്

ഇന്റർ നഗരസഭ

അനധികൃത നിർമ്മാണം പരിശോധിക്കുന്നതിന് വേണ്ടി പ്രത്യേക കമ്മിറ്റി രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ളതും എല്ലാ മാസവും ടി വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സ്റ്റാഫ് രൂപീകരിക്കുന്നതിനും അവയി ദിവസങ്ങളിലെ അനധികൃത നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതിനും സി ഇ ക്സ് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പ്രിവന്റിവ് സ്റ്റാഡിന്റെ പ്രവർത്തനം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവ് അനുബന്ധം 8 ആയി ചേർക്കുന്നു

തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ

അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ യഥാസമയം കണ്ടെത്തി ഐക്യൻ 242 പ്രകാരം നികുതി ചുമത്തിവരുന്നു. 2016-17 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ ഇത്തരത്തിൽ 20,63,639/- രൂപ നികുതി ചുമത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്.

ഇന്റർ നഗരസഭ

റവന്യൂ ഓഫീസറും സോണൽ ഓഫീസ് സൂപ്രണ്ടുമാരും നൽകിയ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം നിലവിൽ കോർപ്പറേഷൻ നഷ്ടം ഒന്നരം സംഭവിച്ചിട്ടില്ലാത്തതാണ്. നിലവിൽ 95,15,802/- രൂപ വരുമാനം ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. കൂടാതെ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തുക അടയ്ക്കാത്ത ആളുകളുടെ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. (അനുബന്ധം 7)

		<p>(4) 11 സോണുകളിലും സംഭവിച്ച വീഴ്ചകളെ സംബന്ധിച്ചും അതിന് മേൽനോട്ടം വഹിച്ച ഉദ്യോഗസ്ഥർ ആരോക്കെയാണ് എന്നതും സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട്</p>	<p style="text-align: center;">തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ</p> <p>നിലവിൽ 11 സോണൽ ഓഫീസുകളിലെയും അനധികൃത നിർമ്മാണം കണ്ടെത്തി ആയതിന് നടപടി സ്വീകരിച്ചുവരുന്നുണ്ട്. എന്നാലും ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തിയ വീഴ്ചയെക്കുറിച്ച് ബഹു. നഗരസഭ മേയറുടെ പ്രത്യേക ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരികയും ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 11 സോണൽ ഓഫീസുകളുടെയും മേൽനോട്ട ചുമതല വിവധ വകുപ്പ് മേധാവികൾക്കും നഗരസഭയുടെ നിലവിലെ സ്ഥിരം സമിതി ചെയർമാന്മാർക്കും നൽകിയിട്ടുള്ളതും ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എല്ലാ മാസവും ടി മേഖല ഓഫീസുകളിൽ മീറ്റിംഗ് വിളിച്ചുചേർത്ത് അവിടുത്തെ വീഴ്ചകൾ ചർച്ചചെയ്ത് പരിഹരിച്ചുവരുന്നുണ്ട് അവധി ദിവസങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെ എല്ലാ ദിവസവും നഗരസഭ തലത്തിൽ ട്രാൻസ്പാസിംഗ് സ്റ്റാഫ് രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ളതും ആയത് പ്രകാരം അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ കണ്ടുപിടിച്ച യഥാസമയം നടപടി സ്വീകരിച്ചുവരുന്നുണ്ട്.</p> <p style="text-align: center;">തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ</p> <p>മേൽനോട്ടം വഹിച്ച ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് കോർപ്പറേഷൻ എഞ്ചിനീയർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്</p>
<p>3</p>	<p>3.13.6(ii)</p>	<p>(1) അനധികൃത നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച C.T.P (വിജിലൻസ്) റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ നടപടി സ്വീകരിച്ചുവരും സ്വീകരിക്കാത്തവയും സംബന്ധിച്ച വിശദമായ റിപ്പോർട്ട്.</p>	<p style="text-align: center;">തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ</p> <p>സി.റ്റി.പി വിജിലൻസ് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ള 25 അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ ലിസ്റ്റിൽ ക്രമ നമ്പർ 1,2,21,22,23 എന്നിവയുടെ നടപടികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾ ലഭിച്ചിട്ടില്ലാത്തതാണ് ക്രമ നമ്പർ 4.20 എന്നീ നിർമ്മാണങ്ങൾ ലിസ്റ്റിലെ വിവരങ്ങൾ പ്രകാരം</p>

		<p>(2) റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത് എത്ര കേസുകളിന്മേൽ നടപടി സ്വീകരിക്കാനുണ്ട്? കേസുകളുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി. നടപടി സ്വീകരിച്ച കേസുകളുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി എന്നിവ സംബന്ധിച്ച വിശദാംശം.</p>	<p>കണ്ടെത്തിയിട്ടില്ലാത്തതാണ്. ആയത് സി.റ്റി.പി.യുടെ സഹായത്തോടു കൂടി കണ്ടെത്തി തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്.</p> <p>ഫയൽ ലഭ്യമല്ലാത്ത കേസുകളിൽ പുതിയ ഫയൽ നിർമ്മിച്ച് തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്. ടി ലിസ്റ്റിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള 18 കേസുകൾക്കെതിരെ പരിശോധന നടത്തി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള തുടർനടപടികൾ ക്രമ നമ്പർ പ്രകാരം പ്രത്യേകം ചേർക്കുന്നു. (അനുബന്ധം 13)</p> <p style="text-align: center;">തുടർ നഗരസഭ</p> <p>കേസുകളുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി, നടപടി സ്വീകരിച്ച കേസുകളുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി എന്നിവ സംബന്ധിച്ച വിശദാംശം അനുബന്ധം 13A യിൽ കണ്ടാവും.</p>
4	3.13.6(ii)	<p>1) കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ ലംഘിച്ച കെട്ടിടങ്ങൾ പണിയുകയും ടാടകൾ മുട്ടുകൾ ചെയ്യുന്നത് വെള്ളപ്പൊക്കം മുതലായ പ്രകൃതിക്ഷോഭങ്ങൾക്ക് കാരണമാകുന്നതിനാൽ ഇപ്രകാരം ചട്ടങ്ങൾ ലംഘിച്ച കെട്ടിടം നിർമ്മാണം നടത്തുകയും അത് പിന്നീട് ക്രമവൽക്കരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നത് ആശാസ്യമല്ലാത്തതിനാൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ കർശന നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറിയോട് നിർദ്ദേശിച്ചു.</p> <p>(2) നിലവിലുള്ള ബിൽഡിംഗ് കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകൾ വരുത്തുമ്പോൾ അവ റെഗുലറൈസ് ചെയ്യുകൊടുക്കാൻ വകുപ്പിന്മേലാണ് എന്ന് 1994 ലെ മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു എന്ന് നിയമവകുപ്പിന്റെ പരാമർശം ലഭിച്ച ഫയലിലെ വിശദാംശം. (ഫയൽ നം. 472846/ആർ.എ 2/2016/എൽ.എസ്.ജി.ഡി)</p> <p>(3) ഐ.റ്റി.പി.ഐ ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് സംബന്ധിച്ച കാര്യങ്ങളിൽ സർക്കാരിന് ഏറ്റവും അവസാനം നൽകിയ നിർദ്ദേശങ്ങളുടെ</p>	<p>2017 ജൂലൈ മാസത്തിന് മുൻപായി നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കി എല്ലാ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളിലും കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളുടെ ലംഘനങ്ങൾ മാത്രം മാപ്പാക്കി റദ്ദ്ചെയ്തത് ചെയ്ത് നൽകുന്നതിന് 15/2/2018 ലെ സെ(പി) നം 1V 2018 പ്രകാരം ചട്ടങ്ങളിൽ ഭേദഗതി വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അഗ്നിസുരക്ഷയുടെ അഭാവം, airport authority യുടെ ക്ലിയറൻസ്, മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ ക്ലിയറൻസ് എന്നിവ ആവശ്യമായുള്ളവയ്ക്ക് ഈ ഉത്തരവ് ബാധകമല്ല. റദ്ദ്ചെയ്തത് ചെയ്യുന്നതിനായി ഉടമസ്ഥൻ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള അവസാന തീയതി 15/1V 2018 വരെ നീട്ടിക്കൊണ്ട് സെ ഉ(പി) നം 48/2018 യത്സ/ഭവ തീയതി 20/6/2018 പ്രകാരം ഉത്തരവായിട്ടുണ്ട്. മേൽ ഭേദഗതി പ്രകാരം ഉടമസ്ഥൻ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്ന പക്ഷം ഒട്ടനവധി അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ ക്രമവൽക്കരിച്ച് നൽകാൻ കഴിയുന്നതാണ്.</p> <p>ഐ.റ്റി.പി.ഐ യുടെ ദേശീയ ചാപ്റ്റർ നൽകിയ</p>

		<p>പകർപ്പ് ലഭ്യമാക്കുക.</p> <p>(4) ഐ.റ്റി.പി.ഐ യുടെ ദേശീയ ചാപ്റ്റർ നൽകിയ പ്രപ്പോസലിന്റെ പകർപ്പ് ലഭ്യമാക്കുക</p>	<p>പ്രപ്പോസലിന്റെ പകർപ്പ് അനുബന്ധം 14 ആയി ചേർക്കുന്നു</p>
5	3.13.1	<p>(1) കെ.എം.ബി.ആർ പ്രകാരം പെർമിറ്റ് രജിസ്റ്റർ കൃത്യമായി സൂക്ഷിക്കുന്നതിന് കോർപ്പറേഷൻ എഞ്ചിനീയർക്ക് നൽകിയ നിർദ്ദേശത്തിന്റെ പകർപ്പ് റഹജ്ജമാക്കുക.</p> <p>(2) കെട്ടിട നിർമ്മാണം അനുബന്ധമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഭാവിയിൽ പിഴവുകൾ സംഭവിക്കാതിരിക്കാൻ എടുത്തിട്ടുള്ള മുൻകരുതൽ നടപടികളെ സംബന്ധിച്ച് വിശദമാക്കുക.</p>	<p>തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ</p> <p>കെ.എം.ബി.ആർ പ്രകാരം പെർമിറ്റ് രജിസ്റ്റർ കൃത്യമായി സൂക്ഷിക്കുന്നതിന് 19.11.16 ന് വിളിച്ചു ചേർത്ത യോഗത്തിൽ തീരുമാനമെടുത്തു. മിനിട്സ് അനുബന്ധമായി ചേർക്കുന്നു (അനുബന്ധം-1)</p> <p>തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ</p> <p>കെ.എം.ബി.ആർ പ്രകാരം പെർമിറ്റ് രജിസ്റ്റർ കൃത്യമായി സൂക്ഷിക്കുന്നതിന് കോർപ്പറേഷൻ എഞ്ചിനീയർക്ക് നൽകിയ നിർദ്ദേശത്തിന്റെ പകർപ്പ് അനുബന്ധം 9 ആയി ചേർക്കുന്നു.</p> <p>കെട്ടിട നിർമ്മാണ രജിസ്റ്റർ KMBR Appendix -1 പ്രകാരം എഴുതി തയ്യാറാക്കുന്നതിനും അതിൽ കൃത്യമായ രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ നടത്തുന്നതിനും ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് ഉത്തരവ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. കൂടുതൽ ഉത്തരത്തിൽ എഴുതി സൂക്ഷിക്കുന്ന രജിസ്റ്ററുകൾ എല്ലാമാസവും പരിശോധിച്ച് രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിന് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർമാരെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്</p>
6	3.13.2	<p>കെട്ടിട നിർമ്മാണം കാലാവധിയുള്ളതിൽ പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ടോയെന്നും പുതുക്കാതിരുന്നതുമൂലം എന്തെങ്കിലും അനുബന്ധ പത്രം കാലഹരണപ്പെട്ടോ എന്നും അധിവാസം ആരംഭിച്ചോ എന്നും നിരന്തര നിരീക്ഷണം നടത്തിയത് സംബന്ധിച്ച് വിശദമായ റിപ്പോർട്ട്</p>	<p>തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ</p> <p>കാലാവധി കഴിഞ്ഞ കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റുകൾ പരിശോധിച്ച് നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കി ഉപയോഗിച്ചു വരുന്നവ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിന് ഓരോ വാർഡിന്റെയും ചുമതലയുള്ള ഓവർസിയർമാരെ ചുമതലപ്പെടുത്തി ഉത്തരവ് നൽകിയിട്ടില്ലാത്തതാണ്. ആയതിൻ പ്രകാരം</p>

			<p>ഒക്കപെൻസി വാങ്ങാതെ ഉപയോഗിച്ചുവരുന്ന കെട്ടിട ഉടമകൾക്കെതിരെ അനധികൃത നിർമ്മാണത്തിന് നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്.</p> <p style="text-align: center;">തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ</p> <p>മേൽ പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പെർമിറ്റ് സമയബന്ധിതമായ രീതിയിൽ പൂർത്തീകരിച്ചോ എന്ന് പരിശോധിക്കുന്നതിന് വേണ്ടി സെക്ഷൻ ക്ലർക്ക്, സൂപ്രണ്ട്, രജിസ്ട്രാറുടെ കസ്റ്റോഡിയൻ ഓഫീസർ എന്ന നിലയിൽ സീഇ എന്നിവർ ആയത് പരിശോധിച്ചു എല്ലാ മാസവും 15ാം തീയതി റിപ്പോർട്ട് ബഹു മേയർക്കും ഡെപ്യൂട്ടി മേയർക്കും നൽകുന്നതിനും മേൽ വിവരം പൊതു നോട്ടീസ് ബോർഡിൽ പ്രദർശിപ്പിക്കുന്നതിനും ഉത്തരവ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.</p>
--	--	--	--

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി (2016-19) 23/11/2016 ചെറുതോറത്തിൽ ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരങ്ങൾ സമർപ്പിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച്

ക്രമ നം	ഖണ്ഡിക നം	സമിതി ആരാഞ്ഞ വിവരങ്ങൾ	സീകരിച്ച നടപടി
1	3133	1 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ അനുബന്ധം XII-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നവയിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് നൽകുവാൻ കാലതാമസം ഉണ്ടായതിന് കാരണമെന്തെന്ന് വിശദമാക്കുക ;	<p align="center">തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ</p> <p>കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതിക്ക് വേണ്ടിയുള്ള അപേക്ഷകളും അനുബന്ധ രേഖകളും പരിശോധന നടത്തിയാണ് സീകരിച്ചു വരുന്നത്. അതിനുശേഷം സ്ഥല പരിശോധനയിൽ കാണുന്ന അപാകതകൾ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി നൽകുന്ന നോട്ടീസുകൾക്ക് യഥാസമയം മറുപടി നൽകാത്തതും, മറ്റ് ആഫീസുകളിൽ നിന്നും അനുമതി പത്രം ലഭിക്കേണ്ട അപേക്ഷകളിലുമാണ് കൂടുതൽ കാലതാമസം ഉണ്ടാകുന്നത്. കൂടാതെ തസ്തികകളിൽ ഉണ്ടാകുന്ന ഒഴിവുകൾ യഥാസമയം നികത്താത്തതും കെട്ടിട നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ലഭിക്കുന്ന അപേക്ഷകളുടെ എണ്ണത്തിനു ആനുപാതികമായി ജീവനക്കാർ ഇല്ലാത്തതും ചെറിയ തോതിൽ കാലതാമസത്തിനു കാരണമാകുന്നുണ്ട്.</p> <p align="center">തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ</p> <p>പ്രസ്തുത ഫയലുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്തു ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടായ വീഴ്ചയാണ് കാലതാമസത്തിനു കാരണം. ഫയലുകൾ പരിശോധിച്ച് കാലതാമസത്തിന് ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ് നൽകുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സീകരിച്ചുവരുന്നു. കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് നൽകുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സമയപരിധി നിശ്ചയിച്ചുകൊണ്ട് 27.06.2016 ചെ</p>

		36587/ആർ.എ 12009/തസഭവ നമ്പർ സർക്കുലർ പ്രകാരം നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട് (അനുബന്ധം 15)
	2. നിശ്ചിത സമയപരിധിയിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് നൽകണമെന്ന് ട്രാൻസ് പ്ലാനിംഗ് വിഭാഗത്തിന് സർക്കാർ നിർദ്ദേശം നൽകിയത് എന്നാണ്? പ്രസ്തുത നിർദ്ദേശത്തിന്റെ പകർപ്പ് ലഭ്യമാക്കുക	കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് നൽകുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സമയപരിധി നിശ്ചയിച്ചുകൊണ്ട് 27.06.2010 - ലെ നൽകിയത് 36587/ആർ.എ 12009/തസഭവ നമ്പർ സർക്കുലർ പ്രകാരം പകർപ്പ് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്.
	3. കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് നൽകുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷയിൽ വിവിധ വകുപ്പുകളുടെ / മന്ത്രാലയങ്ങളുടെ എൻ.ഒ.സി ആവശ്യമുള്ളവയെത്ര : വിശദമാക്കുക :	<p>തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ വിവിധ ഏജൻസികളുടെ NOC ലഭിക്കുന്നതിനായി നാളിതുവരെ അയച്ചിട്ടുള്ള അപേക്ഷകളിൽ 321 അപേക്ഷകൾക്കുള്ള എൻ ഒ സി ലഭിക്കേണ്ടതായുണ്ട്</p> <p>തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ തൃശ്ശൂർ നഗരസഭയിൽ വിവിധ വകുപ്പുകളിൽ നിന്നും നാളിതുവരെ എൻ.ഒ.സി ലഭിക്കാനുള്ള 128 അപേക്ഷകൾ ഉണ്ട്.</p>
	4. എൻ.ഒ.സി ലഭിക്കാത്തവയിൽമേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി	<p>തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ വിവിധ ഏജൻസികളിൽ നിന്ന് വകുപ്പുകളിൽ എൻ ഒ സി ലഭിക്കാതെ വരുന്ന അപേക്ഷകളിൽ എൻ ഒ സി ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് കത്ത് അതാത് ഏജൻസികൾക്ക്/വകുപ്പ് യഥാസമയം നൽകിവരുന്നുണ്ട് ടി വിവരം നഗരസഭ അതാത് അപേക്ഷകർക്കും അറിയിപ്പ് നൽകാറുള്ളതാണ്. സമയപരിധി കഴിഞ്ഞിട്ടും എൻ ഒ സി ലഭ്യമാക്കാത്ത ഏജൻസികൾക്ക് ഒർമ്മക്കറിപ്പ് നൽകിവരുന്നു.(എന്നാൽ റെയിൽവേ, ആർമി എന്നിവിടങ്ങളിൽ നിന്ന് ലഭ്യമാക്കേണ്ട എൻ ഒ സി സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ മറുപടി - ലഭിക്കാതെ വന്നാൽ എൻ ഒ സി ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതായി കണക്കാക്കി പെർമിറ്റ് നൽകി വരുകയാണ്.</p>

			<p>തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ വിവിധ വകുപ്പുകളിൽ നിന്നും എൻ.ഒ.സി ലഭിച്ചാൽ മാത്രമേ നഗരസഭയിൽ നിന്നും അനുമതി നൽകാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ എൻ.ഒ.സി ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് വിവിധ വകുപ്പുകൾക്ക് കത്തു നൽകിയിട്ടുള്ളതും ബന്ധപ്പെട്ട അപേക്ഷകർക്ക് നേരിട്ട് അറിയിപ്പ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്.</p>
		<p>5) കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് നൽകുന്നതു സംബന്ധിച്ച വിവിധ വിഭാഗങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനം ഏകോപിക്കുന്നതിനും സംയോജിതമായി നിരീക്ഷണം നടത്തുന്നതിനും എന്തെല്ലാം നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട് ; വിശദമാക്കുക ;</p>	<p>തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ നിലവിൽ സർക്കാർ തലത്തിൽ ഈ വിഷയങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുള്ളതും ആയത് പ്രകാരം ഐബി പി എം എസ് സോഫ്റ്റ് വെയർ ഉപയോഗിച്ച് പെർമിറ്റ് നൽകുന്നതിന് സർക്കാർ തലത്തിൽ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയത് കോഴിക്കോട് നഗരസഭ ഒഴികെയുള്ള 93 നഗരസഭകളിലും ഈ സോഫ്റ്റ് വെയർ പരീക്ഷണാടിസ്ഥാനത്തിൽ നടപ്പിലാക്കുന്നതാണ്. ടി സോഫ്റ്റ്വെയർ പൂർണ്ണമായി സജ്ജമാകുന്നതോടുകൂടി നഗരസഭകളിലെ വിവിധ വകുപ്പുകളെയും സർക്കാരിലെ വിവിധ വകുപ്പുകളെയും സംയോജിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് എൻ ഒ സി കൾ സമയബന്ധിതമായി ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് സാധിക്കുന്നതാണ്. നിലവിൽ പരീക്ഷണാടിസ്ഥാനത്തിൽ തിരു.നഗരസഭയിൽ ഈ സോഫ്റ്റ് വെയർ മുഖേന അപേക്ഷകൾ സ്വീകരിച്ച് പരിശോധിച്ച് നടപടി സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു.</p> <p>തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ തൃശ്ശൂർ നഗരസഭയിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണ അപേക്ഷകൾ സമയബന്ധിതമായി തീർപ്പാക്കുന്നതിന് കെട്ടിട നിർമ്മാണ അപേക്ഷകൾ ഓൺ ലൈൻ ആയാണ് സ്വീകരിക്കുന്നതും പെർമിറ്റ് അനുവദിക്കുന്നതും ടി അപേക്ഷകളിൽ കാലതാമസമുള്ള പക്ഷം ആയത് നിരീക്ഷിക്കുന്നതിന്</p>

			<p>അപേക്ഷകന് സൗകര്യമുള്ളതാണ്. കെട്ടിട നിർമ്മാണ അപേക്ഷകളിൽ കാലതാമസമുണ്ടാകുന്നത് ഒഴിവാക്കുന്നതിന് കോർപ്പറേഷൻ എഞ്ചിനീയറുടെ നേതൃത്വത്തിൽ അവലോകന യോഗം ചേർന്നുവരുന്നു. കൂടാതെ ബിൽഡിങ്ങ് പെർമിറ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് റവന്യൂ വിഭാഗത്തെ ഏകോപിപ്പിക്കുന്നതിനായി റവന്യൂ ഓഫീസർക്കും കോർപ്പറേഷൻ എഞ്ചിനീയർക്കും നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്</p>
		<p>6) നിലവിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെയിറ്റ് നൽകുന്നതിന് ലഭിച്ച അപേക്ഷകളിൽ ഇനിയും തീരുമാനമെടുക്കാനുള്ളവയെത്ര ;കാരണമെന്ത്. അവയിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച തുടർനടപടികൾ എന്തെല്ലാം ?</p>	<p>തിരുമാനനമ്പരം നഗരസഭ 30/06/2012 വരെയുള്ള കണക്ക് പ്രകാരം കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിനായി ലഭിച്ച അപേക്ഷകളിൽ 2026 അപേക്ഷകൾ തീർപ്പാക്കേണ്ടതുണ്ട്. ടി അപേക്ഷകളിൽ ഭൂരിഭാഗവും രേഖകൾ ഹാജരാക്കുന്നതിനും പ്ലാനിൽ ആവശ്യമായ തിരുത്തലുകൾ വരുത്തുന്നതിനും വേണ്ടി അറിയിപ്പ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. 26/04/2017 0 ൽ നഗരസഭയിൽ സെക്രട്ടറിയുടെ അദ്ധ്യക്ഷതയിൽ ചേർന്ന യോഗത്തിൽ ഇത്തരത്തിൽ തീരുമാനമാകാതെ കിടക്കുന്ന അപേക്ഷകളിൽ രേഖകൾ ഹാജരാക്കുന്നതിന് രജിസ്റ്റേർഡ് നോട്ടീസ് നൽകി. 6 മാസത്തിൽ കൂടുതലായ അപേക്ഷകളിൽ ഒരു നോട്ടീസ് കൂടി നൽകി മറുപടി ലഭിക്കാത്ത അപേക്ഷകളിന്മേൽ നടപടി അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളതും ആയത് പ്രകാരമുള്ള നടപടികൾ നടന്നുവരുന്നതുമാണ്.</p> <p>തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ തൃശ്ശൂർ നഗരസഭയിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റുകൾ നൽകുന്നതിന് ലഭിച്ച അപേക്ഷകളിൽ വിവിധ വകുപ്പുകളിൽ നിന്നും ലഭിക്കാനുള്ള എൻ.ഒ.സി ലഭിക്കാത്തതും പ്ലാനിൽ ന്യൂനതകൾ ഉള്ളതായി റിപ്പോർട്ട് ലഭിച്ചവയും റവന്യൂ</p>

			<p>രേഖകൾ പ്രകാരം നിലവിലുള്ള സ്ഥലത്ത് കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതിക്ക് ലഭിച്ചതുമായ അപേക്ഷകളിലാണ് പെർമിറ്റ് നൽകാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ലാത്തത്. ടി ഫയലുകളിൽ തുടർനടപടിയായി ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുകൾക്കും കക്ഷികൾക്കും അറിയിപ്പ് നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്.</p>
		<p>7) ടി വിഷയത്തിൽ ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് വിഭാഗം കൈക്കൊണ്ട നടപടികൾ എന്തെല്ലാം ;</p>	<p>തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ കെട്ടിട നിർമ്മാണ അപേക്ഷകള് നിലവില 7/17 മുതൽ സാങ്കേതം സോഫ്റ്റ് വെയറില് ഓൺലൈൻ മുഖാന്തിരമാണ് അപേക്ഷ സ്വീകരിക്കുന്നതും പെർമിറ്റ് നൽകുന്നതും എല്ലാ മാസവും നഗരസഭസെക്രട്ടറി എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിന്റെ മീറ്റിംഗ് വിളിച്ച് ചേർക്കാറുള്ളതും കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതിക്കുള്ള അപേക്ഷകളിന്മേലുള്ള തീർപ്പ് സംബന്ധിച്ച വിഷയം ചർച്ച ചെയ്യാറുള്ളതുമാണ്. ഓൺലൈൻ മുഖാന്തിരം അപേക്ഷകള് സ്വീകരിക്കുന്നതിന് മുമ്പായി ലഭിച്ച അപേക്ഷകളില് അപേക്ഷകന് ഒരു നോട്ടീസ് കൂടി അയച്ച് മറുപടി ലഭിക്കാത്ത അപേക്ഷകള് തീർപ്പാക്കി പെർമിറ്റ് രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. തീർപ്പാക്കാതെ കിടക്കുന്ന കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതിക്കുള്ള അപേക്ഷകള് തീർപ്പാക്കുന്നതിന് എല്ലാ മാസവും ബഹു മേയറുടെ നേതൃത്വത്തിൽ അദാലത്തുകൾ നടന്നു വരുന്നു. 2017 ഒക്ടോബർ മാസം മുതൽ എല്ലാ മാസവും ഒന്നാമത്തെയും മൂന്നാമത്തെയും തീങ്കളാഴ്ചകളിൽ ബഹു മേയറുടെ നേതൃത്വത്തിൽ നഗരസഭയിൽ വച്ച് അദാലത്ത് നടത്തുവാൻ തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.</p> <p>തൃശൂർ നഗരസഭ കെട്ടിട നിർമ്മാണ അപേക്ഷകളിന്മേൽ ന്യൂനതകൾ</p>

			<p>പരിഹരിക്കുന്നതിന് ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികൾക്ക് അറിയിപ്പ് നൽകിയിട്ടുള്ളതും വിവിധ വകുപ്പുകളിൽ നിന്ന് എൻ.ഒ.സി ആവശ്യമുള്ളവർക്ക് കത്ത് നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്.</p>
		<p>8) കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് നൽകുന്നതിന് ലഭിച്ച അപേക്ഷകളിന്മേൽ തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ എന്തെല്ലാം ;</p>	<p>തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ റിപ്പോർട്ട് കാലയളവിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി നൽകുന്നതിൽ മനപ്പൂർവ്വമായ വീഴ്ച വരുത്തിയ കേസുകൾ ഒന്നും തന്നെ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തതാണ്. തുടർന്ന് കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് നൽകുന്നതിലെ കാലതാമസത്തിന് ശ്രീമതി ജ്യോതി & ശാലിനി, ലക്ഷ്മി വിലാസം, പൂജപ്പുര എന്നിവരുടെ പരാതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ രണ്ടാം ഗ്രേഡ് ഓവർസിയർ ശ്രീ ജി രത്നാകരനെ 30.12.2016 ൽ നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയറും ശ്രീമതി റഫീക കല്ലാട്ടുശ്ശേരി മണക്കാട് എന്നയാളുടെ പരാതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 8.3.2017 ലെ ഇ.4.3055/2017/സി ഇ /തസ്വഭവ ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം രണ്ടാം ഗ്രേഡ് ഓവർസിയർ ശ്രീ പ്രദീപ് ചന്ദ്രശേഖറെ കെട്ടിടത്തിന് റ്റി സി ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള കാലതാമസത്തിനും സബ്സെന്റ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്.</p> <p>തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ കെട്ടിട നിർമ്മാണാനുമതി യഥാസമയം നൽകാത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ കർശന നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്ന് കാണിച്ച് സർക്കുലർ നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. അപേക്ഷകളിൽ കാലതാമസം വരുത്തുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ കോർപ്പറേഷൻ എഞ്ചിനീയർ മൂവാന്തിരം നടപടി സ്വീകരിച്ച് വരുന്നു</p>
		<p>9) ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് വിഭാഗത്തിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ</p>	<p>തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ</p>

	<p>കാര്യക്ഷമമാക്കുന്നതിനും ഏകോപിക്കുന്നതിനും സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ എന്തെല്ലാം ; വിശദമാക്കുക</p>	<p>തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭയിൽ 01/07/2017 മുതൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള അപേക്ഷകൾ ഓൺലൈൻ മുഖാന്തിരമാണ് സ്വീകരിച്ചു വരുന്നത്. ആയത് സുതാര്യത ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനും കാലതാമസം ഒഴിവാക്കുന്നതിനും സഹായകരമാണ്.</p> <p>എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിലെ സാങ്കേതിക വിഭാഗവും ജീവനക്കാർ ഉൾപ്പെടെയുള്ളവരുടെ മീറ്റിംഗ് എല്ലാ മാസവും നടത്തി പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഏകോപിച്ചുവരുന്നു.</p> <p>തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ</p> <p>തൃശ്ശൂർ നഗരസഭയിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റുകൾ സുതാര്യമാക്കുന്നതിന് എല്ലാ അപേക്ഷകളും ഓൺലൈനായി മാത്രമേ കൈകാര്യം ചെയ്യുവരുന്നുള്ളൂ. പ്രവർത്തനം ഏകോപിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി കോർപ്പറേഷൻ എഞ്ചിനീയറുടെ നേതൃത്വത്തിൽ അവലോകന യോഗങ്ങൾ നടത്തിവരുന്നു. കൂടാതെ, ബിൽഡിങ്ങ് പെർമിറ്റ് പെൻഡിങ്ങ് ലിസ്റ്റ് സംബന്ധിച്ച് 15 ദിവസം കൂടുമ്പോൾ റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതിന് വേണ്ടി സി ഇ ഓഫ് ഉത്തരവ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്</p>
	<p>10) വ്യാജ കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് സംബന്ധിച്ച് ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് (വിജിലൻസ്) വിഭാഗം നൽകിയ റിപ്പോർട്ടിന്റെ പകർപ്പ് ലഭ്യമാക്കുക ; ഈ റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ വിശദാംശം</p>	<p>റിപ്പോർട്ടിന്റെ പകർപ്പ് അനുബന്ധമായി ചേർക്കുന്നു. തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭയുടെ മണ്ണുതല വാർഡിൽ ഉള്ളൂർ വില്ലേജിൽ സർവ്വേ നമ്പർ 190/11:1:1 ൽ ഉൾപ്പെടുന്ന 1.21 ടേ വസ്തുവിൽ നിർമ്മിച്ച GF 54.40 m2 വിസ്തീർണ്ണമുള്ള ഒരു കെട്ടിടത്തിന് നമ്പർ ലഭിക്കുന്നതിനായി ശ്രീ സതികുമാർ ബേബി സന്തോഷ് എന്നിവർ ചേർന്ന് 10/3/14 ൽ സമർപ്പിച്ചിരുന്നു. അപേക്ഷ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും ആയതിനോടൊപ്പമുള്ള പെർമിറ്റ് വ്യാജമായി നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളതാണെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതായി സൂചന 25/4/14 തീയതിയിലെ നഗരസഭ എക്സി എഞ്ചിനീയർ</p>

റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. തുടർന്ന് 30.4.14 ൽ വ്യാജ പെർമിറ്റ് ഹാജരാക്കിയവർക്കെതിരെ കേസെടുത്ത് തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് മെഡിക്കൽ കോളേജ് പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ സർക്കിൾ ഇൻസ്പെക്ടർക്ക് കത്ത് നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ 24.5.15 ലെ കത്ത് പ്രകാരം സർക്കാരിന്റെ അനുമതിയോടു കൂടി മാത്രമേ നമ്പരോ മറ്റ് ആനുകൂല്യങ്ങളോ ടി കെട്ടിടത്തിന് നൽകാൻ പാടുള്ളൂ എന്നറിയിച്ചിരുന്നു. തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി ടി അപേക്ഷകർക്ക് provisional order നൽകുകയും, 12/9/14 ൽ ടി കക്ഷികളെ നേരിൽ കേൾക്കുകയും ചെയ്തു. നേരിൽ കേട്ടതിൽ അപേക്ഷകർക്ക് ഇതിൽ പങ്കില്ലെന്നും, കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് സതീഷ് എന്ന വ്യക്തി മുഖേനയാണ് പെർമിറ്റ് വാങ്ങിയതെന്നും മൊഴി തന്നിട്ടുണ്ട്. ടി വിഷയം നഗരസഭ കൗൺസിലിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയും ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 21/8/2015 ലെ 3 എഫ്(8) നമ്പർ കൗൺസിൽ തീരുമാനത്തിൽ ടി പെർമിറ്റ് സംബന്ധിച്ച് അപേക്ഷകർക്ക് കോർപ്പറേഷൻ നടപടിക്രമം അറിയില്ലായിരുന്നുവെന്നും സതീഷ് എന്ന വ്യക്തിയാണ് പെർമിറ്റ് എടുത്ത് നൽകിയതെന്നും മനപ്പൂർവ്വം തെറ്റ് ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും ആയതിനാൽ കെട്ടിട നമ്പർ അനുവദിച്ചു നൽകണമെന്നും അപേക്ഷിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ റഗുലറൈസ് ചെയ്യുന്നതിനായി സർക്കാരിലേക്ക് സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷകർക്ക് 15-2-2017 ൽ കൺഫർമേഷൻ ഉത്തരവ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

2 3.13.4

മാസ്റ്റർ പ്ലാനുകൾ തയ്യാറാക്കുന്നതു സംബന്ധിച്ച മാർഗ്ഗ നിർദ്ദേശങ്ങൾ ലംഘിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ ? നിർദ്ദേശങ്ങളും പരാതികളും പരിശോധിച്ച് അനുയോജ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സംബന്ധിച്ച പ്രസിദ്ധീകരിച്ച തീരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ എരിശ്ശി (215sq.km) വേണ്ടി പുതുക്കി തയ്യാറാക്കി (GOMs) No. 107/2013/LSCD, dated 19.03.2013) പ്രകാരം പ്രസിദ്ധീകരിച്ച തീരുവനന്തപുരം മാസ്റ്റർ പ്ലാൻ

വിശദാംശം :

പൊതുജനങ്ങളുടെ എതിർപ്പുകാരണം മരവിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് സർക്കാർ ഉത്തരവ് ഇറക്കി. എന്നാൽ പൊതുജനങ്ങൾ നേരിടുന്ന ബുദ്ധിമുട്ടുകൾക്ക് ഒരു താൽക്കാലിക പരിഹാരമായി, കരട് മാസ്റ്റർ പ്ലാനിൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച പ്രകാരം വാസഗൃഹങ്ങൾ, വ്യവസായ വാണിജ്യ നിർമ്മാണങ്ങൾ അനുവദനീയമായ മറ്റു പദ്ധതികൾ തുടങ്ങിയവയ്ക്ക് ഉപനിയോഗം അനുവദിക്കുന്നതിന് സ.ഉ (എം.എസ്) നം. 38/ 2016/തന്ധവേ തീയതി 19.02.2016 പ്രകാരം സർക്കാർ ഉത്തരവിറക്കി.

കേരള നഗരഗ്രാമസൂത്രണ നിയമം 2016 സെക്ഷൻ 63(4) ന്റെ 4th proviso പ്രൊവിസോ പ്രകാരം ആക്ടിന്റെ സെക്ഷൻ 113-ാം വകുപ്പിൻ കീഴിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കപ്പെട്ടതായി കരുതപ്പെടുന്ന ഒരു മാസ്റ്റർ പ്ലാനിന്റെ സംഗതിയിൽ സർക്കാരിന്, ചീഫ് ട്രാൺ പ്ലാനുമായും ബന്ധപ്പെട്ട തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനവുമായും കൂടിയായോചിച്ച് ഉത്തരവു വഴി ആ പ്രദേശത്തെ ഭൂമിയുടെ ഉപയോഗവും വികസനവും നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനായി ഇടക്കാല വികസന ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കാവുന്നതാണ്.

23.11.2016 ൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് മന്ത്രിയുടെ അദ്ധ്യക്ഷതയിൽ കൂടിയ യോഗത്തിൽ, തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ പ്രദേശത്തിനായി ഒരു പുതിയ മാസ്റ്റർ പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കുവാനും പുതിക്കിയ മാസ്റ്റർ പ്ലാൻ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നതുവരെയുള്ള കാലഘട്ടത്തിൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച മാസ്റ്റർ പ്ലാനിനെതിരെ ഉയർന്നു വന്ന പരാതികൾകൂടി പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട് ഇടക്കാല വികസന ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കാവുന്നതിനും തീരുമാനിച്ചു.

ഇപ്രകാരം പ്രസിദ്ധീകരിച്ച മാസ്റ്റർ പ്ലാനിന്റെ സോണിംഗ്

അംഗീകരിച്ച് മുഖ്യ നഗരാസൂത്രകന് സമർപ്പിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഇടക്കാല വികസന ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിന് സർക്കാരിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്യുന്ന നടപടികൾ പുരോഗമിച്ചുവരികയാണ്.

തിരുവനന്തപുരത്തിനായി പുതിയ മാസ്റ്റർ പ്ലാൻ, കേന്ദ്ര പദ്ധതിയായ " Formulation of GS based Master Plan for Cities/ Towns under AMRUT " ൽ ഉൾപ്പെടുത്തി തയ്യാറാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ നടന്നുവരികയാണ്.

തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ

06.11.2012 -ൽ തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ മാസ്റ്റർ പ്ലാനിന്റെ കരട് പ്രസിദ്ധീകരിച്ചു. ആയത് സംബന്ധിച്ച് ആക്ഷേപങ്ങളും അഭിപ്രായങ്ങളും ക്ഷണിച്ചുതന്നുസരിച്ച് 1 വർഷത്തോളം പൊതുജനങ്ങൾ, ആർക്കിടെക്ടുകൾ, ബിൽഡർമാർ വിവിധ വകുപ്പു മേധാവികൾ എന്നിവരുമായി ഹിയറിംഗ് നടത്തി. കരട് നിലനിർത്തി ഭേദഗതികൾ വരുത്തുകയും 23.12.2013 -ൽ ചേർന്ന കൗൺസിൽ 1ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം കരട് മാസ്റ്റർ പ്ലാൻ ഭേദഗതികളോടെ അംഗീകരിച്ചു. ആയത് 24.07.2014 ൽ സർക്കാരിലേക്ക് അയച്ചു. മാറ്റം വരുത്തിയ സോഫ്റ്റ് കോപ്പി സർക്കാർ ആവശ്യപ്പെട്ട പ്രകാരം 09.09.2015 - ൽ അയച്ചു നൽകി. 15.09.2015 തീയതിയിൽ ഡി.ടി.പി.ക്ക് അയക്കുകയും ചെയ്തു. 23.09.2015 തീയതിയിൽ DW4/PC/9093/07 നമ്പറായി സർക്കാരിലേക്ക് കത്ത് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. നഗരസഭ പ്രദേശത്ത് നിലവിലെ കൃഷി സ്ഥലങ്ങളും നിലവിലുള്ള മാസ്റ്റർ പ്ലാനിലെ 116 റോഡുകളും അതേപടി നിലനിർത്തുന്നതിനും പുതിയ റോഡുകളുടെ നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ചും മാസ്റ്റർ പ്ലാൻ കമ്മിറ്റി അംഗങ്ങൾ എല്ലാ സ്ഥലങ്ങളിലും നേരിട്ട് സന്ദർശനം നടത്തി

		<p>തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിന് 10.05.2017- ലെ മാസ്റ്റർ പ്ലാൻ കമ്മിറ്റി തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്ഥലസന്ദർശനം നടത്തി തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു വരുന്നു</p>
--	--	--

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി (2016-19) 21.12.2016 ലെ യോഗത്തിൽ ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരങ്ങൾ സമർപ്പിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് 10.1.2017 ലെ കത്ത്

ക്രമ നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക	സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധിക വിവരം	നടപടി വിവരം
1	3.13.6	<p>കോർപ്പറേഷനുകൾ/മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾ എന്നിവിടങ്ങളിലെ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ടുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എന്തെല്ലാം നടപടികളാണ് സ്വീകരിക്കുന്നത്. ഇത് സംബന്ധിച്ച് നഗരകാര്യ വകുപ്പ് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ സംബന്ധിച്ച വിശദവിവരം ലഭ്യമാക്കുക</p>	<p>പരാതിയുടെ സ്വഭാവമനുസരിച്ച് താഴെ പറയുന്ന നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നു</p> <ul style="list-style-type: none"> • നഗരസഭയിൽ അനധികൃത നിർമ്മാണം നടക്കുന്നതായി പരാതി ലഭിച്ചാൽ നഗരസഭ സെക്രട്ടറിയോട് വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ആവശ്യപ്പെടുകയും തുടർന്ന് ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശം നൽകുകയും ചെയ്യുന്നു • നഗരസഭയിൽ എഞ്ചിനീയർ, സെക്രട്ടറി എന്നിവർക്കെതിരെയുള്ള പരാതികൾ വരുന്ന സാഹചര്യത്തിലും മേഖല ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർമാരോട് സ്ഥലപരിശോധന നടത്തി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശം നൽകാറുണ്ട്. ടി റിപ്പോർട്ട് സർക്കാരിന് സമർപ്പിക്കുകയും സർക്കാർ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം വകുപ്പിലെ വിജിലൻസ് വിഭാഗത്തിന് നൽകുകയും ടി വിഭാഗം പരാതി പരിശോധിച്ച് നടപടിക്ക് സർക്കാരിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്നു. <p>അനുബന്ധം 16 ൽ ഉള്ളടക്കം ചെയ്തിട്ടുള്ള 15/2/2018 ലെ സള(പി) 1V2018/തമ്പാഭവ നമ്പർ സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം 3V7/2017 വരെയുള്ള അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ 14/5/2018 ന് മുൻപായി ലഭിക്കുന്ന</p>

			അപേക്ഷകൾ പ്രകാരം ക്രമവൽകരിച്ച് നൽകാമെന്ന് ഉത്തരവായിട്ടുണ്ട്. ആയത് building rules violation നടന്നിട്ടുള്ള പ്രവർത്തികൾക്ക് മാത്രമാണ് ബാധകം. അഗ്നിസുരക്ഷയുടെ അഭാവം, airport authority യുടെ ക്ലിയറൻസ്, മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ ക്ലിയറൻസ് എന്നിവ ആവശ്യമായുള്ളവയ്ക്ക് ഈ ഉത്തരവ് ബാധകമല്ല.
2	3.13.6(2)	കേരളത്തിലെ എല്ലാ കോർപ്പറേഷനുകളുടെയും/ കയ്യേറ്റമായി ബന്ധപ്പെട്ട റിപ്പോർട്ട് അനുബന്ധം 17 മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെയും പൊതുസ്ഥലം ആയി ചേർക്കുന്ന കയ്യേറിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസുകളുടെ വിവരാംശം, ലഭ്യമാക്കുക	

M-01

MINIMOL ABRAHAM
 Additional Secretary to Govt.
 Housing, Urban and Planning Deptt.
 Govt. of Kerala, Thiruvananthapuram

©

കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്

2020

കേരള നിയമസഭാ പ്രിന്റിംഗ് പ്രസ്സ്.