

പതിമൂന്നാം കേരള നിയമസഭ  
ഒൻപതാം സമ്മേളനം

നക്ഷത്രചിഹ്നമിടാത്ത ചോദ്യം നമ്പർ 3236

24.06.2013ൽ മറുപടിയ്ക്ക്

സെക്രട്ടേറിയറ്റിലെ ഫയൽനീക്കങ്ങൾ കാര്യക്ഷമമാക്കാൻ നിശ്ചയിച്ച കമ്മിറ്റിയുടെ പ്രവർത്തനം

ചോദ്യം

ശ്രീ. ഇ.പി.ജയരാജൻ

ഉത്തരം

ശ്രീ. ഉമ്മൻചാണ്ടി

(മുഖ്യമന്ത്രി)

എ വിവര സാങ്കേതിക വിദ്യയും ഇ-ഗവേർണൻസും ഉപയോഗിച്ച് സെക്രട്ടേറിയറ്റിലെ ഫയൽനീക്കങ്ങൾ നടത്തുവാൻ നിലവിലുള്ള സംവിധാനങ്ങൾ എന്തൊക്കെയാണ്;

എ കടലാസ് രഹിത ഫയൽ സംവിധാനമായ ഡിജിറ്റൽ ഡോക്കുമെന്റ് ഫയൽസിസ്റ്റം (ഡി.ഡി.എഫ്.എസ്), ഫയൽ ട്രാക്കിംഗ് സംവിധാനമായ ഐഡിയാസ് എന്നിവ ഉപയോഗിച്ചുവരുന്നു.

ബി ഈ സംവിധാനം എന്നുമുതൽക്കാണ് നിലവിലുവന്നതെന്നും ഇതിനായി പ്രതിവർഷം എത്ര തുക ചെലവഴിക്കുന്നുണ്ടെന്നും വ്യക്തമാക്കുമോ;

ബി "ഐഡിയാസ്" സംവിധാനം 2007 ലും "ഡിജിറ്റൽ ഡോക്കുമെന്റ് ഫയൽസിസ്റ്റം (ഡി.ഡി.എഫ്.എസ്)" 2010ലും ആണ് സെക്രട്ടേറിയറ്റിൽ ഉപയോഗിച്ച് തുടങ്ങിയത്. സെക്രട്ടേറിയറ്റിൽ കടലാസ് രഹിത ഫയൽ സംവിധാനം നടപ്പിലാക്കുന്നതിന്റെ ചെലവ് വഹിക്കുന്നതിലേക്കായി 28/07/09ലെ സ.ഉ(ആർ.റ്റി)നം.143/2009/വി.സാ.വ പ്രകാരം 100ലക്ഷം രൂപ ഐ.ടി.മിഷൻ അനുവദിച്ചിരുന്നു. "ഐഡിയാസ്" സംവിധാനം നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി നൽകിയ തുകയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

- 2008-2009 -- 55,43,80 രൂപ
- 2009-2010 -- 69,71,40 രൂപ
- 2010-2011 -- 75,56,13 രൂപ
- 2011-2012 -- 78,60,00 രൂപ

2012-2013 -- 33,27,206രൂപ  
 2013-14(31.05.2013)വരെ-  
 21,33,99രൂപ

സി പ്രസ്തുത സംവിധാനത്തിന്റെ നടത്തിപ്പ് ചുമതല ഏത് ഏജൻസിക്കാണെന്നു വ്യക്തമാക്കുമോ;

സി "ഡിജിറ്റൽ ഡോക്കുമെന്റ് ഫയൽസിസ്റ്റം" ഉപയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള സാങ്കേതിക സഹായം നൽകുന്നത് കെൽട്രോൺ "ഐഡിയാസ്" ഉപയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള സാങ്കേതിക സഹായം നൽകുന്നത് നാഷണൽ ഇൻഫർമാറ്റിക്സ് സെന്ററും ആണ്.

ഡി നിലവിലുള്ള സംവിധാനത്തിന്റെ കാര്യക്ഷമതയെ സംബന്ധിച്ച് ഗൗരവകരമായ പരാതികൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടോ;

ഡി "ഡിജിറ്റൽ ഡോക്കുമെന്റ് ഫയൽസിസ്റ്റം" എന്ന സോഫ്റ്റ് വെയറിന്റെ നടത്തിപ്പ് സംബന്ധിച്ച് പരാതി ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഇ പരാതി ഇല്ലെങ്കിൽ പോരായ്മ പരിഹരിക്കുന്നതിന് റിപ്പോർട്ട് നൽകാൻ ഭരണ തലത്തിൽ ഏതെങ്കിലും കമ്മിറ്റിയെ നിശ്ചയിച്ചിരുന്നുവോ;

ഇ "ഡിജിറ്റൽ ഡോക്കുമെന്റ് ഫയൽസിസ്റ്റം" എന്ന സോഫ്റ്റ് വെയറിന്റെ നടത്തിപ്പിലെ പോരായ്മകൾ പരിശോധിച്ച് വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതുവേണ്ടിയാണ് കമ്മിറ്റി രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്.

എഫ് എങ്കിൽ,എന്നാണ് നിശ്ചയിച്ചതെന്നും ഏത് ഉത്തരവ് പ്രകാരമാണ് കമ്മിറ്റിയെ നിശ്ചയിച്ചതെന്നും കമ്മിറ്റിയിൽ ആരെല്ലാമാണ് അംഗങ്ങളായിരുന്നതെന്നും വ്യക്തമാക്കുമോ;

എഫ് 8/8/2012 തീയതിയിലെ സ.ഉ(എം.എസ്).നം. 197/2012 വി.സാ.വ പ്രകാരമാണ് കമ്മിറ്റി രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. ചീഫ് സെക്രട്ടറി (അദ്ധ്യക്ഷൻ), മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി, ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി,വിവര സാങ്കേതിക വിദ്യാ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി,കേരളാ സ്റ്റേറ്റ് ഇൻഫർമേഷൻ ടെക്നോളജി മിഷൻ ഡയറക്ടർ, ഇൻഫർമാറ്റിക്സ് ഓഫീസർ-എൻ.ഐ.സി,മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടർ-കെൽട്രോൺ എന്നിവരാണ്

കമ്മിറ്റിയിലെ അംഗങ്ങൾ.

ജി നിലവിലുള്ള സംവിധാനത്തിന്റെ പോരായ്മ പരിഹരിക്കുന്നതിന് കമ്മിറ്റി മുന്നോട്ടുവച്ച നിർദ്ദേശങ്ങൾ എന്തൊക്കെയായിരുന്നു;

ജി കമ്മിറ്റി മുന്നോട്ടുവച്ച നിർദ്ദേശങ്ങൾ അനുബന്ധമായി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

എച്ച് കമ്മിറ്റിയുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ എന്തൊക്കെയായിരുന്നു;

എച്ച് സെക്രട്ടേറിയറ്റിൽ കടലാസ് രഹിത ഫയൽ സംവിധാനം ( "ഇ-ഓഫീസ് " /ഡി.ഡി.എഫ്.എസ് ) നടപ്പിലാക്കുന്നതു സംബന്ധിച്ചുള്ള മോഡാലിറ്റിസ് തീരുമാനിക്കുന്നതിനായി 25/01/2013ൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറിയുടെ അദ്ധ്യക്ഷതയിൽ യോഗം ചേർന്നു. മെച്ചപ്പെട്ടതും വളരെയധികം സവിശേഷതകളുള്ളതും നാഷണൽ ഇൻഫർമാറ്റിക്സ് സെന്ററിന്റെ " ഇ- ഓഫീസ്" ആണെന്ന് യോഗം വിലയിരുത്തി. വിശദമായ ചർച്ചയ്ക്കു ശേഷം സെക്രട്ടേറിയറ്റിലെ എല്ലാ വകുപ്പുകളിലും ഫയൽ പ്രോസസിംഗിനുവേണ്ടി "ഇ-ഓഫീസ്" എന്ന കടലാസ് രഹിത ഫയൽ സംവിധാനം നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് യോഗം തീരുമാനിച്ചിരുന്നു. ഇതു സംബന്ധിച്ച് തീരുമാനമൊന്നും കൈക്കൊണ്ടിട്ടില്ല.

ഐ ഇതുപ്രകാരം പുതിയകൺസൾട്ടൻസികളെ/ഏജൻസികളെ ക്ഷണിച്ചുകൊണ്ടു വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിക്കുകയുണ്ടായോ;

ഐ ഇല്ല.

ജെ എത്ര സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും അപേക്ഷ ലഭിച്ചു; ഏതെല്ലാം സ്ഥാപനങ്ങൾ; വിശദമാക്കുമോ;

ജെ ബാധകമല്ല.

കെ പ്രസ്തുത അപേക്ഷകൾ പരിശോധിച്ചു കമ്മിറ്റിയിലെ അംഗങ്ങൾ

കെ ബാധകമല്ല.

ആരെല്ലാമായിരുന്നു;

എൽ നിലവിലുള്ള സമ്പ്രദായത്തിന്റെ പോരായ്മകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനുള്ള റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കുവാൻ നിർദ്ദേശിച്ച ആരെങ്കിലും പ്രസ്തുത അപേക്ഷാ പരിശോധന കമ്മിറ്റിയിലും അംഗമായിരുന്നിട്ടുണ്ടോ; എങ്കിൽ, ആരാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ;

എൽ ബാധകമല്ല.

എം അപേക്ഷാ പരിശോധന കമ്മിറ്റി തെരഞ്ഞെടുത്തത് ഏത് ഏജൻസിയെയാണ്;

എം ബാധകമല്ല.

എൻ പ്രസ്തുത ഏജൻസിക്ക് എത്ര തുകയാണ് കരാർ നിശ്ചയിച്ചു നൽകിയിട്ടുള്ളത്;

എൻ ബാധകമല്ല.

ഒ പ്രസ്തുത കരാർ നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങളും മാനദണ്ഡങ്ങളും എന്തൊക്കെയാണ്?

ഒ ബാധകമല്ല.

  
സെക്ഷൻ ഓഫീസർ

17/08/2012

## Minutes of the Committee meeting

### Issue of MESSAGE and DDFS Reg.

Venue: Chief Secretaries Conference Hall

Date and Time: 17/08/2012, 3:00 pm

#### In attendance

1. Chief Secretary – Chairman
2. Principal Secretary – IT
3. Secretary to CM
4. Managing Director, Keltron
5. Director, NIC Trivandrum
6. Director KSITM

The committee heard the versions of Keltron and NIC. The case document available with the government was also discussed.

The summary of the case as understood is:

Government of Kerala decided to rollout MESSAGE software developed by NIC in the Government secretariat in a phased manner. The software was already deployed in KSITM and a few other government organisations. The procedures and workflows in secretariat being different ITD had envisaged considerable customisation and deployment support. With the consent of NIC, ITD engaged KELTRON as the 'local implementing agency' for MESSAGE implementation in 7 departments starting with Food and Civil Supplies department. An Apex committee under the Chief Secretary was formed to monitor the implementation and KSITM was appointed as the nodal agency for implementation. Keltron's proposal for 250 lakhs was negotiated and the final order placed at 245 lakhs.

There were considerable modifications and issues related to the implementation (as is seen from the minutes of meeting) and KELTRON was asked to do a detailed study on the MESSAGE with regard to its scalability and addition of new features etc. KELTRON conducted the study and they presented the need to revamp the solution (including the scalability of architecture, front end, incorporating Metadata concept for search, compression and encryption of content for security and speed of transaction, web based transactions and shifting to a content management framework). This was reported to the Government by Director KSITM and the government after due consideration agreed on 'reengineered' solution on the condition that other terms and conditions will remain the same and that the solution will be made available at the same cost and in 18 months.

Keltron and their technology partner for the assignment Ms OSPYN Technologies; a technopark based company developed an open source based work flow/document management system called Digital Document and Filing System - DDFS. The same was tested and rolled out in three departments IT, F&CS and Higher Education. They have been charging on the basis of the deployment support given and the system has been fairly stabilised in the ITD and HED.

Later the systems in KSITM and 6 other PSUs were changed from MESSAGE to DDFS as MESSAGE was having inherent problems and the new system was working well in Government. This has given rise to a debate on the IPR related issues of the DDFS.

The concerns raised are whether

- 1) The DDFS is a modification of an NIC software MESSAGE, if so how can Keltron and its technical partner sell it to other PSUs, this being a violation of Copyright .
- 2) if this is not a modified version of MESSAGE then was KELTRON asked to replace the MESSAGE or develop another software?.

The chronology of events that led to DDFS implementation, as noted by the committee from the discussions and various documents available are as follows

- Decision of NIC software MESSAGE to be implemented in Government : ref Annexure2(24-25)
- NIC was asked if the Message software could be rolled out in the Secretariat through a local agency (Letter No 2633/B2/08/ITD dated 03.01.2009).
- NIC SIO replied vide mail dt. 12.01.2009 to IT secy that the same is agreeable and that the local agency should take of DBA support , server administration, training, maintenance activities, onsite support etc and the Software development be retained with NIC as it takes time to get hold of the software and deliver in time. : ref Annexure2(22)
- GO issued to implement message in a phased manner GO (rt)No 22/09/ITD dated 31-07-2009. ref Annexure2(21)
- GO on formation of Apex committee, technical committee etc. ref Annexure2 (12 &20)
- Series of review meetings conducted for resolving issues in the solution
- Letter with MoM on the deficiencies of the software and suggestion of new development. ref Annexure2(8)
- DDFS introduced/presented in Apex committee meeting (ref Annexure2(9))
- GO issued on DDFS implementation (ref Annexure2(1to 7))

The committee deliberated on the above facts and arrived at the following

1. The inference of DDFS being a mere modification of MESSAGE is not conclusive, as the basic frameworks, technology and architecture are different as explained earlier. The functional knowledge ie procedures and hierarchies in the secretariat is public and available through Secretariat operating manual. The committee however acknowledges the fact that the experience gained through implementation of MESSAGE and the availability of personnel earlier associated with MESSAGE (as part of NIC) would have helped Keltron/OSPYN to reduce the study/development time.
2. The minutes of meetings held at various levels and the government orders issued on the subject show that there was a conclusion reached that the MESSAGE software was not scalable and was not performing as per expectations and hence Keltron was asked to study the requirements in detail and propose a solution. The decision to move from MESSAGE to DDFS as a fresh development or as an adoption of an existing product is not specifically and explicitly brought out in any of the documents shown though there are references to the new software as being developed by OSPYN.

3. The committee agreed that NIC was not formally communicated on the shift from MESSAGE to DDFS and acknowledged that this is a procedural omission since NIC, were originally the software suppliers.
4. The committee further decided that the version of Digital document and Filing System customised for the Government secretariat shall be the property of the Government of Kerala and the source code of the same may be handed over to government. The customised version of the solution developed for Government of Kerala secretariat shall not be replicated on a commercial basis for any other institutions
5. However since the basic frameworks -content management & reporting and database etc are open source software's and since the generic product was developed by the technical partner, he is free to develop further, enhance or customise the same for other clients.
6. The introduction of a private technology partner in the assignment is never explicitly stated in any of the proposals, though there is a mention of the technology partner making a presentation before the Apex committee. It is understood from earlier minutes that the partner was with Keltron from the beginning of the assignment ie implementation of MESSAGE.
7. The committee opined that the current deployment agreement with Keltron be suspended at the present status. Keltron may be engaged after renegotiating the terms, for a deployment and maintenance of the same solution across other departments, provided they establish the capability to do so.
8. If there is any technical support required for Keltron they may acquire it from their technology partners on a mutually agreeable commercial terms but do not present employees of private partners under their name within the assignment.
9. An alternative to this is to hand over the project to NIC for future developments / customisations in the projects and Keltron to continue with the handholding and training support.
10. The committee was critical about the business model of KELTRON merely front ending the services of a private vendor without creating or utilising its capabilities for delivering the solutions.
11. The committee also recommended a review of all TSP based assignments given to find out the value addition of such TSPs to the projects and to ensure that they are not mere faces of private vendors.

The findings and conclusions of the committee are as under:

1. Move from MESSAGE to a different product was due to the limitations of the former and this was based on an assessment and discussions at appropriate levels. ref :Annexure2(8)
2. Though learning's from message (tacit knowledge) might have been used in creating DDFS there is no explicit evidence of a copyright violation in this regard. The confusion regarding the IPR of the product exists as the customised version for secretariat and the generic product of the technology partner is named the same. Ref Annexure 1
3. The IPR of the customised version for secretariat shall be transferred to the government and the solution to be named differently to avoid confusion.
4. The rollout of the product can be continued by Keltron using their own staff based on a renegotiated agreement and they can be paid prorata for work done.

