

**പതിമൂന്നാം കേരള നിയമസഭ**  
ഒൻപതാം സമ്മേളനം

നക്ഷത്രചിഹ്നമിടാത്ത ചോദ്യം നമ്പർ 1749

17.06.2013-ൽ ഇടക്കാല മറുപടി നൽകിയിരുന്നത്

**ബാറുകൾക്കുള്ള ലൈസൻസ് വിവരം**

**ചോദ്യം**

**ഉത്തരം**

**ശ്രീ.വി.ചെന്താമരാക്ഷൻ**

**ശ്രീ.കെ. ബാബു**  
(മത്സ്യബന്ധനവും തുറമുഖവും  
എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി)

(എ) ഇപ്പോഴത്തെ സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ വന്നതിനു ശേഷം എത്ര ബാറുകൾക്കാണ് ലൈസൻസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ;

(എ) ഈ സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ വന്നതിനു ശേഷം, 59 റോട്ടലുകൾക്ക് ബാർ ലൈസൻസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

(ബി) അതിൽ കോടതി വിധി പ്രകാരം ലൈസൻസ് ലഭിച്ചവയുടെയും അല്ലാത്തവയുടെയും എണ്ണം എത്രയെന്നും അവ ഏതൊക്കെയാണെന്നും അറിയിക്കുമോ; കോടതി വിധി വ്യക്തമാക്കുമോ;

(ബി) കോടതിവിധി പ്രകാരം 38 റോട്ടലുകൾക്കും, അല്ലാതെ 21 റോട്ടലുകൾക്കും ബാർ ലൈസൻസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

പേരുവിവരം അനുബന്ധം ( I )  
ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

(സി) പ്രസ്തുത കോടതി വിധിക്കെതിരെ സർക്കാർ അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടോ; ഉണ്ടെങ്കിൽ അപ്പീൽ പെറ്റീഷന്റെ പകർപ്പ് ലഭ്യമാക്കുമോ;

(സി) വിവിധ കേസ്സുകളിലെ ബഹു.കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധികളിന്മേൽ, ബഹു.സുപ്രീം കോടതി മുമ്പാകെ സർക്കാർ അപ്പീലുകൾ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ബഹു.ഹൈക്കോടതി, റിട്ട് അപ്പീൽ 470/2012 തുടങ്ങിയ കേസ്സുകളിന്മേൽ 27-07-12 ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിക്കെതിരെ ബഹു.സുപ്രീം കോടതി മുമ്പാകെ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അപ്പീൽ പെറ്റീഷന്റെ പകർപ്പ് അനുബന്ധം ( II ) ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു. ബഹു.സുപ്രീം കോടതിയുടെ ഇടക്കാല ഉത്തരവുകളനുസരിച്ച് ബാർ ലൈസൻസുകൾ നൽകേണ്ടി വന്നിട്ടുണ്ട്. ഇടക്കാല ഉത്തരവ് അനുസരിച്ച് നൽകിയ ലൈസൻസുകൾ എല്ലാം, സുപ്രീം കോടതിയുടെ അന്തിമവിധിക്ക് വിധേയമായിട്ടാണ്.

ബഹു. ഹൈക്കോടതി  
 27.07.2012 ൽ, റിട്ട് അപ്പീൽ നമ്പർ  
 470/12 ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിധി  
 കൈതിരെ, സർക്കാർ ബഹു.  
 സുപ്രീം കോടതിയിൽ ഫയൽ  
 ചെയ്ത SLP(C) No. 26241-  
 26243/12 -ലെ ബഹു. സുപ്രീം  
 കോടതിയുടെ 19.09.2012 ലെ ഇട  
 കാല ഉത്തരവനുസരിച്ച്, SLP  
 യിൽ കക്ഷികളായ 23 ഹോട്ടലു  
 കളുടേയും ബാർ ലൈസൻസി  
 നുള്ള അപേക്ഷ പരിഗണിക്കു  
 കയും, ലൈസൻസിന് അർഹത  
 യുള്ള 14 ഹോട്ടലുകൾക്ക് ബാർ  
 ലൈസൻസ് നൽകുന്നതിന് അനു  
 മതി നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.  
 സുപ്രീം കോടതിയുടെ അന്തിമ  
 വിധിക്ക് വിധേയമായിട്ടാണ് ലൈ  
 സൻസ് നൽകിയിരിക്കുന്നത്.

(ഡി) ബാറുകൾ അനുവദിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എത്ര പരാതികൾ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്; പരാതിക്കാർ ആരൊക്കെയാ യിരുന്നു; അതിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ എന്തെല്ലാമെന്ന് അറിയിക്കുമോ?

(ഡി) വിവിധ ഹോട്ടലുകൾക്ക് ബാർ ലൈസൻസ് നൽകുന്നത് സംബന്ധിച്ച് നിരവധി പരാതികൾ, നിരവധി ആൾക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ടി പരാതികളിന്മേൽ വിശദമായ അന്വേഷണം നടത്തിയതിനുശേഷം, പരാതിയിൽ കഴമ്പില്ലാത്തതാണെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതും, നിയമാനുസൃതം ബാർ ലൈസൻസുകൾ അനുവദിക്കാൻ അർഹതയുള്ളതാണെന്ന് കണ്ടെത്തിയതുമായ ഹോട്ടലുകൾക്ക് മാത്രമേ ബാർ ലൈസൻസുകൾ നൽകിയിട്ടുള്ളൂ. ബാർ ലൈസൻസിന് അർഹതയില്ലാത്ത ഹോട്ടലുകൾക്ക് ലൈസൻസ് അനുവദിച്ചിട്ടില്ല.



സെക്ഷൻ ഓഫീസർ

അനുബന്ധം - 1

കോട്ടതി വിധി പ്രകാരം ബാർ ലൈസൻസ് അനുവദിച്ച ഹോട്ടലുകളുടെ പേര്

തിരുവനന്തപുരം

- 1) സാഗര ബീച്ച് റിസോർട്ട്, കോവളം.
- 2) ഹോട്ടൽ വൈറ്റ് ഡാമർ, പാപ്പനംകോട്.
- 3) ഹോട്ടൽ ഗീതു ഇന്റർനാഷണൽ, പൂവാർ.
- 4) ഹോട്ടൽ ശ്രീവത്സം റസിഡൻസി, വെമ്പായം.
- 5) ഹിൽവേ ഹെറിറ്റേജ്, കിളിമാനൂർ.

കൊല്ലം

- 6) ഹോട്ടൽ സൗപർണ്ണിക, കൊല്ലം.
- 7) ഹോട്ടൽ ശില്പ റീജൻസി, കൊട്ടാരക്കര.
- 8) ഹോട്ടൽ ഡോണാ കാസ്റ്റിൽ, കോട്ടമുക്ക്, കൊല്ലം.
- 9) ഹോട്ടൽ റീജന്റ് ലെയ്ക് പാലസ്, നീണ്ടകര.
- 10) ഹോട്ടൽ അമ്പലക്കര, പൂലമൺ, കൊട്ടാരക്കര.

പത്തനംതിട്ട

- 11) ഹോട്ടൽ റാന്നിഗേറ്റ്, റാന്നി.
- 12) സ്കൈ ഹോട്ടൽ കം ഷോപ്പിംഗ് ആർക്കേഡ്, തിരുവല്ല.

ആലപ്പുഴ

- 13) ഹോട്ടൽ റോമാ സെന്റർ , കായംകുളം.
- 14) റോയൽ ഗാർഡൻ ഹോട്ടൽ ആന്റ് റിസോർട്ട്സ്, ഹരിപ്പാട്.

കോട്ടയം

- 15) ഹോട്ടൽ ഗ്രീൻ ഫീൽഡ്സ്, കുമരകം.
- 16) ഹോട്ടൽ മറ്റം റസിഡൻസി, കുറവിലങ്ങാട്.

എറണാകുളം

- 17) ഹോട്ടൽ പൂജാ റസിഡൻസി, കാലടി.
- 18) വിംഗ്സ് പാർക്ക് ഹോട്ടൽസ് ആന്റ് റിസോർട്ട്സ്, പെരുമ്പാവൂർ.

- 19) ഹോട്ടൽ അമീനാ സെൻട്രൽ, പിറവം.
- 20) ഹോട്ടൽ കറുകുറ്റി ഫുഡ് കോർട്ട്, അങ്കമാലി.
- 21) ഹോട്ടൽ സാജ് എർത്ത് റിസോർട്ട്, നെടുമ്പാശ്ശേരി.
- 22) ഹോട്ടൽ ഗ്രീൻ പാലസ്, മൂവാറ്റുപുഴ.
- 23) ഹോട്ടൽ ലാന്റ്മാർക്ക്, കല്ലൂർ.
- 24) ഹോട്ടൽ സേവ്യേഴ്സ് അവന്യൂ, കോതമംഗലം.
- 25) ഹോട്ടൽ എയർലിംഗ് കാസ്റ്റിൽ.
- 26) കബനി റീജൻസി, കരിമുഗൾ.
- 27) ഹോട്ടൽ മലബാർ ഇല്ലം, വൈറ്റില.

ത്യൂട്ടർ

- 28) കല്ലട ഹോളിഡേ ഇൻ, ഇരിങ്ങാലക്കുട.
- 29) കുന്നത്തൂർമന ആയുർവ്വേദ ഹെറിറ്റേജ് ഹോട്ടൽ, പുന്നയൂർക്കുളം.
- 30) പെരിങ്ങോട്ടുകര പാലസ്, പെരിങ്ങോട്ടുകര.
- 31) ഹോട്ടൽ നിയാ റീജൻസി, ചേല്ലുപുഴ.
- 32) കല്ലട ഹോട്ടൽസ് ആന്റ് റിസോർട്ട്സ്, മണ്ണൂത്തി.
- 33) അരമന, മേപ്പാടം, ചേലക്കര.

പാലക്കാട്

- 34) കൊട്ടാരം ഹോട്ടൽസ്, ഒറ്റപ്പാലം.
- 35) ഹോട്ടൽ സൂര്യ സ്വാഗത്ത്, വാളയാർ.
- 36) ചിത്രപുരി ഹോട്ടൽസ് ഇന്ത്യ (പ്രൈവ്) ലിമിറ്റഡ്, ഇടത്തറ.

കോഴിക്കോട്

- 37) റ്റൈയർ ഹോട്ടൽ ആന്റ് റിസോർട്ട്സ് (പ്രൈവ്) ലിമിറ്റഡ്, കുറ്റിയാടി.

കണ്ണൂർ

- 38) ഹോട്ടൽ ബ്രോഡ് ബീൻ, സെൻട്രൽ ബസ് ടെർമിനൽ കോംപ്ലക്സ്.

കോടതി വിധി പ്രകാരം അല്ലാതെ ബാർ ലൈസൻസ് അനുവദിച്ച

ഹോട്ടലുകളുടെ പേര്

കൊല്ലം

- 1) ഹോട്ടൽ പൊന്നു പാലസ്സ്, കൂളത്തുപ്പുഴ
- 2) ഹോട്ടൽ റാവിസ്, തേവള്ളി
- 3) ഹോട്ടൽ ഇന്ദ്രപ്രസ്ഥ, പത്തനാപുരം

പത്തനംതിട്ട

- 4) പെനിൻസുല പാർക്ക് റസിഡൻസി, അടൂർ

ആലപ്പുഴ

- 5) എംപയർ റസിഡൻസി, ചെങ്ങന്നൂർ

കോട്ടയം

- 6) ഫിൻബ്ബ് ഹോട്ടൽസ് ആന്റ് ട്രെഡേസ് (പ്രൈവ്) ലിമിറ്റഡ്, ഏറ്റുമാനൂർ
- 7) ഹോട്ടൽ ശ്രീലക്ഷ്മി പാർക്ക്, അയർക്കുന്നം
- 8) ഹോട്ടൽ ഫെയർമാണ്ട്

എറണാകുളം

- 9) ഹോട്ടൽ ഗ്രാന്റ് റീജൻസി, അങ്കമാലി
- 10) ഹോട്ടൽ വി-ഡേ ഇൻ, ആലുവ
- 11) ഹോട്ടൽ എൻ.എം. റോയൽ കൗണ്ടി, തൃപ്പൂണിത്തുറ
- 12) ഹോളിഡേ ഇൻ കൊച്ചിൻ. കൊച്ചി

തൃശ്ശൂർ

- 13) മെഡോ ഇന്റർനാഷണൽ, ചാലക്കുടി

പാലക്കാട്

- 14) ഹോട്ടൽ കൈരളി റസിഡൻസി, ഒലവക്കോട്
- 15) ഹോട്ടൽ ഗായത്രി റീജൻസി, ഒറ്റപ്പാലം

മലപ്പുറം

- 16) ഹോട്ടൽ റോസ് ഇന്റർനാഷണൽ, നിലമ്പൂർ
- 17) ഹോട്ടൽ സൂര്യ റീജൻസി, കാവുകൽ

കണ്ണൂർ

- 18) ഹോട്ടൽ എലഗൻസ്, ആലക്കോട്
- 19) ഹോട്ടൽ സ്റ്റെപേൾ ചൊവ്വ
- 20) ഹോട്ടൽ എലഗൻസ്, ചെറുപുഴ

കാസർഗോഡ്

- 21) വിവാന്റെ ബൈ താജ് ബേക്കൽ, കാസർഗോഡ്



സെക്ഷൻ ഓഫീസർ

Corasomb - II

41

IN THE SUPREME COURT OF INDIA

[Order XVI Rule 4(1)(a)]

CIVIL APPELLATE JURISDICTION

(Under Article 136 of the Constitution of India)

S.L.P. (Civil) No. of 2012

(Arising out of the common Judgment and final order dated  
27.07.2012 passed by the High Court of Kerala at Ernakulam in

W.A. Nos. 470 of 2012)

With

PRAYER FOR INTERIM RELIEF

BETWEEN

Position of Parties

High Court      This Court

State of Kerala  
Rep. By Secretary Taxes (A)  
Department, Govt. of  
Kerala, Secretariat,  
Thiruvananthapuram,  
Kerala

Respondent      Petitioner  
No. 1              No.1

The Commissioner of  
Excise, Department of  
Excise,  
Thiruvananthapuram,  
Kerala.

Respondent      Petitioner  
No. 2              No.2

AND

B. Surendra Das,  
S/O Late Bhanu Panicker,  
'Sree Visakh', Ambalathara,  
Poonthura P.O,  
Thiruvananthapuram

Appellant      Contesting  
No.1              Respondent  
No.1

2  
S.L.P. (Civil) No.

of 2012 42

(Arising out of the common Judgment and final order dated  
27.07.2012 passed by the High Court of Kerala at Ernakulam in  
W.A. Nos. 670 of 2012)

With

PRAYER FOR INTERIM RELIEF

BETWEEN

Position of Parties

High Court      This Court

State of Kerala  
Rep. By Secretary Taxes (A)  
Department, Govt. of  
Kerala, Secretariat,  
Thiruvananthapuram,  
Kerala

Respondent  
No. 1

Petitioner  
No.1

The Excise Commissioner,  
Commissionerate of  
Excise,  
Thiruvananthapuram,  
Kerala.

Respondent  
No. 2

Petitioner  
No.2

The Deputy Commissioner  
of Excise  
Thrissur, Kerala

Respondent  
No.3

Petitioner  
No.3

The Circle Inspector of  
Excise, Excise Circle  
Office, Kodungallur,  
Thrissur Dist. Kerala.

Respondent  
No.4

Petitioner  
No.4

AND

M/S Kallada Residency,  
Kodungallur, Thrissur Dist,  
Kerala. Represented by its  
Managing Partner,  
Sri. K.R. Syleskumar

Appellant  
No.1

Contesting  
Respondent  
No.1



3  
43  
Mohammed Ali,  
S/O Abdu,  
Ullampuzha House,  
Santhipuram. P.O,  
Sreenarayanapuram Village  
Kodungallur Taluk,  
Thrissur Dist. Kerala.

Respondent  
No.5

Contesting  
Respondent  
No.2

S.L.P. (Civil) No. \_\_\_\_\_ of 2012

(Arising out of the common Judgment and final order dated  
27.07.2012 passed by the High Court of Kerala at Ernakulam in  
W.A. Nos. 745 of 2012)

With

PRAYER FOR INTERIM RELIEF

**BETWEEN**

**Position of Parties**

High Court      This Court

State of Kerala  
Rep. By Secretary Taxes (A)  
Department, Govt. of  
Kerala, Secretariat,  
Thiruvananthapuram,  
Kerala

Respondent      Petitioner  
No. 1              No.1

The Commissioner of  
Excise, Department of  
Excise,  
Thiruvananthapuram,  
Kerala.

Respondent      Petitioner  
No. 2              No.2

Joint Excise  
Commissioner, Central  
Zone, Cochin, Kerala.

Respondent      Petitioner  
No.3              No.3

**AND**

4-  
E.J. Davis,  
Proprietor,  
Hotel Malabar Illom,  
Bypass Road,  
Chalikkavattom, Vyttila,  
Cochin, Kerala

Appellant  
No.1

44  
Contesting  
Respondent  
No.1

TO:

THE HON'BLE THE CHIEF JUSTICE OF INDIA  
AND HIS COMPANION JUSTICES OF THE  
HON'BLE SUPREME COURT OF INDIA

THE HUMBLE PETITION OF THE  
PETITIONER ABOVE NAMED

**MOST RESPECTFULLY SHOWETH:**

1. The petitioners above named respectfully submits this  
Petition seeking special leave to appeal against the  
impugned common final Judgment dated 27.07.2012  
passed by the Hon'ble High Court of Kerala at  
Ernakulam in W.A. Nos. 470 of 2012, 670 of 2012  
and 745 of 2012 whereby the Division Bench of the  
Hon'ble High Court was pleased to allow the writ  
appeals and the connected writ petitions and to  
declare that the amendments made in Rule 13 of the  
Foreign Liquor Rules are unconstitutional.

34

45

2. QUESTIONS OF LAW:

The following substantial questions of law of public importance will arise in the facts of this case:

- 2.1 Whether the amendment brought in Rule 13 of the Foreign Liquor Rules for implementing the Abkari Policy of the Government for bringing down liquor consumption can be declared unconstitutional on the ground of discrimination in view of the position of law that there is no fundamental right to trade in liquor?
- 2.2 Whether the Hon'ble High Court has not erred in interfering with the policy decision of the Government in regard to Abkari Business without sufficient and compelling reason?
- 2.3 Whether the High Court can substitute a policy decision taken by the Government, bearing in mind the directive principles envisaged under Article 47 of the Constitution, with its own reasoning that the policy is against promoting tourism?

6 -

46

- 2.4. Whether the High Court has not erred in treating new applicants for bar licenses at par with the existing Hotels already having bar licenses to hold that the amendment prohibiting issue of new license to 3 star hotels is discriminatory and violative of Article 14?
- 2.5. When the state has legislative competence to frame Rules under Entry 8 of List II of the Seventh Schedule of the constitution, whether the rules framed exercising such power can be said to be unconstitutional unless it is proved that it is a colorable exercise of power?
- 2.6. Whether the applicant for grant of license for trade in Liquor can insist that his application should be decided on the basis of the Rule as it stood on the date of application?
- 2.7. Whether the Hon'ble high court has not erred in completely bypassing the Abkari Policy of the Government introduced to achieve the objective of Article 47 of the Constitution on the basis of its own

X  
47

reasoning that the policy is against promoting tourism?

3. DECLARATION IN TERMS OF RULE 4(2):

The Petitioners state that no other petition seeking leave to appeal has been filed by him against the Impugned judgment and Order.

4. DECLARATION IN TERMS OF RULE 6:

The Annexure P/1 to P/9 produced along with the SLP are the true copies of the pleadings/documents which formed part of the case in the Courts below against the same leave to appeal is being sought herein.

5. GROUNDS

Leave to appeal is sought on the following among other Grounds:

- 5.1 Because the Hon'ble High court has erred in quashing the amendment introduced in implementation of the policy decision of the Government taken in public interest. The Court ought not to have substituted the policy decision taken by the Government, bearing in mind the directive principles envisaged under Article 47 of

the Constitution with its own reasoning for promoting tourism.

5.2 Because the impugned judgment passed by the Hon'ble High Court is erroneous and unsustainable in as much as the finding that the amended Rule is discriminatory is based on a wrong assumption that new applicants for FL-3 License and existing license holders belong to the same category. As far as new applicants are concerned, it is for the Government, after scrutiny and enquiry, to sanction grant of license in terms of Rule 13 (3) of the Foreign Liquor Rules. Whereas for the existing license holders are concerned, renewal is by the Dy. Commissioner of Excise in terms of Rule 13(B)(3) of the Foreign Liquor Rules and is subject to the payment of renewal fee only.

5.3 Because the Hon'ble High Court failed to appreciate that the state had taken progressive steps in reducing the supply of liquor within the state from 2002 onwards and the policy of 2011 is in continuation of such steps. It is important

9-4  
49

to notice that while introducing higher qualifications during 2002, 2003 and 2007, the existing hotels and restaurants already having FL3 license were allowed to continue.

5.3 Because the Hon'ble High court has not examined the scope of Rule 13(3) and Rule 13(B)(3) before entering a finding that new application for FL-3 licence and application for renewal belong to the same class. Existing hotels having FL 3 License and new applicants for FL 3 License are two separate class having intelligible differentia and the deferential treatment of them has nexus to the purpose sought to be achieved.

In *Koday Distilleries Ltd. V. State of Karnataka* (1995) 1 SCC 574, this Hon'ble Court has held that there is no fundamental right to trade in liquor and therefore the state while parting with its privilege can impose any condition.

5.4 Because the Hon'ble High court has failed to appreciate that state has legislative competence to enact Rules for bringing full or partial

prohibition. State has legislative competence to frame Rules under Entry 8 of List II of the Seventh Schedule of the constitution in respect of intoxicating liquors and narcotics. Since the Government has legitimately exercised the power with the intention of reducing sale, consumption and distribution of liquor within the state, such legislation should not be struck down as unconstitutional unless it is proved that it is a colorable exercise of power. *State of Bombay V. Baksara (1951)*, SCR 682. Promotion of tourism or the business interest of the investors cannot be pressed into service to strike down policy of the Government in matters of trade in liquor. In *State of Kerala Vs. B Six Holiday Resorts (P) Ltd & ors reported in 2010 (5) SCC 186*, this Hon'ble Court interpreting Rule 13(3) has held that the substitution of the last proviso to Rule 13(3) by the notification dated 20.02.2002 provided that no new licenses under the said Rule shall be issued. The proviso does not nullify the licenses already granted. Nor does it interfere with renewal of the existing licenses. It only prohibits grant of further licenses. The



51

issue of such licenses was to promote tourism in the State. The promotion of tourism should be balanced with the general public interest. If on account of the fact that sufficient licenses had already been granted or in public interest, the state takes a policy decision not to grant further licenses, it cannot be said to defeat the Rules. If the state on a periodical re-assessment of policy, changed the policy, it may amend the rules by adding, modifying or omitting any Rule to give effect to the policy. If the policy is not open to challenge, the amendments to implement the policy are also not open to challenge.

5.5 Because this Hon'ble Court has held in *Khoday Distilleries Ltd & Ors V. State of Karnataka & Ors* (1995) 1 SCC 574, that the citizens have no fundamental right to trade in liquor. In view of such position of law laid down by this Hon'ble Court, the legislation enacted by the State cannot be challenged on the Ground of violation of Article 14. More over by the impugned judgment, the High Court has held that hotels having 3 Star classification are entitled to get FL

3 License. If the reasoning of the High Court is to be upheld, even Two Star Hotels and Classified Hotels are also should be entitled. It is respectfully submitted that the High Court has erred in quashing the amendment as discriminatory.

5.6. Because the Hon'ble High court has failed to consider the public interest involved in bringing the amendments restricting issue of Fl-3 Licenses. The State Government is consistently introducing Abkari Policy with the objective of reducing liquor consumption within the state. It is also important to mention that earlier measures introduced by the Government like banning Arrack sale introduced in 1996 and the subsequent policy decisions such as restricting the licenses to Two Star hotels etc. has produced good results. Considering the past experience, the Government has decided to restrict the issue of fresh license to Four Star and above hotels only. It was also decided to restrict number of bars in Municipal and Panchayat areas by introducing the Distance Rule.

135 H

53

5.7 Because the application for issue of FL-3 License can be considered only as per the law as on the date of consideration. Since no one has fundamental right to trade in liquor, no applicant can claim that his application should be considered as per the law as it stood prior to the amendment because he has applied earlier or that he has spend considerable amount of money with expectation of getting the license. This position of law is well settled by the full bench judgment in *State of Kerala & ors Vs. Raveendran Pillai. V.S reported in 2010(2) ILR KR 106* and by this Hon'ble Court in *State of Kerala Vs. B Six Holiday Resorts (P) Ltd & ors reported in 2010 (5) SCC 186* wherein it was held [vide paragraph 28] *the consideration of an application for FL-3 license should only be with reference to the Rules/Law prevailing as on the date of consideration of the application by the Excise authorities.* This Hon'ble court has also held in *Madras City Wine Merchant association & Anr V. Sate of T.N (1994) 5 SCC 509*, that in case of any policy change, no

19

54

legitimate expectation would arise. There is no possibility whatever of invoking the doctrine as against the legislation.

6. GROUND FOR INTERIM RELIEF:

The High Court, by the Impugned Judgment has declared the amendments brought by the Government to Rule 13(3) of the Foreign Liquor Rules as Unconstitutional. The High Court has also issued a further direction to grant FL-3 licenses as per un amended Rules to all eligible hotels with three star and above and heritage classification. If the direction of the High Court is implemented, the Abkari Policy of the Government will be in jeopardy. It is therefore in the interest of justice and equity that the operation of the impugned judgment be stayed till the pendency of this petition.

7. MAIN PRAYER:

In the circumstances it is most respectfully prayed that this Hon'ble Court may be pleased to:

- a. Grand Special Leave under Article 136 of the Constitution of India to appeal against the common impugned final Judgment dated

~~15-13~~  
55

27.07.2012 passed by the Hon'ble High Court of Kerala at Ernakulam in W.A. Nos. 470 of 2012, 670 of 2012 and 745 of 2012.

b. Pass such other and further relief, as this Hon'ble Court may deem fit and proper in the facts and circumstances of the case.

8. INTERIM RELIEF:

a. Grant ad-interim ex-parte stay of the impugned common final Judgment dated 27.07.2012 passed by the Hon'ble High Court of Kerala at Ernakulam in W.A. Nos. 470 of 2012, 670 of 2012 and 745 of 2012; AND

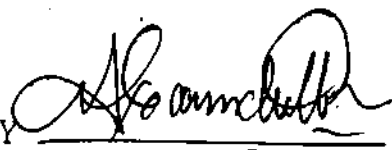
c. Pass such other and further relief, as this Hon'ble Court may deem fit and proper in the facts and circumstances of this case.

AND FOR THIS ACT OF KINDNESS THE PETITIONER AS  
IN DUTY BOUND SHALL EVER PRAY.

Drawn on 05.08.2012

Filed on 21.08.2012

DRAWN AND FILED BY



80

(RAMESH BABU M.R)  
(Advocate for the petitioner)