

നിയമനിർമ്മാണകാര്യം

(1) 2013-ലെ കേരള ലിഫ്റ്റുകളും എസ്കലേറ്ററുകളും ബിൽ

ഊർജ്ജവും ഗതാഗതവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്): സർ, 2013-ലെ കേരള ലിഫ്റ്റുകളും എസ്കലേറ്ററുകളും ബിൽ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ഓർഡിനൻസ് പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊണ്ട് സത്വര നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുവാനുണ്ടായ സാഹചര്യം വിശദീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള സ്റ്റേറ്റ്മെന്റും ഞാൻ മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഊർജ്ജവും ഗതാഗതവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്): 2013-ലെ കേരള ലിഫ്റ്റുകളും എസ്കലേറ്ററുകളും ബിൽ വിദ്യുച്ഛക്തിയും തൊഴിലും തൊഴിലാളിക്ഷേമവും സംബന്ധിച്ച VII-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ആഭ്യന്തരവും വിജിലൻസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ): സർ, ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

ഊർജ്ജവും ഗതാഗതവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്): സർ, ഒമ്പതിനായിരത്തോളം ലിഫ്റ്റുകളും 135 എസ്കലേറ്ററുകളും ഇന്ന് സംസ്ഥാനത്തുണ്ട്. വാസ്തവത്തിൽ ഇലക്ട്രിക്കൽ ഇൻസ്പെക്ടറോണ് ഇതിന്റെ പരിശോധന നടത്തേണ്ടത്. ഒരു ഇനമെന്നുള്ള നിലയിൽ മാത്രമുള്ള പരിശോധനയാണ് സാധാരണഗതിയിൽ നടക്കുന്നത്. മറ്റ് പല സംസ്ഥാനങ്ങളും

ളിലും ഒരു ലിഫ്റ്റ് ആക്ടിന്റെയും റൂൾസിന്റെയും പിൻബലത്തിലാണ് ഇവയുടെ സുരക്ഷിതത്വം പരിശോധിക്കുന്നത്. ലിഫ്റ്റുകളും എസ്കലേറ്ററുകളും സ്ഥാപിക്കേണ്ടത് ഒരു അംഗീകൃത ലിഫ്റ്റ് നിർമ്മാതാവ് മുഖേനയായിരിക്കണമെന്നതാണ് ഇതിലെ ഒരു പ്രധാന നിർദ്ദേശം. ലിഫ്റ്റുകളും എസ്കലേറ്ററുകളും സുരക്ഷിതമായി സ്ഥാപിക്കുന്നതിനും സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും പരിപാലിക്കുന്നതിനും ആവശ്യമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഈ ബില്ലിനകത്ത് അടങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. ഇവയ്ക്ക് ലൈസൻസ് നിർബന്ധമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ബാക്കി കാര്യങ്ങൾക്ക് ചർച്ചയ്ക്കുശേഷം മറുപടി പറയാം.

Shri. Mullakkara Retnakaran: Sir, I move that – “This House resolves to disapprove The Kerala Lifts and Escalators Ordinance, 2013 (Ordinance No. 20 of 2013)”.

ഇതിൽ രണ്ടു കാര്യങ്ങളാണ് പ്രധാനമായി എനിക്ക് അവതരിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ഈ ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശകാരണങ്ങളെക്കുറിച്ച് അങ്ങ് വിശദീകരിച്ചതുപോലെ കേരളത്തിൽ ഒമ്പതിനായിരത്തിലധികം ലിഫ്റ്റുകളും 135 എസ്കലേറ്ററുകളുമുണ്ട്. നമ്മുടെ ജീവിത സാഹചര്യം ഒരു ഫ്ളാറ്റ് സംസ്കാരത്തിലേക്ക് മാറുകയാണ്. പവറിനെക്കുറിച്ചും പവർ ഷോർട്ടേജിനെക്കുറിച്ചും സംസാരിച്ചപ്പോൾ ഒരു ദിവസം ഒരു വിളക്കെങ്കിലും അണയ്ക്കുന്നത് ഭാവിയിൽ കേരളത്തിൽ വിളക്കുണ്ടാകുന്നതിന് സഹായകമാകുമെന്നൊക്കെ ഇവിടെ സംസാരിച്ച മന്ത്രിയാണ് അങ്ങ്. സഭയും സമൂഹവും അതെല്ലാം ശ്രദ്ധയോടുകൂടിയാണ് കേട്ടത്. പക്ഷേ ഇങ്ങനെ പോയാൽ നമുക്ക് ഒരു വിളക്കല്ല മിക്കവാറും കേരളത്തിലെ എല്ലാ വിളക്കുകളും പറയാതെതന്നെ അണ

യ്ക്കേണ്ടിവരും. അതുകൊണ്ട് ആമുഖമായി പറയാനുള്ളത്, നമ്മുടെ ഊർജ്ജ ഉപയോഗം അതു കെട്ടിടങ്ങളിലാണെങ്കിലും ജീവിത സാഹചര്യങ്ങളിലാണെങ്കിലും പ്രയോഗിക്കുന്ന രീതി, ഒരു പൊതുബോധത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പുനഃസംഘടനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കേണ്ടതുണ്ട് എന്നാണ്. കേരളത്തിന്റെ സാഹചര്യമനുസരിച്ചും മാറുന്ന കാലാവസ്ഥക്കനുസരിച്ചും ഇത്രയേറെ ഫ്ളാറ്റുകൾ അല്ലെങ്കിൽ ഇതുപോലെ കാറ്റിനെപ്പോലും തടയുന്ന സംവിധാനങ്ങൾ അനുവദിക്കേണ്ടതുണ്ടോ എന്നുള്ളതാണ്. പല യൂറോപ്യൻ രാജ്യങ്ങളിലും കടൽത്തീരത്തെ കാറ്റിന് തടസ്സമാകുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിന് നിരോധനമുണ്ട്. ജർമ്മനിയിലെ ചില മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിൽ രണ്ടുനില കെട്ടിടം പണിയുന്നതിനുപോലും മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ പ്രത്യേക അനുവാദം വേണം. പൊതു ആവശ്യങ്ങളിൽ ഹോസ്പിറ്റലിനൊഴികെ ബാക്കിയൊന്നിനുവേണ്ടിയും നിബന്ധനകളിൽ ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള മാറ്റം വരുത്തുന്നതിന് അവർ തയ്യാറാകില്ല. ലോകത്ത് കാലാവസ്ഥാവ്യതിയാനം വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ കേരളത്തിൽ പാലക്കാട് ഉച്ചയ്ക്ക് റോഡിലിറങ്ങാൻ കഴിയുന്നില്ല, പുനലൂരിൽ ജോലി ചെയ്യുന്നവരുടെ പുറം പൊള്ളുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ കേരളത്തിലെ ഫ്ളാറ്റുകളിൽ വലിയൊരു പങ്ക് ഒഴിഞ്ഞുകിടക്കുകയാണെന്ന കാര്യം ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. വാടകയ്ക്ക് എടുത്തിട്ടുള്ളവരിൽ വലിയൊരു പങ്ക് വിദേശത്ത് താമസമായതുകൊണ്ട് ഇവിടെ ഒഴിഞ്ഞുകിടക്കുകയാണ്. അമ്പത് നിലകളുള്ള ഒരു ഫ്ളാറ്റ് കെട്ടിടത്തിൽ അമ്പതാമത്തെ നിലയിൽ താമസിക്കുന്ന ഒരാൾ പതിനാലു നിലകളിലും ആളു താമസമില്ലെങ്കിലും മുകളിലോട്ട് സഞ്ചരിക്കുന്നതിനും താഴോട്ട് വരുന്നതിനും സത്യത്തിൽ ഈ പവർ അനാവശ്യമായി ഉപയോഗിക്കുകയാണ്. നമ്മളുപയോഗിക്കുന്ന മിക്കവാറും എല്ലാ യന്ത്രസാമഗ്രി

കളുടെയും ചലനം നടക്കണമെങ്കിൽ പവർ വേണം. ആ പവർ ഉപയോഗിക്കു
 വോൾ വന്നുചേരുന്ന ഒരു പ്രശ്നമെന്നത്.... ഇതിനൊക്കെ ഒരു
 നിബന്ധനയും പൊതുബോധവും കിട്ടുന്ന അളവ് ഉപയോഗിക്കാനുള്ള ഒരു
 സംസ്കാരവും കേരളം രൂപീകരിച്ചില്ലെങ്കിൽ, തിരുവനന്തപുരത്ത് നിയമസഭ
 യിൽ നമ്മളെല്ലാം എ.സി.യിൽ ഇരിക്കുന്നത് സാമാന്യം ശക്തമായ നിലയിൽ
 പവർ ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ടാണ്. എന്നാൽ ഇതുവഴി കേരളത്തിലെ ഗ്രാമങ്ങ
 ലിലെ ഏതെങ്കിലും ഒരു പി.എച്ച്.സി.യിൽ പിടയുന്ന ഒരു രോഗിക്ക് കറണ്ടി
 ല്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഓപ്പറേഷൻ നടക്കാതിരുന്നാൽ അതുകാരണം മരണം സംഭ
 വിക്കാം. കേരളത്തിൽ ഇതിനൊരു മുൻഗണനയും പരിഗണനയും വേണം.
 പവർ എങ്ങനെ ഉപയോഗിക്കണമെന്നതിനെക്കുറിച്ചും അതിന്റെ ശരാശരി ഉപ
 യോഗത്തെക്കുറിച്ചും, അതിനുമപ്പുറം ഉപയോഗിക്കുന്നവർക്ക് പണമുള്ളതു
 കൊണ്ട് ഒരുപക്ഷേ പണം കൊടുക്കാം. എന്നാൽ അങ്ങനെ പവറുപയോഗി
 ക്കുമ്പോൾ അതിൽ സാമൂഹ്യദ്രോഹപരമായ ഒരു ക്രിമിനൽ കുറ്റമുണ്ട്. എല്ലാ
 കെട്ടിടങ്ങളിലും ലിഫ്റ്റ് വരികയും എസ്കലേറ്ററുകളുടെയും എണ്ണം കൂടു
 കയും ചെയ്തുകൊണ്ടിരുന്നാൽ വലിയവർക്കുള്ള ജീവിതസാഹചര്യം കേര
 ളത്തിൽ ചെറിയവരുടെ മണ്ടയിൽ ഭാരമായി മാറാനും ആ ചെറിയവരെന്നുള്ള
 മഹാഭൂരിപക്ഷത്തിന്റെ ശാപം പേറാനുള്ള അവസരം ഈ സഭയ്ക്കുൾപ്പെടെ
 യുണ്ടാകും. അങ്ങ് ഇതൊക്കെ ഗൗരവമായി സൂചിപ്പിതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ
 പറഞ്ഞത്. കേരളത്തിൽ ഫ്ളാറ്റ് എത്ര വേണമെന്നുള്ളതിൽ, പവർ ഉപയോഗി
 കാവുന്ന തരത്തിലുള്ള ഫ്ളാറ്റും ലിഫ്റ്റും വേണമോ എന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ,
 ചിലയിടത്ത് പടി കയറാൻ കഴിയാത്തവർക്കും നടന്ന് കയറാവുന്ന തരത്തി
 ലുള്ള സിസ്റ്റമുണ്ടാക്കാം, കെട്ടിടമുണ്ടാക്കുമ്പോൾ. നാലോ അഞ്ചോ നിലയാ
 ണെങ്കിൽ നടന്നു കയറാവുന്ന തരത്തിലുള്ള പടിയല്ലാത്ത സിസ്റ്റമുണ്ടാക്കാ

നുള്ള സാധ്യതയൊക്കെ ഇന്ന് ലോകത്തിൽ വികസിച്ചിട്ടുണ്ട്. രണ്ടാമത്, ഇതു മായി ബന്ധപ്പെട്ട് നമ്മൾ പരിശോധിക്കേണ്ട ഒരു കാര്യമുണ്ട്. ഗാഡ്ഗിൽ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് വന്നപ്പോൾ നമ്മൾ ശക്തിയായി എതിർത്തു. പക്ഷേ, ആ ഗാഡ്ഗിൽ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിൽ ഭൂപരമായ കാര്യങ്ങളിൽ എതിർക്കേണ്ട ഘടകമുണ്ട്. എന്നാൽ അദ്ദേഹം പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം, കേരളത്തിലെ കെട്ടിടങ്ങളുടെ കൺസ്ട്രക്ഷൻസ്/ ഡിസൈൻ ഇവിടുത്തെ കാലാവസ്ഥയ്ക്ക് പറ്റിയതല്ല എന്നാണ്. അങ്ങനെയൊന്നെങ്കിൽ കേരളത്തിലല്ല, ലോകത്തിലെവിടെയും ചൂട് പുറത്തുവരുന്നതിനെ ഒന്നോ രണ്ടോ സെൽഷ്യസ് അബ്സോർബ് ചെയ്യാവുന്ന തരത്തിലുള്ള കൺസ്ട്രക്ഷൻസ് സിസ്റ്റം ലോകത്ത് എവിടെയും കാണും. മാത്രമല്ല ലോകത്തെവിടെയും ഒരു കൺസ്ട്രക്ഷൻ ഡിസൈൻ ഉണ്ടാകുമ്പോൾ റോഡിന്റെതാണെങ്കിലും കെട്ടിടത്തിന്റെതാണെങ്കിലും അതാത് കാലാവസ്ഥയ്ക്ക് അനുഗുണമായാൽ നമ്മുടെ മാനസികാവസ്ഥ പോലും ഭേദപ്പെട്ട തരത്തിലാകും. നമ്മുടെ മനസ്സിലെ പ്രതിഷേധവും പ്രതിഷേധത്തിന്റെ വികാരവുമെല്ലാം സ്വാഭാവികമായി സമാധാനത്തിലേയ്ക്ക് നീങ്ങാവുന്ന അന്തരീക്ഷത്തിൽ നമ്മുടെ കൺസ്ട്രക്ഷൻ ഡിസൈൻ ചെയ്യണം. ഇത് ലോകത്തുള്ള വികസിത നാടുകളും കാലാവസ്ഥാ വ്യതിയാനത്തെ ഗൗരവമായി കാണുന്ന നാടുകളും ഗൗരവമായി സമീപിക്കുന്ന കാര്യമാണ്. ആ ഗൗരവമായ സമീപനം കൈക്കൊണ്ടാൽ അപേക്ഷിക്കുന്ന എല്ലാവർക്കും കെട്ടിടം വയ്ക്കുന്ന എല്ലാവർക്കും എല്ലാ ഫ്ളാറ്റുകൾക്കും എല്ലാം കൊടുത്തു തീർന്നാലും ഈ ഫ്ളാറ്റുകളിൽ താമസിക്കുന്നവർക്ക് കൊടുക്കാൻ പവർ കാണുകയില്ല. ലിഫ്റ്റ് പ്രവർത്തിപ്പിക്കുവാൻ സൗകര്യം കാണുകയില്ല. കുടിക്കാൻ വെള്ളം കൊടുക്കാൻ പറ്റുകയില്ല. അവർക്ക് അകത്ത് ഫാൻ ഇല്ലെങ്കിൽ ഇരിക്കാൻ സാധിക്കില്ല,

ഇങ്ങനെയുള്ള ഒരുപാട് വിഷമങ്ങൾ വരും. അതുകൊണ്ട് ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അനുബന്ധമായി പറയുവാനുള്ളതുകൊണ്ടും ഇതൊരു സമഗ്ര ബില്ലായതുകൊണ്ടും ഞാൻ പറയുകയാണ് കേരളത്തിലെ കാലാവസ്ഥയുടെ മാറ്റം അധികഠിനമായ തരത്തിൽ നമ്മളെ ബാധിക്കുകയാണ്. കേരളത്തിൽ കുടിവെള്ളമില്ലായ്മയായിട്ടും ചൂട് കൂടുതലായിട്ടും മറ്റ് കൺസ്ട്രക്ഷൻ പ്രവർത്തനത്തിനുപോലുമുള്ള ജലംപോലും ഇല്ലാതാവുകയാണ്. ആ സമയത്ത് കേരളത്തിൽ താഴേതട്ടിലുള്ള വിഭാഗങ്ങൾക്ക് ഇപ്പോൾ പഞ്ചായത്ത് വകുപ്പ് കൂടുതൽ വീടുകൾ കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. പക്ഷേ, ഇതിനെല്ലാമുള്ള കൺസ്ട്രക്ഷൻ രീതിയും ഡിസൈനും എങ്ങനെയായിരിക്കണമെന്നും ഇപ്പോഴുള്ളത് എക്കോ-ഫ്രണ്ട്ലിയാണോ എന്നുള്ളതും നോക്കേണ്ടതാണ്. ഇപ്പോഴുള്ളതുപോലെ പാറയും മണലും ഉപയോഗിച്ചാൽ നദികൾക്കും മലകൾക്കും ഇനിയും പാറയും മണലും തരാനുള്ള ശക്തി കാണുമോ എന്നുള്ളതും പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്. പാറയും മണലുമെല്ലാം എടുത്തു കഴിഞ്ഞാൽ ഈ കേരളം കേരളമായി നിൽക്കുമോ? കേരളം ഒരു വലിയ പ്രതിസന്ധിയിലേയ്ക്ക്, കാലാവസ്ഥ കൂടുതൽ മാറിയാൽ ജീവിക്കാൻ പറ്റാത്ത ഒരവസ്ഥ ഉണ്ടാകുന്നു. കേരളത്തിലേയ്ക്ക് അങ്ങനെയുള്ള നരകയാത്ര ഉണ്ടാകുകയാണെങ്കിൽ, തിരുത്താനുള്ള അവസരങ്ങളുണ്ടെങ്കിൽ കെട്ടിടങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ പൊക്കമുള്ള - ഹൈറൈസ് ബിൽഡിംഗുകൾ കേരളത്തിന് ഇത്രത്തോളം ആവശ്യമുണ്ടോ എന്ന് നോക്കേണ്ടതാണ്. അതു പോലെ കേരളത്തിന്റെ കടൽത്തീരത്തും മലയോരത്തും ഇങ്ങനെയുള്ള ഹൈറൈസ്ഡ് ബിൽഡിംഗുകൾ കാലാവസ്ഥയ്ക്ക് പറ്റിയതാണോയെന്നും പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്. ജർമ്മനിയിൽ മാത്രമല്ല, ലോകത്ത് കാറ്റിനെ തടയുന്നതിന് രോഗങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുമെന്നാണ് പുതിയ പഠനങ്ങൾ തെളിയിക്കുന്നത്.

അങ്ങനെയൊന്നെങ്കിൽ കടൽക്കാറ്റിനെയും പശ്ചിമഘട്ടക്കാറ്റിനെയും സർവ്വതീ നെയും തടയുന്നത് സർവ്വമലയാളിയെയും രോഗിയാക്കുന്നു. ഇൻഡ്യയിൽ ഇപ്പോൾ രോഗത്തിന്റെ കാര്യം പറഞ്ഞാൽ മലയാളി രോഗങ്ങളുടെ ഏറ്റവും വലിയ തറവാട്ടിൽ ജീവിക്കുന്നവരാണ്. പോയ രോഗങ്ങൾ മിക്കവാറും തിരിച്ചുവരികയാണ്. പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 2007-2012-ൽ ഇവിടെ ശ്വാസകോശ രോഗങ്ങൾ, ഹൃദ്രോഗം, മറ്റു രോഗങ്ങളെല്ലാം ഏതാണ്ട് 75 ശതമാനം മുതൽ 100 ശതമാനംവരെ വർദ്ധിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ആ അവസരത്തിൽ ഇങ്ങനെ പവർ ഉപയോഗിക്കുന്നതാണെങ്കിലും കാലാവസ്ഥയിൽ കഴിയാവുന്നത്ര പവർ ഉപയോഗിക്കാതെയുള്ള ഒരു കൺസ്ട്രക്ഷൻ രീതി, ഡിസൈൻ ഈ കാലാവസ്ഥയോട് നിലനിർത്താനുള്ള ഒരു അഭിവാഞ്ഛ ഇതെല്ലാം ഉണ്ടാക്കേണ്ടത് കുറച്ച് പണക്കാർക്കുമാത്രമല്ല ഒരുപാട് പാവങ്ങൾക്കുകൂടി ജീവിക്കാനുള്ള അവകാശം കേരളത്തിലുണ്ടെന്ന് ഈ സഭ ഓർമ്മപ്പെടുത്തണം. ഞാനും അങ്ങും ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർ ഓർമ്മപ്പെടുത്തേണ്ട കാര്യമാണ്. ഇവിടെ ഇരിക്കുമ്പോൾ ഇവിടെ ഉണ്ടാക്കുന്ന തണുപ്പിനു പകരം ഇതിന്റെ പുറത്തുള്ളവർ ഇവിടെയുണ്ടാകുന്ന ചൂടുകൂടി അനുഭവിക്കുന്നുണ്ടെന്നും അവരുടെ മനസ്സിലെ ശാപംകൂടി ഇവിടെ ഇരിക്കുന്നവർക്ക് ഉണ്ടാകുന്നു. (നമ്മൾ ജനപ്രതിനിധികൾ ആയതുകൊണ്ട് പറഞ്ഞതേയുള്ളൂ) ഒരുപാടുപേർ പണമുള്ള സൗകര്യമുള്ളതിന്റെ കാരണത്താൽ അനുഭവിക്കുമ്പോൾ അതിനുപുറത്തുള്ളവർ അതിന്റെ കെടുതികൂടി അനുഭവിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. അതുകൊണ്ട് കേരളത്തിലെ കുറച്ചു പേർക്കുമാത്രം ലിഫ്റ്റും ഫ്ളാറ്റും എ.സി.-യും സഞ്ചരിക്കാൻ കാര്യം പോലുള്ള സൗകര്യങ്ങൾ ഉണ്ടായാൽ പോര. ഒരുപാട് പാവങ്ങൾക്കുകൂടി

ജീവിക്കാൻ അവകാശപ്പെട്ടതാണ് കേരളമെന്നും അതിനുപറ്റിയ ഒരു അവബോധം ഊർജ്ജ ഉപഭോഗത്തിലും ഊർജ്ജം കുറച്ചു ഉപയോഗിക്കാവുന്ന ഡിസൈൻ ചെയ്ത് കൺസ്ട്രക്ഷൻ രൂപീകരിക്കുന്നതിലും ഉണ്ടാക്കിയെടുക്കണം. രണ്ടാമതായി പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കുറവായി തോന്നുന്നത്, ഏത് സംവിധാനത്തിലും ഒരു അപ്പലേറ്റ് അതോറിറ്റി കാണും. അതായത് ഇതിലുള്ള സർവ്വാധികാരവും കൊടുത്തിരിക്കുന്നത് ഇലക്ട്രിക്കൽ ഇൻസ്പെക്ടർക്കാണ്. അതായത് ഇൻസ്പെക്ടർക്ക് പരിശോധിച്ചു നിരാകരിക്കാം. അദ്ദേഹത്തിന് സസ്പെന്റ് ചെയ്യാം. അദ്ദേഹത്തിന്റെ മുമ്പിൽവേണം വീണ്ടും അവതരിപ്പിക്കാൻ. അദ്ദേഹം നിയോഗിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥനാണ് റിപ്പോർട്ട് തരേണ്ടത്. സത്യത്തിൽ അതൊരു നിയമത്തിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിന്റെ പരിപൂർണ്ണത ഇല്ലായ്മയാണ്. അതായത് ഞാൻ വയ്ക്കുന്ന ഒരു സംവിധാനത്തോട് ഞാൻ അപേക്ഷിച്ചാൽ/നിരാകരിച്ചാൽ വീണ്ടും നിരാകരിച്ചാൽ എനിക്ക് പരാതി പറയാനൊരു സംവിധാനം ഈ ബില്ലിൽ വേണം. ഈ ബില്ലിൽ അങ്ങനെയൊരു പരാതി പറയാനുള്ള സംവിധാനമില്ല. ഇല്ലായെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഒരാളിൽ മാത്രം ഒരുസ്ഥലത്തുമാത്രം അധികാരം കേന്ദ്രീകരിക്കപ്പെടുക എന്നുവെച്ചാൽ എത്ര നല്ല ഉദ്യോഗസ്ഥനാണെങ്കിലും സമ്മർദ്ദത്തിനും അഴിമതിക്കും വിധേയമാവാനുള്ള സാധ്യത കൂടുതലാണ്. അഴിമതി നടത്താൻ പറ്റിയ തരത്തിൽ ഒരു അപ്പലേറ്റ് അതോറിറ്റി ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിനുള്ള സാധ്യത കുറവാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ ബില്ലിൽ കാണുന്ന ആ പോരായ്മ തീർച്ചയായിട്ടും പരിഹരിക്കേണ്ടതാണ്. ഈ ബില്ലിലുള്ള ഒരു പരാതിക്കാരന് എല്ലാ സുരക്ഷിതത്വവും പറയുമ്പോൾ അയാൾക്ക് പരാതി പറയാൻ എവിടെയെങ്കിലും ഒരു ഇടം വേണം എന്നാലേ ആ ബിൽ നിയമപരമായും പൂർണ്ണമാകൂ. അതുകൊണ്ട് ഈ ബില്ലിൽ

അതില്ല, അതുണ്ടാവണം എന്നുള്ളതാണ് ഈ ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യം. രണ്ടാമത്തെ കാര്യം ഈ ബില്ലിൽ സഞ്ചരിക്കുന്നവരുടെ സുരക്ഷിതത്വത്തെക്കുറിച്ചെല്ലാം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ചിലപ്പോൾ അങ്ങ് പറയും അത് മറ്റൊരു ബില്ലാണെന്നു പറയും. എന്നാലും ഇങ്ങനെ ഒരു ബിൽ പുത്തനായി അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ 9000 ലിഫ്റ്റും പിന്നെ മറ്റു സംവിധാനവുമെല്ലാം ഒക്കെ കൂടി പതിനായിരക്കണക്കിന് പാവപ്പെട്ട ജീവനക്കാർ ഇവിടെ ജോലി ചെയ്യുന്നുണ്ട്. പതിനായിരക്കണക്കിന് പാവപ്പെട്ട ജീവനക്കാരാണ് ഇതിൽ ജോലി ചെയ്യുന്നത്. ലിഫ്റ്റിൽ കയറി ഒരു മിനിട്ട് താമസിച്ചാൽ ചിലപ്പോൾ ആ ലിഫ്റ്റിൽ എട്ട് മണിക്കൂർ നിരന്തരമായി താഴോട്ടും മുകളിലോട്ടും പോകുന്ന ഒരു മാനസികാവസ്ഥയുണ്ട്. അവരെ നമുക്കും കുറ്റം പറയേണ്ടി വരും. പക്ഷേ, അങ്ങനെ കുറ്റം പറയുമ്പോഴും അവന് കിട്ടുന്ന ശമ്പളവും നമുക്കറിയാം. അവന്റെ സുരക്ഷിതത്വം ആനുകൂല്യങ്ങൾ അവനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മാനസികാരോഗ്യ പ്രശ്നങ്ങൾ ഇതെല്ലാം കൂടി ഈ ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി നടപ്പാക്കണം. ഈ ബിൽ കേവലം ലിഫ്റ്റിൽ സഞ്ചരിക്കുന്ന ഉടമയുടെയും യന്ത്രത്തിന്റെയും ഭാഗത്തുനിന്നുമാത്രമല്ല ചിന്തിക്കേണ്ടത്, ഏറ്റവും പാവപ്പെട്ടവരായ ഒരുപാട് മാനസിക സംഘർഷം അനുഭവിക്കുന്നവരാണ് അതിൽ ജോലി ചെയ്യുന്നത്. ഒരിക്കൽ നമ്മൾ ലിഫ്റ്റിൽ കയറി ഇടയ്ക്ക് പവർ ഷോർട്ടേജായി നിന്നുപോയാൽ അതിനകത്തെ വിഷമം നമുക്കറിയാവുന്നതാണ്. അപ്പോൾ ഇങ്ങനെയുള്ള ജീവനക്കാരന്റെകൂടി പ്രശ്നങ്ങൾ അഡ്രസ് ചെയ്യാനും മാനസികാവസ്ഥയും സുരക്ഷിതത്വവും കൂടി ഉൾപ്പെടുത്താനും കഴിയുമെങ്കിൽ ഈ ബില്ലിൽ തന്നെ അതെല്ലാംകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തി അവതരിപ്പിക്കാനും അങ്ങയെപ്പോലെ ഒരാൾക്ക് കഴിയണം.

അതുകൊണ്ട് ഇതിൽ നിയമപരമായി ഒരു അപ്പലേറ്റ് അതോറിറ്റി ഉണ്ടാകണം. ഈ ജീവനക്കാരുടെ കൂടി കാര്യങ്ങൾ പരിഗണിക്കണം. മൂന്നാമത്തെ കാര്യം ആനുഷംഗികമായി ഒരുപാട് കാര്യം പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് ഈ വളരുന്ന സമൂഹത്തിൽ കഴിയാവുന്നത്ര കേരളത്തിന്റെ കാലാവസ്ഥ നിലനിർത്താൻ കേരളത്തിൽ പാവപ്പെട്ടവർക്കുകൂടി, ഫ്ളാറ്റിൽ താമസിക്കാൻ കഴിയാത്തവർക്കുകൂടി, ഒരു വെട്ടമെങ്കിലുമുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പാക്കാൻ, ഒരു ഫാനെങ്കിലും കറങ്ങുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പാക്കാൻ, കേരളത്തിന്റെ ഈ വികസനത്തിലെ ഈ കാലാവസ്ഥയ്ക്കും പ്രകൃതിക്കും അനുയോജ്യമല്ലാത്ത ഘടകങ്ങളെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കാതിരിക്കാൻ, ഇവയൊക്കെ കുറച്ചൊക്കെ നിരുത്സാഹപ്പെടുത്താനുള്ള സംവിധാനമുണ്ടാക്കണം. അത് നമ്മുടെ ഉള്ള പവർ പങ്കു വയ്ക്കുന്നതിനും നമ്മുടെ കാലാവസ്ഥയോടുള്ള ബഹുമാനം കേരളത്തിനുണ്ടെന്ന് ബോധ്യപ്പെടുത്താനും കേരളം ധാരാളം പാവപ്പെട്ടവർക്കുള്ളതാണെന്നുകൂടി നമ്മുടെ ഉള്ളിൽത്തന്നെ കുറിച്ചിടാനും അനിവാര്യമായതുകൊണ്ട് ഇതൊക്കെ ചേർക്കണമെന്ന് അങ്ങയോട് നിർദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ പ്രമേയം മൂവ് ചെയ്യുകയാണ്.

ശ്രീ. വി. ചെന്താമരാക്ഷൻ: സർ, ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ബഹുനിലക്കെട്ടിടങ്ങളും അംബരചുംബികളായ ഫ്ളാറ്റുകളും വർദ്ധിച്ചുവരുന്നതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് ലിഫ്റ്റുകളും എസ്കലേറ്ററുകളും കേരളത്തിൽ വ്യാപകമായി ഉപയോഗിച്ചുതുടങ്ങിയിട്ടുള്ളത്. ഇത്തരമൊരു സംവിധാനത്തെ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരണമെന്ന കാര്യത്തിൽ അഭിപ്രായ വ്യത്യാസമില്ല. പട്ടണങ്ങളിൽ വലിയ ഷോപ്പിംഗ് മാളുകളും ബഹുനിലക്കെട്ടിടങ്ങളുമൊക്കെ കേരളത്തിൽ വന്നത് സ്ഥലപരിമിതിമൂലമാണ്. ഉള്ള സ്ഥലത്ത് പരമാവധി വലിയ കെട്ടിടങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുക എന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ

ലാണ് നമ്മുടെ നാട്ടിൽ വലിയ കെട്ടിടങ്ങളും ഫ്ളാറ്റുകളും വന്നിട്ടുള്ളത്. കെട്ടിടങ്ങളും ഫ്ളാറ്റുകളും നിർമ്മിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക സംവിധാനങ്ങൾ ഫലപ്രദമായി ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതിന്റെ ഭാഗമായാണ് ലിഫ്റ്റുകളും എസ്കലേറ്ററുകളും സ്ഥാപിക്കുന്നത്. അതോടൊപ്പം തന്നെ വലിയ കെട്ടിടങ്ങളുണ്ടാക്കുന്ന സമയത്ത് കെട്ടിടങ്ങളിലേക്ക് എത്താൻ വളരെ വീതിയുള്ള സഞ്ചാരയോഗ്യമായ റോഡുകൾ നിർമ്മിക്കേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാണ്. അത് വളരെ പരിമിതമായ തോതിലാണ് നമ്മുടെ നാട്ടിലുള്ളത് എന്നുള്ളത് ഒരു വസ്തുതയാണ്. വലിയ കെട്ടിടങ്ങൾക്കുള്ളിൽ എന്തെങ്കിലും അപകടങ്ങൾ സംഭവിച്ചാൽ രക്ഷാ പ്രവർത്തകർക്ക് കടന്നുചെല്ലാൻ കഴിയാത്ത തരത്തിലുള്ള നിരവധി പ്രശ്നങ്ങളുള്ളതായി വാർത്തകൾ വന്നിട്ടുണ്ട്. പ്രത്യേകിച്ച് തീപിടുത്തമുൾപ്പെടെയുള്ള അപകടങ്ങൾ ഉണ്ടാകുമ്പോൾ സംഭവസ്ഥലത്ത് എത്താനുള്ള റോഡുകൾ വളരെ പരിമിതമായതുകൊണ്ട് ഗുരുതരമായ പ്രശ്നമായി മാറിയ അനുഭവങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. വലിയ കെട്ടിടങ്ങളുണ്ടാക്കുമ്പോൾ സുരക്ഷയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം എന്നുള്ള നിലയിൽ കെട്ടിടങ്ങളിലേക്ക് എത്താനുള്ള റോഡുകൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ സംവിധാനങ്ങളുണ്ടാകണം. അതുപോലെതന്നെ തീപിടുത്തമുണ്ടായാൽ നേരിടുന്ന തിനുവേണ്ടി അഗ്നിശമന സംവിധാനങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കേണ്ടത് വളരെ അത്യാവശ്യമാണ്. നിരവധി ആളുകൾ താമസിക്കുന്ന ഫ്ളാറ്റുകളിൽ വേസ്റ്റ് മാനേജ്മെന്റ് ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട സംഗതിയായി കാണേണ്ടതാണ്. എല്ലാ ഫ്ളാറ്റുകളിലും കുടിവെള്ളം എത്തിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ സംവിധാനമുണ്ടാകണം. ലിഫ്റ്റുകളും എസ്കലേറ്ററുകളും നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ഒരു നിയമം എന്നതുമാറ്റി പൊതുവായ എല്ലാ കാര്യങ്ങളും നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനാവ

ശ്രദ്ധയോടെ ഒരു നിയമമാണ് ഉണ്ടാകേണ്ടത് എന്നാണ് അതിനെ സംബന്ധിച്ച ഒരഭിപ്രായമായി പറയാനുള്ളത്. കെട്ടിടത്തിന്റെ വ്യാപ്തിക്കനുസൃതമായി വേണം ലിഫ്റ്റുകൾ സ്ഥാപിക്കാൻ. ഉദാഹരണത്തിന് തിരുവനന്തപുരത്തെ സെക്രട്ടേറിയറ്റ് അനൈക്സ് വലിയൊരു കെട്ടിടമാണ്. അവിടെ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ള ലിഫ്റ്റിൽ നാലുപേർ കയറിയാൽ പിന്നൊരാൾക്ക് കയറാൻ പറ്റില്ല. ഒരു ചെറിയ ലിഫ്റ്റും വലിയ കെട്ടിടവും എന്ന സ്ഥിതിവിശേഷം വന്നാൽ ഗുരുതരമായ പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടാക്കാൻ അത് ഇടയാകും. അപ്പോൾ കെട്ടിടങ്ങളുടെ വ്യാപ്തിക്കനുസൃതമായ ലിഫ്റ്റുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണം. അതുപോലെ മറ്റൊരു കാര്യം ഏറ്റവും പ്രധാനമായി പറയാനുള്ളത്, ഇതിന്റെ സുരക്ഷിതത്വം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനാവശ്യമായ ശക്തമായ സമീപനം സ്വീകരിക്കണമെന്നുള്ളതാണ്. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ആളുകൾ വിമാനത്തിൽ യാത്ര ചെയ്യുന്നുണ്ട്. വിമാന യാത്രയുടെ പ്രത്യേകത എന്തെങ്കിലും അപകടം സംഭവിച്ചാൽ അതോടുകൂടി തീർന്നു പോകുമെന്നുള്ളതാണ്. ഞാൻ താമസിക്കുന്നത് എം.എൽ.എ. ഹോസ്റ്റലിലുള്ള നെയ്യാർ ബ്ലോക്കിലെ ഏഴാമത്തെ നിലയിലുള്ള 7(എ)-ഫ്ലാറ്റിൽ ആണ്. ഏത് അവസരത്തിലാണ് ലിഫ്റ്റ് ഓഫായിപ്പോകുന്നത് എന്നുള്ള ഭയം എനിക്കുണ്ട്. ലിഫ്റ്റിന് എന്തെങ്കിലും തകരാർ സംഭവിച്ച് പെട്ടെന്ന് ലിഫ്റ്റ് താഴ്ന്നുപോകുമ്പോൾ ശരീരത്തിന് എന്തെങ്കിലും സംഭവിക്കുമോ എന്നുള്ള ഭയവുമുണ്ട്. അപ്പോൾ ഈ ഭയം ഒഴിവാക്കാൻ, സുരക്ഷിതത്വം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനാവശ്യമായ ശക്തമായ സമീപനമാണ് സ്വീകരിക്കേണ്ടത്. ഈയവസരത്തിൽ ആധുനിക ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതിക സംവിധാനങ്ങളുടെ കണ്ടുപിടുത്തങ്ങളുടെ ഭാഗമായി നിരവധി കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യാൻ കഴിയും. ലിഫ്റ്റ്

വർക്ക് ചെയ്യുന്ന സമയത്ത് പവർ പോയാൽ ഏതെങ്കിലും ഒരു ഫ്ലോറിൽ വന്നുനിന്ന് ഓട്ടോമാറ്റിക്കായി ലിഫ്റ്റിന്റെ വാതിൽ തുറക്കുന്ന സംവിധാനമുണ്ടാകണം. അങ്ങനെ വന്നാൽ വലിയ അപകടമില്ലാതെ പോകാൻ കഴിയും.

ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞമ്മത് മാസ്റ്റർ: സർ, ലിഫ്റ്റും എസ്കലേറ്ററും വീണാലുണ്ടാകുന്ന അപകടത്തെക്കുറിച്ചാണല്ലോ അങ്ങ് പറയുന്നത്. ഈ സർക്കാർ വീണാലുണ്ടാകുന്ന അപകടത്തെക്കുറിച്ചല്ലാതെ ലിഫ്റ്റ് വീഴുന്നതിനെക്കുറിച്ച് ഇപ്പോൾ ആരെങ്കിലും ചിന്തിക്കുമോ?

ശ്രീ. വി. ചെന്താമരാക്ഷൻ: സർ, മാഷ് പറഞ്ഞത് വേറെ കാര്യമാണ്. ലിഫ്റ്റിനെ സംബന്ധിക്കുന്ന വിഷയമായതുകൊണ്ട് എനിക്ക് ഇതല്ലേ പറയാൻ കഴിയൂ. ലിഫ്റ്റിൽ യാത്ര ചെയ്യുമ്പോഴുണ്ടാകുന്ന പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ ശക്തമായ സുരക്ഷാ സംവിധാനം ഉണ്ടാകണമെന്നാണ് ഞാനിവിടെ പറഞ്ഞത്. അതോടൊപ്പംതന്നെ മറ്റൊരു കാര്യം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടത് ലിഫ്റ്റ് ഉപയോഗിക്കുന്ന ആളുകൾക്ക് ഇൻഷുറൻസ് പരിരക്ഷ ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിനെക്കുറിച്ച് ഒരിടത്തും പരാമർശിച്ചുകണ്ടില്ല. ലിഫ്റ്റ് യാത്രയ്ക്കിടയിൽ എന്തെങ്കിലും അപകടങ്ങൾ സംഭവിച്ചാൽ അവർക്ക് ഇൻഷുറൻസ് പരിരക്ഷ കൊണ്ടുവരുന്നതുൾപ്പെടെയുള്ള സമീപനങ്ങൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന അഭിപ്രായമാണ് ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ഞാൻ എന്റെ വാക്കുകൾ ഉപസംഹരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ: സർ, 2013-ലെ കേരള ലിഫ്റ്റുകളും എസ്കലേറ്ററുകളും ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി 30.04.2013 വരെ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ഇവിടെ എനിക്ക് മുൻപ് സംസാരിച്ച ശ്രീ. മുല്ലക്കര രത്നാകരനും

ശ്രീ. വി. ചെന്താമരാക്ഷനുമെല്ലാം പൊതുവായി ഇതുസംബന്ധിച്ചുള്ള കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് വിശദീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. കേരളം വളരുകയും വികസിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഒരു സംസ്ഥാനമാണ്. ആ വളർച്ചയുടെയും വികസനത്തിന്റേയും പൊതുധാരയിൽ ടെക്നോളജിയിലെ ഒരംശമാണ് ഈ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ. നിലവിൽ ഏതെങ്കിലും നിയമത്തിന് ഇത് വിധേയമല്ല എന്നുള്ള പ്രത്യേക സാഹചര്യം കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ടാണ് ഒരു പ്രത്യേക നിയമനിർമ്മാണ പ്രക്രിയയ്ക്ക് മുൻകയ്യെടുത്തിട്ടുള്ളതെന്ന് കണക്കാക്കുന്നു. അതിന്റെ സദുദ്ദേശത്തെ സ്വാഭാവികമായി അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഇവിടെ അടിസ്ഥാനപരമായി നോക്കുമ്പോൾ, പുതിയ ഒരു നിയമത്തിലേക്ക് നാം പ്രവേശിക്കുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ ബില്ലിലെ 5-ാം വകുപ്പിൽ നിലവിലുള്ള ലിഫ്റ്റുകളേയും എസ്കലേറ്ററുകളേയും സംബന്ധിച്ചുള്ള വ്യവസ്ഥ- (1) ഈ ആക്ടിൽ എന്തുതന്നെ അടങ്ങിയിരുന്നാലും, എന്നാൽ (2)-ാം ഉപവകുപ്പിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കു വിധേയമായി ഈ ആക്റ്റ് പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതിന് തൊട്ടുമുമ്പ് ലിഫ്റ്റോ എസ്കലേറ്ററോ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ളതോ പ്രവർത്തിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുന്നതോ ആയ എല്ലാ സ്ഥലങ്ങളിലേയും ഉടമസ്ഥർക്ക് അങ്ങനെയുള്ള സ്ഥലത്ത് അങ്ങനെയുള്ള ലിഫ്റ്റോ എസ്കലേറ്ററോ പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നത് തുടരാവുന്നതാണ്. അതായത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മിനിസ്റ്റർ ഇവിടെ വിശദീകരിച്ച 9000 ലിഫ്റ്റുകൾക്കും നൂറിൽചിലാനം വരുന്ന എസ്കലേറ്ററുകൾക്കും നിലവിലുള്ള സ്ഥിതി തുടരാം, നിലവിൽ ലിഫ്റ്റുകളും എസ്കലേറ്ററുകളും സ്ഥാപിക്കുന്നതിനും ഒരുദ്യോഗസ്ഥനെ ചുമതലപ്പെടുത്തി ആ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ മുമ്പിൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ച് അപേക്ഷയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എല്ലാ കാര്യങ്ങളും ഫുൾഫിൽ ചെയ്തു

എന്ന് ഉദ്യോഗസ്ഥൻ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ് പുതിയ ലിഫ്റ്റുകളും എസ്കലേറ്ററുകളും സ്ഥാപിക്കുന്നത്. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ നിലവിലുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ചുമാത്രമാണ് ആക്റ്റിൽ പറയുന്നത്. ഭൂതകാലം പരിശോധിക്കുന്നതിന് എളുപ്പമല്ല. പക്ഷെ സേഫ്റ്റി മെഷേഴ്സിന്റെ കാര്യത്തിൽ എക്സിസ്റ്റിംഗായിട്ടുള്ള ലിഫ്റ്റുകളുടെയും എസ്കലേറ്ററുകളുടെയും കാര്യത്തിൽ ഏതെങ്കിലും സംവിധാനത്തിലൂടെ ഒരു പ്രിലിമിനറി പരിശോധന ഉറപ്പാക്കുന്നത് നല്ലതാണ്. കാരണം ഒമ്പതിനായിരത്തോളംവരുന്ന ലിഫ്റ്റുകളും എസ്കലേറ്ററുകളും ഒരു ദിവസംകൊണ്ട് സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതല്ല. ഇനി അങ്ങോട്ട് ഒരു ദിവസംകൊണ്ട് ഇത്രയും വരികയുമില്ല. ഒരു മേജർ പോർഷൻ എന്നുപറയുന്നത് എക്സിസ്റ്റിംഗ് ആയിട്ടുള്ളതാണ്. ഭാവിയിലേക്ക് ഇൻസ്റ്റാൾ ചെയ്യുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചാണ് ആക്റ്റുകൊണ്ട് ലക്ഷ്യം വയ്ക്കുന്നത്. അതിലെന്തെങ്കിലും ക്രമക്കേട് വരുമ്പോഴാണ് ലൈസൻസ് റദ്ദ് ചെയ്യുന്നത്. അത് ഭാവിയിലേയ്ക്കുള്ളതാണ്. അത് ശരിയാണ്. എക്സിസ്റ്റിംഗായിട്ടുള്ളതിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഏതെങ്കിലും ഒരു തലത്തിൽ ഒരു പരിശോധനയുടെ ആവശ്യമുണ്ടോ എന്ന കാര്യത്തിൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഒരു പരിഗണന ഉണ്ടാകണമെന്ന് ഈ സന്ദർഭത്തിൽ പ്രത്യേകമായി ഞാൻ ഓർമ്മപ്പെടുത്തുകയാണ്.

4-ാം വകുപ്പിൻ കീഴിൽ ഒരു ലൈസൻസ് അദ്ദേഹം നേടാത്തപക്ഷം ഈ ആക്ടിന്റെ പ്രാരംഭത്തീയതി മുതൽ രണ്ടുമാസക്കാലാവധിക്കുശേഷം അങ്ങനെയുള്ള ലിഫ്റ്റോ എസ്കലേറ്ററോ പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നത് തുടരുവാൻ പാടുള്ളതല്ല. അങ്ങനെ ചെയ്യുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ റിട്രോസ്പെക്ടീവ് എഫക്ടി ലല്ലല്ലോ ആപ്ലിക്കേഷൻസ് മൂവ് ചെയ്യുന്നത്? സ്വാഭാവികമായിട്ടും ഇപ്പോൾ

എക്സിസിറ്റീവ്ഗായി പ്രവർത്തിക്കുന്നതിൽ സേഫ്റ്റി മെഷേഴ്സ് ഉണ്ടാകുക എന്നുള്ളതാണ് പോയിന്റ്. അതേയവസരത്തിൽ ഇപ്പോൾ നമ്മൾ വയ്ക്കുന്ന കണ്ടീഷൻസ്, പൂർവ്വകാലത്തേയ്ക്കുള്ള കണ്ടീഷൻസായി എക്സാമിൻ ചെയ്യാൻ അസാധ്യവുമായിത്തീരും. അതുകൊണ്ട് നിലവിലുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള സേഫ്റ്റി മെഷേഴ്സിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഒരു ഗ്യാരന്റി, അതിന് ഏതാണ് ഒരു സംവിധാനം എന്നുവെച്ചാൽ ആ സംവിധാനം എക്സാമിൻ ചെയ്യുന്നത് നന്നായിരിക്കും. രണ്ടാമത്തേത്, വകുപ്പ് 14, ശിക്ഷയിൽ പറയുന്നത് '.....കുറ്റസ്ഥാപനത്തിന്മേൽ ആയിരം രൂപവരെയായേക്കാവുന്ന പിഴയും അങ്ങനെയുള്ള കുറ്റസ്ഥാപനത്തിനുശേഷവും ലംഘനം തുടരുന്ന സംഗതിയിൽ അങ്ങനെയുള്ള ലംഘനം തുടരുന്ന ഓരോ ദിവസത്തിനും അൻപത് രൂപവരെയായേക്കാവുന്ന അധിക പിഴയും നൽകി ശിക്ഷിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്'. അത് ഗൗരവത്തിന്റെ വലിപ്പച്ചെറുപ്പത്തിനനുസരിച്ചാകുക എന്നുള്ള ഒരു മെത്തേഡ് ആയിരിക്കും ഏറ്റവും ശരിയായിട്ടുള്ളത്. ഒരു വീഴ്ചയുടെ ഫലമായി ഒരു ജീവൻ പോയി എന്ന് വിചാരിക്കുക, അതിന് ക്രിമിനൽ പ്രൊസീഡ്യൂവർ അനുസരിച്ച് വേറെ നിയമമുണ്ട്. എന്നിരുന്നാലും ഒരു ആക്ടിന് നാം രൂപംകൊടുക്കുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ ആയിരം രൂപ..... ആയിരം രൂപയെന്നു പറഞ്ഞാൽ മുൻകൂട്ടി ഒരു തെറ്റ് ഇന്നതാണെന്ന് കാണുന്നില്ല. സംഭവിച്ചേക്കാൻ സാധ്യതയുള്ളത് എന്നുവരുമ്പോൾ നാം അതിന്റെ വലിപ്പച്ചെറുപ്പം നോക്കിയിട്ട് അതിന് അനുസരിച്ചാകും പിഴ ഈടാക്കുക. ഇപ്പോൾ വീണ്ടും ലംഘിക്കപ്പെട്ടാൽ ഓരോ ദിവസവും 50 രൂപ എന്ന നിലയിലേക്ക് വരുമ്പോൾ ലഘൂകരിച്ച് ഈ പ്രശ്നത്തെ കാണുന്നുവെന്നുള്ള ഒരു തോന്നൽ അല്ലാതെ വളരെ ഗൗരവത്തോടുകൂടിയാണ് ഈ പ്രശ്നം

കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതെന്ന് വരുമ്പോൾ അതിനനുസരിച്ചുള്ള അതിന്റെ മെരിറ്റിലേയ്ക്ക് പോകുന്നതിന് സഹായകരമായ വിധത്തിലുള്ള പ്രൊപ്പോസലായിരിക്കും നന്നായിരിക്കുക. മറ്റൊരു കാര്യം, 15-ാം വകുപ്പിൽ 'കമ്പനികൾ ചെയ്യുന്ന കുറ്റങ്ങൾ - എന്നാൽ ആ കുറ്റം ചെയ്തിട്ടുള്ളത് തന്റെ അറിവോടു കൂടിയല്ലെന്നോ അഥവാ അങ്ങനെയുള്ള കുറ്റം ചെയ്യുന്നത് തടയുന്നതിനായി താൻ യഥാവിധി എല്ലാ ശ്രദ്ധയും ചെലുത്തിയിരുന്നുവെന്നോ അയാൾ തെളിയിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഈ ഉപവകുപ്പിൽ അടങ്ങിയിട്ടുള്ള യാതൊന്നും തന്നെ അങ്ങനെയുള്ള ഏതൊരാളേയും യാതൊരു ശിക്ഷയ്ക്കും വിധേയനാക്കുന്നതല്ല'. ഇതിൽ മുൻകൂറായി വീഴ്ച വരുന്നവർക്കൊരു പ്രൊട്ടക്ഷൻ ക്ലോസ് വരുന്നതായി തോന്നാൻ ഇടവരരുത്. ഉദ്ദേശ്യശുദ്ധി ശരിയാണ്. പക്ഷെ അങ്ങനെ ഹാജരാക്കി കഴിഞ്ഞാൽ ഈ കുറ്റത്തിൽ നിന്നും വിമുക്തനാണ് എന്നു പറഞ്ഞാൽ 'കമ്പനിയുടെ ചുമതല വഹിച്ചിരുന്നതും കമ്പനിയുടെ ബിസിനസ്സ് നടത്തിപ്പിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വമുള്ളതുമായ ഏതൊരാളും ആ കമ്പനിയും കുറ്റം ചെയ്തതായി കരുതപ്പെടേണ്ടതും അതനുസരിച്ചുള്ള നടപടിയെടുക്കപ്പെടുന്നതിനും ശിക്ഷിക്കപ്പെടുന്നതിനും വിധേയമായിരിക്കുന്നതുമാകുന്നു' എന്ന് പറഞ്ഞിട്ട് അത് അല്ലെന്ന് അയാൾ കുറ്റം ചെയ്യുന്നതിന്റെ നടപടിയായി എന്റെ ശ്രദ്ധചെലുത്തിയിരുന്നുവെന്നോ അയാൾ തെളിയിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഉപവകുപ്പിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്നത്..... എന്നുവെച്ചാൽ കമ്പനി മാനേജ്മെന്റ് അയാളുടെ ഉത്തരവാദിത്വം നിർവ്വഹിച്ചു എന്ന നിലയിലേയ്ക്ക് അതൊരു വിഷയമുണ്ടായി കഴിയുമ്പോൾ ഉണ്ടാകുന്നതിന് അടിസ്ഥാനമാക്കിക്കൊണ്ട് രൂപം കൊള്ളുന്ന തെളിവിന്റെയും തെളിവില്ലായ്മയുടേയും അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് അതിന്റെ മെരിറ്റിലേയ്ക്ക് എക്സാമിൻ

ചെയ്യാൻ കഴിയുക. ആ ക്ലോസിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു മുൻവിധി യായി വരില്ലേ എന്ന നിലയ്ക്ക് തോന്നുകയാണ്. മറ്റൊന്ന് 19-ാം വകുപ്പിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ളത്, 'വൈഷമ്യങ്ങൾ നീക്കം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അധികാരം - ഈ ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിൽ എന്തെങ്കിലും വൈഷമ്യങ്ങൾ ഉണ്ടാകുന്ന പക്ഷം സർക്കാരിന്, വൈഷമ്യം നീക്കം ചെയ്യുന്ന ആവശ്യത്തിലേയ്ക്കായി, ഗസറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച ഒരു ഉത്തരവിലൂടെ ആവശ്യമെന്നോ യുക്തമെന്നോ അവർ കരുതുന്ന ഈ ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമല്ലാത്ത അപ്രകാരമുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഉണ്ടാക്കാവുന്നതാണ്'. അതായത് സാധാരണഗതിയിൽ നമ്മുടെ പ്രവർത്തനത്തിന് തടസ്സമായി വരുമ്പോൾ ഒരു എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഉത്തരവിലൂടെ ആ തടസ്സം നീക്കുകയെന്നുള്ളത് അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ആയ ഒരു എക്സർസൈസാണ്. പക്ഷേ ഒരു ആക്ടിൽ നമ്മൾ അത് പറയുമ്പോൾ നിലവിലുള്ള ഒരു ആക്ട് നമ്മൾ പാസാക്കുകയാണ്. അങ്ങനെ പാസ്സാക്കുന്ന ആക്ടിലെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നമുക്ക് വിഷമകരമായി തോന്നുന്ന പക്ഷം ഗസറ്റ് നോട്ടീഫിക്കേഷനിലൂടെ കറക്ട് ചെയ്യാമെന്നു പറഞ്ഞാൽ ഗസറ്റ് നോട്ടീഫിക്കേഷനിലൂടെയുള്ള കറക്ഷൻ പ്രോസസ്സ്, അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് പ്രോസസ്സ് എന്ന് പറയുന്നത് ആക്ടിന് മുകളിലല്ല, ആ ആക്ടിനെ കീഴ്പ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടായിരിക്കുക എന്ന ബേസിക് കൺസെപ്റ്റ് നഷ്ടപ്പെടുപോകാതെ സൂക്ഷിക്കണം. അല്ലെങ്കിൽ ആക്ട് ഒരു ഭാഗത്ത് പാസ്സാക്കുകയും എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഉത്തരവിലൂടെ കറക്ഷൻ കൊണ്ടുവരാമെന്ന് ആക്ടിൽ തന്നെ അടിവരയിട്ട് പറയുകയും ചെയ്തുവെന്നാൽ ആക്ട് അപ്രസക്തമാകുന്ന വിധത്തിലേക്ക് മാറാൻ ഇടവരാത്ത വിധത്തിൽ

ഈ കാര്യത്തിൽ കരുതലോടുകൂടിയുള്ള നീക്കമുണ്ടാകണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി സംബന്ധിച്ച് ഈ സന്ദർഭത്തിൽ കൊണ്ടുവരാനുള്ളത്.

ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ: സർ, 2013-ലെ കേരള ലിഫ്റ്റുകളും എസ്കലേറ്ററുകളും ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ഇവിടെ എനിക്ക് മുമ്പ് സംസാരിച്ച ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളോട് യോജിക്കുന്ന തോടൊപ്പം തന്നെ ഇന്ന് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ എല്ലാ തലങ്ങളിലുമുണ്ടായിരിക്കുന്ന വളർച്ച ഇത്തരമൊരു നിയമത്തിന്റെ ആവശ്യകതയിലേയ്ക്ക് കൂടുതൽ വിരൽചൂണ്ടുകയാണ്. ശ്രീ. മുല്ലക്കര രത്നാകരൻ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെയുള്ള നമ്മുടെ കെട്ടിടനിർമ്മാണത്തിലെ പാരിസ്ഥിതിക പ്രശ്നങ്ങളും മറ്റെല്ലാകാര്യങ്ങളും കണക്കിലെടുത്ത് കെട്ടിടങ്ങൾ വേണമെന്ന് സമ്മതിച്ചാൽത്തന്നെ ഇന്ന് ലിഫ്റ്റുകളും എസ്കലേറ്ററുകളും അനിവാര്യമായി മാറിയിരിക്കുകയാണ്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ആദ്യമായി ഒരു ലിഫ്റ്റ് വന്നതായി ഞങ്ങളൊക്കെ കണ്ടത് സീലോഡ് ഹോട്ടലിലാണ്. ആ ഹോട്ടലിലെ ലിഫ്റ്റിൽ ഞങ്ങളൊക്കെ കയറിയിട്ടുമുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് പലവട്ടം ഇതിൽ കയറിയിട്ടുണ്ടെന്ന് എനിക്കറിയാം. അത് വളരെ ചെറിയ ലിഫ്റ്റാണ്. ആദ്യമായി ഒരു എസ്കലേറ്റർ വന്നത് കന്യാമൺ ഹൗസിന് തൊട്ടടുത്തുള്ള സ്റ്റേറ്റ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്കിലാണ്. ശ്രീ. തച്ചടി പ്രഭാകരൻ സ്റ്റേറ്റ് കോപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്കിന്റെ പ്രസിഡന്റായിരുന്ന സമയത്താണ് അത് സ്ഥാപിച്ചത്. അതിനുശേഷം നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ഒട്ടേറെ മാറ്റങ്ങൾ വന്നിട്ടുണ്ട്. പുതിയ കണക്കനുസരിച്ച് 9000 ലിഫ്റ്റുകളും അഞ്ഞൂറോളം എസ്കലേറ്ററുകളും ഉണ്ടെന്നാണ് പറയുന്നത്. നമുക്കറിയാം ഇന്ന് ഫ്ലാറ്റുക

ജൂടെ കൺസ്ട്രക്ഷൻ കൂടുകയും ഹൈറൈസ്ഡ് ബിൽഡിംഗുകൾ വരികയും ചെയ്യുന്നു. ഇപ്പോഴത്തെ നിയമമനുസരിച്ച് 15 മീറ്ററിൽ കൂടുതൽ ഉയരമുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ എന്ന് പറഞ്ഞാൽ മൂന്ന് നിലകളിൽ കൂടുതൽ ഉയരമുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ലിഫ്റ്റ് ആവശ്യമാണ്. ബിൽഡിംഗ് റൂൾ അനുസരിച്ച് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത് നാലായിരമോ അതിലധികമോ സ്ക്വയർ ഫീറ്റ് വലിപ്പമുള്ള, ഫ്ലാറ്റുകൾക്കും ആശുപത്രി കെട്ടിടങ്ങൾക്കും ലിഫ്റ്റുകൾ വേണമെന്നാണ് പറയുന്നത്. ഇതുപോലെയുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് എല്ലാ ദിവസവും വർദ്ധിക്കുന്നുണ്ട്. ലിഫ്റ്റുകളെയും എസ്കലേറ്ററുകളെയും സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അതിന്റെ ഇൻസ്റ്റലേഷനും ഉപയോഗവുമൊക്കെ വളരെയേറെ പെരുകി വരുന്നതുകൊണ്ട് അതിനെ നിയന്ത്രിക്കുകയും ഒരു നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരികയും ചെയ്യുക വളരെ അത്യന്താപേക്ഷിതമാണ് അതാണ് ഈ നിയമത്തിലൂടെ വന്നിരിക്കുന്നത്. വളരെ വിശദമായാണ് ഈ ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതെങ്കിലും ഇതിലെ മൂന്നാം വകുപ്പിൽ ലിഫ്റ്റുകളും എസ്കലേറ്ററുകളും പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനുള്ള അനുമതി കൊടുക്കുന്നു. നാലാം വകുപ്പ് അതിന്റെ പ്രവർത്തന ലൈസൻസാണ്. അഞ്ചാം വകുപ്പിൽ നമുക്ക് ഇവിടെ നിലവിൽ 9,000 ലിഫ്റ്റുകൾ ഉണ്ടെന്ന് പറഞ്ഞു. ഈ ലിഫ്റ്റുകൾക്കും നിലവിലുള്ള എസ്കലേറ്ററുകൾക്കും മൂന്നാം വകുപ്പും നാലാം വകുപ്പുമനുസരിച്ച് അപേക്ഷ കൊടുക്കുകയും അതിന് ലൈസൻസ് എടുക്കുകയും വേണം. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ഈ ആക്ടിന്റെ പ്രാരംഭത്തീയതി മുതൽ രണ്ട് മാസക്കാലം വധിക്ക് ശേഷം അങ്ങനെയുള്ള ലിഫ്റ്റോ എസ്കലേറ്ററുകളോ പ്രവർത്തിക്കുന്നത് തുടരാൻ പാടുള്ളതല്ല എന്ന് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ഇത് മാറ്റണം. രണ്ട്

മാസം കൊണ്ട് ഇതിന് ലൈസൻസ് കൊടുക്കാൻ കഴിയില്ല. ചുരുങ്ങിയത് 6 മാസമെങ്കിലും ആക്കണം. കാരണം അതിൽ പല കാര്യങ്ങളുണ്ട്. ഒന്ന്, ഇപ്പോൾ വേണ്ടത്ര സ്റ്റാഫില്ല. ഇത് ഇൻസ്പെക്ട് ചെയ്യേണ്ടതും ഇതിന്റെ ലൈസൻസ് കൊടുക്കേണ്ടതും അപേക്ഷ സ്വീകരിക്കേണ്ടതും ഇതിനുള്ള മറ്റ് കാര്യങ്ങൾ നടത്തേണ്ടതും ഇലക്ട്രിക്കൽ ഇൻസ്പെക്ടറിന്റെ കീഴിലുള്ള ഓഫീസിലാണ്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് മൂന്ന് റീജിയണൽ ഓഫീസുകളും തലസ്ഥാനത്ത് പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഓഫീസുകളുമുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഈ പ്രവർത്തനം സുഗമമാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഇലക്ട്രിക്കൽ ഇൻസ്പെക്ടർ ഓഫീസുകളുടെ എണ്ണം വർദ്ധിപ്പിക്കണം. അത് ജില്ലാടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമല്ല, ഉദാഹരണത്തിന് എറണാകുളം ജില്ലയിൽ ഒരേണ്ണം പോരാ. അവിടെയാണ് ഏറ്റവും കൂടുതൽ ഹൈവെയ്സ്ഡ് ബിൽഡിംഗുകൾ ഉള്ളത്.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട ബെന്നി ബെഹനാൻ, 12.30-ന് 2013-ലെ കേരള ധനവിനിയോഗ (വോട്ട് ഓൺ അക്കൗണ്ട്) ബില്ലിന്റെ അവതരണവും അനന്തരഘട്ടങ്ങളും പരിഗണിക്കണം. അങ്ങേയ്ക്ക് അതിനു ശേഷം പ്രസംഗം തുടരാം.

ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ: ആ ബിൽ എടുക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ എന്റെ പ്രസംഗം പിന്നീട് തുടരാൻ അനുവദിക്കണം.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: തീർച്ചയായിട്ടും അങ്ങേയ്ക്ക് അതിനുശേഷം പ്രസംഗം തുടരാം.

II. 2013-ലെ കേരള ധനവിനിയോഗ (വോട്ട് ഓൺ അക്കൗണ്ട്) ബില്ലിന്റെ അവതരണവും അനന്തരഘട്ടങ്ങളും

ധനകാര്യവും നിയമവും ഭവനനിർമ്മാണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. എം. മാണി): സർ, 2013-ലെ കേരള ധനവിനിയോഗ (വോട്ട് ഓൺ അക്കൗണ്ട്) ബിൽ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

ധനകാര്യവും നിയമവും ഭവനനിർമ്മാണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. എം. മാണി): സർ, 2013-ലെ കേരള ധനവിനിയോഗ (വോട്ട് ഓൺ അക്കൗണ്ട്) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു

കൃഷിയും മൃഗസംരക്ഷണവും അച്ചടിയും സ്റ്റേഷനറിയും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ.പി. മോഹനൻ): പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി, അങ്ങ് സംസാരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ധനകാര്യവും നിയമവും ഭവനനിർമ്മാണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. എം. മാണി): സർ, പ്രത്യേകിച്ചൊന്നും സംസാരിക്കാനില്ല. സഭ പാസ്സാക്കിത്തന്ന രൂപ ചെലവഴിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ളതാണ്. ആർക്കും ഒരു ഒബ്ജക്ഷനുമില്ല. അതെല്ലാവരും അംഗീകരിക്കുന്ന കാര്യമാണ്.

ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്: സർ, ഈ ധനവിനിയോഗ ബില്ലിനെ ഞാൻ എതിർക്കുകയാണ്. നമ്മുടെ സമ്പദ്ഘടനയുടെ കുറവുകൾ മനസ്സിലാക്കി അത് പരിഹരിക്കാൻ ദീർഘവീക്ഷണത്തോടെ പദ്ധതികളാവിഷ്കരിക്കുന്ന

ഒരു വിഷനറി ബഡ്ജറ്റിനെയാണ് കേരളം പ്രതീക്ഷിച്ചത്. എല്ലാ വകുപ്പുകളെയും ഏകോപിപ്പിച്ച് പങ്കാളികളാക്കി വികസനത്തിന്റെ വരുംവർഷങ്ങളിലെ രൂപരേഖ തയ്യാറാക്കുന്ന ഒരു **ambitious visionary** ആയിരിക്കണം കേരളത്തിന്റെ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി എന്നാണ് കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്. ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി വെറും കണക്കപ്പിള്ളയല്ല. വരവിനപ്പുറം ചെലവ് പാടില്ല. ചെലവിനപ്പുറം വരവ് പാടില്ല എന്ന കണക്കപ്പിള്ളയുടെ സങ്കുചിത മനഃസ്ഥിതി കേരളത്തിന്റെ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിക്കുണ്ടാകരുതെന്നാണ് ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. ഇവിടെ ഫിസ്കൽ റെസ്പോൺസിബിലിറ്റി ആക്ടിന്റെ പേരിൽ ധനക്കമ്മി 2.8 ശതമാനമാക്കി ചുരുക്കി ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി മേനി നടിക്കുകയാണ്. കേന്ദ്രത്തിന്റെ ധനക്കമ്മി 4.26 ശതമാനമായി നിൽക്കുമ്പോഴാണ് നമ്മളോട് കമ്മി ചുരുക്കാൻ കേന്ദ്രം ആവശ്യപ്പെടുന്നതും വിനീതവിധേയൻമാരായി നമ്മൾ അനുസരിക്കുന്നതും. ധനക്കമ്മി 3.5 ശതമാനമാക്കി നിർത്തിയിരുന്നെങ്കിൽ നമുക്ക് രണ്ടായിരമോ മൂവായിരമോ കോടി രൂപകൂടി ചെലവഴിക്കാമായിരുന്നു. കേന്ദ്രത്തിനെ ഇത്രമേൽ തൃപ്തിപ്പെടുത്തി ചാരിതാർത്ഥ്യമടയുന്ന ഒരു ബഡ്ജറ്റ് അവതരിപ്പിച്ച് സ്വയം തോളിൽത്തട്ടിയിരിക്കേണ്ട അവസ്ഥ ശ്രീ. കെ. എം. മാണിക്കുണ്ടോ? ഇന്ത്യയിൽ ആദ്യമായി കോൺഗ്രസിനോട് കണക്കുപറഞ്ഞ് പിരിഞ്ഞുപോയി പ്രാദേശിക രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടിയുണ്ടാക്കിയതാണ് കേരള കോൺഗ്രസ്. ബംഗാളിൽ അജോയ് മുഖർജി ബംഗ്ലാ കോൺഗ്രസുണ്ടാക്കുന്നതിനുമുമ്പ് കേരളത്തിൽ കോൺഗ്രസിന്റെ നടുവൊടിച്ച് രൂപം കൊണ്ട രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടിയാണ് കേരള കോൺഗ്രസ്. അങ്ങനെ കോൺഗ്രസിനോട് കണക്കുപറഞ്ഞ് പിരിഞ്ഞ് കോൺഗ്രസ് വിരുദ്ധ രാഷ്ട്രീയത്തിന്റെയും കേന്ദ്രവിരുദ്ധ രാഷ്ട്രീയത്തിന്റെയും കൊടി

കുറ, പ്രാദേശിക രാഷ്ട്രീയത്തിന്റെ കൊടിക്കുറ ഇന്ത്യയിലാദ്യം ഉയർത്തിപ്പി
 ടിച്ച രാഷ്ട്രീയപ്പാർട്ടിയായ കേരള കോൺഗ്രസും ആ കേരള കോൺഗ്ര
 സിന്റെ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയായി അതിന്റെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട നേതാ
 വായ ശ്രീ.കെ.എം. മാണിയും തങ്ങളുടെ രൂപീകരണകാലത്തെ രാഷ്ട്രീയം
 മറന്ന് കേന്ദ്ര ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. പി. ചിദംബരത്തിന് വിധേയനായി
 ഇത്തരമൊരു ബഡ്ജറ്റ് അവതരിപ്പിക്കേണ്ട കാര്യമുണ്ടോ? വിനീതവിധേയ
 നായ തൊമ്മിയുടെ റോളിലേക്ക് ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി മാറേണ്ട കാര്യ
 മുണ്ടോ? ശ്രീ. പി. ചിദംബരം ചെയ്യുന്നത് ഭാസ്കര പട്ടേലരെപ്പോലെ വീണ്ടും
 വീണ്ടും തൊഴിക്കുകയാണ്. ആ തൊഴി ഏറ്റുവാങ്ങി കേന്ദ്രം പറയുന്നതെല്ലാം
 അനുസരിച്ചിട്ട് കേന്ദ്രത്തിൽനിന്ന് എന്തെങ്കിലും കിട്ടിയോ? കേരളത്തിന്റെ
 ആവശ്യങ്ങൾ കേന്ദ്രത്തിൽ അവതരിപ്പിക്കാൻവേണ്ടി എല്ലാവരുംകൂടി
 പോയിരുന്നു. പ്രധാനമന്ത്രിയെ കാണാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. നമ്മുടെ ആവശ്യങ്ങൾ
 കേന്ദ്രത്തിൽ അവതരിപ്പിച്ചിട്ട് എന്തെങ്കിലും കിട്ടിയോ; കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി
 -ക്ക് ധനസഹായം വേണമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ട് കിട്ടിയോ? കോടതി പറഞ്ഞിട്ടും,
 ഇപ്പോൾ മന്ത്രി പറയുന്നത് വീണ്ടും അടുത്ത കോടതിയിൽപ്പോയി അപ്പീൽ
 കൊടുത്ത് തോൽപ്പിക്കുമെന്നാണ്. വികസന പ്രവർത്തനങ്ങളെ യാഥാർത്ഥ്യ
 മാക്കുവാൻ ഭിക്ഷാപാത്രവുമായി ഡൽഹിക്ക് വണ്ടി കയറുന്നവരുടെ തടവറ
 യിൽ കഴിയേണ്ട ആളാണോ കേരളത്തിന്റെ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി?
 ഫിസ്കൽ ഫെഡറലിസത്തിനുവേണ്ടിയല്ലേ കേരള കോൺഗ്രസ് നിലകൊ
 ണ്ടിട്ടുള്ളത്. ആ ആശയത്തിന്റെതന്നെ കടയ്ക്കൽ കത്തി വയ്ക്കുന്ന
 പ്രവർത്തികളും ആശയങ്ങളും ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ
 ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടാകുന്നത് വിരോധാഭാസമാണ്. അതുകൊണ്ട് ഫിസ്കൽ
 കൺസർവേറ്റിസത്തിന്റെ സങ്കുചിത തടവറയിൽനിന്നും ഈ സംസ്ഥാനത്തെ

രക്ഷിക്കാൻ ശ്രീ.കെ.എം. മാണിതനെ മുന്നോട്ടുവരണമെന്നാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്. Aggressive expansion is development oriented ആയ ഫിസ്കൽ പോളിസിയാണ് ഇന്ന് നമുക്കാവശ്യം. നമുക്ക് വിഭവങ്ങൾക്ക് ഒരു ക്ഷാമവുമില്ല. വർഷത്തോറും ഏറ്റവും കുറഞ്ഞത് 60,000 കോടി രൂപ ഒഴുകിവരുന്ന സംസ്ഥാനമാണ് കേരളം. ആ പണമെല്ലാം റിയൽ എസ്റ്റേറ്റിലും സ്വർണ്ണനാണയത്തിലും കുഴിച്ചുമുടപ്പെടുക്കുകയാണ്. ഈ ഭീമമായ വരുമാനത്തെ കേരളത്തിന്റെ വികസന ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഉപയോഗിക്കാൻ ഒരു ചെറുവിരലെങ്കിലും അനക്കാൻ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. നമുക്ക് ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ ഡെവലപ്മെന്റ് ഉണ്ടാകണ്ടേ? സാമ്പത്തിക രംഗത്ത് കുതിച്ചുചാട്ടം നടത്തിയ രാജ്യങ്ങളെല്ലാം വൻതോതിൽ നിക്ഷേപം നടത്തിയിട്ടുള്ള മേഖലകളാണ് വിദ്യാഭ്യാസം ആരോഗ്യം തുടങ്ങിയ മേഖലകൾ എന്നാണ് ഞാൻ മനസിലാക്കിയിട്ടുള്ളത് ഈ മേഖലകളിൽ നിക്ഷേപം നടത്തി മാത്രമേ നമുക്ക് മുന്നോട്ട് കുതിക്കാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. ചൈനയെ കുറിച്ച് വന്ന പഠനങ്ങളെല്ലാം പറയുന്നത് 1960 കളിൽ ചൈന bare foot ഡോക്ട്രൈനിനെ ഗ്രാമങ്ങളിലേക്ക് അയച്ചത് ലോകം മുഴുവൻ പുച്ഛിച്ചിരുന്നു എന്നാണ്. പ്രാഥമികമായ ആരോഗ്യപാഠങ്ങൾ പറഞ്ഞുകൊടുത്ത് ചൈനയിലെ ഗ്രാമ ഗ്രാമാന്തരങ്ങളിലേക്ക് നഗ്നപാദ ഡോക്ടർമാർ പോയി. അതിന്റെ ഫലമായി ചൈനയുടെ ആരോഗ്യമേഖല ഏറ്റവും നല്ല രീതിയിലാവുകയും അത് ചൈനയുടെ സാമ്പത്തിക കുതിപ്പിന് പ്രധാനപ്പെട്ട ഘടകമായി മാറുകയും ചെയ്തു എന്നാണ് ഒട്ടേറെ പഠനങ്ങൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. അതുപോലെ നമ്മുടെ പൊതു ഗതാഗത സംവിധാനത്തെ അവഗണിക്കാമോ? കെ.എസ്. ആർ.ടി.സി.-ക്ക് സബ്സിഡി കൊടുത്താൽ അത് പാപമാകുമോ?. കേന്ദ്ര

ഗവൺമെന്റ് പൊതു ഗതാഗത സംവിധാനത്തെ അവഗണിക്കുന്ന നടപടികളെ
 ടുത്തപ്പോൾ അതിനെ സഹായിക്കാനും നിലനിർത്താനുമുള്ള ബാധ്യത
 കേരള ഗവൺമെന്റിനില്ലേ? ആ ബാധ്യത ബഡ്ജറ്റ് ഏറ്റെടുത്തോ? ലോക
 ത്തിൽ വികസിത രാജ്യങ്ങളിൽ മുഴുവൻ ഈ ഉദാരവൽക്കരണ സാമ്പത്തിക
 സമീപനം പ്രചരിപ്പിക്കുകയും അതെല്ലാം നമ്മുടെ തലയിലേക്ക് അടി
 ച്ചേൽപ്പിക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന രാജ്യങ്ങളിലെല്ലാം പൊതു യാത്രാ
 സംവിധാനം heavily subsidized ആണ്. കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി.-യെ
 സബ്സിഡി കൊടുത്ത് നിലനിർത്താൻ പറ്റില്ല എന്ന കേരള ഗവൺമെന്റിന്റെ
 നിലപാട് അപകടമാണ്. കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി നിലനിർത്തേണ്ടതും കെ.എസ്.
 ആർ.ടി.സി. ഈ നാട്ടിലെ സാധാരണക്കാരുടെ യാത്രാ സൗകര്യത്തിന്റെ പ്രധാ
 നപ്പെട്ട ഘടകമായി നിൽക്കേണ്ടതും കേരളത്തിന്റെ വികസന കുതിപ്പിന് ആവ
 ശ്യമാണെന്ന യാഥാർത്ഥ്യം നമ്മൾ മനസ്സിലാക്കണം. അതിനെന്തെങ്കിലും ഈ
 ബഡ്ജറ്റിലുണ്ടോ? വൈദ്യുത മേഖലയെ ഇതുപോലെ ഏതെങ്കിലും ഒരു
 ഗവൺമെന്റ് അവഗണിച്ചിട്ടുണ്ടോ? കോൺഗ്രസുകാരനായ ശ്രീ ആര്യാടൻ
 മുഹമ്മദ് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന വകുപ്പായതുകൊണ്ടാണോ ഈ രണ്ട് വകുപ്പു
 കളെയും അവഗണിച്ചത്. കെ.എസ്.ഇ.ബി റഗുലേറ്ററി കമ്മീഷൻ കൊടുത്തിരി
 ക്കുന്ന തെളിവെടുപ്പിൽ 1,600 കോടി രൂപയുടെ റവന്യൂ ഗ്യാപ്പുണ്ടെന്നാണ്
 പറയുന്നത്. 250 കോടി കഴിഞ്ഞ വർഷം കൊടുക്കേണ്ടത് കൊടുത്തിട്ടില്ല.
 ഇത്തവണ തുകയൊന്നും വകയിരുത്തിയിട്ടില്ല. ഇതെല്ലാംകൂടി കൂട്ടിയാൽ
 1800 കോടി രൂപയുടെ അധിക ബാധ്യത ഉപഭോക്താക്കളുടെ തലയിലേക്ക്
 വരാൻ പോവുകയാണ്. കഴിഞ്ഞ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി
 ഗവൺമെന്റ് കെ.എസ്.ആർ.ടിസി-യുടെ കാര്യത്തിലോ ഇലക്ട്രിസിറ്റി

ബോർഡിന്റെ കാര്യത്തിലോ എന്തെങ്കിലും അവഗണന നടത്തിയോ; ചാർജ്ജ് വർദ്ധനവുണ്ടായോ? നമ്മുടെ വികസന കുതിപ്പിന് ആവശ്യമായ രണ്ട് പ്രധാനപ്പെട്ട മേഖലകളാണിവ. വൈദ്യുതിയില്ലാതെ ഏതെങ്കിലും കാര്യം നടക്കുമോ? ഗാർഹിക ഉപഭോക്താക്കൾക്കുമാത്രല്ല വൈദ്യുതിയുടെ ആവശ്യം. കേരളത്തിന്റെ ഈ വൈദ്യുതി പ്രതിസന്ധി മനസ്സിലാക്കിയാൽ ഇവിടെ വ്യവസായം നടത്താൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന ഒരാളും കേരളത്തിലേക്ക് വരില്ല. അതിന് ദീർഘവീക്ഷണത്തോടെയുള്ള ഒരു സമീപനവും ഈ ബഡ്ജറ്റിൽ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. വിഭവ സമാഹരണത്തിന് ദീർഘവീക്ഷണത്തോടെയുള്ള പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിക്കണം. എന്ത് വിഭവ സമാഹരണമാണ് ഇവിടെ നടക്കുന്നത്? കേരളത്തിന്റെ ആകെയുള്ള ആഭ്യന്തര വരുമാന വളർച്ചയേക്കാൾ കുറഞ്ഞ നിരക്കിലാണ് നികുതി വരുമാനത്തിന്റെ വളർച്ച എന്നാണ് സി ആന്റ് എ ജി പറയുന്നത്. അതായത് നമ്മുടെ വളർച്ചാനിരക്ക് കൂടുന്നുവെങ്കിലും നികുതി വരുമാനം കൂടുന്നില്ല. ഇത് എന്ത് വിരോധാഭാസമാണ്? ഇത് വൻതോതിലുള്ള നികുതിച്ചോർച്ചയിലേക്കാണ് വിരൽ ചൂണ്ടുന്നത്. തനത് നികുതി വരുമാന വളർച്ചയുടെ കാര്യത്തിൽ കേരളം എല്ലാ തെക്കേ ഇന്ത്യൻ സംസ്ഥാനങ്ങൾക്കും ഇന്ത്യൻ ശരാശരിക്കും പിന്നിലാണെന്നാണ് പറയുന്നത്. ആളോഹരി വിൽപ്പന നികുതിയുടെ കാര്യത്തിലും കേരളം പിന്നിലാണ്. ഇവിടെ ഇൻഡ്യയിലെ ശരാശരി വളർച്ചാനിരക്കിനെക്കാൾ വളരെ മുമ്പിലാണ് കേരളത്തിന്റേതെന്ന് അഭിമാനം കൊള്ളുന്ന ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി അതിന്റെ മൂലകാരണമെന്ന് അദ്ദേഹംതന്നെ അംഗീകരിക്കുന്ന സേവന മേഖലയുടെ വളർച്ചയെ ലക്ഷ്യംവെച്ച് ബഡ്ജറ്റിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ തികച്ചും അപര്യാപ്തമാണ്. വേഗത്തിൽ വികാസം പ്രാപിക്കുന്ന ഒരു സംസ്ഥാനത്തിന് കൂടുതൽ ആളുകളെ പരോക്ഷ നികുതിദായകരാക്കുകയല്ലേ വേണ്ടത്,

കൂടുതൽ ആളുകളെ ടാക്സ് ഇനത്തിൽ കൊണ്ടുവരണം. അതിനുള്ള മാർഗ്ഗം കൂടുതൽ ആളുകളുടെ ടാക്സ് കംപ്ലയൻസ് വരുത്തേണ്ടതാണ്. കൂടിയ നികുതിയിലൂടെയല്ല, ഇപ്പോൾ VAT 1.5% കുട്ടിയില്ലേ; Goods and service tax സമ്പ്രദായം നിലവിൽ വരുമ്പോൾ revenue neutralization ഇനത്തിൽ കേന്ദ്ര സർക്കാരിൽനിന്നും ഔദാര്യംകിട്ടും എന്ന കണക്കുകൂട്ടലിലാണ് ശ്രീ. കെ. എം. മാണി അത്തരമൊരു കാര്യം ചെയ്തിരിക്കുന്നത്.

മി. ചെയർമാൻ: ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ. സുരേഷ്കുറുപ്പ്, പ്ലീസ് കൺക്ലൂഡ്.

ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്: സർ, സത്യത്തിൽ ഒരു ഫെയർനെസ്സ് കാണിക്കുകയാണ് വേണ്ടത്. അങ്ങനെ VAT- ന്റെയും മറ്റും റിഡക്ഷനിലൂടെ കൂടുതൽ ആളുകളെ ടാക്സ് കംപ്ലയൻസിലേക്ക് കൊണ്ടുവരികയും നമ്മുടെ നികുതി വർദ്ധിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുകവഴി ടാക്സ് buoyancy വരുത്തുകയെന്നുള്ളതിനുപകരം ഇത്തരമൊരു കാര്യം കേന്ദ്രത്തിന്റെ ഔദാര്യം പ്രതീക്ഷിച്ച് ഈ ബഡ്ജറ്റിൽ ചെയ്യേണ്ടകാര്യമില്ലായിരുന്നു. ഇതൊരു വിഷനുള്ളതോ പോപ്പുലൈസ്ഡ് ആയതോ ആയ ഒരു ബഡ്ജറ്റല്ല, ഇതൊരു മീഡിയോക്കറായിട്ടുള്ള ബഡ്ജറ്റാണ്. അവസാനമായി, ഇവിടെയെല്ലാപേരും പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു, ചില നിയോജക മണ്ഡലങ്ങൾക്ക് വാരികോരിക്കൊടുക്കുകയാണ്. ഞങ്ങളെപ്പോലുള്ളവരുടെ നിയോജക മണ്ഡലങ്ങൾക്കില്ല. ഏറ്റുമാനൂരിന്റെ വികസനത്തിനുവേണ്ടി കഴിഞ്ഞ രണ്ട് വർഷമായി ആവശ്യപ്പെട്ട ഒരു കാര്യവും അദ്ദേഹം ചെയ്തില്ലയെന്നുള്ളതിൽ എനിക്ക് ദുഃഖമുണ്ട്. അതുപോലെ എന്തെങ്കിലും അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് മാന്ത്രികൻ തൊപ്പിയിൽ നിന്നെടുക്കുന്നതുപോലെ താലൂക്കുകൾ എടുത്തുകൊടുത്തത്. ഏത് അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്?

കോന്നിക്കൊരു താലൂക്ക്, മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കറുടെ മണ്ഡലത്തിൽ താലൂക്ക് കിട്ടിയതിൽ എനിക്ക് വിരോധമില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: കാട്ടാക്കട താലൂക്കിനുള്ള ആവശ്യം ആദ്യം മുതൽതന്നെ ഉള്ളതാണ്.

ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്: സർ, അതായിക്കോട്ടെ, പക്ഷേ കോന്നിക്കും പത്തനാപുരത്തിനും താലൂക്ക്. പത്തനാപുരത്ത് നേരത്തേ താലൂക്കുണ്ട്, എന്നിട്ട് ഉള്ള താലൂക്ക് വീണ്ടും പ്രഖ്യാപിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ശ്രീ. കെ. എം. മാണി നേരിട്ട് വന്ന് ഏറ്റുമാനൂരിലെ ജനങ്ങൾക്ക് ഇനിയൊരു താലൂക്കുണ്ടെങ്കിൽ അത് ഏറ്റുമാനൂർ തന്നെയായിരിക്കും എന്നു വാഗ്ദാനം കൊടുത്തിരുന്നതാണ്, പക്ഷേ ഇപ്പോൾ അവിടെ താലൂക്കില്ല. എന്തടിസ്ഥാനത്തിലും എന്ത് മാനദണ്ഡത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് പുതിയ താലൂക്കുകൾ കൊടുത്തത്?

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: പ്ലീസ്... 4 മിനിട്ട് കൂടുതലായി

ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്: സർ, യെസ് സർ. ഞാൻ ഈ ധനവിനിയോഗ ബില്ലിനെ എതിർക്കുന്നു.

ശ്രീ. പാലോട് രവി: സർ, ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുകയാണ്. സാമ്പത്തിക മാനേജ്മെന്റിന്റെ അടിസ്ഥാനതത്വം വരുമാനമുണ്ടാക്കുക, ചെലവ് കഴിയുന്നിടത്തോളം കുറയ്ക്കുക, കൂടുതൽ കടമെടുക്കാതിരിക്കുക എന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചാണ്. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ശ്രീ. കെ. എം. മാണി ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച ബഡ്ജറ്റ് ഒരു സാമ്പത്തിക മാനേജ്മെന്റിന് അകത്തുനിന്നുകൊണ്ട് പരോക്ഷ നികുതിയായിരുന്നാലും പ്രത്യക്ഷ നികുതിയായിരുന്നാലും കൂടുതലായി ജനങ്ങളിൽ അടിച്ചേൽപ്പിക്കാതെയുള്ള ഒരു മാനേജ്മെന്റ് സമീപനമാണ് ശ്രീ. കെ.എം. മാണി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. കേരള

ത്തിന്റെ കടക്കണിയെക്കുറിച്ചൊന്നും ഞാൻ ഇവിടെ സമയക്കുറവുകൊണ്ട് സൂചിപ്പിക്കുന്നില്ല. അപ്പോൾ വളരെ ലളിതവും വിദഗ്ധവുമായ ഒരു സമീപനമാണ് കേരളംപ്പോലുള്ള സംസ്ഥാനത്ത് നമ്മുടെ ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെ ബഡ്ജറ്റിലൂടെ കേരളത്തിന്റെ മുമ്പിൽ അവതരിപ്പിച്ചത്. ചെലവ് കുറയ്ക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെടുന്നത് ഫൈനാൻസ് കമ്മീഷനും കേന്ദ്രഗവൺമെന്റുമാണ്. ഈ അതിരുവിട്ട പല സംസ്ഥാനങ്ങളും സാമ്പത്തികമായി തകരുമ്പോൾ, ബംഗാൾ ഉൾപ്പെടെ, സാമ്പത്തികമായി വളരെയേറെ തകരുമ്പോൾ ഈ ഫെഡറൽ സംവിധാനത്തിന്റെ അകത്തുനിന്നുകൊണ്ടുതന്നെ ഭരണഘടനയ്ക്കകത്തുനിന്നുകൊണ്ടുതന്നെ ഇതിനെ നിയന്ത്രിക്കാനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം ഒരു രാജ്യത്തിനില്ലേ? അതിന് ഭാസ്കര പട്ടേലിനോടാണോ ഉപമിക്കേണ്ടത്. സ്റ്റേറ്റിനെ മുടിയനായ പുത്രന്മാരാകൻ സമ്മതിക്കുകയില്ല. യൂറോപ്യൻ രാജ്യം മുഴുവൻ സാമ്പത്തികമായി തകർന്നപ്പോൾ ഇൻഡ്യ പിടിച്ചുനിൽക്കുന്നുവെന്ന് അഭിമാനത്തോടെ പറഞ്ഞത് ഈ സംസ്ഥാനങ്ങളെ മുഴുവൻ മുടിയനായ പുത്രന്മാരായി വിടാൻ അനുവദിക്കാതെ ചെറിയ ഒരു നിയന്ത്രണം കൊണ്ടുവന്നതിലാണ്. ആ നിയന്ത്രണങ്ങളെ പലപ്പോഴും നമുക്ക് ആക്ഷേപിക്കാം. നമുക്ക് വിമർശിക്കാം. ഫൈനാൻസ് കമ്മീഷന്റെയും കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിന്റെയും നിയന്ത്രണം ഈ രാജ്യത്തില്ലാതിരുന്നെങ്കിൽ എന്താകുമായിരുന്നു സ്ഥിതി? കൂടാകൂടും വേണം എന്ന് വാദിക്കുന്നവരും കൂടാകൂടും വേണ്ടയെന്ന് വാദിക്കുന്നവരും ഈ സംസ്ഥാനത്തും ഈ രാജ്യത്തും ഈ പാർട്ടിക്കകത്തുമുണ്ട്. ആ ഫെഡറൽ സംവിധാനത്തിൽ ഓരോ സ്റ്റേറ്റും മുടിയനായ പുത്രന്മാരാകരുത് എന്നുള്ള ഒരു ചെറിയ നിയന്ത്രണം മാത്രമാണ് നമ്മുടെ സ്റ്റേറ്റ് ഒരു ഫിനാൻസ് മാനേജ്മെന്റിലൂടെ നടപ്പാക്കാൻ ശ്രമിച്ചിട്ടുള്ളത്. ബഡ്ജറ്റ് മാനേജ്മെന്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ അതിനുവേണ്ടിയുള്ളതാണ്.

അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് ഞാൻ കടക്കുന്നില്ല. അദ്ദേഹത്തിന്റെ 10 ബഡ്ജറ്റുകളുടെ അനുഭവത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ പതിനൊന്നാമത്തെ ബഡ്ജറ്റിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ചില പ്രഖ്യാപനങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ആ പ്രഖ്യാപനങ്ങൾ മറ്റൊന്നുമല്ല. ഈ ബഡ്ജറ്റ് നടപ്പിലാക്കാനാവശ്യമായ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെയും അവരുടെ റെസ്പോൺസിബിലിറ്റിയും ഫിക്സ് ചെയ്യുന്ന ഒരു ബഡ്ജറ്റാണിത്. അതാണ് ഈ ബഡ്ജറ്റിലെ ഏറ്റവും വലിയ പ്രത്യേകത. നമ്മുടെ Right To Information Act -അനുസരിച്ച് നമ്മൾ അപേക്ഷ കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ ഓരോ സ്ഥലത്തുനിന്നും ഇതിന്റെ ഉത്തരങ്ങളും ഉത്തരവുകളും കിട്ടണമെന്നു പറയുന്നതുപോലെ നമുക്ക് ഓരോ ഓഫീസറെയും ചുമതലപ്പെടുത്തി സ്ഥിരമായി പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിന് ശക്തമായ ഒരു സ്ക്രൂട്ടിനി, മോണിറ്ററിംഗ് ഈ ബഡ്ജറ്റിലുണ്ടായി എന്നുള്ളതാണ് ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ പതിനൊന്നാമത്തെ ബഡ്ജറ്റിന്റെ പ്രത്യേകത. എല്ലാം എക്സിക്യൂട്ടീവിന് വിട്ടു കൊടുത്തിട്ട് കൈയ്യുംകെട്ടി നോക്കിയിരിക്കില്ല എന്ന നിശ്ചയദാർഢ്യം നിസ്സാരമല്ല. ഇത് മാത്രമല്ല ഒന്നും നടന്നില്ലായെന്ന് അപ്പുറത്തുമിപ്പുറത്തുമിരിക്കുന്ന വർ പഠയാറുണ്ട്. ഒരു ബഡ്ജറ്റ് കഴിഞ്ഞ് അടുത്ത ബഡ്ജറ്റ് അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ എന്തുനടന്നുവെന്നതല്ല. ഇത് അടുത്ത മാസം തുടങ്ങണം. ബഡ്ജറ്റിന്റെ ഓരോരോ വിഹിതവും മൂന്നുമാസത്തേയ്ക്ക് ചെലവഴിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു അക്കൗണ്ട്സാണ് നമ്മളിവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഈ മൂന്നുമാസത്തേയ്ക്ക് അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഉപധനാഭ്യർത്ഥന, ഈ ഏപ്രിൽമാസം മുതൽതന്നെ വിനിയോഗിക്കുന്നതിന്, കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്തും ഒരു പ്ലാൻ ഫെയ്സ് തുടങ്ങിവെച്ചതാണ്. അത് വളരെ വ്യക്തമായി നമുക്ക്

മുമ്പോട്ട് കൊണ്ടുപോകാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. എന്നാൽ ഓരോ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലും എന്തു സംഭവിച്ചു; ഏതിനെല്ലാം A.S. കൊടുത്തു, ഏതിനെല്ലാം T.S ഉണ്ട്, അതിന്റെ എക്സ്പെൻഡിച്ചർ എന്തായി, എന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള എല്ലാ അവ്യക്തതകളും മാറ്റാൻ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി വളരെ ദുഃഖനീശ്ചയത്തോടെ വളരെ കൃത്യമായും വ്യക്തമായും ഈ സഭയിൽ ഈ ബഡ്ജറ്റ് അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് നിർവ്വഹണരീതിയിൽ ഈ സഭയുടെ ചരിത്രത്തിലാദ്യമായി ഒരു ബഡ്ജറ്റ് എങ്ങനെ നടപ്പിലാക്കണമെന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഒരു ദിശാബോധം ഇൻഡ്യയ്ക്കൊക്കെ നൽകിയിരിക്കുകയാണ്. ഞാൻ അതുകൊണ്ട് ശ്രീ. കെ. എം. മാണിയെ അഭിനന്ദിക്കുകയാണ്. ഒരു ഉദാഹരണം ഇൻഫർമേഷൻ കേരളാ മിഷനിൽ സുരേഖാ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽകൂടി മലപ്പുറം ജില്ലയിൽ ഏതാണ്ട് മൂന്ന് പഞ്ചായത്തുകളിൽ ഏപ്രിൽ മുതൽ പ്ലാൻ നടപ്പിലാക്കുന്നതാണെന്ന് തീരുമാനിച്ചു. അതിനെത്തുടർന്ന് ഈ വരുന്ന മാസങ്ങളിൽ കേരളവ്യാപകമായി നൂറുകണക്കിന് പഞ്ചായത്തുകളിൽ ഈ സ്ക്രൂട്ടിനിയും അതുപോലെതന്നെ ഈ പദ്ധതി നിർവ്വഹണവും നടപ്പിലാക്കാൻ പോകുകയാണ്. ഇതൊരു വലിയ നേട്ടമാണ്. ഉദാഹരണമായി നമുക്ക് ഈ ക്വാർട്ടറിൽത്തന്നെ നമുക്ക് എ.എസും, റ്റി.എസും ലഭ്യമാക്കാൻ നടപടിയുണ്ടാകും. നിയമസഭയും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയും ഇത് വളരെ ഗൗരവമായി കാണുന്നുവെന്നുള്ള ഒരു പ്രത്യേകതയാണ് ശ്രീ. കെ. എം. മാണി അവതരിപ്പിച്ച ബഡ്ജറ്റിന്റെ ഏറ്റവും വലിയ പ്രത്യേകത. നമ്മുടെ പ്ലാൻ തുക ഒരു ലക്ഷത്തിലേറെ കോടി രൂപയാണ്. അതിന്റെ ഒരു പ്രത്യേകത ഞാൻ പറയാം. 2,034 കോടി രൂപയാണ് എസ്.സി./എസ്.ടി. വിഭാഗത്തിനായി വകയിരുത്തിയിരിക്കുന്നത്. പിന്നോക്കവിഭാഗ ക്ഷേമത്തിനായി 60 കോടി രൂപയുണ്ട്. ന്യൂന

പക്ഷ വിഭാഗത്തിനായി 40 കോടി രൂപയുണ്ട്. പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന മുന്നോക്ക സമുദായത്തിലെ ആളുകൾക്കുവേണ്ടി 10 കോടി രൂപയാണ് വകയിരുത്തിയിരിക്കുന്നത്. ഈ പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന വിഭാഗക്കാരായ എസ്.സി./എസ്.ടി, മുന്നോക്കസമുദായത്തിലെ പിന്നോക്കക്കാർക്ക് ഉൾപ്പെടെ 2134 കോടി രൂപയാണ് ശ്രീ. കെ. എം. മാണി ഈ ബഡ്ജറ്റിൽ വകയിരുത്തിയിരിക്കുന്നത്. ഈ ബഡ്ജറ്റിൽ ശ്രീ. കെ. എം. മാണി ഈ നിർവ്വഹണത്തെ സംബന്ധിച്ച് പ്രഖ്യാപനം നടത്തിയ അടുത്ത ദിവസംതന്നെ പഞ്ചായത്ത് വകുപ്പുമന്ത്രി ഡോ. എം. കെ. മുനീർ, ഇവിടെയുള്ള എസ്.സി./എസ്.ടി. എം. എൽ.എ.മാരുടെ യോഗം വിളിച്ച് എങ്ങനെയാണ് നടപ്പിലാക്കാം, ഏപ്രിൽ മുതൽ പഞ്ചായത്തുകളിൽ എങ്ങനെ അവരുടെ വിഹിതം നടപ്പിലാക്കാമെന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് വളരെ മാതൃകാപരമായ ഒരു സമീപനം സ്വീകരിച്ചു. എനിക്ക് ഡോ. എം.കെ. മുനീറിനോട് പറയാനുള്ളത് എസ്.സി./എസ്.ടി. എം. എൽ.എ. മാരെ മാത്രമല്ല, എല്ലാപേരേയും വിളിക്കണം. ഡെവലപ്പ്മെന്റിന്റെ കാര്യത്തിലും മറ്റ് പലകാര്യങ്ങളിലും നമ്മുടെ രാജ്യത്തിനാകെ മാതൃകയാകുന്നതുപോലെ ഇക്കാര്യത്തിലും വളരെ മാതൃകാപരമായ ഒരു സമീപനമാണ് ശ്രീ. കെ. എം. മാണി സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്. അത് നമ്മൾ ഒരിക്കലും ചെറുതായി കാണരുതെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

ശ്രീ. ബി. സത്യൻ: സർ, എസ്.സി./എസ്.ടി. വകുപ്പുകൾക്കുവേണ്ടി മാറ്റിവച്ച തുകയുടെയും തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ വഴി നിർവ്വഹണം നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന തുകയുടെയും 50%-ൽ താഴെയാണ് ഇപ്പോഴും നിർവ്വഹണം പൂർത്തിയാക്കിയതെന്നുള്ള വളരെ ഗൗരവമായ വിഷയം അങ്ങയുടെ

ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ; തുടർന്നും ഈ പണം ചെലവഴിക്കാനുള്ള അനുമതി നൽകുവാൻ അങ്ങ് ആവശ്യപ്പെടുമോ?

ശ്രീ. പാലോട് രവി: സർ, നമ്മളെല്ലാവരും കേരളത്തിൽ ജീവിക്കുന്നവരല്ലേ? എല്ലാ കാലഘട്ടങ്ങളിലും പദ്ധതിപ്പണം ചെലവഴിക്കുന്നത് ഡിസംബർ-ജനുവരി മാസങ്ങളിലാണ്. ഏതെങ്കിലുമൊരു കാലഘട്ടത്തിൽ ഏപ്രിൽ-മേയ് മാസങ്ങളിൽ....., ഡിസംബറും ജനുവരിയും ആവർത്തിക്കരുത് എന്നുള്ള....., കഴിഞ്ഞ പത്ത് ബഡ്ജറ്റുകളുടെ അനുഭവത്തിൽ, കേരളത്തിൽ നാളിതുവരെ നടന്നിട്ടുള്ള അനുഭവങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അതാവർത്തിക്കരുത് എന്ന നിലയിലുള്ള ഏറ്റവും വലിയ പ്രഖ്യാപനമാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഈ ബഡ്ജറ്റ് അവതരണത്തിലൂടെ ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത്. ഈ ബഡ്ജറ്റിന്റെ ഏറ്റവും വലിയ പ്രത്യേകത ഈ ബഡ്ജറ്റിന്റെ നിർവ്വഹണമാണ്. ഈ ഏപ്രിൽ മാസം മുതൽതന്നെ, മൂന്ന് മാസത്തേയ്ക്കുള്ള ഉപധനാഭ്യർത്ഥന പാസ്സാക്കുന്ന ദിവസം മുതൽതന്നെ ഇത് നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ജാഗ്രതയോടുകൂടിയുള്ള സമീപനം നമ്മുടെ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയും ഈ ഗവൺമെന്റും ഈ നിയമസഭയെ വിശ്വാസത്തിലെടുത്തുകൊണ്ട് മുന്നോട്ടുപോകുന്നത്. വളരെ പരിചയ സമ്പന്നനായ മാണിസാർ ഈ നിർവ്വഹണത്തിൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്ന, ഈ ബഡ്ജറ്റ് നടപ്പിലാക്കുന്നതിൽ കാണിക്കുന്ന..... ഉപധനാഭ്യർത്ഥനയുടെ പണമെല്ലാം അനുവദിച്ചിരിക്കുന്ന ജനവിഭാഗങ്ങൾക്ക് കിട്ടുന്നതിന് എത്രമാത്രം കാലതാമസമാണുണ്ടാകുന്നത്? അപ്പുറത്തിരിക്കുന്നവരും ഈ സംസ്ഥാനം ഭരിച്ചിട്ടുള്ളവരാണ്. എത്രയോ ഉദാഹരണങ്ങൾ നമുക്ക് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ കഴിയും. കുറ്റപ്പെടുത്തലുകൾക്കപ്പുറമായി ഈ ബഡ്ജറ്റിൽ വന്നിരിക്കുന്ന ഏറ്റവും വലിയ പ്രത്യേകത കഴിയുന്നിടത്തോളം റവന്യൂ വരുമാനം കൂട്ടി കഴിയുന്നിട

ത്തോളം ചെലവുകൾ കുറച്ച് ലളിതമായ ഒരു ബഡ്ജറ്റ് മാനേജ്മെന്റാണ് മാണി സാർ ഇതിൽ കാണിച്ചിട്ടുള്ളത് എന്നത് വളരെ വ്യക്തമാണ്. ജില്ലാ ആശുപത്രി അനുവദിച്ചുതന്നതിൽ മാണി സാറിനോട് വ്യക്തിപരമായി പ്രത്യേകമായ നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥനകളുടെ മൂന്ന് മാസക്കാലത്തിനുള്ളിൽത്തന്നെ അതിനുള്ള എല്ലാ ഉത്തരവുകളും തരണമെന്നും അതിനോട് അനുബന്ധിച്ചുള്ള കെട്ടിടംകൂടി അനുവദിച്ചുതരണമെന്നുകൂടി വിനീതമായി അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ ധനാഭ്യർത്ഥനയെ പിന്താങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. ജി. എസ്. ജയലാൽ: സർ, ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കുകയാണ്. 47 ഹെഡ്ഡിലായി ആകെ 2,68,86,83,80,000 രൂപ വരുന്ന തുകകൾ സംസ്ഥാന സഞ്ചിത നിധിയിൽനിന്ന് നൽകുകയും വിനിയോഗിക്കുകയും ചെയ്യണമെന്നാണ് ഈ ബഡ്ജറ്റിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. കേരളത്തെ ഒന്നായി കണ്ടുകൊണ്ടുള്ള ബഡ്ജറ്റ് നിർദ്ദേശങ്ങളല്ല മാണി സാറിന്റെ ബഡ്ജറ്റിൽ വന്നിട്ടുള്ളത്. വളരെ വലിയ പ്രതിഷേധമാണ് അതിനെ സംബന്ധിച്ച് നമ്മുടെ സഭയിലും നാട്ടിലുമെല്ലാം ഉണ്ടാകുന്നത്. പ്രതിപക്ഷ എം.എൽ.എ.-മാരെ പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട്, കേരളത്തെ ഒന്നായി കണ്ടുകൊണ്ടുള്ള ബഡ്ജറ്റല്ല ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചത് എന്ന വലിയ അശാസ്ത്രീയത ഈ ബഡ്ജറ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് നിലനിൽക്കുന്നുണ്ടെന്ന വസ്തുത സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിലേക്ക് ഒരിക്കൽകൂടി കൊണ്ടുവരികയാണ്. ഇവിടെ നേരത്തേ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, താലൂക്ക് പ്രഖ്യാപനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുവന്ന നിർദ്ദേശങ്ങൾ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ ഒരു ശാസ്ത്രീയ സമീപനവും അതിൽ കാണുന്നില്ല. കേരളത്തിൽ പുതുതായി രൂപീകരിക്കേണ്ട താലൂക്കുകളുടെ പഠനം നടത്തി ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ള റിപ്പോർട്ടിൽ മുൻഗണനാപ്പട്ടികയിൽ ഉൾപ്പെ

ട്ടിരുന്ന കൊല്ലം ജില്ലയിലെ ചാത്തന്നൂർ, ചടയമംഗലം താലൂക്കുകൾ, അതു മായി ബന്ധപ്പെട്ട് ആ ജില്ലയുടെ തന്നെ പരിസരം പരിശോധിക്കുമ്പോൾ....., കൊല്ലം താലൂക്കിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന പ്രദേശമായ ചാത്തന്നൂരിൽ 30 വില്ലേജുകൾ ഉൾപ്പെടുന്ന കൊല്ലം താലൂക്ക്, നാല് നിയമസഭാ മണ്ഡലങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന കൊല്ലം താലൂക്ക്, അത് വിഭജിച്ച് ചാത്തന്നൂർ ഉൾപ്പെടെയുള്ള താലൂക്കുകൾ ഉണ്ടാക്കണമെന്നുള്ള നിർദ്ദേശവും, 27 വില്ലേജുകൾ ഉൾപ്പെടുന്ന കൊട്ടാരക്കര താലൂക്ക് വിഭജിച്ച് ചടയമംഗലം താലൂക്ക് രൂപീകരിക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശവും പാടേ അവഗണിച്ചുകൊണ്ട് യാതൊരു ശാസ്ത്രീയ സമീപനവുമില്ലാതെ തൊട്ടടുത്ത് കൊല്ലം ജില്ലയിലും സമീപ ജില്ലകളിലുമായി ഓരോ അസംബ്ലി മണ്ഡലങ്ങൾ കേന്ദ്രീകരിച്ച് ഓരോ താലൂക്ക് കൊടുക്കുന്നതിൽ കക്ഷിരാഷ്ട്രീയത്തിന് അതീതമായി വ്യാപകമായ പ്രതിഷേധമാണ് കേരളത്തിലുണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. മാണി സാർ നീതികേടാണ് കാട്ടിയിരിക്കുന്നതെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുൻ കെ.പി.സി.സി. പ്രസിഡന്റും മുൻ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയുമായ ശ്രീ. സി. വി. പത്മരാജൻ പരസ്യമായി ഒരു മീറ്റിംഗിൽ പ്രസംഗിക്കുകയുണ്ടായി. അദ്ദേഹം ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്നപ്പോൾ ഇതെല്ലാം ശരിയാക്കി വെച്ചിരുന്നതാണെന്നും ഇത് നീതികേടാണെന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട മുൻ കെ.പി.സി.സി. പ്രസിഡന്റ് പോലും ഞങ്ങളുടെ നാട്ടിൽ പ്രസ്താവന നടത്തി. നേരത്തേ ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ് ഉൾപ്പെടെ ഒരുപാട് പേർ സംസാരിച്ച വിഷയമാണ്. അത് വളരെ ഗൗരവമായി പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്. കൊല്ലം ജില്ലയിൽ ചാത്തന്നൂർ താലൂക്ക്, ചടയമംഗലം താലൂക്ക് രൂപീകരിക്കുന്നതുൾപ്പെടെയുള്ള നിർദ്ദേശം, ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഉൾപ്പെടെ അവിടെ നടന്ന മീറ്റിംഗിലെല്ലാം കമ്മിറ്റ് ചെയ്തതാണ്. ആ നിർദ്ദേശം വളരെ ഗൗരവമായി എടുക്കണമെന്ന് സൂചിപ്പി

ക്കുകയാണ്. ബഡ്ജറ്റ് നിർദ്ദേശങ്ങൾ വെറും പ്രഖ്യാപനങ്ങളായി മാറുന്നതായാണ് നമുക്ക് കാണാൻ കഴിയുന്നത്. കഴിഞ്ഞ ബഡ്ജറ്റിൽ പ്രഖ്യാപിച്ച 253 പദ്ധതികളിൽ നാമമാത്രമായ പദ്ധതികളാണ് നടപ്പിലായിട്ടുള്ളത്. കൃഷി, വ്യവസായം, അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വികസനം എന്നിവയ്ക്ക് ഊന്നൽ നൽകുമെന്ന് പ്രഖ്യാപിച്ച പദ്ധതികൾ ജലരേഖയായി മാറുകയാണ്. കാർഷിക മേഖലയിൽ പ്രഖ്യാപിച്ച റൈസ് ബയോപാർക്ക്, നാളികേര ബയോപാർക്ക്, ഗ്രീൻ ഹൗസ് ഇവയെല്ലാം കടലാസ്സിലാണ്. ഈ മൂന്ന് പാർക്കുകൾക്കുമായി ബഡ്ജറ്റിൽ വകയിരുത്തിയിരുന്ന 15 കോടി രൂപയുടെ കാര്യം കൃഷി വകുപ്പുതന്നെ മറന്നുപോയോ എന്ന് അറിയാൻ വയ്യ. ഗ്രീൻ ഹൗസിന് 45 കോടി രൂപ മാറ്റിവെച്ചിരുന്നു. 1500-ലധികം അപേക്ഷകൾ ഗ്രീൻ ഹൗസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കൃഷി ഭവനിൽ കെട്ടിക്കിടക്കുകയാണ്. അതുപോലെതന്നെ രൂക്ഷമായ വൈദ്യുതി പ്രതിസന്ധിയാണ് ഇന്ന് കേരളത്തിൽ അനുഭവപ്പെടുന്നത്. 53 മെഗാവാട്ട് ശേഷിയുള്ള അഞ്ച് ചെറുകിട ജലവൈദ്യുത പദ്ധതികൾ പ്രഖ്യാപിക്കുമെന്ന് കഴിഞ്ഞ ബഡ്ജറ്റ് പ്രസംഗത്തിൽ പറഞ്ഞിരുന്നു. ഒരു മെഗാവാട്ട് ശേഷിയുള്ള നിലയംപോലും യാഥാർത്ഥ്യമായില്ല. അതുപോലെ 10000 വീടുകളുടെ മേൽക്കൂരകളിൽ സൗരോർജ്ജ പ്ലാന്റുകൾ സ്ഥാപിക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞിരുന്നു. അതൊന്നും നടപ്പിലാക്കുന്നില്ല. ഇങ്ങനെ നമ്മൾ പാസ്സാക്കിക്കൊടുത്തിട്ട് മാത്രം കാര്യമില്ല. ഞാൻ അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേക്ക് പോകുന്നില്ല. കുടിവെള്ള പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് റോഡുമുഴുവൻ പൈപ്പ് പൊട്ടിയൊലിക്കുകയാണ്. 85 കോടി രൂപയാണ് പൈപ്പുകൾ മാറ്റുന്നതിനു വേണ്ടി കഴിഞ്ഞ ബഡ്ജറ്റിൽ വകയിരുത്തിയിരുന്നത്. ആ പദ്ധതി എന്തായി; തലസ്ഥാന നഗരിയിൽപ്പോലും നമ്മൾ കാണുന്നതല്ലേ? ഇത്തരത്തിൽ പണം മാറ്റിവെക്കുക മാത്രമല്ല, നിർവ്വഹണം നടത്തുന്നതിനുകൂടി ഇച്ഛാശക്തിയോടു

കൂടി ഗവൺമെന്റ് ഇടപെടണമെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. അതുപോലെ നിരവധി പദ്ധതികൾ, ഞാൻ അതിലേക്കൊന്നും പോകുന്നില്ല. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ പദ്ധതി നിർവ്വഹണം, എന്താണ് അതിപ്പോൾ? കേവലം രണ്ട് ദിവസമാണ് ഈ സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ ബാക്കിയുള്ളത്. 50%-ൽ താഴെയാണ് പദ്ധതി നിർവ്വഹണം നടന്നിട്ടുള്ളത്. ചില അലസന്മാരായ കുട്ടികൾ പരീക്ഷയ്ക്ക് പഠിക്കുന്നതുപോലെയാണ് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ പദ്ധതി നിർവ്വഹണം. അവർ പരീക്ഷാത്തലേന്ന് പഠിക്കുന്നത് കണ്ടാൽ നേരത്തേ പഠിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ റാങ്ക് കിട്ടുമായിരുന്നുവെന്ന് തോന്നും. ആ തരത്തിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പദ്ധതിനിർവ്വഹണ പരാക്രമം കാണുമ്പോൾ അലസനായ, പരീക്ഷാത്തലേന്ന് പഠിക്കാൻ വെമ്പ്രാളം കൂട്ടുന്ന കുട്ടിയുടെ ചിത്രമാണ് ഓർമ്മ വരുന്നത്. ഒരു ശാസ്ത്രീയമായ സമീപനവും അതിൽ കാണുന്നില്ല. വൈദ്യുതി, കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി, ഭക്ഷ്യം, കുടിവെള്ളം തുടങ്ങിയ മേഖലകളെ പാടെ മറന്നുകൊണ്ടുള്ള ബഡ്ജറ്റാണിത്. ഞാൻ അതിനെക്കുറിച്ച് വിശദീകരിക്കുന്നില്ല. വിഭവ സമാഹരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ശാസ്ത്രീയമായ സമീപനമാണ് മാണിസാർ നടത്തിയിരിക്കുന്നതെന്ന് ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. സാധ്യതയ്ക്കനുസരിച്ച് യാതൊന്നും ചെയ്തിട്ടില്ല. വൈദ്യുതി, കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി., ഭക്ഷ്യം, കുടിവെള്ളം തുടങ്ങിയ മേഖലകളിൽ പരമാവധി പണം കൊടുക്കുന്നതിനുപകരം വിഭവ സമാഹരണത്തിൽനിന്നും വൻകിട നികുതി ദാതാക്കളെയും അതിന്റെ സാധ്യതകളെയും ഒഴിവാക്കിയിരിക്കുകയാണ്. സോപ്പ്, പേസ്റ്റ് തുടങ്ങിയ സാധനങ്ങൾക്ക് ഉൾപ്പടെ നികുതി വർദ്ധിപ്പിച്ച് 650 കോടി രൂപയുടെ അധിക വിഭവസമാഹരണം സ്വപ്നം കാണുന്ന സർക്കാർ വൻകിടക്കാരെയെല്ലാം ഒഴിവാക്കിയിരിക്കുകയാണ്. കേരളത്തിൽ ഏതാണ്ട്

400-ഓളം വൻകിട ക്രഷർ ഉടമകളിൽ നിന്ന് 7,000 കോടിയിലധികം രൂപയുടെ നികുതി വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കാനുതകുന്ന വാണിജ്യ നികുതി കമ്മീഷണറുടെ നിർദ്ദേശം അട്ടിമറിച്ചതായി വാർത്തകൾ വരുന്നു. 400-ഓളം വരുന്ന വൻകിട ക്രഷർ മുതലാളിമാരിൽ നിന്ന് 7,650-ഓളം കോടി രൂപ പിരിച്ചെടുക്കാനുള്ള ഒരു നിർദ്ദേശമാണത്. അത് ഗൗരവമായി കാണണം. മാണിസാറിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടില്ലെങ്കിൽ അത് കാണണം. വളരെ ചെറിയ തുകയാണ് ഈ ക്രഷർ ഉടമകളിൽനിന്ന് കിട്ടുന്നത്. 7650 കോടി രൂപയുടെ സ്ഥാനത്ത് വെറും 100 കോടി രൂപ മാത്രമാണ് ഗവൺമെന്റിന് ലഭിക്കുന്നത്. ഒരു അടി മെറ്റലിന് 10 രൂപ വിലയുണ്ടായിരുന്ന കാലത്താണ് ഈ കോമ്പൗണ്ടിംഗ് നികുതി ഏർപ്പെടുത്തിയിരുന്നത്. പക്ഷേ ഇപ്പോൾ അതിന്റെ വില എത്രയോ ഇരട്ടി വർദ്ധിച്ചു. അന്ന് വിലയില്ലാതിരുന്ന എം-സാൻഡിനു പോലും ഇന്ന് ഒരു അടിക്ക് 55 രൂപ വിലയുണ്ട്. ആ തരത്തിൽ ഇതിന് നിശ്ചിത ശതമാനം നികുതി ഏർപ്പെടുത്തണമെന്ന് വാണിജ്യ നികുതി കമ്മീഷണർ പറഞ്ഞിട്ടും അതിനെ അട്ടിമറിക്കുകയാണ്. വലിയ ആരോപണമാണ് ഈ വിഷയത്തിൽ ഉയർന്നുവരുന്നത്. അതിന്റെ കണക്ക് പരിശോധിച്ചാൽ, കേരളത്തിലെ 400-ഓളം വൻകിട ക്രഷർ യൂണിറ്റുകളിൽനിന്ന് ഒരു മണിക്കൂറിൽ 400 ടൺ ഉൽപ്പാദനശേഷിയിൽ ദിവസം 4800 ടൺ മെറ്റൽ ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്നു. പ്രതിദിന ശരാശരി 200 ലോഡ് കണക്കാക്കിയാൽ പ്രതിദിന വരുമാനം 24 ലക്ഷം രൂപയാണ്. ഇതിനുപുറമേ എം-സാൻഡിൽനിന്ന് 27 ലക്ഷം രൂപ വേറെ ലഭിക്കുന്നു. പ്രതിമാസം 25 ദിവസം പ്രവൃത്തി ദിവസമായി കണക്കാക്കിയാൽപ്പോലും ഒരു യൂണിറ്റിൽനിന്ന് 12.75 കോടി രൂപ വരുമാനം ലഭിക്കുന്നുണ്ട്. 400 വൻകിട സൂപ്പർ പ്രൈമറി ക്രഷർ യൂണിറ്റുകളുടെ വാർഷിക വരുമാനമായ 61,200 കോടി രൂപയിൽ 12.5% നികുതി കണക്കാക്കിയാൽ 7,600

കോടി രൂപ സർക്കാരിന് ലഭിക്കും. വാണിജ്യ നികുതി കമ്മീഷണറുടെ ഈ നിർദ്ദേശം അട്ടിമറിച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വന്ന ഒരു വാർത്ത സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയാണ്. ഈ നിർദ്ദേശം മറികടന്നത് യു.ഡി.എഫ്.-ലെ ഉന്നതരുടെ സമ്മർദ്ദം മൂലമാണെന്നാണ് സംശയിക്കുന്നത്. ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ പാർട്ടിയിലെ ഉന്നതനാണ് സമ്മർദ്ദത്തിന് നേതൃത്വം നൽകിയത് എന്നാണ് ആരോപണം. മുസ്ലീംലീഗിന്റെ ഒരു ഉന്നതനാണ് ക്രഷറിന്റെ ഉടമാസംഘടനയുടെ നേതാവ്. സംസ്ഥാനത്തെ ഒരു മന്ത്രിക്ക് ആറ് വൻകിട ക്രഷറുകളിൽ പങ്കാളിത്തമുണ്ടെന്ന് പറയുന്നു. യു.ഡി.എഫ്.-ലെ ഉന്നതന്റെ മകൻ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ പാർട്ടിയുടെ വിവാദ നായകന്റെ മകൻ, പാർട്ടിയിലെതന്നെ ഒരു മുൻമന്ത്രിയുടെ മകൻ എന്നിവരെല്ലാം ഈ ക്രഷർ യൂണിറ്റുകളുടെ ഉടമകളാണ്. ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്, ഇത്തരത്തിൽ വൻകിടക്കാർക്ക് വാരികേന്ദ്രം കൊടുക്കുകയും പാവപ്പെട്ടവർക്ക് ഒഴിഞ്ഞ പാത്രം നൽകുകയും ചെയ്യുന്ന ഈ സർക്കാരിന്റെ നയത്തിൽ പ്രതിഷേധിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ: സർ, ഞാൻ ഈ ധനവിനിയോഗ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുകയാണ്. പറഞ്ഞകാര്യങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കാൻ പ്രാപ്തനായ ഒരു ധനകാര്യമന്ത്രിയാണ് മാണിസാരെന്ന് എല്ലാവർക്കുമറിയാം. ശ്രീ. തോമസ് ഐസക് ബഡ്ജറ്റ് അവതരിപ്പിച്ച കാലഘട്ടത്തിൽ ഓരോ സ്വപ്ന പദ്ധതികളെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞിരുന്നു. ഇസ്ലാമിക ബാങ്കിന് 40,000 കോടി രൂപ എന്ന് പറഞ്ഞു. ഇല്ലാത്ത ഒരു പദ്ധതി. അതുപോലെ ഡാമിൽ നിന്ന് മണലെടുക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞു, അതിന് 1000 കോടി രൂപ. നികത്തിയ കെട്ടിടങ്ങൾ റെഗുലേറ്റ് ചെയ്ത് കൊടുത്ത് അതിൽ നിന്ന് 300 കോടി രൂപയുണ്ടാക്കുമെന്ന് പറ

ഞ്ഞിരുന്നു. അതെല്ലാം എവിടെപ്പോയി; അപ്പുറത്തിരിക്കുന്ന ആളുടെ കാലത്തും ബഡ്ജറ്റ് അവതരിപ്പിച്ചിരുന്നല്ലോ? മാണി സാർ 11-ാമത്തെ ബഡ്ജറ്റാണ് അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. കേരളം കണ്ട പ്രഗത്ഭനായ ധനകാര്യ മന്ത്രിയാണ് മാണി സാർ. യുവജനങ്ങൾക്കും, പാവപ്പെട്ടവർക്കും കർഷകർക്കും മുൻഗണന നൽകുന്ന ഒരു ബഡ്ജറ്റാണ് ഇത്. ഇന്ത്യയിൽ എവിടെയുമില്ലാത്ത വിധത്തിൽ എം.എൽ.എ മാർക്ക് സ്വന്തം മണ്ഡലത്തിൽ അഞ്ചു കോടി രൂപയുടെ ആസ്തി വികസന ഫണ്ടിന് രൂപം കൊടുത്തു. നിങ്ങളും ആസ്തി വികസന ഫണ്ട് വാങ്ങുന്നില്ലേ?. നിങ്ങളുടെ കാലത്തുണ്ടായിരുന്നോ; നിങ്ങളുടെ കാലത്ത്, അധികാരം വിട്ടൊഴിയാൻ പോകുന്ന സമയത്ത് ആകെക്കൂടി 15 കോടി രൂപ കൊടുത്തു. അത് എല്ലാവർക്കും കൊടുത്തതുമില്ല. കഴിഞ്ഞ കാലഘട്ടങ്ങളിൽ സാമ്പത്തിക ഉത്തരവാദിത്വ നിയമ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരാത്തതുകൊണ്ട് 13-ാം ധനകാര്യ കമ്മീഷന്റെ ശുപാർശയനുസരിച്ച് കേരളത്തിന് കിട്ടേണ്ട 500 കോടി രൂപ നഷ്ടപ്പെടുത്തി. അതേസമയത്ത് മാണി സാർ ധനകാര്യ മന്ത്രിയായി വന്ന്, നിയമഭേദഗതികൊണ്ടുവന്ന് ആ 500 കോടി രൂപ സംസ്ഥാനത്തിന് വാങ്ങിയ പ്രഗൽഭനായ ധനകാര്യ മന്ത്രിയാണ് ബഹുമാന്യനായ ശ്രീ. കെ. എം. മാണിസാർ.

അതുപോലെ ഈ ബഡ്ജറ്റിൽ പുതിയൊരു ഭവന പദ്ധതിയെപ്പറ്റി പറയുന്നുണ്ട്. ബഹുമാന്യനായ മാണി സാറിനോട് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്, ഗൃഹശ്രീ ഭവന പദ്ധതി, രണ്ടോ മൂന്നോ സെന്റ് ഭൂമിയുള്ള ആളുകൾക്ക് 1,80,000 രൂപ ഗവൺമെന്റ് സബ്സിഡി കൊടുക്കുമെന്ന് പറയുന്നു. അതിന് സ്പോൺസർമാർക്ക് 1,10,000 രൂപ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് 1,10,000 രൂപ.

മലപ്പുറം ജില്ലയിൽ പല സന്നദ്ധ സംഘടനകളും പല റിലീഫ് സംഘടനകളും ഇതുപോലെ വീട് നിർമ്മിക്കുന്നതിനുള്ള സഹായം ചെയ്യുന്നുണ്ട്. അവരെ കൂടി ഈ സ്കീമിൽ സ്പോൺസർമാരായി ഉൾപ്പെടുത്താനുള്ള നടപടി അങ്ങയുടെ ഭാഗത്തു നിന്ന് ഉണ്ടാകണം. ഇതുപ്രകാരം ധാരാളം വീടുകൾ ഉണ്ടാക്കാൻ സാധിക്കും. സി.പി.ഐ.(എം) പാർട്ടി കമ്മിറ്റി കൂടിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. മന്ത്രിസഭ പൊളിയും, ഇത് ഇപ്പോൾ പോകും, ഇതിന് കാലാവധിയില്ല എന്നൊക്കെ നിങ്ങൾ വന്നപ്പോൾ മുതൽ പറയുന്നതാണ്. അപ്പുറത്തുള്ള ആൾക്കാരെ ഇങ്ങോട്ട് കൊണ്ടിരുത്താനുള്ള സാഹചര്യം ഞങ്ങളെക്കൊണ്ട് ഇനിയും ഉണ്ടാക്കരുത് എന്നാണ് എനിക്ക് നിങ്ങളോട് പറയാനുള്ളത്. ഒന്നു വന്നു, അത് ഞങ്ങൾ ജയിപ്പിച്ച് കൊണ്ടുവന്നു. ഇനിയും മൂന്ന് നാല് ആളുകൾ വരാനുണ്ട്. ഇന്നലെ ശ്രീ. വൈക്കം വിശ്വൻ ഒരു സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് കണ്ടു. ഈ ഗവൺമെന്റിനെ മുന്നോട്ട് പോകാൻ ഞങ്ങൾ സമ്മതിക്കുകയില്ലെന്ന്. ഞങ്ങൾ അഞ്ചു കൊല്ലം ഭരിക്കും. ഒരു സംശയവും വേണ്ട. നിങ്ങളുടെ നേതാവ് ആരാണ്? പോളിറ്റ് ബ്യൂറോയും കേന്ദ്ര കമ്മിറ്റിയും സംസ്ഥാന കമ്മിറ്റിയും കൂടുമ്പോൾ മാർക്സിസ്റ്റ് പാർട്ടിക്ക് രാജ്യത്തിന്റെ കാര്യം ചർച്ച ചെയ്യാൻ നേരമുണ്ടോ? അവിടെ കേരളത്തിന്റെ കാര്യമാകുമ്പോൾ ശ്രീ. സുരേഷിനെ മാറ്റിയോ, ആ തീരുമാനമെടുത്തു. Please Stop it, next Agenda അതുപറഞ്ഞു, അതോടുകൂടി കഴിഞ്ഞു. നമ്മുടെയൊക്കെ പാർട്ടിയിലാണെങ്കിൽ, സാധാരണ ഒരു വാർഡ് കമ്മിറ്റി കൂടി മന്ത്രിയുടെ ഒരു സ്റ്റാഫിനെ മാറ്റണമെന്ന് പറഞ്ഞാൽ ആ തീരുമാനം നടപ്പാക്കും. ഇവിടെയോ, പ്രതിപക്ഷ നേതാവിന്റെ പി.എ.യെ മാറ്റണമെങ്കിൽ പോളിറ്റ് ബ്യൂറോയിൽ ചർച്ച. അതുമാത്രമാണോ, ശ്രീ. സി. ദിവാകരനാണെങ്കിൽ ശ്രീ. അച്യുതാനന്ദൻ പുറത്തുവ

നാൽ സി.പി.ഐ.യിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുപോകാൻ നിൽക്കുകയാണ്. ശ്രീ. അച്ചുതാനന്ദനെ പുറത്താക്കുകയില്ല, അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രതിപക്ഷ നേതൃസ്ഥാനവും പോകില്ല, പി. എ. സുരേഷും പോവില്ല ആ പാർട്ടി അങ്ങനെതന്നെ നിൽക്കും.

ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ: താങ്കൾ ഇങ്ങോട്ട് വന്നാലും മതി.

ശ്രീ. പി. കെ ബഷീർ: ഞങ്ങൾ പോയതിനു ശേഷമല്ലേ നിങ്ങൾക്ക് നിലവാരമില്ലാതെയായത്. ഞങ്ങളുടെ കൂടെ നിൽക്കുമ്പോൾ നിങ്ങൾക്കൊരു നിലവാരമുണ്ടായിരുന്നതല്ലേ. ഇപ്പോൾ നിങ്ങൾക്ക് എന്ത് നിലവാരമാണുള്ളത്? സി.പി.ഐ എന്നു പറഞ്ഞാൽ അന്തസ്സുള്ള ഒരു പാർട്ടിതന്നെയാണോ; നിങ്ങളെ ആരെടുക്കും; ബാലേട്ടനൊന്നും ഇപ്പോൾ പഴയമാതിരി പറയില്ല. കാരണം സി.പി.എം-ന്റെ എം.പിയായിരുന്ന ശ്രീ. ആഞ്ചലോസ് എം.പി. സ്ഥാനം പോയി രാജി വച്ചപ്പോൾ സി.പി.ഐ.-ൽ എടുത്ത് ചെയർമാൻ സ്ഥാനം നൽകിയ ആളുകളാണ് സി.പി.ഐ.ക്കാർ. അതു സംബന്ധിച്ച് എന്താണ് സി.പി.എം.നൊന്നും പറയാനില്ലാത്തത്?

ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ: താങ്കളുടെ അപ്പുറത്തിരിക്കുന്ന ആളോ?

ശ്രീ. പി. കെ ബഷീർ: അപ്പുറത്തിരിക്കുന്ന ആളിന് ഒരു കുഴപ്പവുമില്ല, അത് ഞങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നതാണ്. 17 കൊല്ലം സി.പി.ഐ.യിലായിരുന്നു. അവസാനം അവിടെയിരുന്ന് പഠിച്ചിട്ട് ഇപ്പുറത്ത് വന്നതാണ്. രണ്ടുതവണ ഞങ്ങൾ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നതാണ്, ഇപ്പോൾ 25 കൊല്ലമായി. അതൊരു മുതലാണ്. ഞാൻ പറഞ്ഞില്ലേ; ഇവിടെ നിന്ന് ആരെയും കിട്ടില്ല.എന്താണ് കുഴപ്പം; നിങ്ങളെ അടിക്കാൻ ഒരു വടി ഇവിടെ വേണ്ടേ; നിങ്ങളുടെ കാര്യം പറയാൻ ഒരാൾ ഇവിടെ വേണ്ടേ?. ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മാണി സാറിനോട്

പറയുകയാണ്, അങ്ങ് ഇതുപോലെതന്നെ മുന്നോട്ട് പോകണം, ഇനിയും ഇതു പോലുള്ള ജനപ്രിയമായ കാര്യങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കണം. ഇവർ പലതും പറയും.

താലൂക്ക് പ്രഖ്യാപിച്ചപ്പോൾ നിങ്ങൾ എന്തിനാണ് ഇറങ്ങിപ്പോയത്; കാളപെറ്റു എന്ന് കേൾക്കുമ്പോൾ കയറട്ടെക്കണ്ട കാര്യമുണ്ടോ; മാണി സാർ പറയുന്നത് മുഴുവൻ കേൾക്കാതെ പോകേണ്ടിയിരുന്നോ? ബഡ്ജറ്റിന്റെ ചർച്ചയിൽ മാണിസാർ നിങ്ങളോട് പറഞ്ഞില്ലേ; വെറുതെ നിങ്ങളുടെ കൂടെയുള്ള രണ്ടുപേർ ബഹളം വെച്ചു, എല്ലാവരും കൂടി ചേർന്നു, ബഹളം വെച്ചു, പോയി. അങ്ങനെയോ നിയമസഭയിൽ? ചോദിക്കണം. ചോദിച്ചു വാങ്ങണം. അത് നിങ്ങൾ ചെയ്തില്ല. അതാണ് നിങ്ങൾക്ക് പറ്റിയ ഏറ്റവും വലിയ തകരാറ്. ഞങ്ങൾ ചോദിക്കുമ്പോൾ മാണി സാർ തരും. അതല്ലാതെ എന്താണ്. പിന്നെ ഞാൻ ഒരു കാര്യം പറയാം, ഭരണകക്ഷിക്ക് കുറേ സൗകര്യങ്ങളൊക്കെയുണ്ടാകും. അതിന് ഓ...ഓ.... എന്നൊന്നും പറയണ്ട. അതൊക്കെ അതിന്റെ ഏർപ്പാടാണ്. 60 ശതമാനം ഞങ്ങൾക്ക് മുൻതൂക്കം ഉണ്ടാകും. ഞങ്ങളുടെ ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവരുന്ന എല്ലാത്തിനേയും നിങ്ങൾ എതിർക്കുകയാണ്. അതൊക്കെ രാജ്യത്ത് നടക്കുന്നതാണ്. ഇതൊക്കെ പഞ്ചായത്ത് ബോർഡിലും സർവ്വീസ് ബാങ്കിലും നടക്കുന്നതാണ്. ഉള്ള യാഥാർത്ഥ്യങ്ങൾ പറയാതെ അതിനെ ഇങ്ങനെ വിമർശിച്ചിട്ട് കാര്യമുണ്ടോ? ഇവിടെ പഞ്ചായത്തുകളുടെ പദ്ധതി വിഹിതത്തെക്കുറിച്ച് എന്റെ സുഹൃത്ത് ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. ജി.എസ്. ജയലാൽ പറഞ്ഞു. പഞ്ചായത്തിൽ എന്താണ് കുഴപ്പം; അവിടെ എക്സ്പെൻഡിച്ചർ 65-70 ശതമാനമാണ്. മാർച്ച് 31 ആകുമ്പോൾ എല്ലാ പഞ്ചായത്തിലും അത് 80-90 ശതമാനമാകും. അതൊക്കെ ഇന്നു മാത്രമല്ല, എല്ലാ കാലഘട്ടങ്ങളിലും ഉണ്ടാകുന്നതാണ്. ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതി

1994 കാലഘട്ടത്തിൽ നടപ്പാക്കുമ്പോൾ ഞാൻ പഞ്ചായത്ത് മെമ്പറായിരുന്നു. അന്ന് എനിക്കറിയാം, 98-100 ശതമാനം എക്സ്പെൻഡിച്ചാക്കാൻ വേണ്ടി നിങ്ങൾ തന്ന ഓരോ ഓർഡറുകൾ. പദ്ധതി കൊണ്ടു വന്ന കാലഘട്ടത്തിൽ അത് നടപ്പാക്കാൻ, അത് നൂറ് ശതമാനം വിജയിച്ചു എന്ന് കാണിക്കാൻ വേണ്ടി എന്തു വാങ്ങാനാണ് നിങ്ങൾ പറഞ്ഞിരുന്നത്; കോഴി, ആട് അങ്ങനെ എന്തും. പിന്നീട് അതിൽ നിന്ന് പാഠങ്ങൾ ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ട് ഡോ. തോമസ് ഐസക് ധനകാര്യ മന്ത്രിയായി വന്നതിന് ശേഷമല്ലേ ഓരോ മാറ്റങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കിയത്? നിങ്ങൾ അങ്ങനെ പറയുന്നതെന്താണ്?

ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷം നിങ്ങളുടെ എല്ലാ സമരങ്ങളും പൊളിഞ്ഞില്ലേ. മാർക്സിസ്റ്റ് പാർട്ടി ഒറ്റയ്ക്ക് നടത്തിയ സമരം, ഏതെങ്കിലും കാലത്ത് നടത്തിയ സമരം വിജയിക്കാതെയുണ്ടോ? ജീവനക്കാരുടെയും അധ്യാപകരുടെയും സമരം പൊളിഞ്ഞില്ലേ, നിങ്ങളുടെ കൂടെ ഇപ്പോൾ ആരുമില്ല, അധ്യാപകരുമില്ല, ഉദ്യോഗസ്ഥരുമില്ല. നാളെ സ്റ്റേറ്റ് കൗൺസിൽ കൂടുന്നുണ്ട്. പുതിയ സമര പരിപാടികൾ ആരംഭിക്കാൻ പോവുകയാണ്. എവിടെയാണ് ക്ലച്ച് പിടിക്കുക? എൽ.ഡി.എഫിന് ഒരുമിച്ച് ഒരു സമരം നടത്താൻ സാധിക്കുന്നുണ്ടോ; നിങ്ങളുടെ മുന്നണിയിലെ അനൈക്യം എന്താണെന്ന് നമുക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാമല്ലോ. ഏതെങ്കിലും ഒരു കാര്യം നടക്കുന്നുണ്ടോ? ആർ.എസ്.പി.യിലാണെങ്കിൽത്തന്നെ, ഏതെങ്കിലും പാർട്ടിയിൽ കണ്ടിട്ടുണ്ടോ; ഒരു മഹാനായ നേതാവിന്റെ അനുസ്മരണ സമ്മേളനത്തിൽ പങ്കെടുക്കാൻ പാടില്ലെന്ന് പറഞ്ഞ് ഏതെങ്കിലുമൊരു പാർട്ടി ജില്ലാ കമ്മിറ്റി കൂടി പ്രമേയം പാസ്സാക്കുമോ. ആർ.എസ്.പി.യുടെ നേതാവായിരുന്ന ബഹുമാന്യനായ ബേബി ജോൺ സാറിന്റെ പരിപാടിക്കു പോയതിന്, അതൊക്കെ

ബഹുമാനപ്പെട്ട അച്ചുതാനന്ദനും മറ്റുമൊക്കെ മനസ്സിലാക്കണം. നിങ്ങളുടെ കൂടെ പ്രവർത്തിച്ച ഒരു നേതാവല്ലെ ബഹുമാന്യനായ ബേബി ജോൺ സാർ. ഇത് ടി.വി.യിലും പത്രത്തിലുമൊക്കെ വന്നതാണ്. നിങ്ങളുടേത് എന്തൊരു കമ്മറ്റിയാണ്; എവിടെയാണ് നിങ്ങൾ എത്തിയത്. മഹാനായ നേതാക്കൻമാർ മരിച്ചുപോയാൽ അവരുടെ കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് അനുസ്മരിക്കുമ്പോൾ കക്ഷിരാഷ്ട്രീയ ഭേദമന്യേ എല്ലാവരും പോകും, അതൊക്കെ അതിന്റെയൊരു മര്യാദയാണ്. അതൊക്കെ ഒരു പാർട്ടികൂടി തീരുമാനമെടുക്കുമോ; മാർക്സിസ്റ്റുകാർ, നിങ്ങളുടെ ആ സ്വഭാവമൊക്കെ മാറ്റണം. നിങ്ങൾ കുറെയൊക്കെ നന്നായിട്ടുണ്ട്, പക്ഷേ കുറച്ചുകൂടി നന്നാകാനുണ്ട്. ആ ഒരു ലെവലിൽ വരണം. ബേബി ജോൺ സാറിനെപ്പോലെ പ്രഗത്ഭനായ ഒരാൾ, അദ്ദേഹം അപ്പുറത്തു മുണ്ടായിരുന്നു, ഇപ്പുറത്തു മുണ്ടായിരുന്നു, എല്ലാവരും മാത്രം നല്ല ബന്ധമുണ്ടായിരുന്ന ഒരു മഹാനായ നേതാവായിരുന്നു. ആർഎസ് പി.യുടെ എല്ലാ വളർച്ചയ്ക്കും കാരണക്കാരനായ അദ്ദേഹത്തിന്റെ അനുസ്മരണ പരിപാടിക്ക് പോയതിനാണ് ആ പരിപാടിക്ക് പോകാൻ പാടില്ലെന്ന് പറഞ്ഞ് ആ പാർട്ടി..... നിങ്ങളൊക്കെ എവിടെ എത്തിയെന്നാണ്. ഞങ്ങളൊക്കെ കുട്ടികളാണ്. നിങ്ങൾ ആനവലിപ്പത്തോളം ബുദ്ധിയുള്ള ആൾക്കാരാണല്ലോ.

ശ്രീ. എ. എ. അസീസ്: നിങ്ങളോട് ആരാണ് പറഞ്ഞത് ഇങ്ങനെ പാസ്സാക്കിയെന്ന്. പിന്നെങ്ങനെയാണ് ശ്രീ. വി. പി. രാമകൃഷ്ണപിള്ള അതിൽ പങ്കെടുത്തത്?

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ. ശ്രീ. വി.പി രാമകൃഷ്ണപിള്ള എങ്ങനെയാണ് പങ്കെടുത്തത്; അദ്ദേഹം പോയതിനാണ് നിങ്ങൾ സെൻഷർ ചെയ്യാൻ വേണ്ടി തീരുമാനിച്ചത്. അല്ലെങ്കിലും നിങ്ങളുടെ പാർട്ടി സെൻഷർ, സെൻഷർ എന്നു

പറഞ്ഞിരിക്കുകയല്ലേ; നിങ്ങൾ കമ്മിറ്റി കൂടിയതല്ലേ മിനിയാൻ ടി.വി.യിലും പത്രത്തിലും കണ്ടത്. ശ്രീ. വി.പി രാമകൃഷ്ണപിള്ള പങ്കെടുത്തോ എന്നല്ല, നിങ്ങളല്ലേ ആർ.എസ്.പി-യുടെ സെക്രട്ടറി; നിങ്ങളല്ലേ പോകേണ്ടത്? നിങ്ങളുടേയൊക്കെ നേതാക്കന്മാരെ നമുക്കറിയില്ലേ; എല്ലാ പത്രങ്ങളിലും വന്നതല്ലേ; ഞാൻ പറയുന്നതല്ല. ആ വക രാഷ്ട്രീയമൊക്കെ മാറ്റണം എന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്.ഞാൻ ആവശ്യമില്ലാതെ പറയുകയാണെങ്കിൽ നിങ്ങളിൽ നിഷേധിക്കൂ.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ, പ്ലീസ് കൺക്ലൂഡ്.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ. ബഹുമാന്യനായ മാണിസാറിനോട് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്, മംഗലൂ നിധിക്ക് ആഡിറ്റോറിയത്തിൽ നിന്ന് മൂന്ന് ശതമാനം സെസ്സ് കൊടുക്കുന്നു. അത് നിശ്ചിത സംഖ്യയാക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് വിനീതമായി അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്. ആഡിറ്റോറിയത്തിന് 50,000-1,00,000 രൂപ വരെ വാടകയുണ്ടെങ്കിൽ, ഇനി അതിന്റെ സ്ഥിതി എന്തായിരിക്കും; അതിന്റെ ബില്ലു കുറച്ച് 10,000-20,000 രൂപ വരെ റെന്റ് കാണിച്ച് അതിന്റെ മൂന്നുശതമാനം എന്നാക്കും. നേരെമറിച്ച് ചെറിയ ആഡിറ്റോറിയങ്ങൾക്കാണെങ്കിൽപ്പോലും, 1000/2000/3000 രൂപ എന്ന രൂപത്തിൽ ഒരു നിശ്ചിത സംഖ്യ കണക്കാക്കണമെന്നാണ് പറയാനുള്ളത്. മാണി സാർ അവതരിപ്പിച്ച ധന വിനിയോഗ ബില്ലിനെ അനുകൂലിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ നിർത്തുന്നു.

ശ്രീ. സി. കെ. നാണു: സർ, ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കുന്നു. കഴിഞ്ഞ ദിവസം ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ മന്ത്രി ആദ്യം കളിമൺ തൊഴിലാളികൾക്ക് ചില ആനുകൂല്യങ്ങൾ പ്രഖ്യാപിച്ചുവെങ്കിലും രണ്ടാമത്തെ ദിവസം, കളിമൺ തൊഴിലാളികൾ എന്നുള്ളത് മാറ്റി. കേരളത്തിലെ ഓരോ പഞ്ചായ

ത്തുകളിലും നൂറുകണക്കിന് കളിമൺ തൊഴിലാളികളുണ്ട്. ആ പാവപ്പെട്ട കളിമൺ തൊഴിലാളികൾക്ക് പ്രഖ്യാപിച്ച ആനുകൂല്യങ്ങൾ പിന്നീട് മാറ്റിയത് ശരിയായില്ല. കേന്ദ്ര ബഡ്ജറ്റ് വന്നശേഷം കേരളത്തിൽ നിന്ന് ഭരണകക്ഷിയുടെ പ്രമുഖരായ നേതാക്കൾ ഡൽഹിയിൽ പോയിട്ട് എന്തു നേടി? കേരളം വളരെക്കാലം ഭരിച്ച യു.ഡി.എഫിന്, സ്വാതന്ത്ര്യ സമ്പാദനത്തിനുശേഷം റെയിൽവേയിൽ കേരളത്തിന്റെ ഏതെങ്കിലും താല്പര്യങ്ങൾ നേടിയെടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞോ? ജനതാപാർട്ടി കേന്ദ്രം ഭരിച്ച അവസരത്തിൽ ശ്രീ. മധുദത്തവതെ ആണ് ആലപ്പുഴ റെയിൽവേ സ്റ്റേഷന് തറക്കല്ലിട്ടതും ആ റെയിൽവേ ലൈൻ വന്നതും. ജനതാദൾ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നപ്പോൾ ശ്രീ. ജോർജ്ജ് ഫെർണാണ്ടസ് മന്ത്രിയായിരുന്ന അവസരത്തിലാണ് കൊങ്കൺ റെയിൽവേ നടപ്പിലാക്കിയത്. ഇന്നലെ ഇവിടെ ശബരി റെയിൽപ്പാതയെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു, ശ്രീ. ദേവഗൗഡ പ്രധാനമന്ത്രിയും ശ്രീ. രാഘവിലാസ് പാസ്വാൻ കേന്ദ്ര റെയിൽവേ മന്ത്രിയുമായിരുന്നപ്പോഴാണ് ശബരി റെയിലിന് അനുവാദം കിട്ടിയത്. കേന്ദ്രബഡ്ജറ്റ് വന്നു, റെയിൽവേ ബഡ്ജറ്റ് വന്നു. എല്ലാവരും പോയി, പേപ്പറിൽ വന്നു. കോൺഗ്രസ് (ഐ)-യുടെ അഖിലേന്ത്യാ പ്രസിഡന്റിന്റെ മണ്ഡലത്തിൽ അനുവദിച്ച റെയിൽവേ പ്രോജക്ടുകൾ മാസങ്ങൾ കൊണ്ടുതീർന്നു. കേരളത്തിൽനിന്ന് എല്ലാ പ്രമുഖരും പോയല്ലോ? കണ്ടിക്ടോടിന് വേണ്ടി എത്ര കാലമായി നടക്കുന്നു? കണ്ടിക്ടോട് വാഗൺ ഫാക്ടറിയുടെ അംഗീകാരം നേടിയെടുക്കാൻ നമുക്ക് സാധിച്ചോ? കേരളത്തിലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട യു.ഡി.എഫ്. നേതാക്കൾ, കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന് പിന്തുണ കൊടുക്കുന്ന കേരളത്തിലെ യു.ഡി.എഫിന് ബഡ്ജറ്റ് വരുമ്പോൾ, കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ് പലതും നിശ്ചയിക്കുമ്പോൾ, കേരളത്തിന്റെ ഏത് താല്പര്യങ്ങൾ നേടിയെടുക്കാൻ സാധിച്ചു? കേരളത്തിലെ പൊതുമേഖലാ ബാങ്കു

കളിൽ കേരളീയർ നിക്ഷേപിക്കുന്നതിൽ എത്ര ശതമാനം കേരളത്തിന്റെ വികസനത്തിന് ഉപയോഗിക്കാൻ സാധിക്കുന്നുവെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയോട് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു?

നമ്മുടെ സഹകരണ ബാങ്കുകളിലുള്ള നിക്ഷേപത്തിന്റെ എത്ര ശതമാനമാണ് സംസ്ഥാനത്തിന്റെ താല്പര്യത്തിന് ഉപയോഗിക്കുന്നത്? മഹാരാഷ്ട്രയിലും ഗുജറാത്തിലുമുള്ള വൻകിട വ്യവസായികളുടെ താല്പര്യത്തിനുവേണ്ടി കേരളത്തിലടക്കം ദേശസാൽക്കരിച്ച ബാങ്കുകളിലും സഹകരണ ബാങ്കുകളിലുമുള്ള നിക്ഷേപം അവർ ഉപയോഗിക്കുന്നു. 11 പ്രാവശ്യം ധനകാര്യ മന്ത്രിയായ; കേരളത്തിന്റെ ഇന്നത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിക്ക് ഈ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ താല്പര്യത്തിനു വേണ്ടി അത് ഏതെങ്കിലും രൂപത്തിൽ ഉപയോഗിക്കാൻ സാധിക്കുന്നുണ്ടോ? താങ്കൾ കൃഷിക്കാരുടെ താല്പര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് പറയുന്നുണ്ട്. കേരളം സാമ്പത്തികമായി മുന്നോട്ടുവന്നത് ഇവിടത്തെ കാർഷികമേഖലയുടെ മെച്ചംകൊണ്ടാണ്. നെല്ല് ഉല്പാദിപ്പിക്കുന്ന നമ്മളോട്, നിങ്ങൾ നെല്ല് ഉല്പാദിപ്പിക്കണ്ട നാണുവിളകൾ ഉല്പാദിപ്പിക്കാൻ പറഞ്ഞവരാണ്. ഇന്ന് നമ്മുടെ നാണുവിളകളുടെ സ്ഥിതിയെന്ത്? ആ മേഖലയെ സംരക്ഷിക്കാൻ സഹായകരമാകുന്ന രൂപത്തിൽ, ധനകാര്യമന്ത്രി എന്നുള്ള നിലയ്ക്ക്; കൃഷിക്കാരുടെ നേതാവ് എന്നുള്ള നിലയ്ക്ക് എന്ത് നിലപാടുകൾ താങ്കൾ സ്വീകരിക്കുന്നു? എല്ലാ ഭാഗങ്ങളിലും നെൽവയലുകൾ നികത്തുന്നു; ഇടുകിയിലായാലും വയനാട്ടിലായാലും നെൽവയലുകളും അതുപോലെ നാണുവിളകൾ ഉല്പാദിപ്പിച്ച മേഖലയടക്കം നികത്തി കേരളത്തെ രക്ഷിക്കാൻ ഏതോ ഒരു വിഭാഗം അല്ലെങ്കിൽ വ്യവസായികൾ വരുമെന്ന് നമ്മൾ സ്വപ്നം കണ്ടുകൊണ്ടു നടക്കുന്നു. ഇവിടെ രണ്ടു ദിവസം

മുന്ധു പറഞ്ഞു, നമ്മുടെ നികത്തിയ നെൽവയലുകളിൽ വ്യാവസായിക ആവശ്യത്തിന് ഉപയോഗിക്കുന്നത് ഏതെല്ലാമെന്ന് പരിശോധന നടത്താൻ ഒരു സമിതി 5-10 കൊല്ലമായി ഉണ്ട് എന്ന്. കേരളത്തിന്റെ വിവിധ ഭാഗങ്ങളിൽ നമ്മുടെ നെൽവയലുകൾ നികത്തിയിരിക്കുന്നു. ആ നെൽവയലുകളിൽ എത്ര ശതമാനം വ്യാവസായിക ആവശ്യത്തിന് ഉപയോഗിക്കാൻ സാധിച്ചു. പരിശോധിച്ചാൽ താങ്കൾക്ക് അറിയാമല്ലോ?

വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിൽ, പൊതുവിദ്യാഭ്യാസത്തിനു ഊന്നൽ കൊടുത്ത ഒരു സംസ്ഥാനം, എല്ലാ മേഖലയിലും പുരോഗമനപരമായ കാഴ്ചപ്പാടോടുകൂടി നീങ്ങിയ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനം തകർക്കപ്പെടുന്നു. പരിചയസമ്പന്നനായ ധനകാര്യമന്ത്രി എന്നുള്ള നിലയ്ക്ക് ആ തകർക്കപ്പെടുന്ന സംവിധാനങ്ങളെ താങ്കൾക്ക് കാണാൻ സാധിക്കുന്നില്ലേ? അങ്ങനെ കാണാൻ സാധിച്ചുകൊണ്ട് കേരളത്തിന്റെ കാർഷിക മേഖലയെ രക്ഷിക്കാൻ, കേരളത്തിന്റെ നെൽവയലുകളടക്കം രക്ഷിക്കുന്നതിന് സഹായകരമായ....., പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷൻ പത്തുകൊല്ലം മുന്ധു തന്നെ പരിശോധിച്ചിട്ട് പറഞ്ഞു, നമ്മൾ വലിയ അഭിമാനികളാണ്. പക്ഷേ കേരളത്തിലെ കിണറുകളിലേയും, കുളങ്ങളിലേയും കുടിവെള്ളമാണ്, ഇന്ത്യാ രാജ്യത്തിൽ ശരീരത്തിന് ഏറ്റവും ദോഷമായത്. അത് പരിഹരിക്കാൻ ഫലപ്രദമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണം. അതുകൊണ്ട് അടിസ്ഥാനപരമായ കാഴ്ചപ്പാടുകൾക്ക് വ്യത്യാസപ്പെട്ട്....., കേന്ദ്രത്തെ നോക്കിയിട്ട് ഫലമില്ല. ഒന്നും സഹായിക്കില്ല. നമ്മുടെ ആദരണീയനായ ഒരു എതിരാളി പോലും അഴിമതിക്കാരനാണ്....., അഴിമതിലേവലേശം തീണ്ടാത്ത ശ്രീ. എ.കെ. ആന്റണിക്ക് ഇന്നലെ പറയേണ്ടി വന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ വകുപ്പിലടക്കം അഴിമതിയാണ്, ശിക്ഷിക്കുമെന്ന്. അവിടെ

അധികാരത്തിൽ ആരു വരുന്നുവോ അവരും അവരുടെ ബന്ധുക്കളും കോടികൾ സമ്പാദിക്കാൻവേണ്ടി നമ്മുടെ കേന്ദ്ര വജനാവ് കൊള്ളയടിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ ഈ നാട്ടിലെ പാവപ്പെട്ട പട്ടികജാതിക്കാരനേയും പിന്നോക്കക്കാരനേയും ന്യൂനപക്ഷങ്ങളേയും സംരക്ഷിക്കാൻ സഹായകരമായ, സംസ്ഥാനത്തിന്റെ താല്പര്യത്തിനുകുന്ന ഒരു ബഡ്ജറ്റിനെ സംബന്ധിച്ച് താങ്കൾക്ക് ആലോചിച്ചു കൂടെ? ഞാൻ ഇതിനെ എതിർക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. യു. കുരുവിള: സർ, സ്വപ്ന കേരളം യാഥാർത്ഥ്യമാക്കാൻ ഉതകുന്ന ഒരു ബഡ്ജറ്റാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. കെ. എം. മാണി സാർ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. മനുഷ്യ വികസനത്തിന്റെ സൂചികയിൽ വികസിത രാജ്യങ്ങളോടൊപ്പം എത്തുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെയുള്ള ഈ ബഡ്ജറ്റ് കേരളത്തിലെ സമസ്ത മേഖലകളുടെയും വികസനത്തിന് അനുയോജ്യവും ജനങ്ങളുടെ ഉന്നമനത്തിനും സുരക്ഷിതത്വത്തിനും സംതൃപ്തിക്കും ഉതകുന്നതും വളരെയേറെ ജനകീയവുമാണ്. പാവപ്പെട്ട ജനങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള എല്ലാ ക്ഷേമപ്രവൃത്തികൾക്കും ഏറ്റവും വലിയ പരിഗണന കൊടുത്തുകൊണ്ടും എല്ലാ പെൻഷൻ വിഭാഗങ്ങൾക്കും തുകകൾ വർദ്ധിപ്പിച്ചുകൊണ്ടും ജനങ്ങളെ ദ്രോഹിക്കാതെയും അധിക നികുതി ഭാരം ജനങ്ങളിൽ അടിച്ചേൽപ്പിക്കാതെയുമുള്ള ഒരു ജനകീയ ബഡ്ജറ്റാണിത്. അടിസ്ഥാന വികസനത്തിന് ഏറ്റവും കൂടുതൽ പ്രാധാന്യം ബഡ്ജറ്റിലൂടെ നൽകിയിരിക്കുന്നു. ഈ ബഡ്ജറ്റിലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ സമയബന്ധിതമായി നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞാൽ അത് വലിയ മാറ്റത്തിന് വഴിതെളിക്കും. ഇവിടെ പദ്ധതികൾ നടപ്പാക്കേണ്ട ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് കുറേക്കൂടി ശുഷ്കാന്തി കാണിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ബഡ്ജറ്റ് പ്രസംഗത്തിൽ പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുള്ള സാമൂഹ്യ പെൻഷനുകളും മറ്റ് ആനുകൂല്യങ്ങളും വർദ്ധിപ്പിച്ചുകൊണ്ടുള്ള സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾ ഏപ്രിൽ മാസത്തിൽത്തന്നെ പുറ

പ്പെടുവിക്കുമെന്നുള്ളതും ബഡ്ജറ്റ് പ്രസംഗത്തിലെ പ്രഖ്യാപനങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്താൻ ചീഫ് സെക്രട്ടറി അധ്യക്ഷനായുള്ള മോണിറ്ററിംഗ് കമ്മിറ്റി രൂപീകരിക്കുമെന്നുള്ളതും പ്രശംസനീയമാണ്. കേരളത്തിന്റെ വളർച്ചയ്ക്ക് കാർഷിക മേഖലയുടെ പങ്ക് പരമപ്രധാനമാണ്. കർഷകർക്കു വേണ്ടി ഏറ്റവും കൂടുതൽ സഹായങ്ങൾ പ്രഖ്യാപിച്ച ബഡ്ജറ്റാണിത്. ഒരു ഹെക്ടറിൽ താഴെ ഭൂമിയുള്ള കർഷകർക്ക് ഇനിമുതൽ പലിശരഹിത വായ്പ സർക്കാർ ഉറപ്പുനൽകുന്നു. കൂടാതെ നാല് ശതമാനം പലിശയ്ക്ക് കേന്ദ്ര സഹായത്തോടുകൂടി കർഷകർക്ക് വായ്പ ലഭ്യമാകും. കൂടാതെ കർഷകർക്ക് റിസ്ക് ഇൻഷുറൻസ് പദ്ധതിയും നടപ്പിലാക്കും. കർഷകർക്ക് പ്രോത്സാഹനം നൽകുന്നതിനായി കാർഷിക ആദായ നികുതി ഒഴിവാക്കി കൊടുത്തു. ഒരു ഹെക്ടറിൽ താഴെ ഭൂമിയുള്ള ചെറുകിട കർഷകർക്ക് സഹകരണ ബാങ്കുവഴി എടുത്തിട്ടുള്ള കാർഷിക വായ്പയുടെ പലിശ 15.03.2013-ൽ അവശേഷിക്കുന്നത് മുഴുവൻ സർക്കാർ എഴുതിത്തള്ളുകയാണ്. നെല്ല് സംഭരണം കാര്യക്ഷമമാക്കുന്നതിന് സംഭരിച്ച നെല്ലിന്റെ പ്രതിഫലം ഉടൻതന്നെ കർഷകർക്ക് ലഭിക്കുന്നതിന് നെല്ല് സംഭരണം നടക്കുമ്പോൾതന്നെ നെല്ലിന്റെ വിലയ്ക്കുള്ള ചെക്ക് കൃഷിക്കാർക്ക് നൽകുന്നു. ഇങ്ങനെ നിരവധി കാര്യങ്ങൾ കാർഷിക മേഖലയുടെ വികസനത്തിനായി പ്രഖ്യാപിച്ചിരിക്കുന്നത് പ്രശംസനീയമാണ്. ജലസംരക്ഷണത്തിനുവേണ്ടി ബഡ്ജറ്റിൽ 905.14 കോടി രൂപ വകയിരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. സമയബന്ധിതമായി ഇത് തീർക്കുവാൻ ശ്രമിക്കണം. മൂവാറ്റുപുഴ ഇറിഗേഷൻ പ്രോജക്ട്, ഇടമലയാർ ഇറിഗേഷൻ പ്രോജക്ട് ഇവ ബഡ്ജറ്റിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതുപോലെ ഈ വർഷം തീർക്കണം. കുടിവെള്ള വിതരണ രംഗത്ത് ശ്രദ്ധേയമായ നേട്ടങ്ങൾ ഈ സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ

വന്നതിനുശേഷം കൈവരിച്ചിട്ടുണ്ട്. നബാർഡ്, സ്പാൻ തുടങ്ങിയ പദ്ധതികൾ വഴി 64 ശുദ്ധജലവിതരണ പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ഇതിലേയ്ക്കായി 1271.66 കോടി രൂപ വകയിരുത്തിയിരിക്കുന്നത് ശ്രദ്ധേയമാണ്. മുപ്പത് വർഷത്തോളം പഴക്കമുള്ള പൈപ്പുകൾ മാറ്റുന്നതിനായി 90 കോടി രൂപ വകയിരുത്തിയിരിക്കുന്നത് വളരെ കുറവാണ്. കുറേക്കൂടി തുകകൾ ഇതിനായി അനുവദിക്കണം. പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിൽ വിവിധ പദ്ധതിയിലേയ്ക്കായി ഈ ബഡ്ജറ്റിൽ 1664 കോടി രൂപ പ്രഖ്യാപിച്ചതിന് പുറമേ ലോക ബാങ്കിന്റെ സഹായത്തോടുകൂടി നടപ്പാക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന 3005 കോടി രൂപയുടെയും പദ്ധതികൾ നടപ്പാക്കിയാൽ ഇതൊരു ചരിത്ര സംഭവമായി മാറും. കൂടാതെ നോൺ പ്ലാനിലുള്ള ഉദ്ദേശം 350 കോടി രൂപയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നതിൽ വലിയ ആക്ഷേപങ്ങളുണ്ട്. അത് പരിഹരിക്കുന്നതിന് വിജിലൻസ് വിഭാഗം കുറച്ചുകൂടി ശക്തിപ്പെടുത്തണം. 8570 കി.മീ റോഡ് ഏറ്റെടുത്തത് സർക്കാരിന് അംഗീകാരമാണ്. ഇതിന് അമ്പത് കോടി രൂപ ബഡ്ജറ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത് വളരെ കുറവാണ്. ഇതിന് കൂടുതൽ തുക ആവശ്യമാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ടി. യു. കുരുവിള, പ്ലീസ്, പ്ലീസ്.

ശ്രീ. ടി. യു. കുരുവിള: സർ, ഒരുകാര്യം കൂടി പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കാം.

മി. സ്പീക്കർ: ആകെ മൂന്ന് മിനിറ്റേ ഉള്ളൂ.

ശ്രീ. ടി. യു. കുരുവിള: സർ, ശ്രീ. കെ.എം. മാണി സാറിന്റെ ശ്രദ്ധയിലേയ്ക്ക് ഒരുകാര്യം കൂടി പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ഹൈവേ നിർമ്മാണങ്ങൾക്കും റെയിൽവേ പാലങ്ങൾക്കുമായി ബെയറിംഗ് നിർമ്മിക്കുന്നതിന്

സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് 13.5 ശതമാനം നികുതിയാണ് ഈടാക്കുന്നത്. എന്നാൽ മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ ഇതിന് 5 ശതമാനം മാത്രമാണ് നികുതി ഈടാക്കുന്നത്. ഇവിടെ എസ്.എസ്.ഐ യൂണിറ്റുകളാണ് ഇത് ഉത്പാദിപ്പിക്കുന്നത്, അതുകൊണ്ട് മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളിലുള്ളതുപോലെ അത് അഞ്ച് ശതമാനമായി കുറയ്ക്കണം. ഇവിടെ അന്ധൻ ആനയെ കണ്ടതുപോലെയാണ് ബഡ്ജറ്റിനെ കണ്ടത്. ഒരാൾ പറഞ്ഞു മുറം പോലെയാണ് ആന, ഒരാൾ പറഞ്ഞു തൂണുപോലെയാണ് ആന, എന്നാൽ സങ്കുചിതമായ ഒരു കാഴ്ചപ്പാട് ബഡ്ജറ്റിൽ കാണാൻ കഴിഞ്ഞില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ.റ്റി. യു കുരുവിള മുന്ന് മിനിട്ട് ഉള്ളതിൽ അങ്ങ് രണ്ടര മിനിട്ട് അധികമായി എടുത്തു.

ശ്രീ. റ്റി. യു കുരുവിള: സർ, ഞാൻ ധനവിനിയോഗ ബില്ലിനെ പിന്താങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ: സർ, ഞാൻ ഈ ധനവിനിയോഗ ബില്ലിനെ പിന്താങ്ങുകയാണ്. ഈ ധനവിനിയോഗ ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയ്ക്ക് തുടക്കം കുറിച്ചുകൊണ്ട് എന്റെ ബഹുമാന്യനായ സ്പീക്കർ ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ് പറഞ്ഞത്, 1964-ൽ കോൺഗ്രസ്സിന്റെ അപ്രമാദിത്വത്തിനെതിരെ ശ്രീ. കെ. എം. മാണി സാർ നടത്തിയ പോരാട്ടവും കേരള കോൺഗ്രസ്സിന്റെ ജന്മവുമെല്ലാം ശ്രീ. കെ. എം. മാണി സാർ ഓർക്കണമെന്ന് ഓർമ്മപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടാണ് പ്രസംഗം ആരംഭിച്ചത്. അതിനുശേഷം അദ്ദേഹം ശ്രീ. കെ. എം. മാണി സാറിനെ ക്ഷണിച്ചു, ഫിസ്കൽ പോളിസിയുടെ തടവറയിൽ നിന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. കെ. എം. മാണി സാർ നേതൃത്വം കൊടുത്ത് യു.ഡി.എഫിൽ നിന്ന് പുറത്തുവരണമെന്ന് പറഞ്ഞു. ആ ക്ഷണം കഴിഞ്ഞ കുറേ നാളു

കളായി ഞങ്ങൾ കേൾക്കുന്നുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ ക്ഷണിക്കുന്നു, ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ ക്ഷണിക്കുന്നു, ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ ക്ഷണിക്കുന്നു. നിങ്ങൾക്ക് ഈ ക്ഷണവുമായി നടക്കാം. പണ്ട് പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ പറഞ്ഞതുപോലെ, നിങ്ങൾക്ക് നിങ്ങളുടെ ആഗ്രഹവുമായി നടക്കാം എന്നതിനപ്പുറത്ത്, ശ്രീ. കെ. എം. മാണി സാറിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു തെറ്റും വേണ്ട..... ഒരു ബേജാറുമില്ല.....യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ മണി മുത്താണ് ശ്രീ. കെ. എം. മാണി. അക്കാര്യത്തിൽ ഒരു സംശയവും വേണ്ട. അതുകൊണ്ട് ശ്രീ. കെ. എം. മാണി സാറിനെ കിട്ടുമെന്ന് വിചാരിച്ച് ശ്രീ. കെ. എം. മാണി സാറിനെ ക്ഷണിക്കണ്ട. പവിഴമല്ല, മരതക മാണിക്യമാണ് അതുകൂടി ഞാൻ അദ്ദേഹത്തെക്കുറിച്ച് പറയുകയാണ്.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, 1981-ൽ ശ്രീ. കെ. എം. മാണി സാർ ഞങ്ങളുടെ മുന്നണിയിലായിരുന്നു. അന്ന് രാവിലെ പാറപോലെ ഉറച്ചു നിൽക്കുമെന്ന് ഞങ്ങൾക്ക് ഉറപ്പുതന്ന ആളാണ് ഉച്ചയ്ക്കുശേഷം മാറിക്കളഞ്ഞത്. അതുകൊണ്ട് മാറാൻ വലിയ ബുദ്ധിമുട്ടൊന്നുമില്ല.

ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ: സർ, ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ, അന്ന് ശ്രീ. കെ. എം. മാണി സാർ മാത്രമല്ല ഞങ്ങളും നിങ്ങളോടൊപ്പമായിരുന്നു. അന്ന് നിങ്ങൾ ഇവിടെ ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ് പ്രകടിപ്പിച്ച അപ്രമാദിത്വത്തിനെതിരെ ചോദ്യം ചെയ്താണ് വന്നത്.

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി: സർ, അതിന്റെയർത്ഥം മാർക്സിസ്റ്റ് പാർട്ടിയെല്ലാം നമ്മളോട് കൂടിയായിരുന്നു. നമ്മൾ അങ്ങോട്ടല്ല.

ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ: സർ, ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണനോട് പറയുന്നു. നിങ്ങൾ ശ്രീ. കെ. എം. മാണി സാറിനേയും ഞങ്ങളെയുമൊക്കെ തെറ്റിക്കാൻ നോക്കുന്നുണ്ടല്ലോ. അപ്പുറത്ത് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ ഇരിക്കുന്നുണ്ട്. 1964-ലെ കേരള കോൺഗ്രസ്-കോൺഗ്രസ് സ്പ്ലിറ്റിനെക്കുറിച്ചാണ് പറഞ്ഞത്. 1964-ൽ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിയിൽ പ്രത്യയ ശാസ്ത്രപരമായ അഭിപ്രായ വ്യത്യാസങ്ങൾ ഉണ്ടായപ്പോൾ അന്നത്തെ സെൻട്രൽ സെക്രട്ടേറിയറ്റിൽ നിന്ന് 31 പേർ ഇറങ്ങി വന്ന് മാർക്സിസ്റ്റ്-കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിക്ക് രൂപം നൽകിയതിൽ കേരളത്തിൽ ജീവിച്ചിരിക്കുന്ന ഒരേയൊരു രാഷ്ട്രീയ നേതാവ് ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ ആണ്.കൊല്ലവർഷത്തിൽ വന്ന തെറ്റ് ഞാൻ തിരുത്തുന്നു. അന്ന് ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ ഇറങ്ങി വന്നത് ഇവിടത്തെ മാർക്സിസ്റ്റ് പാർട്ടിക്ക് ജന്മം നൽകാനായിരുന്നെങ്കിൽ ഇന്ന് സംസ്ഥാന സെക്രട്ടറിയേറ്റ് എ.കെ.ജി. സെന്ററിൽ നടക്കുമ്പോൾ, ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ ഇറങ്ങിപ്പോന്നിരിക്കുകയാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഇറങ്ങിപ്പോക്ക് മാർക്സിസ്റ്റ് പാർട്ടിയുടെ അടിത്തറ തകർക്കുമെന്ന കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ല. ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണനും ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പുമൊക്കെ അത് ആലോചിച്ചാൽ മതി. ഞങ്ങളെ ഉപദേശിക്കണ്ട. ശ്രീ. വി.എസ്. അച്യുതാനന്ദന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ നിങ്ങൾ സഭ ബഹിഷ്കരിക്കുന്നു, ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ പാർട്ടിയിൽ നിങ്ങളെ ബഹിഷ്കരിക്കുന്നു. ഈ ബഹിഷ്കരണത്തെക്കുറിച്ച് ആലോചിച്ച്

ശ്രീ: കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, യു.ഡി.എഫ്.-ലെ ചില എം. എൽ.എ.മാർ കുതിരക്കച്ചവടത്തിനുവേണ്ടി റെഡിയായി നിൽക്കുന്നുണ്ടെന്ന്

കഴിഞ്ഞ ദിവസം കെ.പി.സി.സി. പ്രസിഡന്റ് പറഞ്ഞു. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ പ്രസ്താവന ശരിയാണോ?

ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ: കെ.പി.സി.സി. പ്രസിഡന്റ് യു.ഡി.എഫ്.ലെ എം.എൽ.എ.മാർ കുതിരക്കച്ചവടത്തിനുവേണ്ടി തയ്യാറായി നിൽക്കുമെന്ന് ഒരിക്കലും പറയില്ല. ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ അതുമുഴുവൻ വായിച്ച് കാണുകയില്ല. അത്തരത്തിലുള്ള രാഷ്ട്രീയം അദ്ദേഹം പ്രകടിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടാകില്ല. നിങ്ങൾ കുതിരക്കച്ചവടത്തിന് തയ്യാറായി നിൽക്കുമെന്ന് കെ.പി.സി.സി. പ്രസിഡന്റ് പറഞ്ഞത് ഞാൻ വായിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ അതിലേക്ക് കടക്കുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണനോട് ഞാൻ പറയുന്നു ആ വെള്ളം വാങ്ങിവെച്ചാൽ മതി. ആ പരിപ്പ് ഇവിടെ വേകാൻ പോകുന്നില്ലായെന്ന് വളരെ വ്യക്തമാക്കുകയാണ്.

ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ രണ്ടു വർഷക്കാലാവധി പൂർത്തീകരിക്കാൻ പോവുകയാണ്. അതിന്റെ ആത്മസംതൃപ്തിയോടുകൂടിയാണ് ഞങ്ങൾ ഇവിടെ നിൽക്കുന്നത്. വിവാദങ്ങളും വിമർശനങ്ങളും ആക്ഷേപങ്ങളും ആരോപണങ്ങളും ഉണ്ടെങ്കിൽപ്പോലും സമയബന്ധിതമായി നടപ്പാക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞ മുഴുവൻ കാര്യങ്ങളും യു.ഡി.എഫ്. നടപ്പാക്കിയിട്ടുണ്ട് എന്നതിലാണ് ഞങ്ങളുടെ ആത്മസംതൃപ്തി. അതിന്റെ മറ്റൊരു ഉദാഹരണമാണ് ശ്രീ. കെ. എം. മാണി സാറിന്റെ പതിനൊന്നാമത്തെ ബഡ്ജറ്റും യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിനുവേണ്ടി ശ്രീ. കെ. എം. മാണി സാർ അവതരിപ്പിച്ച മൂന്നാമത്തെ ബഡ്ജറ്റും.

വിവാദങ്ങളെ വികസന പാതയിൽ ഒരു പ്രഹേളികയാക്കി കാണാൻ ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയുടെ ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറല്ല. അവയെല്ലാം മറികടക്കാനുള്ള ആർജ്ജവം ഈ ഗവൺമെന്റിനുണ്ട്. കേരളത്തിലെ കക്ഷി രാഷ്ട്രീയ

ത്തിലെ പകയും മൂന്നി രാഷ്ട്രീയത്തിലെ അസ്വസ്ഥതയും നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് വികസനപരമായ സ്തംഭനാവസ്ഥ സൃഷ്ടിക്കാൻ ഇടയാക്കുമ്പോഴും അതിനെ മറികടക്കാൻ യു.ഡി.എഫ്-ന് സാധിക്കുന്നുണ്ട്. അതിവേഗം ബഹുദൂരത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള കുതിപ്പിൽ പ്രതിപക്ഷം സൃഷ്ടിക്കുന്ന പ്രഹേളിക മാത്രമല്ല അമിതാവേശത്തിൽ അസ്വസ്ഥരാകുന്ന അടുപ്പക്കാർ പ്രകടിപ്പിക്കുന്ന അഭിപ്രായ വ്യത്യാസങ്ങളേയും പകരതയോടുകൂടി മറികടക്കാനുള്ള നേതൃത്വപാടവം യു.ഡി.എഫിന് ഉണ്ടെന്നാണ് ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ തെളിയിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ആർക്കും അതിൽ അഭിപ്രായ വ്യത്യാസങ്ങളൊന്നുമില്ല. ആരോഗ്യപരമായ, പ്രത്യയ ശാസ്ത്രപരമായ വിവാദങ്ങൾക്ക് പകരം നീലക്കഥകൾ പാട്ടാക്കി, രാഷ്ട്രീയ നേതക്കന്മാരുടെ വീട്ടുകാരുടെ ഒളിഞ്ഞുനോക്കി അത് നാട്ടിൽ പാട്ടാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള രാഷ്ട്രീയത്തിൽ(ബഹളം).....ഞാൻ എന്റെ അഭിപ്രായം പറയുന്നു. രാഷ്ട്രീയത്തിൽ നാം അധഃപതിക്കരുത്. അടിയന്തരപ്രമേയം കൊണ്ടുവന്നത് നിങ്ങളാണ്, ശ്രീ. പി.സി. ജോർജ്ജ് അല്ല. ഇന്ന് ഇലക്ട്രോണിക് യുഗമാണ്, കമ്പ്യൂട്ടർ യുഗമാണ്. നമ്മുടെ ചെറുപ്പക്കാരൊക്കെ ഫെയ്സ് ബുക്ക് ശ്രദ്ധിക്കുന്നവരാണ്. ഞാൻ ശ്രീ. സി. ദിവാകരനോട് പറയുന്നു, 'Hate Politics' എന്ന ഫെയ്സ് ബുക്കിലെ പ്രൊഫൈൽ രേഖപ്പെടുത്തുന്നവരായി കേരളത്തിലെ ചെറുപ്പക്കാർ മാറുന്നു. അരാഷ്ട്രീയവാദത്തിന്റെ മാതൃക അണുക്കൾ അത്രയും വേഗത്തിലാണ് നമ്മുടെ ചെറുപ്പക്കാരുടെ ഇടയിൽ പടർന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ബണ്ടി ചോറിനേയും ബിട്ടി മൊഹന്തിയെയും ഷെയർ ചെയ്യുന്ന തലമുറയായി നമ്മുടെ ചെറുപ്പക്കാരെ മാറ്റരുത്. ബാംഗ്ലൂരിനെയും ഹൈദ്രാബാദിനെയുംപോലെ നമ്മുടെ കൊച്ചിയും മാറണമെന്ന് കരുതിയ

യുവാക്കളുടെ നിരാശ ഞാൻ സമ്മതിക്കുന്നു. ഈ സഭയിലിരിക്കുന്ന നമ്മൾ അവരെക്കൂടി പ്രതിനിധീകരിക്കുന്നവരാണ്. അവരെ നിരാശപ്പെടുത്താൻ കഴിയില്ല. അതുകൊണ്ട് നമ്മുടെ ഭൗതികവും ബൗദ്ധികവുമായ സമ്പത്തെയും തകർത്തുകൊണ്ട് അന്ധമായ രാഷ്ട്രീയ വിരോധത്തിന്റെ പാതയിൽ കേരളത്തെ ചുടലക്കളമാക്കി മാറ്റരുതെന്ന ഒരഭ്യർത്ഥന വിനയപുരസ്കാരം ഞാൻ മുന്നോട്ടുവയ്ക്കുന്നു. വിദ്യാഭ്യാസത്തിലും ആരോഗ്യത്തിലും ജീവിതത്തിന്റെ എല്ലാ മേഖലയിലും നമ്മേക്കാൾ പിന്നിൽ നിൽക്കുന്ന ബീഹാർ സംസ്ഥാനം പ്രത്യേക പദവി ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് അവർ വികസനത്തിനുവേണ്ടി കൂതിക്കുന്നു. ജീവിത സൗകര്യങ്ങളുടെയും ആരോഗ്യത്തിന്റെയും വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെയും കാര്യത്തിൽ കേരളം ബീഹാർ സംസ്ഥാനത്തെക്കാൾ എത്രയോ മുന്നിലാണെങ്കിലും ആ കാര്യങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ട് ചിറക് വിടർത്തി പറക്കാനുള്ള ഒരു ശക്തി കേരള ജനതയ്ക്കും കേരളത്തിനും ഉണ്ടാകണമെന്നതിനെക്കുറിച്ചാണ് പ്രതിപക്ഷവും ഭരണകക്ഷിക്കാരും ആലോചിക്കേണ്ടത്. നമ്മുടെ മനുഷ്യവിഭവശേഷിക്കൊണ്ട് പ്രതിവർഷം 50,000 കോടി രൂപയുടെ വിദേശനാണുമാണ് കേരളം നേടിയെടുക്കുന്നത്. ഇത് നമുക്കൊരു അഭിമാനമാണ്. നമ്മുടെ ചെറുപ്പക്കാരുടെ കർമ്മശേഷിയും ബുദ്ധിശക്തിയുമൊക്കെ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിനുവേണ്ടി പ്രയോജനപ്പെടുത്തണമെങ്കിൽ കുറച്ചുകൂടി പോസിറ്റീവായിട്ടുള്ള രാഷ്ട്രീയം വേണം. ആ പോസിറ്റീവായ രാഷ്ട്രീയമാണ് ഇന്ന് യു.ഡി.എഫ്. മുന്നോട്ടുവയ്ക്കുന്നത്. ഇപ്രാവശ്യം ഈ സഭയിൽ പ്രതിപക്ഷം നിരവധി അടിയന്തിരപ്രമേയങ്ങൾ അവതരിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി, എന്തായിരുന്നു അവയുടെ വിഷയം? അവയോട് യു.ഡി.എഫ്. എടുത്ത സമീപനം എന്താണ്?

റെയിൽവെ ബഡ്ജറ്റും കേന്ദ്ര ബഡ്ജറ്റും കേരളത്തെ അവഗണിച്ചുവെന്ന് നിങ്ങൾ പറഞ്ഞപ്പോൾ അവഗണിച്ചില്ലെന്ന് ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞില്ല. യു.ഡി.എഫും മുഖ്യമന്ത്രിയും മന്ത്രിമാരും എടുത്ത നിലപാട് എന്താണ്? കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾക്കുവേണ്ടി മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ ഡൽഹിയിൽപ്പോയി. ഞങ്ങൾ ഡൽഹിയിൽ പോയപ്പോൾ കളിയാക്കിയവരും കിട്ടില്ലായെന്ന് ആക്ഷേപമുന്നയിച്ചവരുമുണ്ട്. റെയിൽവെ ബഡ്ജറ്റിൽ എന്തായിരുന്നുവോ ഞങ്ങളും നിങ്ങളും ആഗ്രഹിച്ചത്, അതിൽ ഒട്ടേറെ കാര്യങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കി. ഇറ്റാലിയൻ നാവികർ പോയതു സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ ഒരുപാട് വിവാദമുണ്ടാക്കി. ഇറ്റാലിയൻ നാവികരെ തെരഞ്ഞെടുപ്പിനുവേണ്ടി അങ്ങോട്ട് അയച്ചത് ശ്രീ. ഉമ്മൻചാണ്ടിയുടെ ഗവൺമെന്റ് അല്ല.

മി. സ്പീക്കർ: യെസ്.....യെസ്. ഒരു മിനിട്ട്. യെസ്.....യെസ്...ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ, ഒരു കാര്യം പറയാനാണ്. 1.30 നാണ് വോട്ട് ചെയ്യേണ്ടത്. അതുകൊണ്ട് 2013-ലെ കേരള ധനവിനിയോഗ (വോട്ട് ഓൺ അക്കൗണ്ട്) ബില്ലിന്റെ വോട്ടിങ്ങിനുള്ള സമയം വേവ് ചെയ്യുന്നു.

ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ: സർ, ഇവിടെ അടിയന്തിര പ്രമേയം കൊണ്ടുവന്നു. സോണിയാഗാന്ധി ഇറ്റാലിയിൽ ജനിച്ചുപോയി എന്നതിന്റെ പേരിൽ മുളളും മൂനയും വച്ച് ബഹുമാന്യനായ പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് പോലും ഇവിടെ സംസാരിച്ചു. അക്ഷോഭ്യനായി ഇതെല്ലാം കേട്ടുകൊണ്ടിരുന്ന മുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞു - ഇറ്റാലിയൻ നാവികർ തിരിച്ചുവന്നിരിക്കും. അത് വിശ്വസിക്കാത്തവരും സംശയിച്ചുവരുമാണ് നിങ്ങൾ. ഇറ്റാലിയൻ നാവികർ തിരിച്ചുവന്നു. വിലക്കയറ്റത്തെക്കുറിച്ച് നിങ്ങൾ അടിയന്തിര പ്രമേയം

കൊണ്ടുവന്നു. വിലക്കയറ്റമില്ലായെന്ന് ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞില്ല. ഞങ്ങൾ അതിനെ പോസിറ്റീവായി കണ്ടു. ആ വിലക്കയറ്റം നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കർശനമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞു. കരിഞ്ചന്തയേയും പൂഴ്ത്തിവയ്പിനേയും കുറിച്ച് ആക്ഷേപമുണ്ടായി. ആ കരിഞ്ചന്തയും പൂഴ്ത്തിവയ്പും തടയുന്നതിനുവേണ്ടി ഇത്രയും കർശനമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ ഈ ഗവൺമെന്റിന് കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്ന് നിങ്ങൾ കൂടി അംഗീകരിക്കുന്നു. അതുപോലെതന്നെ കശുവണ്ടിത്തൊഴിലാളികളുടെ പ്രശ്നം, ബഹുമാന്യനായ പി. കെ. ഗുരുദാസൻ കഴിഞ്ഞദിവസം കശുവണ്ടിത്തൊഴിലാളികളെക്കുറിച്ച് ഒരു അടിയന്തിര പ്രമേയം കൊണ്ടുവന്നു. ഞങ്ങൾ നിഷേധാത്മകമായ സമീപനമെടുത്തില്ല. പോസിറ്റീവ് പൊളിറ്റിക്സാണ് ഐക്യജനാധിപത്യ മുന്നണിയുടെ ഏറ്റവും വലിയ ശക്തി. ആ അടിയന്തിര പ്രമേയത്തിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയും മുഖ്യമന്ത്രിയും മറുപടി പറഞ്ഞു. അതിനുശേഷം ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് പ്രകടിപ്പിച്ച സംശയത്തിനുപോലും മറുപടി പറഞ്ഞപ്പോൾ നിങ്ങൾക്കും അംഗീകരിക്കേണ്ടിവന്നു. ബഡ്ജറ്റിന്റെ പ്രഖ്യാപനമെന്താണ്? ബഡ്ജറ്റിന്റെ പ്രഖ്യാപനത്തിൽ പ്രതിപക്ഷത്തെ അവഗണിച്ചുവെന്ന് പറയുന്നു. പ്രതിപക്ഷത്തെ എവിടെയാണ് അവഗണിച്ചത്? എല്ലാ നിയോജക മണ്ഡലത്തിനും ഒരുപോലെ കിട്ടുകയില്ല, അത് സാധാരണമാണ്. പക്ഷേ നിങ്ങൾക്കൊരു മണ്ടത്തരം പറ്റി. തൊപ്പിയിൽ നിന്നും തൂവലുകൾ എടുത്തുകൊടുക്കുന്നതുപോലെ അംഗങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെട്ടത് കൊടുക്കാനുള്ള കഴിവ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. കെ.എം. മാണി പ്രകടിപ്പിച്ചു. നിങ്ങളിവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിൽ ആ തൂവലുകൾ നിങ്ങൾക്കും ലഭിക്കുമായിരുന്നു. ഇവിടെ ഇല്ലാഞ്ഞിട്ടുപോലും....., നിങ്ങൾ അന്ന്

മറുപടി പ്രസംഗം ബഹിഷ്കരിച്ചത് എന്തിനാണ്? ഐക്യ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റ് എടുത്ത സമീപനം പ്രതിപക്ഷ ഭരണപക്ഷ വ്യത്യാസമില്ലാതെയാണ്. ശ്രീ. തോമസ് ഐസക് അപ്പുറത്ത് ഇരിക്കുന്നുണ്ട്. അവസാന കാലഘട്ടത്തിൽ നിങ്ങളുടെ ഗവൺമെന്റ് വാരികോരി കൊടുത്തപ്പോൾ അന്നത്തെ ഒരു പ്രതിപക്ഷ അംഗത്തിനും ഒന്നും കിട്ടിയിട്ടില്ല. അങ്ങനെയുള്ള വിവാദങ്ങളോ വിവേചനങ്ങളോ ഉണ്ടാക്കാൻ ഈ ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറാകുന്നില്ല. ഇന്നും നിങ്ങൾ അടിയന്തിര പ്രമേയം കൊണ്ടുവന്നു. ആ അടിയന്തിര പ്രമേയത്തിൽ പ്രതിപക്ഷ നേതാക്കൻമാർ പ്രകടിപ്പിച്ച വികാരത്തിന് മുഖ്യമന്ത്രി മറുപടി പറഞ്ഞത് നമുക്ക് പോസിറ്റീവായി ചിന്തിക്കണമെന്നാണ്. പോസിറ്റീവ് പൊളിറ്റിക്സ് അതാണ് ഇന്ന് കേരളത്തിനുവേണ്ടത്. ഇതിനെ എതിർക്കുന്നവർക്ക് എതിർക്കാം. കാരണം, നമ്മുടെ ജനാധിപത്യ സംവിധാനത്തിൽ നിങ്ങൾക്ക് ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കേണ്ടിവരും. പക്ഷേ കേരളത്തിൽ ഇന്ന് വിവാദങ്ങളുണ്ടാക്കി, ചെറുപ്പക്കാരുടെ മനസ്സിൽപ്പോലും അരാഷ്ട്രീയവാദത്തിന്റെ വിത്ത് വിതച്ച്, 'ഹേറ്റ് പൊളിറ്റിക്സ്' എന്നുപറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഫേസ് ബുക്കിൽപ്പോലും രേഖപ്പെടുത്തുന്ന തരത്തിലേക്ക് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ രാഷ്ട്രീയ ധാർമ്മികതകൾ തകർന്നുപോയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, ആ തകരുന്ന രാഷ്ട്രീയ ധാർമ്മികതയെ പിടിച്ചുനിർത്താൻ കഴിയുന്ന പോസിറ്റീവ് രാഷ്ട്രീയത്തിൽ നിന്നുകൊണ്ട് കേരള രാഷ്ട്രീയത്തെ കാണാൻ തയ്യാറാകണമെന്ന് വിനയപുരസ്കാരം അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് ഈ ധനവിനിയോഗ ബില്ലിനെ ഒരിക്കൽക്കൂടി പിൻതാങ്ങിക്കൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ: സർ, 2013-ലെ കേരള ധനവിനിയോഗ (വോട്ട് ഓൺ അക്കൗണ്ട്) ബില്ലിനെ ഞാൻ എതിർക്കുകയാണ്. ഈ മന്ത്രിസഭയിലെ താത്വികനും പണ്ഡിതനുമായ ശ്രീ. കെ.എം. മാണി സാറിന്റെ രാഷ്ട്രീയം ഞാൻ സമ്മതിക്കുന്നു. 2003-ൽ കറണ്ട് ബുക്ക്സ് പ്രസിദ്ധീകരിച്ച അദ്ദേഹത്തിന്റെ ‘അദ്ധ്യാനവർഗ്ഗ സിദ്ധാന്തവും രാഷ്ട്രീയ സാമ്പത്തിക പഠനങ്ങളും’ എന്ന പുസ്തകത്തിലെ എല്ലാ വീക്ഷണങ്ങളെയും ഞാൻ നിരാകരിക്കുന്നു. ആഗോളവൽക്കരണത്തിന്റെ ചട്ടക്കൂടിനകത്തുനിന്ന് നടത്തുന്ന ഒരു ദീനവിലാപം മാത്രമാണത്. അതിൽ പറയുന്ന ഒരു കാര്യം പോലും ഇവിടെ നടക്കുകയില്ല. അതുപോലെയുള്ള ഒരു ബഡ്ജറ്റാണ് അദ്ദേഹം ഇപ്പോൾ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ചാൾസ് ഡിക്കൻസിനോട് ഒരു കടപ്പാടോടുകൂടി കൂടി പറയട്ടെ, *great expectations* - വലിയ പ്രതീക്ഷകളാണ്. പക്ഷേ അതിന്റെ അവസാനം നായകനായ പിപ്പിം നായികയായ എസ്റ്റേല്ലയും യോജിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഇവിടെ കാണുന്നത് ടി. എസ്. ഇലിയഡിന്റെ നോബൽ സമ്മാനം നേടിയ നോവലായ വേസ്റ്റ് ലാന്റുപോലെ തരിശുഭൂമിയായി കിടക്കുകയാണ് ഈ ബഡ്ജറ്റ്. ശ്രീ. കെ. എം. മാണി ഉണക്കച്ചോറുരുട്ടി ബലി നടത്തി, എന്നിട്ട് കാക്കകളെ വിളിച്ചു. സകല യു.ഡി.എഫ്. എം.എൽ.എ. കാക്കകളുംകൂടി അത് കൊത്തിപ്പറിച്ച് നാനാവശമായി കൊണ്ടുപോയി. അവസാനം തരിശു ഭൂമിയിലേയ്ക്ക് നോക്കി നിൽക്കുന്ന ഇലിയഡിന്റെ കഥാപാത്രത്തെപ്പോലെ ശൂന്യമായ ഇലനോക്കി അദ്ദേഹം നിൽക്കുകയാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഈ അവസ്ഥ കാണുമ്പോൾ

വളരെയേറെ വിഷമമുണ്ട്. “Here we go round the prickly pears, the prickly pears, the prickly pears....” മധുരനാരങ്ങ ഉണ്ടാകുമെന്നുകരുതി യു.ഡി.എഫ്. ആകുന്ന കള്ളിമുൾച്ചെടിക്ക് ചുറ്റും, മുളളുകളൊക്കെ തന്റെ ശരീരത്തുകൊണ്ട് രക്തം ഒലിച്ചിട്ടും താങ്കൾ ഇങ്ങനെ കറങ്ങിനടക്കുന്നത് കാണുമ്പോൾ, അങ്ങയുടെ പാണ്ഡിത്യവും ഫിലോസഫിയും അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ടുതന്നെ പറയുകയാണ്, ദയനീയമായ ഒരു സ്ഥിതിയാണിവിടെയുള്ളത്. ഞാൻ കാര്യത്തിലേയ്ക്ക് വരുകയാണ്. പ്ലാനും നോൺ പ്ലാനും ഉൾപ്പെടെ 84111 കോടി രൂപയുടെ ബഡ്ജറ്റാണ് അങ്ങ് അവ തരിപ്പിച്ചത്. ജനുവരി വരെയുള്ള ചെലവ് 34471 കോടി രൂപയാണ്; അതായത് 43 ശതമാനം. സാമ്പത്തികവർഷാവസാനം 80 ശതമാനം ചെലവാക്കിയാൽത്തന്നെ 20 ശതമാനം ബാക്കിയുണ്ട്. അതായത് 18,000 കോടി രൂപ ലാപ്സാകും. ആരോഗ്യ മേഖലയിൽ വെറും 38 ശതമാനമേ ചെലവഴിച്ചിട്ടുള്ളൂ. നഗര വികസന വകുപ്പ് 81 ശതമാനവും, എസ്.സി.എസ്.ടി. വകുപ്പ് 50 ശതമാനവുമാണ് ചെലവഴിച്ചത്. ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ മിനിസ്റ്ററായിരുന്നപ്പോൾ എസ്.സി/എസ്.ടി വകുപ്പിന്റെ ധനവിനിയോഗം ജനുവരിയിൽത്തന്നെ 100 ശതമാനമൊക്കെയൊക്കുമായിരുന്നു. പ്ലാനിലേയ്ക്ക് വരുമ്പോൾ മുപ്പത്തിയേഴ് വകുപ്പുകൾക്കായി 14010 കോടി രൂപ അടങ്കലിലുള്ളപ്പോൾ ഫെബ്രുവരി 28-വരെ 7616 കോടി രൂപയേ ചെലവായുള്ളൂ - വെറും 54 ശതമാനം. പരമാവധി 80 ശതമാനം ചെലവഴിക്കാൻ കഴിഞ്ഞാലും 2800 കോടി രൂപ ലാപ്സാവുകയാണ്. കൃഷിക്ക് 41 ശതമാനം, സഹകരണം 74 ശതമാനം, ഫിഷറീസ് 67 ശതമാനം, ഭക്ഷ്യം 60 ശതമാനം, ജനറൽ എഡ്യൂ

കോർപ്പറേഷൻ 70 ശതമാനം, ആരോഗ്യം 55 ശതമാനം, പഞ്ചായത്ത്/ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ 61 ശതമാനം, പോർട്ട് 95 ശതമാനം, വാട്ടർ റിസോഴ്സസ് 57 ശതമാനം ലാപ്സാണുണ്ടായിട്ടുള്ളത്. മാർച്ചിൽ ഇതെല്ലാം 80 ശതമാനം ആയാലും 20,000 കോടി രൂപ ലാപ്സാകാൻ പോകുകയാണ്. അങ്ങനെ അഞ്ചുവർഷക്കാലം ആവറേജ് നോക്കിയാൽ (ഇനിവരുന്നതിനെല്ലാം ഒരു ലക്ഷത്തിന് മുകളിലായിരിക്കും അങ്ങയുടെ അടങ്കൽ) അഞ്ചുലക്ഷം കോടി അടങ്കൽ വെച്ചാൽ അതിൽ ശരാശരി 20,000 കോടി രൂപ വെച്ച് ഒരുലക്ഷം കോടി രൂപ ലാപ്സാകും. ബാക്കി നാല് ലക്ഷം കോടിയിൽ ഈ വകുപ്പുകളെല്ലാമെടുത്ത് അവരുടെ അക്കൗണ്ടിലിടും പക്ഷേ നേരെ പകുതിയേ ചെലവാക്കുകയുള്ളൂ. നമുക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാം രണ്ടുലക്ഷം കോടി രൂപ ചെലവാകും. ആ രണ്ടുലക്ഷം കോടി രൂപയിൽ നിന്ന് പല മന്ത്രിമാരുടെ അറിവോടുകൂടി അഴിമതിയുടെ ഫലമായി 50000 കോടി രൂപ നഷ്ടപ്പെടും. ബാക്കി ഒന്നുലക്ഷം കോടി രൂപ മാത്രം മാത്രമേ അഞ്ച് ലക്ഷം കോടിയിൽ ഇവിടെ ചെലവാകുകയുള്ളൂ. ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട ചീഫ് മിനിസ്റ്റർക്ക് Mr. Chief Minister the lapse എന്ന അവാർഡ് കൊടുക്കുകയാണ്. അങ്ങേയ്ക്ക് അങ്ങനെയൊരു അവാർഡ് തരാൻ വിഷമം ഉണ്ടെങ്കിലും അങ്ങിനെയൊരു തടങ്കൽപ്പാളയത്തിലായതുകൊണ്ട് Mr. Finance Minister the great lapse എന്നാണ് ഞാൻ തരുന്ന അവാർഡ്. അങ്ങയുടെ ഫിനാൻസ് സെക്രട്ടറി വളരെ സമർത്ഥനാണ്. പക്ഷേ, എങ്ങനെ ചെലവഴിക്കാതിരിക്കാം, എങ്ങനെ വെട്ടിക്കളയാൻ കഴിയുമെന്ന നിലപാടെടുക്കുന്ന ധനകാര്യ വകുപ്പിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ തലവനായതുകൊണ്ട് Mr. Finance Secretary the Lapse, the Cabinet the

Great lapses ഇതാണ് അങ്ങയുടെ ഗവൺമെന്റ്. വിലക്കയറ്റം ഏറ്റവും രൂക്ഷമാണെന്നും അത് വികസനം തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നുവെന്നും അത് കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിന്റെ നയമാണെന്നും ആദ്യത്തെ നാല് പേജുകളിൽ അങ്ങ് എഴുതിയിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ അത് സപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയാണ്. 2011-മേയിൽ കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റ് അധികാരമൊഴിയുമ്പോൾ 25 രൂപയുള്ള കുറുവ അരിക്ക് 10 രൂപ കൂടി 35 രൂപയായി. കുത്തരി 27 രൂപയിൽ നിന്ന് 6 രൂപ കൂടി 33 രൂപയായി, പച്ചരിക്ക് 22 രൂപയിൽനിന്ന് 5 രൂപ കൂടി 27 രൂപയായി, പഞ്ചസാര 29 രൂപയിലനിന്ന് 7 രൂപ കൂടി 36 രൂപയായി, കടല 37 രൂപയിൽനിന്ന് 27 രൂപ കൂടി 64 രൂപയായി, . വൻ പയർ 42 രൂപയിൽനിന്ന് 28 രൂപ കൂടി 70 രൂപയായി, മല്ലി 68 രൂപയിൽനിന്ന് 20 രൂപ കൂടി 88 രൂപയായി. ഈ വിലനിലവാരം കൺസ്യൂമർ ഫെഡിന്റെ 2011 മേയിലേയും ഇപ്പോഴത്തെയും പരസ്യത്തിൽ നിന്ന് എടുത്തതാണ്. ഇതുപേലെതന്നെയാണ് സപ്ലൈകോയും. 42 രൂപ വരെ അരിക്ക് വില കൂടിയിരിക്കുകയാണ്. പഞ്ചസാരയ്ക്ക് 36 രൂപയായിരിക്കുകയാണ്. വറ്റൽമുളക് 96 രൂപയായിരിക്കുന്നു. അങ്ങ് പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. അങ്ങയുടെ സാമ്പത്തിക വീക്ഷണമാണ് ബഡ്ജറ്റിൽ വന്നിരിക്കുന്നത്. ധനവിനിയോഗം അതിന്റെ ഭാഗമാണ്. ആദ്യത്തെ നാല് പേജുകളോട് ഞാൻ പൂർണ്ണമായി യോജിക്കുകയാണ്. നാഷണൽ ലെവലിൽ അമേരിക്കൻ സാമ്രാജ്യത്വമുണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്ന സാമ്പത്തിക ക്രൈസിസിന്റെ ഫലമായി ഇൻഡ്യയ്ക്കുണ്ടായ അനുഭവങ്ങളും നമ്മുടെ പുറകോട്ടടിയുമാണ് ആദ്യത്തെ നാലുപേജുകളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അമേരിക്കയും യൂറോപ്യൻ യൂണിയനുമൊക്കെ സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധിയിലാണ്. ദേശീയ തല

ത്തിൽ വളർച്ച 8.2 ശതമാനമായി കുറഞ്ഞു. പേജ് ഒന്നുമുതൽ രണ്ട് വരെ പറയുന്നത് കാർഷിക വ്യാവസായിക രംഗത്തിന്റെ മാനുഷമാണ്, കേന്ദ്രത്തിന്റെ കാര്യമാണ് - വളർച്ച അഞ്ച് ശതമാനം മാത്രം. പത്ത് വർഷത്തെ ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ വളർച്ചയാണ് ഇപ്പോൾ കേന്ദ്രമുണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്നത്. പണപ്പെരുപ്പം, ധനക്കമ്മി, വ്യാപാരക്കമ്മി, കറന്റ് അക്കൗണ്ട് കമ്മി, രൂപയുടെ മൂല്യത്തകർച്ച എന്നിവ വളരെ ഭയനാകമാണെന്നും അതിന്റെ ഫലമായി കേന്ദ്ര നികുതി വരുമാനം ഉയർന്നില്ലെന്നും, 39575 കോടി രൂപ കേന്ദ്ര എസ്റ്റിമേറ്റിൽനിന്നും കേന്ദ്ര നികുതി സമാഹരണം കുറഞ്ഞതായും പറയുന്നുണ്ട്. വിലക്കയറ്റം 10.79 ശതമാനമായി ഇന്ത്യയിലെ സർവ്വകാല റെക്കോഡാണെന്നും ഭക്ഷ്യവിലക്കയറ്റം 11.88 ശതമാനമായതായും അങ്ങ് പറയുന്നു. കേന്ദ്ര നയങ്ങൾ കേരളത്തെ പ്രതികൂലമായി ബാധിച്ചുവെന്നും ആഗോളസാമ്പത്തിക തകർച്ച കയറ്റുമതിയുടെ ഡിമാൻഡ് കുറച്ചുവെന്നും നമ്മുടെ നാണുവിളകൾ കുഴപ്പത്തിലായെന്നും വിലക്കയറ്റം കേരളത്തിന് കനത്ത ആഘാതം ഏൽപ്പിച്ചുവെന്നും കാർഷിക മേഖലയിലെ വളർച്ച (-0.7%) നെഗറ്റീവായെന്നും വ്യാവസായിക വളർച്ച താഴേയ്ക്കാണെന്നും പറയുന്നുണ്ട്. ഇതിനെക്കൊണ്ട് പ്രതിരോധിക്കാൻ സപ്തതല സംസ്ഥാന വികസന പദ്ധതിയായി ഈ ബഡ്ജറ്റിലെ കാഴ്ചപ്പാടിനെയും അതിനുവേണ്ടി 36000 കോടി രൂപ ധനവിനിയോഗം ചോദിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുവെന്ന് പറയുന്നു. കേന്ദ്ര നികുതി വരുമാനം കുറഞ്ഞപ്പോൾ കേരളത്തിൽ 20.53 ശതമാനം നികുതി ശേഖരണം വർദ്ധിച്ചതായും വളർച്ച ദേശീയ ശരാശരിയേക്കാൾ മുകളിലാണെന്നും അങ്ങ് പറയുന്നത് വളരെ ശരിയാണ്. ഞാൻ അങ്ങയുടെ പുസ്തകത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ ചോദിക്കുകയാണ്. ധനവകുപ്പിന്റെ പരമ്പരാഗത ഘടനാവേരുകളെ

തകർത്ത് സ്വതന്ത്ര വീക്ഷണം സ്വീകരിക്കാത്തതെന്നുകൊണ്ടാണ്; ചാൻസ് കിട്ടിയതല്ലേ? താങ്കൾ ഞങ്ങളുടെ കൂടെ നിന്നിരുന്നുവെങ്കിൽ 11 തവണയല്ല 33 തവണ ബഡ്ജറ്റ് അവതരിപ്പിക്കാൻ നിങ്ങൾക്ക് അവസരം കിട്ടുമായിരുന്നു - 1980 മുതൽ 2013 വരെ. ഞങ്ങൾ നിങ്ങളെ മാറ്റുകയില്ലായിരുന്നു, മാറ്റേണ്ട കാര്യമില്ലായിരുന്നു. ഡോ. തോമസ് ഐസക്കിന് ഞങ്ങൾ വേറെ നല്ല വകുപ്പ് കൊടുക്കുമായിരുന്നു. നിങ്ങൾ സ്വയം പോയി. അങ്ങയുടെ ജനനം 1933-ൽ വയസ്സ് 80. അങ്ങയുടെ “അധ്യാന വർഗ്ഗ സിദ്ധാന്തവും രാഷ്ട്രീയ സാമ്പത്തിക പഠനവും” എന്ന പുസ്തകം 2003-ൽ കറന്റ് ബുക്ക്സ് പ്രസിദ്ധീകരിച്ചു - 300 പേജ്, വെൽ ബയന്റഡ് ആന്റ് വെൽ എഡിറ്റഡ്. 1956-ൽ ഇന്റർനാഷണൽ കോൺഗ്രസ്സിൽ ചെർന്നു. കെ.പി.സി.സി സെക്രട്ടറിയായി. പക്ഷേ കെ. പി.സി.സി പ്രസിഡണ്ടാക്കിയില്ല. വെറും പൂച്ച ഡി.സി.സി. സെക്രട്ടറിയായി. കാക്കത്തൊള്ളായിരം ഡി.സി.സി സെക്രട്ടറിമാരിൽ ഒരാളാക്കി. 1964-ൽ കേരള കോൺഗ്രസ്സ് സ്ഥാപിച്ചു. ആറ് മക്കൾ അഞ്ചുപെണ്ണും ഒരാണും. മംഗല്യനിധി. നല്ല കാര്യമാണ്. പക്ഷേ മംഗല്യനിധി സഹകരണ സംഘം ഞങ്ങൾ രൂപീകരിച്ചതിന് അങ്ങ് പത്ത് പൈസ തന്നില്ല. അങ്ങ് പെൺമക്കളെ ഓർത്തില്ല എന്ന കാര്യം ഞാൻ പറയുകയാണ്. വർഗ്ഗസമരവും രക്തരൂക്ഷിത വിപ്ലവവുമില്ലാത്ത ജനാധിപത്യത്തിനുള്ളിലെ സോഷ്യലിസം എന്നാണ് അങ്ങ് പറയുന്നത്. ഇത് ദിവ്യാസ്വപ്നമാണ്. മാർക്സിസം മനോഹരമായ ഒരു ആദർശമാണെന്ന് അങ്ങ് പറഞ്ഞു. മാർക്സിസം മനോഹരമായ ആദർശം മാത്രമല്ല, അതൊരു സാമൂഹിക വ്യവസ്ഥയാണ്. ഒരു വിപ്ലവ ചിന്തയാണ്. ക്യൂബയിലേയ്ക്ക്, ഷാവേസിന്റെ അടുത്തേയ്ക്ക് നോക്കുക. ഇരുപത്തൊന്നാം നൂറ്റാണ്ടിൽ ഇന്റർനാഷണൽ ബുർഷ്വാസിക്ക് സർവ്വസമ്മതനായ

ഒരു നേതാവില്ല. പക്ഷേ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പ്രസ്ഥാനത്തിന് ഷാവേസ് എന്നു പറയുന്ന ലോകം മുഴുവൻ അംഗീകരിക്കുന്ന, അമേരിക്ക പോലും അംഗീകരിക്കുന്ന നേതാവുണ്ട്. മാർക്സിസം മനോഹരമായ ആദർശം മാത്രമല്ല അതൊരു പ്രായോഗിക സിദ്ധാന്തമാണ്. കമ്മ്യൂണിസം സർക്കാർ മുതലാളിത്തവും ക്യാപ്പിറ്റലിസം സ്വകാര്യ മുതലാളിത്തവുമെന്ന് അങ്ങ് പറയുന്നത് തെറ്റായ വീക്ഷണമാണ്. മാർക്സ് മുതലാളി വർഗ്ഗത്തെയും തൊഴിലാളി വർഗ്ഗത്തെയും ശാസ്ത്രീയമായി വിശകലനം ചെയ്തുവെന്ന് അങ്ങ് പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. എന്നാൽ മധ്യവർഗത്തെ ശാസ്ത്രീയമായി വിശകലനം ചെയ്യാൻ പരാജയപ്പെട്ടുവെന്ന് പറഞ്ഞത് ശരിയല്ല, പരാജയപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ഇടത്തരം കൃഷിക്കാരെയും ധനിക കൃഷിക്കാരിൽത്തന്നെ കോർപ്പറേറ്റുകളുമായി പോരാടുന്ന വരെയടക്കം വെച്ചുകൊണ്ട് ജനാധിപത്യ ജനകീയ വിപ്ലവത്തിനുവേണ്ടി പോരാടുന്നവരാണ് ഞങ്ങൾ. ഞങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനം അങ്ങ് തലതിരിച്ചാണ് വായിക്കുന്നത്, നേരേ ചൊവ്വേ വായിക്കാൻ തയ്യാറാകണം. ഇടതുപക്ഷമാണോ വലതുപക്ഷമാണോ മെച്ചം എന്ന് അങ്ങ് സംശയിച്ചുകൊണ്ടേയിരിക്കുകയാണ്. You are a great Hamlet. To be or not to be - that is the position. അങ്ങനെ വേണോ ഇങ്ങനെ വേണോയെന്ന് ചിന്തിച്ചുചിന്തിച്ച് അവസാനം അങ്ങയെപ്പോലെ കഴിവുള്ള അങ്ങയുടെ മകന് കേന്ദ്രമന്ത്രിസഭയിൽ ഒരു സഹമന്ത്രിസ്ഥാനമെങ്കിലും തന്നോ? ശ്രീ. മുല്ലപ്പള്ളി രാമചന്ദ്രൻ മുതൽ ശ്രീ. കെ. സി. വേണുഗോപാൽ വരെയുള്ളവർ കുറങ്ങിയടിച്ച് നടക്കുമ്പോൾ അങ്ങയുടെ സ്വന്തം ജനുസ്സായിട്ടുള്ള അങ്ങയുടെ മകനെ ആക്ഷേപിച്ചത് ഞങ്ങളാണോ? ഈ പറയുന്ന യു.പി.എ. അല്ലേ; കോൺഗ്രസ്സ് അല്ലേ? ഇടത്തരക്കാരെ വൻകിട കൃഷിക്കാർ ചൂഷണം ചെയ്യുന്നു. വൻകിട കൃഷിക്കാരെ

കുത്തകകൾ ചുഷണം ചെയ്യുന്നു. കുത്തകകൾ സാമ്രാജ്യത്വവുമായി കൈകോർത്തുപിടിക്കുന്നു. കൃഷിക്കാർ തൊഴിലാളി വർഗ്ഗത്തിന്റെ വിപ്ലവ ശക്തികളാണ്. അതാണ് വിപ്ലവത്തിന്റെ അച്ചുതണ്ട്. അതാണ് സി.പി. ഐ(എം) ന്റെ പരിപാടി, അതാണ് കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പരിപാടി. അങ്ങ് പറയുന്ന ഇടത്തരക്കാരെല്ലാം ഇതിനകത്തുണ്ട്. അങ്ങയുടെ ഫിലോസഫി ദരിദ്രമാണ്. അത് ശക്തമാകണമെങ്കിൽ അങ്ങ് ശരിയായ തരത്തിൽ ഞങ്ങളെ വിലയിരുത്തണം. നിങ്ങളെ അവിടെ അടക്കി നിർത്തിയിരിക്കുന്ന ആഗോളവൽകരണ ശക്തികളെ എതിർക്കാൻ തയ്യാറാകുമോയെന്നുള്ളതാണ് ഞങ്ങൾക്കറിയേണ്ടത്. കുത്തക മുതലാളിത്തം അവസാനിപ്പിക്കണമെന്ന് അങ്ങ് പറയുന്നു. എന്നാൽ ഭൂപരിഷ്കരണം പറയുന്നില്ല. കേരള സംസ്ഥാന ബന്ധങ്ങൾ തിരുത്തിയെഴുതണമെന്ന് അങ്ങ് പറയുന്നുണ്ട്. പക്ഷേ ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ ഇവിടെ എഴുതി വെച്ചിരിക്കുകയാണ്. എങ്ങനെയാണ് കേന്ദ്ര സംസ്ഥാന ബന്ധങ്ങൾ തിരുത്തുന്നത്. അങ്ങയുടെ കയ്യിലുള്ള ആയുധങ്ങൾ അങ്ങ് പ്രയോഗിക്കുന്നില്ല. ആയുധം കയ്യിലില്ലാത്തവൻ അടരാടുന്നതെങ്ങനെയാണ്? അങ്ങയുടെ ആദർശമൊക്കെ കളഞ്ഞു. അങ്ങ് ആദർശവാനാണ്. അത് ഞങ്ങൾ ഉന്നിപ്പറയുകയാണ്. ആദർശം തിരിച്ചുകൊണ്ടുവരിക. പരിഷ്കാരങ്ങൾ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. മാറ്റിമറിക്കലില്ല. ഞങ്ങൾ ഇടതുപക്ഷക്കാർ എന്താണ് പറയുന്നത് Philosophers have interpreted the world, but our duty is to change it. ഞങ്ങൾ പറയുന്നത് മാറ്റിമറിക്കണമെന്നാണ്. അങ്ങ് കുറേയൊക്കെ അങ്ങനെയാണ്. അങ്ങൊരു ബുർഷ്വാ ലിബറലാണ്, കൺസർവേറ്റീവ് അല്ല. ജനാധിപത്യബോധമുണ്ട്, പുസ്തകം വായിക്കാറുണ്ട്. അവരുടെ കൂടെ ഇരിക്കുമ്പോൾ സൂക്ഷിക്കണം. പുസ്തകം വായിക്കുന്നവർ

വളരെ ചുരുക്കമാണ്. ആഗോളവൽകരണവുമായി ഇഴുകിച്ചേരാതെ ഇനി യൊരു രാജ്യത്തിനും പിടിച്ചുനിൽക്കാനാകില്ല എന്ന് അങ്ങ് പറഞ്ഞത് ശരിയാണോ? അങ്ങയുടെ സിദ്ധാന്തവും പ്രയോഗവും തമ്മിൽ വൈജാത്യമുണ്ട്. ഗാട്ട് കരാറിനെപ്പറ്റി അങ്ങ് ശരിയായി പറയുന്നു. ഇത് ലോക രാജ്യങ്ങൾ ആധിപത്യം പുലർത്തുന്ന ഒരു അന്താരാഷ്ട്ര സാമ്രാജ്യത്വ ശക്തിയായി മാറിയിരിക്കുന്നുവെന്ന് അങ്ങ് പറയുന്നുണ്ട്. അങ്ങയുടെ ബഡ്ജറ്റിലെ ആദ്യത്തെ നാല് പേജ് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ തെറ്റായ നയത്തിന് എതിരാണ്. അങ്ങ് യു.പി.എ. യുടെ ഗ്ലോബലൈസേഷൻ ക്യാമ്പിൽനിന്നുകൊണ്ട് കർഷകക്ഷേമം പറയുകയും ചിലപ്പോൾ ഇടതുപക്ഷ സ്വഭാവമുള്ള ചില കാര്യങ്ങൾ പറയുകയും ചെയ്യുകയാണ്. കാലഹരണപ്പെട്ട യു.ഡി.എഫ്. സാമ്പത്തിക ചട്ടക്കൂടിൽ രൂപം കൊള്ളുന്ന മാണി സാറിന്റെ ചില ബുർഷാ ജനാധിപത്യ കാഴ്ചപ്പാടുകൾകൊണ്ട് ഒന്നുകിൽ അങ്ങ് തകരും അല്ലെങ്കിൽ ആ ഗവൺമെന്റ് തകരും. ഇതാണ് സംഭവിക്കാൻ പോകുന്നത്. ഒന്നുകിൽ നിങ്ങളുടെ പാർട്ടി തകരും ഇല്ലെങ്കിൽ ഗവൺമെന്റ് തകരും. ഏതെങ്കിലുമൊന്ന് തകർന്നേ മതിയാകൂ എന്ന മട്ടിലേയ്ക്കാണ് കാര്യങ്ങൾ പോകുന്നത്. കേരളാ കോൺഗ്രസ്സ് രൂപീകരിച്ചത് എന്തിനാണെന്ന് ഞങ്ങളുടെ സഖാക്കൾ ചോദിച്ചത് വെറുതെയല്ല. അങ്ങേയ്ക്ക് ഇടതുപക്ഷത്തിന്റെ വിശ്വാസം നേടാൻ അവസരമുണ്ടായിട്ടും അത് ചെയ്യുന്നില്ല. അങ്ങ് കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് വിരുദ്ധ ശക്തികളുടെ euphoria-യിൽ വീണുകിടക്കുകയാണ്. 2013-ൽ ഈ ഗവൺമെന്റ് തകരുമെന്ന് ഞാൻ ഇവിടെ ആവർത്തിച്ച് പറയുന്നു. ഈ വർഷം ഈ ഗവൺമെന്റ് തകരും. തകർച്ചയുടെ വിളംബരമാണ് യു.ഡി.എഫ്.-ന് പോലും ഉൾക്കൊള്ളാൻ കഴിയാത്ത ഈ ബഡ്ജറ്റ്. ഇത് അവസാനത്തെ ആളിക്കത്ത

ലാണ്. അവസാനത്തെ പ്രകാശം ഇതിനകത്തുണ്ടെന്ന് ഞാൻ സമ്മതിക്കുന്നു. നിങ്ങൾ തമ്മിൽ വർഗ്ഗസമരം നടക്കുകയാണ്. സാമ്രാജ്യത്വ ശക്തികൾ തമ്മിൽ വർഗ്ഗ സമരമുള്ളതുപോലെ ഉമ്മൻ ചാണ്ടി പ്രതിനിധീകരിക്കുന്ന വൻകിട ബുർഷ്വാസിയും താങ്കൾ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്ന കർഷക ബുർഷ്വാസിയും തമ്മിലുള്ള വർഗ്ഗ സമരം. മാണിസാറിന്റെ സാങ്കല്പിക സാമ്പത്തിക പക്ഷിയുടെ ചിറകടികൾക്ക് കേന്ദ്ര ബുർഷ്വാ ഭരണകൂടത്തെ തകർക്കാൻ കഴിയുമോ? കഴിയില്ല. താങ്കളുടെ തളർന്ന പക്ഷി ചിറകൊടിഞ്ഞ് വീഴുന്നതാണ് കാണാൻ പോകുന്നത്. അതുകൊണ്ട് അകത്തുകിടന്ന് ചിറകടിക്കാതെ രക്ഷപ്പെടുക.

‘വിട്ടയയ്ക്കുക കൂട്ടിൽനിന്നെന്നെ

ഞാനൊട്ടുവാനിൽ പറന്നുനടക്കട്ടെ’ എന്ന് പറഞ്ഞ് വെളിയിൽ വരിക.

ഈ ധനവിനിയോഗ ബില്ലിനെ എതിർത്തുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ വാക്കുകൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ധനകാര്യവും നിയമവും ഭവനനിർമ്മാണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. എം. മാണി): സർ, വാസ്തവത്തിൽ ശ്രീ. ജി. സുധാകരന്റെ പ്രസംഗം കേട്ട് ഞാൻ ആസ്വദിച്ചിരിക്കുകയായിരുന്നു. എത്രയോ നല്ല ഭാവനയാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റേത്. ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ നല്ലൊരു വാഗ്മിയും നിരീക്ഷകനും കവിയുമാണ്. പക്ഷേ, അദ്ദേഹമൊരു പ്രവാചകനാണെന്ന് മനസ്സിലായത് ഇപ്പോഴാണ്. കാരണം, 2013-ൽ ഈ ഗവൺമെന്റ് തകരുമെന്നാണ് അദ്ദേഹം പ്രവചിച്ചത്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ മോഹം മാറ്റിവയ്ക്കുന്നതായിരിക്കും നല്ലത്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഈ പ്രവചനം തെറ്റായിരുന്നുവെന്ന് ചരിത്രം തെളിയിക്കും. ഏതായാലും ബഹുമാനപ്പെട്ട ജി. സുധാകരൻ എന്റെ അധ്യാനവർഗ്ഗ

സിദ്ധാന്തം വായിച്ചുവെന്നറിഞ്ഞതിൽ വളരെ സന്തോഷമുണ്ട്. ഇവിടെ മാർക്സിന്റെ സിദ്ധാന്തത്തെപ്പറ്റി അങ്ങ് പറയുകയുണ്ടായി. മാർക്സിന്റെ സിദ്ധാന്തം മനോഹരമാണ്. അത് ഉദ്ദോപ്യൻ സിദ്ധാന്തമാണെന്നും പ്രായോഗികമല്ലെന്നും ഗോർബച്ചേവ് തന്നെ പറയുകയുണ്ടായി. ഈ സിദ്ധാന്തങ്ങളെപ്പറ്റി അങ്ങോട്ടുമിങ്ങോട്ടുമൊരു ചർച്ചയോ സംവാദമോ ഇപ്പോൾ ആവശ്യമില്ല. നിയമസഭയ്ക്കുപുറത്ത് ഇതിനെക്കുറിച്ചൊരു ചർച്ച നടത്താമെന്നുമാത്രമാണ് ഇതുസംബന്ധിച്ച് പറയാനുള്ളത്. പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തെപ്പറ്റി ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ കുറ്റപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായി. കഴിഞ്ഞ വർഷത്തെ പദ്ധതിച്ചെലവ് എത്രയാണെന്ന് അറിയാമോ? 98 ശതമാനം. പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിൽ കഴിഞ്ഞ പത്ത് വർഷക്കാലത്തുണ്ടാകാത്ത രീതിയിലുള്ള എക്സ്പെൻഡീച്ചറാണ് കഴിഞ്ഞവർഷമുണ്ടായിട്ടുള്ളത്. മാത്രമല്ല, ഇക്കൊല്ലത്തെ പദ്ധതിച്ചെലവ് 95 ശതമാനത്തിലെത്തുമെന്നാണ് കണക്കാക്കുന്നത്. പക്ഷേ, ഞാൻ അതിൽ തൃപ്തനല്ല. ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ പറഞ്ഞ ഒരു കാര്യത്തോട് ഞാൻ യോജിക്കുകയാണ്. പക്ഷേ, കേരളം ആവിർഭവിച്ച അന്നുമുതൽ എല്ലാകാലത്തും മാറി മാറി വന്ന ഗവൺമെന്റുകൾ പദ്ധതിച്ചെലവിന്റെ സിംഹഭാഗവും ജനുവരി, ഫെബ്രുവരി, മാർച്ച് മാസങ്ങളിൽ ചെലവഴിക്കുന്നൊരു പ്രതിഭാസമായിരുന്നു നിലനിന്നിരുന്നത്. അതാണ് പദ്ധതിനിർവ്വഹണരംഗത്ത് ഉണ്ടായിരിക്കുന്ന അപചയത്തിന് പ്രധാനപ്പെട്ടൊരു കാരണം. ഗവൺമെന്റിന്റെ ഇത്തരം നിലപാടുകൾ തിരുത്താതെ നിർവ്വാഹമില്ല അത് തിരുത്തുന്നതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് സംസ്ഥാനപതാക നൗക പരിപാടികൾ (Flagship Programme)-ൽ പദ്ധതി നിർവ്വഹണ കാര്യക്ഷമതയും വേഗതയും വർദ്ധിപ്പിക്കലിനു വേണ്ടിയുള്ള പദ്ധതികളാണ് ആദ്യമായി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഏപ്രിൽ മാസ

ത്തിൽതന്നെ എ.എസ്. കൊടുക്കണം, തുടർന്ന് ടി. എസും കൊടുത്ത് പദ്ധതി നിർവ്വഹം ആരംഭിക്കണം. ആ നിലയിലേക്ക് പദ്ധതിനിർവ്വഹണ രംഗത്ത് പുതിയൊരു മാറ്റം ആവശ്യമാണ്. അതിനുള്ള സംവിധാനമാണ് ഇപ്പോൾ ഒരു ക്കിയിരിക്കുന്നത്. ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ അനൗൺസ്മെന്റുകൾ കടലാസ്സിൽ മാത്രം ഒതുങ്ങിയാൽ പോരെന്നും ഉടനടി നടപ്പിലാക്കണമെന്നും അത് ചീഫ് സെക്രട്ടറി മോണിറ്റർ ചെയ്യണമെന്നും ഈ ബഡ്ജറ്റിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് അക്കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകാൻ സാധ്യതയില്ല. ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ വളരെ താത്വികമായ രീതിയിലാണ് ഇവിടെ പ്രസംഗിച്ചത്. ഈ ഗവൺമെന്റിനെതിരായി കാര്യമായ യാതൊരു വിമർശനവും അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി കണക്കപ്പിള്ളയാകരുതെന്ന് ശ്രീ. കെ. സുരേഷ്കുറുപ്പ് ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. എന്റെ വാചകമാണ് ശ്രീ. കെ. സുരേഷ്കുറുപ്പ് ഇവിടെ പറഞ്ഞത്. ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി കണക്കപ്പിള്ളയല്ല, ബഡ്ജറ്റ് എന്നുപറഞ്ഞാൽ വരവും ചെലവും മാത്രം ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഒന്നല്ല. അതിന് സമൂലമായൊരു മാറ്റമുണ്ടാക്കിയത് എന്റെ ആദ്യത്തെ ബഡ്ജറ്റ് മുതലാണ്. സാമൂഹ്യ-സാമ്പത്തിക രംഗങ്ങളിൽ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തുന്ന ഏറ്റവും ശക്തമായൊരു വഡ്ഗമാണ് ബഡ്ജറ്റ് എന്ന് ഞാൻ ഉറക്കെ പറയുകയുണ്ടായി. അതുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ് അങ്ങനെ പറഞ്ഞത് എന്തർത്ഥത്തിലാണെന്ന് എനിക്കറിഞ്ഞുകൂടാ. ഇത്തവണ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ പതിനൊന്നാമത്തെ ബഡ്ജറ്റ്, ഈ ഗവൺമെന്റിനുവേണ്ടി അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന മൂന്നാമത്തെ ബഡ്ജറ്റ് വളരെ വിപ്ലവകരമാണ്, വികസനോന്മുഖമാണ്. അത് നിർമ്മൂലം നടപ്പിലാക്കുകയാണെങ്കിൽ ഇവിടത്തെ സാമ്പത്തിക മേഖലയിൽ എത്രയോ വലിയ മാറ്റങ്ങളുണ്ടാക്കാൻ സാധിക്കും. ഇതിലൂടെ

ഉൽപ്പാദന മേഖലയിലും സേവനമേഖലയിലും കാര്യമായ മാറ്റങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കാൻ സാധിക്കുമെന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. പതിമൂന്നാം ധനകാര്യകമ്മീഷൻ പറഞ്ഞ നോംസിനകത്തുതന്നെ ഫിസ്കൽ മാനേജ്മെന്റ് നിറുത്തുന്നു എന്ന കാര്യം പറഞ്ഞാണ് ശ്രീ. കെ. സുരേഷ്കുറുപ്പ് പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിച്ചത്. അതിന് ഞങ്ങളെ അഭിനന്ദിക്കുകയല്ലേ വേണ്ടത്; ഫിസ്കൽ കൺസോളിഡേഷൻ വേണ്ടെന്നാണോ പറയുന്നത്? ഫിസ്കൽ കൺസോളിഡേഷൻ ആവശ്യമാണ്, ഫിസ്കൽ ഡിസിപ്ലിൻ ആവശ്യമാണ്. ഫിസ്കൽ ഡിസിപ്ലിൻ ഇല്ലാതായാൽ മുഴുവൻ ധനമാനേജ്മെന്റും പ്ലാനും നിർവ്വഹണവുമെല്ലാം അവതാളത്തിലാകും. അതുകൊണ്ട് ഫിസ്കൽ ഡിസിപ്ലിൻ എന്നത് എപ്പോഴും ആവശ്യമാണ്. അതുകൊണ്ട് ഫിസ്കൽ കൺസോളിഡേഷൻ വേണ്ടെന്ന ഡോ. തോമസ് ഐസകിന്റെ വാദം ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഫോളോ ചെയ്യരുത്. ഡോ. തോമസ് ഐസക് പറയുന്നതൊക്കെ ശരിയാണെന്നുള്ള വിശ്വാസത്തിൽ നിങ്ങൾ ആരും ഇരിക്കരുത്. ഇവിടെ ഏറ്റവും ആവശ്യമുള്ളത് ഫിസ്കൽ കൺസോളിഡേഷനാണ്. ഇവിടെ പരാമർശിക്കപ്പെട്ട മറ്റൊരു വിഷയം ഫിസ്കൽ ഡെഫിസിറ്റിനെപ്പറ്റിയാണ്. പതിമൂന്നാം ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ വച്ചിരിക്കുന്ന ഫിസ്കൽ ഡെഫിസിറ്റ് ടാർജ്ജ് 3 ശതമാനമാണ്. എന്നാൽ, ഇത്തവണത്തെ ബഡ്ജറ്റിൽ ടാർജ്ജ് ചെയ്തിരിക്കുന്ന ഫിസ്കൽ ഡെഫിസിറ്റ് 2.82 ശതമാനം മാത്രമാണ്, **0.18** ശതമാനത്തിന്റെ വ്യത്യാസമുണ്ട്. ഞാൻ അത് മനഃപൂർവ്വം താഴ്ത്തി നിറുത്തിയതാണ്, പുതിയ അനൗൺസ്മെന്റിനുവേണ്ടിയുള്ള സ്പേസ് ഇട്ടതാണ്. പുതിയ അനൗൺസ്മെന്റ് എന്ന് പറയുന്നത്, തുടക്കത്തിൽ ബഡ്ജറ്റ് കമ്മി 526 കോടി രൂപയായിരുന്നുവെങ്കിൽ പുതിയ അനൗൺസ്മെന്റുകൂടി വന്നപ്പോൾ അത് 298

കോടി രൂപ മിച്ചമായി. ഇത് രണ്ടുകൂടി കൂട്ടുമ്പോൾ ഫിസ്കൽ ഡെഫിസിറ്റ് 825 കോടി രൂപയായി. ഇതുകൂടി കൂട്ടുമ്പോൾ ജി.ഡി.പി.യുടെ 3.2 ശതമാനം കൂടിയിരിക്കുകയാണ്. ഇതൊന്നും മനസ്സിലാക്കാതെയാണ് ഡോ. തോമസ് ഐസക് വാദിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഇതിനെപ്പറ്റി കൂടുതലൊന്നും പറയാനില്ല. ഈ ബഡ്ജറ്റിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ഈ അപ്രോപ്രിയേഷൻ ബില്ലിലൂടെ പാസ്സാക്കുന്ന തുക എങ്ങനെ വിനിയോഗിക്കണമെന്നതിനെപ്പറ്റി ആരും പറഞ്ഞുകേട്ടില്ല. അതിനെ സംബന്ധിച്ച് ശ്രീ. കെ. സുരേഷ്കുറുപ്പിൽ നിന്നൊരു വെളിച്ചം പ്രതീക്ഷിച്ചു. പക്ഷേ, കുറുപ്പിൽ നിന്നും വെളിച്ചമുണ്ടായില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി വിനിയോഗിക്കുമെന്ന് അറിയാവുന്നതുകൊണ്ടാണ് പറയാത്തത്.

ധനകാര്യവും നിയമവും ഭവനനിർമ്മാണവും വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. കെ. എം. മാണി: അതുകൊണ്ടുതന്നെ മറുപടി പ്രസംഗത്തിനായി കൂടുതൽ സമയമെടുക്കുന്നില്ല. 2013-ലെ കേരള ധനവിനിയോഗ (വോട്ട് ഓൺ അക്കൗണ്ട്) ബിൽ പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

മത്സ്യബന്ധനവും തുറമുഖവും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. ബാബു): സർ, ഇവിടെ ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ പ്രസംഗിച്ചപ്പോൾ ഫിഷറീസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെയും പോർട്ട് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെയും എക്സ്പെൻഡിച്ചറിനെക്കുറിച്ച് സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ഫിഷറീസ്-പോർട്ട് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളിലെ എക്സ്പെൻഡിച്ചർ വളരെ കുറഞ്ഞു പോയി എന്നാണ് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്. ഫിഷറീസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന് അനുവദിച്ച കിട്ടിയ 255.2 കോടി രൂപയിൽ 91 ശതമാനത്തോളം ഇപ്പോൾത്തന്നെ

എക്സ്പെൻഡിച്ചിട്ടുണ്ട്. പോർട്ടിന്റെ എക്സ്പെൻഡിച്ചിട്ട് ഈ വർഷം 100 ശതമാനമായിരിക്കും.

മി. സ്പീക്കർ: 2013-ലെ കേരള ധനവിനിയോഗ (വോട്ട് ഓൺ അക്കൗണ്ട്) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ.....

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

2 ഉം 3 ഉം വകുപ്പുകൾ

(ഭേദഗതിയില്ല)

2 ഉം 3 ഉം വകുപ്പുകൾ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോയെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

2 ഉം 3 ഉം വകുപ്പുകൾ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

പട്ടിക

(ഭേദഗതിയില്ല.)

പട്ടിക ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോയെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പട്ടിക ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും

(ഭേദഗതിയില്ല.)

1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോയെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ധനകാര്യവും നിയമവും ഭവനനിർമ്മാണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. എം. മാണി): സർ, 2013-ലെ കേരള ധനവിനിയോഗ (വോട്ട് ഓൺ അക്കൗണ്ട്) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഉൗർജ്ജവും ഗതാഗതവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: 2013-ലെ കേരള ധനവിനിയോഗ (വോട്ട് ഓൺ അക്കൗണ്ട്) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ പോൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

(സഭാംഗങ്ങൾ താഴെപ്പറയുംപ്രകാരം വോട്ട് രേഖപ്പെടുത്തി.)

അനുകൂലിക്കുന്നവർ: 73

1. ശ്രീ. എ. പി. അബ്ദുള്ളക്കുട്ടി
2. ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ്
3. ശ്രീ. പി. ബി. അബ്ദുൾ റസാക്
4. ശ്രീ. അബ്ദുറഹിമാൻ രണ്ടത്താണി
5. ശ്രീ. എം. പി. അബ്ദുസമദ് സമദാനി

6. ശ്രീ. കെ. അച്ചുതൻ
7. ശ്രീ. ടി. എ. അഹ്മദ് കബീർ
8. ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി
9. ശ്രീ. എ. പി. അനിൽകുമാർ
10. ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്
11. ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്
12. ശ്രീ. കെ. ബാബു
13. ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ
14. ശ്രീ. സി. എൻ. ബാലകൃഷ്ണൻ
15. ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം
16. ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ
17. ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ
18. ശ്രീ. ഡൊമിനിക പ്രസന്റേഷൻ
19. ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ്
20. ശ്രീ. കെ. ബി. ഗണേഷ് കുമാർ
21. ശ്രീ. എ. റ്റി. ജോർജ്ജ്
22. ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്
23. ശ്രീ. ഹൈബി ഇൗഡൻ
24. ശ്രീമതി പി. കെ. ജയലക്ഷ്മി
25. ഡോ. എൻ. ജയരാജ്
26. ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്
27. ശ്രീ. പി. ജെ. ജോസഫ്
28. ശ്രീ. ജോസഫ് വാഴക്കൻ
29. ശ്രീ. വർക്കല കഹാർ
30. ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ
31. ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞാലിക്കുട്ടി
32. ശ്രീ. റ്റി. യു. കുരുവിള
33. ശ്രീ. ലൂഡി ലൂയിസ്
34. ശ്രീ. പി. എ. മാധവൻ

- 35. ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി
- 36. ശ്രീ. കെ. എം. മാണി
- 37. ശ്രീ. കെ. പി. മോഹനൻ
- 38. ശ്രീ. സി. മോയിൻകുട്ടി
- 39. ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്
- 40. ശ്രീ. സി. പി. മുഹമ്മദ്
- 41. ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്
- 42. ശ്രീ. കെ. മുഹമ്മദുണ്ണി ഹാജി
- 43. ഡോ. എം. കെ. മുനീർ
- 44. ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ
- 45. ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്
- 46. ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി
- 47. ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്
- 48. ശ്രീ. റ്റി. എൻ. പ്രതാപൻ
- 49. ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ
- 50. ശ്രീ. തേറമ്പിൽ രാമകൃഷ്ണൻ
- 51. ശ്രീ. രമേഷ് ചെന്നിത്തല
- 52. ശ്രീ. പാലോട് രവി
- 53. ശ്രീ. റോഷി അഗസ്റ്റിൻ
- 54. ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ
- 55. ശ്രീ. എൻ. ശക്തൻ
- 56. ശ്രീ. വി. ഡി സതീശൻ
- 57. ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ
- 58. ശ്രീ. കെ. എം. ഷാജി
- 59. ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ
- 60. ശ്രീ. ആർ. സെൽവരാജ്
- 61. ശ്രീ. ഷിബു ബേബി ജോൺ
- 62. ശ്രീ. കെ. ശിവദാസൻ നായർ
- 63. ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ
- 64. ശ്രീ. എം. വി. ശ്രേയാംസ്കുമാർ

- 65. ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്
- 66. ശ്രീ. സി. എഫ്. തോമസ്
- 67. ശ്രീ. തോമസ് ഉണ്ണിയാടൻ
- 68. ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള
- 69. ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ
- 70. ശ്രീ. വി. എം. ഉമ്മർ മാസ്റ്റർ
- 71. ശ്രീ. എം. എ. വാഹീദ്
- 72. ശ്രീ. എം. പി. വിൻസെന്റ്
- 73. ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ: 60

- 1. ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ
- 2. ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദൻ
- 3. ശ്രീമതി പി. അയിഷാ പോറ്റി
- 4. ശ്രീ. കെ. അജീത്
- 5. ശ്രീ. എ. എം. ആരിഫ്
- 6. ശ്രീ. എ. എ. അസീസ്
- 7. ശ്രീ. ബാബു എം. പാലിശ്ശേരി
- 8. ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ
- 9. ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ
- 10. ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ
- 11. ശ്രീ. എം. ചന്ദ്രൻ
- 12. ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ
- 13. ശ്രീ. വി. ചെന്താമരാക്ഷൻ
- 14. ശ്രീ. കെ. ദാസൻ
- 15. ശ്രീ. ബി. ഡി. ദേവസ്സി
- 16. ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ
- 17. ശ്രീമതി ഗീതാ ഗോപി
- 18. ശ്രീ. ചിറ്റയം ഗോപകുമാർ

19. ശ്രീ. പി. കെ. ഗുരുദാസൻ
20. ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു
21. ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ
22. ശ്രീ. കെ. കെ. ജയചന്ദ്രൻ
23. ശ്രീ. ജി. എസ്. ജയലാൽ
24. ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ
25. ശ്രീ. ജോസ് തെറ്റയിൽ
26. ശ്രീ. എളമരം കരീം
27. ശ്രീ. കോലിയക്കോട് എൻ. കൃഷ്ണൻ നായർ
28. ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞമ്മത്ത് മാസ്റ്റർ
29. ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞിരാമൻ (തൃക്കരിപ്പൂർ)
30. ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞിരാമൻ (ഉദുമ)
31. ശ്രീ. കോവൂർ കുഞ്ഞുമോൻ
32. ശ്രീമതി കെ. കെ. ലതിക
33. ശ്രീ. മാത്യു റ്റി. തോമസ്
34. ശ്രീ. സി. കെ. നാണു
35. ശ്രീ. കെ. കെ. നാരായണൻ
36. ശ്രീ. എ. പ്രദീപ്കുമാർ
37. ശ്രീ. പുരുഷൻ കടലുണ്ടി
38. ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ
39. ശ്രീ. പി. റ്റി. എ. റഹീം
40. ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ
41. ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്
42. ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്
43. ശ്രീ. കെ. രാജു
44. ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം
45. ശ്രീ. മുല്ലക്കര രത്നാകരൻ
46. പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്
47. ശ്രീ. സി. കെ. സദാശിവൻ
48. ശ്രീ. സാജു പോൾ

- 49. ശ്രീമതി കെ. എസ്. സലീഖ
- 50. ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ
- 51. ശ്രീ. വി. ശശി
- 52. ശ്രീ. ബി. സത്യൻ
- 53. ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടി
- 54. ശ്രീ. പി. ശ്രീരാമകൃഷ്ണൻ
- 55. ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ
- 56. ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽകുമാർ
- 57. ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്
- 58. ശ്രീ. പി. തിലോത്തമൻ
- 59. ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്
- 60. ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ: ആരുമില്ല.

മി. സ്പീക്കർ:

അനുകൂലിക്കുന്നവർ: 73

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ: 60

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ ആരുമില്ല.

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

III 2013-ലെ കേരള ധനകാര്യ ബില്ലിന്റെയും 2013-ലെ കേരള ധനകാര്യ (2-ാം നമ്പർ) ബില്ലിന്റെയും അവതരണം.

ധനകാര്യവും നിയമവും ഭവനനിർമ്മാണവും വകുപ്പുമന്ത്രി

(ശ്രീ. കെ. എം. മാണി): സർ, 2013-ലെ കേരള ധനകാര്യ ബില്ലും 2013-ലെ

കേരള ധനകാര്യ (2-ാം നമ്പർ) ബില്ലും ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ: സർ, 2013-ലെ കേരള ലിഫ്റ്റുകളും എസ്കലേറ്ററുകളും ബില്ലിൽ 5-ാം വകുപ്പിൽ നിലവിലുള്ള ലിഫ്റ്റുകളുടെ ലൈസൻസിനായി അപേക്ഷിക്കുന്നതിന് രണ്ട് മാസത്തെ കാലാവധിയാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അത് 6 മാസത്തെ കാലാവധിയാക്കി മാറ്റണം. കാരണം അതിനുവേണ്ടിയുള്ള സ്റ്റാഫ് നമുക്കില്ല. ഇലക്ട്രിക്കൽ ഇൻസ്പെക്ടർ ഓഫീസറുടെ എണ്ണം കൂട്ടണം. ഏറ്റവും കൂടുതൽ ഹൈറൈസ്ഡ് ബിൽഡിംഗുള്ള എറണാകുളം ജില്ലയിൽ ആ ഓഫീസുകളുടെ എണ്ണം രണ്ടാക്കി മാറ്റണം. കൂടാതെ ഇപ്പോൾ ഏറ്റവും കൂടുതൽ ഹൈറൈസ്ഡ് ബിൽഡിംഗുള്ള തൃക്കാക്കരയിൽ ഒരു പുതിയ ഓഫീസ് അനുവദിക്കണമെന്ന കാര്യം കൂടി ഞാൻ ഈ അവസരത്തിൽ സൂചിപ്പിക്കുന്നു. നിലവിലുള്ള ലിഫ്റ്റുകളുടെ സ്ഥിതിയെക്കുറിച്ച് പരിശോധിക്കണം. ഉദാഹരണമായി, ഞാൻ എം.എൽ.എ. ഹോസ്റ്റലിലെ ലിഫ്റ്റിനെക്കുറിച്ച് പറയുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറും ബിൽ അവതരിപ്പിച്ച മന്ത്രിയും കേൾക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി.-യുടെ എൻജിൻ കേടായ വണ്ടികൾ ഇടയ്ക്കിടയ്ക്ക് ബ്രേക്ക്ഡൗൺ ആകുന്നതുപോലെയാണ് എം.എൽ.എ. ഹോസ്റ്റലിലെ ലിഫ്റ്റിന്റെ കാര്യം. ഒരിക്കലും ആ ലിഫ്റ്റുകൾ എല്ലാ ദിവസവും വർക്ക് ചെയ്യുന്നില്ല. ചന്ദ്രഗിരി ഫ്ളാറ്റിൽ രണ്ട് ലിഫ്റ്റുകളുണ്ട്. എപ്പോഴും ഒരു ലിഫ്റ്റിന്റെ മുമ്പിൽ അത് തുറന്നിട്ടിട്ട് ഒരു കസേര വെച്ചിരിക്കും. അത് വർക്ക് ചെയ്യാറില്ല. അതുകൊണ്ട് നിലവിലുള്ള ലിഫ്റ്റുകൾക്ക് ലൈസൻസ് കൊടുക്കുമ്പോൾ എം.എൽ.എ. ഹോസ്റ്റലിലെ ലിഫ്റ്റുകൾ പോലെ ഇടയ്ക്കിടയ്ക്ക് കേടാകുന്ന ലിഫ്റ്റുകൾ മാറ്റി പുതിയ ലിഫ്റ്റുകളാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടികൾ കൂടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. 6, 7

വകുപ്പുകളൊക്കെ മാറി. 7-ാം വകുപ്പിൽ അതിന് കാരണം രേഖപ്പെടുത്തി ഏത് ലൈസൻസും സസ്പെന്റ് ചെയ്യാവുന്നതുമാണെന്ന് പറയുന്നു. ശ്രീ. മുല്ലക്കര രത്നാകരൻ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ എല്ലാ അധികാരവും ഒരു ഓഫീസർക്ക് കൊടുക്കുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും അത് മിസ്യൂസ് ചെയ്യാനുള്ള സാധ്യതയുള്ളതുകൊണ്ട് നടപടി സ്വീകരിക്കാനുള്ള അധികാരം ഒന്നുകിൽ ഒരു ഓഫീസറെയോ അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും ഒരു ഹൈലെവൽ കമ്മിറ്റിയെയോ ഏൽപ്പിക്കുന്നത് നല്ലതായിരിക്കുമെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നു. അതോടൊപ്പം തന്നെ ഇവിടെ അപകടങ്ങളുടെ കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു. അപകടങ്ങൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുമ്പോൾ കോമ്പൻസേഷൻ കിട്ടാനുള്ള വകുപ്പ് വേണം. അതിനെക്കുറിച്ച് ഇതിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. കമ്പനികൾ കുറ്റം ചെയ്താൽ അതിനെക്കുറിച്ചുള്ള വ്യക്തമായ ധാരണയുണ്ടാക്കണം. ആതറൈസ്ഡ് മാനുഫാക്ചേഴ്സിന്റെ കയ്യിൽ നിന്നുമായിരിക്കണം ലിഫ്റ്റുകൾ വാങ്ങേണ്ടത്. ബ്യൂറോ ഓഫ് ഇൻഡ്യൻ സ്റ്റാന്റേർഡ് സ്പെസിഫിക്കേഷനനുസരിച്ച് ലിഫ്റ്റുകളും എസ്കലേറ്ററുകളും വാങ്ങുന്നതിനുള്ള നിബന്ധന കൂടി ഈ വകുപ്പിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. ബിൽഡിംഗ് റൂളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കെട്ടിടത്തിന്റെ ഏരിയ, നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഹൈറൈസ്ഡ് ബിൽഡിംഗിൽ മൂന്ന് നിലയിൽ കൂടുതലുള്ള, 15 മീറ്ററിൽ കൂടുതലുള്ള കെട്ടിടത്തിന് ലിഫ്റ്റുകൾ വേണമെന്ന് പറയുന്നു. പക്ഷേ നമുക്കറിയാം ഇന്ന് എല്ലാ കെട്ടിടങ്ങളും വലിയ കെട്ടിടങ്ങളാണ്. അതുകൊണ്ട് ആശുപത്രികൾ വലിയ ഫ്ലാറ്റുകൾ എന്നിവ അതായത് രണ്ടായിരത്തി അഞ്ഞൂറോ മൂവായിരമോ സ്ക്വയർ ഫീറ്റിൽ കൂടുതലുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ലിഫ്റ്റ് വേണമെന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ബിൽഡിംഗ് റൂളിൽ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ കൂടി വേണം.

ലിഫ്റ്റുകൾ ഉള്ളിടത്ത് ജനറേറ്റർ നിർബന്ധമാണെന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. പക്ഷേ പലപ്പോഴും ഈ ജനറേറ്ററുകൾ വർക്ക് ചെയ്യുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് ലിഫ്റ്റുകളുടെ അപകതകൾ പരിഹരിച്ച് അതിനെക്കുറിച്ച് കേസെടുക്കുന്നതു പോലെതന്നെ ലിഫ്റ്റുകൾ ഉള്ള കെട്ടിടങ്ങളിൽ, പ്രത്യേകിച്ച് ഫ്ളാറ്റുകളിലും ആശുപത്രികളിലുമുള്ള ജനറേറ്ററുകൾ കാലാകാലങ്ങളിൽ പരിശോധിക്കുന്നതിനും ജനറേറ്റർ പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ അവർക്കെതിരെ കർശനമായ ശിക്ഷാനടപടികൾ എടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള വകുപ്പുകൾ കൂടി ഇതിൽ എഴുതിച്ചേർക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. പഴയ രീതിയിലുള്ള ലിഫ്റ്റുകളല്ല ഇന്നുള്ളത്. ഇന്ന് ആധുനികമായ ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക വിദ്യ ഉപയോഗിച്ച് പ്രവർത്തിക്കുന്ന വളരെയേറെ നല്ല ലിഫ്റ്റുകളുണ്ട്. പവർ സപ്ലൈ ഇല്ലാതായാൽ ലിഫ്റ്റുകൾ ഏറ്റവും അടുത്ത ഫ്ളോറിൽ വന്ന് ഓട്ടോമാറ്റിക്കായി ലിഫ്റ്റിന്റെ ഡോറുകൾ തുറക്കത്തക്കരീതിയിലുള്ള ആധുനികമായ സാങ്കേതിക വിദ്യയുള്ള ലിഫ്റ്റുകളുണ്ട്. അതുപോലെയുള്ള ലിഫ്റ്റുകൾ കൂടുതൽ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ശ്രീ. സാജു പോൾ, ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചോദ്യമായിരിക്കണം ചോദിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. സാജു പോൾ: സർ, ഇന്ന് പ്രായം ചെന്നവർക്ക് ട്രെയിനുകളിൽ യാത്ര ചെയ്യാനുള്ള ഏറ്റവും വലിയ ബുദ്ധിമുട്ട് റെയിൽവേ സ്റ്റേഷനുകളുടെ മേൽപ്പാലങ്ങളിൽ എസ്കലേറ്ററുകൾ ഇല്ലാത്തതാണ്. അത് സ്ഥാപിക്കാനുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥ ഈ ബില്ലിൽ കൊണ്ടുവരുന്ന കാര്യം അങ്ങ് പരിഗണിക്കുമോ?

ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ: സർ, ശ്രീ. സാജു പോൾ പറഞ്ഞത് വളരെ നല്ല കാര്യമാണ്. ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് റെയിൽവേയുടെ മന്ത്രി കൂടെയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ആര്യാടൻ മുഹമ്മദിന് സെക്കന്റ് പ്ലാറ്റ്ഫോമിലേക്ക് പോകുന്നതിനുള്ള പ്രയാസം അറിയാം. അതുകൊണ്ട് തിരുവനന്തപുരം,

എറണാകുളം, കോഴിക്കോട്, ഷൊർണൂർ പോലെയുള്ള വലിയ റെയിൽവേ സ്റ്റേഷനുകളിൽ, അങ്ങ് സ്ഥിരമായി യാത്ര ചെയ്യുന്ന നിലമ്പൂർ ഒഴിച്ച് ബാക്കി യുള്ള റെയിൽവേ സ്റ്റേഷനുകളിലെങ്കിലും എസ്കലേറ്റർ സ്ഥാപിച്ച് പ്രായം ചെന്ന ആളുകൾക്ക് സൗകര്യപ്രദമായി കയറിപ്പോകുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. ഇതിന് വിവിധ വകുപ്പുകളുടെ ഒരു കോ-ഓർഡിനേഷൻ വേണം. ബിൽഡിംഗ് റൂൾസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കിടക്കുന്ന ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലിയുടെ വകുപ്പ്, അങ്ങയുടെ കീഴിലുള്ള രണ്ടുമൂന്ന് വകുപ്പുകൾ, ആ വകുപ്പുകളുടെയൊക്കെ കോ-ഓർഡിനേഷനോടുകൂടി ഈ നിയമം പ്രാവർത്തികമാക്കണം. ഒരിക്കൽ കൂടി അങ്ങയോടും ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറോടും അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു, എം.എൽ.എ. ഹോസ്റ്റലിലെ പഴയ ലിഫ്റ്റുകൾ, ഇന്ന് ഒരു പ്രയോജനവുമില്ലാതെ അടിയ്ക്കടി കേടാകുന്ന ലിഫ്റ്റുകൾ മാറ്റി നല്ല ലിഫ്റ്റുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്ന കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് ഈ ബില്ല് അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് അങ്ങ് മറുപടി പറയുമ്പോൾ

ശ്രീ. കോലിയക്കോട് എൻ. കൃഷ്ണൻ നായർ: എം.എൽ.എ. ഹോസ്റ്റലിലുള്ള നെയ്യാർ ബ്ലോക്ക്, പമ്പ ബ്ലോക്ക് തുടങ്ങിയവയിലെ ലിഫ്റ്റുകൾക്ക് വലിയ കുഴപ്പമാണ്. ഈ കുഴപ്പം തീർക്കാനായി എന്താണ് മാർഗ്ഗം; ഇക്കാര്യം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ: സർ, അങ്ങ് പറഞ്ഞ നെയ്യാർ ബ്ലോക്കിലെ ലിഫ്റ്റ് മാത്രമല്ല ചന്ദ്രഗിരി ബ്ലോക്കിലെയും പെരിയാർ ബ്ലോക്കിലെയും എല്ലാ ബ്ലോക്കിലെയും ലിഫ്റ്റുകളും മോശമാണ്. അവിടത്തെ ഓൾഡ് ബ്ലോക്കിൽ മാത്രമാണ് ലിഫ്റ്റ് ഇല്ലാത്തത്. അതുകൊണ്ട് അവിടെ കുഴപ്പവുമില്ല. ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ ഇന്ന് വളരെ പ്രവർത്തനരഹിത

മായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഈ ലിഫ്റ്റുകൾ മാറ്റുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള തീരുമാനം കൂടി എടുക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഈ വിഷയത്തിലും നിയമനിർമ്മാണം ഇന്ന് അനിവാര്യമാണ്. കാലഘട്ടം ഓരോ മേഖലയിലും പുതിയ നിയമ നിർമ്മാണത്തിന് നമ്മളെ നിർബന്ധിക്കുകയാണ്. പഴയ കാലങ്ങളിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായി പുതിയ ഓരോ കണ്ടുപിടിത്തങ്ങളും പുതിയ ഓരോ രീതികളും സമൂഹത്തിൽ വ്യാപിക്കുമ്പോൾ ആ മേഖല കൂടി നിയന്ത്രിക്കുന്ന അല്ലെങ്കിൽ അതിനെ ഏകോപിപ്പിക്കുന്ന നിയമങ്ങൾ അനിവാര്യമാകുകയാണ്. സൈബർ ലാ നമുക്കറിയാം. ഇൻഫർമേഷൻ ടെക്നോളജിയുടെ കാലത്ത് എവിഡൻസ് ആക്ടിലും ഇൻഡ്യൻ പീനൽ കോഡിൽ പോലും ഭേദഗതികൾ വരുത്തിക്കൊണ്ട് അല്ലെങ്കിൽ ആ രംഗം കവർ ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടി സൈബർ ലാ ഉണ്ട്. അതുപോലെതന്നെ നമുക്കറിയാം കേബിൾ ടി.വി.യെ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിന് കേബിൾ ടി.വി. യുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആക്ട് ഇപ്പോൾ നമ്മുടെ രാജ്യത്തുണ്ട്. അങ്ങനെ ചെറുതും വലുതുമായ പുതിയ കാര്യങ്ങൾക്ക്, കാലഘട്ടത്തിന്റെ മുന്നോട്ടുള്ള പ്രയാണത്തിൽവരുന്ന പുതിയ സംഗതികൾക്കൊക്കെ നിയമം അനിവാര്യമായി വരുന്ന ഒരു കാലം, ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക പുരോഗതി കൊണ്ടുമാത്രമല്ല ഇതുണ്ടാകുന്നത്. ഓരോ സാമൂഹ്യ പ്രശ്നങ്ങൾ കൊണ്ടും ഇത്തരത്തിലുള്ള നിയമനിർമ്മാണങ്ങൾ വരേണ്ടിവരികയാണ്. അതാണ് സ്ത്രീ സുരക്ഷയ്ക്കായുള്ള പുതിയ നിയമങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഇൻഡ്യൻ പാർലമെന്റും കഴിഞ്ഞ സമ്മേളനത്തിൽ നമ്മൾ തന്നെയും ഇവിടെ സംസാരിച്ചത്. പുതിയ സാഹചര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി പുതിയ നിയമങ്ങൾ വേണ്ടിവരുന്നു എന്നുള്ളതാണ് വാസ്തവം. ഇന്ന് ലിഫ്റ്റുകളും എസ്കലേറ്ററും

റുകളും സാധാരണ ജീവിതത്തിന്റെ ഭാഗമായി മാറിയിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ നേരത്തെ ശ്രീ. മുല്ലക്കര രത്നാകരൻ സംസാരിച്ച സന്ദർഭത്തിൽ ഇത്തരം യന്ത്രങ്ങളും ഉപകരണങ്ങളും വൈദ്യുതിയുടെ അമിതമായ ഉപയോഗവുമൊക്കെ ഉണ്ടാകുമ്പോഴുണ്ടാകുന്ന സാമൂഹ്യപ്രശ്നങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. പക്ഷേ അങ്ങനെയൊന്നിലും ഈ വലിയ പുരോഗതിയിൽ ഇതൊന്നും നമുക്ക് നിയന്ത്രിക്കാൻ കഴിയുകയില്ല എന്നുള്ളതും ഒരു വസ്തുതയാണ്. ഗ്രാമങ്ങളിൽപ്പോലും ഫ്ളാറ്റ് സമുച്ചയങ്ങൾ ഉയർന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇന്ന് ഭൂമി വളരെയേറെ വിലപ്പെട്ടതായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു, ഭൂമി കുറഞ്ഞു കൊണ്ടിരിക്കുന്നു, ആളുകൾക്ക് ആവശ്യത്തിന് ഭൂമി ലഭിക്കാതെ വരുന്നു. അപ്പോഴൊക്കെ ഗ്രാമങ്ങളിൽപ്പോലും ഫ്ളാറ്റുകളും ഷോപ്പിംഗ് മാളുകളും ഉയർന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന കാലമാണ്. അതിലൊക്കെ ലിഫ്റ്റുകൾ എസ്കലേറ്ററുകൾ പോലുള്ള ഉപകരണങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കുമ്പോൾ ഈ രംഗത്ത് അപകടങ്ങളും വർദ്ധിച്ചുവരുന്നുണ്ടെന്നുള്ളത് നമ്മൾ കാണാതെ പോയിക്കൂടാ. ഇത്തരം ഉപകരണങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കുന്നതിലുള്ള അശ്രദ്ധ കൊണ്ട് വളരെ വലിയ അപകടങ്ങളുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. എനിക്കുണ്ടായ വ്യക്തിപരമായ ഒരു അനുഭവം, ഒരു ഫ്ളാറ്റിൽ നിന്ന് ലിഫ്റ്റിൽ കയറിയ സന്ദർഭത്തിൽ യാത്രാ മധ്യേ ഇടയ്ക്കുവെച്ച് ലിഫ്റ്റ് നിലച്ചുപോയി. ആദ്യമൊക്കെ തമാശയായിട്ടാണ് തോന്നിയത്. പക്ഷേ കൂടെയുണ്ടായിരുന്ന ഒരു ചങ്ങാതി കുറച്ചുകഴിഞ്ഞപ്പോൾ കരയാൻ തുടങ്ങി. അയാൾ അയാളുടെ മൊബൈൽ ഫോണിൽ ഭാര്യയെ വിളിച്ച് സങ്കടങ്ങളും വിഷമങ്ങളുമൊക്കെ പറയാൻ തുടങ്ങി, എന്തോ സംഭവിക്കാൻ പോകുകയാണെന്ന്. ആദ്യം ഇത് തമാശയായിട്ടാണ് തോന്നിയത്. പക്ഷേ കുറച്ചുനേരത്തേക്ക് ഇരുട്ട് വ്യാപിച്ച് വരികയാണ്. ലിഫ്റ്റ് മൂവ് ചെയ്യുന്നില്ല. സംഗതി പ്രയാസമാണ്. കുറച്ചുകഴിഞ്ഞപ്പോൾ

ലിഫ്റ്റ് ഓട്ടോമാറ്റിക്കായി ശരിയാകുകയും താഴെ ഇറങ്ങുകയും ചെയ്തു. ലിഫ്റ്റിൽ കൂടുങ്ങിയ ആളുകൾ മരണപ്പെടുന്ന വാർത്തകൾ നമ്മൾ പലപ്പോഴും കേൾക്കുന്നതാണ്. മണിക്കൂർ കണക്കിന് ഇരുട്ടത്ത് ലിഫ്റ്റ് അങ്ങോട്ടും പോകുന്നില്ല, ഇങ്ങോട്ടും പോകുന്നില്ലായെന്നൊരു സ്ഥിതിയിൽ വരുന്ന ഇത്തരം വാർത്തകളൊക്കെ രാജ്യത്തിൽ പെരുകിവരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ സുരക്ഷ ഉറപ്പാക്കാനും നിയന്ത്രിക്കാനും നിയമം ആവശ്യമാണ്. ഈ നിയമംവഴി അത് സാധ്യമാകുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇത്തരമൊരു നിയമത്തിന്റെ പ്രസക്തിയുണ്ട് എന്നുതന്നെയാണ് ഈ സന്ദർഭത്തിൽ എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ഇന്ത്യയിലെ ഇതരസംസ്ഥാനങ്ങളിൽ അടുത്ത കാലത്ത് ഈ വിഷയത്തിൽ നിയമം പാസ്സാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഉദാഹരണത്തിന് ഗോവ, ഹരിയാന, ഗുജറാത്ത്. ഗുജറാത്തിലെ നിയമവുമായി നമ്മുടെ കരട് നിയമത്തിന് വളരെയേറെ സാദൃശ്യമുണ്ടെന്നുകൂടി ഈ സന്ദർഭത്തിൽ സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. ഈ മൂന്ന് സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ ആക്ടുകളും ഇത്തരമൊരു സാമൂഹിക പശ്ചാത്തലത്തിൽത്തന്നെയാണ് ഇങ്ങനെയൊരു നിയമം കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതെന്ന് നമുക്ക് കാണാൻ കഴിയും. ഞാൻ അതിന്റെ മറ്റ് സാമൂഹ്യവശങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും പോകുന്നില്ല. ഇതിന്റെ കരട് നിയമത്തിൽ എനിക്ക് തോന്നിയ ഭേദഗതി വരുത്തേണ്ട ചില സംഗതികളെക്കുറിച്ച് മാത്രമാണ് ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ ഈ ആക്ടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കൊണ്ടുവരാനുള്ളത് നിർവ്വചനങ്ങൾ സൂചിപ്പിച്ച സമയത്ത് ‘എസ്കലേറ്റർ’ എന്ന നിർവ്വചനത്തിന് പോരായ്മയുണ്ടെന്ന് ഞാൻ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയാണ്. ‘എസ്കലേറ്റർ’ എന്നാൽ ‘യാത്രക്കാരെ മുകളിലേയ്ക്കും താഴേയ്ക്കും ലംബദിശയിൽ ചെറിയ ദൂരത്തേയ്ക്ക് വഹിച്ചു

കൊണ്ടുപോകാൻ ഉപയോഗിക്കുന്ന ഊർജ്ജംകൊണ്ട് പ്രവർത്തിക്കുന്ന തുടർച്ചയായി ചലിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു സ്റ്റേയർവേ' എന്നർത്ഥമാകുന്നു. ഇത് ശരിയാകുകയില്ല. കാരണം എസ്കലേറ്ററുകൾ മുഴുവനും ഇതിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നില്ല. ലംബദിശയിൽ മാത്രമല്ല എസ്കലേറ്ററുകളുള്ളത്. എസ്കലേറ്റർ തിരശ്ചീനമായിട്ടുണ്ട്. ഡൽഹി പാലം വിമാനത്താവളത്തിലൊക്കെ പോയാൽ അല്ലെങ്കിൽ വിദേശത്ത് പോയാൽ ഇവിടെ നിന്നാൽ മതി, ലംബത്തിലേയ്ക്ക് പോകണ്ട. നേരെപോയി ഡോറിന്റെ അവിടെ ഇറക്കിയിട്ട് എസ്കലേറ്റർ വീണ്ടും പോകും. ഇങ്ങനെയുള്ള നിർവ്വചനമാണെങ്കിൽ തിരശ്ചീനമായി പോകുന്ന എസ്കലേറ്ററുകൾ ഈ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരികയില്ല. അപ്പോൾ ഇവിടെ ഇങ്ങനെയൊരു വാക്കുകൂടി കൂട്ടിച്ചേർക്കണം. ചെറിയ ദൂരത്തേയ്ക്ക് മുകളിലേയ്ക്കും താഴേയ്ക്കും കയറിപ്പോകുന്ന എന്നുള്ളതിനോടൊപ്പംതന്നെ ദൂരം കവർ ചെയ്യുന്നതും തിരശ്ചീനമായതുമായ എന്നൊരു പ്രയോഗമുണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ എല്ലാ എസ്കലേറ്ററുകളും ഈ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരികയുള്ളൂ. ഇന്ന് പുതിയ കണ്ടുപിടിത്തങ്ങളുണ്ട്. എയർപോർട്ടിൽനിന്നൊക്കെ ഇറങ്ങിയാൽ പെട്ടിവരുന്ന സാധനമുണ്ട്, വൃത്തത്തിൽ തിരിയുന്നത് (കൺവേയർ). അതുപോലെയുള്ള എസ്കലേറ്ററുകൾക്കും നാളെ സാധ്യതയുണ്ട്. അപ്പോൾ അതിനനുസരിച്ച് ഈ വാക്കുകളിൽ മാറ്റം വരുത്തണമെന്ന ഒരു നിർദ്ദേശം ഇവിടെ സമർപ്പിക്കുകയാണ്. അതുപോലെതന്നെ വേറൊരു കാര്യം പറയാനുള്ളത്, ലിഫ്റ്റോ എസ്കലേറ്ററോ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള അനുമതിക്കായുള്ള എല്ലാ അപേക്ഷകളും നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്ന, അങ്ങനെയുള്ള ഫോറത്തിൽ വിവരങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കി ഫീസോടുകൂടി ഇൻസ്പെക്ടർക്ക് നൽകേണ്ടതാണ്. ഈ അപേക്ഷയിൽ

എന്തെല്ലാം വിവരങ്ങൾ ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കണമെന്ന കാര്യം ഗോവയുടെ ആക്ടും ഗുജറാത്തിന്റെ ആക്ടും എന്റെ കയ്യിലുണ്ട്. അപേക്ഷയ്ക്കകെ എന്തെല്ലാം കാര്യങ്ങൾ വരണമെന്ന് ഈ ആക്ടുകളിലൊക്കെ കൃത്യമായി പറയുന്നുണ്ട്. ഉദാഹരണത്തിന് അതിൽ പറയുന്നത്, Such application shall specify the type of the lift or Escalator. അതുപോലെതന്നെ, The rate of maximum speed of the lift or the speed at which the Escalator is designed to operate. അതുപോലെതന്നെ, The makers designers rate capacity in weight. ഇങ്ങനെ ലിഫ്റ്റുമായും എസ്കലേറ്ററുമായും ബന്ധപ്പെട്ട പല മെഷർമെന്റുകളും നിർബന്ധമായും അപേക്ഷയിലുണ്ടായിരിക്കണമെന്ന് മറ്റ് നിയമങ്ങളിലെല്ലാം പ്രതിപാദിക്കുന്നപോലെ, ഈ നിയമത്തിലും ലിഫ്റ്റിനും എസ്കലേറ്ററിനും അപേക്ഷ കൊടുക്കുമ്പോൾ ഇന്നയിന്ന കാര്യങ്ങൾ അതിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കണമെന്ന് പറയുന്നത് നന്നായിരിക്കുമെന്ന ഒരു നിർദ്ദേശമുണ്ട്. നിലവിലുള്ള ലിഫ്റ്റുകളും എസ്കലേറ്ററുകളും സംബന്ധിച്ച വ്യവസ്ഥ എന്നതിൽ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു, നിലവിൽ 9000-ത്തോളം ലിഫ്റ്റുകളും നൂറ്റമ്പതോളം എസ്കലേറ്ററുകളുമുണ്ട്. ഈ ആക്ട് പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന അന്നുതൊട്ട് രണ്ടുമാസത്തിനുള്ളിൽ ഇതൊക്കെ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് തീർക്കണമെന്നാണ് പറയുന്നത്. രണ്ടുമാസം പോരായെന്നുള്ളത് ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ബെന്നി ബെഹനാൻ സൂചിപ്പിച്ചു. ഇന്നത്തെ ഓഫീസും സ്റ്റാഫിന്റെ സ്ട്രെങ്ത്തുമൊക്കെവെച്ച് ഇതിനൊരു ആറുമാസത്തെയെങ്കിലും..... അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതിനെ ഞാനും അടിവരയിടുകയാണ്. ഒരു ആറുമാസത്തെ സമയമെങ്കിലും കൊടുക്കണമെന്ന് സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. അതുപോലെതന്നെ

വേറൊരു കാര്യംകൂടി പറയേണ്ടത്, ഇതിൽ എവിടെയും ലിഫ്റ്റ് ഓപ്പറേറ്റർമാരെക്കുറിച്ച് പറയുന്നില്ല. ഫ്ലാറ്റുകളിലൊക്കെയുള്ള ചെറിയ ലിഫ്റ്റുകൾ അതാത് ആളുകൾതന്നെ യാത്ര ചെയ്യുമ്പോൾ സ്വയം സിദ്ധിച്ചുകയും ഓഫാക്കുകയും ചെയ്തോട്ടെ. പക്ഷേ വലിയ കോംപ്ലക്സുകളിലെ പത്തും അൻപതും പേർക്ക് കയറാവുന്ന ലിഫ്റ്റുകളിൽ ഒരു ഓപ്പറേറ്റർ വേണമെന്നുള്ളതും നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നത് നന്നായിരിക്കും. ഓപ്പറേറ്ററില്ലാതെ ഒരാൾ ഒരു നമ്പർ ഞെക്കും, വേറൊരാൾ വേറൊരു നമ്പർ ഞെക്കും, ആകെ കൺഫ്യൂഷൻ. നമുക്കുതന്നെ പലപ്പോഴും പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടാകാറുണ്ട് എന്നതുകൊണ്ട് വലിയ ലിഫ്റ്റുകളിൽ..... അതിനൊരു പരിധി വയ്ക്കാം. അഞ്ചിൽ കൂടുതൽ ആളുകൾ യാത്ര ചെയ്യുന്നതെന്നോ, പത്തിൽ കൂടുതൽ ആളുകൾ യാത്ര ചെയ്യുന്ന അല്ലെങ്കിൽ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സുകളിലുള്ള ലിഫ്റ്റാണോ എങ്കിൽ ആ ലിഫ്റ്റുകളുടെ സുരക്ഷ ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിന് ട്രെയിൻഡായിട്ടുള്ള ഒരു ഓപ്പറേറ്റർ ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നുകൂടി നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നത് നന്നായിരിക്കും. അതുപോലെ ഇതിന്റെ 12-ാമത്തെ വകുപ്പിൽ പറയുന്നത് അപകടങ്ങൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യൽ, അതിൽ ഒരു കൺഫ്യൂഷനുണ്ടാകാൻ സാധ്യതയുണ്ട്. അപകടമുണ്ടായാൽ, in case, ഒരു മരണം സംഭവിച്ചാൽ അല്ലെങ്കിൽ വലിയ അംഗവൈകല്യം സംഭവിച്ചാൽ ഇത് നിർബന്ധമായും നമ്മുടെ നിലവിലുള്ള നിയമത്തിന് ലാ ഓഫ് കോർട്ട് അനുസരിച്ചും ക്രിമിനൽ നിയമങ്ങൾ അനുസരിച്ചും ആദ്യമറിയിക്കേണ്ടത് പോലീസിനെയാണ്. ഈ ഭാഗം കവർ ചെയ്യുന്നതിന് വന്നിട്ടുള്ള ഒരു നിയമമെന്നുള്ള നിലയ്ക്ക് ആ ഒരു വശംതന്നെ അവഗണിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഇതിൽ പറയുന്നത് ഇൻസ്പെക്ടറേയോ ജില്ലാ മജിസ്ട്രേറ്റിനേയോ ഇതിനായി സർക്കാർ

ഉത്തരവിലൂടെ പ്രത്യേകമായി നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള, അങ്ങനെയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന് നൽകേണ്ടതുമാണെന്ന് പറയുന്നത്. അപ്പോൾ പോലീസിനെക്കൂടി അതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതുണ്ട്. ബന്ധപ്പെട്ട SHO (Station House Officer), അത് പലപ്പോഴും സബ് ഇൻസ്പെക്ടറായിരിക്കും. ആ സ്റ്റേഷൻ ഹൗസ് ഓഫീസറെക്കൂടി അറിയിക്കണമെന്ന് ആ കൂട്ടത്തിൽ കൂട്ടിച്ചേർത്തില്ലെങ്കിൽ നിയമപരമായ ആംബിഗ്വിറ്റിക്ക് സാധ്യതയുണ്ടെന്നുകൂടി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയാണ്. അതുപോലെ ഇതിന്റെ 14-ാം വകുപ്പിലാണ് ശിക്ഷ പറയുന്നത്. ലിഫ്റ്റുകൾക്കും എസ്കലേറ്ററുകൾക്കും നല്ല സുരക്ഷിതത്വമുണ്ടായിരിക്കണം, വലിയ അപകടങ്ങൾ ഉണ്ടാകരുത്, ജീവഹാനിയുണ്ടാകരുതെന്ന നിലയ്ക്കാണ് ഇത് വച്ചിട്ടുള്ളത്. പക്ഷേ ഇതിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ശിക്ഷ തുലോം തുച്ഛമാണ്. ശിക്ഷ കൂട്ടണം. ഇവിടെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് മിനിമം 1,000 രൂപ ഫൈൻ ഇടുക, പിന്നീട് വരുന്ന ഓരോ ദിവസത്തിനും 50 രൂപയുടെ ഫൈൻ ഏറ്റവും ചുരുങ്ങിയത് 5,000 രൂപയെങ്കിലുമാക്കി മാറ്റണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയുവാനുള്ളത്. എന്നാൽ മാത്രമേ ഇതിനോട് ഒരു ഗൗരവസ്വഭാവം ഉണ്ടാകുകയുള്ളൂ. ഇത് ഗൗരവത്തോടുകൂടി കാണണമെങ്കിൽ 5,000 രൂപ എന്നെങ്കിലുമാക്കി ശിക്ഷയിൽ കൂട്ടിച്ചേർക്കണമെന്ന ഒരു അഭിപ്രായം ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. അതുപോലെ ഇതിൽ അവ്യക്തമായി കിടക്കുന്ന ഒരു കാര്യമുള്ളത് വകുപ്പ് 16-ലാണ്. കുറ്റങ്ങൾ വിചാരണയ്ക്കെടുക്കൽ - ഏത് ആക്ടിലാണെങ്കിലും ആ ആക്ട് സംബന്ധിച്ചുള്ള കുറ്റങ്ങൾ വിചാരണയ്ക്കെടുക്കുന്നത് ഏത് കോടതിയാണെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യണം. “ഈ ആക്ടിൽ ശിക്ഷിക്കപ്പെടാവുന്ന ഏതൊരു കുറ്റവും കുറ്റകൃത്യം നടന്നതായി ഇൻസ്പെ

കുടർക്ക് അറിവ് കിട്ടി മൂന്നുമാസത്തിനകം ആധികാരികതയുള്ള ഇൻസ്പെക്ടർ സമർപ്പിക്കുന്ന ഒരു പരാതിയിന്മേലല്ലാതെ യാതൊരു കോടതിയും വിചാരണയ്ക്കെടുക്കാൻ പാടില്ല” - ഇവിടെ അത് വളരെ കൃത്യമായി പറയണം. ഓൺ റിട്ടൺ കംപ്ലെയിന്റിൽ മാത്രമേ പരാതിയെടുക്കാവൂ എന്നുള്ളതാണ് ഇതിലൂടെ വ്യക്തമാകുന്നത്. അങ്ങനെയൊക്കെ, പല നിയമങ്ങളിലും അങ്ങനെയുണ്ട്. കോണിസൻസ് എടുക്കണമെങ്കിൽ ബന്ധപ്പെട്ട ഒരു ഓഫീസറുടെ റിട്ടൺ കംപ്ലെയിന്റ് വേണം, അക്കാര്യം ഇവിടെ വ്യക്തമാണ്. പക്ഷേ ആർക്ക് കൊടുക്കണം എന്നുള്ളത് വ്യക്തമല്ല. ക്രിമിനൽ സ്വഭാവമുള്ള രീതിയിലാണ് ഇതിന്റെ സ്കെച്ച് കാണുന്നത്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ എനിക്ക് ഇക്കാര്യത്തിൽ അഭിപ്രായപ്പെടാനുള്ളത്, ബന്ധപ്പെട്ട ജൂഡീഷ്യൽ ഫസ്റ്റ് ക്ലാസ് മജിസ്ട്രേറ്റ് കോടതിക്കാണ് ഇത് സമർപ്പിക്കേണ്ടത്, അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഇതിന്മേൽ കേസെടുക്കേണ്ടത് എന്നാണ്. യാതൊരു കോടതിയും വിചാരണയ്ക്കെടുക്കാൻ പാടില്ല എന്നു പറയുന്നതിൽ ഒരുപാട് അവ്യക്തതകൾ നിറഞ്ഞു നിൽക്കുകയാണ്. നിയമം എപ്പോഴും സ്പെസിഫിക്കായിരിക്കണം, കൃത്യവും വ്യക്തവുമായിരിക്കണം, ആ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ജൂഡീഷ്യൽ മജിസ്ട്രേറ്റ് ഫസ്റ്റ് ക്ലാസ് കോടതിയിൽ ബന്ധപ്പെട്ട ഓഫീസർ ഇതു സംബന്ധമായ പരാതികൾ കൊടുക്കണം എന്നാക്കുന്നത് ഏറെ നന്നായിരിക്കും എന്ന് ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുകയാണ്. ഇനി ഇതുസംബന്ധിച്ച കാര്യങ്ങൾ കൂടുതൽ ദീർഘിപ്പിച്ച് പറയുന്നില്ല. ഈ ആക്ട് ഇന്നത്തെ കാലഘട്ടത്തിൽ വളരെ നിർബന്ധമാണ്, മാത്രവുമല്ല സമാനമായ ഒരുപാട് ആക്ടുകളുമായി ഇത് ബന്ധപ്പെട്ട് കിടക്കുകയാണ്. ബിൽഡിംഗ് റൂൾസിന്റെ കാര്യങ്ങൾ ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ഇത്ര നിലയിലുള്ള ബിൽഡിംഗുകളിൽ

ഇത്തരം ഉപകരണങ്ങൾ ആവശ്യമാണെന്നുള്ളതൊക്കെ അതിലാണ് വരുന്നത്. ഈ ആക്ട് തൊട്ടടുത്ത സംസ്ഥാനങ്ങളിലൊക്കെ ഈ അടുത്ത കാലത്ത്, രണ്ടുമൂന്നു കൊല്ലങ്ങൾക്കുള്ളിലാണ് പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഇനിയും സംസ്ഥാനത്തെ കെട്ടിടങ്ങളിൽ ലിഫ്റ്റും എസ്കലേറ്ററുമൊക്കെ വർദ്ധിച്ച് പുതിയ രീതിയിലൊക്കെ വരാൻ പോകുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ഇങ്ങനെ ഒരു നിയമനിർമ്മാണം അനിവാര്യമാണ്. അതുപോലെ ഇലക്ട്രിസിറ്റി ആക്ടിലെ പല വകുപ്പുകളും ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കിടക്കുന്നുണ്ട്. അത്തരത്തിലുള്ള ഒരു നിയമം ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ ആവശ്യമാണ്. ഈ നിയമത്തെ സ്വാഗതം ചെയ്തുകൊണ്ട് എന്റെ ഭേദഗതികൾ മൂവ് ചെയ്തുകൊണ്ട് എന്റെ വാക്കുകൾ ഉപസംഹരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഡോമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ: സർ, വളരെ വർഷങ്ങൾക്കു മുമ്പ് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തുണ്ടായ ഒരു മാറ്റത്തിനനുസൃതമായ ഒരു നിയമമാണിത്. 1980-കളിൽ കേരളത്തിൽ അപ്പാർട്ട്മെന്റ് ആക്ട് നിലവിൽ വന്നപ്പോൾ അതോടൊപ്പം വരേണ്ടിയിരുന്ന ഒരു നിയമമായിരുന്നു. Better late than never എന്നു പറയുന്നതുപോലെ ഇപ്പോഴെങ്കിലും ഇതിന് തയ്യാറായ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയെ ഞാൻ അഭിനന്ദിക്കുകയാണ്. ഈ നിയമത്തിലെ പല വകുപ്പുകളിലും വ്യക്തത വരുത്തേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ഇന്ന് ഇരുപത്തിയാറും മുപ്പതും നിലകളുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ എറണാകുളത്തു വന്നുകഴിഞ്ഞു. പല സ്ഥലത്തും വരാനിരിക്കുന്നു. ഈ നിയമത്തിൽ നിലവിലുള്ള ലിഫ്റ്റുകളെയും ഇനി ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്ന ലിഫ്റ്റുകളെയും എസ്കലേറ്ററുകളെയും കുറിച്ചാണ് പറയുന്നത്. ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നം, കെട്ടിടങ്ങൾ പണിയുന്നതിനും ലിഫ്റ്റ് ആവശ്യമാണ്. വളരെ അൺസേഹായിട്ടുള്ള ലിഫ്റ്റ് മോഡലുകളിലാണ് സാധന

ങ്ങൾ മുകളിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുപോകുന്നത്. ഇരുപത്തിയാറു നിലകൾ പണി യുന്മാൾ അവിടെ സാധനമെത്തണമെങ്കിൽ അതിന് ലിഫ്റ്റ് ആവശ്യമാണ്. അതുകൊണ്ട് എന്റെ ഒരു നിർദ്ദേശമെന്നത് പണിയുന്നതിനാവശ്യമായ ലിഫ്റ്റുണ്ടാക്കുമ്പോൾ അതിനും നിയന്ത്രണം വേണ്ടതാണ് എന്നുള്ളതാണ്. പലപ്പോഴും ഫെൻസിംഗില്ലാത്ത തുറസ്സായ ലിഫ്റ്റിൽ പണിക്കാരും സാധനങ്ങളുമായി മുകളിലേയ്ക്ക് പോകുന്ന കാഴ്ച എറണാകുളത്ത് നിത്യവും കാണുകയാണ്. പൂർത്തിയായ ലിഫ്റ്റ് മാത്രമല്ല പണിക്കാവശ്യമായ സാധനസാമഗ്രികൾ കൊണ്ടുപോകുന്നതിനുള്ളതുകൂടി ഇതിന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരണമെന്ന് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്. ഈ ബില്ലിന്റെ വേറൊരു പ്രത്യേകത ഇത് ഒറിജിനൽ മലയാളത്തിൽ വന്ന ബില്ലാണ്. പക്ഷേ മലയാളത്തിൽ വന്ന ബില്ലിലും പേരുതന്നെ ലിഫ്റ്റുകളും എസ്കലേറ്ററുകളും ബിൽ എന്നാണ്. ഓരോ ഭാഷയുടെയും പരിമിതിക്കകത്തുനിന്നുകൊണ്ടുമാത്രമേ ബില്ലുണ്ടാക്കാൻ കഴിയൂ. ഇന്നലെ ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ മലയാളത്തിനു വേണ്ടി വളരെ ആവേശപൂർവ്വം വാദിച്ചുവെങ്കിലും ഈ ബില്ലിൽ ലിഫ്റ്റ് എന്ന വാക്കും എസ്കലേറ്റർ എന്ന വാക്കും നമുക്കൊഴിവാക്കാൻ കഴിയില്ല. അതുകൊണ്ട് എല്ലാം നമ്മുടെ മാതൃഭാഷയിൽ വേണമെന്ന് നാം ആവേശപൂർവ്വം പറയുമ്പോഴും നമ്മുടെ ഭാഷയ്ക്കുള്ള പരിമിതികൾകൂടി ഭാഷാപ്രേമികൾ ഇടയ്ക്ക് ഓർക്കുന്നത് നന്നായിരിക്കുമെന്നുകൂടി സാന്നിദ്ധ്യമായി പറയുകയാണ്.

ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ: സർ, മാതൃഭാഷയ്ക്കുവേണ്ടി വാദിക്കുമ്പോഴും എല്ലാത്തിനും മലയാളപദം വേണമെന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. മലയാളത്തിന്റെ ഒരു പ്രത്യേകത മലയാളം മറ്റു ഭാഷകളിൽ നിന്നും വാക്കുകൾ ഉൾക്കൊണ്ടിട്ടുണ്ട് എന്നുള്ളതാണ്. അങ്ങനെയുള്ള ഉദാഹരണങ്ങൾ ഞാൻ

പറഞ്ഞു. അതു മാത്രമല്ല അരുന്ധതിറോയ് മലയാള പദങ്ങൾ ഇംഗ്ലീഷ് പദങ്ങളാക്കി മാറ്റിയിട്ടുണ്ട്. ഏതു ഭാഷയും പരസ്പരം അങ്ങോട്ടുമിങ്ങോട്ടും പദങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുകയും അതുൾക്കൊള്ളുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നുകൂടി അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

ശ്രീ. ഡൊമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ: അങ്ങയുടെ വിശാലമനസ്കത ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നു. പക്ഷേ

ശ്രീ. എ. പ്രദീപ്കുമാർ: സർ, നമ്മുടെ ഭാഷയുടെ പരിമിതി സ്വയം അടിച്ചേൽപ്പിക്കേണ്ടതില്ലല്ലോ. ഇതിനൊരു മലയാള പരിഭാഷ നമ്മളുണ്ടാക്കിയാൽ പോരേ. എസ്കലേറ്ററും ലിഫ്റ്റുമല്ലേ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. ഡൊമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ: ഊർജ്ജം കൊണ്ട് പ്രവർത്തിക്കുന്നതും ലംബദിശയിൽ ചലിക്കുന്ന ഒരു കാരോടുകൂടിയതും യാത്രയ്ക്കാരെയോ ചരക്കുകളെയോ അല്ലെങ്കിൽ രണ്ടുംകൂടി വഹിച്ചുകൊണ്ടുപോകാൻ രൂപകല്പന ചെയ്തതുമായ ഒരു ഉയർത്ത് യന്ത്ര സംവിധാനം എന്നാണ് ഇതിൽ ലിഫ്റ്റിന് കൊടുത്തിരിക്കുന്ന പരിഭാഷ.

ശ്രീ. എ. പ്രദീപ്കുമാർ: പൊക്കി എന്നു പറയാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. പി. ശ്രീരാമകൃഷ്ണൻ: ഭാഷയെ ശക്തിപ്പെടുത്താൻ വേണ്ടിയുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങളൊക്കെ നല്ലതാണ്. പക്ഷേ ഭാഷാപരമായ മൗലികവാദവും ശരിയല്ല. വൈദ്യുത ഗമനാഗമന നിയന്ത്രണ പുച്ചമെന്നാണ് സിച്ചിന്റെ മലയാളം. അത് ഉപയോഗിക്കേണ്ട കാര്യമുണ്ടോ? വൈദ്യുത ഗമനാഗമന നിയന്ത്രണ പുച്ചം ഓഫാക്കൂ എന്ന് പറയാൻ കഴിയുമോ; സിച്ചിനെ മലയാളവൽക്കരിക്കാം.ഓഫാക്കുക എന്നതിന് എന്താണ് പറയേണ്ടതെന്നറിയില്ല.

ശ്രീ. ഡൊമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ: സർ, ഞാൻ പറഞ്ഞത് അതുകൊണ്ടാണ്. ശ്രീ. സി.പി. മുഹമ്മദ് ഇവിടെയില്ല, നമ്മളിൽ പലരും ഭാഷാപ്രേമം

കാണിച്ചുകാണിച്ച് മൗലികവാദത്തിലേക്ക് പോകുകയാണ്. ഇവിടെ ഇൻസ്പെക്ടർക്കാണ് നമ്മൾ എല്ലാ അധികാരവും കൊടുത്തിരിക്കുന്നത്. അദ്ദേഹം തന്നെ തീരുമാനമെടുക്കുന്നു, റദ്ദാക്കുന്നു, വീണ്ടും അപ്പീൽ അദ്ദേഹം കേൾക്കുന്നു. ഏതു നിയമത്തിലും ഒരു അപ്പീൽ അതോറിറ്റിയുണ്ടാകണം. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ലിഫ്റ്റ് ഇൻസ്പെക്ടർ എടുക്കുന്ന തീരുമാനത്തിനു മുകളിൽ കളക്ടറയോ അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലുമൊരു കോമ്പീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിയെ അപ്പീൽ അധികാരിയായി വയ്ക്കാനുള്ള പ്രൊവിഷനുണ്ടാകണമെന്നാണ് എന്റെ ഒരു സജഷൻ. ശ്രീ. എൻ.ഷംസുദ്ദീൻ പറഞ്ഞതുപോലെ കുറെക്കൂടി ക്ലാരിറ്റി ഈ നിയമത്തിൽ ആവശ്യമാണ്. പലതരം ലിഫ്റ്റുകളുണ്ട്, എയർപോർട്ടിലെ കൺവെയർ ബെൽറ്റും ഒരുതരം ലിഫ്റ്റാണ്. അതുകൊണ്ട് ലിഫ്റ്റുകളുടെയും എസ്കലേറ്ററുകളുടെയും പരിധിക്കകത്ത് നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ഇന്ന് വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ആധുനികമായ കാര്യങ്ങൾക്കു കൂട്ടിച്ചേർത്തുകൊണ്ട് ക്ലാരിറ്റിയോടുകൂടി ഈ നിയമം പാസ്സാക്കാൻ നമുക്ക് കഴിയണം. ഒരിക്കൽ കൂടി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയെ അഭിനന്ദിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഊർജ്ജവും ഗതാഗതവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്):

സർ, ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുല്ലക്കര രത്നാകരൻ മുതൽ ശ്രീ. ഡോമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ വരെയുള്ളയാളുകൾ പറഞ്ഞ പല നിർദ്ദേശങ്ങളും ഗവൺമെന്റിന് സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്. ഊർജ്ജം ഇതിന് ഉപയോഗിക്കുന്നത് ശരിയാണോ എന്ന് ശ്രീ. മുല്ലക്കര രത്നാകരൻ ചോദിച്ചു. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ ഊർജ്ജ സംരക്ഷണം ആവശ്യമാണ്. പക്ഷേ, മനുഷ്യന്റെ ജീവൻ അപകടമുണ്ടാകുന്നതിൽ നിന്നും രക്ഷനേടുന്നതിനുള്ള ഒരു മാർഗ്ഗമായി, സുരക്ഷിതത്വത്തിനുവേണ്ടിയാണ് ഈ നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നത്. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ പല

കാര്യങ്ങളും എന്റെ വകുപ്പിൽപ്പെട്ടതല്ല. എന്നാലും അതിൽ പലതും അംഗീകരിക്കേണ്ടതാണ്. മൊത്തത്തിൽ അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതിന്റെ ആശയം ഗ്രീൻ ബിൽഡിംഗ് എന്നുള്ളതാണ്. ഗ്രീൻ ബിൽഡിംഗിനെ നമ്മൾ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുകയാണ്. നമ്മുടെ നിർമ്മാണമൊക്കെ ഇന്നത്തെ സാഹചര്യത്തിനനുസൃതമല്ലെന്ന് അദ്ദേഹം സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. അത് ശരിയാണ്, നമ്മൾ ഗ്രീൻ ബിൽഡിംഗിലേക്ക് പോകേണ്ടതുണ്ട്. പക്ഷേ, ഏതിലേക്ക് പോയാലും ലിഫ്റ്റും എസ്കലേറ്ററും ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയാത്ത ഒരു സാഹചര്യമാണ് ഇന്ന് നിലവിലുള്ളത്. ഇവിടെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള പല കാര്യങ്ങളും ലോക്കൽ ബോഡീസിന്റെ അധികാരപരിധിയിൽപ്പെട്ടതാണ്. അവർ പറഞ്ഞ പല കാര്യങ്ങളെയും ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു. അതെല്ലാം നമുക്ക് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ വെച്ച് ചെയ്യാവുന്നിടത്തോളം ചെയ്യാം എന്നു മാത്രം പറയുന്നു. ജനങ്ങളുടെ സുരക്ഷിതത്വമാണ് താല്പര്യം, അതിന് കുറച്ച് ഊർജ്ജം ചെലവായാലും വിരോധമില്ല. അനാവശ്യമായി ഊർജ്ജം ചെലവാക്കുന്നത് തടയുന്ന കാര്യമാണ് ഞാൻ എപ്പോഴും സൂചിപ്പിക്കാറുള്ളത്. ശ്രീ. വി. ചെന്താമരാക്ഷൻ കുറെ കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞു. വേസ്റ്റ് മാനേജ്മെന്റ്, കുടിവെള്ളം ഇതൊക്കെ മറ്റു വകുപ്പുകളിൽ വരേണ്ട കാര്യങ്ങളാണ്. ലിഫ്റ്റും എസ്കലേറ്ററുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ മാത്രമാണ് ഇതിനകത്ത് വരുന്നത്. ആ കാര്യങ്ങളൊക്കെ ഈ ബില്ലിനകത്ത് കൊണ്ടുവരേണ്ട കാര്യമില്ലായിരുന്നു. അതൊക്കെ നഗര പാലികാ ബില്ലിനകത്ത് കൊണ്ടുവരേണ്ട കാര്യങ്ങളാണ്, അത് ആലോചിക്കാവുന്നതാണ് എന്നുതന്നെയാണ് എന്റെയും അഭിപ്രായം. കെട്ടിടത്തിന്റെ വിസ്തീർണ്ണമനുസരിച്ച് ലിഫ്റ്റ് വേണമെന്നാണ് ശ്രീ. വി. ചെന്താമരാക്ഷൻ പറഞ്ഞത്. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. ഈ കാര്യം മുൻസിപ്പൽ

ആക്ടിലും നഗരപാലികാ ആക്ടിലും റൂൾ 48-ൽ കവർ ചെയ്യുന്നുണ്ട്. അവരാണ് ഈ ലിഫ്റ്റും എസ്കലേറ്ററുമൊക്കെ വേണമെന്നു പറയുന്നത്. റൂൾ 48-ൽ പറയുന്നത് മൂന്ന് ഫ്ലോറിൽ കൂടുതലുള്ള ആശുപത്രികൾ, കെട്ടിടങ്ങൾ, ഇവയ്ക്കൊക്കെ ലിഫ്റ്റ് നിർബന്ധമാക്കണമെന്നാണ്. അതുപോലെ നാലുനിലയിൽ കൂടുതലുള്ള കെട്ടിടത്തിന് ലിഫ്റ്റ് വേണമെന്നും ആക്ടിൽ അനുശാസിക്കുന്നു. ഈ ആക്ടിൽ വിസ്തീർണ്ണത്തെക്കുറിച്ച് പറയുന്നത് ഓരോ 2500 സ്ക്വയർ മീറ്ററിലും ഒരു ലിഫ്റ്റ് വേണമെന്നാണ്. ബാക്കി ഇതനുസരിച്ച് ഓരോ 2500 സ്ക്വയർ മീറ്ററിനും അതിന്റെ അനുപാതത്തിനനുസരിച്ച് ലിഫ്റ്റ് വേണമെന്നാണ്. ആ കാര്യം ഇവിടെ കവർ ചെയ്തുകഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഈ ബില്ലിനകത്ത് കൊണ്ടുവരേണ്ട കാര്യമില്ല. ഇതിനനുസരിച്ച് ലിഫ്റ്റ് വേണമെന്ന് നിർബന്ധിക്കുന്നതും അതിനുള്ള റൂൾസും നിയമങ്ങളും ഉള്ളതും നഗരപാലിക ആക്ടിലാണ്. ലിഫ്റ്റ് അതുപോലെ എസ്കലേറ്റർ വയ്ക്കുന്നതിൽ ഉണ്ടാവേണ്ട സുരക്ഷിതത്വം മാത്രമാണ് ഈ ബില്ലിൽ വരേണ്ടത്. അതിവിടെ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. തൽക്കാലം അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ കാര്യം ഇവിടെ കവർ ചെയ്തിട്ടുണ്ട് എന്നുമാത്രമാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ലിഫ്റ്റിന്റെയും എസ്കലേറ്ററിന്റെയും സുരക്ഷിതത്വത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കണം. ശ്രീ. പി. ചെന്തമരാക്ഷന്റെ അഭിപ്രായമനുസരിച്ച് പവർ ഫെയിലായാൽ അടുത്ത ഫ്ലോറിൽ ഓട്ടോമാറ്റിക്കായി പോയിനിൽക്കുന്ന ഒരു ടെക്നോളജി കണ്ടെത്തണം. അത് എവിടെയെങ്കിലും ഉണ്ടായെന്ന് എനിക്കറിയില്ല. വല്ലതുമുണ്ടെങ്കിൽ

ശ്രീ. പി. ടി. എ. റഹീം: അടുത്ത സ്റ്റേയറിൽ പോയി നിൽക്കുന്ന ടെക്നോളജി നിലവിലുണ്ട്.

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്: എനിക്കറിയില്ല എന്നല്ലേ പറഞ്ഞുള്ളൂ. എല്ലാ വിവരവുമുള്ള ഒരാളല്ലല്ലോ ഞാൻ. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ അങ്ങനെയൊരു ടെക്നോളജിയുണ്ടെങ്കിൽ എത്രമാത്രം പ്രായോഗികമാണെന്ന് എന്നു നോക്കി അതും നമുക്ക് പരിശോധിക്കാവുന്നതാണ്. അതേ അവസരത്തിൽ ലിഫ്റ്റിൽ സഞ്ചരിക്കുന്നവർക്കെല്ലാം ഇൻഷുറൻസ് വേണം എന്നുള്ളതാണ് ശ്രീ. വി. ചെന്താമരാക്ഷൻ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള മറ്റൊരഭിപ്രായം. നല്ലൊരു ആശയമാണിത്. എത്രമാത്രം നമുക്ക് അത് പ്രായോഗികമാക്കാൻ കഴിയുമെന്നതും അതിനു വേണ്ടി എന്ത് തുക ചെലവാക്കേണ്ടിവരുമെന്നതിനെക്കുറിച്ചും എനിക്കറിയില്ല. ഏതായാലും പരിശോധിച്ചതിനുശേഷം മാത്രമേ ആ കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് കൂടുതൽ പറയാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ കുറേ നിർദ്ദേശങ്ങളൊക്കെ പറഞ്ഞു. 5-ാം വകുപ്പ് തുടരുന്ന കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു. അതിൽ അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ കാര്യം 2-ാം വകുപ്പിൽ കവർ ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്നാണ് എന്റെ വിശ്വാസം. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ വിഷയം രണ്ടാം ഉപവകുപ്പിൽ കവർ ചെയ്യുന്നുണ്ട്. തൃപ്തികരമല്ലെങ്കിൽ അതും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ വെച്ച് പരിശോധിക്കാവുന്നതാണ്. 14-ാം വകുപ്പനുസരിച്ചുള്ള ശിക്ഷയെക്കുറിച്ചും ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. ശിക്ഷയെക്കുറിച്ച് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് അത് ഓരോ കുറ്റത്തിന്റെയും കാഠിന്യത്തിനനുസൃതമായിരിക്കണമെന്നാണ്. വളരെ ശരിയായിട്ടുള്ള കാര്യമാണ്. അതും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ വെച്ച് പരിശോധിക്കാവുന്നതാണ്. 15-ാം വകുപ്പിൽ ഒരു മുൻവിധിയുണ്ട് എന്നുപറയുന്നു. അങ്ങനെയുള്ള ഒരഭിപ്രായം എനിക്ക് തോന്നുന്നില്ല. അങ്ങനെ ഉണ്ടെന്ന് തോന്നുകയാണെങ്കിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ പരിശോധിച്ച് വേണ്ട തിരുത്തൽ വരുത്താവുന്നതാണ്. 19-ാം വകു

പ്ലിൽ നിയമം നടപ്പാക്കുമ്പോൾ ഉണ്ടായേക്കാവുന്ന ഡിഫിക്ട് റിമൂവ് ചെയ്യാനുള്ള പ്രൊവിഷൻസ് സംസ്ഥാനത്തുള്ള എല്ലാ നിയമങ്ങളിലും നിരവധി നിയമങ്ങളിലും കണ്ടിട്ടുണ്ട്. അതാണ് ഇവിടെ ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത്. അതാവശ്യമായിവരികയും ഒരു നിയമമുണ്ടാക്കി ആ നിയമം നടപ്പാക്കുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ എന്തെങ്കിലും ഡിഫിക്ട് വന്നുകഴിഞ്ഞാൽ ആ ഡിഫിക്ട് റിമൂവ് ചെയ്യാനുള്ള ഒരു എനേബിംഗ് പ്രൊവിഷൻ സാധാരണ നിയമത്തിലുണ്ടാകുമെന്നതാണ് ഇതിലുമുള്ളത്. ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ പറഞ്ഞ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കാര്യമുണ്ട്. അദ്ദേഹം സഭയിലില്ലെങ്കിലും പറയേണ്ട കാര്യമാണ്. അദ്ദേഹം സീലോഡിന്റെ ലിഫ്റ്റിനെ കുറിച്ച് പറഞ്ഞു. എന്നെക്കാൾ കൂടുതൽ ഈ ലിഫ്റ്റിൽ കയറിയത് ശ്രീ. ബെന്നിയാണ്. അത് നല്ല ലിഫ്റ്റാണെന്നു പറഞ്ഞ് എന്നെ അവിടെ കൊണ്ടുപോയതും ശ്രീ. ബെന്നിയാണ്. എന്നെ ആ ഹോട്ടലിൽ കൊണ്ടുപോയി കാണിച്ചുതന്നതും അവിടെ താമസിക്കാനുള്ള സൗകര്യം ഉണ്ടാക്കിത്തന്നതും ശ്രീ. ബെന്നിയാണ്. അതിനദ്ദേഹത്തിനോട് ഞാൻ അങ്ങേയറ്റം കടപ്പെട്ടവനാണ്. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ ഒരു കാര്യം വളരെ പ്രസക്തമാണ്. അതെന്നിക്കും തോന്നി. 5-ാം വകുപ്പനുസരിച്ച് അതിൽ പറയുന്നത് നിലവിൽ ഒരു ലിഫ്റ്റോ, എസ്കലേറ്ററോ ഉള്ളവർക്ക് നിലവിലുള്ളത് തന്നെ തുടരാം. പക്ഷേ, 4-ാം വകുപ്പനുസരിച്ച് അതിന് ലൈസൻസ് എടുക്കണം. ആ ലൈസൻസ് രണ്ടുമാസംകൊണ്ട് എടുക്കണം. ഒമ്പതിനായിരത്തോളം ലിഫ്റ്റുകളും 135 എസ്കലേറ്ററുമാണുള്ളത്. ഇത് രണ്ടുമാസംകൊണ്ട് ശരിയാകുമെന്നെനിക്ക് തോന്നുന്നില്ല. ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാനും ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീനും ഈ കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചാണ് ആവർത്തിച്ചു പറഞ്ഞത്. അത്

ഏകദേശം ശരിയുമാണ്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ അവർ ആറുമാസം വേണമെന്നാണ് പറഞ്ഞത്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ അത് ഒരു വർഷംവരെ ആക്കുന്നതിനും വിരോധമില്ലെന്നാണ് എനിക്ക് ഈ കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് പറയാനുള്ളത്. എം.എൽ.എ. ക്വാർട്ടേഴ്സിനെക്കുറിച്ചുള്ള നിവേദനം ഞാൻ മുഖേന സ്പീക്കർക്ക് നൽകിയതായിരുന്നു. എം.എ.ൽ.എ. ക്വാർട്ടേഴ്സ് ആരുടെ കൈവശത്തിലുള്ളതാണെന്ന് അറിയാത്തവനല്ല ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ. വളരെ സമർത്ഥമായി എം.എൽ.എ. ക്വാർട്ടേഴ്സിനെ സംബന്ധിച്ച് ശ്രീ. ബെന്നിയും പ്രതിപക്ഷത്തുനിന്ന് ശ്രീ. കോലിയക്കോട് എൻ. കൃഷ്ണൻനായരുമൊക്കെ സ്പീക്കർക്ക് ഉള്ള ഒരു അറിയിപ്പായിട്ടാണ് അത് പറഞ്ഞതെന്ന് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നു. രണ്ടാളും ബുദ്ധിമാന്മാരാണ്. ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ എസ്കലേറ്ററിന്റെ ഡെഫനിഷനെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞപ്പോൾ എനിക്കുപോലും ശരിക്ക് മനസ്സിലായില്ല. ഏതായാലും അതിനനുസരിച്ചുള്ള ഭേദഗതി വരുത്താവുന്നതാണ്. ലിഫ്റ്റ് പൊങ്ങാൻ മാത്രമല്ല താഴാനുമുള്ളതാണ്. ശ്രീ. എ. പ്രദീപ്കുമാർ പറഞ്ഞത് പൊങ്ങൽ എന്നാണ്. അതു മാത്രമല്ല പൊങ്ങലും താഴലുംകൂടി വേണം. അതിലേതാണ് വേണ്ടതെന്ന് നമുക്ക് നോക്കാം. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് വളരെ റെലവന്റാണ്. അതിനനുസരിച്ചുള്ള മാറ്റങ്ങൾ വരുത്താവുന്നതാണ്. ശ്രീ. പി. ശ്രീരാമകൃഷ്ണൻ സിവിന്റെ മലയാളം പറഞ്ഞു. എനിക്ക് ഇപ്പോഴും പറയാൻ അറിയില്ല. വൈദ്യുത ആഗമന നിയന്ത്രണ യന്ത്രം. ഏതായാലും ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ വളരെ നല്ല നിർദ്ദേശങ്ങൾ പലതും പറഞ്ഞു. രണ്ടുമാസത്തെ പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. കൂടാതെ ആളുകൾ യാത്രചെയ്യുന്ന ലിഫ്റ്റിനെ സംബന്ധിച്ച് പറഞ്ഞതും പരിശോധിക്കാവുന്നതാണ്. കൂടുതൽ ആളുകളെ യാത്ര ചെയ്യിപ്പിക്കുന്ന വലിയ ലിഫ്റ്റിൽ ഓപ്പറേറ്റർ നിർബന്ധമാക്കണം. അത് എത്ര വേണമെന്ന്

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ തീരുമാനിക്കാവുന്നതാണ്. അഞ്ചാളുകളിൽ കൂടുതലോ പത്താളുകളിൽ കൂടുതലോ കയറുന്ന ലിഫ്റ്റിൽ സെൽഫ് ഓപ്പറേഷനോ ഓപ്പറേറ്ററേയോ നിർബന്ധമാക്കുന്നതുമായ ഒരു ക്ലാരിറ്റി കൊണ്ടു വരണം. അവർക്ക് പ്രൊട്ടക്ഷനും കൊടുക്കണം.

ശ്രീ. സാജു പോൾ: ഈ ലിഫ്റ്റുകൾ സെക്യൂരിറ്റിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു പ്രധാന സംഗതിയാണ്. ലിഫ്റ്റുകളിൽ ക്യാമറ നിർബന്ധമാക്കുന്നതും അതുപോലെ ചില ഹോട്ടലുകളിൽ ആ ലിഫ്റ്റ് ഉപയോഗിക്കാൻ അധികാരമുള്ളവരുടെ കാർഡിട്ടാൽ മാത്രമേ അത് പ്രവർത്തിക്കുകയുള്ളൂ. ലിഫ്റ്റ് ഓപ്പറേറ്റർമാരില്ലാത്ത ഹോസ്റ്റലുകൾ ഹോട്ടലുകൾ തുടങ്ങിയ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ കാർഡിട്ട് പ്രവർത്തിക്കുന്ന ലിഫ്റ്റുകൾ നിർബന്ധമാക്കാൻ ഈ നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുമോ?

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്: സർ, ശ്രീ. സാജു പോൾ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് ഒളി ക്യാമറയുടെ കാര്യമാണോ? എന്തായാലും അത്തരം ക്യാമറ വയ്ക്കില്ല. അത് നിരോധിക്കാൻ എന്തെങ്കിലും വഴിയുണ്ടോ എന്ന് നോക്കുകയേ ഉള്ളൂ. ഏതായാലും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ ക്യാമറയുടെ കാര്യം പരിശോധിക്കാവുന്നതാണ്. എല്ലാംകൂടി വലിയ ചെലവ് വർദ്ധിപ്പിക്കാനും കഴിയില്ല. റെയിൽവെ സ്റ്റേഷനിൽ എസ്കലേറ്റർ സ്ഥാപിക്കേണ്ടതിന്റെ കാര്യം ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ പറഞ്ഞു. അത് ശരിയാണ്, ഞാൻ പോകുന്നിടത്തു പോലും ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ പോകാൻ കഴിയുന്നില്ല. അതുപോലുള്ള ആളുകൾക്ക് എസ്കലേറ്റർ ആവശ്യമാണ്. അത് നമുക്ക് പരിശോധിക്കാവുന്നതാണ്. ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച 12-ാം വകുപ്പിലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ വിട്ടുപോയതാണ്. അത് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽവെച്ച് ഇതിൽ ഉൾപ്പെ

ടുത്തുനതാണ്. 14-ാം വകുപ്പിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള ശിക്ഷയെക്കുറിച്ച് പലരും അഭിപ്രായങ്ങൾ പറഞ്ഞു ഈ ശിക്ഷ മതിയായതല്ല എന്നുതന്നെയാണ് എന്നിങ്ങും തോന്നുന്നത്. എത്ര എന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽവെച്ച് ചർച്ച ചെയ്ത് ശിക്ഷ കൂട്ടാവുന്നതാണ്. 16-ാം വകുപ്പനുസരിച്ച് കോടതി ഏതാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കണം. പല നിയമങ്ങളിലും അങ്ങനെ ചെയ്യാറുണ്ട്. ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. അതിലും വേണ്ട ഭേദഗതി സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽവെച്ച് ചെയ്യുന്നതാണ്. ശ്രീ. ഡോമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ പറഞ്ഞ എല്ലാ അഭിപ്രായവും ഞാൻ സ്വീകരിക്കുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച അഭിപ്രായങ്ങളെല്ലാം സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ വെച്ച് പരമാവധി ഭേദഗതികൾ ഉൾപ്പെടുത്തി ഒരു കുറ്റമറ്റ ബില്ലാക്കി മാറ്റാൻ വേണ്ടിയുള്ള ശ്രമങ്ങൾ നടത്തും.

ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. ജെ. ജോസഫ്): സർ, ലിഫ്റ്റ് ഒരു സെക്യൂരിറ്റിയുടെ ഭാഗമാണ്. ഏതെങ്കിലും തലത്തിൽവെച്ച് വൈദ്യുതി നിന്നു പോയാൽ അടുത്ത ഫ്ലോറിൽപോയി നില്ക്കുന്ന കാര്യം ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചു. അത് പ്രായോഗികമാണ്. ഞാൻ അനുഭവസ്ഥനാണ്. ഈ അടുത്ത കാലത്ത് തൊടുപുഴയിൽ ഇത്തരമൊരു ലിഫ്റ്റ് സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. അത് നിർബന്ധമാക്കിയാൽ എല്ലാ കമ്പനികളും അത്തരം സംവിധാനം ചെയ്തുകൊടുക്കും.

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്: സർ, എന്റെ ഒരു സഹമന്ത്രിക്കുതന്നെ അനുഭവമുള്ളതുകൊണ്ട്, ശ്രീ. പി. ടി. എ. റഹീമിനോട് ഞാൻ സംസാരിക്കുന്നില്ല. ഇദ്ദേഹത്തോടുതന്നെ ചോദിച്ച് ഇക്കാര്യം ഈ ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെടുത്തും. വേണ്ടിവന്നാൽ അങ്ങയോടും സംസാരിക്കും. ഏതായാലും ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്ത മെമ്പർമാരെല്ലാം വളരെ നല്ല അഭിപ്രായ

ങ്ങളാണ് പറഞ്ഞത്. ഞാൻ അവരെയൊക്കെ അഭിനന്ദിക്കുന്നു. അനുമോദിക്കുന്നു. എല്ലാവരും രാഷ്ട്രീയത്തിനതീതമായിത്തന്നെ ഈ ബില്ലിനെക്കുറിച്ച് അഭിപ്രായങ്ങൾ പറഞ്ഞതിൽ ഞാൻ അവർക്ക് നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. ഈ ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മി. ചെയർമാൻ: ശ്രീ. മുല്ലക്കര രത്നാകരൻ, 2013-ലെ 20-ാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസായ 2013-ലെ കേരള ലിഫ്റ്റുകളും എസ്കലേറ്ററുകളും ഓർഡിനൻസ് നിരാകരിക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. മുല്ലക്കര രത്നാകരൻ: സർ, ഞാൻ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. ചെയർമാൻ: പ്രമേയം സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ, അങ്ങയുടെ 1(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ: സർ, ഞാൻ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. ചെയർമാൻ: ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ലൂഡി ലൂയിസ് അങ്ങയുടെ 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ലൂഡി ലൂയിസ്: സർ, ഞാൻ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. ചെയർമാൻ: സഭയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി ഭേദഗതി പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

2013-ലെ കേരള ലിഫ്റ്റുകളും എസ്കലേറ്ററുകളും ബിൽ വിദ്യുച്ഛക്തിയും തൊഴിലും തൊഴിലാളിക്ഷേമവും സംബന്ധിച്ച VII-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കുന്നു.

2013-14-ലെ കേരള സഹകരണ സംഘ (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ

മി. ചെയർമാൻ: സഹകരണവും ഖാദി ഗ്രാമവ്യവസായവും മലിനീകരണ നിയന്ത്രണവും വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. സി. എൻ. ബാലകൃഷ്ണൻ 2013-ലെ കേരള സഹകരണസംഘ (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ അവതരിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്. ഓർഡിനൻസ് പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊണ്ട് സത്വര നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുവാനുണ്ടായ സാഹചര്യം വിശദീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള സ്റ്റേറ്റുമെന്റും മേശപ്പുറത്തുവയ്ക്കാവുന്നതാണ്.

സഹകരണവും ഖാദി ഗ്രാമവ്യവസായവും മലിനീകരണ നിയന്ത്രണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. സി.എൻ. ബാലകൃഷ്ണൻ): സർ, 2013-ലെ കേരള സഹകരണ സംഘം (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ഓർഡിനൻസ് പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊണ്ട് സത്വര നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുവാനുണ്ടായ സാഹചര്യം വിശദീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള സ്റ്റേറ്റുമെന്റും ഞാൻ മേശപ്പുറത്തുവയ്ക്കുന്നു.

മി. ചെയർമാൻ: ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു. ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ, അങ്ങേയ്ക്ക് ഒബ്ജക്ഷൻ അവതരിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.

ക്രമപ്രശ്നം

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, 2013-ലെ കേരള സഹകരണ സംഘ (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ മൂലനിയമത്തിലുള്ള മറ്റുചില സെക്ഷനുകളോടൊപ്പം സെക്ഷൻ 33 (1) (എ) -യും ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടുള്ളതാണ്. നിലവിലുള്ള 33 (1) (എ) പ്രകാരം ആറുമാസത്തേയ്ക്ക് നിയമിക്കുന്ന അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർ അഥവാ അഡിമിനിസ്ട്രേറ്റീവ് കമ്മിറ്റിയുടെ കാലാവധി ഒരുവർഷംകൂടി ദീർഘിപ്പിക്കാനാണ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നത്. എന്നാലിപ്പോൾ നമ്മുടെ ഭരണഘടന ഭേദഗതി ചെയ്തപ്പോൾ സഹകരണ സംഘങ്ങൾക്കും ഒരു ഭരണഘടന പദവി ലഭിച്ചതോടുകൂടി ഭരണഘടനയുടെ 243 ZL (1) വകുപ്പ് പറയുന്നത് Notwithstanding anything contained in any Law for the time being in force, no board shall be superseded or kept under suspension for a period exceeding six months: അങ്ങനെയാകുമ്പോൾ ഏതൊക്കെ നിയമത്തിൽ എന്തുതന്നെ അടങ്ങിയിരുന്നാലും ഒരു ഡയറക്ടർ ബോർഡിനെയും ആറ് മാസത്തിലധികം സൂപ്പർസീഡ് ചെയ്യാനോ സസ്പെന്റ് ചെയ്യാനോ ഈ പുതിയ ഭരണഘടന ഭേദഗതി അനുസരിച്ച് സാധ്യമാവുകയില്ല. ഈ ഭരണഘടന ഭേദഗതി വന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ഇതനുസരിച്ചുള്ള സെക്ഷൻ 33 ഭരണഘടന വിരുദ്ധമാണ്. ഭരണഘടനയുടെ 243 ZT വകുപ്പനുസരിച്ച് 97-ാം ഭരണഘടനാ ഭേദഗതിക്കനുസൃതമായി സംസ്ഥാനങ്ങളുടെ സഹകരണ നിയമങ്ങളിൽ ആവശ്യമായ ഭേദഗതി വരുത്തിയില്ലെങ്കിൽ പ്രസ്തുത വ്യവസ്ഥകൾ അസാധുവായിത്തീരുമെന്ന് പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. “Notwithstanding anything in this Part, any provision

of any law relating to co-operative societies in force in a State immediately before the commencement of the Constitution (Ninety-seventh Amendment) Act, 2011, which is inconsistent with the provisions of this Part, shall continue to be in force until amended or repealed by a competent legislature or competent authority or until the expiration of one year from such commencement, whichever is less”

എന്ന ഒരു ക്ലോസ് ഈ ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ സഹകരണ നിയമങ്ങളിൽ ആവശ്യമായ ഭേദഗതി വരുത്തിയില്ലെങ്കിൽ പ്രസ്തുത വ്യവസ്ഥകൾ അസാധുവായിത്തീരും എന്ന് ഭരണഘടനാ ഭേദഗതിയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഇതനുസരിച്ച് 2013 ഫെബ്രുവരി 15-ാം തീയതി യോടുകൂടി കേരള സഹകരണ നിയമത്തിൽ ഭരണഘടനയ്ക്കനുസൃതമല്ലാത്ത വ്യവസ്ഥകൾ അസാധുവായിത്തീർന്നുകഴിഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. അങ്ങനെ അസാധുവായിത്തീർന്ന ഒരു വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്ന് നിയമപ്രാബല്യം നൽകുന്നത് ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണ്. അങ്ങനെ ചെയ്യാൻ ഈ സഭയ്ക്ക് അധികാരമില്ല. ഭരണഘടനാ ഭേദഗതി അനുസരിച്ചുതന്നെ സ്റ്റേറ്റ് ലെജിസ്ലേച്ചറിന് ചില കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യാനുള്ള അധികാരം നൽകിയിട്ടുണ്ട്, Audit of Accounts of Co-operative Society, convening of general body meeting, Right of a member to get information തുടങ്ങിയ ചില പ്രത്യേക കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചുമാത്രമേ നിയമനിർമ്മാണം നടത്താൻ ഭരണഘടനാ ഭേദഗതിയനുസരിച്ച് സ്റ്റേറ്റ് ലെജിസ്ലേച്ചറിന് അധികാരമുള്ളൂ. 97-ാം ഭരണഘടനാ ഭേദഗതിയനുസരിച്ച് സ്റ്റേറ്റ് ലെജിസ്ലേച്ചറിന് ഇതിൽ ഇടപെ

ടാമെന് വ്യക്തപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അതിന് വിരുദ്ധമായി ഇവിടെ ഒരു നിയമം പാസ്സാക്കിയാൽ ആരെങ്കിലും ഇത് കോടതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്താൽ, ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമായ നിയമം പാസ്സാക്കി എന്നുപറഞ്ഞ് കോടതിയിൽ ഈ നിയമം നിലനില്ക്കാനിടയില്ല. നമ്മൾ എന്തെല്ലാം നിയമം പാസ്സാക്കിയാലും കേന്ദ്ര നിയമത്തിന് അനുസൃതമായിട്ടേ നിലക്കുകയുള്ളൂ. ഭരണഘടനാ ഭേദഗതി വന്ന സാഹചര്യത്തിൽ അതിനുവിരുദ്ധമായി ഒരു നിയമം പാസ്സാക്കി യെടുത്താൽ കോടതിയുടെ മുമ്പിൽ ഇത് തെറ്റായി മാറും. ഇതൊരു വ്യഥാ ശ്രമമായിരിക്കും. അതുകൊണ്ട് ഇത്തരമൊരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുന്നതിന് ഈ സഭ അനുമതി കൊടുക്കാൻ പാടില്ല. ഭരണഘടനാവിരുദ്ധമായ ഒരു കാര്യം ചെയ്യുന്നത് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ചിലപ്പോൾ ഇപ്പോൾ നിയമം കൊണ്ടുവന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ചെയർ പറയുമായിരിക്കും മന്ത്രി കൊണ്ടുവന്നതല്ലേ തത്കാലം അങ്ങനെ പോകട്ടെ എന്നു പറയുമായിരിക്കും എന്നുള്ള നിയമ വകുപ്പിന്റെ നിർദ്ദേശം കിട്ടിക്കൊണ്ടും. തത്കാലം ഇത് പാസ്സാക്കാം എന്നുപറഞ്ഞാലും നാളെ ഇങ്ങനെയൊരു പ്രശ്നം വന്നാൽ ഈ നിയമസഭയിൽ ഒരു മെമ്പർപോലും ഈ വിഷയം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടില്ലല്ലോ എന്ന് കോടതിയും പറയാനിയുണ്ട്. അപ്പോൾ കോടതി ഇത് പരിശോധിക്കുമ്പോൾ കേരള ലെജിസ്ലേഷറിലെ ഒരു മെമ്പർപോലും ഭരണഘടനാ ഭേദഗതി വന്ന വിവരം നിയമസഭയിൽ നടന്ന ചർച്ചയിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചില്ലല്ലോ എന്നുപറയാനിയ വരരുത് എന്നതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഈ പ്രശ്നം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത്. ബഹു. സഹകരണ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇക്കാര്യത്തിൽ നിസ്സഹായനാണ്. അദ്ദേഹത്തിന് ഇതിൽ ഒന്നും ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല എന്ന് എനിക്കറിയാം. അദ്ദേഹത്തിന്റെ തെറ്റല്ല. നിയമ വകുപ്പ് ഇതെല്ലാം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊടുക്കേണ്ട; ലാ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് എന്തിനാണ്? ഭരണഘടനാപര

മായ ഒരു പ്രശ്നത്തിൽപ്പോലും നമ്മുടെ ഗവൺമെന്റിനുവേണ്ടി ശരിയായ ഉപദേശം കൊടുക്കാൻ സാധിക്കുന്നില്ല എന്നുപറഞ്ഞാൽ ഇവിടെയൊരു നിയമ വകുപ്പുണ്ടോ; അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന് ഒരു തെറ്റ് സംഭവിക്കുമ്പോൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊടുക്കേണ്ടത് ലോ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റാണ്. വല്ലാത്ത ഒരു സ്ഥിതിയിലേക്ക് കേരളം എത്തുമ്പോൾ ഇത് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനുള്ള ബാധ്യത ഒരു ലെജിസ്ലേഷൻ ഉണ്ട് എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഈ വിഷയം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയർ ഇത് സംബന്ധിച്ച് ഒരു റൂളിംഗ് നൽകണമെന്ന് ഞാൻ വിനീതമായി ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്.

സഹകരണവും ഖാദി ഗ്രാമവ്യവസായവും മലിനീകരണ നിയന്ത്രണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. സി. എൻ. ബാലകൃഷ്ണൻ): സർ, പ്രതിപക്ഷ ഉപനേതാവ് ഈ ബില്ലിന്റെ നിയമവശമാണ് പറഞ്ഞത്. മന്ത്രിയെന്ന നിലയ്ക്ക് നിയമപരമായുള്ള കാര്യങ്ങൾ പരിശോധിച്ച് ഈ ബില്ലിൽ എന്തെങ്കിലും അപാകതയുണ്ടെങ്കിൽ അത് പരിഹരിച്ച ശേഷമാണ് ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. 2013-ലെ കേരള സഹകരണ സംഘം (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ 2010 ഏപ്രിൽ 28-ാം തീയതി ഗവർണ്ണർ വിളംബരപ്പെടുത്തിയതും പിന്നീട് പലപ്രാവശ്യം പുനർ വിളംബരപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഓർഡിനൻസിന് തുല്യമായ പകരമുള്ള ബില്ലാണ് ഇത്. ഒരു സഹകരണ സംഘത്തിന്റെ ഭരണസമിതിയെ അകറ്റി നിറുത്താനോ സസ്പെന്റ് ചെയ്യാനോ ഉള്ള വ്യവസ്ഥ ഈ ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. പക്ഷേ ഈ വ്യവസ്ഥ മൂല നിയമത്തിന്റെ 32-ാം വകുപ്പിലാണുൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. പ്രസ്തുത വകുപ്പ് 2013-ലെ 13-ാം നമ്പർ ആക്ട് പ്രകാരം ഭരണഘടനാവ്യവസ്ഥയ്ക്ക് അനു

സൂതമായി ഭേദഗതി ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. ഈ ബില്ലിൽ പരാമർശിക്കുന്ന 33-ാം വകുപ്പ് പ്രവർത്തന കാലാവധി അവസാനിച്ചിരിക്കുകയും ഒരു പുതിയ കമ്മിറ്റി രൂപീകരിക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന അവസരത്തിൽ ഭരണസ്മരണം ഒഴിവാക്കുന്നതിനായി അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് കമ്മിറ്റിയേയോ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്ററേയോ നിയമിക്കാൻ അധികാരപ്പെടുത്തുന്ന വ്യവസ്ഥയാണ്. അങ്ങനെ നിയമിക്കപ്പെടുന്ന അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർ പലപ്പോഴും സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരാണ്. അവർ സംഘത്തിന്റെ അംഗങ്ങളായിരിക്കണമെന്നില്ല. അങ്ങനെ നിയമിക്കപ്പെടുന്ന അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർ അല്ലെങ്കിൽ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് കമ്മിറ്റി ഈ സംഘത്തിലെ അംഗങ്ങളായിരിക്കണമെന്ന് ഭരണഘടനയിൽ വ്യവസ്ഥയില്ല. ആയതിനാൽ ഈ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ഭരണഘടനയിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമല്ല. ഇതാണ് ഇത് സംബന്ധിച്ചുള്ള അഭിപ്രായം.

റൂളിംഗ്

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒബ്ജക്ഷൻ നിലനിൽക്കുന്നില്ല. എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടെങ്കിൽ അത് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ ചർച്ചയിൽ പരിശോധിക്കാവുന്നതാണ്.

ബിൽ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

സഹകരണവും ഖാദിഗ്രാമ വ്യവസായവും മലിനീകരണ നിയന്ത്രണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. സി. എൻ. ബാലകൃഷ്ണൻ): 2013-ലെ കേരള സഹകരണ സംഘം (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ ഭക്ഷ്യവും സിവിൽ

സപ്തമം സഹകരണവും സംബന്ധിച്ച XI-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

കൃഷിയും മൃഗസംരക്ഷണവും അച്ചടിയും സ്റ്റേഷനറിയും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. പി. മോഹനൻ): പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. സി. എൻ. ബാലകൃഷ്ണൻ: ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച് രണ്ടു മൂന്ന് കാര്യങ്ങൾ പറയാനുണ്ട്. 2010-ലെ 22-ാം നമ്പരായി വിളംബരപ്പെടുത്തിയ കേരള സഹകരണസംഘം ഭേദഗതി ഓർഡിനൻസും 2011-ലെ 44-ാം നമ്പരായി വിളംബരപ്പെടുത്തിയ 2011-ലെ കേരള സഹകരണസംഘം (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസും വിവിധ കാരണങ്ങളാൽ നിയമമാക്കാൻ കഴിയാതെ വന്ന സാഹചര്യത്തിൽ അതിലെ വ്യവസ്ഥകൾ നിലനിറുത്തുന്നതിനായി 2011-ലെ 44-ാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസിലെ 4-ാം വകുപ്പിലും 9-ാം വകുപ്പിലും അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ ഒഴിവാക്കി രണ്ട് ഓർഡിനൻസുകളുംകൂടി കൂട്ടിച്ചേർത്ത് 2012-ലെ 38-ാം നമ്പരായി 26-05-2012-ൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായി. ഏറ്റവും ഒടുവിൽ 2013-ലെ 25-ാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസായി 27-02-2013-ലെ ഗസറ്റിൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായി. പ്രസ്തുത ഓർഡിനൻസിനുപകരം സംസ്ഥാന നിയമസഭയുടെ ഒരു ആക്ട് കൊണ്ടുവരുന്നതിനാണ് ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. കേരള സ്റ്റേറ്റ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് എംപ്ലോയീസ് വെൽഫെയർ ബോർഡിനെ ഉൾപ്പെടുത്തുക, സംഘങ്ങൾ നിയമിക്കപ്പെടുന്ന അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് കമ്മിറ്റിയെ സംബന്ധിച്ച് കൂടുതൽ വ്യക്തത വരുത്തുക, ആഡിറ്ററുടേയും രജിസ്ട്രാറുടേയും കീഴുദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് ആഡിറ്റ് ഫലപ്രദമായി നടത്താൻ

ബന്ധപ്പെട്ടവർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകുന്നതിന് അധികാരപ്പെടുത്തുക, സംഘങ്ങളിലെ പരിശോധന നടത്തുമ്പോൾ റിക്കോർഡുകൾ ലഭ്യമാക്കുന്നത് സംഘം ജീവനക്കാരുടെ നിയമപ്രകാരമുള്ള ഉത്തരവാദിത്തമാക്കുക, സഹകരണ ഓംബുഡ്സ്മാന്റെ പ്രായപരിധി സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തത വരുത്തുക, കേരള സ്റ്റേറ്റ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് എംപ്ലോയീസ് വെൽഫെയർ ബോർഡിന് നിയമത്തിന്റെ പരിരക്ഷ ലഭിക്കുക തുടങ്ങി സഹകരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ സുഗമമായ പ്രവർത്തനം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനും സഹകരണ നിയമത്തിലെ പല വ്യവസ്ഥകളിലുള്ള അവ്യക്തത നീക്കം ചെയ്യുന്നതിനും ഉദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടുള്ളതും സഹകരണ മേഖലയ്ക്ക് പൊതുവിൽ ഗുണകരമായ വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചുകൊണ്ടുള്ളതുമാണ് ഈ ബിൽ.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യുവിന് നിരാകരണ പ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ച് സംസാരിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു: I move that “ This House resolves to disapprove The Kerala Co-operative Societies (Second Amendment) Ordinance, 2013 (Ordinance No. 25 of 2013)”. ഈ ഭേദഗതി സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് വിടണമെന്ന നിർദ്ദേശമാണ് സമർപ്പിക്കുന്നത്. ഇവിടെ കുറച്ചുമുൻപ്രതിപക്ഷ ഉപനേതാവ് ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച ഒരു ക്രമപ്രശ്നം 15-ാം തീയതി വളരെ തിരക്കുകൂട്ടി പാസ്സാക്കിയ.....

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട ജെയിംസ് മാത്യു, നിങ്ങൾ നിരാകരണ പ്രമേയത്തിന്റെ നോട്ടീസാണ് തന്നിരിക്കുന്നത്. സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തിന്റെ നോട്ടീസ് തന്നിട്ടില്ല.

ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു: നിരാകരിച്ചുകൊണ്ട്

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: നിരാകരിക്കണമെന്നാണ് നോട്ടീസിൽ തന്നിരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു: നിരാകരിക്കണമെന്നാണ് പറയുന്നത്.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: അങ്ങ് ആദ്യം പറഞ്ഞത് അങ്ങനെയല്ല. സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അവതരിപ്പിക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു എന്നാണ് പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു: നിരാകരണപ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. പ്രതിപക്ഷ ഉപനേതാവ് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ സഭ വളരെ തിരക്കിട്ട് പാസ്സാക്കിയ സഹകരണ ഭേദഗതി നിയമത്തിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ തന്നെ ഭരണഘടനാ ഭേദഗതിക്ക് വിരുദ്ധമായ കാര്യങ്ങൾ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന് ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയറിന്റെയും മന്ത്രിയുടെയും ഭാഗത്തുനിന്നും അക്കാര്യത്തിൽ പ്രകടിപ്പിച്ച സമീപനം, അത്തരത്തിൽ എന്തെങ്കിലും പിശക് വന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത് പരിശോധിച്ച് തിരുത്താമെന്നുള്ളത് മാത്രമാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ സഭയുടെ അധികാരാവകാശത്തിന്റെ ഭാഗമായി നിയമനിർമ്മാണഘട്ടത്തിലും നിയമഭേദഗതിഘട്ടത്തിലും ആവശ്യമായ ചർച്ചകൾ, ആ ചർച്ചകൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടത് സ്വീകരിക്കാനുള്ള ഒരു മനോഭാവം ബഹുമാന്യനായ മന്ത്രിമാരുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന് ഉണ്ടാകാതെ പോകുന്നതാണ് ഇത്തരമൊരു അവസ്ഥാവിശേഷത്തിന് കാരണമാകുന്നത്. കുറച്ചുമുമ്പ് ഒരു ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്തുകൊണ്ട് സംസാരിച്ച ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങളൊക്കെ പറഞ്ഞ കാര്യത്തിൽ വളരെ നല്ല മനോഭാവത്തോടുകൂടിയാണ് ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് അതിനെ സ്വീകരിച്ചത്. അദ്ദേഹം മറുപടി പറയുന്ന ഘട്ടത്തിൽ ഒരു മെമ്പർ പറഞ്ഞ അഭിപ്രായത്തെ

നിരാകരിക്കുകയോ ഉപേക്ഷിക്കുകയോ തള്ളിക്കളയുകയോ ഒന്നും ചെയ്തില്ല. അതിൽ സ്വീകാര്യമായ വശങ്ങളൊക്കെ സ്വീകരിക്കുന്നതിനു വേണ്ടി ഒരു തുറന്ന മനസ്സാണ് പ്രകടിപ്പിച്ചത്. സഹകരണ ഭേദഗതി നിയമത്തിന്റെ ചർച്ചയുടെ ഘട്ടത്തിൽ സഭയ്ക്കകത്തുള്ള ഓരോ അംഗങ്ങളും പ്രകടിപ്പിച്ച വികാരം പരിഗണിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഗവൺമെന്റ് അൽപ്പം പോലും ഒരു തുറന്ന മന:സ്ഥിതി പ്രകടിപ്പിക്കുകയുണ്ടായില്ല. അതിന്റെ ഫലം പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ എന്ന നിലയിൽ ഞങ്ങൾ ഇവിടെ ഉയർത്തുന്ന കാര്യങ്ങൾ സ്വീകരിക്കപ്പെടാതെ പോകുന്നുവെന്നുള്ളത് മാത്രമല്ല കേരളത്തിന് ഏറ്റവും അഭിമാനാർഹമായ ഒട്ടേറെ നേട്ടങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ള ഒരു മേഖലയാണ് സഹകരണ മേഖല. ആ മേഖലയുടെ നാശത്തിനാണ് ഈ ഭേദഗതി തുടക്കമിട്ടിരിക്കുന്നത്. അനഭിവിദ്യര ഭാവിയിൽ നമ്മുടെ സഹകരണ മേഖലയുടെ നേട്ടങ്ങളെല്ലാം ചരിത്രമായി തീരുമെന്ന കാര്യത്തിൽ ഒരു സംശയവുമില്ല. സഹകരണ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇതിനൊന്നും അനുകൂലമല്ലെന്ന് ഞാൻ വ്യക്തിപരമായി മനസ്സിലാക്കുന്നത്. ഞാൻ അങ്ങനെ മനസ്സിലാക്കുന്നു എന്നു പറയുന്നതിന്റെ കാരണം അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസംഗങ്ങൾ തന്നെയാണ്. തൃശ്ശൂരിൽ നടന്ന സഹകരണ കോൺഗ്രസ്സിലും അതുപോലെതന്നെ നിക്ഷേപങ്ങൾക്കുള്ള ഗ്യാരന്റി ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനു വേണ്ടി എറണാകുളത്ത് ചേർന്ന ഒരു ഉദ്ഘാടന പരിപാടിയിലും അദ്ദേഹം പ്രകടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള വികാരം സഹകരണ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ നിലനിൽപ്പിന് ഹാനികരമാകുന്ന ഒന്നും ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്ന് ഉണ്ടാകുന്നതിനോട് അദ്ദേഹത്തിന് യോജിപ്പില്ലെന്നാണ്. ദൗർഭാഗ്യവശാൽ, സഹകരണ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ ചരമക്കുറിപ്പ് എഴുതി വായിക്കാനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വവും ഗവൺമെന്റ് അദ്ദേഹത്തെത്തന്നെ ഏൽപ്പിച്ചിരിക്കുന്നുവെന്നുള്ളത് വിരോധാഭാ

സമെന്നേ പറയാനുള്ളൂ. കേരളത്തെ സംബന്ധിച്ച്, പാല് സംഭരിച്ച് വിതരണം ചെയ്യുന്നതു മുതൽ മെഡിക്കൽ കോളേജ് നടത്തുന്നതുവരെയുള്ള മേഖലകളിൽ വളരെ സ്തുത്യർഹമായ സേവനമാണ് സഹകരണ പ്രസ്ഥാനം ഇന്ന് നിർവ്വഹിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. എന്റെ ജില്ലയായ കണ്ണൂരിനെ സംബന്ധിച്ച് പറയുകയാണെങ്കിൽ ബഹുമാന്യനായ സഹകരണ വകുപ്പുമന്ത്രി ആ ജില്ലയിലെ ഒട്ടുമിക്ക സഹകരണ പരിപാടികളിലും അതല്ലെങ്കിൽ സഹകരണ പ്രസ്ഥാനങ്ങളുടെ പുതിയ സംരംഭങ്ങൾ ഉദ്ഘാടനം ചെയ്യുന്നതിന് അദ്ദേഹത്തെയാണ് ക്ഷണിക്കാറുള്ളത്. റെയ്ഡ്കോയുടെ പുതിയ സംരംഭത്തിന്റെ ഉദ്ഘാടനത്തിനുവേണ്ടി അടുത്ത ദിവസവും അദ്ദേഹം അവിടെ വരികയുണ്ടായി. ആ സന്ദർഭത്തിലെല്ലാം അദ്ദേഹം പ്രകടിപ്പിക്കുന്ന ഒരു താൽപ്പര്യമുണ്ട്. ആ താൽപ്പര്യപ്രകടനമാണ് കണ്ണൂർ ജില്ലയിലെ പരിപാടികളിൽ അദ്ദേഹത്തെ വീണ്ടും വീണ്ടും ക്ഷണിക്കാൻ ഇടയാക്കുന്നതെന്ന കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ല. അതിനെ തുറന്ന് സമ്മതിക്കാൻ എനിക്ക് മടിയില്ല.

പക്ഷേ ഈ സഭയ്ക്ക് പുറത്ത് അദ്ദേഹത്തിന്റെ മനസ്സും പ്രവൃത്തിയും എന്താണോ പ്രതിഫലിപ്പിക്കുന്നത് അതിന് കടകവിരുദ്ധമായിട്ടാണ് ഗവൺമെന്റിന്റെ നിയമഭേദഗതിയുടെ ഭാഗമായി അദ്ദേഹം ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. കേരളത്തിലെ സഹകരണപ്രസ്ഥാനത്തെ പൂർണ്ണമായും തകർത്ത് അതിന്റെ ചരമഗീതം വായിച്ചതിനുശേഷം പുച്ചെണ്ടുകൾ അർപ്പിക്കുന്നതു പോലെയാണ് ഈ ഭേദഗതികൾ. 95000 കോടി രൂപയുടെ നിക്ഷേപമാണ് കേരളത്തിലെ സഹകരണ മേഖലയ്ക്കുള്ളതെന്ന് കഴിഞ്ഞ ഭേദഗതിയുടെ സമയത്ത് ഇവിടെ ബഹുമാന്യരായ അംഗങ്ങൾ സൂചിപ്പിച്ചിരുന്നു. അത്

നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ പ്രാഥമിക സഹകരണ സംഘങ്ങളുടെ നിക്ഷേപ സമാഹരണത്തിന്റെ 80 ശതമാനത്തോളം വരുമെന്നാണ് കണക്കാക്കപ്പെടുന്നത്. അത് ഒരു ലക്ഷം കോടി കവിയുന്നതിനാവശ്യമായ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് നമ്മൾ ആക്കം കൂട്ടണമെന്നാണ് ബഹുമാന്യനായ മന്ത്രി പ്രതീക്ഷ പ്രകടിപ്പിച്ചിരുന്നത് അതിനുവേണ്ടി സഹകരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ നിക്ഷേപങ്ങൾക്ക് ഗ്യാരന്റി ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനുള്ള സ്കീമും ഇപ്പോൾ ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതെല്ലാം നല്ല കാര്യങ്ങളാണ്. പക്ഷേ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് ബാങ്കിംഗ് റെഗുലേഷൻ ആക്ടിൽ ഭേദഗതി വരുത്തി ഈ മേഖലയിൽ ചെയ്യുന്ന കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് അദ്ദേഹത്തിനോ ഗവൺമെന്റിനോ അറിയാത്തതല്ല. അതിലേറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കാര്യം കാർഷിക വായ്പയോ അല്ലെങ്കിൽ കാർഷിക അനുബന്ധ വായ്പയോ നൽകാത്ത സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് റിസർവ് ബാങ്കിന്റെ പ്രത്യേക അംഗീകാരവും ലൈസൻസുമൊക്കെ നിഷ്കർഷിക്കുന്നതാണ്. ആ നിലയിലേക്ക് വരുന്നതോടുകൂടി 1600-ലധികം വരുന്ന പ്രാഥമിക സഹകരണ സംഘങ്ങൾക്ക് തങ്ങളുടെ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിക്ഷേപിക്കുന്നവരുടെ പണമിടപാടിനുവേണ്ടി ഒരു ചെക്കുപോലും കൊടുക്കാൻ പറ്റാത്ത അവസ്ഥ വന്നുചേരും. ഒരു ചെക്ക് ബുക്ക് പോലും ഇഷ്യൂ ചെയ്യാൻ കഴിയാത്ത സഹകരണ ബാങ്കിൽ നിക്ഷേപിക്കുന്നതിന് ഒരു സാധാരണ പൗരൻ തയ്യാറാകുമോ? യഥാർത്ഥത്തിൽ ആർക്കുവേണ്ടിയാണ് ഇത്തരമൊരു ഭേദഗതിയെന്ന് ഗൗരവപൂർവ്വം പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്. 95,000 കോടിയിലധികം നിക്ഷേപമുള്ള കേരളത്തിലെ പ്രാഥമിക സഹകരണ മേഖലയിൽ അത് ഒരു ലക്ഷത്തിലധികം കവിയുന്നതിനാവശ്യമായ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് നാം തയ്യാറെടുപ്പ് നടത്തുമ്പോൾ ആ നിക്ഷേപത്തെ പൂർണ്ണമായും ഇല്ലാതാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി

ബാങ്കിംഗ് റെഗുലേഷൻ ആക്ടിലെ ഭേദഗതി നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ സഹകരണ ബാങ്കുകൾക്കുകൂടി ബാധകമാക്കിയാൽ 95,000 കോടി വരുന്ന നിക്ഷേപം അനധിവിദൂര ഭാവിയിൽ വഴിമാറി അത് ന്യൂ ജനറേഷൻ ബാങ്കുകളിലേയ്ക്ക് പോകും. അവിടെ വിദേശ മൂലധന നിക്ഷേപത്തിന് കൂടുതൽ അവസരം കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് ഒരുക്കിക്കൊടുക്കുന്നു. ബാങ്കിംഗ് റെഗുലേറ്ററി ആക്ടിന് ഭേദഗതിയും 97-ാം ഭരണഘടനാ ഭേദഗതിയും അതിനനുസൃതമായി സംസ്ഥാനത്ത് സഹകരണ നിയമത്തിലെ ഭേദഗതിയും ഒരുപോലെ വരുത്തിക്കൊണ്ട് നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ കോടിക്കണക്കിനുവരുന്ന സാധാരണക്കാരായ ആളുകളുടെ നിക്ഷേപത്തെ വിദേശ മൂലധന നിക്ഷേപത്തോടുകൂടിയ ന്യൂ ജനറേഷൻ ബാങ്കുകളിലേയ്ക്ക് തിരിച്ചുവിടുന്നതിനുള്ള ബോധപൂർവമായ ശ്രമമാണ് നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഇത്തരമൊരു ശ്രമത്തെ ചെറുക്കുന്നതിനുവേണ്ടി സഹകരണ കോൺഗ്രസ്സിൽ കക്ഷി രാഷ്ട്രീയ ഭേദമന്യേ എല്ലാ ആളുകളും ഒറ്റക്കെട്ടായാണ് അഭിപ്രായം പ്രകടിപ്പിച്ചത്. നമ്മുടെ സഹകരണ മേഖലയിലെ നടത്തിപ്പുകാരുടെ ഏറ്റവും പരമമായ ഒത്തുചേരലാണ് സഹകരണ കോൺഗ്രസ്സ്. കേരളത്തിലെ സഹകരണ പ്രസ്ഥാനത്തെ സംരക്ഷിക്കണമെന്ന ഒറ്റക്കെട്ടായ സമീപനമാണ് ഭരണ പ്രതിപക്ഷ വ്യത്യാസമില്ലാതെ അവിടെ സ്വീകരിച്ചത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ അത് സഹകരണ മേഖലയിലെ നടത്തിപ്പുകാരായ ആളുകളുടെ മാത്രം വികാരമാണോ? മാർച്ച് മാസം 20-ാം തീയതി കേരളത്തിലെ സഹകരണ മേഖലയിലെ വിവിധ സംഘടനകളുടെ സംയുക്ത സമരസമിതിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ ഒരു സമരം നടക്കുകയുണ്ടായി. തലസ്ഥാനത്ത് ആ സമരം ഉദ്ഘാടനം ചെയ്യാമെന്നേറ്റിരുന്നത് കെ.പി.സി.സി പ്രസിഡന്റ് ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തലയാണെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാ

കുന്നത്. അദ്ദേഹത്തിന് അസൗകര്യമായതുകൊണ്ടായിരിക്കാം ബഹുമാന്യ നായ ശ്രീ. കെ. ശിവദാസൻ നായരാണ് ആ സമരം ഉദ്ഘാടനം ചെയ്തത്. സമരം നടത്തുന്ന ആളുകളോട് സംസാരിച്ച ഘട്ടത്തിൽ പ്രകാശ് ബക്ഷി കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് തള്ളിക്കളയുന്നതിനുവേണ്ടിയും കേരളത്തിലെ പ്രാഥമിക സഹകരണ സംഘങ്ങൾക്ക് ആദായ നികുതി ഇളവ് ലഭിക്കുന്നതിനുമായ ഇന്നത്തെ നിയമവ്യവസ്ഥകൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിനെയും നമ്മുടെ സഹകരണ പ്രസ്ഥാനത്തിനെതിരായി കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് ബാങ്കിംഗ് റെഗുലേഷൻ ആക്ട് മൂലവും 97-ാം ഭരണഘടനാ ഭേദഗതി മൂലവും കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള എല്ലാ നീക്കത്തിനുമെതിരായ പ്രസംഗമാണ് അവിടെ നടന്നത്. ഒരു ഭാഗത്ത് സഹകരണ പ്രസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് നേതൃത്വം കൊടുക്കുന്ന ആളുകൾ ഒത്തു ചേർന്നുകൊണ്ട് സഹകരണ കോൺഗ്രസ്സിൽ ഒറ്റക്കെട്ടായി നിൽക്കുന്നു. മറു ഭാഗത്ത് സഹകരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ജീവനക്കാരും കക്ഷി രാഷ്ട്രീയം മറന്ന് ഒറ്റക്കെട്ടായി സഹകരണ പ്രസ്ഥാനത്തെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നിലപാട് സ്വീകരിക്കുന്നു. ബഹുമാന്യനായ സഹകരണ വകുപ്പുമന്ത്രിയുൾപ്പെടെയുള്ള അംഗങ്ങൾ സഭയ്ക്കുപുറത്ത് പ്രകടിപ്പിക്കുന്ന വികാരം അൽപ്പംപോലും പ്രതിഫലിക്കാത്തതാണ് കഴിഞ്ഞ ദിവസം പരിഗണിച്ച സഹകരണ ഭേദഗതി ബിൽ. സത്യത്തിൽ 13-ാം നിയമസഭയിൽ അംഗങ്ങളായിരുന്നു എന്ന കാര്യത്തിൽ ചരിത്രം ഞങ്ങളെ കുറ്റക്കാരായി വിധിക്കും എന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. കാരണം കേരളത്തിലെ സഹകരണ പ്രസ്ഥാനത്തിന് അന്ത്യം കുറിക്കുന്നതിന് ഇടയാക്കിയ ഒരു ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുകയും പാസ്സാക്കുകയും ചെയ്ത സഭയിലെ അംഗങ്ങളായിരുന്നു ഞങ്ങൾ എന്ന് കാലവും ചരിത്രവും ഏറ്റവും വലിയ കുറ്റക്കാരാണെന്ന് ഏറ്റുപറ

യാനിടയാക്കുന്നതായിരിക്കും എന്ന കാര്യത്തിൽ ഒരു സംശയവുമില്ല. ഭരണ കക്ഷി അംഗങ്ങളിൽ ആരെങ്കിലുമൊരാൾ ഈ സഭയിയിൽ സഹകരണ ഭേദഗതി നിയമത്തെ അനുകൂലിച്ച് സംസാരിച്ചതുപോലെ സഭയ്ക്കുപുറത്ത് സംസാരിക്കാൻ തയ്യാറാകുമോ? ജനപ്രതിനിധികളെന്ന നിലയിൽ പത്ര മാധ്യമ സമൂഹത്തിന്റെയോ ജീവനക്കാരുടെയോ സഹകരണ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ മേന്മ അനുഭവിക്കുന്ന സാധാരണക്കാരായ ആളുകളുടെയോ മുമ്പാകെ അത്തരമൊരു നിലപാട് സ്വീകരിക്കാൻ അവർക്ക് കഴിയുമോ; അങ്ങനെ പ്രസംഗിക്കാൻ അവർ തയ്യാറാകുമോ? സഹകരണ മേഖലയെ മുച്ചുടും മുടിപ്പിക്കുന്ന വിധത്തിലുള്ള ഇരട്ടത്താപ്പ് സമീപനമാണ് ഈ ഗവൺമെന്റും യു.ഡി.എഫും സ്വീകരിക്കുന്നതെന്ന് പറയാതിരിക്കാൻ സാധിക്കില്ല. ഒരു കാര്യം കൂടി പറഞ്ഞ് അവസാനിപ്പിക്കാം. ഒറ്റക്കെട്ടായി എല്ലാവരും നിൽക്കുന്നുവെന്ന് ഞാനിവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. അത് മനസ്സിലാക്കിയിട്ടായിരിക്കാം, യു.ഡി.എഫ് വളരെ ബുദ്ധിപൂർവ്വം ഈ ഗവൺമെന്റിനെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് കേരളത്തിലെ ജില്ലാ ബാങ്കുകൾ മുഴുവനും കൈവശപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. സ്വാഭാവികമായും എൽ.ഡി.എഫ്, യു.ഡി.എഫ് എന്ന നിലയിൽ രണ്ട് ഭാഗത്തായി ചേരി തിരിഞ്ഞ് ഈ സഭയ്ക്കകത്ത് നിലപാട് സ്വീകരിക്കുമ്പോൾ സഭയ്ക്കുപുറത്ത് ഭരണകക്ഷിയെന്നോ പ്രതിപക്ഷമെന്നോ വ്യത്യാസമില്ലാതെ സഹകരണ മേഖലയുടെ സംരക്ഷണത്തിനുവേണ്ടി ഒരുമിച്ച് നിൽക്കുന്ന ആളുകളെ ഭിന്നിപ്പിക്കുന്ന മാർഗ്ഗവും ഇപ്പോൾ സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. കേരളത്തിലെ മുഴുവൻ ജില്ലാ ബാങ്കുകളും പിടിച്ചെടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടി എന്തെല്ലാം വിധത്തിലുള്ള കൃത്രിമ ശ്രമങ്ങളാണ് നടത്തിയത്. ഇന്ത്യൻ യൂണിയൻ പ്രസിഡന്റ് ഇവിടെ മുമ്പ് സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ സഹകരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ കാലാവധി ചുരുങ്ങിയത് അഞ്ച് വർഷമെങ്കിലുമായി നിലനിർത്തിക്കൊണ്ടുള്ള ബില്ലി് ഒപ്പിട്ട്

അതിന്റെ മഷി ഉണങ്ങുന്നതിനുമുമ്പാണ് 14 ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കുകളെ പിരിച്ചുവിട്ടത്. എന്നിട്ട് അത് കൈപ്പിടിയിലാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഏതെല്ലാം വളഞ്ഞ മാർഗ്ഗങ്ങളാണ് സ്വീകരിച്ചത്. പ്രവർത്തിക്കാതെ നിർജ്ജീവമായ കടലാസ്സ് സംഘങ്ങളെയെല്ലാം പുനരുജ്ജീവിപ്പിച്ചുകൊണ്ട്..... പുനരുജ്ജീവിപ്പിച്ചുവെങ്കിൽ നന്നായിരുന്നു, അതിനൊരു പുനർജീവനേങ്കിലും ഉണ്ടാകുമെന്ന് കരുതാമല്ലോ. പക്ഷേ പുനരുജ്ജീവിപ്പിക്കുകയല്ല ചെയ്തത്, അവിടെയെല്ലാം അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർമാരെ ചുമതലപ്പെടുത്തി. ഒരു ജില്ലയ്ക്കകത്ത് 350-ഉം 400-ഉം സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്ററെ നിയമിച്ചു. അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർമാർക്കൊക്കെ നാലും അഞ്ചും സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ചുമതല, അങ്ങനെ നാലും അഞ്ചും സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ചുമതലക്കാരായ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർമാർ വന്ന് വോട്ട് ചെയ്ത് ആ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ഭൂരിപക്ഷമുണ്ടാക്കാൻ സാധിക്കുമെന്ന് ഇവർ കരുതി.

ശ്രീ. സാജു പോൾ: സർ, ജില്ലാ ബാങ്കുകൾ പിടിച്ചെടുക്കാൻവേണ്ടി എറണാകുളം ജില്ല ഉൾപ്പെടെ ഞാൻ താമസിക്കുന്ന പ്രദേശത്തെ കാരിയേലി സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്കിലെ ഭരണസമിതിയുടെ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് ജില്ലാ ബാങ്ക് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കഴിയുന്നതുവരെ നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോകാൻവേണ്ടി സാങ്കേതിക കാരണങ്ങൾ പറഞ്ഞ് തടസ്സപ്പെടുത്തി. പക്ഷേ, ആ ബാങ്കിൽ കഴിഞ്ഞ മാസം തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടന്നപ്പോൾ ഒരാറ്റു കോൺഗ്രസ്സ് സ്ഥാനാർത്ഥികൾപ്പോലും നോമിനേഷൻ സമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായില്ല. കോതമംഗലത്തെ കുറ്റിലത്തി സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്കിന്റെ ഭരണസമിതിയെ പിരിച്ചുവിട്ട നടപടി ഹൈക്കോടതി സ്റ്റേ ചെയ്ത് പഴയ ഭരണസമിതിക്കുതന്നെ അധികാരം തിരിച്ചുകൊടുക്കാൻ ഉത്തരവിട്ടു. കോതമംഗലത്തെ

കോട്ടപ്പടിയിൽ ഒരു സഹകരണ ബാങ്കിന്റെ ഭരണസമിതിയിലേയ്ക്ക് 6 സീറ്റുകളിൽ എതിരില്ലാതെ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി സ്ഥാനാർത്ഥികൾ വിജയിച്ചു. യഥാർത്ഥത്തിൽ സഹകരണമേഖലയിൽ ചെയ്ത ഈ ദുഷ്ചെയ്തികൾക്കെതിരെ സഹകാരികൾ അങ്ങേയറ്റം ശക്തമായി പ്രതികരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണെന്നുള്ള വിവരം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു: സർ, തീർച്ചയായും, ഇതുമാത്രമല്ല ഒരു ജില്ലയ്ക്കകത്ത് 350-ഉം 400-ഉം സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർമാരെ ചുമതലപ്പെടുത്തി ജില്ലാ ബാങ്കുകളുടെ ഭരണം പിടിച്ചെടുക്കാൻ തക്കവണ്ണം ഏറ് അടിയന്തര സാഹചര്യമാണ് യു.ഡി.എഫ്-ന് ഉണ്ടായിരുന്നതെന്ന് മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഗവൺമെന്റിന് നിയമനിർമ്മാണത്തിലൂടെ കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യാൻ സാധിക്കും. എന്നാൽ വളഞ്ഞ വഴി സ്വീകരിച്ച് ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവന്ന് എല്ലാ സ്ഥാപനങ്ങളും പിരിച്ചുവിട്ട് ആ ഓർഡിനൻസിന്റെ പ്രാബല്യത്തിലോ അല്ലെങ്കിൽ നിയമ പ്രാബല്യത്തിലോ ആണ് ഈ പ്രവൃത്തി ചെയ്തതെങ്കിൽ മനസ്സിലാക്കാം. പക്ഷേ, ഇവിടെ ശ്രീ. സാജു പോൾ പറഞ്ഞതിനെക്കൊണ്ടും എത്രയോ അപ്പുറത്തായിരുന്നു ആ തെരഞ്ഞെടുപ്പ്. അവിടെ സാധാരണ പ്രാഥമിക സഹകരണ സംഘങ്ങളിലെ ആളുകൾ വോട്ടുചെയ്യാൻ പോയി. ഹൈക്കോടതി നിർദ്ദേശമനുസരിച്ച് രജിസ്റ്റർ വച്ചിരുന്നു. തങ്ങളുടെ ഫോട്ടോ ആ രജിസ്റ്ററിലുള്ള ഫോട്ടോയുമായി ഒത്തുനോക്കുന്നതിനുവേണ്ടി വോട്ടർമാർ പോയി. ബഹുമാനപ്പെട്ട സഹകരണവകുപ്പുമന്ത്രിക്ക് തന്നെയറിയാം, അത് സംബന്ധിച്ച് അദ്ദേഹത്തിന് പരാതി കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. കോടതിയെ സമീപിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവന്നു, കടലാസ്സ് സംഘങ്ങളെ പുനരുജ്ജീവിപ്പിക്കാതെ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർമാരെ ചുമത

ലപ്പെടുത്തിയും എല്ലാ ശ്രമവും നടത്തിയിട്ടും ഭൂരിപക്ഷം കിട്ടില്ലായെന്ന അവസ്ഥ വന്നപ്പോഴാണ് രജിസ്റ്ററിലെ എല്ലാ ഫോട്ടോകളും മാറ്റി ഒട്ടിച്ചുകൊണ്ട് കുത്സിത ശ്രമം നടത്തിയത്. ഇങ്ങനെയെല്ലാം ചെയ്ത് 13 ബാങ്കുകൾ പിടിച്ചെടുത്തു. നിങ്ങളൊന്ന് ആലോചിച്ചുനോക്കണം, ഈ ഗവൺമെന്റ് എടുക്കുന്ന നയസമീപനങ്ങൾക്കെതിരായി ഈ സഭയ്ക്ക് പുറത്ത് കോൺഗ്രസ്സെന്നും മാർക്സിസ്റ്റ് എന്നും വ്യത്യാസമില്ലാതെ, ഭരണകക്ഷിയെന്നും പ്രതിപക്ഷമെന്നും വ്യത്യാസമില്ലാതെ സഹകരണ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ സംരക്ഷണത്തിനുവേണ്ടി ജീവനക്കാരും അതിന്റെ നടത്തിപ്പുകാരായ ഭരണസമിതിയംഗങ്ങളും എല്ലാം ഒരു മനസ്സോടുകൂടി പ്രവർത്തിക്കുമ്പോഴാണ്, കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ ഈ നിലപാടുകൾ തിരുത്തിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കേരള സംസ്ഥാനം ഒറ്റക്കെട്ടായി നിങ്ങളുടെ സന്ദർഭത്തിലാണ്, 13 ജില്ലാ ബാങ്കുകൾ പിടിച്ചെടുത്തുകൊണ്ട് എന്തും തങ്ങൾ ചെയ്യും, അത് ജില്ലയിലേയും സംസ്ഥാനത്തേയും സഹകരണ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ തകർച്ചയ്ക്കു തന്നെ കാരണമാക്കുന്നതായികൊള്ളട്ടെ ഞങ്ങൾക്ക് അതൊന്നും പ്രശ്നമല്ല എന്നുള്ള നിലപാടാണ് സ്വീകരിക്കുന്നത്. ഇത്തരം നിലപാട് സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ട് സഹകരണ നിയമത്തെ ഭേദഗതി ചെയ്ത് അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർക്കുപകരം അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് കമ്മിറ്റി വേണം എന്ന ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരികയാണ്. അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർ വന്നാലും അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് കമ്മിറ്റി വന്നാലുമെല്ലാം സംഭവിക്കാൻ പോകുന്നത് സഹകരണ ജനാധിപത്യത്തിന്റെ ധ്വംസനംതന്നെയാണ്. അത്തരമൊരു നീക്കം അവസാനിപ്പിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം: സർ, 13 ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കുകൾ വന്നതിനുശേഷം ഞങ്ങൾ എം.എൽ.എ.മാരെല്ലാം ചേർന്ന് ഒരു നിവേദനം കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. പത്തനംതിട്ടാ ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്ക് മറ്റ് സഹകരണ ബാങ്കുകളെക്കാൾ 1% കൂടുതൽ പലിശ പ്രഖ്യാപിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ജില്ലയിൽ പ്രാഥമിക സഹകരണ സംഘങ്ങൾക്ക് വരേണ്ട നിക്ഷേപം മുഴുവൻ ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കുകളിലേയ്ക്ക് വരികയാണ്. പ്രാഥമിക സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്കുകൾ നിക്ഷേപമില്ലാതെ തകർന്ന് തരിപ്പണമാകാൻ പോകുകയാണ്. അപ്പോൾ ഈ പിടിച്ചെടുത്ത ബാങ്കുകൾ ചെയ്യുന്ന ഇത്തരം കൊള്ളരുതായ്മകൾക്ക് ഗവൺമെന്റ് കൂട്ടുനിൽക്കുന്നു എന്നുള്ള അഭിപ്രായം അങ്ങയ്ക്ക് ഉണ്ടോ?

ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു: സർ, ഈ പറഞ്ഞതിനോടൊപ്പം ചേർത്ത് ഒരു കാര്യം കൂടി പറയുകയാണ്, ഞാൻ മുമ്പ് സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ചെക്ക് ഇഷ്യൂ ചെയ്യാനുള്ള അവകാശം പ്രാഥമിക സംഘങ്ങൾക്കില്ലാതെയിരിക്കുന്ന അതേ ഘട്ടത്തിൽ ജില്ലാ ബാങ്കുകൾക്ക് ആ അവകാശം നിലനിർത്തിയിരിക്കുകയാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ജില്ലാ ബാങ്കുകൾക്ക് ഈ അവകാശം ഉണ്ടാവുകയും പ്രാഥമിക സഹകരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ഈ അവകാശം ഇല്ലാതിരിക്കുകയും ചെയ്താൽ ബാങ്കിംഗ് റെഗുലേഷൻ ആക്ടിന്റെ ഭേദഗതിപ്രകാരം അവർ നിർദ്ദേശിക്കുന്നത് ഈ ജില്ലാ ബാങ്കുകളുടെ ഒരു ഏജൻസിയായി പ്രവർത്തിക്കുകമാത്രമാണ് പ്രാഥമിക സഹകരണസംഘങ്ങളുടെ ബാധ്യതയെന്നാണ്. നമ്മുടെ നാട്ടിലെ പ്രാഥമിക സഹകരണസംഘങ്ങളൊന്നും അങ്ങനെ പ്രവർത്തിക്കുന്നവയല്ല, സ്വന്തം വ്യക്തിത്വമുള്ള ഓരോ സഹകരണ സ്ഥാപനവും ആ പ്രദേശത്തെ ജനങ്ങളുടെ എല്ലാ താൽപ്പര്യങ്ങളെയും സംരക്ഷിച്ചു

കൊണ്ട് പൊതുനന്മ ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് സമൂഹത്തിൽ നിരവധി നല്ലകാര്യങ്ങൾ ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടി ഇടപെട്ട് പ്രവർത്തിക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളാണ്. ആ സ്ഥാപനങ്ങൾ അവരുടെ തുച്ഛമായ വരുമാനത്തിൽനിന്നാണ് ഇക്കാര്യങ്ങളെല്ലാം നിർവ്വഹിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അൽപ്പം ബാക്കിവരുമ്പോൾ ലാഭവിഹിതമായി അംഗങ്ങൾക്ക് കൊടുക്കുകയും ചെയ്യും. ഒരു കൊല്ലത്തിനുശേഷം നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ സഹകരണ മേഖലയിലെ നിക്ഷേപം ഇതുപോലെ തുടരുകയോ അല്ലെങ്കിൽ ബഹുമാന്യനായ മന്ത്രി ആഗ്രഹിക്കുന്നതുപോലെ ഒരു ലക്ഷം കോടിയിലധികം കവിയുകയോ ചെയ്യുന്ന ഒരു സാഹചര്യം ഉണ്ടാകുമോയെന്ന് പരിശോധിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്.

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ: സർ, അങ്ങ് വളരെ വസ്തുനിഷ്ഠമായി ഇവിടെ പറയുന്നതിനോടൊപ്പംതന്നെ പതിറ്റാണ്ടുകളായി കേരളത്തിലെ സഹകരണമേഖല സഹകാരികൾ ആർജിച്ച ആസ്തികൾ, അതിൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ കോൺട്രിബ്യൂഷൻ ചെറുതായിട്ടുണ്ട്. നിർണ്ണായകമായ മേഖലയിൽ അത് കൈയാഴിയാൻ തെറ്റായ വസ്തുതകളിലൂടെ സമ്മർദ്ദങ്ങൾ ചെലുത്തി സഹകരണമന്ത്രിയുടെ മേൽ സമ്മർദ്ദം കൊണ്ടുവരികയും സഹകരണമന്ത്രിതന്നെ അത് എന്താണെന്നറിയാതെ വല്ലാതെ ഉഴലുന്ന ഒരു സ്ഥിതിയിലുണ്ട്. ഉദാഹരണം, പരിയാരം മെഡിക്കൽ കോളേജും, കൊച്ചി കോർപ്പറേറ്റ് മെഡിക്കൽ കോളേജും സഹകരണ മേഖലയിൽ നിന്ന് മാറ്റണം. ഇവിടെ ചർച്ച നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. പല കാര്യങ്ങളിലും നേരായ അഭിപ്രായം പറഞ്ഞ കൃഷ്ണയ്യരെപ്പോലെയും സാനു മാഷിനെപ്പോലെയുമല്ലാത്ത ആളുകളെയും തെറ്റിദ്ധരിപ്പിച്ചിട്ട് പറയുകയാണ്, സഹകരണമേഖലയിൽ ഗവൺമെന്റ് മേഖലയിലേക്ക് ആക്കണമെന്ന്. സഹകരണമേഖലയ്ക്കുവേണ്ടി വാദിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന ആളാണ് കൃഷ്ണയ്യർ. രണ്ടി

നേയും കൂടി ആസ്തി 1000 കോടി രൂപയിൽ കുറയാതെയുണ്ട്. കൊമേഴ്സ്യൽ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനമടക്കം നടത്തുന്ന മേഖലയായിട്ടാണ് കേരളത്തിലെ സഹകരണമേഖല ഇൻഡ്യയിൽ അറിയപ്പെടുന്നത്. അല്ലാതെ വെറും പണമിടപാട് മാത്രമല്ല. നമ്മുടെ ആ മാഹാത്മ്യം എടുത്തുകളഞ്ഞ് വെറും സാദാ ഇടപാടുകാരായി നമ്മുടെ കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് മേഖലയെ മാറ്റി, കേരളത്തിന്റെ സമുന്നത സ്ഥാനം ഇല്ലാതാക്കാൻ ഈ ശ്രീ. ഉമ്മൻചാണ്ടി ഗവൺമെന്റ് ബോധപൂർവ്വം പെരുമാറുകയാണെന്നും ഗവൺമെന്റ് മെഡിക്കൽ കോളേജുകൾ മര്യാദയ്ക്ക് നടത്താൻ കഴിയാത്ത ഇവർ ഗവൺമെന്റിന് 10 പൈസ ചെലവില്ലാതെ കോടാനുകോടി രൂപ ശമ്പളവും കൊടുത്ത് നടത്തുന്ന ഈ കോളേജുകൾക്ക് ഏകദേശം 15 കോടി രൂപ ഒരു വർഷം ഗ്രാന്റ് കൊടുത്ത് അത് പരിഹരിക്കുന്നതിനുപകരം അതുകൂടി സർക്കാർ ഏറ്റെടുത്ത് സഹകരണമേഖലയുടെ ആസ്തി നശിപ്പിക്കുന്ന ഈ പരിപാടിയെപ്പറ്റി കൂടി പരിയാരം മെഡിക്കൽ കോളേജിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ അങ്ങേയ്ക്ക് അഭിപ്രായം പറയാൻ കഴിയുമോയെന്നാണ് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു: സർ, തീർച്ചയായും. ഈ ദേദഗതിക്കകത്തു തന്നെ പറയുന്ന മറ്റൊരു കാര്യം കൂടിയുണ്ട്. ഏഴ് വർഷത്തിൽ കൂടുതൽ കഴിഞ്ഞ സ്ഥാപനങ്ങൾ നിർബന്ധമായും വിൽക്കേണ്ടതാണ് എന്നാണ് ദേദഗതിയിൽ പറയുന്നത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ അതിന്റെ ലോജിക് ആർക്കും മനസ്സിലാകാത്തതാണ്. ഒരുപക്ഷേ ബാങ്ക് അതിന്റെ ഇടപാട് നടത്തുന്ന ഘട്ടത്തിൽ കുടിശ്ശികക്കാരായ ആളുകളുടെ കയ്യിൽനിന്ന് വസൂലാക്കുന്ന സ്ഥാപന ജംഗമവസ്തുക്കൾ 7 വർഷം കഴിഞ്ഞാൽ കണിശമായും വിറ്റിരിക്കണം. പല കാരണങ്ങൾക്കൊണ്ടാണ് ബാങ്കിന്റെ കൈവശം ഇത്തരത്തിൽ സ്വത്തുക്കൾ

വന്നുചേരുന്നത്. അങ്ങനെ വന്നുചേരുന്ന സ്വത്തുക്കളെല്ലാം കണിശമായും വിറ്റ് തീർത്തേ പറ്റൂ എന്നയൊരു സമീപനം സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ യാതൊരു യുക്തിയുമില്ല. ഒന്നിനുപുറകെ ഒന്നൊന്നായി സഹകരണഭേദഗതി കഴിഞ്ഞ 15-ന് പാസ്സാക്കിയതിനുപുറമെ ഇങ്ങനെ ഓരോന്നോരൊന്നായി ഭേദഗതിചെയ്തുകൊണ്ടുവന്ന് 97-ാം ഭരണഘടന ഭേദഗതിക്കും ബാങ്കിംഗ് റെഗുലേഷൻ ആക്ടിന്റെ ഭേദഗതിക്കും അനുസൃതമായി ഈ സംസ്ഥാനത്ത് സഹകരണപ്രസ്ഥാനത്തെ കൊന്ന് കുഴിച്ചുമുടാനാണ് ഈ ഗവൺമെന്റ് ശ്രമിക്കുന്നത്. തീർച്ചയായും ഇത് രാജ്യത്തിന്റെ താൽപ്പര്യം സംരക്ഷിക്കാനല്ല, വിദേശ ബഹുരാഷ്ട്ര കുത്തക കമ്പനികളുടെയും നമ്മുടെ ധനകാര്യ മേഖലയിലേക്ക് മൂലധന നിക്ഷേപം നടത്തുന്ന ഫിനാൻസ് മൂലധന നിക്ഷേപകരുടെയും താൽപ്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി മാത്രമാണ് കേരളത്തിലെ സഹകരണ പ്രസ്ഥാനത്തെ തകർക്കാൻ ശ്രമം നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. തീർച്ചയായും ഇത്തരത്തിലുള്ള നീക്കത്തെ കൂടുതൽ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതിനിടയാക്കുന്ന ഈ ഭേദഗതി ഒരുകാരണവശാലും സ്വീകരിക്കാൻ പാടില്ലാത്തതാണ് എന്ന് ആവർത്തിച്ചുപറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. എം. ചന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ ഈ നിരാകരണ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുകയാണ്. ഇന്ത്യാ രാജ്യത്തിനുതന്നെ മാതൃകയായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന സഹകരണ സംഘങ്ങളുള്ള മഹത്തായ പ്രസ്ഥാനമാണ് കേരളത്തിലെ സഹകരണ മേഖല. വളരെക്കാലമുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ ഭാഗമായി ജനങ്ങളുടെ വമ്പിച്ച നേട്ടമായി വളർന്നുവന്നതുതന്നെയാണ് ഈ സഹകരണ പ്രസ്ഥാനം. കേരളത്തിൽ ഇപ്പോൾ മൊത്തം 25000-ലധികം സഹകരണ സംഘങ്ങൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. സഹകരണ രജിസ്ട്രാറുടെ കീഴിൽ 13500-ലധികവും വ്യ

വസായ വകുപ്പിന്റെ കീഴിൽ 12000-ലധികവും സഹകരണ സംഘങ്ങളാണ് ഇവിടെ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. രാജ്യത്തിനാകെ മാതൃകയാണ് കേരളത്തിലെ സഹകരണ പ്രസ്ഥാനം എന്നുപറയാനും ആഖ്യാതി നേടാനും ഇടയായത് ഇതിന്റെ ജനാധിപത്യപരമായ പ്രവർത്തനംകൊണ്ടാണ്. മറ്റു സംസ്ഥാനങ്ങളിലെല്ലാം നാടുവാഴി-ഭൂപ്രഭുക്കളുടെ കീഴിലാണ് സഹകരണ സംഘങ്ങളെല്ലാം പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. ക്രെഡിറ്റ് മേഖലയിലായാലും ശരി മറ്റേത് മേഖലയിലായാലും ശരി, ജനാധിപത്യ വിരുദ്ധമാർഗ്ഗത്തിൽ, തികച്ചും ഭൂപ്രഭുക്കളുടെ സ്വാധീനവലയത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന സംഘങ്ങളായാണ് അവയെല്ലാംതന്നെ പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. അതിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമായാണ് കേരളത്തിലെ സഹകരണ മേഖല ഇതുവരെ പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നത്. കേരളത്തിലെ ഏത് വില്ലേജിൽ നോക്കിയാലും വ്യത്യസ്ത രൂപത്തിലും വ്യത്യസ്ത മേഖലകളിലും പ്രവർത്തിക്കുന്ന സഹകരണ സംഘങ്ങളുണ്ട്. ഇതിന്റെ ജനാധിപത്യപരമായ പ്രവർത്തനത്തെ തകർക്കുന്ന രൂപത്തിലാണ് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റും അതുപോലെതന്നെ സംസ്ഥാനം ഭരിക്കുന്ന യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റും പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അതിന്റെ ഏറ്റവും മികച്ച ഉദാഹരണമാണ് ഒരു ഓർഡിനൻസ് പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊണ്ട് സംസ്ഥാനത്തെ 14 ജില്ലാ ബാങ്കുകൾ, ജനാധിപത്യപരമായി തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ഭരണസമിതികൾ ഭരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ജില്ലാ ബാങ്കുകൾ, പിരിച്ചുവിട്ട് അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർ ഭരണം ഏർപ്പെടുത്തിയത്. അതിന് ഒരു ന്യായവും ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്ന് പറയാനില്ല. 2008-ൽ സഹകരണ കോൺഗ്രസ്സിന്റെ നിർദ്ദേശപ്രകാരമാണ് പ്രൈമറി ക്രെഡിറ്റ് സംഘങ്ങൾ മാത്രമുള്ള അപ്പെക്സ് സ്ഥാപനമായി ജില്ലാ ബാങ്കുകളേയും സംസ്ഥാന ബാങ്കുകളേയും തീരുമാനിച്ചത്. ഇന്ന് നമ്മുടെ വായ്പാ സഹകരണ സംഘങ്ങൾ മാത്രമാണ്

അപ്പെക്സ് സംഘങ്ങളായിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ മറ്റു സംഘങ്ങൾക്കെല്ലാം മാർക്കറ്റിംഗ് ഫെഡറേഷനുകളാണ്; കൺസ്യൂമർ ഫെഡറേഷനുകളാണ്; മത്സ്യഫെഡറേഷനുകളാണ്; കയർഫെഡറേഷനുകളാണ്; പാൽ സംഘങ്ങൾക്കെല്ലാം മിൽമയുണ്ട്. അങ്ങനെ വിവിധ തലത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന എല്ലാ സഹകരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും ഇന്ന് അപ്പെക്സ് സൊസൈറ്റികളാണ്. ഈ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ജനാധിപത്യവിരുദ്ധ രീതിയിൽ എല്ലാ സംഘങ്ങളെയും അഫിലിയേറ്റ് ചെയ്ത് അവർക്ക് വോട്ടവകാശം കൊടുത്തത് കൃത്രിമമാർഗ്ഗം ഉപയോഗപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ജില്ലാ ബാങ്കുകളെ പിടിച്ചെടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയായിരുന്നു. ജില്ലാ ബാങ്കുകൾ പിടിച്ചെടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടി സംസ്ഥാന സർക്കാർ 25,500 സഹകരണ സംഘങ്ങൾക്കാണ് പുതുതായി വോട്ടവകാശം നൽകിയത്. ഈ സംഘങ്ങളിൽ നല്ലൊരുപങ്കും കടലാസ്സ് സംഘങ്ങളും പ്രവർത്തന രഹിതമായ സംഘങ്ങളുമാണ്. ഈ സംഘങ്ങളിൽ മഹാഭൂരിപക്ഷവും പ്രവർത്തനരഹിതമാണെന്ന് സർക്കാരിന്റെ ഇക്കണോമിക് റിവ്യൂവിൽത്തന്നെ പറയുന്നുണ്ട്. ഈ സംഘങ്ങളെ പുനരുജ്ജീവിപ്പിച്ച് അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്ററെ വെച്ചുവെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. ലിക്വിഡേറ്റ് ചെയ്ത സംഘങ്ങൾക്കുപോലും അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്ററെ വെച്ച് വോട്ടവകാശമുണ്ടാക്കി വോട്ട് ചെയ്യിപ്പിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. ഇങ്ങനെ ഈ സംഘങ്ങൾക്ക് വോട്ടവകാശം നൽകിയപ്പോൾത്തന്നെ 2008 മുതൽ 2012 വരെ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത നൂറുകണക്കിന് സംഘങ്ങളെ വോട്ടർപ്പട്ടികയിൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കുകയും ചെയ്തു. ഈ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്ററോ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർ കമ്മിറ്റിയോ അംഗത്വം നൽകുന്ന സംഘങ്ങൾക്ക് വോട്ടവകാശം നൽകരുതെന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതിയുടെ വിധി നിലനിൽക്കുകയാണ് അതിനെയെല്ലാം ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് ഈ കടലാസ്സ് സംഘങ്ങൾക്ക് ഗവൺമെന്റ് അംഗത്വം നൽകിയത്. ഇതിന് ജനറൽ ബോഡിയുടെ അംഗീ

കാരം വേണമെന്നുവന്നപ്പോഴാണ് കൃത്രിമമായ മാർഗ്ഗത്തിലൂടെ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർമാരെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ജനറൽ ബോഡി നടത്തിയത്. ജനറൽ ബോഡിയിൽ തീരുമാനിച്ച തീരുമാനങ്ങളെല്ലാ മിനിട്ട്സിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയത്. മിനിട്ട്സ് ബുക്കുതന്നെ കവർനൊടുത്തുകൊണ്ട് ഗവൺമെന്റ് നിർദ്ദേശിക്കുന്നതിനനുസരിച്ചുള്ള തീരുമാനങ്ങളാണ് മിനിട്ട്സ് ബുക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്തി ജനറൽ ബോഡിയെ അട്ടിമറിച്ചത്. കേരളത്തിൽ 1598 പ്രാഥമിക സഹകരണ സംഘങ്ങളും 62 അർബൻ ബാങ്കുകളുമുണ്ട്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടന്നാൽ ഈ സംസ്ഥാനത്തിലെ 14 ജില്ലാ ബാങ്കുകളിൽ പതിമൂന്നെണ്ണത്തിലും ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി ജയിച്ച് അധികാരത്തിൽ വരുമെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ യാതൊരുവിധ തർക്കവുമില്ല. അപ്പോൾ അത് ബോധപൂർവ്വം അട്ടിമറിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. സഹകരണ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ നേതാവായി വളർന്നുവന്ന് സഹകരണമന്ത്രിയായ അങ്ങ് ഈ അട്ടിമറിക്ക് കൂട്ടുനിന്നുവെന്ന് പറയുന്നത് ഈ സഹകരണ പ്രസ്ഥാനത്തോടുകാണിച്ച ഏറ്റവും വലിയ നീതികേടാണ്, നിരുത്തരവാദപരമായ കാര്യമാണെന്ന് പറയാതിരിക്കാൻ നിർവ്വാഹമില്ല. ഗവൺമെന്റുകൾ മാറിമാറി വരുന്ന ഒരു സംസ്ഥാനമാണ് കേരളം. അധികാരത്തിൽ വരുന്ന ഓരോ ഗവൺമെന്റും സഹകരണ സംഘങ്ങളെയെല്ലാം അട്ടിമറിച്ചാൽ സഹകരണ സംഘങ്ങളുടെ നിലനിൽപ്പുതന്നെ ഇല്ലാതാകും. ബംഗാളിൽ ശ്രീമതി മമതാ ബാനർജി മുഖ്യമന്ത്രിയായി അധികാരത്തിൽ വന്നപ്പോൾ അവിടത്തെ സഹകരണ സംഘങ്ങൾ മുഴുവനും പിരിച്ചുവിട്ടു. യു.പി.-യിൽ ശ്രീമതി മായാവതി മുഖ്യമന്ത്രിയായ സമയത്ത് അവിടത്തെ സഹകരണ സംഘങ്ങൾ മുഴുവനും പിരിച്ചുവിട്ടു. ഇപ്പോൾ ശ്രീ. അഖിലേഷ് യാദവ് മുഖ്യമന്ത്രിയായപ്പോൾ മറ്റ് സംഘങ്ങളെല്ലാം പിരിച്ചുവിട്ടു. ഇങ്ങനെ എന്നും പിരിച്ചുവിടാനും തെരഞ്ഞെ

ടുകാനും മാത്രമായി....., ജനാധിപത്യപരമായ പ്രവർത്തനങ്ങളൊന്നും നടത്താൻ കഴിയാതെ സർക്കാർ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന പണി മാത്രം ചെയ്യുന്ന ഒരു സ്ഥാപനമായി സഹകരണ സംഘങ്ങളെ വളർത്തിയെടുക്കണമെന്ന് അങ്ങ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ; അതല്ലേ ഇപ്പോൾ ഇവിടെ നടപ്പിലാക്കിയത്? ഈ ഭേദഗതിയിൽ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർക്ക് പകരം അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് കമ്മിറ്റികളെ കൊണ്ടുവരാനാണ് തീരുമാനിച്ചിരിക്കുന്നത്. അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് കമ്മിറ്റികൾ എന്നുപറയുമ്പോൾ ഇതിലെ മെമ്പർമാർപോലുമകേണ്ട. പുനഃസംഘടനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കെ.പി.സി.സി. ഭാരവാഹി സ്ഥാനങ്ങളും കോർപ്പറേഷൻ ചെയർമാൻ സ്ഥാനങ്ങളും ലഭിക്കാത്തവരെ ഇത്തരം കമ്മിറ്റികളുടെ കൺവീനർമാരാക്കാമെന്നുള്ള ധാരണയിലായിരിക്കും ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ടാവുക. അത് ജനാധിപത്യപരമല്ല. ജനാധിപത്യപരമായി അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർമാരെ വയ്ക്കാം. എന്തിനാണ് അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് കമ്മിറ്റികളെ ഈ ഭേദഗതിയിൽ കൊണ്ടുവന്നത്; ഭരണകക്ഷിയുടെ ആളുകളെ അത് ഏൽപ്പിക്കാനാണ്. ഇപ്പോൾ ജില്ലാ ബാങ്കുകളെയെല്ലാം പിടിച്ചെടുത്തു. ഇനി പ്രൈമറി ബാങ്കുകളെപ്പോലും പിടിച്ചെടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ സഹകരണ സംഘങ്ങളെ നാടുവാഴി ഭൂപ്രഭുത്വത്തിന് അടിയറവ് വച്ചതുപോലെ സഹകരണ സംഘങ്ങളുടെ ജനാധിപത്യ അവകാശങ്ങൾ അട്ടിമറിച്ച് കേരളത്തിലെ സഹകരണ സംഘങ്ങളെ രാഷ്ട്രീയപ്പാർട്ടികൾക്ക് അടിയറവ് വയ്ക്കുന്ന സമീപനത്തിലേയ്ക്കാണ് ഇത് നയിക്കുന്നത് എന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ യാതൊരു തർക്കവുമില്ല. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന് ഇതിൽ വലിയൊരു പങ്കുണ്ട്. ആഗോളവത്കരണത്തിന്റെ കാലഘട്ടത്തിൽ ധനമൂലധനത്തിന് എല്ലാ രംഗത്തും വ്യാപിക്കാനാവശ്യമായ പ്രവർത്തനം നടത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നിയമനിർമ്മാണ

ങ്ങളും ഉദാരവൽക്കരണ സമീപനങ്ങളുമാണ് ഡോ. മൻമോഹൻ സിംഗിന്റെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള യു.പി.എ. ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിക്കുന്നത്. ഇപ്പോൾ തൊഴിൽ മേഖലയിലെ നിയമങ്ങളെല്ലാം റദ്ദാക്കുകയാണ്, തൊഴിൽ മേഖലയിൽ കരാർവൽക്കരണം കൊണ്ടുവരികയാണ്, സ്വകാര്യവൽക്കരണം ത്വരിതഗതിയിൽ നടത്തുകയാണ്, ഇന്ത്യാ രാജ്യത്തെ പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഷെയറുകൾക്കെല്ലാം വിൽപ്പന നടത്തുകയാണ്. എല്ലാ സ്ഥാപനങ്ങളും സ്വകാര്യവൽക്കരിക്കുക, എല്ലാം ഉദാരവൽക്കരിക്കുക, ബഹുരാഷ്ട്ര കുത്തകകൾക്കും സാമ്രാജ്യത്വ ശക്തികൾക്കും ഇന്ത്യയിലെ ജനങ്ങളുടെ ജീവിതവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ മേഖലകളിലും പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനുള്ള തടസ്സങ്ങളും നീക്കിക്കൊടുക്കുന്ന സമീപനമാണ് യു.പി.എ. ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഫെഡറൽ സംവിധാനത്തിൽ ഭരണഘടന നൽകിയിട്ടുള്ള സംസ്ഥാനങ്ങളുടെ അധികാരങ്ങൾ ഓരോന്നോരോന്നായി കേന്ദ്രം കവർന്നെടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇടക്കാലത്ത് ഒട്ടേറെ കാര്യങ്ങൾ കേന്ദ്രം കവർന്നെടുത്തു.

ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടന സംസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് നൽകിയ അധികാരങ്ങളിൽ സഹകരണ പ്രസ്ഥാനവും ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നതാണ്. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ 97-ാം ഭരണഘടനാ ഭേദഗതി പാസ്സാക്കിക്കൊണ്ട് സംസ്ഥാനങ്ങളുടെ ഇതിനുള്ള അധികാരവും കവർന്നെടുത്തിരിക്കുകയാണ്. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സഹകരണ സംഘങ്ങളും കേന്ദ്രത്തിൽ നിക്ഷിപ്തമാക്കി. അതിന്റെ ഭാഗമായി 97-ാം ഭരണഘടനാ ഭേദഗതി അനുസരിച്ച് അതിന് വിപരീതമായി ഏതെങ്കിലും വകുപ്പുകൾ ഏതെങ്കിലും സംസ്ഥാന നിയമങ്ങളിൽ ഉണ്ടെങ്കിൽ ഒരു വർഷത്തിനുള്ളിൽ അതെല്ലാം റദ്ദാക്കി നിയമനിർമ്മാണം നടത്തിയിട്ടില്ലെ

ക്കിൽ ഭരണഘടനാ ഭേദഗതി അംഗീകരിച്ചതായി പ്രഖ്യാപിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് ഗവൺമെന്റ് കഴിഞ്ഞ ഫെബ്രുവരി 15-ാം തീയതി ധൂതി പിടിച്ചു സഹകരണ ഭേദഗതി നിയമം കൊണ്ടുവന്ന് പാസ്സാക്കിയെടുത്തത്. ഇത് സംബന്ധിച്ച് 13-ാം തീയതി ഇവിടെ പ്രസംഗിച്ച ഭരണകക്ഷിയംഗം ശ്രീ. ശിവദാസൻ നായർ പോലും ഇതു മുഴുവൻ അംഗീകരിച്ചില്ല. അദ്ദേഹം നിരവധികാലമായി ഒരു സഹകാരിയായി പ്രവർത്തിക്കുന്നയാളാണ്. ഇപ്പോൾ അദ്ദേഹം അഖിലേന്ത്യാ തലത്തിലും പ്രവർത്തിക്കുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന് പോലും ഇതിനെ അംഗീകരിച്ച് പിന്താങ്ങിക്കൊണ്ട് സംസാരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. അത്തരത്തിൽ പുതിയ ഭരണഘടനാ ഭേദഗതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സഹകരണ സംഘങ്ങൾ എന്ന് പറയുന്നത് ആർക്കും എപ്പോൾ വേണമെങ്കിലും രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാവുന്ന ഒരു സ്ഥാപനമായി മാറുകയാണ്. യാതൊരു പ്രവർത്തന പരിധിയും നോക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. ഏതെങ്കിലും സഹകരണ സംഘങ്ങളിൽ നിന്ന് തെറ്റിപ്പിരിഞ്ഞ് വന്നവർക്കും ഒരു സഹകരണ സംഘം അവിടെത്തന്നെ രൂപീകരിക്കാം. യൂണിയൻ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നതുപോലെ, മറ്റ് സംഘങ്ങൾ രൂപീകരിക്കുന്നതുപോലെ ആർക്കും എപ്പോൾ വേണമെങ്കിലും ഒരു പരിധിയുമില്ലാതെ രൂപീകരിക്കാൻ കഴിയുന്ന സ്ഥാപനമായി സഹകരണ സംഘങ്ങളെ മാറ്റുന്നതാണ് ഈ 97-ാം ഭരണഘടനാ ഭേദഗതി. കേരളത്തിലൊക്കെ ഏരിയാ ഓപ്പറേഷനുണ്ട്. അതൊക്കെ ഗവൺമെന്റ് തകർത്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. നൂറ് കണക്കിന് സംഘങ്ങൾക്ക് ഇപ്പോൾ തന്നെ ക്രെഡിറ്റ് സംഘങ്ങളുടെ പരിധിയിൽ തന്നെ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് അംഗീകാരം കൊടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അത് ബഹുമാനപ്പെട്ട സഹകരണ വകുപ്പ് മന്ത്രി തന്നെ ഉദ്ഘാടനം ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയുമാണ്. നില

വിലുള്ള സംഘങ്ങൾ എങ്ങനെ മുന്നോട്ട് പോകുമെന്ന യാതൊരു ചിന്തയുമില്ല. രാഷ്ട്രീയമായി സ്ഥാപനങ്ങളെ പിടിച്ചെടുക്കാൻ നിലവിലുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളെ തകർത്തുകൊണ്ട് തങ്ങൾക്ക് രാഷ്ട്രീയ സ്വാധീനമുള്ള സംഘങ്ങളെ വളർത്തിയെടുക്കാൻ വേണ്ടി അധികാരം ഉപയോഗപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് പ്രവർത്തിക്കുകയാണ്. മറ്റൊരു കാര്യം കൂടി എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്, പ്രാഥമിക സഹകരണ ബാങ്കുകൾക്ക് റിസർവ് ബാങ്ക് ലൈസൻസ് നിർബന്ധമാക്കി. റിസർവ് ബാങ്കിന്റെ ലൈസൻസുള്ള ബാങ്കുകൾക്ക് ബാങ്കിംഗ് ഇതര പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്താൻ സാധ്യമല്ല. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ സഹകരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ രാസവള വിൽപ്പന നടത്തുന്നുണ്ട്, നീതി സ്റ്റോറുകൾ നടത്തുന്നുണ്ട്, വിലക്കയറ്റം തടയാനുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഏർപ്പെടുന്നുണ്ട്. അതുപോലെ നാളികേര സംഭരണം നടത്തുന്നുണ്ട്. ഇനി ഈ പ്രവർത്തനങ്ങളൊന്നും നടത്താൻ സാധ്യമല്ലെന്ന രീതി വന്നാൽ പ്രാഥമിക സഹകരണ സംഘങ്ങളുടെ നിലനിൽപ്പ് തന്നെ അപകടത്തിലാകും. അത് ഭരണകക്ഷി അംഗങ്ങളായിട്ടുള്ള സഹകാരികൾ അംഗീകരിക്കുമെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നില്ല. അവർ ഇതിനെതിരായി തന്നെയാണ് പറയുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ നിരാകരണപ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങിക്കൊണ്ട് അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, 2013 ലെ കേരള സഹകരണ സംഘ (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. 2013 ലെ കേരള സഹകരണ സംഘ (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബില്ലിനെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുകയാണ്. ഇന്ത്യയിൽ ആദ്യത്തെ സഹകരണ നിയമം നിലവിൽ വന്നത് 1904-ൽ ആണ്. Co-operative Credit Societies Act എന്നപേരിൽ രൂപീകൃതമായ ഈ

ആക്ടിന്റെയും തുടർന്നുണ്ടായ മറ്റ് ആക്ടുകളുടേയും അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കേരളത്തിൽ സഹകരണ സംഘങ്ങൾ രൂപീകൃതമായത്. ഇന്ന് ജനജീവിതവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ മേഖലകളിലേയ്ക്കും പടർന്നു കയറാൻ സഹകരണ പ്രസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. കർഷകർക്ക് വായ്പ നൽകുക എന്ന ഉദ്ദേശത്തോടെയാണ് പ്രാഥമിക കാർഷിക ബാങ്കുകൾ ആരംഭിച്ചതെങ്കിൽപ്പോലും ഇന്ന് കേരളത്തിലെ ജനജീവിതവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാമേഖലയിലേയ്ക്കും പടർന്നു കയറുന്നതിന് സഹകരണ പ്രസ്ഥാനത്തിന് സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇന്ന് ഏറ്റവും നല്ല ബാങ്ക് ഏതാണെന്ന് ചോദിച്ചാൽ ആരും പറയും സഹകരണ ബാങ്കാണെന്ന്. എ.ടി.എം.-ഉം എ.ബി.എം.-ഉം. ഉൾപ്പെടെയുള്ള എല്ലാ ആധുനിക സംവിധാനങ്ങളോടുംകൂടി പ്രവർത്തിക്കുന്ന പ്രാഥമിക സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്കുകൾ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ധാരാളമായുണ്ട്. ഏറ്റവും നല്ല മെഡിക്കൽ കോളേജ് ഏതാണെന്ന് ചോദിച്ചാൽ എല്ലാവരും പറയും സഹകരണ മെഡിക്കൽ കോളേജാണെന്ന്. ഏറ്റവും നല്ല എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജ് ഏതാണെന്ന് ചോദിച്ചാൽ എല്ലാവരും പറയും സഹകരണ എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജാണെന്ന്. ആർട്സ് ആന്റ് സയൻസ് കോളേജുകളായിട്ടും.... വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിലും ആരോഗ്യ മേഖലയിലും എല്ലാ മേഖലയിലും പടർന്നു കയറുന്നതിന് സഹകരണ പ്രസ്ഥാനത്തിന് സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. വ്യക്തികൾ ചെയ്തുകൊണ്ടിരുന്ന ജോലിയായിരുന്നു നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനം. ഇന്ന് ഏറ്റവും നല്ല കോൺട്രാക്റ്റിംഗ് ജോലി ആരുടേതാണെന്ന് ചോദിച്ചാൽ അത് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ലേബർ കോൺട്രാക്ട് സൊസൈറ്റിയാണെന്ന് ആരും പറയും. വ്യക്തി കോൺട്രാക്ടറേക്കാൾ നല്ല രീതിയിൽ നമ്മുടെ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഏറ്റെടുത്ത് നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന സൊസൈറ്റികളുണ്ട്. അതോടൊപ്പം സാമൂഹിക പ്രതിബദ്ധതയോടുകൂടിയുള്ള പ്രവർത്തനമാണ്

സഹകരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലൊക്കെയും നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. നിരവധി പാവപ്പെട്ട ആളുകൾ രോഗത്തിന് ചികിത്സിക്കാൻ പ്രയാസപ്പെടുന്നുണ്ട്. അവർക്ക് പൊതുനന്മ ഫണ്ടിൽ നിന്ന് സഹായം നൽകുന്നതിന് വേണ്ടി ബാങ്കുകൾ മുന്നോട്ട് വരുന്നു. വിദ്യാഭ്യാസത്തിന് പ്രയാസപ്പെടുന്ന വർക്കുവേണ്ടി വിദ്യാഭ്യാസ സഹായ പദ്ധതിയുമായി മുന്നോട്ട് വരുന്നു. അങ്ങനെ ജനജീവിതവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ രംഗത്തും ഇന്ന് പടർന്ന് പന്തലിക്കുന്നതിന് സഹകരണ പ്രസ്ഥാനത്തിന് സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. സഹകരണ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ ലക്ഷ്യത്തിന് വേണ്ടിയുണ്ടാക്കുന്ന നിയമം തീർത്തും കുറ്റമറ്റതാകണം എന്ന ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ് സഹകരണ പ്രസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു പാട് കാലത്തെ അനുഭവ സമ്പത്തുള്ള ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇത്തരത്തിലുള്ള ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതെന്നു തന്നെയാണ് ഞാൻ മനസിലാക്കുന്നത്. സഹകരണ പ്രസ്ഥാനവുമായി ഏതെങ്കിലുമൊരു തരത്തിൽ ബന്ധപ്പെടാത്ത ഒരു കുടുംബംപോലും ഇന്ന് കേരളത്തിലില്ല. സഹകരണ പ്രസ്ഥാനത്തെ കൂടുതൽ ശക്തിപ്പെടുത്തുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെയാണ് ഗവൺമെന്റ് മുന്നോട്ട് പോകുന്നതെങ്കിൽപോലും അടുത്ത കാലത്തായി ആർ.ബി.ഐ. നിയോഗിച്ചിട്ടുള്ള പ്രകാശ് ബക്ഷി കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് കേരളത്തിന്റെ സഹകരണ പ്രസ്ഥാനത്തെ തകർക്കുന്നതാണെന്ന് പറയാതിരിക്കാൻ നിർവ്വാഹമില്ല. പ്രകാശ് ബക്ഷി ഇന്ത്യയിലെവിടെയും സഞ്ചരിച്ചിട്ടല്ല ഈ റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളതെന്നാണ് മനസിലാക്കുന്നത്. കേരളത്തെപ്പോലെ സഹകരണ പ്രസ്ഥാനം വളർന്ന് പന്തലിച്ച് വന്നിട്ടുള്ള ഒരു സംസ്ഥാനത്ത് വന്ന് ഇത് സംബന്ധിച്ച് ഒരു പഠനവും നടത്താതെയാണ് പ്രകാശ് ബക്ഷി റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഇന്ത്യയിലെ 93,000 പ്രാഥമിക സർവ്വീസ് സഹകരണ

ബാങ്കുകളിലെ ശരാശരി നിക്ഷേപം 43 ലക്ഷം രൂപയാണെന്നാണ് പ്രകാശ് ബക്ഷി കണ്ടെത്തിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ അദ്ദേഹം കണ്ടെത്തിയിട്ടുള്ള ശരാശരി വായ്പ 98 ലക്ഷം രൂപയാണെന്നാണ്. കേരളത്തിൽ 1607 പ്രാഥമിക കാർഷിക സഹകരണ സംഘങ്ങളുണ്ട്. 1607 പ്രാഥമിക കാർഷിക സഹകരണ സംഘങ്ങളുടെ ശരാശരി നിക്ഷേപം 27 കോടി രൂപയാണ്. ശരാശരി വായ്പ 23 കോടി രൂപയാണ്. ദേശീയ ശരാശരിക്കനുസരിച്ച് മൂന്നോട്ട് വെച്ചിട്ടുള്ള പ്രകാശ് ബക്ഷിയുടെ നിർദ്ദേശം കേരളത്തിന് അനുയോജ്യമല്ല. കേരളത്തിലെ നിലവിലുള്ള ബാങ്കുകളെ സംബന്ധിച്ച് പഠനം നടത്തിയിട്ടല്ല അദ്ദേഹം ഈ റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് തന്നെയാണ് എന്റെ സ്നേഹിതൻ, ബഹുമാനപ്പെട്ട തളിപ്പറമ്പ് മെമ്പർ ഇവിടെ പറഞ്ഞത് സഹകരണ മേഖലയുടെ വളർച്ചയ്ക്ക് പങ്ക് വഹിച്ചിട്ടുള്ള സഹകരണ മേഖലയിലെ എല്ലാ ജീവനക്കാരും സംഘടനാ വ്യത്യാസമില്ലാതെ കഴിഞ്ഞ 20-ാം തീയതി പണിമുടക്കി നിയമസഭയിലേയ്ക്ക് മാർച്ച് നടത്തിയത്. അതുകൊണ്ട് പ്രകാശ് ബക്ഷി കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തിരമായി തള്ളിക്കളയണമെന്ന് തന്നെയാണ് എനിക്കും വിനീതമായി അഭിപ്രായപ്പെടാനുള്ളത്. നമ്മുടെ പ്രൈമറി ബാങ്കുകളെ ഇല്ലാതാക്കി മാറ്റുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങളാണ് പ്രകാശ് ബക്ഷി കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. ത്രിതല വായ്പാ സംവിധാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാന ഘടകമായിട്ടുള്ള പ്രാഥമിക വായ്പാമേഖല കേരളത്തിൽ ഇല്ലാതാകാൻ പോകുകയാണ്. പ്രാഥമിക ബാങ്കുകൾ ജില്ലാ ബാങ്കുകളുടെ ബിസിനസ് കറസ്പോണ്ടന്റായി പ്രവർത്തിക്കണമെന്നാണ് ഈ നിർദ്ദേശത്തിൽ പറയുന്നത്. അതോടുകൂടി തത്വത്തിൽ പ്രാഥമിക ബാങ്കുകളുടെ നിലനിൽപ്പ്

തന്നെ അവതാളത്തിലാകാൻ പോകുകയാണ്. ഈ പ്രാഥമിക ബാങ്കുകളെ തകർക്കുന്ന ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു നീക്കത്തോട് യോജിക്കാൻ നമുക്ക് ഒരിക്കലും കഴിയില്ല. കേരളത്തിൽ ത്രീ ടയർ സംവിധാനമാണ് നിലവിലുള്ളത് - പ്രാഥമിക ബാങ്ക്, ജില്ലാ ബാങ്ക്, സംസ്ഥാന ബാങ്ക്. അതോടൊപ്പം മറ്റൊരു നിർദ്ദേശം കൂടി വന്നിട്ടുണ്ട്, ജില്ലാ ബാങ്കിൽ വ്യക്തികൾക്ക് നേരിട്ട് അംഗത്വമെടുക്കാമെന്നാണ് ആ നിർദ്ദേശത്തിൽ പറയുന്നത്. ഇപ്പോഴുള്ളത് പ്രാഥമിക ബാങ്കുകൾ, ജില്ലാ ബാങ്കിൽ അഫിലിയേറ്റ് ചെയ്തിട്ടുള്ള അംഗസംഘങ്ങൾ എന്നിവർക്കാണ് ജില്ലാ ബാങ്കിൽ വോട്ടവകാശം ഉള്ളത്. അതിനുപകരം ഇപ്പോൾ സർവ്വീസ് സഹകരണബാങ്കുകളിൽ അംഗങ്ങളായിട്ടുള്ള ഓരോരുത്തരും ജില്ലാ ബാങ്കിൽ നേരിട്ട് അംഗത്വമെടുക്കാം എന്ന് വന്നു കഴിഞ്ഞാൽ, ഇവിടെ പ്രാഥമിക സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്കുകൾ ഇല്ലാതാക്കുക എന്നു തന്നെയാണ് അതുകൊണ്ട് ലക്ഷ്യമിടുന്നത്. അതുപോലെ ബാങ്കിംഗ് റെഗുലേഷൻ ആക്ടിന്റെ ഭേദഗതിയിലൂടെ ഇവിടെ വന്നിട്ടുള്ള ഒരു നിർദ്ദേശമെന്നു പറയുന്നത്, ബാങ്ക് എന്ന പദം പ്രാഥമിക ബാങ്കുകൾക്ക് ഉപയോഗിക്കാൻ പാടില്ലെന്നും അതുപോലെ പ്രാഥമിക ബാങ്കുകൾക്ക് ചെക്ക് കൊടുക്കാൻ പാടില്ലെന്നുള്ളതുമാണ്. ഇതിനോട് ഒരിക്കലും യോജിക്കാൻ കേരളത്തിലെ സഹകാരികൾക്ക് സാധ്യമല്ല. ഗവൺമെന്റ് തന്നെ ഇക്കാര്യത്തിൽ അടിയന്തിരമായി ഇടപെട്ട് പ്രകാശ് ബക്ഷി കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് കേരളത്തിൽ നടപ്പാക്കാതിരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അഭിപ്രായപ്പെടാനുള്ളത്. മറ്റൊരു കാര്യം, ജില്ലാ ബാങ്കുകളെല്ലാം യു.ഡി.എഫ്. കൈവശപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായി എന്ന് പറയുകയുണ്ടായി. ജില്ലാ ബാങ്കുകളിൽ ഒരു ജനാധിപത്യധാരണവും നടന്നിട്ടില്ല. ജില്ലാ ബാങ്കുകളിൽ അഫിലിയേറ്റ് ചെയ്തിട്ടുള്ള മുഴുവൻ അംഗസംഘങ്ങൾക്കും അവിടെ വോട്ട

വകാശം നൽകി; ഇത് നേരത്തെ ഉണ്ടായിരുന്നതാണ്. നേരത്തെ ഉണ്ടായിരുന്ന വോട്ടവകാശം ഇടതുപക്ഷജനാധിപത്യ മുന്നണി അധികാരത്തിൽ വന്ന ശേഷം ഇല്ലാതാക്കുകയും അഗ്രിക്കൾച്ചർ സംഘങ്ങൾക്ക് മാത്രം വോട്ടവകാശം നൽകുകയും ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ജില്ലാ ബാങ്കുകളുടെ ഭരണം അന്ന് അവർ പിടിച്ചടക്കിയത്. കടലാസ് സംഘങ്ങളെ ഉപയോഗിച്ച് വോട്ട് ചെയ്താണ് ജില്ലാ ബാങ്കുകളുടെ ഭരണം യു.ഡി.എഫ്. പിടിച്ചടക്കിയതെന്നാണ് ഇപ്പോൾ ഇടതുപക്ഷമുന്നണിക്കാർ പറയുന്നത്. അങ്ങനെയൊന്നിനെക്കുറിച്ച് ഞാൻ ചോദിക്കട്ടെ? കഴിഞ്ഞ കാലത്തും ഇപ്പോൾ ഭരണം മാറുന്നതുവരെയും ഭൂരിപക്ഷം ജില്ലാ ബാങ്കുകളിലും ഭരണം നടത്തിയിരുന്നത് എൽ.ഡി.എഫ്. ആയിരുന്നു. ഈ കടലാസ് സംഘങ്ങളാണ് ജില്ലാ ബാങ്കിൽ അഫിലിയേറ്റ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതെങ്കിൽ ഈ അഫിലിയേഷൻ റദ്ദാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി എന്തുകൊണ്ട് ഇവർക്ക് നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. അപ്പോൾ അന്ന് അഫിലിയേഷൻ റദ്ദാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി നടപടി സ്വീകരിക്കാതെ ഇപ്പോൾ പ്രവർത്തനരഹിതമായ കടലാസ് സംഘങ്ങൾ വോട്ട് ചെയ്തിട്ടാണ് ജില്ലാ ബാങ്കുകളുടെ ഭരണം പിടിച്ചടക്കിയത് എന്ന് പറയുന്നതിനോട് യോജിക്കാൻ കഴിയില്ല. അങ്ങനെയൊന്നിനെക്കുറിച്ച് പാലക്കാട് ജില്ലാ ബാങ്കിന്റെ ഭരണം എൽ.ഡി.എഫ്-നു ലഭിച്ചത് കടലാസ് സംഘങ്ങൾ വോട്ട് ചെയ്തതു കൊണ്ടാണെന്നുപറയാൻ അവർക്ക് സാധ്യമാകുമോ? അവർക്ക് വിജയിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ലാത്ത യഥാർത്ഥ രീതിയിലുള്ള വോട്ടിംഗും മറ്റുള്ള ജില്ലാ ബാങ്കുകളിൽ കടലാസ് സംഘങ്ങളും വോട്ട് രേഖപ്പെടുത്തി എന്ന രീതിയിലുള്ള വിചിത്രമായ വാദവുമായിട്ടാണ് ഇവിടെ ചില ആളുകൾ രംഗത്ത് വന്നിട്ടുള്ളത്. ഇവിടെ ജനാധിപത്യധ്വംസനത്തെക്കുറിച്ചൊക്കെ പറഞ്ഞു. സഹകരണമേഖലയിൽ എക്കാലത്തും ജനാധിപത്യധ്വംസനത്തിന് നേതൃത്വം

കൊടുത്തത് ഇടതുപക്ഷജനാധിപത്യ മുന്നണിക്കാരാണ്. പരിയാരം മെഡിക്കൽ കോളേജിനെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. ഐക്യജനാധിപത്യ മുന്നണി സംസ്ഥാനം ഭരിക്കുമ്പോഴാണ് പരിയാരം മെഡിക്കൽ കോളേജ് യാഥാർത്ഥ്യമായത്. സഖാവ് എം. വി. രാഘവൻ സഹകരണ മന്ത്രിയായിരിക്കുമ്പോഴാണ് കേരളത്തിനാകമാനം മാതൃകയായി സഹകരണപ്രസ്ഥാന മേഖലയിൽ ഒരു മെഡിക്കൽ കോളേജുണ്ടാക്കുന്നതിനു വേണ്ടി ഐക്യജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റ് മുന്നോട്ടു വന്നത്. ആ പരിയാരം മെഡിക്കൽ കോളേജിന്റെ ഭരണം എങ്ങനെയാണ് ഇടതുപക്ഷജനാധിപത്യ മുന്നണിക്കാർ പിടിച്ചടക്കിയത്? പരിയാരം മെഡിക്കൽ കോളേജിൽ യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ സ്ഥാനാർത്ഥികളായി മത്സരിച്ചിരുന്നവർ അവിടെ വോട്ട് ചെയ്യാൻ എത്തിയ പ്ലോഴേയ്ക്കും സ്ഥാനാർത്ഥികളുടേയും ഭാര്യമാരുടേയും കുടുംബാംഗങ്ങളുടേയും വോട്ട് നേരത്തെ തന്നെ അവിടെ രേഖപ്പെടുത്തി കഴിഞ്ഞിരുന്നു. അങ്ങനെ ജനാധിപത്യധ്വംസനത്തിന് ആദ്യമായി നേതൃത്വം കൊടുത്തത് പരിയാരം മെഡിക്കൽ കോളേജ് തെരഞ്ഞെടുപ്പിലൂടെ ഇടതുപക്ഷ മുന്നണിയാണ്. ഒരു പരിയാരം മെഡിക്കൽ കോളേജ് മാത്രമല്ല, സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വിവിധ ഭാഗങ്ങളിൽ നടന്നിട്ടുള്ള സഹകരണ ബാങ്കുകളുടെ തെരഞ്ഞെടുപ്പ്, ആ തെരഞ്ഞെടുപ്പുകളിലൊക്കെ ഈ രീതിയിൽ ജനാധിപത്യ ധ്വംസനത്തിന് നേതൃത്വം കൊടുത്തവരാണ് ഇവിടെ ജനാധിപത്യത്തെക്കുറിച്ച് പറയുന്നത്. ഇവിടെ ഈ ഭേദഗതി ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്, മറ്റു സംസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് മാതൃകയായി നിലകൊണ്ടിട്ടുള്ള കേരളത്തിലെ സഹകരണ പ്രസ്ഥാനം, ഈ സംസ്ഥാനത്ത് ഇതിലേക്ക് കൂടുതൽ ആളുകളെ കൊണ്ടുവരുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള പ്രവർത്തനമാണ് നമ്മൾ നടത്തേണ്ടത്. അല്ലാതെ ഈ സഹകരണ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ നാളുകൾ പിറകോട്ടു പോകുന്ന

സാഹചര്യമുണ്ടാകരുത്. നേരത്തെ പറഞ്ഞ പ്രകാശ് ബക്ഷി റിപ്പോർട്ട് നടപ്പാക്കുന്നതോടുകൂടി ഇന്ന് സഹകരണ ബാങ്കുകളിൽ നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുള്ള നിക്ഷേപം മുഴുവൻ പിൻവലിച്ച് മറ്റു ബാങ്കുകളെ ആശ്രയിക്കേണ്ട സ്ഥിതിയിലേയ്ക്ക് കാര്യങ്ങൾ പോകും. അതുകൊണ്ട് ഇത് വളരെ ഗൗരവമായി ഗവൺമെന്റ് എടുക്കണം എന്ന് ഞാൻ പറയുകയാണ്. അതോടൊപ്പം ഈ ഭേദഗതി നിർദ്ദേശത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ഒരു കാര്യത്തോടുള്ള ചില അഭിപ്രായങ്ങൾ ഞാൻ ഇവിടെ രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്. 33-ാം വകുപ്പിന്റെ ഉപവകുപ്പ് (ബി) യിൽ പറയുന്നത് □നിലവിലിരിക്കുന്ന കമ്മിറ്റിയുടെ പ്രവർത്തന കാലാവധി തീരുന്ന തീയതിക്ക്, ഒരു പുതിയ കമ്മിറ്റി പ്രവർത്തനത്തിലേർപ്പെടുന്നത് തടയപ്പെട്ടിരിക്കുകയോ പുതിയ കമ്മിറ്റി പ്രവർത്തനത്തിൽ ഏർപ്പെടുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തുകയോ ചെയ്യുന്ന പക്ഷം രജിസ്ട്രാറിന് സ്വമേധയായോ സംഘത്തിലെ ഏതെങ്കിലും അംഗത്തിന്റെ അപേക്ഷയിന്മേലോ, സർക്കിൾ സഹകരണ യൂണിയനെ അറിയിച്ചതിനുശേഷം, ഒരു അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്ററോ മൂന്നിൽ കൂടുതലല്ലാത്ത ആളുകൾ ഉൾപ്പെടുന്ന ഒരു അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് കമ്മിറ്റിയെയോ, അവരിൽ ഒരാളെ കൺവീനർ ആയും, അവർ സംഘത്തിലെ അംഗങ്ങൾ ആയിരിക്കണമെന്നില്ല, സംഘത്തിന്റെ കാര്യനിർവ്വഹണത്തിനായി ഉത്തരവിൽ വിനിർദ്ദേശിക്കാവുന്ന പ്രകാരം, ആറു മാസത്തിൽ കവിയാതെയുള്ള ഒരു കാലയളവിലേയ്ക്ക് നിയമിക്കാവുന്നതും, പ്രസ്തുത കാലയളവ്, രജിസ്ട്രാറുടെ വിവേചനമനുസരിച്ചും രേഖപ്പെടുത്തിയ കാരണങ്ങളാലും, കാലാകാലങ്ങളിൽ ദീർഘിപ്പിക്കാവുന്നതും, എന്നിരുന്നാലും മൊത്തം കാലയളവ് യാതൊരു സംഗതിയിലും, ഒരു വർഷമോ പുതിയ കമ്മിറ്റി പ്രവർത്തനത്തിൽ ഏർപ്പെടുന്നതുവരെയോ, അവയിൽ ഏതാണോ ആദ്യം സംഭവിക്കു

നന്മ അതിൽ അധികരിക്കുവാൻ പാടില്ലാത്തതുമാണ് എന്നാണ് പറയുന്നത്. ഇതിൽ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് കമ്മിറ്റിയിൽ ആരും മെമ്പറായിരിക്കേണ്ടതില്ല എന്ന് പറയുന്നതിനോട് ഞാൻ ചെറിയ വിധേയമായിപ്പോയി രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്. സഹകരണ പ്രസ്ഥാനം എന്നു പറഞ്ഞാൽ ജനങ്ങളുടെ പ്രസ്ഥാനമാണ്. സഹകരണ പ്രസ്ഥാനത്തിന് ഒരു അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് കമ്മിറ്റി വരുമ്പോൾ ആ കമ്മിറ്റിയിൽ ആരും അംഗങ്ങളായിരിക്കാൻ പാടില്ല എന്നുപറയുന്നത് ഒരു ബ്ലാക്ക് ചെയ്ത് കൊടുക്കലാണ്. അതുകൊണ്ട് അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് കമ്മിറ്റിയിൽ അംഗങ്ങളായി വരുന്നവർ ബാങ്കിലൊരു മെമ്പർഷിപ്പിനെയും ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളവരായിരിക്കുന്നതാണ് നല്ലത് എന്ന ഒരു അഭിപ്രായം ഞാനിവിടെ രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്. അതുപോലെ ഇതിൽ 3-ാം വകുപ്പിൽ 56 എ - യിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്, സ്ഥാപന സ്വത്ത് ഡിസ്പോസ് ചെയ്യാൻ ഏഴ് വർഷം കൊടുക്കുന്നത് ദുരുപയോഗത്തിനും നഷ്ടത്തിനും ഇടയാക്കും. ഇവിടെയിപ്പോൾ ബാങ്കിംഗിന് ആസ്തികൾ കൈയൊഴിക്കൽ - വായ്പ തുക വസൂലാക്കുന്നതിനായി വിൽപ്പനാധികാരി മുഖേനയുള്ള വിൽപ്പനയിലൂടെയോ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റേതെങ്കിലും നിയമ നടപടികളിലൂടെയോ ഒരു സഹകരണസംഘം ആർജ്ജിച്ച സ്ഥാപന സ്വത്ത്, അതിനെ നൂറ് ആർജ്ജനം മുതൽ ഏഴ് വർഷത്തിനുള്ളിൽ രജിസ്ട്രാറുടെ മുൻകൂർ അനുമതിയോടുകൂടി കൈയൊഴിക്കേണ്ടതാണ് എന്നാണ് പറയുന്നത്. ഏഴു വർഷം കൊടുക്കുന്നത്, ദുരുപയോഗം ചെയ്യാൻ കാരണമാകും. അതുകൊണ്ട് ആർജ്ജിച്ച മുതൽ മൂന്നു വർഷമായി ചുരുക്കണം. മാത്രമല്ല സൊസൈറ്റിയുടെ ജനറൽ ബോഡിയുടെ തീരുമാനപ്രകാരം രജിസ്ട്രാറുടെ അനുമതിയോടുകൂടിയാണ് ഇത് ഡിസ്പോസ് ചെയ്യാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതെന്നു കൂടി ഇവിടെ അഭിപ്രായം

യപ്പെടുകയാണ്. 63-ാം വകുപ്പിലെ 3-ാം ഉപവകുപ്പിൽ പറയുന്നത് ഴാദ്രഹത്തിന്റെ കീഴുദ്യോഗസ്ഥർക്ക് എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് ശേഷം ഴാലൈങ്കിൽ രജിസ്ട്രാറുടെ കീഴുദ്യോഗസ്ഥർക്ക് എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കേണ്ടതാണ് എന്നാണ്. സംസ്ഥാനത്തിന്റെ മൊത്തം അധികാരപരിധിയുള്ള ഡയറക്ടർ ഓഫ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ഓഡിറ്റ്, അവരാണ് ഇത് ഓഡിറ്റ് ചെയ്യേണ്ടത്. അപ്പോൾ അധികാരം ഒരാളിൽ മാത്രം കേന്ദ്രീകരിക്കാൻ സാധിക്കില്ല. ഡയറക്ടർ ഓഫ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ഓഡിറ്റ്, അദ്ദേഹത്തിന്റെ സബോർഡിനേറ്റ്സിനെ ഉണ്ടാക്കേണ്ടതാണ്. അങ്ങനെ ഓഡിറ്റ് സംബന്ധമായ കാര്യങ്ങളിൽ ഡെലിഗേഷൻ രജിസ്ട്രാറുടെ കീഴുദ്യോഗസ്ഥർക്ക് നൽകുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള സംവിധാനം ഉണ്ടാക്കണം എന്നു കൂടി ഞാനിവിടെ അഭിപ്രായപ്പെടുകയാണ്. കേരളത്തിലെ സഹകരണപ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ ഇന്നത്തെ വളർച്ചയൊക്കെ മനസ്സിലാക്കി, അതിനനുസൃതമായി സഹകരണപ്രസ്ഥാനത്തെ കൂടുതൽ കരുത്താർജ്ജിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടികളുമായിട്ടാണ് ഈ ഗവൺമെന്റ് മുന്നോട്ട് പോകുന്നത്. അതിനനുസൃതമായി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഈ ഭേദഗതി നിർദ്ദേശത്തെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. കെ. ലതിക: സർ, 2013-ലെ കേരള സഹകരണ സംഘ (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. കേരള സർക്കാർ കഴിഞ്ഞാൽ കേരളത്തിലെ ഏറ്റവും വലിയ തൊഴിൽദാതാവാണ് സഹകരണ മേഖല. ഇന്ത്യയിലെ ഏതു സംസ്ഥാനത്തിനും മാതൃകയാവുന്ന രൂപത്തിലുള്ള സഹകരണമേഖല, ബക്ഷി കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് നടപ്പിലാക്കുന്നതോടു കൂടി അത് നഷ്ടപ്പെടുന്ന ഒരു അവസ്ഥയാണുണ്ടാകുന്നത്. സർക്കാർ, കേരള

ത്തിലെ അധ്യാപകർക്കും ജീവനക്കാർക്കുമായി അഞ്ചരലക്ഷം ജീവനക്കാർക്കാണ് തൊഴിൽ നൽകുന്നതെങ്കിൽ സഹകരണമേഖലയിൽ ഏകദേശം രണ്ടു ലക്ഷം ജീവനക്കാർ ജോലി ചെയ്യുന്നുണ്ട്. സർക്കാരിന് ഒരു ബാധ്യതയും വരുത്തി വയ്ക്കാതെയാണ് സഹകരണമേഖലയിലെ ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പളവും ആനുകൂല്യങ്ങളുമൊക്കെ അതാത് സംഘങ്ങൾ നൽകുന്നത്. കേരളത്തിന്റെ അഭിമാനകരമായ ഈ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഓരോന്നും എടുത്തു നോക്കിയാൽ നമുക്ക് കാണാൻ കഴിയും. ക്ഷീരമേഖലയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന സംഘം - അതിന്റെ പരസ്യം തന്നെ “കേരളം കണികണ്ടുണരുന്ന നന്മ”, മിൽമയെപ്പറ്റിയുള്ള പരസ്യമാണ്. ക്ഷീരകർഷകരുടെ സഹകരണ സംഘമാണ് ഇന്ന് കേരളത്തിലെ തന്നെ ഏറ്റവും വലിയ സഹകരണസംഘമായി വളരാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. രാജ്യാന്തരതലത്തിൽ പ്രശസ്തി നേടിയ സഹകരണസംഘമാണ് എന്റെ നാട്ടിലെ ഊരാളുങ്കൽ ലേബർ കോൺട്രാക്ട്‌ട്രേഡ് സൊസൈറ്റി. നമ്മുടെ സർക്കാരിന് ഏത് റോഡും പാലവും കെട്ടിടവും വിശ്വസിച്ച് ഏല്പിക്കാവുന്ന സംഘം, തൊഴിലാളികളുടെ പുരോഗതി മാത്രം മുന്നിൽകണ്ട് പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഈ സംഘം, നിർമ്മാണമേഖലയിലും മറ്റും ഇന്ന് കാണുന്ന യാതൊരുവിധ രീതിയിലുമുള്ള അഴിമതികളൊന്നുമില്ലാതെ നടത്താൻ കഴിയുന്ന സംഘം നമ്മുടെ നാടിന് ആകെ മാതൃകയാണ്. അവരുടെ പ്രവർത്തനവൈപുല്യം നമ്മളെല്ലാവരെയും അതിശയിപ്പിക്കുന്ന രൂപത്തിലാണ്.

കോഴിക്കോട് ഐ.ടി. മേഖലയിൽ സൈബർ പാർക്ക് തുടങ്ങാൻ കഴിഞ്ഞു. അതുപോലെ കുഞ്ഞാലിമരയ്ക്കാരുടെ ചരിത്ര സ്മരണകൾ നിറഞ്ഞു നിൽക്കുന്ന ടൂറിസ്റ്റ് വില്ലേജായ ഇരിങ്ങലിൽ ലോകത്തിലെത്തന്നെ

പ്രശസ്തമായ കരകൗശല സ്ഥാപനത്തിന്റെ (സർഗ്ഗാലയ) രൂപകൽപ്പന ചെയ്ത് പ്രവൃത്തി നടത്തിയത് ഊരാളുങ്കൽ ലേബർ കോൺട്രാക്ട് സൊസൈറ്റിയാണ്. ഇങ്ങനെ ഏറ്റവും വലിയ സംവിധാനമായി തൊഴിലാളികളുടെ സംഘം നിലനിൽക്കുകയാണ്. കേരളത്തിലെ മുഴുവൻ വിതരണ ശൃംഖലയുള്ള കൺസ്യൂമർ ഫെഡ്, നിത്യോപയോഗ സാധനങ്ങൾ ഏറ്റവും ഫലപ്രദമായി സിവിൽ സപ്ലൈസിനേക്കാൾ മെച്ചപ്പെട്ട രീതിയിൽ സർക്കാർ സബ്സിഡിയോടുകൂടി ജനങ്ങൾക്ക് നൽകുന്ന സ്ഥാപനമായി വളർന്നുവന്നിട്ടുള്ള ഒരു സഹകരണ സ്ഥാപനമാണ്. കേരളത്തിലെ ഇലക്ട്രിസിറ്റി ബോർഡിന് പോസ്റ്റുകൾ നിർമ്മിച്ചുകൊടുക്കുന്ന പിണറായിയിലെ ഇലക്ട്രിക്കൽ സഹകരണ സംഘം, കയർ, കൈത്തറി മേഖലയിലെ നിരവധി സംഘങ്ങൾ, റബ്ബർ, ആയിരക്കണക്കിന് തൊഴിലാളികൾ തൊഴിൽ ചെയ്തിരുന്ന ദിനേഷ് ബീഡി സഹകരണ സംഘം ഇവയെല്ലാം ഏറ്റവും മെച്ചപ്പെട്ട സേവനങ്ങൾ നൽകുന്ന സംഘങ്ങളാണ്. നമ്മുടെ വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിൽ സർക്കാർ ഏറെ പ്രയാസം അനുഭവിക്കുമ്പോൾ സർക്കാരിന്റെ ഒരു കാശുമില്ലാതെത്തന്നെ ഏറ്റവും മെച്ചപ്പെട്ട രൂപത്തിൽ, ഏറ്റവും മെച്ചപ്പെട്ട എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജാണെന്ന് അതിന്റെ പഠന നിലവാരം വെച്ചുകൊണ്ട് പറയാൻ കഴിയില്ലെങ്കിലും മെച്ചപ്പെടുത്താൻ കഴിയുന്ന രൂപത്തിലേയ്ക്കുള്ള എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജും മെഡിക്കൽ കോളേജും അതുപോലുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളെല്ലാം സർക്കാരിന് ഒരു നയപ്രാപ്തിയെപ്പോലെ ചെലവില്ലാതെ സർക്കാർ ഏറ്റെടുക്കേണ്ട പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഏറ്റെടുത്ത് നടത്തുന്ന സംവിധാനമായി നിലനിൽക്കുകയാണ്. ഈ സ്ഥാപനങ്ങളെല്ലാം തന്നെ നിലനിർത്താൻ ആവശ്യമായ രൂപത്തിലുള്ള ഇടപെടലായിരിക്കണം സഹകരണ മേഖലയിൽ നടത്തേണ്ടത്. ക്രെഡിറ്റ് സംഘങ്ങൾ സംസ്ഥാനത്ത് ഏറ്റവും മെച്ചപ്പെട്ട രൂപത്തിലുള്ള പുരോഗതി

യാണ് കൈവരിച്ചിട്ടുള്ളത്. ശ്രീ ടയർ വ്യവസ്ഥയുള്ള നമ്മുടെ സഹകരണ സംഘം വായ്പാമേഖലയിൽ 90 കോടിയിലധികം രൂപയുടെ നിക്ഷേപവും ഏതാണ്ട് അതിലേറെ രൂപ വായ്പയും കൊടുത്തിട്ടുള്ള, സാധാരണക്കാർക്ക് ആശ്രയിക്കാൻ കഴിയുന്ന ഒരു മേഖലയായി നിലനിൽക്കുകയാണ്. ഭവനശ്രീ വായ്പയാണെങ്കിലും അതുപോലെ ഇ.എം.എസ് പാർപ്പിട പദ്ധതിക്ക് പണം നൽകിയപ്പോളാണെങ്കിലും അതിനൊക്കെയും നമ്മുടെ സഹകരണ സംഘങ്ങളാണ് വായ്പ നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ഈ സംഘങ്ങളെ തകർക്കുന്ന രൂപത്തിലുള്ള സമീപനം ചിലപ്പോൾ ഉണ്ടാകുന്നുണ്ട്. ഇന്നലെ എന്റെ ഒരു ചോദ്യത്തിന് ഉത്തരമായി തന്നിട്ടുള്ള മറുപടിയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്, ഭവനശ്രീ വായ്പ എഴുതിത്തള്ളാൻ വേണ്ടി തീരുമാനിച്ചപ്പോൾ ദേശസാൽകൃത ബാങ്കുകൾവഴി എടുത്ത ഭവനശ്രീ വായ്പ എഴുതിത്തള്ളിയത് സംബന്ധിച്ച് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽ നിന്ന് പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവുകളുടെ പകർപ്പുകൾ ഇതോടൊപ്പം കൊടുക്കുന്നു. ഭവനശ്രീ പദ്ധതിപ്രകാരം എഴുതിത്തള്ളിയ തുകയും സഹകരണ ബാങ്കുകളിൽ നിന്നും കോർപ്പറേഷൻ ബാങ്കുകളിൽ നിന്നും എടുത്ത തുകയ്ക്കുംകൂടി ബാധകമാണോയെന്ന ചോദ്യത്തിന്, ബാധകമല്ലായെന്നാണ് ഉത്തരം തന്നിട്ടുള്ളത്. ബാധകമല്ലായെങ്കിൽ പ്രസ്തുത ബാങ്കുകളെയും എഴുതിത്തള്ളൽ പദ്ധതിയുടെ കീഴിൽ കൊണ്ടുവരുമോ എന്ന ചോദ്യത്തിന്, സഹകരണ ബാങ്കുകൾ വഴി എടുത്ത ഭവനശ്രീ വായ്പ തിരിച്ചടവ് സംബന്ധിച്ച വിഷയം സർക്കാർ പരിശോധിച്ചുവരികയാണെന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. നമ്മുടെ നാട്ടിലുള്ള സാധാരണക്കാരന്റെ ഏറ്റവും വലിയ സ്വപ്നമാണ് വീട് വെയ്ക്കുകയെന്നുള്ളത്. ആ സ്വപ്നം പൂർത്തീകരിക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് ഇ.എം.എസ്. പാർപ്പിട പദ്ധതിക്ക് വായ്പ നൽകാൻ തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളത്.

ച്ചത്. അതുപോലെ നമ്മുടെ നാട്ടിലെ കുടുംബശ്രീ സംഘങ്ങൾക്ക് യാതൊരു വിധ ഇടവുമില്ലാതെയാണ് ബാങ്കുകൾ വായ്പ കൊടുക്കാൻ തയ്യാറായിട്ടുള്ളത്. മറ്റ് ദേശസാൽകൃത ബാങ്കുകൾക്ക് കൊടുക്കുന്ന ആനുകൂല്യം നമ്മുടെ നാട്ടിലെ ഒരു സമാന്തര സമ്പദ് വ്യവസ്ഥ പോലെ നിലനിൽക്കുന്ന ഈ സ്ഥാപനത്തിനുകൂടി നൽകേണ്ടതാണ്. ഗവൺമെന്റ് അക്കാര്യത്തിൽ സത്വര നടപടി സ്വീകരിച്ചേ മതിയാകൂ. നമ്മുടെ നാട്ടിലെ സാധാരണക്കാരെ സഹായിക്കുന്ന പ്രധാനപ്പെട്ട സംഘങ്ങളാണ് ക്രെഡിറ്റ് സംഘങ്ങൾ. നേരത്തേ സൂചിപ്പിച്ച രൂപത്തിൽ പ്രകാശ് ബക്ഷി കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് നടപ്പിലാക്കുന്നതോടുകൂടി നമ്മുടെ നാട്ടിലുള്ള ക്രെഡിറ്റ് സംഘങ്ങൾ തകർച്ചയെ നേരിടുന്ന ഒരു അവസ്ഥയുണ്ടാകും. ഇത് ഒരു കാരണവശാലും അനുവദിക്കാൻ കഴിയില്ല. കഴിഞ്ഞ ദിവസം മലയാളത്തിലെ ഒരു കുത്തക പത്രത്തിൽ വന്ന വാർത്ത കണ്ടിട്ടുണ്ടാകും. കാർഷിക കടം തിരിച്ചടയ്ക്കാത്തതുകാരണം സഹകരണ ബാങ്കുകൾക്ക് നിക്ഷേപം തിരികെ കൊടുക്കാൻ കഴിയുന്നില്ലായെന്നാണ് പത്രത്തിലൂടെ വായിക്കാൻ കഴിഞ്ഞത്. അത് വായിച്ചാൽ നിർദ്ദോഷമായിട്ടുള്ള ഒരു വാർത്തയായിട്ട് മാത്രമേ തോന്നുകയുള്ളൂ. എന്നാൽ സഹകരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ തകർക്കാനുള്ള ബോധപൂർവ്വമായ അജണ്ടയുടെ ഭാഗമായാണ് ഈ വാർത്ത. നിക്ഷേപം തിരിച്ചുകിട്ടില്ലായെന്ന് വന്നാൽ ആരെങ്കിലും സഹകരണ സ്ഥാപനത്തിൽ നിക്ഷേപിക്കാൻ തയ്യാറാകുമോ? നിക്ഷേപം തിരിച്ചു കൊടുക്കാൻ കഴിയാത്ത ഒരവസ്ഥയും സഹകരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കില്ല. പക്ഷേ വളരെ ബോധപൂർവ്വം സഹകരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ തകർക്കാൻ വേണ്ടി മറ്റുവരുടെ കയ്യിൽ നിന്ന് അച്ചാരം വാങ്ങിച്ചുകൊണ്ട് എഴുതുന്ന ഒരു വാർത്തയാണ്. ഇത് വളരെ ഗൗരവത്തോടെ കാണേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. 1991-മു

തൽ 2007-വരെയുള്ള കാലഘട്ടത്തിൽ എട്ടോളം കമ്മീഷനുകളും കമ്മിറ്റികളുമാണ് ബാങ്കിംഗ് മേഖലയെക്കുറിച്ച് പഠിക്കാൻ കേന്ദ്ര സർക്കാർ നിയോഗിച്ചത്. 1991-ന്റെ പ്രാധാന്യം നമുക്ക് എല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്നതാണ്. അന്ന് നരസിംഹറാവുവിന്റെ മന്ത്രിസഭയിൽ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയും ഇന്നത്തെ നമ്മുടെ പ്രധാനമന്ത്രിയുമായ ശ്രീ. മൻമോഹൻ സിംഗ് ആഗോളവൽക്കരണ നയം കൊണ്ടുവന്ന വർഷമാണ് 1991. ഇന്ത്യയിലെ പൊതുമേഖല ബാങ്കുകളുടെ സ്വകാര്യവൽക്കരണം എങ്ങനെ ത്വരിതപ്പെടുത്താമെന്നതാണ് എല്ലാ കമ്മീഷനുകളുടെയും പഠന വിഷയം. ഇന്ത്യാക്കാരുടെ ഭാഗ്യമെന്ന് പറയാം, സ്വകാര്യവൽക്കരണം ബാങ്കിംഗ്, ഇൻഷുറൻസ് മേഖലകൾ തകർക്കുന്നതിനുമുമ്പേ ആഗോളവൽക്കരണ-സാമ്പത്തിക മാനദണ്ഡം 2008-ൽ ഉണ്ടായി. ഇന്ത്യ ആ സാമ്പത്തിക മാനദണ്ഡത്തെ അതിജീവിച്ചത് പൊതുമേഖലയും സഹകരണമേഖലയും ഉള്ളതുകൊണ്ടാണെന്ന് ആഗോളവൽക്കരണത്തിന്റെ വൈതാളികന്മാരായ ശ്രീ. ചിദംബരവും, ശ്രീ. മൻമോഹൻ സിംഗും കൃത്യമായി പറിച്ചത് അപ്പോഴാണ്. ഇത്തരമൊരു വലിയ പാഠം ആർക്കും മറക്കാൻ കഴിയില്ല. കേരളത്തിലെ സ്ഥിതിതന്നെ എടുത്തുനോക്കിയാൽ നമുക്ക് കാണാൻ കഴിയും, സർക്കാരിന്റെ ഒരു നയം..... ഉദാഹരണത്തിന് കാർഷിക വായ്പയ്ക്ക് മൊറട്ടോറിയം. ഇതാണ് ഞാൻ നേരത്തേ സൂചിപ്പിച്ച ഭവനശ്രീ പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നമ്മളെടുത്തിട്ടുള്ള ഒരു സമീപനം. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഏറ്റവും ആദ്യം മൊറട്ടോറിയം പ്രഖ്യാപിക്കേണ്ടത് സഹകരണ മേഖലയ്ക്കാണ്. എന്നാൽ സഹകരണ മേഖലയെ മാറ്റി നിർത്തിക്കൊണ്ടാണത് ചെയ്തത്. ഐ.സി.ഐ.സി.ഐ., എച്ച്.ഡി.എഫ്.സി., ഫെഡറൽ ബാങ്ക് മുതലായ ബാങ്കുകൾക്ക് ഈ നയം അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയുമോ? അതുകൊണ്ട് പുതുതലമുറ

ബാങ്കുകൾക്ക് വേണ്ടി ആരെങ്കിലും അച്ചാരം വാങ്ങിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, അത് പത്രക്കാരായാലും ചാനലുകാരായാലും രാഷ്ട്രീയക്കാരായാലും ഇരിക്കുന്ന കോമ്പ് മുറിക്കുന്ന ഒരു സ്ഥിതിയാണ്. സഹകരണ മേഖലയെ നശിപ്പിക്കാൻ വേണ്ടി ഇത്തരമൊരു പ്രചരണം ഉണ്ടാക്കുന്നത് ഒരുരീതിയിലും അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. ഇത് നമ്മൾ പൊന്തുമുട്ടയിടുന്ന താരാവിനെ കൊല്ലുന്ന സമീപനമാണ്. സഹകരണമേഖലയെ നശിപ്പിക്കുക എന്നതാണ് ഇത്തരം വാർത്തകൾ കൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഉണ്ടാകുന്നത്. പത്ര മുതലാളിക്ക് ഇതെല്ലാം പറയാൻ കഴിയും. പാവപ്പെട്ട പത്രലേഖകർ ഇതിൽ വീഴാൻ പാടില്ല. പത്രലേഖകരുടെ ഇടയിലൊരു സഹകരണ സംഘം ഉണ്ടാക്കിക്കഴിഞ്ഞാൽ അതിന്റെ നേട്ടം അവർക്ക് കൃത്യമായി മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയും. ഇക്കാര്യങ്ങളെല്ലാം പഠിച്ച് മാത്രമേ ഈ മേഖലയെക്കുറിച്ച് റിപ്പോർട്ട് കൊടുക്കാൻ പാടുള്ളൂ. നമ്മുടെ സഹകരണ മേഖലയെ തകർക്കാൻ കച്ചകെട്ടിയിറങ്ങിയ കേന്ദ്രത്തിലെയും സംസ്ഥാനത്തെയും സർക്കാരുകൾ ഇക്കാര്യം മനസ്സിലാക്കണം. ആഗോളവൽക്കരണത്തിന്റെ ഉപജ്ഞാതാക്കളായിട്ടുള്ള ഇസ്രയേലിൽ പോലും അവരുടെ നാട്ടിലുള്ള കൃഷിഭൂമി സംരക്ഷിക്കുന്നത് സഹകരണ മേഖലയിൽ ഭൂമി നിലനിർത്തിക്കൊണ്ടാണ്. അവരുടെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഉത്പാദന മേഖല മിക്കതും സഹകരണ മേഖലയാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഭരണഘടന ശില്പിയായിട്ടുള്ള പബ്ലിക് ജവഹർലാൽ നെഹ്റു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതുപോലെ നമുക്ക് ഈ സഹകരണ സംഘങ്ങളെ നിലനിർത്താൻ ആവശ്യമായ ഇടപെടലുകളും പ്രവർത്തനങ്ങളുമാണ് വേണ്ടത്. ഇവിടെ ഇടതുപക്ഷത്തിന് മാത്രമല്ല, കേരളത്തിലെ എല്ലാ ഭാഗത്തുമുള്ള ആളുകളും മെച്ചപ്പെട്ട സഹകരണ സംഘങ്ങൾ നടത്തുന്നുണ്ട്. ഒരുകാര്യം മാത്രം ഞാൻ സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്, നേരത്തെ സംസാരിച്ച ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള പറഞ്ഞത്, ഒരു രാഷ്ട്രീയമായ

ഉബൈദുള്ള, ശ്രീമതി കെ.കെ. ലതിക എന്നിവർ പങ്കെടുത്തുകൊണ്ട് സംസാരിച്ച പല കാര്യങ്ങളും ഉൾക്കൊണ്ടുതന്നെ സഹകരണമേഖല മുന്നോട്ടു പോകുമെന്ന് ആദ്യമായി ഞാൻ പറയുകയാണ്. 2013-ലെ കേരള സഹകരണസംഘം (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബില്ലിന്റെ വ്യവസ്ഥകൾ ഈ സർക്കാരിന്റെ കാലത്തുള്ളതല്ല. 2010-ലെ 22-ാം നമ്പരായി വിളംബരപ്പെടുത്തിയ ഓർഡിനൻസിലെയും 2011-ലെ 44-ാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസിലെയും വ്യവസ്ഥകൾ നിയമമാക്കാൻ മുൻ സർക്കാരിന് കഴിഞ്ഞിരുന്നില്ല. പലതവണ ഈ ഓർഡിനൻസുകൾ വിളംബരപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായെങ്കിലും ഇപ്പോൾ മാത്രമാണ് അത് ബില്ലായി അവതരിപ്പിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. മുൻ സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് അന്നത്തെ സഹകരണ വകുപ്പുമന്ത്രി ബഹുമാനപ്പെട്ട ജി. സുധാകരൻ നിർദ്ദേശിച്ച ഭേദഗതിയാണെങ്കിലും പല പ്രധാനപ്പെട്ട ഭേദഗതി വ്യവസ്ഥകളും ഉൾക്കൊള്ളുന്നതുകൊണ്ടാണ് ഈ സർക്കാർ ഈ വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. ഇത് ഭരണഘടനാ ഭേദഗതി നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് യാതൊരു രീതിയിലും എതിരല്ല. ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം, കേരള സഹകരണ സംഘം ജീവനക്കാരുടെ വെൽഫെയറിനുവേണ്ടിയുള്ള ബില്ലാണിത്. അതിപ്പോൾ നല്ല രീതിയിൽ മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകുകയാണ്. അതിന് ഒരു നിയമ പരിരക്ഷ കൊടുക്കുകയാണ് ഈ ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം. അതുപോലെ തന്നെ 97-ാം ഭരണഘടനാ ഭേദഗതി സംബന്ധിച്ച് പലരും തെറ്റിദ്ധാരണയോടെയുള്ള അഭിപ്രായമാണ് ഇവിടെ പറഞ്ഞത്. സഹകരണ മേഖലയുടെ മുന്നോട്ടുള്ള വളർച്ചയ്ക്ക് ഓഡിറ്റ് പ്രധാനകാര്യമാണ്. ഓംബുഡ്സ്മാന്റെ കാലാവധിക്കും അതിന്റെ നിയമപരമായ കാര്യങ്ങൾക്കും സംരക്ഷണം

കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ ഏറ്റവും എടുത്തുപറഞ്ഞത് അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് കമ്മിറ്റിയുടെ കാര്യമാണ്. ഭരണ സ്തംഭനം ഉണ്ടാകുമ്പോഴാണ് ഈ കമ്മിറ്റിയെ വയ്ക്കുക. ഏതെങ്കിലും ഒരു സഹകരണ സംഘത്തിന് ഇലക്ഷൻ നടത്താനോ യഥാസമയം ഭരണസമിതി സംഘടിപ്പിക്കാനോ കഴിയാത്ത അവസ്ഥയിൽ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്ററിയോ കമ്മിറ്റിയേയോ നിയമിക്കണം. 6 മാസത്തേയ്ക്കോ അല്ലെങ്കിൽ മാക്സിമം 1 വർഷത്തേയ്ക്കോ ആണ് നിയമിക്കുന്നത്. അതിനുമുമ്പ് ഇലക്ഷൻ നടത്താൻ കഴിയുകയാണെങ്കിൽ അങ്ങനെ ചെയ്യും. ഇങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങൾക്കാണ് ഈ ഭേദഗതി ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. 97-ാം ഭരണഘടനാ ഭേദഗതിയെ സംബന്ധിച്ച് ഞാൻ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. അതെല്ലാം വകുപ്പ് വകുപ്പായി ചർച്ച ചെയ്ത് പാസ്സാക്കിയതാണ്. പ്രസ്തുത ഭേദഗതി വന്നതുകൊണ്ട് കേരളത്തിലെ സഹകരണമേഖലയ്ക്ക് ഒരപകടവും വന്നിട്ടില്ല. സഹകരണ മേഖല നല്ല രീതിയിൽത്തന്നെ മുന്നോട്ടുപോകുകയാണ്. സഹകരണ മേഖലയിലെ ഓഡിറ്റ് അപ്-ടു-ഡേറ്റായിരിക്കും. 6 മാസം കഴിഞ്ഞാൽ ഓഡിറ്റ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് കൊടുക്കാൻ സാധിക്കും. അത് വലിയൊരു കാര്യമാണ്. സഹകരണ സംഘങ്ങളിൽ സമയാസമയത്ത് ഇലക്ഷനും ജനറൽ ബോഡിയും നടത്തുന്നതിനും കൂടിയാണ് ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. ഇതിനെന്തെന്തുകൊണ്ടാണ് നിങ്ങൾ എതിർക്കുന്നത്? എന്തോ ഒരു അപകടം വരാൻ പോകുന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞാണ് നിങ്ങൾ എതിർക്കുന്നത്. സഹകരണ ബാങ്കുകളിൽ ലക്ഷക്കണക്കിന് പാവപ്പെട്ടവരുടെ ഡെപ്പോസിറ്റുണ്ട്. അതുംകൂടി സംരക്ഷിക്കണം. അതിന് എല്ലാവരുടെയും കൂട്ടായ സഹകരണം ആവശ്യമാണ്. ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു ആശങ്കയ്ക്കും ഇടയില്ല.

ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ ബി. ആർ. ആക്ടിനെക്കുറിച്ചും ബക്ഷി കമ്മിറ്റിയെക്കുറിച്ചുമൊക്കെ പറഞ്ഞു. ബി. ആർ. ആക്ട് ഇന്ത്യൻ പാർലമെന്റ് പാസ്സാക്കിയതാണ്. അത് പാസ്സാക്കുമ്പോൾ കേരളത്തിൽ നിന്നുള്ള എല്ലാ എം.പി. മാറും അവിടെയുണ്ടായിരുന്നു. അവർ ഒബ്ജക്ട് ചെയ്തോ ഇല്ലയോ എന്ന് എനിക്കറിയില്ല. അത് നിയമമായി വന്നു. ഇനിയിപ്പോൾ ആ നിയമത്തിൽനിന്ന് നമുക്കെങ്ങനെ പരിരക്ഷ കിട്ടുമെന്നുള്ള കാര്യം ബുദ്ധിപരമായി ആലോചിച്ചുകൊണ്ട് മുന്നോട്ടുപോകാം. അക്കാര്യാത്തിൽ ഭരണ, പ്രതിപക്ഷ വ്യത്യാസം ആവശ്യമില്ല. ബക്ഷി കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ഔദ്യോഗികമായി ഗവൺമെന്റിന് ലഭിച്ചിട്ടില്ല. ബക്ഷി കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് കേരളത്തിലെ സഹകരണ മേഖലയുടെ താൽപ്പര്യത്തിന് വിരുദ്ധമാണെന്ന കാര്യത്തിൽ ഒരു സംശയവും വേണ്ട. നമ്മുടെ താല്പര്യത്തിന് വിരുദ്ധമായ കാര്യങ്ങളൊന്നും ഇവിടെ ചെയ്തില്ല. വൈദ്യനാഥൻ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിനെക്കുറിച്ച് നിങ്ങൾക്കറിയില്ലേ? നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന് ദോഷകരമാണെന്ന് അന്ന് ഭരിച്ചവർ പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് അത് പാസ്സായില്ല. ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായവും അതുതന്നെയാണ്. 20-ാം തീയതിയിലെ സമരം നമ്മൾ ആലോചിച്ച് തീരുമാനിച്ചതാണ്. പക്ഷേ മന്ത്രിയെന്ന നിലയിൽ അതിൽ പങ്കെടുക്കാൻ എനിക്ക് സാധിക്കുമായിരുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് പങ്കെടുക്കാതിരുന്നത്. അങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ ഭരണപക്ഷവും പ്രതിപക്ഷവും കൂട്ടായി നിൽക്കണം. ഈ ബില്ലിൽ സഹകരണ മേഖലയുടെ സൽപ്പേരിനും അന്തസ്സിനും അച്ചടക്കത്തിനും വിഘാതമായി യാതൊന്നുമില്ല. ഇതിനുമുമ്പ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ജി. സുധാകരൻ സഹകരണ വകുപ്പ് മന്ത്രിയായിരുന്നപ്പോൾ നല്ല രീതിയിൽ തന്നെ ബില്ലുകൾ അവതരിപ്പിക്കുകയും പാസ്സാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

മുൻ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് പാസ്സാക്കാൻ കഴിയാതിരുന്ന ഒരു ബില്ലാണിത്. ഇതിൽ ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമായി ഒന്നുമില്ല. ഇത് പാസ്സാക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഈ ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സാജു പോൾ: സർ, ഒരു നല്ല കാര്യം പറയാനാണ്. ഇതൊരു പീഡാനുഭവ വാരമാണ്. ഇതുവരെ ചെയ്തതൊക്കെ ഒന്ന് കുമ്പസാരിച്ച് ഇനി അങ്ങോട്ടുള്ള കാര്യങ്ങളെക്കിലും നല്ല രീതിയിൽ കൊണ്ടുപോകാൻ തയ്യാറാകുമോ?

ശ്രീ. സി.എൻ. ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, രണ്ട് മൂന്ന് ഇലക്ഷൻ നടന്ന കാര്യം അങ്ങ് പറഞ്ഞല്ലോ; അവിടെ വല്ല കുഴപ്പവുമുണ്ടായോ? അങ്ങയോട് മത്സരിക്കേണ്ടെന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞോ?

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ: സർ, രണ്ടുമൂന്ന് സംശയം ചോദിച്ചോട്ടെ. (1) അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർ എന്നുപോരെ, അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് കമ്മിറ്റി എന്തിനാണ്; (2) അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്ററായി വരുന്നയാൾ സഹകരണ സംഘത്തിന്റെ ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരാണെങ്കിൽ കുഴപ്പമില്ല. അല്ലാത്തവരാണെങ്കിൽ മെമ്പർമാർ ആകരുത് എന്ന ഭേദഗതി എന്തിനാണ്; (3) ഭരണഘടനാ ഭേദഗതി പ്രകാരം 6 മാസം എന്ന് പറഞ്ഞ സ്ഥിതിക്ക് നിലവിലുള്ള 18 മാസംവരെ എന്നുള്ളത് ഒഴിവാക്കേണ്ടെ? ഈ മൂന്ന് സംശയമാണുള്ളത്.

ശ്രീ. സി.എൻ. ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, 6 മാസം കഴിഞ്ഞാൽ രജിസ്ട്രാർക്ക് വേണമെങ്കിൽ 6 മാസം കൂടി നീട്ടാം. അതിനിടയ്ക്ക് ഇലക്ഷൻ വേണമെങ്കിൽ നടത്താം. അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് കമ്മിറ്റിയെന്നുപറയാൻ

കാരണം ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് എല്ലാ കാര്യവും നടത്താൻ പറ്റില്ല. അതുകൊണ്ട് ഒരു കമ്മിറ്റി വയ്ക്കുന്നു എന്നേയുള്ളൂ. അതിനും കാലാവധി യുണ്ട്. നമുക്ക് അതും ചർച്ച ചെയ്യാം.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു, അങ്ങയുടെ രണ്ടാം ഭേദഗതി നിരാകരിക്കണമെന്ന പ്രമേയം പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു: പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നു, പോൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: 2013-ലെ സഹകരണ സംഘ (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ നിരാകരിക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ – 37

1. ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ
2. ശ്രീ. ബാബു എം. പാലിശ്ശേരി
3. ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ
4. ശ്രീ. എം. ചന്ദ്രൻ
5. ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ
6. ശ്രീ. വി. ചെന്താമരാക്ഷൻ
7. ശ്രീ. കെ. ദാസൻ
8. ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ
9. ശ്രീമതി ഗീതാ ഗോപി
10. ശ്രീ. ചിറ്റയം ഗോപകുമാർ
11. ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു
12. ശ്രീ. കെ. കെ. ജയചന്ദ്രൻ
13. ശ്രീ. ജോസ് തെറ്റയിൽ
14. ശ്രീ. കോലിയക്കോട് എൻ. കൃഷ്ണൻ നായർ
15. ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞമ്മത്ത് മാസ്റ്റർ
16. ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞിരാമൻ (തൃക്കരിപ്പൂർ)
17. ശ്രീ. കോവൂർ കുഞ്ഞുമോൻ

18. ശ്രീമതി കെ. കെ. ലതിക
19. ശ്രീ. മാത്യു റ്റി. തോമസ്
20. ശ്രീ. കെ. കെ. നാരായണൻ
21. ശ്രീ. എ. പ്രദീപ്കുമാർ
22. ശ്രീ. പുരുഷൻ കടലുണ്ടി
23. ശ്രീ. പി. റ്റി. എ. റഹീം
24. ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്
25. ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്
26. ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം
27. ശ്രീ. മുല്ലക്കര രത്നാകരൻ
28. ശ്രീ. സാജു പോൾ
29. ശ്രീമതി കെ. എസ്. സലീഖ
30. ശ്രീ. വി. ശശി
31. ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടി
32. ശ്രീ. പി. ശ്രീരാമകൃഷ്ണൻ
33. ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ
34. ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽകുമാർ
35. ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്
36. ശ്രീ. പി. തിലോത്തമൻ
37. ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ – 40

1. ശ്രീ. എ. പി. അബ്ദുള്ളക്കുട്ടി
2. ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ്
3. ശ്രീ. പി. ബി. അബ്ദുൾ റസാക്
4. ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി
5. ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്

6. ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്
7. ശ്രീ. കെ. ബാബു
8. ശ്രീ. സി. എൻ. ബാലകൃഷ്ണൻ
9. ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം
10. ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ
11. ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ
12. ശ്രീ. ഡൊമിനിക പ്രസന്റേഷൻ
13. ശ്രീ. കെ. ബി. ഗണേഷ് കുമാർ
14. ശ്രീ. ഹൈബി ഇൗഡൻ
15. കുമാരി പി. കെ. ജയലക്ഷ്മി
16. ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്
17. ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ
18. ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞാലിക്കുട്ടി
19. ശ്രീ. ലൂഡി ലൂയിസ്
20. ശ്രീ. പി. എ. മാധവൻ
21. ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി
22. ശ്രീ. സി. മോയിൻകുട്ടി
23. ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്
24. ശ്രീ. കെ. മുഹമ്മദുണ്ണി ഹാജി
25. ഡോ. എം. കെ. മുനീർ
26. ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ
27. ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്
28. ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി
29. ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്
30. ശ്രീ. റ്റി. എൻ. പ്രതാപൻ
31. ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ
32. ശ്രീ. എൻ. ശക്തൻ
33. ശ്രീ. വി. ഡി സതീശൻ
34. ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ

- 35. ശ്രീ. കെ. എം. ഷാജി
- 36. ശ്രീ. കെ. ശിവദാസൻ നായർ
- 37. ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള
- 38. ശ്രീ. വി. എം. ഉമ്മർ മാസ്റ്റർ
- 39. ശ്രീ. എം. പി. വിൻസെന്റ്
- 40. ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ: ആരുമില്ല

മി. സ്പീക്കർ:

അനുകൂലിക്കുന്നവർ: 37

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ: 40

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ ആരുമില്ല.

നിരാകരണ പ്രമേയം സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള, അങ്ങയുടെ 1-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി

പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള : പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 1-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി

സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീമതി കെ.കെ. ലതികയുടെ 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി

പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീമതി കെ.കെ. ലതിക : പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീമതി കെ.കെ. ലതിക അവതരിപ്പിച്ച 2(ബി) നമ്പർ

ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

2013-ലെ കേരള സഹകരണ സംഘം (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ ഭക്ഷ്യവും സിവിൽസപ്ലൈസും സഹകരണവും സംബന്ധിച്ച XI-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചു. ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയച്ചു.

2013 -ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ

പഞ്ചായത്തും

സാമൂഹ്യക്ഷേമവും

വകുപ്പുമന്ത്രി

(ഡോ. എം .കെ. മുനീർ): സർ, 2013-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി)

ബിൽ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഓർഡിനൻസ് പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊണ്ട് സത്വര നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുവാനുണ്ടായ സാഹചര്യം വിശദീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള സ്റ്റേറ്റ്മെന്റും ഞാൻ മേശപ്പുറത്തുവയ്ക്കുന്നു.

മി.സ്പീക്കർ: ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എം.കെ. മുനീർ: 2013 -ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണവും ഗ്രാമവികസനവും ഭവനനിർമ്മാണവും സംബന്ധിച്ച IX-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി.കെ. അബ്ദുറബ്ബ്): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

ഡോ. എം.കെ. മുനീർ: സർ, ഇതിൽ നാല് വകുപ്പുകളിലാണ് പ്രധാനമായും ഭേദഗതികൾ വരുന്നത്. ഒന്ന്, ഗ്രാമസഭകൾ വിളിച്ചുകൂട്ടാൻ കഴിയാത്തതുമൂലം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അംഗങ്ങൾക്ക് അംഗമായി തുടരാൻ ഉണ്ടായേക്കാവുന്ന അയോഗ്യത ഒഴിവാക്കുന്നതിനായി കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് -ന്റെ 35 (1) (പി) ഖണ്ഡത്തിൽ 'രണ്ട്' തവണ എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം 'മൂന്നുതവണ' എന്ന വാക്കുകൾ ചേർത്ത് ഭേദഗതി ചെയ്യുവാനും പ്രസ്തുത ഭേദഗതിക്ക് ഇപ്പോൾ നിലവിലുള്ള പുനർ രൂപീകരിക്കപ്പെട്ട ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ നിലവിൽ വന്ന 2010 നവംബർ 1-ാം തീയതി മുതൽ മുൻകാല പ്രാബല്യം നൽകുവാനും തീരുമാനിച്ചുകൊണ്ടുള്ളതാണ്. രണ്ട്, സംസ്ഥാനത്ത് വസ്തു നികുതി പരിഷ്കരണം നടപ്പിലാക്കിയതിനെത്തുടർന്ന് ജനങ്ങളിൽ നിന്ന് ധാരാളം പരാതികൾ സർക്കാരിന് ലഭിച്ചിരുന്നു. കൂടാതെ വസ്തുനികുതി കാലോചിതമായി പരിഷ്കരിക്കാത്തതുകാരണം തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് വരുമാന നഷ്ടമുണ്ടാകുന്നതും സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. ഈ വിഷയങ്ങളെല്ലാം മുൻനിർത്തി വസ്തു നികുതി പരിഷ്കരണം അഞ്ചു വർഷത്തിലൊരിക്കൽ പ്രാവർത്തികമാക്കുവാനും സർക്കാരിന്റെ അംഗീകാരമുള്ള ഹയർ സെക്കണ്ടറി തലം വരെയുള്ള വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളെയും അവയിലെ വിദ്യാർത്ഥികൾ താമസിക്കുന്ന ഹോസ്റ്റൽ കെട്ടിടങ്ങളെയും വസ്തു നികുതിയിൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കുവാനും ആവശ്യമായ വ്യവസ്ഥകൾ ചേർത്ത് കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിലെ 203, 207 എന്നീ വകുപ്പുകൾ ഉചിതമായി ഭേദഗതി ചെയ്യുവാൻ സർക്കാർ തീരുമാനിച്ചു. മൂന്ന്,

അബ്കാരി ഷാപ്പുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് ബന്ധപ്പെട്ട പഞ്ചായത്തിന്റെ മുൻകൂർ അനുമതി നിർബന്ധമാക്കുന്നതിന് അങ്ങനെയുള്ള അനുമതിയിൽ പഞ്ചായത്ത് നിർദ്ദേശിക്കുന്ന നിബന്ധനകൾ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും ആരോഗ്യകേന്ദ്രങ്ങളുടെയും കാര്യത്തിൽ അബ്കാരി ആക്ടിലും ചട്ടങ്ങളിലും നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ള ദുരപരിധി എന്നിവ പാലിക്കപ്പെടുന്നതിന് ആവശ്യമായ വ്യവസ്ഥകൾ ആക്ടിൽ ചേർക്കേണ്ടതാണെന്ന് സർക്കാർ കരുതുന്നു. കൂടാതെ, പൊതു താല്പര്യങ്ങൾ അബ്കാരി ഷാപ്പുകൾ മാറ്റി സ്ഥാപിക്കുവാനോ അടയ്ക്കുവാനോ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് അധികാരം നൽകിക്കൊണ്ടുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ പ്രസ്തുത ആക്ടിൽ ചേർക്കുന്നതിനായി 232-ാം വകുപ്പ് ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നു. നാല്, പഞ്ചായത്തിൽ നിക്ഷിപ്തമായ പുറമ്പോക്ക് ഭൂമിയുടെ നിയന്ത്രണം സംബന്ധിച്ചുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ചേർക്കുന്നതിനായി 279 (എ) ആയി ഒരു പുതിയ വകുപ്പ് ആക്ടിൽ ചേർക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു.

Shri.V.S. Sunil Kumar :Sir, I move that,

“ This House resolves to disapprove The Kerala Panchayat Raj (Amendment) Ordinance, 2013 (Ordinance No.24 of 2013)”

2013-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബില്ലിൽ പ്രധാനപ്പെട്ട നാല് വകുപ്പുകൾകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടാണ് ഇവിടെ സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് പുതുതായി ചില അധികാരങ്ങൾ കൂടി ഈ ഭേദഗതിയിലൂടെ ലഭിക്കുകയാണ്. അധികാര വികേന്ദ്രീകരണം വഴി ഭരണഘടനാ ഭേദഗതിയിലൂടെ നമ്മുടെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നിരവധി അധികാരങ്ങൾ കൈവന്നിട്ടുണ്ട്. ഈ പുതിയ അധികാരങ്ങൾ കൂടി

പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് വരികയാണ്. പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കാര്യം അബ്കാരി നിയമം അനുസരിച്ച് ഷാപ്പുകൾ അനുവദിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളിലുൾപ്പെടെ അതിന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട അധികാരം പഞ്ചായത്തുകളിലേയ്ക്ക് നിക്ഷിപ്തമാകുകയാണ്. ഈ നിയമഭേദഗതി നടപ്പാക്കപ്പെടുന്നതോടുകൂടി ഇനി മേലിൽ അവിടെ ആരംഭിക്കുന്ന കള്ള ഷാപ്പുകളും മദ്യഷാപ്പുകളുമെല്ലാം നൽകണമോ വേണ്ടയോ എന്ന അധികാരം പഞ്ചായത്തിന് ലഭിക്കുകയാണ്. അതിന് പുറമെ ഷാപ്പുകൾക്ക് നൽകിയിരിക്കുന്ന ലൈസൻസ് ചില സാഹചര്യങ്ങളിൽ പിൻവലിക്കാനുള്ള അധികാരവും പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ലഭിക്കുകയാണ്. അതുപോലെതന്നെ ഗ്രാമസഭകൾ ചേരുന്ന കാര്യത്തിൽ മൂന്നുമാസത്തിലൊരിക്കൽ രണ്ടുതവണ എന്നതിന് പകരം അത് മൂന്നുതവണ എന്നാക്കി മാറ്റുകയും അത് മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ നടപ്പാക്കുകയും ചെയ്യുകയാണ്. ഗ്രാമസഭ വിളിച്ചുകൂട്ടാൻ അധികാരപ്പെട്ട പഞ്ചായത്ത് അംഗം മൂന്നുമാസത്തിലൊരിക്കൽ രണ്ടുതവണ വിളിച്ചുകൂട്ടിയില്ലെങ്കിൽ അയോഗ്യത കല്പിക്കാനുള്ള ആക്ടിന്റെ 35(1) വകുപ്പിലാണ് ഭേദഗതി വന്നിരിക്കുന്നത്. അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ മർമ്മ പ്രധാനമായ ഒരു സംഗതിയാണ് ഗ്രാമസഭകൾ. ഗ്രാമസഭകൾ വിളിച്ചുകൂട്ടുന്ന കാര്യത്തിലുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർമാരെ സംബന്ധിച്ച് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട സംഗതിയാണ്. ചില പ്രത്യേക ഘട്ടങ്ങളിൽ ഗ്രാമസഭ വിളിച്ചുകൂട്ടുന്ന കാര്യത്തിലുണ്ടാകുന്ന കാലതാമസം അല്ലെങ്കിൽ വിളിച്ചുകൂട്ടാൻ പറ്റാതെ വരുന്ന സാഹചര്യങ്ങൾ സ്വാഭാവികമായും ഉണ്ടാകാറുണ്ട്. അതിന് പരിഹാരം കാണുന്നതിന് പകരം ഗ്രാമസഭകൾ വിളിച്ചുകൂട്ടുന്നത് മൂന്നു തവണയാക്കി മാറ്റുമ്പോൾ

ഇതിന്റെ അന്തസ്സാർത്ഥം ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുന്നില്ലെന്നുള്ള കാര്യം കൂടി ഇവിടെ പ്രസക്തമായി ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടേണ്ടതാണ്.

കാരണം, അധികാരം പഞ്ചായത്തുതലത്തിലേക്ക് വരുന്ന നിലയിലാണ് അധികാരവികേന്ദ്രീകരണം നടപ്പിലാക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്. മഹാത്മാ ഗാന്ധി യുടെ ഗ്രാമസ്വരാജ് എന്ന സ്വപ്നത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് പാർലമെന്റിൽ പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം പാസ്സാക്കുകയും അതനുസരിച്ച് ഭരണ ഘടനാ ഭേദഗതി വരുത്തുകയും ചെയ്തത്. പക്ഷേ, അധികാരവികേന്ദ്രീകരണമെന്നത് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ഒരു ബാധ്യതയും കെണിയുമായി മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. കാരണം, ഇത്തരത്തിലുള്ള ധാരാളം അധികാരങ്ങൾ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ലഭിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും അതനുസരിച്ചുള്ള സംവിധാനങ്ങൾ ഇപ്പോഴും പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ലഭിച്ചിട്ടില്ല. 2012-13 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ കണക്കുകൾ പരിശോധിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഈ വർഷത്തെ പ്രോജക്ടുകൾ പൂർത്തീകരിക്കേണ്ട, ഫണ്ടുകൾ ചെലവഴിക്കേണ്ട സമയപരിധി മാർച്ച് മാസം 31 വരെയാണ്. പക്ഷേ, എൽ.ഡി.എഫ്.-യു.ഡി.എഫ് ഭേദമെന്യേ പല പഞ്ചായത്തുകൾക്കും 50 ശതമാനം ഫണ്ടുപോലും ചെലവഴിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. കാരണം, അവിടെ ഒരു അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ മാത്രമാണുള്ളത്. ആ ഉദ്യോഗസ്ഥനെ സഹായിക്കുന്നതിനോ 2013-14-സാമ്പത്തിക വർഷത്തേയ്ക്കുള്ള പ്രോജക്ടുകൾ തയ്യാറാക്കിക്കൊടുക്കുന്നതിനോ ആവശ്യമായ അനുബന്ധ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ഇതുവരെ ലഭ്യമായിട്ടില്ല. അതിനുപുറമെയാണ് അധികാരവികേന്ദ്രീകരണത്തോടൊപ്പം ഇത്തരത്തിലുള്ള അധിക ബാധ്യത കൂടി ലഭിച്ചിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ, ഈ അധികബാധ്യത നിറവേറ്റാൻ കഴിയാത്തവിധത്തിലുള്ള സംവിധാനങ്ങൾ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ലഭിച്ചിട്ടില്ല. അധികാരവികേന്ദ്രീകരണമെന്നത് വളരെ മനോഹരമാ

യൊരു കാഴ്ചപ്പാടാണെങ്കിലും ഇതിന്റെ ഭാഗമായി അധികാരം മുകൾത്തട്ടിൽ നിന്നും താഴോട്ടുവരുന്നതിനുപകരം താഴെ നിന്ന് മുകളിലേയ്ക്കാണ് പോകുന്നത്. ഈ അധികാരവികേന്ദ്രീകരണത്തോടൊപ്പം പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ധാരാളം ബാധ്യതകളും ഉത്തരവാദിത്വങ്ങളും കൂടി നൽകുന്നുണ്ട്. നവ ഉദാര വത്കരണത്തിന്റെ ഭാഗമായി പ്രധാനപ്പെട്ട അധികാരങ്ങളിൽ നിന്ന് ഗവൺമെന്റ് പിൻമാറുകയും അതൊക്കെ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ഏൽപ്പിച്ചു കൊടുക്കുകയും പലപ്പോഴും പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ഏറ്റെടുത്ത അധികാരം നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയാതെത്താരു സാഹചര്യമുണ്ടാകുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ഉദാഹരണമായി, രാജാക്കന്മാരുടെ കാലത്ത് തെരുവുവിളക്കുകൾ കത്തിക്കുന്നത് - പലസ്ഥലങ്ങളിലും തെരുവുവിളക്കുകൾ എണ്ണയൊഴിച്ച് കത്തിക്കുക എന്നത് രാജാവിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വമായിരുന്നു. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ സ്ട്രീറ്റ് ലൈറ്റുകൾ കത്തിക്കുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം പഞ്ചായത്തുകൾക്കാണ്. മുമ്പ് സ്ട്രീറ്റ്ലൈറ്റുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതും ഫ്യൂസായ ബൾബ് മാറ്റുന്നതും മെല്ലാം കെ.എസ്.ഇ.ബി. യുടെ ഉത്തരവാദിത്വമായിരുന്നുവെങ്കിൽ ഇപ്പോൾ ആ കാര്യം കെ.എസ്.ഇ.ബി. ചെയ്യുന്നില്ല. അധികാരവികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ ഭാഗമായി ആ അധികാരം പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് കൊടുത്തു. പഞ്ചായത്തുകൾ ഈ അധികാരം ഏറ്റെടുത്തതിനുശേഷം ഓരോ സ്ട്രീറ്റ് ലൈറ്റുകൾക്കും പ്രത്യേകം പണം കൊടുക്കേണ്ടതായി വന്നു. പിന്നീട് അവിടെ ബൾബ് മാറ്റുന്നതുൾപ്പെടെയുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം കെ.എസ്.ഇ.ബി.തന്നെ നിർവ്വഹിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും ഇപ്പോൾ അത്തരം പ്രവൃത്തികളൊന്നും കെ.എസ്.ഇ.ബി. ചെയ്യുന്നില്ല. ഇലക്ട്രിസിറ്റി ബോർഡിന്റെ സ്ട്രീറ്റ്ലൈറ്റുകൾ ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിന്റെ മെയിന്റനൻസും മറ്റ് കാര്യങ്ങളും പഞ്ചായത്ത് പ്രത്യേക കോൺട്രാക്ടർമാരെനിയമിച്ചാണ് ചെയ്യുന്നത്. പലപ്പോഴും ബൾബ്

മാറ്റിയിടുക എന്നതാണ് പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർമാരുടെ പ്രധാനപ്പെട്ട ജോലി. സ്ട്രീറ്റ്‌ലൈറ്റ് കത്തിയില്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർമാർക്കാണ്. വനിതാ പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർമാർ ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ ഇലക്ട്രിസിറ്റി ബോർഡിലെ പല ലൈൻമാൻമാരും പഞ്ചായത്തുകളിൽ വന്ന് സ്ട്രീറ്റ് ലൈറ്റുകൾ കത്തിക്കാൻ തയ്യാറാവുകയുമില്ല.

ഊർജ്ജവും ഗതാഗതവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്):(മൈക്ക് ഓഫ്).....അസോസിയേഷൻ കൂടി പാസ്സാക്കിയ പ്രമേയപ്രകാരമാണ് സ്ട്രീറ്റ്‌ലൈറ്റ് കത്തിക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് നൽകിയത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം അതിനെതിരായി പറയുന്നത് ശരിയാണോ; അസോസിയേഷന്റെ അഭിപ്രായത്തെയല്ലേ ഗവൺമെന്റ് മാനിക്കേണ്ടത്?

ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽകുമാർ: അങ്ങനെയൊരു പ്രമേയം പാസ്സാക്കേണ്ട സാഹചര്യം കൂടി സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടു. അതിപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് വന്നപ്പോൾ ഉണ്ടായ കാര്യമല്ല. ഇപ്പോൾ പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർമാരിൽ 50 ശതമാനത്തോളവും വനിതകളാണ്. ആ പഞ്ചായത്തു മെമ്പർമാർ സ്ട്രീറ്റ്‌ലൈറ്റ് കത്തിച്ചില്ലെങ്കിൽ ജനങ്ങൾ അവരെ അധികേഷപിക്കുകയും ചിലപ്പോൾ പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർമാരെ വളരെ മോശമായ രീതിയിൽ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന സ്ഥിതിവിശേഷവുമുണ്ടാകാറുണ്ട്. മാത്രമല്ല, സ്ട്രീറ്റ് ലൈറ്റുകളിൽ ബൾബ് മാറ്റിയിടാനായി ഇലക്ട്രിസിറ്റി ഓഫീസുകൾ കയറിയിറങ്ങുന്ന അനുഭവങ്ങൾ പലപ്പോഴും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർമാർ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ ഇലക്ട്രിസിറ്റി ഓഫീസിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥർ അനുസരിക്കണമെന്നില്ല. സ്ട്രീറ്റ് ലൈറ്റ് കത്തിക്കുകയെന്നത് മുമ്പ് സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റുകൾക്കുണ്ടായിരുന്ന അധികാരമായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ അത്

താഴേയ്ക്ക് വന്നു. അതിന്റെ മെയിന്റനൻസ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങളെല്ലാം ഇലക്ട്രിസിറ്റിബോർഡ് പൂർണ്ണമായും കോൺട്രാക്ടർമാരെ വെച്ച് ചെയ്യുകയാണ്. ഇപ്പോൾ സ്കീം ലൈറ്റുകൾക്കുള്ള പണം അനുവദിക്കുന്നത് പഞ്ചായത്തുകളാണ്. കാലക്രമേണ സ്കീം ലൈറ്റ് ഉപയോഗിക്കുന്ന ഗുണഭോക്താക്കൾ തന്നെ ഇതിന്റെ പണം കൊടുക്കണമെന്ന സ്ഥിതിയിലേയ്ക്ക് വരാൻ പോവുകയാണ്. കുടിവെള്ളത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ 2015-ഓടുകൂടി സംസ്ഥാനത്തെ പബ്ലിക് ടാപ്പുകളെല്ലാം പ്രൈവറ്റ് ടാപ്പ് കണക്ഷനുകളാക്കി കൺവെർട്ട് ചെയ്യാൻ പോവുകയാണ്. എല്ലാ പഞ്ചായത്തുകളിലും കോളനികളിലും തെരുവുകളിലും കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിയാണ് പബ്ലിക് ടാപ്പുകൾ സ്ഥാപിച്ചിരുന്നത്. എന്നാൽ അതിനൊരു മാറ്റമുണ്ടാവുകയും ഇപ്പോൾ അത് പഞ്ചായത്തുകളുടെ ഉത്തരവാദിത്വമായി മാറുകയും ചെയ്തു. പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ഒരു പബ്ലിക് ടാപ്പ് സ്ഥാപിക്കണമെങ്കിൽ പൈപ്പ് ലൈൻ എക്സ്ടൻഷൻ ആവശ്യമുള്ള തുക പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ നിന്നോ എം.എൽ.എ.ഫണ്ടിൽനിന്നോ കൊടുക്കണമെന്ന് മാത്രമല്ല, ഒരു പബ്ലിക് ടാപ്പിന് പ്രതിവർഷം അടയ്ക്കേണ്ട തുക എത്രയാണോ അത് പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ നിന്ന് അടയ്ക്കുകയും വേണം. എന്നാൽ, ആസൂത്രണബോർഡിന്റെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം പബ്ലിക് ടാപ്പുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ട് അനുവദിക്കാൻ പാടില്ലെന്ന നിബന്ധന വരാൻ പോവുകയാണ്. അങ്ങനെയൊന്നാൽ ഇപ്പോൾ പബ്ലിക് ടാപ്പുകൾ ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നവർ തന്നെ പണം കൊടുക്കേണ്ടിവരും. അങ്ങനെ പണം കൊടുക്കുന്നതിനുപകരം ഇത്തരം പബ്ലിക് ടാപ്പുകൾ കൺവെർട്ട് ചെയ്ത് പ്രൈവറ്റ് ടാപ്പുകളാക്കി കൊടുക്കണമെന്ന് പറയുകയാണ്. അങ്ങനെ വരുന്നതോടുകൂടി ജനങ്ങളുടെ പ്രധാനപ്പെട്ട രണ്ട് അവകാശങ്ങൾ പ്രൈവറ്റ് ചെയ്യപ്പെടുകയാണ്. ജനങ്ങൾക്ക് കിട്ടിക്കൊണ്ടിരി

കുന്ന സേവനം നഷ്ടപ്പെടുകയുമാണ്. അധികാരവികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ ഒരു കെണി നമ്മുടെ നാട്ടിലേയ്ക്ക് വരുന്നതിന്റെ ഉദാഹരണമാണിത്. പബ്ലിക് ടാപ്പുകൾ നിർത്തൽ ചെയ്യാൻ പോവുകയാണ്. ആ പബ്ലിക് ടാപ്പുകൾക്ക് പണം കൊടുത്തിരുന്നത് പഞ്ചായത്തുകളാണ്. ഇപ്പോൾ അതിന്റെ സ്ഥിതിയെന്താണ്? 2015- ഓടുകൂടി പഞ്ചായത്തുകൾ വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രോജക്ടുകൾ ഏറ്റെടുക്കാൻ പാടില്ലെന്ന സർക്കുലർ വന്നിരിക്കുകയാണ്. അധികാരവികേന്ദ്രീകരണമെന്ന മനോഹരമായ ഒരാശയം നടപ്പിലാക്കുമ്പോൾത്തന്നെ ഇങ്ങനെയുള്ള കുറേ കാര്യങ്ങൾകൂടി ഇവിടെ നടന്നു കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. സർക്കാരിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം ഒന്നാന്നായി പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ഏൽപ്പിച്ചുകൊടുക്കുകയാണ്. ആശുപത്രികളും സ്കൂളുകളും ഉൾപ്പെടെയുള്ള പല കാര്യങ്ങളും ഇപ്പോൾത്തന്നെ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ഏൽപ്പിച്ചുകൊടുത്തുവെങ്കിലും പലപ്പോഴും പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് അവരുടെ ഉത്തരവാദിത്വങ്ങളെപ്പറ്റി അറിയില്ലെന്നുള്ളതാണ് വസ്തുത. ഇറിഗേഷൻ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ കീഴിലുണ്ടായിരുന്ന പല കനാലുകളും തോടുകളും പൊതുവായി വെള്ളമൊഴുകുന്ന സ്ഥലങ്ങളുമെല്ലാം ഇപ്പോൾ പഞ്ചായത്തുകളിലേയ്ക്ക് കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. പലപ്പോഴും പഞ്ചായത്തുകൾ അത് ഏറ്റെടുത്തോയെന്ന് അറിയില്ല. പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ഇത് അവരുടെ അധികാര പരിധിയിലുള്ളതാണോ എന്നുപോലും അറിയില്ല, ഇറിഗേഷൻ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് ഇതൊക്കെ കൈവിടുകയും ചെയ്തു. അങ്ങനെയുള്ള പല തോടുകളും പുറമ്പോക്ക് സ്ഥലങ്ങളുമൊക്കെത്തന്നെ പല സ്വകാര്യവ്യക്തികളും കൈയേറിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അടിസ്ഥാനപരമായ രേഖകളൊക്കെത്തന്നെ ഇപ്പോൾ പലയിടത്തും ലഭ്യമാകാത്ത സ്ഥിതിവിശേഷംപോലും സംസ്ഥാനത്ത് നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. എന്നുമാത്രമല്ല, ലിഫ്റ്റ് ഇറിഗേഷൻ

പോലെ ഇറിഗേഷൻ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഉത്തരവാദിത്വങ്ങൾ പലതും ഇപ്പോൾ നടപ്പിലാക്കപ്പെടുന്നില്ല. ആ പദ്ധതികളൊക്കെ പഞ്ചായത്തുകൾ സ്വമേധയാ ചെയ്യണമെന്നാണ് പറയുന്നത്. പഞ്ചായത്തുകൾ ലിഫ്റ്റ് ഇറിഗേഷൻ പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കുകയാണെങ്കിൽ അതിനുവേണ്ടിവരുന്ന ഇലക്ട്രിസിറ്റി ചാർജ്ജും ഓപ്പറേഷൻ എക്സ്പെൻസും മെയിന്റനൻസ് ചാർജ്ജും ഉൾപ്പെടെ ആവശ്യമായുള്ള എല്ലാ ചെലവും ഗുണഭോക്താക്കൾ കൊടുത്തില്ലെങ്കിൽ ലിഫ്റ്റ് ഇറിഗേഷൻ പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കാൻ സാധിക്കില്ല. ലിഫ്റ്റ് ഇറിഗേഷൻ പദ്ധതികൾ നമ്മുടെ കാർഷികമേഖലയിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഘടകമാണ്. അധികാരവികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ ഭാഗമായി ഇത്തരം ലിഫ്റ്റ് ഇറിഗേഷൻ പദ്ധതികൾ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ഏൽപ്പിച്ചുകൊടുത്തപ്പോൾ വളരെ സുഗമമായി നടന്നിരുന്ന പല പ്രോജക്ടുകളും നഷ്ടപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതിന്റെ ഫലമായി സംസ്ഥാനത്തെ പല പ്രദേശങ്ങളിലേയും കാർഷിക മേഖല തരിശുഭൂമിയായി മാറുന്നൊരു സ്ഥിതിവിശേഷമുണ്ടാകും. വേനൽക്കാലത്തുള്ള ലിഫ്റ്റ് ഇറിഗേഷൻ പദ്ധതികൾ ഭൂഗർഭ ജലസ്രോതസ്സുകൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും കിണറുകളിൽ വെള്ളം കിട്ടുന്നതിനും സഹായകരമായിരുന്നു. കൃഷിയുമായും അടിസ്ഥാന ആവശ്യങ്ങളുമായും ബന്ധപ്പെട്ടുകിടക്കുന്ന ജനങ്ങളുടെ പല അവകാശങ്ങളും അധികാരവികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ ഒരു പ്രത്യേക ഘട്ടത്തിൽ നഷ്ടപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നുവെന്ന വസ്തുതകൂടി ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടണം. അധികാരവികേന്ദ്രീകരണം വലിയൊരു കാര്യമാണ്. ഇപ്പോൾ അബ്കാരി നിയമത്തിന്റെ ഭാഗമായി കള്ളുഷാപ്പുകൾ അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് കൊടുക്കുകയാണ്. വളരെയധികം ജനപ്രിയമായൊരു അമെന്റ്മെന്റാണ് ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. കാരണം കാലാകാലങ്ങളിൽ കള്ളുഷാപ്പു

കൾ ആരംഭിക്കുന്നത് ജനങ്ങൾക്കുടി അറിയണമെന്നത് വളരെ നല്ലൊരു കാര്യമാണ്. പക്ഷേ, ഇവിടെ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുകാര്യം, പല പഞ്ചായത്തുകളിലും ബാധകരായ അനുവദിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നേരത്തെ എക്സൈസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കുമാത്രമാണ് കൈക്കൂലി കൊടുത്തിരുന്നതെങ്കിൽ ഇപ്പോൾ പഞ്ചായത്തുകളിലേയ്ക്കുകൂടി ഈ അഴിമതി നീളമെന്ന കാര്യം ഗവൺമെന്റ് വളരെ ഗൗരവത്തോടുകൂടി കാണേണ്ടതാണ്. കാരണം ഒരു പഞ്ചായത്തിൽ ഒരു ബാർ/കളളുഷാപ്പ് ആരംഭിക്കണമെങ്കിൽ പഞ്ചായത്തിന്റെ അനുമതിയില്ലാതെ പറ്റില്ല. പഞ്ചായത്തിന്റെ അനുമതി കിട്ടണമെങ്കിൽ അതിന്റെ ഗ്രൗണ്ട് വർക്കിന്റെ ഭാഗമായി പല അഴിമതിയും ദുരുപയോഗവും നടക്കാൻ സാധ്യതയുണ്ടെന്ന കാര്യം വളരെ ഗൗരവമായി കാണേണ്ടതാണ്. അധികാരം താഴേത്തട്ടിലേയ്ക്ക് കൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ട് വിരോധമില്ല. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ അത് കളളുഷാപ്പുകൾക്കെതിരായിട്ടുള്ള ഒരു സമരമായി മാറിയിരിക്കുകയാണ്. ബാധകരായ എത്രവന്നാലും ആളുകൾ സമരവുമായി വരാറില്ല. പാവപ്പെട്ട പരമ്പരാഗത തൊഴിലാളികളുടെ ഉപജീവനമാർഗ്ഗമായ കളളുഷാപ്പുകൾക്കെതിരായാണ് മദ്യവിരുദ്ധരായിട്ടുള്ള ആളുകൾ സമരം കേന്ദ്രീകരിക്കുന്നത്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തൃശ്ശൂർ ജില്ലയിലൊരു സംഭവമുണ്ടായി. ഒന്നരക്കൊല്ലമായി അടഞ്ഞുകിടന്നിരുന്ന കളളുഷാപ്പുകൾ പുനഃസ്ഥാപിച്ചപ്പോൾ അവിടത്തെ ഒരു പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റും മെമ്പർമാരും കൂടി ആ ഷാപ്പിനെതിരായി നോട്ടീസ് കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന ഷാപ്പുകൾക്ക് ഈ നിയമം ബാധകമല്ലെന്ന് പറയുന്നുണ്ടെങ്കിലും പല പഞ്ചായത്തുകളിലും ഷാപ്പുകൾക്കെതിരായുള്ള നിലപാടോടുത്തുകൊണ്ട് ആളുകൾ രംഗത്ത് വരുന്നുണ്ട്. അങ്ങനെ പലതരത്തിലുള്ള ദുരുപയോഗങ്ങൾ ഇതിന്റെ ഭാഗമായി വരാനിടയുണ്ടെന്ന കാര്യംകൂടി സൂചിപ്പി

ക്കുകയാണ്. അതുപോലെതന്നെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ കാര്യത്തിൽ, അധികാരവികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ ഭാഗമായി അധികാരം ഗ്രാമ-ബ്ലോക്ക്-ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് നൽകുമ്പോൾ അതുപയോഗിക്കാൻ കഴിയുന്ന വിധത്തിൽ, അവർക്ക് സ്വതന്ത്രമായി നിൽക്കത്തക്കവിധത്തിലുള്ള സംവിധാനം എന്തു കൊണ്ട് ഗവൺമെന്റ് കൊടുക്കുന്നില്ല.

ആ സംവിധാനം കൊടുക്കാതെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് അധികാരങ്ങൾ കൊടുക്കുന്നു. അധികാരങ്ങൾ കൊടുത്തതുകൊണ്ടുമാത്രം കാര്യമില്ല. ഈ സംവിധാനംകൂടി ഉണ്ടായെങ്കിൽ മാത്രമേ അധികാര വികേന്ദ്രീകരണം അതിന്റെ എല്ലാ അർത്ഥത്തിലും നടപ്പിലാക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. തോടുകളുടെ കാര്യത്തിൽ, പുറമ്പോക്കുകളെ സംബന്ധിച്ച കാര്യങ്ങളെല്ലാം നേരത്തെ ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. പലപ്പോഴും പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് കിട്ടിയിരിക്കുന്ന അധികാരമെന്നാണെന്നുപോലും അവർക്ക് അറിഞ്ഞുകൂടാത്ത സാഹചര്യമാണുള്ളത്. പഞ്ചായത്തിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുന്ന അധികാരം പ്രയോഗിക്കാൻ പലപ്പോഴും അവർ തയ്യാറാകുന്നില്ല. പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി പറയുന്ന അല്ലെങ്കിൽ മുന്നോട്ടുവയ്ക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾക്ക് അപ്പുറത്തേക്ക് പോകാൻ സാധിക്കാത്ത സ്ഥിതിവിശേഷം പോലും പലപ്പോഴും നമ്മുടെ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ഉണ്ടാകുന്നുണ്ട്. മുളക്കുന്നത്തുകാവിൽ കില എന്നുപറയുന്ന ഒരു സ്ഥാപനമുണ്ട്. പല ട്രെയിനിംഗുകളും കൊടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു സ്ഥാപനമാണ് അത്. കില എന്നുപറയുന്ന സ്ഥാപനത്തെ അധികേഷ്ഠിക്കാൻ വേണ്ടി പറയുന്നതല്ല, അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ അന്തഃസത്ത ഉൾക്കൊള്ളുന്നതിനുവേണ്ടി മഹാത്മാഗാന്ധി സ്വപ്നം കണ്ട അധികാര വികേന്ദ്രീകരണം ‘ഗ്രാമസ്വരാജ്’

(സ്വാശ്രയമായ ഗ്രാമങ്ങൾ) എന്ന മഹത്തായ സങ്കല്പത്തിലേക്ക് കൊണ്ടു പോകത്തക്കവിധത്തിൽ അവരെ പര്യാപ്തമാക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള ട്രെയിനിംഗുകൾ കിലയിൽ കൊടുക്കുന്നതെന്ന അഭിപ്രായം എനിക്കില്ല.

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ: സർ, ട്രെയിനിംഗ് അവർക്ക് കൊടുക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് അങ്ങ് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത് അങ്ങ് ഒരു ശുദ്ധനായതുകൊണ്ടല്ലേ? ജനപ്രതിനിധികൾ ജനങ്ങളുടെ ഇടയിൽ നിന്ന് നല്ല അനുഭവത്തോടുകൂടി വരുന്നവരാണ്. ഒരു പഞ്ചായത്തിൽ ഒരു വീട് വയ്ക്കണമെങ്കിൽ കിലയിലുള്ളതുപോലെയുള്ള പ്ലാനേഴ്സ് പറയുകയാണ് അവിടെ ഇത്ര കല്ല് വേണം, ഇത്ര ഓല വേണം. മുകളിൽനിന്ന് റിപ്പോർട്ട് തരികയാണ്. ഇതിലൊക്കെ ഇവർക്ക് എന്താണ് കാര്യം? പഞ്ചായത്തിൽ ജനപ്രതിനിധികളുടെ ജനാധിപത്യപരമായിട്ടുള്ള ബോധവും അവരുടെ പരിചയസമ്പന്നതയും കണക്കിലെടുത്ത് പൊതുവെ ഫൈനാൻഷ്യലായി കാര്യങ്ങൾ കൃത്യമായി ചെയ്യുന്ന ഒരു ട്രെയിനിംഗില്ലാതെ മറ്റ് കാര്യങ്ങളിലേക്ക് ഇടപെടുന്നതുവഴി വാസ്തവത്തിൽ കില ഇന്ന് ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത് എന്താണെന്നുള്ളത് പരിശോധിക്കേണ്ടത് തന്നെയാണ്. ധാരാളം ധനദുർവിനിയോഗം അവിടെ നടക്കുന്നുണ്ട്.

ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ: അധികാര വികേന്ദ്രീകരണമെന്നൊക്കെ പറയുന്നുണ്ടെങ്കിലും യഥാർത്ഥത്തിൽ ജനങ്ങൾക്ക് ഒരു അധികാരവുമില്ല. പഞ്ചായത്ത് തയ്യാറാക്കുന്ന പ്ലാൻ ആരാണ് അംഗീകരിക്കുന്നത്; ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരല്ലേ; ആരാണ് തീരുമാനിക്കുന്നത്? കേന്ദ്ര-സംസ്ഥാന ആസൂത്രണ കമ്മീഷന്റെ നയങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായ എന്തെങ്കിലും കാര്യം ആസൂത്രണം ചെയ്യാൻ സാധിക്കുമോ? എ.ഡി.ബി. യുടെ സഹായത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ധാരാളം ചർച്ചകൾ നടന്നതാണ്. എ.ഡി.ബി. യുടെ സഹായം

വാങ്ങുമ്പോൾ അതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടുണ്ടായിരുന്ന കാര്യങ്ങളാണ് ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചത്. ഏഷ്യൻ ഡെവലപ്മെന്റ് ബാങ്കിന്റെ സഹായം കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് വാങ്ങുമ്പോൾ അതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടുണ്ടാകുന്ന സ്റ്റിപ്പുലേഷൻസ് ഉണ്ടായിരുന്നു. 2015 ഓടുകൂടി പബ്ലിക് ടാപ്പുകൾ അബോളിഷ് ചെയ്യണമെന്നുള്ളത് അതിനകത്തുള്ള സ്റ്റിപ്പുലേഷനാണ്. 2015 ഓടുകൂടി കേരളത്തിലെ പബ്ലിക് ടാപ്പുകളെല്ലാം പ്രൈവറ്റ് ടാപ്പുകളായി കൺവെർട്ട് ചെയ്യണം. അതുപോലെ തന്നെ പ്ലിന്റ് ഏരിയ ടാക്സേഷൻ ഉൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് പറയുന്നുണ്ട്. അതായത് കൃത്യമായി പണം വാങ്ങിക്കൊണ്ടുള്ള സർവ്വീസല്ലാതെ മറ്റ് സർവ്വീസുകൾ ഗവൺമെന്റ് കൊടുക്കാൻ പാടില്ലെന്ന നിലയിലേയ്ക്ക് വരുന്ന ആസൂത്രണത്തിനാവശ്യമായിട്ടുള്ള ഘടനാപരമായ മാറ്റം നമ്മുടെ ത്രിതല പഞ്ചായത്ത് ഉൾപ്പെടെയുള്ള മേഖലയിൽ ഉണ്ടാക്കണമെന്നുകൂടി പറഞ്ഞുകൊണ്ടാണ് ഏഷ്യൻ ഡെവലപ്മെന്റ് ബാങ്കിന്റെ പ്രവേശനം ഇൻഡ്യയിൽ ഉണ്ടാകുന്നത്. നമ്മുടെ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് നേരിട്ട് അന്താരാഷ്ട്ര ഫണ്ടിംഗ് ഏജൻസിയുടെ പണം കൈപ്പറ്റാനാവശ്യമായ ഫിനാൻഷ്യൽ എൻ്ററിറ്റി പോലും സ്ഥാപിക്കാനാവശ്യമായ നിയമനിർമ്മാണം നമ്മുടെ കേരളത്തിൽ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഇപ്പോൾ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനം കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ അനുമതിയോടുകൂടി എ.ഡി.ബി., ഐ.എം.എഫ്., വേൾഡ് ബാങ്ക് എന്നിവിടങ്ങളിൽനിന്ന് പണമെടുക്കുന്നതുപോലെ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് അവരുടെ ആസൂത്രണം നടത്താൻവേണ്ടി ഇതുപോലെ പണം കടം വാങ്ങാനും അവരുടെ ആസൂത്രണത്തിൽ ഇടപെടാനും ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഇടപെടൽ ഉണ്ടാകത്തക്കവിധത്തിൽ ഇതിൽ ഘടനാപരമായ മാറ്റം ഉണ്ടായിക്കഴിഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. കില അതിന്റെ ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട

ഏജൻസിയാണ്. ഈ ആസൂത്രണത്തിനുവേണ്ട ട്രെയിനിംഗ് കൊടുക്കുന്ന ഒരു ഏജൻസിയാണ് കില. അല്ലാതെ കില ഒരു ജനകീയ സ്ഥാപനമേ അല്ല.

ശ്രീ. പുരുഷൻ കടലുണ്ടി: ഇത്തവണ ഡിസ്പ്യൂട്ട് ഗ്രാന്റ് 15,24,000 കുറച്ചിട്ടാണ് പോയത്. കിലയിൽനിന്ന് കിട്ടിയ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരമാണ് ഡിസ്പ്യൂട്ട് ഗ്രാന്റ് കൊടുക്കുന്നത്. കിലയിലെ ഡയറക്ടറുമായി ഞാൻ ബന്ധപ്പെട്ടിരുന്നു. അവർ ഏതോ കാലത്തുണ്ടാക്കിയ ഒരു റിപ്പോർട്ടാണ്. ഇപ്പോൾ എത്ര കുടുംബമുണ്ട് എത്ര പോപ്പുലേഷനുണ്ടെന്നുള്ളതാണ് അവിടെനിന്ന് കിട്ടുന്ന റിപ്പോർട്ട്. അത് നിങ്ങളുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പുരുഷൻ കടലുണ്ടി സൂചിപ്പിച്ച കാര്യം അത് തന്നെയാണ്. കിലയ്ക്ക് ട്രെയിനിംഗിനുള്ള ഫണ്ട് ലഭിക്കുന്നത് എവിടെ നിന്നാണ്; കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിൽനിന്നുള്ള ഫണ്ട് മാത്രമാണോ? വേൾഡ് ബാങ്കിന്റേയും അതുപോലെയുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളുടേയുമൊക്കെ ഫണ്ട് ധാരാളം കിട്ടുന്നുണ്ട്. അതിനനുസരിച്ചുള്ള ട്രെയിനിംഗുകളാണ് കൊടുക്കുന്നത്. ഇന്ന് രാവിലെ എം.എൻ. ലക്ഷം വീട് പദ്ധതിയുടെ കാര്യം പറഞ്ഞപ്പോൾ മാണി സാർ ഒരുകാരണവശാലും അതിന്മേൽ തൊടാൻ സമ്മതിച്ചില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട തോമസ് ഉണ്ണിയാടൻ പറഞ്ഞപ്പോഴെങ്കിലും അനുകൂലമായ നടപടിയുണ്ടാകുമെന്ന് വിചാരിച്ചതാണ്. 75,000 രൂപയാണ് എം.എൻ. ലക്ഷംവീട് പദ്ധതിയുടെ വിഹിതമായി കൊടുത്തിരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ: കില ജനപ്രതിനിധികളുടെ കാര്യത്തിലെല്ലാം ഇടപെടുകയാണ്. അങ്ങയുടെ ഗവൺമെന്റ് ഒരു അബദ്ധം കാണിച്ചുവെന്നതാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഞാൻ അത് അങ്ങയുടെ

ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയാണ്. വലതുപക്ഷത്തുള്ള ആളുകൾ പരിചയസമ്പന്നരായിട്ടുള്ള പാർട്ടി പ്രവർത്തകരാണല്ലോ? അങ്ങയെപ്പോലെയുള്ള ആളുകൾ കോഴിക്കോടുകാരായ ബ്യൂറോക്രാറ്റുകളുടെ മുമ്പിൽ പോയി ക്യാബിനറ്റിറൂന് ക്ലാസ് പഠിച്ച സ്ഥിതിക്ക്, കിലക്കാർക്ക് അഹങ്കാരമുണ്ടായതിൽ അത്ഭുതമുണ്ടോ?

ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ: അതാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത് പച്ച മരം നിന്ന് കത്തുമ്പോൾ ഉണക്കമരത്തിന്റെ സ്ഥിതിയെന്താകുമെന്ന് ചോദിച്ചതുപോലെയാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ, ഞാൻ ഇടപെടുകയല്ല. ഐ.ഐ.എം. പോലെയുള്ള ഒരു സ്ഥാപനത്തിൽ പോയി നമുക്ക് അറിയാത്ത കാര്യം പഠിക്കുന്നതിൽ തെറ്റുണ്ടോ?

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ: തെറ്റില്ല. തെറ്റുണ്ടെന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞില്ല. പക്ഷേ ജവഹർലാൽ നെഹ്റു മുതൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച ഒരു പാരമ്പര്യമുണ്ട്. ആ പാരമ്പര്യത്തിൽ വന്ന ഒരു വയലേഷനാണ്, തെറ്റുണ്ടെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. മന്ത്രിമാർ അവിടെ പഠിക്കാൻ പോകുന്നതെന്തിനാണ്; മന്ത്രിമാർ പഠിക്കാനായി അവിടെ പോകേണ്ട കാര്യമില്ലല്ലോ; അങ്ങ് പോയിട്ടുണ്ടോ; പോയിട്ടില്ലല്ലോ; അങ്ങ് നല്ലൊരു മന്ത്രിയാണല്ലോ? തെറ്റുണ്ടെന്നല്ല പറഞ്ഞത്. അതൊരു തെറ്റായ കീഴ്വഴക്കമാണ്. തെറ്റായ മെസ്സേജാണ്. ഞങ്ങൾ വിജ്ഞാന ഭണ്ഡാരമാണെന്നല്ല പറയുന്നത്.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: ആ കോംപ്ലക്സൊന്നും വേണ്ട. എല്ലാവർക്കും പഠിക്കാൻ കാണും. നമ്മളാരും പണ്ഡിതന്മാരൊന്നുമല്ല. നമുക്ക് അറിയാത്ത ധാരാളം കാര്യങ്ങൾ ലോകത്തുണ്ട്. അത് പഠിക്കാൻ പോകുന്നതിൽ അപകടവുമില്ല.

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ: അഭിപ്രായം പറയുമ്പോൾ ദേഷ്യപ്പെടുന്നത് എന്തിനാണ്? നിങ്ങൾ പഠിക്കാനായി പൊയ്ക്കൊള്ളൂ. നിങ്ങൾ പൊയ്ക്കൊള്ളൂ, നിങ്ങൾ പഠിച്ചേളൂ, ഞങ്ങൾക്ക് സൗകര്യപ്പെടില്ല.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: അവിടെ വരാനായി നിങ്ങളെ ആരും വിളിച്ചില്ലല്ലോ?

ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ: ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ്, ഇതിനകത്ത് ക്ഷുഭിതനാകേണ്ട പ്രശ്നമൊന്നുമില്ല. ഇതിനകത്ത് ഞങ്ങൾ ഉദ്ദേശിച്ച ഒരു കാര്യം, ജനപ്രതിനിധികളെ അറിവുള്ളവർ പഠിപ്പിക്കേണ്ട എന്നൊന്നും ആരും പറയുന്നില്ല. ജനാധിപത്യപരമായി ജനങ്ങൾ തെരഞ്ഞെടുത്ത ഭരണാധികാരികളാണ് നമ്മൾ. അവരുടെ മുമ്പിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരായിട്ടുള്ള ആളുകൾ വന്ന് കുട്ടികളെപ്പോലെ ക്ലാസ് എടുക്കുക....., വേണമെങ്കിൽ അവരെ വിളിച്ചുവരുത്തി നമുക്ക് ചോദിക്കാമല്ലോ? അത്രയേയുള്ളൂ. അല്ലാതെ വേറെ അതിൽ ടെൻഷനടിക്കേണ്ട കാര്യമൊന്നുമില്ല, ക്ഷുഭിതരാകേണ്ട വിഷയങ്ങളൊന്നുമില്ല. ആര്യാടൻ സാറിനെപ്പോലെയുള്ള ആളുകൾക്കൊക്കെ ക്ലാസ് എടുത്തുകൊടുക്കണമെന്ന് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. ആര്യാടൻ സാർ നേരത്തെ വലതുപക്ഷമല്ല എന്നുപറഞ്ഞതിൽ സന്തോഷമുണ്ട്. അങ്ങ് വലതുപക്ഷമാണോ എന്ന് എനിക്കറിയില്ല. പല കാര്യത്തിലും വളരെ ശക്തമായ നിലപാടെടുക്കുന്ന ആളാണ് അങ്ങ്. മതനിരപേക്ഷതയുടെ കാര്യത്തിലാണെങ്കിലും അങ്ങ് ഇപ്പോൾ മലപ്പുറത്ത് പോയി പറഞ്ഞതെന്താണ്; ഞങ്ങൾ കോരിത്തരിച്ചില്ലേ? ആര്യാടൻ സാറിന്റെ പ്രസംഗം വാസ്തവത്തിൽ എനിക്ക് കോരിത്തരിപ്പുണ്ടാക്കിയ പ്രസംഗമാണ്. വേറൊന്നുംകൊണ്ടല്ല, അദ്ദേഹം പറയാനുള്ള കാര്യം പറഞ്ഞില്ലേ; അങ്ങനെ ചങ്കുറുമുള്ള ഏതെങ്കിലും കോൺഗ്രസ്സുകാർ അപ്പുറത്തുണ്ടോ? ഞാൻ വേറൊന്നുംകൊണ്ടും പറയുന്നതല്ല.

അദ്ദേഹത്തെ സംരക്ഷിക്കാൻ ആരെങ്കിലും ഉണ്ടാകുമെന്ന് ഞാൻ പ്രതീക്ഷിച്ചതാണ്. പക്ഷേ ആരുമുണ്ടായില്ല. വളരെ വിഷമം തോന്നിയ ഒരു കാര്യമാണ്. അങ്ങ് മലപ്പുറം ജില്ലയിലെ ഒരു ദേശീയവാദി കോൺഗ്രസ്സാണ്. മലപ്പുറം ജില്ലയിൽ അങ്ങ് ഫൈറ്റ് ചെയ്തത് എങ്ങനെയാണെന്ന് നമുക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാം. അങ്ങനെ പറഞ്ഞപ്പോൾ.....

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ, അങ്ങ് വളരെ ബുദ്ധിപൂർവ്വം വേറെ വഴിക്ക് സഞ്ചരിക്കുകയാണ്. 21 മിനിറ്റായി. പ്ലീസ് കൺക്ലൂഡ്.....പ്ലീസ് കൺക്ലൂഡ്.....

ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ: ആര്യാടൻ സാറിനെ വളരെയധികം ബഹുമാനിക്കുകയും ഇഷ്ടപ്പെടുകയും ചെയ്യുന്ന ഒരാളാണ് ഞാൻ. അദ്ദേഹത്തെ സംരക്ഷിക്കാൻ, അദ്ദേഹം നിസ്സഹായനായി നിൽക്കുന്നത് കണ്ടപ്പോൾ വളരെ വിഷമം തോന്നി. ആ ഒരു സന്ദർഭം വന്നപ്പോൾ പറഞ്ഞുവെന്ന് മാത്രമേയുള്ളൂ. അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ ഹിഡൻ അജണ്ട നടപ്പാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി സഹായകരമായ ട്രെയിനിംഗ് കൊടുക്കുന്ന ഒരു സ്ഥാപനമാണ് കില എന്ന ഒരു ആശങ്ക ഞാൻ പ്രകടിപ്പിക്കുകയാണ്. എം. എൽ.എ.മാരുടെ പ്രോജക്ട്സുണ്ടാക്കി കൊടുക്കുന്നു. നല്ല കാര്യമാണ്. പക്ഷേ അവർക്ക് ഫണ്ടിംഗ് വരുന്നതിന്റെ കാര്യം, ഈ പറയുന്ന അധികാരവികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ കെണികൾ രാജ്യത്ത് ഉണ്ടാക്കുകയാണ് വാസ്തവത്തിൽ കിലയെപ്പോലെയുള്ള സ്ഥാപനങ്ങൾ ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അധികാരവികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ ധാരാളം നല്ല വശങ്ങളെക്കുറിച്ച് പറയുമ്പോൾ അതിന്റെ അന്തഃസത്തയല്ല രാജ്യത്ത് നടപ്പാക്കപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് 4 പുതിയ അധികാരങ്ങൾകൂടി നമ്മൾ ഇവർക്ക് കൊടുക്കുകയാണ്. ആ

അധികാരത്തിനകത്ത് വരുന്ന ലൈസൻസിന്റെ കാര്യത്തിനാണെങ്കിലും ടാക്സേഷന്റെ കാര്യത്തിലാണെങ്കിലും..... അതുപോലെ ഗ്രാമസഭകൾ, ഗ്രാമസഭകളിൽ ആളുകളുടെ എണ്ണം കുറയുകയാണ്. ഗ്രാമസഭകൾ വിളിച്ചു കൂട്ടുമ്പോൾ ആനുകൂല്യങ്ങൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമാണ് ആളുകൾ വരുന്നത്. ആനുകൂല്യങ്ങൾ ഇല്ലെങ്കിലും വരണമെന്നുള്ള ഒരു തോന്നൽ ഉണ്ടാക്കുക എന്നുള്ളതാണ്. ആ വരുന്ന ആളുകൾക്ക്, അധികാരം ഞങ്ങൾ കൂടി പങ്കെടുക്കുന്ന അധികാരമാണ്, അതാണ് അധികാരവികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ ഒരു അന്തഃസത്ത. അതുകൊണ്ട് അതിൽ പങ്കെടുക്കാൻ തോന്നുക. എനിക്ക് എന്തെങ്കിലും ബെനിഫിറ്റ് ഉണ്ടോ? ഉണ്ടെങ്കിൽ മാത്രം ഗ്രാമസഭയിൽ പോയി പങ്കെടുക്കുക എന്ന ഒരു സ്ഥിതിവിശേഷമാണ് ഇപ്പോൾ ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഗ്രാമസഭ കൂടേണ്ട ഉത്തരവാദിത്വം പഞ്ചായത്ത് മെമ്പറുടെ മാത്രമാണോ; ജനങ്ങളുടെ കൂടെ ഉത്തരവാദിത്വമല്ലേ? ജനങ്ങൾക്കുകൂടി ഗ്രാമസഭയിൽ പങ്കെടുക്കത്തക്കവിധത്തിൽ അധികാരത്തിൽ അവർക്ക് പങ്കാളിത്തമുണ്ടെന്ന തോന്നൽ ഉണ്ടാക്കാൻ കഴിയാത്തതുകൊണ്ടാണ് ഗ്രാമസഭയിൽ ആളുകൾ വരാത്തത്. അതുകൊണ്ട് രണ്ട് തവണയെന്നുള്ളത് 3 തവണയാക്കിയതുകൊണ്ട് അധികാരവികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ മഹത്തായ സങ്കല്പം നടപ്പാക്കപ്പെടും എന്ന് ആരും തെറ്റിദ്ധരിക്കാൻ പാടില്ല. ഇപ്പോഴും ജനങ്ങൾക്ക് അധികാരം ജനങ്ങളുടെ കയ്യിൽ കിട്ടിയിട്ടുണ്ടെന്ന തോന്നലുണ്ടായിട്ടില്ല. വലിയ തോതിലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥ പ്രമാണിത്തം, ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ഇടപെടൽ ജനപ്രതിനിധികൾക്കും ജനായത്തസഭകൾക്കും മുകളിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ചില ആസൂത്രികന്മാരുടെ ഇടപെടലിനും സമാന്തരമായ സംവിധാനത്തിനും ഇടയാക്കുമെന്ന രീതിയിലാണ് അധികാരവികേന്ദ്രീകരണം പോയി

ക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതെന്ന ആശങ്ക പ്രകടിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ നിരാകരണപ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. പി. ടി. എ. റഹീം: സർ, കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് അമെന്റ്മെന്റ് ഓർഡിനൻസ് 2013 നിരാകരിക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ ഞാൻ പിന്താങ്ങുകയാണ്. നേരത്തെ ഇതുപോലെയൊരു നിരാകരണ പ്രമേയം മൂന്ന് വോട്ടിനാണ് ഇവിടെ തള്ളിക്കളഞ്ഞത്. ഇനി അഥവാ പാസ്സായിരുന്നെങ്കിൽത്തന്നെ ആ ഓർഡിനൻസ് അനുസരിച്ച് അതുവരെ ചെയ്തുവെച്ച കാര്യങ്ങൾക്ക് യഥാർത്ഥത്തിൽ നിയമപ്രാബല്യം ഉണ്ടാകുമായിരുന്നു. ഞാൻ ഇത് പറയുവാനുള്ള കാരണം, അനധികൃത കെട്ടിടങ്ങൾ ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കഴിഞ്ഞ എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് പുറപ്പെടുവിച്ച ഒരു ഓർഡിനൻസിനെ സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ എം. ഉമ്മർ ഇന്നലെ ഇവിടെ പരാമർശിക്കുകയുണ്ടായി. സർക്കാറുകൾ ഒരു തുടർച്ചയാണ്. പരാമർശവിധേയമായ ഓർഡിനൻസ് 2011 ജൂലൈ 13 വരെ പ്രാബല്യത്തിലുണ്ടായിരുന്നു. അത് തുടരണമോ നിയമമാക്കണമോയെന്ന് തീരുമാനിക്കേണ്ടത് 2011 ജൂലൈ 13-ന് നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന സർക്കാരാണ്. ഈ കാര്യമാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട നഗരകാര്യവും ന്യൂനപക്ഷക്ഷേമവും വകുപ്പുമന്ത്രി മഞ്ഞളാംകുഴി അലി ഇന്നലെ ഇവിടെ പറഞ്ഞത്. എന്തുകൊണ്ടാണ് ആ ഓർഡിനൻസ് പുതുക്കാതിരുന്നതും നിയമമാക്കാതിരുന്നതും അത് ഉത്തരവാദിത്വപ്പെട്ട സർക്കാർ ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്നതാണ്. എന്തുകൊണ്ട് ചെയ്തില്ലായെന്നുള്ളത് പുതിയ കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള നിയമം വന്നപ്പോൾ നമുക്ക് മനസ്സിലായി. ഞാൻ അതിനെ സംബന്ധിച്ച് കൂടുതൽ പരാമർശിക്കുന്നില്ല. കാരണം, ബഹുമാനപ്പെട്ട പാലോളി മുഹമ്മദ്കുട്ടിക്കൈതിരായി പരോക്ഷമായ ഒരു

വിമർശനം ഉന്നയിക്കുകയായിരുന്നു യഥാർത്ഥത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട എം. ഉമ്മർ ഇന്നലെ ഇവിടെ ചെയ്തത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ആ ഓർഡിനൻസ് പുതുക്കണമോ വേണ്ടയോയെന്ന് തീരുമാനിക്കേണ്ടത് ആ ഓർഡിനൻസിന്റെ കാലാവധി കഴിയുന്ന അവസരത്തിലുണ്ടായിരുന്ന സർക്കാരാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ ഇന്നലെ ആ കാര്യം പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് ഞാൻ ആ കാര്യത്തിലേയ്ക്കൊന്നും കടക്കുന്നില്ല. കെട്ടിടനിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾക്ക് ഭേദഗതി വരുത്തുന്ന അവസരത്തിൽ..... തമ്പാനൂരിൽ ഒരു കെട്ടിടം തകർന്നുവീണ് അതിന്റെ പിൻഭാഗത്തേയ്ക്ക് രക്ഷാപ്രവർത്തകർക്ക് പോകാൻ സാധിക്കാത്ത ഒരു അവസ്ഥാവിശേഷം തിരുവനന്തപുരത്തുണ്ടായി. അതിനെത്തുടർന്നാണ് കെട്ടിടനിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളിൽ ചില വ്യവസ്ഥകളൊക്കെ ഏർപ്പെടുത്തിയത്. ആ കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് അതുമാത്രമേ ഞാൻ സംസാരിക്കുന്നുള്ളൂ. ഇവിടെ ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒന്ന്, ഗ്രാമസഭകൾ വിളിച്ചുചേർക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ചാണ്. ഗ്രാമസഭകൾക്ക് മാത്രമുള്ള, ഒരു പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർക്ക് മാത്രമുള്ള അവകാശമാണ് വോട്ടർമാരെ ഇടയ്ക്കിടയ്ക്ക് അഭിമുഖീകരിക്കുകയെന്നുള്ളത്. ഒരു എം.പി.-ക്കോ എം.എൽ.എ.-യ്ക്കോ ഒന്നും ചെയ്യാൻ സാധിക്കുകയില്ല., ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർക്കും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർക്കും ചെയ്യാൻ സാധിക്കുകയില്ല. ആകെ അത് ചെയ്യാൻ സാധിക്കുന്നത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് മെമ്പർക്ക് മാത്രമാണ്. അങ്ങനെയുണ്ടായിരുന്ന ജനങ്ങൾക്കുള്ള അവകാശം ഇല്ലായ്മ ചെയ്തുകൊണ്ടുപോകുകയാണ്. രണ്ടുള്ളത് മൂന്നാക്കി. കുറച്ചുകഴിഞ്ഞ് അത് നാലാക്കും കുറച്ച് കഴിയുമ്പോൾ അത് ഓരോരുത്തരുടെ സൗകര്യത്തിനുവേണ്ടി, ഓരോരുത്തരെ രക്ഷിക്കാൻവേണ്ടി..... അതായത്, കൃത്യവിലോപം കാണിക്കുന്ന ആളുകളെ രക്ഷപ്പെടുത്താൻവേണ്ടിയുള്ള ഓരോ ശ്രമം

ഇങ്ങനെ നടക്കുകയാണ്. കഴിഞ്ഞ സെഷനിൽ ഇതുപോലെ ഒന്ന് പാസ്സാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അതാത് സമയത്ത് റിട്ടേൺ കൊടുക്കേണ്ട ആളുകൾ അത് ആറുമാസത്തിനുള്ളിൽ കൊടുക്കണം. നമ്മൾ അതെല്ലാം മാറ്റി 15 മാസമാക്കി കൊടുത്തു. അങ്ങനെ ഓരോ കാര്യത്തിലും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ ശക്തിപ്പെടുത്താനായി ചെയ്തിട്ടുള്ള മുഴുവൻ കാര്യങ്ങളും ഓരോന്നായി ഇല്ലാതാക്കിക്കൊണ്ടുവരുന്ന ഒരു സാഹചര്യമാണുള്ളത്. പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് പാസ്സാക്കിയത് പുലർച്ചെ നാലുമണിവരെയിരുന്നിട്ടാണ്. ഇന്നുവരെ ഒരു നിയമവും ഈ നിയമസഭ അങ്ങനെ പാസ്സാക്കിയിട്ടില്ല. അങ്ങനെ ഗ്രാമസഭകൾക്ക് കൊടുത്തിരുന്ന അവകാശങ്ങൾ മുഴുവൻ ഓരോന്നോരോന്നായി ഇല്ലാതാക്കി ജനങ്ങളുടെ അവകാശം ഇല്ലാതാക്കുന്ന സാഹചര്യമാണ് നമ്മൾ എടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. മറ്റൊരു വിമർശനം ഈ കാര്യത്തിലുള്ളത്, ബാറുകൾ സംബന്ധിച്ചുള്ള കാര്യമാണ്. കഴിഞ്ഞ തെരഞ്ഞെടുപ്പിനുമുമ്പ് മലപ്പുറത്ത് മദ്യനിരോധനമവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് അധികാരം കൊടുക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് വലിയൊരു സമരം നടന്നിരുന്നു. ആ സമരം ഇലക്ഷൻ കഴിഞ്ഞപ്പോൾ കണ്ടിട്ടില്ല. ആ സമരത്തിൽ മലപ്പുറം ജില്ലയിലെ മദ്രസ്സുകളിലേയും പള്ളികളിലേയും ദർഗ്ഗകളിലേയും മുഴുവൻ ആളുകളും ഐക്യദാർഢ്യം പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊണ്ട് അവിടെ വന്നിരുന്നു. അതിനെത്തുടർന്ന് യു.ഡി.എഫ്. ചില കാര്യങ്ങൾ അവരുടെ മാനിഫസ്റ്റോയിൽ പറഞ്ഞിരുന്നു. അതാണോ ഇപ്പോൾ നടപ്പാക്കിയിട്ടുള്ളതെന്ന് അന്ന് സമരം നടത്തിയ ആളുകൾ ആലോചിച്ചാൽ മതിയെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കുവാനുള്ളത്. ഇവിടെ വളരെ വ്യക്തമായും പറയുന്ന ഒരു കാര്യം,

Notwithstanding anything contained in the section, the provisions of the

sub-sections (2) to (4) shall not be applicable to any Abkari shop existing on the 25th November 2012.....അതുവരെയുള്ളതിനൊന്നും ബാധ കമല്ലായെന്നുള്ളതാണ്. അപ്പുറത്ത് ആ സമരം ചെയ്തിരുന്ന ആളുകൾ അന്ന് സമരം ചെയ്തിരുന്ന കാര്യം തന്നെയാണോ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഡോ. എം. കെ. മുനീർ ഈ ബില്ലിൽ കൊണ്ടുവന്നതെന്ന് നിങ്ങളോന്ന് സ്വയം പരിശോധിക്കാൻ ഞാൻ പറയുകയാണ്. ഇങ്ങനെ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് അധികാരം കൊടുത്തതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഉണ്ടായിട്ടുള്ള വിഷയങ്ങൾ സംബന്ധിച്ചാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ. ബാബു കഴിഞ്ഞ ദിവസമൊക്കെ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത്. ഈ കാര്യം സംബന്ധിച്ച് കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷനിൽ വലിയൊരു ബഹളം നടന്നിട്ടുണ്ട്. കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷനിൽ ബാറുകൾക്ക് ലൈസൻസ് കൊടുക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റിയിലാണ്..... പഞ്ചായത്തിലും കോർപ്പറേഷനിലുമൊക്കെ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റിയിലാണ് ആദ്യം ഈ വിഷയം വരുന്നത്. ആ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റിയിൽ ഭരണ പക്ഷത്തും പ്രതിപക്ഷത്തും ലീഗിലും കോൺഗ്രസ്സിലുമെല്ലാമുള്ള ആളുകൾ കൂടിയിരുന്ന് ഏകകണ്ഠമായിട്ടാണ് നോ ഒബ്ജക്ഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് കൊടുക്കുവാൻ തീരുമാനിച്ചത്. ജനറൽ കൗൺസിൽ അത് ഡിസ്അപ്രൂവ് ചെയ്തിട്ടില്ലായെങ്കിൽ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റിയിൽ തീരുമാനം നിൽക്കും. അപ്പോൾ അജണ്ടതന്നെ ചർച്ച ചെയ്യരുതെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടാണ് പിന്നീട് ചില ആളുകൾ പ്രശ്നമുണ്ടാക്കിയത്. വളരെ തന്ത്രപൂർവ്വം അഭിഭാഷകർ വളരെ ശക്തമായി പറഞ്ഞുകൊടുത്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് എങ്ങനെയെങ്കിലും ആ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ തീരുമാനമൊന്ന് നിന്നുകിട്ടിയാൽ മതി, ജനറൽ കൗൺസിൽ അത് ഡിസ്അപ്രൂവ് ചെയ്യരുത് എന്നുള്ള നിലയിലാണ് കോഴി

കോട് കോർപ്പറേഷനിലെ ചില ആളുകളൊക്കെ പെരുമാറിയത്. ആരാണെന്നൊന്നും ഞാൻ പറയുന്നില്ല. ഫലവത്തായി ഈ കാര്യങ്ങളൊന്നും നടപ്പാക്കാനുള്ള ഒരു ശ്രമമല്ല ഇവിടെ നടക്കുന്നതെന്നുള്ളതാണ്. അതുപോലെ തന്നെ വളരെ പ്രധാനമായിട്ടുള്ള ഒരു വിഷയം ടാക്സ് സംബന്ധിച്ചാണ്. അതിൽ 5 (ബി എ) പറയുന്നത്, buildings exclusively used for educational purposes under the honourship of educational institutions having the recognition of the Government and upto the level of the Higher secondary and the hostel buildings.....എന്നാണ്. ഇത് ആരുടെ കെട്ടിടം ഒഴിവാക്കിക്കൊടുക്കാൻ വേണ്ടിയാണ്. വെള്ളനാട് സാരാഭായി ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ഓഫ് ടെക്നോളജിയെ സംബന്ധിച്ച് ഇന്നലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ രാവിലെ ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ഏഴ് കുട്ടികളാണ് മരിച്ചത്. അങ്ങനെയുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഹോസ്റ്റലുകളിൽ ഇഷ്ടമുള്ള ഫീസാണ് വാങ്ങിക്കുന്നത്. ഒരു നിയന്ത്രണവുമില്ലാതെ കുട്ടികളെ ചൂഷണം ചെയ്യുന്ന അത്തരം സ്വാശ്രയ സ്ഥാപനങ്ങളെ സഹായിക്കുവാനുള്ള ഒരൊറ്റ ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ് ഈയൊരു പ്രൊവിഷൻ ഇതിൽ എഴുതിച്ചേർത്തിരിക്കുന്നത് എന്നുള്ളതാണ് വസ്തുത. ഇവിടെ പഞ്ചായത്തുകളുടെ വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ ഒരു തർക്കവുമില്ല. കഴിഞ്ഞ പ്രാവശ്യം ഇതുപോലെ ടാക്സ് വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റ് ഒരു ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചപ്പോൾ ശ്രീ. കെ. എം. മാണിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ വലിയ വിപ്ലവമാണ് നടന്നത്. അവസാനം ശ്രീ. പാലോളി മുഹമ്മദ് കുട്ടി അത് പിൻവലിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. ഓരോ അഞ്ചുവർഷവും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ടാക്സ് വർദ്ധിപ്പിക്കു

വാനുള്ള അവകാശം എല്ലാ കാലഘട്ടങ്ങളിലുമുണ്ട്. എന്നിട്ട് ഓരോ സർക്കു
 ലർ അയച്ചുകൊണ്ട് അവരെ തടയുകയായിരുന്നു. യഥാർത്ഥത്തിൽ കഴിഞ്ഞ
 15 വർഷമായി പഞ്ചായത്തുകളിലൊന്നും ടാക്സ് റിവൈസ് ചെയ്തിട്ടില്ലായെ
 ന്നുള്ളതാണ് വസ്തുത. പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ഒരുപാട് നഷ്ടമാണ് ഇതുമൂലമു
 ണ്ടായിട്ടുള്ളത്. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു സാഹചര്യം നമ്മുടെ നാട്ടിൽ നില
 നിൽക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈയൊരു വിഷയത്തെ സംബന്ധിച്ച് ബഹു
 കൾക്ക് ലൈസൻസ് കൊടുക്കുന്ന കാര്യമായാലും സ്വകാര്യ സ്വാശ്രയ
 സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഹോസ്റ്റലുകളെ ടാക്സിൻസിന് ഒഴിവാക്കുന്ന വിഷയമാ
 യാലും ജനങ്ങൾക്കുള്ള അധികാരത്തെ പിൻവലിക്കുന്ന കാര്യമാ
 യാലുമൊക്കെത്തന്നെ ഒരു പുനർവിചിന്തനം ആവശ്യമാണെന്ന് മാത്രമാണ്
 എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. സഭയിൽവന്ന ഒരു കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ച്
 ഒന്ന് പരാമർശിക്കാതെ പോകുന്നത് ശരിയല്ലായെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഒരു
 കാര്യമാത്രം പറഞ്ഞ് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്. ഗുജറാത്ത് കലാപ
 ത്തിൽ മോഡിക്ക് പങ്കില്ലെന്ന് ശ്രീ. കെ. എം. ഷാജി പറഞ്ഞതായി പത്രങ്ങ
 ലിൽ വാർത്ത വന്നിട്ടുണ്ട്. അദ്ദേഹം അത് നിഷേധിച്ചു. അദ്ദേഹം കേസ്
 കൊടുക്കും. തെളിയിച്ചാൽ രാജിവയ്ക്കുമെന്നൊക്കെ പറഞ്ഞു. അദ്ദേഹം
 അത് പറയാതിരിക്കട്ടെയെന്നാണ് ഞാൻ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട
 പി. കെ. കുഞ്ഞാലിക്കുട്ടി സാഹിബ് ഈ കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് വളരെ
 വ്യക്തമായൊരു വിശദീകരണം നൽകുകയുണ്ടായി. ഇന്ന് രാവിലെതന്നെ
 അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്, ഗുജറാത്ത് ഒരു മോഡലല്ല, ഗുജറാത്തിൽ ആനന്ദു
 പോലും ഇപ്പോഴൊരു മോഡലായി എടുക്കേണ്ടതില്ലായെന്ന് അദ്ദേഹം പറ
 ഞ്ഞു. അതുകൊണ്ട് രാജിവയ്ക്കുമെന്നൊന്നും പറയുകല്ല വേണ്ടത്. ബഹുമാ

നപ്പെട്ട കെ. എം. ഷാജിയുടെ ഈ കാര്യത്തിലുള്ള വീക്ഷണം എന്താണെന്ന് ഈ നിയമസഭയോട് പറയണമെന്നുമാത്രം ഈ സന്ദർഭത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ചു കൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ: സർ, 2013-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി 30-04-2013 വരെ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഈ ബില്ലിലെ പല വ്യവസ്ഥകളെക്കുറിച്ചും അംഗങ്ങൾ സംസാരിച്ചുകഴിഞ്ഞു. അബ്കാരി ഷാപ്പിന്റെ ലൈസൻസ് നൽകുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നൽകുന്ന അധികാരം ചില സങ്കീർണ്ണമായ പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് ഇടയാക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കപ്പെട്ടു. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇങ്ങനെയൊരു അധികാരം തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നൽകുന്നതുവഴി സർക്കാരിന് മദ്യവ്യാപനം തടയുന്നതിന് ആത്മാർത്ഥമായ ആഗ്രഹമുണ്ടെന്ന് കരുതാൻ കഴിയില്ല. അങ്ങനെ കരുതുന്നതിനുള്ള ഒന്നുതന്നെ ഈ ബില്ലിനകത്തില്ല. നിലവിലുള്ള ഏതെങ്കിലും ബാറുകളോ അല്ലെങ്കിൽ ബിവറേജസ് കോർപ്പറേഷന്റെ ഔട്ട്ലെറ്റോ അടച്ചുപൂട്ടാൻ ഈ ഭേദഗതി നിയമം തദ്ദേശ ഭരണസ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് അനുമതി നൽകുന്നില്ല. അത് ഇതിനകത്ത് കൃത്യമായി പറയുന്നുണ്ട്. ഈ വകുപ്പിൽ എന്തുതന്നെ അടങ്ങിയിരുന്നാലും രണ്ടു മുതൽ നാല് വരെയുള്ള ഉപവകുപ്പുകളുടെ വ്യവസ്ഥകൾ 2012-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (നാലാം ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന 2012 നവംബർ 25-ാം തീയതി നിലവിലുള്ള യാതൊരു അബ്കാരി ഷാപ്പിനോ, നിലവിലുള്ള എല്ലാ നിയമവ്യവസ്ഥ

കൾക്കും വിധേയമായി പ്രസ്തുത തീയതിയിൽ നിലവിലുള്ള കള്ളുഷാപ്പുകൾ അവ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള അതിരുകൾക്കുള്ളിലുള്ള പ്രദേശത്തേക്ക് മാറ്റിസ്ഥാപിക്കുന്നതിന് ബാധകമായിരിക്കുന്നതല്ല. വിശദീകരണം: “അബ്കാരി ഷാപ്പ്” എന്നാൽ 1977-ലെ അബ്കാരി ആക്ടും അതിന്റെ കീഴിലുണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്ന ചട്ടങ്ങളും പ്രകാരമുള്ള ഒരു കള്ളുഷാപ്പോ, ഒരു വിദേശ മദ്യഷാപ്പോ, ഒരു വിദേശമദ്യ ചില്ലറ വിലപന സ്ഥാപനമോ എഫ്.എൽ.9 ലൈസൻസുള്ള സ്ഥാപനമോ അല്ലെങ്കിൽ ഒരു ബാർ ഹോട്ടലോ എന്നർത്ഥമാകുന്നു” എന്നാണ് കൃത്യമായി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. എന്നുവെച്ചാൽ യു.ഡി.എഫ്. നേരത്തെ കൊട്ടിഘോഷിച്ച് പ്രചരിപ്പിച്ച മദ്യവ്യാപനം തടയുക എന്ന കാഴ്ചപ്പാടിന് ഒരു തരത്തിലും സാധ്യകരിക്കുന്നതല്ല ഇത് എന്നുള്ളതാണ്.. യു.ഡി.എഫ്. വന്നാൽ ഘട്ടംഘട്ടമായി മദ്യനിരോധനം നടപ്പിലാക്കും, മദ്യ ഉപഭോഗം വലിയ രീതിയിൽ തടയും എന്നൊക്കെയുള്ള അവകാശവാദം സാധ്യകരിക്കുന്ന ഒന്നും ഇതിലില്ല. നമ്മുടെ മദ്യഉപഭോഗം വലിയ തോതിൽ വർദ്ധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഗുരുതരമായ സാമൂഹ്യ പ്രശ്നങ്ങളാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇത് ഉളവാക്കുന്നത്. ദൈവത്തിന്റെ സ്വന്തം നാട് മദ്യപരുടെ പരുദീസയായി മാറുന്നു എന്നതാണ് ഇന്നുള്ള ഒരു സ്ഥിതി. കേരളത്തിലെ മദ്യഉപഭോഗത്തിന്റെ കണക്ക് വ്യക്തമാക്കുന്നതും ഓരോ വർഷവും ഇത് വർദ്ധിച്ചുവരുന്നു എന്നുതന്നെയാണ്. 2000-01 മുതൽ 2009-10 വരെയുള്ളതും കഴിഞ്ഞ വർഷത്തേയും കണക്കുകൾ വ്യക്തമാക്കുന്നത് അതുതന്നെയാണ്. ഓരോവർഷവും ബിവറേജസ് കോർപ്പറേഷൻ മുഖേനയുള്ള മദ്യവിലപന വർദ്ധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. 2000-01-ൽ 1,338 കോടി രൂപയായി

രുന്ന വരുമാനം 2009-10-ൽ 4,988 കോടി രൂപയായി വർദ്ധിച്ചു. 2011-12 വരുമ്പോഴും മദ്യവിലപന വലിയ തോതിൽ വർദ്ധിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. മദ്യഉപഭോഗം ഒരു വലിയ സാമൂഹ്യപ്രശ്നമായി നിലനിൽക്കുകയാണ്. അത് തടയുന്നതിനോ മദ്യവ്യാപനം തടയുന്നതിനോ ഒരു തരത്തിലുമുള്ള സഹായവും ഈ ഭേദഗതികൾ നൽകുന്നില്ല. വലിയ തോതിൽ പ്രചരിപ്പിക്കപ്പെട്ട ഒരു കാര്യമെന്നത് ഇങ്ങനെയൊരു അധികാരം തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നൽകിയാൽ കേരളത്തിൽ മദ്യവിലപനയോ മദ്യവ്യാപനമോ ഉണ്ടാവില്ല എന്നായിരുന്നു. പക്ഷേ, ഇന്ന് ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്ന ഈ ഭേദഗതിയിൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ അത്തരത്തിലൊരു അധികാരം പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് നൽകുന്നില്ല. പിന്നെ എന്തിനാണ് അത്തരമൊരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുന്നത് എന്ന ചോദ്യം വളരെ പ്രസക്തമാണ്. നിലവിലുള്ള ബാറുകളോ ബിവറേജസിന്റെ ഔട്ട്ലെറ്റോ അടച്ചുപൂട്ടാൻ അധികാരം നൽകുന്നില്ലെങ്കിൽ പുതിയതായി ഇത് എന്തിനാണ്? കാരണം ഗവൺമെന്റാണ് ബാർ ആരംഭിക്കുന്നതിന് ലൈസൻസ് കൊടുക്കുന്നത്, ആത്യന്തികമായി ഇത് സർക്കാരിൽ നിക്ഷിപ്തമായിട്ടുള്ള അധികാരമാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇതൊരു പുകമറ മാത്രമാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഐക്യജനാധിപത്യ മുന്നണി കൊട്ടിഘോഷിച്ച നേരത്തെയുള്ള നിലപാട് നടപ്പിലാക്കുന്നു എന്ന വ്യാജേന ഒരു തരത്തിലും സാംഗത്യമില്ലാത്ത ഒരു ഭേദഗതിയാണ് ഇക്കാര്യത്തിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. ഏതെങ്കിലും തദ്ദേശ ഭരണസ്ഥാപനമോ നഗരസഭയോ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയോ പ്രമേയം പാസ്സാക്കിയതുകൊണ്ട് ബാർ വരികയില്ല. നിലവിലുള്ള ബാറുകളെയോ ഔട്ട്ലെറ്റുകളെയോ മാറ്റാൻ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് യാതൊന്നും ചെയ്യാൻ കഴിയാതെ..... എന്നാൽ അധികാരം നൽകുന്ന ഒരു സ്ഥിതിയുണ്ടാ

കുന്നു എന്നല്ലാതെ ഇതിനകത്ത് വലിയ കാര്യമൊന്നും യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇല്ല എന്നാണ് വ്യക്തമാകുന്നത്. ഇവിടെ നേരത്തെ പ്രചരിപ്പിച്ച കാര്യങ്ങൾ, അത് കൂടുതൽ വെളിവാകുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. കേരളത്തിലെ മദ്യ ഉപഭോഗത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഞെട്ടിപ്പിക്കുന്ന ഒരുപാട് കാര്യങ്ങൾ പുറത്തുവരികയാണ്. കേരള ശാസ്ത്ര സാഹിത്യ പരിഷത്ത് നടത്തിയ ഒരു പഠനത്തിൽ പറയുന്നത് കേരളത്തിൽ എട്ടു ലക്ഷം പെൺമദ്യപാനികളുണ്ടെന്നാണ്. ഇത് വലിയ തോതിൽ അമ്പരപ്പും ഞെട്ടലുമുണ്ടാക്കുന്ന കാര്യങ്ങളാണ്. നമ്മുടെ സമൂഹത്തിൽ ഏറ്റവും താഴ്ന്ന വരുമാനക്കാരായ ആളുകൾ മദ്യത്തിന്റെ അടിമകളായി മാറുന്നു, രോഗം മൂലം ജീവിക്കാൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥയുണ്ടാകുന്നു, ജീവിതം തന്നെ തകരുന്ന അവസ്ഥയുണ്ടാകുന്നു, നമ്മുടെ സംസ്ഥാനം സത്യത്തിൽ വലിയ തോതിൽ ഈ പ്രശ്നം ഇന്ന് നേരിട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്.

7860.12 കോടി രൂപയാണ് 2011-12-ൽ സർക്കാരിന് മദ്യയിനത്തിൽ ലഭിച്ച വരുമാനം. എക്സൈസ് ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിന് മദ്യത്തിനെതിരെ പ്രചാരണം നടത്താനുള്ള വകുപ്പുണ്ട്. പക്ഷേ 7,860 കോടി രൂപ മദ്യത്തിൽനിന്ന് വരുമാനമായി ലഭിച്ച ഗവൺമെന്റ് മദ്യവിരുദ്ധ പ്രചാരണത്തിനുവേണ്ടി ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയത് വെറും രണ്ട് കോടി രൂപ മാത്രമാണ്. ആ തുക പര്യാപ്തമല്ലെന്ന് എല്ലാവർക്കുമറിയാം. മദ്യവിരുദ്ധ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ വളരെ ശക്തമായ പിന്തുണയോടെ കേരളത്തിൽ അധികാരത്തിൽ വന്ന യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് മദ്യവിരുദ്ധ പ്രചാരണത്തിന് വലിയ തോതിൽ പണം മാറ്റിവയ്ക്കാൻ തയ്യാറാകുന്നില്ല. 7,860 കോടി രൂപ വജനാവിലേക്ക് വാങ്ങിവയ്ക്കുകയും 2 കോടി രൂപ നൽകുകയും ചെയ്യുന്നത് യഥാർത്ഥത്തിൽ ഒരു കബളിപ്പിക്കലാണ്. നമ്മുടെ സമൂഹത്തിൽ വലിയ തോതിൽ വെല്ലുവിളിയായി വരുന്ന മദ്യാസ

കുതിക്ക് എതിരായിട്ടുള്ള ശക്തമായ ഒരു നിലപാടാണ് ഈ അധികാരം നൽകൽ എന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. അതൊരു തികഞ്ഞ കാപട്യമായിട്ടാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. നിലവിലുള്ള ബാറുകൾക്കെതിരെ ഒന്നും ചെയ്യാൻ കഴിയാതെ, നിലവിലുള്ള ബിവറേജസ് കോർപ്പറേഷന്റെ ഔട്ട്ലെറ്റ് മാറ്റാൻപോലും അധികാരമില്ലാതെ എന്ത് അധികാരമാണ് ഇതുകൊണ്ട് നൽകുന്നതെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയാണ് വ്യക്തമാക്കേണ്ടത്. ഇതൊരു പുകമറ മാത്രമാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇതിനകത്ത് യാതൊരു കാര്യവുമില്ല. അതുപോലെത്തന്നെ ഈ ഭേദഗതിയിലുള്ള മറ്റൊരു കാര്യം ഓരോ അഞ്ചു വർഷം കഴിയുംതോറും നികുതി വർദ്ധിപ്പിക്കാനുള്ള അധികാരം നൽകുന്നതാണ്. ഞാൻ അതിനെ പൂർണ്ണമായി എതിർക്കുന്നില്ല. പക്ഷേ, പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ഈ അധികാരം നൽകുന്ന സമയത്ത് അത് വലിയ തോതിൽ ദുരുപയോഗപ്പെടുത്താതിരിക്കാനുള്ള ജാഗ്രത ആ കാര്യത്തിലുണ്ടാകേണ്ടതുണ്ട് എന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഇത്രയും പറഞ്ഞുകൊണ്ട് എന്റെ ഭേദഗതി ഞാൻ മൂവ് ചെയ്യുന്നു.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി : സർ, 2013-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി)

ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഇവിടെ പ്രധാനപ്പെട്ട മൂന്നുനാല് വിഷയങ്ങളിൽ ഭേദഗതി വരുത്തുന്നതിനാണ് ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. ഒന്നാമതായി ഗ്രാമസഭ മൂന്ന് മാസത്തിലൊരിക്കൽ വിളിച്ചുകൂട്ടുന്നതിൽ രണ്ടുതവണ വീഴ്ച വന്നാൽ അയോഗ്യത കല്പിക്കുന്ന മെമ്പർമാർക്ക് അത് മൂന്നു തവണയാക്കി മാറ്റുന്നു. സത്യത്തിൽ ഒരു പഞ്ചായത്തു മെമ്പറുടെ ഉത്തരവാദിത്തം നിർവ്വഹിക്കുന്ന

തിനുപകരം അവർക്ക് ഉഴപ്പാൻ സഹായകരമായ ഒരു സമീപനത്തിലേയ്ക്കാണ് അത് വഴി തെളിയിക്കുകയെന്ന് ഞാൻ സൂചിപ്പിക്കുന്നു. കാരണം മൂന്നുമാസത്തിലൊരിക്കൽ വിളിച്ചുകൂട്ടുകയെന്നുള്ളത് രണ്ട് തവണയാകുമ്പോൾ ആറ് മാസത്തിലൊരിക്കൽ വിളിച്ചുകൂട്ടാൻ കഴിയാതെ തുടർച്ചയായി വീഴ്ചവരുമ്പോൾ ഒരവസരംകൂടി കൊടുക്കുകവഴി നാം ഒന്നുകൂടി അവർക്ക് സൗകര്യപ്പെടുത്തി കൊടുക്കുകയാണ്. ഉത്തരവാദിത്തം നിർവ്വഹിക്കുന്നതിന് പകരം ഒന്നുകൂടി ഒരു അഴകൊഴുപ്പൻ നയം സ്വീകരിക്കാൻ അത് നിമിത്തമാകുമോ എന്ന് ഞാൻ സംശയിക്കുകയാണ്. ശരിക്കുപറഞ്ഞാൽ അത് രണ്ടു തവണ തന്നെ ആക്കുകയാണ് വേണ്ടത്. അസോസിയേഷന്റെ അഭ്യർത്ഥന പ്രകാരമാണ് ഇവിടെ അങ്ങനെ പറയുന്നതെന്ന് പറഞ്ഞു. പഞ്ചായത്ത് എന്നു പറഞ്ഞാൽ രാഷ്ട്രീയത്തിനതീതമായി എല്ലാവരും ഒരുപോലെ കാണുന്നതും ഗ്രാമസഭ എന്നുപറയുന്നത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട എല്ലാ അടിസ്ഥാന കാര്യങ്ങളും ചർച്ച ചെയ്യുന്ന ഗ്രാമീണരുടെ ഏറ്റവും നല്ല ആധികാരിക സഭ എന്ന നിലയ്ക്ക്, എല്ലാം തീരുമാനിക്കുന്നത് സഭയായതുകൊണ്ട് അത് കൃത്യമായി വിളിച്ചുചേർക്കണമെന്ന ഉത്തരവാദിത്തം ഒന്നുകൂടി ഉറപ്പുവരുത്താൻ ഈ ഭേദഗതി വന്നാലും സംവിധാനം കണ്ടെത്തേണ്ടതാണ്.

രണ്ടാമത്തെ വിഷയം ഇപ്പോൾ അഞ്ചു വർഷക്കാലത്തേയ്ക്ക് നികുതി ഈടാക്കുന്നത് പല വിധത്തിലാണ്. 25 മുതൽ 35 ശതമാനംവരെ നികുതി വർദ്ധിപ്പിക്കാനുള്ള ഒരു വകുപ്പാണ് ഈ ബില്ലിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നത്. ഈ നികുതി കണക്കാക്കുമ്പോൾ ഇപ്പോൾത്തന്നെ ധാരാളം സംഭവങ്ങൾ നടക്കുകയാണ്. നികുതി കണക്കാക്കുന്നതിന് പ്രത്യേകമായ ഒരു ചാർജ്ജ് വ്യക്തമായ കൃത്യതയോടുകൂടി നൽകണം. റോഡിന്റെ സൈഡിലുള്ള കെട്ടിടം, വഴിയുടെ

ലഭ്യത, ആ മേഖലയുടെ പ്രത്യേകത തുടങ്ങി കുറെ ഘടകങ്ങൾ ഇതിൽ പരിശോധിച്ചിട്ടാണ് നൽകുന്നത്. അങ്ങോട്ടുമിങ്ങോട്ടും നികുതി കൂട്ടാനും കുറയ്ക്കാനുമുള്ള സൗകര്യം ചില താല്പര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി ദുരുപയോഗം ചെയ്യാതിരിക്കാൻ പ്രത്യേകമായ സംവിധാനം വേണം. ഏറ്റവും ചുരുങ്ങിയ 25 ശതമാനം ചതുരശ്രയടി വർദ്ധിപ്പിക്കുമ്പോൾ പരമാവധി 35 ശതമാനമാകും എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ചതുരശ്ര അടിയും മറ്റ് കാര്യങ്ങളുമൊക്കെ വിലയിരുത്തപ്പെടുന്നത് വളരെ ശ്രദ്ധിച്ചായിരിക്കണം. കാരണം സ്വയം വിലയിരുത്തി സമർപ്പിക്കുമ്പോൾ, 60 ദിവസമായിരുന്നത് 30 ദിവസമാക്കി ചുരുക്കിയിട്ടുണ്ട്, അതിന്റെ യഥാർത്ഥമായ കാര്യം മനസ്സിലാക്കുന്നതിനുള്ള പരിശോധനയ്ക്കുകൂടി വിധേയമാക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. അതുപോലെ ഒരു വലിയ കെട്ടിടമുണ്ടാക്കി, പത്തു റൂമുള്ള ഷോപ്പ് റൂമുണ്ടെങ്കിൽ നേരത്തെ ഓരോ ഷോപ്പ് റൂമിന് വീതമാണ് കണക്കാക്കിയിരുന്നതെങ്കിൽ ഇവയെ ഒരുമിച്ച് കണക്കാക്കുമ്പോൾ വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ സൗകര്യപ്രദമാണ്. നേരത്തെയുള്ള ആയിരം സ്ക്വയർഫീറ്റിന്റെ റേറ്റും 100 സ്ക്വയർ ഫീറ്റിന്റെ റേറ്റും വ്യത്യസ്തമാണ്. അങ്ങനെ വ്യത്യാസമാകുമ്പോൾ അത് ഗുണകരമായ രീതിയിൽ വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കാനും പഞ്ചായത്തിന് മുതൽക്കൂട്ട് ആകാനും സൗകര്യപ്പെടും. അതുതന്നെ ദുരുപയോഗം ചെയ്യാതിരിക്കാനും അങ്ങനെ വരുന്നവ വാടകയിനത്തിലേയ്ക്ക് കിട്ടുന്നതിനുവേണ്ടിയും ചില ക്രമീകരണങ്ങൾ അത്യാവശ്യമാണ്. കാരണം നേരത്തെ വാടക കിട്ടുന്നതിനനുസരിച്ച് അതിന്റെ നിശ്ചിത ശതമാനം അല്ലെങ്കിൽ രണ്ടുമാസത്തെ വാടക, രണ്ടര മാസത്തെ വാടക എന്നൊക്കെയാണ് കണക്കാക്കിയിരുന്നതെങ്കിൽ ചതുരശ്ര അടിയിലേയ്ക്കു

ധാരാളമുണ്ട്. കൊച്ചിൻ കോർപ്പറേഷനിൽ ഒരു സർവ്വേ നടത്തിയപ്പോൾ അവിടെ 63 വാർഡുകളിലായി ഏകദേശം പന്ത്രണ്ടായിരത്തോളം ചെറിയ ചെറിയ കൺസ്ട്രക്ഷനുകളുണ്ട്. വീട് കുറച്ചു വലുതാക്കി, കിച്ചൺ കുറച്ച് വലുതാക്കി എന്നുപറയുന്നത് കണക്കനുസരിച്ച് ഇല്ലീഗൽ ആന്റ് അൺ ആത റൈസ്ഡ് കൺസ്ട്രക്ഷനാണെന്നാണ് പറയുന്നത്. ഇത് നമ്മൾ പൊളിച്ചു കളയുന്നതാണോ ശരി? എന്താണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറുടെ അഭിപ്രായം.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി: നിയമവിധേയമായി ഒരു വീട് പരിഷ്കരിക്കണമെങ്കിലും മാറ്റം വരുത്തണമെങ്കിലും എന്തു ചെയ്യണമെന്ന് ചട്ടത്തിൽ വ്യക്തമായി പറയുന്നുണ്ട്. ആ ചട്ടത്തിൽ എഴുതി വയ്ക്കുകയും എന്നിട്ട് അതൊന്നും പാലിക്കാതെ ഇഷ്ടംപോലെ ചെയ്യുകയും എന്നിട്ട് പ്രതികൾ അതിനെ ക്രമവൽക്കരിക്കുകയും ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ നിയമത്തിന്റെ ആവശ്യം എന്താണ്? അങ്ങനെ ചെയ്തു കഴിഞ്ഞാൽ എന്ത് ചെയ്യണമെന്ന് നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥയുണ്ടാകണം. ഇല്ലെങ്കിൽ അതിൽ എന്ത് ചെയ്യണമെന്ന് വ്യക്തമായ രൂപവും ഭാവവുമുണ്ടാകണം. എന്നിട്ടുവേണം നിയമം നടപ്പാക്കേണ്ടത്. നമ്മളിൽ കുറെയാളുകൾ നിയമം അനുസരിക്കാനും കുറെയാളുകൾ അനുസരിക്കാതിരിക്കാനുമാണെങ്കിൽ എന്ത് വ്യവസ്ഥയാണുളളത്? ഈ ചട്ടത്തിന്റെ ആവശ്യമെന്താണ്? നിയമത്തിന്റെ ആവശ്യമെന്താണ്? നിയമവും ചട്ടവും ഉണ്ടാക്കുന്നത് നമ്മുടെ നാട്ടിൽ അത് പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലെങ്കിൽ അതുകൊണ്ടുണ്ടാവുന്ന ദോഷങ്ങൾ അനുഭവിക്കേണ്ടത് പൊതുജനങ്ങളാണ്, ഈ സമൂഹമാണ്. അത് മനസ്സിലാക്കി

ശ്രീ. പി. ശ്രീരാമകൃഷ്ണൻ: അങ്ങ് സംസാരിച്ചുവന്നപ്പോൾ ഇവിടെ വന്ന നാലു നിർദ്ദേശങ്ങളിൽ രണ്ടു നിർദ്ദേശങ്ങൾ ശക്തമായി എതിർക്കുക

യാണ് ചെയ്തത്. ഒന്ന്, ഗ്രാമസഭകൾക്ക് വീണ്ടും നീട്ടിക്കൊടുക്കുന്നത് ശരിയല്ല. രണ്ട്, നിയമവിരുദ്ധമായി നൽകിയ കെട്ടിടങ്ങളൊന്നും റെഗുലറൈസ് ചെയ്യുന്നത് ശരിയല്ല. രണ്ടും പിൻവലിക്കണമെന്നാണോ അങ്ങ് പറയുന്നത്?

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി: നിയമസഭയിൽ ബില്ലിന്റെ ചർച്ച നടക്കുമ്പോൾ ഈ സഭയിലെ അംഗങ്ങൾക്ക് അഭിപ്രായം പറയാനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ട്. എന്റെ വീക്ഷണമാണ് ഞാൻ ഇവിടെ പറയുന്നത്. നിയമനിർമ്മാണത്തിൽ അനുകൂലവും പ്രതികൂലവുമായി ചർച്ച നടക്കുമ്പോഴാണ് നിയമം സമഗ്രമായിത്തീരുന്നത്. സമഗ്രമാകാൻവേണ്ടിയാണ് ചർച്ചകൾ വയ്ക്കുന്നത്. ആ ചർച്ചകൾ നടക്കുമ്പോൾ നിങ്ങളുടെയും ഞങ്ങളുടെയും അഭിപ്രായങ്ങൾ പറയണം. ഞങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഞങ്ങൾക്ക് ബിൽ വന്നാൽ ഇന്നതുപോലെ സംസാരിക്കണമെന്നല്ല, ക്രിയാത്മകമായി സംസാരിക്കണമെന്നാണ് നമ്മുടെ പാർട്ടി നിർദ്ദേശം. അല്ലാതെ ഒരു ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചത് മുസ്ലീംലീഗിന്റെ മന്ത്രിയാണ്, അതുകൊണ്ട് പറയുന്നതൊക്കെ സമ്മതിക്കണമെന്ന് മന്ത്രിക്കും അഭിപ്രായമില്ല, പാർട്ടിയിൽപ്പെട്ട ആർക്കും അങ്ങനെയൊരു അഭിപ്രായമില്ല. അവസാനം സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ പോയി ചർച്ച ചെയ്തതിനുശേഷം തിരിച്ചുവന്ന് മന്ത്രി ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ ഞങ്ങൾക്ക് വിപ് തരും അതിന്റെ വ്യക്തമായ നല്ലൊരു നിയമം ഒരു ബില്ലായി മാറുമ്പോൾ അതംഗീകരിച്ച് പാസ്സാക്കും. അല്ലാതെ ഇപ്പോൾ എനിക്കുള്ള അഭിപ്രായം ഞാൻ പറയും. ആ അഭിപ്രായമാണ് ഞാനിവിടെ പറയുന്നത്. നിയമവും ചട്ടവും ഉണ്ടാക്കുമ്പോൾ അത് കുറ്റമറ്റതായിരിക്കണം. അങ്ങനെ കൊണ്ടു വന്നുകഴിഞ്ഞാൽ അനുസരിക്കാൻ നമ്മളെല്ലാവരും ബാധ്യസ്ഥതരാണെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. ഇന്നലെ ഓർഡിനൻസിന്റെ കാര്യം പറഞ്ഞത് ആ ഒരു രീതിയി

ലാണ്. രാഷ്ട്രീയത്തിലേയ്ക്ക് ഞാൻ കടക്കുന്നില്ല. ബില്ലിൽ നിന്നുകൊണ്ടു മാത്രം പറയുകയാണ്. ഇരുപക്ഷവും ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച് ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോൾ മറ്റു രൂപത്തിലുള്ള പരാമർശങ്ങളിലേയ്ക്ക് പോകുന്നത് ശരിയല്ല. 98-ൽ വന്ന ഈ ചട്ടങ്ങൾ ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നത് ആരായിരുന്നാലും എവിടെയായിരുന്നാലും അത് ശരിയല്ല എന്നുതന്നെയാണ് ഞാൻ പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. വേറൊരു പ്രധാനപ്പെട്ട വിഷയം മദ്യഷാപ്പുകൾ അനുവദിക്കുന്നത് ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം ഇതിൽ കൊടുക്കുന്നുണ്ട്.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: വളരെ ഭീമമായിട്ടുള്ള ഫൈൻ ഇറാടാക്കി കൊണ്ടാണ് ഇത് റെഗുലറൈസ് ചെയ്യുന്നത്. സാധാരണഗതിയിൽ 100 രൂപ ബിൽഡിംഗ് കൺസ്ട്രക്ഷനുവേണ്ടി ഫീസ് ചാർജ്ജ് ചെയ്യുന്ന സമയത്ത് ഇതിന് 400-ഉം 500-ഉം രൂപ ചാർജ്ജ് ഇറാടാക്കിക്കൊണ്ടാണ് ചെയ്യുന്നത്. അതിനാൽ നാലിരട്ടി അഞ്ചിരട്ടി ചാർജ്ജ് ചെയ്യേണ്ടിവരുന്നു. അല്ലെങ്കിൽ ഇത് പൊളിച്ചു കളയണം. ഇതു വളരെ വലിയ ഒരു പ്രശ്നമായി മാറുന്നതു കൊണ്ട് വലിയ എമുണ്ടാണ് ഫീസ് ഇനത്തിൽ ഇറാടാക്കുന്നത്. അതിന്റെ സെക്യൂരിറ്റി സേഫ്റ്റിക്ക് യാതൊരുവിധ തകരാറും ഒരു കോമ്പ്രൈമൈസും ഇല്ലാത്ത രീതിയിൽ കൃത്യമായി നോക്കിയിട്ടുതന്നെയായിരിക്കും ചാർജ്ജ് ചെയ്യുന്നത്. അതാണ് ഇത്രയും കാലം ചെയ്തിട്ടുള്ളത്.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി: ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിനുള്ള നിയമം എങ്ങനെയാണ് എന്നുവെച്ചാൽ അതുപോലെ.....

ശ്രീ. ഡൊമനിക പ്രസന്റേഷൻ: ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പറയുന്നതിൽ താത്വികമായി തൊറ്റൊന്നുമില്ല. പക്ഷേ, പ്രായോഗികമായി മട്ടാഞ്ചേരി പോലെയുള്ള പ്രദേശങ്ങളിൽ ഒന്നോ ഒന്നരയോ സെന്റിലാണ് വീട്

നിൽക്കുന്നത്. അവിടെ പലർക്കും സൗകര്യപ്രദമായ രീതിയിൽ വീടു വയ്ക്കാൻ കഴിയില്ല. അങ്ങനെയുള്ളവർ ഒരു മുറി കൂടുതൽ എടുക്കും. എന്നിട്ട് ലാട്രിൻ പുറത്തുപണിയും. ഈ വന്ന കേസ്സുകളിൽ മെജോറിറ്റി കേസ്സും ഇങ്ങനെയുള്ളതാണ്. അതുകൊണ്ട് അങ്ങനെയുള്ള കേസ്സുകൾ തരം തിരിക്കണം. വമ്പന്മാർ ചെയ്യുന്നതാണെങ്കിൽ സമ്മതിക്കാം. സാധാരണക്കാർ ഒരു സെന്റിലും ഒന്നര സെന്റിലും നിയമത്തിന് വിധേയമായല്ലാതെ ചെറിയ വീട് വെച്ചാൽ ഒരുപോലെ കാണാൻ പറ്റുമോ? ഇതിനെക്കുറിച്ച് അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായം എന്താണ്?

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി : ഒരിക്കലുമില്ല. നികുതി ഈടാക്കുമ്പോൾ ചെറിയ വീടുകാർക്ക് നികുതി വരുന്നില്ല. പല സ്ഥലത്തും ഇളവ് കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. പാവങ്ങളെ എപ്പോഴും സംരക്ഷിക്കണം. ദുർബലവിഭാഗങ്ങളെ സഹായിക്കണം. ലക്ഷ്യമായി 5000, 10000, 25000 സ്ക്വയർ ഫീറ്റുള്ള വീടുകളേയും 300 അല്ലെങ്കിൽ 500 സ്ക്വയർഫീറ്റുള്ള വീടുകളേയും നികുതി കണക്കാക്കുന്നതിൽ ഒരുപോലെ കാണാൻ സാധിക്കുകയില്ല. സാധാരണക്കാരനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പരിമിതമായ സ്ഥലമാണുള്ളത്. സിമ്മിംഗ് പൂളും മറ്റും വയ്ക്കുന്നതും ഒരു ചെറിയ മുറി വയ്ക്കുന്നതും ഒരു പോലെ കാണാൻ സാധിക്കില്ല. ഞാൻ പറഞ്ഞുവന്നത് കൊമേഴ്സ്യലായിട്ടുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളായാലും ബിസിനസ്സ് അടിസ്ഥാനത്തിൽ കാര്യങ്ങൾ നടക്കുമ്പോൾ അത് പരിശോധിക്കണം. നിയമവിധേയമായി ക്രമവൽക്കരിച്ചു കൊണ്ട് അത്തരം സംവിധാനങ്ങളുണ്ടാകുമ്പോൾ അത് എല്ലാവർക്കും ബാധകമാക്കണം. ദുർബല വിഭാഗം എന്നുപറയുന്ന സാധാരണക്കാരെ അതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ട കാര്യമില്ല. അവർക്ക് മുൻപേ ഇളവ് അനുവദിച്ചി

ട്ടുള്ളതാണ്. അത് തുടർന്നും അനുവദിക്കണം. അതിന് യാതൊരു സംശയ
 വുമില്ല. മദ്യഷാപ്പുകൾ അനുവദിക്കുന്നതിന് ഇപ്പോൾ അനുവാദം കൊടുത്തി
 രിക്കുകയാണ്. മദ്യനിരോധനം ഏർപ്പെടുത്തുമെന്ന് യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ പ്രക
 ടന പത്രികയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതനുസരിച്ച് മദ്യ നിരോധനം ഏർപ്പെടുത്ത
 ണം. അതിന് ഘട്ടംഘട്ടമായി മദ്യത്തിന്റെ ലഭ്യത കുറച്ചുകൊണ്ട് ഇത്
 അങ്ങനെ ക്രമമായി കൊണ്ടുപോകുക എന്നുള്ളതാണ്. ഇപ്പോഴുള്ള നിയമമ
 നുസരിച്ച് അധികാരം തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കൊടുത്തതോടു
 കൂടി വ്യാപകമായി മദ്യഷാപ്പുകൾക്ക് അനുവാദം കൊടുക്കാൻ തുടങ്ങിയിരി
 ക്കുകയാണ്. ഉള്ളത് പുട്ടാൻ അധികാരമില്ല, പക്ഷേ പുതിയത് നൽകാൻ
 അധികാരമുണ്ട് എന്നു പറയുമ്പോൾ നിലവിലുള്ള മദ്യഷാപ്പുകളുടെ എണ്ണ
 ത്തിൽ ഒരിക്കലും കുറവുവരുത്താൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥ വരുന്നു. സാമൂഹ
 ്യമായ പ്രശ്നങ്ങളുള്ള മേഖലകളിൽ മദ്യഷാപ്പുകൾ അടച്ചുപൂട്ടണമെന്ന് നാട്ടു
 കാർ ഒറ്റക്കെട്ടായി പറഞ്ഞാൽ അടച്ചുപൂട്ടാനുള്ള സംവിധാനം (അധികാരം)
 പഞ്ചായത്തുകൾക്കും മുൻസിപ്പാലിറ്റികൾക്കും കോർപ്പറേഷനും ഉണ്ടാവണം.
 അതില്ലെങ്കിൽ ഇനിയുള്ളത് പുട്ടാൻ സാധിക്കുകയില്ല. മുമ്പുള്ളതൊക്കെ
 അവിടെ കിടക്കട്ടെ ഇനി അങ്ങോട്ട് അനുവദിക്കാം. ഇപ്പോൾ ഈ അധികാരം
 കൊടുത്തതിനുശേഷം ഒരുപാട് മദ്യഷാപ്പുകൾ ഇവിടെ വന്നു. തദ്ദേശ സ്വയം
 ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ലക്കും ലഗാനുമില്ലാതെ മദ്യഷാപ്പുകൾക്ക് അനുവാദം
 കൊടുക്കുകയാണ്. അങ്ങനെ കൊടുക്കുന്നതിന് നിയന്ത്രണം
 ഏർപ്പെടുത്തണം. മദ്യഷാപ്പുകൾ രാജ്യം മുഴുവനും സാർവ്വത്രികമായി കഴി
 ണ്താൽ നമുക്കങ്ങനെയെയാണ് ഇതവസാനിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ചില പ്രദേശത്തിന്റെ പ്രത്യേകത കണക്കിലെടുത്ത് മദ്യഷാപ്പുകൾ അനുവദിക്കാത്ത ധാരാളം തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുണ്ട്. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങൾ അവിടത്തെ ജനങ്ങളുടെ താല്പര്യം മുൻനിർത്തി തീരുമാനമെടുക്കുകയാണെങ്കിൽ അതുകൊണ്ട് പ്രയോജനം ലഭിക്കില്ലേ?

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി: സർ, തീർച്ചയായും പ്രയോജനം ലഭിക്കും. ഇപ്പോൾ നിലവിലുള്ള ഒരു സ്ഥാപനം നിരോധിക്കാൻ പറ്റില്ല, എന്നാൽ പുതിയത് അനുവദിക്കാനും അനുവദിക്കാതിരിക്കാനും കഴിയും. ഇതുവരെയുള്ള അനുഭവം വെച്ചുനോക്കിയാൽ വ്യാപകമായി മദ്യഷാപ്പുകൾ അനുവദിക്കുന്ന അവസ്ഥയാണുള്ളത്. അതും ഗൗരവമായി പരിശോധിക്കണമെന്ന് പറയുകയാണ്. സൗജന്യമായി വിദ്യാഭ്യാസം നേടുന്ന കുട്ടികൾ താമസിക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളും വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളുമാണ് ഒഴിവാക്കിയിട്ടുള്ളതെന്ന് ബില്ലിൽ വളരെ വ്യക്തമായി പറയുന്നുണ്ട്. ഇപ്പോൾ ഹയർ സെക്കണ്ടറിതലം വരെ വിദ്യാഭ്യാസം സൗജന്യമാണ്. ഇല്ലാത്ത സ്വാശ്രയ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നികുതി ഈടാക്കുന്നു എന്നു ആരോ പറയുന്നതുകേട്ടു. അങ്ങനെയില്ല. ഗവൺമെന്റ് എയ്ഡ് കൊടുക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നു മാത്രമേ നികുതി ഈടാക്കുന്നുള്ളൂ. അതുപോലെ പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയം വന്നപ്പോൾ വ്യാപകമായി ഒരുപാട് സ്ഥലങ്ങൾ അന്യാധീനപ്പെട്ടുപോയി. എല്ലാ പഞ്ചായത്തുകളും അവരവരുടെ സ്ഥലങ്ങൾ മാർക്ക് ചെയ്ത് ഇത് പഞ്ചായത്തിന്റെ സ്ഥലമാണെന്ന് കാണിച്ച് പ്രത്യേകം ബോർഡ് വച്ച് അതൊരു മുതൽക്കൂട്ടാക്കാൻ ശ്രമിക്കണം എന്ന അഭ്യർത്ഥനയോടുകൂടി എന്റെ ഭേദഗതി മുവ്ചെയ്തു കൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

പഞ്ചായത്തും

സാമൂഹ്യക്ഷേമവും

വകുപ്പുമന്ത്രി

(ഡോ. എം. കെ. മുനീർ): സർ, ഇവിടെ പറഞ്ഞ ആശങ്കകളിൽ ഒന്ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളെക്കുറിച്ചുള്ളതാണ്. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾക്ക് കൂടുതൽ അധികാരങ്ങൾ നൽകിയതിന്റെ പേരിൽ അവർ കൂടുതൽപ്പെട്ടു പോയി എന്ന് ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ പറഞ്ഞതിന്റെ അർത്ഥം എനിക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. അധികാര വികേന്ദ്രീകരണംവഴി കൂടുതൽ അധികാരം കൊടുക്കുന്നതിലൂടെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളെ ഒരു ഊരാക്കുടുക്കി ലേക്ക് കൊണ്ടുപോകുന്നു എന്നുപറയുന്നതിനു പിന്നിലെ ചേതോവികാരം എന്താണെന്ന് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. സത്യത്തിൽ എല്ലാ രീതിയിലും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളെ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ശ്രമങ്ങളാണ് നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഇവിടെ ആവശ്യത്തിനുള്ള ആളുകളെ കൊടുത്തിട്ടില്ല എന്നുപറഞ്ഞു. ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുകളെ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി അവർക്കാവശ്യമുള്ള എല്ലാ അടിസ്ഥാന സൗകര്യവും നൽകുക എന്നതിലായിരുന്നു ആദ്യം ശ്രദ്ധപതിപ്പിച്ചത്. ഞങ്ങൾ വരുന്ന സമയത്ത് സ്പെഷ്യൽ ഗ്രേഡ് പഞ്ചായത്ത് അല്ലാത്ത പഞ്ചായത്ത് എന്ന രീതിയിൽ വേർതിരിച്ചിരുന്നു. സെക്രട്ടറിമാരെ ഏകീകരിക്കുന്ന ഫയൽ വർഷങ്ങളായി പെൻഡിംഗിലായിരുന്നു. ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷം സെക്രട്ടറി തസ്തിക ഏകീകരിച്ച് എല്ലാ പഞ്ചായത്തുകളിലും സെക്രട്ടറിമാരെ നിയമിക്കുകയായിരുന്നു ആദ്യം ചെയ്തത്. എ.ഇ.-മാരുടെ കാര്യം പറഞ്ഞു. ഇവിടെ എ.ഇ.-മാരില്ലായിരുന്നു. 4-5 പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ഒരു എ.ഇ. എന്ന അവസ്ഥയായിരുന്നു ഉണ്ടായിരുന്നത്. ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷം

പഞ്ചായത്തുകളിൽ എ.ഇ.-യെ നിമയിക്കുന്നതിന് പ്രത്യേക തീരുമാനമെടുത്തു. അതിനായി പോസ്റ്റുകൾ ഉണ്ടാക്കി. 400 പഞ്ചായത്തുകളിൽ, ഒരു പഞ്ചായത്തിന് ഒരു എ.ഇ. എന്നുള്ള നിലയ്ക്കും, രണ്ട് ചെറിയ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ഒരു എ.ഇ. എന്ന നിലയ്ക്കും എ.ഇ.-യെ ലഭിച്ചിരിക്കുന്ന സാഹചര്യമാണുള്ളത്. മാത്രമല്ല ഇപ്രാവശ്യത്തെ പ്ലാൻ സമയത്ത് പി.എസ്. സി-യിൽ നിന്നും എ.ഇ.-മാരെ ലഭിക്കുന്നതിന് സമയം വൈകുമെന്നുള്ളതു കൊണ്ട് കോൺട്രാക്ട് ബേസിസിൽ പഞ്ചായത്തുകളിൽ എ.ഇ.-മാരെ നിയമിക്കാനുള്ള ഉത്തരവുകൊടുത്തു 15000 രൂപ വരെ എ.ഇ.-മാർക്ക് കൊടുക്കാൻ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് അധികാരം കൊടുക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. ചരിത്രത്തിലിതുവരെ 2000 ആളുകൾക്ക് പഞ്ചായത്തുകളിലേക്ക് ജീവനക്കാരായി വരാനുള്ള അവസരം ഇതിനുമുമ്പുണ്ടായിട്ടില്ല. ഇപ്പോൾ 824 -ഓളം പഞ്ചായത്തുകളിൽ ഏപ്രിൽ മാസം മുതൽ അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറിമാരുടെയും ക്ലർക്കുമാരുടെയും പോസ്റ്റ് വരികയാണ്. അങ്ങനെ ഏകദേശം 1864 പോസ്റ്റുകളാണ് വരാൻ പോകുന്നത്. ഇത്രയധികം പോസ്റ്റ് ചരിത്രത്തിലാദ്യമായാണ് പഞ്ചായത്തുകളിൽ ഉണ്ടാകുന്നത്. അതിന്റെ അർത്ഥമെന്താണ്? ചെറുപ്പക്കാരായ 1864 ആളുകളാണ് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങളിലേക്ക് വരാൻ പോകുന്നത്. ഇത്രയധികം ആളുകൾക്ക് ജോലി ലഭ്യമാക്കിയ ഒരു കാലഘട്ടം നിങ്ങളൊന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കണം എന്നു പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. അത്രയും സൗകര്യങ്ങൾ ചെയ്തു എന്നുമാത്രമല്ല ഞങ്ങൾ വരുന്ന സമയത്ത് ഒരു പഞ്ചായത്തിൽ 4 അല്ലെങ്കിൽ 5 ആളുകൾക്കുമാത്രമേ കമ്പ്യൂട്ടർ പാടുള്ളൂ എന്ന നിബന്ധന ഉണ്ടായിരുന്നു.

നമ്മൾ ഇ-ഗവേണൻസിനെക്കുറിച്ച് പറയുന്നു. ഇ-ഗവേണൻസ് കേരളം മുഴുവൻ വ്യാപിപ്പിച്ചുകൊണ്ടുള്ള പ്രഖ്യാപനം വരികയാണ്. നമ്മുടെ ഐ.ടി. മിനിസ്റ്റർ അതുസംബന്ധിച്ചുള്ള പരിപാടിയിൽ പങ്കെടുക്കുകയാണ്. പക്ഷേ നമ്മുടെ പഞ്ചായത്തുകളുടെ സ്ഥിതി എന്തായിരുന്നു. 5 കമ്പ്യൂട്ടറുകളെ വാങ്ങാൻ പാടുള്ളു- ബാക്കി എന്ത് ചെയ്യും. ഞങ്ങൾ ആ ഉത്തരവ് മാറ്റി. എത്ര ആളുകളുണ്ടോ അവർക്കെല്ലാം കമ്പ്യൂട്ടർ വാങ്ങണമെന്ന് പറഞ്ഞു. ഇപ്പോൾ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിമാർക്കും പ്രസിഡന്റുമാർക്കും ലാപ്ടോപ്പ് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന പുതിയ ഉത്തരവ് കൊടുത്തിരിക്കുന്നു മാത്രമല്ല ഇപ്രാവശ്യം പ്ലാൻ പോലും കമ്പ്യൂട്ടറൈസ്ഡ് ചെയ്ത് രണ്ട് സോഫ്റ്റ്‌വെയറിലൂടെ നടപ്പിലാക്കി അതിന്റെ ഗുണഫലങ്ങൾ അനുഭവിക്കാൻ പോകുന്നു. അപ്പോൾ പഞ്ചായത്തിനെ ശക്തിപ്പെടുത്തുകയാണ് വേണ്ടത് എന്ന അർത്ഥത്തിൽതന്നെയാണ് പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുള്ളത്. ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ വളരെ അപകടകരമായ ഒരു കാര്യമാണ് പറഞ്ഞത്. അധികാര വികേന്ദ്രീകരണം ശക്തിപ്പെടുമ്പോൾ ഊരാക്കുടുക്കിലേയ്ക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ പോകും ഇനി അവർക്ക് പൈസ കൊടുക്കരുത് എന്നു പറയുന്നത് എന്ത് അർത്ഥത്തിലാണ് എന്ന് എനിക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. അദ്ദേഹം എങ്ങോട്ട് പോയി എന്നറിയില്ല.

ശ്രീ. എം. ചന്ദ്രൻ: സർ, അങ്ങ് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് അനുവദിച്ച നല്ല നല്ല കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചാണ് പറഞ്ഞത്. ഇന്ന് നമ്മുടെ പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റുമാരൊക്കെ ട്രഷറിയിൽ നില്ക്കുകയാണ്. അവസാന ഗഡു പണം അവിടെയെത്തിയിട്ടില്ല. ഇനി ഒരു വർക്കിംഗ് ഡേ മാത്രമേ

അവശേഷിക്കുന്നുള്ളു അതുകൊണ്ട് അത് കൊടുക്കാനുള്ള എന്തെങ്കിലും സമീപനം അങ്ങയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടാകുമോ?

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ: സർ, അതിനുള്ള ഉത്തരവ് നൽകിക്കഴിഞ്ഞു. ഉത്തരവിട്ട ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെ ഇരിക്കുന്നുണ്ട്. അതിനെക്കുറിച്ച് പ്രയാസപ്പെടേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ആ ഗഡു ലഭിക്കും.

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ: സർ, ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാറിനെക്കുറിച്ച് ഒരു തെറ്റിദ്ധാരണ വന്നിരിക്കുന്നു. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തു കൾക്ക് പണം കൊടുക്കുമ്പോൾ അത് ഉൾക്കൊണ്ട് പ്രവർത്തിക്കാനുള്ള സംവിധാനം ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കുന്നില്ല എന്നാണ് പറഞ്ഞത്. അല്ലാതെ പണം കൊടുക്കരുത് എന്നല്ല. അങ്ങ് ഇത് തിരുത്തണം.

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ: സർ, ആ സംവിധാനത്തെക്കുറിച്ചാണ് ഇത്രയും സമയം പറഞ്ഞത്. ഈ സംവിധാനങ്ങൾ മുമ്പുണ്ടായിരുന്നില്ല. അത് അദ്ദേഹം അറിയാതെ പോയതാണോ? എങ്കിൽ ഇത്രയും സംവിധാനങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട് എന്നുള്ള വിവരം അദ്ദേഹത്തെ അറിയിക്കണം എന്ന് ഞാൻ അങ്ങയോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. രണ്ടാമത്തെ കാര്യം കില-യുടേതാണ്. റ്റി.എസ്.പി/എസ്.സി.പി ഫണ്ട് തീരുമാനിക്കുന്നത് കിലയല്ല. മാത്രമല്ല കില ഞാനുണ്ടാക്കിയതല്ല. കില മുൻപും ഇവിടെയുണ്ടായിരുന്നു. അവർ ചെയ്തു കൊണ്ടിരുന്ന ജോലിയിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമായി ഞാനൊന്നും ചെയ്യുന്നില്ല. ജനപ്രതിനിധികളുംകൂടി വന്ന് ഏത് വിഷയത്തിലാണ് പരിശീലനം നൽകേണ്ടത് എന്നുള്ള കാര്യം തീരുമാനിച്ചു പരിശീലനം കൊടുക്കുകയാണ്. അവിടെ പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റുമാർ വരാറുണ്ട്. മുൻപും വരാറുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ കാലങ്ങളിൽ കില നല്ലതും ഇപ്പോൾ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തിയപ്പോൾ മോശവും, ശാസ്ത്ര സാഹിത്യ പരിഷ്കരണമായി ബന്ധപ്പെട്ടവർ ക്ലാസ്സെടു

ത്താൽ അത് ഗുണകരവും വേറെ ആരെങ്കിലും ക്ലാസ്സെടുത്താൽ മോശവും എന്നുപറയുന്ന രീതി ശരിയല്ല. കിലയെ ഞങ്ങൾ ഒരു ഡീംഡ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ നിലവാരത്തിലേക്ക് ഉയർത്തുകയാണ്. ബംഗ്ലാദേശ്, ശ്രീലങ്ക തുടങ്ങിയ പല രാജ്യങ്ങളിൽനിന്നും ആളുകൾ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് വന്ന് എന്താണ് അധികാര വികേന്ദ്രീകരണം എന്ന് പഠിക്കാൻ ഉപയോഗിക്കുന്ന സ്ഥാപനമായ കിലയെ സമുദ്ധരിക്കാൻ സഹായിക്കണം. അതിനെക്കുറിച്ച് എന്തെങ്കിലും സംശയം ഉണ്ടെങ്കിൽ നമുക്ക് ദൂരീകരിക്കാം. കില ഇന്ത്യയിൽത്തന്നെ മാതൃകയായ ഒരു പ്രസ്ഥാനമാണ്. കഴിഞ്ഞ കാലങ്ങളിലും അങ്ങനെതന്നെയായിരുന്നു. ഞാൻ സംശയമില്ലാതെ പറയുകയാണ്. അതിനെ തകർത്ത്, വിവിധ സ്ഥലങ്ങളിൽ നിന്ന് ആളുകൾ കില കാണാൻ വരുന്ന സമയത്ത്, അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തെക്കുറിച്ച് പഠിക്കാനും മനസ്സിലാക്കാനും വരുമ്പോൾ ഞങ്ങളിൽ പുട്ടുകയാണ് എന്നുപറയുന്ന ഒരു തലതിരിഞ്ഞ മനോഭാവം കിലയെ സംബന്ധിച്ചുണ്ടാക്കരുത്. നമുക്ക് ഒരുമിച്ച് ശ്രമിച്ച് ഈ സ്ഥാപനത്തെ ഒന്നുകൂടി ഉയർത്താം എന്നുള്ളതുമാത്രമാണ് എനിക്ക് അത് സംബന്ധിച്ച് പറയാനുള്ളത്.

ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ: കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്തെ കില നന്നായിരുന്നു ഇപ്പോൾ മോശമായിരുന്നു എന്ന രീതിയിൽ പറഞ്ഞതല്ല. അങ്ങ് എന്തൊക്കെ പറഞ്ഞാലും ശരി, കിലയെക്കുറിച്ചുള്ള എന്റെ രാഷ്ട്രീയക്കാഴ്ചപ്പാടാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. അങ്ങ് പറയുന്ന മഹിമകളെല്ലാം അതിൽ ഉണ്ടായേക്കാം. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്തെ കില നല്ലതും ഇപ്പോൾ മോശമാണെന്ന അർത്ഥത്തിൽ അതിനെ എടുക്കരുത്. അതിനെ തല

തിരിഞ്ഞ നിലയിലല്ല ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞത്. അങ്ങ് പറയുന്നതായിരിക്കുമോ തലതിരിഞ്ഞത് എന്നുള്ളത് പിന്നീട് മനസ്സിലാക്കാം.

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ: അങ്ങ് അങ്ങയുടെ രാഷ്ട്രീയ നിലപാട് പറഞ്ഞു. ഞാൻ എന്റെ രാഷ്ട്രീയ നിലപാട് പറഞ്ഞു. അതിൽ ഏതാണ് ശരിയെന്നുള്ളത് കാലം തെളിയിക്കട്ടെ എന്നേ ഞാൻ പറയുന്നുള്ളൂ. ഇപ്പോൾ ഗ്രാമസഭയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 38 ലക്ഷം ആളുകൾക്ക് കിലയിലൂടെ പരിശീലനം നൽകിക്കഴിഞ്ഞു. ഇപ്പോൾ ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവന്നത് എന്താണെന്ന് വച്ചാൽ കഴിഞ്ഞ പൊതുതെരഞ്ഞെടുപ്പ് സമയത്ത് പെരുമാറ്റച്ചട്ടം നിലവിൽ വന്നപ്പോൾ ഭരണപ്രതിപക്ഷഭേദമന്യേ പുതുതായി നിലവിൽവന്ന പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് അത് എല്ലാ ആളുകൾക്കും പെരുമാറ്റച്ചട്ട സമയത്ത് ഗ്രാമസഭകൂടി പ്രഖ്യാപനങ്ങൾ നടത്തുന്നത് അപകടകരമാണെന്നുള്ള ധാരണയിൽ അവർ വിളിക്കാതെ നിൽക്കുകയും ഇത് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷനിൽ കേസ്സായി വരികയും അങ്ങനെ രണ്ട് പഞ്ചായത്തുകളെ പിരിച്ചുവിടുകയും ചെയ്തു. ഗ്രാമസഭ നടത്താത്തതിന്റെ പേരിൽ ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ സമ്മതത്തോടുകൂടി രണ്ട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളെ പൂർണ്ണമായും പിരിച്ചുവിട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇങ്ങനെയുള്ള അവസ്ഥയിൽ ഈ രണ്ട് പഞ്ചായത്തുകളും മാത്രമല്ല, ധാരാളം പഞ്ചായത്തുകളും മെമ്പർമാരും ഇതിന്റെ പേരിൽ അവരെ അയോഗ്യരാക്കാൻ സാധ്യതയുണ്ടെന്ന് കണ്ടപ്പോൾ അതിനെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി മാത്രമാണ് ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരികയും 2010 നവംബർ 1-ാം തീയതി മുതൽ മുൻകാലപ്രാബല്യം നൽകാൻ സർക്കാർ തീരുമാനിച്ചു. ഭാവിയിൽ ഗ്രാമസഭകൾ ശക്തിപ്പെടുത്തണം. ഇനിയും ഇതിനെ ഒന്നുകൂടി ശക്തിപ്പെടുത്തുന്ന രീതിയിലുള്ള ഭേദഗതി വരുന്നാലുകളിൽ വീണ്ടും ഈ

ബില്ലിൽ കൊണ്ടുവരികയും ഒരു തരത്തിലും ആരും രക്ഷപ്പെടാത്ത രീതിയിൽ, ഇത് നിർബന്ധമായി അവരുടെ ചുമതലയാണ് എന്നുള്ള രീതിയിൽ ജനങ്ങളേയും അതിലേക്ക് കൊണ്ടുവരുന്ന രീതിയിലേക്ക് ഗ്രാമസഭകൾ മാറ്റുന്നതിന് ഒരുമിച്ച് പ്രവർത്തിക്കേണ്ടതായുണ്ട്. ഗ്രാമസഭതന്നെയാണ് അടിസ്ഥാനം. ഗ്രാമസഭയില്ലാതെ മുന്നോട്ട് പോകുന്നത് സാധ്യമല്ലായെന്ന് ഞാൻ സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. ഞാൻ വേറെ കാര്യങ്ങളിലേക്കൊന്നും കടക്കുന്നില്ല. ഏതായാലും ഈ ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് വിടുകയാണ്. ഈ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള കാര്യത്തിലൊക്കെ തുറന്ന സമീപനം തന്നെയാണുള്ളത്. ഈ ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ചർച്ച ചെയ്യാം. ആ ചർച്ചയുടെ ഭാഗമായി ഉൾക്കൊള്ളാൻ പറ്റുന്നതിനെ മുഴുവൻ ഉൾക്കൊള്ളാം പറ്റാത്ത കാര്യങ്ങൾ വീണ്ടും നിയമസഭയിൽ കൊണ്ടുവന്ന് ഓരോ വകുപ്പുകളായി ചർച്ച ചെയ്യാം. ആ സമയത്ത് ഈ നിയമം ഒന്നുകൂടി സമ്പൂർണ്ണമാകും എന്ന വിശ്വാസത്തിൽ ഈ ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയക്കാൻ അനുവദിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് നിറുത്തുന്നു.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽകുമാർ, അങ്ങയുടെ പ്രമേയം പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽകുമാർ: സർ, ഞാൻ പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു. ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ, അങ്ങയുടെ ഭേദഗതി പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ: സർ, ഞാൻ പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു. ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി, അങ്ങയുടെ ഭേദഗതി പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി: സർ, ഞാൻ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

2013-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ തദ്ദേശസ്വയം ഭരണവും ഗ്രാമവികസനവും ഭവനനിർമ്മാണവും സംബന്ധിച്ച IX-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കുന്നു.

ഓർഡർ, ഓർഡർ..... സഭ ഇപ്പോൾ പിരിയുന്നതും ഏപ്രിൽ മാസം 1-ാം തീയതി തിങ്കളാഴ്ച രാവിലെ 8.30 ന് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതുമാണ്.

2013 ഏപ്രിൽ മാസം 1-ാം തീയതി രാവിലെ 8.30-ന് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതിലേയ്ക്കായി സഭ വൈകുന്നേരം 5.24-ന് പിരിഞ്ഞു.
