

**ക്രമപ്രശ്നം**

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, പാർലമെന്റോ നിയമസഭയോ പാസ്സാക്കുന്ന ഒരു നിയമം അധികാരപ്പെടുത്തുന്ന പരിധിയിൽനിന്നുകൊണ്ട് മാത്രമേ ചട്ടങ്ങളോ ഉപചട്ടങ്ങളോ പുറപ്പെടുവിക്കാൻ പാടുള്ളൂവെന്നാണ് നിയമസഭയുടെ കാര്യ നിർവ്വഹണവും നടപടിക്രമങ്ങളും സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങളിലെ 166-ാം വകുപ്പ് അനുശാസിക്കുന്നത്. ഏൽപ്പിക്കപ്പെട്ട അധികാരപരിധി ലംഘിക്കുന്നത് നിയമ നിർമ്മാണ സഭയോടുള്ള അനാദരവിനെയാണ് സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. അത്തരം ഒരു ഗുരുതരമായ അധികാരലംഘനമാണ് എസ്.ആർ.ഒ. നമ്പർ.847/2010 പുറപ്പെടുവിച്ചതിലൂടെ സർക്കാർ കാണിച്ചിട്ടുള്ളത്. കേരള മുനിസിപ്പൽ ആക്ടിലെ സെക്ഷൻ 407 പ്രകാരവും കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിലെ സെക്ഷൻ 235 (എ ബി) പ്രകാരവും 1998 ഡിസംബർ 31 വരെയുള്ള അനധികൃത ഭൂവികസനമോ കെട്ടിടനിർമ്മാണമോ സർക്കാരിന് നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ടവിധം രാജിയാക്കുവാൻ, ഫീസ് ഈടാക്കിക്കൊണ്ട് ക്രമവൽക്കരിക്കുവാൻ 1999-ലെ ആക്ട് 13, 14 എന്നിവ പ്രകാരം അധികാരം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഈ അധികാരം ഉപയോഗിച്ച് എസ്.ആർ.ഒ. നം. 827/99, തീയതി 17-10-1999 പ്രകാരം ചട്ടങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. എന്നാൽ ജി.ഒ. (എം.എസ്.). നം. 185/2010/എൽ.എസ്.ജി.ഡി., തീയതി 21-08-2010 (എസ്.ആർ.ഒ. നം. 846/2010) പ്രകാരം 2008 ഡിസംബർ 31 വരെയുള്ള അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ ക്രമവൽക്കരിച്ചുകൊണ്ട് സർക്കാർ ചട്ടം പുറപ്പെടുവിക്കുകയും അതനു

സരിച്ച് ക്രമവൽക്കരണ നടപടികൾ നടത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ 1992 ഡിസംബർ 31-ന് ശേഷം 2008 ഡിസംബർ 31 വരെയുള്ള അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിന് ചട്ടങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കാൻ സർക്കാരിനെ അധികാരപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് കേരള മുനിസിപ്പൽ ആക്ടിലെ സെക്ഷൻ 407 -നോ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിലെ 235 (എ ബി) വകുപ്പിനോ ഭേദഗതി വരുത്തിയതായി കാണുന്നില്ല. അതേസമയം 2009-ൽ മുനിസിപ്പൽ ആക്ടിൽ ഭേദഗതി വരുത്തിക്കൊണ്ട് 2009-ലെ 30-ാം നമ്പരായും പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് ഭേദഗതി വരുത്തിക്കൊണ്ട് 2009-ലെ 31-ാം നമ്പരായും ഭേദഗതി നിയമങ്ങൾ 12-ാം കേരള നിയമം പാസ്സാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അവപ്രകാരം മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ 407-ാം വകുപ്പിനോ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിലെ 235(എ ബി) വകുപ്പിനോ ഭേദഗതി വരുത്തിയിട്ടില്ല. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഗവൺമെന്റ് ഇറക്കിയിട്ടുള്ള നോട്ടീഫിക്കേഷന്റെ എക്സ്പ്ലിസിറ്റ് നോട്ടീസ് തെറ്റിദ്ധാരണ പരത്തുന്ന വിധത്തിൽ, നിയമസഭയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുന്നതിനു വേണ്ടി ബോധപൂർവ്വമാണ് ഇത് അച്ചടിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് ഞാൻ കരുതുകയാണ്. അത് ഞാൻ വായിക്കാം: “.....Section 407 of the Kerala Municipality Act and Section 235 (AB) of Kerala Panchayath Raj Act 1994 empowers the Government to regularize.....” എന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. അങ്ങനെ ഇതുവരെ ഒരു ആതറൈസേഷൻ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. മറിച്ച് അവിടെ വേണ്ടിയിരുന്നത് “as amended by” എന്നുപറയുന്ന ഭേദഗതിയോ, ഗവർണ്ണറുടെ ഒരു ഓർഡിനൻസ് ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ “as per ordinance” എന്നോ ആയിരുന്നു. ഓർഡിനൻസിന്റെ കാര്യം ഇവിടെ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. എന്നുമാത്രമല്ല, 1994-ലെ ഒറിജിനൽ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാണ് ഈ നോട്ടീഫിക്കേഷൻ എന്ന രീതിയിൽ നിയമ

സഭയെ നോക്കുകുത്തിയാക്കിക്കൊണ്ട് വലിയ ദുരുഹതയുണ്ടാക്കത്തക്കവിധത്തിലാണ് ഈ നോട്ടീഫിക്കേഷൻ ഇറക്കിയിട്ടുള്ളതെന്നതുകൊണ്ടുതന്നെ അങ്ങ് ഇത് ഗൗരവമായി കാണണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. 2009-ൽ ഈ വകുപ്പുകളിൽത്തന്നെ ഭേദഗതി വന്നപ്പോൾ ഗവൺമെന്റിന് വേണമെങ്കിൽ ഈ പറയപ്പെട്ട ക്ലോസ്സുകളിൽ ഭേദഗതി വരുത്താമായിരുന്നു. അത് ചെയ്യാതെ എന്ത് അർജൻസിയിലാണ് ഇങ്ങനെ ഒരു ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളത്? ഈ ഓർഡിനൻസ് വന്നതിനുശേഷം 4 ഓർഡിനൻസുകൾകൂടി വീണ്ടും വന്നു. ഇത്തരത്തിൽ എന്ത് അർജൻസിയാണ് ഇവിടെയുണ്ടായിട്ടുള്ളത്? ഇത് ഭരണഘടനാ ലംഘനമാണ്. ഭരണഘടനയിൽത്തന്നെ ആർട്ടിക്കിൾ 213-ൽ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. “.....The Governor is satisfied that circumstances exist which render it necessary for him to take immediate action.....” 10 കൊല്ലക്കാലത്തെ അൺലാഫുൾ ആയിട്ടുള്ള കൺസ്ട്രക്ഷനെ ലീഗലൈസ് ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടി എന്ത് അർജൻസിയാണ് സംസ്ഥാനത്തുണ്ടായിട്ടുള്ളത്? നിയമസഭ ചേർന്ന് പിരിഞ്ഞതിനുശേഷം ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഈ ഓർഡിനൻസ് വന്നതിനുശേഷം ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒരു ഓർഡിനൻസുകൾ വന്നതിനുശേഷം നിയമസഭ മുന്നോന്നാലോ തവണ ചേരുകയുണ്ടായി. ആ 4 സഭകളിലും മേൽപ്പറഞ്ഞ ഓർഡിനൻസുകൾ റഗുലറൈസ് ചെയ്ത് നിയമമാക്കാൻ ഗവൺമെന്റിന് സാധിച്ചിട്ടില്ല. *D.C. Wadhwa V State of Bihar (A.I.R. 1987-S.C.579)* എന്ന കേസിലെ സുപ്രീം കോടതി വിധിയിൽ ഇങ്ങനെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. “The power to promulgate an Ordinance is

essentially a power to be used to meet an extraordinary situation and it cannot be allowed to be ‘perverted to serve political ends.’ It is contrary to all democratic norms that the Executive should have the power to make a law, but in order to meet an emergent situation, this power is conferred on the Governor and an Ordinance issued by the Governor in exercise of this power must, therefore, of necessity be limited in point of time.” ആ പോയിന്റ് ഓഫ് ടൈമിലാണ് ഇങ്ങനെ ഒരു ഓർഡിനൻസ്. 10 വർഷക്കാലത്തെ അനധികൃത നിർമ്മാണം റെഗുലറൈസ് ചെയ്തുകൊണ്ട്, അഴിമതികൾക്ക് ഇടയാക്കത്തക്കവിധത്തിൽ, നിയമസഭയെ നോക്കുകുത്തിയാക്കിക്കൊണ്ട് നാല് ഓർഡിനൻസുകൾ പുറപ്പെടുവിച്ചു. എന്നിട്ടും അത് നിയമമാകാത്ത അവസ്ഥയാണ്. ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിക്കുക, ആവശ്യം കഴിഞ്ഞാൽ യൂസ് ആന്റ് ഗ്രോ എന്നുപറഞ്ഞ് വലിച്ചെറിയുക എന്നല്ലാതെ നിയമസഭയിൽ വരുന്നില്ല എന്നുള്ളത് വളരെ ഗുരുതരമായ പ്രശ്നമാണ്. അതുകൊണ്ട്, ഇക്കാര്യത്തിൽ അങ്ങ് റൂളിംഗ് നൽകണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

നഗരകാര്യവും

ന്യൂനപക്ഷക്ഷേമവും

വകുപ്പുമന്ത്രി

(ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി): സർ, ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ എം.എൽ.എ., കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും ചട്ടങ്ങളുടെ 303-ാം ചട്ടപ്രകാരം ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ള ക്രമപ്രശ്നത്തിൽ പ്രധാനമായി ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ളത് 21-08-2010-ലെ 185/2010/എൽ.എസ്.ജി.ഡി. നമ്പർ ഉത്തരവിൻകീഴിൽ പുറപ്പെടു

വിചിത്രം എസ്.ആർ.ഒ. നമ്പർ 847/2010 നമ്പർ വിജ്ഞാപനപ്രകാരം പ്രസിദ്ധീകരിച്ചതുമായ 2010-ലെ കേരള കെട്ടിട അനധികൃത നിർമ്മാണം ക്രമവൽക്കരിക്കൽ ചട്ടങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിച്ചത് 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ 407-ാം വകുപ്പിലോ 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിലെ 235 (എ ബി) വകുപ്പിലോ ആവശ്യമായ വ്യവസ്ഥകളില്ലാതെയാണെന്നും ചട്ടങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കാൻ സർക്കാരിന് അധികാരമില്ലെന്നുമാണ്. ഭരണഘടനയിലെ 213-ാം അനുച്ഛേദം 1-ാം ഖണ്ഡപ്രകാരം കേരള ഗവർണ്ണർ വിളംബരപ്പെടുത്തിയ 8-8-2010-ലെ 32-ാം നമ്പർ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസും, 12-6-2010-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസും 2010-ലെ 34-ാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസ് പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ 407-ാം വകുപ്പും 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിലെ 235 (എ ബി) വകുപ്പും ഭേദഗതി ചെയ്തുകൊണ്ട് 1998 ഒക്ടോബർ 15-ാം തീയതി എന്നതിനുപകരം 2008 ഡിസംബർ 31-ാം തീയതിയെന്ന് ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത ഭേദഗതി ഓർഡിനൻസുകൾ നിലവിലുള്ളപ്പോഴാണ് 2010-ലെ കേരള കെട്ടിട അനധികൃത നിർമ്മാണം ക്രമവൽക്കരിക്കൽ ചട്ടങ്ങൾ എസ്.ആർ.ഒ. ആയി 21-08-2010-ൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചത്. ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത ചട്ടങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കാൻ സർക്കാരിന് ആ സമയത്ത് അധികാരമുണ്ടായിരുന്നു. ഭാരതത്തിന്റെ ഭരണഘടനയുടെ 213-ാം അനുച്ഛേദം രണ്ടാം ഖണ്ഡപ്രകാരം 213-ാം അനുച്ഛേദപ്രകാരം ഗവർണ്ണർ വിളംബരപ്പെടുത്തിയ ഒരു ഓർഡിനൻസിന് ഗവർണ്ണറുടെ അനുമതി സിദ്ധിച്ചിട്ടുള്ള സംസ്ഥാന

നത്തിന് നിയമനിർമ്മാണ മണ്ഡലത്തിന്റെ ഒരു ആക്ടിനുള്ള പ്രാബല്യവും പ്രഭാവവുമുണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്. ആയതിനാൽ ഓർഡിനൻസ് പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യപ്പെട്ട ആക്ടിലെ വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം ചട്ടങ്ങളുണ്ടാക്കാൻ സർക്കാരിനെ അധികാരപ്പെടുത്തുന്നതും കേരള നിയമസഭയുടെ കാര്യനിർവ്വഹണവും നടപടിക്രമവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങളിലെ 166-ാം ചട്ടത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നതുമാണ്. മേൽപ്പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളാൽ ഈ ക്രമപ്രശ്നം നിലനിൽക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ക്രമപ്രശ്നം നിലനിൽക്കുന്നില്ലായെന്നുള്ളത് ചെയർ പറഞ്ഞുകൊള്ളും. അങ്ങ് അങ്ങയുടെ പോയിന്റ് പറഞ്ഞാൽ മതി. ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ, അദ്ദേഹത്തിന് പറയാനുള്ളത് പറഞ്ഞു. അതിന് പലതിന്റെയും പശ്ചാത്തലമുണ്ടായിരുന്നു. മിനിസ്റ്റർക്ക് പറയാനുള്ളത് പറഞ്ഞ് കഴിഞ്ഞു. ഇത് നേരത്തെ അങ്ങ് എഴുതിത്തന്നതാണ്. അതുകൊണ്ട് നമ്മുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന് നേരത്തെ ക്ലിയറായ ഒബ്സർവേഷൻ നടത്തി. ചെയറിന്റെ വിശദമായ റൂളിംഗ് ഇപ്പോൾ വായിക്കാം. ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. പക്ഷേ ആവശ്യത്തിന് ഓർഡിനൻസ് പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ട് പിന്നീട് അത് ഉപേക്ഷിച്ചുവെന്നുള്ളതാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ പോയിന്റ്. അതുകൊണ്ടാണ് നിയമസഭയെ നോക്കുകുത്തിയാക്കിയെന്ന് ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ പറഞ്ഞത്.

**റൂളിംഗ്**

മി. സ്പീക്കർ: 1999-ലെ 14, 13 നമ്പർ ആക്ട് പ്രകാരം യഥാക്രമം കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ 407-ാം വകുപ്പിലും പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിലെ 235 (എ ബി) വകുപ്പിലും ഭേദഗതി വരുത്തി അതുപ്രകാരം 1998 ഡിസംബർ 31-ാം തീയതിയോ അതിനുമുമ്പോ നടത്തിയ അനധികൃത

ഭൂവികസനമോ കെട്ടിടനിർമ്മാണമോ നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ട പ്രകാരം രാജിയാക്കൽ ഫീസ് ഈടാക്കിക്കൊണ്ട് ക്രമവൽക്കരിക്കാൻ യഥാക്രമം ഗവൺമെന്റിന് അധികാരപ്പെടുത്തിയിരുന്നുവെന്നും, എന്നാൽ 2008 ഡിസംബർ 31 വരെയുള്ള അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ ക്രമവൽക്കരിക്കുവാൻ 21-08-2010-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച എസ്.ആർ.ഒ. നമ്പർ 847/2010-ന് നിയമത്തിന്റെ പിൻബലമില്ലെന്നും അപ്രകാരം ചട്ടങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതിന് സർക്കാരിനെ അധികാരപ്പെടുത്തുന്ന വിധത്തിൽ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ സെക്ഷൻ 407-നോ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിലെ സെക്ഷൻ 235 (എ ബി)-നോ ഭേദഗതി വരുത്തിയിട്ടില്ലെന്നും നിയമത്തിന്റെ പിൻബലമില്ലാതെ ചട്ടങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിച്ചത് അധികാര ദുർവിനിയോഗവും നിയമസഭയോടുള്ള അനാദരവുമാണെന്നാണ് ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ ഉന്നയിച്ച ക്രമപ്രശ്നം.

ചെയർ ഇക്കാര്യം വിശദമായി പരിശോധിച്ചു. 1999-ലെ 14, 13 എന്നീ ഭേദഗതി ആക്ടുകൾ പ്രകാരം, 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ 407-ാം വകുപ്പിന് പകരം പുതിയ വകുപ്പ് ചേർത്തുകൊണ്ടും, 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിലെ 235 (എ ബി) വകുപ്പിന് പകരം പുതിയ വകുപ്പ് ചേർത്തുകൊണ്ടും, 1998 ഡിസംബർ 31-ാം തീയതിയോ അതിന് മുൻപോ നടത്തിയ അനധികൃത ഭൂവികസനമോ കെട്ടിടനിർമ്മാണമോ രാജിയാക്കൽ ഫീസ് ഈടാക്കിക്കൊണ്ട് ക്രമവൽക്കരിക്കുവാൻ നിയമസഭ അംഗീകാരം നൽകിയിരിക്കുന്നു. 2000-ൽ കൊണ്ടുവന്ന ഭേദഗതികളിലൂടെ 1999 ഒക്ടോബർ 15 വരെയുള്ള അനധികൃത ഭൂവികസനവും കെട്ടിടനിർമ്മാണവും ക്രമവൽക്കരിക്കുവാൻ സഭ അധികാരം നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

12-06-2010-ൽ ഗവർണ്ണർ പുറപ്പെടുവിച്ച 2010-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് (25-ാം നമ്പർ) പ്രകാരം 235 (എബി) വകുപ്പിൽ 1999 ഒക്ടോബർ 15 എന്നത് 2008 ഡിസംബർ 31 ആയി ഭേദഗതി വരുത്തിയിരുന്നു. പ്രസ്തുത ഓർഡിനൻസ്, 08-08-2010-ലെ 34-ാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസ്, 22-01-2011-ലെ 10-ാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസ്, 17-03-2011-ലെ 34-ാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസ് എന്നിവ പ്രകാരം മൂന്ന് പ്രാവശ്യം റീ-പ്രൊമൂൽഗേറ്റ് ചെയ്തിരുന്നു. 2011-ലെ 34-ാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസിന് പകരമുള്ള ബിൽ സഭ മുമ്പാകെ കൊണ്ടുവന്ന് പാസ്സാക്കാതിരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ 13-07-2011-ൽ ഈ ഓർഡിനൻസ് ലാപ്സായി.

മേൽപ്പറഞ്ഞ പ്രകാരമുള്ള ഭേദഗതി കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിന്റെ 407-ാം വകുപ്പിൽ വരുത്തിക്കൊണ്ട്, 12-06-2010-ൽ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് (2010-ലെ 26-ാം നമ്പർ) ഗവർണ്ണർ പ്രൊമൂൽഗേറ്റ് ചെയ്യുകയും അതിനുശേഷം 08-08-2010-ലെ 32-ാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസ്, 21-01-2011-ലെ 15-ാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസ്, 17-03-2011-ലെ 35-ാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസ് എന്നിവ പ്രകാരം മൂന്ന് തവണ റീ-പ്രൊമൂൽഗേറ്റ് ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. ഈ ഓർഡിനൻസിന് പകരമുള്ള ബിൽ സഭ മുമ്പാകെ കൊണ്ടുവന്ന് പാസ്സാക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ 2011 ജൂലൈ 13-ാം തീയതി ഈ ഓർഡിനൻസും ലാപ്സായി.

മേൽപ്പറഞ്ഞ ഓർഡിനൻസിൽ നിഷ്കർഷിച്ച പ്രകാരം 2008 ഡിസംബർ 31-ാം തീയതിവരെയുള്ള അനധികൃത കെട്ടിടനിർമ്മാണം ക്രമ



വൽക്കരിക്കുന്നതിന് 21-08-2010-ലെ ജി.ഒ.(എം.എസ്.)നം. 185/2010/എൽ. എസ്.ജി.ഡി.(എസ്.ആർ.ഒ.നം.846/2010) പ്രകാരം Kerala Building (Regularisation of unauthorised construction) Rules 2010 ഗവൺമെന്റ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത ചട്ടപ്രകാരം അനധികൃത കെട്ടിടം ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ 2010 ആഗസ്റ്റ് 21 മുതൽ 90 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ നൽകിയിരിക്കണമെന്നുള്ളത് രണ്ടുപ്രാവശ്യം ചട്ടങ്ങളിൽ ഭേദഗതി വരുത്തി 180 ദിവസമാക്കുകയും അതുപ്രകാരം അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കേണ്ട അവസാന തീയതി 2011 ഫെബ്രുവരി 21-ഉം ആയിരുന്നു.

കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ സെക്ഷൻ 407-നും കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിലെ സെക്ഷൻ 235 (എ ബി)-ക്കും വരുത്തിയ ഭേദഗതികൾക്ക് ഓർഡിനൻസിന്റെ പിൻബലത്തിൽ 2010 ജൂൺ 12 മുതൽ 2011 ജൂലൈ 13 വരെ നിയമപ്രാബല്യം ഉണ്ടായിരുന്നു. പ്രസ്തുത കാലയളവിൽ ചെയ്ത എല്ലാ കാര്യങ്ങളും നിയമാനുസൃതമാണ്. എന്നാൽ ഓർഡിനൻസിന്റെ കാലാവധി കഴിഞ്ഞതോടുകൂടി പ്രസ്തുത ഓർഡിനൻസിന്റെ പിൻബലത്തിൽ പുറത്തിറക്കിയ ചട്ടങ്ങൾക്കും പ്രാബല്യമില്ലാതായി. 1999 ഒക്ടോബർ 15 മുതൽ 2008 ഡിസംബർ 31 വരെയുള്ള അനധികൃത കെട്ടിടങ്ങളെ ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിനുള്ള ഭേദഗതി ഓർഡിനൻസുകളുടെ പിൻബലത്തോടെ 13 മാസത്തോളം നിലനിർത്തിയെങ്കിലും പ്രസ്തുത ഓർഡിനൻസിന് പകരമുള്ള ബിൽ സഭയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരാതെ ഓർഡിനൻസ് ലാപ്സാക്കുകയാണ് ഉണ്ടായത്. നമ്മുടെ ഭരണഘടന പ്രകാരം നിയമം ഉണ്ടാ

കേണ്ട ചുമതല നിയമസഭയിൽ നിക്ഷിപ്തമാണ്. ഓർഡിനൻസ് എന്നത് അത്യാവശ്യ സന്ദർഭങ്ങളിൽമാത്രം പുറപ്പെടുവിക്കുകയും കഴിയുന്നിടത്തോളം അത് ഒഴിവാക്കുകയും ചെയ്യുകയായിരിക്കണം ഒരു ജനാധിപത്യ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഏറ്റവും നല്ല മാർഗ്ഗം. എന്റെ മുൻഗാമികളും ഇതേ നിലപാട് തന്നെയാണ് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്.

നേരത്തെ ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ ഉദ്ധരിച്ചതാണെങ്കിലും D.C. Wadhwa V State of Bihar (A.I.R. 1987 – S.C.579) എന്ന കേസ്സിലെ സുപ്രീം കോടതി വിധി ഈ അവസരത്തിൽ പ്രസക്തമാണെന്ന് ചെയർ കരുതുന്നു. “The power to promulgate an Ordinance is essentially a power to be used to meet an extraordinary situation and it cannot be allowed to be ‘perverted to serve political ends’. It is contrary to all democratic norms that the Executive should have the power to make a law, but in order to meet an emergent situation, this power is conferred on the Governor and an Ordinance issued by the Governor in exercise of this power must, therefore, of necessity be limited in point of time”.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ പരാമർശിച്ച വിഷയം സഭ ഗൗരവമായി കാണണമെന്നതാണ് ചെയറിന് ഇക്കാര്യത്തിൽ പറയാനുള്ളത്. നിയമത്തിൽ ഓർഡിനൻസ് വഴി വരുത്തിയ ഭേദഗതിക്കനുസൃതമായി ചട്ടങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കുകയും അതിന്റെ ബലത്തിൽ അനധികൃത കെട്ടിടങ്ങളെ ക്രമവൽക്കരിക്കുകയും ചെയ്തശേഷം അക്കാര്യം സമയബന്ധിതമായി സഭയുടെ മുമ്പിൽ

കൊണ്ടുവരാത്ത സാഹചര്യം സഭയിൽ നിക്ഷിപ്തമായ അധികാരം കവർന്നെടുക്കുന്നതിന് സമാനമാണ്.

Re-promulgation of Ordinances by Governor without getting them replaced by Acts is flagrant violation of constitutional provisions എന്ന് മേൽപ്പറഞ്ഞ സുപ്രീം കോടതിവിധിയിൽത്തന്നെ പ്രത്യേകമായി പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ വിധിയുടെ അന്തഃസത്തയ്ക്ക് വിരുദ്ധമായ കാര്യം ഇവിടെ പരാമർശിക്കപ്പെട്ട വിഷയത്തിൽ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

പതിമൂന്നാം കേരള നിയമസഭയിൽ 2008 ഡിസംബർ 31 വരെ നടത്തിയിട്ടുള്ള അനധികൃത കെട്ടിടനിർമ്മാണങ്ങൾ നിബന്ധനകൾക്കു വിധേയമായി ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി 235(എ ബി) വകുപ്പ് ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടി കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബില്ലിന് 8/5/2012-ലും 2012 ഒക്ടോബർ 31 വരെ മുനിസിപ്പൽ പ്രദേശത്ത് നടത്തിയിട്ടുള്ള അനധികൃത കെട്ടിട നിർമ്മാണങ്ങളെ ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിന് 407-ാം വകുപ്പ് ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിനുദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ട് 2013-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ 12/2/2013-നും പ്രസിദ്ധീകരിച്ചത് ചെയർ ഇവിടെ അംഗീകരിക്കുന്നു. പ്രത്യേകമായി മറ്റ് റൂളിംഗിലേയ്ക്ക് ചെയർ കടക്കുന്നില്ല. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഗവൺമെന്റ് നിർബന്ധമായി ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. ഒരു കാരണവശാലും നിയമസഭയെ അരുതാത്ത കാര്യങ്ങൾക്ക് സാക്ഷിയാക്കുവാൻ സാധ്യമല്ല. ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ സഭയെ നോക്കുകുത്തിയാക്കി നിയമനിർമ്മാണങ്ങൾ സാധ്യമല്ല. ഈ വിഷയം സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവന്ന ശ്രീ. എം. ഉമ്മറിനെ പ്രത്യേകമായി ചെയർ അഭിനന്ദിക്കുന്നു. ....(ബഹളം)....

പ്ലീസ്... പ്ലീസ്... അങ്ങനെ വേണ്ട. ഇതിന് പഴയതും പുതിയതൊന്നുമില്ല. ഇതൊക്കെ പല സന്ദർഭങ്ങളിലായി ചെയ്ത കാര്യങ്ങളാണ്. അതുകൊണ്ട് വർഷത്തിന്റെ കണക്കെടുത്ത് അങ്ങോട്ടുമിങ്ങോട്ടും തർക്കം വേണ്ട. പക്ഷേ, ഇത് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട വിഷയമാണ്, അത്രയേയുള്ളൂ.

(നിയമനിർമ്മാണകാര്യം)