പതിമൂന്നാം കേരള നിയമസഭ
ആറാം സമ്മേളനം

നക്ഷത്രചിഹ്നമിട്ട ചോദ്യം നം. 251 — 20-12-2012 - ലെ മറുപടിയ്ക്ക്

ഭൂവിനിയോഗ നിയമം

ചോദ്യം	മറുപടി
ശ്രീ. എം.ചന്ദ്രൻ " ജി.സുധാകരൻ " കെ.രാധാകൃഷ്ണൻ " ബി.ഡി.ദേവസ്സി	ശ്രീ. കെ.പി.മോഹനൻ (ബഹു. കൃഷിയും മൃഗസംരക്ഷണവും അച്ചടിയും സ്റ്റേഷനറിയും വകുപ്പു മന്ത്രി)
(എ) നെൽപ്പാടം നികത്തുന്നത് സംബന്ധിച്ച ഭൂവിനിയോഗ നിയമം നടപ്പാക്കുന്നതിൽവന്നിട്ടുള്ള അനാസ്ഥ സംബന്ധിച്ച് ഹൈക്കോടതി അടുത്തകാലത്ത് പരാമർശം നടത്തിയതായി അറിവുണ്ടോ; ഉണ്ടെങ്കിൽ അത്തരം ഒരു സാഹചര്യത്തിനിടയായത് എന്തുകൊണ്ടെന്ന് പരിശോധിക്കുമോ;	(എ) ഉണ്ട്, തൃശ്ശൂർ ജില്ലയിൽ തലപ്പിള്ളി താലൂക്കിലെ കിള്ളിമംഗലം വില്ലേജ് സർവ്വെ 438/8 ൽ ഉൾപ്പെട്ട 5 സെന്റ് ഭൂമി വീതം രണ്ടു സഹോദരൻമാർക്ക് വീട് നിർമ്മിയ്ക്കുന്നതിനായി നിലം പരിവർത്തനപ്പെടുത്തുന്നതിന് ലഭിച്ച രണ്ട് അപേക്ഷകളിൽ 06-10-06 ലെ ഡി1-14308/05/ഡി.ഡി.എസ്, ഡി1-10445/05/ഡി.ഡി.എസ് നമ്പർ ഉത്തരവുകൾ പ്രകാരം തൃശ്ശൂർ ആർ.ഡി.ഒ. അനുമതി നൽകിയിരുന്നു. ടി ഉത്തരവുകൾ നിയമാനുസൃതമല്ലെന്നും ഉത്തരവുകൾ എതിർ കക്ഷികൾ ദുരുപയോഗം ചെയ്തുവെന്നും ആരോപിച്ച് കിള്ളിമംഗലം നെല്ലുൽപാദക സമൂഹം പ്രസിഡന്റ് ബഹു. ഹൈക്കോടതി മുമ്പാകെ ഫയൽ ചെയ്ത WP(C)-34724/07 നമ്പർ റിട്ട് പെറ്റീഷനിലെ 14-08-2012 ലെ വിധിന്യായത്തിൽ ഭൂവിനിയോഗ നിയമം നടപ്പാക്കുന്നതിൽ വന്നിട്ടുള്ള അനാസ്ഥ സംബന്ധിച്ച് പരാമർശം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ, ഈ ഉത്തരവിനെതിരെയുള്ള റിട്ട് അപ്പീൽ നമ്പർ 1760/12-ലെ 01-10-12 ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം മേലുത്തരവ് ബഹു. ഹൈക്കോടതി ഡിവിഷൻ ബഞ്ച് റദ്ദാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഭാഗത്തു നിന്നും

			ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള പക്ഷപാതപരമോ ദുരുദ്ദേശപരമോ ആയ നടപടികൾ ഉണ്ടാകാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ KLU അനുവദിച്ചതായ ഉത്തരവുകൾക്കെതിരെ ഇടപെടാൻ കഴിയുകയില്ലെന്നും ആയതിനാൽ സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ വിധി "set aside"ചെയ്യുന്നു എന്നുമാണ് റിട്ട് അപ്പീൽ വിധിയുടെ ചുരുക്കം. ആയതിനാൽ ഇതിൽ തുടർ പരിശോധനയുടെ ആവശ്യം ഉണ്ടായില്ല.
(ബി)	ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന് വീഴ്ച ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയത് പരിശോധിച്ച് ഉചിതമായ നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ;	(ബി) & (സി)	ഹൈക്കോടതി ഉത്തരവിൽ പരാമർശിച്ച ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ വീഴ്ച, പിന്നീട് ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് തള്ളിക്കളഞ്ഞ സാഹചര്യത്തിൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ തുടർ നടപടികൾ ആവശ്യമുള്ളതായി കാണുന്നില്ല.
(സി)	ഹൈക്കോടതി പരാമർശത്തിന് ഇടയാക്കിയത് ഉദ്യോഗസ്ഥ ഭൂമാഫിയാ ബന്ധമാണോ എന്ന് പരിശോധിക്കുമോ?		

സെക്ഷൻ ഓഫീസർ