

നിയമനിർമ്മാണകാര്യം

(2) ബില്ലുകളുടെ അവതരണവും അനന്തര ഘട്ടങ്ങളും

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ബില്ലുകൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

1. 2015-ലെ കേരള ധനവിനിയോഗ (4-ാം നമ്പർ) ബിൽ
2. 2015-ലെ കേരള ധനവിനിയോഗ (5-ാം നമ്പർ) ബിൽ
3. 2015-ലെ കേരള ധനവിനിയോഗ (6-ാം നമ്പർ) ബിൽ

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബില്ലുകൾ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ബില്ലുകൾ പരിഗണനയ്ക്ക് എടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

1. 2015-ലെ കേരള ധനവിനിയോഗ (4-ാം നമ്പർ) ബിൽ
2. 2015-ലെ കേരള ധനവിനിയോഗ (5-ാം നമ്പർ) ബിൽ
3. 2015-ലെ കേരള ധനവിനിയോഗ (6-ാം നമ്പർ) ബിൽ

കൃഷിയും മൃഗസംരക്ഷണവും അച്ചടിയും സ്റ്റേഷനറിയും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. പി. മോഹനൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

ചർച്ച

ശ്രീമതി കെ. കെ. ലതിക: സർ, ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച ധനവിനിയോഗ ബില്ലുകളെ ഞാൻ എതിർക്കുകയാണ്. ഈ സർക്കാരിന് ദുർവിനിയോഗം ചെയ്യാനാണ് പണം. പട്ടികജാതി വിഭാഗത്തിന്റെ കാര്യങ്ങൾ ഇവിടെ വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്തു. കഴിഞ്ഞ ഡി.പി.സി. കൂടിയപ്പോൾ ഒരു കോടി 75 ലക്ഷം രൂപ പട്ടികജാതി വകുപ്പ് മെഡിക്കൽ കോളേജിന് കൊടുക്കാൻ ബാക്കിയാണെന്നാണ് മനസ്സിലായത്. ഇപ്പോൾ മെഡിക്കൽ കോളേജിന്റെ പൊതുവികസനത്തിനുള്ള പണമെടുത്താണ് പട്ടികജാതി വകുപ്പിന് ചെലവഴിക്കുന്നത്. പൊതുഫണ്ടിൽനിന്നും പട്ടികജാതി വകുപ്പിനുവേണ്ടി പണമെടുക്കാൻ പറ്റില്ലെന്നാണ് മെഡിക്കൽ കോളേജിന്റെ എച്ച്.ഡി.സി. യോഗം ചേർന്നപ്പോൾ തീരുമാനിച്ചത്. ഓരോ വകുപ്പ് പരിശോധിച്ചാലും ഏറ്റവും ദുർബല വിഭാഗത്തിന് കൊടുക്കേണ്ട പണം കൊടുക്കാതിരിക്കുകയും അതേ അവസരത്തിൽ വമ്പൻ വിഭാഗത്തെ സഹായിക്കുകയുമാണ് ഈ ഗവൺമെന്റ് ചെയ്യുന്നത്. എം.എൽ.എ.-മാർ അവരുടെ മണ്ഡലങ്ങളിലെ വികസനത്തിനായി ഉപയോഗിക്കുന്ന ആസ്തി വികസന ഫണ്ട് ലഭിക്കുന്ന 4515/00800/96/project LAC/ADS എന്ന ശീർഷകത്തിലേക്ക് 39 കോടി രൂപ അനുവദിക്കാത്തതിന്റെ ഭാഗമായി വർക്കുകൾ നടക്കാതിരിക്കുകയാണ്.

എൽ.എസ്.ജി.ഡി.-യുടേത് മാത്രമല്ല, പി.ഡബ്ല്യു.ഡി.യുടെയും വർക്കുകൾ നടക്കാത്ത അവസ്ഥയിലാണ്. മണ്ഡലത്തിലെയും നാട്ടിലെയും വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടക്കാതിരിക്കുകയും തങ്ങൾക്ക് ഇഷ്ടമുള്ള രീതിയിൽ കാര്യങ്ങൾ കൊണ്ടുപോവുകയും ചെയ്യാമെന്നുള്ള അവസ്ഥയാണ്. 14-ാം തീയതി സഭ പിരിഞ്ഞതിനുശേഷമുള്ള ഒരനുഭവം പറയാം. എന്റെ നാട്ടിലെ പിഞ്ചുകുട്ടികളും അധ്യാപകരും രക്ഷിതാക്കളും ചേർന്ന് സെക്രട്ടേറിയറ്റ് നടയിൽ സമരം നടത്താൻ വന്നു. 2012-ൽ ചിൽഡ്രൻസ് ഫിലിം ഫെസ്റ്റിവലിൽ എം.ഐ.യു.പി. സ്കൂളിലെ കുട്ടികൾ സാക്ഷാത്കരിച്ച 'തോരാമഴ' എന്ന ചിത്രത്തിന് ഒന്നാംസ്ഥാനം ലഭിച്ചു. അവർക്ക് ഒരുലക്ഷം രൂപയാണ് സമ്മാനം പ്രഖ്യാപിച്ചിരുന്നത്. ഈ അവാർഡ് തുക കിട്ടാൻ വേണ്ടിയാണ് നാലും അഞ്ചും ക്ലാസ്സുകളിൽ പഠിക്കുന്ന കുട്ടികൾ സമരത്തിന് വന്നത്. ഞാൻ അവരെയുംകൂടി ബഹുമാനപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ അടുത്തുപോയി. 2-07-2014-ന് ഈ വിഷയം സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരുന്നു. അന്ന് വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി എനിക്ക് നൽകിയ ഉറപ്പ് രണ്ടാഴ്ചകൊണ്ട് സമ്മാനത്തുക ലഭ്യമാക്കുമെന്നായിരുന്നു. പക്ഷേ ആ തുക ലഭിച്ചില്ലെന്ന് മാത്രമല്ല, ഉറപ്പ് പാലിക്കണമെന്ന നോട്ടീസിന് മറുപടിപോലും നൽകിയിട്ടില്ല. ഇപ്പോൾ വീണ്ടും വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രിയെയും ഡി.പി.ഐ.യെയും കണ്ടപ്പോൾ മൂന്നാഴ്ചത്തെ

അവധിയാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. വിദ്യാഭ്യാസം, കല, സാംസ്കാരികം തുടങ്ങിയ മേഖലകളെ ഈ ഗവൺമെന്റ് വളരെ നിസ്സാരവൽക്കരിച്ചാണ് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതെന്ന് സൂചിപ്പിക്കാൻവേണ്ടിയാണ് ഞാൻ ഈ സംഭവം ഇവിടെ പറഞ്ഞത്. ഇപ്പോൾ ചിൽഡ്രൻസ് ഫിലിം ഫെസ്റ്റിവൽ എന്ന സംവിധാനം തന്നെ ഈ ഗവൺമെന്റ് നിർത്തിയിരിക്കുകയാണ്. കുഞ്ഞുങ്ങളുടെ സർഗ്ഗശേഷി വളർത്തേണ്ട സർക്കാരിന് എങ്ങനെയാണ് ഇത്തരത്തിൽ ഒളിച്ചോടാൻ കഴിയുന്നത്. ഇക്കാര്യത്തിൽ വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രിയോട് പറഞ്ഞിട്ട് കാര്യമുണ്ടെന്ന് തോന്നുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് ഈ വിഷയത്തിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി മറുപടി പറയുമെന്നും നിർത്തിവച്ച ചിൽഡ്രൻസ് ഫിലിം ഫെസ്റ്റിവൽ ആരംഭിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കുമെന്നും പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു. വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ രാഷ്ട്രീയം നിരോധിച്ചുകൊണ്ടും ആൺ-പെൺ സൗഹൃദങ്ങൾ നിരോധിച്ചുകൊണ്ടും അരുതുകളുടെ കാലഘട്ടം ഉണ്ടാക്കാനുള്ള ശ്രമമാണ് ഇപ്പോൾ നടക്കുന്നത്. മുസ്ലീംലീഗ് എപ്പോഴെല്ലാം വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് കൈകാര്യം ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ അന്നെല്ലം വർഗ്ഗീയവാദികൾക്ക് ക്യാമ്പസ്സുകൾ കയ്യടക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. കോഴിക്കോട് ഫറൂഖ് കോളേജിന്റെ സംഭവം തന്നെയെടുക്കാം. ആൺകുട്ടികളും പെൺകുട്ടികളും ക്യാമ്പസ്സുകളിൽ പരസ്പരം

ഇടപഴകുന്നത് തെറ്റാണെന്നാണ് ഫറൂഖ് കോളേജ് മാനേജ്മെന്റിന്റെ വാദം. അവിടെ ആൺകുട്ടികളും പെൺകുട്ടികളും വെച്ചേറെയാണ് ഇരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ വൈകിടവന്ന ആൺകുട്ടി പെൺകുട്ടികളുടെ ഭാഗത്ത് ഒഴിവുണ്ടായിരുന്ന സ്ഥലത്ത് ഇരുന്നപോയി എന്നതാണ് ആ കോളേജിൽ ഇത്രയും പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടാക്കാൻ കാരണം. പ്രകോപനം സൃഷ്ടിക്കാതെ വളരെ ലളിതമായി കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്ന വിഷയം ഇത്രയും വഷളാക്കിയത് മതാധാര ബാധിച്ച മാനേജ്മെന്റിന്റെ സമീപനമാണ്. സ്ത്രീകൾ പഠിക്കാൻ മുന്നോട്ട് വരരുത്; മലാലയെ വെടിവെച്ച് കൊല്ലാൻ ശ്രമിച്ച താലിബാൻ മനസ്സുകൾ ഞങ്ങൾ ഇവിടെ സൂക്ഷിക്കുന്നുവെന്ന് മതവർഗ്ഗീയവാദികൾ നമുക്ക് സന്ദേശം നൽകിയാൽ ഇത്തരം താലിബാനിസത്തെ കേരളം അംഗീകരിക്കില്ലെന്ന് വർഗ്ഗീയവാദികൾ മനസ്സിലാക്കാൻ പോവുകയാണ്. പരസ്പരം ആദരിക്കാനും അംഗീകരിക്കാനും തുല്യതയോടെ പെരുമാറാനും ആൺ-പെൺ ജീവിതങ്ങളെ അഭ്യസിപ്പിക്കുന്ന ഒരു കളരിയായി വിദ്യാലയങ്ങളെ നമുക്ക് മാറ്റാൻ കഴിയും. അല്ലാതെ മതവർഗ്ഗീയ നിലപാട് സ്വീകരിക്കുന്ന മാനേജ്മെന്റിനെ പിന്തുണയ്ക്കുകയല്ല സർക്കാർ ചെയ്യേണ്ടത്. ഈ സഭയിൽ സ്ത്രീകളും പുരുഷന്മാരും മായ എം.എൽ.എ.-മാർ ഒരുമിച്ചാണിരിക്കുന്നത്. താലിബാനിസത്തെ ഇങ്ങനെ പ്രോത്സാഹിപ്പിച്ചാൽ ഹിന്ദു വർഗ്ഗീയതയുടെ കഴിയിലേക്ക് നാം വീഴുകയായിരിക്കും

ഫലം. പുതിയ ചിന്തകളും പരീക്ഷണങ്ങളും അരങ്ങേറേണ്ട നമ്മുടെ കലാലയങ്ങൾക്ക് ഇന്നെതുപറ്റി? വിദ്യാർത്ഥി പ്രസ്ഥാനങ്ങളിലൂടെ പൊതുരംഗത്ത് വന്നവരാണ് ഇവിടെയിരിക്കുന്ന 75 ശതമാനം ആളുകളും. രാഷ്ട്രീയമില്ലാത്ത ക്യാമ്പസ്സുകളിൽനിന്നും നാളെ പുറത്ത് വരുന്നത് മധ്യകാല മതാധാരയുടെ സന്തതികളായിരിക്കും.

10-12-2015-ന് പത്രങ്ങളിൽ ശ്രീ.വി.എം. സുധീരന്റെ ഒരു പ്രസ്താവന വന്നു. അതിന്റെ തലക്കെട്ട് വിദ്യാർത്ഥി യുവജന പ്രസ്ഥാനങ്ങളുടെ വളർച്ച കുറഞ്ഞ മേഖലകളിൽ 'വർഗ്ഗീയ സംഘടനകൾ ശക്തി പ്രാപിക്കും' എന്നാണ്. അരാഷ്ട്രീയത നിറഞ്ഞ ക്യാമ്പസ്സുകളിൽനിന്നും പാഴ്വിത്തുകളാണ് നമുക്ക് ലഭിക്കുക. ഈ പാഴ്വിത്തുകളെ വെള്ളാപ്പള്ളിമാരും മറ്റ് മത-സാമുദായിക ഭീകരന്മാരും വശീകരിക്കും. കുറഞ്ഞപക്ഷം ഇവിടത്തെ ഹരിത-സരിത എം.എൽ.എ.- മാരെങ്കിലും ശ്രീ. വി.എം. സുധീരന്റെ ഈ പ്രസ്താവന ചർച്ച ചെയ്യുന്നത് നല്ലതായിരിക്കും.

സംസ്ഥാന നിയമസഭയിൽ സോളാർ-ബാർ പ്രശ്നങ്ങൾ ഉയർത്തിക്കൊണ്ടുവന്നത് ഞങ്ങളല്ല; ഭരണപക്ഷത്തുള്ളവർ തന്നെയാണ്. മാത്രമല്ല, ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്യുന്നതും കൊണ്ടുവരുന്നതും വ്യവസായികളും കച്ചവടക്കാരമാണ്. പക്ഷേ, ഇവരെ സംരക്ഷിക്കുന്ന സമീപനം ആരാണ്

സ്വീകരിച്ചതെന്ന് പറയണം. സരിതയുടെ ഉറ്റതോഴന്മാർ ഞങ്ങളോടൊന്നിച്ച് ഉണ്ടായിരുന്നു. ബിജു രാധാകൃഷ്ണനുമായി അടുപ്പമുണ്ടായിരുന്നതിൽ മണിക്കൂറുകൾ ചർച്ച നടത്തി. ആ ചർച്ച എന്തായിരുന്നുവെന്ന് നിയമസഭയിൽ ചോദിച്ചപ്പോൾ അതുപറയാൻ പറ്റില്ലെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞത്. നിങ്ങൾ പറയുന്നത് വിശ്വസിച്ചു നിങ്ങളോടൊപ്പം നടക്കുന്നവർക്ക് വേണ്ട എല്ലാ സൗകര്യങ്ങളും ചെയ്തുകൊടുക്കുകയും അവരുടെ സൗകര്യങ്ങൾ പറ്റുകയും ചെയ്തത് ആരാണെന്ന് കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾക്ക് നല്ല ബോധ്യമുണ്ട്. ഇവിടെ ഒരു കോടി രൂപ കോഴ വാങ്ങിയെന്ന് പറയുന്ന മാണിസാർ പുറത്ത് പോകേണ്ടിവന്നു. അതേസമയം 10 കോടി രൂപയോളം കോഴ വാങ്ങിയ വർക്ക് സൗകര്യം ചെയ്തുകൊടുക്കുന്ന സംവിധാനം അവസാനിപ്പിച്ച് അത്തരക്കാരെ സഭയിൽനിന്നും പുറത്താക്കുന്നതിനുള്ള സംവിധാനമുണ്ടാക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ടും ഒരിക്കൽക്കൂടി ബില്ലിനെ എതിർത്തുകൊണ്ടും നിർത്തുന്നു.

ശ്രീ. ടി. എൻ. പ്രതാപൻ: സർ, ഞാൻ ഈ ധനവിനിയോഗ ബില്ലുകളെ അനുകൂലിക്കുകയാണ്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് നടന്നുവരുന്ന വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കും സാമൂഹ്യക്ഷേമ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കും പണം ലഭിക്കണമെങ്കിൽ ഈ ബിൽ പാസ്സാകണം. പ്രതിപക്ഷത്തെ എം.എൽ.എ.മാർ ഉൾപ്പെടെയുള്ളവരുടെ

ആസ്തി വികസന ഫണ്ടായാലും എം.എൽ.എ. ഫണ്ടായാലും അവയെല്ലാം യാഥാർത്ഥ്യമാകണമെങ്കിൽ ഈ ബിൽ പാസ്സാകണം. അതുകൊണ്ട്, പ്രതിപക്ഷമുൾപ്പെടെ ഐക്യകണ്ഠേണ ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കാൻ സഹായിക്കുമെന്നാണ് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്. ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നകാലം മുതൽ എന്നും ഈ സഭയ്ക്കു കത്ത് ഗവൺമെന്റിനെതിരായ ആരോപണങ്ങളുടെ പുകമറ സൃഷ്ടിച്ച് ഗവൺമെന്റിനെ ദുർബ്ബലമാക്കാനുള്ള ശ്രമമായിരുന്നു ഇടതുപക്ഷത്തിന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നുമുണ്ടായിട്ടുള്ളത്. നാലേമുക്കാൽ വർഷം പിന്നിടുന്ന ഈ സന്ദർഭത്തിൽ അതിനൊന്നും കഴിഞ്ഞില്ലായെന്ന് മാത്രമല്ല, ഇവർ സൃഷ്ടിച്ച എല്ലാ ആരോപണങ്ങളും വിവാദങ്ങളും അടിസ്ഥാനരഹിതമാണെന്ന് തെളിയിച്ചുകൊണ്ടാണ് ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി മുഖ്യമന്ത്രിയായ ഈ ഗവൺമെന്റ് അതിവേഗം ബഹുദൂരം പോകുന്നതെന്ന കാര്യം ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ആവർത്തിച്ച് പറയാനാഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ഒരു വിവാദങ്ങളും ഈ സർക്കാരിനെ ബാധിച്ചില്ലായെന്ന് മാത്രമല്ല, സർക്കാർ ഉദ്ദേശിച്ച എല്ലാ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങളും മുമ്പോട്ടുകൊണ്ടുപോകാൻ സാധിക്കുകയും ചെയ്തു. സാമൂഹ്യക്ഷേമരംഗം എടുത്ത് പരിശോധിച്ചാൽ, നമ്മുടെ നാട്ടിലെ പാവപ്പെട്ട രോഗികൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഏറ്റവും ദുർബ്ബലരായ ആളുകൾക്ക് ചികിത്സാ സഹായം, പട്ടികജാതി വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ആളുകൾക്ക് വീട് വയ്ക്കുന്നതിനുവേണ്ടി നൽകുന്ന തുക

വർദ്ധിപ്പിച്ചത്, പട്ടികവർഗ്ഗ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവർ, മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ, എന്നിങ്ങനെ ദുർബ്ബലരായ മുഴുവൻ ആളുകളെയും സഹായിക്കുന്നതിന് ഈ ഗവൺമെന്റ് എടുത്ത സമീപനം, ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ഓഫീസിലും മുഖ്യമന്ത്രി വരുന്ന സ്ഥലത്തും ജനസമ്പർക്ക പരിപാടിയിലും ഈ സഭയ്ക്കകത്തുപോലും മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് ഒരു നിമിഷം ഇരിക്കാൻ പറ്റുമോ; ഭരണകക്ഷി എം.എൽ.എ.മാർ മാത്രമല്ല, പ്രതിപക്ഷത്തിരിക്കുന്ന എം.എൽ.എ.മാരുടെപ്പോലെയും അവരുടെ നാട്ടിൽ രോഗികളായ ആളുകൾക്ക് ചികിത്സാ സഹായം വാങ്ങുന്നതിനുവേണ്ടി വരികയാണ്. സഹായത്തിനായി ആരുവന്നാലും മുഖ്യമന്ത്രി കണ്ണടച്ച് ഒപ്പിട്ടുകൊടുക്കുകയാണ്. ഞങ്ങൾ ഇതിനുമുമ്പ് അഞ്ച് വർഷക്കാലം പ്രതിപക്ഷത്തുണ്ടായിരുന്ന എം.എൽ.എ.മാരാണ്. അന്നും ഇതേ ഒന്നാം നമ്പർ സീറ്റിൽ ഒരു മുഖ്യമന്ത്രി ഉണ്ടായിരുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയറും അന്ന് സഭയിലുണ്ടായിരുന്നതല്ലേ? അന്ന് ഏതെങ്കിലുമൊരു ഭരണകക്ഷി എം.എൽ.എ.പോലും മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ അടുത്ത് പോയി ഒരാൾ മരണപ്പെട്ടു, അല്ലെങ്കിൽ ഹൃദയ ശസ്ത്രക്രിയയുണ്ട്, അല്ലെങ്കിൽ ക്യാൻസർ രോഗിയാണെന്ന് പറഞ്ഞാൽ ഒരു ആയിരം രൂപ എന്നെങ്കിലും എഴുതുന്നത് കണ്ടിട്ടുണ്ടോ; അപ്പോൾ ഇതെല്ലാം കൊടുക്കണമെങ്കിൽ ഈ ധനവിനിയോഗ ബിൽ പാസ്സാക്കണം. അതിന് മാതൃകാപരമായ സമീപനം സ്വീകരിക്കുന്ന ഗവൺമെന്റിനെ

ഒരിക്കൽകൂടി അഭിനന്ദിക്കുകയാണ്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ഇപ്പോൾ ഏറ്റവും അപകടകരമായ കാര്യം, വികസനരംഗത്ത് കേരളം അതിവേഗം കുതിക്കുകയാണ്. ഇന്ത്യയ്ക്ക് കേരളം ഒരു മോഡൽ ആണെന്നുള്ളത് എല്ലാവരും അംഗീകരിക്കുകയാണ്. ഐക്യരാഷ്ട്രസഭപോലും ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയുടെ പ്രവർത്തികൾക്ക് അഭിനന്ദനമറിയിക്കുകയാണ്. മുഖ്യമന്ത്രിമാരുടെ സമ്മേളനം ചേരുമ്പോൾ ഡൽഹിയിൽ നടക്കുന്ന ചർച്ചകളിൽ കേരള മോഡൽ എന്നാണ് ഇപ്പോഴും ആവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അതിനെയെല്ലാം അപകടകരമാക്കുന്ന രീതിയിൽ കേരളത്തിൽ വർഗ്ഗീയത ഇന്ന് വലിയ ഒരു അപകടസ്ഥിതിയിലേയ്ക്ക് എത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. വർഗ്ഗീയതയ്ക്കെതിരെ നിൽക്കാൻ ആർക്ക് പറ്റും; ദേശീയതലത്തിൽ കോൺഗ്രസിന് മാത്രമേ കഴിയുകയുള്ളൂവെന്ന് ബീഹാറിലെ തെരഞ്ഞെടുപ്പും മധ്യപ്രദേശിലെ തെരഞ്ഞെടുപ്പും ഗുജറാത്തിൽ നടന്ന തദ്ദേശസ്വയംഭരണ തെരഞ്ഞെടുപ്പും തെളിയിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. വർഗ്ഗീയതയ്ക്കെതിരെ നിൽക്കാൻ കോൺഗ്രസിന് മാത്രമേ കഴിയൂ. പ്രധാനമന്ത്രി ശ്രീ. നരേന്ദ്ര മോദിയുടെ ജില്ലയായ മെഹ്സാന ജില്ലയിൽപ്പോലും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ഇന്ത്യൻ നാഷണൽ കോൺഗ്രസ് ധാരാളം സീറ്റുകൾ നേടുകയുണ്ടായി. ബീഹാറിൽ ബി.ജെ.പി.ക്ക് ലഭിച്ച സീറ്റിന്റെ എണ്ണം കുറച്ചുകൂടി

കുറയ്ക്കുമായിരുന്നു. പത്തോളം സീറ്റുകൾകൂടി ബി.ജെ.പി.ക്ക് കുറയുമായിരുന്നു. പക്ഷെ, മൂന്നാം മുന്നണിയുണ്ടാക്കി സി.പി.ഐ., സി.പി.ഐ.(എം.) ഉൾപ്പെടെയുള്ള ആളുകൾ മതേതര കക്ഷിയായ മഹാസഖ്യത്തെ ദുർബ്ബലപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി ബീഹാറിൽ നടത്തിയ ശ്രമം ഇനിയും ആവർത്തിക്കപ്പെട്ടാൽ ബി.ജെ.പി.യെ തടുക്കാനുള്ള ദേശീയതലത്തിലുള്ള കോൺഗ്രസിന്റെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള ശ്രമങ്ങൾക്ക് ക്ഷതമുണ്ടാകും. അതുകൊണ്ട് മാർക്സിസ്റ്റ് പാർട്ടിയും സി.പി.ഐ.(എം.) ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഇടതുപക്ഷ പാർട്ടികൾ അവരുടെ സമീപനം ഒന്നുകൂടി തിരുത്തുകയും വർഗ്ഗീയതയ്ക്കെതിരായി നിൽക്കുന്നതിന് കോൺഗ്രസിന് ദേശീയതലത്തിൽ ശക്തികൊടുക്കുകയും വേണം. കേരളത്തിൽ കഴിഞ്ഞദിവസം പ്രധാനമന്ത്രി വരികയുണ്ടായി. കൊല്ലത്ത് മുൻമുഖ്യമന്ത്രിയും കോൺഗ്രസ് നേതാവുമായ ആർ.ശങ്കറിന്റെ പ്രതിമ അനാച്ഛാദനം ചെയ്യുന്ന പ്രധാനമന്ത്രി പങ്കെടുക്കുന്ന ചടങ്ങിലേയ്ക്ക് മുഖ്യമന്ത്രിയെ അദ്ധ്യക്ഷനായി ക്ഷണിച്ചുവെങ്കിലും പിന്നീട് മുഖ്യമന്ത്രിയെ മാറ്റുകയും ഫലകവും നോട്ടീസും മാറ്റുകയുമുണ്ടായി. ഭരണകക്ഷിയായ കോൺഗ്രസിനെയും യു.ഡി.എഫ്.നെയുംപോലെ ഇടതുപക്ഷ പാർട്ടികൾകൂടി ആ വർഗ്ഗീയ സമീപനത്തിനെതിരുന്നിരുന്നുവെന്നതിന് ഇടതുപക്ഷ പാർട്ടികളോട് ഞങ്ങൾ ഈ സന്ദർഭത്തിൽ പ്രത്യേകമായ നന്ദി പ്രകടിപ്പിക്കുകയാണ്. കേരളത്തിന്റെ ഒരു

പൊതുവികാരമായി നമുക്കിത് വളർത്തിയെടുക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതിനാൽ കേരളത്തിനകത്ത് വർഗ്ഗീയതയ്ക്കെതിരെയുള്ള പോരാട്ടം അതിശക്തമായ രീതിയിൽ മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകണം.

അതോടൊപ്പം ദേശീയതലത്തിൽ വലിയൊരപകടം പതിയിരിക്കുകയാണ്. ഇന്ത്യയിലൊരു അപ്രഖ്യാപിത അടിയന്തരാവസ്ഥ നിലനിൽക്കുകയാണ്. ഇവിടെ മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയെ പ്രധാനമന്ത്രി പങ്കെടുക്കുന്ന ഒരു ചടങ്ങിന്റെ അധ്യക്ഷസ്ഥാനത്തുനിന്നും നീക്കിയതിന് ആർ.എസ്.എസ്.-ഉം ബി.ജെ.പി.-യും വിശ്വഹിന്ദു പരിഷത്തും ഉൾപ്പെടെയുള്ള ആളുകൾ വലിയ വർഗ്ഗീയ പ്രചാരണ മുണ്ടാക്കുകയും എസ്.എൻ.ഡി.പി.യുടെ കൂടെനിന്ന് വർഗ്ഗീയത ആളിപ്പടർത്താൻ ശ്രമിക്കുകയും ചെയ്യുകയാണ്. ഡൽഹി മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ഓഫീസ് റെയ്ഡ് നടത്തി അവിടെയും മതേതരത്വത്തെ ദുർബ്ബലപ്പെടുത്താൻ ശ്രമിക്കുകയാണ്. ശ്രീ. നരേന്ദ്ര മോദിയുടെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള ബി.ജെ.പി. ഗവൺമെന്റ് ദേശീയതലത്തിലൊരു അപ്രഖ്യാപിത അടിയന്തരാവസ്ഥ പ്രഖ്യാപിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഇതിനെതിരെ ഒറ്റക്കെട്ടായി നിൽക്കേണ്ട സന്ദർഭമാണ്.

അപകടകരമായ ഒരു കാര്യംകൂടി ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയാണ്. സഹിഷ്ണുത ഇന്ത്യാക്കാരുടെ കരുത്താണെങ്കിൽ അസഹിഷ്ണുത ഒരു

രോഗമാണ്. ആ രോഗലക്ഷണമാണ് സ്വാമി ആദിത്യാനന്ദ മുതൽ വെള്ളാപ്പള്ളി നടേശൻവരെയുള്ളവർ പ്രകടിപ്പിക്കുന്നത്. അസഹിഷ്ണുത നമ്മുടെ രാഷ്ട്ര ശരീരത്തിന് മാതൃകമായ വ്രണങ്ങളാണ് ഉണ്ടാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. എം.എസ്.സുബ്ബലക്ഷ്മിയുടെ പ്രഭാതവന്ദനം കേട്ടാണ് മതവ്യത്യാസമില്ലാതെ നാമൊക്കെ ഉണരുന്നത്. വാരണാസിയിലെ കാശി വിശ്വനാഥ ക്ഷേത്രത്തിൽ മരിക്കുവോളം ഉസ്താദ് ബിസ്മില്ലാഖാന്റെ ഷെഹനായ് പ്രധാനപ്പെട്ട ചടങ്ങുകളിലെല്ലാം അവിഭാജ്യഘടകമായിരുന്നു. കൃഷ്ണഭക്തി തുളുമ്പുന്ന എത്രയോ മധുരമായ പാട്ടുകളാണ് യൂസഫലി കേച്ചേരി നമുക്ക് സമ്മാനിച്ചത്. ഗുരുവായൂരപ്പനെ വാഴ്ന്നി എത്രയോ ഭക്തിഗാനങ്ങളാണ് യേശുദാസ് പാടിയിട്ടുള്ളത്. ഇവയെല്ലാം ജാതിയും മതവും തിരിച്ച് ആസ്വദിക്കാൻ ശ്രമിച്ചാൽ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ സ്ഥിതിയെന്താകും? സ്വാമി വിവേകാനന്ദൻ പണ്ട് കേരളമൊരു ഭ്രാന്താലയമെന്ന് പറഞ്ഞതിൽനിന്നും വളരെ വ്യത്യസ്തമായി ശ്രീനാരായണ ഗുരുദേവനും അയ്യങ്കാളിയും പണ്ഡിറ്റ് കുറുപ്പൻ ഉൾപ്പെടെയുള്ള മഹാനായ സാമൂഹ്യ പരിഷ്കർത്താക്കൾ നേടിയെടുത്ത മഹത്തായ നമ്മുടെ പാരമ്പര്യവും സംസ്കാരവും ഇന്ന് കളഞ്ഞുകളിക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയാണ്. കേരളത്തിൽ ബോധപൂർവ്വമായ വർഗ്ഗീയത അടിച്ചേൽപ്പിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നു. നമ്മൾ പലപ്പോഴും അറിഞ്ഞും അറിയാതെയും ഇത്തരം സാമൂഹിക ശക്തികളുടെ സ്വകാര്യ

താൽപ്പര്യങ്ങൾക്ക് വളംവെച്ചു കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതിനെതിരായ ശക്തമായ ഒരു സമീപനം കേരളത്തിൽ യു.ഡി.എഫ്.ഉം എൽ.ഡി.എഫ്.ഉം എന്ന വ്യത്യാസമില്ലാതെ ഉണ്ടാകണം. ബി.ജെ.പി.ക്ക് തൽക്കാലം തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിലെ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ അൽപ്പം സീറും വോട്ടും കിട്ടിക്കാണം. പക്ഷേ കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾ മതേതര മനസ്സുള്ളവരും സെക്യുലർ മനസ്സുള്ളവരുമാണ്. തൽക്കാലം ഇടതുപക്ഷ പാർട്ടികളുടെപ്പോലെയുള്ള പാർട്ടികൾ കോൺഗ്രസിനെ ദുർബ്ബലപ്പെടുത്താൻ ശ്രമിക്കുന്നതിനുപകരം വർഗ്ഗീയതയ്ക്കെതിരായി, മുഖ്യമന്ത്രിയെ അധ്യക്ഷസ്ഥാനത്തുനിന്നും അവഗണിച്ചപ്പോൾ നിങ്ങളെടുത്ത സമീപനത്തെപ്പോലെ കോൺഗ്രസാണ് മതേതരത്വം നിലനിർത്താൻ വേണ്ടിയുള്ള മുഖ്യധാരാ പാർട്ടിയെന്നതുകൊണ്ട് അതിനോടൊപ്പം നിൽക്കുകയും ദേശീയതലത്തിലും കേരളത്തിലും മതേതരത്വത്തിന് പിന്തുണ നൽകുകയും വേണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയെയും യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിനെയും ചില വലിയ കൊടും ക്രിമിനലുകളുടെ കൂടെനിന്നുകൊണ്ട് അവർക്കുവേണ്ടി സ്തുതിഗീതം പാടുന്ന സ്ഥിതി മാറ്റാൻ ശ്രമിക്കണം. ഞാൻ ഈ ധനവിനിയോഗ ബില്ലുകളെ പിന്താങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. പി. തിലോത്തമൻ: സർ, ഞാൻ ഈ ധനവിനിയോഗ ബില്ലുകളെ എതിർക്കുകയാണ്. അഞ്ചാണ്ടുകൊണ്ട് അൻപതുവർഷം നമ്മുടെ സംസ്ഥാനം

വാങ്ങിയ കടം ഒറ്റയടിക്ക് തീർക്കാൻ ഏതാണ്ട് ഓവർടൈം പണിയെടുത്ത ഒരു ഗവൺമെന്റ് എന്ന അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ ഗവൺമെന്റിനെ ജനങ്ങൾ നോക്കിക്കാണുന്നത്. അഞ്ച് വർഷംകൊണ്ട് വാരിജുള്ള കടത്തിന് ഒരു കയ്യും കണക്കുമില്ല. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതി വളരെ ഭയാനകമായി തുടരുകയാണ്. എല്ലാ ക്ഷേമപെൻഷനുകളും കുടിശ്ശികയായി. വികസന പ്രവർത്തനങ്ങളാകെ നിലച്ചു. വികസനരംഗമാകെ മുരടിപ്പാണ്. ഈ പ്രതിസന്ധിയെ അതിജീവിക്കാൻ സംസ്ഥാനത്തെ ജനങ്ങളുടെമേൽ കടുത്ത ഭാരമടിച്ചേൽപ്പിച്ച ഒരു ഗവൺമെന്റാണ് ഈ ഗവൺമെന്റ്. ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ നാലേമുക്കാൽ വർഷത്തെ ബാലൻസ്ഷീറ്റ് ഈ സന്ദർഭത്തിൽ പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്. ജനങ്ങൾ അത് പരിശോധിക്കുന്നുണ്ടെന്നതിന്റെ തെളിവാണ് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലേയ്ക്കുള്ള തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ഇടതുപക്ഷത്തിന് ജനങ്ങൾ നൽകിയ ഉജ്ജ്വലമായ വിജയമെന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല.

നമ്മുടെ കാർഷിക മേഖലയിൽ, നെല്ലും തെങ്ങും റബ്ബറുമാണ് പ്രധാനപ്പെട്ട വിളകൾ. റബ്ബർ കൃഷിക്കാർക്ക് ഇന്ന് അനുഭവിക്കേണ്ടിവരുന്ന പ്രയാസം പറയേണ്ടതില്ല. നാളികേര കർഷകരുടെ സ്ഥിതിയും വ്യത്യസ്തമല്ല. നമ്മുടെ എല്ലാ തൊഴിൽ മേഖലകളും തകരുകയല്ലേ; പരമ്പരാഗത വ്യവസായ മേഖല, കയറും

കൈത്തറിയും കശുവണ്ടിയും മത്സ്യബന്ധനവുമുൾപ്പെടെയുള്ള കേരളത്തിലെ 50 ലക്ഷം ആളുകൾ ജീവിക്കുന്ന പരമ്പരാഗത തൊഴിൽ മേഖല ഇതുപോലെ തകർന്ന ഒരു ചരിത്രം നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തുണ്ടായിട്ടില്ല. ഈ പരമ്പരാഗത വ്യവസായ മേഖലയെയും പരമ്പരാഗത തൊഴിൽ മേഖലയെയും സംരക്ഷിക്കാൻ ഈ നാലേമുക്കാൽ വർഷത്തെ യു.ഡി.എഫ്. ഭരണത്തിന് എന്തുചെയ്യാൻ കഴിഞ്ഞുവെന്നത് ഇവിടെ വ്യക്തമാക്കേണ്ടതാണ്. ജനങ്ങളുടെ നിത്യജീവിതത്തിൽ ദുരിതങ്ങൾ വാരിവിതറാൻ മാത്രമാണ് ഈ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന് സാധിച്ചത്. ജനങ്ങൾ വിലക്കയറ്റത്തിന്റെ എല്ലാ പ്രയാസങ്ങളും ഇന്ന് അനുഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയല്ലേ? വിലക്കയറ്റം പിടിച്ചുനിർത്താൻ കമ്പോളത്തിലിടപെടേണ്ട സിവിൽ സപ്ലൈസ് കോർപ്പറേഷനാണെങ്കിലും കൺസ്യൂമർഫെഡ് ആണെങ്കിലും എത്ര ഭയനീയമായ ചിത്രമാണ് ഇവിടെ വരച്ചുകാണിക്കുന്നത്. കൺസ്യൂമർഫെഡിൽ വൻ അഴിമതി യാണ് നടക്കുന്നത്. സിവിൽ സപ്ലൈസ് ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിലും അഴിമതി കൊടികുത്തി വാഴുകയാണ്. അഴിമതി സർവ്വവ്യാപിയായി ഏതാണ്ട് നമ്മുടെ ജനാധിപത്യ വ്യവസ്ഥിതിയെ തന്നെ ദുർബ്ബലമാക്കുന്ന ഏറ്റവും വലിയ കാളകൂടസർപ്പംപോലെ ഇവിടെ പത്തിവിടർത്തി ആടുകയാണ്. ഇത്രയും ഭയങ്കരമായ അഴിമതി നടന്നിട്ടുള്ള സന്ദർഭം

നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ജനങ്ങളുടെ ജീവിതമാകെ ചവിട്ടിമെതിക്കപ്പെടുമ്പോൾ അവർ ജനാധിപത്യ വ്യവസ്ഥിതിയിൽപ്പോലും വിശ്വാസ്യതയില്ലാത്തവരായി മാറുന്നുവെന്നതു തന്നെയാണ് ഈ സ്ഥിതിഗതികളൊക്കെ ഇവിടെ സൃഷ്ടിക്കാൻ കാരണം. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ ജനജീവിതം അങ്ങേയറ്റം ദുഃസഹമാകുകയാണ്. തൊഴിൽമേഖല അങ്ങേയറ്റം പാപ്പരാവുകയാണ്. ജനങ്ങളുടെമേൽ അമിതഭാരം അടിച്ചേൽപ്പിക്കുമ്പോൾ അതിൽനിന്ന് മോചനം നേടാൻ ഉജ്ജ്വലമായ പ്രക്ഷോഭങ്ങളിലേയ്ക്കും സമരങ്ങളിലേയ്ക്കും ഇറങ്ങിത്തീരിക്കുന്ന കാഴ്ചയാണ് കാണുന്നത്.

ഈ ഗവൺമെന്റ് ഒരുപാട് കാര്യങ്ങൾ ചെയ്തുവെന്ന് ശ്രീ. ടി. എൻ. പ്രതാപൻ ഇവിടെ പറഞ്ഞു. എല്ലാ ക്ഷേമപദ്ധതികളും എല്ലാ പെൻഷനുകളും കുടിശ്ശികയല്ലേ? തൊഴിലില്ലായ്മ വേതനം, കർഷകത്തൊഴിലാളി പെൻഷൻ, ഗവൺമെന്റ് പ്രഖ്യാപിച്ച ഭവനനിർമ്മാണ പദ്ധതിവഴി കൊടുക്കേണ്ട പണം ഉൾപ്പെടെ എല്ലാ കാര്യങ്ങളിലും വീഴ്ചയല്ലേ? ഇന്ന് രാവിലെ ഇവിടെ അടിയന്തരപ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ ജീവൻരക്ഷാ ഔഷധങ്ങൾ വാങ്ങാൻ മെഡിക്കൽ സർവ്വീസസ് കോർപ്പറേഷന് നൽകേണ്ട 398 കോടി രൂപയുടെ കാര്യം പറയുകയുണ്ടായി. അങ്ങനെ 17,390 കോടി രൂപ ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾക്കായി നീക്കിവയ്ക്കേണ്ട സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ്

അതിനോടൊപ്പം കടംപറയുന്ന കാഴ്ചയാണ് കാണുന്നത്. കരാറുകാർക്കും എല്ലാ വികസനകാര്യങ്ങൾക്കും നീക്കിവയ്ക്കേണ്ടതും കൊടുത്തുതീർക്കേണ്ടതുമായ പണം കോടാനുകോടികളാണ്. പത്തമ്പതിനായിരം കോടി രൂപ കടംവാങ്ങിയ ഈ ഗവൺമെന്റ് വീണ്ടും വികസന കാര്യങ്ങളോട് സലാം പറയുന്ന സ്ഥിതിയാണ് പൊതുവിൽ നമുക്ക് കാണാൻ കഴിയുന്നത്. അങ്ങനെ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വികസന കാര്യത്തിൽ മുരടിപ്പ് സൃഷ്ടിച്ച ഈ ഗവൺമെന്റിന് ജനങ്ങളെ സമീപിക്കാൻ ഒരു അർഹതയുമില്ല എന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. വർഗ്ഗീയതകളെ പിടിച്ചുകെട്ടാൻ കോൺഗ്രസ്സിനു കഴിയുന്നതിനെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ ശ്രീ. ടി. എൻ. പ്രതാപൻ പറയുകയുണ്ടായി. കഴിഞ്ഞ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലേയ്ക്കുള്ള തെരഞ്ഞെടുപ്പിലുണ്ടായ ജനങ്ങളുടെ പ്രതികരണത്തോടെ കോൺഗ്രസ് എന്താണ് മനസ്സിലാക്കുന്നത്. ഇവിടെ ജനങ്ങൾ നല്ലവണ്ണം മനസ്സിലാക്കി. വർഗ്ഗീയത ഉറഞ്ഞുള്ളപ്പോൾ, ആ വർഗ്ഗീയത ഏറ്റവും ഭീകരമായ രൂപത്തിൽ സംസ്ഥാനത്തെ ജനങ്ങളുടെ ഐക്യത്തെ തകർക്കാൻ മുന്നോട്ടുവരുമ്പോൾ അതിനെതിരായി സമരം ചെയ്യാൻ, അതിനോട് ഉജ്ജ്വലമായി പൊരുതാൻ ഇടതുപക്ഷത്തിനാണ് കഴിയുന്നതെന്ന് ജനങ്ങൾക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടു. ന്യൂനപക്ഷ വിഭാഗങ്ങളുൾപ്പെടെ ഇടതുപക്ഷത്തിന് വോട്ട് ചെയ്തു. അതല്ലേ കേരളത്തിൽ നാം കണ്ടത്?

രാജ്യമൊട്ടാകെയുള്ള സ്ഥിതിയും അതുതന്നെയാണ്. കോൺഗ്രസിന്റെ കൂട്ട് വളരെ സങ്കീർണ്ണമായ താല്പര്യങ്ങൾ വെച്ചുപുലർത്തുന്നവരും വളരെ വിലകുറഞ്ഞ രാഷ്ട്രീയ നിലപാട് ഉയർത്തിപ്പിടിക്കുന്നവരുമാണ്. അവരുമായി ചേരുന്ന സഖ്യത്തിന് ഒരുപാടുകാലം നിൽക്കാനാവില്ല എന്നുള്ളത് എത്രയോ കാലം ബോധ്യപ്പെട്ടതാണ്. നിങ്ങളുടെ സ്ഥിതിയും വളരെ ദയനീയമായി വരികയാണ്. കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പ്രസ്ഥാനം ഇന്ന് വളർത്തിക്കൊണ്ടുവരുന്ന വമ്പിച്ച പടനിരയ്ക്കുമാത്രമാണ് വർഗ്ഗീയതയ്ക്കെതിരായി ഉറച്ച നിലപാട് സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയുന്നതെന്ന് കാലം തെളിയിക്കുകയാണ്. ഇനിയും തെളിയിക്കാൻ പോകുകയാണ്. ഞാൻ ഈ ധനവിനിയോഗ ബില്ലുകളെ എതിർക്കുന്നു.

ശ്രീ. അബ്ദുറഹിമാൻ രണ്ടത്താണി : സർ, ഈ ധനവിനിയോഗ ബില്ലുകളെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു. എ.ജി.യുടെ റിപ്പോർട്ട് അനുസരിച്ച് 2015 സെപ്റ്റംബർ 30-ാം തീയതിവരെ റവന്യൂ വരുമാനം 31893.7 കോടി രൂപയായി വളർന്നിരിക്കുകയാണ്. 21.4% കൂടുതൽ. അതോടൊപ്പംതന്നെ ചെലവും കൂടിയിട്ടുണ്ട്. സാമ്പത്തിക വളർച്ചയും ഉണ്ടായി. കേരളത്തിൽ ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭരണകാലത്തെ ഏറ്റവും വലിയ നേട്ടമായി നാം കാണേണ്ടതാണ്. സാമ്പത്തിക വളർച്ചയും അതോടൊപ്പം തന്നെ സ്വപ്ന പദ്ധതികളുടെ സാക്ഷാത്കാരവും നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തുണ്ടായി എന്ന

യാഥാർത്ഥ്യത്തെ നമുക്ക് കാണാതിരുന്നുകൂടാ. ഒരു സംസ്ഥാനത്തിന്റെ പ്രതീക്ഷയ്ക്കനുസരിച്ച് ഉയരാൻ കഴിയുകയും പൊതുമേഖലയിലടക്കം വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളും സർവ്വകലാശാലകളും മെഡിക്കൽ കോളേജുകളുമൊക്കെ കൊണ്ടുവന്ന് ധനവിനിയോഗത്തിൽ കൃത്യമായ മാതൃക കാണിച്ച സർക്കാരിനെ നേരിടാൻ ആവനാഴിയിലെ അസ്ത്രങ്ങൾ മുഴുവൻ പ്രയോഗിച്ച് എല്ലാ തെരഞ്ഞെടുപ്പുകളിലും പരാജയമുണ്ടായപ്പോൾ കപ്പൽ തകർക്കാനായില്ലെങ്കിൽ കപ്പിത്താനെ നിർവ്വീര്യമാക്കുകയെന്ന ശൈലിയാണ് ഇപ്പോൾ പ്രയോഗിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. കേരളത്തിൽ നടക്കുന്നത് ധർമ്മവും അധർമ്മവും തമ്മിലുള്ള പോരാട്ടമാണ്. ബ്ലെയ്ഡ് മാഫിയയും മദ്യമാഫിയയും കൊലപാതകികളും തീവ്രവാദശക്തികളും വർഗ്ഗീയശക്തികളുമെല്ലാം ഒരുഭാഗത്ത് നിൽക്കുമ്പോൾ ജീവകാരുണ്യ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കും വികസനപ്രവർത്തനങ്ങൾക്കും മുൻതൂക്കം നൽകി മുന്നോട്ടുപോകുന്ന ഒരു ഗവൺമെന്റ് മറുഭാഗത്ത് നിൽക്കുന്നു. ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ടൊരു കാര്യം, പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പിലെ വിജയത്തെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ പറഞ്ഞു. പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ഇടതുപക്ഷത്തിന്റെ വിജയമെന്താണ്? പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ഇടതുപക്ഷം പ്രയോഗിച്ച മുന്നണി സംവിധാനമെന്നുപറയുന്നത്, അവരുടെ ഇടതുപക്ഷ ജനകീയ മുന്നണി സത്യത്തിൽ

വെള്ളിക്കോലിലെ വെള്ളിപോലെയാണ്. വെള്ളിക്കോലെന്ന് പേരേയുള്ളൂ, എന്നാൽ അതിൽ വെള്ളിയില്ല. അതുപോലെതന്നെ ഇടതുപക്ഷമതിലില്ല. എല്ലാവിധ തീവ്രവാദശക്തികളും വർഗ്ഗീയ ശക്തികളും എസ്.ഡി.പി. അടക്കമുള്ള കക്ഷികൾവരെ മുന്നണിയുണ്ടാക്കി ഇടതുപക്ഷമെന്നൊന്നില്ലാതെയാണ് ഒരു തെരഞ്ഞെടുപ്പ് വിഷയംപോലും അവർ ഉണ്ടാക്കിയതെന്ന് പറയാതിരിക്കാനാവില്ല. കേരളത്തിൽ ഇടതുപക്ഷം ഒരു വല്ലാത്ത രീതിയിലാണ്. കാരണം, അവർക്ക് ഇന്ന് പിടിച്ചുനിൽക്കാൻ കഴിയാത്ത ഒരവസ്ഥയിലാണ് മുന്നോട്ടുപോകുന്നത്. കേരളത്തിൽ ഇന്ന് നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഏറ്റവും വലിയ വിപത്ത് എന്നുപറയുന്നത് രാജ്യത്ത് ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന വർഗ്ഗീയ വിഷബീജം വിതറിക്കൊണ്ടുള്ള മുന്നോട്ടുപോക്കാണ്. ഇതിനെതിരെ ശക്തമായി പ്രതികരിക്കാൻ നമുക്ക് കഴിയണം. അതിനുള്ള പ്രതികരണമാണ് നമുക്കുണ്ടാകേണ്ടത്. ഫറൂഖ് കോളേജിൽ സാംസ്കാരിക ജീർണ്ണത സംഭവിക്കുകയാണെന്ന് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു.

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ് : സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ.

മി. ചെയർമാൻ : എന്താണ് പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ.

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്: സർ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസംഗത്തിൽ

എസ്.ഡി.പി.യുമായി മുന്നണിയുണ്ടാക്കിയെന്നു പറഞ്ഞു. എസ്.ഡി.പി.യുമായി

ഇന്നുവരെ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി മുന്നണിയുണ്ടാക്കിയിട്ടില്ല, ഇനി ഉണ്ടാക്കുകയുമില്ല. അത് സഭയുടെ രേഖയിൽ ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ല.

ശ്രീ. അബ്ദുഹിമാൻ രണ്ടത്താണി : സർ, എവിടെ വേണമെങ്കിലും തെളിയിക്കാൻ സാധിക്കും. അത്തരം കക്ഷികളുമായി യൊക്കെ കൂട്ടുകെട്ടുണ്ട് എന്നുമാത്രമല്ല, ഇവർ കയ്യടക്കിയെന്നു പറയുന്ന മലബാർ മേഖലയിലെ മിക്ക പഞ്ചായത്തുകളും പാർട്ടി ചിഹ്നത്തിലല്ല മത്സരിച്ചത്. എല്ലാവരും പാർട്ടി ചിഹ്നം ഉപേക്ഷിച്ച് ഇവരെയൊക്കെ കൂട്ടുപിടിച്ചാണ് മത്സരിച്ചത്. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്, വെള്ളിക്കോലിലെ വെള്ളിപോലെയാണ് ജനകീയമുന്നണിയിൽ ഇടതുപക്ഷമെന്നു പറയുന്നത്. അതുകൊണ്ട് അത് അവരുടെ വിജയമല്ല.

ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ച കേരളത്തിൽ ഒരുഭാഗത്ത് വർഗ്ഗീയതയ്ക്കെതിരെ ശക്തമായ പോരാട്ടം നടക്കുന്നുവെന്ന്. ആ വർഗ്ഗീയ ശക്തികൾക്കെതിരെ രാജ്യത്ത് ഉയർത്തിപ്പിടിക്കേണ്ടത് മതസൗഹാർദ്ദം തന്നെയാണ്. രാജ്യത്ത് ഭൂരിപക്ഷ വർഗ്ഗീയതയാണെങ്കിലും ന്യൂനപക്ഷ വർഗ്ഗീയതയാണെങ്കിലും വർഗ്ഗീയത എതിർക്കപ്പെടണം. മതവിശ്വാസിയായി എന്നതുകൊണ്ട് വർഗ്ഗീയവാദിയാകില്ല. ഏതൊരു മതവിശ്വാസവും വർഗ്ഗീയതയല്ല. അങ്ങനെ തെറ്റിദ്ധരിക്കരുത്. ഒരു മതവിശ്വാസവും വർഗ്ഗീയതയെ പ്രോത്സാഹിപ്പിച്ചിട്ടില്ല. വർഗ്ഗീയത ഏത്

ഭാഗത്തുണ്ടായാലും അത് ചെറുക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്. അത് ചെറുക്കപ്പെടാൻ സാധിച്ചില്ലെങ്കിൽ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനം വലിയ അപകടത്തിലേയ്ക്ക് നീങ്ങും. അത് ചെറുക്കപ്പെടുക എന്നതാണ് കേരളം ഏറ്റെടുക്കേണ്ട ഏറ്റവും വലിയ ദൗത്യം. ആ ദൗത്യമാണ് ഇന്ന് കേരളത്തിന്റെ മതേതരസമൂഹം ഏറ്റെടുക്കേണ്ടത്. ഇവിടെ സാംസ്കാരിക ജീർണ്ണതയെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു. ഫറൂഖ് കോളേജിൽ അപകടകരമായ എന്തോ നടക്കുന്നുവെന്നാണ് പറഞ്ഞത്. ഫറൂഖ് കോളേജ് എന്താണെന്ന് അവർക്കാർക്കും അറിയില്ലെങ്കിൽ ഫറൂഖ് കോളേജിലെ ആദ്യകാല വിദ്യാർത്ഥിയായിരുന്ന കേരളത്തിലെ പ്രമുഖ ചരിത്രകാരനായ എം.ജി.എസ്. നാരായണൻ അത് വിശദമാക്കിക്കൊണ്ട് ലേഖനം തന്നെ എഴുതിയിട്ടുണ്ട്. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്, ഞാൻ പഠിച്ച കോളേജ് അതാണ്. ആ കോളേജിൽ ഒരു സാംസ്കാരിക ജീർണ്ണതയും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഞങ്ങൾ പഠിച്ചതും വളർന്നതും അവിടത്തെ പശ്ചാത്തലത്തിലാണ് എന്നാണ്. കേരളത്തിൽ മെച്ചപ്പെട്ട സംവിധാനമുള്ള ആ കോളേജിനെ തകർക്കാനുള്ള നീക്കം എന്തിനാണ്. ഇന്ന് ഫറൂഖ് കോളേജിൽ നടക്കുന്നത് ജീർണ്ണതയാണെന്ന് പറയുന്നവർതന്നെയാണ് ചുംബന സമരത്തിനുവേണ്ടി വക്കാലത്ത് പിടിച്ചവർ എന്ന യാഥാർത്ഥ്യം മറക്കരുത്. ചുംബനസമരം ഇന്ന് എവിടെയെത്തി. ആ ചുംബനസമരത്തിന്റെ പതനം കേരളം

കണ്ടതുപോലതന്നെ നാളെ ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിലും കാണാതിരിക്കില്ല. അതുകൊണ്ട് ഒരു കാര്യം വ്യക്തമാക്കാം, ഫറൂഖ് കോളേജിൽ സമരം നയിച്ച വ്യക്തി മാതൃഭൂമി ആഴ്ചപ്പതിപ്പിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്, ഞാൻ ഇതിനുമുമ്പ് പഠിച്ച വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനത്തിൽ മതപരമായ ചടങ്ങുകൾക്ക് പ്രാമുഖ്യം നൽകുകയും അവിടെ എല്ലാവിധ കാര്യങ്ങൾക്കും മതപരമായ പ്രാമുഖ്യം കൂടിയപ്പോഴാണ് ഞാൻ അവിടംവിട്ട് പോന്നത് എന്നാണ്. അദ്ദേഹം പഠിച്ച സർക്കാർ സ്ഥാപനത്തിൽ മതപരമായ ചടങ്ങുകൾക്ക് പ്രാമുഖ്യം കൂട്ടുന്നുവെന്നതുകൊണ്ട് അവിടെനിന്ന് ഇറങ്ങിപ്പോന്നിട്ട് ന്യൂനപക്ഷ സമുദായം നടത്തുന്ന ഒരു വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനത്തിൽ വന്ന് അദ്ദേഹത്തിന്റെ വിപ്ലവം ആരംഭിക്കുകയാണ്. ഫറൂഖ് കോളേജിൽ ആരംഭിക്കുന്ന വിപ്ലവം എന്തിനാണെന്ന് എല്ലാവർക്കും അറിയാം. ആ വിപ്ലവത്തിന്റെ ലക്ഷ്യവും ഞങ്ങൾക്കറിയാം. അതുകൊണ്ട് സാംസ്കാരിക ജീർണ്ണതയെന്നതിന്റെ പേരിൽ എല്ലാവിധ നെറികേടുകൾക്കും സാംസ്കാരിക ജീർണ്ണതകൾക്കും സാമൂഹിക അംഗീകാരം നേടിക്കൊടുക്കാൻ ഇടതുപക്ഷം കൂട്ടുപിടിക്കരുത് എന്നാണ് ഞങ്ങൾക്ക് പറയാനുള്ളത്. കേരളം ഉയർത്തിപ്പിടിച്ച സാംസ്കാരികമായ ഒരു അന്തസ്സുണ്ട്. ആ അന്തസ്സ് നിലനിർത്താൻ കഴിയണം. അതിനുവേണ്ടിയാണ് പരിശ്രമിക്കേണ്ടത്. സർ സെയ്ദ് അഹമ്മദ്ഖാനെ പോലെയുള്ള വളരെ പ്രശസ്തരായ വ്യക്തികൾ

ഉയർത്തിക്കൊണ്ടുവന്ന ആ സ്ഥാപനത്തെ തകർക്കാനുള്ള നീക്കത്തിന്റെ പിന്നിലുള്ളത് വിദ്യാർത്ഥികളാണെന്നാണ് ഇത്രയും നാൾ ഞങ്ങൾ കരുതിയത്. എന്നാൽ വിദ്യാർത്ഥികളല്ല, ഫറൂഖ് കോളേജിനെതിരെയുള്ള ഇത്തരം നീക്കത്തിനപിന്നിൽ പാർട്ടി ശക്തികൾകൂടിയുണ്ട് എന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നതാണ് ഇന്ന് സി.പി.ഐ.(എം.)-നുവേണ്ടി ഒരു പാർട്ടി മെമ്പർ ഈ നിയമസഭയിൽ പറഞ്ഞത്. ഒരു പാർട്ടിയുടെ നിലപാടായിരുന്നു ഒരു കോളേജിനെ തകർക്കാനുള്ള നീക്കം. ആ രീതിയിലാണ് കാര്യങ്ങൾ പോകുന്നത്. കേരളത്തിൽ ഇത്തരം നീക്കങ്ങൾക്കെതിരെ ശക്തമായി പ്രതികരിക്കേണ്ട ബാധ്യതയുണ്ട്. കേരളീയ സമൂഹത്തിൽ ഇന്നുണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന എല്ലാ അധർമ്മികതകൾക്കെതിരെയും ശക്തമായ പ്രതികരണം ഉണ്ടാകണം. ഇതേ ശൈലി തന്നെയാണ് കേരളത്തിൽ രാഷ്ട്രീയ രംഗത്തും ഉപയോഗിക്കുന്നത്. കാരണം എല്ലാ കൊലപാതകികളെയും പുണ്യവാളൻമാരാക്കി മാറ്റി കേരളത്തിലെ മുഖ്യമന്ത്രിയെവരെ അവഹേളിക്കാൻ ഈ സഭയിൽ ശ്രമിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത് ഇവർ തിൻമയെ കൂട്ടുപിടിച്ചുകൊണ്ട് നൻമയെ പ്രതിരോധിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നുവെന്നതിന്റെ തെളിവാണ്. കേരളീയ സമൂഹം ഇതിന് ശക്തമായ തിരിച്ചടി നൽകാൻ പ്രാപ്തമാണ്. ഐക്യജനാധിപത്യമുന്നണിയുടെ കരുത്ത് കള്ള നാണയങ്ങളില്ലാത്ത കരുത്താണ്. ആ കരുത്ത് എവിടെയും

തെളിയിക്കപ്പെടാൻ കഴിയും; അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഗവൺമെന്റിനുവേണ്ടി ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച ധനവിനിയോഗ ബില്ലിനെ ഞാൻ പിന്തുണയ്ക്കുന്നു.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, ഞാൻ ഈ ധനവിനിയോഗ ബില്ലുകളെ അനുകൂലിക്കുന്നു. കഴിഞ്ഞ നാലര വർഷം വികസനത്തിന്റെയും കരുതലിന്റെയും കാലഘട്ടത്തിലൂടെ കടന്നുപോകുന്ന കാഴ്ചയാണ് കേരളം കണ്ടത്. 'ആരാകിലെന്ന് മിഴിയുള്ളവർ നോക്കി നിൽക്കും' എന്ന് പറഞ്ഞതുപോലെ വികസനത്തിന്റേതായ കുതിപ്പ് കണ്ണുള്ളവർക്ക് കാണാൻ കഴിയുന്നു എന്നതാണ് പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം. വികസനത്തിന്റെ മഴവെള്ളപ്പാച്ചിലിൽ നഷ്ടപ്പെടുപോയത് പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെ ദുർബലമായ മുഖമാണെന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. പ്രിയങ്കരനായ ശ്രീ. അബ്ദുറഹിമാൻ രണ്ടത്താണി സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ദേശീയ വളർച്ചാ നിരക്കിനെക്കാൾ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ സാമ്പത്തിക വളർച്ചാ നിരക്ക് വർദ്ധിച്ചു വന്ന കാലഘട്ടത്തിലാണ് കേരളം മുന്നോട്ടുപോകുന്നത്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാന വരുമാനത്തിന്റെ സിംഹഭാഗവും ശമ്പളത്തിനും പെൻഷനുംവേണ്ടി മാറ്റി വയ്ക്കുമ്പോൾ അടിസ്ഥാന വികസനത്തിന് പലപ്പോഴും പണം കണ്ടെത്താൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യമുണ്ട്. പക്ഷെ കഴിഞ്ഞ നാലു വർഷക്കാലം പണമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് കേരളത്തിന്റെ ഒരു വികസനപ്രവർത്തനവും പുറകോട്ടു പോയില്ലെന്നതാണ്

യാഥാർത്ഥ്യം. ഫ്ലോഗ്ഷിപ്പ് പ്രോഗ്രാമുൾപ്പെടെയുള്ള സ്വപ്ന പദ്ധതികൾ പ്രഖ്യാപിക്കുക മാത്രമല്ല അത് പ്രായോഗികമായി നടപ്പാക്കാൻ കഴിഞ്ഞു എന്നത് ഒരു ഗവൺമെന്റിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വളരെ അഭിമാനകരമായ കാര്യമാണ്. ധനകാര്യ മാനേജ്മെന്റിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ആദരണീയനായ മുൻ ധനകാര്യമന്ത്രി ശ്രീ. കെ. എം. മാണി നേതൃത്വം നൽകിക്കൊണ്ട് ധനകാര്യ വകുപ്പിൽ ഒട്ടേറെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്താൻ കഴിഞ്ഞു. ഏറ്റവും അഭിമാനമുള്ള കാര്യം നമ്മുടെ സംസ്ഥാനം കഴിഞ്ഞ നാലര വർഷക്കാലമായി ഒരു സന്ദർഭത്തിലും ട്രഷറി പൂട്ടിയിടേണ്ട സാഹചര്യമുണ്ടാവുകയോ ഓവർഡ്രാഫ്റ്റിലേയ്ക്ക് പോകേണ്ടതായ സാഹചര്യമോ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. തീർച്ചയായും ഒരു മികച്ച ധനകാര്യ മാനേജ്മെന്റിന്റെ സൂചകമായി കാണാൻ കഴിയുന്നത് ഈ പ്രതിസന്ധികൾക്കിടയിൽപോലും ട്രഷറി ബാൻ പോലുള്ള സാമ്പത്തിക നടപടികളിലേയ്ക്കോ ഓവർ ഡ്രാഫ്റ്റിലേയ്ക്കോ പോകാൻ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനം തയ്യാറായില്ല; അതോടൊപ്പംതന്നെ വികസനത്തിന്റെയും കരുതലിന്റെയും കാലഘട്ടത്തിൽക്കൂടിയാണ് കേരള സംസ്ഥാനം കടന്നുപോയത്. കാരണ്യ പദ്ധതി പോലുള്ള പദ്ധതികൾ, ഒരു ഗവൺമെന്റിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം സാമൂഹ്യ പ്രതിബദ്ധതയുടെ മുഖമുദ്രയായി ഒരു ലക്ഷത്തി പതിനൊന്നായിരത്തിൽപ്പരം ആളുകൾക്ക് അവരുടെ ചികിത്സയ്ക്കു

വേണ്ടി ഏകദേശം 980 കോടി രൂപയോളം നൽകാൻ കഴിഞ്ഞുവെന്നത് കേരള സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ചരിത്രത്തിൽ സാമൂഹ്യദർശനത്തിന്റെ കാഴ്ചപ്പാട് പ്രാവർത്തികമാക്കാൻ കഴിഞ്ഞുവെന്നതിന്റെ ഉത്തമ തെളിവാണ്. സാംസ്കാരിക ജീർണ്ണതയെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. തീർച്ചയായും സാംസ്കാരിക രംഗത്തുള്ള മാറ്റം കേരളം കണ്ടത് കഴിഞ്ഞ നാലര വർഷമാണെന്ന് അഭിമാനത്തോടുകൂടി പറയാൻ മലയാളിക്ക് കഴിയും. കഴിഞ്ഞ കാലഘട്ടത്തിൽ സാംസ്കാരികമായ അപജയങ്ങൾക്ക് കൂട്ടനിൽക്കാൻ പല ആളുകളും മുന്നോട്ടുവന്നപ്പോൾ മലയാള ഭാഷയ്ക്ക് ശ്രേഷ്ഠഭാഷാ പദവിയുൾപ്പെടെ നേടിയെടുക്കാനും സാംസ്കാരികതയെ കൂടുതൽ ശക്തമായ കരുത്തോടെ മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകാനും ഈ ഗവൺമെന്റിന് കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നത് എടുത്തുപറയേണ്ട കാര്യമാണ്. ഞാൻ എന്റെ എളിയവാക്കുകൾ അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്. ഒരിക്കൽകൂടി ധനവിനിയോഗ ബില്ലുകളെ പിന്താങ്ങിക്കൊണ്ട് വാക്കുകൾ നിർത്തുന്നു.

ശ്രീ. എ. എ. അസീസ്: സർ, ഞാൻ ഈ ധനവിനിയോഗ ബില്ലുകളെ അനുകൂലിക്കുന്നു. ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലഘട്ടത്തിൽ പുതിയതായി ആരംഭിച്ചതാണ് അസറ്റ് ഡെവലപ്പ്മെന്റ് ഫണ്ട് എന്ന ആസ്തി വികസന ഫണ്ട്. ഒരു

എം.എൽ.എ.യ്ക്ക് അഞ്ച് കോടി രൂപയും കൂടാതെ എം.എൽ.എ ഫണ്ട് ഒരു കോടി രൂപയും അങ്ങനെ ആറു കോടി രൂപ പ്രതിവർഷം ചെലവാക്കാൻ എം.എൽ.എ.മാർക്ക് കഴിയുന്നുവെന്നത് വളരെ സ്വാഗതാർഹമായ കാര്യമാണ്. അങ്ങനെ ധാരാളം വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്താൻ ഭരണ പ്രതിപക്ഷ എം.എൽ.എ. മാർക്കെല്ലാം സാധിക്കുന്നുണ്ട്. പ്രതിപക്ഷ അംഗങ്ങളെല്ലാവരും തന്നെ അവരുടെ വികസന പ്രവർത്തനത്തിന്റെ ഭാഗമായി ബോർഡുകൾ പ്രദർശിപ്പിച്ചതാണ്. അതുപോലെ ക്ഷേമ പദ്ധതികൾ, ക്ഷേമ പെൻഷനുകളെല്ലാം തന്നെ ബാങ്കുകൾ വഴി കുടിശ്ശികയില്ലാതെ കൊടുക്കുന്നു. കുടിശ്ശികയുണ്ടെന്ന് പറയുന്നത് അറിവില്ലായ്മയാണ്. ക്ഷേമ പെൻഷനുകൾ കുടിശ്ശിക കൂടാതെ നൽകുന്നതിനുള്ള തീരുമാനമെടുക്കുകയും അത് നടപ്പാക്കുകയും ചെയ്ത ഗവൺമെന്റാണ് ഇത്. ഇത്തരത്തിൽ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങളുമായി മുന്നോട്ടുപോകുന്ന ഗവൺമെന്റിന്റെ ഈ ധനവിനിയോഗ ബില്ലുകളെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. പി. മുഹമ്മദ്: സർ, ഈ ധനവിനിയോഗ ബില്ലുകളെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു. കേരളത്തിലെ ഐക്യജനാധിപത്യമുന്നണി സർക്കാർ അഞ്ചുകൊല്ലം തികയാൻ ഇനി നാല് മാസം മാത്രമെ ബാക്കിയുള്ളൂ. ഈ കാലമത്രയും

ട്രഷറി പൂട്ടാതെ ഓവർഡ്രാഫ്റ്റ് ഇല്ലാതെ രാജ്യത്തെ ധനകാര്യ മാനേജ്മെന്റിന്
 കാവൽ നിന്ന ബഹുമാന്യനായ ശ്രീ. കെ. എം. മാണിയെ ഞാൻ ആദ്യമായി
 അഭിനന്ദിക്കുന്നു. രണ്ടുപേർ മൃത്രമൊഴിക്കാൻ പോയാൽ ഈ ഗവൺമെന്റ്
 തകർന്നുവീഴും എന്ന് പ്രവചിച്ച വിനാശത്തിന്റെ പ്രവാചകൻമാരെ
 നിരാശപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഈ ഗവൺമെന്റ് കാലാവധി തികയ്ക്കാൻ പോകുകയാണ്.
 ഒരു സഭയിലെ മുഖ്യമന്ത്രിയെയും പ്രതിപക്ഷ നേതാവിനെയും ഒരു പോലെ
 താഴെയിറക്കാൻ ശ്രമിച്ച് പരാജയപ്പെട്ട ഒരു പ്രതിപക്ഷമാണ് ഈ
 സഭയിലുള്ളതെന്ന് പറയുവാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ജനാധിപത്യത്തിന്റെ
 ശ്രീകോവിലായ നിയമസഭയിൽ മാണി സാർ ബഡ്ജറ്റ് അവതരിപ്പിക്കുന്ന ദിവസം
 നടത്തിയ കോപ്രായങ്ങളെ ഞാൻ എടുത്തുദ്ധരിക്കുന്നില്ല, അത് ഈ നാട്ടിലെ
 ജനങ്ങൾ കണ്ടതാണ്. കാരൽ മാർക്സിനും ഏംഗൽസിനും ശേഷം കേരളത്തിലെ
 മാർക്സിസ്റ്റ് കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടി ഏറ്റവും കൂടുതൽ അവതരിപ്പിച്ച ഉദ്ധരണികൾ ബിജു
 രമേശ്, രാധാകൃഷ്ണൻമാരുടേതാണ്. സർക്കാരിന്റെ മദ്യ നയംമൂലം കോടികൾ
 നഷ്ടപ്പെട്ട ഒരു അബ്കാരി മേധാവിയായ ബിജു രമേശും അതുപോലെ 48
 ക്രിമിനൽ കേസുകളിലെ പ്രതിയും ഭാര്യയെ മൃഗീയമായി കൊന്നതിന് തടവുശിക്ഷ
 അനുഭവിക്കുന്നയാളുമായ ബിജു രാധാകൃഷ്ണനെയും മുൻനിർത്തിയാണ് മാർക്സിസ്റ്റ്

കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടി എന്ന പ്രതിപക്ഷം രാജ്യത്ത് യു.ഡി.എഫ്-നെ എതിർക്കുന്നത്. ഇപ്പോൾ എ.കെ.ജി. സെന്ററിന്റെ സാക്ഷാൽ ഐശ്വര്യം ബിജു രമേശ്-രാധാകൃഷ്ണൻമാരാണ് എന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. സയാമീസ് ഇരട്ടകളുടെ പേരിൽ ബിജു രമേശായ നമ: ബിജു രാധാകൃഷ്ണനായ നമ: എന്ന് നാമജപം നടത്തിയാണ് മാർക്സിസ്റ്റ് പാർട്ടി കാലക്ഷേപം കഴിക്കുന്നത് എന്നത് നാണംകെട്ട പരിപാടിയാണ്. സി.ഡി തെരഞ്ഞു എറണാകുളത്തുനിന്ന് കോയമ്പത്തൂർ വരെ നടത്തിയ സി.ഡി-പെൻഡ്രൈവ് യാത്ര പോലെ നാണംകെട്ട യാത്ര കേരളത്തിന്റെ ചരിത്രത്തിൽ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. സി.ഡി. കിട്ടുമെന്ന് കരുതിയ സഖാക്കളുടെ തൊലിക്കട്ടിക്ക് മുന്നിൽ സഖാവ് കാണ്ടാമൃഗംപോലും ആദരാഞ്ജലികൾ അർപ്പിക്കുമെന്ന് പറയുകയാണ്. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയാകുന്ന ചന്ദന മരത്തെ ചുറ്റാൻ ശ്രമിക്കുന്ന മുർഖൻ പാമ്പിനെയും ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയാകുന്ന വെള്ളിനക്ഷത്രത്തെ പാഴ്കരം കൊണ്ട് മറയ്ക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്ന ഇരുട്ടിന്റെ സന്തതികളെയും ഈ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങൾ നിലയ്ക്ക് നിർത്തുമെന്ന കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ല. വൈക്കം മുഹമ്മദ് ബഷീറിന്റെ 'ന്റെ പൂപ്പാക്കൊരാനണ്ടാർന്നു ' എന്ന നോവലിലെ കഥാപാത്രമായ കുഞ്ഞിതാച്ചമ്മ നാഴികയ്ക്ക് നാൽപ്പത് വട്ടം പറയും "എനിക്ക് എന്തും പറയാൻ ലൈനസ് ഉണ്ട് ' എന്ന്. നമ്മുടെ പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ ആരെയും ഏത്

സമയത്തും സ്ഥലം, കുലം, മുഖം, ന്യായം നോക്കാതെ എന്തും പറയാനുള്ള
 ലൈനസുള്ള മഹാനഭാവനാണ്. അതുകൊണ്ട് അദ്ദേഹം പറയുന്നതിനൊന്നും ഞാൻ
 ഈ വേദിയിൽ മറുപടി പറയുന്നില്ല. നാലുമാസം കഴിഞ്ഞാൽ ഈ
 നിയമസഭയിലുള്ള കക്ഷികളെല്ലാം കുരുക്ഷേത്രത്തിലേയ്ക്ക് പോവുകയാണ്. 2006
 മുതൽ 2015 വരെ ഒരു തെരഞ്ഞെടുപ്പിലും ജയിക്കാത്ത മാർക്സിസ്റ്റ് പാർട്ടി ഈ
 പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പിനുശേഷം ജീവൻ വച്ചതുപോലെ നടക്കുകയാണ്.
 സത്യത്തിൽ എന്താണ് നടക്കുന്നത്. പഞ്ചായത്തു തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ നാല്
 പഞ്ചായത്ത് അധികം കിട്ടി എന്നുപറഞ്ഞ് ഞെളിയേണ്ട. ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിലും
 ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിലും എൽ.ഡി.എഫ്-ഉം യു.ഡി.എഫ്-ഉം ഒപ്പത്തിനൊപ്പമാണ്.
 രാഷ്ട്രീയമായി തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടക്കുന്ന ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെയും ബ്ലോക്ക്
 പഞ്ചായത്തിന്റെയും വോട്ടെടുത്ത് പരിശോധിച്ചാൽ 22000 വോട്ടിന്റെ
 വ്യത്യാസമാണ് ഞങ്ങളും നിങ്ങളും തമ്മിലുള്ളത്. തന്നെയുമല്ല, കേരളത്തിലെ പല
 നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളിലും ഐക്യജനാധിപത്യമുന്നണി വേറിട്ട് പല പാർട്ടികളും
 മത്സരിക്കുകയുണ്ടായി. നിങ്ങൾതന്നെ പല നിയോജക മണ്ഡലങ്ങളിലും
 സ്വതന്ത്രരായാണ് മത്സരിച്ചത്. അതുകൊണ്ട് രാഷ്ട്രീയമായ ഒരു യഥാർത്ഥ
 കണക്കെടുത്താൽ നിങ്ങളെക്കാൾ മുമ്പിലാണ് ഞങ്ങൾ എന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ ഒരു

സംശയവുമില്ല. കഴിഞ്ഞ 5 വർഷം ഞങ്ങൾ 'കരുതലും വികസനവുമാണ്' നടത്തിയതെങ്കിൽ നിങ്ങൾ സമരവും വിരട്ടലുമാണ് നടത്തിയത്. നിർഗുണന്മാരും ദുർഗുണന്മാരും അരങ്ങുകൾക്കിറങ്ങുന്ന കഴിഞ്ഞ എൽ.ഡി.എഫ്. ഭരണത്തിൽ ഹിന്ദി ന്യൂസ് വായനക്കാരി പറയുന്നതുപോലെ 'ശൂന്യ ശൂന്യ' എന്നുള്ള സ്ഥിതിയായിരുന്നു എന്നുള്ളത് നിങ്ങൾ വിസ്മരിക്കരുത്. ഞങ്ങൾ എത്രയോ ചികിത്സാ സഹായത്തിനു വേണ്ടി അന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ അടുത്ത് വരുമ്പോൾ 'ആട്ടുകല്ലിനെ കാറ്റുപിടിച്ചതുപോലെ' അദ്ദേഹം ഇരിക്കലായിരുന്നു. പാവങ്ങളോട് കരുണയുള്ള മുഖ്യമന്ത്രിയോട് ആനുകൂല്യം പറ്റുന്നത് ഞങ്ങളെക്കാൾ ഏറെപ്പേരും നിങ്ങളുടെ കൂട്ടത്തിലുള്ളവരാണ്. ഞങ്ങളുതിനെ എതിർക്കുന്നില്ല. ഞങ്ങൾ എതിർത്താലും അത് അംഗീകരിക്കുന്ന മുഖ്യമന്ത്രിയല്ല ഇന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രിയെന്ന് നിങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കണം. കഴിഞ്ഞ നാലേമുക്കാൽ വർഷവും ഈ രാജ്യത്ത് വികസനത്തിന്റെ പൂക്കാലമായിരുന്നു. ഈ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ പരിസമാപ്തിയിലെത്തിക്കാൻ കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾ ഐക്യജനാധിപത്യമുന്നണിയെ വീണ്ടും അധികാരത്തിലെത്തിക്കു- മെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ല. അടുത്ത തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ആരാണ് നിങ്ങളുടെ നേതാവ് എന്നുകൂടി നിങ്ങൾ പറയണം. ശ്രീ. സീതാറാം യെച്ചൂരി പറയുന്നത് അച്ചൂരിയാണ് നേതാവ് എന്നാണ്. നിങ്ങളുടെ

കൂട്ടത്തിലുള്ളവർ പറയുന്നത് ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ എന്നാണ്. ഏതായാലും ഞങ്ങളത് വീക്ഷിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ വർഗ്ഗീയത അഴിഞ്ഞാട്ടം നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഈ ലോകത്തുതന്നെ ഏറ്റവും സഹിഷ്ണുതയുള്ള മതമാണ് ഹിന്ദുമതം. 'ലോകാ സമസ്താ സുഖിനോ ഭവതു' - ലോകത്തിലെ എല്ലാവർക്കും സുഖം ഭവിക്കട്ടെ എന്നുപറഞ്ഞ ഋഷീശ്വരന്മാർ, 'യത്ര വിശ്വം ഭവത്യേകനീഡം' യജുർവേദത്തിലെ മനോഹരമായ വാക്യങ്ങൾ, വിശ്വം മുഴുവൻ ഒരു പക്ഷിക്കൂടാണെന്നും, ആ പക്ഷിക്കൂട്ടിൽ എങ്ങനെ പക്ഷികൾ കൊക്കരുമ്മി ഏകോദര സഹോദരങ്ങളെപ്പോലെ ജീവിക്കുന്നുവോ ഈ ലോകത്തിലെ മുഴുവൻ മനുഷ്യസമുദായവും അങ്ങനെ ജീവിക്കണം എന്ന് പഠിപ്പിച്ച ഹിന്ദുമതം. 'അസതോമ സദ്ഗമയാ തമസോമാ ജ്യോതിർഗമയാ മൃത്യോമാ അമൃതം ഗമയാ' എന്ന ബൃഹദാരണ്യോപനിഷത്തിലെ അതിപ്രശസ്തമായ ശ്ലോകം 'അസത്യത്തിൽ നിന്ന് സത്യത്തിലേയ്ക്കും ഇരുട്ടിൽ നിന്ന് വെളിച്ചത്തിലേയ്ക്കും മരണത്തിൽ നിന്ന് അമരത്വത്തിലേയ്ക്കും നിങ്ങളെ ഞാൻ നയിക്കുന്നു' എന്നും "ഓം ശാന്തി, ഓം ശാന്തി, ഓം ശാന്തി" എന്നുള്ള ഹൈന്ദവ ദർശനത്തിന്റെ മഹാവാക്യങ്ങൾ നായാടി മുതൽ നമ്പൂതിരി വരെ ഒന്നാക്കാൻ നടക്കുന്ന ശ്രീ. വെള്ളാപ്പള്ളി അടക്കമുള്ള ബി.ജെ.പി യുടെ നേതാക്കന്മാരെ, യഥാർത്ഥ ഹിന്ദുമതത്തെ കുറിച്ച് പഠിക്കണം എന്നുകൂടി

പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ ധനവിനിയോഗ ബില്ലുകളെ പിന്താങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ: സർ, ഞാൻ ഈ ധനവിനിയോഗ ബില്ലുകളെ ശക്തമായി എതിർക്കുകയാണ്. ഈ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ കഴിഞ്ഞ നാലര വർഷക്കാലത്തെ അനുഭവമെടുത്താൽ, നമ്മുടെ കേരളം സാമ്പത്തിക രംഗത്തും രാഷ്ട്രീയരംഗത്തും സാമൂഹ്യരംഗത്തും തകർന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണെന്നു കാണാം. ഇവിടെ കാര്യലാഭത്തിനുവേണ്ടി പ്രസംഗങ്ങളിലൂടെ വ്യക്തിപൂജ നടത്താൻ കുറെ ആളുകളുണ്ടായാൽ തെറ്റുകൾ തിരുത്താനും ശരിയായ നിലപാട് സ്വീകരിക്കാനും കഴിയാതെ വരും. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതി നോക്കിയാൽ എൽ.ഡി.എഫ് ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽനിന്ന് പോകുന്ന അവസരത്തിൽ കേരളത്തിന്റെ പൊതുകടം 78,673 കോടി രൂപയായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ അത് 1,45,152.77 കോടി രൂപയാണ്. കഴിഞ്ഞ നാലര വർഷത്തെ ഭരണത്തിൽ ഏതാണ്ട് 64 തവണ കടപത്രം പുറത്തിറക്കി. ഇപ്പോൾ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ പൊതുമുഖം എടുത്താൽ നാലര വർഷം കൊണ്ട് ഏതാണ്ട് 66000 -ൽപ്പരം കോടി രൂപയുടെ കടബാധ്യത വർദ്ധിച്ചു. 1957 മുതൽ ഇന്നുവരെയുള്ള കടബാധ്യത നാലര വർഷം കൊണ്ട് അതുവരെയുണ്ടായിരുന്നതിന്റെ ഇരട്ടിയായി വർദ്ധിച്ചു. 1957 മുതലുള്ള ഗവൺമെന്റിന്റെ ആകെ കടബാധ്യതയെന്നു പറയുന്നത് 78,673 കോടി

രൂപയാണ്. ഇപ്പോൾ നാലര വർഷം കൊണ്ട് 66,673 കോടി രൂപ വർദ്ധിച്ചു. നിങ്ങൾ ഏതു ലോകത്താണ് ജീവിക്കുന്നത്. ഇതാണോ ഒരു ഭരണത്തിന്റെ സവിശേഷത? കേരളത്തിന്റെ സാമ്പത്തിക രംഗത്ത് പുരോഗതി കൈവരിക്കാൻ വ്യാവസായിക കാർഷിക രംഗത്തുള്ള സമഗ്ര പുരോഗതി അനിവാര്യ ഘടകമാണ്. ഈ രംഗത്തെവിടെയെങ്കിലും എന്തെങ്കിലും വളർച്ചയുണ്ടോ; കാർഷിക മേഖലയെടുത്താൽ, റബ്ബർ കൃഷിക്കാർ ആത്മഹത്യ ചെയ്യുന്നു. അരുവിക്കര തെരഞ്ഞെടുപ്പ് വന്നപ്പോൾ 150 രൂപയ്ക്ക് റബ്ബർ സംഭരിക്കുന്നു. ഒരു കിലോ റബ്ബർ സംഭരിച്ചോ? നാളികേര കൃഷിക്കാർ മുഴുവൻ തകർന്നു കിടക്കുന്നു. നെൽകൃഷിക്കാർക്ക് വാങ്ങിയ നെല്ലിന്റെ പണം കൊടുക്കുന്നില്ല. കർഷകർ നെൽകൃഷിയൊക്കെ ഉപേക്ഷിച്ച് പോവുകയാണ്. ഏലം കൃഷിക്കാർ മുഴുവൻ തകർന്നു കിടക്കുന്നു. ഏതെങ്കിലും ഒരു പുതിയ വ്യവസായം നിങ്ങൾ ആരംഭിച്ചോ? പരമ്പരാഗത വ്യവസായങ്ങൾ ഏതെങ്കിലും സംരക്ഷിച്ചോ? കശുവണ്ടിയുടെ ട്രേഡ് യൂണിയൻ നേതാവാണ് ശ്രീ. എ. എ. അസീസ്. എന്താണു കശുവണ്ടി തൊഴിലാളികളുടെ സ്ഥിതി; ഏതു മേഖലയുടെ പ്രശ്നമാണ് പരിഹരിച്ചത്? വിദ്യാഭ്യാസ രംഗം ഇപ്പോൾ പരീക്ഷ നടത്താനും സർട്ടിഫിക്കറ്റ് കൊടുക്കാനും ഇടങ്ങൾ വിളിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഇതാണ് നമ്മുടെ നാടിന്റെ സ്ഥിതി. ഈ

രംഗങ്ങളെല്ലാം തകർന്നു കിടക്കുകയാണ്. വ്യാവസായിക രംഗത്ത് ഉത്പാദനം കുറഞ്ഞുവരികയാണ്. നിങ്ങൾ കഴിഞ്ഞ നിയമസഭാ സമ്മേളനത്തെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു. ഞങ്ങൾ വളരെ ലളിതമായിട്ടുള്ളൊരു കാര്യമല്ലെ പറഞ്ഞത്. ശ്രീ. കെ. എം. മാണിക്യം നേരെ ഒരാക്ഷേപം ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടു. അദ്ദേഹത്തെ മാറ്റിനിർത്തി നമുക്ക് ബഡ്ജറ്റിന്റെ കാര്യം ചർച്ച ചെയ്യാമെന്ന് പറഞ്ഞു. ഇപ്പോഴെന്താണ് സ്ഥിതി; അദ്ദേഹത്തിന്റെ സീറ്റ് അവിടുന്ന് നിങ്ങൾ മാറ്റിയില്ലേ; അദ്ദേഹത്തിന് രാജി വയ്ക്കേണ്ടി വന്നില്ലേ? നിങ്ങൾ ഒരു ശരിയായ നിലപാട് സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ ഇങ്ങനെ ചെയ്തത്? അതേ ഫലം ശ്രീ. കെ. ബാബുവിന്റെ കാര്യത്തിൽ നിങ്ങൾ പ്രയോഗിക്കുന്നില്ലല്ലോ. ഇതിനെക്കുറിച്ചും ഇങ്ങനെ അനുകൂലിച്ചുതരണമെന്നാണോ നിങ്ങൾ ധരിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇവിടെ ഇപ്പോൾ ഒരു ബിജു രാധാകൃഷ്ണൻ വന്നു. ഈ ബിജു രാധാകൃഷ്ണനെ കൊണ്ടു നടന്നത് ആരാണ്. പറയാൻ കഴിയുമോ? അതിന്റെ കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും ഞാൻ ഇപ്പോൾ പോകുന്നില്ല. ഒരു കാര്യമേ എനിക്ക് ശ്രീ. സി. പി. മുഹമ്മദിനോട് പറയാൻ ഉള്ളൂ. അധികം വെല്ലു വിളിക്കരുത്. അത് കുറച്ചു ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാക്കുന്നൊരു കാര്യമാണ്. ആലോചിച്ചു വെല്ലുവിളിച്ചാൽ മതി. മറ്റൊരു കാര്യം ഇവിടെ പറഞ്ഞത്, മുഖ്യമന്ത്രിയെ കളങ്കപ്പെടുത്താൻ വേണ്ടി ഈ പ്രശ്നം ഉന്നയിച്ചു എന്നാണ്. ഞങ്ങൾ

ചോദിക്കട്ടെ, ബിജു രാധാകൃഷ്ണനെ അറസ്റ്റ് ചെയ്ത് ജയിലിലടച്ചതുകൊണ്ട് ആ പ്രതികാരം വീട്ടാനാണെന്നുള്ള നിങ്ങളുടെ വാദഗതി ആരെങ്കിലും അംഗീകരിക്കുമോ? എങ്കിൽ ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രിക്ക് നേരെയല്ലേ പ്രയോഗിക്കേണ്ടത്. ബിജു രാധാകൃഷ്ണൻ ഉന്നയിച്ചിരിക്കുന്നത് ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രിക്കു നേരെയല്ലേ? എന്തുകൊണ്ടാണ് ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തലയ്ക്ക് നേരെ ഉന്നയിക്കാതിരുന്നത്? അദ്ദേഹത്തേ അറസ്റ്റ് ചെയ്യുകയും 60 കേസ് എടുക്കുകയും ജയിലിലടക്കുകയും ചെയ്തതിന്റെ ഒന്നാമത്തെ ഉത്തരവാദിത്വം ആഭ്യന്തര വകുപ്പിനല്ലേ. രമേശ് ചെന്നിത്തലയ്ക്ക് നേരെ പറഞ്ഞോ? എന്തുകൊണ്ടാണ് അദ്ദേഹം ഇത്തരം പ്രശ്നം ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടത് എന്നാണ് നിങ്ങൾ ആലോചിക്കേണ്ടത്. ആ ജീർണ്ണതകളെയൊന്നും അനുകൂലിക്കാൻ ഞങ്ങൾക്കു സാധിക്കില്ല. അതുതന്നെയാണ് പ്രശ്നം. ഞാൻ യഥാർത്ഥത്തിൽ ആ പ്രശ്നമൊന്നും പരാമർശിക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചതല്ല. വെറുതെ ഇങ്ങനെ സ്ഥാനത്തും അസ്ഥാനത്തും വേണ്ടതെ വലിച്ചിട്ട് അവസാനം നിങ്ങൾ നാണക്കേടും വാങ്ങി പോകാൻ നിൽക്കരുത്. ജനങ്ങളുടെ പ്രശ്നങ്ങൾ കേന്ദ്രീകരിച്ച് ചർച്ച ചെയ്യണം. ശ്രീ. അബ്ദുറഹിമാൻ രണ്ടത്താണി വെല്ലുവിളിക്കുന്നുണ്ട്, അത് മുസ്ലീം ലീഗിന്റെ നയമാണോ? ഫറൂഖ് കോളേജ് നല്ല കോളേജാണ്, ഒരുപാട് പ്രശസ്തിയുള്ള കോളേജാണ്. ഞങ്ങൾക്ക് ആ

കോളേജിനെക്കുറിച്ച് ഒരു അവമതിപ്പുമില്ല. ശ്രീമതി കെ. കെ. ലതികയും അത് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ആ പ്രശ്നത്തെ സംബന്ധിച്ച് പറഞ്ഞുവെന്ന് മാത്രമേയുള്ളൂ. അത് തെറ്റായി വ്യാഖ്യാനിക്കേണ്ട കാര്യമെന്നാണുള്ളത്. കേരളത്തിലെ ഏറ്റവും മെച്ചപ്പെട്ട കോളേജുകളിലൊന്നു തന്നെയാണ് ഫറൂഖ് കോളേജ്. എനിക്ക് തോന്നുന്നത് മുസ്ലീം ലീഗിന്റെ കാര്യങ്ങളായിരിക്കില്ല നിങ്ങൾ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടാകുക. തെരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെ കാര്യം നിങ്ങൾ പറഞ്ഞു, മലപ്പുറം ജില്ലയിൽ കോൺഗ്രസും മുസ്ലീം ലീഗും ഒന്നിച്ചാണോ? എന്താണ് നിങ്ങൾ തമ്മിൽ മത്സരിക്കാൻ കാരണം. ഇപ്പോൾ ഇവിടെ പറഞ്ഞതുപോലെ വളരെ യോജിച്ച് സൗഹൃദത്തോടെയാണോ പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ നിങ്ങൾ നിന്നത്. ഞങ്ങൾക്കതിൽ ഒരു നയമുണ്ട്. പാലക്കാട് ജില്ലയിൽ നിങ്ങൾ കോണി ചിഹ്നത്തിൽ മത്സരിച്ചോ? പാലക്കാട് ജില്ലയിൽ കോണി ഉപേക്ഷിച്ചത് എന്തുകൊണ്ടാണ്? നിങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കണം, എസ്.ഡി.പി.ഐ.-യെയും ആർ.എസ്.എസ്.-നെയും എതിർക്കുന്നത് ഇടതുപക്ഷം മാത്രമാണ്. പരതി നോക്കിയാൽ നിങ്ങൾക്ക് കാണാം. അതുകൊണ്ട് ശ്രീ. അബ്ദുറഹിമാൻ രണ്ടത്താണി ഇതൊക്കെപ്പറഞ്ഞ് വെറുതെ ഉള്ള ഇമേജ് കളഞ്ഞുകളിക്കാൻ പുറപ്പെടരുത്. അത് കാത്തുസൂക്ഷിക്കാൻ നോക്കിക്കോ, ഇപ്പോൾ ഞാൻ അത്രയേ പറയുന്നുള്ളൂ. രാജ്യത്തിന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ പൊതുനില എത്ര

ഉത്കണ്ഠയും അപകടകരവുമാണ്. വർഗ്ഗീയ ശക്തികളുടെ തീവ്രവാദം; സംഘപരിവാർ അധികാരം പിടിച്ചു. ആർ.എസ്.എസ്. ആണ് അധികാരം പിടിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇവിടെയും ആർ.എസ്.എസ്.-ന്റെ പ്രധാനിയെ ബി.ജെ.പി.-യുടെ നേതാവാക്കാനാണ് ഇപ്പോൾ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ശ്രമങ്ങൾ. ആർ.എസ്.എസ്.-ന്റെ വർഗ്ഗീയതയെ എതിർക്കാൻ നിങ്ങൾക്ക് ത്രാണിയുണ്ടോ? ഗോവധം നിരോധിക്കണമെന്ന് കോൺഗ്രസിന്റെ നേതാവ് എ.ഐ.സി.സി. അംഗം ശ്രീ. ദിഗ്വിജയ് സിംഗ് പറഞ്ഞു. ഗോമാംസം ഭക്ഷിക്കുന്നവർ രാജ്യം വിട്ടുപോകണമെന്നാണ് കോൺഗ്രസുകാരനായ ഉത്തരാഖണ്ഡ് മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. ഹരീഷ് റാവത് പറഞ്ഞത്. ഇവിടെ നിങ്ങൾ ഇപ്പോൾ വലിയ പ്രസംഗം നടത്തിയല്ലോ. മഹാത്മജിയെ വധിച്ച ഗോഡ്സെയുടെ പ്രതിമ പൂനെയിലും ഡൽഹിയിലും സ്ഥാപിക്കുന്നു. നിങ്ങൾക്ക് ശക്തമായി എതിർക്കാൻ സാധിച്ചോ; നിങ്ങൾ എതിർക്കുന്നുണ്ടോ? ഗുജറാത്ത് നിങ്ങളുടെ ശക്തികേന്ദ്രമായിട്ടും എങ്ങനെയാണ് ബി.ജെ.പി. പിടിച്ചത്. ഗുജറാത്തിൽ ആർ.എസ്.എസ്. വർഗ്ഗീയദ്രാൺ ഉയർത്തിക്കൊണ്ടുവന്നതു കൊണ്ടാണ് ബി.ജെ.പി.ക്ക് അധികാരത്തിലെത്താൻ സാധിച്ചത്. ഗാന്ധിജിയുടെ ജന്മസ്ഥലത്ത് ആ വർഗ്ഗീയതയെ എതിർക്കാൻ കോൺഗ്രസ് തയ്യാറായില്ല. കോൺഗ്രസ് അതുമായി

സമരസ്പെട്ടുപോയി. അതിന്റെ ഫലം കോൺഗ്രസ് ഗുജറാത്തിൽ നിന്നും വാഷ് ടൗട്ട് ചെയ്തു എന്നതാണ്. ശ്രീ. നരേന്ദ്ര മോഡി ഗുജറാത്ത് പിടിച്ചു. ഇപ്പോൾ അവിടെ ബി.ജെ.പി.-യല്ലേ, നിങ്ങളാണോ ഭരിക്കുന്നത്. ഗുജറാത്ത് ഭരിക്കുന്നത് കോൺഗ്രസാണോ? കേരളത്തെക്കുറിച്ച് പറയുമ്പോൾ വാർഡും പഞ്ചായത്തുമെല്ലാം പറയാം. ഒരു വാർഡിൽ കോൺഗ്രസ് ജയിച്ചിട്ടുണ്ടാകും, ഇല്ലെന്നു പറയുന്നില്ല. പക്ഷേ നിങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കേണ്ട കാര്യം ആർ.എസ്.എസ്. - സംഘപരിവാറിനെ എതിർക്കാനുള്ള ത്രാണി നിങ്ങൾക്കില്ല. കേരളത്തിന്റെ സ്ഥിതി തന്നെയെടുക്കാം, ആർ. ശങ്കർ കോൺഗ്രസിന്റെ നേതാവാണ്. ആർ.എസ്.എസ്.-ബി.ജെ.പി. ക്ക് ഇവിടെ ദേശീയ പാരമ്പര്യമുള്ള നേതാക്കളാരുമില്ല. ആർ.എസ്.എസ്. ആർ. ശങ്കറിനെ റാഞ്ചിക്കൊണ്ടുപോയി. സംഘപരിവാർ അവരുടെ നേതാവായി ഇപ്പോൾ അദ്ദേഹത്തെ ഉയർത്തിക്കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുകയാണ്. കൊല്ലത്ത് ആർ. ശങ്കറിന്റെ പ്രതിമ ഉദ്ഘാടനത്തിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയെ ക്ഷണിച്ചു. ആരാണ് ക്ഷണിച്ചത്? ശ്രീ. വെള്ളാപ്പള്ളി നടേശൻ. ആരാണ് പങ്കെടുക്കേണ്ട എന്ന് പറഞ്ഞത്? അത് പറഞ്ഞതു തന്നെയാണോ, ഇത് സത്യം തന്നെയാണോ. അതിൽ തെറ്റായ രീതികളൊക്കെ അവലംബിക്കുന്നുണ്ട്. ഇതൊന്നും ഒരു ഭ്രഷണമല്ല. ആർ.എസ്.എസ്.-നെയും ബി.ജെ.പി.-യേയും ശക്തിയായി എതിർക്കാനല്ല മറിച്ച്

അവർ എടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന നിലപാട്, ആർ. ശങ്കറിനെ ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന രാഷ്ട്രീയ കളിയിൽ തെറ്റായിട്ടുള്ള ചില താല്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കാൻ എടുത്ത നിലപാടിന്റെ ഭാഗമാണത്. ശ്രീ. വെള്ളാപ്പള്ളി

നടേശൻ അപമാനിച്ചപ്പോൾ പ്രതികരിക്കാൻ മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് കഴിഞ്ഞോ? ഞാൻ പങ്കെടുക്കുന്നില്ല എന്ന് അദ്ദേഹം കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന് കത്തെഴുതി. എന്തുകൊണ്ട് പങ്കെടുക്കുന്നില്ല? പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ ഓഫീസ് പറഞ്ഞിട്ടാണോ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി, അങ്ങ് പങ്കെടുക്കാതിരുന്നത്. ശ്രീ. വെള്ളാപ്പള്ളി നടേശൻ അത്

നിഷേധിക്കുന്നു, ദയവു ചെയ്ത് മാറിപ്പോകണമെന്ന് പറയുന്നു. നിങ്ങൾക്ക് വികാരങ്ങളില്ലേ; നിങ്ങൾക്ക് പ്രതികരണശേഷിയില്ലേ. നിങ്ങൾ കേരളത്തിന്റെ മുഖ്യമന്ത്രിയാണ്. ആർ.എസ്.എസിന്റെ താല്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കാൻ, വേറെ രാഷ്ട്രീയ ലക്ഷ്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കാനുള്ള ഉപകരണമായി പ്രവർത്തിക്കുകയാണ്

നിങ്ങൾ. രണ്ട് ദിവസക്കാലം വർഗ്ഗീയത നടപ്പിലാക്കാൻ മുഴുവൻ സമയം നൽകിയ ശ്രീ. നരേന്ദ്ര മോഡി, സംസ്ഥാനത്തെ 13 മന്ത്രിമാർക്ക് അനുവദിച്ചത് 15 മിനിട്ട്,

മുഖ്യമന്ത്രി നിവേദനം കൊടുത്തത് എയർപോർട്ടിന്റെ കോരിഡോറിൽ വച്ച്. എത്രമാത്രം തെറ്റായ നിലപാട് സ്വീകരിച്ചു. പ്രതികരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല.

വർഗ്ഗീയശക്തികൾക്കനുകൂലമായ നിലപാട് സ്വീകരിക്കുന്ന, മതനിരപേക്ഷതയെ

തകർക്കുന്ന ന്യൂനപക്ഷഹത്യയ്ക്ക് വേണ്ടിയുള്ള സംഘപരിവാറിന്റെ പരിശ്രമങ്ങൾക്ക് കൂട്ടിനിൽക്കാൻ ഇടതുപക്ഷമില്ല. അതുകൊണ്ട് തന്നെ ഞങ്ങൾ ഈ ധനാഭ്യർത്ഥനയെ ശക്തമായി എതിർക്കുന്നു.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി): സർ, ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന മൂന്ന് ധനവിനിയോഗ ബില്ലുകളും പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. 1495 കോടി രൂപയിലധികം വരുന്ന ഈ ധനാഭ്യർത്ഥനയിൽ 832 കോടി രൂപയും ക്ഷേമപെൻഷൻ കൊടുക്കാൻ വേണ്ടിയാണെന്ന കാര്യം ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ പോലും വിസ്മയിച്ചതിൽ ദുഃഖമുണ്ട്. 32 ലക്ഷം കുടുംബങ്ങൾക്കാണ് ഇന്ന് ക്ഷേമപെൻഷൻ കൊടുക്കുന്നത്. ആ പെൻഷൻ മാസശമ്പളം കൊടുക്കുന്നതുപോലെ എല്ലാമാസവും 15-ാം തീയതി കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള തീരുമാനമാണ്. അതിനുവേണ്ടിയുള്ളതാണ് ഈ ധനവിനിയോഗ ബില്ലിലെ 60 ശതമാനത്തോളം തുക എന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ എനിക്ക് അഭിമാനമുണ്ട്. റബ്ബറിന് വേണ്ടി എന്തു ചെയ്തുവെന്ന് ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ ചോദിച്ചു. റബ്ബറാണ് ഇന്ന് നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ഏറ്റവുമധികം തകർച്ചയിൽ നിൽക്കുന്ന ഒരു മേഖല. റബ്ബറെന്നു പറഞ്ഞാൽ തോട്ടം ഉടമകളും വൻകിടക്കാരും മാത്രമല്ല ലക്ഷക്കണക്കിന് ചെറുകിട കർഷർ, ലക്ഷക്കണക്കിന് തൊഴിലാളികൾ, അവരെക്കുറിച്ച് ഗവൺമെന്റിന് നല്ല

ബോധ്യമുണ്ട്. ഇതിനുമുമ്പ് ഒരിക്കലും ചെയ്തിട്ടില്ലാത്ത വിധത്തിൽ 150 രൂപ ചെറുകിട കർഷകർക്ക് ഉറപ്പുവരുത്തുന്ന സ്കീമാണ് ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. ഇന്ന് മാർക്കറ്റിൽ റബ്ബർ വിൽക്കുന്ന കർഷകന് 53 രൂപയാണ് ഒരു കിലോ റബ്ബറിന് സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് കൊടുക്കുന്നത്. മാണി സാർ ധനകാര്യ മന്ത്രിയായിരുന്ന സമയത്ത് പ്രത്യേകം താല്പര്യമെടുത്ത് കൊണ്ടുവന്ന സ്കീം, അന്ന് 125 രൂപയായിരുന്നു. 25 രൂപ സബ്സിഡി കൊടുത്താൽ മതിയായിരുന്നു. ഇന്ന് 125 ന്റെ സ്ഥാനത്ത് 97 രൂപയായി. ഒരു കിലോ റബ്ബറിന് 53 രൂപ സബ്സിഡി ഗവൺമെന്റ് കൊടുക്കണം. ഏറ്റവും ഫലപ്രദമായിട്ടുള്ള സ്കീമാണ്.

ഡോ. റ്റി. എം. തോമസ് ഐസക്: ബഡ്ജറ്റ് പാസ്സാക്കിയിട്ട് മാണി സാർ പറഞ്ഞ പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണ്. സഭ അംഗീകരിച്ച് മാസം ഇത്രയായല്ലോ, എത്ര രൂപ കൊടുത്തു?

ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി: സർ, കഴിഞ്ഞ ആഴ്ച വരെ 36 കോടി രൂപ കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞു. ബഡ്ജറ്റിൽ പ്രഖ്യാപിച്ച മൂന്നു കോടി രൂപയും കൊടുക്കുന്നതാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക് ചോദിച്ചതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നു. അതിന് കാലതാമസം വരുമെന്ന കാര്യം ഞാൻ സമ്മതിക്കുന്നു. ഒരു കിലോ റബ്ബറിന് സബ്സിഡിയായി 40 -53

രൂപ കൊടുക്കുന്നതായതുകൊണ്ട് അതിന്റെ നടപടിക്രമങ്ങളിൽ അൽപ്പം താമസമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോൾ ഇനിഷ്യൽ സ്റ്റേജ് കഴിഞ്ഞതുകൊണ്ട് വേഗത്തിൽ അതിന്റെ കാര്യങ്ങൾ മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകും. റബ്ബറിന്റെ വില എത്ര കുറഞ്ഞാലും ഇവിടത്തെ കർഷകന് 150 രൂപ ഉറപ്പുവരുത്തുന്ന നിലപാടാണുള്ളതെന്ന് പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. നാളികേരത്തിന്റെ കാര്യം പറഞ്ഞു, നാളികേര കർഷകർ ബുദ്ധിമുട്ട് അനുഭവിക്കുന്നുണ്ടെന്നുള്ളത് അറിയാം. ഇന്നലെ പ്രധാനമന്ത്രിക്ക് കൊടുത്ത നിവേദനത്തിലും റബ്ബറിനോടൊപ്പംതന്നെ പ്രാധാന്യത്തോടുകൂടി നാളികേരത്തിന്റെ കാര്യവും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്, 120 കൊല്ലം പഴക്കമുള്ള അബ്കാരി ചട്ടങ്ങൾ ഭേദഗതിചെയ്ത് കേര കർഷകന് ഏറ്റവുമധികം പ്രയോജനം ചെയ്യുന്ന നീര ഞങ്ങൾ പ്രാവർത്തികമാക്കി.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, ഒരുപാട് കാര്യങ്ങൾ ഇങ്ങനെ ചെയ്തു.

പക്ഷെ, ചികിത്സ നന്നായി രോഗി മരിച്ചുവെന്ന് പറഞ്ഞതുപോലെയാണ്.

നാളികേരത്തിന്റെയും റബ്ബറിന്റെയും വില എവിടെയാണ് നിൽക്കുന്നത്?

കൃഷിയും മൃഗസംരക്ഷണവും അച്ചടിയും സ്റ്റേഷനറിയും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ.

പി. മോഹനൻ): സർ, നാളികേരത്തിന് ഇതുവരെ കിട്ടാത്ത വിലയാണ്

ഇപ്പോഴുള്ളത്. നാളികേരം കൊടുക്കുന്നവർക്കറിയാം. കൃഷിവൻ മുഖാന്തിരം 25

രൂപയ്ക്ക് സംഭരിക്കുന്നുണ്ട്. നാളികേരം കൊടുക്കുന്നവർക്കേ അക്കാര്യം അറിയാൻ സാധിക്കൂ. ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞമ്മത് മാസ്റ്റർക്കറിയാം.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, മിനിസ്റ്റർ ഇങ്ങനെ പറയുമ്പോൾ എനിക്ക് സംസാരിക്കാതിരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. റബ്ബർ 150 രൂപയ്ക്ക് എടുക്കുന്നുവെന്ന് പറയുന്നു. മാർക്കറ്റിൽ 100 രൂപയ്ക്ക് താഴെയാണ് വില. ഈ തറവില സംവിധാനം ഫലപ്രദമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ മാർക്കറ്റ് വില 100 രൂപയിൽ താഴെ പോകില്ലായിരുന്നു. നിങ്ങൾ 25 രൂപ കൊടുത്ത് സംഭരിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ നാളികേരത്തിന്റെ വില ഇങ്ങനെ താഴ്ന്നുകിടക്കില്ല. ഇവിടെ പ്രഖ്യാപനങ്ങൾ നടത്തുന്നുണ്ടെങ്കിലും അവ പ്രാവർത്തികമാകാത്തതുകൊണ്ട് കമ്പോളം കമ്പോളത്തിന്റെ വഴിക്ക് പോകുന്നു.

ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി നാളികേരത്തിന് 25 രൂപ കിട്ടുമെന്ന് സഭയിൽ ഉറപ്പുപറഞ്ഞല്ലോ. അങ്ങനെ കിട്ടുന്നില്ലെങ്കിൽ കൃഷിക്കാർ നാളികേരവുമായി നിങ്ങളുടെ അടുത്ത് വരട്ടെ?

കൃഷിയും മൃഗസംരക്ഷണവും അച്ചടിയും സ്റ്റേഷനറിയും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. പി. മോഹനൻ): സർ, എന്റെയടുത്ത് കൊണ്ടുവന്നോട്ടെ. എത്ര മെട്രിക് ടൺ ആണെങ്കിലും ഞാൻ എടുത്തുകൊള്ളാം.

ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി: സർ, നാളികേര കർഷകന്റെ ബുദ്ധിമുട്ടും ഗവൺമെന്റ് കണക്കിലെടുക്കുന്നു. പക്ഷേ, ഒരു കാര്യം നിങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കണം. കർഷകർക്ക് ആശ്വാസം നൽകുന്നതിന് കാർഷിക മേഖലയിൽനിന്ന് മുന്പോട്ടുവന്ന നിർദ്ദേശമാണ് നീര. ഈ ഗവൺമെന്റ് ഇച്ഛാശക്തിയോടുകൂടി പ്രവർത്തിച്ച് അത് പ്രാവർത്തികമാക്കി. അനേകായിരം നാളികേര കർഷകർക്ക് തെങ്ങ് ഒന്നിന് എത്ര രൂപയുടെ വരുമാനം കിട്ടുന്നുണ്ടെന്നുള്ള കാര്യം നിങ്ങൾ അന്വേഷിക്കണം.

ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ : സർ, നീരയുടെ നില പരിതാപകരമായി തുടരുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഇക്കാര്യം വിശദമായി പരിശോധിച്ച് പറയുന്നതാണ് നല്ലത്. നീര പ്രായോഗികമല്ല, പരാജയമായി കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. തെങ്ങ് ചെത്തി തന്നെയാണ് നീരയും ഉല്പാദിപ്പിക്കുന്നത്. തെങ്ങിൽ കയറാൻ ആളെ കിട്ടുന്നില്ല. എന്നുമാത്രമല്ല, വിദേശ മദ്യത്തേക്കാൾ വിലയുണ്ട് ഒരു ബോട്ടിൽ നീരയ്ക്ക്. അത് മാർക്കറ്റ് ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല. ഇങ്ങനെയുള്ള ഒട്ടനവധി പ്രശ്നങ്ങൾ നിലനിൽക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട്, നീര ഉല്പാദനം തുടങ്ങിയതോടെ ഇവിടെ എന്തോ സംഭവിച്ചുവെന്ന് വിചാരിക്കരുത്.

ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി : സർ, ഞാൻ നീര പ്രൊഡ്യൂസ് ചെയ്യുന്ന കമ്പനികളുമായും സൊസൈറ്റികളുമായും ഇടയ്ക്കിടയ്ക്ക് ആശയവിനിമയം നടത്തുന്നുണ്ട്. കർഷകനും

തെങ്ങ് കയറുന്ന തൊഴിലാളികൾക്കും നല്ല വരുമാനം ലഭിക്കുന്നുണ്ട്. ഞാൻ നീലേശ്വരത്തെ തെങ്ങ് ഗവേഷണ കേന്ദ്രത്തിൽ പോയി. അവിടെ സ്ത്രീകൾക്കുവരെ നീര ചെത്തിനുള്ള പരിശീലനം നൽകുകയാണ്. പരിശീലനം പൂർത്തിയാക്കിയ സ്ത്രീകളെ അവിടെവെച്ച് കണ്ടു. കിട്ടുന്ന വരുമാനത്തെക്കുറിച്ച് അവർ സന്തോഷത്തോടുകൂടിയാണ് പറയുന്നത്.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, ഞങ്ങൾക്ക് ഇക്കാര്യത്തിൽ യാതൊരു തർക്കവുമില്ല. നീര നല്ല കാര്യമാണ്. അത് പറഞ്ഞ് ബോധ്യപ്പെടുത്തേണ്ടതില്ല. ഫലപ്രദമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു പ്രൊഡ്യൂസർ കമ്പനി എന്റെ മണ്ഡലത്തിലുള്ളതാണ്. പക്ഷെ, ഇപ്പോൾ അഭിമുഖീകരിക്കുന്ന പ്രശ്നം എന്താണെന്നുള്ളത് കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി അറിയണം. അമ്പത് ലക്ഷം രൂപ സബ്സിഡി കിട്ടാനുണ്ട്. പ്രായോഗികമായി പ്രൊഡ്യൂസർ കമ്പനി വലിയ പ്രയാസത്തിലാണ്.

ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി : സർ, ചില കമ്പനികൾക്ക് കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞു. കിട്ടാത്ത കമ്പനികൾക്ക് അമ്പത് ലക്ഷം രൂപ വെച്ച് കൊടുത്തിരിക്കും അക്കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ഇവിടെ പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് ആ കമ്പനി ഏതാണെന്ന് അന്വേഷിച്ച് തന്നെ കൊടുക്കും. കാരണം കൊടുക്കാൻ നമ്മൾ

തീരുമാനിച്ചതാണ്. ചില കമ്പനികൾക്ക് കിട്ടിയെന്നുള്ള കാര്യം എനിക്ക് നേരിട്ട് അറിയാം. കിട്ടാത്ത കമ്പനികളുണ്ട്. അവയ്ക്ക് എത്രയും വേഗം നൽകും.

ഇവിടെ ആർ. ശങ്കറിന്റെ പ്രതിമ അനാച്ഛാദനത്തെക്കുറിച്ച് ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ പറഞ്ഞു. ആർ. ശങ്കർ ജീവിതത്തിൽ ഒരിക്കൽ പോലും.....

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി, സഭയുടെ consensus മനസ്സിലാക്കി അൽപ്പംകൂടി സമയം നീട്ടിക്കൊടുക്കുകയാണ്. 01.30 എന്നുള്ളത് വേവ് ചെയ്തിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി : സർ, മറ്റൊരുതരം ഇടപെടലില്ലെങ്കിൽ അഞ്ചുമിനിട്ട് കൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കാം. ചോദിച്ചാൽ എനിക്ക് വഴങ്ങാതിരിക്കാൻ കഴിയില്ല. ആർ.ശങ്കർ ജീവിച്ചിരുന്ന കാലത്ത് ഒരിക്കൽപോലും അന്നത്തെ ജനസംഘത്തിന്റെ ആശയങ്ങളോട് താൽപ്പര്യം കാണിച്ചിട്ടുള്ള ആളല്ല. ജീവിതകാലം മുഴുവൻ കോൺഗ്രസിനുവേണ്ടി പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുള്ള രാഷ്ട്രീയ നേതാവാണ്. അദ്ദേഹത്തെ ആര് വിചാരിച്ചാലും ആർ.എസ്.എസ്സോ സംഘപരിവാരോ ആക്കാൻ സാധിക്കില്ല. ഇന്നലെ, കൊല്ലത്ത് അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രതിമ അനാച്ഛാദനം ചെയ്യുന്ന പരിപാടി നടക്കുമ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ മകനും മകളും എവിടെയായിരുന്നു? ഇവിടെ കോൺഗ്രസിന്റെ പ്രാർത്ഥനാ യജ്ഞത്തിലാണ്

അവർ പങ്കെടുത്തത്. അതാണ് ആ കുടുംബത്തിന്റെ മഹത്വം, ആർ. ശങ്കറിന്റെ പൈതൃകം അതാണ്. ആർ. ശങ്കറിനെ സംഘപരിവാറും ആർ.എസ്.എസ്സും തട്ടിക്കൊണ്ടുപോയിയെന്ന് നിങ്ങൾ പറയുമ്പോൾ ഇക്കാര്യം മറക്കരുത്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ മകനും മകളും കൊല്ലത്തെ പരിപാടിയിൽ പങ്കെടുക്കാതെ തിരുവനന്തപുരത്ത് നടന്ന ചടങ്ങിൽ പങ്കെടുത്തു. ആ കുടുംബത്തെ നിങ്ങൾ അപമാനിക്കരുത്, ആർ. ശങ്കറിനെ നിങ്ങൾ അപമാനിക്കരുത്. ആരെങ്കിലും....

ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ : സർ, ആർ. ശങ്കർ കോൺഗ്രസിന്റെ അഭിവന്ദ്യ നേതാവ് തന്നെയാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രതിമ അനാച്ഛാദനം ആർ.എസ്.എസ്സും വെള്ളപ്പൊക്കി നശിക്കാനും ചേർന്ന് നടത്തുമ്പോൾ അതിനെ പ്രതിരോധിക്കാനും ഈ നടപടി തെറ്റാണെന്ന് പരസ്യമായി പ്രഖ്യാപിക്കാനും ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി തന്നെപോയി അത് തടയാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ചോ; കോൺഗ്രസിന്റെ പ്രസിഡന്റ് പോയോ?

ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി : സർ, നമ്മുടെ രാജ്യം ഒരു ജനാധിപത്യ രാജ്യമാണ്. വിവിധമായ സ്വാതന്ത്ര്യവും അവകാശവുമുണ്ട്. അവിടെ പ്രതിമ സ്ഥാപിക്കുന്നത് തടയാൻ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന് അധികാരമുണ്ടോ; അത് തടയാൻ സാധിക്കുമോ? പക്ഷെ, പ്രധാനമന്ത്രി പങ്കെടുക്കുന്ന ചടങ്ങായിട്ടുപോലും സ്വന്തം

പിതാവിന്റെ പ്രതിമ ആയിടുപോലും അതിൽ പങ്കെടുക്കാതെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ മക്കൾ, ശ്രീ. മോഹൻ ശങ്കരം അദ്ദേഹത്തിന്റെ സഹോദരിയും ഇവിടെ വന്നുവെന്ന് പറയുമ്പോൾ ആ കുടുംബത്തിന്റെ മഹത്വം അതാണ്, ആർ. ശങ്കറിന്റെ മഹത്തായ പാരമ്പര്യമാണത്. അതിനെപ്പോലും നിങ്ങൾ വിലയിടിച്ചു കണ്ടത് വളരെ തെറ്റായിപ്പോയി. ഒരിക്കലും ചെയ്യരുത്.

ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി, ആർ. ശങ്കറിനെ പ്രതിപക്ഷത്താരോ അപമാനിച്ചുവെന്നുള്ള അടിസ്ഥാനരഹിതമായ കാര്യങ്ങൾ ആവർത്തിക്കുകയാണ്. ആർ. ശങ്കറിനെ അപമാനിച്ചത് വെള്ളാപ്പള്ളി നടേശനാണ്. കോൺഗ്രസുകാർ ആർ. ശങ്കറിനെ വേദനിപ്പിച്ചുവെന്നും ഒരു വെങ്കല പ്രതിമപോലും ഉണ്ടാക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്നും പറഞ്ഞത് വെള്ളാപ്പള്ളി നടേശനാണ്, പ്രതിപക്ഷമല്ല. അദ്ദേഹത്തിനോട് മറുപടി പറയണം.

ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി : സർ, നിങ്ങൾ അപമാനിച്ചിട്ടില്ലായെന്ന് പറയുന്നതിനെ മുഖവിലയ്ക്കെടുത്തുകൊണ്ട് ഞാൻ നന്ദി പറയുകയാണ്. പക്ഷെ, വെള്ളാപ്പള്ളി നടേശൻ ചെയ്തതിന് മറുപടി പറയാൻ ഞങ്ങൾ ബാധ്യസ്ഥരല്ല. പക്ഷെ, ആ കുടുംബത്തിന്റെ മഹത്വവും അദ്ദേഹത്തിന്റെ പാരമ്പര്യവും.....

ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ: സർ, വെള്ളാപ്പള്ളി നടേശനുവേണ്ടി പ്രധാനമന്ത്രിക്ക്

കത്തെഴുതിയത് മുഖ്യമന്ത്രിയല്ലേ. ഞങ്ങളാണോ എഴുതിയത്?

ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി : സർ, ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ ചോദിച്ചത് നന്നായി.

17.12.2014 ലാണ് ഞാൻ കത്തെഴുതിയത്. ഒരു കൊല്ലം മുമ്പാണ്. അന്ന് ഇന്നത്തെ പുതിയ സാഹചര്യങ്ങളൊന്നുമില്ല. എസ്.എൻ.ഡി.പി.യും എസ്.എൻ. ട്രസ്റ്റും ചേർന്ന് അതിന്റെ നേതാവായ ആർ. ശങ്കറിന്റെ പ്രതിമ അനാച്ഛാദനം ചെയ്യാൻ പ്രധാനമന്ത്രിയെ കിട്ടണമെന്നും അതിനുവേണ്ടി കത്തയയ്ക്കണമെന്നും പറഞ്ഞാൽ ഞാൻ അയയ്ക്കേണ്ടേ? ഇന്നത്തെ സാഹചര്യമല്ല ഒരു കൊല്ലത്തിന് മുമ്പ് ഉണ്ടായിരുന്നത്.

ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ : സർ, അന്ന് നിങ്ങൾ തമ്മിൽ നല്ല ബന്ധമായിരുന്നോ?

ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി: സർ, ശ്രീ. സി. ദിവാകരനുള്ളതുപോലെ എനിക്കും അന്ന് നല്ല ബന്ധമായിരുന്നു. ഏതായാലും ആർ വിചാരിച്ചാലും ആർ.ശങ്കറിനെ ഒരിക്കലും സംഘപരിവാറിനോ ആർ.എസ്.എസ്സിനോ തട്ടിയെടുക്കാൻ പറ്റില്ല. കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾ വിട്ടുകൊടുക്കില്ല. ഈ വിവാദം ഉണ്ടായപ്പോൾ കേരളത്തിലെ എല്ലാ വിഭാഗം ആളുകളും യോജിച്ചു. ഇതുപോലുള്ള വിഭാഗീയതയുടെ മുമ്പിൽ കീഴടങ്ങുന്ന മനസ്സല്ല കേരളത്തിനുള്ളത്. അതുകൊണ്ടാണ് എല്ലാവരും അക്കാര്യത്തിൽ യോജിച്ചത്.

ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ: സർ, അങ്ങയെ ആ ഫങ്ഷനിൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കിയതിനെതിരെ പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെ ശക്തമായ പ്രതിഷേധം അങ്ങ് വായിച്ചതാണ്. ഞങ്ങൾക്ക് അക്കാദമിയിൽ സങ്കീർണ്ണമായ യാതൊരു രാഷ്ട്രീയ താൽപ്പര്യവുമില്ല. ഞങ്ങൾ ബഹുമാനിക്കുന്നത് കേരളത്തിന്റെ മുഖ്യമന്ത്രിയെയാണ്. മുഖ്യമന്ത്രിയെ അപമാനിച്ചതിനെതിരെയെയാണ് ഞങ്ങൾ പ്രതിഷേധിച്ചത്. എന്നാൽ, പ്രധാനമന്ത്രി തെറ്റായ സമീപനമാണ് ഈ പരിപാടിയിൽ സ്വീകരിച്ചതെന്ന് അങ്ങ് ഈ നിയമസഭയിൽ പറഞ്ഞില്ലെങ്കിൽ ഡൽഹിയിൽ നടക്കുന്നതുപോലെ അങ്ങയുടെ സെക്രട്ടേറിയറ്റും സി.ബി.ഐ. റെയ്ഡ് ചെയ്യും. അതാണ് നടക്കാൻ പോകുന്നത്.

ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി: സർ, നിങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും ആ നടപടിയെ അപലപിച്ചു. അതിനെ എതിർത്തു. അതിൽ സന്തോഷമുണ്ട്. പക്ഷെ, ഞാനുംകൂടി ഉൾപ്പെട്ട നാടകമാണെന്നും പറഞ്ഞു നേതാക്കളുണ്ട്. അത് മറന്നുപോകരുത്.

ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ: സർ, ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞിട്ടില്ല.

ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി: സർ, അങ്ങനെ പറഞ്ഞുവരുമുണ്ട്. ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ അല്ല. അന്നുതന്നെ ഞാൻ പത്രക്കാരെ വിവരം അറിയിച്ചു. അനാച്ഛാദന ചടങ്ങിൽ പങ്കെടുക്കാൻ എന്നെ ക്ഷണിച്ചു, ഞാൻ സമ്മതിച്ചു. ക്ഷണിച്ചവർതന്നെ എന്നോട് വരണ്ടായെന്ന് പറഞ്ഞപ്പോൾ ഞാൻ പങ്കെടുക്കുന്നില്ലെന്ന് പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ

ഓഫീസിനെ അറിയിച്ചു. പക്ഷെ, ആ കത്തിൽ ഒരു വാചകംകൂടി ഞാൻ ചേർത്തു. കോൺഗ്രസ്സിന്റെ നേതാവായ, കേരളത്തിന്റെ മുൻ മുഖ്യമന്ത്രിയായ ആർ. ശങ്കറിന്റെ പ്രതിമ അനാച്ഛാദന ചടങ്ങിൽ പങ്കെടുക്കാൻ സാധിക്കാത്തതിൽ എനിക്ക് ദുഃഖമുണ്ട് എന്നൊരു വാചകം ഞാൻ അതിനകത്ത് ചേർത്തു. എന്റെ എല്ലാ പ്രതിഷേധവും ആ ഒരു വാചകത്തിൽ ഒതുക്കിനിർത്തി. പ്രധാനമന്ത്രി കേരളത്തിൽ വരുമ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പരിപാടിക്ക് ഒരു തടസ്സവും ഉണ്ടാകരുതെന്ന് ഞാൻ ആഗ്രഹിച്ചു. കാരണം കേരളത്തിന്റെ പാരമ്പര്യവും സംസ്കാരവും അതാണ്. നമ്മൾ ആരെയും അപമാനിക്കുകയോ അവഹേളിക്കുകയോ ചെയ്യുകയില്ല. പ്രധാനമന്ത്രി പ്രധാനമന്ത്രിയാണ്. പക്ഷേ അദ്ദേഹത്തിന്റെ നയങ്ങളോടും സമീപനങ്ങളോടും എതിർപ്പുണ്ട്. അത് എവിടെയും പ്രകടിപ്പിക്കും.

ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ: സർ, അങ്ങയെ അപമാനിച്ചതിന്റെ പിന്നിൽ ആരാണു്; ആരാണു് ഈ ഗൂഢാലോചന നടത്തിയതു്; കേരളത്തിന്റെ മുഖ്യമന്ത്രി പങ്കെടുക്കേണ്ടായെന്ന് തീരുമാനിക്കാൻ ആരാണു് ഇതിൽ കളിച്ചതു്? അതാണു് കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾക്കു് അറിയേണ്ടതു്. കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയാണു് ഞങ്ങൾ പ്രതിഷേധം രേഖപ്പെടുത്തിയതു്.

ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി: സർ, ഞാൻ അന്നുതന്നെ എന്റെ പത്രക്കുറിപ്പിൽ

പറഞ്ഞിരുന്നു. എന്നെ വിളിച്ചവർ തന്നെ വരണ്ടായെന്ന് പറഞ്ഞു. എന്നെ വിളിച്ചത് ശ്രീ. വെള്ളാപ്പള്ളി നടേശൻ. ഞാൻ ചെല്ലുന്നതിൽ അവർക്കുള്ള ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ അദ്ദേഹം തന്നെ എന്നെ അറിയിച്ചു.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, അതിന് കാരണമെന്താണ്? കേരളത്തിൽ ഒരു പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റിനാണ് ഈ അനുഭവം വന്നതെങ്കിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുമായിരുന്നോ?

ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി: സർ, ഞാൻ ഈ കാര്യം പറയാനിരുന്നതല്ല. എന്റെ നെഞ്ചിൽ കല്ല് കൊണ്ടിട്ടും പ്രതിഷേധിക്കരുതെന്ന് പറഞ്ഞ ആളാണ് ഞാൻ. നിങ്ങൾ അത് ഓർക്കണം. മുഖ്യമന്ത്രിയായ എന്നെ കല്ലെറിഞ്ഞതിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല ഇവിടെ ഹർത്താലിന് ആഹ്വാനം ചെയ്യുമെന്ന് പറഞ്ഞപ്പോൾ, എനോട് സ്നേഹമുണ്ടെങ്കിൽ അത് ചെയ്യരുതെന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞു. ആ സമീപനമാണ് ഞാൻ ഇക്കാര്യത്തിലും സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്.

ഇവിടെ ഒരു വിവാദമുണ്ടാക്കി ഇതൊരു തർക്കവിഷയമാക്കി മാറ്റുന്നതിന് പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ പരിപാടി തീരുന്നതുവരെ ഞാനായി ഒന്നും ചെയ്യരുതെന്നായിരുന്നു എന്റെ അഭിപ്രായം. അതേസമയം അറിയിക്കേണ്ടത് അറിയിക്കുകയും ചെയ്തു. അദ്ദേഹം പോകുന്ന അവസരത്തിൽ ഞാൻ എനിക്കുള്ള

എല്ലാ വികാരങ്ങളും പ്രകടിപ്പിച്ചുകൊണ്ടുള്ള കത്ത് അദ്ദേഹത്തിന് കൊടുത്തു. ഇന്ന് ഞാൻ ആ കത്ത് പബ്ലിഷ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എനിക്ക് ഇത്രയും മാത്രമേ പറയാനുള്ളൂ. ആർ. ശങ്കറിനെ അപമാനിക്കാൻ അവർ ശ്രമിച്ചെങ്കിൽ ആ ശ്രമത്തിന് നമ്മൾ കൂട്ടാളികളല്ല. അതിനെതിരെ ഉയർന്നുനിന്നുകൊണ്ട് പോരാടണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസംഗത്തിൽ പറഞ്ഞ വസ്തുതാപരമല്ലാത്ത കാര്യമാണ് ഞാൻ ഉന്നയിക്കുന്നത്. ആർ. ശങ്കറിന്റെ കുടുംബത്തോട് നമുക്കെല്ലാം ബഹുമാനമുണ്ട്. വ്യക്തിപരമായി എനിക്ക് ശ്രീ. മോഹൻ ശങ്കറെ അറിയാം. ഞാൻ കോളേജിൽ പഠിക്കുമ്പോൾ എനിക്ക് താഴെ പഠിച്ച ആളാണ് അദ്ദേഹം. അദ്ദേഹത്തെയോ അദ്ദേഹത്തിന്റെ കുടുംബത്തെയോ ഞങ്ങളാരും ആക്ഷേപിച്ചില്ല. മാത്രമല്ല, മുഖ്യമന്ത്രിയെ പങ്കെടുപ്പിക്കാത്തതുൾപ്പെടെയുള്ള ശ്രീ. നരേന്ദ്ര മോദിയുടെയും വെള്ളാപ്പള്ളി നടേശന്റെയും ആശയത്തെ എതിർത്തുകൊണ്ട് നിൽക്കുന്ന ഞങ്ങൾ ആർ. ശങ്കറിന്റെ കുടുംബത്തെ അപമാനിച്ചു എന്നുപറഞ്ഞത് എന്ന് അടിസ്ഥാനത്തിലാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കണം. അതാണ് പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ. അത് പിൻവലിക്കണം. ഞങ്ങൾ ആക്ഷേപിക്കുകയല്ല, അദ്ദേഹത്തെ

ബഹുമാനിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്.

ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ: സർ, ആർ. ശങ്കറിനെ ഞങ്ങൾ അപമാനിച്ചിട്ടില്ല.

അദ്ദേഹത്തെ ബഹുമാനിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. അദ്ദേഹം ഇപ്പോൾ സ്മരണ

നടത്തിയ, പ്രതിമ സ്ഥാപിച്ചിരിക്കുന്ന ആ സ്ഥലം പതിച്ചുകൊടുത്ത്

എൽ.ഡി.എഫ്.-ന്റെ കാലത്താണ്.

ശ്രീ. ഉമ്മൻചാണ്ടി: സർ, ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ, അത് തെറ്റാണ്. നിങ്ങൾ ആ

സ്ഥലം പതിച്ചുകൊടുക്കാൻ വിചാരിച്ചിരുന്നോ എന്നറിയില്ല. അത്

പതിച്ചുകൊടുത്തത് ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രിയും ഞാൻ

മുഖ്യമന്ത്രിയുമായിട്ടുള്ള ക്യാബിനറ്റാണ്.

ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ: സർ, ഞങ്ങളാണ് അന്ന് ആ ഫയൽ ഓപ്പൺ ചെയ്തത്.

ശ്രീ. ഉമ്മൻചാണ്ടി: സർ, നിങ്ങൾ തയ്യാറായി. പക്ഷേ പിന്നീട് അത്

പിൻവലിച്ചു.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, വിഷയം അല്പമൊന്ന് മാറുകയാണ്.

എങ്കിലും ഈ ബിൽ വോട്ടിനിടുന്നതിന് മുമ്പ് വ്യക്തത വേണമല്ലോ. അങ്ങ് ആദ്യം

പറഞ്ഞുതുടങ്ങിയത് ഇവിടെ കൂടി ശ്രീക തീർത്ത് (ബഹളം).....

ശ്രീ. ഉമ്മൻചാണ്ടി: സർ, ഞാൻ ഈ ബില്ലുകളെക്കുറിച്ചുള്ള കാര്യങ്ങൾ

പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞിട്ടാണ് പൊതുവായ കാര്യത്തിലേയ്ക്ക് വന്നത്. അതിനും മറുപടി പറഞ്ഞു. ഈ മൂന്ന് ബില്ലുകളും പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2015-ലെ കേരള ധനവിനിയോഗ (4-ാം നമ്പർ) ബില്ലും 2015-ലെ കേരള ധനവിനിയോഗ (5-ാം നമ്പർ) ബില്ലും 2015-ലെ കേരള ധനവിനിയോഗ (6-ാം നമ്പർ) ബില്ലും പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം അംഗീകരിക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ.....

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബില്ലുകൾ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

2015-ലെ കേരള ധനവിനിയോഗ (4-ാം നമ്പർ) ബിൽ

വകുപ്പ് തിരിച്ചുള്ള പരിഗണന

2-ഉം വകുപ്പും 3-ാം വകുപ്പും

(ഭേദഗതിയില്ല)

2-ാം വകുപ്പും 3-ാം വകുപ്പും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

2-ാം വകുപ്പും 3-ാം വകുപ്പും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

2-ാം വകുപ്പും 3-ാം വകുപ്പും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

പട്ടിക

(ഭേദഗതി ഇല്ല)

മി. സ്പീക്കർ: പട്ടിക ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.

പട്ടിക ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പട്ടിക ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും

(ഭേദഗതി ഇല്ല)

മി. സ്പീക്കർ: 1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന

പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.

1-ാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

1-ാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഉമ്മൻചാണ്ടി): സർ, 2015-ലെ കേരള ധനവിനിയോഗ (4-ാം നമ്പർ) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

കൃഷിയും മൃഗസംരക്ഷണവും അച്ചടിയും സ്റ്റേഷനറിയും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. പി. മോഹനൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: 2015-ലെ കേരള ധനവിനിയോഗ (4-ാം നമ്പർ) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ : സർ, ഞാൻ പോൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

(സഭാംഗങ്ങൾ താഴെപ്പറയും പ്രകാരം വോട്ട് രേഖപ്പെടുത്തി.)

അനുകൂലിക്കുന്നവർ:

1. ശ്രീ. എ. പി. അബ്ദുള്ളക്കുട്ടി
2. ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ്

3. ശ്രീ. പി. ബി. അബ്ദുൾ റസാക്
4. ശ്രീ. അബ്ദുറഹിമാൻ രണ്ടത്താണി
5. ശ്രീ. എം. പി. അബ്ദു സമദ് സമദാനി
6. ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്
7. ശ്രീ. റ്റി. എ. അഹമ്മദ് കബീർ
8. ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി
9. ശ്രീ. എ. പി. അനിൽകുമാർ
10. ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്
11. ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്
12. ശ്രീ. എ. എ. അസീസ്
13. ശ്രീ. കെ. ബാബു
14. ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ
15. ശ്രീ. സി.എൻ. ബാലകൃഷ്ണൻ
16. ശ്രീ. വി. റ്റി. ബൽറാം
17. ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ
18. ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ
19. ശ്രീ. ഡോമിനിക പ്രസന്റേഷൻ
20. ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ്
21. ശ്രീ. എ. റ്റി. ജോർജ്
22. ശ്രീ. ഹൈബി ഇസ്രാൻ
23. ശ്രീമതി പി. കെ. ജയലക്ഷ്മി
24. ഡോ. എൻ. ജയരാജ്

25. ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ്
26. ശ്രീ. പി. ജെ. ജോസഫ്
27. ശ്രീ. വർക്കല കഹാർ
28. ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ
29. ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞാലിക്കുട്ടി
30. കോവൂർ കുഞ്ഞുമോൻ
31. ശ്രീ. റ്റി. യു. കുരുവിള
32. ശ്രീ. ലൂഡി ലൂയിസ്
33. ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി
34. ശ്രീ. കെ. എം. മാണി
35. ശ്രീ. സി. പി. മുഹമ്മദ്
36. ശ്രീ. കെ. പി. മോഹനൻ
37. ശ്രീ. സി. മോയിൻകുട്ടി
38. ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്
39. ശ്രീ. കെ. മുഹമ്മദുണ്ണി ഹാജി
40. ഡോ. എം. കെ. മുനീർ
41. ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ
42. ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്
43. ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി
44. ശ്രീ. റ്റി. എൻ. പ്രതാപൻ
45. ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ
46. ശ്രീ. തേറമ്പിൽ രാമകൃഷ്ണൻ

47. ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല
48. ശ്രീ. പാലോട് രവി
49. ശ്രീ. റോഷി അഗസ്റ്റിൻ
50. ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരിനാഥൻ
51. ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ
52. ശ്രീ. വി.ഡി. സതീശൻ
53. ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ
54. ശ്രീ. കെ. എം. ഷാജി
55. ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ
56. ശ്രീ. കെ. ശിവദാസൻ നായർ
57. ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ
58. ശ്രീ. എം. വി. ശ്രോയാംസ് കുമാർ
59. ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്
60. ശ്രീ. സി. എഫ്. തോമസ്
61. ശ്രീ. തോമസ് ഉണ്ണിയാടൻ
62. ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള
63. ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ
64. ശ്രീ. വി. എം. ഉമ്മർ മാസ്റ്റർ
65. ശ്രീ. എം. എ. വാഹീദ്
66. ശ്രീ. എം. പി. വിൻസെന്റ്
67. ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ :

1. ശ്രീ. കെ. വി. അബൂൾ ഖാദർ
2. ശ്രീ. കെ. അജിത്
3. ശ്രീ. എ. എം. ആരിഫ്
4. ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ
5. ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ
6. ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ
7. ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ
8. ശ്രീ. വി. ചെന്താമരാക്ഷൻ
9. ശ്രീ. ബി. ഡി. ദേവസ്സി
10. ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ
11. ശ്രീമതി ഗീതാ ഗോപി
12. ശ്രീ. എം. ഹംസ
13. ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു
14. ശ്രീ. ജി. എസ്. ജയലാൽ
15. ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ
16. ശ്രീ. ജോസ് തെറ്റയിൽ
17. ശ്രീ. സി. കൃഷ്ണൻ
18. ശ്രീ. കോലിയക്കോട് എൻ. കൃഷ്ണൻ നായർ
19. ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞമ്മത് മാസ്റ്റർ
20. ശ്രീ. കെ കുഞ്ഞിരാമൻ (തൃക്കരിപ്പൂർ)
21. ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞിരാമൻ (ഉദുമ)
22. ശ്രീമതി കെ. കെ. ലതിക

23. ശ്രീ. എ. പ്രദീപ്കുമാർ
24. ശ്രീ. പുരുഷൻ കടലുണ്ടി
25. ശ്രീ. കെ. കെ. നാരായണൻ
26. ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ
27. ശ്രീ. പി. ടി. എ. റഹീം
28. ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ
29. ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്
30. ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്
31. ശ്രീ. കെ. രാജു
32. ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം
33. ശ്രീ. മുല്ലക്കര രത്നാകരൻ
34. ശ്രീ. സി. കെ. സദാശിവൻ
35. ശ്രീമതി കെ. എസ്. സലീഖ
36. ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ
37. ശ്രീ. വി. ശശി
38. ശ്രീ. ബി. സത്യൻ
39. ശ്രീ. പി. ശ്രീരാമകൃഷ്ണൻ
40. ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ
41. ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ
42. ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്
43. ശ്രീ. പി. തിലോത്തമൻ
44. ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്

45. ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ

46. ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ്

മി. സ്പീക്കർ: അനുകൂലിക്കുന്നവർ -67

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ - 46

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ - ആരുമില്ല.

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

(2015-ലെ കേരള ധനവിനിയോഗ (5-ാം നമ്പർ) ബിൽ)

2015-ലെ കേരള ധനവിനിയോഗ (5-ാം നമ്പർ) ബിൽ

വകുപ്പിരിച്ചുള്ള പരിഗണന

2-ഉം വകുപ്പും 3-ാം വകുപ്പുകൾ

(ഭേദഗതിയില്ല)

2-ാം വകുപ്പും 3-ാം വകുപ്പും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

2-ാം വകുപ്പും 3-ാം വകുപ്പും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ

അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

2-ാം വകുപ്പും 3-ാം വകുപ്പും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

പട്ടിക

(ഭേദഗതിയില്ല)

പട്ടിക ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പട്ടിക ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പട്ടിക ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും

(ഭേദഗതിയില്ല)

1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി): സർ, 2015-ലെ കേരള ധനവിനിയോഗ (5-ാം നമ്പർ) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ആഭ്യന്തരവും വിജിലൻസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ,....

മി. സ്പീക്കർ: ധനകാര്യ ബില്ലിന്റെ മൂന്നാംവായനയ്ക്കുശേഷം സാധാരണ സംസാരിക്കാറില്ല.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, സംസാരിക്കാമല്ലോ; ഏതു ബില്ലാണെങ്കിലും സംസാരിക്കാം. I want to raise an issue. അങ്ങ് പറയുകയുണ്ടായി 802 കോടി രൂപ പെൻഷൻ കൊടുക്കുന്നതിനായി മാറ്റിവെച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും കൃത്യമായി 15-ാം തീയതിക്കകം കൊടുക്കുമെന്നും. 7,40,000/- രൂപയെ പെൻഷനുവേണ്ടി വെച്ചിട്ടുള്ളൂ. 802 കോടി രൂപ Excess demand grant regularise ചെയ്യാൻവേണ്ടിയുള്ളതാണ്. ഈ Appropriation bill പാസ്സാക്കുമ്പോൾ ആലോചിക്കേണ്ട ഒരു കാര്യമാണിത്. ക്ഷേമ പെൻഷനുവേണ്ടി പണമൊന്നും ഇതിൽ വകയിരുത്തിയിട്ടില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: 2015-ലെ കേരള ധനവിനിയോഗ (5-ാം നമ്പർ) ബിൽ

പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

2015-ലെ കേരള ധനവിനിയോഗ (6-ാം നമ്പർ) ബിൽ

വകുപ്പിരിച്ചുള്ള പരിഗണന

2-ാം വകുപ്പും 3-ാം വകുപ്പും

(ഭേദഗതിയില്ല)

2-ാം വകുപ്പും 3-ാം വകുപ്പും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

2-ാം വകുപ്പും 3-ാം വകുപ്പും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

2-ാം വകുപ്പും 3-ാം വകുപ്പും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

പട്ടിക

(ഭേദഗതിയില്ല)

പട്ടിക ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പട്ടിക ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പട്ടിക ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും

(ഭേദഗതിയില്ല)

1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി): സർ, 2015-ലെ കേരള ധനവിനിയോഗ

(6-ാം നമ്പർ) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ആഭ്യന്തരവും വിജിലൻസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ,

ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി): സർ, ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക് പറഞ്ഞതിനുള്ള മറുപടി പറയുകയാണ്. ഈ സഭ പാസ്സാക്കിയ ബഡ്ജറ്റിനേക്കാൾ 832 കോടി രൂപ അധികമായി പെൻഷൻ കൊടുക്കാൻവേണ്ടി വച്ചിരിക്കുകയാണ്. അത് അംഗീകരിക്കണം.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, അതല്ല ഈ സപ്ലിമെന്ററിയിലുള്ളത്.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി): സർ, സപ്ലിമെന്ററിയിൽ 832 കോടി രൂപ ഉണ്ട്.

മി. സ്പീക്കർ: 2015-ലെ കേരള ധനവിനിയോഗ (6-ാം നമ്പർ) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ : സർ, 2015-ലെ കേരള ധനവിനിയോഗ (6-ാം നമ്പർ)

ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തിന് ഞാൻ പോൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

(സഭാംഗങ്ങൾ താഴെപ്പറയും പ്രകാരം വോട്ട് രേഖപ്പെടുത്തി.)

അനുകൂലിക്കുന്നവർ:

1. ശ്രീ. എ. പി. അബൂള്ളക്കുട്ടി
2. ശ്രീ. പി. കെ. അബൂ റബ്ബ്
3. ശ്രീ. പി. ബി. അബൂൾ റസാക്
4. ശ്രീ. അബൂറഹിമാൻ രണ്ടത്താണി
5. ശ്രീ. എം. പി. അബൂ സമദ് സമദാനി
6. ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്
7. ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്
8. ശ്രീ. റ്റി. എ. അഹമ്മദ് കബീർ
9. ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി
10. ശ്രീ. എ. പി. അനിൽകുമാർ
11. ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്
12. ശ്രീ. എ. എ. അസീസ്
13. ശ്രീ. കെ. ബാബു
14. ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ
15. ശ്രീ. സി.എൻ. ബാലകൃഷ്ണൻ
16. ശ്രീ. വി. റ്റി. ബൽറാം
17. ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ
18. ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ
19. ശ്രീ. ഡോമിനിക പ്രസന്റേഷൻ
20. ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞു

21. ശ്രീ. എ. റ്റി. ജോർജ്ജ്
22. ശ്രീ. ഹൈബി ഇസ്രായേൽ
23. ശ്രീമതി പി. കെ. ജയലക്ഷ്മി
24. ഡോ. എൻ. ജയരാജ്
25. ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ്
26. ശ്രീ. പി. ജെ. ജോസഫ്
27. ശ്രീ. കെ.എൻ.എ. ഖാദർ
28. ശ്രീ. കോവൂർ കുഞ്ഞുമോൻ
29. ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞാലിക്കുട്ടി
30. ശ്രീ. റ്റി. യു. കുരൂവിള
31. ശ്രീ. ലൂഡി ലൂയിസ്
32. ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി
33. ശ്രീ. കെ. എം. മാണി
34. ശ്രീ. കെ. പി. മോഹനൻ
35. ശ്രീ. സി. മോയിൻകുട്ടി
36. ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്
37. ശ്രീ. കെ. മുഹമ്മദുണ്ണി ഹാജി
38. ഡോ. എം. കെ. മുനീർ
39. ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ
40. ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്
41. ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി
42. ശ്രീ. ടി. എൻ. പ്രതാപൻ

43. ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ
44. ശ്രീ. തേരമ്പിൽ രാമകൃഷ്ണൻ
45. ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല
46. ശ്രീ. പാലോട് രവി
47. ശ്രീ. റോഷി അഗസ്റ്റിൻ
48. ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ
49. ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ
50. ശ്രീ. വി.ഡി. സതീശൻ
51. ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ
52. ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ
53. ശ്രീ. കെ. ശിവദാസൻ നായർ
54. ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ
55. ശ്രീ. എം. വി. ശ്രോയാംസ് കുമാർ
56. ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്
57. ശ്രീ. സി. എഫ്. തോമസ്
58. ശ്രീ. തോമസ് ഉണ്ണിയാടൻ
59. ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള
60. ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ
61. ശ്രീ. വി. എം. ഉമ്മർ മാസ്റ്റർ
62. ശ്രീ. എം. എ. വാഹീദ്
63. ശ്രീ. എം. പി. വിൻസെന്റ്
64. ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ :

1. ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ
2. ശ്രീ. കെ. അജിത്
3. ശ്രീ. എ. എം. ആരിഫ്
4. ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ
5. ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ
6. ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ
7. ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ
8. ശ്രീ. വി. ചെന്താമരാക്ഷൻ
9. ശ്രീ. ബി. ഡി. ദേവസ്സി
10. ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ
11. ശ്രീമതി ഗീതാ ഗോപി
12. ശ്രീ. എം. ഹംസ
13. ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു
14. ശ്രീ. ജി. എസ്. ജയലാൽ
15. ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ
16. ശ്രീ. ജോസ് തെറ്റയിൽ
17. ശ്രീ. സി. കൃഷ്ണൻ
18. ശ്രീ. കോലിയക്കോട് എൻ. കൃഷ്ണൻ നായർ
19. ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞമ്മത് മാസ്റ്റർ
20. ശ്രീ. കെ കുഞ്ഞിരാമൻ (തൃക്കരിപ്പൂർ)
21. ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞിരാമൻ (ഉദുമ)

22. ശ്രീമതി കെ. കെ. ലതീക
23. ശ്രീ. കെ. കെ. നാരായണൻ
24. ശ്രീ. എ. പ്രദീപ് കുമാർ
25. ശ്രീ. പുരുഷൻ കടലുണ്ടി
26. ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ
27. ശ്രീ. പി. ടി. എ. റഹീം
28. ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ
29. ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്
30. ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്
31. ശ്രീ. കെ. രാജു
32. ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം
33. ശ്രീ. മുല്ലക്കര രത്നാകരൻ
34. പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്
35. ശ്രീ. സി. കെ. സദാശിവൻ
36. ശ്രീമതി കെ. എസ്. സലീഖ
37. ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ
38. ശ്രീ. വി. ശശി
39. ശ്രീ. ബി. സത്യൻ
40. ശ്രീ. പി. ശ്രീരാമകൃഷ്ണൻ
41. ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ
42. ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ
43. ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്

- 44. ശ്രീ. പി. തിലോത്തമൻ
 - 45. ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്
 - 46. ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ
 - 47. ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ്
- അനുകൂലിക്കുന്നവർ -64

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ - 47

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2012-ലെ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ (കേരള സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ കീഴിലുള്ള സർവ്വീസുകളെ സംബന്ധിച്ച കൂടുതൽ ചുമതലകൾ) ബിൽ

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട ഊർജ്ജ വകുപ്പുമന്ത്രി, അങ്ങേയ്ക്ക് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2012-ലെ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ (കേരള സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ കീഴിലുള്ള സർവ്വീസുകളെ സംബന്ധിച്ച കൂടുതൽ ചുമതലകൾ) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.

ഊർജ്ജ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2012-ലെ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ (കേരള സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ കീഴിലുള്ള സർവ്വീസുകളെ

സംബന്ധിച്ച കൂടുതൽ ചുമതലകൾ) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ആഭ്യന്തരവും വിജിലൻസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല) : സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ചർച്ച ആരംഭിക്കാം. ചെയർ ഒരു കാര്യം പ്രത്യേകം എടുത്ത് പറയുന്നു. ഇനി നമുക്ക് മൂന്ന് ബിൽ ഉണ്ട്. വളരെ കൂടുതൽ ആളുകൾ സംസാരിക്കാനുണ്ട്. ഈ ബില്ലിനുമത്രം 8 പേർ സംസാരിക്കാനുണ്ട്. സ്വയം നിയന്ത്രിച്ച് ചുരുങ്ങിയ സമയം എടുക്കണമെന്ന് ചെയർ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ വിയോജിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനം ഈ നിലയിൽ പോയാൽ പോരായ്മയുള്ള അഭിപ്രായമാണ് ഞങ്ങൾക്കുള്ളത്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മറ്റ് ഇതര ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളുമായി ഇന്നലെയും ഇന്നും കഴിഞ്ഞ ദിവസങ്ങളിലും ചർച്ചകൾ വരികയുണ്ടായി. ഇത് ഏതെങ്കിലും നിലയിൽ പരിശോധന നടത്തുന്ന അവസരത്തിലാണ്....., തസ്തികയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കുറെയേറെ നിയമനങ്ങൾ നടത്തുന്നതിനുവേണ്ടി ശിപാർശ ചെയ്തവെല്ലാതെ ഇതിന്റെ അളവിലും തോതിലും പ്രവർത്തനത്തിലും നിയന്ത്രണത്തിലും മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തേണ്ടതുണ്ടെന്ന്

ബോധ്യമുണ്ടെങ്കിലും അത് ബോധ്യത്തിൽ മാത്രമാണ് നിൽക്കുന്നത്. ഇപ്പോൾ കേരളത്തിൽ ഏറ്റവും വലിയ പ്രശ്നമായി ഉയർന്നിരിക്കുന്ന പൊല്യൂഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുവരുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങളും ആ മേഖലകളും വളരെയേറെ ശ്രദ്ധിക്കപ്പെടേണ്ടതുണ്ട്. പഞ്ചായത്ത്/മുനിസിപ്പൽ വകുപ്പുമന്ത്രിമാർ ഇടപെട്ടുകൊണ്ട് ഇന്നു രാവിലെയും ഇവിടെ ഇതിനെക്കുറിച്ച് ചർച്ച നടന്നു. മാലിന്യത്തിന്റെ പ്രശ്നങ്ങൾ ഉയർന്നുവരുമ്പോൾ തന്നെ ഇതിനോട് അനുബന്ധമായി വരുന്ന പരിതസ്ഥിതിയും റോഡ് സേഫ്റ്റിയും ഉൾപ്പെടെയുള്ള നിരവധി പ്രശ്നങ്ങൾ കടന്നു വരുന്നുവെന്ന് വളരെ വ്യക്തമായി നമുക്ക് അറിയാൻ സാധിക്കും. ഉദാഹരണത്തിന് ഗതാഗത വകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് റോഡ് സേഫ്റ്റി അതോറിറ്റി ഉണ്ട്. റോഡിലൂടെ പോകുന്ന ബസ് ഒരു സ്ഥലത്ത് ചവിട്ടി നിർത്തിയാൽ ആ വാഹനത്തിന്റെ പുറകിൽ നിൽക്കുന്ന വാഹനങ്ങളും മുൻപിൽ നിൽക്കുന്ന വാഹനങ്ങളും എത്രയെണ്ണമാണെന്ന് പരിശോധിച്ചാൽ നമുക്ക് അറിയാം. അങ്ങനെ വാഹനങ്ങൾ നിർത്തുന്ന അവസരത്തിൽ, നിർത്തിയിരിക്കുന്ന വാഹനങ്ങളുടെയും തുടർന്നുവരുന്ന വാഹനങ്ങളുടെയും ഇന്ധന ചെലവ്, വർദ്ധിച്ചുവരുന്ന പുക, സാമ്പത്തിക നഷ്ടം, സമയ നഷ്ടങ്ങൾ ഇത്തരത്തിൽ ഓരോന്നും കണക്കുകൂട്ടിയാൽ ഓരോ സംഭവങ്ങളിലും നിയന്ത്രണങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്താനും ഇടപെടാനും കഴിയുന്ന മേഖലകൾ എല്ലാ

ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളിലും ഉണ്ടെന്ന് എല്ലാവർക്കും ബോധ്യമുള്ളതാണ്. പക്ഷെ അതിലേയ്ക്കൊന്നും കടക്കുവാൻ നമുക്ക് സാധിച്ചിട്ടില്ല. അതിലേയ്ക്ക് കടക്കുവാൻ വേണ്ടിയിട്ടുള്ള ഒരു പ്രവർത്തനം, ഏകോപിപ്പിക്കുന്ന നിലയിലേയ്ക്ക് ചെല്ലണമെങ്കിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ഈ അളവിനെക്കൊണ്ട് നമുക്ക് സാധിക്കുകയില്ല. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഒരു ബോർഡ് ആയിട്ടുള്ള ഇതിന്റെ പ്രവർത്തനം ഈ രീതിയിൽ നിന്നാൽ മതിയോ? കേരളം അഭിമുഖീകരിക്കാൻ പോകുന്ന ഏറ്റവും വലിയ പ്രശ്നം ഇതാണെന്ന് സമൂഹത്തിൽ എല്ലാവരും ചിന്തിക്കുമ്പോൾ എന്തുകൊണ്ട് നമ്മുടെ ശ്രദ്ധ അങ്ങോട്ടേയ്ക്ക് തിരിയുന്നില്ലായെന്നുള്ളത് ഒരു യാഥാർത്ഥ്യമാണ്. റോഡ് സുരക്ഷ, ഗതാഗത സംരക്ഷണം മുതലായ കാര്യങ്ങൾ കാണുന്നതുപോലെ, വീടുകൾ, പഞ്ചായത്തുകൾ തുടങ്ങി ഒട്ടേറെ മേഖലകളിലെ മാലിന്യ പ്രശ്നങ്ങൾ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ കേരളം ഇന്ന് അഭിമുഖീകരിക്കുന്ന മൗലികമായ ഒരു പ്രശ്നമായി ഇതും കാണേണ്ടതാണ്. പട്ടണ പ്രദേശത്തായാലും മറ്റ് ഇതര സ്ഥാപനങ്ങളിലായാലും ഈ ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനം വേണ്ടത്ര ശ്രദ്ധിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല, ശ്രദ്ധിക്കാൻ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുമില്ല. ഗവൺമെന്റിന് ഇതിനെ നിയന്ത്രിക്കുവാനോ ശ്രദ്ധിക്കുവാനോ പ്രവർത്തിപ്പിക്കുവാനോ കഴിയുന്ന സാഹചര്യം ഉണ്ടാകുന്നില്ലായെന്നുള്ള യാഥാർത്ഥ്യം നമ്മൾ കാണേണ്ടതുണ്ട്. അതിന് എന്ത്

നടപടിയാണ് സ്വീകരിക്കാൻ സാധിക്കുന്നത്? ഏതാനും ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ നിയമനങ്ങൾ പി.എസ്.സി. യിലേയ്ക്ക് വിടാൻ പറയുന്നതോടുകൂടി നമ്മുടെ പ്രശ്നങ്ങൾ തീരുമോ? ചില വകുപ്പുകളെ ഏകോപിപ്പിച്ച് അവരുമായി ചർച്ച നടത്തി ഇത്തരത്തിലുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ കണ്ടെത്തുവാനും ഏറ്റെടുക്കുവാനും നമുക്ക് കഴിയേണ്ടതുണ്ട്. ഇപ്പോൾ CRZ- പോലുള്ള ചില പ്രശ്നങ്ങളുണ്ട്. തീരദേശ പ്രദേശങ്ങളിലുള്ളവർക്ക് വീട് വയ്ക്കുന്നതിന് നിയന്ത്രണം ഏർപ്പെടുത്തുവാൻ ആലോചിക്കുന്ന അവസരത്തിൽത്തന്നെ എന്തുകൊണ്ടാണ് അങ്ങനെ ചിന്തിക്കുവാൻ ഇടയായത്; ഏത് സാഹചര്യത്തിലാണ് പുതിയൊരു കമ്മീഷൻ രൂപപ്പെടാൻ ഇടയായത് ഇതൊക്കെ കണക്കിലെടുക്കേണ്ട കാര്യങ്ങളാണ്. അതുപോലെ തന്നെ മറ്റ് ഇതര മേഖലകളിലേയ്ക്ക് വരുമ്പോൾ അത് EFL ആണെങ്കിലും ESZ ആണെങ്കിലും ESA ആണെങ്കിലും എന്തുകൊണ്ടാണ് വനപ്രദേശങ്ങളിൽ ഈ രൂപത്തിലേയ്ക്ക് ചിന്തിക്കുന്നത് എന്നത് ആലോചിക്കേണ്ട വിഷയമാണ്. നമ്മൾ ചിന്തിക്കേണ്ടതും പ്രവർത്തിക്കേണ്ടതുമായ മേഖലയെപ്പറ്റിയും എന്നാൽ ഇപ്പോൾ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് പ്രവർത്തിക്കുന്ന മേഖലയെപ്പറ്റിയും ചിന്തിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഓരോ വശത്തും യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലാതെ വിരുദ്ധമായ സമീപനങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുന്ന സാഹചര്യങ്ങൾ കാണാൻ സാധിക്കും. ഇത് തിരിച്ചറിഞ്ഞുകൊണ്ട് നമുക്ക്

വ്യക്തമായ സമീപനം സ്വീകരിക്കാൻ സാധിക്കണം. ഉദാഹരണത്തിന്, എന്റെ മണ്ഡലത്തിലെ വട്ടവട പ്രദേശത്തെ യൂക്കാലി മരങ്ങൾ മുറിച്ചുമാറ്റണമെന്നുള്ളത് കൃഷി വകുപ്പിന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട ബാധ്യതയായി മാറിയിരിക്കുന്നു. അവർ സബ്സിഡി കൊടുക്കുകയാണ്. അവിടെ ഹോർട്ടികോർപ്പ് കൃഷി ചെയ്യാൻ താൽപ്പര്യപ്പെട്ട് പച്ചക്കറി കൃഷി ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ആ അവസരത്തിൽ, ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ശ്രീമതി നിവേദിത പി. ഹരൻ (റിട്ടയേർഡായ ഒരു ഐ.എ.എസ്. ഉദ്യോഗസ്ഥയാണ്) ഒരു റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കി ഗവൺമെന്റിന് കൊടുത്തു. ഏതെങ്കിലും ഒരു കമ്മീഷന്റെ പേരിൽ റിട്ടയേർഡായ ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ഒരു റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കി കൊടുക്കുകയും യാതൊരു ഉത്തരവോ നിയമമോ ഇല്ലാതെ ആ റിപ്പോർട്ട് അതേപടി അംഗീകരിക്കുകയും അതിന്റെ ഭാഗമായി ഗവൺമെന്റിന്റെ നയങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായ ചില സമീപനങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്തും. നിവേദിത പി. ഹരൻ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ യൂക്കാലി മരം മുറിക്കാൻ കഴിയില്ല. കേരളത്തിൽ മാത്രമാണ് EFL, ESZ, ESA, എന്നുള്ള നിലയിൽ.... പൊല്യൂഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, പൊരുത്തപ്പെട്ട് എന്തുകൊണ്ടത് മറ്റൊരു ബോർഡായി മാറുന്നു; ആ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിനെ നിയന്ത്രിക്കുന്നത് വേറൊരു വകുപ്പായി മാറുന്നു; സംയോജിതമായി ഏകോപിപ്പിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഒരു നയമായി എന്തുകൊണ്ട്

നമുക്കിതിനെ കൊണ്ടുപോകാൻ കഴിയുന്നില്ല? ഒരു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് വേണമെന്ന് പറയുന്നു, മറ്റൊരു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് വേണ്ടെന്ന് പറയുന്നു, വേറൊരു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് ചില നിയമങ്ങൾ പാസ്സാക്കുന്നു, നിയമവും ചട്ടവുമില്ലാതെ ചില ഉദ്യോഗസ്ഥർ ചില നിയന്ത്രണങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തുന്നു. ക്യാബിനറ്റ് അതേപടി അംഗീകരിക്കുന്നതോടുകൂടി, കോസ്റ്റൽ മേഖലയിലാണെങ്കിൽ വീട് വയ്ക്കുന്നതിന് തടസ്സം, EFL, ESA തുടങ്ങിയ മേഖലകളിൽ വരുന്ന തടസ്സം, നിവേദിത പി. ഹരൻ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഗവൺമെന്റ് ഏറ്റെടുത്തതിന്റെ ഭാഗമായി യൂക്കാലി മരം മുറിക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യം, അങ്ങനെ പരസ്പരവിരുദ്ധമായ സമീപനങ്ങളും ഇടപെടലുകളുമെല്ലാം ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടാകുന്നുവെന്നുള്ളത് ഗവൺമെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇത്തരം പ്രശ്നങ്ങളിലെല്ലാം പരിഹാരം കാണുന്നതിനുവേണ്ടി ഏകോപിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി നേതൃത്വം നൽകുവാനും കഴിയുന്ന സാഹചര്യത്തിലേയ്ക്ക് നമ്മുടെ ബോർഡുകൾ ഉയരേണ്ടതുണ്ട്. അതിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട വകുപ്പുമന്ത്രി മുൻകൈ എടുക്കുകയും ഈ പ്രശ്നങ്ങൾ അവസാനിപ്പിക്കാൻ കഴിയണമെന്നുമാത്രം പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഡിസെന്റ് രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. രാജ എബ്രഹാം: സർ, ആദ്യദിവസം ഇതുസംബന്ധിച്ച് കുറെ കാര്യങ്ങൾ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചിരുന്നതാണ്. ഇപ്പോൾ ഡിസെന്റ് രേഖപ്പെടുത്തിയതിന്റെ ഭാഗമായി ചുരുങ്ങിയ ചില കാര്യങ്ങൾ മാത്രമേ സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളൂ. അതിൽ ഒന്നാമത്തേത്, പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡിന്റെ അധികാരം വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്നുള്ളതാണ്. പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡിന്റെ കീഴിൽ വരാത്ത മാലിന്യപ്രശ്നങ്ങൾ ഇന്ന് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനം നേരിടുന്നുണ്ട്. നമ്മുടെ ഭക്ഷണകാര്യങ്ങളിലുണ്ടായിട്ടുള്ള വലിയ പ്രശ്നങ്ങൾ, ഭക്ഷ്യ സുരക്ഷാ വിഭാഗം പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പ്രവർത്തിക്കേണ്ട ഒരു കാലഘട്ടത്തിലേയ്ക്കാണ് നമ്മൾ കടന്നുവരുന്നത്. പച്ചക്കറികളിൽ മുഴുവൻ ഫ്യൂരിഡാനാണ്. റെഡോക്ലൈഡ് പുരട്ടിയ സോർട്ടെക്സ് അരിയാണ് നമുക്ക് ഇന്ന് കിട്ടുന്നത്. പാല് കേടുകൂടാതിരിക്കാൻ അതിൽ യൂറിയ ചേർക്കുകയാണ്. ഇറച്ചിക്കോഴികൾ ഹോർമോൺ നിറച്ചതാണ്. ഈ കോഴികളെ അമ്പത് ദിവസം കഴിഞ്ഞും കൊന്നില്ലെങ്കിൽ അവ വീർത്ത് പൊട്ടിപ്പോകും. മുന്തിരിയും ആപ്പിളും മുഴുവൻ എൻഡോസൾഫാൻ മയമാണ്. മുളകുപൊടിയും മല്ലിപ്പൊടിയും മസാലപ്പൊടിയുമുണ്ടാക്കുന്ന ബഹുഭൂരിപക്ഷം കമ്പനികളും മായം ചേർത്ത് ഇന്ന് വിൽക്കുകയാണ്. ഇഷ്ടികയാണ് പ്രധാനപ്പെട്ട അസംസ്കൃതവസ്തു. ഇതുസംബന്ധിച്ച്

നിയമങ്ങളുണ്ട്. ഏത് നിയമം എവിടെ നടപ്പാകുന്നു? മുളകുപൊടിയിൽ മാലിന്യം കണ്ടെത്തിയ ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥയ്ക്കെതിരെ ഇവിടെ നടന്ന പടപ്പുറപ്പാട് നമുക്കറിയാം. പൊതുസമൂഹം എതിർക്കുമെന്നതുകൊണ്ട് മാത്രമാണ് ആ ഉദ്യോഗസ്ഥ രക്ഷപെട്ടത്. ഇന്ന് കോടാനുകോടി രൂപയുടെ ടേബിൾ ഓവറുള്ള ഇത്തരം കമ്പനികൾ നമ്മുടെ നാട്ടിലുണ്ട്. ഇവർക്കെതിരെ കാര്യമായ നിയമനടപടികൾ വരുന്നില്ലെന്നതാണ് നമ്മുടെ നാട് നേരിടുന്ന മുഖ്യപ്രശ്നം. ഇത്തരക്കാരെ കർശനമായി ജയിലിലടയ്ക്കുകയും പിഴ ശിക്ഷ കൊടുക്കുകയും ചെയ്യണം. അത് അഞ്ഞൂറ് രൂപയോ രണ്ടായിരം രൂപയോ അല്ല, ഒരു കോടിയോ പത്ത് കോടിയോ രൂപ പിഴശിക്ഷ കൊടുക്കുന്ന രീതിയിൽ നിയമനിർമ്മാണ കാര്യങ്ങളിൽ മാറ്റങ്ങളുണ്ടാകണം. ഇവിടെ മാലിന്യങ്ങൾ എവിടെയും വലിച്ചെറിയാം. അതിന് എന്ത് ശിക്ഷയാണുള്ളത്? ഹോട്ടൽ മാലിന്യങ്ങളും കാറ്ററിംഗ് മാലിന്യങ്ങളും വഴിനീളെ വലിച്ചെറിഞ്ഞാൽ അവർക്ക് എന്ത് ശിക്ഷയാണ് നമ്മൾ കൊടുക്കുന്നത്; ഇവിടെ ഒരു ശിക്ഷയുമില്ല. ചെറിയ പെറ്റി കേസ് മാത്രമേ ചുമത്തുന്നുള്ളൂ. അത് നമ്മുടെ നാടിനെ നരകതുല്യമാക്കി മാറ്റുകയാണ്. പണ്ട് പട്ടണപ്രദേശങ്ങളിൽ മാത്രമാണെങ്കിൽ ഇന്ന് പട്ടണവും ഗ്രാമവും തമ്മിൽ വലിയ വ്യത്യാസങ്ങളൊന്നുമില്ല. ഇന്ന് എല്ലായിടത്തും മാലിന്യങ്ങൾ വലിച്ചെറിയുന്നുണ്ട്. അവിടെ പിടിക്കപ്പെടുന്ന ചെറിയ

വാഹനങ്ങൾക്കാണെങ്കിലും പെറ്റി കേസ് മാത്രം ചുമത്തിവിടുന്ന ഒരു അവസ്ഥയാണ് ഇന്ന് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തുള്ളത്. ഇവിടെ നിയമങ്ങളിൽ മാറ്റങ്ങളുണ്ടാകണം. പെറ്റികേസല്ല വേണ്ടത്, ആ വാഹനം കണ്ടുകെട്ടണം. അതിനുള്ള ഒരു നിശ്ചയദാർഢ്യം ഗവൺമെന്റിനുണ്ടാകണം. അവർക്ക് പിഴശിക്ഷ നൽകണം. പിഴശിക്ഷയെന്നുപറഞ്ഞാൽ വലിയ തുക പിഴശിക്ഷ നൽകണം. സ്ഥാപനങ്ങൾ ഉറവിടത്തിൽ തന്നെ മാലിന്യസംസ്കരണം നടത്തുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തണം. അതിനുള്ള സംവിധാനം ഇന്ന് എവിടെയുണ്ട്? കാറ്ററിംഗ് സ്ഥാപനങ്ങൾ ഉറവിടത്തിൽത്തന്നെ മാലിന്യസംസ്കരണം നടത്തുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുന്ന ഏതെങ്കിലും നിയമങ്ങൾ ഇവിടെയുണ്ടോ? ഒരു നിയമവുമില്ല. ആർക്കും മാലിന്യങ്ങൾ വലിച്ചെറിയാം. അതിന് പാരിസിൽ ഉച്ചകോടി നടത്തിയാലും അതിനുമുമ്പ് ഉച്ചകോടി നടത്തിയാലും ശരി, ഇത്തരം മാലിന്യപ്രശ്നങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ ലോകത്തിലുള്ള എല്ലാ രാജ്യങ്ങളും തയ്യാറെടുക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി നമ്മുടെ രാജ്യവും തയ്യാറെടുക്കണം. വളരെയധികം വൈകിപ്പോയ ഈ ഘട്ടത്തിൽപ്പോലും അതിനെപ്പറ്റി ചിന്തിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ലായെന്നുപറയുന്ന ദുഃസ്ഥിതി നമ്മുടെ മുന്നിലുണ്ടെന്നുപറയുന്നതാണ് വളരെ ഗൗരവമായി നമ്മൾ കാണേണ്ട ഒരു പ്രശ്നം.

കോളിഫോം ബാക്ടീരിയ ഏതെങ്കിലും ഒരു നദിയിൽ മാത്രമല്ല, നമ്മുടെ നാട്ടിൽ കള്ളസില്ലാത്ത പതിനായിരക്കണക്കിന് വീടുകളുണ്ട്. അവർക്ക് പ്രാഥമിക കാര്യങ്ങൾ നിർവ്വഹിക്കാനുള്ള സംവിധാനങ്ങൾ ഒരുക്കാനുള്ള സർക്കാർ സഹായം പരിമിതമാണ്. പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെട്ട പദ്ധതികളൊക്കെ നിരവധിയുണ്ട്. പൊതുനിരത്തുകൾ കള്ളസ് മാലിന്യം കൊണ്ട് നിറയുകയാണ്. അതെല്ലാം നമ്മുടെ നദികളിലേയ്ക്കും തോടുകളിലേയ്ക്കുമാണ് പോകുന്നത്. അത് ഭൂഗർഭജലത്തിൽ കലർന്നാൽ അവിടേയും മാലിന്യം വർദ്ധിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഗവൺമെന്റ് കള്ളസ് മാലിന്യമടക്കമുള്ള മാലിന്യങ്ങൾ സംസ്കരിക്കാനും കോളിഫോം ബാക്ടീരിയയുടെ അളവിനെ നിയന്ത്രിക്കാനും വേണ്ടിയുള്ള സംവിധാനങ്ങൾ വളരെ ഗൗരവത്തോടുകൂടി നടത്തേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. നമ്മുടെ മത്സ്യമാർക്കറ്റുകളിൽ മത്സ്യം ഇപ്പോൾ കൂടുതൽ വരുന്നത് പുറത്തുനിന്നാണ്. മത്സ്യം അമോണിയ ലായനിയിലാണ് സൂക്ഷിക്കുന്നത്. എത്ര ആഴ്ച വേണമെങ്കിലും കേടുകൂടാതെയിരിക്കും. ഇതിനെതിരെ എന്ത് നിയമമാണുള്ളത്; ഇത് സംബന്ധിച്ച് പരിശോധിക്കപ്പെടുന്നുണ്ടോ? അത് മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന് പരിശോധിക്കാൻ അധികാരമില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചത്, മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന് കൂടുതൽ അധികാരങ്ങളുണ്ടാകണം. ജില്ലാതലത്തിൽ അവർക്ക് അതിനുള്ള

സംവിധാനങ്ങളുണ്ടാകണം. കൂടുതൽ ജീവനക്കാരും കൂടുതൽ ലാബുകളുമുണ്ടാകണം. മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ അധികാരപരിധി വർദ്ധിപ്പിച്ചെങ്കിൽ മാത്രമേ ഇന്ന് നമ്മുടെ നാട് നേരിടുന്ന ഇത്തരം പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് പരിഹാരം കണ്ടെത്തി മുന്നോട്ടുപോകാൻ കഴിയൂ. ഇങ്ങനെയുള്ള സമഗ്രമായ ചർച്ചകളും, ആലോചനകളും നമുക്കുണ്ടാകണം.

പ്രകൃതി സംരക്ഷണം ഒരു സംസ്കാരമായി മാറണം. നമ്മുടെ പാഠപുസ്തകങ്ങളിൽ പ്രകൃതി സംരക്ഷണം പാഠ്യഭാഗമാക്കണം. നമ്മുടെ കുട്ടികളിൽ, യു.പി. സ്കൂളിലോ ഹൈസ്കൂളുകളിലോ കോളേജുകളിലോ അത് പാഠ്യഭാഗമാക്കണം. എന്നാൽ മാത്രമേ പ്രകൃതിസംരക്ഷണം നമ്മുടെ സംസ്കാരത്തിന്റെ ഭാഗമായി മാറുകയുള്ളൂ. എങ്കിൽ മാത്രമേ എല്ലാ ജനങ്ങൾക്കും ഇതുസംബന്ധിച്ചൊരു അവബോധമുണ്ടാവുകയുള്ളൂ. കഴിഞ്ഞ ദിവസങ്ങളിൽ ലോകം നേരിടുന്ന വിവിധ പ്രശ്നങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്തതാണ്. പുകയിൽ നിന്നുള്ള മാലിന്യത്തെക്കുറിച്ച് ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. പുകയിൽ നിന്നുള്ള മാലിന്യവും മാലിന്യങ്ങൾ കത്തിക്കുമ്പോഴുണ്ടാകുന്ന കാർബൺ മോണോക്സൈഡുപോലും അന്തരീക്ഷത്തെ മലിനമാക്കുന്നു. ഇൻസിനറേറ്റർ നിർമ്മാണ കലാഘട്ടം അതിക്രമിച്ചു. ഇന്നും നമ്മൾ ഇൻസിനറേറ്ററിനെ ആശ്രയിക്കുകയാണ്. കാർബൺ മോണോക്സൈഡ്

ഉൾപ്പെടെയുള്ള വലിയ ദുരന്തങ്ങൾ നമ്മുടെ നാട് നേരിടുകയാണ്. നമ്മൾ ഇവിടെ ധാരാളം ചർച്ച ചെയ്ത കാര്യമാണ്. ഓസോൺ പാളിയിലെ വിള്ളൽ മൂലമുണ്ടാകുന്ന അൾട്രാവൈലറ്റ് രശ്മികൾ മുതലായ കണ്ടെന്റുകളുടെ വർദ്ധനവ് ഇന്ന് ലോകം നേരിടുന്ന പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നമാണ്. നമുക്കെന്തുചെയ്യാൻ കഴിയും എന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഗൗരവമായി ആലോചിക്കണം. മൂന്നാം ലോക രാജ്യങ്ങളുടെ മുകളിൽ വച്ചുകെട്ടുന്ന സാമ്രാജ്യത്വശക്തികളുടെ പരിശ്രമം എന്ന നിലയിൽ മാത്രമല്ല കാനേണ്ടത്. ഇതിൽ നമുക്കെന്തു ചെയ്യാൻ കഴിയും, അതുകൊണ്ട് മാലിന്യപ്രശ്നം പരിഹരിക്കേണ്ടതും പ്രകൃതി സംരക്ഷിക്കേണ്ടതും നമ്മുടെ സംസ്കാരത്തിന്റെ ഭാഗമാക്കണം. അതോടൊപ്പം നമ്മുടെ രാസകീടനാശിനികൾ നിയന്ത്രിക്കേണ്ട സമയം അതിക്രമിച്ചിരിക്കുന്നു. അങ്ങനെ നമുക്ക് പുതിയ സംസ്കാരം വീണ്ടെടുക്കാനുള്ള തീരുമാനങ്ങൾ ഉണ്ടാകണം. അതിനനുസരിച്ചുള്ള നിയമനിർമ്മാണങ്ങളുടെ വേദിയാകാൻ നമ്മുടെ നിയമസഭയ്ക്ക് കഴിയട്ടെ എന്നുകൂടി ഈ സന്ദർഭത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ബി. സത്യൻ: സർ, ഞാൻ ഡിസെന്റ് മൂവ് ചെയ്യുന്നു. ഒരു അവധാനതയോടുകൂടി ഈ രാജ്യത്തെ മാറിയ സാഹചര്യങ്ങളെ പൊതുവിൽ വിലയിരുത്തിക്കൊണ്ടും പ്രത്യേകിച്ച് കേരളത്തിന്റെ ഇന്നത്തെ പൊതുവായ

കാർഷിക വ്യാവസായിക പൊതുരംഗത്ത് വന്നിട്ടുള്ള മാറ്റങ്ങളും വളർച്ചയും എല്ലാം മുന്നിൽകണ്ടുകൊണ്ടുള്ള ഒരു തയ്യാറെടുപ്പും ഇതിൽ കാണുന്നില്ല. ഒരു ബോർഡും അതിൽ വരുന്ന ചില ജീവനക്കാരുടെ നിയമനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മാത്രം നിർഭാഗ്യവശാൽ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടേണ്ട ഒരു അവസ്ഥയിൽ നിൽക്കുകയാണ്. അങ്ങയോട് അത് പറയാനും പറ്റില്ല. കാരണം ഇത് പാസാക്കി പി.എസ്.സി ക്ക് വിടുമ്പോൾ ആ വിഷയത്തെ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുന്ന, അതിന്റെ അന്തഃസത്തയെ സ്വാഭാവികമായി ചോദ്യചെയ്യപ്പെടാനാകില്ല. ഇതൊരു ഭരണഘടനാസ്ഥാപനമാണ്. അവർ വഴി നിയമനം നടത്തുന്നതിന് എന്തിനാണ് എതിർക്കുന്നതെന്ന ചോദ്യമുണ്ടാകാം. അതിനോട് ഞാൻ എതിർപ്പ് പ്രകടിപ്പിക്കുന്നില്ല. ഒരു നിയമനമായാലും അത് പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ വഴി തന്നെ നടക്കുന്നതിനോട് യോജിക്കുകയാണ്. ഇന്ന് കാലംതെറ്റി പെയ്യുന്ന മഴ, പ്രകൃതിക്ഷോഭം ആരും പ്രതീക്ഷിക്കാതെ വരുന്നു, ഇടിമിന്നൽ ആരും പ്രതീക്ഷിക്കാതെ വരുന്നു, സംഭവിക്കുന്നതൊന്നും ആരും കരുതുന്നതല്ല. ചെന്നൈയിലുണ്ടായ സംഭവങ്ങൾ തന്നെ നമ്മുടെ മുന്നിലുണ്ട്. എന്ന് തരത്തിലുള്ള പ്രതിരോധമാണ് നമുക്കുണ്ടാക്കാൻ കഴിയുന്നത്. ഒരു സംഭവമുണ്ടായി, കോഴിക്കോട് അടുക്കുചാലിൽ പെട്ടുപോയ രണ്ട് അന്യസംസ്ഥാന തൊഴിലാളികളുടെ ജീവൻ രക്ഷിക്കാൻ സ്വന്തം ജീവൻ ത്യജിച്ച

നൗഷാദ് നമ്മുടെ മുന്നിൽ നിൽക്കുകയാണ്. എന്ത് സുരക്ഷിതത്വമാണ്? മാലിന്യംകൊണ്ട് കൂമ്പാരമായി മാറുന്ന നഗരവും പട്ടണവും ഗ്രാമപ്രദേശവും. അഴുക്ക് ചാലുകൾ കൂമ്പാരം കൊണ്ടുമൂടുകയാണ്. തമ്പാനൂർ മഴപെയ്തുകഴിഞ്ഞാൽ വെള്ളപ്പൊക്കമാണ്. അങ്ങ് ഒരു പ്രകൃതിസ്നേഹി കൂടിയാണ്. അങ്ങേയ്ക്ക് അറിയാവുന്ന കാര്യമാണ് തമ്പാനൂരിൽ വെള്ളപ്പൊക്കമുണ്ടാകുമ്പോൾ ഉണ്ടാകുന്ന അപകടങ്ങൾ, അവിടെയെല്ലാം പൊലുട്ടുയാണ്. വായു മാലിനമായിരിക്കുന്നു, ജലം മാലിന്യം നിറഞ്ഞിരിക്കുന്നു, അന്തരീക്ഷം മാലിന്യവിമുക്തമേയല്ല. വാഹനങ്ങളിൽ നിന്നും പുറപ്പെടുന്ന പുക മുതൽ എല്ലാം മാലിന്യവൽക്കരിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. മാലിന്യത്തിൽപ്പെട്ട് നിൽക്കുന്ന ജീവിതങ്ങളായി മാറുന്ന കാഴ്ചയിലേയ്ക്ക് നോക്കുമ്പോൾ, ഒരു ജനകീയമുഖം ഈ ബോർഡിനുണ്ടോ? പൊലുഷനെ നിയന്ത്രിക്കുന്ന ഒരു ബോർഡ് എന്ന് പറയുമ്പോൾ അതിന് എന്ത് അർത്ഥമാണ്; സമസ്ത മേഖലകളിലും ഇടപെടാൻ കഴിയുമെന്ന് ഇവിടെ പറഞ്ഞു. എൻഫോഴ്സ്മെന്റ് എത്ര ദുർബലമാണ് ഇവിടെ, നമ്മൾ കാണുന്നതല്ലേ? ഇവിടെ പല ആശുപത്രികളും തുടങ്ങുന്നത് കായലോരത്തിന് സമീപനമാണ്. ടൂറിസ്റ്റ് കേന്ദ്രങ്ങൾ, റിസോർട്ടുകൾ, ഹോട്ടലുകൾ, സുപ്രധാനമായ ഈ പട്ടണത്തിലെ ആശുപത്രികൾപോലും, അവരുടെ ബയോ മെഡിക്കൽ മാലിന്യങ്ങൾ തള്ളുന്നത് അങ്ങ് കണ്ടിട്ടുണ്ടാകും. അങ്ങ്

ഇതെല്ലാം പഠിക്കുന്ന ആളാണല്ലോ? എത്ര പ്രകൃതി രമണീയമായ കായലാണ് ടി.എസ്. കനാൽ, ആക്കളം കായൽ എത്ര മനോഹരമായ കായലായിരുന്നു. കുറേ സ്വകാര്യ വ്യക്തികൾ കയ്യടക്കി. അതിന്റെ സമീപത്തായി വന്നുചേരുന്ന മാലിന്യങ്ങൾ സംസ്കരിക്കാനോ മാലിന്യമുക്തമാക്കിയെടുക്കാനോ കഴിയാതെ നമ്മൾ നിൽക്കുകയാണ്. ബോർഡ് എന്നുപറയുമ്പോൾ അതിന്റെ എൻഫോഴ്സ്മെന്റ്, നടത്തിപ്പ്, ഇടപെടാൻ കഴിയത്തക്ക നിലയിലുള്ള ഒരു ജനകീയ മുഖം ഇതിന് ഉണ്ടാക്കിയെടുക്കേണ്ട; തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളാണ് ലൈസൻസ് കൊടുക്കുന്നത്. നമുക്കറിയാം ഇപ്പോൾ ചർച്ചചെയ്യുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന കാര്യമാണ്. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനും മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്കും നഗരസഭകൾക്കുമൊന്നും പഴയ അവസ്ഥയല്ല, അധികാരങ്ങളാണ്. ഇടയ്ക്കൊരു അമെന്റ്മെന്റ് വരുത്തിയതാണ്. ബാർ ലൈസൻസ് കൊടുക്കണമെങ്കിൽ ഒരു തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനം ശുപാർശ ചെയ്യണമെന്നുണ്ടായിരുന്നു. ഇടയ്ക്ക് അബ്കാരി ആക്ടിൽ ഭേദഗതി വരുത്തി എന്ന് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നു. അതത് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിന്റെ/പഞ്ചായത്തിന്റെ എൻ.ഒ.സി. നിർബന്ധമായും വാങ്ങണം. അതിൽ കുറവും കഴപ്പുവുമൊക്കെയുണ്ട്. പഞ്ചായത്തുകളിൽ ആരംഭിക്കുന്ന റിസോർട്ടുകൾ, ഹോട്ടലുകൾ, അറവുശാലകൾ അതുപോലെ വലിയ കെട്ടിടങ്ങൾ, ആശുപത്രികൾ

എന്നിവിടങ്ങളിൽ നിന്നുമുള്ള വരമാലിന്യങ്ങൾ, ബയോമെഡിക്കൽ വേസ്റ്റ് തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങളെല്ലാം എങ്ങനെ സംസ്കരിക്കപ്പെടുന്നു എന്നതിനെക്കുറിച്ച് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ പരിശോധന നടത്തുന്നുണ്ടോ; അങ്ങനെയൊന്നും പരിശോധിക്കില്ല. സ്റ്റാറ്റൂട്ടറിയായി നിലനിൽക്കുന്ന ഇതെല്ലാം കേവലം പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡിന്റെ ഉത്തവാദിത്വമാണ് എന്നുപറഞ്ഞ് അവരെ മാറ്റിനിർത്തി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും ഗവൺമെന്റും ഒരു ഭാഗത്തും മറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങൾ മറ്റൊരു ഭാഗത്തും നിൽക്കുകയാണ്. ജനങ്ങളാണ് ഇതുകൊണ്ട് പൊറുതിമുട്ടുന്നത്. മാലിന്യവൽക്കരിക്കപ്പെടുന്ന എല്ലാ കാര്യങ്ങളിലും ബോർഡിന് ഇടപെടാം. ഇപ്പോൾ നാട്ടിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന പ്രയാസമുണ്ടാക്കുന്ന എല്ലാകാര്യങ്ങളിലും ബോർഡിന് ഇടപെടാം. പക്ഷേ ഞാൻ നേരത്തേ പറഞ്ഞത് ഒന്നുകൂടി ആവർത്തിക്കുന്നു. എൻഫോഴ്സ്മെന്റ്/പരിശോധന, അതുപോലെ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുവരുന്ന കാര്യങ്ങൾ ഒന്നാതന്നെ സുതാര്യമല്ല. പരാതികൾ വരുന്നു, പോയി നോക്കുന്നു, പിന്നീടത് പഴയ പടിയാകുന്നു എന്നതാണ് സ്ഥിതി. അതാണ് ഞാൻ ഇവിടെ ഒന്നരണ്ട് വിഷയങ്ങൾ സൂചിപ്പിച്ചത്. അങ്ങനെ വരുന്ന മാലിന്യരഹിതമായിട്ടുള്ള ഒരു ഗ്രാമം/പ്രദേശം/നഗരം രൂപപ്പെടുത്തിയെടുക്കണമെങ്കിൽ അതനുസരിച്ച് ഒരു മാസ്റ്റർപ്ലാൻ വേണം. ഇവിടെ ഫ്ലാറ്റുകൾ നിർമ്മിക്കുന്ന കാര്യം അങ്ങേയ്ക്ക്

അറിയാവുന്നതാണല്ലോ; ഫ്ലാറ്റുകളിലേയ്ക്ക് വാട്ടർ അതോറിറ്റിയിൽ നിന്നും വെള്ളം കൊടുക്കുകയാണ്. പല സന്ദർഭങ്ങളിൽ നാട്ടിൽ കുടിവെള്ളക്ഷാമം ഉണ്ടാകുമ്പോൾ അന്വേഷിച്ച് ചെല്ലുമ്പോൾ ഫ്ലാറ്റുകളിലേയ്ക്ക് ഈ വെള്ളം ഊറ്റിയെടുത്ത് വലിയ ടാങ്കുകളിൽ സംഭരിച്ച് അവിടെയുള്ള ആളുകൾക്ക് ഉപയോഗിക്കാൻ കൊടുക്കുന്നതിനെത്തുടർന്നുണ്ടാകുന്ന പ്രശ്നങ്ങൾ നമ്മുടെ മുന്നിലുണ്ട്. അത് വേറൊരു വിഷയം. പക്ഷേ അവിടെ നിന്നും വമിക്കുന്ന വേസ്റ്റുകൾ, അവിടെ വസിക്കുന്ന ആളുകൾ പുറത്തേയ്ക്ക് തള്ളുന്ന വേസ്റ്റുകൾ, ഇവ എവിടെയാണ് സംസ്കരിക്കപ്പെടുന്നത്; അങ്ങനെ സംസ്കരിക്കുന്ന കാര്യം പറയുമ്പോൾ അതിന് മൂനിസിപ്പൽ നിയമം ഉണ്ട്, പഞ്ചായത്തിന് നിയമം ഉണ്ട്, കോർപ്പറേഷന് നിയമം ഉണ്ട് എന്നുപറയുന്നു. പക്ഷേ ആ നിയമം ആര് നടപ്പിലാക്കും; ഞാൻ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത് ഇതെല്ലാം തുടർ പരിശോധന നടത്താനും ജലവും വായുവും മാലിന്യവിമുക്തമാക്കി മാറ്റാനുമുള്ള വിഷയങ്ങളിൽ നമുക്ക് ഇടപെടേണ്ട; ഇപ്പോൾ മൊബൈൽ ടവറുകൾ സൃഷ്ടിക്കുന്ന വലിയ മാലിന്യപ്രശ്നമുണ്ടല്ലോ; അതിനെ സംബന്ധിച്ച് ആധികാരികമായി പറയുന്നു, മൊബൈൽ ടവറിൽ നിന്നും വികേന്ദ്രീകപ്പെടുന്ന കിരണങ്ങൾ ആരോഗ്യപ്രശ്നം ഉണ്ടാക്കുന്നില്ലെന്നും ഉണ്ടാക്കുന്നുവെന്നുമൊക്കെയുള്ള അഭിപ്രായങ്ങൾ വരുന്നുണ്ട്. ബാറ്ററി, ഇലക്ട്രോണിക്സ് സാധനങ്ങൾ എന്നിവ വഴിയുണ്ടാകുന്ന മാലിന്യങ്ങൾ,

പ്ലാസ്റ്റിക്കിനെക്കുറിച്ച് അറിയാമല്ലോ; നഗരത്തിൽ വെള്ളപ്പൊക്കം ഉണ്ടാകുമ്പോൾ ഓടയിൽ അടഞ്ഞുകിടക്കുകയാണ് വലിച്ചെറിയുന്ന പ്ലാസ്റ്റിക് കുപ്പികൾ. ആ പ്ലാസ്റ്റിക് കുപ്പികൾ, പ്ലാസ്റ്റിക് കൊണ്ടുണ്ടാക്കുന്ന സാധനങ്ങൾ വലിച്ചെറിയുന്നതാണ് പലപ്പോഴും വെള്ളപ്പൊക്കത്തിനതന്നെ കാരണമാകുന്നതെന്ന് നമ്മൾ കാണുകയാണ്. ശാസ്ത്രീയമായ രൂപത്തിൽ ഇതിന്റെയെല്ലാം തുടർപ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഇടപെടാനും മാറ്റിയെടുക്കാനും പറ്റുന്ന നിലയിലേയ്ക്ക് ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളെ കൂടുതലായി ശക്തിപ്പെടുത്തിയെടുക്കാൻ കഴിയണം. അങ്ങനെ കഴിയണമെങ്കിൽ അതിന് പറ്റുന്ന നിലയിലുള്ള സംവിധാനങ്ങളുണ്ടാകണം.

ഏതാണ്ട് 166-ഓളം വരുന്ന ഒഴിവുകൾ അവിടെ ഉണ്ടെന്നാണ് നാം മനസ്സിലാക്കുന്നത്. സ്വന്തമായി ഒരു ആസ്ഥാനമോ ആവശ്യമായ സൗകര്യങ്ങളോ ഈ ബോർഡിന് തലസ്ഥാനത്തോ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തോ ഉണ്ടായെന്ന് എനിക്കറിയില്ല. പട്ടത്ത് അതിന്റെ ഓഫീസ് പ്രവർത്തിക്കുന്നുവെന്ന് അറിയുന്നു. വാഹനങ്ങൾ, ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ, ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാർ അവരെ സഹായിക്കേണ്ടുന്ന അനുബന്ധ സൗകര്യങ്ങൾ, ജില്ലകളിലും അതുപോലെ തന്നെ റീജിയണൽ ഓഫീസുകളിലുമൊക്കെയായി വിന്യസിച്ചു ഇതിൽ പറയപ്പെടുന്നതുപോലെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യാൻ പറ്റുന്നില്ല എന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട്

തന്നെ മലിനീകരണ നിയന്ത്രണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിലനിൽക്കുന്ന ചട്ടങ്ങളും നിയമങ്ങളുമുണ്ട്, അത് 1981-ൽ ഉണ്ടാക്കിയതാണ്. പരിസ്ഥിതി സംരക്ഷണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 1986-ൽ ഒരു നിയമം ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ശബ്ദമലിനീകരണം സംബന്ധിച്ച് 2000-ൽ ചട്ടം ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. 2011-ൽ പ്ലാസ്റ്റിക് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതും അതിന്റെ വേസ്റ്റുകൾ ഉണ്ടാക്കുന്ന മാലിന്യപ്രശ്നങ്ങളും അത് നശിപ്പിക്കുന്നതിനും പ്രത്യേകം ചട്ടങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ ഈ നിയമങ്ങളും ചട്ടങ്ങളും നിലനിൽക്കുന്നുവെങ്കിലും അത് പ്രായോഗികമായി പ്രവൃത്തിപഥത്തിലേക്ക് കൊണ്ടുവരാനും നടപ്പിലാക്കാനും ആവശ്യമായ നിയന്ത്രണവും ക്രമീകരണവും ഉണ്ടാകണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ വിശ്വാസത്തിലെടുക്കണം. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഭരണഘടനാ ഭേദഗതിയിലൂടെ വന്നിട്ടുള്ളവയാണ്. അങ്ങേയറ്റിയാവുന്നതാണ്. 73, 74 ഭേദഗതികളിലൂടെ വന്നതാണ് പഞ്ചായത്തീരാജ് സ്ഥാപനങ്ങളായ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തും മുനിസിപ്പാലിറ്റിയും നഗരസഭയും. അവരുമായി ചേർന്നുകൊണ്ടുള്ള ഒരു ഏകോപിതമായ പ്രവർത്തനത്തിന് ഊന്നൽ കൊടുക്കാനും അതിനനുസരിച്ചുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ.....

ശ്രീ. കെ. വി. അബൂൾ ഖാദർ: സർ, അങ്ങ് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ

സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഒരു വലിയ പ്രശ്നത്തെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയാണ്. ഗുരുവായൂർ നഗരസഭ മലിനീകരണപ്രശ്നം നേരിടുന്ന ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട നഗരസഭകളിൽ ഒന്നാണ്. അവിടെ താമസിക്കുന്നയാളുകൾ ഉണ്ടാക്കുന്ന മാലിന്യങ്ങൾ അല്ല. ഓരോ വർഷവും അവിടെ വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന കോടിക്കണക്കിന് തീർത്ഥാടകർമൂലം ഉണ്ടാകുന്ന മാലിന്യങ്ങൾ സംസ്കരിക്കുക എന്നത് ഒരു നഗരസഭയുടെ മാത്രം ഉത്തരവാദിത്വമായിട്ടാണ് എപ്പോഴും കാണുന്നത്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാന ഭരണസംവിധാനത്തിൽ ഇത്തരത്തിൽ അധികജോലികൾ ചെയ്യുന്ന തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക്, അത് ഗുരുവായൂർ മാത്രമാകണമെന്നില്ല. ശബരിമല പോലെയുള്ള വലിയ തീർത്ഥാടന കേന്ദ്രങ്ങൾ ഉള്ള തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് പ്രത്യേകമായ ഒരു ഗ്രാന്റ് അനുവദിക്കണം എന്ന ആവശ്യത്തോട് അങ്ങ് എങ്ങനെയാണ് പ്രതികരിക്കുന്നത്?

ശ്രീ. ബി. സത്യൻ: സർ, അത് വേണം. ഗുരുവായൂർ മാത്രമല്ല ശബരിമലയിലും നാം കണ്ടതാണ്. ശബരിമലയിലെ കാര്യം അങ്ങേയ്ക്ക് അറിയാവുന്നതാണല്ലോ; ഞാൻ അതിലേയ്ക്ക് പോകുന്നില്ല. അങ്ങനെയുള്ള അതീവ ശ്രദ്ധ വരേണ്ട കേന്ദ്രങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കാനും അവിടെ പൊല്യൂട്ടഡ് ആക്കാതിരിക്കാനും,.. ജലം, വെള്ളം, വായു എല്ലാം പൊല്യൂട്ടഡ് ആകുകയാണ്. അങ്ങനെയുള്ള സീസണുകളിൽ ശബരിമലയിലും

ഗുരുവായൂരിലുംപോലുള്ള കേന്ദ്രങ്ങളിലേയ്ക്ക് ഈ പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡിന് തന്നെ എന്തുകൊണ്ട് ഔട്ട്ലെറ്റ് ഓപ്പൺ ചെയ്തുകൂടാ; ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്. ആ നിലയിൽ വരണം. ഇതെല്ലാം പരിശോധിക്കുന്നതിന് 24 മണിക്കൂറും പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു കേന്ദ്രം ഉണ്ട് എന്നുപറയുന്നു. പക്ഷേ അതിന്റെ ഹെഡ് ഓഫീസ് ഉണ്ടായിട്ട് കാര്യമില്ല, ജില്ലകളിലുണ്ടാകണം. ഏറ്റവും മലിമസമാകാൻ പോകുന്ന സ്ഥലങ്ങളിൽ ഇനിയെങ്കിലും അത് സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തമായ ഒരു കാഴ്ചപ്പാട് ബോർഡിന് ഉണ്ടാകണം. അതനുസരിച്ചുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഉണ്ടാകണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. കേവലം പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ വഴിയുള്ള നിയമനം കൊണ്ടുമാത്രം പരിഹരിക്കപ്പെടുന്ന വിഷയമല്ല എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഈ വിഷയത്തിലുള്ള എന്റെ ഡിസെന്റ് റിക്കാർഡ് ചെയ്യുന്നു. ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. അജിത്: സർ, ഞാൻ എന്റെ വിധേയത്വം രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. നമ്മുടെ ഈ മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡ് കേരളത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നു എന്നുള്ളതുതന്നെ വളരെ അതൃപ്തകരമാണ്. നമുക്ക് അത് അറിയാൻ കഴിയില്ല. കേരളത്തിലെ മലിനീകരണം ഇന്ന് വലിയ ചർച്ചാ വിഷയമായിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. നഗരങ്ങൾ മുഴുവൻ മാലിന്യക്കൂമ്പാരങ്ങൾ

കൊണ്ടിടുന്നു. ഗ്രാമപ്രദേശങ്ങളും അതിന്റെ ചുവടുപിടിച്ച്
മുന്നോട്ടുപോയിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിലെ
നിയമനങ്ങൾ പി.എസ്.സി.-ക്ക് വിടുമ്പോഴെങ്കിലും ഞങ്ങൾക്ക് യാതൊരു
എതിർപ്പുമില്ല. പക്ഷേ ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിലുള്ള ബുദ്ധിമുട്ടുകളും അതുമായി
ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള ചില വിഷയങ്ങളുമാണ് ഞാൻ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്.
നമുക്കറിയാം ഇവിടെ ആവശ്യത്തിന് ജീവനക്കാരില്ലാത്തതിനാൽ മലിനീകരണ
നിയന്ത്രണ ബോർഡ് ഇപ്പോൾ വലിയ ബുദ്ധിമുട്ടിലാണ്. നഗരങ്ങളിലുണ്ടാകുന്ന
വ്യവസായശാലകൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ചെറുതും വലുതുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും
മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ അനുവാദം വേണം. പക്ഷേ വർഷങ്ങളോളം
കെട്ടിക്കിടന്നാലും അനുവാദം ലഭിക്കുന്നില്ല എന്നത് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ
സ്ഥാപനങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പൊതുവിഷയമായി
സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. പൊതുശുശാന്തങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ ഒരു
നിർണ്ണയത്തിൽ എത്തുമ്പോൾ മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ
സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ആവശ്യമായി വരും. പലപ്പോഴും ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ
അപര്യാപ്തതമൂലവും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വരുന്ന പ്രശ്നങ്ങളുമൊക്കെ
ഞങ്ങളെപ്പോലെയുള്ള ജനപ്രതിനിധികൾക്കും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ

സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും ഉണ്ടാകുന്നുണ്ട്.

കേരളത്തിൽ ഏതാണ്ട് മൂന്നരക്കോടിയോളം ജനങ്ങൾ കുടിവെള്ളത്തിന് ആശ്രയിക്കുന്നത് നമ്മുടെ നദികളെയാണ്. നമ്മുടെ 44 നദികൾ ഇന്ന് പൂർണ്ണമായി മലിനീകരണം കൊണ്ട് മരണാവസ്ഥയിൽ എത്തിയിരിക്കുകയാണ്. ഏറ്റവും വലിയ കായലാണ് വേമ്പനാട് കായൽ. അത് ഇന്ന് മാലിന്യക്കുമ്പാരമായി കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതിന്റെ ഉത്ഭവസമയത്ത്, അതിനെക്കുറിച്ച് കൂടുതൽ പഠനം നടന്ന സമയത്ത് 36400 ഹെക്ടർ വിസ്തീർണ്ണമുണ്ടായിരുന്ന വേമ്പനാട് കായൽ ഇന്ന് 12204 ഹെക്ടറായി ചുരുങ്ങി എന്നതാണ്. വേമ്പനാട് കായലിലെ 100 മില്ലിലിറ്റർ ജലത്തിൽ 3500 കോളിഫോം ബാക്ടീരിയകൾ ഉണ്ട് എന്ന് പഠന റിപ്പോർട്ടുകൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നു. ഒരു ദിവസം കൊച്ചിനഗരത്തിലെയും സമീപ പ്രദേശങ്ങളിലെയും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും ഏതാണ്ട് 25 ലക്ഷം കോടി ലിറ്റർ മലിനജലം വേമ്പനാട് കായലിലും അനുബന്ധ കായലിലും എത്തിച്ചേരുന്നു. മൂവാറ്റുപുഴ, മീനച്ചിൽ, പമ്പ, അച്ചൻകോവിൽ എന്നീ ആറുകളിലൂടെയൊക്കെ ഒഴുകിയെത്തുന്ന മാലിന്യങ്ങൾ ഇന്ന് വേമ്പനാട് കായലിനെ മരണത്തിന്റെ പടുകുഴിയിലേയ്ക്ക് എത്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കുട്ടനാട് മേഖലയിലെയും അപ്പർ കുട്ടനാട് മേഖലയിലെയും ഒക്കെ

കാർഷിക ഇടങ്ങളിൽ വരുന്ന ഏതാണ്ട് 600 ടൺ രാസമാലിന്യങ്ങൾ ഇന്ന് വേമ്പനാട് കായലിൽ എത്തിപ്പെടുകയാണ്. വേമ്പനാട് കായലിൽ 162 ഇനം മൽസ്യങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നു. ഇന്ന് 61 ഇനം മൽസ്യങ്ങളായി ചുരുങ്ങിയിരിക്കുകയാണ്. എല്ലാം വലിയ വംശനാശ ഭീഷണി നേരിടുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. കരിമീൻ ഉൾപ്പെടെയുള്ള മൽസ്യങ്ങൾ വേമ്പനാട് കായലിൽ ഇല്ലാതായി വരികയാണ്. ഇന്ത്യയിൽ കക്ക ഉൽപ്പാദനത്തിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ കക്ക ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്നത് കേരളത്തിലാണ്. 97 ശതമാനം കക്ക വേമ്പനാട് കായലിൽ നിന്നാണ് ലഭിക്കുന്നത്. ഇന്ന് അനിയന്ത്രിതമായിട്ടുള്ള മാലിന്യപ്രശ്നങ്ങളും അനിയന്ത്രിതമായിട്ടുള്ള ഖനനവുമെല്ലാം കക്ക ഉൾപ്പെടെയുള്ള ജീവജാലങ്ങളെ നശിപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. കായലിന്റെയും മറ്റും സമീപവാസികളായി ജീവിക്കുന്ന എറണാകുളം, ആലപ്പുഴ, കൊല്ലം, കോട്ടയം ജില്ലകളിലെ ജനങ്ങൾക്ക് കാൻസർ പടർന്നുപിടിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ ആറ് പഞ്ചായത്തുകളിൽ വ്യാപകമായി കാൻസർ പടർന്നുപിടിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ചേർത്തലയിലും ആലപ്പുഴയും കുട്ടനാട്ടിലുമൊക്കെ ഇത് വലിയ ചർച്ചാവിഷയമായിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. വേമ്പനാട് കായലിൽ നിന്നുൾപ്പെടെയുള്ള മാലിന്യക്കുമ്പാരങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള ദുരന്തങ്ങളാണ്

കാൻസറിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുചെന്നെത്തിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഒരു വീട്ടിൽ രണ്ടുപേർക്ക് കാൻസർ വരുന്ന അവസ്ഥയിലേയ്ക്ക് ഭയാനകമായ ദുരന്തമായി മാറിയിരിക്കുകയാണ്. ഇതെല്ലാം നമ്മുടെ നാട്ടിൽ മാലിന്യങ്ങളുടെ പക്ഷത്തുനിൽക്കുകയാണ്. നമുക്കറിയാം നമ്മുടെ വഴിയോരങ്ങൾ മുഴുവൻ മാലിന്യജന്മാരങ്ങൾ കൊണ്ട് നിറഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. വലുതും ചെറുതുമായ മനുഷ്യർ അവരുടെ ദൈനംദിന ആവശ്യം കഴിഞ്ഞുവരുന്ന എല്ലാ വേസ്റ്റുകളും അവിടെ ഉപേക്ഷിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ, വേമ്പനാട് കായലിലെ മാലിന്യത്തെക്കുറിച്ചും കായൽ നശിച്ചുപോകുന്നതിനെക്കുറിച്ചും സംസാരിക്കുന്നത് വളരെ ശരിയായ ഒരു വസ്തുതയാണ്. വേമ്പനാട് കായലും ശാസ്താംകോട്ട കായലും അഷ്ടമുടി കായലും ഐക്യരാഷ്ട്രസഭ സംരക്ഷിക്കാൻ തീരുമാനിച്ച രാംസർ സൈറ്റുകളെന്ന് അറിയപ്പെടുന്ന ഇനത്തിൽപ്പെട്ട മൂന്ന് ജലാശയങ്ങളാണ്. ആ മൂന്ന് ജലാശയങ്ങളിൽ അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതുപോലെ ഏറ്റവും വലിയ കായലാണ് വേമ്പനാട് കായൽ. കേരളത്തിലെ 44 നദികളിൽ അനേകം നദികൾ വന്നുചേരുന്നത് വേമ്പനാട് കായലിലാണ്. അതിന്റെ നാശത്തെക്കുറിച്ചും അത് രാംസർ സൈറ്റിൽ ഉൾപ്പെട്ടതാണെന്നും ഐക്യരാഷ്ട്രസഭതന്നെ അതിനെ സംരക്ഷിക്കണമെന്ന് തീരുമാനിക്കപ്പെട്ട ജലാശയങ്ങളിൽ ഒന്നാണെന്നുമുള്ള വിവരം

അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിലുണ്ടല്ലോ?

ശ്രീ. കെ. അജിത്: സർ, തീർച്ചയായും ഉണ്ട്. ഞാൻ പറഞ്ഞുവരുന്നത് അതുതന്നെയാണ്. ഇത് സംരക്ഷിക്കാനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം പൊതുസമൂഹത്തിനുണ്ട്. പൊതുസമൂഹം ഇതിൽ നിന്നും മാറിനിൽക്കുകയാണ്. അദ്ദേഹം സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ഈ നദികളെല്ലാം വന്നുചേരുന്നത് വേമ്പനാട് കായലിലേയ്ക്കാണ്. വേമ്പനാട് കായലിന്റെ ആവാസ വ്യവസ്ഥയിലുണ്ടായ മാറ്റം പ്രകൃതിദുരന്തങ്ങൾക്ക് തുല്യമായ രീതിയിൽ അവിടെയുള്ള മനുഷ്യ-ജീവജാലങ്ങളിലേയ്ക്ക് ബാധിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഇതിന്റെ വലിയൊരു അപകടം വരാൻ പോകുന്ന തലമുറ ഏറ്റുവാങ്ങാൻ പോകുകയാണ്. ഇപ്പോൾതന്നെ കുട്ടനാട് പ്രദേശത്തെ രാസമാലിന്യങ്ങളുടെ കെടുതി അവിടുത്തെ ജനങ്ങളിൽ വന്നുഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. നമ്മുടെ വഴിയോരങ്ങളിലുണ്ടാകുന്ന വിഷയങ്ങൾ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. നമ്മുടെ നാഷണൽ ഹൈവേയിൽക്കൂടി.....

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ: ബഹുമാനപ്പെട്ട ആര്യാടൻ മുഹമ്മദാണ് ഈ ബില്ലിന്റെ മന്ത്രിയെന്നാണ് എന്റെ വിശ്വാസം. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ദീർഘകാല രാഷ്ട്രീയ അനുഭവങ്ങളും കാര്യങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കുന്നതിനുള്ള കഴിവുംവെച്ച് എന്തെങ്കിലും ഗുണങ്ങൾ ഉണ്ടാകട്ടെ. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറോട് എനിക്ക് ചോദിക്കാനുള്ളത്,

പരസ്പര വിരുദ്ധങ്ങളായ ലക്ഷ്യങ്ങളുള്ള ഒരു ഗവൺമെന്റിലെ പല മന്ത്രിമാരും യാതൊരുതരത്തിലുമുള്ള ദീർഘവീക്ഷണവും ഇല്ലാതെ മലിനീകരണം സൃഷ്ടിക്കുന്ന നിയമങ്ങൾ ഇവിടെ പാസ്സാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. വേമ്പനാട് കായലിലെ സീപ്ലെയിനിന്റെ മഹാത്മ്യത്തെക്കുറിച്ച് ഒരു മന്ത്രി ഇന്നലെ സംസാരിച്ചു. അദ്ദേഹം അവിടെ താമസിക്കുന്ന ആൾക്കൂടിയല്ല. അവിടെ കരിമീനോ വല്ലതും കഴിക്കാൻ വന്നിട്ടുള്ളതല്ലാതെ ആ ഭാഗവുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ല. ഞങ്ങളൊക്കെ അവിടെ ഉള്ളവരാണ്. ഞങ്ങളൊക്കെ അതിനെ എതിർക്കുകയാണ്. കാരണം, അവിടെ പൊല്യൂഷനണ്ടാകുമെന്ന് ഉറപ്പായ കാര്യമാണ്. ഇന്നലെ ഇവിടെ ഘോരഘോരം പ്രസംഗിച്ചു. നല്ല യുക്തിബോധമുണ്ടെന്ന് കരുതിയ നമ്മുടെ നഗരകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി പറയുന്നത്, ഫ്ലാറ്റുകൾ ഉയർന്നുവന്നുകൊണ്ടേയിരിക്കണം എന്നാണ്. ഫ്ലാറ്റുകൾ കൂടുമ്പോൾ പ്രകൃതിദുരന്തം ഉണ്ടാകുന്നവരെയൊക്കെ താമസിപ്പിക്കാൻ പറ്റുമെന്നാണ് അദ്ദേഹം ഇവിടെ പറഞ്ഞത്. ഫ്ലാറ്റുകൾ ഉണ്ടാകുമ്പോൾ വരുന്ന പരിസര മലിനീകരണത്തെപ്പറ്റി അങ്ങേയ്ക്ക് അറിയാമോ; മറ്റൊരു മന്ത്രി ഇന്നലെ വളരെ ആറ്റനോറ്റ്, ഞാൻ ഈ നിയമസഭയിൽ ശക്തിയായി എതിർത്തതാണ്, ഓരോ വിഷയത്തിനും സർവ്വകലാശാല എന്ന് പറയുന്നത് സർവ്വകലാശാല എന്ന കൺസെപ്റ്റിനുതന്നെ എതിരാണ്. എന്തെങ്കിലും ആയിക്കോട്ടെ. എഞ്ചിനീയറിംഗിന്

-ടെക്നോളജിക്കൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റി. അവിടെലും ചോദ്യപ്പേപ്പറുകൾ ടെണ്ടർ ചെയ്ത് കൊടുക്കുകയാണ്. ഇങ്ങനെ പരസ്പരവിരുദ്ധങ്ങളായ ലക്ഷ്യങ്ങളുള്ള വൈജ്ഞാനികമായ മലിനീകരണവും പരിസര മലിനീകരണവും സൃഷ്ടിക്കുന്ന ചില നിയമങ്ങൾ അപ്പം ചൂട്ടുന്നതുപോലെ ചൂട്ടെടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഈ സഭയിൽ, ആലപ്പുഴക്കാരനായ ഞാൻ അവിടുത്തെ മലിനീകരണത്തെക്കുറിച്ച് കൂടുതൽ പറയുന്നില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട ആര്യാടൻ മുഹമ്മദിന് എന്തെങ്കിലും നന്മ മനസ്സിലുണ്ടെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തിന് രക്ഷയുണ്ടാകുമെന്നല്ലാതെ ഈ സർക്കാർ പരിസര മലിനീകരണം തടയുമെന്ന് എന്തെങ്കിലും പ്രതീക്ഷ അങ്ങയ്ക്കുണ്ടോ; അവരുടെ സമീപനം പരസ്പരവിരുദ്ധമാണ്.

ശ്രീ. കെ. അജിത്: സർ, യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷം രാഷ്ട്രീയ മലിനീകരണം ഉണ്ടായിരിക്കുകയാണ്. പത്രമാധ്യമങ്ങൾ തുറന്നുനോക്കാൻ കഴിയാത്ത തരത്തിലേയ്ക്ക്, രാഷ്ട്രീയ മാലിന്യങ്ങൾ കൂമ്പാരമായി യു.ഡി.എഫ്.-ലേയ്ക്ക് കടന്നുകൂടിയിരിക്കുകയാണ്. ഇപ്പോൾ പത്രമാധ്യമങ്ങളിൽ ഒന്നും ചർച്ച ചെയ്യാൻ പറ്റുന്നില്ല. അവിടെ മുഴുവൻ സരിത എസ്. നായരും ബിജു രാധാകൃഷ്ണനും സോളാറുമൊക്കെയാണ് ചർച്ചാ വിഷയങ്ങൾ. ഇവരെല്ലാം ഒരു കാലഘട്ടത്തിൽ ഇവരുടെ വലിയ കൂട്ടുകാരായിരുന്നു. എന്തുകൊണ്ടാണ് ഇപ്പോൾ അവർ എതിരായത്.

ആ വിഷയത്തിലേയ്ക്ക് പോകുന്നില്ല. രാഷ്ട്രീയ മാലിന്യങ്ങൾ കൂടി ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ നീക്കം ചെയ്യണമെന്നാണ് എനിക്ക് അഭിപ്രായപ്പെടാനുള്ളത്.

ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചവന്ന വിഷയം, നമ്മുടെ നാഷണൽ ഹൈവേയിൽ കാസർഗോഡ് മുതൽ തിരുവനന്തപുരം വരെ യാത്ര ചെയ്യാൽ 500 - 1000 പട്ടികൾ വണ്ടിയിടിച്ച് മരിച്ച്, വീർത്ത്, ചീഞ്ഞ് കിടക്കുന്നത് കാണാം. പട്ടിയെ കൊല്ലാനോ പട്ടിയെ എന്തെങ്കിലും ചെയ്യാനോ നമ്മുടെ നാട്ടിലെ നിയമം നമ്മളെ അനുവദിക്കുന്നില്ല. ഈ വീർത്തുകിടക്കുന്ന പട്ടികളെല്ലാം പരിസര മലിനീകരണം ഉണ്ടാക്കുന്നു. ആരാണ് ഇതിന് ഉത്തരവാദി; ആര് എടുത്ത് മാറ്റം? ജനങ്ങൾ ചൂണ്ടുന്നത് പഞ്ചായത്തുകാരെയാണ്. പഞ്ചായത്തുകാർ ഗവൺമെന്റിനെയാണ് ചൂണ്ടുന്നത്. വഴിയാത്രക്കാർക്ക് നടക്കാൻ ബുദ്ധിമുട്ടാണ്. അതിലൂടെ ഉണ്ടാകുന്ന മാലിന്യങ്ങൾക്കും രോഗങ്ങൾക്കും പരിഹാരം കണ്ടെത്താൻ എന്ത് നിയന്ത്രണമാണ് നമുക്കുള്ളത്; അതിന് എന്ത് പോംവഴിയാണ് നമുക്കുള്ളത്.

ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ: സർ, പട്ടി ചത്തു വഴിയിൽ കിടക്കുന്നത് സംസ്കരിക്കുന്നത് നഗരസഭ ചെയ്യട്ടെ അല്ലെങ്കിൽ പഞ്ചായത്ത് ചെയ്യട്ടെ എന്ന കാര്യത്തിൽ, യഥാർത്ഥത്തിൽ പൊതുബോധത്തിൽ ഒരു മാറ്റമുണ്ടാകേണ്ടതല്ലേ. കാരണം, പൗരന് ഒരു ഉത്തരവാദിത്തബോധമുണ്ടെങ്കിൽ ആരെങ്കിലും വന്ന്

ചെയ്യട്ടെയെന്ന, ഞങ്ങൾക്ക് ബാധ്യതയില്ലെന്ന നിലപാടിലേയ്ക്ക് പോകുമോ?

ശ്രീ. കെ. അജിത്: ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചവന്നത് അതാണ്. അത് പൊതുസമൂഹം ഏറ്റെടുക്കേണ്ട ഒരു വിഷയമാണ്. അതിന് നിമയനിർമ്മാണത്തിലൂടെയോ അല്ലെങ്കിൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഇച്ഛാശക്തിയുടെ ഭാഗമായോ ഒരു സംവിധാനം ഉണ്ടാകണം. കാരണം, രാജ്യം മുഴുവൻ ഇങ്ങനെ ദുർഗന്ധം വമിപ്പിക്കുന്ന ഒരവസ്ഥയിലേയ്ക്ക് പോയിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഈ മാലിന്യക്കൂമ്പാരത്തോടൊപ്പം നമ്മുടെ മുന്നിലുള്ള മറ്റൊരു വിഷയമാണ് ഇ-വേസ്റ്റുകൾ. ഇന്ന് വീടുകളെല്ലാംതന്നെ പൊടികൂമ്പാരങ്ങളുടെ ഭാഗമായി വരുകയാണ്. എല്ലാ വീടുകളിലും ആയിരക്കണക്കിന് രൂപയുടെ കളിക്കോപ്പുകളും ഇലക്ട്രോണിക്സ് ഉപകരണങ്ങളുമൊക്കെ വാങ്ങിച്ചു വെച്ചിട്ട് അത് ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യം നിലനിൽക്കുന്നു. അത് പഴയതായി കഴിഞ്ഞാൽ എടുത്തുകളയാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യം നിലനിൽക്കുന്നു. വർഷങ്ങൾക്ക് മുമ്പ് ഇവിടെ വകുപ്പുമന്ത്രി സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി, ഇതെല്ലാംകൂടി വാരികെട്ടി ഹൈദരാബാദിന് കൊണ്ടുപോകുമെന്ന്. എല്ലാ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും കളക്ട് ചെയ്യുമെന്നും വീടുകാർ അവിടെ കൊടുത്താൽ മതിയെന്നും അതിന് ഇത്ര രൂപാ വീതം നൽകുമെന്നും പറഞ്ഞു. പക്ഷെ ആ പദ്ധതികൾ എങ്ങും എത്തിയിട്ടില്ലെന്നതാണ് യാഥാർത്ഥ്യം. അത് ഇന്നും

കേരളത്തിലെ ഭരണ സംവിധാനത്തിൽ ഒതുങ്ങി നിൽക്കുകയാണ്. അതിനെക്കുറിച്ച് ഒരു പുനർചിന്തനം നടത്തണമെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്.

മാലിന്യ സംസ്കരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ആവശ്യമായ ജീവനക്കാരുടെ പോരായ്മയും ഞാൻ ആദ്യംതന്നെ സൂചിപ്പിച്ചു. അതും വലിയ വിഷയമാണ്. അത് ഉണ്ടാകാനുള്ള നടപടിക്രമങ്ങളിലേയ്ക്ക് വരണം. ഇ-വേസ്റ്റ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ തീരുമാനം എടുക്കണം. മനുഷ്യവിസർജ്ജ്യങ്ങൾ ഗ്രാമപ്രദേശങ്ങളിലെ തോടുകളിലും വയലുകളിലും ചതുപ്പുകളിലും കൊണ്ടിടുന്ന ഒരു പ്രവണത കേരളത്തിലുണ്ട്. എറണാകുളം നഗരത്തിലേത് കോട്ടയം നഗരത്തിലും കോട്ടയം നഗരത്തിലേത് എറണാകുളം നഗരത്തിലും കൊണ്ടിടുന്നു. ആലപ്പുഴയിലേത് കൊല്ലത്തും കൊല്ലത്തത് ആലപ്പുഴയിലും കൊണ്ടിടുന്നു. അങ്ങനെയൊരു അവസ്ഥയിലേയ്ക്ക് പോകുന്നു. കർക്കശമായ നിയമങ്ങൾ നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ഉണ്ടെന്ന് പറയപ്പെടുന്നു. നിയമം ആരാണ് പാലിക്കപ്പെടാതെ പോകുന്നത്; ആരാണ് നിയമം നടപ്പാക്കേണ്ടത്; ഇതിന്റെ നടപടിക്രമങ്ങൾ എന്താണ്. അങ്ങനെ മാലിന്യം കൊണ്ടുവരുന്ന ആളുകളെ, വാഹനത്തെ പിടിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ രാഷ്ട്രീയ സമ്മർദ്ദ ഇടപെടലുകളിലൂടെ അവർ രക്ഷപ്പെടുന്നു. ഒരു വലിയ മാഹിയാ സംഘമാണ് ഈ മാലിന്യങ്ങൾ കൊണ്ടിടുന്നത്. അത് പലപ്പോഴും ഗ്രാമപ്രദേശങ്ങളിലെ കുടിവെള്ള

സ്രോതസ്സുകളിലാണ് കൊണ്ടിടുന്നത്. അത് പരിസ്ഥിതിക്കും പ്രശ്നമാണ്. അതിന്റെ ദോഷങ്ങൾ പലപ്പോഴും ഏറ്റുവാങ്ങുന്നത് പാവപ്പെട്ട പഞ്ചായത്ത് മെമ്പറാണ്. നേരം വെളുക്കുന്നതുവരെ അതിന് കാവലിരിക്കുകയെന്നത് പഞ്ചായത്ത് മെമ്പറിന്റെ ഉത്തരവാദിത്തമാണ്. കാവൽ നിന്നു കഴിഞ്ഞ് നാട്ടിൽ ആർക്കെങ്കിലും പൈസ കൊടുത്ത് അത് മാറ്റിക്കുന്നതും പഞ്ചായത്ത് മെമ്പറാണ്. ഒരു വിഷയം ഇങ്ങനെ ഒരു പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർക്ക് ഏറ്റവും കുറഞ്ഞത് 15,000/- രൂപ ചെലവാകും. ഇതിലെല്ലാം കർക്കശമായ നടപടിക്രമങ്ങളും നിയമങ്ങളും വരണം. ഫ്ലാറ്റിൽ ജീവിക്കുന്ന ആകാശ ജീവികളെ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു, നമ്മുടെ നാട്ടിൽ മാലിന്യങ്ങൾ കൊണ്ടിടുന്ന പ്രധാന കക്ഷികൾ അവരാണ്. അവരെ നിയന്ത്രിക്കാൻ ഇവിടെ ഫ്ലാറ്റ് നിർമ്മിക്കുമ്പോൾ അതിനകത്ത് നിയമങ്ങൾ വരുന്നു, ഫയർ എഞ്ചിൻ പോകാനുള്ള നിയമങ്ങൾ വേണമെന്നും വേണ്ടെന്നും പറയുന്നു, അങ്ങനെയുള്ള തർക്കങ്ങൾ നടക്കുന്നു. പക്ഷെ, ഫ്ലാറ്റുകൾ നിർമ്മിക്കുമ്പോൾ അവിടെ ആവശ്യമായ മാലിന്യ സംസ്കരണ പദ്ധതികൾ ഉണ്ടാകണമെന്നതിനെക്കുറിച്ച് കർക്കശം പിടിക്കുന്നില്ല എന്നതും, കേരളത്തിൽ വീട് പണിയാൻ പോകുന്നയാൾ വീട് പണിതുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ തന്നെ കാർ പോർച്ച് പണിയുകയാണ്. എത്രയോ വർഷങ്ങൾക്ക് ശേഷമായിരിക്കും അയാൾ കാർ വാങ്ങിക്കുക. പക്ഷെ വീട് പണിയുന്ന സമയത്ത് കാർ പോർച്ച് പണിയുകയാണ്.

കേരളത്തിലെ നിയമങ്ങളിലൂടെ നമുക്ക് വീടുകൾ നിർമ്മിക്കുമ്പോൾ സമ്പൂർണ്ണമായി അവിടൊരു മാലിന്യ സംസ്കരണ പ്ലാന്റ് നിർബന്ധമായും ഉണ്ടാകണം. ഇല്ലെങ്കിൽ ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റ് കൊടുക്കില്ലെന്ന കർക്കശമായ നിയമം കൊണ്ടുവന്നുകഴിഞ്ഞാൽ നമ്മുടെ നാട്ടിലെ മാലിന്യ പ്രശ്നത്തിന് വലിയൊരു പരിഹാരമാകും. നമ്മുടെ മാലിന്യങ്ങളെല്ലാം വാലുബിൾ പ്രോഡക്ട്സാണ്. കൃത്യമായി അതിനെ ഉപയോഗിച്ച് കഴിഞ്ഞാൽ അത് വരുമാന മാർഗ്ഗങ്ങളാണ്. അതിനെ ആ രൂപത്തിൽ ഉപയോഗിക്കുന്ന എൻ.ജി.ഒ.-കൾ നാട്ടിലുണ്ട്. അവരെ കേന്ദ്രീകരിച്ച് അവരുടെ സഹായ സഹകരണത്തോടുകൂടി അതിനാവശ്യമായ സാമ്പത്തിക സഹായംകൂടി കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ ഇതിനെ നമുക്ക് കൃത്യമായി ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് മാത്രം സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ വിധേയനും രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

ശ്രീ. റ്റി. എൻ. പ്രതാപൻ: സർ, നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ കീഴിലുള്ള നിയമനങ്ങൾ പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന് വിടുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഈ ബിൽ. മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള എല്ലാ പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളിലെയും നിയമനങ്ങൾ പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന് വിടണമെന്നതുതന്നെയാണ് ഗവൺമെന്റിന്റെ പോളിസി. ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണി മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന അവസരത്തിൽ സംസ്ഥാനത്തെ

സഹകരണ ബാങ്കുകൾ ഉൾപ്പെടെ, ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കുകളുടെ നിയമനങ്ങളടക്കം പൊതുപരീക്ഷയുടെ കീഴിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനുവേണ്ടി ശ്രമം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഇനിയും നിരവധി പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന്റെ നിയമനം കൊണ്ടുവരണം. നിയമസഭയുടെ ഈ സെഷനിൽതന്നെ യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്ക് കീഴിലെ അനധ്യാപക നിയമനങ്ങൾ പി.എസ്.സി.ക്ക് വിട്ടുനന്നുള്ള ബില്ലു വരുകയും അത് പാസ്സാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെയില്ല. ആ ബിൽ പാസ്സാക്കിയതിനുശേഷം ചില യൂണിവേഴ്സിറ്റികൾ നേരത്തെ നടത്തിയ നോട്ടീഫിക്കേഷന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലും ഇന്റർവ്യൂ നടത്തിയതിന്റെ പേരിലും, റാങ്ക് ലിസ്റ്റ് പബ്ലിഷ് ചെയ്യാത്ത യൂണിവേഴ്സിറ്റികൾപോലും തിരക്കിട്ട് നിയമനങ്ങൾ നടത്താനായി ശ്രമിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അക്കാര്യം ഗവൺമെന്റ് വളരെ ഗൗരവമായി കാണുമെന്ന് വിശ്വസിക്കുകയാണ്.

മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിൽ ചെയർമാനും മെമ്പർ സെക്രട്ടറിക്കും പുറമേ ബോർഡിലെ എല്ലാ ഓഫീസുകളിലും കൂടി 301 ജീവനക്കാരാണുള്ളത്. 83 എഞ്ചിനീയർമാരും 64 സയന്റിസ്റ്റുകളും ഉൾപ്പെടെ 301 തസ്തികകളുള്ളതിൽ നിലവിൽ 121 തസ്തികകളിൽ മാത്രമാണ് സ്ഥിരം ജീവനക്കാരുള്ളത്. ബാക്കി 150

തസ്തികകളിൽ നിയമനം നടത്തേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. കാലാകാലങ്ങളിലുണ്ടായ ഒഴിവുകൾ നികത്താനായി നിർദ്ദേശങ്ങൾ സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടെങ്കിലും നിയമനങ്ങൾ സാധ്യമാക്കാനുള്ള നിയമനിർമ്മാണം പലകാരണങ്ങളാൽ നടക്കുകയുണ്ടായില്ല. ഇപ്പോഴും ശുഷ്കമായ തസ്തികകളിലൂടെയാണ് ബോർഡിന്റെ പല പ്രവർത്തനങ്ങളും നടക്കുന്നത്. ഏകദേശം അമ്പതിനായിരത്തിലധികം സ്ഥാപനങ്ങളാണ് ബോർഡിന്റെ ഓൺലൈൻ അനുമതി മേഖലയിലുള്ളത്. ബോർഡിലെ ജീവനക്കാരുടെ ഒഴിവുകൾ കാരണം ഇവയുടെ പ്രവർത്തനം കാര്യക്ഷമമായി നിരീക്ഷിക്കാൻ സാധിക്കുന്നില്ല. വ്യവസായശാലകളിലെയും ആശുപത്രികളിലെയും ജല, വായു സാമ്പിളുകളുടെ വിശദമായ പരിശോധന ലബോറട്ടറികളിലെ ശുഷ്കമായ മാനവശേഷി കാരണം അസാധ്യമാകുകയാണ്. പരിസ്ഥിതി സംരക്ഷണവും മലിനീകരണ നിയന്ത്രണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പൊതുജനങ്ങളുടെ പരാതികളിന്മേൽ ശ്രദ്ധിക്കുവാനും പരിഹാരം കണ്ടെത്താനും തുടർനടപടികൾ കണ്ടെത്താനും ബോർഡിലെ ജീവനക്കാരുടെ അഭാവംമൂലം ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകുന്നുണ്ട്. ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ഓഫ് മാനേജ്മെന്റ് ഇൻ ഗവൺമെന്റ് ബോർഡിലെ മാനവശേഷി സംബന്ധിച്ച് നടത്തിയ പഠനത്തിൽ അധികതസ്തിക സൃഷ്ടിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകത ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഏതാണ്ട് 108 ഒഴിവുകൾ അടിയന്തരമായി

നികത്തിയില്ലെങ്കിൽ ബോർഡിന്റെ പല സ്റ്റാറ്റൂട്ടറി പ്രവർത്തനങ്ങളും കാര്യക്ഷമമായി നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയാതെ വരും. പി. എസ്. സി.-ക്ക് വിട്ടാൽ ഉടൻതന്നെ അവിടെ നിയമനം നടത്തുവാനുള്ള നടപടിയുണ്ടാകണം. അതിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുൾപ്പെടെയുള്ളവർ മുൻകയ്യെടുക്കുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുകയാണ്. 52,413 സ്ഥാപനങ്ങളാണ് ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനാനുമതി നേടിയിട്ടുള്ളത്. ബോർഡിന്റെ സ്ഥാപനാനുമതി നേടിയിട്ടുള്ള മറ്റു സ്ഥാപനങ്ങൾ 25,000 വരും. ബോർഡിന്റെ പരിഗണനയിലുള്ള പരാതികൾ സംബന്ധിച്ച ഫയലുകൾ 30,000 ആണ്. ജീവനക്കാരില്ലാത്തതിനാൽ അവ പരിഹരിക്കപ്പെടുന്നില്ല. ബോർഡുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നാഷണൽ ഗ്രീൻ ട്രൈബ്യൂണൽ ചെന്നൈയിൽ മാത്രം 105 കേസുകളുണ്ട്. ബോർഡുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 2012 മുതൽ 2015 വരെ കേരളാ ഹൈക്കോടതിയിലുള്ള കേസുകൾ 1,231 ആണ്. ഒരുവർഷം ശരാശരി 300 കേസുകളാണ് മലിനീകരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വരുന്നത്. അതുകൊണ്ട് പൊതുജനങ്ങളുടെ പരാതികൾ പലപ്പോഴും കൃത്യമായി പരിഹരിക്കപ്പെടാൻ പറ്റാത്ത സാഹചര്യമുണ്ട്. ഇതൊക്കെയാണ് ബോർഡിന് അടിയന്തരമായി ചെയ്തുകൊടുക്കേണ്ടതുള്ളത്. എങ്കിലും മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ പല തീരുമാനങ്ങളും നടപടികളും വിവാദമാകാറുണ്ട്. ഞാനുൾപ്പെടെ പരാതിക്കാരനാണ്.

ചാലക്കുടിപ്പുഴയോട് ചേർന്നുകിടക്കുന്ന വൈന്തലയിലുള്ള നിറ്റാ ജലാറ്റിൻ കമ്പനി പതിറ്റാണ്ടുകൾക്ക് മുൻപ് സ്ഥാപിച്ചതാണ്. ഇത് പൂർണ്ണമായും ഗവൺമെന്റ് ഉടമസ്ഥതയിലുള്ളതല്ല. കെ.എസ്.ഐ.ഡി.സി.-യുടെ ഷെയറുള്ള ഒരു അർദ്ധസർക്കാർ സ്ഥാപനമെന്നു പറയാം. ഭൂരിപക്ഷ ഷെയറും സ്വകാര്യ സ്ഥാപനമാണ്. കോടിക്കണക്കിന് രൂപയാണ് അവരുടെ ഒരുവർഷത്തെ ലാഭം. ചാലക്കുടിപ്പുഴയിൽനിന്നും അവർ അനധികൃതമായാണ് വെള്ളമെടുക്കുന്നത്. ജലസേചന വകുപ്പിൽതന്നെ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരാതിയുണ്ട്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ഉൾപ്പെടെ ഞങ്ങളെല്ലാം പരാതി ഉന്നയിച്ചതാണ്. നിറ്റാ ജലാറ്റിൻ കമ്പനി അവിടെനിന്നും പുറത്തേയ്ക്ക് വിടുന്ന വായുവും മലിനജലവും ചാലക്കുടിപ്പുഴയെ പൂർണ്ണമായും നശിപ്പിക്കുകയാണ്. വിഷലിപ്തമായ ജലമാണ് നിറ്റാ ജലാറ്റിൻ കമ്പനിയിൽനിന്നും ചാലക്കുടിപ്പുഴയിലേയ്ക്ക് ഒഴുക്കുന്നത്. ഇതിനെതിരെ വലിയ ബഹുജന പ്രക്ഷോഭം നടന്നു. എല്ലാ രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികളും പ്രക്ഷോഭത്തിന്റെ കൂടെയുണ്ടായി. സാമൂഹ്യ-സാംസ്കാരിക രംഗത്തുള്ളവരും പരിസ്ഥിതി സംഘടനകളും കേരളത്തിലെ ഒട്ടുമിക്ക അച്ചടി-ദൃശ്യ മാധ്യമങ്ങളും നിറ്റാ ജലാറ്റിൻ കമ്പനിയിലെ മലിനീകരണത്തെക്കുറിച്ച് വളരെ വികാരപരമായി എഴുതുകയുണ്ടായി. ഒരുഘട്ടത്തിൽ കമ്പനിക്കെതിരെയുണ്ടായ സമരം പോലീസ് അടിച്ചമർത്താൻ ശ്രമിച്ചു. വലിയ

സ്വാധീനമുള്ളവരാണ് ഈ കമ്പനിയുടെ മാനേജ്മെന്റ്. കോടിക്കണക്കിന് രൂപയുടെ ഒരുവർഷത്തെ ലാഭത്തിൽ കമ്പനിക്കെതിരായി വരുന്ന വികാരങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനായി അവർ പ്രത്യേകം പണം മാറ്റിവെക്കും. അത്രമാത്രം സ്വാധീനമുള്ളവരാണ്. ഞാനും ശ്രീ. പി. എ. മാധവൻ എം. എൽ.എ, ശ്രീ. ബി. ഡി. ദേവസ്സി എം.എൽ.എ, ശ്രീ. എം. പി. വീരേന്ദ്രകുമാർ തുടങ്ങിയ പൊതുപ്രവർത്തകർ ഇക്കാര്യത്തിൽ ഇടപെടുകയുണ്ടായി. സുഗതകുമാരി ടീച്ചർ, ശ്രീ. സി. ആർ. നീലകണ്ഠൻ ഉൾപ്പെടെയുള്ള പരിസ്ഥിതി പ്രവർത്തകരും കവികളും ഈ കമ്പനി പ്രദേശം സന്ദർശിച്ചു. മേധാപട്കർ വരെ അവിടെ വരികയുണ്ടായി. കമ്പനി ഓരോ ദിവസവും ചാലക്കുടിപ്പുഴയിലേയ്ക്ക് തള്ളിവിടുന്ന മലിനജലം അപകടകരമായ രീതിയിലാണ് ഒരു നദിയെ ഇല്ലാതാക്കുന്നത്. തൃശ്ശൂർ ജില്ലയിലേയും എറണാകുളം ജില്ലയിലേയും ഏറ്റവും വലിയ കുടിവെള്ള സ്രോതസ്സുകളുടെ കേന്ദ്രംകൂടിയാണ് ചാലക്കുടിപ്പുഴ. ഈ മലിനജലം അവിടെനിന്നും എടുത്തിട്ടാണ് കുടിക്കാനായി ലക്ഷക്കണക്കിനാളുകൾക്ക് കൊടുക്കുന്നത്. നിത്യരോഗികളാണ് ആ പ്രദേശത്തുള്ളവർ. ഏറ്റവുംകൂടുതൽ ക്യാൻസർ രോഗമുള്ളവർ ഈ കമ്പനിയുടെ ചുറ്റുവട്ടത്ത് താമസിക്കുന്നവരാണ്. അവിടെപോയാൽ ശ്വാസംമുട്ടാതെ നമുക്ക് പോരാൻ സാധിക്കില്ല. ഞാനടക്കം അവിടെ സമരത്തിന് പോയിട്ടുണ്ട്.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി നിയമിച്ച ഒരു കമ്മിറ്റിയുടെ ഭാഗമായി ജില്ലാ കളക്ടർ ഉൾപ്പെടെ ഞങ്ങളെല്ലാവരും കമ്പനി സന്ദർശിച്ചതാണ്. അവിടെപോയാൽ നമുക്കെല്ലാവർക്കും ചൊരിച്ചിലും ശ്വാസംമുട്ടും വരും. ആസ്ത്മാരോഗികളുടെയും ക്യാൻസർ രോഗികളുടെയും ഒരു നീണ്ടനിര ആ പ്രദേശത്തെ സർവ്വേയിൽ കാണാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ആ കമ്പനിയെ വഴിവിട്ട് സഹായിക്കുന്ന സമീപനം ചില ഘട്ടങ്ങളിൽ മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡ് സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് പറയാതിരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. കമ്പനിക്ക് ശരിക്ക് ലൈസൻസില്ല. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുപോലും ഇതുവരെ ലൈസൻസ് പുതുക്കി കൊടുക്കാതെ, ഹൈക്കോടതിയിൽ തന്നെ പല കേസുകളും ഉണ്ടായിട്ടും, കോടതിയടക്കം രൂക്ഷ വിമർശനം നടത്തിയിട്ടും മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡ് വഴിവിട്ട രീതിയിൽ അവരെ സഹായിക്കുന്ന സമീപനമുണ്ടായി. മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ ചുമതലയെന്താണ്; മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട ചുമതല മലിനീകരണം തടയുക എന്നുള്ളതാണ്.

ആഭ്യന്തരവും വിജിലൻസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, മലിനീകരണം തടയുകയാണ് വേണ്ടത്. അല്ലാതെ കമ്പനി അടയ്ക്കുക എന്നുള്ളതല്ല. കേരളത്തിൽ നിരവധി സ്ഥാപനങ്ങൾ മലിനീകരണത്തിന്റെ പേരിൽ അടച്ചിട്ടുണ്ട്.

പിന്നീട് അതൊന്നും തുറന്നിട്ടില്ല. ഉദാഹരണമൊന്നും ഞാൻ പറയുന്നില്ല. അവിടെ ഒരു കല്ലുപോലും പിന്നീടാതെ വെച്ചിട്ടില്ല. ആയിരക്കണക്കിന് ആളുകൾക്ക് ജോലികിട്ടിക്കൊണ്ടിരുന്ന പല സ്ഥാപനങ്ങളും മലിനീകരണത്തിന്റെ പേരിൽ പൂട്ടി. ടീറ്റ്‌മെന്റ് പ്ലാന്റ് അടക്കം മലിനീകരണം തടയാനുള്ള ഏറ്റവും നല്ല മാർഗ്ഗങ്ങൾ ഇന്ന് നിലവിലുണ്ട്. അത് ഉപയോഗിക്കുക എന്നുള്ളതല്ലാതെ കമ്പനികൾ പൂട്ടുക എന്നുള്ള സമീപനത്തോട് അങ്ങേയ്ക്ക് യോജിപ്പുണ്ടോ?

ശ്രീ. റ്റി.എൻ. പ്രതാപൻ: സർ, കമ്പനികൾ പൂട്ടുക എന്ന സമീപനത്തോട് ആർക്കും യോജിപ്പില്ല. കമ്പനികൾ മലിനീകരണം തടയേണ്ട; ബഹുമാനപ്പെട്ട ആഭ്യന്തരമന്ത്രി പറഞ്ഞത് സത്യം തന്നെയാണ്. മാറിയ ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക വിദ്യയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വായുമലിനീകരണവും ജല മലിനീകരണവും തടയുന്നതിന് നിരവധി പുതിയ സാങ്കേതിക വിദ്യകൾ കണ്ടുപിടിച്ചിട്ടുണ്ട്. അത് പണം ചെലവാക്കി ഇൻസ്റ്റാൾ ചെയ്യുന്നതിന് പകരം, പഴയതുപോലെ തന്നെ തുടർന്ന് ജനങ്ങളെ വിഷലിപ്തമായ വെള്ളം കുടിപ്പിച്ചും, വിഷം കലർന്ന വായു ശ്വസിച്ചും, ജനങ്ങളെ മരിക്കാൻ അനുവദിക്കുന്നതിന് കൂട്ടനീൽക്കാൻ കഴിയില്ല. നിറ്റാ ജലാറ്റിൻ കമ്പനിയുടെ പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നം അതാണ്, ആ കമ്പനിക്ക് കിട്ടുന്ന ലാഭവിഹിതത്തിൽ നിന്നും അത് മോഡേണൈസ് ചെയ്യാൻ വേണ്ടി പണം

കൊടുക്കുന്നില്ല. അതിനുപകരം അവരുടെ ലാഭം അവർ തന്നെ എടുക്കുകയാണ്. നാട്ടുകാർ എങ്ങനെ മരിച്ചാലും വിരോധമില്ല എന്നുള്ള നിലയിലാണ്. മൂന്നു നാലു വർഷമായി അവിടെ തുടർച്ചയായി സമരം നടക്കുകയാണ്. ഒരു ജനതയെ വെള്ളത്തിൽ വിഷം കലർത്തിയും, വായുവിൽ വിഷം കലർത്തിയും കൊന്നുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ അത് കണ്ടില്ലെന്നു നടിക്കുന്ന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ സമീപനത്തോടാണ് വിരോധം, അല്ലാതെ ഈ നാട്ടിൽ ഒരു തരത്തിലുള്ള വികസനവും വരാൻ പാടില്ല എന്ന് ഒരാളും പറയുന്നില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയറിന് അറിയാമല്ലോ; നമ്മുടെ നദികളുടെ സ്ഥിതി എന്താണ്? പെരിയാർ ഉൾപ്പെടെയുള്ള നമ്മുടെ പ്രധാനപ്പെട്ട എല്ലാ നദികളും മാലിന്യക്കുമ്പാരങ്ങളായി മാറുകയാണ്. എറണാകുളം ജില്ലയിലെ പ്രധാന വ്യവസായകേന്ദ്രമായ ഏലൂർ ഉൾപ്പെടെയുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽ നിന്നും പെരിയാറിലേക്ക് ഒഴുകി വരുന്ന മലിനജലം ആ നദിയിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന മത്സ്യസമ്പത്തിനെ പൂർണ്ണമായും ഇല്ലാതാക്കി. നദികളെ ആശ്രയിച്ചു ജീവിച്ചിരുന്ന ഒരു ജനതയെ നദിക്കരയിൽ നിന്നും ഇല്ലാതാക്കി മാറ്റി. നമ്മുടെ എല്ലാ സംസ്കാരങ്ങളുടെയും പ്രധാനപ്പെട്ട കേന്ദ്ര ബിന്ദു എന്നു പറയുന്നത് നദീതീരങ്ങളാണ് എന്നുള്ള കാര്യം നമുക്കറിയാം. ആ സ്ഥലങ്ങളിൽ നദികൾ മരിക്കുകയാണ്, നദികളെ കൊല്ലുകയാണ്.

നദികളെ കൊലചെയ്യാൻ വേണ്ടി കൂട്ടനീൽക്കുന്നവരുടെ കൂട്ടത്തിൽ മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡു കൂടി ഉണ്ട് എന്ന് പറയേണ്ടി വരുന്നതിൽ ഖേദമുണ്ട്. അത് ഏതെങ്കിലും ഒരു കാലത്തല്ല, ഏതു കാലത്തേയും സ്ഥിതി ഇതാണ്. ആ രീതിയിൽ നിന്നു മാറണം, മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡ് ഉണ്ടാക്കിയ നിയമങ്ങൾ എന്താണ്? ജല മലിനീകരണ നിവാരണത്തിനും നിയന്ത്രണത്തിനുമുള്ള നിയമം, 1974-ൽ നമ്മൾ പാസ്സാക്കി, 1978-ലും 1988- ലും ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നു.

ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ: സർ, അങ്ങ് പറഞ്ഞു വരുന്നത് വളരെ കറക്ട് ആണ്. എറണാകുളം ജില്ലയിലെ ആലുവ, ഏലൂർ മേഖലകളിലെ ഗുരുതരമായിട്ടുള്ള മലിനീകരണ പ്രശ്നം ഈ സഭ പലവട്ടം ചർച്ച ചെയ്ത കാര്യമാണ്. അവിടെ വളരെ വലിയ കമ്പനികൾ ഉണ്ട്, രാസമാലിന്യം പെരിയാറിലേക്ക് ഒഴുക്കുന്ന നിരവധി കമ്പനികൾ ഇപ്പോഴും ഉണ്ട്. പെരിയാറിന്റെ നിരമാറ്റത്തെ സംബന്ധിച്ച് മാധ്യമങ്ങൾ തുടർച്ചയായി വാർത്തകൾ നൽകുന്നു. മത്സ്യം ചത്തു പൊങ്ങിയത് മാത്രമല്ല, എറണാകുളം ഉൾപ്പെടെ പല നഗരങ്ങളിലേക്കും ശുദ്ധജലം നൽകുന്ന പെരിയാർ മലിനമായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു എന്നത് വളരെ ഗുരുതരമായിട്ടുള്ള പ്രശ്നമാണ്, അങ്ങ് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത് വളരെ കറക്ടാണ്. ഇപ്പോൾ സുപ്രീംകോടതിയുടെ നിർദ്ദേശത്തിനു വിധേയമായി 'സീറോ വേസ്റ്റ്' പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായിട്ട് പ്ലാന്റുകൾ

നിർമ്മിക്കണം എന്ന നിർദ്ദേശം പല ഫാക്ടറികളും നടപ്പിലാക്കിയിട്ടില്ല, അത് പരിശോധിക്കുന്നതിന് ചുമതലപ്പെട്ട മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡ് വേണ്ടത്ര ശുഷ്കാന്തിയോടെ പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല എന്ന വിമർശനം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ ഉണ്ടോ?

ശ്രീ. റ്റി. എൻ. പ്രതാപൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ.വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ എം.എൽ.എ പറഞ്ഞത് തന്നെയാണ് ഞാനും പറഞ്ഞത്. നമ്മുടെ കേരളത്തിൽ കുടിവെള്ള ക്ഷാമം ഇത്രയും രൂക്ഷമല്ലാത്തതിന് കാരണം എന്താണ്? നമ്മുടെ 44 നദികളിൽ നിന്നുമുള്ള വെള്ളമാണ് എല്ലായിടത്തും കൊടുക്കുന്നത്, അല്ലാതെ ഭൂഗർഭജലം വേറെ രീതിയിൽ എടുത്തിട്ടല്ല കൊടുക്കുന്നത്. ഈ 44 നദികളേയും, ഡാമുകളേയും ആശ്രയിച്ചുള്ള കുടിവെള്ള വിതരണത്തിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ അപകടമായ രീതിയിൽ ജലം മലീമസമാകുന്നതിൽ ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട പങ്ക് വഹിക്കുന്നത് നദികളിലേയ്ക്ക് മലിനജലം ഒഴുക്കിവിടുന്ന വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങളാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രി, അങ്ങ് ഒരു ഗ്രീൻ മിനിസ്റ്റർ ആണെന്നാണ് ഞങ്ങളുടെ ധാരണ, എവർഗ്രീനായി അങ്ങ് നിൽക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സാർ, ഞാൻ സീറോ പൊല്യൂഷനുവേണ്ടി

നിൽക്കുന്ന ആളാണ്. പക്ഷേ ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ പേടിക്കേണ്ട, കൊച്ചി മേഖലയിൽ ഒരു വ്യവസായവും ഇപ്പോൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല, ദൈവത്തെയോർത്ത്. മിക്കവാറും വ്യവസായങ്ങളൊക്കെ പൂട്ടി, അത് വേറെ കാരണങ്ങൾ കൊണ്ടാണ്. പക്ഷേ നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് വരണം, വ്യവസായം ഉണ്ടാകണം, പരിസ്ഥിതിയും വ്യവസായങ്ങളും ഒരുമിച്ച് കൊണ്ടുപോകണം. പാരിസിൽ നടന്ന ഇന്റർനാഷണൽ കോൺഫറൻസിന്റെ നയം, അവിടെ ഉയർന്നു വന്ന അഭിപ്രായങ്ങൾ അതാണ്. ആധുനിക കാലഘട്ടത്തിൽ ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് ഉണ്ടാകണം, ഇൻഡസ്ട്രി ഉണ്ടാകണം അതോടൊപ്പം തന്നെ ഏറ്റവും പ്രധാനമായി നമ്മൾ കണക്കാക്കേണ്ടത് എൻവയോൺമെന്റൽ പ്രോബ്ലംസ് തന്നെയാണ്. എൻവയോൺമെന്റൽ പ്രോബ്ലംസിനെ അഡ്രസ്സ് ചെയ്തുകൊണ്ട്, ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റിനെ സഹായിക്കുന്ന സംവിധാനം ഉണ്ടാകുക എന്നതാണ് ലോകത്തെമ്പാടുമുള്ള നയം. ഇവിടെ അതുണ്ടാകണം എന്നേയുള്ളൂ.

ശ്രീ. റ്റി. എൻ. പ്രതാപൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രി, അങ്ങ് ഡെൽഹിയിൽ ദീർഘകാലം പൊതുപ്രവർത്തകൻ ആയിരുന്ന ആളാണ്. പാർലമെന്റിൽ മെമ്പർ മാത്രമല്ല, ഇന്ത്യയിലെ എല്ലാ സംസ്ഥാനത്തും പോയ ആളാണ്. അങ്ങ് ചൈനയിൽ പോയിട്ടുണ്ടല്ലോ? ഏറ്റവും കൂടുതൽ ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ്

ഇന്ന് ലോകത്ത് വരുന്ന പ്രധാനപ്പെട്ട സ്ഥലം ചൈനയാണ്. ഞങ്ങളൊക്കെ ചൈനയിൽ പോയിട്ടുണ്ട്. ചൈനയിൽ ഒരു മൾട്ടിസ്റ്റോർഡ് കെട്ടിടം പണിയുമ്പോൾ ആ കെട്ടിടത്തിൽ പതിക്കപ്പെടുന്ന സൂര്യതാപത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വരുന്ന അന്തരീക്ഷത്തിലെ ഊഷ്മാവിന്റെ വ്യതിയാനത്തിനനുയോജ്യമായി കാൽക്കലേറ്റ് ചെയ്ത്, അതിൽ മരങ്ങളും, ചെടികളും വച്ചതിനുശേഷം മാത്രമേ, ചൈനയിലെ ഒരു മുനിസിപ്പാലിറ്റിയോ/കോർപ്പറേഷനോ അവർക്ക് ബിൽഡിംഗ് പണിയുന്നതിന് അനുമതി കൊടുക്കുകയുള്ളൂ. ഈ സിസ്റ്റം ഇന്ത്യയിലോ കേരളത്തിലോ ഇല്ല. അതില്ലാത്തതിടത്ത്, അത് വരാൻ നിഷ്കർഷിക്കാത്ത കാലം വരെ നമ്മൾ പൊല്യൂഷൻ അപകടത്തിലാണെന്നു പറയുകയും, പരിസ്ഥിതി സൗഹൃദ വികസനം വേണമെന്ന് പറയുകയും, എല്ലാം ലംഘിക്കുന്നവർക്ക് അനുമതി കൊടുക്കുകയും, ഇതൊന്നും കണ്ടില്ലെന്നു നടിക്കുകയും ചെയ്താൽ ആത്യന്തികമായി കുറേ സ്വകാര്യ വ്യക്തികൾക്കും, സ്വകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും, സ്വകാര്യ കമ്പനികൾക്കും ലാഭം കിട്ടും. മനുഷ്യന്റെ ജീവനും, ആയുസ്സും, ആരോഗ്യവും നഷ്ടപ്പെടുപോകും. അത് അങ്ങയെപ്പോലെ എവർഗ്രീൻ ആയിരിക്കുന്ന ഒരാൾ കണ്ടില്ലെന്നു നടിക്കരുത്. അതുകൊണ്ട് പരിസ്ഥിതി സൗഹാർദ്ദ വികസനം എന്നു പറയുന്നതിൽ ആവശ്യമായ മാറ്റങ്ങൾ

വരുത്താതിരിക്കുന്നത് ശരിയല്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സപീക്കർ: പ്ലീസ്....., പ്ലീസ്.... ശ്രീ. ടി. എൻ. പ്രതാപൻ, ഇനി രണ്ട് മൂന്ന് ബില്ലുകളുണ്ടുണ്ട്. അങ്ങേയ്ക്കിനി രണ്ട് മൂന്ന് മിനിട്ട് മാത്രമേയുള്ളൂ.

ശ്രീ. പി. ശ്രീരാമകൃഷ്ണൻ: സർ, ഒരു കാര്യം പറഞ്ഞു നിർത്താം. എല്ലാ സഭാസമ്മേളനങ്ങളിലും നമ്മൾ ഉയർന്നു കേൾക്കുന്നതാണ് കേരളത്തിലെ മരിച്ചുപോയ നദികളെക്കുറിച്ചുള്ള, ഗാന്ധാരി വിലാപം പോലുള്ള ഈ രോദനം . പക്ഷേ ഏതെങ്കിലും ഒരു നദി സംരക്ഷിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ക്രിയാത്മകമായ ഒരു പദ്ധതി ഇവിടെ പ്രഖ്യാപിക്കുന്നില്ല. ഏതെങ്കിലും ഒരു നദിയെ തെരഞ്ഞെടുത്ത് ആ നദിയെ പൂർണ്ണമായും സംരക്ഷിച്ച്, അതിന്റെ ജലം, ചൈതന്യമുൾപ്പെടെ നിലനിർത്തുന്ന നിലയിലുള്ള ഒരു പദ്ധതി ആസൂത്രണം ചെയ്യാൻ വേണ്ടിയുള്ള എന്തെങ്കിലും നിർദ്ദേശങ്ങൾ അങ്ങേയ്ക്ക് നിലവിലുണ്ടോ; അത് പ്രായോഗികമാക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എന്തെങ്കിലും സമീപനം സ്വീകരിക്കുവാൻ സാധിക്കുമോ?

ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽകുമാർ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ആഭ്യന്തരമന്ത്രി ഇവിടെ പൊല്യൂഷന്റെ കാര്യത്തെപ്പറ്റി പറയുമ്പോഴും, അദ്ദേഹത്തിന്റെ മനസ്സിനകത്ത് പൊല്യൂഷന്റെ പേരിൽ പല വികസനവും പല ഫാക്ടറികളും അടച്ചു പൂട്ടുന്നു എന്ന

രോദനം കിടക്കുന്നുണ്ട്. ആ രീതി മാറേണ്ട സമയമായി, നേരെ തിരിച്ചാണ് വരേണ്ടത്. കാരണം പ്രകൃതിക്കാണ് ഇന്ന് ലോകത്തെമ്പാടും ഒന്നാം സ്ഥാനം കൊടുക്കുന്നത്. ഏത് ഇൻഡസ്ട്രി ആണെങ്കിലും പ്രകൃതിക്ക് ഊനം തട്ടുന്ന ഇൻഡസ്ട്രികൾ ലോകത്തിലെ മാനവരാശിക്ക് അപകടം സംഭവിക്കുന്നതാണെന്നാണ് ഇന്നു കണ്ടെത്തിയിരിക്കുന്ന കാര്യം. ഇൻഡസ്ട്രിയുടെ പേരിൽ അവിടെ ജോലി എടുക്കുന്നവരുടെ പേര് മാത്രം പറഞ്ഞാൽ പോരാ, നമുക്ക് ശേഷമുള്ള തലമുറ എങ്ങനെ ജീവിക്കണം എന്നതിനെപ്പറ്റി നമ്മൾ ചിന്തിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഇവിടെ ശ്രീ. ശ്രീരാമകൃഷ്ണൻ പറഞ്ഞ നദികളുടെ കാര്യത്തിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു നദിയാണ് പമ്പാനദി. പമ്പാനദി ഏറ്റവും പൊല്യൂറ്റഡ് ആകുന്നത് അവിടുത്തെ തീർത്ഥാടകരെക്കൊണ്ടാണ്. അവിടെ വരുന്ന തീർത്ഥാടകരായ ആളുകൾ അവിടെയുള്ള ആചാരത്തിനു വിരുദ്ധമായി അവരുടെ വസ്ത്രങ്ങളും, സകലസാധനങ്ങളും അതിനകത്ത് നിക്ഷേപിക്കുകയാണ്. അങ്ങനെ നിക്ഷേപിക്കുന്നത് കുറ്റകരമാണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി ഒരു വിധിയിലൂടെ വളരെ ശക്തമായിപ്പറഞ്ഞപ്പോൾ, നമ്മുടെതന്നെ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ മെമ്പർമാർ അടക്കമുള്ള ആളുകൾ ഇത് ഭക്തൻമാരോടുള്ള വെല്ലുവിളിയാണെന്ന രീതിയിലേക്ക് അതിനെ വ്യാഖ്യാനിച്ച് കൊണ്ടുവരികയാണ്.

വാസ്തുവത്തിൽ പമ്പാനദിയെ സംരക്ഷിക്കണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ തീർത്ഥാടകരായ ആളുകൾ ആവിടെയില്ലാത്ത ആചാരമുണ്ടാക്കുന്നതിനെതിരായി നമ്മുടെ ഗവൺമെന്റ് അതിശക്തമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണം. അതിനാവശ്യമായ നടപടി ഉണ്ടാകുമോ എന്നുള്ളതാണ്, ഇതുസംബന്ധിച്ചുള്ള അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായം പറയണം, അങ്ങ് ഒരു ഗ്രീൻ എം.എൽ.എ. ആണ്.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ഞാൻ ഒരിക്കലും പരിസ്ഥിതിക്ക് എതിരായല്ല പറഞ്ഞത്, ഞാൻ പറഞ്ഞത് It will go hand in hand. രണ്ടും ഒരുമിച്ച് പോകണം. നമ്മുടെ നാട്ടിലെ പരിസ്ഥിതി നിലനിർത്തിക്കൊണ്ടു തന്നെ, പരിസ്ഥിതി ആഘാതങ്ങൾ മാറ്റിക്കൊണ്ടു തന്നെ ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റിനുവേണ്ട സൗകര്യമുണ്ടാകണം എന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്, അതാണ് ലോകത്തെമ്പാടുമുള്ള മാതൃക. അതാണ് ആവശ്യം, ഇവിടെ അത് വന്നിട്ടില്ലെങ്കിൽ നമ്മൾ വരുത്തുക എന്നുള്ളതാണ് പ്രധാനം.

ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം: സർ, ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ആഭ്യന്തരവകുപ്പ് മന്ത്രി കൊച്ചിയിൽ വ്യവസായങ്ങളൊന്നുമില്ലാ എന്ന രൂപത്തിൽ പറഞ്ഞു, അത് പൂർണ്ണമായും ശരിയല്ല. 1989 -ലെ 'The Hazards Waste Management and Handling Rules' അനുസരിച്ച് 423 വ്യവസായങ്ങളിൽ 80% ഉം സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നത്

കൊച്ചിയിലാണ്. ഇവിടുത്തെ പ്രശ്നമെന്താണ്? ഇവിടെ ഫാക്ടറികൾ ഉണ്ടാകേണ്ട എന്നല്ല പറഞ്ഞത്, ഫാക്ടറികൾ ഉണ്ടാകണം. പക്ഷേ ഈ ഫാക്ടറികളിൽ മാലിന്യ സംസ്കരണ സംവിധാനങ്ങൾ ഉണ്ടാകണം, അത് ഉണ്ടാകുന്നില്ല. കാരണം, ലാഭം അമിതമായി ആഗ്രഹിക്കുന്നു, അതാണ് പ്രശ്നം. അതുകൊണ്ട് സംസ്കരണ സംവിധാനങ്ങൾ ഈ ഫാക്ടറികളിൽ ഉണ്ടാകണം എന്നുള്ളിടത്തേക്ക് നമ്മുടെ നിയമനിർമ്മാണം ഉണ്ടാകണം.

മി.ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. റ്റി. എൻ. പ്രതാപൻ, ഈ ബില്ലിന് അഞ്ചാറ് ജീവനക്കാരെ നിയമിക്കുന്നതിന് വേണ്ടിയുള്ള ഒരു ബില്ലാണ്. അങ്ങ് പൂർണ്ണമായും തെറ്റിദ്ധരിക്കരുത്.

ശ്രീ. റ്റി. എൻ. പ്രതാപൻ: ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയർ, ഇത് അങ്ങയുടെ സബ്ജക്ടാണ്, അങ്ങ് അവിടെയിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് അങ്ങേക്ക് വേണ്ടി ഞങ്ങൾ എല്ലാപേരും കൂടി സംസാരിക്കുകയാണ്, അങ്ങാണ് ശ്രീൻ.

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട റ്റി. എൻ. പ്രതാപൻ, ഈ ലക്കം കലാകൗമുദിയിൽ 'പമ്പയിലെ മാലിന്യം' എന്നൊരു ലേഖനമുണ്ട്. 2007-2008 -ൽ നമ്മൾ പതിനായിരത്തിലേറെ കോളീഫോം ബാക്ടീരിയയുടെ യൂണിറ്റ് 2500 ആക്കി, അവിടെയുള്ള ആറിന് തടയിണയൊക്കെയിട്ട് അതിഗംഭീരമായ ഒരു പ്രോഗ്രാം

ആയിരുന്നു. അതിനെ തടയാൻ കഴിയുമെന്ന് തെളിയിച്ചു, പിന്നെ ദേവസ്വം ബോർഡ് അത് ഉപേക്ഷിച്ചു. അപ്പോൾ ചെയ്യാൻ കഴിയുന്ന കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യാതെ ഇതുപോലെ ഉത്തരവാദിത്വം നിർവ്വഹിക്കേണ്ടവർ തെറ്റു കാണിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അവരെപ്പറ്റി പരിശോധിക്കുവാനും ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറാകേണ്ട? ഒരു ദേവസ്വം ബോർഡ് മെമ്പർ ആയാൽ അയാൾ ദൈവമല്ല എന്നു നമ്മൾ പണ്ടു തന്നെ പറഞ്ഞു. ദേവസ്വം ബോർഡ് മെമ്പർ ആയിക്കഴിഞ്ഞാൽ മെമ്പർ ആക്കുന്ന ആളിന്റെ നെറ്റിക്കനേരെ ചൂണ്ടുന്ന ആ പരിപാടി അവസാനിപ്പിക്കുകയേ വേണം. എങ്കിലേ അവിടെ ശരിയായിട്ടുള്ള പരിസരമലിനീകരണം നമുക്ക് വിഭാവനം ചെയ്യാൻ കഴിയൂ.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ : തലസ്ഥാന നഗരിയിൽപ്പെട്ട ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട നദിയാണ് കിള്ളിയാർ. മലിനീകരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കിള്ളിയാറിനെ സംരക്ഷിക്കാൻവേണ്ടി സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് 2 കോടി രൂപ മുടക്കി റെറ്റ്സ് എന്ന് പറയുന്ന ഒരു പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനത്തെ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുവാൻവേണ്ടി ഏൽപ്പിച്ചു. ഇതുവരേയും ഒന്നും നടന്നില്ല.

ശ്രീ. റ്റി. എൻ. പ്രതാപൻ : ബഹുമാനപ്പെട്ട ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ പറഞ്ഞതു തന്നെയാണ് ഈ സഭയുടെ പൊതുവികാരം. അതുതന്നെയാണ് ശ്രീ. പി. ശ്രീരാമകൃഷ്ണനും സൂചിപ്പിച്ചത്. ഞാൻ അദ്ദേഹത്തെ സപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയാണ്.

ആഭ്യന്തരവും വിജിലൻസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല) : സർ, രാജീവ് ഗാന്ധി പ്രധാനമന്ത്രിയായിരുന്ന സമയത്ത് കൊണ്ടുവന്ന ഒരു പദ്ധതിയാണ് ഗംഗാ ആക്ഷൻ പ്ലാൻ. ഇപ്പോഴത്തെ ഗവൺമെന്റ് അതുമായി മുൻപോട്ട് പോകുന്നുണ്ടെങ്കിലും ഇപ്പോഴും അത് ഫലപ്രദമായി നടപ്പിലാക്കാൻ ഇൻഡ്യാ ഗവൺമെന്റിനുപോലും സാധിച്ചിട്ടില്ലെന്നുള്ള കാര്യം പ്രത്യേകം എടുത്ത് പറയേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. റ്റി. എൻ. പ്രതാപൻ : സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. പി. ശ്രീരാമകൃഷ്ണനും ബഹുമാനപ്പെട്ട ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കറും ആഭ്യന്തര മന്ത്രിയും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ നമ്മുടെ നദികളെ സംരക്ഷിക്കുകയെന്നതാണ് ആദ്യം പരിഗണിക്കേണ്ട പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം. അതുകൊണ്ടാണ് ഒരു അർദ്ധ ജൂഡീഷ്യറി അധികാരമുള്ള നദീസംരക്ഷണനിയമം കൊണ്ടുവരണമെന്ന് ഈ നിയമസഭയിൽ ഞാൻ ഒരു സബ്മിഷനിലൂടെ ആവശ്യപ്പെട്ടത്. ഇതിനായി സംസ്ഥാന വ്യാപകമായി കാമ്പയിൻ നടത്താൻ മേധാ പട്കർ ഉൾപ്പെടെയുള്ള പരിസ്ഥിതി പ്രവർത്തകരെ കൊണ്ടുവന്ന് ശ്രീ. വി.ഡി. സതീശൻ, ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം, ശ്രീ. എം. വി. ശ്രേയാംസ് കുമാർ, ശ്രീ. കെ. എം. ഷാജി തുടങ്ങിയവരെയെല്ലാം പങ്കെടുപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു നദീസംരക്ഷണ ജാഥ നടത്തിയത്. ഇക്കാര്യത്തിൽ

ആദ്യം നമുക്ക് ഭാരതപ്പുഴതന്നെ എടുക്കാം. ഭാരതപ്പുഴയുടെ സംരക്ഷണം പോലെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒന്നാണ് പമ്പാനദിയുടെ സംരക്ഷണവും. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുൻ മന്ത്രി പറഞ്ഞതുപോലെ ക്വാളിഫോം ബാക്ടീരിയ ഏറ്റവും കൂടുതൽ ഉണ്ടാകുന്നത് ഈ നദിയിൽ നിന്നാണെന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ കാര്യം സത്യമാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ നദികളെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള മാർഗ്ഗമാണ് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം. അതിന് മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന് ഒരു വലിയ പങ്കുണ്ട്. മലിനീകരണം നടക്കുമ്പോൾ സ്വാധീനങ്ങൾക്കും സമ്മർദ്ദങ്ങൾക്കും വഴങ്ങി അതിന് കൂട്ടനിൽക്കുന്ന നടപടികൾ ആരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായാലും അത് ഒരിക്കലും അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. അതിന് പരിഹാരം കാണുന്നതിന് ജീവനക്കാരെ നിയമിക്കേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാണ്.

ശ്രീ. കെ. ശിവദാസൻ നായർ : സർ, പരിസ്ഥിതി വാദം നല്ലതുതന്നെയാണ്.

നമുക്ക് മലിനീകരണം ഒഴിവാക്കണം, അത് നദിയിൽ നിന്നാണെങ്കിലും വായുവിൽ നിന്നാണെങ്കിലും ഇതിൽ നിന്നെല്ലാം മലിനീകരണം ഒഴിവാക്കേണ്ടത് ജീവജാലങ്ങളുടെ എല്ലാം നിലനിൽപ്പിന് ആവശ്യം തന്നെയാണ്. അക്കാര്യത്തിൽ ഒരു തർക്കവുമില്ല. നദികളെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിന് നമ്മൾ ജാഥകൾ നടത്തുകയല്ല വേണ്ടത്. നദികളെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനായി എന്താണ് അതിന്റെ അപകടമെന്ന്

മനസ്സിലാക്കി ആ അപകടം ഒഴിവാക്കാനുള്ള പ്രായോഗിക നടപടികളെപ്പറ്റി ആലോചിക്കണം. പക്ഷേ അവിടെ നമ്മൾ കൂട്ടായിട്ട് വേണം ഇറങ്ങാൻ, അല്ലാതെ ഐ.എൻ.റ്റി.യു.സി., സി.ഐ.റ്റി.യു. പോലുള്ള തൊഴിലാളി സംഘടനകളുടെ നേതൃത്വത്തിൽ അവരുടെ തൊഴിൽ പോക്മെന്റ് പറഞ്ഞ് സമരവും ജാഥയും നടത്തുകയല്ല വേണ്ടത്. അത് ഒരിക്കലും ശരിയല്ല. പരിസ്ഥിതിവാദം നല്ലതാണ് അതൊരു ഫാഷനായി കൊണ്ടുനടക്കുകയും ഇല്ലാത്ത ആശങ്കകൾ പെരുപ്പിച്ച് കാണിച്ച് ഒന്നും നടപ്പാക്കാൻ സമ്മതിക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന തരത്തിലേയ്ക്ക് ഇത് തരംതാഴുന്നു, ഇത് നമ്മുടെ സമൂഹത്തിനതന്നെ അപകടകരമാണെന്ന കാര്യം അങ്ങയ്ക്ക് അറിയാമോ?

ശ്രീ. റ്റി. എൻ. പ്രതാപൻ : അങ്ങ് ഉദ്ദേശിച്ചത് രണ്ട് രീതിയിലാണ്. ശരിയായ രീതിയിൽ പരിസ്ഥിതിയെ സംരക്ഷിച്ചുകൊണ്ടുമാത്രമേ നമുക്ക് മുന്നോട്ടുപോകാൻ കഴിയൂ. പരിസ്ഥിതിയെ ധ്വംസനം നടത്തിക്കൊണ്ടും ഭാവി തലമുറയ്ക്ക് കരുതിവയ്ക്കേണ്ട കരുതൽധനം, വിത്തുവെട്ടി കൂട്ടുപോലെ കത്തി താൽക്കാലികമായ ലാഭത്തിനും താൽക്കാലിക കൈയടിക്കുംവേണ്ടി വിനിയോഗിച്ചാൽ അത് സർവ്വനാശത്തിന്റെ തുടക്കമായിരിക്കും.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ : തൽക്കാലം നദീ സംരക്ഷണം ഇത്രയും പോരെ.

ശ്രീ. റ്റി. എൻ. പ്രതാപൻ : ഞാൻ കൺക്ലഡ് ചെയ്യാം. നാലോ അഞ്ചോ

ദിവസത്തെ പേമാരിമൂലം ചെന്നൈയിലുണ്ടായ ദുരന്തം നമുക്കൊരു പാഠമാണ്. വലിയ കെട്ടിടങ്ങൾ പണിയുമ്പോഴും ഭൂമിയിൽ പരിവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുമ്പോഴും പരിസ്ഥിതിയെ സംരക്ഷിക്കുന്ന രീതിയിലുള്ള പരിവർത്തനപ്രവൃത്തികളും നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങളും നടത്തുമ്പോഴാണ് ചെന്നൈ പോലുള്ള ദുരന്തങ്ങൾ വഴിമാറുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞതുപോലെ രാജീവ് ഗാന്ധി ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടിന്റെ പ്രധാനമന്ത്രിയായിരുന്ന കാലത്ത് ഗംഗാ ആക്ഷൻ പ്ലാൻ ഉണ്ടാക്കിയതുപോലെ കേരളത്തിലെ പമ്പാനദിയുടെയടുത്തുള്ള പ്രധാന നദികളെയെല്ലാം സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടിയുണ്ടാകണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട വൈദ്യുതി മന്ത്രിയെയാണ് ഈ വകുപ്പിന്റെ ചുമതല വഹിക്കുന്നത്. അതിരൂപിള്ളി പദ്ധതിക്ക് വീണ്ടും അനുമതി ലഭിച്ചതായി ചില പത്രങ്ങളിൽ വായിക്കാറിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ അതിലുള്ള അശങ്ക ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുമായി പങ്കുവെക്കുകയാണ്. പതിറ്റാണ്ടുകൾക്കുമുമ്പാണ് ഒരു മോഡൽ സ്റ്റേഡിയുടെ ഭാഗമായിട്ട് ഒരു റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചത്. അതിനുശേഷം ഒരുപാട് കാലം മുന്നോട്ടുപോയി. നമുക്ക് മഴ കുറഞ്ഞു, ആഗോള താപനത്തിൽ വ്യതിയാനമുണ്ടായി. ഇത്തരത്തിലുള്ള മാറ്റങ്ങളുണ്ടായശേഷം മൂപ്പത് വർഷങ്ങൾക്ക്

മുമ്പുള്ള പഴയ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അതിരപ്പിള്ളി പദ്ധതിക്ക് വീണ്ടും അനുമതി ലഭിച്ചുവെന്നുള്ളത് സൂക്ഷിക്കണം, കാരണം അവിടെയുള്ള പ്രകൃതി, വന വിഭവങ്ങൾ, ആദിവാസികൾ, അവിടെനിന്നും ഒഴുകി വരുന്ന വെള്ളത്തിന് തടസ്സമുണ്ടായാൽ കുടിവെള്ളത്തെ ആശ്രയിച്ച് കഴിയുന്ന കോടിക്കണക്കിന് വരുന്ന ആളുകളെ ബാധിക്കും. അതുകൊണ്ട് അതിരപ്പിള്ളി പദ്ധതിയുമായി മുന്നോട്ടുപോകുന്നത് സൂക്ഷിച്ച് വേണമെന്നുള്ള ജനങ്ങളുടെ ആശങ്ക ഒരിക്കൽക്കൂടി പങ്ക് വയ്ക്കുന്നു. അതിരപ്പിള്ളി പ്രദേശത്തെ വെള്ളച്ചാട്ടത്തെയും അവിടത്തെ വന വിഭവങ്ങളെയും വനവാസികളെയുമെല്ലാം ഇല്ലാതാക്കുന്ന ഈ പദ്ധതി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഒരുവട്ടംകൂടി ചർച്ച നടത്തിയശേഷമേ നടപ്പിലാക്കാൻ പാടുള്ളൂ. പഴയ നിർദ്ദേശങ്ങളും അഭിപ്രായങ്ങളും പ്രായോഗികമല്ലെന്നാണ് ഞങ്ങളുടെയെല്ലാം അഭിപ്രായം. അതുകൊണ്ട് ഇക്കാര്യത്തിൽ അങ്ങ് ഒരു പുനർവിചിന്തനത്തിന് തയ്യാറാകുമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. പരിസ്ഥിതി നിയന്ത്രണ ബോർഡിലെ നിയമനങ്ങൾ പി.എസ്.സി-ക്ക് വിട്ടുനൽകാൻ നല്ല കാര്യമാണ്. അതുപോലെ എല്ലാ പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളിലേയും നിയമനങ്ങൾ പി.എസ്.സി-ക്ക് വിട്ടുകൊണ്ട് മുന്നോട്ടുപോകണം. അടുത്ത് വീണ്ടും യു.ഡി.എഫ്-ന്റെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വരുമ്പോൾ ഇങ്ങനെ സർക്കാർ

ഖജനാവിൽ നിന്നും പണം കൊടുക്കുന്ന എയ്ഡഡ് മേഖലയിലേതടക്കമുള്ള മുഴുവൻ സ്ഥാപനങ്ങളുടേയും ജനങ്ങളുടെ നികുതി പണം കൊണ്ട് ശമ്പളം കൊടുക്കുന്ന എല്ലാ സ്ഥാപനങ്ങളിലേയും നിയമനങ്ങൾ സംവരണ മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിച്ചുകൊണ്ട് പി.എസ്.സി.ക്ക് വിടുകയും വേണം. അവിടയെല്ലാം നിയമനങ്ങൾ ഉറപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള മുന്നോടിയായാണ് സർവ്വകലാശാലകളിലെ അനധ്യാപക നിയമനങ്ങൾ പി.എസ്.സി.-ക്ക് വിട്ടതും മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിലെ നിയമനങ്ങൾ പി.എസ്.സി.-ക്ക് വിടാൻ തീരുമാനിച്ചതും. ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽകുമാർ, നിങ്ങൾ തെറ്റിദ്ധരിക്കേണ്ട. നാലുമാസം കൂടി കഴിയുമ്പോൾ കേരളത്തിൽ വീണ്ടും യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വരും. അതിന് മുമ്പുള്ള ഒരു സൂചനകൂടിയാണ് ഈ പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ നിയമനങ്ങൾ പി.എസ്.സി.ക്ക് വിടുന്നത്. ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽകുമാറിനെപ്പോലെയും ശ്രീ. പി. ശ്രീരാമകൃഷ്ണനെപ്പോലെയും ശ്രീ. രാജു എബ്രാഹാമിനെപ്പോലെയുമുള്ള ചെറുപ്പക്കാർ ഇതിന്റെ കൂടെ നിൽക്കണം. ഇത് നിങ്ങളുടെ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് ചെയ്യാൻ കഴിയാത്ത ഒരു കാര്യം കൂടിയാണ് എന്നുപറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ് : സർ, ഈ ബില്ലിലൂടെ സർക്കാരിന്റെ

ആത്മാർത്ഥതയില്ലായ്മയെയാണ് ഞാൻ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. സംസ്ഥാനത്തെ മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിലെ ജീവനക്കാരുടെ നിയമനം കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ വിട്ടതിനെ ഞങ്ങൾ സ്വാഗതം ചെയ്യുകയാണ്. എന്നാൽ 2012-ൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച ഈ ബിൽ മന്ത്രിസഭയുടെ കാലാവധി കഴിയുന്നതുവരെ നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോയത് ഈ സർക്കാരിന്റെ താൽപര്യമില്ലായ്മയുടെയും ഇച്ഛാശക്തിയില്ലായ്മയുടെയും ഉദാഹരണമാണ്. ഇപ്പോൾ സർവ്വകലാശാലകളിലെ നിയമനങ്ങളും 2010-ൽ സർവ്വകലാശാലകളിലെ അന്യധ്യാപക നിയമനങ്ങളും പി.എസ്.സി-ക്ക് വിട്ടതാണ്. ഈ സർക്കാരിന് നാലര വർഷം ലഭിച്ചിട്ടും ഈ തീരുമാനം നടപ്പിലാക്കാൻ താൽപര്യം കാണിച്ചില്ല. ഇപ്പോൾ ഏറ്റവും അവസാനമാണ് സർവ്വകലാശാലകളിലെ അന്യധ്യാപക നിയമനം പി.എസ്.സി-ക്ക് വിടാൻ തയ്യാറായത്. ഇപ്പോഴും നമ്മുടെ കേരളത്തിൽ പി.എസ്.സി.യെ നോക്കുകത്തിയാക്കിക്കൊണ്ട് വ്യാപകമായതോതിൽ പിൻവാതിൽ നിയമനങ്ങൾ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. 07.12.2015-ൽ സെക്രട്ടറിയേറ്റിൽ സെക്യൂരിറ്റി ഗാർഡുകളായി ജോലി നോക്കിയിരുന്ന ആറു ജീവനക്കാരെ സ്ഥിരപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ജനറൽ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ വകുപ്പ് ഒരു ഓർഡർ ഇറക്കി. നിലവിൽ പി.എസ്.സി. റാങ്ക് ലിസ്റ്റ് നിലനിൽക്കുകയാണ്

സെക്രട്ടറിയേറ്റിൽ സെക്യൂരിറ്റി ഗാർഡുമാരായി ആറ് പേർക്ക് സ്ഥിരനിയമനം നൽകിയിരിക്കുന്നത്. അതിൽ രണ്ടുപേർ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ഓഫീസിലും ഒരാൾ ചീഫ് സെക്രട്ടറിയുടെ ഓഫീസിലും ജോലി ചെയ്യുന്നവരാണ്. ഇത് സംബന്ധിച്ച് നമ്മുടെ നാട്ടിൽ പരക്കുന്ന ഒരു വർത്തയുണ്ട്. സോളാർ കേന്ദ്രമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയം കത്തിപ്പടരുമ്പോൾ ദുക്ലാക്ഷികളായ ഇവർ ചില കാര്യങ്ങൾ വെളിപ്പെടുത്തുമോയെന്ന ഭയംകൊണ്ടാണ് നിങ്ങൾ അവരെ ധൂതിപിടിച്ച് സ്ഥിരപ്പെടുത്തിയതെന്നാണ് ആക്ഷേപം. അത് സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രി ഇവിടെ പ്രതികരിക്കുമെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. ഇവിടെ എനിക്കു മുമ്പ് സംസാരിച്ച ശ്രീ. റ്റി. എൻ. പ്രതാപൻ അടുത്ത തവണയും യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ ഭരണത്തിൽ വരുമെന്നാണ് പറഞ്ഞത്. ആർക്കും സ്വപ്നം കാണാനുള്ള അവസരമുണ്ട്. ശ്രീ. റ്റി. എൻ. പ്രതാപനും സ്വപ്നം കാണുന്നു. പക്ഷേ, അതൊരു മലർപൊടികാരന്റെ സ്വപ്നമായി കേരളത്തിൽ മാറാൻപോകുകയാണ്.

ശ്രീ. പി. ശ്രീരാമകൃഷ്ണൻ : സർ, മുമ്പ് നടത്തിയ പല പ്രസംഗങ്ങളിലും

പിൻവാതിൽ നിയമനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തെളിവു സഹിതം നിരവധി കാര്യങ്ങൾ ഈ സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. അതിനൊന്നും ന്യായമോ യുക്തിസഹജമോ ആയ ഒരു മറുപടി ഈ സഭയിൽ ലഭിച്ചിട്ടില്ല എന്നുള്ളത്

അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ? സെക്യൂരിറ്റി ജീവനക്കാരുടെ നിയമനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വളരെ ഗുരുതരമായ ഒരു ആരോപണമാണ് അങ്ങ് ഈ സഭയിൽ ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഈ ആരോപണത്തോട് ഏതെങ്കിലും നിലയിൽ ഈ ഗവൺമെന്റ് പ്രതികരിക്കുമെന്ന് അങ്ങ് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ് : സർ, ഇപ്പോൾ ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രി സഭയിലില്ല. പക്ഷെ, മന്ത്രിസഭയിലെ മുഖ്യമന്ത്രി കഴിഞ്ഞാൽ അടുത്ത പ്രധാനപ്പെട്ട ആൾ എന്ന് നമുക്ക് പറയാൻ കഴിയുന്ന ബഹുമാന്യനായ രമേശ് ചെന്നിത്തല സഭയിലുണ്ട്. അദ്ദേഹം ഇതു കേട്ടിട്ടും പ്രതികരിച്ചിട്ടില്ല. ഏതായാലും ഈ കാര്യത്തിൽ മുൻനിരയിലിരിക്കുന്ന ബഹുമാന്യരായ മന്ത്രിമാർ പ്രതികരിക്കുമെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. പി.എസ്.സി. റാങ്ക് ലിസ്റ്റ് നിലനിൽക്കുമ്പോഴാണ് ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക കൗൺസിലിൽ ഇപ്പോൾ ആറു പേരെ നിയമിച്ചിരിക്കുന്നത്. അതിൽ രണ്ടു പേരും മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ഓഫീസിലാണ്. സോളാർ കേസിലെ ദുരൂഹതകളാണ്. ഇതിനക്കുറിച്ച് വാർത്ത വന്നിട്ടുണ്ട്. ഈ കാര്യങ്ങൾ നാട്ടിൽ പാട്ടാണ്. എന്നിട്ടും ഈ കാര്യത്തിൽ ഒരു പ്രതികരണവും നടത്താൻ സഭയിലുള്ളവർ തയ്യാറാകുന്നില്ല, യൂത്ത് കൺഗ്രസ്സും പ്രതികരിക്കുന്നില്ല എന്നതാണ് വാസ്തവം.

ശ്രീ. റ്റി. എൻ. പ്രതാപൻ : സർ, എന്റെ പ്രിയപ്പെട്ട സ്പോർട്സ് എഡിറ്റർ.

സർക്കാർ അടുത്ത തവണ വരുമെന്നുപറഞ്ഞത് മലർപൊടിക്കാരന്റെ സ്വപ്നം പോലെയാണെന്നാണ് പറഞ്ഞത്. കടലാമ കരയിൽ മുട്ടയിടാൻ വന്നതിനുശേഷം കരയിൽ മുട്ടയിട്ട് തിരിച്ചു പോകുമ്പോൾ കഴിയിൽ കഴിച്ചിട്ടു മുട്ടയോട് തിരിഞ്ഞുനിന്നിട്ട് ഒരു പ്രാർത്ഥനയുണ്ട്. "കള്ളനും കാറ്റും ചതിച്ചില്ലെങ്കിൽ വെള്ളാരകല്ലിന്മേൽ കണ്ടുമുട്ടാം" എന്നാണ് പറയുന്നത്. എണ്ണിക്കോ കള്ളനും കാറ്റും ചതിച്ചില്ലെങ്കിൽ വെള്ളാരകല്ലിന്മേൽ നമുക്ക് കണ്ടുമുട്ടാം. നാലു മാസം കഴിഞ്ഞാൽ കേരളത്തിലെ വർഗ്ഗീയ ഫാസിസ്റ്റ് ശക്തികൾക്കെതിരെ, നിങ്ങളെപ്പോലെ ഒരു നല്ല ആയിരംതവണ ആവർത്തിക്കുന്ന ബീഭത്സ സിദ്ധാന്തത്തിനെതിരെ കേരളത്തിൽ യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ വരും. അത് മലർ പൊടിക്കാരന്റെ സ്വപ്നമല്ല. അത് കടലാമ കരയിൽ മുട്ടയിട്ട് പോകുമ്പോൾ മുട്ടയിൽ കിടക്കുന്ന ഭൂണത്തോടുപറഞ്ഞ കള്ളനും കാറ്റും ചതിച്ചില്ലെങ്കിൽ വെള്ളാരകല്ലിന്മേൽ കണ്ടുമുട്ടാം എന്നുതന്നെയായിരിക്കും.

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ : സർ, അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതിൽ വിത്ത് അതിൽ

അടങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. കള്ളനും കാറ്റും ചതിച്ചില്ലെങ്കിൽ എന്നുപറഞ്ഞാൽ കള്ളനും കാറ്റും അവിടെതന്നെയുണ്ട്. സ്വാഭാവികമായും നിങ്ങൾ തിരിച്ചുവരില്ലായെന്നുള്ള കാര്യം നിങ്ങൾതന്നെ പറഞ്ഞു .

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ് : സർ, ശ്രീ. റ്റി.എൻ. പ്രതാപൻ നിയമനത്തെക്കുറിച്ചാണ് പറഞ്ഞത്. ഈ നിയമനം നടത്തിയതിന്റെ ഭാഗമായി ചെറുപ്പക്കാരെല്ലാവരും വോട്ട് ചെയ്തു എന്നാണ് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്. അങ്ങയുടെ തൊട്ടപ്പുറത്തിരിക്കുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട പത്തനംതിട്ട എം.എൽ.എ. 15.12.2015 - ന് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച ഒരു സബ്മിഷനിൽ ഇവിടെ നിയമനം നടക്കുന്നില്ല എന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. ഇതുകൂടി അങ്ങ് ഓർത്തിരിക്കുന്നത് നല്ലതാണ്. ഇപ്പോൾ രാത്രിയാണ്, ഇനി ഒരിക്കലും പകൽ ഉദിക്കാതിരിക്കില്ല എന്ന് ശ്രീ. റ്റി. എൻ. പ്രതാപൻ കരുതിയാൽ പകൽ ഉദിക്കുകയും ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ വരികയും ചെയ്യും.

ശ്രീ. കെ. ശിവദാസൻ നായർ : സർ, അങ്ങ് എന്തെങ്കിലും കേട്ടതിനുശേഷം ആ കുറ്റം എന്റെ മേൽ ആരോപിക്കരുത്. മസ്ദൂർ വിഭാഗത്തിലെ തൊഴിലാളികളുടെ നിയമനം മറ്റ് ജില്ലകളിൽ നടത്തിയതുപോലെ പത്തനംതിട്ട ജില്ലയിൽ നടക്കുന്നില്ല എന്നാണ് പറഞ്ഞത്. ആ നിയമനം നടത്തണമെന്നു പറയുമ്പോൾ അതിനൊരു കാരണവുമുണ്ട്. ആ കാരണം പറയാതെ അങ്ങ് ഞാൻ പറഞ്ഞത് വ്യത്യസ്തമായ രീതിയിൽ വളച്ചൊടിച്ച് പറയേണ്ട ഒരു കാര്യവുമില്ല.

ശ്രീ. റ്റി.വി. രാജേഷ്: സർ, ശ്രീ. റ്റി. എൻ. പ്രതാപൻ ഞങ്ങളെ

വെല്ലുവിളിച്ചിരിക്കുകയാണ്. കള്ളനും കാറ്റും ചതിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ വരുമെന്നാണ് അദ്ദേഹം പറയുന്നത്.

ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽകുമാർ : സർ, ശ്രീ. റ്റി. എൻ. പ്രതാപൻ പ്രസംഗത്തിൽ പറയാൻ ഉദ്ദേശിച്ച കാര്യം ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞെന്നുമാത്രമേയുള്ളൂ. അത് കാര്യമാക്കേണ്ട വിഷയമല്ല. അദ്ദേഹത്തിനതന്നെ അറിയാവുന്ന കാര്യമാണ്. ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി കേരളത്തിൽ തിരിച്ച് അധികാരത്തിൽ വരുമെന്ന് ഏറ്റവും നന്നായി അറിയാവുന്ന കേരളത്തിലെ കോൺഗ്രസ്സിന്റെ ഒരു നല്ല എം.എൽ.എ. ആണ് ശ്രീ. റ്റി. എൻ. പ്രതാപൻ.

ശ്രീ. റ്റി.വി. രാജേഷ് : സർ, നാലു മാസം കഴിഞ്ഞാൽ ഇലക്ഷൻ നടക്കും അപ്പുറത്തെ ട്രഷറി ബഞ്ചിൽ ഇടതുപക്ഷത്തിന്റെ കരുത്തനായ ഒരു മുഖ്യമന്ത്രിയും അതുപോലെ മന്ത്രിമാരും ഉണ്ടാകുമെന്നുള്ള കാര്യമാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

ശ്രീ. കെ. എൻ.എ. ഖാദർ : സർ, ആതാരാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കണം.

ശ്രീ. റ്റി.വി. രാജേഷ് : സർ, അത് ഞങ്ങൾ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കഴിയുമ്പോൾ വ്യക്തമാക്കുന്നതാണ്. ആര് മുഖ്യമന്ത്രി ആകണമെന്ന് ഞങ്ങൾ ആലോചിച്ച് തീരുമാനിക്കും. കരുത്തനായ മുഖ്യമന്ത്രിയും മന്ത്രിമാരും ഉണ്ടാവും എന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. ഏതായാലും നിങ്ങളുടെ മുഖ്യമന്ത്രി ആരായിരിക്കണമെന്ന് നിങ്ങൾ

തീരുമാനിക്കണം. ഇതിനകത്ത് ഒരു പ്രശ്നമില്ല. തെരഞ്ഞെടുപ്പിനുശേഷം പാർട്ടിയും മുന്നണിയും ആലോചിച്ച് ആ കാര്യത്തിൽ ഉചിതമായ തീരുമാനമെടുക്കുന്നതാണ്. കേരളത്തെ പുരോഗതിയിലേക്ക് നയിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ കരുത്തനായ കർമ്മധീരനായ ഒരു മുഖ്യമന്ത്രിയുണ്ടാകുമെന്നാണ് എനിക്ക് ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് പറയാനുള്ളത്. ശ്രീ. റ്റി. എൻ. പ്രതാപൻ ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർ ചേർന്ന് ഹരിത എം.എൽ.എ.മാരുടെ സംഘമുണ്ടാക്കി പുഴയും കായലും ജലാശയങ്ങളും സംരക്ഷിക്കാൻ ഇറങ്ങിപ്പുറപ്പെട്ടതാണ്. എന്നിട്ട് ഇപ്പോൾ എന്തായി? ഇവിടെ യു.ഡി.എഫ്. ആണല്ലോ ഭരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. നാലര വർഷമായിട്ടും കേരളത്തിലെ ജലാശയങ്ങളെ സംരക്ഷിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ഈ സർക്കാരിന് പരിപൂർണ്ണ പരാജയമാണ് സംഭവിച്ചത്. ഈ സർക്കാർ നിയന്ത്രിക്കുന്ന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡ് ഈ കാര്യത്തിൽ പരാജയമാണ് എന്നാണ് ബഹുമാന്യനായ റ്റി. എൻ. പ്രതാപൻ പറഞ്ഞത്. അടുത്ത തവണ യു.ഡി.എഫ്. വന്നിട്ട് കാര്യങ്ങൾ ശരിയാക്കാമെന്നാണ് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നത്. ഏതായാലും പഞ്ചായത്തു തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾ വിധി എഴുതിയിട്ടുണ്ട്. കേരളത്തിലെ മഹാ ഭൂരിപക്ഷം വരുന്ന പഞ്ചായത്തുകളിലും മുൻസിപ്പാലിറ്റികളിലും കോർപ്പറേഷനുകളിലും എൽ.ഡി.എഫ്.

ആണ് വിജയിച്ചത്.

ശ്രീ. റ്റി. എൻ. പ്രതാപൻ : സർ, മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ മന്ത്രി പരാജയമാണെന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡ് ചില കാര്യങ്ങളിൽ സൂക്ഷ്മത പാലിച്ചിട്ടില്ല എന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട വി. എസ്. സുനിൽകുമാർ, അങ്ങയുടെ പാർട്ടിയുടെ നേതാവാണ് ശ്രീ. വി.എസ്. അച്യുതാനന്ദനെ മുഖ്യമന്ത്രിയാക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞത്. സി.പി.ഐ. പറഞ്ഞു, ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദനെ മുൻനിറുത്തി മത്സരിപ്പിക്കുമെന്ന്. അതിനെക്കുറിച്ച് അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായമെന്താണ്?

ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ് : സർ, കേരളത്തിൽ ആര് മുന്നണിയെ നയിക്കണമെന്നും ആര് മുഖ്യമന്ത്രി ആകണമെന്നും തീരുമാനിക്കാനുള്ള അവകാശം ഞങ്ങൾക്കാണ്. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ പറയുന്നതല്ല. ഇവിടെ ഞാൻ പറഞ്ഞുവരുന്ന ഒരു കാര്യം, ദശലക്ഷക്കണക്കിന് അയ്യപ്പന്മാർ പാപം കഴുകിക്കളയാൻവേണ്ടി പുണ്യനദിയായ പമ്പയിൽ മുങ്ങി നിവരുന്നവോൾ അവർക്ക് പുണ്യമല്ല മാതൃകയായ അസുഖമാണുണ്ടാകുന്നത്. അതാണ് ബഹുമാന്യരായ അംഗങ്ങൾ ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത്. അവിടെ വിസ്ഫർജ്ജ്യ ടാങ്കുകളിൽ നിന്നും മാലിന്യങ്ങൾ ഒഴുകുകയാണ്. വലിച്ചെറിയുന്ന മാലിന്യങ്ങളും ഈ വിസ്ഫർജ്ജ്യ ടാങ്കുകളിൽ

നിന്നുണ്ടാകുന്ന മാലിന്യങ്ങളെല്ലാം ചേർന്ന് യഥാർത്ഥത്തിൽ വളരെ ഭയാനകമായ ഒരു സ്ഥിതിയാണ് ഇന്ന് പമ്പയിൽ സംഭവിക്കുന്നത്. അവിടെ ആരംഭിച്ച ശുചീകരണ പദ്ധതി യഥാർത്ഥത്തിൽ അട്ടിമറിക്കപ്പെടുകയാണ് ചെയ്തത്. അതിന്റെ തീക്കരമായ അനുഭവങ്ങൾ അവിടുത്തെ ഭക്തജനങ്ങൾ ഏറ്റുവാങ്ങേണ്ടിവന്നിരിക്കുകയാണ്. പമ്പയിലെ മാലിന്യങ്ങൾ തടയുന്നതിനെക്കുറിച്ച് ബഹുമാന്യനായ ആഭ്യന്തരമന്ത്രി പറഞ്ഞു. പമ്പാ ആക്ഷൻ പ്ലാൻ ആരംഭിച്ചിട്ട് പതിറ്റാണ്ടുകളായി. എന്നാൽ ഈ പമ്പയെ ശുദ്ധീകരിക്കാൻ ഫലപ്രദമായ ഒരു നടപടിയും ഇപ്പോൾ അവിടെ നടക്കുന്നില്ല. അവിടെ പോയിവരുന്നവർ അങ്ങനയാണ് പറയുന്നത്. അപ്പോൾ ഈ കാര്യത്തിൽ ശക്തമായ നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡ് തയ്യാറാകണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. അതുപോലെതന്നെ നമ്മുടെ നാട്ടിലെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നമാണ് ആശുപത്രി മാലിന്യങ്ങൾ മൂലമുണ്ടാകുന്ന മലിനീകരണം. കേരളത്തിൽ ആശുപത്രി മാലിന്യങ്ങൾ സംസ്കരിക്കുന്നതിന് പാലക്കാട് ജില്ലയിലെ പുതുശ്ശേരി പഞ്ചായത്തിലെ മാതൃഭൂമിയിൽ ഇന്ത്യൻ മെഡിക്കൽ അസോസിയേഷന്റെ മേൽനോട്ടത്തിൽ 'ഇമേജ്' എന്ന സ്ഥാപനം പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. ഇത്തരമൊരു സ്ഥാപനത്തിൽമാത്രം കൂടുതൽ ബയോമെഡിക്കൽ മാലിന്യങ്ങൾ സംസ്കരിക്കാൻ

കഴിയില്ല. അതുകൊണ്ട് കൂടുതൽ സ്ഥാപനങ്ങൾ കൊണ്ടുവരാൻ കഴിയണം. ആശുപത്രി മാലിന്യങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ ജില്ലാ കേന്ദ്രങ്ങളിൽ വികേന്ദ്രീകൃത മാലിന്യസംസ്കരണ സംവിധാനമുണ്ടാക്കാൻ സർക്കാർ തയ്യാറാകണം എന്നുള്ള നിർദ്ദേശമാണുള്ളത്. അതിന് മലിനീകരണ നിയന്ത്രണബോർഡ് മുൻകയ്യെടുക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്. ഇപ്പോൾ പല വിദേശ രാജ്യങ്ങളിലും പത്തോ പതിനഞ്ചോ ആശുപത്രികൾ പൂൾ ചെയ്തുള്ള സംവിധാനമാണുള്ളത്. കേരളത്തിൽ ആശുപത്രികളുടെ എണ്ണം വളരെ കൂടുതലാണ്. അതുകൊണ്ട് പൂൾ സിസ്റ്റത്തെക്കുറിച്ച് സർക്കാർ അടിയന്തരമായി ആലോചിക്കണം എന്നുകൂടി അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. അതോടൊപ്പംതന്നെ വഴിയിൽ മാലിന്യങ്ങൾ ഉപേക്ഷിക്കപ്പെടുന്ന ഒരു സ്ഥിതിയുണ്ട്. ഇതുകൊണ്ടുണ്ടാകുന്ന പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ വളരെ വലുതാണ്. ഇൻഫെക്ഷൻ വരാൻ സാധ്യതയുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഇക്കാര്യത്തിൽ കർശനമായ നിലപാട് സ്വീകരിക്കാൻ തയ്യാറാകണം. അതോടൊപ്പം ആശുപത്രി മാലിന്യങ്ങൾ പ്രത്യേകിച്ചും ബയോവേസ്റ്റ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള മാലിന്യങ്ങൾ ബയോഡീഗ്രേഡബിളാക്കുന്നതിനുള്ള സംവിധാനത്തെക്കുറിച്ചുകൂടി ആലോചിക്കണം. ഇന്ന് വികസിത രാജ്യങ്ങളിൽ പലയിടത്തും ബാക്ടീരിയൽ ഡീകമ്പോസ്റ്റ് ഷെൽ എന്നുപറയുന്ന ശാസ്ത്രീയ സംവിധാനമാണുപയോഗിക്കുന്നത്.

ആ സാധ്യതയെക്കുറിച്ച് മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡ് ആലോചിക്കണം. അത്തരം സംവിധാനങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുള്ള സത്വര ഇടപെടലുകൾ ഉണ്ടാകണം എന്നുകൂടി അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. നമ്മുടെ നാഷണൽ ഹൈവേയിലെ പല ഭാഗങ്ങളും വിജനമാണ്. നാഷണൽ ഹൈവേയുടെ ഓരങ്ങളിലുള്ള തോടുകളിലും ജലാശയങ്ങളിലും രാത്രിയായിക്കഴിഞ്ഞാൽ വൻതോതിൽ മാലിന്യങ്ങൾ ഡമ്പ് ചെയ്യുകയാണ്. എന്റെ മണ്ഡലത്തിലെ പരിയാരം മെഡിക്കൽ കോളേജിനുമുന്നിൽ അരക്കിലോമീറ്റർ ദൂരം വിജനമായ സ്ഥലമാണ്. അലയ്ക്കുംപാലം എന്ന സ്ഥലത്ത് ഒരു തോടുണ്ട്. അലയ്ക്കുംതോട് എന്നാണ് പറയുന്നത്. അവിടെ രാത്രികാലങ്ങളിൽ മാലിന്യങ്ങൾ കൊണ്ടിടുന്നത് പതിവായിരുന്നു. നാട്ടുകാർ സംഘടിച്ച് അത് മാലിന്യങ്ങൾ നിക്ഷേപിക്കുന്നവരെ പിടികൂടി. പക്ഷെ നാട്ടുകാരില്ലാത്ത രാത്രി സമയങ്ങളിൽ മാലിന്യങ്ങൾകൊണ്ട് തള്ളുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്, പെരിയാർ ഏലൂർ ഭാഗത്ത് 24 മണിക്കൂറും പ്രവർത്തിക്കുന്ന സർവ്വൈലൻസ് ക്യാമറകൾ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. നമുക്ക് പ്രധാനപ്പെട്ട 44 ജലാശയങ്ങളാണുള്ളത്. ഈ ജലാശയങ്ങളെ സംരക്ഷിക്കാൻ കഴിയണമെങ്കിൽ പ്രധാനപ്പെട്ട കേന്ദ്രങ്ങളിലെല്ലാം ഇതുപോലെയുള്ള സർവ്വൈലൻസ് ക്യാമറകൾ സ്ഥാപിക്കണം. അതുപോലെതന്നെ റോഡുകളിലും ഇത്തരം ക്യാമറകൾ

സ്ഥാപിക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് മുൻകയ്യെടുക്കണം. ഫണ്ടിന്റെ അഭാവമാണ് പ്രശ്നമെങ്കിൽ എം.എൽ.എ. ഫണ്ടും എം.പി. ഫണ്ടും റിവർ മാനജ്ജുമെന്റ് ഫണ്ടും ഉപയോഗിക്കാം. കൂടാതെ മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡുവഴിയും ഫണ്ട് മൊബിലൈസ് ചെയ്യാൻ കഴിയും. തദ്ദേശ ഭരണസ്ഥാപനങ്ങളേയും ഇതിൽ പങ്കാളികളാക്കാൻ കഴിയും. ഈ ഫണ്ടുകളെല്ലാം ഉപയോഗപ്പെടുത്തി നമ്മുടെ ജലാശയങ്ങളിലും റോഡുകളിലും പ്രത്യേകിച്ചും വിജനമായ സ്ഥലങ്ങളിലും മാലിന്യങ്ങൾ തള്ളുന്നത് തടയാൻ ശക്തമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ നമുക്ക് കഴിയണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട ആഭ്യന്തരവും വിജിലൻസും വകുപ്പുമന്ത്രി ഇതൊന്ന് കേൾക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭ്യർത്ഥന. മാലിന്യങ്ങൾ തള്ളുന്നതായി പരാതി പറഞ്ഞാൽ മാലിന്യങ്ങൾ നിക്ഷേപിച്ചവർക്കെതിരെ പോലീസിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും ശക്തമായ നടപടികൾ ഉണ്ടാകുന്നില്ല. എം.എൽ.എ.മാരായ ഞങ്ങൾ പല തവണ പരാതി കൊടുത്തു. പരാതി കൊടുത്തപ്പോഴൊന്നും പോലീസ് ഈ വിഷയത്തിൽ ശക്തമായി ഇടപെടാൻ തയ്യാറാകുന്നില്ല. മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ ചുതലയുള്ള മന്ത്രി മുൻകയ്യെടുത്ത് ജനപ്രതിനിധികൾ, പോലീസ് സംവിധാനം എന്നിവ ഉപയോഗിച്ച് ഇക്കാര്യത്തിൽ ഒരു ജോയിന്റ് ഡ്രൈവ് നടത്താൻ തയ്യാറാകണം എന്നുകൂടി ഞാൻ ഈ സന്ദർഭത്തിൽ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

അതുപോലെതന്നെ മലിനീകരണത്തെക്കുറിച്ച് പറയുമ്പോൾ ഞങ്ങളുടെ പ്രദേശത്തുള്ള ഒരു വിഷയം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയാണ്. തളിപ്പറമ്പ് നിയോജകമണ്ഡലത്തിന്റെ അതിർത്തിയായ ധർമ്മശാലയിലെ മാങ്ങാട്ടുപറമ്പ് വ്യവസായ കേന്ദ്രത്തിൽനിന്നുള്ള അന്തരീക്ഷ മലിനീകരണം ഒരു മുഖ്യവിഷയമായി മാറിയിരിക്കുകയാണ്. ഇവിടം വായു മലിനീകരണ കേന്ദ്രമായി മാറുന്നുവെന്ന വാർത്തകൾ വന്നു. അതുസംബന്ധിച്ച് തലശ്ശേരി ബ്രണ്ണൻ കോളേജിലെ അധ്യാപകനും കണ്ണൂർ സർവ്വകലാശാലയിലെ ക്ലൈമറ്റ് വിഭാഗം ഡയറക്ടറുമായ ഡോ. എം.കെ. സതീശ് കുമാർ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അവിടെ ഒരു പഠനം നടത്തുകയുണ്ടായി. ആ പഠനത്തിൽ വ്യക്തമായത് മാങ്ങാട്ടുപറമ്പിൽ വൻതോതിൽ മലിനീകരണം നടക്കുന്നുവെന്നുള്ളതാണ്. ഇതൊരു ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ബെൽറ്റാണ്. അവിടെ നിയമപ്രകാരമുള്ള പുകക്കുഴലുകൾ സ്ഥാപിക്കാത്തതും മലിനജലം സംസ്കരിക്കാൻ സംവിധാനമില്ലാത്തതുമായ സ്ഥാപനങ്ങളുണ്ട്. അന്യ സംസ്ഥാന തൊഴിലാളികളുടെയുള്ളവർക്ക് വൃത്തിഹീനമായ താമസസൗകര്യമാണ് ഒരുക്കിയിരിക്കുന്നത്. ഇത്തരത്തിലുള്ള പലകാരണങ്ങളാൽ അവിടെ മലിനീകരണപ്രശ്നങ്ങൾ രൂക്ഷമാണ്. അന്തരീക്ഷ മലിനീകരണമൂലം പല മാതൃകരോഗങ്ങൾക്കും ഇടവരുത്തും. അതുകൊണ്ട് ഈ വിഷയത്തിൽ അടിയന്തര

നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അക്കാദമിയിൽ മുൻകയ്യെടുക്കണം. ഇതിന്റെ ഒരു റിപ്പോർട്ട് ആവശ്യപ്പെടണമെന്നുമാത്രമല്ല ഇക്കാദമിയിൽ ശക്തമായി ഇടപെടുകൊണ്ട് ജനങ്ങളുടെ ജീവനും ആരോഗ്യസുരക്ഷയും ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണം എന്നുകൂടി ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇക്കാദമിയിൽ പ്രതികരിക്കും എന്നുകരുതുന്നു.

മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിലെ നിയമനങ്ങൾ പി.എസ്.സി-ക്ക് വിട്ടുകൊണ്ടുമാത്രമായില്ല. നിയമനത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ അത് പറയാതിരിക്കാൻ കഴിയില്ല. ബഹുമാന്യനായ കെ. ശിവദാസൻ നായർ മസ്ദൂർ നിയമനത്തെക്കുറിച്ച് സബ്മിഷൻ അവതരിപ്പിച്ചു. അത് അങ്ങയുടെ വകുപ്പിൽ തന്നെയാണ്. കെ.എസ്.ഇ.ബി.-യുടെ ചുമതല വഹിക്കുന്ന മന്ത്രിയാണ്. ഇത് പത്തനംതിട്ട ജില്ലയുടെ മാത്രം പ്രശ്നമല്ല. ആയിരക്കണക്കിന് വരുന്ന റാങ്ക് ഹോൾഡേഴ്സ് നാളെ സെക്രട്ടേറിയറ്റിലേയ്ക്ക് മാർച്ച് നടത്തുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവാണ് മാർച്ച് ഉദ്ഘാടനം ചെയ്യുന്നത്. കെ.എസ്.ഇ.ബി.യിൽ ഏഴായിരത്തോളം ഒഴിവുകൾ നിലനിൽക്കുകയാണ്. ഇപ്പോൾ നിരവധി സെക്ഷൻ ഓഫീസുകൾ ബൈഹർക്കേറ്റ് ചെയ്തു. അതിനനുസൃതമായി മസ്ദൂർമാരുടെയും

ലൈൻമാൻമാരുടെയും ഒഴിവുകൾ നികത്തപ്പെടുമ്പോൾ അപ്പോൾ ഇത് പത്തനംതിട്ടയുടെ മാത്രം വിഷയമല്ല. ശ്രീ. വി. റ്റി. ബൽറാം, ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ എന്നീ അംഗങ്ങൾ സബ്മിഷനുകൾ ഉന്നയിച്ചു. അപ്പോൾ നിയമനം നടക്കാത്തതിനെക്കുറിച്ച് ഭരണകക്ഷി എം.എൽ.എ.-മാർക്കുപോലും ആവലാതികളും പരിഭവനങ്ങളുമായി ഈ സഭയിൽ സബ്മിഷൻ ഉന്നയിക്കേണ്ടിവരുന്ന അവസ്ഥ എന്തുകൊണ്ട് ഉണ്ടായി എന്ന് നാം ചിന്തിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഞാൻ ഇവിടെ പലതവണ വ്യക്തമാക്കിയതാണ്, കഴിഞ്ഞ ഇടതുപക്ഷ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് അഞ്ചുവർഷംകൊണ്ട് 1,65,000 നിയമനങ്ങളാണ് പി.എസ്.സി. മുഖാന്തിരം നടന്നത്. എന്നാൽ 2015 ഡിസംബർ 15-വരെ നടന്ന നിയമനങ്ങളുടെ കണക്ക് വ്യക്തമാക്കാമോ എന്ന ഞങ്ങളുടെ അൺസ്റ്റാർഡ് ചോദ്യത്തിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി മറുപടി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അതിൽ ഡിസംബർ 15-വരെ 1,39,000 നിയമനങ്ങൾ മാത്രമാണ് നടന്നത് എന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഇനി സർക്കാരിന് മൂന്നു മാസം മാത്രമാണ് ബാക്കിയുള്ളത്. കഴിഞ്ഞ സർക്കാരിന്റെ കാലത്തു നടന്ന നിയമനങ്ങളുമായി താരതമ്യം ചെയ്യുമ്പോൾ പതിനായിരക്കണക്കിന് എണ്ണത്തിന്റെ കുറവാണ് ഉണ്ടായിരിക്കുന്നത്. അപ്പോൾ നിയമനങ്ങൾ പി.എസ്.സി.-ക്ക് വിട്ടു കാര്യത്തിൽപ്പോലും ഈ സർക്കാരിന് ആത്മാർത്ഥതയില്ല. 2012-ൽ

കൊണ്ടുവന്ന ഈ ബിൽ നിയമമാക്കാൻ മൂന്നു വർഷമാണ് എടുത്തത്. സർവ്വകലാശാല ബില്ലിന്റെ കാര്യത്തിൽ 5 വർഷമാണെടുത്തത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ പരമാവധി നിയമനം നടത്താതിരിക്കുക എന്നുള്ളതാണ് സർക്കാരിന്റെ സമീപനം. പുറത്ത് പുകമറ സൃഷ്ടിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇവിടെ ഒരവസരവും ഉണ്ടാകുന്നില്ല. എമർജിൻ്റ് കേരള എന്തായി; ബഹുമാന്യനായ വ്യവസായ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെയുണ്ടോ; 2012-ൽ കൊട്ടിഘോഷിച്ചുകൊണ്ടുവന്ന എമർജിൻ്റ് കേരള - 40,000 കോടിയുടെ പദ്ധതി ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി പ്രഖ്യാപിച്ചതാണ്. എന്തെല്ലാം ആയിരുന്നു - കാർ പ്ലാന്റ്, മൊബൈൽ പ്ലാന്റ്, വൻകിട വ്യവസായ സംരംഭങ്ങൾ, ടെക്സ്റ്റൈൽ പാർക്കുകൾ, എന്തായി; എമർജിൻ്റ് കേരള എവിടെ? ഈ സർക്കാരിന്റെ കാലാവധി അവസാനിക്കാൻ ഏതാനും മാസങ്ങൾകൂടിയേ ബാക്കിയുള്ളൂ, കേരളത്തിൽ 100 പേർക്ക് തൊഴിൽ നൽകുന്ന ഒരു പുതിയ സംരംഭം ആരംഭിക്കാൻ ഈ സർക്കാരിന് കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ; അപ്പുറത്തിരിക്കുന്ന ആർക്കെങ്കിലും പറയാൻ കഴിയുമോ; ഞാൻ വഴങ്ങിത്തരാൻ തയ്യാറാണ്.

ശ്രീ. അബ്ദുറഹിമാൻ രണ്ടത്താണി: സർ, ഐ.റ്റി. മേഖല മാത്രം എടുക്കരുത്.

കഴിഞ്ഞ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റ് പോകുന്ന സമയത്ത് ഐ.റ്റി. മേഖലയിലെ വിറ്റുവരവ് 3000 കോടി രൂപയായിരുന്നു. ഇന്ന് 11000 കോടി

രൂപയാണ് വിറ്റുവരവ്. എന്നുമാത്രമല്ല കേരളത്തിലെ ഇൻഫോ പാർക്കുകളിലും ഐ.റ്റി. പാർക്കുകളിലും ഇനി ഒരു തുണ്ടുഭൂമിപോലും ഇല്ല. കാരണം എല്ലായിടത്തും ഓരോ വ്യവസായികളും പൂർണ്ണമായും അവരുടെ സ്ഥാപനങ്ങൾ ആരംഭിച്ചുകഴിഞ്ഞു. അതുപോലെ ചെറുകിട വ്യവസായ മേഖലയിൽ 12.5 ശതമാനമാണ് വളർച്ച. അങ്ങ് വളർച്ചയുണ്ടായിട്ടില്ലായെന്ന് പറയരുത്. അതുപോലെ സ്റ്റാർട്ട്-അപ്പ് വില്ലേജുകൾ കേരളത്തിൽ പൂർണ്ണമായും നൽകിക്കഴിഞ്ഞു എന്നുമാത്രമല്ല ഇനിയും അപേക്ഷകർ വന്നുനിൽക്കുകയാണ്. നമ്മൾ പ്രതീക്ഷിച്ചതിനെക്കാൾ കൂടുതൽ നൽകേണ്ടിവന്നു. വൻകിട വ്യവസായ മേഖലയിൽ, പെട്രോളിയം കെമിക്കൽ രംഗത്ത് 2000 കോടിയോളം രൂപയുടെ പദ്ധതികൾ, ഇവയൊക്കെത്തന്നെ ഇതിന്റെ ഭാഗമായി നടക്കുന്നതാണ്. അപ്പോൾ കേരളത്തിൽ വികസനം ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന് പറയുന്നത് സഭയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കലാണ്.

മി. ചെയർമാൻ: ശ്രീ. ടി. വി. രാജേഷ്, അങ്ങ് ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വളരെ വിശദമായി സംസാരിച്ചുകഴിഞ്ഞു.

ശ്രീ. ടി. വി. രാജേഷ്: സർ, ഞാൻ വിശദീകരിക്കുന്നില്ല. അവസാനിപ്പിക്കാൻ പോകുകയാണ്. കേരളത്തിലെ ഐ.റ്റി മേഖലയിൽ നടന്ന വികസനമെന്താണെന്ന് സ്റ്റാർട്ട് സിറ്റിയുടെ കാര്യം നോക്കിയാൽ മതി. ഞങ്ങൾ അധികാരത്തിൽ വന്ന് ഒരു

വർഷത്തിനകം സ്റ്റാർട്ട് സിറ്റി യാഥാർത്ഥ്യമാക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞതാണ്. ഇപ്പോൾ നാലര വർഷമായി. സ്റ്റാർട്ട് സിറ്റിയുടെ സ്ഥിതിയെന്താണ്; സ്റ്റാർട്ട് സിറ്റി ഈ സർക്കാരിന്റെകാലത്ത് ഉദ്ഘാടനം ചെയ്യുമോ; കഴിഞ്ഞ സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് ആരംഭിച്ച ചേർത്തല ഇൻഫോ പാർക്ക്, കൊരട്ടി ഇൻഫോ പാർക്ക്, കണ്ടറ ടെക്നോപാർക്ക്, പയ്യന്നൂരിലെ പുല്ലുപാറ ടെക്നോ പാർക്ക്, അവിടെയെല്ലാം എന്താണ് സംഭവിച്ചത്; അവിടെ പുതിയതായി ഒരു കല്ല് വയ്ക്കാൻ ഈ സർക്കാരിന് കഴിഞ്ഞോ; കോഴിക്കോട് സൈബർ പാർക്കിന്റെ കാര്യം എന്തായി; ഞാൻ ചോദിക്കട്ടെ. കേരളത്തിൽ കഴിഞ്ഞ സർക്കാർ 10 പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങൾ ആരംഭിച്ചതാണ്. ഏതെങ്കിലും ഒരു പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനം ആരംഭിക്കാൻ ഈ സർക്കാരിന് കഴിഞ്ഞോ; കോമളപുരം സ്പിന്നിംഗ് മില്ലിന് 40 കോടി രൂപ കൊടുത്തതാണ്. അത് തുറന്ന് പ്രവർത്തിപ്പിക്കാൻ ഈ സർക്കാരിന് കഴിഞ്ഞോ; ഒരു പുതിയ പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനം ഇവിടെ ആരംഭിച്ചോ; ഇതൊരു ഡിബേറ്റിംഗ് സബ്ജക്ടാണെങ്കിൽ ഡിബേറ്റ് ചെയ്യാൻ ഞങ്ങൾ തയ്യാറാണ്. കേരളത്തിൽ പുതിയ തൊഴിലവസരങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിൽ ഈ ഗവൺമെന്റ് പരാജയമാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട അബ്ദുറഹിമാൻ രണ്ടത്താണി എമർജിന്റ് കേരളയെക്കുറിച്ച് പറയാത്തത് എന്താണ്; എമർജിന്റ് കേരളയുടെ ഭാഗമായി കേരളത്തിൽ വന്ന

വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ എണ്ണമത്ര; എത്ര പേർക്ക് തൊഴിൽ ലഭിച്ചു; ഒന്ന് വിശദീകരിക്കാമോ?

ശ്രീ. അബ്ദുഹിമാൻ രണ്ടത്താണി: സർ, എമർജിംഗ് കേരളയുടെ ഭാഗമായാണ് കേരളത്തിൽ മെഗാപ്രോജക്ടുകൾ വന്നത്. ആ പ്രോജക്ടിൽ ഒന്നായിരുന്നു മെട്രോ. എമർജിംഗ് കേരള എന്നുപറയുന്നത് ഒരു വ്യവസായം തുടങ്ങുകയോ അല്ലെങ്കിൽ ആരെങ്കിലുമായി എം.ഒ.യു. ഒപ്പുവയ്ക്കുകയോ അല്ല. കേരളത്തിന്റെ സാഹചര്യങ്ങൾക്കനുസൃതമായി പാരിസ്ഥിതികമായ പ്രശ്നങ്ങളെല്ലാം ഉയർത്തിപ്പിടിച്ചുകൊണ്ട്, കേരളത്തിനനുസൃതമായ ഒരു നിക്ഷേപ സൗഹൃദ സാഹചര്യം സൃഷ്ടിക്കുകയാണ്. അതിൽ നിക്ഷേപകരെ ക്ഷണിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി ഒട്ടേറെ മെഗാപ്രോജക്ടുകൾ വച്ചു. ആ മെഗാപ്രോജക്ടുകളിൽ മെട്രോയും വിഴിഞ്ഞവും ഉണ്ടായിരുന്നു. നിങ്ങൾ അന്ന് വിഴിഞ്ഞം പദ്ധതിയെ വിഴിഞ്ഞം പോർട്ട് എന്നുപറഞ്ഞ് കൊണ്ടുവന്നു. അതിലേയ്ക്ക് ഒരിക്കലും നിക്ഷേപകർ എത്തിയിരുന്നില്ല. ഒട്ടേറെ വൻകിട പദ്ധതികൾ കേരളത്തിൽ വന്നു. പെട്രോ കെമിക്കൽ പദ്ധതിയൊക്കെ വരുന്നതിനുശേഷമാണ് ഈ പദ്ധതി വന്നത്.

ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്: സർ, ബഹുമാന്യനായ അബ്ദുഹിമാൻ രണ്ടത്താണി ഇവിടെ ഇതുസംബന്ധിച്ച് പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് ഞാൻ അതെക്കുറിച്ച് രണ്ടുവാക്ക്

സംസാരിച്ചോട്ടെ. ഞങ്ങളൊക്കെ യുവജനസംഘടനകളുടെ എളിയ പ്രവർത്തകന്മാരാണ്. പറയാതിരിക്കാൻ പറ്റില്ല. എമർജിംഗ് കേരളയുടെ ഭാഗമായി എം.ഒ.യു. ഒപ്പുവച്ച ധാരാളം പദ്ധതികളെക്കുറിച്ച് ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രി ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. ആ പദ്ധതിയിൽ നിങ്ങളുടെ തനത് പദ്ധതിയെന്നപറയാൻ ഏതെങ്കിലും ഒന്നുണ്ടോ? മെട്രോ ആരുടെ കാലത്താണ് ആരംഭിച്ചത്? മെട്രോയ്ക്ക് മുൻകയ്യെടുത്തത് ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി ഗവൺമെന്റാണ്. കണ്ണൂർ എയർപോർട്ടിനായി സ്ഥലം അക്വയർ ചെയ്തതും അതിന് ഇൻപ്രിൻസിപ്പൽ അംഗീകാരമായതും സഖാവ് നായനാരുടെ കാലത്താണ്, കഴിഞ്ഞ എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്താണ്. ഈ സർക്കാരിന്റെ തനത് പദ്ധതി എന്നുപറയാൻ ഒരു പദ്ധതിയുടെ പേര് പറയാൻ പറ്റുമോ? വിഴിഞ്ഞത്തിന്റെ കാര്യമല്ല. ഞങ്ങളാണ് വിഴിഞ്ഞം പദ്ധതിക്ക് ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചത്. നിങ്ങളുടെ പദ്ധതികൾ വെറും ആകാശകസുമങ്ങൾ മാത്രമാണെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. ആകാശകസുമങ്ങൾ സുഗന്ധം പരത്തില്ല. വെറും ആകാശകസുമങ്ങളാണ്. കഴിഞ്ഞ നാലേമുക്കാൽ വർഷമായി ഏതെങ്കിലും ഒരു പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയോ? ഞാൻ ഓരോ പദ്ധതിയെക്കുറിച്ചും പറയാം. എയർ കേരളാ എക്സ്പ്രസ്സ് പദ്ധതി എന്തായി? അത് ആശയമാണ്. ഈ ആശയം എപ്പോഴാണ് പ്രവൃത്തിപദത്തിലേയ്ക്ക് വരിക; ശ്രീ.

അമിത് ഷാ പറഞ്ഞതുപോലെ 25 വർഷം എടുക്കുമോ?

ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ: സർ, അങ്ങ് സഭയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കരുത്. ഒന്ന് മെട്രോ, അത് നിങ്ങളുടെ ആശയമെന്നു പറഞ്ഞു. നിങ്ങൾ അതിനുവേണ്ടി ഒന്നും ചെയ്തിട്ടില്ല. സ്മാർട്ട് സിറ്റി നിങ്ങളുടെ പദ്ധതിയല്ല. ഞാൻ അതിലേക്ക് കടക്കുന്നില്ല. എയർ കേരള എന്ന ആശയം നിങ്ങൾ മുന്നോട്ടുവെച്ചുവെന്ന് പറയുകയുണ്ടായി. അതിന് തടസ്സം നിൽക്കുന്നത് കേന്ദ്ര നിയമമാണ്. നിങ്ങളല്ല, ആ നിയമം മാറ്റുന്നതിനുവേണ്ടി, ഇപ്പോൾ പ്രഖ്യാപിച്ചിരിക്കുന്ന കേരള പോളിസിയിൽ, കേരളം മുൻകയ്യെടുത്ത് മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളുടെ സജ്ജൻ മുന്നോട്ടുവയ്ക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ചീഫ് സെക്രട്ടറിയും ശ്രീ. വി. ജെ. കാര്യനെപ്പോലെയുള്ള ആളുകൾ ഉൾപ്പെടുന്ന ഒരു കമ്മിറ്റിയെ നിയോഗിച്ചിട്ടുണ്ട്. അടുത്ത അഞ്ചുവർഷം യു.ഡി.എഫ്.ന്റെ കരുത്തനായ മുഖ്യമന്ത്രി അത് നടപ്പാക്കുമെന്ന് ഞാൻ നിങ്ങൾക്ക് ഉറപ്പുനൽകുകയാണ്.

ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്: സർ, താങ്കൾ ഇപ്പോൾ എയർ കേരളയെക്കുറിച്ചും കേന്ദ്ര നിയമത്തെക്കുറിച്ചും പറയുകയുണ്ടായി. അടുത്ത അഞ്ചുവർഷം ഡൊമസ്റ്റിക് സർവ്വീസ് നടത്തിയ എക്സ്പീരിയൻസ് ഉള്ള കമ്പനിക്ക് മാത്രമേ അനുവാദമുള്ളവെന്നുള്ള കാര്യം ബഹുമാന്യനായ ബെന്നി ബെഹനാനും മറ്റുള്ളവർക്കും അറിയാവുന്നതാണ്. ഇത്തരത്തിൽ അന്താരാഷ്ട്ര വിമാനസർവ്വീസ് നടത്താൻ സാധിക്കും. അത്

അറിയാത്ത ആൾ ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രിയാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ, ജനങ്ങളുടെ കണ്ണിൽ പൊടിയിടലും പ്രചരണങ്ങളും മാത്രമല്ലാതെ ഇവിടെ ഒന്നും നടക്കുന്നില്ല. മെട്രോയുടെ കാര്യം പറഞ്ഞു. 240 ഏക്കർ ഭൂമിയുള്ള സ്റ്റാർട്ട് സിറ്റിക്ക് സെസ്സ് പദവി നേടിക്കൊടുത്തത് സഖാവ് വി. എസ്. മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന കാലത്താണ്. നിങ്ങൾക്കും ഭരിക്കാൻ നാലരവർഷം അവസരം ലഭിച്ചില്ലേ?

ശ്രീ. എ. പ്രദീപ് കുമാർ: സർ, ബഹുമാന്യനായ ബെന്നി ബെഹനാൻ ഇവിടെ പറഞ്ഞകാര്യം കേട്ടുകൊണ്ട് ഞാൻ പ്രതികരിക്കുന്നതാണ്. നിങ്ങളുടെ ഗവൺമെന്റ് സ്വതന്ത്രമായിട്ട് ആലോചിച്ച് പ്രഖ്യാപിച്ച പദ്ധതി ഉണ്ടായിരുന്നു. കഴിഞ്ഞ പാർലമെന്റ് ഇലക്ഷനുമുമ്പ് വോട്ട് പിടിക്കാൻ നിങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചതാണ് കോഴിക്കോടും തിരുവനന്തപുരത്തും മോണോ റെയിൽ പദ്ധതി. പാർലമെന്റ് ഇലക്ഷൻ കഴിഞ്ഞതോടുകൂടി മോണോ റെയിൽ പദ്ധതി പ്രയോഗികമല്ലെന്ന് നിങ്ങൾതന്നെ പറഞ്ഞ് ഉപേക്ഷിച്ചു. പിന്നീട് നിങ്ങൾ ലൈറ്റ് മെട്രോ പദ്ധതിയെക്കുറിച്ചും പറഞ്ഞു. ലൈറ്റ് മെട്രോ പദ്ധതി നടപ്പാക്കുമെന്ന് നിങ്ങൾ പറയുന്നു. അത് അടുത്ത ഇലക്ഷൻ ലക്ഷ്യം വച്ചുള്ള കാമ്പയിൻ മെറ്റീരിയലാണ്. എന്നാൽ ആ പദ്ധതി നടപ്പാക്കണമെങ്കിൽ അതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഡി.എം.ആർ.സി.യുടെ ഡി.പി.ആർ. അനുസരിച്ച് ടോട്ടൽ കോസ്റ്റിന്റെ 20 ശതമാനം

സംസ്ഥാന സർക്കാരും 20 ശതമാനം കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റും ബാക്കി 60 ശതമാനം വായ്പയായും കൊണ്ടുവരണം. 20 ശതമാനം കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് തരണമെങ്കിൽ നിങ്ങൾ അതിന് കോപ്രിഫെൻസീവ് മൊബിലിറ്റി പ്ലാൻ സബ്മിറ്റ് ചെയ്യണം. അതിനുള്ള ഒരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. ഈ അവസാന നിമിഷംവരെ സംസ്ഥാന സർക്കാർ 20 ശതമാനത്തിന്റെ ഒരു നയാ പൈസ വച്ചിട്ടില്ല. എന്നിട്ട് ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രി ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർ ലൈറ്റ് മെട്രോ പദ്ധതി നടപ്പാക്കുമെന്ന് ഇപ്പോഴും പറയുന്നു. അടുത്ത ഇലക്ഷനുവേണ്ടിയുള്ള ഒരു ക്യാമ്പയിൻ മെറ്റീരിയൽ അല്ലാതെ അതിനപ്പുറത്ത് എന്തെങ്കിലും നടപ്പാക്കാൻ ആത്മാർത്ഥമായി ശ്രമിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ: സർ, യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ്

വന്നതിനുശേഷമാണ് ലൈറ്റ് മെട്രോ എന്ന വാക്ക് അങ്ങ് കേട്ടത്. അതുവരെ നിങ്ങൾ ആ വാക്ക് കേട്ടിട്ടില്ല. ഇവിടെ സ്റ്റാർട്ട് സിറ്റിയെ സംബന്ധിച്ച് പറഞ്ഞു. ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ ഇവിടെ ഉണ്ട്. സ്റ്റാർട്ട് സിറ്റി എന്ന ആശയം ഞങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നതാണ്. തെരഞ്ഞെടുപ്പ് വന്നതുകൊണ്ട് അത് നടപ്പാക്കാൻ സാധിച്ചില്ല. ബഹുമാന്യനായ വി.എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ കേരളത്തിന്റെ മുഖ്യമന്ത്രിയായപ്പോൾ അതിന് തറക്കല്ലിട്ടതാണ്. നാലുവർഷം ആ തറക്കല്ലിൽ റീത്ത് സമർപ്പിച്ച വ്യക്തിയാണ്

ഞാൻ. ഇത് ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മയ്ക്ക് അറിയാമായിരിക്കും. ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ അതിന്റെ ബോർഡ് മെമ്പറായിരുന്നു. അതിനുശേഷം ആ പദ്ധതിക്കുള്ള പണി തുടങ്ങിയത് യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റാണ്. ജനവരിയിൽ അതിന്റെ ഫസ്റ്റ് ഫേസ് ഉദ്ഘാടനം ചെയ്യാൻ പോകുകയാണ്. യുവജനവിദ്യാർത്ഥി രംഗത്തുനിന്നും കടന്നുവന്ന ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷിനെപ്പോലെയുള്ള ആളുകൾ വൈക്കം മുഹമ്മദ് ബഷീറിന്റെ എട്ടുകാലി മമ്മൂണ്ണത് എന്ന കഥാപാത്രത്തെപ്പോലെ വെറുതെ അവകാശമുന്നയിക്കരുത്.

ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്: സർ സ്റ്റാർട്ട്സിറ്റിയുടെ ഫസ്റ്റ് ഫേസ് നടപ്പിലാക്കാൻ നാലേ മുക്കാൽ വർഷം വേണ്ടിവന്ന സർക്കാരിന്റെ അപാരമായ കഴിവിനുമുന്നിൽ ഞാൻ നമിക്കുകയാണ്. അതിന്റെ ഫസ്റ്റ് ഫേസ് ഉദ്ഘാടനം നടത്താൻ നിങ്ങൾക്ക് കഴിയുമാറാകട്ടെ.

ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ: സർ, ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ, ഉള്ളത് ഉള്ളതുപോലെ പറഞ്ഞുപോകുന്നതാണ് നല്ലത്. ഉമ്മൻചാണ്ടി സർക്കാരിന്റെ അവസാന പിരീഡിൽ ഈ ആശയം മുന്നോട്ടുവെച്ചു എന്നത് ശരിയാണ്. ഡി.പി. വേൾഡിന് ഇൻഫോപാർക്ക് വിട്ടുകൊടുത്തുകൊണ്ട് 33,000 പേർക്ക് നിങ്ങൾ തൊഴിൽകൊടുത്തു. എന്നാൽ ഇടതുപക്ഷ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നപ്പോൾ ഇൻഫോപാർക്ക് വിട്ടുകൊടുക്കാതെ 90,000 പേർക്ക് തൊഴിലവസരം

നൽകി. നിങ്ങൾ ഒരു സ്റ്റാർട്ട്സിറ്റി കൊണ്ട് 33,000-ത്തോളം പേർക്ക് തൊഴിൽ കൊടുത്തുവെങ്കിൽ പുതിയ എഗ്രിമെന്റ് അനുസരിച്ച് 3 സ്റ്റാർട്ട് സിറ്റിയുടെ തൊഴിലവസരമുള്ള 90,000 പേർക്കാണ് ഞങ്ങൾ തൊഴിൽ നൽകിയത്. അതിന് തറക്കല്ലിട്ടത് 2009-ലാണ്. അതിനുശേഷം ഡി.പി. വേൾഡ് സ്ഥലത്തിന് 12 ശതമാനം സെയിൽസ് റെറ്റ് വേണമെന്ന തർക്കമുണ്ടായിച്ചപ്പോൾ അത് പറ്റില്ലെന്ന് പറഞ്ഞു. ആ തർക്കം ഉന്നയിച്ച് നിയമത്തിനുമുന്നിൽ പോയപ്പോൾ കേരളം എടുത്ത തീരുമാനമാണ് ശരിയെന്ന് സമ്മതിച്ചു. അപ്പോൾ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലാവധി അവസാനിക്കാറായി. അവർ ഉടൻതന്നെ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനത്തിന് കല്ലിട്ട് നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് പണികൾ ആരംഭിക്കാമെന്ന് പറഞ്ഞെങ്കിലും അത് നടപ്പിലാക്കിയില്ല. അപ്പോൾ അവരുടെ രീതി എന്താണെന്ന് മനസ്സിലായല്ലോ? പറഞ്ഞ സമയത്ത് വാക്കുപാലിച്ച് നിർമ്മാണപ്രവർത്തനം തുടങ്ങാൻ കഴിയാതെ പോയതിൽ ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രി വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദനോടും കേരള ഗവൺമെന്റിനോടും ക്ഷമചോദിക്കുന്നുവെന്നുപറഞ്ഞ് കത്ത് അയച്ചു. ഇത് നമ്മുടെ കുറ്റമല്ല. നമ്മൾ സംസ്ഥാനത്തിനുവേണ്ടി വാദിക്കുകയായിരുന്നു.

ശ്രീ. ടി. വി. രാജേഷ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ബെന്നി ബെഹനാൻ, അവശേഷിക്കുന്ന ഒരു സംശയം കൂടി എനിക്കുണ്ട്. സ്റ്റാർട്ട്സിറ്റിയുടെ കാര്യത്തിൽ

എന്നെക്കാളും നന്നായി അറിയാവുന്ന ഒരാളാണ് എറണാകുളത്തെ എം.എൽ.എ.
ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ. നിങ്ങളുടെ കഴിവുകേടിന്റെ പര്യായമാണ് സ്മാർട്ട് സിറ്റി.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, 246 ഏക്കർ ഭൂമി വേണം. 10 സെന്റ് ഭൂമി
നിങ്ങൾ കൊടുത്തിരുന്നോ? ഞങ്ങളുടെ കാലത്ത് 246 ഏക്കർ ഭൂമി കൊടുത്തിരുന്നു.
ഇവർ കള്ളം പറയുന്നതാണ്. അതിൽ 100 ഏക്കർ സ്ഥലം കേരള സ്റ്റേറ്റ്
ഇലക്ട്രിസിറ്റി ബോർഡിന്റേതാണ്. 246 ഏക്കർ ഭൂമി റിയൽ എസ്റ്റേറ്റിന്
വേണ്ടിയാണ് ഇവർ തീരുമാനിച്ചത്. അത് പറ്റില്ലെന്ന് ഞങ്ങളും തീരുമാനിച്ചു. കള്ളം
പറയേണ്ട. ഹ്രീയായിട്ട് ഞങ്ങളുടെ കാലഘട്ടത്താണ് കൊടുത്തത്.

ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്: സർ, സ്മാർട്ട് സിറ്റിയുടെ കാര്യത്തിൽ ഇന്ത്യയ്ക്ക്
മാതൃകയാകുന്ന വിധത്തിൽ സെസ്സ് എന്നുപറയുന്ന ദാശകരമായൊരു കാര്യം
ജനങ്ങൾക്ക് എങ്ങനെ അനുകൂലമാക്കാം എന്നതിന് ക്ലാസിക്കൽ ഉദാഹരണമാണ്
കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് ഒപ്പുവച്ച സ്മാർട്ട് സിറ്റി കരാർ. അതിൽ ഒരു
സംശയവുമില്ല. ഞാൻ എന്റെ പ്രസംഗം ദീർഘിപ്പിക്കുന്നില്ല. സ്വാഭാവികമായും ചില
അംഗങ്ങൾ വസ്തുതാവിരുദ്ധമായ കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ചില
കാര്യങ്ങൾ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത്. കുറച്ചധികം സമയമെടുത്തതിൽ ക്ഷമിക്കണം.
ഞാൻ എന്റെ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്. ഈ ബില്ലിന്റെ കാര്യത്തിൽ

സർക്കാരിനുള്ള ഇച്ഛാശക്തി ഇല്ലായ്മ ഒന്നുംകൂടി ഞാൻ പ്രകടിപ്പിക്കുന്നു. നിർത്തുന്നു.

ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2012-ലെ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ (കേരള സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ കീഴിലുള്ള സർവ്വീസുകളെ സംബന്ധിച്ച കൂടുതൽ ചുമതലകൾ) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

വളരെ ചെറുതെന്ന് തോന്നുമെങ്കിലും ഗൗരവതരമായ ഒരു വിഷയമാണ് ബിൽ ആയി നിയമസഭയുടെ മുമ്പിൽ വന്നിട്ടുള്ളത്. പോസ്റ്റ് ക്രിയേറ്റ് ചെയ്ത് പി.എസ്.സി.ക്ക് വിടുമ്പോഴായി ബന്ധപ്പെട്ട ചെറിയ കാര്യങ്ങൾ മാത്രമാണ് ഇതിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ ഈ ബിൽ നിയമമാകുകയും പ്രാബല്യത്തിൽ കൊണ്ടുവരികയും ചെയ്താൽ സംസ്ഥാന സഞ്ചിത നിധിയിൽനിന്ന് യാതൊന്നും ചെലവുണ്ടാകുന്നതല്ല എന്നാണ് പറയുന്നത്. അഞ്ച് പൈസയുമില്ലാതെ 180-ലധികം പോസ്റ്റുകൾ ക്രിയേറ്റ് ചെയ്യുന്നതിന് അങ്ങ് എന്ത് മാജിക്കാണ് നടത്താൻ പോകുന്നത് എന്നറിയാൻ താൽപ്പര്യമുണ്ട്. സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ഖജനാവ് കാലിയാണ്, ആകെ ദാരിദ്ര്യത്തിലാണ്, ദൈനംദിന പ്രവർത്തനങ്ങളൊക്കെ നടത്തുന്നത് കടം വാങ്ങിയാണ്, പെൻഷൻ കൊടുക്കാൻ പോലും പൈസയില്ല.

ദൈനംദിന കാര്യങ്ങൾ നടക്കണമെങ്കിൽ ഇനിയും വായ്പ വാങ്ങുകയും വായ്പയുടെ അളവ് കൂട്ടുകയും ചെയ്തെങ്കിൽ മാത്രമേ ഈ കാര്യങ്ങളുമായി മുന്നോട്ടുപോകാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. പക്ഷെ നമ്മളെ സംബന്ധിച്ച് ഈ കാര്യങ്ങൾ അടിയന്തരമായി ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്. നാലേമുക്കാൽ വർഷം ഒന്നും ചെയ്യാതെ പോയി എന്നതും വാസ്തവമായ കാര്യമാണ്. വേണമെങ്കിൽ നേരത്തേതന്നെ ഇക്കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യാമായിരുന്നു. ഇതിൽ ചില താൽപ്പര്യങ്ങൾ വന്നിട്ടുണ്ടോയെന്ന് നോക്കിയാൽ ചില താൽപ്പര്യങ്ങളെയും താൽപ്പര്യക്കാരെയുമൊക്കെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി പലപ്പോഴും ഇതൊക്കെ മാറിയിട്ടുണ്ട്. എൺപതിനായിരത്തിലധികം ചെറുതും വലുതുമായിട്ടുള്ള സ്ഥാപനങ്ങൾ മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മലിനീകരണം എന്ന വാക്കുതന്നെ മാലിന്യം എന്ന രൂപത്തിൽ തെറ്റിദ്ധരിക്കത്തക്കവിധത്തിലുള്ള ചർച്ചകളാണ് നടക്കുന്നത്. അതിന് ആരെയും കുറ്റം പറഞ്ഞിട്ട് കാര്യമില്ല. മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ ജോലി മാലിന്യം സംസ്കരിക്കലാണ് എന്ന തരത്തിലേയ്ക്ക് പലപ്പോഴും നമ്മുടെ ചിന്തകൾ തന്നെ മാറിപ്പോകത്തക്ക വിധത്തിലാണ്. പ്രപഞ്ചവും പ്രകൃതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുവരുന്ന സമസ്തവും അടങ്ങുന്നതാണ് മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം. ഭൂമിയുടെ നിലനിൽപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ് എന്ന

വ്യാഖ്യാനത്തിനപ്പുറം പൊല്യൂഷൻ എന്നാൽ മാലിന്യം എന്നുപറയുന്ന തരത്തിലേയ്ക്ക് നമ്മൾ ചിന്തിക്കുന്ന സാഹചര്യമുണ്ട്. ഈ ബില്ലിന് എന്തെങ്കിലും പ്രസക്തിയുണ്ടാകുമോയെന്ന് അറിയില്ല. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് പുതിയ ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. നാഷണൽ എൻവയോൺമെന്റൽ മാനേജ്മെന്റ് അതോറിറ്റി (NEMA) രൂപീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ബിൽ ഏതാണ് ആയിക്കഴിഞ്ഞു. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സ്റ്റേറ്റ് എൻവയോൺമെന്റൽ മാനേജ്മെന്റ് അതോറിറ്റി (SEMA) നമ്മൾ രൂപീകരിക്കുകയാണ്. SEMA-യും NEMA-യും വന്നുകഴിഞ്ഞാൽ സ്വാഭാവികമായും മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ റോൾ എന്തായിരിക്കും എന്ന സംശയമുണ്ട്. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സ്വാഭാവികമായും ഇത് അബോളിഷ് ചെയ്യപ്പെടേണ്ടതായിവരും. SEMA-യിലും NEMA-യിലുമായി ഇതിലുള്ളവരെ പുനർവിന്യസിക്കുക എന്നതായിരിക്കും നമുക്ക് ചെയ്യാൻ കഴിയുന്ന അഭിലാഷണീയമായ കാര്യം. NEMA-യും SEMA-യും വരുന്നതോടുകൂടി നമ്മൾ ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടുന്ന എല്ലാ കാര്യങ്ങളിലും വ്യത്യാസമുണ്ടാകും. മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളിലും വേരിഷയേഷനുകളാകും. അല്ലെങ്കിൽ മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡ് നോക്കുകക്കുറിയിച്ചോടുകുന്ന സാഹചര്യമായിരിക്കും യഥാർത്ഥത്തിൽ ഉണ്ടാകുന്നത്. നമ്മൾ

നിയമനിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വലിയ ഒരു പ്രക്രിയ പൂർത്തിയാക്കുമ്പോഴേക്കും കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് അവരുടെ നിയമവുമായി നമ്മുടെ മുന്നിലെത്തും. കേന്ദ്രനിയമത്തിൽ ചെയർമാൻ ഉൾപ്പെടെ പതിനഞ്ച് പേരുണ്ടാകണം. മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിലെ നിലവിലുള്ള ജീവനക്കാരുടെ വകുപ്പ് മാറ്റി വിന്യസിക്കുന്നതുൾപ്പെടെയുള്ള വിഷയങ്ങൾ അതിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. നമ്മൾ സ്വീകരിക്കുന്ന നിലപാടുകൾ എത്രമാത്രം ശരിയാണ് എന്നതിനെപ്പറ്റിയും ഗൗരവതരമായ ഒരു ചർച്ച നടത്തുന്നത് നന്നായിരിക്കും. 180 താൽക്കാലിക ജീവനക്കാരെയോ 83 എഞ്ചിനീയർമാരെയോ 64 സയന്റിസ്റ്റുമാരെയോ വെച്ചുകൊണ്ടുമാത്രം മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിൽ വന്നിരിക്കുന്ന എൺപതിനായിരത്തിലധികം റിക്വസ്റ്റ് പരിഹരിക്കാൻ കഴിയില്ല, നമുക്ക് ഈ നിയമങ്ങളെ എൻഫോഴ്സ് ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല. ഒട്ടനവധി നിയമങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ് മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വങ്ങൾ. അതിന്റെ ചട്ടവും നിയമവുമൊക്കെ പരിശോധിക്കുകയും നടപ്പിലാക്കുകയും ചെയ്യുക എന്നത് പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വമാണ്. 121 ജീവനക്കാരോ അല്ലെങ്കിൽ ഇനി പോസ്റ്റ് ചെയ്യുമെന്ന് പറയുന്ന 180 ജീവനക്കാരോടൊന്നിച്ച് വന്നാൽപ്പോലും നമുക്ക് തൃപ്തികരമായ വിധത്തിൽ

ജീവനക്കാരുണ്ടാകില്ല എന്നതാണ് യഥാർത്ഥ വസ്തുത. നമ്മുടെ റിക്വയർമെന്റ് സാറ്റിസ്ഫൈ ചെയ്യാനോ ഈ നിയമങ്ങൾ എൻഫോഴ്സ് ചെയ്യാനോ കഴിയില്ല. മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന് ഡസൻ കണക്കിന് നിയമവും ചട്ടവും നടപ്പിലാക്കാൻ ഉത്തരവാദിത്വമുണ്ട്. നിയമനങ്ങൾ പി.എസ്.സി. ക്ക് വിട്ടാൽ പി.എസ്.സി. ടെസ്റ്റും ഇന്റർവ്യൂവും നടത്തി പോസ്റ്റിംഗ് ആയിവരുമ്പോൾ വളരെ കാലതാമസമുണ്ടാകും. അപ്പോഴേക്കും നമ്മുടെ ആവശ്യങ്ങളും വർദ്ധിക്കും. 80000 എന്നത് അതിന്റെ ഇരട്ടിയോ മൂന്നിരട്ടിയോ ആകും. അത്രയധികം രജിസ്ട്രേഷനുകൾ മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിലേയ്ക്ക് എത്തിച്ചേരുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടാകും. നമ്മുടെ ആവശ്യങ്ങൾ എന്താണ് എന്നുള്ളത് സംബന്ധിച്ച് നമുക്ക് വ്യക്തമായ ധാരണ ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ടുള്ള പ്രശ്നങ്ങൾ നിലവിലുണ്ട്. NEMA-യുമായും SEMA-യുമായും ബന്ധപ്പെട്ട് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവരുന്ന നിയമങ്ങൾകൂടി ഇതിന്റെ ഭാഗമായി പരിഗണിക്കപ്പെടേണ്ടതുണ്ട്. അങ്ങനെ വന്നാൽ മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിൽ എന്തെല്ലാം മാറ്റങ്ങളാണ് ഉണ്ടാകാൻ സാധ്യതയുള്ളത് എന്നുള്ള കാര്യങ്ങൾകൂടി മുൻകൂട്ടി മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയണം. ഒരു വിവരശേഖരണം ഈ രംഗത്ത് ഏറ്റവും അനിവാര്യമാണ്. ഈ രംഗത്ത് വകുപ്പുകളുടെ കോ-ഓർഡിനേഷനുണ്ടാകണം. നമ്മൾ വളരെ ഗൗരവമായി ഫുഡ് സേഫ്റ്റിയുമായി

ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്യുന്നതാണ്. ഒരു വശത്ത് മലിനീകരണ നിയന്ത്രണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോൾ മറ്റൊരു വശത്ത് ഭക്ഷ്യസുരക്ഷയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടും ഫെർട്ടിലൈസേഴ്സിന്റെ ഉപയോഗവും അതിന്റെ വ്യാപനവും നിയന്ത്രണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടും ചർച്ചകൾ നടക്കുന്നു. ക്യാബിനറ്റ് ഒരു സബ്കമ്മിറ്റിയെ നിയോഗിച്ച് ആ സബ്കമ്മിറ്റിയുടെ കീഴിലോ മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ കീഴിലോ ഈ കാര്യങ്ങൾ കൊണ്ടുവരുന്ന സംവിധാനം ഉണ്ടാകുന്നില്ലെങ്കിൽ, വകുപ്പുകളുടെ കോ-ഓർഡിനേഷനിലെങ്കിൽ നമുക്കിത് വേണ്ടത്ര വിജയിപ്പിക്കാൻ കഴിയില്ല. ഡൽഹിയിൽ ഡീസൽ വാഹനങ്ങൾ നിരോധിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഉത്തരവ് വന്നു. അതിനെതിരെ സുപ്രീം കോടതിയിൽ അപ്പീൽ പോയി. സുപ്രീം കോടതി ഡൽഹിയിൽ ഡീസൽ വാഹനങ്ങൾ നിരോധിച്ച നടപടി ശരിവയ്ക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. ഡീസൽ വാഹനത്തിനുവേണ്ടി ഇൻവെസ്റ്റ് ചെയ്ത വ്യക്തിയെ സംബന്ധിച്ച് ഇത് വലിയ നഷ്ടമുണ്ടാക്കും. വ്യക്തികൾക്കുണ്ടാകുന്ന നഷ്ടത്തെക്കാളുപരി നമുക്ക് പൊതുവായ താൽപ്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കേണ്ടതുണ്ട് എന്ന കാര്യത്തിൽ തർക്കമില്ല. കേരളം പോലൊരു സംസ്ഥാനത്ത് ഡീസൽ വാഹനങ്ങളുടെ നിരോധനം വരുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടായാൽ അത് വളരെയേറെ ബുദ്ധിമുട്ടുകളുണ്ടാക്കും. ഡൽഹി മെട്രോപൊളിറ്റൻ സിറ്റിയാണ്. ഡീസൽ വാഹനങ്ങൾ നിരോധിച്ചതിനെതിരെ

സുപ്രീം കോടതിയിൽ അപ്പീൽ നൽകിയിട്ടുപോലും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആളുകൾക്ക് നീതി ലഭിക്കുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടായില്ല. സ്വാഭാവികമായി അവർ നിയമത്തിന് വഴങ്ങി. ഡീസൽ വാഹനങ്ങൾ വിൽക്കുക അല്ലെങ്കിൽ അവിടെനിന്ന് നീക്കം ചെയ്യുക എന്ന നിലപാടായിരിക്കും അവർ സ്വീകരിക്കുന്നത്. ഭാവിയിൽ നമ്മുടെ നാട്ടിലും ഡീസൽ വാഹനങ്ങൾ നിരോധിക്കും എന്ന കാര്യത്തിൽ തർക്കമില്ല. വൻകിട രാജ്യങ്ങളിൽ അവർ മുൻകൂട്ടി കാണുന്ന കാര്യങ്ങൾ ഇരുട്ടിപോലെ വികസ്വര രാജ്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് എത്തിച്ചേരുന്ന ദയനീയ സാഹചര്യം നമ്മുടെ മുന്നിലുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് പൗരൻമാരുടെ അവകാശങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി ഭരണകൂടങ്ങൾക്ക് ദീർഘവീക്ഷണത്തോടെ ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ നോക്കിക്കാണാൻ കഴിയണം. പാരിസ് ഉച്ചകോടിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒട്ടനവധി വീക്ഷണങ്ങൾ വരുന്നുണ്ട്. ഒരു ഇരുട്ടി പോലെ ഇക്കാര്യങ്ങൾ പൗരൻമാർക്കുനേരെ എത്തുന്നതിനുമുമ്പ് ദീർഘവീക്ഷണത്തോടെ കാര്യങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കാനാവശ്യമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പൊതുജനങ്ങൾക്ക് നൽകുന്നതിനുമുള്ള കാഴ്ചപ്പാടുണ്ടാകണം. ഇവിടെ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്ത് പല ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങളും ഇ-വേസ്റ്റിന്റെ നിർമ്മാർജ്ജനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞു. സി.എഫ്.എൽ. ബൾബിന്റെ പ്രചരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്

സ്റ്റേറ്റ് തന്നെ മുൻകൈയെടുത്ത് ഒട്ടനവധി കാര്യങ്ങൾ ചെയ്തിരുന്നു. സ്റ്റേറ്റ് തന്നെ സി.എഫ്.എൽ. ബൾബുകൾ വിതരണം ചെയ്തിരുന്നു. പക്ഷെ ഇപ്പോൾ പറയുന്നത് സി.എഫ്.എൽ. ബൾബുകൾ കടുത്ത പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുന്നുണ്ട് എന്നാണ്. ഇത് പരിഹരിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി ഇ-വേസ്റ്റ് എങ്ങനെ മാനേജ് ചെയ്യണമെന്ന കാര്യത്തിൽ ഭരണകൂടം പങ്കെടുക്കുന്നു. പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ഇ-വേസ്റ്റ് മാനേജ്മെന്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒന്നും ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല. കാരണം ഇതിന്റെ സാങ്കേതികവിദ്യകളൊന്നും അവരുടെ കൈയിലില്ല. പല വികസിത രാജ്യങ്ങളും ഇ-വേസ്റ്റ് മാനേജ്മെന്റ് വികസ്വരരാജ്യങ്ങളുടെയും ദരിദ്രരാജ്യങ്ങളുടെയും മേൽ കെട്ടിവെയ്ക്കുന്നതിനാണ് ശ്രമിക്കുന്നത്. കപ്പൽ കണക്കിന് ഇ-വേസ്റ്റ് പല രാജ്യങ്ങളുടെയും തീരത്തേക്ക് അടുക്കുന്നു എന്ന വാർത്ത നമ്മൾ ചെറുതായി കാണുക. ഇ-വേസ്റ്റ് വികസ്വര രാജ്യങ്ങളിലോ ദരിദ്രരാജ്യങ്ങളിലോ ഡമ്പ് ചെയ്യുക എന്ന നയസമീപനമാണ് പലപ്പോഴും വൻകിട രാജ്യങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുന്നത്. വികസനം എന്ന വാക്കിന് ഒരു പുതിയ ഡെഫിനിഷനുണ്ടാകണം. വികസനമുണ്ടായി, പുതിയ കണ്ടുപിടിത്തങ്ങളുണ്ടായി എന്നുപറയുമ്പോൾ നമ്മൾ പലപ്പോഴും കണ്ണടച്ച് ആ വികസനങ്ങളുടെ പിന്നാലെ ഓടുന്ന സാഹചര്യമാണുള്ളത്. അതുണ്ടാക്കുന്ന സൈഡ് എഫക്ട് എന്താണെന്ന് ചിന്തിക്കാനുള്ള സാവകാശം

പോലും നമുക്കില്ല. വികസന രാജ്യത്തിന്റെ പട്ടികയിൽനിന്ന് വികസിത രാജ്യത്തിന്റെ പട്ടികയിലേയ്ക്ക് എത്തിച്ചേരുന്നതിന് ഇ-ഡെവലപ്മെന്റ് ആവശ്യമാണെന്നുപറഞ്ഞ് ആ ഡെവലപ്മെന്റിന്റെ പിന്നാലെ ഓടി അവിടെയെത്തി ആ ഡെവലപ്മെന്റിനെ തൊട്ടുകഴിയുമ്പോഴാണ് ഇതുണ്ടാക്കുന്ന ദുരന്തങ്ങൾ ഇന്നയിന്നതാണെന്നറിയുകയും സ്വാഭാവികമായും അതിൽനിന്നും പിന്നോട്ടുപോകാൻ കഴിയാത്തവിധം ആ ദുരന്തത്തിൽ നമ്മൾ കുടുങ്ങുകയും ചെയ്യുന്നത്. ഇപ്പോൾ എൽ.ഇ.ഡി. ലൈറ്റുകളുടെ വ്യാപനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വലിയ പ്രചാരം നടക്കുന്നുണ്ട്. സി.എഫ്.എൽ. ബൾബുകൾ മാറ്റി എൽ.ഇ.ഡി. സ്ഥാപിക്കാൻ പറയുന്നു. എൽ.ഇ.ഡി. ലൈറ്റുകൾ ഉണ്ടാക്കുന്ന ദുരന്തങ്ങൾ എന്തൊക്കെയാണെന്നത് അറിയില്ല. ട്യൂബ്, സി.എഫ്.എൽ. തുടങ്ങിയവയുടെ ഡിസ്പോസലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, ജലത്തിൽ കലർന്നാൽ അതുണ്ടാക്കാവുന്ന ദുരന്തങ്ങൾ മനുഷ്യസമൂഹത്തിന്റെയും മനുഷ്യരാശിയുടെയും മണ്ണിന്റെയും ജലത്തിന്റെയുമൊക്കെ നിലനിൽപ്പിനു തന്നെ വെല്ലുവിളി ഉയർത്തുന്ന ദുരന്തങ്ങളിലേയ്ക്കാണ് ഇ-വേസ്റ്റ് മാനേജ്മെന്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ എത്തിനിൽക്കുന്നത് എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് വികസനം എന്നുപറയുന്ന വാക്കിന് പുതിയ ഡെഫിനിഷൻ ആവശ്യമാണ്. വലിയ കെട്ടിടങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതോ, പുതിയ

കണ്ടുപിടിത്തങ്ങൾ നമ്മുടെ രാജ്യത്തേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരുന്നതോ ആണ് വികസനമെന്നാണെങ്കിൽ ആ കാഴ്ചപ്പാടിനപ്പുറം വരാൻ പോകുന്ന തലമുറയ്ക്ക് നിലനിൽക്കാൻ തക്കവണ്ണം പ്രകൃതിയുടെയും പ്രപഞ്ചത്തിന്റെയുമൊക്കെ നിലനിൽപ്പിന് വെല്ലുവിളിയാകാത്തവിധം ഇന്ന് നാം അനുഭവിക്കുന്ന സൗഭാഗ്യങ്ങൾ, മാലിന്യവിമുക്തമായ അന്തരീക്ഷം, സൗന്ദര്യമുള്ള ഒരു ലോകം, മനുഷ്യ രാശിയുടെ നിലനിൽപ്പിന് വെല്ലുവിളിയല്ലാത്ത പ്രകൃതിയൊക്കെയൊക്കെ വരാൻപോകുന്ന തലമുറ വികസനം എന്ന വാക്കുകൊണ്ട് വിവക്ഷിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് വരുംതലമുറ വികസനം എന്ന വാക്കിന്റെ ഡെഫിനിഷൻ മാറ്റിയെഴുതുമെന്ന കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ല. നമ്മുടെ ജലാശയങ്ങളും മലനിരകളും മണ്ണും സംരക്ഷിക്കുന്നതിന് ഐക്യരാഷ്ട്ര സഭ ഇടപെടണമെന്നും അതിന് മാധവ് ഗാഡ്ഗിലും കസ്തുരി രംഗനും വടിയുമായി ഇറങ്ങിത്തിരിക്കണമെന്നുമുള്ള ധാരണയ്ക്കപ്പുറം ജലാശയങ്ങളുടെയും മലകളുടെയും നദികളുടെയും സംരക്ഷണം എന്നുപറയുന്നത് മനുഷ്യന്റെ നിലനിൽപ്പിന് അനിവാര്യമാണെന്ന് പറയുന്ന ഉൾബോധത്തിലേയ്ക്ക് വരാൻ പോകുന്ന തലമുറയെയെങ്കിലും എത്തിക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള ഇടപെടൽ നമുക്ക് ഉണ്ടാകേണ്ടതുണ്ട്. നമ്മുടെ ദൃഷ്ടിയിൽ അഴുകുന്നതാണ് മാലിന്യം. ഇത്തരം മാലിന്യമാണ് നാട്ടിലെ എല്ലാ കുഴപ്പങ്ങൾക്കും

കാരണമെന്ന് പറയുന്ന കൺസപ്റ്റിനപ്പറത്തേയ്ക്ക് കാര്യങ്ങൾ എത്തണം. അഴുകുന്നത് യഥാർത്ഥത്തിൽ നമുക്ക് ഉപദ്രവകാരിയല്ല. 500-1000 വർഷം ഒരു കോട്ടവും തട്ടാതെ മണ്ണിനും പ്രപഞ്ചത്തിനും മനുഷ്യനും വിപത്താകുന്ന പ്ലാസ്റ്റിക് മാലിന്യങ്ങളും അജൈവ മാലിന്യങ്ങളുമാണ് നമുക്ക് വെല്ലുവിളിയെന്ന തിരിച്ചറിവിലേയ്ക്ക് പൊതുസമൂഹത്തെ എത്തിക്കുന്നതിന് നമ്മുടെ കട്ടികളിൽ നിന്നുതന്നെ ആരംഭിക്കേണ്ടതുണ്ട് എന്നുള്ളതാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. മണ്ണിര കമ്പോസ്റ്റാക്കം ഉറവിടങ്ങളിൽ മാലിന്യം സംസ്കരിക്കുന്നത് ഉൾപ്പെടെയുള്ളവ ഇവിടെ ഏറെ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെട്ടതാണ്. ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രി ഇടപെട്ടുകൊണ്ട് പറഞ്ഞത് ഇൻവെസ്റ്റുമെന്റും ഇൻഡസ്ട്രിയും ഉണ്ടാകണമെന്നാണ്. ഇൻവെസ്റ്റുമെന്റും ഇൻഡസ്ട്രിയും ഉണ്ടാകുന്നതിൽ തർക്കമില്ല. ഇക്കാര്യങ്ങളിൽ ഒരു ലോങ് വിഷനും പ്ലാനിംഗും ഉണ്ടാകണം. ഡയറക്ട് ആന്റ് ഇൻഡയറക്ട് ഇഫക്ട് സംബന്ധിച്ച സ്റ്റഡി ഉണ്ടാകണം. അതല്ലാതെ ഇൻവെസ്റ്റുമെന്റും ഇൻഡസ്ട്രിയും ഉണ്ടാകുമ്പോൾ അവ നമ്മുടെ നിലനിൽപ്പിനെ ബാധിക്കുമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അത്തരം കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് ഒരു കാരണവശാലും പോകാൻ പാടില്ല. മനുഷ്യരാശിയുടെ നിലനിൽപ്പാണ് ഏറ്റവും പ്രധാനമായിട്ടുള്ളതെന്ന് ഈ അവസരത്തിൽ സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. ലോക്കൽ ഫണ്ട് ആഡിറ്റ് വിഭാഗം ഏറ്റവും ശക്തമായി അഭിപ്രായവ്യത്യാസം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്

ശുചിത്വ മിഷന്റെ ഫണ്ട് വേണ്ടവിധം വിനിയോഗിച്ചില്ലെന്ന കാര്യത്തിലാണ്. മാലിന്യ സംസ്കരണവും ലൈസൻസും പഞ്ചായത്തുകളുടെയും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെയും നഗരസഭകളുടെയും പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡിന്റെയും ഉത്തരവാദിത്തമാണെന്ന തരത്തിൽ ഈ ഉത്തരവാദിത്തങ്ങൾ ആരുടെമേൽ വയ്ക്കുമെന്ന ചിന്തയ്ക്കപ്പുറം വ്യക്തി ശുചിത്വം പോലെയും വീടിന്റെ ശുചിത്വം പോലെയും പരിസരശുചിത്വം പോലെയും പ്രധാനമാണ് എന്റെ ചുറ്റുവട്ടങ്ങളുടെ ശുചിത്വവും എന്ന ഉൾബോധത്തിലേയ്ക്ക് പൊതുസമൂഹത്തെ എത്തിക്കുന്നതിനുള്ള ചർച്ചകളും ബോധവൽക്കരണ പ്രവർത്തനങ്ങളും ആവശ്യമാണ്. 150 പേരുടെ പോസ്റ്റ്ഗ്രിയേഷനപ്പുറം പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം കുറച്ചുകൂടി ഗൗരവമായി ചർച്ച ചെയ്യുന്നതിനുള്ള വേദിയായി ഇത് മാറേണ്ടതുണ്ട്. ഗൗരവതരമായി ഉയർന്നുവരേണ്ട വിഷയം ഞാൻ തുടക്കത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ചതാണ്. 301 ആളുകൾക്കും പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡിനും അതിന്റെ ലക്ഷ്യത്തിലെത്തിച്ചേരാൻ കഴിയുന്നതിന് ഒട്ടനവധി അപര്യാപ്തകളും കുറവുകളും നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. നിയമം ഉണ്ടാക്കുക എന്നതിനേക്കാൾ ഉപരിയായി നിലനിൽക്കുന്ന നിയമം നടപ്പിലാക്കുക എന്നതാണ് നമ്മുടെ മുന്തിലുള്ള വെല്ലുവിളിയെന്ന് സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ടും ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ടും നിർത്തുന്നു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള : സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2012-ലെ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ (കേരള സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ കീഴിലുള്ള സർവ്വീസുകളെ സംബന്ധിച്ച കൂടുതൽ ചുമതലകൾ) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിലെ ജീവനക്കാരുടെ നിയമനം കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ വിടാനുള്ള തീരുമാനം, യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിന്റെ സാമൂഹിക പ്രതിബദ്ധതയും ഇച്ഛാശക്തിയും തെളിയിക്കുന്നതാണ്. ഈ ചരിത്ര ദൗത്യത്തിന് നേതൃത്വം കൊടുക്കാൻ മുൻകൈയെടുത്ത ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയെ പ്രത്യേകമായി അഭിനന്ദിക്കുന്നു. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ പല നദികളും തടാകങ്ങളും ജൈവ മാലിന്യങ്ങളാലും വ്യാവസായിക മാലിന്യങ്ങളാലും മലിനമാകുന്നുവെന്നത് യാഥാർത്ഥ്യമാണ്. ഈ വിഷയം ഇവിടെ എല്ലാവരും വിശദമായി പ്രതിപാദിച്ചതുകൊണ്ട് ഞാൻ അതിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നില്ല. എന്നാൽ ഈ മലിനീകരണം തടയുന്നതിനായി പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡ് വേണ്ട വിധത്തിൽ ആക്ട് ചെയ്യുന്നില്ലെന്ന പരാതിയും വ്യാപകമായിട്ടുണ്ടെന്നതും ശരിയാണ്.

ഫാക്ടറികളിൽനിന്നും പുറന്തള്ളുന്ന മാലിന്യങ്ങൾ ശുദ്ധീകരിച്ചശേഷം മാത്രമെ പുറത്ത് വിടാവൂവെന്ന് പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ നിയമങ്ങൾ അനുശാസിക്കുന്നത് ഇവിടെ പാലിക്കപ്പെടുന്നില്ല. ഇതുകാരണം ഇന്ന് നദികളിലും തടാകങ്ങളിലും രാസ മാലിന്യങ്ങളാണ് ഒഴുകിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഇതുണ്ടാക്കുന്ന ആരോഗ്യപ്രശ്നങ്ങൾ ചെറുതല്ല; മനുഷ്യരെയും കാർഷിക വിളകളെയും മത്സ്യ സമ്പത്തിനെയും പ്രതികൂലമായി ബാധിച്ചിരിക്കുകയാണ്. നദികളിലും തടാകങ്ങളിലും മത്സ്യങ്ങൾ ചത്തൊടുങ്ങുന്നത് നിത്യസംഭവമായിരിക്കുന്നു. കടൽത്തീരങ്ങളിലും മത്സ്യങ്ങൾ ചത്തൊടുങ്ങുന്നു. ഇത് തടയുന്നതിനായി മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡ് ഓരോ ഫാക്ടറിയിലും കൃത്യമായി പരിശോധന നടത്തുകയും ചെലവ് കുറഞ്ഞ മാലിന്യ ശുദ്ധീകരണ സംവിധാനങ്ങളെക്കുറിച്ച് ആവശ്യമായ മാർഗ്ഗ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകുകയും ചെയ്യണം. ഇത്തരം ഇടപെടലുകൾക്ക് ബോർഡിന് തടസ്സമായി നിൽക്കുന്നത് ജീവനക്കാരുടെ കുറവാണെന്നാണ് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുന്നത്. ഒരു സ്റ്റേറ്റ് ഓഫീസും 3 റീജിയണൽ ഓഫീസും 14 ജില്ലാ ഓഫീസുകളിലുമായി 120 ജീവനക്കാർ മാത്രമാണ് പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡിൽ ഇപ്പോൾ ജോലി ചെയ്യുന്നതെന്നാണ് അറിയുന്നത്. എന്നാൽ ബോർഡ് ലൈസൻസ് നൽകിയിട്ടുള്ള അമ്പതിനായിരത്തിൽപ്പരം സ്ഥാപനങ്ങൾ ബോർഡിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

ധാരാളം സ്ഥാപനങ്ങൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാൻ പുറത്ത് നിൽക്കുകയാണ്. ഈ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയെല്ലാം നിയന്ത്രണത്തിനും മേൽനോട്ടത്തിനും ഇപ്പോഴത്തെ സ്റ്റാഫ് സെക്രട്ടേറ്റ് പര്യാപ്തമല്ലാത്തതിനാൽ ജീവനക്കാരുടെ എണ്ണത്തിൽ ആവശ്യനാനുസൃതമായ വർദ്ധനവ് ഉണ്ടാകേണ്ടതുണ്ട്. പുതിയതായി നിയമിക്കുന്ന ജീവനക്കാർക്ക് മറ്റ് ജോലിക്ക് നിയമിക്കുന്നതുപോലെ ബേസിക് ക്വാളിഫിക്കേഷൻ മാത്രംപോര. പരിസ്ഥിതി പ്രശ്നങ്ങളിലും മലിനീകരണ സംബന്ധമായ കാര്യങ്ങളിലും പ്രത്യേകം യോഗ്യത നേടിയവരും ഈ വിഷയത്തിൽ അവഗാഹം ഉള്ളവരുമായ ആളുകൾ വന്നാൽ മാത്രമെ മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനം ഫലപ്രദമായി മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. പി.എസ്.സി. നിയമനത്തിൽ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണിത്. ആക്ട് പാസ്സായാലും ചട്ടം വരാൻ കുറച്ച് കാലതാസം വരുന്നുണ്ട്. ആക്ട് പാസ്സായി സ്പെഷ്യൽ റൂൾ ഉണ്ടാക്കുമ്പോൾതന്നെ ഇത്തരത്തിൽ പ്രത്യേക യോഗ്യത നേടിയവരെയാണ് പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡിൽ നിയമിക്കേണ്ടത് എന്ന് ഉൾപ്പെടുത്തുന്നത് വളരെ സഹായകരമാകും. ചട്ടം വന്നാൽ മാത്രമെ നിയമവ്യവസ്ഥ നടപ്പിലാക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. എത്രയും വേഗം റൂൾസ് ഉണ്ടാക്കാനുള്ള നടപടികൂടി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെയും ഗവൺമെന്റിന്റെയും ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടാകണം.

അല്ലെങ്കിൽ ഇത് അനന്തമായി നീണ്ടുപോകും. നേരത്തെ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണി മുഖ്യമന്ത്രി ആയിരുന്നപ്പോൾ ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കുകളിലെ നിയമനം പി.എസ്.സി.ക്ക് വിടാൻ തീരുമാനിച്ചു. ഈ സഭാ കാലയളവിലാണ് യൂണിവേഴ്സിറ്റികളിലെ അനധ്യാപക നിയമനം പി.എസ്.സി.ക്ക് വിടാൻ തീരുമാനിച്ചത്. ഇത് ഗവൺമെന്റിന്റെ ഇച്ഛാശക്തിയുടെ ഭാഗമാണ്. മുൻ ഗവൺമെന്റുകൾക്കൊന്നും കഴിയാത്ത വിധത്തിൽ പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളിലെയും ബോർഡുകളിലെയും യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലെയും നിയമനം പി.എസ്.സി.ക്ക് വിടാമെന്ന തീരുമാനം ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ സാമൂഹിക പ്രതിബദ്ധത തെളിയിക്കുന്നതും തൊഴിൽ രഹിതരായ യുവാക്കളോട് കാണിക്കുന്ന നീതിയുമായി നമുക്ക് കാണാൻ കഴിയും. യൂണിവേഴ്സിറ്റികളിലെ അനധ്യാപക നിയമനം പി.എസ്.സി.ക്ക് വിട്ട അതേ കാലയളവിൽത്തന്നെ പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡിന്റെ നിയമനവും പി.എസ്.സി.ക്ക് വിടാൻ ഈ ഗവൺമെന്റ് മുന്നോട്ടുവന്നുവെന്നത് ഏറെ വിപ്ലവകരമായ നടപടിയായിട്ടാണ് പുറത്തുള്ള ചെറുപ്പക്കാർവരെ നോക്കിക്കാണുന്നത്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് അവശേഷിക്കുന്ന ബോർഡുകളുടെയും കോർപ്പറേഷനുകളുടെയും കൂടി നിയമനം പി.എസ്.സി.ക്ക് വിടണം. നേരത്തെ ഇവിടെ ശ്രീ. റ്റി. എൻ. പ്രതാപൻ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഈ

ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് അത് കഴിയില്ലെങ്കിൽപ്പോലും നാലുമാസം കഴിഞ്ഞ് വീണ്ടും അധികാരത്തിൽ വരുന്ന യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്തെങ്കിലും ബാക്കിയുള്ള കോർപ്പറേഷനുകളുടെയും ബോർഡുകളുടെയും പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും നിയമനം പി.എസ്.സി.ക്ക് വിടുന്നതിനുള്ള നടപടിയുണ്ടാകണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ നിയമനങ്ങൾക്കുപി പി.എസ്.സി.ക്ക് വിടുന്നതോടുകൂടി പി.എസ്.സി.യുടെ ജോലിഭാരം വർദ്ധിക്കുകയാണ്. ഇപ്പോൾ പി.എസ്.സി.യിൽ ആവശ്യത്തിന് ഉദ്യോഗസ്ഥർ ഇല്ലാത്തതിന്റെ പ്രയാസം നമ്മൾ അനുഭവിക്കുകയാണ്. അതാണ് പലപ്പോഴും നിയമനങ്ങൾക്ക് കാലതാമസമുണ്ടാകുന്നതെന്നാണ് പറയപ്പെടുന്നത്. ഏതായാലും ഇങ്ങനെ പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളിലുൾപ്പെടെയുള്ള എല്ലാ നിയമനങ്ങളും പി.എസ്.സി.ക്ക് വിടുന്നതോടുകൂടി പി.എസ്.സി.ക്ക് ഉണ്ടാകുന്ന ജോലിഭാരത്തിനനുസൃതമായി അവരുടെ അടിസ്ഥാനസൗകര്യം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടി ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നുണ്ടാകണം. പി.എസ്.സി.ക്ക് അതിനാവശ്യമായ സാങ്കേതിക സഹായവും ഗവൺമെന്റ് ചെയ്തുകൊടുക്കണമെന്ന് ഞാനിതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഉന്നയിക്കുകയാണ്. പി.എസ്.സി. നിയമനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ധാരാളം പ്രശ്നങ്ങളില്ലാതെ

നിലനിൽക്കുകയാണ്. എസ്.ഐ. സെലക്ഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ലിസ്റ്റിൽനിന്ന് നിയമനം നടത്തുന്നില്ലായെന്നുള്ള പരാതി നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. അക്കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട ആഭ്യന്തരവും വിജിലൻസും വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുകാണമെന്നാണ് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നത്. എന്തായാലും നിലവിലുള്ള എസ്.ഐ. ലിസ്റ്റിൽനിന്നും അടിയന്തരമായി നിയമനം നടത്താനുള്ള നടപടിയുണ്ടാകണമെന്നുകൂടി ബഹുമാനപ്പെട്ട ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രിയോട് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്.

ആഭ്യന്തരവും വിജിലൻസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ഈ ലിസ്റ്റിൽ നിന്ന് 84 പേർക്ക് ഇപ്പോൾത്തന്നെ അഡ്വൈസ് മെമ്മോ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. പഴയ ലിസ്റ്റിൽനിന്ന് ആളെ നിയമിക്കണോ പുതിയ ലിസ്റ്റിൽ വേണമോ എന്നുള്ള തർക്കവും നിലനിൽക്കുകയാണ്. കോടതിവിധി പ്രകാരം പഴയ ലിസ്റ്റിൽനിന്ന് 84 പേർക്ക് അഡ്വൈസ് മെമ്മോ കൊടുക്കുകയും അവരെ നിയമിക്കാനുള്ള നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇന്ന് ഉച്ചയ്ക്ക് ഒരു കോൺഫറൻസിൽവെച്ച് ഡി.ജി.പി.യോട് അന്വേഷിച്ചപ്പോൾ ഇതുസംബന്ധിച്ച എല്ലാ നടപടികളും ആയിട്ടുണ്ടെന്നാണ് മനസ്സിലായത്. പഴയ ലിസ്റ്റിൽനിന്നും വീണ്ടും ആളുകളെ എടുക്കണമെന്ന കാര്യത്തിൽ പുതിയ റാങ്ക് ലിസ്റ്റിലുള്ളവരുടെ ഒബ്ജക്ഷൻ

നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ഏതായാലും ആ ഒരു പരാതി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയെന്ന് മാത്രമേയുള്ളൂ. അതോടൊപ്പം ഇവിടെ പി.എസ്.സി. നിയമനത്തിൽ വേറൊരു ചെറിയ പ്രശ്നം നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. സംവരണ ക്വാട്ടയിൽ പിന്നോക്ക സമുദായത്തിൽപ്പെട്ട അപേക്ഷകരില്ലെങ്കിൽ Non Candidate Available (N.C.A) നിയമനത്തിന് വീണ്ടും നോട്ടീഫിക്കേഷൻ വരുന്നതിന് രണ്ട് വർഷമെടുക്കുകയാണ്. ഈ നോട്ടീഫിക്കേഷൻ വരാൻ സമയം ദീർഘിപ്പിക്കുന്നതുമൂലം ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് വലിയ നഷ്ടമുണ്ടാകുന്നു. ഒരു കമ്മ്യൂണിറ്റിയിൽപ്പെട്ട ആളുകളില്ലെങ്കിൽ മറ്റ് കമ്മ്യൂണിറ്റിക്ക് കൊടുക്കാനുള്ള അവസരം രണ്ട് വർഷം കഴിഞ്ഞാണ് ലഭിക്കുന്നത്. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ദീർഘമായ ഒരു കാലാവധി വരികയാണ്. അതുകൊണ്ട് എൻ.സി.എ. നിയമനങ്ങൾക്കുള്ള കാലാവധി രണ്ടുവർഷ മെന്നുള്ളത് മൂന്നുമാസമെന്നാക്കി ചുരുക്കേണ്ടതാണ്. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ രണ്ട് നോട്ടീഫിക്കേഷൻ വരും. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ഇതിന്റെ കാലാവധി മൂന്ന് മാസമാക്കിയാൽപ്പോലും ആറ് മാസംകൊണ്ട് പുതിയ നോട്ടീഫിക്കേഷൻ വരും. അതുകൊണ്ട് എൻ.സി.എ. നിയമനങ്ങൾക്കുള്ള കാലാവധി മൂന്ന് മാസമായി ചുരുക്കാൻ പി.എസ്.സി.യോട്

ശിപാർശ ചെയ്യണമെന്ന കാര്യംകൂടി ഞാനിവിടെ ഉന്നയിക്കുകയാണ്. സമയക്കുറവുകാരണം മറ്റ് വിഷയങ്ങളിലേക്കൊന്നും കടക്കുന്നില്ല. വളരെ പ്രാധാന്യമർഹിക്കുന്ന ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുന്നതിനുവേണ്ടി മുന്നോട്ടുവന്ന, പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡിലെ നിയമനം പി.എസ്.സി.ക്ക് വിട്ടുനതിനുവേണ്ടി മുന്നോട്ടുവന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയെയും ഈ ഗവൺമെന്റിനെയും ഒരിക്കൽകൂടി അഭിനന്ദിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ നിർത്തുന്നു.

ഊർജ്ജ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്): സർ, ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർ പല നിർദ്ദേശങ്ങളും ഉന്നയിച്ചു. ആ നിർദ്ദേശങ്ങൾ മുഴുവൻ ഞാൻ സ്വാഗതം ചെയ്യുകയാണ്. ചില രാഷ്ട്രീയ കാര്യങ്ങളൊഴികെ ഇവിടെ പറഞ്ഞ ബാക്കിയുള്ള കാര്യങ്ങളൊക്കെ വളരെയധികം പ്രശംസിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്. പൊല്യൂഷൻ കൊണ്ടുണ്ടാ കാവുന്ന പ്രശ്നങ്ങൾ എത്രമാത്രമാണെന്ന് ഈ ചർച്ചയിൽനിന്ന് വ്യക്തമായി മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കും. ഇത് നമ്മുടെ അസംബ്ലി പ്രൊസീഡിംഗ്സിൽ നിലനിൽക്കുന്നത് നമ്മുടെ ഭാവിക്ക് ഇന്നത്തെ പ്രശ്നപരിഹാരത്തിനും വളരെയധികം പ്രയോജനം ചെയ്യുമെന്നതുകൊണ്ട് ആ മെമ്പർമാരെ മുഴുവൻ അഭിനന്ദിക്കാൻ ഞാനാദ്യമായി ഈ അവസരം

വിനിയോഗിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ, ശ്രീ. രാജ എബ്രഹാം തുടങ്ങിയവർ പല നിർദ്ദേശങ്ങളും വച്ചു. പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമെന്ന് പറയുന്നത് ഈ ബോർഡിലെ നിയമനങ്ങൾ പി.എസ്.സി.ക്ക് വിട്ടുനതിനെ സംബന്ധിച്ചാണ്. ഈ ബോർഡിന്റെ അധികാരമെന്ന് പറയുന്നത് The Water Prevention and Control of Pollution Act, 1974 ആണ്. രണ്ടാമത്തേത്, Air Prevention and Control of Pollution Act, 1981 ആണ്. ഇതു രണ്ടും സെൻട്രൽ ആകുന്നു. പിന്നെ Environment Protection Act-ന്റെ ചില ഭാഗങ്ങളുമുണ്ട്. പ്രധാനമായും ഈ രണ്ട് ആകുന്നു ഈ ബോർഡിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നത്. ഇവിടെ ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ബില്ലിലെ കാര്യങ്ങളെന്ന് പറയുന്നത് ഈ ബോർഡിലെ നിയമനങ്ങൾ പി.എസ്.സി.ക്ക് വിടണമെന്നുള്ളതാണ്. 2012-ൽത്തന്നെ ഇങ്ങനെയൊരു തീരുമാനം ബോർഡ് എടുത്തുവെങ്കിലും അസംബ്ലിയിൽ സൗകര്യം കിട്ടാത്തതുകൊണ്ട് നീണ്ടുപോയതാണ്. എന്റെ മുൻഗാമിയായ ശ്രീ. സി. എൻ. ബാലകൃഷ്ണനാണ് ഈ ബിൽ അന്ന് സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്തത്. ആ ബിൽതന്നെയാണ് ഇപ്പോൾ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. ഇവിടെ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് ഞാൻ ജനറലായി മാത്രം കാര്യങ്ങൾ പറയുകയാണ്. ജലാശയങ്ങളിലെ മലിനീകരണത്തെ സംബന്ധിച്ചാണ് പ്രധാനമായും ഇവിടെപ്പറഞ്ഞത്. ഈ

മലിനീകരണം എത്രമാത്രം നമ്മുടെ ജീവിതത്തെ ബാധിക്കുന്നുവെന്ന കാര്യങ്ങളും സംസാരിച്ച മെമ്പർമാരെല്ലാം വിശദീകരിച്ചു. അതുമുഴുവൻ അംഗീകരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഞാനതിന് മറുപടി ഒന്നുംതന്നെ പറയുന്നില്ല. അത് ഞാൻ പൂർണ്ണമായും ഉൾക്കൊള്ളുന്നുണ്ട്. അതിലൊരു വിമർശനമുണ്ടായത് ഈ ബോർഡിന് വേണ്ടത്ര പ്രവർത്തിക്കാൻ സാധിക്കുന്നില്ലായെന്ന ഒരഭിപ്രായം അവസാനം സംസാരിച്ച ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള ഉൾപ്പെടെയുള്ള ചില ആളുകൾ പറഞ്ഞു. ഇതിന്റെ പ്രവർത്തനം കുറേക്കൂടി കാര്യക്ഷമമാക്കണം, നമുക്ക് പൂർണ്ണമായും ഇതിന്റെ പ്രയോജനം ലഭിക്കണമെന്നുള്ള നിലയിൽ അവർ പറഞ്ഞു. അത്രയും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണ് എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് പൂർണ്ണമായി ഗവൺമെന്റ് ഉൾക്കൊള്ളുന്നുണ്ട്.

മാലിന്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് ശ്രീ. കെ. രാജുവും അതുപോലെതന്നെ പിന്നീട് സംസാരിച്ച ആളുകളൊക്കെ പറഞ്ഞു. ശ്രീ. കെ. രാജു, മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന് കുറേക്കൂടി അധികാരങ്ങൾ വേണമെന്നുള്ളതും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. പക്ഷെ, ഈ ബോർഡ് വന്നത് Water Prevention and Control of Pollution, 1974 അനുസരിച്ചാണ്. ഈ ആക്ട് വന്ന അതേവർഷംതന്നെ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡും നിലവിൽവന്നു എന്നതാണ് ഇതിന്റെയൊരു

പ്രാധാന്യം. ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റിന്റെ ദേശീയാടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡ് വരുന്നതിനുമുമ്പുതന്നെ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ഒരു ബോർഡുണ്ടാക്കുവാൻ നമുക്ക് സാധിച്ചുവെന്നതാണ് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കാര്യം. ഇന്ത്യയിൽ ആദ്യമായി ഈ ആക്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു ബോർഡുണ്ടാക്കിയതും കേരളത്തിലാണ്. പക്ഷെ ഈ ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നല്ലരീതിയിൽ പോകുന്നില്ലായെന്നുള്ള കാര്യം ഞാൻ സമ്മതിക്കുന്നുണ്ട്. ഇനിയും കുറേക്കൂടി കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. പക്ഷെ, ഒരു കാര്യം നാം ഓർക്കേണ്ടത് അവിടെ ഇന്നുള്ള ജീവനക്കാർ വളരെയധികം കഠിനാധ്വാനം ചെയ്യുന്നുണ്ട്. കാരണം, നമ്മുടെ സാങ്ഷൻഡ് സെക്ടർത്ത് എന്നുപറയുന്നത് 301 ആണ്. ആ 301 തസ്തികകളിൽ ഇന്ന് വാസ്തവത്തിൽ പകുതിയിലധികം തസ്തിക വേക്കറായി കിടക്കുകയാണ്. അവിടെ നിയമനം നടത്താൻ സാധിക്കാത്ത ഒരു സാഹചര്യമാണ്. വേണമെങ്കിൽ നമുക്ക് നിയമനം നടത്താം, നിയമത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് നിയമനം നടത്തേണ്ടത് ബോർഡാണ് എന്നാണ്. നിയമനം നടത്താൻ ബോർഡിന് പൂർണ്ണമായ അധികാരമുണ്ട്. പക്ഷെ, അതിനൊക്കെ ആക്ഷേപങ്ങൾ വരും. മുമ്പൊക്കെ അങ്ങനെ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആക്ഷേപങ്ങൾ വരുമെന്നതുകൊണ്ടാണ് നമ്മളത് ചെയ്യാതിരിക്കുന്നത്. ഇടയ്ക്ക്

ഇതിലെ നിയമനങ്ങൾ എൽ.ബി.എസ്.ന് കൊടുക്കാൻ വേണ്ടി തീരുമാനിച്ചു. ഇവിടെ സയന്റിസ്റ്റുകളും അതുപോലുള്ള ആളുകളുമൊക്കെ ആവശ്യമുള്ളതുകൊണ്ട് എൽ.ബി.എസ്.-നോട് നിയമനങ്ങൾ നടത്താൻ ആവശ്യപ്പെട്ടു. പക്ഷെ എൽ.ബി.എസ്. അതിനുവേണ്ടി നടപടിയെടുക്കുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ ചില സ്ഥലങ്ങളിൽനിന്ന് അത് ശരിയല്ല എന്ന ആക്ഷേപങ്ങൾ വന്നു. അതിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ ഞാൻ ആ തീരുമാനം ക്യാൻസൽ ചെയ്തു. സയന്റിസ്റ്റുമാരുടെയും ക്ലർക്കുമാരുടെയും മറ്റ് തസ്തികകളിലുള്ളവരുടെയും ലക്ഷക്കണക്കിന് അപേക്ഷകളുണ്ടായിരുന്നു. ആക്ഷേപത്തിനിടവേണ്ട എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഞങ്ങൾ അത് ക്യാൻസൽ ചെയ്യുകയാണുണ്ടായത്. അതുകൊണ്ട് ഈ ഒഴിവുകളെല്ലാം പി.എസ്.സി.ക്ക് വിടുകയല്ലാതെ നിവർത്തിയില്ല എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് പി.എസ്.സി.ക്ക് വിടാനുള്ള തീരുമാനമെടുത്തത്. കാര്യക്ഷമത കുറയുന്നുവെന്ന് പറയുമ്പോൾ ഒരു കാര്യം ആലോചിക്കണം. ഇവിടെ പലരും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ അൻപതിനായിരത്തിലധികം സ്ഥാപനങ്ങൾ ഇവിടെ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇരുപത്തിയയ്യായിരത്തോളം സ്ഥാപനങ്ങൾ അതിനു പുറമേയുമുണ്ട്. ഇതെല്ലാം നോക്കാനും ഇൻസ്പെക്ഷൻ നടത്താനും timely കാര്യങ്ങൾ നടത്താനുമുള്ള സ്റ്റാഫില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് പ്രവർത്തനം

കാര്യക്ഷമമാകാത്തതും നമ്മൾ ഉദ്ദേശിച്ചതുപോലെ കൊണ്ടുപോകാൻ കഴിയാത്തതും. എന്നാൽ എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ നിലവിലുള്ള ജീവനക്കാരെ വാസ്തവത്തിൽ അഭിനന്ദിക്കേണ്ടതാണ്. ഇത്രയും ചുരുങ്ങിയ ജീവനക്കാരെ വെച്ചുകൊണ്ട് ഇത്രയുമധികം കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യാൻ സാധിക്കുന്നു എന്നതുതന്നെ വലിയ കാര്യമായിട്ടാണ് ഞാൻ കാണുന്നത്. ഇവിടെ കാര്യക്ഷമത കുറവുണ്ട് എന്ന് പറഞ്ഞത് ഞാൻ സമ്മതിക്കുന്നു. അതിനുള്ള കാരണം ഇതാണെന്ന് മാത്രമേ ഞാൻ ഈ അവസരത്തിൽ പറയുന്നുള്ളൂ.

പിന്നെ ഇവിടെ പറഞ്ഞ പ്രകൃതി സംരക്ഷണമടക്കമുള്ള ബാക്കി കാര്യങ്ങളൊക്കെ ഞാൻ അംഗീകരിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് മറുപടിയൊന്നും പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ. എന്റെ അഭിപ്രായംതന്നെയാണ് നിങ്ങളൊക്കെ പറഞ്ഞത്. ഇവിടെ സംസാരിച്ച പല മെമ്പർമാരും ബയോമെഡിക്കൽ പ്ലാന്റിനെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു. അതുസംബന്ധിച്ച് നമുക്കുള്ള ഒരു പ്രയാസം എവിടെയാണോ പ്ലാന്റ് തുടങ്ങുന്നത് അവിടെ എതിർപ്പാണ്. ഇപ്പോൾ കഞ്ചിക്കോട്ട് ഐ.എം.എ.യുടെ ഒരു പ്ലാന്റാണ് നമുക്കുള്ളത്. അത് വാസ്തവത്തിൽ ഇന്ന് നമുക്ക് തികയില്ല എന്നുമാത്രമല്ല, അവിടെയാണ് ഇപ്പോൾ ഹോസ്പിറ്റൽ മാലിന്യങ്ങളൊക്കെ ഡിസ്സോസ് ചെയ്യുന്നത്. പക്ഷെ അത് പോര. അതുകൊണ്ട് എറണാകുളത്തും

കോഴിക്കോടും തിരുവനന്തപുരത്തും ഓരോ പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള ശ്രമങ്ങൾ നടത്തുന്നുണ്ട്.

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ : സർ, പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡിൽ പലതരത്തിലുള്ള ഓഫീഷ്യൽസ് വരും. അവർ പൊല്യൂഷൻ ഉള്ളിടത്ത് ഇല്ലായെന്ന് പറയും. ഇങ്ങനെയുള്ള കറപ്ഷനങ്ങളെന്തെല്ലാം ശരിയാണ്. അതിനെതിരായി വല്ല നിലപാടും സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : സർ, അങ്ങനെയുള്ള ആക്ഷേപം കിട്ടിക്കഴിഞ്ഞാൽ അതിനെതിരായി നടപടി കൈക്കൊള്ളും. അതിൽ യാതൊരു സംശയവും വേണ്ട. വേണ്ടത്ര ഇൻസ്പെക്ഷൻ നടക്കുന്നില്ല, സമയത്ത് വരുന്നില്ല എന്നുള്ള പരാതികൾ എന്റെ കയ്യിൽ കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്. പക്ഷെ അതിനുള്ള കാരണം ജീവനക്കാരുടെ എണ്ണം കുറവാണെന്നതാണ്. പതിനായിരക്കണക്കിന് പരാതികളാണ് വരുന്നത്. നിലവിലുള്ള ജീവനക്കാർക്ക് ഈ പരാതികളെല്ലാം പോയി അന്വേഷിക്കാൻ സാധിക്കുമോ? അതുകൊണ്ടുള്ള ആക്ഷേപങ്ങൾ ധാരാളമുണ്ട്. അത് ഞാൻ സമ്മതിക്കുകയാണ്. പക്ഷെ ഇവിടെ അഴിമതി നടക്കുന്നു എന്ന കാര്യം എന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ വന്നിട്ടില്ല.

ശ്രീ. ബി. സത്യൻ ഇവിടെ പറഞ്ഞ മറ്റൊരു കാര്യം, ലോക്കൽ

ബോധീസുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള ഒരു കോ-ഓർഡിനേഷൻ വേണമെന്നാണ്. അത് ശരിയാണ്. കോ-ഓർഡിനേഷൻ കുറയൊക്കെ ഉണ്ടാക്കുന്നുണ്ട്. അത് പോരെങ്കിൽ കൂടുതൽ കോ-ഓർഡിനേഷൻ വേണ്ടിയുള്ള ഏർപ്പാടുകൾ ചെയ്യാം എന്നുമാത്രമേ ഞാൻ അതിനെക്കുറിച്ച് പറയുന്നുള്ളൂ. ശ്രീ. കെ. അജിത് സംസാരിച്ചപ്പോൾ ജനറലായി പലതും പറഞ്ഞ കൂട്ടത്തിൽ ലൈസൻസ് യഥാസമയം കിട്ടുന്നില്ലായെന്ന് പറഞ്ഞു. ആ ആക്ഷേപം ശരിയാണ്. ലൈസൻസ് യഥാസമയം കൊടുക്കാൻ സാധിക്കാത്തതിനുള്ള കാരണവും സ്റ്റാഫിന്റെ കുറവാണ്. പിന്നെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഒരു സജ്ജനെന്നു പറയുന്നത്, ഫ്ലാറ്റുകൾ ഉണ്ടാക്കുമ്പോൾ ആ ഫ്ലാറ്റിൽത്തന്നെ മാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജനത്തിനുള്ള സംവിധാനംകൂടി ഏർപ്പാട് ചെയ്യണം എന്നതാണ്. അത് നല്ലൊരു നിർദ്ദേശമാണ്. അർബൻ ഡെവലപ്മെന്റ് മിനിസ്റ്റർ ഇപ്പോൾ ഇവിടെയില്ല. ഇക്കാര്യം ഞാൻ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താം. ഇതെല്ലാം എന്റെ വകുപ്പിലോ ഇതിന്റെ പരിധിയിലോ വരുന്നതല്ല. ഇതിനകത്ത് എയർ പൊല്യൂഷനും വാട്ടർ പൊല്യൂഷനും മാത്രമേ വരുന്നുള്ളൂ. എന്നാലും ഇവിടെ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളൊക്കെ

ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ: സർ, നമുക്ക് ഒട്ടേറെ നദികളും പുഴകളും ഉണ്ട്.

ഏതെങ്കിലും ഒരു നദി ശുദ്ധജലമായി പ്രഖ്യാപിക്കുന്ന രീതിയിലേയ്ക്ക് ഒരു പരിപാടി

ആസൂത്രണം ചെയ്യാമോ?

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : സർ, നമ്മൾ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് ഒരു നദിയല്ല. 44

നദിയാണ്. അങ്ങ് പറഞ്ഞ കാര്യം നമുക്ക് ആലോചിക്കാം. വേണമെങ്കിൽ എന്റെ നാട്ടിൽക്കൂടി ഒഴുകുന്ന ചാലിയാർപ്പുഴയാക്കാം. അതല്ലെങ്കിൽ ഭാരതപ്പുഴ ആക്കാം. അത് നമുക്ക് ആലോചിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം : സർ, കേരളത്തിൽ ആദ്യമായിട്ട് ഒരു റിവർ ആക്ഷൻ

പ്ലാൻ നടപ്പിലാക്കാൻ ശ്രമിച്ചത് പമ്പയിലാണ്. ഗംഗ ആക്ഷൻ പ്ലാൻ നടക്കുന്നിടത്ത് അന്നത്തെ ഞങ്ങളുടെ പരിസ്ഥിതി കമ്മിറ്റി 1996-ൽ പോയി കണ്ടതിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ 325 കോടിയുടെ പദ്ധതി കേന്ദ്രത്തിൽ കൊടുത്തു. പക്ഷേ കേന്ദ്രം അതിന് അനുകൂലമായി കാര്യമായ പ്രതികരണം നടത്തിയില്ല. ഇപ്പോൾ അതിന്റെ പദ്ധതി 2-ാം ഘട്ടം ആലോചിച്ചു. പക്ഷേ മുന്നോട്ടു നീങ്ങുന്നില്ല. അത് ദൗർഭാഗ്യവശാൽ അങ്ങയുടെ വകുപ്പിലല്ല. ഈ പ്രോജക്ട് തയ്യാറാക്കിയത് പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡാണ്. പക്ഷേ നടപ്പിലാക്കുന്നത് ജലവിഭവ വകുപ്പാണ്. ജലവിഭവ വകുപ്പിൽ ഈ കഴിഞ്ഞ 5 വർഷമായിട്ടും അതിന്റെ മീറ്റിംഗ് പോലും നടന്നിട്ടില്ല. അപ്പോൾ പി.സി.ബി മുൻകയ്യെടുത്തു നടത്തേണ്ട ഒരു പ്രവർത്തനം വകുപ്പു മാറിയതുകൊണ്ട് കേരളത്തിലെ ആദ്യത്തെ റിവർ ആക്ഷൻ

പ്ലാൻ ശവപ്പെട്ടിയിലായിരിക്കുന്നു. ഈ ദുരവസ്ഥ മാറ്റാൻ അങ്ങുകടി ഉൾപ്പെടുന്ന കാബിനറ്റ് തീരുമാനിച്ചു ഒരു നല്ല പദ്ധതി തയ്യാറാക്കാൻ തയ്യാറാകുമോ?

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : സർ, ഈ പറഞ്ഞത് നല്ലൊരു നിർദ്ദേശമാണ്.

അത് ആലോചിക്കാവുന്നതാണ്. നീറ്റാ ജലാറ്റിൻ കമ്പനിയെ സംബന്ധിച്ച മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ സംവിധാനങ്ങളുടെ കാര്യക്ഷമത പരിശോധിക്കാനായി കേന്ദ്ര സർക്കാർ സ്ഥാപനമായ നാഷണൽ എൻവയോൺമെന്റൽ എഞ്ചിനീയറിംഗ് റിസർച്ച് ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് എന്ന സ്ഥാപനത്തിനെ ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതി അധികാരപ്പെടുത്തി. ആ സ്ഥാപനം നൽകുന്ന റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അക്കാര്യങ്ങളിൽ പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡ് വേണ്ട നടപടിയെടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതിരപ്പിള്ളിയെക്കുറിച്ച് രണ്ട് അഭിപ്രായം സഭയ്ക്കകത്തും പുറത്തുമുണ്ട്. അത് സംബന്ധിച്ച പഠനം നടത്തി സംസ്ഥാനത്തിന് ഏതാണ് പ്രയോജനം ചെയ്യുക എന്ന് നോക്കി അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമേ ഗവൺമെന്റ് ഒരു തീരുമാനം എടുക്കുകയുള്ളൂ.

ശ്രീ. ടി. എൻ. പ്രതാപൻ: സർ, അതിന് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ പരിസ്ഥിതി അനുമതി വീണ്ടും കിട്ടി എന്ന വാർത്ത വായിക്കുകയുണ്ടായി. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മുന്നോട്ട് പോകുമോ?

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്: സർ, പല പ്രാവശ്യം അനുമതി കിട്ടിയതാണ്. മൂന്ന് പ്രാവശ്യം കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് അനുമതി തന്നതാണ്. പിന്നെയും എതിർപ്പുകൾ വരും. ഏതായാലും ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അന്തിമമായി എന്താണ് തീരുമാനമെടുക്കേണ്ട തെന്ന് ഗവൺമെന്റ് ആലോചിച്ച് ഒരു തീരുമാനം കൈക്കൊള്ളും.

ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ: സർ, ഇത് നടപ്പാക്കണമെന്ന അഭിപ്രായവു മൂണ്ട്.

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്: സർ, ഇതാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത് ഇക്കാര്യത്തിൽ രണ്ടഭിപ്രായമാണുള്ളതെന്ന്. ഒരു പാർട്ടിയിൽ തന്നെ രണ്ടഭിപ്രായമല്ലേ. പ്രതിപക്ഷത്തും അനുകൂലിക്കുന്നവരും എതിർക്കുന്നവരുമുണ്ട്, പേര് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. പമ്പയിലെ മാലിന്യത്തെ കുറിച്ച് ഇവിടെ പറഞ്ഞു. ജലാശയങ്ങളിലെ മാലിന്യപ്രശ്നം പരിഹരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ശ്രമങ്ങളാണ് നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. മുഴുവനും പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡല്ല ചെയ്യുന്നത്. ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ ഹെൽത്ത് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെയും പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡിന്റെയും ഇറിഗേഷൻ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെയും വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുടേയും പോലീസിന്റെയും പി.ഡബ്ല്യു.ഡി.യുടെയും കയ്യിലാണ്. എല്ലാകാലത്തും ഇങ്ങനെതന്നെ യാണ്.

അതിന് ഒരു ഏകീകരണം വേണമെന്നാണ് ശ്രീ. രാജ എബ്രഹാം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത്. നീറ്റാജലാറ്റിൻ കമ്പനിയുടെ കാര്യത്തിൽ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് ഒരു നാഷണൽ അതോറിറ്റിയെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്. അവർ പഠനം നടത്തി സമർപ്പിക്കുന്ന റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആവശ്യമായ നടപടികൾ പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡ് നടപ്പാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. പമ്പയിലെ കാര്യം ഇവിടെ എല്ലാവരും പറഞ്ഞതാണ്. ശ്രീ. ടി. വി. രാജേഷ് പറഞ്ഞ വ്യവസായ സ്ഥാപനത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ അവിടെ സ്റ്റഡി നടത്തി പരിഹരിക്കാൻ വേണ്ട പരമാവധി നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളും. അതുപോലെ തന്നെ റാങ്ക് ഹോൾഡേഴ്സിന്റെ കാര്യം ശ്രീ. രാജേഷ് ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ കണക്ക് എവിടെനിന്നുള്ളതാണെന്ന് എനിക്കറിയില്ല, ഏഴായിരത്തി ചിലവാനം വേക്കൻസിയുണ്ടെന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. പി.എസ്.സി ലിസ്റ്റിൽ നിന്ന് ജോലി കിട്ടാത്ത ആളുകൾ കൂടുതലുള്ളത് പത്തനംതിട്ടയിലാണെന്നാണ് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്. അത് ശരിയാണ്. അവിടെ 225 സാങ്ഷൻഡ് പോസ്റ്റാണ് ഉള്ളത്. അതിന് 226 പേരെ നിയമിച്ചുകഴിഞ്ഞു. രണ്ട് സെക്ഷൻ തുടങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. അതിൽ പന്ത്രണ്ട് വേക്കൻസി വരും. പന്ത്രണ്ട് വേക്കൻസിയിൽ സർപ്ലസുള്ള ഒരു വേക്കൻസി മാറ്റിയാൽ ബാക്കി പതിനൊന്ന് വേക്കൻസിയുണ്ട്. യഥാർത്ഥത്തിൽ എല്ലാ സ്ഥലത്തും സാങ്ഷൻഡ് സെക്ട്

അനുസരിച്ച് പി.എസ്.സി.യിൽ നിന്നെടുക്കാൻ കൊടുത്തു, അതനുസരിച്ച് നിയമിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. എല്ലാ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിനുമുള്ള പ്രശ്നം പി.എസ്.സി.യോട് ഒരു പോസ്റ്റിന് ആളെ ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ അവർ ടെസ്റ്റ് നടത്തി ആറ് പേരെ ഉൾപ്പെടുത്തിയാണ് റാങ്ക് ലിസ്റ്റുണ്ടാക്കുന്നത്. ഒരു ഉദാഹരണം പറയാം. അദ്ദേഹംതന്നെ ഗതാഗത വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണന്റെ അടുത്ത് ഒരു സബ്മിഷൻ കൊണ്ടുവന്നത് ഞാൻ ഓർക്കുന്നുണ്ട്. കണ്ടക്ടർമാരുടെ മൂവായിരം പോസ്റ്റിന് പതിനെട്ടായിരം ആളുകളെ ഉൾപ്പെടുത്തിയ ലിസ്റ്റാണ് പി.എസ്.സി തയ്യാറാക്കിയത്. അതേസമയം കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി.യിൽ വേറൊരു കേസുകൂടി ഉണ്ടായിരുന്നു. തെറ്റിദ്ധരിച്ച് ഒൻപതിനായിരത്തി മൂന്നു പോസ്റ്റിന് കാണിച്ച വേറെ ഒരു കേസും ഉണ്ടായിരുന്നു. വേക്കൻസി തെറ്റായി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തുകൊണ്ടാണ് അഡ്വൈസ് മെമ്മോ കിട്ടിയത്. ഒരു പോസ്റ്റിന് ആറ് പേരുടെ ലിസ്റ്റിട്ടാൽ എങ്ങനെയാണ് എല്ലാവർക്കും ജോലി കൊടുക്കാൻ സാധിക്കുക? ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ ഇലക്ട്രിസിറ്റി വകുപ്പ് കൈകാര്യം ചെയ്തിരുന്നതാണ്. അദ്ദേഹത്തിന് അക്കാദ്യം ഓർമ്മ കാണുമെന്ന് തോന്നുന്നു. ആവശ്യത്തിൽ കൂടുതൽ സിവിൽ എഞ്ചിനീയർ വേക്കൻസിക്ക് പി.എസ്.സി.ക്ക് എഴുതി. പി.എസ്.സി. എല്ലാവരെയും നിയമിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞു. എന്നാൽ അത്രയും വേക്കൻസി

ഇല്ലായിരുന്നു. ആ പ്രശ്നം ഒഴിവാക്കാൻ എല്ലാവരെയും ജോയിൻ ചെയ്യിച്ചശേഷം പിറ്റേദിവസം ടെർമിനേറ്റ് ചെയ്തു. അതിനുശേഷം പിന്നീട് വരുന്ന പോസ്റ്റുകളിൽ അവരെ നിയമിക്കാൻ സാധിച്ചു. ശ്രീ. എ. കെ. ബാലന്റെ സമയത്താണ് അത് ചെയ്തത്, തുടർന്ന് ഞാനും കുറേപ്പേർക്ക് ജോലി കൊടുത്തു. ഇത്തരത്തിലുള്ള തെറ്റ് പറ്റിക്കഴിഞ്ഞാൽ ഇങ്ങനെയല്ലാതെ തിരുത്താൻ വേറെ മാർഗ്ഗമില്ല. പി.എസ്.സി. സമ്മതിക്കില്ല. ഇതാണ് ഒരു പ്രശ്നം.

രണ്ടാമത്തെ പ്രധാന പ്രശ്നം, ഒരാളിനു പകരം ആറ് പേരുടെ ലിസ്റ്റാണ് പി.എസ്.സി. തരുന്നതെന്നതാണ്. കെ.എസ്.ഇ.ബി.യിലുള്ള മറ്റൊരു പ്രശ്നം, ഇടുക്കി ഡാം കൺസ്ട്രക്ട് ചെയ്യുന്ന സമയം മുതലുള്ള യൂണിയൻകാർ കേസു നടത്തി, കൂടാതെ വേറെയാളുകളും കേസ് നടത്തി അവസാനം ഇടുക്കി പദ്ധതിയുടെ സമയം മുതലുള്ള ആളുകളെ റെഗുലറൈസ് ചെയ്യണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതിയുടെ വിധി വന്നു. ആ വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ലേബർ കമ്മീഷണറോട് ലിസ്റ്റുണ്ടാക്കി ക്വാളിഫൈഡായവരെ മുഴുവൻ അപ്പോയിന്റ് ചെയ്യാൻ പറഞ്ഞു. ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതുവരെയും ഒരാളെയും അപ്പോയിന്റ് ചെയ്യാൻ പാടില്ലെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതി ഉത്തരവ്. ഈ ഉത്തരവും നിലനിൽക്കുകയാണെന്ന കാര്യം മനസ്സിലാക്കണം. എന്നാലും

ഞങ്ങൾ പറയുന്നത് ഇനി കുറേ പോസ്റ്റുകൾ പ്രൊമോട്ട് ചെയ്യാനാണ്. അതിൽ മാറ്റിവയ്ക്കാമെന്നാണ്. പി.എസ്.സി. റാങ്ക് ഹോൾഡേഴ്സിന് ജോലി കൊടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ശ്രീമതി ഇ.എസ്. ബിജിമോൾ വളരെ നല്ലൊരു പ്രസംഗമാണ് നടത്തിയത്. അതിനെക്കുറിച്ച് പരാമർശിക്കാതെ നിവൃത്തിയില്ല. 180 പേരെ നിയമിക്കാൻ ഖജനാവിന് ചെലവിലെന്നാണ് പറഞ്ഞത്. അങ്ങനെയല്ല. ഈ ജീവനക്കാർക്ക് ഇപ്പോൾ ശമ്പളം കൊടുക്കുന്നത് പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡാണ്. Exchequer ൽ നിന്നുള്ള പണം അതിനാവശ്യമില്ല. പക്ഷേ അഡീഷണലായി ചെലവ് വരുന്നത് ടി.എസ്.സി.-യ്ക്കാണ്, പരസ്യത്തിനും ബാക്കിയുള്ളതിനും. ഗവൺമെന്റ് സഞ്ചിതനിധിയിൽ നിന്ന് ഒരു സംഖ്യ അവർക്ക് കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. ആ സംഖ്യ കൊണ്ട് ചെലവാക്കാവുന്നതാണ്. തികയാതെ വന്നാൽ ഗവൺമെന്റ് നൽകും. ശമ്പളവും പെൻഷനും അടക്കം ബാക്കിയുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങളെല്ലാം ബോർഡിന്റെ ഫണ്ടിൽ നിന്നാണ് കൊടുക്കുന്നത്.

അതോറിറ്റിയുടെ കാര്യം പറഞ്ഞു. ദേശീയ അതോറിറ്റി വന്നാൽ അതിന്റെ പ്രവർത്തനം എങ്ങനെയായിരിക്കുമെന്നും ഇത് പൂട്ടിപ്പോകില്ലേയെന്നും ചോദിച്ചു. പൂട്ടിപ്പോകേണ്ട കാര്യമില്ല. കാരണം നാഷണൽ എൻവയോൺമെന്റൽ അതോറിറ്റി പോലെ സംസ്ഥാനത്ത് സംസ്ഥാന എൻവയോൺമെന്റൽ അതോറിറ്റി നിലവിൽ

വരും. അക്കാര്യം മെമ്പർ തന്നെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതാണ്. ഇതിന് കീഴിൽ പരിസ്ഥിതി സംരക്ഷണത്തിനായിട്ടുള്ള പി.സി.ബി., സി.ആർ.ഇസഡ് അതോറിറ്റി, ഇ.ഐ.എ. അതോറിറ്റി ഇവ മൂന്നിന്റെയും ഒരു കോ-ഓർഡിനേഷനണ്ടാകും. അതിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള രണ്ട് കാര്യങ്ങൾ, വാട്ടർ പൊല്യൂഷൻ ആക്ട്, എയർ പൊല്യൂഷൻ ആക്ട് അക്കാര്യങ്ങളൊക്കെ ഈ അതോറിറ്റി നടത്തും. സെൻട്രൽ ആക്ട് അനുസരിച്ച് ഈ അതോറിറ്റിക്ക് അതിനുള്ള അധികാരമുണ്ട്. ആ അതോറിറ്റിയുടെ അധികാരത്തിൽ കൈകടത്തുന്ന ഒരു വ്യവസ്ഥയും ആ ബില്ലിലില്ല. അതുകൊണ്ട് ആ പ്രശ്നവും ഉണ്ടാകില്ല. പിന്നെ പൊതുവായി ജലാശയങ്ങളുടെയും മാലിന്യങ്ങളുടെയും കാര്യങ്ങളാണ് ഇവിടെ മെമ്പർമാർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത്. അതെല്ലാവരും വ്യത്യസ്തമായ രൂപത്തിലാണ് അവതരിപ്പിച്ചത്. ഗവൺമെന്റ് അക്കാര്യങ്ങളെ സ്വാഗതം ചെയ്യുകയാണ്. അതിൽ എന്തെല്ലാം ചെയ്യാൻ കഴിയുമോ അതൊക്കെ ഗവൺമെന്റ് ചെയ്യുമെന്ന് മാത്രമാണ് പറയുന്നത്. അവസാനമായി സംസാരിച്ച ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ളയും ചില നിർദ്ദേശങ്ങളൊക്കെ വച്ചു. സ്റ്റാഫ് കുറവാണെന്നും ജനങ്ങളുടെ പ്രതീക്ഷയനുസരിച്ച് ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനം വരുന്നില്ല എന്നും മൊത്തത്തിൽ പലരും പറഞ്ഞു, ആ കൂട്ടത്തിൽ ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ളയും പറഞ്ഞു. അത് ശരിയാണ്. അതിനുള്ള കാരണം സ്റ്റാഫിന്റെ എണ്ണം കുറഞ്ഞതുകൊണ്ടാണ്.

അതുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ പാസ്സായിക്കഴിഞ്ഞാലുടൻ തന്നെ എത്രയും പെട്ടെന്ന് ഇത് നടപ്പാക്കാനുള്ള നടപടി ഗവൺമെന്റ് കൈക്കൊള്ളും എന്ന് മാത്രമാണ് പറയാനുള്ളത്.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ടി. എൻ. പ്രതാപൻ, അങ്ങയുടെ 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. എൻ. പ്രതാപൻ: സർ, ഞാൻ പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ടി. എൻ. പ്രതാപൻ അവതരിപ്പിച്ച 1(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. വി. രാജേഷ്, അങ്ങയുടെ 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. വി. രാജേഷ്: സർ, ഞാൻ പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ടി.വി. രാജേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2012-ലെ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ (കേരള സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ കീഴിലുള്ള സർവ്വീസുകളെ സംബന്ധിച്ച കൂടുതൽ ചുമതലകൾ) ബിൽ

പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ,

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

വകുപ്പു തിരിച്ചുള്ള പരിഗണന

രണ്ടാം വകുപ്പ്

ശ്രീമതി കെ. എസ്. സലീഖ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു

128. ഖണ്ഡം 2(എ)-യിൽ, "ബോർഡ്" എന്ന വാക്കിനു പകരം "കേരള സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡ്" എന്നീ വാക്കുകളും "സംസ്ഥാന ബോർഡ്" എന്ന വാക്കുകൾക്കുപകരം "കേരള സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡ്" എന്നീ വാക്കുകളും ചേർക്കുക.

131. ഖണ്ഡം 2(എ)-യിൽ, "വേണ്ടിയുള്ള" എന്ന വാക്കിനു പകരം "ആയി സംസ്ഥാനത്ത് പ്രവർത്തിക്കുന്ന" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

133. ഖണ്ഡം 2(സി)-യിൽ, "കീഴിലുള്ള സർവ്വീസുകൾ" എന്നീ വാക്കുകൾക്കു പകരം "കീഴിലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥരും ജീവനക്കാരും" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു

130. ഖണ്ഡം 2(എ)-യിൽ, "കരുതപ്പെടുന്നതുമാണ്" എന്നതിന് പകരം "കരുതപ്പെടേണ്ടതാണ്" എന്നത് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു

135. ഖണ്ഡം 2(ഡി) ആയി താഴെപ്പറയുന്നത് ചേർക്കുക :
"(ഡി) "സർക്കാർ" എന്നാൽ "കേരള സർക്കാർ" എന്നർത്ഥമാകുന്നു.

സർക്കാർ എന്നാണ് define ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. കേരള സർക്കാർ എന്നുള്ളത് definition-ൽ വന്നിട്ടില്ല.

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്: സർ, ശ്രീമതി കെ. എസ്. സലീഖ അവതരിപ്പിച്ച 128-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും, ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 130-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 135-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്. മറ്റു ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകാര്യമല്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീമതി കെ. എസ്. സലീഖ അവതരിപ്പിച്ച 131, 133 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന

പ്രശ്നത്തെ,

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

136.(3)-ാം ഉപവകുപ്പിൽ "(1)-ാം" എന്ന അക്കത്തിനും ബ്രാക്കറ്റിനും ചിഹ്നങ്ങൾക്കും പകരം "(2)-ാം" എന്ന അക്കവും ബ്രാക്കറ്റും ചിഹ്നങ്ങളും ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയായി ഞാൻ മൂവ് ചെയ്യുന്നു. ഈ ഭേദഗതി വേറെയും ചില അംഗങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീമതി കെ. എസ്. സലീഖ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

138. ഖണ്ഡം 3(1)-ൽ, "ബോർഡിന്റെ സർവ്വീസിൻ കീഴിലുള്ള" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ബോർഡിൽ നിയമനം നടത്തേണ്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയും ജീവനക്കാരുടെയും" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

144. ഖണ്ഡം 3(1)-ൽ, "പട്ടിക തയ്യാറാക്കുന്നത്" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "പട്ടിക തയ്യാറാക്കുന്നതും നിയമന ശിപാർശ നൽകുന്നതും" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

152. ഖണ്ഡം 3(2)(എ)-യിൽ, "എന്നിവ ഒഴികെയുള്ള തസ്തികകളിലേക്ക്" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "എന്നിവ ഉൾപ്പെടെ എല്ലാ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയും ജീവനക്കാരുടെയും, തസ്തികകളിലേക്ക്" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

156. ഖണ്ഡം 3(2)ബി-യിൽ, "സർവ്വീസുകളിൻകീഴിലുള്ള" എന്ന വാക്കിന്

പകരം " എല്ലാ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയും ജീവനക്കാരുടെയും" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

172. ഖണ്ഡം 3(3)-ൽ, "ഉപദേശം" എന്ന വാക്കിനു പകരം "ഉപദേശങ്ങളും നിയമന ശിപാർശകളും" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

175. ഖണ്ഡം 3(3)-ലെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ "സർക്കാരിന് ഉണ്ടാക്കാവുന്നതാണ്" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന് മൂന്നു മാസകാലയളവിനുള്ളിൽ സർക്കാർ ഉണ്ടാക്കേണ്ടതാണ്", എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

182. ഖണ്ഡം 3(4)-ൽ, "അതിന്മേലുള്ള സർക്കാരിന്റെ തീരുമാനം അന്തിമമായിരിക്കുന്നതുമാണ്" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "അതിന്മേൽ സർക്കാർ പരിശോധന നടത്തി തീരുമാനം എടുക്കുകയും ആയത് ഗവർണ്ണറുടെ അംഗീകാരത്തിനായി സമർപ്പിക്കുകയും ഗവർണ്ണറുടെ തീരുമാനം അന്തിമവുമാണ്." എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

189. ഖണ്ഡം 3 (4)- ന് ശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന പുതിയ ഉപഖണ്ഡം ചേർക്കുക:
"(5) സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയും ജീവനക്കാരുടെയും സെലക്ട് ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കി നിയമന ശിപാർശ നൽകുന്നതിന് കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന് ഉണ്ടാകുന്ന ബാധ്യതകൾ സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡ് യഥാസമയം നൽകേണ്ടതാണ്."

ശ്രീ. തോമസ് ഉണ്ണിയാടൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

140. ഖണ്ഡം 3(1)-ൽ, "തസ്തികകളിൽ" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "ഉദ്യോഗസ്ഥരേയും ജീവനക്കാർെയും" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

169. ഖണ്ഡം 3(3)-ൽ, "തങ്ങൾക്ക്" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

141. ഖണ്ഡം 3(1)-ൽ, "നിയമനം വഴി" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "നിയമനം നടത്തുന്നതിന്" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

143. ഖണ്ഡം 3(1)-ൽ, "നിയമിക്കുന്നതിനു വേണ്ടി" എന്നീ വാക്കുകൾ നീക്കം ചെയ്യുക.

- 145. ഖണ്ഡം 3(1)-ൽ, "കർത്തവ്യമായിരിക്കുന്നതാണ്" എന്നതിനു പകരം "ചുമതലയായിരിക്കുന്നതാണ്" എന്നത് ചേർക്കുക.
- 159. ഖണ്ഡം 3(2)(ബി)-യിൽ, "നിയമനംവഴി" എന്ന വാക്ക് നീക്കം ചെയ്യുക.
- 161. ഖണ്ഡം 3(2)(ബി)-യിൽ, "തത്വങ്ങളിന്മേലും" എന്നതിനു പകരം "നടപടിക്രമങ്ങളിന്മേലും" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 171. ഖണ്ഡം 3(3)-ൽ, "തങ്ങൾക്ക്" എന്ന വാക്കിനു പകരം "പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.
- 173. ഖണ്ഡം 3(3)-ൽ, "കർത്തവ്യമായിരിക്കുന്നതാണ്" എന്നതിനു പകരം "ചുമതലയായിരിക്കുന്നതാണ്" എന്നത് ചേർക്കുക.
- 174. ഖണ്ഡം 3(3)-ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധന ഒഴിവാക്കുക.
- 176. ഖണ്ഡം 3(4)-ൽ, "ഏതെങ്കിലും" എന്ന വാക്കിനു മുൻപായി "3-ാം ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള കാര്യത്തിൽ" എന്നത് ചേർക്കുക.
- 184. ഖണ്ഡം 3(4)-ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ, "ഉപദേശത്തിനെതിരായി" എന്നതിനു പകരം "നിർദ്ദേശത്തിനെതിരായി" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

- 149. ഖണ്ഡം 3(2)(എ)-യിൽ, "തസ്തികകളിൽ വാച്ച്മാൻ, പാർട്ട്-ടൈം സ്വീപ്പർ എന്നിവ ഒഴികെയുള്ള" എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

- 154. ഖണ്ഡം 3(2)(എ) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

"(എ) ബോർഡിന്റെ സർവ്വീസുകളിൽ കീഴിലുള്ള തസ്തികകളിൽ എല്ലാ തസ്തികകളിലേയ്ക്കും നേരിട്ടുള്ള നിയമനം സംബന്ധിച്ച എല്ലാ കാര്യങ്ങളിലും,"

ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞിരാമൻ (തൃക്കരിപ്പൂർ): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

155. ഖണ്ഡം 3(2)ബി-യിൽ, "ബോർഡിന്റെ സർവ്വീസുകളിൻകീഴിലുള്ള തസ്തികകളിലേക്ക് നേരിട്ടുള്ള നിയമനംവഴി നിയമനം നടത്തുന്നതിന്" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ബോർഡിലെ നേരിട്ട നിയമനം നടത്തേണ്ട തസ്തികകളിലേക്ക് അനുയോജ്യരായ ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ റാങ്ക് പട്ടിക തയ്യാറാക്കുന്നതിന്" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

165. ഖണ്ഡം 3(2)(ബി)-യ്ക്കുശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ഇനം ചേർക്കേണ്ടതാണ്, അതായത്:—

"(സി) ബോർഡിന്റെ സർവ്വീസിൽ പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ മുഖാന്തിരം നിയമിതനായ ഒരു ജീവനക്കാരനെ സർവ്വീസിൽ നിന്നും നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് മുമ്പായും,"

167. ഖണ്ഡം 3(3)-ൽ,

- (i) "(1)-ാം " എന്നത് "(2)-ാം " എന്ന് മാറ്റുക
- (ii) "തങ്ങൾക്ക് റഫർ ചെയ്യുന്ന" എന്നതിനു പകരം "കൂടിയാലോചിക്കുന്ന" എന്നത് ചേർക്കുക.

178. ഖണ്ഡം 3(4)-ലെ "ഏതെങ്കിലും " എന്ന വാക്കിനുശേഷം "വിഷയത്തിൽ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുകയും ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിലെ "റെഫർ ചെയ്യേണ്ടതാണ്" എന്നതിനു പകരം "അറിയിക്കേണ്ടതാണ്" എന്നത് ചേർക്കുകയും ചെയ്യുക.

ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞിരാമൻ (ഉദുമ): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

177. ഖണ്ഡം 3(4)-ൽ, "ഏതെങ്കിലും അഭിപ്രായ വ്യത്യാസമുള്ളപക്ഷം" എന്നതിനുപകരം "(2)-ാം ഉപവകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും കാര്യത്തിൽ അഭിപ്രായവ്യത്യാസമുള്ളപക്ഷം " എന്ന് ചേർക്കുക.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

188. ഖണ്ഡം 3(4)-ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയുടെ അവസാനഭാഗത്ത് താഴെപ്പറയുന്നത് ചേർക്കുക:

"അങ്ങനെ റഫർ ചെയ്യുന്ന കാര്യങ്ങളിൽ കമ്മീഷൻ വിശദീകരണങ്ങൾ സർക്കാരിനെ അറിയിക്കാവുന്നതും എന്നാൽ അതിന്മേലുള്ള സർക്കാർ തീരുമാനം അന്തിമവുമായിരിക്കും."

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീ. കെ.എൻ.എ. ഖാദറിന്റെ 142-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി

ശ്രീ. എം. ഉമ്മറിന്റെ 141-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് സമാനമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്: സർ, ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 141-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കുന്നു. ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടി ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിച്ചില്ല.

എങ്കിലും അദ്ദേഹത്തിന്റെ 157-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ ഒരു ചെറിയ ഭേദഗതി

വരുത്തി ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയായി സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്. അദ്ദേഹം

പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ഖണ്ഡം 3(2)ബി-യിൽ "നേരിട്ടുള്ള നിയമനംവഴി" എന്നതിന്

പകരം "നേരിട്ടുള്ള നിയമനംവഴിയും തസ്തികമാറ്റം വഴിയുള്ള നിയമനം വഴിയും"

എന്നു പറഞ്ഞതിനു പുറമെ "നേരിട്ടുള്ള നിയമനംവഴി" എന്നതിന് പകരം

"നേരിട്ടുള്ള നിയമനം, ഉദ്യോഗക്കയറ്റം, തസ്തികമാറ്റം എന്നിവ വഴിയുള്ള

നിയമനങ്ങൾ" എന്നാക്കി അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടിയുടെ 170-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയായി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

170. ഖണ്ഡം 3(3)-ൽ, "തങ്ങൾക്ക് റഫർ ചെയ്യുന്ന" എന്നതിനുപകരം "തങ്ങളുടെ ഉപദേശമോ നിർദ്ദേശമോ തേടുന്ന" എന്നുചേർക്കുക.

മറ്റു ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകാര്യമല്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീമതി കെ. എസ്. സലീഖ അവതരിപ്പിച്ച 138, 144, 152, 156, 172, 175, 182, 189 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. തോമസ് ഉണ്ണിയാടൻ അവതരിപ്പിച്ച 140, 169 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 143, 145, 159, 161, 171, 173, 174, 176, 184 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 149-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ് അവതരിപ്പിച്ച 154-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞിരാമൻ (തൃക്കരിപ്പൂർ) അവതരിപ്പിച്ച 155-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 165, 167, 178 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞിരാമൻ (ഉദുമ) അവതരിപ്പിച്ച 177-ാം നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 188-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ,

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

4-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

190. (എ) (1)-ാം ഉപവകുപ്പിൽ, “ കൂടിയാലോചിച്ച” എന്ന വാക്കിനുപകരം “കൂടിയാലോചിച്ച്, ഗസറ്റ് വിജ്ഞാപനം വഴി”, എന്നീ വാക്കുകളും ചിഹ്നങ്ങളും ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

(ബി) (2)-ാം ഉപവകുപ്പിൽ, (സി) ഖണ്ഡത്തിൽ “വ്യവസ്ഥ ചെയ്യാവുന്നതുമാണ്” എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം “വ്യവസ്ഥ ചെയ്യാവുന്നതാണ്” എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

190 എ. ഖണ്ഡം 4 (1)-ൽ, “ഉദ്ദേശ്യങ്ങൾ” എന്നതിനു പകരം “ഉദ്ദേശ്യ ലക്ഷ്യങ്ങൾ” എന്നത് ചേർക്കുക.

203. ഖണ്ഡം 4(3)-ൽ, “ ഉണ്ടാക്കേണ്ടതില്ലെന്ന്” എന്നതിനു പകരം “റദ്ദുചെയ്യാൻ” എന്നത് ചേർക്കുക.

സർ, 190 എ. ഖണ്ഡം 4 (1)-ൽ, “ഉദ്ദേശ്യങ്ങൾ” എന്നതിനു പകരം “ഉദ്ദേശ്യ

ലക്ഷ്യങ്ങൾ" എന്ന് ചേർക്കണമെന്നുള്ളതാണ് ഭേദഗതി.

ശ്രീമതി കെ. എസ്. സലീഖ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

191. ഖണ്ഡം 4 (1)-ൽ, "കൂടിയാലോചിച്ച് ചട്ടങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കാവുന്നതാണ്" എന്നീ വാക്കുകൾക്കു പകരം "കൂടിയാലോചിച്ച് സർക്കാരിന് സമർപ്പിക്കുകയും സർക്കാർ തീരുമാനം അന്തിമവും ആയതുപ്രകാരം ചട്ടങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കേണ്ടതാണ്" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

193. ഖണ്ഡം 4(2)(എ)-യിൽ, "നടപടിക്രമവും" എന്ന വാക്കിനു പകരം "നടപടിക്രമം സർക്കാർ തീരുമാനിച്ച ഉത്തരവും പുറപ്പെടുവിക്കേണ്ടതാണ്" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

196. ഖണ്ഡം 4(2)(ബി)-യിൽ, "കാര്യങ്ങളും" എന്ന വാക്കിനു പകരം "കാര്യങ്ങൾ സർക്കാർ തീരുമാനിച്ച യഥാസമയം ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കേണ്ടതാണ്" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. തോമസ് ഉണ്ണിയാടൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

192. ഖണ്ഡം 4(2)(എ)-യിൽ, "നടപടിക്രമവും" എന്നതിനു പകരം "നടപടിക്രമം"

എന്നത് ചേർക്കുക.

195. ഖണ്ഡം 4(2)(ബി)-യിൽ, "കാര്യങ്ങളും" എന്നതിന് പകരം "കാര്യങ്ങൾ" എന്നത് ചേർക്കുക.

198. ഖണ്ഡം 4(2)(സി)-യിൽ, "കാര്യവും" എന്നതിന് പകരം "സംഗതി" എന്നത് ചേർക്കുക.

199. ഖണ്ഡം 4(2)(സി)-യിൽ, "വ്യവസ്ഥ ചെയ്യാവുന്നതുമാണ്" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "എന്നിവ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യാവുന്നതുമാണ്" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

204. ഖണ്ഡം 4(3)-ൽ, "രൂപഭേദം വരുത്തലോ" എന്ന വാക്കിന് പകരം "രൂപ ഭേദപ്പെടുത്തലോ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

205. ഖണ്ഡം 4(3)-ൽ, "ചട്ടത്തിൻ കീഴിൽ" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ചട്ടപ്രകാരം" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

194. ഖണ്ഡം 4(2)(എ)-യ്ക്ക് ശേഷം താഴെപ്പറയുന്നത് (ബി) ആയി ചേർക്കുകയും

ശേഷിക്കുന്നവ പുനരക്ഷരം ചെയ്യുകയും ചെയ്യുക:

"(ബി) വിവിധ തസ്തികകളിലേയ്ക്കുള്ള നിയമനത്തിൽ പാലിക്കേണ്ട സംവരണ തത്വവും സംവരണ തസ്തികകളിലേക്ക് പ്രത്യേക റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ആവശ്യമായി വരുന്ന ഘട്ടത്തിൽ അതിനനുവർത്തിക്കേണ്ട നടപടി ക്രമവും;"

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

200. ഖണ്ഡം 4(3)-ൽ, “ സമ്മേളനത്തിലായിരിക്കുമ്പോൾ” എന്ന വാക്കിന് ശേഷം ", " ചിഹ്നവും "അതിന്റെ മുൻപാകെ,” എന്നീ വാക്കുകളും ചിഹ്നവും ചേർക്കുക.

206. ഖണ്ഡം 4(3)-ൽ, “ ഏതിന്റെയെങ്കിലും” എന്ന വാക്കിനുപകരം "ഏതെങ്കിലും സംഗതിയുടെ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ : ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ അംഗീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്: ശ്രീ. ജി. സുധാകരന്റെ ഭേദഗതിയുണ്ട്. അതിൽ

പറഞ്ഞിട്ടുള്ള കാര്യം, 'വിവിധ തസ്തികകളിലേയ്ക്കുള്ള നിയമനത്തിൽ പാലിക്കേണ്ട സംവരണ തത്വവും സംവരണ തസ്തികയിലേയ്ക്ക് പ്രത്യേക റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ആവശ്യമായി വരുന്ന ഘട്ടത്തിൽ അതിനനുവർത്തിക്കേണ്ട നടപടിക്രമവും' എന്ന്

ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നുള്ളതാണ്. അത് നമ്മൾ ചട്ടം ഉണ്ടാക്കുന്ന സമയത്ത് കെ.എസ്.എസ്.ആർ. ബാധകമാക്കും. കെ.എസ്.എസ്.ആർ. ബാധകമാണെന്ന് ചട്ടത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയാൽ മതി. എന്നാൽ ഇതുമാത്രമല്ല, ഇതല്ലാത്ത ആനുകൂല്യങ്ങളും കൂടി കെ.എസ്.എസ്.ആർ.ലുണ്ട്. അതുകൂടി ബാധകമാക്കും. ഭേദഗതിയിലെ സ്പിരിറ്റ് അംഗീകരിക്കുന്നു. പക്ഷെ, അത് ചട്ടത്തിൽ വരും. ശ്രീ. തോമസ് ഉണ്ണിയാടന്റെ 205-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കുന്നു. എന്റെ 190-ാം നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 190-ാം നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 190 (എ), 203 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. എസ്. സലീഖ അവതരിപ്പിച്ച 191, 193, 196 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. തോമസ് ഉണ്ണിയാടൻ അവതരിപ്പിച്ച 192, 195, 198, 199, 204 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ അവതരിപ്പിച്ച 194-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ.എൻ.എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 200, 206 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 4-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 4-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 4-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും

ശ്രീമതി കെ. എസ്. സലീഖ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

106. ശീർഷകത്തിൽ, "2012-ലെ" എന്നതിനു പകരം "2015-ലെ"

എന്ന് ചേർക്കുക.

107. ശീർഷകത്തിൽ, "സർവ്വീസുകളെ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "ഉദ്യോഗസ്ഥ നിയമനങ്ങളെ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

108. ശീർഷകത്തിൽ, "കൂടുതൽ ചുമതലകൾ" എന്നീ വാക്കുകൾക്കു പകരം "അധിക അധികാരങ്ങൾ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

110. ദീർഘ ശീർഷകത്തിൽ :

"(i)ബോർഡിന്റെ കീഴിലുള്ള സർവ്വീസുകളെ"എന്നീ വാക്കുകൾക്കു പകരം "ബോർഡിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയും ജീവനക്കാരുടെയും നിയമനങ്ങൾ" എന്നു ചേർക്കുക.

113. ദീർഘശീർഷകം താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

"കേരള സംസ്ഥാന മലിനീകരണനിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ കീഴിലുള്ള എല്ലാ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയും ജീവനക്കാരുടെയും നിയമനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ സെലക്ട് ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കി നിയമനങ്ങളിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നതിന് കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ അധിക അധികാരങ്ങൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഒരു ബിൽ."

116. പീഠികയിൽ, (i) "ബോർഡിന്റെ കീഴിലുള്ള സർവ്വീസുകളെ" എന്നീ വാക്കുകൾക്കു പകരം "ബോർഡിലെ എല്ലാവിധ നിയമനങ്ങളെ " എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

(ii) "ചില കൂടുതൽ ചുമതലകൾ" എന്ന വാക്കിന് പകരം "അധിക അധികാരങ്ങൾ" എന്നും ചേർക്കുക.

(iii) "വിനിയോഗിക്കുന്നതിന് " എന്ന വാക്കിനുപകരം "നിർവ്വഹിക്കുന്ന തിന്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

121. പീഠിക താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

"പീഠിക.—കേരള സംസ്ഥാന മലിനീകരണനിയന്ത്രണ ബോർഡിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയും ജീവനക്കാരുടെയും നിയമനങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ അധിക അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിക്കുന്നതിന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നത് യുക്തമായിരിക്കുകയാൽ;"

124. ഖണ്ഡം (1)-ൽ "കൂടുതൽ ചുമതലകൾ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "അധിക അധികാരങ്ങൾ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

127. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

"(2) ഇത് 2015 ഡിസംബർ 16-ാം തീയതി പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതായി കരുതപ്പെടേണ്ടതാണ്."

സർ, ശീർഷകത്തിൽ, "സർവ്വീസുകളെ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "ഉദ്യോഗസ്ഥ നിയമനങ്ങളെ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കണമെന്നുള്ള നിർദ്ദേശമാണുള്ളത്.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

109. ശീർഷകം താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

"2015-ലെ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ (കേരള സംസ്ഥാന മലിനീകരണനിയന്ത്രണ ബോർഡിലെ നിയമനം സംബന്ധിച്ച ചുമതലകൾ) ബിൽ".

സർ, ഈ ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശം തന്നെ മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ നിയമനങ്ങൾ പി.എസ്.സി.ക്ക് വിടാൻ വേണ്ടിയാണ്. ബില്ലിന്റെ പേരിൽ തന്നെ ആ ഉദ്ദേശ്യം വ്യക്തമാക്കുന്ന ഭേദഗതിയാണ് ശീർഷകത്തിലും ദീർഘ ശീർഷകത്തിലും ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

111. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ, "ചില" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

117. പീഠികയിൽ, "ചില" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

സർ, അതിൽ 'ചില കൂടുതൽ' എന്ന വാക്കിന്റെ ആവശ്യമുണ്ടോ. അത് ഇംഗ്ലീഷിൽ ചേരുമ്പോൾ വരുന്നതാണ്. പക്ഷേ, മലയാളത്തിലേയ്ക്ക് വരുമ്പോൾ പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ 'കൂടുതൽ ചുമതലകൾ' എന്ന് പേരെ. 'ചില കൂടുതൽ' എന്ന വാക്കുകൾ ആവശ്യമുണ്ടോ?

ശ്രീ. തോമസ് ഉണ്ണിയാടൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

114. ദീർഘശീർഷകം താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

"കേരള സംസ്ഥാന മലിനീകരണനിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ കീഴിലുള്ള സർവ്വീസുകൾ സംബന്ധിച്ച് കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ ചില കൂടുതൽ ചുമതലകൾ വിനിയോഗിക്കുന്നതിന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഒരു ബിൽ"

119. പീഠികയിൽ, “ വിനിയോഗിക്കുന്നതിന്” എന്ന വാക്കിനു പകരം

“ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിന്” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. ഹംസ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നതാണ്.

120. പീഠികയിൽ, “ ചെയ്യുന്നത് ” എന്നതിനു പകരം “ ചെയ്യേണ്ടത് ” എന്നത് ചേർക്കുക.

126. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ "ഉടൻ" എന്ന വാക്കിനുപകരം "2015 ഡിസംബർ 16-ാം തീയതി" എന്നീ വാക്കുകളും അക്കങ്ങളും ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

123. ഖണ്ഡം 1(1)-ൽ "ആക്ടിന്" എന്നതിനു പകരം "നിയമത്തിന്" എന്നും "ആക്ട്" എന്നതിനു പകരം "നിയമം" എന്നും ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ : ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ അംഗീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്: ഭേദഗതികൾ ഒന്നും ആവശ്യമില്ല. കാരണം, ഈ ബില്ലിൽ 2012 എന്നുള്ളത് 2015 എന്ന് ആക്കണമെന്നാണ്. ഇത് രണ്ടാമത് ഒരു അമെന്റ്‌മെന്റിൽ വരുന്നുണ്ട്. അത് ഈ ടൈറ്റിലിൽ വന്നാൽ ഒരു ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ട്. അസംബ്ലിയിൽ 2012-ൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തത് ബിൽ 2012 എന്ന പേരിലാണ്. അതിന്റെ പേരിലാണ് ഗവർണ്ണർക്ക് പോയത്. അതുകൊണ്ട് അത് തിരിച്ചുവന്നു കഴിഞ്ഞാൽ വാസ്തുവത്തിൽ സ്വയം മാറ്റപ്പെടുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇതിന്റെ

യാതൊരു ആവശ്യവുമില്ല.

ശ്രീമതി കെ. എസ്. സലീഖ അവതരിപ്പിച്ച 106, 107, 108, 110, 113, 116, 121, 124, 127 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ അവതരിപ്പിച്ച 109, 115 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 111, 117 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. തോമസ് ഉണ്ണിയാടൻ അവതരിപ്പിച്ച 114, 119 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. ഹംസ അവതരിപ്പിച്ച 120, 126 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 123-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

1-ാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വായന

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട ഊർജ്ജ വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്, അങ്ങേയ്ക്ക് 2012-ലെ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ (കേരള സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ കീഴിലുള്ള സർവ്വീസുകളെ സംബന്ധിച്ച കൂടുതൽ ചുമതലകൾ) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.

ഊർജ്ജ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്): സർ, 2012-ലെ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ (കേരള സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ കീഴിലുള്ള സർവ്വീസുകളെ സംബന്ധിച്ച കൂടുതൽ ചുമതലകൾ) ബിൽ പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഭക്ഷ്യവും സിവിൽ സപ്ലൈസും ഉപഭോക്തൃസംരക്ഷണവും രജിസ്ട്രേഷനും

വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

2012-ലെ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ (കേരള സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ കീഴിലുള്ള സർവ്വീസുകളെ സംബന്ധിച്ച കൂടുതൽ ചുമതലകൾ) ബിൽ പാസാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ,

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പാസായിരിക്കുന്നു.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി): സർ, നാളെ സഭ പരിഗണിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചിരുന്ന സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2015-ലെ കേരള നഗര-ഗ്രാമാസൂത്രണ ബില്ലിന്റെ പരിഗണന പ്രതിപക്ഷകക്ഷി നേതാക്കളുടെ അപേക്ഷ പരിഗണിച്ച് മാറ്റിവയ്ക്കുന്നു. കാര്യോപദേശക സമിതിയുടെ 23-മത് റിപ്പോർട്ടിലെ ശുപാർശകൾ മേൽപ്പറഞ്ഞ രീതിയിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യണമെന്ന് ഈ സഭ തീരുമാനിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതിയെ,

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

മുഖ്യമന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

(2) 2015-ലെ മുനോക്ക വിഭാഗങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള കേരള

സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ ബിൽ

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി, അങ്ങേയ്ക്ക് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2015-ലെ മുനോക്ക വിഭാഗങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള കേരള സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി) : സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2015-ലെ മുനോക്ക വിഭാഗങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള കേരള സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

മത്സ്യബന്ധനവും തുറമുഖവും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ ബാബു): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ഇവിടെ ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽകുമാർ, ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ, ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ എന്നീ ബഹുമാന്യരായ മൂന്ന് അംഗങ്ങൾ ഒരേ വിഷയത്തെ സംബന്ധിച്ച് ക്രമപ്രശ്നം തന്നിട്ടുണ്ട്. ഇനിയും രണ്ട് ബില്ലുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് വളരെ

ചുരുക്കി അവതരിപ്പിക്കണം.

ക്രമപ്രശ്നം

ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശ്യകാരണങ്ങളുടെ വിവരണത്തിൽ വന്ന പിശക്

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, ഇത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ക്രമപ്രശ്നമാണ്.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി നല്ല വിശ്വാസത്തിൽ ഈ ക്രമപ്രശ്നത്തെ എടുക്കണം.

2015-ലെ മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള കേരള സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ

ബിൽ, ഉദ്ദേശ്യകാരണങ്ങളുടെ വിവരണത്തിൽ സംസ്ഥാനത്തെ 26

ശതമാനത്തോളം വരുന്ന മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങൾ കേന്ദ്ര-സംസ്ഥാന സർക്കാരുകളുടെ

സംവരണ നയങ്ങളിലോ പദ്ധതികളിലോ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ചരിത്രപരവും

സാമൂഹികപരവുമായ കാരണങ്ങളാൽ ഈ വിഭാഗങ്ങളിലെ നല്ലൊരു ശതമാനം

പേരും സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്ക വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവരാണ്. അത് ശരിയാണ്.

തൊട്ടടുത്ത വരിയാണ് ഏറ്റവും വലിയ അപകടം. പട്ടികജാതി/പട്ടികവർഗ്ഗ

പിന്നോക്ക ന്യൂനപക്ഷ സമുദായങ്ങൾക്ക് ലഭിച്ചുവരുന്ന സംവരണം മുന്നോക്ക

വിഭാഗങ്ങളിലെ യുവജനങ്ങളുടെ വിദ്യാഭ്യാസപരവും തൊഴിൽപരവുമായ

സാധ്യതകളെ പരിമിതപ്പെടുത്തുന്നതാണ്. ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ 46

പ്രകാരം സാമൂഹിക നീതിയിൽനിന്നും ചൂഷണത്തിൽനിന്നും എസ്.സി/എസ്.ടി.

വിഭാഗത്തെ സംരക്ഷിക്കാൻ ഭരണഘടന ഉറപ്പുതരുന്നതിന്റെ ഭാഗമാണ് റിസർവ്വേഷൻ. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇതിനെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നതാണ് ബില്ലിലെ ഉദ്ദേശ്യകാരണങ്ങളുടെ വിവരണം. ഗുജറാത്തിൽ പട്ടേൽ വിഭാഗത്തിന്റെ സംവരണ വിരുദ്ധ സമരത്തിന്റെ മറ്റൊരു പ്രേതം ഈ നിയമനിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഉണ്ടായെന്ന് ഞാൻ സംശയിക്കുകയാണ്. ഇത് ആർ.എസ്.എസ്സിന്റെ ആശയമാണ്. ജാതീയമായ ചേരിതിരിവ് ഉണ്ടാക്കാൻ നിയമ വകുപ്പിലെ ജാതി ഭ്രാന്തന്മാരാണ് ഇതിന് പിന്നിലുള്ളത്. പട്ടികജാതിക്കാരുടെയും എസ്.ടി. വിഭാഗത്തിന്റെയും ന്യൂനപക്ഷത്തിന്റെയും സംവരണമാണിത്. മുന്നോക്ക സമുദായത്തിലെ പാവപ്പെട്ട ആൾക്കാർക്ക് ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാക്കുന്ന സന്ദേശം എങ്ങനെയാണ് പുറത്തുകൊടുക്കാൻ കഴിയുന്നത്. ഞാൻ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്ന എന്റെ പാർട്ടിയുടെയും ഇടതുപക്ഷത്തിന്റെയും സംവരണനയം മുന്നോക്ക സമുദായത്തിലെ പാവപ്പെട്ടവർക്ക് ന്യായമായ സംവരണം ഉറപ്പുവരുത്താൻ ഭരണഘടന ഭേദഗതി ചെയ്യണമെന്നുള്ളതാണ്. അങ്ങനെ ഒരു തത്വം സ്വീകരിച്ചു ഞങ്ങളുടെ മനസ്സിൽ മുന്നോക്ക സമുദായത്തിലെ പാവപ്പെട്ടവർക്കെതിരായി ഏതെങ്കിലും രൂപത്തിലുള്ള ചിന്താഗതി ഉണ്ടാകില്ല. ഈ കമ്മീഷനോട് ഞങ്ങൾക്ക് യാതൊരു വിധോജിപ്പുമില്ല. പക്ഷെ, ഉദ്ദേശ്യകാരണങ്ങളെ പട്ടികജാതി/പട്ടിവർഗ്ഗക്കാർക്കും ന്യൂനപക്ഷങ്ങൾക്കും

സംവരണം കൊടുത്തതാണ് മുന്നോക്ക സമുദായത്തിലെ യുവാക്കൾക്ക് ഈ പ്രശ്നം ഉണ്ടാക്കിയതെന്ന സന്ദേശം കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ കേരളത്തിൽ എന്തായിരിക്കും സ്ഥിതി? അതുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ആ ഉദ്ദേശകാരണങ്ങളെ, ആ ഭാഗം അതിൽ നിന്ന് ഡിലീറ്റ് ചെയ്തുകൊണ്ട്. ഇത് മാറ്റി എഴുതണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ: സർ, ഞങ്ങൾക്ക് പറയാനുള്ളത് പറയേണ്ട?(ബഹളം)...

മി. സ്പീക്കർ: പ്ലീസ്.... പ്ലീസ്..... ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാറിനെ വിളിക്കാം.(ബഹളം)... പ്ലീസ്..... ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ, ചെയർ പറയുന്നത് കേൾക്കണം. ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാറിനെയും ശ്രീ. ജി. സുധാകരനെയും വിളിക്കും. ചെയർ റൂളിംഗും നൽകും. മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് പറയാനുള്ളത് പറയട്ടെ.

ശ്രീ. ഉമ്മൻചാണ്ടി: സർ, ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ പറഞ്ഞ കാര്യത്തോട് പൂർണ്ണമായും യോജിപ്പാണുള്ളത്. ഒരിക്കലും വരാൻ പാടില്ലാത്ത ഒരു പിശക് ഇതിനകത്ത് കടന്നുകൂടിയതാണ്. ഗവൺമെന്റിനും നിങ്ങൾക്കും തെറ്റുപറ്റി. നമുക്കെല്ലാവർക്കും തെറ്റുപറ്റി. ഈ സഭയിൽ ചർച്ച ചെയ്ത സമയത്ത് ആരും

ഇക്കാര്യം നോട്ട് ചെയ്തില്ല. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ചെന്നപ്പോഴും വിധേയനാകാൻ എഴുതിയപ്പോഴും ഇത് രേഖപ്പെടുത്തിയില്ല. ഇത് ആദ്യമായി നോട്ട് ചെയ്തത് ശ്രീ. എ. കെ. ബാലനാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ നോട്ടീസ് ലഭിച്ചപ്പോൾ പിശക് മനസ്സിലായി. അപ്പോൾത്തന്നെ അത് തിരുത്തുന്നതിനുള്ള നടപടിയെടുത്തു. ഉദ്ദേശ്യകാരണങ്ങളുടെ വിവരണം സംബന്ധിച്ച് തർക്കമില്ലാത്ത വിധത്തിലാക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള തിരുത്തിയ കോപ്പി ഇവിടെ ഏല്പിച്ചുകഴിഞ്ഞു. അതിവിടെ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്തും. അവശത അനുഭവിക്കുന്ന വിഭാഗങ്ങളിലെ ജനങ്ങളുടെ പ്രശ്നങ്ങൾ കണ്ടെത്തുന്നതിനും പരിഹാരം നിർദ്ദേശിക്കുന്നതിനുമായി ശ്രീ. ഗോപാലമേനോൻ, ഐ.എ.എസ്.-നെ ഏകാംഗ കമ്മീഷനായി സർക്കാർ നിയമിക്കുകയുണ്ടായി. അത് സംബന്ധിച്ചുള്ള റിപ്പോർട്ട് കിട്ടി. ആ റിപ്പോർട്ടിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു പരാമർശം, അവശത അനുഭവിക്കുന്ന മുന്നോക്ക വിഭാഗക്കാർക്ക് സംവരണം നൽകുക ഭരണഘടനാപരമായി സാധ്യമല്ല എന്നത് വാസ്തവമാണ് എന്നാണ്. അങ്ങനെ സംവരണം നൽകിയാൽ അത് ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാകുകയും ചെയ്യും. 2006-ൽ 12 ശതമാനം സീറ്റുകൾ സ്വകാര്യ പ്രൊഫഷണൽ കോളേജുകളിൽ മുന്നോക്ക വിഭാഗക്കാർക്ക് സംവരണം ചെയ്തത് സുപ്രീം കോടതി ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണെന്ന് കാണുകയുണ്ടായി. ശ്രീ.

ഗോപാലമേനോൻ കമ്മീഷന്റെ നിഗമനങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങൾക്കു വേണ്ടിയുള്ള ഒരു കമ്മീഷൻ രൂപീകരിക്കാനിടയായത്. അതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യകാരണങ്ങളിൽ സ്ഥാനം പിടിച്ച ആ വാചകം തെറ്റിപ്പോയി. അത് പിൻവലിക്കുന്നു. ഞങ്ങളെ കുറപ്പെടുത്തുമ്പോൾ ആ കുറം ഞാൻ സമ്മതിക്കുന്നു. പക്ഷേ നമുക്കെല്ലാവർക്കും തെറ്റുപറ്റിയെന്ന കാര്യം നിങ്ങൾ മറക്കരുത്. ഇത് ഈ സഭയിൽ ചർച്ചയ്ക്ക് വന്നതാണ്. ആരും അത് പോയിന്റ് ഔട്ട് ചെയ്തില്ല. ഇവിടെ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ വന്നിട്ടും ആരും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചില്ല. ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച ആ നിമിഷം തന്നെ ഞങ്ങൾ അത് മാറ്റാൻ തീരുമാനിച്ചു.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി, ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ മാത്രമല്ല ശ്രീ.

വി. എസ്. സുനിൽകുമാറും ശ്രീ. ജി. സുധാകരനും ഇതേ കാര്യം തന്നെ എഴുതി തന്നിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. ഉമ്മൻചാണ്ടി: സർ, ആദ്യം പോയിന്റ് ഔട്ട് ചെയ്തത് ശ്രീ. എ. കെ.

ബാലനാണെന്ന് പറഞ്ഞുവെന്നുള്ളൂ. ശ്രീ. ജി. സുധാകരന്റെയും ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാറിന്റെയും നോട്ടീസ് അങ്ങ് എനിക്ക് അയച്ചത് എന്റെ കയ്യിലുണ്ട്.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, ഇത് ആദ്യം തയ്യാറാക്കിയതിൽ

തെറ്റുപറ്റി. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ നോക്കിയില്ല, നിയമസഭ നോക്കിയില്ല. ഇപ്പോൾ മെമ്പർമാർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചപ്പോൾ മനസ്സിലായി. പക്ഷേ ഇങ്ങനെ ഒരു നോട്ട് ആദ്യം വന്നല്ലോ. ഈ നോട്ട് ആരാണ് തയ്യാറാക്കിയത്; ഏത് മന്ത്രിയാണ് ഈ നോട്ട് അപ്രൂവ് ചെയ്തത്. ആ നോട്ട് തയ്യാറാക്കിയ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരിൽ നടപടിയെടുക്കാൻ ഈ ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറുണ്ടോ?

ശ്രീ. ഉമ്മൻചാണ്ടി: സർ, അതിന് ഫയൽ എല്ലാം പരിശോധിക്കേണ്ട ഒരു സംഗതിയാണ്. ഏതായിരുന്നാലും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട ആ നിമിഷം തന്നെ അതിൽ മാറ്റം വരുത്തി. അത് പൂർണ്ണമായും അംഗീകരിക്കുന്നു. പക്ഷേ ഇത് പരിശോധിക്കുന്നതിൽ നമുക്കൊക്കെ വന്ന ഒരു പിശകാണെന്നുള്ള കാര്യം മറക്കരുത്.

ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ: സർ, എനിക്ക് കാര്യം പറയാനണ്ട്. ... (ബഹളം).... നിങ്ങൾ മിണ്ടാതിരിക്ക് ഞാൻ എഴുതിക്കൊടുത്ത ഒരു കാര്യമാണ്. നിങ്ങൾക്ക് എന്താണ് പ്രശ്നം? എന്ത് അവകാശമാണ് നിങ്ങൾക്ക്? അങ്ങനെ പേടിപ്പിക്കുകയൊന്നും വേണ്ട, എനിക്ക് പറയാനുള്ളത് പറയും.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽകുമാർ, അങ്ങേയ്ക്ക് പറയാനുള്ളത് ചുരുക്കിപ്പറയൂ.

ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ: സർ, ഞാൻ ചുരുക്കിപ്പറയാം. ഞങ്ങൾ മൂന്നു പേരും ഇതിന് ക്രമപ്രശ്നം ഉന്നയിച്ചവരാണ്. ഇതിനകത്തുള്ള പ്രശ്നം യാദൃശ്ചികമായി സംഭവിച്ചതല്ല. ഇവിടെ ദേവസ്വം ബോർഡിലെ റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡിന്റെ ബിൽ വന്നപ്പോൾ അതിലും ഇതുപോലെ നിയമ വകുപ്പിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഗുരുതരമായൊരു വിഷയമുണ്ടായി. ഇവിടെ മൂന്നുപേരെ എടുക്കുമ്പോൾ അതിൽ ഒരാൾ പട്ടികജാതിക്കാരനായിരിക്കണമെന്നും ഒരാൾ വനിതയായിരിക്കണമെന്നും അതിനകത്ത് വ്യക്തമായി വിവക്ഷിച്ചിരുന്നു. എന്നിട്ട് ഇവർ ചെയ്തത്, ഒരു പട്ടികജാതി വനിതയെ എടുത്തുകൊണ്ട് പട്ടികജാതിക്കാർക്ക് കിട്ടേണ്ട സംവരണം അവർ എടുത്തുകളഞ്ഞു.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽകുമാർ, ഈ ബില്ലിന്റെ കാര്യത്തിലേയ്ക്ക് വരണം.

ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ: സർ, ഇത് നേരത്തെ ഈ നിയമ വകുപ്പിന്റെ മുന്നിലുണ്ടായ ഒരു കാര്യമാണ്. ആ നിയമ വകുപ്പിനകത്ത് പട്ടികജാതിക്കാർക്കും പിന്നോക്കക്കാർക്കും സംവരണം കൊടുക്കുന്നതിനെ എതിർക്കുന്ന സവർണ്ണവാദികളായ ചിലർ ഇരിക്കുന്നുണ്ട്. അവർ ആർ.എസ്.എസ്-ന്റെ മനസ്സുള്ളവരാണ്. അതാണ് ഇവിടത്തെ പ്രശ്നം. ഇത് ആദ്യത്തെ വിഷയമല്ല. ഇത്

ലഘുവത്തോടുകൂടി എടുക്കേണ്ട കാര്യമാണ്. ഇത് സമുദായത്തിനകത്ത് ന്യൂനപക്ഷക്കാരും പിന്നോക്കക്കാർക്കും (മൈക്ക് ഓഫ്) ഇത് ഭരണഘടനാ ബന്ധമുള്ള കാര്യമാണ്. ഇതിനെതിരെ നടപടിയെടുക്കണം. (മൈക്ക് ഓഫ്)

മി. സ്പീക്കർ: യെസ്....യെസ്.... അങ്ങ് പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. ബഹുമാനപ്പെട്ട ജി. സുധാകരൻ, അങ്ങ് എന്തെങ്കിലും പറയുന്നുണ്ടോ?(ബഹളം).... ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽകുമാർ, അങ്ങ് പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. ഇനി സഭയുടെ സമയം കളയുന്നത് ശരിയല്ല.(ബഹളം).... ശ്രീ. ആർ. രാജേഷിന് എന്താണ് കഴപ്പം? ശ്രീ. എ. പ്രദീപ്കുമാറിനും കഴപ്പമാണോ? യെസ്.... യെസ്.... ഇനി റൂളിംഗ് ആവശ്യമില്ലല്ലോ.(ബഹളം).... ഇനി പ്രതിപക്ഷ ഉപനേതാവ് സംസാരിക്കട്ടെ.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, റൂളിംഗ് വേണ്ട. ഇത്തരത്തിലുള്ള തെറ്റുകൾ ചിലപ്പോൾ സംഭവിക്കാറുണ്ട്. അങ്ങനെ സംഭവിച്ച് നമ്മുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടാൽ അതിനാവശ്യമായ തിരുത്തൽ വരുത്തുകയാണ് ആദ്യം ചെയ്യേണ്ടത്. അതേ സന്ദർഭത്തിൽ ഈ തെറ്റ് എങ്ങനെ നമ്മളെയൊക്കെ മിസ്ഗൈഡ് ചെയ്തു; ഏത് ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ചെയ്തു; അതുസംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി പരിശോധിച്ചാൽ മതി. മുഖ്യമന്ത്രി ഇത് പരിശോധിക്കണം. അല്ലെങ്കിൽ

ഇത്തരം സംഭവങ്ങൾ ഇനിയും ആവർത്തിക്കും. നമ്മളെ എല്ലാവരെയും ഇരുട്ടിൽ നിർത്തിക്കൊണ്ട് ഇങ്ങനെ ഉദ്യോഗസ്ഥ ഭരണം ഇവിടെ അനുവദിക്കാൻ പാടില്ല.

ശ്രീ. ഉമ്മൻചാണ്ടി: സർ, ഇക്കാര്യം തീർച്ചയായും പരിശോധിക്കാം. അതിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ, എന്താണ്?

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ: സർ, എന്റെ അവകാശമാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങയെ ഞാൻ വിളിച്ചു.

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ: സർ, വിളിച്ചു. നമ്മൾ ഇവിടെ ബഹുജനങ്ങളാക്കിയിട്ട് കാര്യമില്ല. ശാന്തമായി എല്ലാവരും ഇരിക്കണം. സാധാരണ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ എല്ലാവരുടെയും തടസ്സവാദങ്ങൾ ഓരോന്നായി കേൾക്കണം. എന്നിട്ടാണ് മറുപടി പറയേണ്ടത്. എനിക്ക് ഒരുപാട് സമയമൊന്നും വേണ്ട. ശ്രീ. എ. കെ. ബാലനും ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽകുമാറും ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണനും സംസാരിച്ചു. ഞാനും പറയുന്നതിന്റെ ഉള്ളടക്കം അതാണെങ്കിലും, ഭരണഘടനാ ലംഘനമെന്ന് പറയുന്നത് ഒരു ചെറിയ കാര്യമാണോ? ആർട്ടിക്കിൾ XV-ലെ ഫണ്ടമെന്റൽ റെറ്റ്സിലാണ് ഇത് ആദ്യം വരുന്നത്. അത് ഒരു മിനിട്ടുകൊണ്ട് വായിക്കാൻ അനുവദിക്കണം. അതിലെ (4)-ാമത്തെ സബ്

സെക്ഷനിൽ പറയുന്നത്, 'സാമൂഹ്യമായും വിദ്യാഭ്യാസപരമായും പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും വിഭാഗങ്ങളിൽപ്പെട്ട പൗരന്മാരുടെ ഉന്നമനത്തിനുവേണ്ടിയോ പട്ടികജാതിക്കാർക്കും പട്ടിക ഗോത്രവർഗ്ഗത്തിനും വേണ്ടിയോ ഏതെങ്കിലും പ്രത്യേക അവസ്ഥ ഉണ്ടാക്കുന്നതിൽനിന്നും ഈ പൊതുന്യായം തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.' അങ്ങനെയാണ് സംവരണം വന്നത്. അതിലെ (5)-ാമത്തെ സബ് സെക്ഷനിൽ വീണ്ടും പറയുകയാണ്, 'വിദ്യാഭ്യാസപരമായും സാമൂഹ്യമായും പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും വിഭാഗങ്ങളിൽപ്പെട്ട പൗരന്മാരുടെ ഉന്നമനത്തിനുവേണ്ടിയോ എസ്.സി./എസ്.ടി. വിഭാഗങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയോ നിയമം വഴി ഏതെങ്കിലും പ്രത്യേക അവസ്ഥ ഉണ്ടാക്കുന്നതിൽനിന്നും ന്യൂനപക്ഷങ്ങളെ ബാധിക്കുന്നതൊഴിച്ചുള്ള കാര്യങ്ങളിലൊന്നും ഒരു തടസ്സവുമില്ല.' ഇത് ഡയറക്ടീവ് പ്രിൻസിപ്പിൾസ് ഓഫ് സ്റ്റേറ്റ് പോളിസിയിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതാണ്. ഫണ്ടമെന്റൽ റെറ്റേഴ്സ് മാത്രമല്ല അതാണ് ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ വായിച്ച 46-ാമത്തെ ആർട്ടിക്കിൾ. അതുമുഴുവനും ഞാൻ വായിക്കുന്നില്ല. അവിടെയും ഇത് പറയുകയാണ്. ഇങ്ങനെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഭരണഘടനയിലെ ഈ പ്രൊവിഷൻ മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളിലെ പാവങ്ങളായ യുവാക്കളുടെ വിദ്യാഭ്യാസപരവും തൊഴിൽപരവുമായ സാധ്യതകളെ

പരിമിതപ്പെടുത്തുമെന്നാണ് പറയുന്നത്. ഈ നിയമവകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയെ സസ്പെന്റ് ചെയ്യണം. ഈ നിയമ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയെ സസ്പെന്റ് ചെയ്യാതെ മുഖ്യമന്ത്രി എന്ത് പറഞ്ഞാലും, ഭൂരിപക്ഷപ്രകാരം നിങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കും. ആരാണ് സെക്രട്ടറിയെന്ന് എനിക്ക് അറിയില്ല. അദ്ദേഹത്തിന് അവിടെ ഇരിക്കാൻ യാതൊരു അവകാശവുമില്ല. ഇതുപോലെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ അപൂർവ്വമായി മാത്രമേ സഭയിൽ വരുന്നുള്ളൂ. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് അതിന്റെ ഗൗരവം മനസ്സിലാകും. ഭരണഘടനയെ നിരാകരിക്കുകയാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട സുധാകരൻ, ഇനി രണ്ട് ബില്ലുണ്ട്.പ്ലീസ്.....

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ: സർ, അതെ രണ്ട് ബില്ലുണ്ട്. 2000 ബില്ല് പാസ്സാക്കിയാലും ഭരണഘടനയെ ലംഘിക്കാൻ പറ്റുമോ? ഇത് സവർണ്ണ ഫാസിസത്തിന്റെയും ബി.ജെ.പി.യുടെയും സമീപനമാണ്. നേരെമറിച്ച്, 50 ശതമാനം സംവരണം അംഗീകരിച്ചിട്ട് ബാക്കിയുള്ള 50 ശതമാനത്തിൽ നിന്ന് പത്തുശതമാനം സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നില്ക്കുന്ന മൂന്നോക്ക വിഭാഗക്കാർക്ക് കൊടുക്കാൻ ഭരണഘടന ഭേദഗതി ചെയ്യണമെന്നുള്ള ആവശ്യമാണ് ഉന്നയിക്കേണ്ടത്. എന്നാൽ ഞങ്ങൾ ഈ ആവശ്യം ഉന്നയിക്കുകയാണ്; അല്ലാതെ മൂന്നോക്ക-പിന്നോക്ക വൈരമല്ല ഇവിടെ ഉണ്ടാക്കേണ്ടത്. ഇത് ആർ.എസ്.എസ്.-

ന്റെയും വെള്ളാപ്പള്ളിയുടെയും അജണ്ടയാണ്. എം. പി. പരമേശ്വരൻ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഇന്റർവ്യൂവിൽ പറഞ്ഞു മുസ്ലീങ്ങൾ ന്യൂനപക്ഷമല്ല, ബ്രഹ്മണരാണ് ന്യൂനപക്ഷമെന്ന്.

മി. സ്പീക്കർ:യെസ്..പ്ലീസ്.... ഇത് ക്രമപ്രശ്നം മാത്രമാണ്.

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ: സർ, ഇത് പുരോഗമന വിരുദ്ധമാണ്. ജനാധിപത്യത്തെ അപമാനിക്കലാണ്. അതുകൊണ്ട് ലോ സെക്രട്ടറിയെ സസ്പെൻഡ് ചെയ്ത് അയാൾക്കെതിരെ നടപടിയെടുക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്.

മി. സ്പീക്കർ : ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചത് സീരിയസ്സായ ഒരു പ്രശ്നമാണ്. ഇവിടെ മൂന്നുപേർ ക്രമപ്രശ്നം തന്നെ. യഥാർത്ഥത്തിൽ മൂന്നുപേരും ക്രമപ്രശ്നം അവതരിപ്പിച്ചതിനുശേഷമാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി പറയേണ്ടിയിരുന്നത്. ഇത് ചെയർ നേരത്തെ അനുവദിച്ചതാണ്. ഇവിടെ ഈ ക്രമപ്രശ്നം ഉന്നയിക്കുന്നതിനുമുമ്പുതന്നെ ആ വിവാദ പരാമർശങ്ങൾ മുഴുവൻ മാറ്റി വേറെ എഴുതി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യുന്നതിന് മുഖ്യമന്ത്രി തന്നെ കഴിഞ്ഞു. തന്നെ കഴിഞ്ഞ സാഹചര്യത്തിലാണ് ആദ്യം ക്രമപ്രശ്നം തന്നെ ശ്രീ. എ. കെ. ബാലനെ സംസാരിക്കാൻ വിളിച്ചതിനുശേഷം മുഖ്യമന്ത്രിയെ സംസാരിക്കാൻ വിളിച്ചത്. എന്തായാലും ചെയർ ഇതിന് പ്രത്യേക റൂളിംഗ് നൽകുന്നില്ല. ഒരു കാര്യം

ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു. ഇത് തയ്യാറാക്കിയ നിയമവകുപ്പിന് തെറ്റു പറ്റിയിട്ടുണ്ട്. മേലാൽ ഇത്തരത്തിൽ സംഭവിക്കാതിരിക്കാൻ പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നുകൂടി ചെയർ പറയുന്നു.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി, അങ്ങ് സംസാരിക്കുന്നുണ്ടോ?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി) : സർ, ബില്ലിന് മുമ്പ് ചെയ്യുകഴിഞ്ഞു.

മി. സ്പീക്കർ : വിധോജനക്കുറിപ്പ് നൽകിയിട്ടുള്ള അംഗങ്ങൾക്ക് സംസാരിക്കാവുന്നതാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ സംസാരിക്കാവുന്നതാണ്. അതിനുമുമ്പ് ചെയർ ഒരുകാര്യം പറയുന്നു. ഈ ബില്ലിൽ ഒൻപതുപേർ സംസാരിക്കാനുണ്ട്. കൂടാതെ അടുത്ത ബില്ലിൽ എട്ടുപേരുണ്ട്.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി കഴിഞ്ഞിട്ടാണ് ഈ ബില്ലിന് വന്നിരിക്കുന്നത്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയ്ക്ക് അയയ്ക്കാനുള്ള ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്ന സന്ദർഭത്തിലാണ് ഈ നോട്ട് അതിനകത്തുള്ളത്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി ചർച്ച കഴിഞ്ഞ് അവതരിപ്പിച്ചതിൽ ഈ നോട്ടില്ല. പിന്നെങ്ങനെയാണ് പൂർവ്വകാല പ്രാബല്യത്തോടുകൂടി ആദ്യത്തേതിൽ ഒരു മാറ്റം വരുത്തുക; സാങ്കേതികമായി എങ്ങനെ സാധിക്കും? ഇത് എങ്ങനെ നമ്മൾ അതിനകത്ത് ചേർക്കും? അന്ന് ഈ ബില്ലിന് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് വിട്ടുന സന്ദർഭത്തിൽ ഈ

നോട്ടുണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ തിരിച്ചുവന്നപ്പോൾ ഇതില്ല. നേരത്തെ നമ്മൾ എടുത്ത തീരുമാനത്തിന്റെമേൽ ഇപ്പോൾ ഇങ്ങനെയൊരു മാറ്റം വരുത്താൻ സാധിക്കുമോ; എന്താണ് ഇതിന്റെ നടപടിക്രമം, അതൊന്ന് അറിയണ്ടേ?

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ, യഥാർത്ഥത്തിൽ ഈ ക്രമപ്രശ്നം ഇപ്പോൾ ഉന്നയിക്കാൻ പാടില്ല. ബില്ലിന്റെ അവതരണവേളയിൽ മാത്രമാണ് ക്രമപ്രശ്നം ഉന്നയിക്കേണ്ടിയിരുന്നത്. അന്ന് ആരും ഉന്നയിച്ചില്ല. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ പോയപ്പോൾ അവിടെയും ആരും ഉന്നയിച്ചില്ല. ഇത് അന്ന് പബ്ലിഷ് ചെയ്തു. മാറ്റിയതും പ്രത്യേകം പബ്ലിഷ് ചെയ്യുമെന്ന് ചെയർ അറിയിക്കുന്നു. (.....ബഹളം.....)

ബഹുമാനപ്പെട്ട രാധാകൃഷ്ണൻ, അങ്ങ് സംസാരിക്കുന്നോ, സംസാരിക്കണം. അങ്ങ് വിയോജനക്കുറിപ്പ് എഴുതിയതാണ്, അങ്ങയെ സംസാരിക്കാൻ വിളിച്ചുകഴിഞ്ഞു.

ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള കേരള സംസ്ഥാന കമ്മീഷന്റെ ബില്ല് ഇവിടെ സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചു. അവതരിപ്പിച്ച ദിവസം നിർഭാഗ്യവശാൽ പ്രതിപക്ഷത്തിന് ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. പ്രതിപക്ഷം സഭ ബഹിഷ്കരിച്ച സന്ദർഭത്തിലാണ് പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെ

സഹകരണമില്ലാതെ ഈ ബില്ലിന് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് വിടാൻവേണ്ടിയുള്ള തീരുമാനമെടുത്തത്. അതാണ് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട തെറ്റ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി, ശ്രീ എ.കെ. ബാലന്റെയും ശ്രീ. ജി. സുധാകരന്റെയും ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാറിന്റെയും ക്രമപ്രശ്നത്തിന് മറുപടി നൽകുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ പറഞ്ഞു, പ്രതിപക്ഷത്തിനും ഭരണകക്ഷിക്കും ഇതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള കാര്യങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കി ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിൽ തെറ്റുപറ്റിയെന്ന്. ഇവിടെ പ്രതിപക്ഷത്തിന് യാതൊരു തെറ്റും പറ്റിയിട്ടില്ലായെന്ന് അസന്നിദ്ധമായി പറയാൻ കഴിയും. കാരണം ഇങ്ങനെയൊരു ബില്ലിന് കൊണ്ടുവന്നത് ഗവൺമെന്റാണ്. സാധാരണഗതിയിൽ ഗവൺമെന്റ് ബിൽ കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ അതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് കൃത്യമായി മനസ്സിലാക്കിക്കൊണ്ടാണ് കൊണ്ടുവരുന്നത്. ആ ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യം എന്താണെന്ന് മനസ്സിലാക്കാതെയാണ് ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കാൻ ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പ് തയ്യാറായത് എന്നുള്ളതാണ് ഏറ്റവും ഗുരുതരമായ തെറ്റ്. അത് ഗുരുതരമായ തെറ്റാണോ ബോധപൂർവ്വം ചെയ്തതാണോ എന്നാണ് നാം സംശയം പ്രകടിപ്പിക്കുന്നത്. നേരത്തെ ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ, പിന്നോക്ക ജനവിഭാഗങ്ങളും മുന്നോക്ക ജനവിഭാഗങ്ങളും തമ്മിൽ വലിയ സ്വർദ്ധ നിലനിൽക്കുന്ന ഒരു സംസ്ഥാനമല്ല കേരളം.

അങ്ങനെയുള്ളൊരു സംസ്ഥാനത്ത് മുന്നോക്ക-പിന്നോക്ക സ്വർദ്ധ വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ സഹായകരമായിട്ടുള്ളൊരു ബിൽ നമ്മുടെ നിയമസഭയിൽ ചർച്ച ചെയ്ത് പാസ്സാക്കുന്നത് കേരളത്തിന്റെ ചരിത്രത്തിനും പാരമ്പര്യത്തിനും കോട്ടം തട്ടിക്കുമെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ല. പട്ടികജാതി/പട്ടികവർഗ്ഗ/പിന്നോക്ക ന്യൂനപക്ഷ സമുദായങ്ങൾക്ക് ലഭിച്ചുവരുന്ന സംവരണം മുന്നോക്ക വിഭാഗത്തിലെ യുവജനങ്ങളുടെ വിദ്യാഭ്യാസപരവും തൊഴിൽപരവുമായ സാധ്യതകളെ പരിമിതപ്പെടുത്തുന്നുണ്ട് എന്നാണ് ഈ ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശ്യ കാര്യങ്ങളിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. ഇത് ആരാണ് കണ്ടെത്തിയത്; ഏത് സർവ്വയിലാണ് കണ്ടെത്തിയത്; ഇത് എങ്ങനെയാണ് കണ്ടെത്തിയത്; ആരാണ് പറഞ്ഞത്; ആരാണ് ഈ നിഗമനത്തിലെത്തിയത്? കേരളത്തിലെ മുന്നോക്ക ജനവിഭാഗങ്ങളിലെ വിദ്യാഭ്യാസ, തൊഴിൽ സാധ്യത പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്ക ന്യൂനപക്ഷങ്ങൾക്ക് കൊടുത്ത റിസർവേഷൻ കൊണ്ടാണെന്ന് ആര് കണ്ടെത്തി? ഈ നിഗമനം എങ്ങനെ ഈ ബില്ലിൽ വന്നു; എവിടെ നിന്നാണ് ഇത് ഉരുവിച്ചത്; കൺസേൺഡ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് ഇത് കണ്ടില്ലേ; നിയമവകുപ്പിനെ മാത്രം കുറ്റംപറഞ്ഞ് കുരിശിലേറ്റിയതുകൊണ്ട് നമുക്ക് രക്ഷപ്പെടാൻ സാധിക്കുമോ; ഈ നോട്ടീന് അംഗീകാരം കൊടുത്തത് ബന്ധപ്പെട്ട ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റല്ലേ; ബഹുമാനപ്പെട്ട

മന്ത്രിയല്ലേ; അക്കാര്യം നിർവ്വഹിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ വകുപ്പിന്റെ തെറ്റ് എന്താണെന്ന് കൂടി അന്വേഷിക്കേണ്ടേ? നിയമവകുപ്പിന് ഇക്കാര്യത്തിൽ ഉണ്ടായ വീഴ്ച കണ്ടെത്തുന്നതിനോടൊപ്പം തന്നെ ബന്ധപ്പെട്ട ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന് പറ്റിയ തെറ്റ് ആര് കണ്ടുപിടിക്കും? അവിടെയാണ്, ഇവിടെ വലിയ അട്ടിമറിക്കുള്ള ശ്രമം നടത്തുകയാണ്. നേരത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ കേരളത്തിൽ വർഗ്ഗീയ ധ്രുവീകരണത്തിന് സഹായകരമായിട്ടൊരു ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചെടുക്കുകയാണ്. മുന്നോക്ക കമ്മീഷൻ രൂപീകരിച്ചുകൊണ്ട് മുന്നോക്ക ജനവിഭാഗങ്ങളിലെ പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന ആളുകളുടെ താൽപ്പര്യം സംരക്ഷിക്കാനാവില്ലായെന്നത് ഇവിടെ വ്യക്തമായിരിക്കുകയാണ്. സാധാരണഗതിയിൽ മുന്നോക്ക ജനവിഭാഗമാകട്ടെ പിന്നോക്ക ജനവിഭാഗമാകട്ടെ ആ വിഭാഗത്തിലെ പിന്നോക്ക ജനവിഭാഗങ്ങൾക്കാണ് എന്തെങ്കിലും പരിഗണന കൊടുക്കേണ്ടത്. എന്നാൽ മുന്നോക്ക ജാതിയിലെ പിന്നോക്ക ജനവിഭാഗക്കാർക്ക് യാതൊരുവിധ പരിഗണനയും ഈ മുന്നോക്ക കമ്മീഷൻ കൊടുക്കുന്നില്ലായെന്നുള്ളതാണ് ഈ ബില്ലിൽ കാണാൻ സാധിക്കുന്നത്. മുന്നോക്ക ജനവിഭാഗത്തിലെ പിന്നോക്ക ജനവിഭാഗങ്ങളുടെ താൽപ്പര്യം സംരക്ഷിക്കുകയെന്നുള്ള ലക്ഷ്യം ഈ ബില്ലിൽ കാണുന്നില്ല. മറിച്ച് ഈ ബില്ലിലൂടെ

മുന്നോക്ക-പിന്നോക്ക ജനവിഭാഗങ്ങളെ തമ്മിലടിപ്പിക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള പരിശ്രമമാണ് നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ അവസാന കാലഘട്ടത്തിൽ മുന്നോക്ക കമ്മീഷൻ രൂപീകരിച്ചുകൊണ്ട്, അതിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ സംഘടിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് മുന്നോക്ക ജനവിഭാഗങ്ങളുടെ സകലമാന പ്രശ്നങ്ങളും പരിഹരിക്കപ്പെടും എന്നുള്ളൊരു തോന്നൽ ഉണ്ടാക്കി എടുത്തിരിക്കുകയാണ്. മുന്നോക്ക കമ്മീഷൻ രൂപീകരിച്ചതോടുകൂടി കേരളത്തിലെ മുന്നോക്ക ജനവിഭാഗങ്ങളുടെ പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കപ്പെടുമെന്ന മിഥ്യധാരണ മുന്നോക്ക ജനവിഭാഗങ്ങളുടെ ഇടയിൽ ഉണ്ടാക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള ശ്രമമാണ് നടത്തുന്നത്. മുന്നോക്ക ജനവിഭാഗങ്ങൾക്കുവേണ്ട സംവരണം നടപ്പിലാക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ചുള്ള ചർച്ചകൾ വളരെ മുൻപേ തന്നെ സഭയിൽ നടന്നിട്ടുണ്ട്. 2000-ൽ ആണ് അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു ചർച്ച ഈ സഭയിൽ നടന്നതെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. അന്ന് പിന്നോക്ക ജനവിഭാഗങ്ങളുടെ ക്രീമിലെയറുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തി അവരുടെ ആനുകൂല്യം നഷ്ടപ്പെടുന്നതുസംബന്ധിച്ച ചർച്ചകൾ നമ്മുടെ നിയമസഭയിൽ നടക്കുകയുണ്ടായി. അന്ന് 130 അനുസരിച്ചുള്ള ഒരു മോഷൻ അന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രിയായ സഖാവ് ഇ. കെ. നായനാർ അവതരിപ്പിക്കുകയും അതിനെത്തുടർന്നുള്ള ചർച്ചയും ഞാൻ

ഓർത്തുപോകുകയാണ്. ആ ചർച്ചയിൽ പറഞ്ഞകാര്യം, പിന്നോക്ക ജനവിഭാഗങ്ങൾക്ക് കിട്ടേണ്ട സാമ്പത്തികവും റിസർവേഷനുമടക്കമുള്ള മറ്റു ആനുകൂല്യങ്ങളൊക്കെ നിലനിർത്തുന്നതോടൊപ്പം തന്നെ മുന്നോക്ക ജനവിഭാഗങ്ങൾ ജാതിയിൽ മുന്നോക്കമായതുകൊണ്ട് സാമ്പത്തികമായി വലിയ പ്രയാസങ്ങൾ അനുഭവിക്കുന്നവരുണ്ടെന്നാണ് പറഞ്ഞത്. അത്തരത്തിൽ സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന പാവപ്പെട്ട ആളുകളെ കൂടി സഹായിക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള പ്രത്യേക റിസർവേഷൻ ഭരണഘടനാ ഭേദഗതിയിലൂടെ നടപ്പിലാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട സഭയാണ് നമ്മുടെത്. കേവലം മുന്നോക്ക കമ്മീഷനെ കൊണ്ടുവന്നതുകൊണ്ട് മുന്നോക്ക ജനവിഭാഗങ്ങളുടെ പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കപ്പെടില്ലായെന്നും ആ മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങൾക്ക് സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്നവരെ സഹായിക്കാൻ വേണ്ടി പ്രത്യേക റിസർവേഷൻ സമ്പ്രദായം വേണമെന്നും അതിന് ഭരണഘടനാ ഭേദഗതി വേണമെന്നും നമ്മൾ ഇവിടെ യൂനാനിമസായിട്ട് തന്നെ പ്രമേയം പാസ്സാക്കുകയുണ്ടായി. പക്ഷെ ആ പ്രമേയം പാസ്സാക്കിയതല്ലാതെ ആ പ്രമേയത്തിന് അനുകൂലമായിട്ടുള്ള നിലപാടുകൾ സ്വീകരിക്കുവാൻ പിന്നീട് കേന്ദ്രഗവൺമെന്റുകൾ തയ്യാറായിട്ടില്ല. പാവപ്പെട്ട മുന്നോക്ക ജനവിഭാഗത്തിലെ ആളുകളെ സംരക്ഷിക്കാൻ വേണ്ടിയിട്ടുള്ള യാതൊരു

നിലപാടും സ്വീകരിക്കാൻ കേന്ദ്രം ഭരിച്ച ഭരണാധികാരികളൊന്നും തന്നെ തയ്യാറായിട്ടില്ല. ഒരു കമ്മീഷൻ രൂപീകരിച്ചതുകൊണ്ട് അവരെ സംരക്ഷിക്കാൻ കഴിയുമെന്ന ധാരണ മിഥ്യാധാരണയാണെന്ന് അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. മുന്നോക്ക കമ്മീഷൻ രൂപീകരിച്ചുകൊണ്ട് അവർ ചെയ്യേണ്ട കാര്യങ്ങൾ എന്തൊക്കെയാണ്? മുന്നോക്ക ജനവിഭാഗങ്ങളുടെ എല്ലാ പ്രശ്നങ്ങളും പഠിക്കണമെന്നാണ് അവരോട് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. മുന്നോക്കവിഭാഗങ്ങളുടെ മുന്നോക്കപ്രശ്നങ്ങൾ എന്തിനാണ് പഠിക്കുന്നത്; അങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ വല്ലതും പഠിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യമുണ്ടോ? മുന്നോക്ക ജനവിഭാഗങ്ങളിൽ പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന ആളുകളുടെ സാമൂഹിക-വിദ്യാഭ്യാസ നിലവാരമെന്താണ്; അല്ലെങ്കിൽ അവരുടെ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതിയെന്താണ്? അത് പഠിച്ച് അതിന് പരിഹാരം ഉണ്ടാക്കാനുള്ള നിർദ്ദേശം വയ്ക്കാനല്ലേ പറയേണ്ടത്. മറിച്ച് മുന്നോക്കവിഭാഗത്തിലെ ചില ആളുകളെ തൃപ്തിപ്പെടുത്തേണ്ട കമ്മീഷനായിട്ട് ഈ കമ്മീഷൻ മാറുകയല്ലേ? കുറെ കമ്മീഷനുകൾ കേരളത്തിലും കേന്ദ്രത്തിലുമുണ്ട്. റിട്ടയർ ചെയ്യുന്ന ആളുകൾക്ക് കയറി ഇരിക്കാൻ പറ്റുന്ന ഒരുപാട് കമ്മീഷനുകളുണ്ട് - കേന്ദ്രകമ്മീഷനുകളും അതിനെ ചുവടുപിടിച്ചുകൊണ്ട് സംസ്ഥാന കമ്മീഷനുകളുമുണ്ട്. നമ്മുടെ ഇവിടെ തന്നെ നിരവധി കമ്മീഷനുകളുണ്ട്- പിന്നോക്ക കമ്മീഷനും എസ്.എസ്.സി./എസ്.ടി.

കമ്മീഷനും വനിതാ കമ്മീഷനും ഹ്യൂമൻ റൈറ്റ്സ് കമ്മീഷനും വിവരാവകാശ കമ്മീഷനുമൊക്കെയാണ്. ഈ കമ്മീഷനുകളെല്ലാം വെച്ചുകൊണ്ട് എന്തു പ്രയോജനമാണ് ഉള്ളത്? ഒരു പ്രയോജനവുമില്ലെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. ഈ കമ്മീഷനുകൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ് കോസ്റ്റുകളെല്ലാം തന്നെ ഈ പാവപ്പെട്ട ആളുകൾക്ക് കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ അവർ രക്ഷപ്പെടുമെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, ഇപ്പോഴത്തെ മുന്നോക്ക സമുദായ കമ്മീഷന്റെ ചെയർമാൻ ഇപ്പോൾ ആരാണെന്ന് അറിയാമോ? ശ്രീ. രാജശേഖരൻ, ഭരണ കക്ഷിയുടെ ഇടത്തുനിൽക്കുന്ന ആർ.എസ്.പി.യുടെ ആളുകളെ തൃപ്തിപ്പെടുത്താൻ വേണ്ടി ഒരു പോസ്റ്റ് ഉണ്ടാക്കി ഇപ്പോൾ കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു കമ്മീഷനാണെന്ന കാര്യം അങ്ങേയ്ക്കറിയാമോ?

ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ആരെയെങ്കിലുമൊക്കെ കയറ്റി ഇരുത്താൻ വേണ്ടി ഓരോ കമ്മീഷനുകൾ ഉണ്ടാക്കുകയാണ്. കേരളത്തിൽ നൂറുകണക്കിന് കോർപ്പറേഷനും ക്ഷേമനിധി ബോർഡുകളുമുണ്ട്. അതുപോലെ തന്നെ എല്ലാ വിഭാഗത്തിനും പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം കമ്മീഷനുകളാണുള്ളത്. ഇപ്പോൾ പിന്നോക്ക കമ്മീഷനായി, എസ്.സി./എസ്.ടി കമ്മീഷനായി, മുന്നോക്ക കമ്മീഷനായി. ഇനി

കേരളത്തിൽ ഓരോ ജാതിക്കും ഓരോ കമ്മീഷൻ വേണ്ടിവരുമെന്ന സ്ഥിതിയുണ്ടാകുമെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്.

ശ്രീ. സി. കെ. നാണ: സർ, നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് ഭരണഘടനാപരമായി പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗ സമൂഹത്തിന് 25 ശതമാനം സംവരണമുണ്ട്. മണ്ഡൽ കമ്മീഷൻ വന്നതിനുശേഷം ഇവിടത്തെ 50 ശതമാനം വരുന്ന പിന്നോക്ക വിഭാഗ ന്യൂനപക്ഷങ്ങൾക്ക് 25 ശതമാനം സംവരണം. ആകെ 50 ശതമാനം. അതുകഴിഞ്ഞാൽ ഇന്ത്യയിലെ കേരളത്തിലടക്കം ഉയർന്ന വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവർ എത്ര? ആ വിഭാഗത്തിൽപ്പെടുന്നവരിൽ സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന വിഭാഗക്കാർ എത്ര? ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച ശാസ്ത്രീയമായ പഠനം സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ? അങ്ങനെ ഒരു വിഭാഗമുണ്ട്. അതിൽ ചില സംസ്ഥാനങ്ങൾ അഞ്ചു ശതമാനം കൊടുക്കും, ചിലത് പത്തു ശതമാനം കൊടുക്കും. പക്ഷെ അത് ശാസ്ത്രീയമായി ഒരു പഠനം നടത്താതെ സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന ഉയർന്ന ജാതിയിലുള്ള ആളുകളുടെ കണക്ക് വയ്ക്കാതെ നമ്മളെ പോലുള്ള ഒരു സ്റ്റേറ്റിനു മുൻപാകെ കൊണ്ടുവന്നാൽ അതുസംബന്ധിച്ച് നമ്മുടെ പുറത്തുള്ള എതിരാളികൾക്ക് അനുകൂലമായിട്ടുള്ള നിലപാടല്ലേ ഇത് ഉണ്ടാക്കുക?

ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ: ദേശീയ തലത്തിൽ ഇപ്പോൾ എസ്.സി./എസ്.ടി.ക്ക്

ഇരുപത്തിരണ്ടര ശതമാനമാണ് റിസർവ്വേഷൻ വച്ചിരിക്കുന്നത്. അതായത് പട്ടികജാതിക്കാർക്ക് പതിനഞ്ച് ശതമാനവും പട്ടികവർഗ്ഗക്കാർക്ക് ഏഴര ശതമാനവും ഉൾപ്പെടെ ഇരുപത്തിരണ്ടര ശതമാനമാണ് റിസർവ്വേഷൻ. 27 ശതമാനമാണ് പിന്നോക്ക ജനവിഭാഗങ്ങൾക്കുവേണ്ടി മാറ്റിവച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇത് ജനസംഖ്യാനുപാതികമായി വർദ്ധിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. കമ്മീഷനുകൾ ഉള്ളതുകൊണ്ടുമാത്രം എല്ലാ ആളുകളുടേയും പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കപ്പെടുമെന്നുള്ള ധാരണ നമ്മുടെ സമൂഹത്തിൽ വളർത്തിയെടുക്കുന്നത് ശരിയല്ല. 1993-ലാണ് പിന്നോക്ക കമ്മീഷൻ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് നിലവിൽ വന്നത്. ആ കമ്മീഷന്റെ പ്രവർത്തനം പിന്നീട് വിലയിരുത്തുകയുണ്ടായി. അതിന്റെ പ്രവർത്തനംകൊണ്ട് പിന്നോക്ക ജനവിഭാഗങ്ങൾക്ക് വലിയ കാര്യമില്ലായെന്ന് കണ്ടപ്പോഴാണ് 2000-ൽ അതിന് ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരാൻ അന്നത്തെ ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറായത്. 2006-ൽ എസ്.സി/എസ്.ടി കമ്മീഷൻ കൊണ്ടുവന്നു. ആ കമ്മീഷൻ എന്താണ് ചെയ്യുന്നതെന്ന പരിശോധന നമ്മൾ നടത്തേണ്ടതാണ്. കേരളത്തിൽ രൂപീകരിച്ച ഓരോ കമ്മീഷനുകളുടേയും പ്രവർത്തനമെന്താണ് അതുകൊണ്ട് ഗുണമുണ്ടോയെന്ന പഠനം നടത്തേണ്ട കാലം അതിക്രമിച്ചിരിക്കുകയാണ്. യാതൊരു ഗുണവുമില്ലാതെ വെറുതെ കമ്മീഷനുകൾ വയ്ക്കുകയും ചില ആളുകളെയെല്ലാം തൃപ്തിപ്പെടുത്തി

മുന്നോട്ടുപോകുകയും ചെയ്യുന്ന സ്ഥിതിയാണ് ഇപ്പോൾ നമുക്ക് കാണാൻ കഴിയുന്നത്. സംവരണം എന്നതിനെക്കുറിച്ചുള്ള കാഴ്ചപ്പാട് ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. യഥാർത്ഥത്തിൽ സംവരണമെന്ന് പറയുന്നത് സാമ്പത്തികമായ കാര്യത്തെക്കുറിച്ചുണ്ടാക്കിയ ധാരണയല്ല. സാമ്പത്തികാധിഷ്ഠിതമായല്ല ഇവിടെ സംവരണമുണ്ടായത്. സംവരണമുണ്ടാകാൻ കാരണമെന്താണ്? സാമൂഹികമായും വിദ്യാഭ്യാസപരമായും നൂറ്റാണ്ടുകളായി അടിമകളായി കഴിഞ്ഞ ആളുകളെ സമൂഹത്തിന്റെ മുഖ്യധാരയിലേയ്ക്ക് വരണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അവർക്ക് പ്രത്യേക പരിഗണന കൊടുക്കണമെന്നുള്ള കാഴ്ചപ്പാടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് സംവരണമുണ്ടായത്. ഇപ്പോൾ സംവരണം എല്ലാ ആളുകൾക്കും വേണമെന്നുള്ള സ്ഥിതിയിലേയ്ക്ക് വരികയാണ്. മുമ്പ് സംവരണത്തിന്റെ പട്ടികയിലേയ്ക്ക് വരാനുള്ള ആളുകൾ ആരൊക്കെയാണെന്ന് ചോദിച്ച സന്ദർഭത്തിൽ പല ആളുകളും ഒഴിഞ്ഞുപോകുകയാണ് ചെയ്തത്. അതിന് കാരണം തൊട്ടുകൂട്ടായ്മയുള്ള ആളുകളുടെ കൂടെ ഞങ്ങളേയും ഉൾപ്പെടുത്താൻ പാടില്ലായെന്ന് വാദിച്ചിരുന്ന ആളുകളാണ്. ഇപ്പോഴെന്താണ് പറയുന്നത്; ഇപ്പോൾ ഗുജറാത്തിൽ നടന്ന സമരം ആരുടേതായിരുന്നു; ഇപ്പോൾ ഡൽഹിയിൽ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന സമരം ആരുടേതാണ്; എല്ലാ ഉന്നതജാതികൾക്കും ഇപ്പോൾ റിസർവ്വേഷൻ വേണമെന്ന്

പറഞ്ഞുകൊണ്ടുള്ള സമരമാണ്. ഒരു കാലഘട്ടത്തിൽ അൺടച്ചബിളായിട്ടുള്ള, അസ്പഷ്യ ജാതിക്കാരായിട്ടുള്ള, സാമൂഹ്യരംഗത്തും വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്തും എല്ലാ രംഗത്തും പിന്നോക്കം നിന്നിരുന്ന ആളുകളെ മുന്നിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരാൻ റിസർവ്വേഷൻ കൊണ്ടുവന്നത്. അന്ന് ആ റിസർവ്വേഷൻ പട്ടികയിലൊന്നും വരാൻ സന്നദ്ധത പ്രകടിപ്പിക്കാത്ത ആളുകൾ ഇപ്പോൾ സംവരണത്തിനായി സമരം ചെയ്യുകയാണ്. അതാണ് ഗുജറാത്തിലെ പട്ടേൽമാരുടെ സമരത്തിൽ നമ്മൾ കണ്ടത്. ഞങ്ങൾക്ക് സംവരണം തന്നില്ലെങ്കിൽ ഇന്ത്യയിലെ വിവിധ കൊമേഴ്സ്യൽ ബാങ്കുകളിലും ഷെഡ്യൂൾഡ് ബാങ്കുകളിലും തങ്ങൾ നിക്ഷേപിച്ച തുക പിൻവലിക്കുമെന്നതായിരുന്നു ആ സമരത്തിന്റെ മുദ്രാവാക്യം. ഇന്ത്യാഗവൺമെന്റിനെ പേടിപ്പിച്ചതാണ്. റിസർവ്വേഷനുവേണ്ടി വാദിച്ചപ്പോൾ അവർ പറഞ്ഞത്, ഇന്ത്യയിലെ വിവിധ ബാങ്കുകളിലുള്ള ഞങ്ങളുടെ നിക്ഷേപം പിൻവലിക്കുമെന്നാണ്. അത്രയും സമ്പന്നരായ ആളുകളും റിസർവ്വേഷനുവേണ്ടി സമരം ചെയ്യുകയാണ്. റിസർവ്വേഷൻ എന്നുള്ള സങ്കല്പം തന്നെ പുനഃപരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്. ആർക്കാണ് റിസർവ്വേഷൻ കൊടുക്കേണ്ടത്? നൂറ്റാണ്ടുകളായി അടിമകളായി കഴിഞ്ഞിരുന്ന ആളുകൾക്കാണോ സാമ്പത്തികത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണോ റിസർവ്വേഷൻ കൊടുക്കേണ്ടതെന്ന് നമ്മുടെ ദേശീയ നേതാക്കൾ ചർച്ച ചെയ്തു. അതിന്റെ

അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്, സാമ്പത്തികമല്ല റിസർവ്വേഷന്റെ മാനദണ്ഡമാക്കേണ്ടത്, സാമൂഹികമായും വിദ്യാഭ്യാസപരമായും അടിച്ചമർത്തുകയും ചെയ്ത പാവപ്പെട്ട ആൾക്കാർക്കാണ് സംവരണം കൊടുക്കേണ്ടതെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന ആളുകളുണ്ടെങ്കിൽ അവരെ ഉയർത്തിയെടുക്കാൻവേണ്ടി പ്രത്യേക പദ്ധതികൾ നമുക്ക് നടപ്പിലാക്കാം. മുന്നോക്കജാതിയിലെ സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന ആളുകളെ സമൂഹത്തിന്റെ മുഖ്യധാരയിലേയ്ക്ക് ഉയർത്തുന്നതിന് എന്താണ് ചെയ്യേണ്ടതെന്ന് നമ്മൾ ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടതാണ്. എല്ലാവരുടേയും കയ്യിൽ തവിയുണ്ട്, പക്ഷേ അത് കലത്തിൽ ഇട്ട് വച്ചില്ലെങ്കിൽ കോരിക്കൊടുക്കാൻ പറ്റുമോ? അതുതന്നെയല്ലേ മുന്നോക്കവിഭാഗത്തിലെ പിന്നോക്കത്തിന്റെ സ്ഥിതിയും. മുന്നോക്കത്തിലെ പിന്നോക്കക്കാരെ കുറിച്ച് നമ്മൾ ഇവിടെ പറയുകയാണ്. അവർക്കെന്തെങ്കിലും കൊടുക്കാൻ നമ്മൾ സന്നദ്ധമാകുന്നുണ്ടോ? അതിനുള്ള സാഹചര്യമെന്താണ് ബോധപൂർവ്വം സൃഷ്ടിക്കുന്നത്. മുന്നോക്കത്തിലെ പിന്നോക്കക്കാരെ മുന്നോട്ടു കൊണ്ടുവരുന്നതിന് എന്ത് സംവിധാനമാണ് ഉണ്ടാക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നത്? ഒരു കമ്മീഷനെ വച്ച് തെളിവെടുത്തുകൊണ്ട് മുന്നോക്കത്തിലെ പിന്നോക്ക വിഭാഗക്കാരെ മുഴുവൻ സംരക്ഷിക്കാമെന്നുള്ള മിഥ്യാധാരണയൊന്നും വേണ്ടാതെന്ന്

സൂചിപ്പിക്കാനാണ് ഞാനിത് പറയുന്നത്. ഈ കമ്മീഷന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ മുന്നോക്കവിഭാഗത്തിലെ പിന്നോക്കക്കാർക്ക് എന്ത് സഹായം ചെയ്യുമെന്നുള്ളതാണ് നമ്മൾ ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടത്. കേരളം പോലെയുള്ള സംസ്ഥാനത്ത് ഇത്തരം കമ്മീഷനുകൾ വരുമ്പോൾ അവയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ആരംഭിക്കുമ്പോൾ മറ്റ് ജനവിഭാഗങ്ങളുടെ ഇടയിലുണ്ടാകുന്ന അതൃപ്തി വളർത്തിയെടുക്കാതിരിക്കാനും ശ്രദ്ധിക്കണം. എല്ലാ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട പാവപ്പെട്ട ആളുകളെ സംരക്ഷിക്കാനുള്ള സംവിധാനമുണ്ടാക്കാൻ കഴിയണം. മറിച്ച് ഓരോ മനുഷ്യന്റെയും മനസിൽ സങ്കുചിത ചിന്ത വളർത്തിയെടുക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള ഒരു നിലപാടുമായി നമുക്ക് ഇത്തരം സംവിധാനങ്ങളെ കാണാൻ കഴിയില്ല. അത് കേരളത്തിന് ദോഷമുണ്ടാക്കുമെന്നുള്ള കാര്യത്തിന് യാതൊരു സംശയവുമില്ല. സംവരണസമുദായങ്ങൾക്ക് ഇപ്പോൾ കിട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന സംവരണം നിർത്തലാക്കണമെന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് ദേശീയതലത്തിൽ ചർച്ച നടക്കുകയാണ്. ഇപ്പോൾ സംവരണ ആനുകൂല്യം കിട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന പാവപ്പെട്ട ആൾക്കാരിൽ നിന്നും അത് എടുത്തുകളയണമെന്നുള്ള ആവശ്യം ഉന്നയിക്കുകയാണ്. അത് ഉന്നയിക്കുന്നത് ആരാണെന്നുള്ളത് നല്ലതുപോലെ വ്യക്തമായി. നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ ചാതുർവർണ്യവ്യവസ്ഥ സ്ഥാപിക്കപ്പെടണമെന്ന് ആഗ്രഹിച്ച്

പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ശക്തികളെല്ലാം ഇന്ന് പറയുന്നത് റിസർവ്വേഷൻ ഇല്ലാതാക്കണമെന്നാണ്. ജാതിപരമായ പിന്നോക്കാവസ്ഥയിൽ കിടന്ന പാവപ്പെട്ട ആളുകൾക്ക് കൊടുത്തിരുന്ന റിസർവ്വേഷൻ കൊണ്ടാണ് അവർ സമൂഹത്തിൽ അല്ലെങ്കിലും മുന്നോട്ട് വരുന്നത്. വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്തും, തൊഴിൽരംഗത്തും തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന വേദികളിലേയ്ക്കും അവർ പടിപടിയായി വരികയാണ്. മഹാനായ ഡോ. ബി. ആർ. അംബേദ്കറുടെ 125-ാം ജന്മവാർഷികം നമ്മുടെ രാജ്യം ആചരിച്ചു. ഇന്ത്യൻ പാർലമെന്റിലും വിവിധ അസംബ്ലികളെല്ലാം തന്നെ അദ്ദേഹത്തെക്കുറിച്ച് ചർച്ച നടത്തുകയുണ്ടായി. നമ്മുടെ നിയമസഭയിൽ പ്രതിപക്ഷ ഉപനേതാവാണ് ചർച്ചയ്ക്ക് തുടക്കം കുറിച്ചവനുള്ളത് നമ്മുക്കെല്ലാവർക്കുമറിയാം. അത്തരമൊരു സന്ദർഭത്തിൽ നാം ചർച്ച ചെയ്ത കാര്യങ്ങൾ, സ്വാതന്ത്ര്യം കിട്ടി 68 വർഷങ്ങൾ കഴിഞ്ഞിട്ടും, ഈ റിസർവ്വേഷനെല്ലാമുണ്ടായിട്ടും നമ്മുടെ സമൂഹത്തിലെ പിന്നാനുരങ്ങളിൽ കഴിയുന്ന ആളുകളുടെ സ്ഥിതിയെന്താണെന്ന്; ഇന്നലത്തെ പത്രത്തിൽ അങ്ങ് വായിച്ചുകാണാം, പഞ്ചാബിൽ അവിടുത്തെ സവർണ്ണമേധാവികൾ പാവപ്പെട്ട ഭളിത് യുവാക്കളെ പിടിച്ചുകൊണ്ടുപോയി തുണ്ടംതുണ്ടമായി വെട്ടി മുറിച്ച് ഒരാൾ മരിക്കുകയും ഒരാൾ മരിക്കാറായി കിടക്കുകയും ചെയ്യുന്ന സ്ഥിതിയാണ്. ഭളിതരോടുള്ള സമീപനം ഇപ്പോഴും മാറിയിട്ടില്ല. റിസർവ്വേഷനും ഈ

സംവിധാനവുമെല്ലാം ഉണ്ടായിട്ടുപോലും അവരോടുള്ള സമീപനത്തിൽ ഇപ്പോഴും മാറ്റമില്ലാതെ നിൽക്കുകയാണ്. അപ്പോഴാണ് സംവരണം പാടില്ലായെന്നുള്ള വാദം ശക്തമായി വരുന്നത്. മുന്നോക്ക-പിന്നോക്ക, എസ്.സി/എസ്.ടി വിഭാഗങ്ങളെയെല്ലാം തമ്മിലടിപ്പിക്കാനുള്ള ബോധപൂർവ്വമായുള്ള ശ്രമം നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് വളർന്ന് വരുന്നുണ്ടെന്നത് മനസ്സിലാക്കാൻ കേരളം പോലുള്ള ഒരു സംസ്ഥാനത്തിന് കഴിയേണ്ടതുണ്ട്. കേരളത്തിലെ എസ്.സി/എസ്.ടി പിന്നോക്ക ജനവിഭാഗങ്ങൾ, മതന്യൂനപക്ഷങ്ങളിൽപ്പെട്ട ആളുകൾ, മുന്നോക്ക ജാതിയിൽപ്പെട്ട ആളുകളെല്ലാം ഒരുമിച്ച് ചേർന്നുകൊണ്ടാണ് സാമൂഹികമാറ്റത്തിനുവേണ്ടി പ്രവർത്തിച്ചത്. ഈ സമൂഹത്തിലെ ഏറ്റവും അധഃസ്ഥിതരായിട്ടുള്ള ആളുകളുടെ വിമോചനത്തിനുവേണ്ടി കേരളത്തിനുമുന്നിൽ പോരാടിയ ആളുകളെല്ലാംതന്നെ മുന്നോക്ക ജനവിഭാഗങ്ങളിലുള്ള ആളുകളാണ്. കേളപ്പജിയേയും എ.കെ.ജി-യേയും ഇ.എം.എസ്-നേയും പോലെയുള്ള ഉന്നതകലജാതരായ നേതാക്കളാണ്, സാമൂഹ്യ അനാചാരങ്ങൾക്കെതിരെ, വിവേചനത്തിനെതിരെ, അടിച്ചമർത്തലിനെതിരെ വലിയ പ്രക്ഷോഭമുണ്ടാക്കിയത്. അതുകൊണ്ട് തന്നെയാണ് ഈ കേരളത്തിൽ ജാതിവ്യത്യാസം മറന്ന് എല്ലാമനുഷ്യനും ഒന്നായി മാറിയത്. അങ്ങനെ ഒന്നായതിനെ വീണ്ടും ഭിന്നിപ്പിക്കാനുള്ള ശ്രമമാണ് നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതെന്ന്

മനസിലാക്കി, അതിന് കൂട്ടുനിൽക്കുന്ന നിയമനിർമ്മാണം നമുക്കുണ്ടാകാൻ പാടില്ല, അതിനെ സഹായിക്കുന്ന നിലപാട് നാം സ്വീകരിക്കാൻ പാടില്ല. നമ്മുടെ നാടിന്റെ ഐക്യവും ഒരുമയും കാത്തുസൂക്ഷിക്കാൻ, സമൂഹത്തിലെ ദുരിതമനുഭവിക്കുന്നവരെ സഹായിക്കാൻ വേണ്ടി ആയിരിക്കണം നമ്മുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ. തീർച്ചയായും ആ രീതിയിൽ ഈ ബില്ലിന് സഹായകരമാണോയെന്നുള്ള സംശയമാണ് എന്റെ വിധേയനാക്കുവാൻ ഞാൻ രേഖപ്പെടുത്തുന്നത്. ഈ ബില്ലിന് തത്വത്തിൽ ഞങ്ങൾ അംഗീകരിക്കുന്നതോടൊപ്പം മുന്നോക്ക ജനവിഭാഗങ്ങളിലെ പിന്നോക്ക ജനവിഭാഗങ്ങൾക്ക് യാതൊരു തരത്തിലുള്ള സഹായവും ഇതിൽ പറയുന്നില്ലായെന്നുള്ളതുകൊണ്ടുതന്നെ എന്റെ വിധേയനാക്കുവാൻ ഞാൻ രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. തീർച്ചയായും ക്ലോസ് ബൈ ക്ലോസ് ഡിസ്കഷനിൽ എന്തെങ്കിലും ഭേദഗതികൾ വരുത്തുമെന്നുള്ള പ്രതീക്ഷയോടുകൂടി യാതൊരു തരത്തിലും മുന്നോക്ക വിഭാഗത്തിലെ പാവപ്പെട്ട ആളുകൾക്ക് ഗുണമില്ലാത്ത അപ്രസക്തമായ ഒരു ബില്ലായിരിക്കും ഈ ബില്ലിന് എന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ വിധേയനാക്കുവാൻ രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

ശ്രീ. പുരുഷൻ കടലുണ്ടി: സർ, 2015-ലെ മുന്നോക്ക

ജനവിഭാഗങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള കേരള സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ ബില്ലിന്മേൽ ഞാൻ

എന്റെ വിധോജിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. പട്ടികജാതി/പട്ടികവർഗ്ഗ/പിന്നോക്ക/ ന്യൂനപക്ഷ സമുദായങ്ങൾക്ക് ലഭിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന സംവരണം മുന്നോക്കവിഭാഗങ്ങളിലെ യുവജനങ്ങളുടെ വിദ്യാഭ്യാസപരവും തൊഴിൽപരവുമായ സാധ്യതകളെ പരിമിതപ്പെടുത്തുന്നു എന്ന വാചകം ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശ്യകാരണങ്ങളിൽനിന്ന് എടുത്തുകളഞ്ഞു എന്ന് മുഖ്യമന്ത്രി പ്രഖ്യാപിച്ചതുകൊണ്ട് ഞാൻ അത് പരാമർശിക്കുന്നില്ല. ബില്ലിലെ ആ പരാമർശം ഏറ്റവും വലിയ തെറ്റാണ്, ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണ്. മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളെ കണ്ടെത്തുന്നതിനും അവർക്കായി വിവിധ ക്ഷേമപ്രവർത്തനങ്ങൾ സർക്കാരിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നതിനുമായി ഒരു നാലംഗ കേരള സംസ്ഥാന മുന്നോക്ക സമുദായ കമ്മീഷനെ നിയമിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചുവെന്നതും ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണ്. ഈ ബില്ലിനോട് വിധോജിക്കുന്നു. സാമ്പത്തിക ഭദ്രത ഇല്ലാതിരുന്ന കാലത്തും സാമൂഹിക മുന്നേറ്റം ഉണ്ടാക്കിയ നാടാണ് കേരളം. അതാണ് ചരിത്രം. ചരിത്രം പഠിക്കുക എന്നാൽ നമ്മുടെ സംസ്കാരം പഠിക്കുക എന്നതുതന്നെയാണ്. ജാതിയുടെ പേരിൽ നൂറ്റാണ്ടുകളായി അനുഭവിച്ചുവന്നിരുന്ന വിവേചനവും അവസര നിഷേധവും ഒരു ജനവിഭാഗത്തെ സമൂഹത്തിന്റെ പിൻനിരയിലേക്ക് തള്ളിമാറ്റി എന്ന വസ്തുത ആർക്കും നിഷേധിക്കാനാവില്ല. ആ ചരിത്ര സത്യമാണ് ഈ പിന്നോക്കാവസ്ഥ

ഇന്നും നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട് എന്ന് നമ്മളെ ബോധ്യപ്പെടുത്തുന്നത്. സ്വകാര്യ മേഖലയിലും സംവരണം വേണമെന്ന ഡിമാന്റുമായി ഞങ്ങൾ മുന്നോട്ടുപോകുന്നു. ഭരണഘടന ഭേദഗതി ചെയ്യണം എന്നൊരു ഡിമാന്റും അതിന്റെ കൂടെയുണ്ട്. ഭരണഘടന ഭേദഗതി ചെയ്യാതെ ഇതൊന്നും നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയില്ല എന്ന വിശ്വാസക്കാരനാണ് ഞാൻ. മൊത്തം ജനതയുടെ പുരോഗതിയിലൂടെ മാത്രമേ നമുക്ക് സമത്വം എന്ന ചിന്തയുണ്ടാക്കാനും അത് ഉറപ്പുവരുത്താനുമാകൂ. സാമൂഹികമായും വിദ്യാഭ്യാസപരമായും പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്നവർക്കുമാത്രമേ സംവരണം നൽകാൻ ഭരണഘടന അനുശാസിക്കുന്നുള്ളൂ. ഭരണഘടന ശിൽപ്പി ഡോ. ബി. ആർ. അംബേദ്കർ തന്നെ വളരെ ദീർഘവീക്ഷത്തോടെയാണ് ബൃഹത്തായ ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടന ജനങ്ങൾക്ക് സമർപ്പിച്ചത്. ലോകത്തിന്റെ മാതൃകയായ ഭരണഘടനയെ ചോദ്യം ചെയ്യലാണ് ഈ ബിൽ. എല്ലാ വിഭാഗം ജനങ്ങൾക്കും തുല്യനീതി വിഭാവനം ചെയ്യുന്ന വിശാലമായ ഭരണഘടനയാണ് നമ്മുടേത്. എന്നിട്ടും സാമൂഹ്യ, വിദ്യാഭ്യാസ, സാമ്പത്തിക രംഗങ്ങളിൽ എല്ലാ വിഭാഗത്തിനും മുഖ്യധാരയിലേക്ക് കടന്നുവരാൻ കഴിഞ്ഞില്ല എന്നുള്ളത് നാണക്കേടാണ്. 69 വർഷമായി മാറിമാറിവരുന്ന ഗവൺമെന്റുകൾക്ക് അതിനൊരു മാറ്റം വരുത്താൻ കഴിഞ്ഞില്ല. അർഹരിൽ അർഹരായ ജനവിഭാഗങ്ങൾക്കിടയിൽ

കൃത്യമായി വികസനം എത്തിച്ചേരുമ്പോഴാണ് ഭരണഘടന ലക്ഷ്യപ്രാപ്തിയിലെത്തുക. ഇവിടെ അത് നടക്കുന്നില്ല. 'മാനവൻ എന്ന ഒരു മതമേയുള്ളൂ' എന്ന് ഈ ലോകത്തോട് വിളിച്ചുപറഞ്ഞ ശ്രീനാരായണ ഗുരുവിനെപ്പോലും ഒരു ജാതിക്കാരനാക്കി വിദ്വേഷത്തിന്റെ വസൂരി വിത്ത് വിതച്ചുകൊണ്ട് ജാതിക്കോമരങ്ങൾ ഉറഞ്ഞുള്ളുമ്പോൾ പിടിച്ചുകെട്ടാൻ കഴിയാതെ പേടിച്ച് പിടും പേയും പറയുന്നവരായി ഈ സർക്കാർ മാറി എന്നതുകൊണ്ടാണ് ഇതുസംഭവിക്കാതെ പോകുന്നത്. ചരിത്രപരമായ സാമൂഹ്യകാരണങ്ങളാൽ പാർശ്വവൽക്കരിക്കപ്പെട്ട.....

ശ്രീ. പി. ടി. എ. റഹീം: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ഡോ. ബി. ആർ.

അംബേദ്കർ രൂപകല്പന ചെയ്ത ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയെക്കുറിച്ചാണ് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. സാമൂഹ്യപരവും വിദ്യാഭ്യാസപരവുമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന ആളുകൾക്കാണ് ഭരണഘടനയിൽ പരിഗണന നൽകണമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. പക്ഷെ, സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്നവർക്ക് ഏതെങ്കിലും ആനുകൂല്യം നൽകണമെന്ന് ഭരണഘടനയിൽ എവിടെയെങ്കിലും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പുരുഷൻ കടലുണ്ടി: സർ, ഡോ. ബി. ആർ. അംബേദ്കർ അത്

പറയാതിരുന്നത് ബോധപൂർവ്വമായിരിക്കും എന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. ചരിത്രപരമായ സാമൂഹ്യകാരണങ്ങളാൽ പാർശ്വവൽക്കരിക്കപ്പെട്ടവരെ സമൂഹത്തിന്റെ മുഖ്യധാരയിൽ എത്തിക്കുന്നതിന് ഭരണഘടന വിഭാവനം ചെയ്യുന്ന രീതിയിൽ പൊതുമണ്ഡലത്തിലേക്ക് കൈപിടിച്ചുയർത്തുന്നതിൽ ഇന്ത്യയിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ കാലം ഭരിച്ച സർക്കാരുകൾ പരാജയപ്പെടുവെന്ന് സമ്മതിക്കുന്നതിന് തുല്യമാണ് നിങ്ങളുടെ ചോദ്യം. മുന്നോക്കവിഭാഗത്തിന്റെ മാത്രം ക്ഷേമത്തിനും സാമ്പത്തിക ഉന്നമനത്തിനും പദ്ധതികൾ ആസൂത്രണം ചെയ്ത് നടപ്പിലാക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നത് ഭരണഘടനയുടെ അടിസ്ഥാനതത്വങ്ങളെ വെല്ലുവിളിക്കലാണ്, അത് ജനാധിപത്യവിരുദ്ധമാണ്. ദിശാബോധമില്ലാത്ത ഈ നിയമനിർമ്മാണത്തോട്, അപ്രസക്തമായ 2015-ലെ മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള കേരള സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ ബില്ലിനോട് എനിക്ക് വിയോജിപ്പുണ്ട്. അസഹിഷ്ണുതയുടെ മേൽ സഹിഷ്ണുത....

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ: സർ, മുന്നോക്ക-പിന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളിൽപ്പെട്ട പാവങ്ങളെ തമ്മിലടിപ്പിക്കാൻ വർഗ്ഗീയവാദികൾ ഉന്നയിക്കുന്ന വാദമാണ് ഭരണഘടനയിൽ പറയുന്ന സംവരണം. കാരണം മുന്നോക്കക്കാർക്ക് ജോലിക്ക് പരിമിതിയുണ്ട് എന്നുപറയുന്നത് അത് ഈ ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശ്യകാരണങ്ങളിൽ വന്ന

ഏറ്റവും തെറ്റായ കാര്യമാണ്. അത് ഗവൺമെന്റ് പിൻവലിച്ചു എന്നുള്ളത് ശരിയാണ്. പക്ഷെ, അങ്ങനെയൊരു ആശയം ഉയർന്നുവന്നിരിക്കുകയാണ്. ഗവൺമെന്റിന് ഇങ്ങനെയുള്ള ചിന്താഗതിയുണ്ട്. ഇത് തയ്യാറാക്കിയ ആൾ ആരാണെന്ന് കണ്ടെത്താൻ കഴിയുമോയെന്നും അയാൾക്കെതിരെ നടപടിയുണ്ടാകുമോയെന്നും ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ ചോദിച്ചു. അതിന് മറുപടി പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ആർ.എസ്.എസ്. ഈ രാജ്യത്ത് പ്രചരിപ്പിക്കുന്ന ആശയങ്ങളോട് യോജിച്ചുള്ള ഒരുപാട് മന്ത്രിമാർ ഇതിനകത്തുണ്ട്. ഒരുപാട് കെ.പി.സി.സി. നേതാക്കന്മാരുണ്ട്. അതുകൊണ്ടാണ് 'വെള്ളാപ്പള്ളിയെ വേദനിപ്പിക്കാൻ ഞാനില്ല, വെള്ളാപ്പള്ളി എന്തുകൊണ്ടാണ് എന്നെ ഒഴിവാക്കിയത് എന്നുള്ളതിന് മറുപടി പറയേണ്ടത് ഞാനല്ല' തുടങ്ങിയ ഒഴിഞ്ഞുമാറുന്ന വാദഗതികൾ മുഖ്യമന്ത്രി പറയുന്നതിന്റെ കാരണം. എന്നാൽ കൊല്ലം ഇഷ്യൂവിൽ സി.പി.ഐ.(എം)-ഉം സി.പി.ഐ.-ഉം ധൈര്യമായി അണിനിരന്നു. കോൺഗ്രസ് ബി.ജെ.പി.യായി മാറിയ വടക്കേ ഇന്ത്യയിലെ പ്രതിഭാസം കേരളത്തിൽ ആരംഭിച്ചതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് ഇത്തരമൊരു പരാമർശം ബില്ലിൽ കടന്നുകൂടിയത്. ബോധപൂർവ്വമായ ആ വീഴ്ച കാരണമാണ് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി പാസ്സാക്കി വന്ന ബില്ലിൽ നിന്ന് ആ പേജ് എടുത്തുകളയേണ്ടിവന്നത്. അങ്ങ് ഈ വർഗ്ഗത്തിന്റെ പ്രതിനിധിയാണല്ലോ;

അങ്ങയിൽനിന്നും ഇക്കാര്യം ശക്തമായി പറഞ്ഞുകേൾക്കട്ടെ. എന്താണ് അങ്ങ് പറയുന്നത്?

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ. ഇതുസംബന്ധിച്ച തെറ്റ് ബോധ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ, ക്രമപ്രശ്നം ഉന്നയിക്കുന്നതിന് മുമ്പുതന്നെ അത് പിൻവലിച്ചുകൊണ്ട് നമുക്കെല്ലാം പുതിയ കോപ്പി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്തു. അതിനു ശേഷം ക്രമപ്രശ്നം ഉന്നയിച്ചു. അതിന് മുഖ്യമന്ത്രി മറുപടി പറഞ്ഞു. മുഖ്യമന്ത്രി മറുപടി പറയുമ്പോൾത്തന്നെ അത് പിൻവലിച്ചുകൊണ്ടുള്ള പുതിയ വിശദീകരണം വരികയും ചെയ്തു. അതിപ്പോൾ നമ്മുടെ മുമ്പിലുണ്ട്. അത് ചെയ്തതിനുശേഷവും അതേ വിഷയം തന്നെ വീണ്ടും ആവർത്തിച്ച് ഉന്നയിക്കുന്നത് ഓർഡറിലാണോ; ഒരു നിയമനിർമ്മാണം നടക്കുകയാണ്. നിയമനിർമ്മാണം നടക്കുമ്പോൾ ലെജിസ്ലേഷന്റെ ചില നടപടിക്രമങ്ങളുണ്ട്. ഈ പരാമർശം പിൻവലിച്ച് സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്ത് മുഖ്യമന്ത്രി വിശദീകരിച്ചതിനുശേഷവും അതേ വാദമുന്നയിക്കുന്നത് ഓർഡറിലാണോ; ലെജിസ്ലേഷന് ചേരുന്നതാണോ?

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: തെറ്റു സംഭവിച്ചു. അത് തിരുത്തി.

ശ്രീ. പുരുഷൻ കടലുണ്ടി: സർ, സഹിഷ്ണുതയുടെ മേൽ അസഹിഷ്ണുത ആധിപത്യം ഉറപ്പിക്കുമ്പോൾ നമ്മൾ ക്ഷിപ്രകോപികളും ക്ഷിപ്രവികാര

ജീവികളുമായി മാറ്റം. അതാണ് ആധുനികകാലം. തെറ്റ് വന്നു, തിരുത്തി. അത് സ്വാഗതാർഹമാണ്. പക്ഷേ പ്രശ്നം മാറ്റുന്നില്ല. സ്ഥായിയായ പ്രശ്നം നമുക്ക് തിരുത്താൻ കഴിയില്ല. അത് തിരുത്തണമെങ്കിൽ ഭരണഘടന ഭേദഗതി ചെയ്യണം. എല്ലാ പൗരനും നിയമത്തിനുമുന്നിൽ തുല്യരാണ്. തുല്യ അവസരങ്ങൾക്ക് അവകാശികളാണ്. 130 കോടിയോളം വരുന്ന ജനതയുടെ ഭാവി നിർണ്ണയിക്കുന്ന രാഷ്ട്രീയ മാസ്റ്റർ പ്ലാനാണ് ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടന. ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയെ അങ്ങനെയൊന്നും തൊട്ടുകളിക്കാൻ പറ്റുകയില്ല. അത്രയ്ക്ക് മഹത്വവും ബഹുസ്വരതയുമുള്ള ഭരണഘടനയെ ഈ ബില്ലിലൂടെ അവഹേളിക്കുകയാണ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ഇതോടൊപ്പം മറ്റൊന്നുകൂടി പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. നാനൂറിലധികം പേർ വ്യാജ സർട്ടിഫിക്കറ്റിൽ സെക്രട്ടേറിയറ്റിൽ ജോലി ചെയ്യുന്നുണ്ട്. അവരെക്കുറിച്ചുള്ള എന്തെങ്കിലും പഠനം ഈ സർക്കാർ നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ? ദേശമോ കാലമോ മാറിയതുകൊണ്ടോ ഭരണം മാറിയതുകൊണ്ടോ സെക്ഷലറിസത്തിന്റെ അന്തഃസത്ത മാറുകയില്ല എന്ന് ഭരണഘടനാ ശിൽപ്പി ഡോ. അംബേദ്കർ തന്നെ നമ്മോട് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഗോത്രവർഗ്ഗത്തിൽപ്പെട്ടവരും പട്ടികജാതിയിൽപ്പെട്ടവരും പിന്നോക്ക സമുദായത്തിൽപ്പെട്ടവരും ഒഴികെയുള്ളവരെയൊന്ന് മുന്നോക്കവിഭാഗമായി

കണക്കാക്കുന്നത്. ജാതീയതയാണ് ഇവിടെ വലിയ വില്ലനെന്നത് മറക്കരുത്. ജാതിയുടെ പേരിൽ നൂറ്റാണ്ടുകളായി അനുഭവിച്ചുവന്നിരുന്ന വിവേചനവും അവസരനിഷേധവുമാണ് ഒരു ജനവിഭാഗത്തെ സമൂഹത്തിന്റെ പിൻനിരയിലേക്ക് തള്ളിമാറ്റിയത് എന്ന വസ്തുത ആർക്കും നിഷേധിക്കാനാവില്ല. ഈ ചരിത്രസത്യമാണ് പിന്നോക്കാവസ്ഥയ്ക്ക് കാരണം. നൂറ്റാണ്ടുകളായി നിലനിന്നുപോന്ന ചാതുർവർണ്യ വ്യവസ്ഥയും ജാതിവിവേചനവും ഇല്ലാതാക്കാൻ ഇത്ര ബൃഹത്തായ ഭരണഘടന ഉണ്ടായിട്ടും, സ്വാതന്ത്ര്യം ലഭിച്ച് 69 വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും നമുക്കായിട്ടില്ല. എന്നുമാത്രമല്ല, സമൂഹം തള്ളിക്കളഞ്ഞ അന്ധവിശ്വാസങ്ങളും അനാചാരങ്ങളും പുതിയ രൂപത്തിൽ തിരിച്ചുവരുന്നു. അതിന് തടയിടാൻ നമുക്ക് പദ്ധതികൾ ഇല്ല. ഒറീസ, ബീഹാർ, കർണ്ണാടക എന്നിവിടങ്ങളിൽ ദളിതർക്ക് നേരെയുള്ള മർദ്ദനവും ബലാൽസംഗവും കൂട്ടക്കൊലയും നിലനിൽക്കുന്നു. ഇത് മാറ്റാൻ ഭരിക്കുന്നവർക്ക് ഇച്ഛാശക്തിയുണ്ടാകണം. മുന്നോക്ക സമുദായത്തിൽപ്പെടുന്ന സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്നവരുടെ ഉന്നമനത്തിനായി സർക്കാരിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്ന് സംവരണം ഉൾപ്പെടെയുള്ള സംരക്ഷണ പദ്ധതികൾ ഉണ്ടാകേണ്ടതാണെന്ന് നിരന്തരമായി പുരോഗമന പ്രസ്ഥാനങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. സാമൂഹികമായി മുന്നോക്കമായിരിക്കുമ്പോഴും

സാമ്പത്തിക അസമത്വംകൊണ്ട് പാർശ്വവൽക്കരിക്കപ്പെട്ടവരെ സംരക്ഷിക്കാൻ ഈ കമ്മീഷനിൽ ഒരു ചുമതലയും കാണുന്നില്ല. ബില്ലിലെ 9(ഇ) വകുപ്പ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നത് മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളുടെ ഉന്നമനത്തിനും സാമൂഹിക-സാമ്പത്തിക പുരോഗതിക്കും ആവശ്യമായ നടപടികൾ ശിപാർശ ചെയ്യാനാണ്. ഈ ബില്ലിൽ സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്നവരുടെ ഉന്നമനമല്ല ലക്ഷ്യമിടുന്നത്. പാർശ്വവൽക്കരിക്കപ്പെട്ടവർക്ക് യാതൊരു പരിഗണനയുമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ നിയമമായാൽ അത് നിഷ്ഠലമാവുകയേ ചെയ്യൂ. ആസൂത്രണ പരിപാടികളുടെ ഉദ്ദേശ്യമാണ് സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. ഞാൻ കൂടുതൽ പറയുന്നില്ല. ചാതുർവർണ്യ വ്യവസ്ഥ പുനഃസ്ഥാപിക്കാൻ നടത്തുന്ന ഏത് ശ്രമവും തളിരിലേ നളളിക്കളയേണ്ടതാണെന്ന് വർത്തമാനകാല അനുഭവങ്ങൾ നമ്മെ ഓർമ്മപ്പെടുത്തുന്നു. ഓർക്കുക, നമ്മളെങ്ങനെ നമ്മൾ ആയെന്ന്. അത് ഓർത്തുകൊണ്ട് 2015-ലെ പിന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ ബില്ലിനോട് ഞാൻ എന്റെ വിധേയത്വം രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. എസ്. സലീഖ: സർ, മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള കേരള സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ ബില്ലിന്മേലുള്ള എന്റെ വിധേയത്വം രേഖപ്പെടുത്തി ഞാൻ രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്. ഇവിടെ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെതന്നെ, കേരള

നിയമസഭയുടെ ചരിത്രത്തിൽ വളരെ അസാധാരണമായിട്ടുണ്ടായ ഒരു സംഭവമായിരിക്കും ഒരു ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ കേരളം പോലൊരു സംസ്ഥാനത്ത് വരാൻ പാടില്ലാത്ത കാര്യങ്ങൾ അതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യകാരണങ്ങളുടെ വിവരണത്തിൽ സംഭവിച്ചുപോയത്. അത് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച സന്ദർഭത്തിൽത്തന്നെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി അത് തിരുത്തി പ്രസ്താവന ഇറക്കുകയും ചെയ്തു. അങ്ങനെ സംഭവിച്ചില്ലായിരുന്നുവെങ്കിൽ അത് കേരളത്തോട് കാണിക്കുന്ന ഏറ്റവും വലിയ ഒരു അനീതിയായി മാറുമായിരുന്നുവെന്നതാണ് ഇതുസംബന്ധിച്ച് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. സാമൂഹിക സംവരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനംതന്നെ പ്രൊഫഷണൽ ടീറ്റുമെന്റാണ്. Equal opportunity for unequal others എന്നാണ് പരക്കെ അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഒരു തത്വം. ഇത് സാർവ്വദേശീയമായിത്തന്നെ ജനാധിപത്യ, നാഗരിക സമൂഹത്തിൽ അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഒരു കാര്യമാണ്. മത-സാമൂഹിക നവോത്ഥാന കാലഘട്ടത്തിൽ ആരംഭിച്ച് ദേശീയ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റേയും ഉത്തരവാദിത്ത ഭരണ പ്രക്ഷോഭത്തിന്റേയും കാലഘട്ടത്തിൽ വളർന്ന് പന്തലിച്ച ഒരു രാഷ്ട്രീയ ആവശ്യമായിരുന്നു സാമൂഹികമായി അവശരായ സമുദായങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടുന്നവർക്ക് സംവരണം ഏർപ്പെടുത്തണമെന്നുള്ളത്. പക്ഷെ, ഈ പുതിയ കാലത്ത് ഭരണഘടനാപരമായി രാജ്യത്ത് നിലനിൽക്കുന്ന ഇത്തരം സംവരണ

വ്യവസ്ഥയ്ക്കെതിരെ പോലും പുതിയ വെല്ലുവിളികൾ ഉയർന്നുവരുന്ന ഒരു സാഹചര്യമുണ്ട്, പ്രത്യേകിച്ച് സവർണ്ണ ജാതി പ്രളക്കളിൽ നിന്ന്. ആർ.എസ്.എസ്., സംഘപരിവാർ സംഘടനകൾ ഉൾപ്പെടെ ഇത്തരം വിഷയങ്ങൾ ഉയർത്തിക്കൊണ്ടുവരികയാണ്. ബി.ജെ.പി. അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം അത് ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നുവെന്നത് ഒരു യാഥാർത്ഥ്യമാണ്. ആ യാഥാർത്ഥ്യത്തിന് നേരെ നമ്മൾ കണ്ണടച്ചിട്ട് കാര്യമില്ല. ചിന്തയിൽ മനുഷ്യതയുടെ ആശയങ്ങൾ കൊണ്ടുനടക്കുന്ന ഇവർ ഇന്ത്യയുടെ ബഹുസ്വരതയേയും ഏകത്വത്തേയും നാശത്തിലേക്കാണ് നയിക്കുന്നതെന്ന് തിരിച്ചറിയാൻ, സംവരണത്തിന്റെ ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതിന്റെ കാരണങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയാത്ത, സാമാന്യ മര്യാദപോലും കാണിക്കാത്ത ഒരാളായി ശ്രീ. വെള്ളാപ്പള്ളി നടേശൻ ഉൾപ്പെടെ ഈ സന്ദർഭത്തിൽ മാറിയെന്നത് നമ്മൾ കണ്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു കരട് രാഷ്ട്രീയ വിലയിരുത്തലാണെന്നുകൂടി ഈ അവസരത്തിൽ ഞാൻ സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. കേരളത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ ബില്ലിൽത്തന്നെ പറയുന്നു മുന്നോക്ക സമുദായത്തിൽപ്പെട്ട 26 ശതമാനം ആളുകളുണ്ടെന്ന്. അതിൽ സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന ആളുകളുടെ അവസ്ഥയെക്കുറിച്ച് ഈ ബില്ലിനകത്ത് ഒരു കാര്യവും സൂചിപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. മുന്നോക്ക സമുദായങ്ങളിലെ

സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്നവർക്കുള്ള സംവരണം എന്ന കാഴ്ചപ്പാട് ഇടതുപക്ഷം നേരത്തേതന്നെ മുന്നോട്ടുവെച്ചിട്ടുണ്ട്. അവശ സമുദായങ്ങൾക്കുള്ള സംവരണം സാമൂഹ്യനീതിയെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. മുന്നോക്ക സമുദായത്തിൽ സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്നവർക്ക് സംവരണം നൽകേണ്ടതുണ്ട് എന്നത് ഇന്നത്തെ ഒരു സാഹചര്യത്തിൽ നമ്മൾ കാണേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. കാർഷിക രംഗത്തുണ്ടായിട്ടുള്ള തളർച്ച മുന്നോക്കക്കാരായുള്ള ആളുകളുടെ ജീവിതത്തിൽ വലിയ പ്രയാസങ്ങൾ സൃഷ്ടിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നത് നമുക്കറിയാം. കാരണം, വലിയ ജീവിത ചെലവുകളാണ് നമ്മുടെ രാജ്യത്തുള്ളത്. ഉന്നത ജാതിയിൽ ജനിച്ചപോയി എന്നതിന്റെ പേരിൽ പ്രയാസങ്ങൾ അനുഭവിക്കുന്ന നിരവധി കുടുംബങ്ങൾ കേരളത്തിലുൾപ്പെടെ ഉണ്ടെന്നത് ഒരു യാഥാർത്ഥ്യമാണ്. ജീവിത ചെലവുകൾ ദുസ്സഹമായി കുതിച്ചുയരുന്നവോൾ ഈ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്നവർ ദാരിദ്ര്യത്തിലേക്ക് കൂപ്പുകുത്തുന്ന ഒരവസ്ഥയുണ്ട്. മക്കളുടെ വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ കാര്യത്തിലും കുടുംബത്തിൽ ആർക്കെങ്കിലും അസുഖങ്ങൾ വരുമ്പോൾ വേണ്ടരീതിയിൽ ചികിത്സ കൊടുക്കാൻ കഴിയാത്ത കാര്യത്തിലുമൊക്കെ പ്രയാസം അനുഭവിക്കുന്ന ആളുകളുണ്ട്. സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്നുവെന്ന ഒറ്റ കാരണം മാത്രമല്ല, ഉന്നത

ജാതിയിൽ ജനിച്ചപോയി എന്നതിന്റെ പേരിലും പ്രയാസം അനുഭവിക്കുന്ന ആളുകളുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് മുന്നോക്ക വിഭാഗക്കാർക്കായി ഇത്തരമൊരു കമ്മീഷൻ കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ ഇത്തരം ആളുകളെ നിർണ്ണയിക്കാൻ ഒരു കമ്മീഷനെക്കൊണ്ട് എങ്ങനെയാണ് സാധ്യമാകുക എന്നത് എത്ര ആലോചിച്ചിട്ടും മനസ്സിലാകുന്നില്ല. അക്കാര്യം ഇങ്ങനെയൊരു കമ്മീഷനെവെച്ചുകൊണ്ട് തീരുമാനിക്കേണ്ടതാണോ എന്നതാണ് നമ്മുടെ സംശയം. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് നിരവധി കമ്മീഷനുകളുണ്ട്. ഓരോ കമ്മീഷനുകളും ശിപാർശ ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള കമ്മീഷനുകളായി മാത്രം മാറിയിട്ടുള്ള ഒരു സാഹചര്യമാണ് ഏറെക്കുറെ നമുക്ക് കാണാൻ കഴിയുന്നത്. അതിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായ സമീപനം ഉണ്ടാകണമെങ്കിൽ ഗവൺമെന്റ് ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ അതിന്റേതായ വ്യക്തമായ കാഴ്ചപ്പാടുകൾ ഉണ്ടാകണം. അത് ഇതിനകത്ത് ഉണ്ടായിട്ടില്ല എന്നതാണ് പ്രത്യേകിച്ച് പറയാനുള്ളത്. വിധേയനാക്കിപ്പിൻ ഈ കാര്യങ്ങൾ വളരെ വ്യക്തമായിത്തന്നെ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. സാമൂഹിക-സാമ്പത്തിക പുരോഗതിക്ക് ആവശ്യമായ നടപടികൾ ശിപാർശ ചെയ്താൽ മാത്രമാണ് ഇതിനകത്ത് സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. സാമൂഹികമായി മുന്നോക്കം നിൽക്കുന്നവരായതുകൊണ്ടാണ് അവരെ മുന്നോക്ക വിഭാഗമായി ഗണിക്കുന്നത്. അതിൽ സംശയമൊന്നുമില്ല. മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളിലെ

പാർശ്വവൽക്കരിക്കപ്പെട്ടവർക്ക് യാതൊരു വിധത്തിലുള്ള പരിഗണനയും ഈ ബില്ലിൽ ഇല്ല. ഇത് നിയമമായാൽ നിഷ്പലമാകുകയേയുള്ളൂവെന്നുള്ള അഭിപ്രായമാണ് അക്കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ളത്. സാമൂഹിക-സാമ്പത്തിക വികസനത്തിനുള്ള ആസൂത്രണ പരിപാടികൾ ഉപദേശിക്കണമെന്ന് പറയുന്നുണ്ട്. ഇവിടെ പാവപ്പെട്ടവരെ അവഗണിക്കുകയും സാമൂഹിക വികസനത്തിന് ഊന്നൽ നൽകുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നുവെന്നത് തികച്ചും അസാധാരമായ ഒരു കാര്യമായാണ് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനുള്ളത്. അധഃസ്ഥിതരാക്കപ്പെട്ടവരുടെ ഉന്നമനത്തിനുവേണ്ടി എന്താണ് ഇതിൽ ലക്ഷ്യം വച്ചിരിക്കുന്നതെന്ന് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഏതൊക്കെ വിഭാഗക്കാരാണ് മുന്നോക്കക്കാരെന്ന് നിർണ്ണയിക്കേണ്ടത് ഒരു ജനാധിപത്യ ഭരണം നടത്തുന്ന സർക്കാരിന്റെ ഉത്തരവാദിത്തമാണ്. ഒരു കമ്മീഷനെ ഏൽപ്പിച്ചതുകൊണ്ട് ഈ പ്രശ്നത്തിന് പരിഹാരമുണ്ടാക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് പറയുന്നത് ഈ ബില്ലിന്റെ ഒരു ദൃഷ്ട്യവകുപ്പായാണ് എനിക്ക് തോന്നിയിട്ടുള്ളത്. അതോടൊപ്പം ഇതിന്റെ നേതൃസ്ഥാനം ഏൽപ്പിക്കുന്നത് സുപ്രീംകോടതിയിലേയോ ഹൈക്കോടതിയിലേയോ ജഡ്ജിയെയോ അല്ലെങ്കിൽ ജഡ്ജിയായിരുന്നവരെയോ ആണ്. മുന്നോക്ക സമുദായത്തിലെ സാമ്പത്തികമായി പാർശ്വവൽക്കരിക്കപ്പെട്ട ആളുകളുടെ സാമ്പത്തിക ഉന്നമനമാണ് ലക്ഷ്യമാക്കുന്നതെങ്കിൽ

ശ്രീ. പി. ടി. എ. റഹീം: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട രാഷ്ട്രപതിയുടെ നോട്ടീഫിക്കേഷൻ

അനുസരിച്ച് പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗം ഏതാണെന്ന് ഡിഫൈൻ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ന്യൂനപക്ഷം ഏതാണെന്നുള്ളതും കേന്ദ്ര ആക്ട് അനുസരിച്ച് നിർവ്വചിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. പക്ഷെ ഈ ബില്ലിൽ പറയുന്ന മുന്നോക്കക്കാർ ആരാണെന്ന് നിർവ്വചിക്കപ്പെടുന്നത് ഏത് അർത്ഥത്തിലാണ്, അത് എങ്ങനെയാണ് സാധ്യമാകുകയെന്നാണ് നിങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കുന്നത്?

ശ്രീമതി കെ. എസ്. സലീഖ: സർ, ബിൽ വായിച്ചുനോക്കിയാൽ

മനസ്സിലാക്കുന്നത്, അക്കാര്യം കമ്മീഷൻ നടത്തട്ടെയെന്നാണ് ഇതിൽ വിവക്ഷിക്കുന്നത്. അത് എത്രത്തോളം പ്രാവർത്തികമാക്കാൻ കഴിയുമെന്നും അങ്ങനെ ശിപാർശ ചെയ്ത ഒരു കാര്യത്തിൽ എന്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനം എടുക്കുകയെന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചും മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. അതാണ് നേരത്തെ ഞാനിവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത്. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു കമ്മീഷന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ ഇരിക്കാൻ സുപ്രീംകോടതിയിലേയോ ഹൈക്കോടതിയിലേയോ ജഡ്ജി അല്ലെങ്കിൽ ജഡ്ജിയായിരുന്നതോ ആയ ഒരാളായിരിക്കണമെന്ന് പറയുകയാണ്. സാമ്പത്തികമായി പാർശ്വവൽക്കരിക്കപ്പെട്ടവരുടെ സാമ്പത്തികമായ ഉന്നമനമാണ് ലക്ഷ്യംവയ്ക്കുന്നതെങ്കിൽ സാമ്പത്തിക ശാസ്ത്രജ്ഞരായുള്ള ആളുകളോ രാഷ്ട്രീയ

നേതാക്കളായ ആളുകളോ ആസൂത്രണ വിദഗ്ദ്ധരായുള്ള ആളുകളോ ആ രംഗത്ത് വരുന്നതായിരിക്കും ഏറ്റവും ഗുണകരമായ കാര്യമെന്നുള്ള ഒരഭിപ്രായമാണ് എനിക്കുള്ളത്. വൈകിയ വേളയിൽ ദീർഘമായൊന്നും പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ഇക്കാരണംകൊണ്ടുതന്നെ ദിശാബോധമില്ലാത്ത ഈ നിയമനിർമ്മാണം അപ്രസക്തമായതിനാൽ 2015-ലെ മുന്നോക്ക വിഭാഗക്കാർക്ക് വേണ്ടിയുള്ള കേരള സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ ബില്ലിനെ തത്പത്തിൽ അംഗീകരിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽപ്പോലും എന്റെ വിധേയനാകുന്നില്ല എന്ന് ഞാൻ രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്.

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്: സർ, 2015-ലെ മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള കേരള സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ ബില്ലിനെ തത്പത്തിൽ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. എന്നാൽ വിധേയനാകുന്നില്ല എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്. ചില കാര്യങ്ങളിൽ വിധേയനാകുന്നുണ്ട്. ഈ മുന്നോക്ക കമ്മീഷൻകൊണ്ട് മുന്നോക്ക സമുദായത്തിനുവേണ്ടി പ്രത്യേകിച്ചൊന്നും ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല. അങ്ങനെ ചെയ്യാൻ കഴിയുമെന്ന തോന്നൽ മാത്രമാണ് ഉണ്ടാക്കുക. ദിശാബോധമില്ലാത്ത ഒരു ബില്ലാണ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഒരു മുന്നോക്ക കമ്മീഷൻ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും അതിൽ പ്രഥമമായ പരിഗണന കൊടുക്കേണ്ടത് മുന്നോക്ക ജനവിഭാഗത്തിൽത്തന്നെ

പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന ആളുകൾക്കായിരിക്കണം. അവരെക്കുറിച്ചുള്ള ഒരു പരാമർശം ബില്ലിൽ ഉണ്ടാകണം. പാർശ്വവൽക്കരിക്കപ്പെട്ട ആളുകൾക്കാണ് നമ്മൾ പ്രത്യേകമായ പരിഗണന കൊടുക്കേണ്ടത്. അങ്ങനെ പരിഗണന കൊടുക്കാത്ത ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവന്ന് അത് നിയമമായി മാറുമ്പോൾ നാം ആഗ്രഹിക്കുന്ന പ്രയോജനം ആ ബില്ലുകൊണ്ട് ഉണ്ടാകില്ല. വിശക്കുന്നവനാണ് ഭക്ഷണം കൊടുക്കേണ്ടത്. കുട നിറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ആൾക്കല്ല ഭക്ഷണം കൊടുക്കേണ്ടത്. കുട നിറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ആളിനേയും വിശക്കുന്നവനേയും ഒരേ നിലയിൽ കാണുക എന്ന സമീപനം സ്വീകരിക്കാൻ പാടില്ല. ഇവിടെ ഒരേ നിലയിലാണ് കണ്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. സംവരണത്തെക്കുറിച്ച് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. സംവരണംകൊണ്ട് ഈ പ്രശ്നങ്ങളെല്ലാം പരിപൂർണ്ണമായി അവസാനിക്കുന്നതല്ല. സമൂഹത്തിന്റെ ആകെ വികാസത്തിലൂടെയാണ് എല്ലാ മനുഷ്യരുടേയും പുരോഗതി ഉണ്ടാകുക. എല്ലാവരുടേയും സാമൂഹിക സാമ്പത്തിക പുരോഗതി ക്രമാനുഗതമായി ഉണ്ടാകണം. കാർഷിക മേഖലയിലെയും വ്യാവസായിക മേഖലയിലെയും വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിലെയുമൊക്കെ പുരോഗതി സമാന്തരമായി ഉണ്ടാകുമ്പോഴാണ് എല്ലാ മനുഷ്യരുടേയും പുരോഗതി ഉണ്ടാകുക. പട്ടികജാതി - പിന്നോക്ക സമുദായങ്ങൾക്ക് സംവരണം കൊടുക്കുന്നതിന് സാമ്പത്തികമായ പിന്നോക്കാവസ്ഥ മാത്രമല്ല അവരുടെ

സാമൂഹികമായ പിന്നോക്കാവസ്ഥകൂടി സുപ്രധാനമായ ഒരു ഘടകമാണ്. ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്ന ഒരു സാമഗ്രികൾക്കും ഉടമസ്ഥാവകാശമില്ലാത്ത, സാമൂഹ്യമായി പിന്തള്ളപ്പെടുപോയ ഒരു ജനവിഭാഗമെന്ന നിലയിലാണ് പട്ടികജാതി, പിന്നോക്ക വിഭാഗത്തെ ഭരണഘടനാപരമായ സംവരണത്തിലൂടെ സമത്വത്തിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരാനുള്ള പരിശ്രമം നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. സാമ്പത്തിക പിന്നോക്കാവസ്ഥകൊണ്ടു മാത്രമല്ല, ഹിന്ദു സമൂഹത്തിലെ ചാതുർവർണ്യ വ്യവസ്ഥയുടെ ഭാഗമായുണ്ടായ ജാതീയമായ വ്യത്യാസങ്ങളും പിന്നോക്കാവസ്ഥയ്ക്ക് കാരണമാണ്. അത് പരിഹരിക്കുന്നതിനും കൂടിയാണ് പട്ടികജാതി, പിന്നോക്ക സമുദായങ്ങൾക്ക് സംവരണം ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. അങ്ങനെ സംവരണം ഏർപ്പെടുത്തിയതിലൂടെ മുന്നോക്ക ജനവിഭാഗങ്ങൾക്കുണ്ടാകുന്ന നേട്ടങ്ങൾക്ക് തടസ്സമുണ്ടാകുമെന്ന വാദം തികച്ചും ബാലിശമാണ്. മുന്നോക്കക്കാരെ തടസ്സപ്പെടുത്താൻ വേണ്ടിയല്ല ഇത്. മുന്നോക്കക്കാർ സഞ്ചരിക്കുമ്പോൾ അവരോടൊപ്പം എത്തിച്ചേരുന്നതിനായി പിന്നോക്ക ജനവിഭാഗത്തിന് കൊടുക്കുന്ന ഒരു കൈത്താങ്ങാണ് സംവരണം. സാമൂഹ്യമായ സമത്വത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള വലിയൊരു പരിശ്രമമാണത്. സംവരണത്തെ സംബന്ധിച്ച് എന്റെ പാർട്ടിക്ക് മാത്രമല്ല, ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണിക്കുതന്നെ യോജിച്ച കാഴ്ചപ്പാടാണുള്ളത്.

പട്ടികജാതി/പട്ടികവർഗ്ഗ വിഭാഗത്തിന് ഇന്ന് കൊടുക്കുന്ന സംവരണം തുടർന്നുപോകണം. പിന്നോക്ക ജനവിഭാഗങ്ങളിലെ ക്രിമിലെയർ ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ട് പിന്നോക്ക ജനവിഭാഗങ്ങളിലുള്ള സാധാരണക്കാർക്ക് സംവരണം നൽകുകയും പിന്നീട് ഒഴിവുണ്ടെങ്കിൽ ക്രിമിലെയറിനെ പരിഗണിക്കുകയും ചെയ്യണം. മുന്നോക്ക ജനവിഭാഗത്തിലെ സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന ആളുകൾക്കുകൂടി 10 ശതമാനം സംവരണം കൊടുക്കണമെന്ന് 20 വർഷം മുൻപ് ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി നിർദ്ദേശം വച്ചിരുന്നു. അങ്ങനെ കൊടുത്തുകൊണ്ട് മാത്രമേ നമുക്ക് അവരെ സമൂഹത്തിന്റെ മുഖ്യധാരയിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരാൻ കഴിയൂ. ബഹുമാന്യനായ ടി. ശിവദാസമേനോൻ ധനകാര്യമന്ത്രി ആയിരിക്കുമ്പോഴാണ് സമൂഹത്തിലെ ഉന്നതകലജാതരാണ് ജാതിവ്യവസ്ഥിതിയുടെ ഭാഗമായി പരിഗണിക്കുന്ന നമ്പൂതിരി സമുദായത്തിലെ ആളുകൾക്ക് പെൻഷൻ കൊടുക്കാനാവശ്യമായ പ്രധാനപ്പെട്ടൊരു നടപടിയിലേയ്ക്ക് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനം നീങ്ങിയത്. സാമൂഹ്യമായി മുന്നോക്കാവസ്ഥയിൽ ജനിച്ചെങ്കിലും സാമ്പത്തികമായി പിറകിൽ നിൽക്കുന്ന അവരെ സാഹായിക്കുന്നതിനാണ് അത്.

ഈ ബില്ലിന്റെ പൂർണ്ണമായ ഉള്ളടക്കത്തിലേയ്ക്ക് ക്ലോസ് ബൈ ക്ലോസ്

എടുക്കുമ്പോൾ വരാമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് വിശദമായി പോകുന്നില്ല. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിലേയ്ക്ക് പോകുന്നതിനുമുമ്പ് ഉണ്ടാകാതിരുന്നതും എന്നാൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ പോയിവന്നപ്പോൾ ഈ ബില്ലിൽ ചേർത്തതുമായ ഒരു പരാമർശം നമ്മുടെ നാടിനെ സംബന്ധിച്ച് വളരെ ഗൗരവമുള്ളതാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കാൻ പാടില്ല എന്നുപറഞ്ഞുകൊണ്ടാണ് ക്രമപ്രശ്നം ഉന്നയിച്ചത്. പട്ടികജാതി/പട്ടികവർഗ്ഗ/പിന്നോക്ക/ന്യൂനപക്ഷ സമുദായങ്ങൾക്ക് ലഭിച്ചുവരുന്ന സംവരണം മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളിലെ യുവജനങ്ങളുടെ വിദ്യാഭ്യാസവും തൊഴിൽപരവുമായ സാധ്യതകളെ പരിമിതപ്പെടുത്തുന്നതാണെന്നാണ് ആ പരാമർശം. ആ ഭാഗം ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഒഴിവാക്കിയതിനെ പരിപൂർണ്ണമായും സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. അങ്ങനെ സ്വാഗതം ചെയ്യുമ്പോഴും ഒരു നിയമനിർമ്മാണ സഭയിലേയ്ക്ക് വന്ന ഒരു ബില്ലിൽ എങ്ങനെയാണ് ഇത്തരത്തിൽ ഗൗരവമുള്ളൊരു പരാമർശം വന്നതെന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ച് പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്. അതിനെ സംബന്ധിച്ചാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ ഉപനേതാവ് ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ വളരെ വ്യക്തമായി ചോദിച്ചത്. അത് ലോ സെക്രട്ടറിയുടെ കുഴപ്പമാണെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തിനെതിരെ നടപടിയെടുക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറാകുമോ; ലോ സെക്രട്ടറിയുടെ പേരിൽ നടപടിയെടുക്കാൻ

ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറാകണം. ഇത് നിയമവകുപ്പിന്റെ പ്രശ്നമല്ലായെന്നാണെങ്കിൽ ഇതിൽ ഭരണപരമായ ഉത്തരവാദിത്തമുണ്ടെന്നുള്ളത് യാഥാർത്ഥ്യമാണ്. ആ യാഥാർത്ഥ്യത്തിൽനിന്ന് ഒളിച്ചോടിപ്പോകാൻ കഴിയില്ല. ഇങ്ങനെയൊരു പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ച് പ്രതിപക്ഷം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുകൊണ്ട് മാത്രമല്ലേ ഒഴിവാക്കേണ്ടി വന്നത്; ഞങ്ങൾ ക്രമപ്രശ്നം ഉന്നയിക്കുന്നതിനു മുൻപുതന്നെ അതിവിടെ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്തവെന്നാണ് ചില അംഗങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത്. പക്ഷേ ഞങ്ങൾ ക്രമപ്രശ്നം ഉന്നയിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടായിരുന്നു അതിവിടെ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്തത്. ക്രമപ്രശ്നമായി ഉന്നയിച്ചില്ലെങ്കിൽ എന്താകുമായിരുന്നു സ്ഥിതി; ഈ പരാമർശം ഒഴിവാക്കാതെ നിയമസഭയ്ക്ക് പുറത്തേയ്ക്ക് ഇത് പോകുമ്പോൾ ഉണ്ടാകുമായിരുന്ന അനന്തര ഫലങ്ങളെക്കുറിച്ച് നിയമസഭ ചർച്ച ചെയ്യണം. പട്ടികജാതി, പിന്നോക്ക ജനവിഭാഗങ്ങൾ, മതന്യൂനപക്ഷങ്ങൾ എന്നിവർക്ക് കൊടുക്കുന്ന സംവരണമാണ് ഭൂരിപക്ഷ സമുദായത്തിന്റെ ഉന്നമനത്തിന് തടസ്സമെന്നു പറയുന്ന പരാമർശം മുന്നോക്ക കമ്മീഷന്റെ ബില്ലിൽ കടന്നുവരുന്നത് സമൂഹത്തിൽ ഒരു സാമുദായിക കലാപത്തിന് തുടക്കംകുറിക്കും. അതിൽ നിയമ സെക്രട്ടറിക്ക് മാത്രമാണ് പങ്കെന്നുള്ളത് ഞങ്ങൾ വിശ്വസിക്കുന്നില്ല. അക്കാര്യത്തിൽ ട്രഷറി ബെഞ്ചിന്റെ പരിപൂർണ്ണമായ ഉത്തരവാദിത്തമുണ്ട്. ആർ.എസ്.എസ്.-നുവേണ്ടി ഗുരു

ഗോൾവാൾക്കർ എഴുതിയ 'വിചാരധാര'യിലെ സ്റ്റേറ്റുമെന്റാണ് പട്ടികജാതി, പിന്നോക്ക ജനവിഭാഗത്തിന് സംവരണം കൊടുക്കാൻ പാടില്ലെന്നുള്ളത്. പട്ടികജാതി, പിന്നോക്ക ജനവിഭാഗത്തിന് ജനാധിപത്യപരമായി ഒരു ഭരണകൂടം നിലവിൽ വന്നതിനുശേഷം 10 വർഷക്കാലം കൂടി മാത്രമേ സംവരണം കൊടുക്കാൻ പാടുള്ളൂ എന്ന ഗുരു ഗോൾവാൾക്കറുടെ സ്റ്റേറ്റുമെന്റ് എങ്ങനെയാണ് ഈ മുന്നോക്ക കമ്മീഷന്റെ ബില്ലിൽ വന്നത്; ഇത് ആരാണ് തയ്യാറാക്കിയത്; നമ്മുടെ നിയമവകുപ്പിലും ട്രഷറി ബെഞ്ചിലും ഗുരു ഗോൾവാൾക്കറിന്റെയും മുഞ്ചെയുടെയും പ്രേതങ്ങളോ ആത്മാവുകളോ സന്നിവേശിച്ചിരിക്കുന്നവരുണ്ടെന്ന് ഞങ്ങൾ സംശയിക്കുകയാണ്. ഗുരു ഗോൾവാൾക്കറിന്റെയും മുഞ്ചെയുടെയും ഗോഡ്സെയുടെയും പിൻഗാമികൾ സെക്രട്ടേറിയറ്റിന്റെ ഇടനാഴികളിലൂടെ നമ്മുടെ ഭരണ സംവിധാനത്തിലേയ്ക്ക് കടന്നുവരുന്നത് അപകടകരമായൊരു സ്ഥിതിവിശേഷമാണ്.

ശ്രീ. മാത്യു റ്റി. തോമസ്: സർ, ഒരു നിയമം സഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ ചില ഉദ്ദേശ്യങ്ങളുണ്ട്. ആ ഉദ്ദേശ്യങ്ങളെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണ് നിയമം ഡ്രാഫ്റ്റ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. നേരത്തെ ഉണ്ടായിരുന്ന ഉദ്ദേശ്യങ്ങളെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി ഡ്രാഫ്റ്റ് ചെയ്ത ഒരു നിയമമാണ് ഇവിടെ വന്നിരിക്കുന്നത്. അതാണ് സബ്ജക്ട്

കമ്മിറ്റിക്ക് പോയി തിരിച്ചു വന്നിരിക്കുന്നത്. ഉദ്ദേശ്യകാരണങ്ങളുടെ വിവരണം പുതുക്കി എന്നല്ലാതെ നിയമം പുതുക്കിയിട്ടില്ല. നിയമവ്യവസ്ഥയിൽ ഒരു മാറ്റവും വരുത്താതെ ഉദ്ദേശ്യകാരണങ്ങൾ മാത്രം പുതുക്കിയതുകൊണ്ട് എന്തെങ്കിലും പ്രയോജനം ഉള്ളതായിട്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തിന് തോന്നുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: ശ്രീ. മാത്യു റ്റി. തോമസ് പറഞ്ഞതിന്റെ ലളിതമായിട്ടുള്ള മലയാളം ഇപ്പോൾ രൂപപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം മാറിയിരിക്കുന്നു. മാറിയ ഉദ്ദേശ്യത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പുതിയ വകുപ്പുകളാണ് ഇനി വരേണ്ടത് എന്നുള്ളതാണ്.

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്: സർ, അത് നിയമപരമായ പ്രശ്നമാണ്. ആ പ്രശ്നമാണ് അഭിഭാഷകനായ ശ്രീ. മാത്യു റ്റി. തോമസ് ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത്. മുസ്ലീം ലീഗുകൂടി അറിഞ്ഞുകൊണ്ടായിരിക്കില്ല ഈ ബില്ല് കൊണ്ടുവന്നത്. ലീഗിന് ഇതിൽ പങ്കുണ്ടെന്ന് ഞങ്ങൾ പറയുന്നില്ല. കാരണം ന്യൂനപക്ഷങ്ങളുടെ സംവരണംകൂടി എടുത്തുകളയുന്നതിൽ അവർ പ്രത്യക്ഷമായൊരു പങ്ക് വഹിക്കുമെന്ന അഭിപ്രായം ഞങ്ങൾക്കില്ല. പക്ഷെ, കോൺഗ്രസിന്റെ സംവരണവിരുദ്ധ മനോഭാവം ഈ ബില്ലിലുണ്ട്. അതുകൊണ്ടാണല്ലോ നമ്മുടെ രാജ്യം റിപ്പബ്ലിക്കായി അധികാരത്തിലേയ്ക്ക് വന്നതിനുശേഷവും പിന്നോക്ക ജനവിഭാഗത്തിന് സംവരണം

കൊടുക്കുന്നതിനായി വി. പി. സിംഗിന്റെ ഗവൺമെന്റ് വരുന്നതുവരെ കാത്തിരിക്കേണ്ടി വന്നത്. ആ ഗവൺമെന്റിനെ അട്ടിമറിക്കാൻ കോൺഗ്രസ് ആരോടൊപ്പമാണ് ചേർന്നതെന്നുള്ളത് കോൺഗ്രസിന്റെ സംവരണവിരുദ്ധ മനോഭാവത്തെയാണ് കാണിക്കുന്നത്. ആ മനോഭാവം ഇപ്പോഴും തുടർന്നുപോകുന്നു എന്നാണ് നമുക്ക് കാണാൻ കഴിയുക. ആർ.എസ്.എസ്., സംഘപരിവാർ എന്നിവർ നമ്മുടെ സമൂഹത്തിലേയ്ക്ക് ഇട്ടുകൊടുക്കുന്ന ആശയങ്ങൾ ഈ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി കടന്നുവരുമ്പോൾ നമ്മുടെ സർക്കാർ ഇവർക്ക് കീഴടങ്ങുന്നുവെന്നാണ് കാണിക്കുന്നത്. അതുകാരണം വലിയ നഷ്ടമാണ് കോൺഗ്രസിന് ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഗുജറാത്തിൽ സർദാർ വല്ലഭായി പട്ടേലിനെ ശ്രീ. നരേന്ദ്ര മോഡിയും അമിത്ഷായും ബി.ജെ.പി.യുമൊക്കെ ചേർന്ന് കൊണ്ടുപോയി. സ്വാതന്ത്ര്യ സമരത്തിന്റെ പ്രധാന കേന്ദ്രമായിരുന്ന സബർമതി ആശ്രമവും പോർബന്തറുമൊക്കെ ഹൈന്ദവ വർഗ്ഗീയ വാദികൾ കൊണ്ടുപോകുകയാണ്. ഏറ്റവും ഒടുവിൽ കോൺഗ്രസിന്റെ മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന ആർ. ശങ്കറിനെക്കൂടി കൊണ്ടുപോകാനുള്ള വലിയ പരിശ്രമത്തിലാണ് ആർ.എസ്.എസ്. അവരോട് മൂടു സമീപനം കാണിക്കുകയാണിവിടെ. ഇങ്ങനെ മുട്ടുകാലിൽ ഇഴഞ്ഞ് ജീവിക്കുന്നതിനേക്കാൾ നല്ലത് നിവർന്നുനിന്ന് മരിക്കുന്നതാണ്.

ആർ.എസ്.എസ്.ന്റെ വർഗ്ഗീയ നിലപാടുകൾ നമ്മുടെ സമൂഹത്തിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള പരിശ്രമം ട്രഷറി ബെഞ്ചിൽ ആരൊക്കെയോ ചേർന്ന് നടത്തുന്നു. പട്ടികജാതി, പിന്നോക്ക ജനവിഭാഗത്തിനും മതന്യൂനപക്ഷങ്ങൾക്കും സംവരണം കൊടുക്കേണ്ടതില്ല എന്നുള്ളത് ഓൾ ഇൻഡ്യ കോൺഗ്രസ് കമ്മിറ്റിയുടെകൂടി അഭിപ്രായമാണോ? ഞാനതിന്റെ മറ്റ് വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് പോകുന്നില്ല. ഇതിലെ കുറ്റക്കാരായ ഉദ്യോഗസ്ഥരെ കണ്ടെത്തി മാതൃകാപരമായി ശിക്ഷിക്കാനാവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണം.

ഇത് മുന്നോക്ക ജനവിഭാഗത്തിലെ ആളുകളുടെ ഏതെങ്കിലും വ്യവഹാരപരമായ കാര്യങ്ങൾ പരിഗണിക്കുന്നതിന് മാത്രമുള്ളതല്ല, അവരുടെ സാമൂഹ്യമായ പുരോഗതിക്കുകൂടി വേണ്ടിയുള്ള ബില്ലാണ്. അപ്പോഴതിന്റെ ചെയർപേഴ്സൺ സ്ഥാനത്തേയ്ക്ക് കടന്നുവരേണ്ടത് സുപ്രീംകോടതിയുടെയോ ഹൈക്കോടതിയുടെയോ ഒക്കെ ഉന്നതമായ നീതിപീഠത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന ആൾ മാത്രമല്ല എന്ന അഭിപ്രായമാണുള്ളത്. ഉയർന്ന രാഷ്ട്രീയ പ്രവർത്തനത്തിന്റെ ഭാഗമായുള്ളവരോ മികച്ച സാമൂഹ്യ സേവനമോ പൊതുകാര്യമോ അക്കാഡമിക നിലവാരമോ ഒക്കെയുള്ള ആളിനെയോ ഭരണപരമായ കഴിവുകളും സമൂഹത്തിലെ ഇത്തരം പ്രശ്നങ്ങൾ തിരിച്ചറിയാൻ കഴിയുന്നതുമായ ആളിനെയാവണം ഇതിന്റെ

നേതൃസ്ഥാനത്തേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരേണ്ടത്. ഈ മുന്നോക്ക കമ്മീഷൻ ബിൽ ആത്യന്തികമായി മുന്നോക്ക ജനവിഭാഗത്തിലെ ആളുകളുടെ പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് പരിഹാരം കാണാൻ കഴിയുന്നതല്ല. ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഗിമ്മിക്ക് എന്നതിനപ്പുറത്തേയ്ക്ക് മറ്റൊരു സാധ്യതയും ഇതിനില്ല. മുന്നോക്ക ജനവിഭാഗത്തിലെ സാധാരണക്കാരും പാവപ്പെട്ടവരുമായ ആളുകളുടെ പ്രശ്നത്തിന് പരിഹാരം കാണാൻ കഴിയാത്ത ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കുന്നു. ഞാനെന്റെ വാക്കുകൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള

2015-ലെ മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള കേരള സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഈ ബിൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ ഒരു മരീചിക സൃഷ്ടിക്കലാണ്. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ സംവരണം നിലനിൽക്കുന്നു എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ്, മുന്നോക്കക്കാരായിട്ടുള്ള അഭ്യസ്തവിദ്യരായിട്ടുള്ളവർക്കും മറ്റും അവസരങ്ങൾ കിട്ടാത്തത് എന്ന പ്രചരണം ഇന്ത്യയിലാകെ വളരെ ശക്തമാണ്. അതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് മുന്നോക്ക വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട പട്ടേൽ സമുദായക്കാർ സംവരണത്തിന്റെ ആനുകൂല്യം വേണം

എന്നുപറഞ്ഞ് വലിയ പ്രക്ഷോഭം നടത്തുന്നത്. ഇന്ത്യയിൽ ഈ സംവരണങ്ങൾ മുന്നോക്കക്കാർക്കും ഏർപ്പെടുത്തിയാൽ മുന്നോക്ക വിഭാഗത്തിന് തൊഴിൽ അവസരങ്ങൾ കൂടുമോ? നമ്മുടെ നാട്ടിലെ വിവിധ മേഖലകളിൽ പുരോഗതി യുണ്ടാകുകയും തൊഴിൽ അവസരങ്ങൾ കൂടുകയും ചെയ്യാൽ മാത്രമേ എല്ലാ വിഭാഗക്കാർക്കും തൊഴിൽ അവസരങ്ങൾ ഉണ്ടാകൂ എന്നുള്ളതാണ് യാഥാർത്ഥ്യം. സംവരണം വന്നതു വഴി നൂറ്റാണ്ടുകളായി അടിച്ചമർത്തപ്പെട്ട ജനവിഭാഗങ്ങൾക്ക് സമൂഹത്തിന്റെ മുൻനിരയിലേക്ക് കടന്നു വരുന്നതിനുള്ള ഒരു അവസരമാണ് നമ്മുടെ ഭരണഘടന കൊടുത്തത്. ഇത്രയും കാലം സംവരണം നിലനിന്നിട്ടും നമ്മുടെ നാട്ടിലെ പട്ടികജാതി വിഭാഗക്കാരുടെ സ്ഥിതിയെന്താണ്? കേരളം ഇതിനൊക്കെ ഒരു മാതൃകാ സംസ്ഥാനമാണെന്നാണ് വെയ്ത്. എന്നാൽ കേരളത്തിലുൾപ്പെടെ നമ്മൾ ആലോചിച്ച നോക്കണം, മത്സരമുള്ള ഒരു വിഭാഗത്തിൽ ഏത് പട്ടികജാതിക്കാരനാണ് മുൻപിൽ വന്നിരിക്കുന്നത്. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ അറിയപ്പെടുന്ന അഭിഭാഷകരായി, ചാർട്ടേർഡ് അക്കൗണ്ടന്റുമാരായി, വലിയ ബിസിനസ്സുകാരായി, കച്ചവടക്കാരായി ഏതെങ്കിലും പട്ടികജാതിക്കാരൻ വന്നിട്ടുണ്ടോ; അതിന്റെ

അർത്ഥമെന്താണ്? ഇപ്പോഴും ആ ജനവിഭാഗം വലിയ പിന്നോക്കാവസ്ഥയിൽ കിടക്കുന്നു എന്നുള്ളതാണ്. ഇന്ത്യാരാജ്യത്ത്....

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, ഒരു കള്ളുഷാപ്പ് മുതലാളിപോലും

പട്ടികജാതിയിൽ ഇല്ലാ എന്നുള്ളത് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. റ്റി. എൻ. പ്രതാപൻ: സർ, ഇന്ത്യയുടെ പ്രസിഡന്റായി കെ. ആർ.

നാരായണൻ എന്നു പറയുന്ന പട്ടികജാതി വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ആളെ ഇന്ത്യൻ നാഷണൽ കോൺഗ്രസ്സാണ് കൊണ്ടുവന്നത്, ഇന്ത്യയുടെ ചീഫ് ജസ്റ്റീസായി ജസ്റ്റീസ് കെ. ജി. ബാലകൃഷ്ണൻ വന്നത് അങ്ങേയ്ക്കറിയാമല്ലോ, ഇന്ത്യയുടെ പ്രസിഡന്റ് സ്ഥാനത്തേയ്ക്കുപോലും ഒരു പിന്നോക്ക വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട പട്ടികജാതിക്കാരൻ വന്നു എന്നത് അഭിമാനത്തോടെ അങ്ങ് സ്മരിക്കുന്നത് നല്ലതായിരിക്കും.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, കേരളത്തിലെ കോൺഗ്രസ്സിന്റെ നോമിനി ഡോ.

പി.സി. അലക്സാണ്ടർ ആയിരുന്നു. അവിടെ നിന്നും സി.പി.ഐ. (എം) ന്റെ ശക്തമായിട്ടുള്ള ഇടപെടൽ കൊണ്ടാണ് കെ. ആർ. നാരായണനെ പ്രസിഡന്റാക്കിയത്. (.....മൈക്ക് ഓഫ്.....)

ശ്രീ. സി. കെ. നാണ: സർ, നമ്മൾ ഇവിടെ സംസാരിക്കുന്നത്

ന്റോണ്ടുകളായി അടിച്ചമർത്തപ്പെട്ട ഇന്ത്യാ രാജ്യത്തിലെ പട്ടികജാതി/പട്ടിക വർഗ്ഗവും, അതുപോലെ പിന്നോക്ക ന്യൂനപക്ഷ വിഭാഗങ്ങളുടെയും പുരോഗതിക്കുവേണ്ടി കഴിഞ്ഞകാല ഗവൺമെന്റുകൾ സ്വീകരിച്ച സംവരണത്തെ കുറിച്ചാണ്. അതിലേതെങ്കിലും ഒന്നോ രണ്ടോ വ്യക്തികളെ, ഇവിടെ ഇദ്ദേഹം പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് പറയുകയാണ്, ആ പാവപ്പെട്ട സമൂഹത്തിനെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കാൻ വേണ്ടി ഉന്നതമായ ജോലികൾ കൊടുത്തതുകൊണ്ടുമാത്രം അവരുടെ പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നില്ല. അത് മനസ്സിലാക്കാൻ നമുക്ക് സാധിക്കില്ലേ; ആർക്കെങ്കിലും ഒന്നു കൊടുത്തു എന്നു പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കപ്പെടുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. റ്റി. എൻ. പ്രതാപൻ: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ. ബഹുമാന്യനായ

അംഗം ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ നമ്മുടെ സഭയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുന്ന ഒരു പരാമർശം നടത്തുകയുണ്ടായി. മലയാളികളുടെ അഭിമാനമായ കെ. ആർ. നാരായണനെ ഇന്ത്യൻ പ്രസിഡന്റ് സ്ഥാനത്തേക്ക് ഇന്ത്യൻ നാഷണൽ കോൺഗ്രസ്സാണ് കൊണ്ടുവന്നത്. അദ്ദേഹം സഭയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് പറഞ്ഞു, ഡോ. പി. സി.

അലക്സാണ്ടർ ആണ് കോൺഗ്രസ്സ് സ്ഥാനാർത്ഥിയെന്ന്. അത് സഭയുടെ രേഖയിൽ ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ല, അത് നീക്കം ചെയ്യണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട എ.കെ. ബാലൻ, അങ്ങയുമായി മൽസരിച്ച് അങ്ങയെ തോൽപ്പിച്ചതാണ് എന്നുപറഞ്ഞ് കെ.ആർ. നാരായണനുമായി വിഷമം ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ല. അടുത്തതവണ എന്തായാലും യു.ഡി.എഫ് വരും. ഇനി എന്നെങ്കിലുമൊരുകാലത്ത് കേരളത്തിൽ എൽ.ഡി.എഫ്. വരുന്ന ഒരു അവസരത്തിൽ അങ്ങ് മുഖ്യമന്ത്രിയാകുന്നതിന് ഞങ്ങളാകും എതിരല്ല.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, ഡോ. പി.സി. അലക്സാണ്ടർ അതിന് വിധേയമാകിപ്പോയി

രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടാണ് ബി.ജെ.പി.യിൽ പോയി രാജ്യസഭാ മെമ്പർ ആയത്. അത് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ: സർ, അങ്ങ് പറഞ്ഞ ഒരു കാര്യം ശരിയാണ്. ഈ

സമുദായത്തിലെ പട്ടികജാതി/പട്ടികവർഗ്ഗ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ഒരുപാട് പേർ ഇപ്പോഴും പിന്നോക്കാവസ്ഥയിലാണ്. ആ സമുദായത്തിൽ നിന്നും ഉയർന്നു വന്ന പലരും വിവാഹം കഴിക്കുമ്പോൾ സ്വന്തം സമുദായത്തിനെ മറക്കുന്നു എന്നുള്ള യാഥാർത്ഥ്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്: സർ, അതൊക്കെ ഓരോരുത്തരുടെ വ്യക്തിപരമായ

ഇഷ്ടാനിഷ്ടങ്ങളാണ്. ഡോ. ബി. ആർ. അംബേദ്കറും, കെ.ആർ. നാരായണൻ
മൊക്കെ അസാധാരണമായ എക്സ്പഷൻസാണ്. ഡോ. ബി. ആർ. അംബേദ്കർ,
ബ്രിട്ടീഷ് ഭരണകാലത്ത് ജാതിവ്യവസ്ഥ അതിന്റെ എല്ലാ ക്രൂരതയോടും
നിലനിന്നിരുന്ന സമയത്താണ് അതിനെക്കൊണ്ട് അതിജീവിച്ച് കൊളംബിയ
യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ പോയതും വലിയ വിദ്യാഭ്യാസം നേടിയതും ഇന്ത്യയുടെ
ഭരണഘടനയുടെ ശില്പിയായതും. അതുപോലെ തന്നെ കെ.ആർ. നാരായണൻ
അസാധാരണമായ പ്രതിഭാവിഭാവം പ്രകടിപ്പിക്കുകയും ലണ്ടൻ സ്കൂൾ ഓഫ്
ഇക്കനോമിക്സിൽ പോയതും. ലണ്ടൻ സ്കൂൾ ഓഫ് ഇക്കനോമിക്സ് അന്നും ഇന്നും
ലോകത്തിലെ ഏറ്റവും മികക്കൻമാരും മികക്കികളുമായ വിദ്യാർത്ഥിനികളും
വിദ്യാർത്ഥികളും പഠിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന സ്ഥലമാണ്. അവിടെ അദ്ദേഹത്തിന്
ഒരു ടാറ്റാ സ്കോളർഷിപ്പുകൊണ്ട് പോകാൻ കഴിഞ്ഞു, ഹാരോൾഡ് ലാസ്കയുടെ
ശിഷ്യനായി പിന്നീട് തിരിച്ചു വന്ന് പബ്ലിറ്റ് നെഹ്റു നേരിട്ട് ഇന്റർവ്യൂ നടത്തി
അദ്ദേഹത്തെ എടുത്തു. അതിന് വേറെയൊരു കഥകൂടിയുണ്ട്, അത് ഞാൻ ശ്രീ. റ്റി.
എൻ. പ്രതാപനോട് പറയാം. കോൺഗ്രസ്സിന്റെ മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീ.

ഹനുമത്തയ്ക്കു പണ്ഡിറ്റ് ജവഹർലാൽ നെഹ്റുവിന് ഒരു കത്തെഴുതി, നമ്മുടെ ഐ.എഫ്.എസ്.-ലും മറ്റും പട്ടികജാതിക്കാരായിട്ടുള്ള ആളുകളില്ല. അതിനെക്കുറിച്ച് പ്രധാനമന്ത്രി പ്രത്യേകം താൽപ്പര്യം കാണിക്കണമെന്നു പറഞ്ഞു. അതിന് പണ്ഡിറ്റ് ജവഹർലാൽ നെഹ്റു മറുപടി എഴുതിയത്, പട്ടികജാതിക്കാരനായിപ്പോയി എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഒരാളെ ഐ.എഫ്.എസ്.-ൽ എടുക്കാൻ ഞാൻ തയ്യാറല്ല. അയാളുടെ മിടുക്ക് നോക്കി മാത്രമേ എടുക്കാൻ ഞാൻ തയ്യാറുള്ളൂ എന്നാണ്. ഇനി നിങ്ങളുടെ ഒരു അറിവിലേക്കുവേണ്ടി ഞാൻ പറയാം, ഇന്ത്യരാജ്യത്തെ ഐ.എഫ്.എസ്.-ലുള്ള ഏറ്റവും പ്രഗത്ഭനായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ, പേര് പറഞ്ഞില്ല, ഒരു പട്ടികജാതിക്കാരനാണെന്നുള്ള വിവരം താങ്കൾ മനസ്സിലാക്കണമെന്നു പറഞ്ഞു. കെ. ആർ. നാരായണനെക്കുറിച്ചാണ് പറഞ്ഞത്. അപ്പോൾ അതൊക്കെ അസാധാരണമായ സാഹചര്യങ്ങളിൽ വരുന്ന കാര്യമാണ്. ശ്രീമതി ഇന്ദിരാഗാന്ധി പ്രധാനമന്ത്രിയായി, ശ്രീമതി പ്രതിഭാപാട്ടിൽ പ്രസിഡന്റായി എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഇന്ത്യയിലെ സ്ത്രീകളുടെ സ്ഥിതിയെല്ലാം വളരെ ഉന്നതിയിലായി എന്നു പറയാൻ കഴിയുകയില്ലല്ലോ. അങ്ങനെ നമ്മൾ ജനറലൈസു ചെയ്യരുത്. അതൊക്കെ

അസാധാരണമായ സാഹര്യത്തിൽ വരുന്ന കാര്യങ്ങളാണ്. ഞാൻ പറയുന്നത് സംവരണത്തിന്റെ ആനുകൂല്യം പിൻവാതിലിലൂടെ കവർന്നെടുക്കുകയല്ലേ? നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ഉദാരവൽക്കരണത്തിന്റെ ഫലമായി വന്ന സ്വകാര്യവൽക്കരണത്തിലൂടെ, പൊതുമേഖലാസ്ഥാപനങ്ങളുടെ സ്വകാര്യവൽക്കരണം നടക്കുമ്പോൾ ആരും ശ്രദ്ധിക്കാതെ പോകുന്നതും ആരും ഒരുപക്ഷെ മനസ്സിലാക്കാതെ പോകുന്നതുമായ കാര്യം ഈ സ്വകാര്യവൽക്കരണം നടക്കുന്നതോടുകൂടി സംവരണത്തിന്റെ ആനുകൂല്യം പിൻവലിക്കപ്പെടുകയാണ്. ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടന ഇന്ത്യയിലെ പട്ടികജാതിക്കാർക്കും, പിന്നോക്കക്കാർക്കും ഉറപ്പുനൽകുന്ന അവകാശങ്ങൾ പുറം വാതിലിലൂടെ കവർന്നെടുക്കപ്പെടുന്നു. അതുപോലെ ഗവൺമെന്റ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകൾ കോൺട്രാക്ട് അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഏൽപ്പിക്കേണ്ടി വരുമ്പോൾ, ഉദാഹരണത്തിന്, കോട്ടയത്തുള്ള ബി. എസ്. എൻ.എൽ. സർക്കാർ സ്ഥാപനമാണ്. അവിടെ സ്ഥിരം ജീവനക്കാരെക്കാൾ കൂടുതൽ കരാർ തൊഴിലാളികളാണ്. ഈ കരാർ തൊഴിലാളികളുടെ നിയമനങ്ങളിൽ സംവരണം പാലിക്കുന്നുണ്ടോ? ഔട്ട്സോഴ്സിംഗ് എന്നുപറയുന്ന ഉദാരവൽക്കരണത്തിലൂടെ നമ്മുടെ സമൂഹത്തിലെ പട്ടികജാതിക്കാരെ ഇത്തരമാറ്റുകയാണ്. ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ ഇവിടെ

ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുവല്ലോ. നമ്മുടെ നാട്ടിലെ എയ്ഡ്സ് സൂക്ഷകളിലും കോളേജുകളിലും എത്ര പട്ടികജാതിക്കാരെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്. അപ്പോൾ സംവരണത്തിന്റെ ആനുകൂല്യമുണ്ടായിട്ടുപോലും നമ്മുടെ നാട്ടിലെ പട്ടികജാതിക്കാർ സമൂഹത്തിന്റെ മുൻ നിരയിലേയ്ക്ക് വരുന്നില്ല. ജാതിയുടെ അവശത അനുഭവിച്ചവർക്കു മാത്രമേ അതിനെപ്പറ്റി അറിയാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. നിരന്തരമായ പ്രചരണമാണ് മുന്നോക്ക സമുദായത്തിൽപ്പെട്ടവർക്ക് തൊഴിലവസരങ്ങൾ കിട്ടുന്നില്ലായെന്നുള്ളത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ അവർക്ക് സംവരണം ഏർപ്പെടുത്തിയാൽ മാത്രമേ അവസരങ്ങൾ കിട്ടുകയുള്ളൂ. ഈ നാട്ടിൽ ലക്ഷക്കണക്കിന് തൊഴിലില്ലാത്ത ചെറുപ്പക്കാർ എല്ലാ ജാതിയിലും പെട്ടവർ ഉണ്ടായത് ഈ സംവരണം കൊണ്ടാണോ? സംവരണം കൊണ്ടല്ല, നമ്മുടെ നാട്ടിലെ സർക്കാരുകൾ കാലാകാലങ്ങളായി തുടർന്ന് വന്ന തെറ്റായ നയസമീപനത്തിന്റെയും അതിന് ആക്കം കൂട്ടുന്ന ഉദാരവൽക്കരണത്തിന്റെയും ഫലമായിട്ടാണ് ഇന്ത്യയിൽ വ്യാപകമായി തൊഴിലില്ലായ്മയും പാപ്പരീകരണവും നടക്കുന്നത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ അതിൽ നിന്നെല്ലാം ശ്രദ്ധതിരിക്കാനുള്ള ഒരു കാര്യമാണ് മുന്നോക്ക സമുദായത്തിൽപ്പെട്ടവർക്ക് ആനുകൂല്യം കിട്ടുന്നില്ലായെന്നുള്ള പ്രചരണം. യഥാർത്ഥത്തിൽ മുന്നോക്ക സമുദായത്തിൽപ്പെട്ട ഒട്ടനവധി പാവങ്ങളുണ്ട്. ആ പാവങ്ങൾക്ക് അവസരം കിട്ടാത്ത

ധാരാളം സന്ദർഭങ്ങളുണ്ട്. അവരിൽ പലരും ഇന്ന് പാപ്പരായിട്ടുണ്ട്. അവർക്കെല്ലാം ഒരു തലോടലെന്ന നിലയിൽ ഈ കമ്മീഷന്റെ പ്രവർത്തനം ആശ്വാസകരമാകുമെന്ന് ഞാൻ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു.

അതുപോലെ ഇന്ന് വിദ്യാർത്ഥികൾക്കിടയിൽ മുന്നോക്ക വിഭാഗക്കാർക്ക് കുമാരപിള്ള കമ്മീഷന്റെ ആനുകൂല്യമുണ്ട്. കുമാരപിള്ള കമ്മീഷൻ കാലാനുസൃതമായിട്ട് പുനഃപരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കണം. നമ്മുടെ നാട്ടിലെ പാവങ്ങളായിട്ടുള്ള മുന്നോക്ക വിഭാഗത്തിൽപ്പെടുന്ന വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് കിട്ടുന്ന കുമാരപിള്ള കമ്മീഷന്റെ ആനുകൂല്യങ്ങൾ കാലോചിതമായി പരിഷ്കരിക്കണം. മുമ്പ് പരിഷ്കരിച്ചത് ഇടതുപക്ഷ ജനാതിപത്യ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്താണ്. അതിനാൽ ആ കമ്മീഷൻ പുനഃപരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കണം. ഈ ബില്ലിലൂടെ ഒരു മരീചിക സൃഷ്ടിക്കാൻ മാത്രമാണ് ഉതകുന്നതെങ്കിലും അല്ലെങ്കിലും ആശ്വാസം ഈ നാട്ടിലെ മുന്നോക്ക സമുദായത്തിൽപ്പെട്ട പാവങ്ങൾക്ക് ഈ ബില്ലിലൂടെ കിട്ടുമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ തീർച്ചയായും അത് സ്വാഗതാർഹമാണ് എന്നുമാത്രം പറഞ്ഞുകൊണ്ട് 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

മി. ചെയർമാൻ: ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്, അങ്ങേയ്ക്ക് 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ച് സംസാരിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള

2015-ലെ മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള കേരള സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2 (ബി) ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

എല്ലാ ജനവിഭാഗങ്ങൾക്കും തുല്യനീതിയെന്ന ഉമ്മൻ ചാണ്ടി സർക്കാരിന്റെ ധീരമായ നിലപാടിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് ഇന്ത്യയിൽ ആദ്യമായി ഇത്തരത്തിൽ ഒരു കമ്മീഷൻ നിലവിൽ വരുന്നത്. വികസന ക്ഷേമപ്രവർത്തനങ്ങളുടെ കാര്യത്തിലും സാമൂഹിക പ്രാധാന്യമുള്ള നിയമനിർമ്മാണങ്ങളുടെ കാര്യത്തിലും ചരിത്രത്തിൽ ഇടംനേടുന്ന ഒരു സർക്കാരാനിത്. അതുകൊണ്ടാണ് ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിയമസഭ പാസ്സാക്കിയ നിയമ നിർമ്മാണങ്ങളോ അതിന്റെ ഭാഗമായി നിലവിൽ വന്ന പദ്ധതികളോ ജനങ്ങളിലെത്തിക്കാതിരിക്കാൻ വേണ്ടി പ്രതിപക്ഷം വളരെ ആസൂത്രിതമായി ചർച്ചചർച്ചണം പോലെ ആവർത്തിച്ച് ചില ആരോപണങ്ങൾ ഉന്നയിക്കുന്നത്. ആ ആരോപണങ്ങളൊന്നും ജനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെടുള്ളതോ, ആദിവാസികളുടെ ഭൂമിക്ക് വേണ്ടിയോ, പാവപ്പെട്ടവന് തൊഴിലിന് വേണ്ടിയോ, അവരുടെ മറ്റ് ജീവിത സൗകര്യങ്ങൾ മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനോ വേണ്ടിയുള്ളതല്ല. ഇവിടെ 252 ദിവസം

നിയമസഭ സമ്മേളിച്ചു. 172 ദിവസം പ്രതിപക്ഷം ഇറങ്ങിപ്പോയി. നിങ്ങൾ ഇറങ്ങിപ്പോകാൻ കാരണമായ വിഷയങ്ങളൊന്ന് പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കണം. നിയമനിർമ്മാണങ്ങൾ നടന്നപ്പോൾ ചർച്ച കൂടാതെ നിരവധി നിയമങ്ങൾ ഇവിടെ പാസ്സാക്കി. നിങ്ങൾ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള കാരണങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾ അന്ന് നിങ്ങൾ ചർച്ചകളിൽ പങ്കെടുത്തിരുന്നെങ്കിൽ നിങ്ങൾക്കും ഞങ്ങൾക്കുമൊക്കെ ഉന്നയിക്കാൻ കഴിയുന്ന കാര്യങ്ങളായിരുന്നു. ഇത്തരം ഒരു നിർണ്ണായക നിയമ നിർമ്മാണം നടന്നുകൊണ്ടിരുന്ന സമയത്ത് നിങ്ങൾ ബിജു രാധാകൃഷ്ണന്റെ പേരിലാണ് ഇറങ്ങിപ്പോയത്. ഇവിടെ മുന്നോക്ക വിഭാഗത്തിൽപ്പെടുന്ന പാവപ്പെട്ടവർക്കും സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്നവർക്കും വിദ്യാഭ്യാസപരമായ പിൻതുണയും സാമ്പത്തിക സഹായവുമൊക്കെ നൽകുന്ന ഒരു നിയമം ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട സമയത്ത് നിങ്ങൾക്ക് അതായിരുന്നില്ല പ്രശ്നം. ബിജു രാധാകൃഷ്ണനോ അല്ലെങ്കിൽ ബിജു രമേശനോ ആയിരുന്നു നിങ്ങളുടെ വിഷയം. അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും മന്ത്രിയുടെ ഭാര്യയുടെ പ്രസ്താവനയായിരുന്നു വിഷയം. അല്ലെങ്കിൽ ബാലകൃഷ്ണപിള്ളയുടെ സൂളിലെ അധ്യാപകന്റെ ഏതെങ്കിലും സ്ഥലത്തുകൂടി കടന്നുപോയ ഏതെങ്കിലും ആയുധമായിരുന്നു പ്രശ്നം. ലെജിസ്ലേഷൻ സെക്രട്ടേറിയറ്റിൽനിന്നും 172 ദിവസം നിങ്ങൾ ഇറങ്ങിപ്പോകാനുണ്ടായ സബ്ജക്ട്

എടുത്തു. ഇതുപോലുള്ള നിയമനിർമ്മാണങ്ങളുടെ പേരിലുള്ള അഭിപ്രായ വ്യത്യാസങ്ങളുടെ പേരിൽ അല്ല നിങ്ങൾ സഭ സ്കൂംഭിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. നിങ്ങൾ സഭ സ്കൂംഭിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത് ബിജു രാധാകൃഷ്ണന്റെയും ബിജു രമേശന്റെയും അതുപോലുള്ള ആരുടെയെങ്കിലും പേരിലാണ്. അപ്പോൾ ...

ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ: സർ, അപ്പോൾ നിങ്ങൾ പാർലമെന്റ് സ്കൂംഭിപ്പിക്കുന്നത് എന്തിന്റെ പേരിലാണ്?

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, ലോക്സഭ സ്കൂംഭിപ്പിച്ചത് പാവപ്പെട്ടവന്റെ ഭൂമി കോർപ്പറേറ്റുകൾക്കുവേണ്ടി ഏറ്റെടുക്കുന്ന ഭൂമിയെറ്റെടുക്കൽ നിയമം ഞങ്ങൾ കൊണ്ടു വന്നതിനെ അട്ടിമറിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്ന ശ്രീ. നരേന്ദ്രമോദിയുടെ സർക്കാരിനെ തിരായിട്ടാണ് ഞങ്ങൾ വിഷയം കൊണ്ടുവന്നത്. രാജ്യത്ത് വളർന്നുവരുന്ന അസഹിഷ്ണുതയ്ക്കെതിരെയും രാഷ്ട്രീയ പകപോക്കലിനെതിരെയുമാണ് ഞങ്ങൾ വിഷയം കൊണ്ടുവരുന്നത്. ഇൻഡ്യയുടെ ഫെഡറൽ സംവിധാനത്തെ തകർത്തുകൊണ്ട് ഡൽഹി മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ഓഫീസിൽ ഇരച്ച് കയറുന്ന പോലീസിന്റെ നടപടികൾക്കെതിരായിട്ടാണ്. ബിജു രാധാകൃഷ്ണന്റേയോ ബിജു രമേശന്റേയോ ഞങ്ങളുടെ നയം കൊണ്ട് പൂട്ടിപ്പോയ ബാർ മുതലാളിമാരുടേയോ വക്കാലത്തേറ്റെടുത്തല്ല ഈ നിയമനിർമ്മാണ സഭയിൽ ഇടപെടൽ നടത്തിയിട്ടുള്ള

തെന്ന് വളരെ വിനീതമായി ഞാൻ അറിയിക്കട്ടെ. അതിനെ സംബന്ധിച്ച വിഷയത്തെപ്പറ്റി നമുക്ക് ഡിബേറ്റ് ചെയ്യാം.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, വളരെ വിനീതമായിട്ട് ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥിനോട് ഞാൻ ഒരു ചോദ്യം ചോദിക്കുകയാണ്. ഞങ്ങൾ ഈ സഭ സ്കൂളിപ്പിച്ചതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടല്ലേ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. കെ. എം. മാണി രാജി വയ്ക്കുന്ന സ്ഥിതിയിലേയ്ക്ക് കേരളമെത്തിയത്.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, ബഹുമാന്യനായ ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ..
....(....മൈക്ക് ഓഫ്.....)

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, മാത്രമല്ല ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ഓഫീസിലെ സ്റ്റാഫുകളായ ജോപ്പനെയും ജി.കുമാരിനെയും സലീം രാജിനെയും പോലെയുള്ള അഴിമതിക്കാരെ പുറത്താക്കാൻ ഞങ്ങൾക്ക് കഴിഞ്ഞില്ലേ?
(....മൈക്ക് ഓഫ്.....)

മി. ചെയർമാൻ: ഒരാൾ സംസാരിക്കുമ്പോൾ നിങ്ങൾ എത്ര പേർ സംസാരിച്ചു. പ്ലീസ്..പ്ലീസ്.. ഇരിക്കൂ.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, വസ്തുതാപരമായി ഒരു കാര്യം പറയുമ്പോൾ നിങ്ങളതിൽ അസഹിഷ്ണുത കാണിക്കേണ്ട. നിങ്ങൾ ജുഡീഷ്യൽ

കമ്മീഷനെ സ്വാഗതം ചെയ്തവരാണോ? നിങ്ങൾ അതിനെ എതിർത്തവരല്ലേ. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ വീട്ടിൽ ജുഡീഷ്യൽ കമ്മീഷനെ പ്രഖ്യാപിച്ചതിനുശേഷം സന്ധ്യ എന്ന് പറയുന്ന ചേച്ചി കൈനറ്റിക് ഹോണ്ടയുമായി വരുന്നതുവരെ മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ വീട്ടിന്റെ മുന്നിൽ നിങ്ങൾ സമരം ചെയ്ത് എന്തിന്റെ പേരിലാണ്? നിങ്ങൾ മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ജനസമ്പർക്ക പരിപാടി തടയാൻ പോയത് ജുഡീഷ്യൽ കമ്മീഷൻ പ്രഖ്യാപിച്ചതിനു ശേഷമല്ലേ?

മി. ചെയർമാൻ : ശ്രീ. എ. പ്രദീപ്കുമാർ, ദയവായി സീറ്റിലിരിക്കൂ.....

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, ആളുകളുടെ ഓർമ്മക്കുറവാണ് നിങ്ങൾ ധരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. ഡൊമിനിക പ്രസന്റേഷൻ: സർ, എന്റെ മകളുടെ വിവാഹത്തിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി വന്നപ്പോൾ അദ്ദേഹത്തെ നിങ്ങൾ തടയാൻ ശ്രമിച്ചില്ലേ? മര്യാദയാണോ നിങ്ങൾ കാണിച്ചത്. എന്നിട്ട് ആളുമാറി ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണിയെയാണ് തടഞ്ഞത്. ഇത്ര മര്യാദകേട് ഞങ്ങൾ കാണിച്ചില്ലല്ലോ?

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, നിങ്ങൾക്ക് ഒരു ധാരണയുണ്ട്. ഒരു കള്ളം

ആവർത്തിച്ച് പറഞ്ഞാൽ സത്യമാക്കിയെടുക്കാമെന്നുള്ള ഒരു ഗീബൽസ്യൻ മെത്തേഡ് നിങ്ങൾക്കുണ്ട്. നിങ്ങൾ സമരം ചെയ്തതിന്റെ ഉൽപ്പന്നമാണ് സോളാർ കമ്മീഷനെങ്കിൽ നിങ്ങൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയെ ചീമുട്ട എറിയുമോ; മുഖ്യമന്ത്രിയെ കരികൊടി കാണിക്കുമോ; മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ നെഞ്ചത്ത് കല്ലെറിയുമോ; ജനസമ്പർക്ക പരിപാടി തടയുമോ? ലോകസഭയുടെ നോട്ടീഫിക്കേഷൻ വന്നപ്പോഴാണ് നിങ്ങൾ പറഞ്ഞത്, പാർലമെന്റ് ഇലക്ഷൻ പ്രഖ്യാപിച്ചതുകൊണ്ട് തൽക്കാലത്തേക്ക് സമരം നിർത്തിവയ്ക്കുന്നുവെന്നും അതിനുശേഷം വീണ്ടും കാണാമെന്നും. പതിനാറ് സീറ്റിൽ തോറ്റതുകൊണ്ട് പിന്നെ ആ വഴിക്ക് വന്നിട്ടില്ല. നിങ്ങൾ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് ജനങ്ങൾ മറന്നുകാണാമെന്ന് കരുതി വീണ്ടും ചില പുതിയ കാര്യങ്ങളുമായിട്ട് വരികയാണ്. എന്റെ പോയിന്റ് അതൊന്നുമല്ല. ഈ നിയമസഭയിൽ നിർണ്ണായകമായ നിയമനിർമ്മാണങ്ങൾ നടന്നിട്ടുണ്ട്. ചില മാധ്യമങ്ങളും നിങ്ങൾക്ക് കൂട്ടുണ്ടായിരുന്നു. മാധ്യമങ്ങൾ എപ്പോഴും എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റിന് എതിരാണ്. ഇവിടത്തെ മാധ്യമങ്ങൾക്ക് മന:പൂർവ്വമായി യു.ഡി.എഫ്-നോട് എന്തെങ്കിലും വിരോധമുണ്ടെന്ന് ഞങ്ങൾ കരുതുന്നില്ല. അവർക്ക് എപ്പോഴും ഒരു

പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെ സ്വഭാവമുണ്ട്. പക്ഷേ മന:പൂർവ്വം ചില ആളുകൾക്ക് നിങ്ങൾ നിയമസഭാസീറ്റ് കൊടുക്കാമെന്ന വാഗ്ദാനത്തിന്റെ പേരിൽ നിങ്ങൾക്ക് വേണ്ടി പ്രവർത്തിക്കുന്ന ചില ആളുകളുണ്ട്. അല്ലാത്ത ആളുകളുമുണ്ട്. ഇതിനെ രണ്ടിനേയും രണ്ടായി നമുക്ക് കാണാം. അങ്ങനെയുള്ള ചില മാധ്യമങ്ങളെ കൂട്ടു പിടിച്ചിട്ടാണ് ഈ പ്രചാരണം. ആ പ്രചാരണമൊന്നും ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങളെ തടസ്സപ്പെടുത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലായെന്നുള്ളതാണ് വസ്തുത. നിങ്ങളെ കുറ്റം പറയുമ്പോൾ പരിഭവിക്കരുത്. ഞങ്ങൾ നിങ്ങളെ കുറ്റപ്പെടുത്തുമ്പോൾ നിങ്ങൾ എപ്പോഴും പറയുന്ന ഒരു കാര്യമാണ്, നിങ്ങളുടെ സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് എന്തെങ്കിലും ചെയ്യാൻ കഴിഞ്ഞായെന്ന്. അങ്ങനെ നിങ്ങൾ ഒഴിഞ്ഞുമാറി പോകുന്നോ ഇല്ലയോ അതല്ല പ്രശ്നം. മുൻ നിയമസഭാ സ്പീക്കർ ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ, മുന്നോക്ക സമുദായത്തിലെ പാവപ്പെട്ടവർക്കുവേണ്ടി നിങ്ങൾ എന്തു ചെയ്തുവെന്നാണ് അദ്ദേഹം ചോദിച്ചത്. അഞ്ച് വർഷം നിങ്ങളും അധികാരത്തിലുണ്ടായിരുന്നു. ഇരുപത് വർഷം മുമ്പേ നിങ്ങൾ മുന്നോക്ക സമുദായത്തിലെ പാവപ്പെട്ടവർക്ക് സംവരണം വേണമെന്ന നയം പറഞ്ഞു. അതിനുശേഷം രണ്ട് തവണയായി പത്തുവർഷം നിങ്ങളുടെ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തി

ലുണ്ടായിരുന്നു. ഈ പത്തുവർഷം അധികാരത്തിലിരുന്നപ്പോൾ മുന്നോക്ക സമുദായത്തിലെ പാവപ്പെട്ടവർക്ക് വേണ്ടി നിങ്ങൾ എന്തു ചെയ്തു. ഉമ്മൻചാണ്ടി സർക്കാർ വന്നതിനുശേഷമാണ് മുന്നോക്ക സമുദായ കോർപ്പറേഷൻ രൂപീകരിച്ചത്. ഈ ഗവൺമെന്റ് എന്തു ചെയ്തു എന്നു ഞാൻ വ്യക്തമാക്കാം. ഇന്ത്യയിൽ ആദ്യമായി മുന്നോക്ക സമുദായത്തിനായി കോർപ്പറേഷൻ രൂപീകരിച്ചു എന്നമാത്രമല്ല ഈ ഗവൺമെന്റ് മുന്നോക്ക സമുദായത്തിലെ പാവപ്പെട്ട ഹൈസ്കൂൾ തലത്തിലെ വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് രണ്ടായിരം രൂപയും, ഹയർ സെക്കന്ററി തലത്തിൽ 3000 രൂപയും, ബിരുദതലത്തിൽ 5000 രൂപയും, ബിരുദാനന്തര ബിരുദതലത്തിൽ 6000 രൂപയുമാണ് സ്കോളർഷിപ്പ് കൊടുത്തത്. പ്രൊഫഷണൽ കോളേജുകളിൽ 7000 രൂപയും, പ്രൊഫഷണൽ കോളേജിലെ പി.ജി. കോഴ്സിനുവേണ്ടി 8000 രൂപയും സ്കോളർഷിപ്പ് കൊടുത്തു. CA, ICWA, CS എന്നിവയ്ക്ക് 10,000 രൂപ കൊടുത്തു. അതിനു മുകളിലുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളിൽ 50,000 രൂപ വരെ സാമൂഹികമായ കാരണങ്ങളാൽ മുന്നോക്ക സമുദായത്തിൽ സംവരണത്തിന്റെ ആനുകൂല്യം ഇല്ലാത്ത അവശത അനുഭവിക്കുന്ന ദുരിതമനുഭവിക്കുന്ന പാവപ്പെട്ടവർക്ക് ഇല്യൂനീതി കിട്ടാൻവേണ്ടി ഇത്രയും വിദ്യാഭ്യാസ സഹായം കേരളത്തിന്റെ ചരിത്രത്തിൽ ഈ ഗവൺമെന്റ് അല്ലാതെ ഏതെങ്കിലും ഗവൺമെന്റ് കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്ന് നിങ്ങൾക്ക്

പറയാൻ കഴിയുമോ? ഇത് നമ്മൾ ഒരുമിച്ച് പറയണം. കാരണം, ബി.ജെ.പി.ക്കാർ പറയുന്നത് ഇവിടെ ന്യൂനപക്ഷങ്ങൾക്കുമാത്രമാണ് ഈ ഗവൺമെന്റും എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റും എല്ലാ സഹായവും കൊടുക്കുന്നത് എന്നാണ്. എൽ.ഡി.എഫ് ഗവൺമെന്റ് കൊടുത്തിട്ടില്ല, പക്ഷേ യു.ഡി.എഫ് ഗവൺമെന്റ് കൊടുത്തിട്ടുണ്ട് എന്നുപറഞ്ഞുകൊണ്ട് ബി.ജെ.പി.യുടെ ആരോപണത്തെ നിങ്ങൾ ചെറുക്കണം. കാരണം നമ്മൾ രണ്ടുപേരും കൂടി കൊടുത്തിട്ടില്ലായെന്നു പറയുമ്പോൾ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് കൊടുത്തു എന്നെങ്കിലും പറഞ്ഞ് തൽക്കാലം ബി.ജെ.പി.യുടെ ആരോപണങ്ങളെ നിങ്ങൾക്ക് നമ്മളോടൊപ്പം നിന്നുകൊണ്ട് പ്രതിരോധിക്കാൻ കഴിയും. അല്ലെങ്കിൽ ബി.ജെ.പി.ക്കാർ വെള്ളാപ്പള്ളിയെ കൊണ്ട് പറയിപ്പിക്കുന്നത് എൽ.ഡി.എഫ്-ഉം യു.ഡി.എഫ്-ഉം ഇവിടത്തെ ഭൂരിപക്ഷസമുദായത്തെ അവഗണിക്കുന്നു എന്നാണ്. അപ്പോൾ പറയേണ്ടത് എൽ.ഡി.എഫ്-ഉം യു.ഡി.എഫ്-ഉം എന്നല്ല, ഞങ്ങൾക്ക് ചെയ്യാൻ സാധിച്ചില്ലെങ്കിലും യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ ചെയ്യുന്നുണ്ട് എന്നാണ്. ഇനി ഞങ്ങൾക്ക് അവസരം കിട്ടിയാൽ ഞങ്ങളുംകൂടെ ചെയ്തു കൊള്ളാമെന്നൊരു സമീപനം നിങ്ങൾ ബി.ജെ.പി.യെ പരാജയപ്പെടുത്താൻ വേണ്ടിയെങ്കിലും എടുക്കണം. അങ്ങനെയാണ് ബുദ്ധിപരമായി രാഷ്ട്രീയം കളിക്കേണ്ടത്.

ബി.ജെ.പി.യെയും സംഘപരിവാറിനേയും ബുദ്ധിപരമായി പ്രതിരോധിക്കണമെങ്കിൽ രണ്ടുകൂട്ടരും ചെയ്യുന്നില്ലാ എന്നുപറയുമ്പോൾ നിങ്ങൾ അതിന്റെകൂടെ ചേരരുത്. അതിനുപകരം ഞാൻ ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞ കണക്കുകൾ പറയണം. ഇവിടെ ഹൈസ്കൂളിലെ കുട്ടികൾക്കും ഡിഗ്രിക്ക് പഠിക്കുന്ന കുട്ടികൾക്കും സ്കോളർഷിപ്പ് കൊടുക്കുന്നുണ്ട് എന്നെല്ലാം പറഞ്ഞുകൊണ്ട്(ബഹളം).....

മി. ചെയർമാൻ: അദ്ദേഹം വഴങ്ങുന്നില്ല. ദയവായി സീറ്റിലിരിക്കൂ....

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, മുന്നോക്ക സമുദായ കോർപ്പറേഷൻ രൂപീകരിച്ചതിൽ മൂന്ന് കാര്യങ്ങൾ പ്രധാനമായിട്ടുണ്ട്. വിദ്യാസമൂഹത്തി, സംരംഭക സമൂഹത്തി, നൈപുണ്യസമൂഹത്തി തുടങ്ങിയ മൂന്ന് സ്കോളർഷിപ്പുകൾ ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷമാണ് നടപ്പിലാക്കിയത്. മുന്നോക്ക സമുദായത്തിലെ പാവപ്പെട്ട വർക്ക് സംരംഭങ്ങൾ തുടങ്ങാൻ വേണ്ടി ആറുലക്ഷം രൂപ വരെ വായ്പ സാമൂഹികമായ കാരണങ്ങളാൽ, എവിടെയെന്നല്ല, ഇത് കൊടുത്ത ആളുകളുടെ കണക്കുകൾ വേണമെങ്കിൽ നാളെ തരാം, അവരുടെ പേരുതരാം, ഏത് ജില്ലയുടെതാണെന്നുള്ള വിവരം തരാം. കല്യാശ്ശേരിയിലേയും മാവേലിക്കരയിലേയും പൊന്നാനി മണ്ഡലത്തിലേതുമടക്കം അതിനപേക്ഷിച്ച ആളുകളുടെ കണക്കുതരാൻ ഞങ്ങൾ തയ്യാറാണ്. ഇതൊക്കെ നിങ്ങൾക്ക് 10 രൂപ കൊടുത്ത് അപേക്ഷിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ

വിവരാവകാശനിയമ പ്രകാരം കിട്ടുന്ന മറുപടിയാണ്. മുന്നോക്കസമുദായത്തിലെ പാവങ്ങൾക്കുവേണ്ടി നിങ്ങൾ എന്തു ചെയ്തു? വെറുതെ ബില്ലുകൊണ്ടുവന്നാൽ മതിയോയെന്ന് നിങ്ങൾ ചോദിച്ചതുകൊണ്ടുമാത്രമാണ് ഞാൻ ഇതുപറയുന്നത്. നൈപുണ്യസമുന്നതി എന്ന പദ്ധതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അവിടെ ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് Advanced Soft Skills and English Language Training, IT, ITES, Banking Finance, Retailing Hospitality Management ഇതിലൊക്കെ പരിശീലനം കൊടുക്കുകയും ജോബ് ഫെയർ സംഘടിപ്പിക്കുകയും 50 ശതമാനത്തിന് മുകളിൽ ആളുകൾക്ക് പ്ലെയ്സ്മെന്റ് കൊടുക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഒരു പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയത് ഈ ഗവൺമെന്റാണ്. ബി.ജെ.പി.ക്കാരും, കമ്മനം രാജശേഖരനും, ശശികല ടീച്ചറും, ശോഭാ സുരേന്ദ്രനുമൊന്നും പറയുന്നതു പോലെയല്ല. മുന്നോക്കസമുദായത്തിലെ പാവപ്പെട്ട ആളുകൾക്ക് ഇത്രയധികം കാര്യങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുന്ന ഒരു കോർപ്പറേഷൻ രൂപീകരിച്ച് കൊടുക്കാൻ തയ്യാറായത് ഈ ഗവൺമെന്റാണ്. ഇവിടെ ഇനിയും കുറെ കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യുവാനുണ്ട്. സിൻഹ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് ഇതുവരെയും യാഥാർത്ഥ്യമായിട്ടില്ല. സിൻഹ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിലെ സെൻട്രൽ കോർപ്പറേഷൻ കൂടി നടപ്പിലാക്കണം. കാരണം സ്റ്റേറ്റ് ഗവൺമെന്റിന്റെ ബഡ്ജറ്റി സപ്പോർട്ട് മാത്രമാണ് മുന്നോക്കസമുദായ

കോർപ്പറേഷൻ പ്രവർത്തിക്കാൻ വേണ്ടി കിട്ടുന്നത്. അതേ സമയം മറ്റു കോർപ്പറേഷനുകൾക്ക് സെൻട്രൽ കോർപ്പറേഷൻ ഉണ്ടായതുകൊണ്ട് സെൻട്രൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ പദ്ധതിയിലും സെൻട്രൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ ബഡ്ജറ്റി സപ്പോർട്ടിലും നിന്നുമുള്ള ഫണ്ട് കിട്ടും.

കേരള സംസ്ഥാന മുന്നോക്ക സമുദായ വിഭാഗങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള കമ്മീഷൻ ബില്ലിന്റെ ചുമതലകൾ ഇതിൽ പറയുന്നുണ്ട്. അതിലെ സെക്ഷൻ 9-ൽ, (എ) മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളെ കണ്ടെത്തി ഒരു ലിസ്റ്റുണ്ടാക്കണം. അങ്ങനെ കണ്ടെത്താൻ പ്രയാസമുള്ളതുകൊണ്ട് ഗവൺമെന്റ് ഒരു കാര്യം ചെയ്യും. ക്രൈസ്തവ വിഭാഗത്തിലെയും ഹൈന്ദവ സമൂഹത്തിലെയും സംവരണത്തിന്റെ ആനുകൂല്യമില്ലാത്ത മുഴുവൻ വിഭാഗങ്ങളെയും ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഒരു ഉത്തരവ് വഴി അവർക്ക് മുഴുവൻ ആനുകൂല്യങ്ങളും കൊടുത്തു. ഇപ്പോൾ ഈ കമ്മീഷന്റെ ചുമതലയിലേയ്ക്ക് അത് വരികയാണ്. അതോടൊപ്പം തന്നെ, (ബി) മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളിലെ സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്നവരുടെ പ്രശ്നങ്ങൾ പഠിക്കുകയും അപഗ്രഥിക്കുകയും ക്ഷേമകാര്യങ്ങൾ ശിപാർശ ചെയ്യുകയും ചെയ്യുക. (സി) മുന്നോക്ക വിഭാഗമായി ഉൾപ്പെടുത്താനുള്ള ഏതെങ്കിലും വിഭാഗത്തിന്റെ അഭ്യർത്ഥനകൾ പരിശോധിക്കുകയും അതു സംബന്ധിച്ച പരാതികൾ കേൾക്കുകയും ഉചിതമെന്നു

തോന്നുന്ന ഉപദേശം സർക്കാരിന് നൽകുകയും ചെയ്യുക. (ഡി) മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളുടെ സാമൂഹിക സാമ്പത്തിക വികസനത്തിനുള്ള ആസൂത്രണ നടപടികളിൽ പങ്കെടുക്കുകയും ഉപദേശിക്കുകയും സംസ്ഥാനത്ത് അവരുടെ വികസനത്തിലുണ്ടായ പുരോഗതി വിലയിരുത്തുകയും ചെയ്യുക. ഈ കമ്മീഷൻ രൂപീകരിക്കുന്നതിന് മുൻപ് ഇത്തരം സംവിധാനങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ഈ സംവിധാനങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതിനു വേണ്ടിയും സമഗ്രമായി പരിശോധിക്കുന്നതിനു വേണ്ടിയും ഇത്തരമൊരു കമ്മീഷൻ ഈ ഗവൺമെന്റ് നിശ്ചയദാർഢ്യത്തോടുകൂടി തുല്യനീതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. ഇപ്പോൾ 40 കോടി രൂപ ഈ സർക്കാർ ബഡ്ജറ്റി സപ്പോർട്ടായിട്ട് കോർപ്പറേഷന് കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ, 40 കോടി രൂപ അപര്യാപ്തമാണ്. അതിനേക്കാൾ കൂടുതലായി ആവശ്യങ്ങളും നിവേദനങ്ങളും വരുമ്പോൾ സെൻട്രൽ കമ്മീഷൻ കൂടി വരികയാണെങ്കിൽ സെൻട്രൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ ബഡ്ജറ്റി സപ്പോർട്ട് കൂടി നമുക്ക് ഇതിന് ലഭിക്കുന്നതായിരിക്കും. അതുപോലെ ഈ സംരംഭത്തിന്റെയും, നൈപുണ്യത്തിന്റെയും, വിദ്യാഭ്യാസ സഹായത്തിന്റെയും കാര്യം വന്നു. ദാരിദ്രരേഖയ്ക്കു താഴെയുള്ളവർക്ക് ഹെൽത്ത് കെയർ, ഭൂമിയില്ലാത്തവർക്ക് ഭൂമി എന്നിവ കൊടുക്കണം. ബി.പി.എൽ.

ലിസ്റ്റിലുള്ള മുന്നോക്കസമുദായങ്ങൾക്ക് പഞ്ചായത്തിലെ ഒരു ആനുകൂല്യത്തിനും അർഹതയില്ല. ഗ്രാമസഭ കൂട്ടുമ്പോൾ വീട് ഇല്ലാത്തവർക്കുള്ള ആനുകൂല്യത്തിന് അപേക്ഷ കൊടുക്കാൻ പറയുമ്പോൾ ബി.പി.എൽ. വിഭാഗത്തിലുള്ളവരാണെങ്കിൽ പ്പോലും മുന്നോക്ക സമുദായത്തിൽപ്പെട്ടവർക്ക് അപേക്ഷിക്കാൻ കഴിയുകയില്ല, അവർക്ക് അതിന്റെ ആനുകൂല്യം കിട്ടുകയില്ല. അപ്പോൾ മുന്നോക്ക സമുദായത്തിലെ ബി.പി.എൽ.കാരന് വീട് കിട്ടാൻ, വസ്തു ഇല്ലാത്തവർക്ക് വസ്തു ലഭിക്കാനൊക്കെയുള്ള സംവിധാനങ്ങൾ ഉണ്ടാകണമെങ്കിൽ കൂടുതൽ സാമ്പത്തിക സഹായം ആവശ്യമാണ്. ഇവിടെ മുമ്പുപറഞ്ഞതുകൊണ്ട് ഞാനത് ആവർത്തിക്കുന്നില്ല. ഈ ബില്ലിന്റെ പ്രിപ്പറേഷനിൽ ഉദ്ദേശിച്ച കാര്യങ്ങളിൽ ഒരു വീഴ്ച വന്നു. അതിനെക്കുറിച്ച് ശ്രീ എ.കെ.ബാലന്റെ ക്രമപ്രശ്നം വന്നു. മുഖ്യമന്ത്രി യാതൊരു ദുരഭിമാനവുമില്ലാതെ തെറ്റ് ബോധ്യപ്പെട്ട് തിരുത്തുകയാണ് ചെയ്തത്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതിനുശേഷം പ്രതിപക്ഷത്തുള്ളവരിൽ അഞ്ചുപേരാണ് വിധേയനാക്കിപ്പി കൊണ്ടുവന്നത്. അന്ന് ചർച്ച നടത്താതെ ഇറങ്ങിപ്പോയി. ഈ വിധേയനാക്കിപ്പി ഞാൻ വായിക്കാം. 'മുന്നോക്ക സമുദായത്തിൽപ്പെടുന്ന സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്നവരുടെ...' എന്ന് തുടങ്ങുന്ന ഈ വിധേയനാക്കിപ്പിൽ എവിടെയെങ്കിലും ഈ ഉദ്ദേശ്യകാരണങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് നിങ്ങൾ ഇവിടെ

ക്രമപ്രശ്നമായി ഉന്നയിച്ച ഒരു വാചകമുണ്ടോ? അപ്പോൾ നിങ്ങൾക്കും അതിനകത്ത് വീഴ്ച വന്നു. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിശോധനയിൽ നിങ്ങൾ അത് ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവന്നില്ല. എന്നാൽ ഞങ്ങൾ അത് തിരുത്തി. അതിനെ ദുർവ്യാഖ്യാനം ചെയ്യാൻ ശ്രമിക്കാതെ ആ വീഴ്ച പരസ്പരം അംഗീകരിക്കുകയാണ് നമ്മൾ ചെയ്യേണ്ടത്. പിന്നോക്ക സമുദായക്കാരുടെ കാര്യത്തിൽ നിങ്ങൾ എന്താണ് ചെയ്തത്. നിങ്ങൾ വന്നു നന്നായി പ്രസംഗിക്കും. അടവുനയം തന്ത്രപരമായി വ്യാഖ്യാനിച്ച് മുതലെടുപ്പ് നടത്തും. പിന്നോക്കക്ഷേമ വകുപ്പ് രൂപീകരിച്ചത് യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റാണ്. ഇന്ന് ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം അവതരിപ്പിച്ച സബ്മിഷൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ശ്രീ. എ.പി. അനിൽകുമാർ ഈ നിയമസഭയിൽ നൽകിയ മറുപടിയിൽനിന്നും കഴിഞ്ഞ നാലര വർഷമായി ഈ ഗവൺമെന്റ് പിന്നോക്ക സമുദായത്തിനുവേണ്ടി ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കാം. പിന്നോക്കക്ഷേമ വകുപ്പിന് ഡയറക്ടേറ്റ് രൂപീകരിച്ചു, മേഖല ഓഫീസുകൾ കൊണ്ടുവന്നു. ഹിന്ദു സമുദായത്തിലെ സാമൂഹികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന മുപ്പതോളം സമുദായങ്ങൾക്ക് വിദ്യാഭ്യാസാനുകൂല്യങ്ങൾ പ്രഖ്യാപിച്ചു. അവരൊന്നും വലിയ വോട്ട് ബാങ്കുള്ളവരല്ല. ചിലപ്പോൾ ഒരു കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂവൻസിയിൽ ആയിരമോ രണ്ടായിരമോ ആളുകളുണ്ടാകും. അവരുടെ

വോട്ട് ബാങ്കിന്റെ ശക്തി നോക്കിയില്ല. ഹൈന്ദവ സമുദായത്തിലെ ഏതാണ് മുപ്പതോളം സമുദായങ്ങൾക്ക് വിദ്യാഭ്യാസാനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകി. വിശ്വകർമ്മ സമുദായത്തിന് എഴുപതോളം മെഡിക്കൽ സീറ്റ് ലഭിച്ചു. വിശ്വകർമ്മ സമുദായത്തിന് രണ്ട് ശതമാനം സംവരണം നിങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നതാണോ; എന്തുകൊണ്ടാണ് നിങ്ങൾ കൊണ്ടുവരാതിരുന്നത്; ഇതൊക്കെ ജനങ്ങളിലേയ്ക്ക് എത്തിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ നിങ്ങൾക്ക് തിരിച്ചടി ഉണ്ടാകുമെന്ന് അറിയാം. അതുകൊണ്ടാണ് നിങ്ങൾ ബിജു രാധാകൃഷ്ണൻ, ബിജു രമേശ് എന്നിങ്ങനെ ആവർത്തിച്ച് പറഞ്ഞുനടക്കുന്നത്. ഇതൊക്കെ പറയുമ്പോൾ നിങ്ങൾക്ക് പ്രശ്നമാണ്. കാരണം ധീവര സമുദായത്തിന് രണ്ടുശതമാനം സംവരണം - നിങ്ങൾക്ക് കൊടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. വിശ്വകർമ്മ സമുദായത്തിന് സംവരണം കൊടുക്കാൻ നിങ്ങൾക്ക് കഴിഞ്ഞില്ല. കുടുംബി സമുദായത്തിന് സംവരണം നൽകാൻ നിങ്ങൾക്ക് കഴിഞ്ഞോ; മൺപാത്ര നിർമ്മാണ വിഭാഗത്തിന് ഒരു ശതമാനം സംവരണം നൽകി. നിങ്ങൾ അഞ്ചുകൊല്ലം ഭരിച്ചിട്ട് എന്താണ് ചെയ്തതെന്ന് ആലോചിക്കൂ. എന്തെങ്കിലും ചെയ്യുണ്ടായിരുന്നോ; ഒന്നുംചെയ്യാതെ വെറുതെ ഇരുന്നിട്ട് വർത്തമാനം പറയുകയാണ്. വിശ്വകർമ്മ വിഭാഗത്തിലെ 60 വയസ്സുകഴിഞ്ഞ ബി.പി.എൽ. വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവർക്ക് പ്രത്യേക ക്ഷേമപെൻഷൻ കൊടുത്തു. ഭൂമിയുടെ

സൃഷ്ടാക്കളായ വിശ്വകർമ്മ വിഭാഗത്തിന് ക്ഷേമപെൻഷൻ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കി-
316 ലക്ഷം രൂപ അനുവദിച്ചു. പരമ്പരാഗത ബാർബർ ജോലി ചെയ്യുന്ന ഹിന്ദു
വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവർക്ക് തൊഴിൽ നവീകരണത്തിന് 25,000 രൂപവരെ ഗ്രാന്റ്
കൊടുത്തു. ഈ സഭ അറിയേണ്ട കാര്യമാണ്. ഈ സഭയിൽ അനാവശ്യ
കാര്യങ്ങൾ പറയുമല്ലോ. നല്ല കാര്യങ്ങൾകൂടി പറയട്ടെ. ഒ.ബി.സി.
വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട 6 ലക്ഷം രൂപയിൽ അധികരിക്കാത്ത വാർഷിക വരുമാനമുള്ള
വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് 10 ലക്ഷം രൂപവരെ വിദേശപഠനത്തിന് ഓവർസീസ്
സ്കോളർഷിപ്പ് അനുവദിച്ചു. ചെയറിലിരിക്കുന്ന അങ്ങ് വേടർ സമുദായത്തിനുവേണ്ടി
വാദിക്കുന്ന ആളല്ലേ. അവർക്കെല്ലാം ആനുകൂല്യങ്ങൾ കൊടുത്തത് ഈ
ഗവൺമെന്റല്ലേ; ലോകത്ത് ആദ്യമായി കർഷകസമരത്തിന് നേതൃത്വം കൊടുത്ത
മഹാനായ അയ്യങ്കാളി 'എന്റെ സമുദായത്തിൽനിന്നും ബി.എ ബിരുദം നേടിയ
പത്തുപേർ ഉണ്ടായിക്കാണണം, അതെന്റെ സ്വപ്നമാണ് ' എന്നുപറഞ്ഞു. ഇവിടെ
എൻ.എസ്.എസ്.-നും എസ്.എൻ.ഡി.പി.-ക്കും എം.ഇ.എസ്.- നും മറ്റെല്ലാ
സഭകൾക്കും കോളേജുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ ഗവൺമെന്റ് വരുന്നതുവരെ കേരളത്തിൽ
ഒരു പട്ടികജാതി സമുദായത്തിനും ഒരു എയ്ഡഡ് കോളേജ് ഇല്ലായിരുന്നു. ഈ
ഗവൺമെന്റ് പട്ടികജാതി വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട സമുദായങ്ങൾക്ക് മൂന്ന് എയ്ഡഡ്

കോളേജുകൾ അനുവദിച്ചു. നിങ്ങൾ വെറുതെ വർത്തമാനം പറഞ്ഞാൽ മതിയോ; ഇതൊക്കെ ജനങ്ങളോട് പറയാൻ പോയാൽ കുഴപ്പമാകും. നേരത്തെ പറഞ്ഞ മഹാമാരുടെ പേരുകൾ നിയമസഭാ രേഖയിൽ ആവർത്തിച്ചുവരുന്നത് ശരിയല്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഞാൻ പേരുപറയുന്നില്ല. നിങ്ങൾ ആ മഹത്തുക്കളുടെ പേരുംപറഞ്ഞ് നടക്കുകയാണ്. അയങ്കാളിയുടെ പേരിൽ പത്തനാപുരത്ത് കോളേജ് അനുവദിച്ച ഐക്യ ജനാധിപത്യ മുന്നണിയുടെ സർക്കാരാണ് കേരളത്തിലുള്ളത്. പാലക്കാട് മെഡിക്കൽ കോളേജ് ഈ ഗവൺമെന്റല്ലേ കൊണ്ടുവന്നത്; 70 ശതമാനം സീറ്റ് പട്ടികജാതിക്കാർക്ക് നീക്കിവച്ചുകൊണ്ട് മെഡിക്കൽ കോളേജ് അനുവദിച്ചില്ലേ; കെ.പി.എം.എസ്.-ന് കോളേജ് കൊടുത്തില്ലേ; ബി.ജെ.പി.-യും സംഘ് പരിവാറും പറയുന്നത് ശരിയാണോ; കമ്മനം രാജശേഖരനും ശശികലയും പറയുന്നത് ശരിയാണോ; ഈ സമുദായങ്ങൾക്ക് ഇത്രയധികം ആനുകൂല്യങ്ങൾ, കാലങ്ങളായി അവർ അനുഭവിച്ചിരുന്ന അവഗണനകൾക്കെല്ലാം നാലര വർഷംകൊണ്ട് പരിഹാരം കാണാൻ കഴിഞ്ഞ ഒരു ഗവൺമെന്റാണ്.

ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം: (മൈക്ക് ഓഫ്)

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, ഞാൻ പറഞ്ഞതിനോട് അങ്ങ് യോജിക്കുകയാണെന്ന് അറിയാം. എന്നെ അഭിനന്ദിക്കാനാണ് ശ്രമിക്കുന്നത്

എന്നറിയാം. പക്ഷേ സമയമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഞാൻ അതിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നില്ല. ഇത്രയും നല്ല കാര്യങ്ങൾ പറയുന്ന എന്നെ അഭിനന്ദിക്കാതിരിക്കാൻ കഴിയുമോ; എന്നെ അഭിനന്ദിക്കാൻ എഴുന്നേറ്റു അങ്ങയെ ഞാൻ അഭിനന്ദിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ ന്യൂനപക്ഷങ്ങൾക്കുവേണ്ടി അനർഹമായി ഒന്നും ചെയ്തിട്ടില്ല. എന്നാൽ പട്ടികജാതിക്കാർക്കും പിന്നോക്കക്കാർക്കും ഭൂരിപക്ഷ സമുദായത്തിലെ സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്നവർക്കും കാലാകാലങ്ങളായി നിഷേധിച്ച അവകാശങ്ങൾ അവർക്ക് അർഹതപ്പെട്ട അനുകൂല്യങ്ങൾ വിതരണം ചെയ്യാൻ കഴിഞ്ഞ നിശ്ചയദാർഢ്യത്തോടുകൂടിയാണ് ഈ ബിൽ സഭയുടെ മുൻപാകെ കൊണ്ടുവരുന്നത്. ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

മി. ചെയർമാൻ: ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ, അങ്ങേയ്ക്ക് 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിച്ചുകൊണ്ട് സംസാരിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽകുമാർ: സർ, ഞാൻ 1(എ) ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കുന്നു. നമ്മുടെ നിയമസഭയുടെ ചരിത്രത്തിൽ ധാരാളം ബില്ലുകൾ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ കേരള നിയമസഭയുടെ ചരിത്രത്തിൽ എന്നല്ല ഇന്ത്യയിലെ ഒരു നിയമസഭയുടെ ചരിത്രത്തിലും ഭരണഘടനാവിരുദ്ധമായ ഒരു ബിൽ ഇതുവരെ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ഭരണഘടനാവിരുദ്ധമായ ഒരു ബിൽ

അവതരിപ്പിച്ച് ചരിത്രത്തിൽ ഇടം നേടി എന്നതല്ലാതെ നാടിനുവേണ്ടി യാതൊരു നേട്ടവും ഉണ്ടാക്കിയിട്ടില്ല എന്നുള്ളതാണ് ഈ ബില്ലിന്റെ ഏറ്റവും വലിയ പ്രത്യേകത. ഭരണഘടനാവിരുദ്ധമായ ബിൽ എന്നുപറയാൻ കാരണം, ഞങ്ങൾ ഇവിടെ ക്രമപ്രശ്നം ഉന്നയിച്ചപ്പോഴും വിശദീകരണങ്ങൾ നൽകി വീണ്ടും ഉന്നയിക്കുമ്പോഴും പല ആളുകൾക്കും വിരോധമാണ്. ശ്രീ.പി.സി. വിഷ്ണുനാഥ് ആണെങ്കിൽ മഹാവിഷ്ണുവിന്റെ അവതാരമെടുത്തതുപോലെയാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ പാർട്ടി അവതരിച്ചതിനുശേഷമാണ് കേരളത്തിൽ എല്ലാം ഉണ്ടായത്. കഴിഞ്ഞ 5 വർഷം ഞങ്ങൾ എന്തുചെയ്തു എന്നാണ് ശ്രീ. പി.സി. വിഷ്ണുനാഥ് ചോദിക്കുന്നത്. ഞങ്ങൾ വാക്കൗട്ട് നടത്തിയതിൽ അദ്ദേഹത്തിന് വലിയ വിഷമമാണ്. ഞങ്ങൾ അഴിമതിക്കും വിലക്കയറ്റത്തിനുമെതിരെ വാക്കൗട്ട് നടത്തി. വർഗ്ഗീയതയ്ക്കെതിരെ പല കാര്യങ്ങളും ചെയ്തു. നിങ്ങൾ പാർലമെന്റിൽ എന്താണ് ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്; നാഷണൽ ഹെറാൾഡ് അഴിമതി നടത്തിയവർക്കുവേണ്ടി, അഴിമതി തുടച്ചുനക്കിയവർക്കുവേണ്ടി നടുത്തളത്തിൽ ഇറങ്ങി കോൺഗ്രസ്സുകാർ ഇഴയുകയാണ്. നാഷണൽ ഹെറാൾഡ് കേസിൽ അഴിമതി നടത്തിയവർക്കുവേണ്ടി വാദിക്കുന്നവരാണ് ഇവിടെ ഞങ്ങൾ വാക്കൗട്ട് നടത്തിയതിനെക്കുറിച്ച് പറയുന്നത്. പ്രതിപക്ഷം ഭരണഘടനാപരമായ

ഉത്തരവാദിത്വം നിർവ്വഹിക്കുകയാണ്.

ആഭ്യന്തരവും വിജിലൻസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, നാഷണൽ ഹെറാൾഡ് കേസ് എന്താണെന്ന് ആദ്യം മനസ്സിലാക്കണം. ആ കേസ് അന്വേഷിച്ച് കഴമ്പില്ലായെന്ന് മനസ്സിലാക്കി തള്ളിക്കളഞ്ഞപ്പോൾ പുതിയൊരു ഡയറക്ടറെ നിയമിച്ച് വീണ്ടും അന്വേഷിക്കുകയും അതിന്റെ പേരിൽ ശ്രീ. സുബ്രഹ്മണ്യം സ്വാമിയെക്കൊണ്ട് വീണ്ടുമൊരു കേസ് കൊടുപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. കോടതി പറയുന്നതിനോട് ഞങ്ങൾ എതിരല്ല. പക്ഷേ ബോധപൂർവ്വം ബി.ജെ.പി. ഗവൺമെന്റ് കോൺഗ്രസ്സിന്റെ നേതാവ് ശ്രീമതി സോണിയാ ഗാന്ധിക്കും ശ്രീ. രാഹുൽ ഗാന്ധിക്കുമെതിരെ രാഷ്ട്രീയ പകപോക്കൽ നടത്തുകയാണ്. അതിനെതിരായിട്ടാണ് ഞങ്ങൾ ശക്തമായ സമരം സംഘടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്.

ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം: സർ, 2,000 കോടി രൂപയുടെ നാഷണൽ ഹെറാൾഡ് ശ്രീമതി സോണിയാ ഗാന്ധിയും മകനുംകൂടി 96 കോടി രൂപയ്ക്കുവാങ്ങി എന്നുപറഞ്ഞാൽ അത് തട്ടിപ്പോ വെട്ടിപ്പോ അല്ലെന്ന് അങ്ങേയ്ക്ക് അഭിപ്രായമുണ്ടോ?

ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽകുമാർ: സർ, ആ 96 കോടി രൂപ അദ്ദേഹംതന്നെ ഷേറർ ആയിരിക്കുന്ന കോൺഗ്രസ്സിന്റെ ഫണ്ടിൽനിന്നും കടമായി വാങ്ങിക്കൊടുക്കുകയാണ് ചെയ്തത് എന്ന കാര്യംകൂടി അറിയണം. നിങ്ങൾ.....

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം വി. എസ്.

സുനിൽകുമാർ നാഷണൽ ഹെറാൾഡ് കേന്ദ്രമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇന്ത്യൻ പാർലമെന്റിൽ കോൺഗ്രസ്സുകാരായ പാർലമെന്റംഗങ്ങൾ നടുത്തളത്തിൽ ഇഴയുകയാണ് എന്നുള്ള പരാമർശം നടത്തുകയുണ്ടായി. ഇന്ത്യൻ പാർലമെന്റിനും പാർലമെന്റംഗങ്ങൾക്കും അപമാനകരമായ ആ പ്രസ്ഥാവന ഒന്നുകിൽ പിൻവലിക്കണം അല്ലെങ്കിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയർ രേഖകളിൽനിന്നും നീക്കം ചെയ്യണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽകുമാർ: സർ, ഞാൻ ഇഴയുകയാണ് എന്ന പദം

പിൻവലിക്കുന്നു. നാണംകെട്ട് പാർലമെന്റിൽ സമരം നടത്തുകയാണ് എന്നു പറയുന്നു. ചിലപ്പോൾ ഇഴഞ്ഞുകാണില്ല. നിങ്ങളും പ്രസംഗിക്കുമ്പോൾ നിലവാരം പുലർത്തണം. ഞങ്ങൾ വാക്കുട്ട് നടത്തിയത് തോന്നുവുന്നതിനു വേണ്ടിയാണോ; ഞങ്ങൾ വേറെ വല്ല കേസും പറഞ്ഞ് വാക്കുട്ട് നടത്തിയോ; അത് പറഞ്ഞപ്പോൾ ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ എവിടെയായിരുന്നു; പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം നിർവ്വഹിക്കുന്നതിനെ അപഹസിക്കുമ്പോൾ തിരിച്ചുകിട്ടുമെന്ന് ആലോചിക്കണം. ഞാൻ ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശനെ ബഹുമാനിക്കാതെ പറയുന്നതല്ല. ഞാൻ താങ്കളെ ബഹുമാനിക്കുന്ന ഒരാളായതുകൊണ്ട് പറയുന്നതാണ്. ഒരു കേസ് അന്വേഷിച്ചു

കണ്ടെത്തിയില്ലായെന്നും രണ്ടാമത് അന്വേഷിച്ചു എന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ആഭ്യന്തരവും വിജിലൻസും വകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞു. ഇവിടെ നടന്നത് എന്തായിരുന്നു; അദ്ദേഹത്തിന്റെ പോലീസ് അന്വേഷിച്ച് നിരപരാധിയാണെന്ന് പറഞ്ഞു. പക്ഷേ ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതി എന്താണ് പറഞ്ഞത്; രാജിവച്ച് പുറത്തിരിക്കുകയല്ലേ. അപ്പോൾ കോൺഗ്രസ്സുകാർ നിരപരാധികളാക്കാൻ വളരെ മിടുക്കന്മാരാണ്. 2 ജി സ്പെക്ട്രം കേസിൽ എന്തായിരുന്നു സ്ഥിതി; ആരെയൊക്കെ നിരപരാധികളാക്കി; അഴിമതി നടത്തിയിട്ടുള്ള ആളുകൾ അഴിമതി മൂടിവയ്ക്കാൻവേണ്ടി ഭരണമുപയോഗിച്ച ചരിത്രമൊക്കെയുണ്ട്. ബി.ജെ.പി.-ക്കാർ ചെയ്യുന്നതിനോട് യോജിച്ചുകൊണ്ട് പറയുകയല്ല. പക്ഷേ ഞങ്ങൾ ഇവിടെ ചെയ്യുന്ന കാര്യങ്ങളെ അപഹസിക്കുമ്പോൾ തിരിച്ചും ചില കാര്യങ്ങളുണ്ടാകുമെന്ന് ഓർക്കണം. ഒരു വിരൽ ഇങ്ങോട്ട് ചൂണ്ടുമ്പോൾ നാലു വിരലുകൾ അങ്ങോട്ടാണ് എന്നുള്ള കാര്യംകൂടി ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് ഓർക്കണം. അതുകൊണ്ട് പറഞ്ഞതാണ്. ഞാൻ ഇവിടെ പറയാൻ ഉദ്ദേശിച്ച കാര്യമായിരുന്നില്ല. ആ വിഷയത്തിലേയ്ക്ക് കടക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. പറയുമ്പോൾ എല്ലാവരുടേയും പേരുകൾ പറയണം. ഇന്ന് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ബില്ലിൽ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് ശ്രീ റ്റി. വി. രാജേഷ് പറഞ്ഞു, ആർ.എസ്.എസ്.-ന്റെ വിചാരധാരയിൽ പറയുന്ന കാര്യമാണ്.

ആർ.എസ്.എസ്.-ന്റെ നേതാവായ ശ്രീ. മോഹൻ ഭഗവത്, ഇന്ത്യയിൽ വാസ്തുവത്തിൽ ജാതി വിവേചനമില്ല. അതുകൊണ്ട് സംവരണം അസമത്വമാണ്, അത് എടുത്തുകളയണമെന്ന് ഒരു ഇന്റർവ്യൂവിൽ പറഞ്ഞ അതേ വാക്കുകളാണ് ഇതിൽ എഴുതിച്ചേർത്തിരിക്കുന്നത്. മാത്രമല്ല മണ്ഡൽ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് നടപ്പാക്കിയ സമയത്ത് പാവപ്പെട്ട പിന്നോക്കക്കാർക്ക് സംവരണം കൊടുക്കുന്നത് മുന്നോക്കക്കാരുടെ അവസരം നിഷേധിക്കപ്പെടുമെന്ന് പറഞ്ഞ് കലാപമുണ്ടാക്കിയവർ ഉയർത്തിയ അതേ വാദഗതിയാണ് ഈ ബില്ലിൽ വന്നിരിക്കുന്നത്. ഇത് യാദൃശ്ചികമാണോ; സാധാരണ നിലയിൽ ഒരു ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശ്യകാരണങ്ങളോ, വകുപ്പുകളോ, ചട്ടങ്ങളോ ഭണ്ണഘടനാവിരുദ്ധമാണോ എന്ന് പരിശോധിക്കേണ്ട ഉത്തരവാദിത്വം നിയമ വകുപ്പിനാണ്. നിയമ വകുപ്പ് അത് പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ടോ; ഇത് പൈലറ്റ് ചെയ്ത മന്ത്രിയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ വകുപ്പും പരിശോധിച്ചോ? ഇത് യാദൃശ്ചികമായി വന്നതാണെന്ന് ഞങ്ങൾ വിചാരിക്കുന്നില്ല. ഇതൊരു മനോഭാവത്തിന്റെ ഉള്ളിൽനിന്നും വന്ന കാര്യമാണ്. ഇവിടെ പറഞ്ഞത്, നിങ്ങൾ എന്തുകൊണ്ട് അപ്പോൾ ഉന്നയിച്ചില്ല എന്നാണ്. ഞങ്ങളുടെ വിധേയനക്കുറിപ്പിൽ ഇത് ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണെന്നും ദിശാബോധമില്ലാത്ത ബിൽ ആണെന്നും വ്യക്തമായി പറയുന്നുണ്ട്. നിങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്ന ബില്ലിലെ അപാകത ഞങ്ങൾ

കണ്ടുപിടിച്ചില്ല എന്ന് നിങ്ങൾ പറയുകയാണ്. നിയമ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി മാത്രമല്ല, വെള്ള ഖദർ മുണ്ടിനുള്ളിൽ കാക്കി ട്രൗസറിട്ട ഏതോ ആളുകൾ ഇവിടെ ഇരിക്കുന്നുണ്ട്. അവരെ കണ്ടുപിടിക്കണം. ഇത് ആദ്യത്തെ സംഭവമല്ല. ഒരു ഉദാഹരണം പറയാം, ഞാൻ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതാണ്. ഞാൻ നിയമസഭയിൽ ഒരു സബ്മിഷൻ അവതരിപ്പിച്ചതിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി മറുപടി പറഞ്ഞത് എയ്ഡഡ് സ്കൂളുകളിൽ

ശ്രീ. റ്റി. എൻ. പ്രതാപൻ: സർ, ഈ ബിൽ പൈലറ്റ് ചെയ്തപ്പോഴോ നിയമ വകുപ്പ് പരിശോധിച്ചപ്പോഴോ ഈ അപാകത കണ്ടുപിടിച്ചില്ല എന്നുപറഞ്ഞു. ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽകുമാർ, അങ്ങയുടെ മുന്നണിയിലെ എം.എൽ.എ.മാർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ വന്ന് ഡിസന്റ് എഴുതിയതാണ്. ഈ ബില്ലിനെ വായിച്ച് ഡിസന്റ് എഴുതിയപ്പോൾ ഇത് കണ്ടുപിടിച്ചില്ല. നിങ്ങളുടെ എം.എൽ.എ.മാർ ആരെങ്കിലും അവരുടെ വെള്ള വസ്ത്രത്തിനടിയിൽ കാവി വസ്ത്രമിട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന് വ്യാഖ്യാനിച്ചാൽ ശരിയാകുമോ?

ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽകുമാർ: സർ, ഞങ്ങൾക്ക് നിയമ വകുപ്പിന്റെ ചുമതല ഇല്ല. ഡിസന്റ് എഴുതേണ്ടതും പ്രസംഗിക്കേണ്ടതും എന്താണെന്ന് ഞങ്ങൾ തീരുമാനിക്കും. നിങ്ങളെ വട്ടത്തിലാക്കുകയാണെന്ന് വിചാരിച്ചാലോ, ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടോ?

പിൻവലിച്ചുപോയില്ലേ, എന്താണ് കാരണം? നിങ്ങൾക്ക് നേരത്തെ ചെയ്യാമായിരുന്നില്ലേ? വെറുതെ വീണിടത്ത് കിടന്ന് ഉരുണ്ട് അധികം മണ്ണാക്കേണ്ട ശ്രീ. റ്റി. എൻ. പ്രതാപൻ. ഗവൺമെന്റിന്റെ ജോലി നിങ്ങൾ ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ ഞങ്ങളുടെ ജോലി ഞങ്ങൾ ചെയ്യും. അതാണ് ഞങ്ങളിവിടെ ചെയ്തത്. ഞങ്ങളിൽ ചെയ്തതുകൊണ്ടാണ് ഇത് വന്നത്. അല്ലെങ്കിൽ നിങ്ങൾ ഈ രാജ്യത്തിന് അപമാനമാകുമായിരുന്നു.

ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം: സർ, നിയമ വകുപ്പിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ മാത്രം തലയിൽ വച്ചുകെട്ടാനുള്ള ശ്രമമല്ല നമ്മൾ നടത്തേണ്ടത്. മന്ത്രിമാരും ഭരണകക്ഷിയിലെ ചില എം.എൽ.എ. മാരും അറിഞ്ഞുകൊണ്ട് ബോധപൂർവ്വം എഴുതിയതാണെന്ന് അങ്ങേയ്ക്ക് അറിയാമോ?

ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽകുമാർ: സർ, തീർച്ചയായും. ഇത് പൈലറ്റ് ചെയ്തിട്ടുള്ള മന്ത്രി സത്യപ്രതിജ്ഞാ ലംഘനം നടത്തിയിരിക്കുകയാണ്. ഭരണഘടനാപരമായി തന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം നിർവ്വഹിക്കേണ്ട മന്ത്രിയുടെ മുന്നിൽ ഫയൽ വരുമ്പോൾ അദ്ദേഹം ഒപ്പിടണം, നിയമ കാര്യവകുപ്പും ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പും പരിശോധിക്കണം, പദാന്തരം നോക്കണം. ഇത്രയൊക്കെ ചെയ്തിട്ടും നിങ്ങൾ കണ്ടുപിടിക്കാത്ത കാര്യം ഞങ്ങൾ കണ്ടുപിടിച്ചു ഇവിടെ ചർച്ചയ്ക്ക് വന്നപ്പോൾ നിങ്ങളുടെയുംകൂടി കുറ്റമാണ്

എന്ന് പറയുന്ന ഏർപ്പാട് വേണ്ട, ആ ന്യായമൊന്നും ഇവിടെ വേണ്ട. ഞാൻ നിയമസഭയിൽ ഒരു സബ്മിഷൻ അവതരിപ്പിച്ചതിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയാണ് മറുപടി പറഞ്ഞത്. കേരളത്തിലെ എയ്ഡഡ് സ്കൂൾ/കോളേജുകളിൽ പട്ടികജാതിക്കാരും പട്ടികവർഗ്ഗക്കാരുമായി എത്ര പേരുണ്ട് എന്ന ചോദ്യം സഖാവ് എ. കെ. ബാലൻ ഇവിടെ ചോദിച്ചിരുന്നു. 1 ലക്ഷത്തിലധികം എയ്ഡഡ് സ്കൂൾ അധ്യാപകരിൽ 239 പേരും 6800 സർക്കാർ എയ്ഡഡ് കോളേജ് അധ്യാപകരിൽ 39 പേരും പട്ടികജാതിക്കാരാണെന്ന മറുപടിയാണ് ലഭിച്ചത്. 2013 ലെ ഹൈക്കോടതി വിധി പറയുന്നത് സർക്കാർ എയ്ഡഡ് സ്കൂളുകളിൽ സംവരണം ഏർപ്പെടുത്താൻ ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറാകണം എന്നാണ്. അതിനെപ്പറ്റി ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞത്, ഇവിടെ ന്യൂനപക്ഷ സ്കൂളുകളും കോളേജുകളാണ് അധികമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടും ബാക്കി വരുന്ന സ്കൂളുകളും കോളേജുകളും മറ്റ് മതവിഭാഗത്തിന്റേതായതുകൊണ്ടും ഈ സംവരണം അവിടെമാത്രം നടപ്പാക്കുന്നത് തെറ്റായിരിക്കും എന്ന ഉപദേശമാണ് നിയമ വകുപ്പ് നൽകിയിരിക്കുന്നത് എന്നാണ്. ആ ഉപദേശം പുനഃപരിശോധിക്കണമെന്ന് മുഖ്യമന്ത്രിയോട് ഞാൻ പറഞ്ഞിരുന്നു. ഇവിടെ ഒരുസ്ഥലത്തും സംവരണം വേണ്ട എന്ന് വിചാരിക്കുന്ന സവർണ്ണരായിട്ടുള്ള കുറെ ആളുകൾ നിയമോപദേശം

നൽകിയിരിക്കുന്ന നിയമ വകുപ്പിൽ ഉണ്ട്, ആർ.എസ്.എസ്.-ന്റെ പ്രേതം അവിടെ കുടിയിരിക്കുകയാണ്, ഈ ഗവൺമെന്റിൽ ഇരിക്കുകയാണ്. ഇന്ന് മുഖ്യമന്ത്രി ഞങ്ങൾക്കെതിരെ എത്രയൊക്കെ പറഞ്ഞു. ആർ. ശങ്കറിന്റെ പ്രതിമ അനാച്ഛാദന ചടങ്ങിൽ എന്തുകൊണ്ട് അദ്ദേഹത്തെ വിളിച്ചില്ല എന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അദ്ദേഹം കുറ്റപ്പെടുത്താൻ ശ്രമിച്ചത് ഞങ്ങളെയാണ്. ഒരക്ഷരം ആർ.എസ്.എസ്.-നെതിരെ പറയാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഉമ്മൻ ചാണ്ടിക്ക് നട്ടെല്ലുണ്ടായോ? തൊഗാഡിയയുടെ കേസ് പിൻവലിച്ചുകൊടുക്കാൻ ഒരു മടിയുമില്ലാത്ത മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് ആർ.എസ്.എസ്.-നെതിരെ മിണ്ടാൻ പనికిക്കും, മിണ്ടിയില്ലല്ലോ?

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, മഹത്മാഗാന്ധിയെയല്ല പണ്ഡിറ്റ് ജവഹർലാൽ നെഹ്റുവിനെയാണ് വധിക്കേണ്ടത് എന്നുപറഞ്ഞതിനുശേഷം ഏതെങ്കിലും കോൺഗ്രസുകാരൻ ഇതുവരെ പ്രതികരിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽകുമാർ: സർ, കോൺഗ്രസുകാർ പ്രതികരിക്കില്ല. അവരുടെ കാലിനടിയിലെ മണ്ണ് പോകുന്നത് കണ്ടപ്പോൾ

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർസർ, ഇന്ന് നിയമസഭയിലുണ്ടായ ചർച്ച നമ്മളെല്ലാവരും കേട്ടതാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ നിയമസഭയിലെ ഇന്നത്തെ പ്രസംഗം സഭാരേഖയിലുള്ളതാണ്.

ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയർ അത് പരിശോധിക്കണം. കോൺഗ്രസിന്റെ കെ.പി.സി.സി.-യുടെ പ്രസിഡന്റായിരുന്ന, ഐക്യകേരളം രൂപീകരിച്ചതിനു ശേഷമുള്ള കോൺഗ്രസിന്റെ ആദ്യ മുഖ്യമന്ത്രിയായ ആർ. ശങ്കറിനെ ആർ.എസ്.എസ്.-ന്റെ പാളയത്തിൽ കൊണ്ടുകെട്ടാൻ ഒരു ശക്തിവിചാരിച്ചാലും നടക്കില്ലെന്ന് നാല് തവണയെങ്കിലും പ്രസംഗത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞതിനുശേഷം ആർ.എസ്.എസ്.-നെതിരെ ഒരക്ഷരം പറഞ്ഞില്ല എന്നൊക്കെ പറഞ്ഞ് ഇന്ന് ഈ സഭയിൽ നടന്ന കാര്യംപോലും സഭയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുന്നത് ഓർഡറിലാണോ? ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയർ അത് പരിശോധിച്ച് രേഖയിൽനിന്ന് നീക്കം ചെയ്യണം.

ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽകുമാർ: സർ, ഈ സഭയിലുള്ള ഞങ്ങളാരും അത് കേട്ടില്ല. ഈ സഭയിൽ ഞങ്ങളെ കുറ്റപ്പെടുത്താനാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രമിച്ചത്. ആർ. ശങ്കറിന്റെ പ്രതിമ അനാച്ഛാദന ചടങ്ങിൽ മുഖ്യമന്ത്രിയെ പങ്കെടുപ്പിക്കാത്തതിൽ പ്രതിഷേധം അറിയിച്ചവരല്ലേ ഞങ്ങൾ. അവിടെ അദ്ദേഹത്തെ ക്ഷണിക്കാത്തത് തെറ്റായിപ്പോയി എന്ന് പറഞ്ഞവരല്ലേ ഞങ്ങൾ. ഇപ്പോഴും അദ്ദേഹം വെളിപ്പെടുത്താത്തത് എന്താണ്? അദ്ദേഹം ഒരു അഭിമുഖത്തിൽ പറഞ്ഞത് വെള്ളാപ്പള്ളി നടേശൻ നിരപരാധിയാണെന്നാണ്. ബി.ജെ.പി. യും പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ ഓഫീസുമാണ് ഇതിനുപിന്നിലെന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതായി ഒരു

ഇംഗീഷ് വാരികയിൽ വന്നിട്ടുണ്ട്. അദ്ദേഹം വെള്ളാപ്പള്ളി നടേശനെ വെള്ള പൂശിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. വെള്ളാപ്പള്ളി നടേശനെതിരെ ഒരക്ഷരവും മിണ്ടാൻ അദ്ദേഹത്തിനിപ്പോഴും ധൈര്യമില്ല. ആർ.എസ്.എസ്.-നെതിരെ മിണ്ടാൻ അദ്ദേഹത്തിന് ധൈര്യമില്ല. തൊഗാഡിയയുടെ കേസ് പിൻവലിച്ചുകൊടുക്കാൻ ഒരു പ്രശ്നവുമില്ല. എം.ജി. കോളേജിലെ സംഭവവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പോലീസുകാർക്കെതിരായ കേസ് പിൻവലിച്ചുകൊടുക്കാൻ ഒരു പ്രശ്നവുമില്ല. ഇപ്പോൾ ബി.ജെ.പി.യുടെയും ആർ.എസ്.എസ്.-ന്റെയും വെള്ളാപ്പള്ളിയുടെയും കൂട്ടുകെട്ട് കഴിഞ്ഞ പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പുവരെ ഇവരുടെ വിചാരം ഇടതുപക്ഷത്തിന്റെ കാലിനടിയിലെ മണ്ണുപോയി, ഞങ്ങൾ വീഴും, അവർ ജയിക്കും എന്നുള്ളതായിരുന്നു. പക്ഷേ തിരിച്ച് സംഭവിച്ചപ്പോൾ ഒരു തന്ത്രമെന്ന നിലയിൽ ഒരു ആക്ടിങ്ങ് ബി.ജെ.പി.ക്കും ആർ.എസ്.എസ്.-നുമെതിരെ ഇപ്പോൾ മൂന്നു കൂർപ്പിച്ചുകൊണ്ടുവരികയാണ്. ആത്മാർത്ഥമായി ആർ.എസ്.എസ്.-നെയും ബി.ജെ.പി.-യെയും എതിർക്കാൻ ഇവർക്ക് ഇഷ്ടമില്ല. അതിനുള്ള ധൈര്യവും ഇവർക്കില്ല.

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്: സർ, ആർ.എസ്.എസ്.-നെ സഹായിക്കുന്നതാണ്.

'സെക്രട്ടേറിയറ്റിൽ ബി.ജെ.പി. നേതാവിന് മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ പുനർനിയമനം' -

പത്രവാർത്തയാണ്. സെക്രട്ടേറിയറ്റിലെ ബി.ജെ.പി. അനുകൂല സംഘടനയായ സെക്രട്ടേറിയറ്റ് എംപ്ലോയീസ് സംഘിന്റെ രക്ഷാധികാരി കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ വിരമിക്കൽ കാലാവധി കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം മുഖ്യമന്ത്രി സംഘ് പരിവாரിനോട് കൂറ് കാണിച്ച് അദ്ദേഹത്തിന് കാലാവധി എക്സ്റ്റൻ്റ് ചെയ്ത് കൊടുത്തിരിക്കുന്നു. ഇതും ആർ.എസ്.എസുമായുള്ള ബന്ധത്തിന്റെ തെളിവല്ലേ?

ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽകുമാർ: സർ, ആർ.എസ്.എസ്.-ന്റെ ഔദ്യോഗിക

നയം ഒരു നിയമത്തിന്റെ ഉദ്ദേശകാരണത്തിൽ ചേർക്കാൻ മാത്രം ധൈര്യം കാണിച്ച ഗവൺമെന്റിനും അതിന്റെ മന്ത്രിക്കും ആർ.എസ്.എസ്.-ന്റെ ഒരു പ്രവർത്തകനെ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി വയ്ക്കുന്നതിന് മടിയുണ്ടാകുമോ. കാലാവധി കഴിഞ്ഞവരെ മാത്രമല്ല, ചിലപ്പോൾ മരിച്ചുപോയവരെയും തിരിച്ചുകൊണ്ടുവരും. അത്രയ്ക്ക് മിടുക്കൻമാരാണ്. മണ്ഡൽ കമ്മീഷന്റെ കാര്യത്തിലും ഇതുതന്നെ സംഭവിച്ചില്ലേ? ഇവിടെ സംവരണത്തിനുവേണ്ടി മണ്ഡൽ കമ്മീഷൻ നടപ്പാക്കാൻ ശ്രമിച്ചപ്പോൾ അന്ന് വി.പി. സിംഗ് ഗവൺമെന്റിനെ താഴെയിറക്കാൻവേണ്ടി നിങ്ങൾ ആർ.എസ്.എസ്.-നോടൊപ്പം കൂടിയവരല്ലേ. ശ്രീ. സി. പി. മുഹമ്മദ്, അങ്ങ് ഞാൻ പറയുന്നത് കേൾക്കണം, അങ്ങ് ചരിത്രകാരനല്ലേ, ശ്രീ. സി. പി. മുഹമ്മദ് ചരിത്രകാരനാണ്, എനിക്കറിയാം. വി.പി. സിംഗ് ഇന്ത്യൻ പാർലമെന്റിൽ വിശ്വാസപ്രമേയം

അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ..... നിങ്ങൾ പറയും ബി.ജെ.പി. യുടെ പുറത്തുള്ള പിന്തുണ ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്ന്. പാർലമെന്റിൽ മണ്ഡൽ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നടന്ന കലാപത്തിനുശേഷം അന്നവതരിപ്പിച്ച വിശ്വാസപ്രമേയത്തിൽ ബി.ജെ.പി. യോടൊപ്പം വോട്ട് ചെയ്ത രാഷ്ട്രീയപ്പാർട്ടി കോൺഗ്രസായിരുന്നു. അത് ചരിത്രമാണ്. ഞാനോ ശ്രീ. സി. പി. മുഹമ്മദോ വിചാരിച്ചാൽ അത് നിഷേധിക്കാൻ കഴിയില്ല. ഇപ്പോൾ നിങ്ങൾ മുന്നോക്ക ജനവിഭാഗത്തിലെ പിന്നോക്കക്കാർക്കുവേണ്ടി കൊണ്ടുവരുന്ന കാര്യം ഞങ്ങൾ നായനാർ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് പറഞ്ഞതല്ലേ? ഞങ്ങൾ ഒരു പ്രമേയം പാസാക്കി അയച്ചില്ലേ? നിങ്ങളുടെ ഗവൺമെന്റ് സർവ്വപ്രതാപിയായി അവിടെ ഇരിക്കുമ്പോൾ ഭരണഘടനാ ഭേദഗതി വരുത്തണമെന്ന് ഞങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെട്ടില്ലേ? 50 ശതമാനത്തിന് പുറമേ മുന്നോക്കക്കാരിൽ സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്നവർക്ക് സംവരണം ഏർപ്പെടുത്താൻ വേണ്ടിയുള്ള ഭരണഘടനാ ഭേദഗതി വേണം എന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് നിയമസഭ പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ള പ്രമേയം നിങ്ങളുടെ ഗവൺമെന്റിന് അയച്ചുകിട്ടിയിട്ടും അത് ചവറുകൂട്ടയിലെറിഞ്ഞിട്ട് ഇപ്പോൾ ഒരു കമ്മീഷനുണ്ടാക്കി ഞെളിഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. ഇതൊന്നും യാതൊരു അർത്ഥവുമുള്ള കാര്യമല്ല. ഇതിന്റെ പിന്നിൽ വലിയ സ്ഥാപിത താൽപ്പര്യങ്ങളാണ്. ഇവർ

എതിർക്കേണ്ടവരെ എതിർക്കുന്നവരല്ല. ഇവിടെ ചെയ്യുന്നത് ഒരു സമുദായത്തിൽപ്പെട്ടവരുടെ ഉന്നമനത്തിന്റെ പിന്നോക്കാവസ്ഥയ്ക്കോ അല്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ ഉന്നമനത്തിനോ എതിരെ മറ്റൊരു മതവിഭാഗമോ മറ്റ് ജാതിയാണോ എന്ന് പ്രചരിപ്പിക്കാം. ഇത് ഇവിടെ എല്ലാ വർഗ്ഗീയസംഘടനകളും ചെയ്യുന്ന കാര്യമാണ്. അതുതന്നെയാണ് ഇവിടെ നിങ്ങളും ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. നിങ്ങളുടെ ഉദ്ദേശ്യകാരണത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതും അതുതന്നെയാണ്. ഇതുസംബന്ധിച്ച് മുസ്ലീംലീഗുകാർ ആട്ടുകളിൽ കാറ്റ് പിടിച്ചതുപോലെ ഇരിക്കുകയാണ്. ഇപ്പോൾ ഒരക്ഷരം മിണ്ടുന്നില്ല. അല്ലെങ്കിൽ ശ്രീ. അബ്ദുറഹിമാൻ രണ്ടത്താണിയും ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീറുമൊക്കെ ചന്ദ്രഹാസം ഇളക്കുന്ന ആളുകളാണല്ലോ? അവർ മിണ്ടാത്തത് എന്താണ്? നിങ്ങൾക്ക് ഇതിൽ അഭിപ്രായമില്ലേ? മുസ്ലീംലീഗിലെ ആളുകളുടെ ഓടക്കുഴൽ നിന്നുപോയോ, ശബ്ദംപോയോ? നിങ്ങൾ ഒന്നും മിണ്ടുന്നില്ലല്ലോ? മതന്യൂനപക്ഷത്തിനും പിന്നോക്ക-പട്ടികജാതിക്കാർക്കും സംവരണം കൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ടാണ് മുന്നോക്കക്കാർക്ക് അവസരം കിട്ടാത്തത് എന്ന് പറയുന്ന, ഈ ഒരു സ്പർദ്ധയുടെ സിദ്ധാന്തം ഇതിനകത്ത് എഴുതിവെച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത് ഏത് കാലത്ത് നടക്കുന്ന കാര്യമാണ്? വർഗ്ഗീയശക്തികൾ ചെയ്യുന്ന കാര്യം അതാണ്.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ബില്ലുമായി ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോൾ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ

അതിന്റെ അംഗങ്ങളൊക്കെ ഉണ്ടായിരുന്നല്ലോ? അങ്ങയുടെ പാർട്ടിക്കാരും ഇതിൽ ഉണ്ടായിരുന്നു. നമ്മൾ ആരെങ്കിലും എന്തെങ്കിലും പറയുമ്പോൾ.... മുസ്ലീംലീഗിനോട് മാത്രം ചോദിക്കേണ്ട..... സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി ഒരുപാട് കടമ്പകൾ കടന്നു. ഇപ്പോൾ നമ്മൾ എത്രയോ നേരം പ്രസംഗിച്ച് പോകുകയാണ്. ബിൽ എന്ന് പറയുന്നത് പല ഘട്ടങ്ങളാണ്. ആ ഘട്ടങ്ങളിൽ മാത്രമല്ല, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ നമ്മൾ ആരും എന്തുകൊണ്ട് ഇക്കാര്യങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്യാത്തത്. അതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം നമുക്ക് തുല്യമല്ലേ?

ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽകുമാർ: സർ, ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദറും നിങ്ങളുടെ പാർട്ടിയുടെ ആളല്ലേ? ഇതിന്റെ ചെയർമാൻ ആരാണ്? ഡോ. എം. കെ. മുനീറാണ്, ലീഗിന്റെ ആളാണ്. മുസ്ലീം ലീഗിന്റെ ആൾ ചെയർമാൻ ആയിരുന്നിട്ട് നിങ്ങൾ ഇത് പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ, ശ്രീ. അബ്ദുറഹിമാൻ രണ്ടത്താണീ, നിങ്ങൾ ഇരുന്ന് ചെയ്ത കാര്യമാണ്. നിങ്ങൾ മലർന്നുകിടന്ന് തുപ്പണ്ട. ഞാൻ പ്രധാനപ്പെട്ട ചില കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞാട്ടെ. ഇങ്ങൾ ഇത് സഭയിൽ കൊണ്ടുവന്നവരാണ്. നിങ്ങളുടെ ഉത്തരവാദിത്വം നിങ്ങൾ ഞങ്ങളുടെ തലയിൽ കെട്ടിവയ്ക്കാൻ നോക്കേണ്ട. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയെ പോലെ തന്നെയാണ് സഭ. സഭയിൽ കൊണ്ടുവന്നത്, സി.പി.എം.-ന്റെ പാർലമെന്ററി പാർട്ടി സെക്രട്ടറിയാണ്.

സി.പി.എം.-ന്റെ മുൻമന്ത്രി കൊണ്ടുവന്നത് പരമാധികാരമുള്ള സഭയിലാണ്. ഞങ്ങളുടെ ഉത്തരവാദിത്വം ഞങ്ങൾ ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്. നിങ്ങളുടെ ചെയർമാനായ ഡോ. എം. കെ. മുനീറിനെ മുസ്ലീംലീഗിൽനിന്നും പുറത്താക്കുകയാണ് വേണ്ടത്. അതാണ് നിങ്ങൾ ചെയ്യേണ്ടത്.

ശ്രീ. എ. പ്രദീപ്കുമാർ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ, ഈ ബിൽ കഴിഞ്ഞ ദിവസം സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം വന്ന ദിവസം സഭാനടപടികൾ തടസ്സപ്പെട്ടു, നടന്നില്ല. അന്ന് ഈ അപകടകരമായിട്ടുള്ള ഉള്ളടക്കം ഇതിനകത്ത് ഉണ്ട് എന്നത് ബഹുമാനപ്പെട്ട പട്ടികജാതി-പിന്നോക്ക സമുദായക്ഷേമ വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. എ. പി. അനിൽകുമാറിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ ഞാൻ കൊണ്ടുവന്നിരുന്നു. അതിൽ ഇടപെടാമെന്നും പരിശോധിക്കാമെന്നും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതാണ്. അതിനുശേഷം അത് വേണ്ട നിലയിൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്ന് കൈകാര്യം ചെയ്തില്ല. ഇത് ബോധപൂർവ്വമാണ് വന്നതെന്നാണ് കാണിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽകുമാർ: സർ, നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് ചാതുർവർണ്യ വ്യവസ്ഥ നിലനിന്നിരുന്ന ഒരു സ്ഥലമാണ്. സഹസ്രാബ്ദങ്ങളായി, ഇന്ത്യയിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന ചാതുർവർണ്യവ്യവസ്ഥയുടെ ഭാഗമായി ഇവിടെ ഉണ്ടായ, സാമൂഹ്യമായി പിന്നോക്കാവസ്ഥ ഉണ്ടാകുന്നതിനുകാരണം ഹിന്ദുവിഭാഗത്തിലെ

സവർണ്ണരും അവർണ്ണരും ഉണ്ടായത് ചാതുർവർണ്യവ്യവസ്ഥ വന്നതുകൊണ്ടാണ്. ബ്രാഹ്മണൻ തലയുടെ സ്ഥാനത്ത്, ക്ഷത്രിയൻ ബാഹുകളുടെ സ്ഥാനത്ത്, വൈശ്യൻ ശരീരത്തിലെ സ്ഥാനത്ത്, ശൂദ്രൻ പാദങ്ങളുടെ സ്ഥാനത്ത് ഇതിലൊന്നും ഉൾപ്പെടാത്ത പഞ്ചമന്മാർ എന്നുപറയുന്ന ഒരു വിഭാഗം അങ്ങനെ സമൂഹത്തെ വേർതിരിച്ച ഒരു കാലമുണ്ടായിരുന്നു. ആ സഹസ്രാബ്ദങ്ങൾ അടിച്ചമർത്തപ്പെട്ട ജനവിഭാഗമായിരുന്നു ഇന്ത്യയിലെ മഹാഭൂരിപക്ഷം വരുന്ന ഹിന്ദുജനവിഭാഗത്തിലെ പിന്നോക്കക്കാർ. ആ പിന്നോക്കക്കാർക്കുവേണ്ടി, അവരെ മനുഷ്യരാക്കാൻവേണ്ടി, അവരെ സമൂഹത്തിന്റെ മുഖ്യധാരയിൽ കൊണ്ടുവരാൻവേണ്ടി ഒരുപാട് പോരാട്ടങ്ങൾ നടന്നിട്ടുണ്ട്. അങ്ങ് യെസ്...യെസ്...എന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഇടയ്ക്ക് തടസ്സപ്പെടുത്തരുത്. അത് ബില്ലിനെ ബാധിക്കും. അങ്ങ് വർക്കല കഹാരാണ്. വർക്കല എന്നുപറയുന്ന ഒരു ചരിത്രപരമായ സ്ഥലത്ത് എം.എൽ.എ. ആയിരിക്കുന്നത് വലിയൊരു ഭാഗ്യമാണ്. അവിടെ ശ്രീനാരായണ ഗുരുവിനെപ്പോലെയുള്ള ആളുകൾ നടത്തിയിട്ടുള്ള നവോത്ഥാനപ്രസ്ഥാനം, ചട്ടമ്പി സ്വാമികൾ, അയ്യങ്കാളി തുടങ്ങിയ ആളുകൾ നടത്തിയിട്ടുള്ള പോരാട്ടങ്ങൾ, ഇവിടെ കോൺഗ്രസ്സുകാർ, കോൺഗ്രസ്സ് സോഷ്യലിസ്റ്റുകൾ, കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാർ തുടങ്ങിയവരൊക്കെ നടത്തിയിട്ടുള്ള ഐതിഹാസികമായ സമരത്തിലൂടെയാണ്

ഹിന്ദുജനവിഭാഗത്തിലെ പിന്നോക്കക്കാർക്ക് കേരളത്തിൽ മനുഷ്യനായി തലയുയർത്തിപിടിക്കാൻ കഴിഞ്ഞത്. ഇതിൽ ആർ.എസ്.എസ്.നോ ബി.ജെ.പി.ക്കോ ഒരു പങ്കുമില്ല. യാതൊരു സംശയവുമില്ലാത്ത കാര്യമാണ്. എന്നാൽ ഇവിടെ കാലാന്തരത്തിൽ മുന്നോക്കക്കാരായിട്ടുള്ള ആളുകൾ പലരും സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം വന്നു. അതൊരു യാഥാർത്ഥ്യമാണ്. പക്ഷേ നമ്മൾ ഒരു കാര്യം മനസ്സിലാക്കണം. ഇവിടത്തെ ഹിന്ദുക്കൾ ഇന്ന് ഇപ്പോൾ വെള്ളാപ്പള്ളി നടേശൻ പറയുന്ന കാര്യം ഹിന്ദുക്കളുടെ ശത്രു മുസ്ലീങ്ങളും ക്രിസ്ത്യാനികളുമാണെന്നാണ്. സമത്വമുന്നേറ്റയാത്ര എന്നുപറയുന്നത് മുസ്ലീങ്ങളുടെയും ക്രിസ്ത്യാനികളുടെയും പ്രധാന മുദ്രാവാക്യമാണ്. ഇവിടെ മുസ്ലീങ്ങൾക്ക്, മതന്യൂനപക്ഷങ്ങൾക്ക് അമിതമായി ആനുകൂല്യങ്ങൾ കൊടുക്കുന്നു. നിങ്ങൾ ഇതിനകത്ത് എഴുതിവെച്ച കാര്യമാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. അതാണ് വെള്ളാപ്പള്ളി നടേശൻ പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. നിങ്ങൾ ഇതിനെതിരെ കേസെടുത്തു. അത് മുന്നോട്ടുപോയിട്ടില്ല. കേസെടുത്തുവെന്ന് പറയുന്നത് സർക്കസ്സിലെ അടിപോലെയാണ്. ശബ്ദം മാത്രമേയുള്ളൂ, വേദനിക്കില്ല. സർക്കസ്സിലെ കോമാളികളുടെ അടി കണ്ടിട്ടില്ലേ? വെള്ളാപ്പള്ളി നടേശനെ സർക്കസ്സിൽ അടിക്കുന്നതുപോലെ ഒറ്റ അടി. ഭയങ്കര ശബ്ദം. വെള്ളാപ്പള്ളി നടേശൻ

വേദനിച്ചതുപോലെ അഭിനയിക്കുന്നു. ഒരു പ്രശ്നവുമില്ല. പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ പരിപാടികളിൽ അദ്ദേഹം പങ്കെടുക്കുന്നു. ഒരു പ്രശ്നവുമില്ല. ഇവിടത്തെ മതന്യൂനപക്ഷങ്ങളാണ് നമ്മുടെ ശത്രുക്കൾ എന്ന് വെള്ളാപ്പള്ളി നടേശൻ രാജ്യം മുഴുവൻ പ്രചരിപ്പിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. സത്യത്തിൽ ഹിന്ദുവിഭാഗത്തിന്റെ സാമൂഹ്യപിന്നോക്കാവസ്ഥയുടെ ശത്രു ഇവിടത്തെ ഇസ്ലാം ആയിരുന്നോ, ഇവിടത്തെ ക്രിസ്ത്യാനിയായിരുന്നോ? ഇവിടത്തെ ഈഴവനും പറയനും പുലയനുമൊക്കെ സമൂഹത്തിന്റെ മുഖ്യധാരയിലേക്ക് വരാതിരിക്കാൻ കാരണക്കാരായിട്ടുള്ള ആളുകൾ ഹിന്ദുസമുദായത്തിലെ, മുന്നോക്കവിഭാഗത്തിലെ സവർണ്ണഹിന്ദുക്കളുടെ ഭരണവും അവരുടെ സാമൂഹ്യ ആചാരങ്ങളുമാണ് ഹിന്ദുജനവിഭാഗത്തെ പിന്നോക്കാവസ്ഥയിലേക്ക് നയിച്ചത്. അംബേദ്കർ കേരളത്തിൽ ആയിരുന്നവെങ്കിൽ ബുദ്ധമതത്തിലേക്ക് പോകുമായിരുന്നില്ല. അദ്ദേഹം കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് ആയിരുന്നവെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. പക്ഷേ അദ്ദേഹം എന്തായാലും ബുദ്ധമതത്തിലേക്ക് പോകില്ല. കാരണം കേരളത്തിലെ പട്ടികജാതിക്കാർ, പിന്നീട് അവർക്ക് പീഡനങ്ങൾ അനുഭവിക്കേണ്ടി വന്നിട്ടില്ല. ക്ഷേത്രത്തിലേക്ക് പ്രവേശനം കിട്ടി, വഴി നടക്കാൻ അവകാശം കിട്ടി, പല അവകാശങ്ങളും കിട്ടി. ഇന്ന് ആദിവാസികൾ മരിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും പല അവകാശങ്ങളും കിട്ടി. പക്ഷേ ഞാൻ ഒരു

കാര്യം ചോദിക്കുന്നു. ഞങ്ങൾ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാർ കേരളത്തിൽ ഇന്ന് 2015-ൽ ഒരു പട്ടികജാതിക്കാരൻ അമ്പലത്തിൽ കയറിയാൽ ആരും ചൂട്ടുകൊല്ലാൻ ധൈര്യപ്പെടില്ല. പക്ഷേ കോൺഗ്രസ്സും ബി.ജെ.പി.യും മാറിമാറി ഭരിച്ച അവസരത്തിൽ ഹരിയാനയിൽ, യു.പി.യിൽ അങ്ങനെയുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽ.....

ശ്രീ. അബ്ദുഹിമാൻ രണ്ടത്താണി: സർ, കേരളത്തിലെ ഈ സാമൂഹ്യമായ പരിഷ്കരണത്തിന്റെയൊക്കെ കാരണം കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പ്രസ്ഥാനങ്ങളാണെന്ന് അങ്ങ് ഇവിടെ പറഞ്ഞുപോകുകയാണ്. പശ്ചിമബംഗാളിൽ മൂന്ന് പതിറ്റാണ്ടിലേറെ കാലം കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടി ഭരിച്ചു നടന്നല്ലോ? പശ്ചിമബംഗാളിൽ രജിസ്ട്ര സച്ചാർ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് അടക്കം പറയുന്നത് ന്യൂനപക്ഷങ്ങളായ മുസ്ലീം വിഭാഗങ്ങൾ പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗവിഭാഗത്തിന്റെ പിന്നിലാണെന്നാണ്. ഇവിടെയുണ്ടായ എല്ലാ മാറ്റങ്ങളും സംവരണവുമൊക്കെ ഇടതുപക്ഷ പ്രസ്ഥാനമാണെങ്കിൽ നിങ്ങളുടെ ഈറ്റില്ലമായ ബംഗാളിൽ എന്തുകൊണ്ട് സാധ്യമായില്ല. അത് പറയേണ്ടതില്ലേ, അങ്ങനെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിച്ച് പോകാമോ?

ശ്രീ. സി. കെ. നാണ: സർ, ഇവിടെ അടിസ്ഥാനപരമായ പ്രശ്നത്തിൽനിന്ന് മാറിനിൽക്കുകയാണ്. ഇന്ത്യാരാജ്യത്തിന്റെ വിവിധ ഭാഗങ്ങളിൽ മതപരിവർത്തനമുണ്ടായിരുന്നു. ആ മതപരിവർത്തനമുണ്ടായത് പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗ

വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ആളുകളും പിന്നോക്കവിഭാഗത്തിന്റെ നേർക്ക് ക്രൂരമായ മർദ്ദനങ്ങൾ ഉണ്ടായ അവസരത്തിൽ മനുഷ്യർ എന്നുള്ള നിലയ്ക്ക് ജീവിക്കാൻ മാറിയ പല സന്ദർഭങ്ങളുണ്ട്. ഇന്ത്യാരാജ്യത്ത് വിഭജനം നടന്ന അവസരത്തിൽ കേരളത്തിലേയ്ക്ക് അഭയാർത്ഥികൾ വന്നിട്ടില്ല. പക്ഷേ പശ്ചിമബംഗാൾ. ആസാം പോലുള്ള സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ ഇന്ത്യാവിഭജനം നടന്ന അവസരത്തിൽ ലക്ഷക്കണക്കിന് ആളുകൾ അഭയാർത്ഥികളായി അവിടെ വന്നു. വർഷങ്ങളായി മനുഷ്യരപ്പോലെ ജീവിക്കാൻ സാധിക്കുന്നില്ല. കേരളത്തിൽ നമുക്ക് ആ അനുഭവമുണ്ടായില്ല. അത് നിങ്ങൾക്കും അറിയാം. ഇന്ന് ബംഗ്ലാദേശിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്ന് വന്നവർ ഇവിടെവന്ന് അവരെ ജീവിപ്പിക്കാൻ ആവശ്യമായ കഷ്ടപ്പാടുകളിൽ ഏർപ്പെട്ടു. അങ്ങനെ ഏർപ്പെട്ടത് ഈ സച്ചാർ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടായാലും എന്തായാലും മുസ്ലീം ന്യൂനപക്ഷത്തെയും ഹിന്ദുസമുദായത്തിലെ പിന്നോക്കവിഭാഗത്തെയും സംരക്ഷിക്കാനാവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നു. ഈ യോഗം നടക്കുന്ന അവസരത്തിൽ അടിസ്ഥാനപരമായ പ്രശ്നം, നമ്മുടെ നാട്ടിലെ ഭൂരിപക്ഷം വരുന്ന ഹിന്ദുസമുദായത്തിൽപ്പെട്ടവരെ ക്ഷേത്രപ്രവേശനത്തിന് പോയ അവസരത്തിൽ കേളപ്പജിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ ഗുരുവായൂരം ശ്രീനാരായണഗുരുദേവന്റെയും ടി. കെ. മാധവന്റെയും നേതൃത്വത്തിൽ

വൈക്കത്തുപോയ അവസരത്തിലും ഒന്നര കൊല്ലം അവിടെയും ഒരു കൊല്ലത്തിലധികം ഈ സ്ഥലങ്ങളിലും അവരെ തടഞ്ഞുനിർത്തിയതും മർദ്ദിച്ചതുമൊക്കെ ഇവിടത്തെ മുസ്ലീങ്ങളോ ക്രിസ്ത്യാനികളോ അല്ല. ഇവിടത്തെ ഭൂരിപക്ഷബന്ധത്തിലെ ഭൂരിപക്ഷം വരുന്ന ഉയർന്ന വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവർ, അവരുടെ ഏജൻ്റ്മാരായിരുന്നു. ആ ഏജൻ്റ്മാരിൽനിന്നും നമ്മുടെ സമൂഹത്തിലെ ഭൂരിപക്ഷം വരുന്ന പിന്നാക്കവിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ഹിന്ദുക്കളെ രക്ഷിച്ചത് ശ്രീനാരായണ ഗുരുദേവൻ്റെ നേതൃത്വത്തിലും അന്നത്തെ സ്വാതന്ത്ര്യ സമര കാലത്ത് കേളപ്പജിയുടെ നേതൃത്വത്തിലും ഒക്കെയാണ്. മണ്ഡൽ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിന് എതിരായി അതിനെ തകർക്കാൻ ശ്രീ. വി.എസ്. സുനിൽകുമാർ പറഞ്ഞതുപോലെ നടപടി വരികയും വി.പി. സിംഗ് കൊച്ചിയിൽ വന്നപ്പോൾ പ്രധാനപ്പെട്ട രാഷ്ട്രീയ കക്ഷികൾ അദ്ദേഹത്തെ സഹായിച്ചില്ല. അന്ന് കേരളത്തിലെ എസ്.എൻ.ഡി.പി. നേതൃത്വം ഇവിടത്തെ ന്യൂനപക്ഷ സംഘടനകൾ ജനതാദൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള സംഘടനകൾ അദ്ദേഹത്തിന് സ്വീകരണം നൽകി. അന്ന് കേരളത്തിലെ എസ്.എൻ.ഡി.പി. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ അടിത്തട്ടിലുള്ള പിന്നാക്ക വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ഈഴവരുടെയും തിയ്യരുടെയും താൽപ്പര്യങ്ങൾക്ക് വേണ്ടിയായിരുന്നു. ഇന്ന് എസ്.എൻ.ഡി.പി. നേതൃത്വം നിലകൊണ്ടത് ആ ജനവിഭാഗത്തിൻ്റെ

താൽപ്പര്യങ്ങൾക്ക് വേണ്ടിയാണോയെന്ന് പരിശോധിക്കണം. ഓരോ ജനവിഭാഗത്തിന്റെ താൽപ്പര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി നിലകൊള്ളുന്നവർക്ക് ചില ഘട്ടങ്ങളിൽ അപകടങ്ങൾ ഉണ്ടാകാം. ഒരുപക്ഷേ അവർക്ക് മന്ത്രിയോ മറ്റോ ആകാൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ടാകില്ല. ആർ. ശങ്കറിനെ സംബന്ധിച്ച ആക്ഷേപം... (ബഹളം).....ഇവിടെ പറയേണ്ട ആളുകൾ പറയുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. ആർ. ശങ്കർ മരണംവരെ ധരിച്ചിരുന്നത് ഖദറാണ്. അദ്ദേഹം എന്തായിരവെന്ന് മനസ്സിലാകുന്നത് അദ്ദേഹം ധരിച്ചിരുന്ന ഖാദി വസ്ത്രം കണ്ടാണ്. മറ്റൊന്നുമായി ബന്ധപ്പെടാൻ ശങ്കർ ജീവിച്ചിരുന്ന സമയം അദ്ദേഹത്തിന് കഴിയുമായിരുന്നില്ല. 1969-നശേഷം ആരുമായി ചേർന്നുവെന്നതിലേക്ക് ഞാൻ കടക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ: ശ്രീ. അബ്ദുറഹിമാൻ രണ്ടത്താണി, ഇപ്പോൾ

കാര്യങ്ങൾ തിരിഞ്ഞില്ലേ?

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞങ്ങൾ ഇടപെടാതിരിക്കുന്നത് ശ്രീ. വി.എസ്.

സുനിൽ കുമാറിന്റെ ചിന്താപ്രവാഹത്തിന് തടസ്സമുണ്ടാകേണ്ടെന്ന് കരുതിയാണ്. അദ്ദേഹം വളരെ മനോഹരമായി പ്രസംഗിക്കുകയാണ്. കമ്മിറ്റിയിലുള്ള ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ, ശ്രീ. പുരുഷൻ കടലുണ്ടി, ശ്രീമതി കെ.എസ്. സലീഖ, ശ്രീ. ആർ.

രാജേഷ്, ശ്രീ. ചിറ്റയം ഗോപകുമാർ തുടങ്ങിയവർ ആരെങ്കിലും മോശക്കാരാണോ? ഇവരാരും ഒരക്ഷരം മിണ്ടാതെ ഇപ്പോൾ ഇവിടെ ഇങ്ങനെ പറയുന്നത് ശരിയാണോ? അന്ന് ഒരു വാക്ക് പറഞ്ഞെങ്കിൽ തീരാവുന്ന പ്രശ്നമേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. അത് പറയാതെ മുസ്ലീം ലീഗിന്റെ നേരെ തട്ടിക്കയറുന്നത് ശരിയല്ല.

ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ: സിനിമാ നടൻ സോമൻ പറയുന്നതുപോലെ ഒരു വാക്ക് പറയാമായിരുന്നില്ലേയെന്ന് ചോദിക്കുകയാണോ; അങ്ങനെ പറയുന്നത് ശരിയല്ല. ഭരണഘടനയുടെ അന്തഃസത്തയ്ക്കും ജനാധിപത്യ തത്ത്വങ്ങൾക്കും ഈ ബിൽ എതിരാണ്. ദിശാബോധമില്ലാത്ത നിയമനിർമ്മാണം അപ്രസക്തമാണെന്ന് ഞങ്ങൾ വ്യക്തമായി പറയുകയാണ്. ശ്രീ. സി. കെ. നാണു കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞപ്പോൾ, ശ്രീ. അബ്ദുറഹിമാൻ രണ്ടത്താണി പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ തിരിഞ്ഞുവന്നില്ലേ.(ബഹളം)

ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ: സർ, പശ്ചിമബംഗാളിൽ ഇടതുപക്ഷ പാർട്ടികൾക്ക് നേരെ ആർ.എസ്.എസ്.-ന്റെ വിമർശനമുണ്ടായി. ഇന്ത്യാ-പാക്ക് വിഭജന കാലഘട്ടം മുതൽ ബംഗ്ലാദേശിൽനിന്ന് ഇന്ത്യയിലേയ്ക്ക് വരുന്ന മുസ്ലീംങ്ങൾക്ക് സംരക്ഷണം കൊടുത്ത് ഇന്ത്യയിൽ അവരുടെ സുരക്ഷിതത്വം ഉറപ്പാക്കുന്നതിൽ ബംഗാൾ സുപ്രധാന പങ്ക് വഹിക്കുകയും അവർക്ക് റേഷൻ കാർഡ് കൊടുക്കുകയും വോട്ടർ

പട്ടികയിൽപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു. അതാണ് കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാർ ചെയ്ത തെറ്റെന്നാണ് ആർ.എസ്.എസ്. കാർ പറയുന്നത്. അത് മുസ്ലീംലീഗ് ഏറ്റെടുക്കാൻ പാടില്ലായിരുന്നു.

ശ്രീ. സി. കെ. നാണു: സർ, സഖാവ് ജ്യോതിബസു പശ്ചിമ ബംഗാളിന്റെ മുഖ്യമന്ത്രി ആകുന്നതിനുമുമ്പ് ശ്രീ. പി.സി. സെൻ, ഡോ.ബി.സി. റോയ് പോലുള്ള പ്രഗത്ഭരായ കോൺഗ്രസ്സിന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട നേതാക്കന്മാരായിരുന്നു പശ്ചിമബംഗാളിന്റെ മുഖ്യമന്ത്രിമാർ. അവരുടെ നേതൃത്വത്തിലും കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാരുടെ നേതൃത്വത്തിലുമാണ് അഭയാർത്ഥികളായി വന്ന മുസ്ലീങ്ങളെ സംരക്ഷിച്ചത്. നമ്മളെപ്പോലെയല്ല, അവർക്ക് കൊടുക്കേണ്ടതെല്ലാം കൊടുത്തു. എവിടെ പിന്നാക്കവിഭാഗമായി മുസ്ലീംങ്ങളുണ്ടോ, കൂടുതൽ ദാരിദ്ര്യമുണ്ടോ സച്ചാർ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് ആയാലും ഏത് റിപ്പോർട്ടായാലും അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സംവരണം നടത്തണം. പ്രതിപക്ഷത്തിരിക്കുന്നവർ എല്ലാക്കാലത്തും ന്യൂനപക്ഷങ്ങളുടെ കൂടെ നിന്നവരാണ്. വോട്ട് കിട്ടിയാലും ഇല്ലെങ്കിലും നാളെയും അവരുടെ കൂടെത്തന്നെ നിൽക്കും.(ബഹളം).....

ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ: ശ്രീ. അബ്ദുറഹിമാൻ രണ്ടത്താണി, ഞാൻ വഴങ്ങുന്നില്ല. ഞാൻ പറഞ്ഞതിനുശേഷം പറയാം.

മി. ചെയർമാൻ: ശ്രീ. അബ്ദുറഹിമാൻ രണ്ടത്താണി, അദ്ദേഹം വഴങ്ങുന്നില്ല.

ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ: കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാരെയും ഇടതുപക്ഷത്തെയും

സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മതന്യൂനപക്ഷ സംരക്ഷണം എന്നുപറയുന്നത് അവരുടെ

വർഗ്ഗസമരത്തിന്റെ ഭാഗമാണെന്ന് മുസ്ലീംലീഗുകാർ മനസ്സിലാക്കണം.....

(ബഹളം)..... എക്സ്-കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാരായിരിക്കും ഏറ്റവും വലിയ പിന്തിരിപ്പന്മാർ.

അതിന് ഏറ്റവും വലിയ ഉദാഹരണമാണ് ശ്രീ. കെ.എൻ.എ. ഖാദർ. അദ്ദേഹം

ശുദ്ധനാണെങ്കിലും പലപ്പോഴും ദുഷ്ടന്റെ ഫലം ചെയ്യും. ഇവിടെ ഇന്ന് വെള്ളാപ്പള്ളി

നടേശന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ വർഗ്ഗീയ ധ്രുവീകരണത്തിന്

ശ്രമിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. മതന്യൂനപക്ഷങ്ങളാണ് ഹിന്ദുക്കൾക്കെതിരാണ്

പറഞ്ഞ് വളരെ പ്രതിലോമകരമായ മുന്നേറ്റത്തിന് ശ്രമിക്കുമ്പോൾ ഞങ്ങൾ

പറയുന്ന കാര്യം, ഇവിടത്തെ ഹിന്ദു ജനവിഭാഗത്തിന്റെ സാമൂഹ്യ

പിന്നോക്കാവസ്ഥയ്ക്ക് കാരണം മുസ്ലീംങ്ങളോ ക്രിസ്ത്യാനിയോ ആയിരുന്നില്ല, ഹിന്ദു

ജനവിഭാഗത്തിലെ സവർണ്ണർ തന്നെയായിരുന്നുവെന്നാണ്. എന്നാൽ കേരളത്തിലെ

സവർണ്ണരിൽ പിന്നാക്കത്തിൽപ്പെട്ട ആളുകൾക്കുവേണ്ടി ബിൽ

കൊണ്ടുവരികയാണ്. കോൺഗ്രസ് ഭരിച്ച ഹരിയാനയിലും ഗുജറാത്തിലും

രാജസ്ഥാനിലും ഉത്തർപ്രദേശിലും ഇപ്പോഴും പട്ടികജാതിക്കാരനായ ഒരാൾ

അമ്പലത്തിൽ കടന്നാൽ അയാളെ കത്തിച്ചുകളയും. കർണ്ണാടകത്തിൽ ബ്രാഹ്മണർ ഉണ്ടു ഇലകളുടെ മുകുളിലൂടെ പട്ടികജാതിക്കാർ ഉരുളുകയാണ്. ഈ സംസ്ഥാനങ്ങളിലെല്ലാം ഇപ്പോഴും പട്ടികജാതിക്കാർക്ക് ഹിന്ദുമത വിഭാഗത്തിലെ സവർണ്ണരിൽനിന്നും വലിയ കടന്നാക്രമണം നേരിടേണ്ടിവരികയാണ്. ഉത്തർ പ്രദേശിൽ രണ്ട് കുട്ടികളെ ചുട്ടെരിച്ച് കൊന്നത് അവിടത്തെ സവർണ്ണരായ ഹിന്ദുക്കളാണ്. കേരളത്തിൽ അത്തരത്തിൽ സംഭവിക്കാത്തതിനു കാരണം കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാരും പഴയ കോൺഗ്രസ്സുകാരും സോഷ്യലിസ്റ്റുകളും ഗുരുദേവനും ചെയ്ത സാമൂഹ്യ നവോത്ഥാന പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ കരുത്തുകൊണ്ടാണ്. അതിനെ തകർക്കാനാണ് വെള്ളാപ്പള്ളി ശ്രമിക്കുന്നത്. ആ വെള്ളാപ്പള്ളിക്ക് എതിരെയെയാണ് തോക്കടയ്ക്കുന്ന സമീപനം കോൺഗ്രസ്സുകാർ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. വെള്ളാപ്പള്ളിക്ക് എതിരെ ഒന്നും ചെയ്യാനുള്ള ധൈര്യമില്ല. ഇവിടത്തെ എയ്ഡഡ് സ്കൂളുകളിലും കോളേജുകളിലും സംവരണം വേണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി പറഞ്ഞിട്ടും നടപ്പാക്കാൻ ധൈര്യമുണ്ടോ? ഞങ്ങൾ പിന്തുണയ്ക്കാമെന്ന് പറഞ്ഞതാണ്. അടുത്ത സഭയിൽ ഇതുസംബന്ധിച്ച ബിൽ കൊണ്ടുവരുമോ; എന്തുകൊണ്ട് കൊണ്ടുവരാൻ കഴിയില്ല. കഴിഞ്ഞ സമ്മേളനത്തിൽ ഞാനൊരു സബ്മിഷൻ ഉന്നയിച്ചിരുന്നു. ഇവിടത്തെ ഹിന്ദു

ജനവിഭാഗത്തിലെ മൂന്നാക്കക്കാർക്കുവേണ്ടി മാത്രമായൊരു സംവരണമുണ്ടോ? ശബരിമല, ഗുരുവായൂർ തുടങ്ങിയ അമ്പലങ്ങളിൽ മൂന്നാക്ക ഹിന്ദുവിഭാഗങ്ങൾക്കായി സംവരണം ചെയ്യുന്ന പുജാവിധികളുണ്ടോ; അതിന് മാറ്റം വരണം. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എന്റെ സബ്മിഷൻ മുഖ്യമന്ത്രി വ്യക്തമായ മറുപടി പറഞ്ഞില്ല. അതിന് ധൈര്യമില്ല. ആർ.എസ്.എസ്.-ഉം വിശ്വഹിന്ദു പരിഷത്തും എസ്.എൻ.ഡി.പി.-യിലെ ആർ.എസ്.എസ്.-കാരായ ആളുകളും ചേർന്ന് വർഗ്ഗീയ സ്പർദ്ധ വളർത്തിയെടുക്കാൻ ശ്രമിക്കുമ്പോൾ നിരവധി സാമൂഹ്യ നവോത്ഥാന നിയമങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്ന ഈ നിയമസഭയിൽ, അതുപോലെയുള്ള രാഷ്ട്രീയ മാറ്റങ്ങൾക്ക് കൊടുങ്കാറ്റ് വിതയ്ക്കാൻ കഴിയുന്ന നിയമങ്ങൾ കൊണ്ടുവരാൻ കഴിയുമോയെന്ന് ചോദിക്കുമ്പോൾ നിങ്ങൾ അതിനുമേൽ മുഖംതിരിക്കുകയാണ്. ഞാൻ ആവർത്തിച്ചുപറയുന്നു, നിങ്ങൾ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാർക്ക് എതിരെ എന്തും പറയാൻ തയ്യാറാകുമ്പോൾ അതേ ശക്തിയിൽ....., ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയോട് വ്യക്തിവിരോധംകൊണ്ട് പറയുകയല്ല. അങ്ങ് ഇപ്പോഴും ആർ.എസ്.എസ്.-നോടും ബി.ജെ.പി.-യോടും വെള്ളാപ്പള്ളി നടേശന്റെ പ്രതിലോമനയത്തോടും മുദ്രസമീപനം സ്വീകരിക്കുന്ന കോൺഗ്രസ് നേതാവായെന്നെന്ന് ഞാൻ മുഖത്തുനോക്കി പറയുകയാണ്. മുഖ്യമന്ത്രി ഇപ്പോഴും ഒന്നും പറയുന്നില്ല. എന്തുകൊണ്ട് അതിനെതിരെ ശക്തമായ

നിലപാട് സ്വീകരിക്കുന്നില്ല. ശ്രീ. വി. എം. സുധീരൻ പറയുന്നതുപോലെ അങ്ങേയ്ക്ക് പറയാൻ ധൈര്യമുണ്ടോ? മുഖ്യമന്ത്രി ആയതുകൊണ്ടും ബഹുമാന്യത കൊണ്ടുമാണ് പറയാത്തതെന്ന് അങ്ങ് പറയുന്നത് ശരിയായിരിക്കാം. പക്ഷേ പറയേണ്ട കാര്യങ്ങൾ പറയേണ്ട സമയത്ത് പറയേണ്ടതുപോലെ പറയാൻ കഴിയുക എന്നുള്ളത് ഒരു രാഷ്ട്രീയനേതാവിന്റെ നല്ല ധർമ്മമാണ്. അങ്ങ് ആ ധർമ്മം നിഷേധിക്കുകയാണ്. അങ്ങയെ ഞങ്ങളൊരിക്കലും ക്രിസ്ത്യാനി മുഖ്യമന്ത്രി ആയോ ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞാലിക്കുട്ടിയെ മുസ്ലീം മന്ത്രിയായോ കാണുന്നവരല്ല. പക്ഷേ താങ്കളെ ക്രിസ്ത്യാനി മുഖ്യമന്ത്രിയായും ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞാലിക്കുട്ടിയെ മുസ്ലീം മന്ത്രിയായും കാണുന്ന ഒരു സമൂഹത്തെ വളർത്തിയെടുക്കുന്ന വെള്ളാപ്പള്ളി നടേശനെ പോലുള്ള ആളുകൾക്കെതിരെ മിണ്ടാത്തത് നിങ്ങളുടെ അധികാരമെന്ന ഒറ്റ ലക്ഷ്യത്തിനുവേണ്ടി നടത്തുന്ന ചില രണ്ടാംതരം രാഷ്ട്രീയ കളിയുടെ ഭാഗമായിട്ടാണ്. ഇത് മാറ്റേണ്ട സമയമായിരിക്കുന്നു. കേരളം മാറി ചിന്തിക്കുകയാണ്. ഞാൻ ദീർഘിപ്പിക്കുന്നില്ല. ഇവിടെ ഹിന്ദു വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട സവർണ്ണ വിഭാഗത്തിലെ മുന്നോക്കക്കാരിലെ പിന്നോക്കക്കാർക്കുവേണ്ടി അവർക്കാവശ്യമായ സഹായം നൽകേണ്ടതാവശ്യമാണ്. പക്ഷേ, അതു നൽകുമ്പോൾ നിങ്ങളൊരിക്കലും ചെയ്യാൻ പാടില്ലാത്ത കാര്യമാണ് ചെയ്യുന്നത്. ഒരു

വലിയ സാമൂഹിക മാറ്റത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള ഒരു ബിൽ ആക്കി കൊണ്ടുവരുന്നതിനുപകരം സമൂഹത്തിൽ സ്പർദ്ധ വളർത്താൻ ഉപകരിക്കുന്ന വിധത്തിലൊരു ബിൽ ആക്കി കൊണ്ടുവരാൻ ശ്രമിച്ചുവെന്നുള്ള ഒരു വലിയ കുറ്റം നിങ്ങൾ ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്. നിങ്ങൾ ഭരണഘടനാവിരുദ്ധമായി കാര്യങ്ങൾ ചെയ്തുകൊണ്ട് മുന്നോട്ടുപോകാൻ ശ്രമിക്കുകയാണ്. മുന്നോക്ക വികസന കോർപ്പറേഷൻ, മുന്നോക്കക്കാരിലെ മുന്നോക്കക്കാർക്കുവേണ്ടിയുള്ള കോർപ്പറേഷനായി മാറരുത്. ഇവിടെ ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പും ഇക്കാര്യം സൂചിപ്പിച്ചു. മുന്നോക്കക്കാരിലെ സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്നവർക്കുവേണ്ടി ലക്ഷ്യമിടുന്ന പദ്ധതിയാണ് നിങ്ങൾ കൊണ്ടുവരാനുദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഇവിടെ പിന്നോക്ക വികസന കോർപ്പറേഷനുണ്ടായി. പിന്നോക്ക വികസന കോർപ്പറേഷൻ കൊടുത്ത ഫണ്ട് ശ്രീ. വെള്ളാപ്പള്ളി നസ്രേന്റെ മൈക്രോ ഫിനാൻസ് സ്ഥാപനം എന്താണ് ചെയ്തത്; നിങ്ങൾ അന്വേഷിച്ചോ? 3% പലിശയ്ക്ക് കൊടുത്ത പിന്നോക്ക വികസന കോർപ്പറേഷന്റെ 5 കോടി രൂപ 18% പലിശയ്ക്ക് ശ്രീ. വെള്ളാപ്പള്ളി നസ്രേൻ മാറ്റിക്കൊടുത്തു. നടപടി എടുത്തോ; നടപടി എടുക്കാൻ ധൈര്യമുണ്ടോ? ഇവിടെ എസ്.എൻ.ഡി.പി.യുടെ കോളേജുകളിൽ ഈഴവരായ പാവപ്പെട്ട കുട്ടികൾക്ക് സീറ്റ് കിട്ടുന്നുണ്ടോ;

എൻ.എസ്.എസ്.ന്റെ കോളേജുകളിൽ പാവപ്പെട്ട നായർ കുട്ടികൾക്ക് സീറ്റ് കിട്ടുന്നുണ്ടോ; ഇവിടെ മുസ്ലീങ്ങളുടെ പേരിൽ ആരംഭിച്ചിരിക്കുന്ന സ്കൂളുകളിലും കോളേജുകളിലും പാവപ്പെട്ട മുസ്ലീം കുട്ടികൾക്ക് സീറ്റ് ലഭിക്കുന്നുണ്ടോ; അവിടെ ജോലി ലഭിക്കുന്നുണ്ടോ? ഇവിടെ പല ജാതിയുടെ പേരിലും ഇതുപോലെ സ്ഥാപനങ്ങൾ ആരംഭിച്ചതുകൊണ്ട് മാത്രം കാര്യമില്ല. നാളെ ഇനി നാട്ടാനയ്ക്ക് വേണ്ടി ഒരു കോർപ്പറേഷൻ വരും, കാട്ടാനയ്ക്ക് വേണ്ടിയും കോർപ്പറേഷൻ വരും. പലർക്കുവേണ്ടിയും കോർപ്പറേഷനും കമ്മീഷനുമൊക്കെ വരും. അതുകൊണ്ടൊന്നും കാര്യമില്ല. ജാതി തിരിച്ച് ഇങ്ങനെ കമ്മീഷൻ കൊണ്ടുവരുന്നതുതന്നെ അസംബന്ധമായ കാര്യമാണ്. സാമൂഹിക മാറ്റത്തിനുവേണ്ടി ഒരുമിച്ച് പോരാടാൻ തയ്യാറാകണം. അതിനാവശ്യമായ ആത്മാർത്ഥമായ സമീപനമുണ്ടാകണം. അതിനുവേണ്ടി ശക്തമായ ചർച്ചകളും കർമ്മങ്ങളുംകൂടി കാര്യങ്ങൾ നിശ്ചയിക്കാൻ കഴിയുന്ന ഭരണനേതൃത്വമുണ്ടാകണം. അത്തരം ഭരണനേതൃത്വം കേരളത്തിൽ നടത്തിയിട്ടുള്ള നിയമനിർമ്മാണങ്ങളാണ് കേരളത്തെ മുന്നോട്ടുനയിച്ചത്. കേരളത്തിൽ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാർ ഭരിച്ചപ്പോൾ പി. റ്റി. ഭാസ്കര പണിക്കരുടെ കാലത്ത് പള്ളിക്കൂടമുണ്ടാക്കി. സർക്കാർ മേഖലയിൽ സംവരണം കൊണ്ടുവന്നു. സൗജന്യ വിദ്യാഭ്യാസത്തിനുവേണ്ടി തീരുമാനമെടുത്തു. പട്ടികജാതിക്കാർക്കും

കർഷകത്തൊഴിലാളികൾക്കും പെൻഷൻ ഏർപ്പെടുത്തി. അങ്ങനെ നിയമങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്ന് പിന്നോക്കക്കാരനെ മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുവരുന്നതിൽ മുഖ്യമായ പങ്കുവഹിച്ച ഇടതുപക്ഷ പ്രസ്ഥാനം കേരളത്തിലെ നവോത്ഥാന പ്രസ്ഥാനത്തിന് മുഖ്യമായ, ചരിത്രപരമായ പങ്കുവഹിച്ച ഒരു പ്രസ്ഥാനമാണ്. അവരെ കോൺഗ്രസ്സുകാർ ഇങ്ങനെ അപഹസിക്കരുത്.

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ: സർ, മുന്നോക്ക സമുദായങ്ങളെന്ന് വിളിക്കുന്ന, പ്രത്യേക ചരിത്രപരമായ കാരണങ്ങളാൽ പ്രത്യേക ഭരണഘടനാ പരിരക്ഷകൾ ഒന്നും നൽകാൻ സാധിക്കാത്ത കേരളത്തിലെ നായർ, ബ്രാഹ്മണർ മുതലായ വിഭാഗങ്ങളിലെ ബഹുഭൂരിപക്ഷം ആളുകളും ദരിദ്ര നാരായണന്മാരും പാവപ്പെട്ടവരും ഇടത്തരക്കാരുമാണെന്നതുകൊണ്ട് അവരുടെ തൊഴിൽ സാധ്യതയ്ക്കും സാമ്പത്തിക വളർച്ചയ്ക്കുംവേണ്ടി എന്തെല്ലാം പദ്ധതികളാണ് കമ്മീഷൻ അവരുടെ പ്രവർത്തന പരിധിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടത് എന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റി എന്തെങ്കിലും നിർദ്ദേശം വയ്ക്കാൻ അങ്ങേയ്ക്ക് സാധിക്കുമോ?

ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ: സർ, തീർച്ചയായും. ഞങ്ങളൊരിക്കലും ഈ ബില്ലിന് എതിരല്ല. ഞങ്ങൾ ഈ ബില്ലിന്റെ അന്തഃസത്തയെ എതിർക്കുന്നവരല്ലെന്ന് പറയാനാഗ്രഹിക്കുകയാണ്. പക്ഷെ, നിങ്ങളുടെ

ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യങ്ങൾ വളരെ വികലവും രാജ്യവിരുദ്ധവുമായതുകൊണ്ടാണ് ഞങ്ങൾ ഇതിനോട് വിരോധിക്കുന്നത്. നിങ്ങളുടെ കള്ളത്തരങ്ങൾ, നിങ്ങളുടെ നിഗൂഢമായ താൽപ്പര്യങ്ങൾ, നിങ്ങളുടെ രാഷ്ട്രീയ താൽപ്പര്യങ്ങൾ, നിങ്ങളുടെ ഭരണം നിലനിർത്താൻ വേണ്ടി ജാതി സംഘടനകളെ കയ്യിലിട്ട് അമ്മാനമാടി ഓരോ ജാതികളെയും പോക്കറ്റിലാക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്ന അത്തരത്തിലുള്ള കുടില തന്ത്രത്തിന്റെ ഭാഗമായാണ് ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതെങ്കിൽ ഞങ്ങൾക്ക് ഇതിനോട് വിരോധിക്കില്ല. മറിച്ച്, സാമൂഹ്യമായ നീതി നടപ്പാക്കാൻ വേണ്ടിയാണെങ്കിൽ അതിന്റെ എല്ലാ കാര്യങ്ങളോടും ഞങ്ങൾ യോജിക്കും. ആ രൂപത്തിലല്ല നിങ്ങളിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഇതിനോട് വിരോധിച്ച് രേഖപ്പെടുത്തുന്നത്. ഞാനെന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: ഇങ്ങനെ പോയാൽ സഭ എപ്പോൾ തീരും?

മി. ചെയർമാൻ: അംഗങ്ങൾ 40 മിനിട്ട് സംസാരിച്ചാൽ എന്തുചെയ്യാൻ സാധിക്കും?

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: ചെയർ നിയന്ത്രിക്കേണ്ടതല്ലേ?

മി. ചെയർമാൻ: അങ്ങനെ അസ്വസ്ഥപ്പെടാൻ പാടില്ല, ഇത് ബിൽ ആണ്, നിയന്ത്രിക്കാൻ പാടില്ലെന്ന് നിങ്ങൾ തന്നെയല്ലേ നേരത്തെ പറഞ്ഞത്? പ്ലീസ്..

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ ആണ് നേരത്തെ അംഗങ്ങൾ സംസാരിക്കുന്നതിൽ ഇടപെടാൻ പാടില്ലെന്ന് പറഞ്ഞത്. പ്ലീസ്.....

ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ: സർ, കേരള സംസ്ഥാനത്തിലെ മുന്നോക്ക സമുദായത്തിലെ പാവപ്പെട്ടവർക്കുവേണ്ടിയുള്ള ഒരു ബില്ലാണിത്. തീർച്ചയായും 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുകയാണ്. സദുദ്ദേശത്തിൽ കൊണ്ടുവന്ന ഒരു ബില്ലാണിത്. പക്ഷെ, അതിന്റെ ട്രാക്ക് തെറ്റിപ്പോയി. ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചർച്ചകളല്ല ഇവിടെ മുഴുവൻ നടന്നത്. ഇൻഡ്യാ രാജ്യത്ത് ഇതുവരെ നടന്ന സംഭവ വികാസങ്ങളെക്കുറിച്ചായിരുന്നു ചർച്ച. ഈ ബില്ലിന്റെ ഉള്ളടക്കം ആരും മനസ്സിലാക്കിയില്ല എന്നുള്ളത് വളരെ ദുഃഖകരമാണ്. ഹിന്ദു സമുദായത്തിലെ സവർണ്ണർ മാത്രമല്ല, ക്രിസ്ത്യൻ വിഭാഗത്തിലെ ലത്തീൻ ഒഴികെയുള്ള ക്രിസ്ത്യൻ വിഭാഗങ്ങളെയും ഉൾക്കൊണ്ടിട്ടുള്ളതാണ് മുന്നോക്ക സമുദായമെന്ന് പറയുന്നത്. മുന്നോക്ക സമുദായ കോർപ്പറേഷനാണെങ്കിലും അതുപോലെ മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള കമ്മീഷനാണെങ്കിലും ഇവർക്കെല്ലാം ബാധകമായിട്ടുള്ള രീതിയിലാണ് ഈ ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. നമുക്കറിയാം കേരളത്തെ സംബന്ധിച്ച് മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങൾക്കില്ലാത്ത ഒരു പ്രത്യേകതയുണ്ട്. ഇൻഡ്യായിലെ ഇതര സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ മുന്നോക്ക ക്ഷേമത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള കോർപ്പറേഷനോ

കമ്മീഷനോ ഒന്നുമില്ല. കാരണം, ഇപ്പോഴും സവർണ്ണ മേധാവിത്വം പലയിടങ്ങളിലുമുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ ദിവസം നമ്മൾ പത്രത്തിൽ വായിച്ച ബീഹാറിൽ പഞ്ചായത്തിൽ സംവരണാടിസ്ഥാനത്തിൽ വരുന്ന പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റുമാർ പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റിന്റെ കസേരയിലിരിക്കില്ല, ഗ്രാമമുഖ്യനാണ് വന്ന് കസേരയിലിരിക്കുന്നത്. അങ്ങനത്തെ ഒരു ചിട്ട ഇപ്പോഴും ഇന്ത്യയിലെ പല സംസ്ഥാനങ്ങളിലുമുണ്ട്. പക്ഷെ കേരളത്തിലങ്ങനെയല്ല. കേരളത്തിൽ പിന്നോക്ക സമുദായത്തിൽപ്പെട്ടവർക്കും പട്ടികജാതി/പട്ടികവർഗ്ഗത്തിൽപ്പെട്ടവർക്കും എന്തൊക്കെയാണ് അവകാശങ്ങളെന്നറിയാം, അവകാശങ്ങൾക്കുവേണ്ടി പോരാടിയ ജനാധിപത്യ സർക്കാരുകളാണ് ഇവിടെയുണ്ടായിട്ടുള്ളത്. ഇപ്പറത്തിരിക്കുന്നവരും അപ്പറത്തിരിക്കുന്നവരുമൊക്കെ ജനാധിപത്യത്തിലും മതേതരത്വത്തിലുമൊക്കെ വിശ്വസിക്കുന്നവരാണ്. ഈ സഭയിലുള്ള പാർട്ടിക്കാരാണ് കാലാകാലങ്ങളായി കേരള സംസ്ഥാനം ഭരിച്ചിട്ടുള്ളത്. അങ്ങനെയുള്ള ഭരണത്തിന്റെ ഫലവും പിന്നോക്ക വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവർക്ക് അവരുടെ അവകാശങ്ങളെക്കുറിച്ച് അറിയാനുള്ള സാഹചര്യവുമുള്ളതുകൊണ്ട് അവർക്കവകാശപ്പെട്ട നിയമങ്ങൾ ലഭിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കും. എന്നാൽ മുൻകാലങ്ങളിൽ, ഇപ്പോഴത്തെ സവർണ്ണ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവരുടെ മുൻതലമുറക്കാർ അവരുടെ ഇഷ്ടപോലെ ജീവിച്ചു.

അങ്ങനെയൊക്കെ ജീവിച്ചതിന്റെ ഫലമായി, കൃഷിഭൂമി പാട്ടത്തിന് കൊടുത്തു, പഴയ തറവാടിന്റെ പാരമ്പര്യം പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരുന്നു. അവസാനം കൃഷിഭൂമിയൊക്കെ പാട്ടക്കാർ കൊണ്ടുപോയി തറവാടുകൾ ക്ഷയിച്ചു. പണ്ടുകാലത്ത് ആനയുണ്ടായിരുന്നു എന്ന് പറയുന്ന തറവാടുകളിലൊക്കെ കുഴിയാനകളായി മാറി. അങ്ങനെ ദാരിദ്ര്യം വന്ന്, ഒരു തെറ്റും ചെയ്യാത്ത ഇന്നത്തെ തലമുറയ്ക്ക് മുൻതലമുറക്കാർ ചെയ്ത തെറ്റിന്റെ ഫലമായി ജീവിക്കാൻ സാഹചര്യമില്ലാതായി, വീട് പട്ടിണിയായി. അങ്ങനെയൊക്കെ വന്ന സാഹചര്യത്തിലാണ് മുന്നോക്ക വിഭാഗത്തിലെ സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്നവരെ സഹായിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ചില നിയമങ്ങൾ നമ്മൾ കൊണ്ടുവരാൻ തീരുമാനിച്ചത്. ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഇതിന് പരിമിതികളുണ്ടെന്നുള്ളത് ശരിയാണ്. കാരണം, ഇതൊരു സംസ്ഥാനത്ത് മാത്രമായി ഒതുക്കാൻ കഴിയില്ല. ഇതിനൊരു ശാശ്വത പരിഹാരമുണ്ടാക്കണമെങ്കിൽ നമ്മുടെ ഭരണഘടന ഭേദഗതി ചെയ്യണം. ഭരണഘടന അനുസരിച്ചാണെങ്കിൽ 50% മെറിറ്റും 50% പിന്നോക്ക വിഭാഗത്തിനുള്ള സംവരണവുമാണ്. അതിൽ പിന്നോക്കക്കാർക്ക് അവകാശപ്പെട്ട 50 ശതമാനത്തിൽ തൊടാൻ കഴിയില്ല. പിന്നെയുള്ള 50% മെറിറ്റിൽനിന്ന് പത്തോ പതിനഞ്ചോ ശതമാനം മുന്നോക്ക വിഭാഗത്തിലെ സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്നവർക്ക് നൽകുക.

അതുമാത്രമേ ഇതിന് ശരിക്കൊരു ശാശ്വത പരിഹാരമുള്ളൂ. അത് നമ്മളെക്കൊണ്ട് സാധിക്കുന്ന കാര്യമല്ല. കേന്ദ്രത്തിൽ ചെയ്യേണ്ട കാര്യമാണ്. ഏതായാലും 1991-ൽ കേന്ദ്രത്തിലെ കോൺഗ്രസ് ഗവൺമെന്റാണ് മുന്നോക്ക സമുദായത്തിലെ പാവപ്പെട്ടവർക്ക് പത്ത് ശതമാനം സംവരണം ഏർപ്പെടുത്തിയത്. അത് സുപ്രീം കോടതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടു. ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതി പറഞ്ഞു 50 ശതമാനം സംവരണത്തിൽ തൊടാൻ പാടില്ല, ഇനി കൂടുതലായി വേണമെങ്കിൽ ഭരണഘടനയിൽ ഭേദഗതി വേണം. അങ്ങനെ മുന്നോക്ക സമുദായത്തിലെ സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്നവർക്ക് പത്ത് ശതമാനം സംവരണമെന്ന അന്നത്തെ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവന്ന നിയമം റദ്ദാക്കപ്പെട്ടു. കഴിഞ്ഞ യു.പി.എ. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്താണ് സിൻഹ കമ്മീഷനെ നിയമിച്ചത്. സിൻഹ കമ്മീഷന്റെ റിപ്പോർട്ട് കേന്ദ്രത്തിന്റെ കയ്യിലുണ്ട്. എത്രയും പെട്ടെന്ന് അത് പാസ്സാക്കിയെടുത്താൽ മാത്രമേ അതിന്റെ ഗുണം മുന്നോക്ക സമുദായത്തിലെ സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്നവർക്ക് ലഭിക്കുകയുള്ളൂ. എന്നാൽ കേരളത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പരിമിതികൾക്കുള്ളിൽ നിന്നുകൊണ്ട് ഇവരെ സഹായിക്കാൻ, ഇതുകൊണ്ട് എല്ലാം നേടിയെന്ന് പറയുന്നില്ല. സംസ്ഥാനത്തിന്റെ പരിധിയ്ക്കകത്തുനിന്നുകൊണ്ടാണ് ഈ രണ്ട് നിയമങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നത്. ഒന്ന്

മുന്നോക്ക സമുദായ കോർപ്പറേഷൻ, രണ്ട് മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള കേരള സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ. കോർപ്പറേഷനെ സംബന്ധിച്ച് പറയുമ്പോൾ കോർപ്പറേഷനും പരിമിതമായ അവകാശങ്ങൾ മാത്രമേയുള്ളൂ. വിദ്യാഭ്യാസ വായ്പ, തൊഴിൽ വായ്പ തുടങ്ങിയവ കൊടുക്കാനേ കമ്മീഷൻ കഴിയൂ. അല്ലാതെ പൂർണ്ണമായും സഹായിക്കാൻ കഴിയില്ല. മുന്നോക്ക സമുദായത്തിലെ അർഹരായവർക്ക് വിദ്യാഭ്യാസം, സ്വയംതൊഴിൽ, ബിസിനസ്സ് തുടങ്ങിയവയ്ക്കുള്ള സാമ്പത്തിക സഹായം നൽകേണ്ടതാണ്. ഒരു കാര്യമുള്ളത് ഒരു നിയമം പാസ്സാക്കി കഴിഞ്ഞാലും കാലക്രമേണയാണ് ആ നിയമം ഫുൾസ്വിംഗിൽ വരുന്നത്. കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുമ്പോൾ ആദ്യമേ എല്ലാം തികഞ്ഞ കെട്ടിടമല്ല. കെട്ടിടത്തിന്റെ ഷെയ്പ്പൊക്കെയൊക്കുമ്പോൾ അതിൽ താമസം തുടങ്ങിയശേഷമാണ് പരിഷ്കാരങ്ങൾ വരുന്നത്. ഒരു ഉദാഹരണം പറയാം. 1995-ൽ പഞ്ചായത്തീരാജ് നിയമം പാസ്സാക്കി. ആദ്യം പട്ടികജാതി വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവർക്കും സ്ത്രീകൾക്കും 33 ശതമാനം സംവരണമേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. അധികാരങ്ങൾ വളരെ കുറവായിരുന്നു. നിലവിലുള്ള അധികാരം വിട്ടുകൊടുക്കാൻ പലർക്കും മടിയായിരുന്നു. 2015 എത്തിയപ്പോൾ സ്ത്രീകൾക്കും ദളിത് വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവർക്കും 50 ശതമാനം സംവരണക്വാട്ട വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ കഴിഞ്ഞു, കൂടുതൽ അധികാരങ്ങൾ അവർക്ക്

കൊടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞു. നിയമം കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ നിയമം കാലക്രമേണ മാത്രമേ പരിഷ്കരിക്കാൻ കഴിയൂ. ഇത് ഒരു തുടക്കമാണ്. ശ്രീ. വി. റ്റി. ബൽറാമും ശ്രീ. ആർ. രാജേഷും കൊണ്ടുവന്ന രണ്ട് സബ്മിഷനുകളിൽ, കേന്ദ്രത്തിൽ മോദി ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നശേഷം ഡൽഹിയിൽ മഴപെയ്യാൽ ഇവിടെ കുട പിടിക്കുന്ന ബി.ജെ.പി എന്ന രാഷ്ട്രീയപ്പാർട്ടി അതിനെക്കാളുപരിയായി സംഘ്വപരിവാറുകാരും ഇപ്പോൾ ഇവിടെ പ്രചരണം നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത് എൽ.ഡി.എഫ്. വന്നാലും യു.ഡി.എഫ്. വന്നാലും എല്ലാ അധികാരങ്ങളും പിന്നോക്ക സമുദായത്തിന് മാത്രം കൊടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നുവെന്നാണ്. മുന്നോക്ക സമുദായത്തിൽപ്പെട്ടവർക്ക് കിട്ടുന്നില്ല എന്ന ശക്തമായ പ്രചരണം നടത്തുകയാണ്. ചില സന്ന്യാസിമാരുൾപ്പെടെ, ഇവരൊക്കെ എന്ത് സന്ന്യാസിമാരാണെന്ന് അറിയില്ല. സാധാരണ ഹിന്ദുമതത്തിൽ സന്ന്യാസം സ്വീകരിക്കുകയെന്ന പരഞ്ഞാൽ ലൗകികജീവിതത്തിനോട് വിരക്തിയുള്ളവരാണ് സന്ന്യാസം സ്വീകരിക്കുന്നത്. കാവിയിട്ടുകൊണ്ട് പൊതുയോഗങ്ങളിൽ പ്രസംഗിക്കുന്നതുകേട്ടാൽ ആരുടെയും രക്തം തിളച്ചുപോകും. അത്രയ്ക്ക് മോശമായ രീതിയിലാണ് പറയുന്നത്. അടുത്തകാലത്ത് ചിലർ പറഞ്ഞു, ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ ഫണ്ടെടുത്ത് കേരളാ ഗവൺമെന്റിന്റെ വജനാവിലേയ്ക്ക് മുതൽക്കൂട്ടുന്നുവെന്ന്. ഒരു പൈസയും ഹിന്ദുക്കൾക്ക് കൊടുക്കുന്നില്ല.

അതുമെടുത്ത് പിന്നോക്കക്കാർക്ക് കൊടുക്കുന്നു. പിന്നോക്കക്കാരുടെയും ന്യൂനപക്ഷക്കാരുടെയും അമ്പലങ്ങളിലും പള്ളിയിലുമൊക്കെ അവർക്ക് കിട്ടുന്ന പൈസ അവർക്കുവേണ്ടി ചെലവാക്കുന്നു. എന്നാൽ ദേവസ്വങ്ങൾക്ക് കിട്ടുന്ന ഫണ്ട് മുഴുവൻ ഖജനാവിലേയ്ക്ക് കൊടുത്ത് അതും ന്യൂനപക്ഷങ്ങൾക്ക് കൊടുക്കുന്നുവെന്ന പ്രചരണമുണ്ട്. ആ പ്രചരണങ്ങൾ കുറേയൊക്കെ ആളുകളിൽ ചിന്താക്കുഴപ്പമുണ്ടാക്കിയെന്നത് യാഥാർത്ഥ്യമാണ്. ബി.ജെ.പി. ജയിക്കുന്നത് ബി.ജെ.പി. എന്ന പാർട്ടിയുടെ വോട്ട് കൊണ്ടാണല്ലോ. നിരന്തരമായ പ്രചരണങ്ങൾ. യാഥാർത്ഥ്യമെന്താണ്? തിരുവനന്തപുരത്തെ ശ്രീപദ്മനാഭസ്വാമി ക്ഷേത്രത്തിന് കോടിക്കണക്കിന് രൂപയുടെ സ്വത്താണുള്ളത്. സ്വത്ത് കണക്കാക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. കാരണം മാർത്താണ്ഡവർമ്മയുടെ കാലത്ത് സ്വരൂപിച്ച സ്വർണ്ണമുൾപ്പെടെയുണ്ട്. അതിന്റെ വില ഇപ്പോൾ കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ല. രണ്ടുലക്ഷംകോടിയിൽ കുറയാത്ത സംഖ്യ അവിടെ സൂക്ഷിച്ചുവെന്നു പറയുന്നു. രണ്ട് ലക്ഷം കോടിയിൽ നിന്ന് ഒരു ശതമാനംപോലുമെടുക്കാതെയാണ് ഗവൺമെന്റ് ആ സ്വത്ത് സംരക്ഷിക്കുന്നത്. സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന്റെ ഖജനാവിൽനിന്ന് കാശ് അങ്ങോട്ടാണ് കൊടുക്കുന്നത്. ശ്രീ. വി.ഡി. സതീശന്റെ സബ്മിഷൻ മറുപടിയായി ബഹുമാനപ്പെട്ട ദേവസ്വം വകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി ഏതാണ്ട് 62

കോടിരൂപ, രണ്ട് ലക്ഷം കോടി രൂപയുടെ സ്വത്ത് സംരക്ഷിക്കാൻ വേണ്ടി അങ്ങോട്ടുകൊടുക്കുകയാണെന്ന്. എന്നാൽ പ്രചരണം ദേവസ്വങ്ങളുടെ ഫണ്ടെടുക്കുന്നുവെന്നാണ്. ശബരിമലയിൽ വടശ്ശേരിക്കര മുതൽ പമ്പ വരെയുള്ള റോഡ് ടാർ ചെയ്യുന്നത് തിരുവനന്തപുരം നഗരത്തിലെ റോഡ് ടാർ ചെയ്യുന്ന അതേ പി.ഡബ്ല്യു.ഡി ഫണ്ടുപയോഗിച്ചാണ്. അല്ലാതെ ശബരിമലയുടെ വരുമാനമെടുത്തല്ല. അതുപോലെ ഗുരുവായൂർ ക്ഷേത്രം, കാടാനൂഴ ക്ഷേത്രം തുടങ്ങി സ്വന്തമായി ദേവസ്വങ്ങളുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ ദേവസ്വങ്ങളുടെ ഫണ്ടിലേയ്ക്കാണ് കാശ് ചെയ്യുന്നത്. അത് ആ ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ നന്മയ്ക്കുവേണ്ടിയാണ് വിനിയോഗിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ കേരളത്തിൽ മുഖ്യമന്ത്രിയും ദേവസ്വം വകുപ്പുമന്ത്രിയുമായിരുന്നപ്പോൾ ക്ഷേത്രത്തിൽ വിനിയോഗിച്ച ശേഷം ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വത്തിൽ അധികമായി വന്ന തുക മലബാറിലെ ക്ഷേത്രങ്ങൾക്ക്....., മലബാറിലെ ക്ഷേത്രങ്ങൾ തിരുവനന്തപുരത്തേയും കൊച്ചിയിലേയും ക്ഷേത്രങ്ങൾ പോലല്ല. പല ക്ഷേത്രങ്ങളും ക്ഷയിച്ചതാണ്. പുജാരിമാർക്ക് തന്നെ ഒരു മാസം പത്ത് രൂപ വരെ...., ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ അക്കാദമിയിലും.

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ: സർ, മലബാറിൽ മാത്രമല്ല, ആ ഫണ്ട് തിരുവിതാംകൂറിലും കൊടുക്കുന്നുണ്ട്.

ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ: സർ, മലബാറിന് പ്രയോറിറ്റി കൊടുക്കാൻ കാരണം ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ വരമാനം കുറവായിരുന്നു. പൂജാരിമാർക്ക് പത്ത് രൂപ വരെ മാത്രം ശമ്പളമുണ്ടായിരുന്ന കാലമുണ്ടായിരുന്നു. മലബാറിൽ ദേവസ്വം ബോർഡ് രൂപീകരിക്കണമെന്ന് നിരന്തരമായി ഹൈക്കോടതി പറഞ്ഞു. ദേവസ്വം ബോർഡ് രൂപീകരിക്കണമെങ്കിൽ വരമാനം വേണ്ടേ? തിരുവിതാംകൂറിലാണെങ്കിൽ ശബരിമല ക്ഷേത്രം മാത്രം മതി, നല്ല വരമാനമാണ്. വൈക്കം ക്ഷേത്രം, ഏറ്റുമാനൂർ ക്ഷേത്രം തുടങ്ങിയ ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള വരമാനവുമുണ്ട്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം സംസാരിച്ചുവരുന്നത് ക്ഷേത്രങ്ങളെ കേന്ദ്രീകരിച്ചുകൊണ്ട് വർഗ്ഗീയവികാരം ആളിക്കത്തിച്ച് ക്ഷേത്ര സ്വത്ത് സർക്കാർ കൊള്ളയടിക്കുന്നുവെന്ന വ്യാപകമായ പ്രചരണമാണ് നടത്തി വരുന്നത് എന്നാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ദേവസ്വം വകുപ്പുമന്ത്രി നിയമസഭയിൽ നടത്തിയ പ്രസ്താവനയോടുകൂടി കള്ളത്തരം മുഴുവൻ പൊളിഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഉദാഹരണത്തിന് ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം 2006-ൽ 125 കോടി രൂപ ട്രഷറിയിൽ നിക്ഷേപിച്ചിരുന്നുവെന്നുള്ളത് കള്ള പ്രചരണമാണ്. കണക്കെല്ലാം എടുത്തപ്പോൾ അവർ ട്രഷറി സേവിംഗ്സിൽ 123 ലക്ഷം രൂപ നിക്ഷേപിച്ചിരുന്നു. മൂന്നു വർഷം കഴിഞ്ഞപ്പോൾ matured ആയി പലിശ സഹിതം തിരിച്ചുവാങ്ങി. സാധാരണ

സേവിംഗ്സിൽ എല്ലാവരും ഡെപ്പോസിറ്റ് ചെയ്യുന്നതുപോലെ, ബാങ്കിൽ ഡെപ്പോസിറ്റ് ചെയ്യുന്നതുപോലെ ചെയ്യുന്നതാണ്. ഒരു നയാപൈസപോലും കേരളത്തിലെ ഒരു ക്ഷേത്രത്തിന്റെ വരമാനത്തിൽനിന്നും ഗവൺമെന്റ് എടുത്തിട്ടില്ലെന്ന് ഈ സാഹചര്യത്തിൽ വ്യക്തമായിരിക്കുകയാണ്. എന്നിട്ട് വീണ്ടും കള്ള പ്രചരണം തന്നെയല്ലേ നടക്കുന്നത്?

ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ: സർ, ഞാൻ പറഞ്ഞല്ലോ ചില ആളുകൾ, ഞാൻ അവരുടെ പേരൊന്നും പറയുന്നില്ല. ടീച്ചറൊന്നാണ് പറയുന്നത്. ശശികല ടീച്ചർ എന്തൊക്കെ വൃത്തികേടുകളാണ് പ്രസംഗിക്കുന്നത്. എല്ലാം ന്യൂനപക്ഷങ്ങൾക്ക് വാരിക്കോരി കൊടുക്കുകയാണ് നമുക്കൊന്നും ഒന്നും ഇല്ലാതാകുമെന്നൊക്കെയുള്ള രീതിയിലാണ് സംസാരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശന്റെ സബ്മിഷനോടെ ആളുകൾക്കിടയിലെ ചിന്താഗതി കുറയൊക്കെ മാറ്റി. ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വത്തിലുള്ള അധിക വരമാനം ആദ്യം മലബാറിന് കൊടുത്തു പിന്നീട് കേരളത്തിലെ മുഴുവൻ ക്ഷയിച്ച ക്ഷേത്രങ്ങളെയും പുനരുദ്ധരിക്കാൻ കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. ദേവസ്വങ്ങളുടെ ഫണ്ട് മുഴുവൻ ക്ഷേത്രങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയാണ് വിനിയോഗിക്കുന്നതെങ്കിൽ അതിനെതിരായാണ് ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ പേരിൽ ഇവിടെ നണപ്രചരണം നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. സി. കെ. നാണ: സർ, ഇവിടുത്തെ ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ ഒരു തെറ്റിദ്ധാരണ പരത്തുന്നത് ദേവസ്വം വകുപ്പാണെങ്കിലും എല്ലാ സ്ഥലത്തും ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ നടത്തിപ്പിനുവേണ്ടി പ്രത്യേകം ഹിന്ദുക്കളുടെ കമ്മിറ്റികളുണ്ടായിരിക്കും. മലബാർ ദേവസ്വത്തിലും ക്ഷേത്രത്തിൽ അവരുടെ കമ്മിറ്റികൾ ഉണ്ട്. നിശ്ചയിക്കാൻ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസറാക്കേണ്ടെങ്കിലും നാട്ടുകാരുടെ കമ്മിറ്റികളാണ് ഭരണം നടത്തുന്നത്. ഹിന്ദുക്കളുടെ കയ്യിൽത്തന്നെയാണ് ഭരണം. ആ രൂപത്തിലല്ല എന്ന പ്രചരണം നടക്കുന്നുണ്ട്.

ശ്രീ. വി. റ്റി. ബൽറാം: സർ, ഗുജറാത്ത് അടക്കമുള്ള മറ്റ് പല സംസ്ഥാനങ്ങളിലുമുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളൊക്കെ ഇതേ രീതിയിൽ പൊതുനിയന്ത്രണത്തിലാണ് എന്നുള്ള കാര്യം താങ്കളുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ? ഗുജറാത്തിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട ക്ഷേത്രമായ ദ്വാരകാദീശക്ഷേത്രത്തിന്റെ ദേവസ്ഥാനത്തിന്റെ ചെയർമാൻ അവിടത്തെ ജില്ലാ കളക്ടറാണ്. അതിന്റെ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർ അവിടത്തെ ഡെപ്യൂട്ടി കളക്ടർ റാങ്കിലുള്ള ഒരു സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥനാണ്. അവിടത്തെ ക്ഷേത്രവിശ്വാസികളുടെയിടയിൽനിന്നും പഞ്ചായത്ത് പ്രതിനിധികളുടെയിടയിൽനിന്നുമൊക്കെയായി മൂന്ന് പ്രതിനിധികളെ സർക്കാർ നോമിനേറ്റ് ചെയ്യുന്നുണ്ട്. അപ്പോൾ ഗുജറാത്തടക്കമുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽ

ഇത്തരത്തിലുള്ള പരാതി ഉയർന്നുവരാത്തതും കേരളത്തിൽമാത്രം അതേ സംഘടനകൾ പരാതി ഉന്നയിക്കുന്നതും കേരളത്തിൽ അധികാരത്തിന്റെ ഭാഗമായി അവർക്കൊരിക്കലും നോമിനേറ്റ് ചെയ്യപ്പെട്ട് ഗവൺമെന്റ് റെപ്രസെന്റേറ്റീവുകളായി ഇത്തരം ദേവസ്വം ഭരണസമിതികളിലേയ്ക്ക് കടന്നുവരാൻ കഴിയില്ല എന്ന യാഥാർത്ഥ്യത്തെ തിരിച്ചറിഞ്ഞുകൊണ്ടാണ് എന്നത് താങ്കൾ അംഗീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ: സർ, തീർച്ചയായും. ബി.ജെ.പി.യെ സംബന്ധിച്ച് പറഞ്ഞാൽ രണ്ട് പ്രബലരായിട്ടുള്ള മുന്നണികൾ നിൽക്കുമ്പോൾ ആ രണ്ട് മുന്നണികളേയും തോൽപ്പിച്ച് അധികാരത്തിൽ വരാൻ കഴിയില്ലായെന്ന് മനസ്സിലാക്കിയപ്പോഴാണ് അവർ ക്ഷേത്രങ്ങൾ കേന്ദ്രീകരിച്ച് കുറേ നണപ്രചരണങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഇവിടെ ഏറ്റവും സീനിയറായിട്ടുള്ള ശ്രീ. സി. കെ. നാണ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ക്ഷേത്രങ്ങളിലെ ഉത്സവങ്ങൾ നടത്തുന്നത് അമ്പലവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കമ്മിറ്റികളാണ്. ആ കമ്മിറ്റികളിൽ ഹിന്ദുക്കൾ തന്നെയാണുള്ളത്. ക്ഷേത്രങ്ങളിലൊക്കെ ഗവൺമെന്റ് സ്വന്തം അങ്ങോട്ട് കൊടുക്കുമ്പോഴാണ് ഇവിടെ ഇതൊന്നുമില്ലായെന്നുള്ള രീതിയിൽ പ്രചരണം നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അപ്പോൾ ഇതിനെയാക്കെ തടയിടാനും

അതോടൊപ്പംതന്നെ മുന്നോക്ക സമുദായത്തിലെ മറ്റിതര സമുദായങ്ങൾക്ക് അർഹമായിട്ടുള്ള സഹായം കിട്ടാനും ഉദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഈ ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇതിനെ വേറെ രീതിയിലൊന്നും കാണേണ്ട ആവശ്യമില്ല.

ശ്രീ. പി. ടി. എ. റഹീം: സർ, കേരളത്തിന്റെ സഞ്ചിത നിധിയിൽനിന്ന് ദേവസ്വം ബോർഡിന് പണം കൊടുക്കണമെന്ന് ഭരണഘടനയിലെ ആർട്ടിക്കിൾ 290-ൽ പറയുന്നുണ്ട് എന്നുള്ള കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ : തീർച്ചയായും കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. ശബരിമല ക്ഷേത്രത്തിന്റെ റോഡ് നവീകരണത്തിനും ശ്രീപത്മനാഭസ്വാമി ക്ഷേത്രത്തിന്റെ സ്വത്ത് സംരക്ഷിക്കാനും പണം കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. ദേവസ്വംബോർഡിന് ഗ്രാന്റ് കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. അത് നമ്മുടെ ഭരണഘടനയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്.

ആരോഗ്യവും കുടുംബക്ഷേമവും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ) : സർ, ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിനും മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിനും സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് ഗ്രാന്റ് കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. ഈ പറഞ്ഞത് അതിനെല്ലാത്തിനും ഉപരിയായി ചെയ്യുന്ന കാര്യങ്ങളാണ്.

ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ : സർ, ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷം വിവിധ ക്ഷേത്രങ്ങൾക്കായി ഗ്രാന്റ് കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. ഇപ്പോൾ തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം

ബോർഡിന് മിനിസ്റ്റർ പറഞ്ഞതുപോലെ 106.03 കോടി രൂപ കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. അതൊക്കെ ഭരണഘടനയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്. അതാണ് നമ്മൾ ഇവിടെ ചെയ്യുന്നത്. അതിൽ കൂടുതലായി ഒന്നും ഇവിടെ ചെയ്തിട്ടില്ല. പക്ഷെ ഇവിടെ പറയുന്നത് ദേവസ്വത്തിന്റെ ഫണ്ടെടുത്ത് ന്യൂനപക്ഷത്തിന് കൊടുക്കുന്നു എന്നാണ്. അങ്ങനെ രാഷ്ട്രീയമായ ഒരു കടന്നുകയറ്റത്തിന് ശ്രമിക്കുമ്പോൾ അതിനെയാക്കെ തടയിടാനും യാഥാർത്ഥ്യം ജനങ്ങളെ ബോധ്യപ്പെടുത്താനുമൊക്കെ ഇതുപോലെയുള്ള നിയമം സഹായിക്കുമെന്ന കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ല.

ശ്രീ. കെ. ശിവദാസൻ നായർ: സർ, വർഗ്ഗീയ

ധ്രുവീകരണമുണ്ടാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി നടത്തുന്ന മറ്റൊരു വലിയ പ്രചരണം ഹജ്ജിന് പോകുന്നവർക്ക് ഗവൺമെന്റ് സഹായം ചെയ്യുന്നു, എന്നാൽ എന്തുകൊണ്ട് ശബരിമലയിൽ പോകുന്നവർക്ക് സഹായം ചെയ്യുന്നില്ല എന്നൊക്കെയാണ്. ഇന്ത്യയിൽത്തന്നെ വൈഷ്ണവദേവി ക്ഷേത്രത്തിലേക്ക് പോകുന്ന മുഴുവൻ തീർത്ഥാടകരുടെയും മുഴുവൻ സൗകര്യങ്ങളും ചെയ്തുകൊടുക്കുന്നത് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റാണ്. അത് മറന്നുകൊണ്ടല്ലേ ഇത്തരത്തിലുള്ള പ്രചരണങ്ങൾ നടത്തുന്നത്?

ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ : സർ, പ്രചരണം നടത്തുന്നതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം

വേറൊന്നുമല്ല, രാഷ്ട്രീയമാണ്. ബി.ജെ.പി.യുടെ ഇതുവരെയുള്ള സംഘടനാ സംവിധാനം മാറ്റിയെന്നൊക്കെ നമ്മൾ പത്രത്തിൽ വായിച്ചു. വിശ്വഹിന്ദ് പരിഷത്തിന്റെയും ആർ.എസ്.എസ്.-ന്റെയും നിയന്ത്രണത്തിൽ ആ പാർട്ടിയെ കൊണ്ടുപോകുകയാണ്. അതിനാണ് ചില കടുത്ത വർഗ്ഗീയവാദികളെ ഇതിന്റെ തലപ്പത്ത് കൊണ്ടുവരാൻ നോക്കുന്നത്. ഇവിടെ ശ്രീ. നരേന്ദ്രമോഡിയുടെ സന്ദർശനത്തിൽ അദ്ദേഹം പ്രസംഗിച്ചതും ജാതിയെക്കുറിച്ചാണ്. മുന്നോക്ക/പിന്നോക്ക ഹിന്ദു എന്നുള്ള രീതിയിൽതന്നെയാണ് ഇന്നലെ അദ്ദേഹം ശിവഗിരിയിലും ബി.ജെ.പി.യുടെ പൊതുസമ്മേളനത്തിലും സംസാരിച്ചത്. നമ്മൾ പാവപ്പെട്ട മതവിഭാഗങ്ങളെ സഹായിക്കുന്നവരാണ്. ന്യൂനപക്ഷങ്ങളെ സഹായിക്കാൻ നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നതുപോലതന്നെ ഭൂരിപക്ഷ സമുദായത്തിലെ പാവപ്പെട്ടവരെ സഹായിക്കാനും ഇവിടെ നിയമമുണ്ട്. അങ്ങനെ നമ്മൾ ഫോക്കസ് ചെയ്തുകൊണ്ട് മുന്നോട്ട് നീങ്ങേണ്ട ഒരു സന്ദർഭമാണിത്. പക്ഷേ ദൗർഭാഗ്യമെന്നു പറയട്ടെ, ഇന്നത്തെ ചർച്ചയിൽ ഇതെല്ലാം മാറിയും മറിഞ്ഞുമൊക്കെ പോയി. ഈ ബില്ലിൽ ഒരു സെന്റർസ് കടന്നുകൂടിയത് ശരിയാണ്. അത് ദൗർഭാഗ്യകരമാണ്. അതിൽ നമ്മുടെയെല്ലാപേരുടേയും നോട്ടപ്പിശകുണ്ടായി. സഭയിൽ ബഹുജനത്തിന്റെയിടയിൽ പ്രമേയം പാസ്സാക്കി സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് വിട്ടു. സബ്ജക്ട്

കമ്മിറ്റിയിൽപ്പോയി ചർച്ച ചെയ്തപ്പോഴും ശ്രദ്ധിച്ചില്ല. ഇപ്പോൾ അത് നമ്മുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. അപ്പോൾതന്നെ നമ്മൾ അത് മാറ്റി. അങ്ങനെ മാറ്റുമ്പോൾ ബി.ജെ.പി.ക്ക് ഇല്ലാത്ത പ്രാധാന്യം കൊടുക്കണോ? ആർ.എസ്.എസ്. കാർ ഇവിടെയും കയറാൻ നോക്കുന്നുണ്ട്. അതിന് ഒരു ഉദാഹരണം പറയാം. ഈ ബില്ലിനെ രാഷ്ട്രീയവുമായി കൂട്ടിക്കഴിയാൻ ഇഷ്ടപ്പെടുന്ന ഒരാളല്ല ഞാൻ. പക്ഷെ കഴിഞ്ഞ ലോക്കൽ ബോഡി ഇലക്ഷനിൽ ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെട്ട ഒരു വിഷയമായിരുന്നു ബീഫ് വിഷയം. സത്യത്തിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തും ബീഫുമായിട്ട് എന്താണ് ബന്ധമെന്ന് നമ്മൾ ചിന്തിക്കും. നാളെ ഇവിടെ ആരെങ്കിലും ബീഫ് പാചകം ചെയ്യാൽ പോലീസ് വന്ന് അന്വേഷണം നടത്തും, ബീഫ് പാചകം ചെയ്ത ആളെ പശു ഇറച്ചിയാണ് പാചകം ചെയ്തതെന്നുപറഞ്ഞ് അറസ്റ്റ് ചെയ്ത് കൊണ്ടുപോകും എന്നൊക്കെയുള്ള പ്രചരണമുണ്ടായി. അങ്ങനെ പ്രചരണമുണ്ടായപ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും അവരുടെ ഉദ്ദേശ്യകാര്യം സാധിച്ചു. അതായത് ഞങ്ങളുടെ കുറച്ച് വോട്ട് നഷ്ടപ്പെടുത്താൻ കഴിഞ്ഞു. ഞങ്ങൾക്ക് സ്ഥിരമായി വോട്ട് ചെയ്യിക്കുന്ന ഒരു വിഭാഗത്തിന്റെ വോട്ട് മാറി ചെയ്തു. അതുകൊണ്ട് ഞങ്ങൾക്ക് പരാജയമുണ്ടായി. അത് മറ്റ് ചിലർക്ക് പ്രയോജനമുണ്ടായി. ഈ പറയുന്ന ശക്തികൾ കുറേ ജയിച്ചുവന്നു. ഉദാഹരണത്തിന് തിരുവനന്തപുരം

കോർപ്പറേഷനിൽ നമുക്ക് രണ്ടുപാർട്ടിക്കാർക്കും കുറവുപറ്റി. എൽ.ഡി.എഫ്-ന് 51 സീറ്റുണ്ടായിരുന്നത് 42 ആയി. യു.ഡി.എഫ്-ന് 41 സീറ്റുണ്ടായിരുന്നത് 21 ആയി. എന്നാൽ 6 പേരുണ്ടായിരുന്ന ബി.ജെ.പി. 35 ആയി. കൊടുങ്ങല്ലൂർ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ മുഖ്യപ്രതിപക്ഷം ബി.ജെ.പി.യാണ്. കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷനിൽ ഒരു മീഞ്ചന്ത സീറ്റ് മാത്രമാണ് അവർക്കുണ്ടായിരുന്നത്. 2010-ലെ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ആ മീഞ്ചന്ത സീറ്റും കിട്ടിയില്ല. ഇത്തവണ 7 സീറ്റാണ് ബി.ജെ.പി.ക്ക് കിട്ടിയത്. താന്തർ, മലപ്പുറം മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിൽ മുഖ്യ പ്രതിപക്ഷം ബി.ജെ.പി.യാണ്. ഇവിടെ കോൺഗ്രസ്സും ബി.ജെ.പി.യുമായി രഹസ്യബന്ധമെന്നൊക്കെ പറഞ്ഞപ്പോൾ ഒരു വിഭാഗം വോട്ട് ഞങ്ങൾക്ക് പോയി. ആ വോട്ട് എൽ.ഡി.എഫ്-ന് പോയപ്പോൾ യു.ഡി.എഫ്-ന് കിട്ടിക്കൊണ്ടിരുന്ന ഒരു വിഭാഗത്തിന്റെ വോട്ട് ബി.ജെ.പി.ക്കാരനും കൊണ്ടുപോയി. ഞങ്ങൾക്ക് നഷ്ടമുണ്ടായി എന്നുള്ളത് ശരിയാണ്. പക്ഷെ ഇത് അപകടമാണ്. നമുക്ക് ഇലക്ഷനിൽ രാഷ്ട്രീയം പറഞ്ഞും വികസനം പറഞ്ഞും ചർച്ച ചെയ്യാമല്ലോ. അതിനുപകരം ഇല്ലാത്തൊരു ആർ.എസ്.എസ്-ന്റെ ശക്തി പറഞ്ഞുകൊണ്ട്, അവർ ഇപ്പോൾ ശക്തി ആക്കാൻ നോക്കുകയാണ്. ഇന്ത്യയിൽ ബി.ജെ.പി.ക്ക് ഏറ്റവും ശക്തിയായ സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ അവർ താഴോട്ട് പോകുകയല്ലേ? ബീഹാറിൽ ശ്രീ.

നരേന്ദ്രമോഡി 45 യോഗങ്ങളിൽ പ്രസംഗിച്ചു, 40 ഇടത്തും തോറ്റു. ശ്രീ. നരേന്ദ്രമോഡിയുടെ സ്വന്തം നാട്ടിൽ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയും കോർപ്പറേഷനും ജയിച്ചുവെങ്കിലും പഞ്ചായത്തുകൾ മുഴുവൻ തോറ്റു. മധ്യപ്രദേശിൽ കോൺഗ്രസ് കഴിഞ്ഞ പാർലമെന്റ് ഇലക്ഷനിൽ ഒരു ലക്ഷം വോട്ടിന് തോറ്റ സീറ്റിൽ ഇത്തവണ 80000 വോട്ടിന് ബൈ-ഇലക്ഷനിൽ ജയിച്ചു. എല്ലായിടത്തും ബി.ജെ.പി.ക്ക് അധ്യസ്തങ്ങളു സംസ്ഥാനങ്ങൾ തോൽക്കുമ്പോൾ ഇവിടെമാത്രം എന്തുകൊണ്ടാണ് ഇവർ ജയിക്കാൻ കാരണം. അറൊക്കെയാണ് ബി.ജെ.പി.യുടെ ബന്ധുക്കളും ശത്രുക്കളുമെന്നുള്ള ഡിബേറ്റ് നമ്മൾ നടത്തുമ്പോൾ അതിനെ മുതലെടുക്കാൻ കഴിയുന്നത് ഇപ്പോൾ ബി.ജെ.പി.ക്കാണ്. ഉദാഹരണത്തിന് വി.പി.സിംഗിന്റെ കാര്യമെടുക്കാം. അന്ന് ഞാനും ആ സഭയിൽ അംഗമായതുകൊണ്ടാണ് പറയുന്നത്. അന്ന് വി.പി. സിംഗിനെക്കാൾ മുമ്പ് ഗവൺമെന്റുണ്ടാക്കാൻ ക്ഷണിച്ചത് രാജീവ് ഗാന്ധിയെയാണ്. ഞാനും ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തലയുമുൾപ്പെടെ 197 എം.പി.മാർ കോൺഗ്രസ്സിലുണ്ടായിരുന്നു. ഏറ്റവും വലിയ കക്ഷിയുടെ നേതാവെന്ന നിലയിൽ അന്ന് രാഷ്ട്രപതിയായിരുന്ന വെങ്കിട്ടരാമൻ രാജീവ് ഗാന്ധിയെ ഗവൺമെന്റുണ്ടാക്കാൻ ക്ഷണിച്ചു. അപ്പോൾ രാജീവ് ഗാന്ധി പറഞ്ഞു, എനിക്ക് ഗവൺമെന്റുണ്ടാക്കാൻ സാധ്യമല്ലായെന്ന്. അപ്പോൾ പിന്നെ 142 അംഗങ്ങളുള്ള

രണ്ടാമത്തെ കക്ഷിനേതാവെന്ന നിലയിൽ ജനതാദൾ-ലെ വി.പി.സിംഗിനെ വിളിച്ചു. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു ഞാൻ ഗവൺമെന്റുണ്ടാക്കാമെന്ന്. അപ്പോൾ രാഷ്ട്രപതി ചോദിച്ചു, 197-പേരുള്ളവന് ഗവൺമെന്റുണ്ടാക്കാൻ സാധിക്കുന്നില്ല പിന്നെങ്ങനെ 142-പേരുള്ളവൻ ഗവൺമെന്റുണ്ടാക്കുമെന്ന്. അപ്പോൾ 86 പേരുള്ള ബി.ജെ.പി. അവരുടെ കൂടെയുണ്ടായിരുന്നു. അന്ന് ഇ.എം.എസ്. ആണ് അഖിലേന്ത്യാ സെക്രട്ടറി. ഇടതുപക്ഷത്തിന് അന്ന് ലോകസഭയിൽ 50 എം.പി.മാരുണ്ടായിരുന്നു. ഇവരെയാക്കെ ചേർത്തിട്ടാണ് വി. പി. സിംഗ് ഗവൺമെന്റുണ്ടാക്കിയത്. അപ്പോൾ ഞങ്ങൾ പ്രതിപക്ഷത്തായിരുന്നു. ഞങ്ങൾ എല്ലാ വോട്ടെടുപ്പിലും വി. പി. സിംഗ് സർക്കാരിന് എതിരായി വോട്ട് ചെയ്തു. അവസാനം ബി.ജെ.പി. പിന്തുണ പിൻവലിച്ചപ്പോൾ ഞങ്ങൾ വി. പി. സിംഗിനെ പിന്താങ്ങേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടോ? ഞങ്ങളോട് അന്ന് വി. പി. സിംഗ് സഹായം ചോദിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രതിപക്ഷത്തിരിക്കുമ്പോൾ ഗവൺമെന്റ് നയങ്ങൾക്കെതിരായി വോട്ട് ചെയ്യും. അല്ലെങ്കിൽ അവരെ പ്രതിപക്ഷമെന്ന് പറയാമോ? ആ നിലയിൽ ഞങ്ങൾ ആ 11 മാസക്കാലവും വി. പി. സിംഗ് സർക്കാരിനെതിരായി വോട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. സി. കെ. നാണു: കറക്ഷൻ എന്താണെന്നു പറഞ്ഞാൽ നിങ്ങൾ വി.പി.

സിംഗ് ഗവൺമെന്റിന് ആദ്യം പിന്തുണ നൽകിയിരുന്നു. ഇടതുപക്ഷ

കക്ഷികളുമുണ്ടായിരുന്നു. നിങ്ങൾ തെറ്റുന്നത് എവിടെയാണെന്ന് പറഞ്ഞാൽ, വി.പി. സിംഗ് ഗവൺമെന്റ് മണ്ഡൽ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് നടപ്പാക്കിയപ്പോഴാണ്. മണ്ഡൽ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് നടപ്പാക്കുമെന്നുള്ള പ്രകടനപത്രിക വെച്ചിട്ടാണ് വി.പി. സിംഗ് പ്രധാനമന്ത്രിയായത്. വി.പി. സിംഗിന്റെ ഗവൺമെന്റ് മണ്ഡൽ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് നടപ്പാക്കുമെന്ന് പ്രകടനപത്രികയിൽ പറഞ്ഞത് നടപ്പാക്കിയപ്പോൾ ബി.ജെ.പി. എതിർത്തു. അത് മനസ്സിലാക്കാം. പക്ഷേ കോൺഗ്രസും എതിർത്തു. അങ്ങനെ കോൺഗ്രസും ബി.ജെ.പി.യും എതിർത്തിട്ടാണ് ഡൽഹിയിൽ മണ്ഡൽ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിനെതിരായി..... ആ റിപ്പോർട്ട് കീറിയതിൽ എൻ.എസ്.യു. (ഐ) യുണ്ടായിരുന്നു, എ.ബി.വി.പി. യുണ്ടായിരുന്നു. ഒരു ചെറുപ്പക്കാരന്റെ ദേഹത്ത് മണ്ണെണ്ണയൊഴിച്ച് ആത്മഹത്യ..... ആ സംഭവത്തിനുശേഷം ബി.ജെ.പി.-യുമായി ഇന്ത്യയിലെ ജനതാദൾ പിന്നീട് സാധാരണ നിലയ്ക്ക് ബന്ധപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ഇപ്പോൾ ഞങ്ങൾ പലരും പലയിടത്തായി.

ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ: വി. പി. സിംഗ് ഗവൺമെന്റിന് ബി.ജെ.പി.

പിന്തുണയുണ്ടായിരുന്നു. ബീഹാറിൽ വെച്ച് ശ്രീ. എൽ.കെ. അദ്വാനിയുടെ രഥയാത്ര തടയുകയും അദ്ദേഹത്തെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യുകയും ചെയ്തതിൽ പ്രതിഷേധിച്ചിട്ടാണ് ബി.ജെ.പി. അവിശ്വാസപ്രമേയം കൊണ്ടുവന്നത്. അതിനെയാണ് നിങ്ങൾ

പിന്തുണച്ചത്.

ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ: ഇവിടെ ശ്രീ. സി. കെ. നാണവിന് ഒരു മിസ്റ്റേക്ക് പറ്റിയതാണ്. ഗവൺമെന്റ് രൂപീകരിക്കുമ്പോൾ വി.പി. സിംഗിന്റെ പാർട്ടിയുടെ അംഗസംഖ്യ 142 ആയിരുന്നു. 86 അംഗങ്ങളുള്ള ബി.ജെ.പി.യുടെയും 50 അംഗങ്ങളുള്ള ഇടതുപക്ഷത്തിന്റെയും പിന്തുണയോടുകൂടെ ഗവൺമെന്റ് ഉണ്ടാക്കിയപ്പോൾ പാർലമെന്റിൽ വിശ്വാസവോട്ട് തേടണമെന്ന് രാഷ്ട്രപതി പറഞ്ഞു. അങ്ങനെ സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്ത ഗവൺമെന്റിന്റെ ആദ്യത്തെ വിശ്വാസ പ്രമേയ വോട്ടെടുപ്പുസമയത്ത് ഞങ്ങൾ നിഷ്പക്ഷത പാലിച്ചു. രേഖകൾ പരിശോധിച്ചാൽ മതി. ഞാൻ പറഞ്ഞതിൽ എന്തെങ്കിലും തെറ്റുണ്ടെങ്കിൽ പരസ്യമായി ക്ഷമ ചോദിക്കാൻ ഞാൻ തയ്യാറാണ്. അന്ന് എന്താണ് നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കാൻ കാരണം. ഒരു ഗവൺമെന്റ് സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്യുകയാണ്. എന്തായാലും ജനവിധി അന്ന് കോൺഗ്രസിനെതിരാണ്. അന്ന് രാജീവ് ഗാന്ധി പറഞ്ഞത് ജനം കോൺഗ്രസിന് എതിരായതുകൊണ്ട് ഞങ്ങൾ ഗവൺമെന്റ് ഉണ്ടാക്കുന്നില്ലെന്നാണ്. അങ്ങനെ ഗവൺമെന്റുണ്ടാക്കുന്നത് ശരിയല്ല, ഞങ്ങൾക്ക് മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകുവാനും കഴിയില്ലായിരുന്നു. വി. പി. സിംഗ് ഗവൺമെന്റുണ്ടാക്കിയപ്പോൾ ആദ്യമായി വിശ്വാസപ്രമേയം വരികയാണ്. തുടക്കത്തിൽ തന്നെ എതിർക്കേണ്ട

കാര്യമെന്നാണ്. ഒരു ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നാൽ ആ ഗവൺമെന്റ് വിശ്വാസവോട്ടെടുപ്പിൽ പരാജയപ്പെടുകയാണെങ്കിൽ പിന്നെ വീണ്ടും ഇലക്ഷൻ പോകണ്ടേ? ഏതായാലും ഞങ്ങൾ വോട്ടെടുപ്പിൽ പങ്കെടുക്കുന്നില്ലെന്ന് അന്ന് പറഞ്ഞു. പിന്നീട് ആർ.എസ്.എസ്-ന്റെ അജണ്ട നടപ്പാക്കാൻ തുടങ്ങിയപ്പോൾ ഞങ്ങൾ എതിർക്കാൻ തുടങ്ങി. അവിടത്തെ വോട്ടെടുപ്പ് നോക്കിയാൽ മതി. അന്നത്തെ വോട്ടെടുപ്പിലൊക്കെ ശ്രീ. എൽ.കെ. അദ്വാനിയും ഇടതുപക്ഷവും വി. പി. സിംഗിന് അനുകൂലമായി വോട്ട് ചെയ്തപ്പോൾ ഞങ്ങൾ സഭയിൽ എതിരായി വോട്ട് ചെയ്തു. പിന്നെ രഥയാത്ര തടഞ്ഞത്, അത് അവർ തമ്മിലുള്ള കാര്യം. അന്ന് വി.പി. സിംഗ് കോൺഗ്രസിനോട് പിന്തുണ ചോദിച്ചോ? ഒരു വർഗ്ഗീയ കക്ഷിയായ ബി.ജെ.പി. പിന്തുണ പിൻവലിച്ചതുകൊണ്ട് നിങ്ങൾ സഹായിക്കണമെന്ന് ഞങ്ങളോട് പറഞ്ഞോ? ആവശ്യമില്ലാതെ വലിഞ്ഞു കയറി വോട്ട് കൊടുക്കേണ്ട കാര്യമുണ്ടോ?

ശ്രീ. സി. പി. മുഹമ്മദ്: 1969-ൽ കോൺഗ്രസ് രണ്ടായി പിളർന്നതിനുശേഷം അതുവരെ ഒറ്റപ്പെട്ടുകിടന്നിരുന്ന ആർ.എസ്.എസ്.-നും ബി.ജെ.പി.-ക്കും രാഷ്ട്രീയ അധികാരം കൊടുത്ത് ശ്രീ. എ. ബി. വാജ്പേയിയെ വിദേശകാര്യമന്ത്രിയാക്കിയത് മൊറാർജി ദേശായി ആണെന്ന് അങ്ങേയ്ക്ക് അറിയുമോ ?

ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ: ഈ സഭയിലെ സീനിയർ അംഗം കൂടിയായ ബഹുമാനപ്പെട്ട നാണവേട്ടൻ വിഷമമുണ്ടാകരുതെന്ന് വിചാരിച്ചാണ് പറയാതിരുന്നത്. കോൺഗ്രസേതര ഗവൺമെന്റുകൾക്ക് നേതൃത്വം നൽകിയ മൊറാർജി ദേശായിയും വി.പി. സിംഗുമാണ് ഇവിടെ വർഗ്ഗീയ കക്ഷികൾക്ക് വളമിട്ട് കൊടുത്തത്. അവരെ താഴെയിറക്കിയതിന് ഞങ്ങളെ കുറ്റം പറഞ്ഞിട്ട് കാര്യമില്ല. ബി.ജെ.പി. പിന്തുണയോടെ വി. പി. സിംഗ് ഇന്ത്യയുടെ പ്രധാനമന്ത്രിയായി. പ്രതിപക്ഷം എന്നുള്ള നിലയ്ക്ക് ഞങ്ങൾക്ക് ഇവരെ താങ്ങേണ്ട ആവശ്യമില്ലാത്തതുകൊണ്ട്..... വി.പി. സിംഗ് ഗവൺമെന്റിനെതിരെ വിശ്വാസ വോട്ടാണ് കൊണ്ടുവന്നത്. ശ്രീ. എൽ. കെ. അദ്വാനി അവിശ്വാസമല്ല കൊണ്ടുവന്നത്. വി. പി. സിംഗ് വിശ്വാസവോട്ട് തേടിയപ്പോൾ ഞങ്ങൾ അതിനെ എതിർത്തു. കാരണം ഞങ്ങളോട് പിന്തുണ ചോദിക്കാത്ത ഒരു പ്രധാനമന്ത്രിയെ വലിഞ്ഞുകയറി പിന്തുണയ്ക്കേണ്ട ഒരു കാര്യം ഞങ്ങൾക്കില്ല.

ശ്രീ. സി. കെ. നാണ: പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു ചോദ്യം ഞാൻ ചോദിച്ചു. അതിന് മറുപടി പറയാൻ താങ്കൾക്ക് ബുദ്ധിമുട്ടാണെന്ന് എനിക്കറിയാം. വിവിധ സോഷ്യലിസ്റ്റ് പാർട്ടികളാണ് ഇന്ത്യയിലുണ്ടായിരുന്നത്. ഈ പാർട്ടികളൊക്കെ അടിയന്തരാവസ്ഥ പ്രഖ്യാപിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ വിവിധ പാർട്ടികളാണ്. ആ

സമയത്ത് ഇന്ത്യയുടെ ജനാധിപത്യം തകർന്നു, സംശയമില്ലല്ലോ. സ്വതന്ത്ര പത്രപ്രവർത്തനമില്ല, സ്വതന്ത്ര നീതിന്യായ പ്രവർത്തനമില്ല, തൊഴിലാളികൾക്ക് സംഘടിച്ചുകൂടാ. ലോകത്തിലെ ഏറ്റവും വലിയ ജനാധിപത്യ രാജ്യം തകർന്നോയെന്ന് ലോകം ചോദിച്ചു. നേതാക്കളായ മൊറാർജി ദേശായി, ജയപ്രകാശ് നാരായൺ അടക്കം എല്ലാവരും ജയിലിലാണ്. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു ഘട്ടത്തിൽ

ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ: ബഹുമാനപ്പെട്ട നാണവേട്ടന്റെ വിഷമം ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഞാൻ സത്യം പറഞ്ഞുവെന്നേയുള്ളൂ. അടിയന്തരാവസ്ഥയിൽ ചില സ്ഥലങ്ങളിൽ കോൺഗ്രസിന് പാളിയിട്ടുണ്ട്, ശരിയാണ്. പക്ഷേ കേരളം പോലെയുള്ള സംസ്ഥാനത്ത് 20 സീറ്റുകളും 111 എം.എൽ.എ. മാതും....., ശ്രീ. മുല്ലക്കര രത്താകരനും ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാറിനും അക്കാദമിയിൽ എതിർപ്പില്ലല്ലോ. കേരളത്തിൽ 1977-ൽ ഞങ്ങൾ ഒന്നിച്ചല്ലേ നിന്നത്. ഞങ്ങൾക്ക് 111 സീറ്റ് കിട്ടിയപ്പോൾ....., ഇടതുപക്ഷമല്ല സി.പി.ഐ.(എം)-ന്....., ഇന്ന് ഇടതുപക്ഷം എന്ന് പറഞ്ഞാൽ നിങ്ങളും കൂടെയുണ്ടല്ലോ.

ശ്രീ. സി. കെ. നാണ: അടിയന്തരാവസ്ഥയിൽ നിന്ന് ഇന്ത്യാരാജ്യത്തെ രക്ഷിക്കാൻ വേണ്ടി മാത്രമാണ്. ആ സാഹചര്യമുണ്ടായിരുന്നില്ലെങ്കിൽ കോൺഗ്രസ്

കോൺഗ്രസും ബി.ജെ.പി. ബി.ജെ.പി.യും ഓരോ പാർട്ടികൾ ഓരോ പാർട്ടികളുമാകുമായിരുന്നു. 1969-ൽ കോൺഗ്രസ് പിളർന്നപ്പോൾ ഇന്ത്യൻ ജനാധിപത്യത്തെ രക്ഷിക്കാൻ ഞങ്ങൾ മഹാസഖ്യമുണ്ടാക്കി. ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞ കാരണം ശരിയായിരുന്നു. നിങ്ങൾ അതിനുശേഷം അടിയന്തരാവസ്ഥ കൊണ്ടുവന്നു. ഇന്ത്യാരാജ്യത്തെ ജനാധിപത്യം രക്ഷിക്കാൻ ഞങ്ങളുടെ മുന്നണി പോരായിരുന്നു, അതാണ് ജനതാ പാർട്ടിയുണ്ടാക്കിയത്. ആ ജനതാ പാർട്ടി ഇന്ത്യയെ രക്ഷിച്ചതുകൊണ്ടാണ് സ്വതന്ത്രമായ നിയമസഭ, പത്രം, ഈ രാജ്യത്തിലെ ജനാധിപത്യം, പോരേ?

ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ: 1969-ൽ അടിയന്തരാവസ്ഥ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. 1969-ൽ മൊറാർജി ദേശായി ജനസംഘവും സ്വതന്ത്ര പാർട്ടിയുമായി കൂട്ടുകൂടി. കോൺഗ്രസ് പാർട്ടി 1969-ൽ പിളർന്നപ്പോൾ സി.പി.ഐ.(എം)-ഉം സി.പി.ഐ.-ഉം അന്ന് ഇന്ദിരാഗാന്ധിയുടെ ഗവൺമെന്റിനെ പിന്തുണച്ചു. അങ്ങനെയാണ് ആ ഗവൺമെന്റ് അന്ന് നിലനിന്നത്. അന്ന് ഒരു അടിയന്തരാവസ്ഥയും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. സ്വകാര്യ ബാങ്കുകൾ നാഷണലൈസ് ചെയ്തുകൊണ്ട് ഇന്ത്യയിൽ സാമ്പത്തികമായ വിപ്ലവം ഉണ്ടാക്കിയപ്പോൾ ഇടതുപക്ഷത്തിന്റെ പിന്തുണയോടെ അന്ന് ഇന്ദിരാഗാന്ധി സഭയിൽ വിജയിച്ചു. ഞാൻ ആ സബ്ജക്റ്റിലേക്ക് പോകുന്നില്ല.

ശ്രീ. സി. കെ. നാണ: 1967-ലെ പാർലമെന്റ് തെരഞ്ഞെടുപ്പിനുവേണ്ടി കൊച്ചിയിലാണ് എ.ഐ.സി.സി.-യുടെ യോഗം ചേർന്നത്. വി. കെ. കൃഷ്ണമേനോൻ മാനിഫെസ്റ്റോ അവതരിപ്പിച്ചു. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് ബാങ്കിംഗ് മേഖല, സോഷ്യൽ കൺട്രോൾ..... 1967-ലെ പാർലമെന്റിലെ തെരഞ്ഞെടുപ്പിനെ കോൺഗ്രസ് നേരിട്ടത് സോഷ്യൽ കൺട്രോൾ ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ടാണ്.

ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ: ഞാൻ ആ സബ്ജക്റ്റിലേക്ക് കടക്കുന്നില്ല. ബില്ലിലേക്ക് വരികയാണ്. ഇന്ന് ചെറിയ ഒരു മിസ്റ്റേക്കിന്റെ പേരിൽ കോൺഗ്രസ്-ബി.ജെ.പി. സഖ്യമെന്നൊക്കെ പറഞ്ഞു...., ഒരു അഭ്യർത്ഥന മാത്രമേ എനിക്കുള്ളൂ. നാലുമാസം കഴിഞ്ഞ് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കഴിയുമ്പോൾ നമ്മളാകും ഈ ഭാഗത്ത് വന്നാലും അപ്പുറത്തു പോയാലും പ്രശ്നമില്ല. കാരണം നമ്മൾ രണ്ടും ജനാധിപത്യ കക്ഷികളാണ്. പക്ഷേ ഈ സഭയിൽ ബി.ജെ.പി. യുടെ ജയ്ശ്രീറാം എന്ന് കേൾപ്പിക്കുന്ന ഒരു ഏർപ്പാടുണ്ടാക്കരുത്. അതുകൊണ്ട് വെറുതെ ആവശ്യമില്ലാതെ കോൺഗ്രസ്-ബി.ജെ.പി. സഖ്യമെന്ന് പറയരുത്. ഞങ്ങൾ തമ്മിൽ ഒരു സഖ്യവുമില്ല. വട്ടിയൂർക്കാവ് മണ്ഡലത്തിൽ എന്റെ എതിർകക്ഷി ബി.ജെ.പി.-യാണ്. എനിക്ക് അവിടെ ഇടതുപക്ഷത്തിനെ കൊണ്ടല്ല ശല്യം, മുഴുവൻ ബി.ജെ.പി. കാരെ കൊണ്ടാണ്. ഇടതുപക്ഷത്തിന് അത്ര ശക്തിയൊന്നുമല്ല. ഒരു കാലത്തും

ബി.ജെ.പി.-യുമായി ഒരു ബന്ധവുമുണ്ടാകില്ല. മുന്നോക്ക സമുദായത്തിലെ സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്നവരെയും സംരക്ഷിക്കാൻ ഇവിടെ ജനാധിപത്യ കക്ഷികളുണ്ട് എന്നൊരു സന്ദേശമായിരിക്കണം ഇവിടെ വരേണ്ടത് എന്നു മാത്രം സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ പിന്താങ്ങുകയാണ്.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി): സർ, ഈ നിയമത്തെക്കുറിച്ച് നടന്ന ചർച്ചകളെ ഞാൻ സ്വാഗതം ചെയ്യുകയാണ്. സാമൂഹിക നീതി എല്ലാവർക്കും ഉറപ്പുവരുത്താൻ വേണ്ടിയുള്ള നിയമമാണിത്. നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് വർഷങ്ങളായി നിൽക്കുന്ന പിന്നോക്ക ഭട്ടിത് വിഭാഗങ്ങൾക്കെല്ലാം സംവരണവും പ്രത്യേകമായ പിന്തുണയും സഹായവുമെല്ലാം ചെയ്യുന്ന സംവിധാനത്തെയാണും ബാധിക്കാത്ത വിധത്തിൽ, ഒരു കുറവും വരാത്ത വിധത്തിൽ മുന്നോക്ക സമുദായത്തിലെ പിന്നോക്കക്കാർക്ക് ഒരു സഹായം നൽകുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നിയമമാണിത്. അതിനെക്കുറിച്ച് ഒരു ആശങ്കയും വേണ്ട. നിലവിലുള്ള ഏതെങ്കിലും ആനുകൂല്യം കുറയ്ക്കുകയോ അതിനെ ബാധിക്കുന്ന സാഹചര്യം ഉണ്ടാകുകയോ ചെയ്തില്ലായെന്ന് ഇതിനെക്കുറിച്ച് ചർച്ച ചെയ്തപ്പോഴെല്ലാം വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ള കാര്യമാണ്. അതിനെക്കുറിച്ച് ആർക്കും ഒരു ആശങ്കയും വേണ്ട, ഒരു സംശയവും അതിന്റെ പേരിലുണ്ടാകില്ലെന്ന് തന്നെയാണ് പറയാനുള്ളത്. ബില്ലിലെ

ഉദ്ദേശ്യകാരണങ്ങളിൽ വന്ന ഒരു തെറ്റ്, അത് ഇവിടത്തെ ചർച്ചകളിൽ ഏറ്റവും അധികം മുഴച്ചുനിന്നു. ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയ സമയത്തുതന്നെ ഞങ്ങൾ തിരുത്തുകയും ചെയ്തു. തെറ്റ് വന്നാൽ ഏറ്റവും വേഗത്തിൽ തിരുത്തുകയെന്നുള്ളതാണ് അഭികാമ്യമായിട്ടുള്ളത്. എന്നിട്ടും ഞങ്ങളെ വിടാതെ ആക്രമിക്കുന്നവരോട് ഒന്നേ ചോദിക്കാനുള്ളൂ. ഞങ്ങൾക്ക് പറ്റിയ അതേ തെറ്റ് മറ്റൊരു രൂപത്തിൽ നിങ്ങൾക്കും പറ്റിയില്ലേ? ഇത് ഓർഡിനൻസായി ഇറക്കിയതാണ്. ഈ രാജ്യത്തെ നിയമമാണ് ഇത്. ഇവിടെ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചതാണ്, ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്തതാണ്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ചർച്ച ചെയ്ത് ഡിസെന്റിംഗ് നോട്ട് എഴുതി തന്നതാണ്. നിങ്ങൾക്ക് സത്യം പറയാതിരിക്കാൻ കഴിയുമോ? ഞങ്ങൾക്ക് തെറ്റ് പറ്റിയെന്ന് ഞാൻ തുറന്നുപറഞ്ഞു. എന്നിട്ടും അത് മാറ്റിയിട്ടും വീണ്ടും കുറ്റപ്പെടുത്തുന്നതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഇത് ആവർത്തിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം: സർ, അതുകൂടി പൂർണ്ണമായും നിങ്ങൾ എടുത്തോ?

ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി: സർ, നിങ്ങൾക്കുള്ളത് തന്നിട്ടേ ഞങ്ങൾ എടുക്കുകയുള്ളൂ.

അല്ലാതെ ഞങ്ങൾ ഒറ്റയ്ക്ക് എടുക്കില്ല. ഇവിടെ സംഭവിച്ച കാര്യം തുറന്നു പറഞ്ഞു. എന്നിട്ടും ഇത്തരത്തിൽ പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് മാത്രം ഞാൻ പറഞ്ഞതാണ്. സാമൂഹിക

നീതി എല്ലാ വിഭാഗത്തിനും കൊടുക്കണമെന്നുള്ളത് ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ നയമാണ്. ഗവൺമെന്റ് കോളേജുകളിലും യൂണിവേഴ്സിറ്റികളിലും ഡിഗ്രി, പോസ്റ്റ് ഗ്രാജുവേറ്റ് കോഴ്സുകൾക്കും സാമ്പത്തികമായി മുന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന പിന്നോക്ക വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് 10 ശതമാനം സംവരണം ഈ ഗവൺമെന്റ് ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള കാര്യം ഞാൻ അഭിമാനത്തോടുകൂടി പറയുകയാണ്. പിന്നോക്ക വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവരുടെയും എസ്.സി./എസ്.ടി. വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവരുടെയും ഒരു സീറ്റ് പോലും എടുക്കാതെ അവരെ ഒരു വിധത്തിലും ബാധിക്കാത്ത വിധത്തിൽ.....

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ : സർ, അതെല്ലാം അംഗീകരിക്കുന്നതാണ്. ഭരണഘടന ഭേദഗതി ചെയ്യാതെ അതിന് കഴിയുമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് തോന്നുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി : സർ, ഇന്ന് ആ കുട്ടികൾക്ക് അഡ്മിഷൻ കിട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ജോലിക്കുള്ള സംവരണത്തെക്കുറിച്ച് ഞാൻ പറഞ്ഞില്ല. അത് ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. ഇവിടത്തെ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ഇന്ന് അനുഭവിക്കുന്ന സംവരണ ആനുകൂല്യങ്ങൾ അത് ബാധിക്കാത്ത വിധത്തിൽ, സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന മുന്നോക്ക

സമുദായത്തിൽപ്പെട്ടവർക്ക് കൊടുക്കണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായമാണുള്ളത്. അത് കേരളത്തിൽ വിജയകരമായി നടപ്പിലാക്കിയെന്നുള്ള അഭിമാനത്തോടു കൂടിയാണ് ഈ നിയമം ഇവിടെ കൊണ്ടുവരുന്നത്. ഇക്കാര്യം എല്ലാവരുമായി ചർച്ച ചെയ്തു. ഡിഗ്രിക്കും പി.ജി.ക്കും 10 ശതമാനം സംവരണം കൊടുക്കുന്നതിനോട് എല്ലാവരും യോജിച്ചു. പ്ലസ്.ടൂ.-വിന് കൊടുക്കാൻ നോക്കിയിട്ട് പറ്റിയില്ല. കാരണം അവിടെ സ്പെയ്സില്ല. അപ്പോൾ അവിടെ ബുദ്ധിമുട്ട് വരും. ഇന്ന് നിങ്ങൾ ഗവൺമെന്റിനെ കടന്നാക്രമിച്ചല്ലോ; ഇവിടെ എല്ലാ ഗവൺമെന്റുകളും മാറി മാറി വന്നിട്ടില്ലേ? പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗ വിഭാഗങ്ങൾക്ക് ഒരൊറ്റ കോളേജ് പോലും കേരളത്തിൽ ഇല്ലായിരുന്നു. ഈ ഗവൺമെന്റാണ് മൂന്ന് കോളേജുകൾ അനുവദിച്ചത്. അനുവദിച്ചുകഴിഞ്ഞപ്പോൾ രണ്ട് കോളേജുകൾക്ക് സ്ഥലമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഗവൺമെന്റ് ഭൂമി കൊടുത്തു. മൂന്നാമത്തെ കോളേജിന് സ്ഥലമുണ്ട്, കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കാൻ സാമ്പത്തികമില്ല. അവർക്ക് കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കാൻ ഒരു കോടി രൂപ കൊടുത്തു. വിദ്യാഭ്യാസമാണ് ഏത് പുരോഗതിയുടെയും അടിസ്ഥാന ഘടകം. വിദ്യാഭ്യാസത്തിലൂടെ മാത്രമേ ശാശ്വതമായി പുരോഗതി കൈവരിക്കാൻ സാധിക്കൂ. അക്കാര്യത്തിൽ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനം എല്ലാ വിഭാഗക്കാർക്കും ഉണ്ടാകണമെന്നാണ് ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ ആഗ്രഹം. ഞങ്ങൾ മൂന്ന് കോളേജ്

കൊടുത്തു. ഇനിയും കോളേജ് കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി എടുക്കുമെന്ന് വ്യക്തമാക്കാൻ ഞാൻ ഈ അവസരം വിനിയോഗിക്കുകയാണ്. ഇന്ത്യയിൽ ആദ്യമായാണ് പട്ടികജാതി വകുപ്പ് ഒരു മെഡിക്കൽ കോളേജ് തുടങ്ങുന്നത്. അക്കാദമിയിൽ ഞങ്ങൾ അഭിമാനം കൊള്ളുകയാണ്. ഒരു മെഡിക്കൽ കോളേജിൽ 10 ശതമാനം സീറ്റ് കിട്ടുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിൽനിന്ന് വ്യത്യസ്തമായി പട്ടികജാതി/പട്ടികവർഗ്ഗക്കാരിൽ നിന്നുള്ള 70 ശതമാനം വിദ്യാർത്ഥികൾക്കും മെഡിക്കൽ കോളേജിൽ അഡ്മിഷൻ കിട്ടുന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞാൽ അതാണ് ഞങ്ങളുടെ കമ്മിറ്റ്‌മെന്റ്. നിങ്ങൾ ഞങ്ങളുടെ നേരെ വിരൽ ചൂണ്ടിയല്ലോ? ഞങ്ങൾ 70 ശതമാനം സീറ്റുകൾ പട്ടികജാതി/പട്ടികവർഗ്ഗക്കാർക്ക് ലഭിക്കത്തക്ക വിധത്തിലുള്ള സംവിധാനത്തോടുകൂടി ഇന്ത്യയിൽ ആദ്യത്തെ മെഡിക്കൽ കോളേജ് ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. എയിഡഡ് സ്കൂളിലും കോളേജിലും റിസർവേഷൻ നടപ്പിലാക്കാത്തത് എന്താണെന്ന് ചോദിച്ചു. ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ, ഈ ഗവൺമെന്റ് വരുന്നതിന് മുമ്പ് നിങ്ങളായിരുന്നല്ലോ അധികാരത്തിലിരുന്നത്. നിങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നില്ലല്ലോ; നിങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കിയില്ലല്ലോ? ഇപ്പോൾ നിങ്ങൾ കോടതി വിധിയെപ്പറ്റി പറയുന്നു. ആ വിധിക്ക് സ്റ്റേ വന്നു. പട്ടികജാതി/പട്ടികവർഗ്ഗക്കാർക്ക് നീതി കൊടുക്കാൻ നിങ്ങൾക്ക് ഒരു കോടതി വിധി

വേണോ? അപ്പോൾ നിങ്ങളും മടിച്ചുനിന്നു. പ്രായോഗികമായിട്ടുള്ള ചില ബുദ്ധിമുട്ടുകളുണ്ട്. ആ വിധി മൈനോറിറ്റി സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ബാധകമല്ല. കേരളത്തിലെ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ഭൂരിപക്ഷവും മൈനോറിറ്റി സ്ഥാപനങ്ങളാണ്. ഭൂരിപക്ഷ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നടപ്പിലാക്കാത്ത ഒരു നടപടി ഭൂരിപക്ഷ സമുദായത്തിനെന്ന് പറഞ്ഞ് കൊണ്ടുവരുന്നതിനോടുള്ള വിയോജിപ്പുകൊണ്ടാണ് അക്കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഞങ്ങൾ ആലോചിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ: സർ, ഹൈക്കോടതി വിധിയുണ്ടെന്നാണ് അങ്ങ് പറഞ്ഞത്. അത് സത്യമാണ്. ആ വിധി സ്റ്റേയിലാണെന്ന് അങ്ങ് പറയുകയുണ്ടായി. പക്ഷെ, മൈനോറിറ്റി സ്റ്റാറ്റസുള്ള ഒരു സ്ഥാപനത്തിലും ഭരണഘടനാപരമായ സംവരണം നടപ്പിലാക്കാൻ പാടില്ലെന്ന് ഒരു ഭരണഘടനയിലും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. നിയമോപദേശം പുന:പരിശോധിക്കാമെന്ന് അങ്ങ് പറഞ്ഞു. നിയമ വകുപ്പ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന നിയമോപദേശം യഥാർത്ഥ വസ്തുതയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണോയെന്നുള്ളത് അങ്ങ് പരിശോധിക്കുമോയെന്ന് വീണ്ടും ഞാൻ ചോദിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി: സർ, മൈനോറിറ്റി റെഗു്സിനെക്കുറിച്ച് വ്യക്തമായിട്ടുള്ള സുപ്രീംകോടതി വിധിയുണ്ട്. അത് വളരെ വ്യക്തമാണ്. ഒരു കാര്യം ഞാൻ പറയാം.

ഇവിടെ നടന്ന വലിയ തെറ്റ്, ഇവിടത്തെ റെക്കഗൈസ്ട്രി സൂട്ടിൽ ഫീസ് നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനുള്ള വ്യക്തമായ ചട്ടങ്ങളുണ്ട്. അത് പ്രൈമറി സൂട്ടിൽ ഇത്ര രൂപ, അപ്പർ പ്രൈമറി സൂട്ടിൽ ഇത്ര രൂപ, ഹൈസൂട്ടിൽ ഇത്ര രൂപയേ വാങ്ങിക്കാവൂ എന്നാണ്. പക്ഷെ, മെനോറിറ്റി കമ്മ്യൂണിറ്റീസ് നടത്തുന്ന സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് അത് ബാധകമല്ല. ഇവിടെ മഹാഭൂരിപക്ഷം സൂട്ടുകളും റെക്കഗൈസ്ട്രി സൂട്ടുകളാണ്. അവിടെ ഇത് ബാധകമല്ല. മെനോറിറ്റി കമ്മ്യൂണിറ്റി നടത്തുന്ന സൂട്ടുകളിൽ തുച്ഛമായ ഫീസ് മാത്രമേ മേടിക്കാവൂ. ഫീസ് കുറയുന്നതിൽ സന്തോഷമേയുള്ളൂ. പക്ഷെ, ഫീസ് കുറയുന്നതുകൊണ്ടുള്ള ബുദ്ധിമുട്ട് എന്താണ്? അത്രയും അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ മാത്രമേ മെനോറിറ്റി കമ്മ്യൂണിറ്റി നടത്തുന്ന സൂട്ടുകളിൽ ഏർപ്പെടുത്താൻ സാധിക്കൂ.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, അങ്ങ് പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. മെനോറിറ്റി സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ഇത് comply ചെയ്യുന്നതിന് ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകും. അങ്ങനെയൊന്നെങ്കിൽ നമ്മൾ ഒരു നിയമനിർമ്മാണം കൊണ്ടുവന്നാൽ മതി. അവർ ഹൈക്കോടതിയിലോ സുപ്രീം കോടതിയിലോ പോകട്ടെ. നമുക്ക് എന്താണ് പ്രശ്നം.

ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി: സർ, അത് പറ്റില്ല. സുപ്രീം കോടതി വ്യക്തമായി വിധിപറഞ്ഞ, well established ആയിട്ടുള്ള ഒരു സിസ്റ്റത്തെ വെല്ലുവിളിക്കാനാവില്ല.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ : സർ, Self Financing Institution-നുമായി

ബന്ധപ്പെട്ട് സംവരണം ഏർപ്പെടുത്തുന്നത് സംബന്ധിച്ച് പാർലമെന്റ് ഒരു ഭരണഘടനാ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിരുന്നു. ആ ഭരണഘടനാ ഭേദഗതിയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് except in the cases of minority institutions എന്നാണ്. കാരണം minority institution-നെ അതിൽനിന്നും പൂർണ്ണമായി ഒഴിവാക്കിയിരിക്കുകയാണ്. അതിനുള്ള കാരണം ആർട്ടിക്കിൾ 30-ന്റെ പ്രൊട്ടക്ഷൻ minority institutions-നാണ്. അത് നോക്കാതെ നിങ്ങളുടെ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീ. എം. എ. ബേബി ഇവിടെ നിയമം കൊണ്ടുവന്നു. ആ നിയമം ഹൈക്കോടതി റദ്ദാക്കി. ആർട്ടിക്കിൾ 30-ന്റെ പ്രൊട്ടക്ഷൻ minority institutions -ന് ഉണ്ടെന്ന് പറഞ്ഞു. നമ്മൾ ഒരു തീരുമാനമെടുത്താലോ, ഈ നിയമസഭ ഒരു നിയമ നിർമ്മാണം നടത്തിയാലോ നിലവിലുള്ള സുപ്രീം കോടതി വിധിയുടെയും ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ 30 -ന്റെയും പശ്ചാത്തലത്തിൽ ഒരു കാരണവശാലും അതിന് ഒരു തരത്തിലുമുള്ള പ്രൊട്ടക്ഷൻ ലഭിക്കുകയില്ല. വെറുതെ എന്നിനാണ് ആളുകളെ കബളിപ്പിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, Minority നടത്തുന്ന എയ്ഡഡ്

സ്ഥാപനങ്ങളിൽ പട്ടികജാതി/പട്ടിക വർഗ്ഗക്കാർക്ക് സംവരണം പാടില്ലായെന്ന് ഹൈക്കോടതി പറഞ്ഞിട്ടില്ല. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇവിടെ ഒരു നിയമനിർമ്മാണം കൊണ്ടുവന്നാൽ ഹൈക്കോടതി സ്വാഭാവികമായും നമുക്ക് അനുകൂലമാകും. പിന്നീട് സുപ്രീം കോടതിയിൽ പോകണം. അപ്പോൾ നമുക്ക് ആലോചിക്കാം. എന്താണ് അതിലുള്ള ബുദ്ധിമുട്ട്.

ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി : സർ, സുപ്രീം കോടതിയുടെ വിധിക്കെതിരായി ഹൈക്കോടതി അനുകൂലമാകുമെന്നാണോ?

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: ഹൈക്കോടതിയിൽ അങ്ങനെയൊരു വിധിയില്ലല്ലോ.

ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി : സർ, നിങ്ങൾ അതിന് തയ്യാറായോ? ഇവിടുത്തെ പട്ടികജാതി/പട്ടിക വർഗ്ഗക്കാർക്ക് നിങ്ങൾ വിശ്വസിക്കുന്ന ഒരാനുകൂല്യം കൊടുക്കാൻ കോടതി വേണോ? നിങ്ങൾക്ക് കമ്മിറ്റ്‌മെന്റ് ഇല്ലേ?

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: അന്ന് ആ വിധിയില്ലല്ലോ.

ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി : സർ, ഞങ്ങൾ എടുത്തിട്ടുള്ള പല നടപടികളുടെയും ഒരു ഭാഗമായിട്ടുമാത്രമാണ് ഈ നിയമനിർമ്മാണം. നമ്മളിപ്പോൾ Kerala State Welfare Corporation for Forward Communities എന്ന ഒരു കോർപ്പറേഷനാക്കാം. ആ കോർപ്പറേഷനും ഇതേ പ്രിൻസിപ്പിളാണ്. Backward Community-യിൽപ്പെട്ടതോ

എസ്.സി./എസ്.ടി. വിഭാഗത്തിനോ ഉള്ള ഒരാനുകൂല്യവും കുറയ്ക്കാതെ Forward Communities-ന് ആനുകൂല്യങ്ങൾ കൊടുക്കുന്ന ഒരു കോർപ്പറേഷൻ. അതിന്റെ ചുവടുപിടിച്ചാണ് ഈ പുതിയ കമ്മീഷന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ. ഇവിടെ നിയമവകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയെ കുറപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായി. ഇന്നുള്ള നിയമവകുപ്പ് സെക്രട്ടറി ഇക്കാര്യത്തിൽ ഒരു വിധത്തിലും കുറക്കാതെ. അത് പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഒരു തെറ്റുപറ്റി, അക്കാര്യം ഞാനിവിടെ പറയുകയും ചെയ്തു. ഇവിടെ ചർച്ച നടന്നപ്പോൾ നിങ്ങൾ പല വിധത്തിലുള്ള ആക്ഷേപങ്ങളിലേയ്ക്കുവന്നു. സെക്രട്ടേറിയറിൽ ഒരു ബി.ജെ.പി.ക്കാരന് ഞാൻ എക്സ്പ്ലൈൻ കൊടുത്തുവെന്ന് ശ്രീ. രാജേഷ് ഇവിടെ പറഞ്ഞു. ഫിനാൻസ് വകുപ്പിൽ ബഡ്ജറ്റിൽ ജോലിചെയ്യുന്ന ഒരുദ്യോഗസ്ഥനോട് ഞാൻ അന്വേഷിച്ചു. ബഡ്ജറ്റിന്റെ വർക്ക് തുടങ്ങിക്കഴിഞ്ഞ് അതിന്റെ മധ്യത്തിൽവെച്ച് റിട്ടയർ ചെയ്യുന്നതിന്റെ പേരിൽ രണ്ട് മാസത്തെ എക്സ്പ്ലൈൻ ഫിനാൻസ് സെക്രട്ടറി ഫയൽ അയച്ചു. ആ ഫയൽ അംഗീകരിച്ചു. അതാണ് പ്രശ്നം. ബഡ്ജറ്റിന്റെ മധ്യത്തിൽവെച്ച് അതിന്റെ ചുമതലയുള്ള ഒരുദ്യോഗസ്ഥൻ റിട്ടയർ ചെയ്യുന്നത് ഒഴിവാക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് അങ്ങനെ ചെയ്തത്. അതാണിവിടെ വലിയൊരു പരാതിയായി വന്നത്. ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽകുമാർ തൊഴിലാളിയുടെ കാര്യം പറഞ്ഞു. ഒരു അസത്യം നൂറുവട്ടം ആവർത്തിച്ചാൽ

ആരെങ്കിലും വിശ്വസിക്കുമെന്നുള്ള തത്വം വെച്ചിട്ടാണെങ്കിൽ ആയിക്കോട്ടെ. ശ്രീ. വി.എസ്. സുനിൽകുമാർ, ചാർജ്ജ് ഷീറ്റ് കൊടുക്കാത്തതിന്റെ പേരിൽ തൊഴിലാളിയുടെ കേസ് ഡിസ്ചാർജ്ജ് ചെയ്യുകയാണ് ചെയ്തത്. അതിന് ആരാണ് ഉത്തരവാദി. അഞ്ച് വർഷം നിങ്ങൾ അധികാരത്തിലിരുന്നിട്ട് ചാർജ്ജ് ഷീറ്റ് കൊടുത്തില്ല. അതിന്റെ പേരിൽ ഡിസ്ചാർജ്ജ് ചെയ്യുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. എന്നിട്ട് വീണ്ടും ഞങ്ങളെ കുറ്റപ്പെടുത്തുന്ന രീതിയിലുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങളാണ്. ശ്രീ. വെള്ളാപ്പള്ളി നസേറുനോട് മുദ്രസമീപനം സ്വീകരിക്കുന്നുവെന്ന് വളരെ ആവേശത്തോടുകൂടി ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽകുമാർ പറഞ്ഞതാണ്. ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽകുമാർ, എന്റെ ഭാഷ അല്പം മര്യാദയുടെ ഭാഷയാണ്. അത് വെള്ളാപ്പള്ളി നസേറുനോട് മാത്രമല്ല സുനിൽകുമാറിനോടും എല്ലാവരോടും ആ ഒരു സമീപനമാണ്. കാരണം എല്ലാവരുമായി ബന്ധപ്പെട്ടും സഹകരിച്ചും വന്നിട്ടുള്ള ഒരു സാഹചര്യമാണ് എന്റേത്. കൊല്ലത്ത് നടന്ന സംഭവത്തെക്കുറിച്ച് വ്യക്തമായി ഞാൻ പ്രതികരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഒരു കാരണവശാലും അംഗീകരിക്കാൻ സാധ്യമല്ലാത്ത ഒരു സമീപനമായിരുന്നു അത്. അത് അറിയിക്കേണ്ടവരെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. അപ്പോഴും കേരളത്തിന്റെ പാരമ്പര്യത്തിന് നിരക്കാത്ത വിധത്തിലാകരുതെന്ന് എനിക്ക് നിർബന്ധമുണ്ടായിരുന്നു. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ആ മിതത്വം പാലിച്ച് പറയേണ്ടത്

പറയേണ്ടിടത്ത് ഞാൻ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഏതായാലും ബി.ജെ.പി.-ആർ.എസ്.എസ്. ബന്ധത്തെക്കുറിച്ച് നിങ്ങളിൽനിന്നും പഠിക്കേണ്ട കാര്യം കോൺഗ്രസിനോ യു.ഡി.എഫ്.-നോ ഇല്ല. 1977-ൽ ഞാൻ സ്ഥാനാർത്ഥിയാകുമ്പോൾ എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ ഇടതുപക്ഷത്തിന്റെ സ്ഥാനാർത്ഥിക്കുവേണ്ടി അന്ന് പ്രസംഗിച്ചത് ആരൊക്കെയാണെന്ന് എനിക്കറിയാം. അടിയന്തരാവസ്ഥയുടെ പേരിൽ നിങ്ങൾ അന്ന് ഒന്നിച്ചു.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, നമ്മൾ അന്ന് ഒന്നിച്ചു. അടിയന്തരാവസ്ഥയുടെ ഭാഗമായി ഇന്ദിരാഗാന്ധിയുടെ സ്ഥാനാർത്ഥിത്വത്തിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണിയും നിങ്ങളും നമ്മുടെ കൂടെ വന്നു.

ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി: സർ, അങ്ങനെയല്ല. 1977-ൽ നിങ്ങൾ ആരുടെ കൂടെയായിരുന്നു മത്സരിച്ചത്?(ബഹളം)..... അടിയന്തരാവസ്ഥയെ എതിർക്കുക എന്ന് അന്ന് പറഞ്ഞു. അന്ന് അടിയന്തരാവസ്ഥ പിൻവലിച്ചിട്ടാണ് ഇന്ത്യയിൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രഖ്യാപിക്കുന്നത്. അന്ന് അടിയന്തരാവസ്ഥയില്ല. (ബഹളം).....

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: 1977 ന്റെ തുടർച്ചയായിട്ടാണ് 1980-ൽ നമ്മൾ ഒന്നായി ഭരിച്ചത്.

ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി: സർ, 1989-ൽ അഴിമതിക്കെതിരെ

എന്നുപറഞ്ഞു. (ബഹളം).....

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: 1977 ന്റെ തുടർച്ചയല്ലേയത്; അന്നത്തെ രാഷ്ട്രീയ

സാമൂഹ്യ അന്തരീക്ഷമതാണ്.

ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി: സർ, അവസരത്തിനൊത്ത് നിങ്ങളുടെ നയം മാറും.

ഇന്നുവരെ ബി.ജെ.പി.യുമായി കൂടാനുള്ള ഔദാര്യം ഒരു ഭാഗത്തുനിന്നും കാണിച്ചിട്ടില്ലാത്ത ഞങ്ങൾക്ക് നിങ്ങളിൽ നിന്നും ഒന്നും പഠിക്കാനില്ല. ഈ നിയമം പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്, അങ്ങയുടെ 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി

പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. സുരേഷ്കുറുപ്പ്: സർ, ഞാൻ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ് അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്, അങ്ങയുടെ 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ്സ്

ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, ഞാൻ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2015-ലെ മൂന്നാക്ക വിഭാഗങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള കേരള സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ.....

അനുകൂലിക്കുന്നവർ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

വകുപ്പുതിരിച്ചുള്ള പരിഗണന

രണ്ടാം വകുപ്പ്

ശ്രീമതി കെ. എസ്. സലീഖ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

129. ഖണ്ഡം 2(എ)-യിൽ, "മൂന്നാക്ക വിഭാഗങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "മൂന്നാക്ക വിഭാഗങ്ങളിൽ സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്നവർക്ക് വേണ്ടിയും അവരുടെ ക്ഷേമങ്ങൾക്കും ഉന്നമനങ്ങൾക്കും വേണ്ടിയുള്ള " എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

135. ഖണ്ഡം 2 (ബി)-യിൽ, "ഏതെങ്കിലും വിഭാഗം" എന്നീ വാക്കുകൾക്കുപകരം "എല്ലാ വിഭാഗങ്ങളും" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

140. ഖണ്ഡം 2 (ഡി)-യിൽ, "കമ്മീഷനിലെ ഒരു അംഗം" എന്നീ വാക്കുകൾക്കു പകരം "കമ്മീഷൻ കണ്ടെത്തിയിട്ടുള്ള മൂന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളുടെ ലിസ്റ്റിൽപ്പെട്ട ഒരു അംഗം" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

130. ഖണ്ഡം 2(എ)-യിൽ, "മൂന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള കേരള സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ" എന്നതിനു പകരം "മൂന്നോക്ക സമുദായങ്ങളിലെ പിന്നോക്കക്കാരുടെ ഉന്നമനത്തിനു വേണ്ടിയുള്ള കമ്മീഷൻ" എന്ന് ചേർക്കുക.

കമ്മീഷന്റെ നിർവ്വചനത്തിൽ 'മൂന്നോക്ക സമുദായത്തിലെ പിന്നോക്കക്കാരുടെ ഉന്നമനത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള കമ്മീഷൻ' എന്ന് ഭേദഗതി ചെയ്യണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

131. ഖണ്ഡം 2(എ)-യ്ക്ക് ശേഷം താഴെ പറയുന്നത് ചേർക്കുകയും

ശേഷിക്കുന്നവ പുനഃക്രമീകരിക്കുകയും ചെയ്യുക:

"(ബി) ഗസറ്റ് എന്നാൽ സർക്കാർ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്ന ഗസറ്റ് എന്ന്

അർത്ഥമാകുന്നു";

ശ്രീ. ജോസഫ് വാഴയ്ക്കൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

131 എ. ഖണ്ഡം 2(എ)-യിൽ, "മുന്നോക്ക" എന്നതിനു ശേഷം

"സമുദായ" എന്നു ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

132. ഖണ്ഡം 2(ബി)-യിൽ, "9-ാം വകുപ്പ് (എ) ഖണ്ഡപ്രകാരം കമ്മീഷൻ

കണ്ടെത്തിയിട്ടുള്ള" എന്നീ വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.

"9-ാം വകുപ്പ് (എ) ഖണ്ഡപ്രകാരം കമ്മീഷൻ കണ്ടെത്തുകയാണ്. ഈ

വിഭാഗത്തെ കണ്ടെത്താൻ കമ്മീഷന് അധികാരമുണ്ടോ; സർക്കാർല്ലേ

മുന്നോക്കവിഭാഗത്തെ കണ്ടെത്തേണ്ടത് ? 'കമ്മീഷൻ കണ്ടെത്തിയിട്ടുള്ള'

എന്നത് ഒഴിവാക്കണം.

ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

133. ഖണ്ഡം 2(ബി)-യിൽ, "9-ാം വകുപ്പ് (എ) ഖണ്ഡപ്രകാരം കമ്മീഷൻ കണ്ടെത്തിയിട്ടുള്ള" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "പട്ടിക ഗോത്ര വർഗ്ഗത്തിൽപ്പെട്ടവരും പട്ടികജാതിയിൽപ്പെട്ടവരും പിന്നോക്കസമുദായത്തിൽപ്പെട്ടവരും ഒഴികെയുള്ള" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ഇതിൽ മുന്നോക്ക വിഭാഗമെന്ന സർക്കാർ ഗസറ്റ് വിജ്ഞാപനം മുഖേന പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുന്ന എന്ന് കഴിഞ്ഞിട്ട് 'കമ്മീഷൻ കണ്ടെത്തിയിട്ടുള്ള' എന്നത് 'പട്ടിക ഗോത്രവർഗ്ഗത്തിൽപ്പെട്ടവരും പട്ടികജാതിയിൽപ്പെട്ടവരും പിന്നോക്ക സമുദായത്തിൽപ്പെട്ടവരും ഒഴികെയുള്ള' എന്നിവർ മുന്നോക്കവിഭാഗത്തിൽപ്പെടുന്നു' എന്നാണ് അതിന്റെ ഭേദഗതി.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

134. ഖണ്ഡം 2(ബി)-യിൽ, "കണ്ടെത്തിയിട്ടുള്ള മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളുടെ ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള" എന്നീ വാക്കുകൾക്കുപകരം "കണ്ടെത്തുന്ന ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

141. ഖണ്ഡം 2 (ഇ)-യിൽ, "ചട്ടങ്ങളാൽ" എന്ന വാക്കിനുപകരം

"ചട്ടങ്ങളാലോ റെഗുലേഷനുകളാലോ ഉത്തരവുകളാലോ " എന്നീ

വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ഡോമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

139. ഖണ്ഡം 2 (സി)-ക്ക് ശേഷം താഴെപ്പറയുന്നത് ചേർക്കുകയും ശേഷിക്കുന്നവ പുനഃക്രമീകരിക്കുകയും ചെയ്യുക:

“ (ഡി) "സർട്ടിഫിക്കറ്റ്" എന്നാൽ പത്താം വകുപ്പ് പ്രകാരം നൽകുന്ന സർട്ടിഫിക്കറ്റ് എന്നർത്ഥമാകുന്നു.”

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഏതെങ്കിലും ഭേദഗതി

സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീമതി കെ. എസ്. സലീഖ അവതരിപ്പിച്ച 129, 135, 140

എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ അവതരിപ്പിച്ച 130-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ അവതരിപ്പിച്ച 131-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ജോസഫ് വാഴയ്ക്കൻ അവതരിപ്പിച്ച 131(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 132-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 133-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 134, 141 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഡോമിനിക പ്രസന്റേഷൻ അവതരിപ്പിച്ച 139-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

2-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാനോയെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

2-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

2-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

3-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. ജോസഫ് വാഴയ്ക്കൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

142. അദ്ധ്യായം II-ലെ ശീർഷകത്തിൽ, "മുന്നോക്ക" എന്നതിനുശേഷം "സമുദായ" എന്നു ചേർക്കുക.

153 എ. ഖണ്ഡം 3(2)(എ) താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

“ (എ) സുപ്രീം കോടതിയിലെയോ ഹൈക്കോടതിയിലെയോ ജില്ലാ കോടതിയിലെയോ ജഡ്ജി ആയിരിയ്ക്കുന്നിടത്തോ, ഹൈക്കോടതിയിലെ സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ ആയ ഒരാൾ, അദ്ദേഹം കമ്മീഷന്റെ ചെയർപേഴ്സൺ ആയിരിക്കുന്നതാണ്.”

ശ്രീമതി കെ. എസ്. സലീഖ :സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

143. ഖണ്ഡം 3-ൽ, "മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള എന്നീ വാക്കുകൾ

കാണപ്പെടുന്നിടങ്ങളിലെല്ലാം" എന്നതിന് പകരം "മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളിലെ സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന വിഭാഗങ്ങൾക്കു വേണ്ടിയുള്ള" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

144. ഖണ്ഡം 3(1)-ൽ, "മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളിൽ സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങൾക്കു വേണ്ടിയുള്ള" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

167. ഖണ്ഡം3(2)(ബി) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

“ (ബി) സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന, മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളുടെ പ്രശ്നങ്ങളിൽ ഇടപെടുകയും അവർക്കുവേണ്ടുന്ന സഹായങ്ങൾ നൽകുന്ന കാര്യങ്ങളിൽ പ്രത്യേക ശ്രദ്ധ പുലർത്തിയിട്ടുള്ള മുന്നോക്ക സമുദായത്തിൽപ്പെട്ട മൂന്ന് അംഗങ്ങളിൽ ഒരു വനിത ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതുമാണ്; ”

181. ഖണ്ഡം 3(2)(സി) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

"(സി) ഗവൺമെന്റ് സ്പെഷ്യൽ സെക്രട്ടറി അല്ലെങ്കിൽ ഗവൺമെന്റ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറിയുടെ പദവിയിൽ ഒരു വർഷത്തിൽ കുറയാതെ

സേവനം അനുഷ്ഠിക്കുന്ന സർവ്വീസിലുള്ള ഒരാൾ, അദ്ദേഹം കമ്മീഷന്റെ മെമ്പർ സെക്രട്ടറി ആയിരിക്കുന്നതാണ്;"

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

146. ഖണ്ഡം 3 (1)-ൽ "അതിന്" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

149. ഖണ്ഡം 3(2)(എ)-യിൽ, "സുപ്രീം കോടതിയിലെയോ ഹൈക്കോടതിയിലെയോ" എന്നീ വാക്കുകൾക്കു പകരം "ഹൈക്കോടതിയിലെ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

151. ഖണ്ഡം 3(2)(എ)-യിൽ, "ആയിരിക്കുന്നതോ ആയിരുന്നിട്ടുള്ളതോ" എന്നതിനുപകരം "ആയി സേവനമനുഷ്ഠിച്ചു വരുന്നതോ, വിരമിച്ചതോ" എന്നത് ചേർക്കുക.

158. ഖണ്ഡം 3(2)(ബി)-യിൽ, "മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച കാര്യങ്ങളിൽ പ്രത്യേക പരിജ്ഞാനമുള്ള" എന്നീ വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.

172. ഖണ്ഡം 3(2)(സി)-യിൽ, "അഡീഷണൽ" എന്ന വാക്കിനുപകരം "ജോയിന്റ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

147. ഖണ്ഡം 3(1)-ൽ "നിർവ്വഹിക്കുന്നതിനും വേണ്ടി" എന്നതിനുശേഷം,
“ നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ട വ്യവസ്ഥകളാൽ ” എന്നത് ചേർക്കുക.

148. ഖണ്ഡം 3(2)(എ)-യിൽ, "സൂപ്രീം കോടതിയിലെയോ ഹൈക്കോടതിയിലെയോ"
എന്നതിനു പകരം "സൂപ്രീം കോടതിയിലോ ഹൈക്കോടതിയിലോ"
എന്നത് ചേർക്കുക.

157. ഖണ്ഡം 3(2)(ബി)-യിൽ, “ സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന ” എന്നീ
വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.

161. ഖണ്ഡം 3(2)(ബി)-യിൽ, 'കാര്യങ്ങളിൽ' എന്ന വാക്കിനുശേഷം
"നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്ന പ്രകാരമുള്ള" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

180. ഖണ്ഡം 3(2)(സി) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

"(സി) സർക്കാരിലെ ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറിയോ തത്തുല്യ പദവിയിലുള്ളതോ
ആയ ഒരാൾ, അദ്ദേഹം കമ്മീഷന്റെ മെമ്പർ സെക്രട്ടറി ആയിരിക്കുന്ന
താണ്;"

ശ്രീ. എം. ഹംസ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

150. ഖണ്ഡം 3(2)(എ)-യിൽ, "ആയിരിക്കുന്നതോ ആയിരുന്നിട്ടുള്ളതോ ആയ ഒരാൾ" എന്നീ വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.
163. ഖണ്ഡം 3(2)(ബി)-യിൽ, "രണ്ട്" എന്ന വാക്കിന് പകരം "മൂന്ന്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.
170. ഖണ്ഡം 3(2)(സി)-യിൽ, "ഗവൺമെന്റ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി അല്ലെങ്കിൽ ഗവൺമെന്റ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറിയുടെ പദവിയിൽ മൂന്ന് വർഷത്തിൽ കുറയാതെ സേവനം അനുഷ്ഠിച്ചിട്ടുള്ള ഒരാൾ" എന്നതിനുപകരം "ഒരു ഐ.എ.എസ്. റാങ്കുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥൻ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. തോമസ് ഉണ്ണിയാടൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

159. ഖണ്ഡം 3(2)(ബി)-യിൽ, " സംബന്ധിച്ച" എന്ന വാക്കിനുശേഷം " കാര്യങ്ങളിലും സാമൂഹ്യ-സാമ്പത്തിക വിഷയങ്ങളിലും" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.
165. ഖണ്ഡം 3(2)(ബി)-യിൽ, "അംഗങ്ങൾ" എന്ന വാക്കിനുശേഷം "അതിലൊരാൾ വനിത ആയിരിക്കേണ്ടതാണ്" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

169. ഖണ്ഡം 3(2) (ബി)-ക്കു ശേഷം താഴെപ്പറയുന്നത് ചേർക്കുകയും ശേഷിക്കുന്നത് പുനരക്കം ചെയ്യുകയും ചെയ്യുക:

"(സി) സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന ഒരു മുന്നോക്ക വിഭാഗ പ്രതിനിധി;"

178. ഖണ്ഡം 3(2)(സി) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക :

"(സി) ഗവൺമെന്റ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറിയുടെയോ ഇതര സർക്കാർ വകുപ്പുകളിലെ തത്തുല്യ പദവിയിലോ സേവനം അനുഷ്ഠിക്കുന്ന ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ;"

ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

168. ഖണ്ഡം 3(2)(ബി) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

“ (ബി) സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന, മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച കാര്യങ്ങളിൽ പ്രത്യേക പരിജ്ഞാനമുള്ള മുന്നോക്ക സമുദായത്തിൽപ്പെട്ട നാല് അംഗങ്ങൾ ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതും അവരിൽ ഒരാൾ

വനിത ആയിരിക്കേണ്ടതുമാണ് ."

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

174. ഖണ്ഡം 3(2)(സി)-യിൽ, "മൂന്നു വർഷത്തിൽ കുറയാതെ സേവനം അനുഷ്ഠിച്ചിട്ടുള്ള ഒരാൾ, അദ്ദേഹം" എന്നതിനുപകരം "കുറയാത്ത പദവിയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥൻ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

175. ഖണ്ഡം 3(2)(സി)-യിൽ, "അനുഷ്ഠിച്ചിട്ടുള്ള" എന്ന വാക്കിനുപകരം "അനുഷ്ഠിച്ചുവരുന്ന" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

182. ഖണ്ഡം 3(2)(സി) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

"(സി) ഗവൺമെന്റ് ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി/അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി അല്ലെങ്കിൽ ടി സമാനതസ്ഥികളിൽ സേവനം അനുഷ്ഠിച്ചിട്ടുള്ള ഒരാൾ, അതുമല്ലെങ്കിൽ ഗസറ്റഡ് റാങ്കിൽ കുറയാത്ത സർക്കാർ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന ഒരാൾ, അദ്ദേഹം കമ്മീഷന്റെ മെമ്പർ സെക്രട്ടറി ആയിരിക്കുന്നതാണ്;"

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഏതെങ്കിലും ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി): സർ, ശ്രീമതി കെ. എസ്. സലീഖ അവതരിപ്പിച്ച 143-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റു ഭേദഗതികൾ സ്വീകാര്യമല്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീമതി കെ. എസ്. സലീഖ അവതരിപ്പിച്ച 143-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ജോസഫ് വാഴയ്ക്കൻ അവതരിപ്പിച്ച 142, 153 (എ), എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. എസ്. സലീഖ അവതരിപ്പിച്ച 144, 167, 181 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 146, 149, 151, 158, 172 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 147, 148, 157, 161, 180 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. ഹംസ അവതരിപ്പിച്ച 150, 163, 170 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. തോമസ് ഉണ്ണിയാടൻ അവതരിപ്പിച്ച 159, 165, 169, 178 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ അവതരിപ്പിച്ച 168-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 174-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 175-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ് അവതരിപ്പിച്ച 182-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 3-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോയെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 3-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 3-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

4-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീമതി കെ. എസ്. സലീഖ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

186. ഖണ്ഡം 4(1)-ൽ, "മൂന്ന് വർഷക്കാലം" എന്നീ വാക്കുകൾക്കു പകരം "രണ്ട് വർഷക്കാലം" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

217. ഖണ്ഡം 4(3)(എഫ്)-ന് ശേഷം (ജി) എന്ന പുതിയ ഇനം ചേർക്കുക:

"(ജി) ഏതെങ്കിലും കൈക്കൂലി കേസിലോ, സ്ത്രീപീഡന കേസുകളിലോ മറ്റു ക്രിമിനൽ കേസുകളിലോ ഉള്ള കുറ്റങ്ങൾക്ക് കുറ്റം സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ട് തടവു ശിക്ഷയ്ക്ക് വിധിക്കപ്പെടുകയോ;"

225. ഖണ്ഡം 4(5)-ൽ, "ഉപാധികളും" എന്ന വാക്കിനുശേഷം "സർക്കാർ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

225. ഖണ്ഡം 4(5)-ൽ, ചെയർപേഴ്സൺ അംഗങ്ങൾക്കും നൽകേണ്ടതായ ശമ്പളവും ബത്തകളും അവരുടെ സേവനത്തിന്റെ മറ്റു നിബന്ധനകളും ഉപാധികളും എന്നുകഴിഞ്ഞ് നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്ന പ്രകാരമായിരിക്കുന്നതാണ് എന്നതാണ് ഇതിൽ വന്നിട്ടുള്ളത്. അവിടെ "ഉപാധികളും" എന്ന വാക്കിനുശേഷം "സർക്കാർ" നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്ന പ്രകാരമായിരിക്കുന്നതാണെന്ന് വരേണ്ടതാണ്. "ഉപാധികളും" എന്ന വാക്കിനുശേഷം "സർക്കാർ" എന്നുകൂടി ചേർക്കണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ നിർദ്ദേശം.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

189. ഖണ്ഡം 4(1)-ൽ, "മൂന്ന് വർഷക്കാലം" എന്നീ വാക്കുകൾക്കുശേഷം "പൂർത്തിയാകുന്നതു വരെ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

191. ഖണ്ഡം 4(1)-ന് ശേഷം ചുവടെ ചേർക്കുന്ന ക്ലിപ്തനിബന്ധന ചേർക്കുക:

"എന്നാൽ, ചെയർപേഴ്സന്റെയോ മറ്റ് അംഗങ്ങളുടെയോ പ്രായപരിധി അറുപത്തി ഏഴിൽ അധികരിക്കാൻ പാടുള്ളതല്ല."

205. ഖണ്ഡം 4(3)(സി)-യിൽ, "അധികാരമുള്ള" എന്ന വാക്കിനു മുമ്പ് "ഒരു മെഡിക്കൽ ബോർഡ് അത് അംഗീകരിക്കുകയും" എന്ന് ചേർക്കുക.

208. ഖണ്ഡം 4(3)(ഇ)-യിൽ, "അനുമതി" എന്ന വാക്കിനു മുമ്പ് "മുൻകൂട്ടിയുള്ള" എന്ന് ചേർക്കുക.

222. ഖണ്ഡം 4(4)-ൽ, "സർക്കാർ" എന്ന വാക്കിന് മുമ്പ് "ആറ് മാസത്തിനുള്ളിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. എൻ.എ. ചാദർ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

193. ഖണ്ഡം 4(2)-ൽ, "സ്വന്തം കൈപ്പടയിൽ" എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

197. 4(3)(ബി)-യിൽ, "സർക്കാരിന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ" എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

211. ഖണ്ഡം 4(3)(എഫ്)-ൽ—

(i) " സർക്കാരിന്" എന്നതിനു പകരം "സർക്കാരിനോ ഏതെങ്കിലും കോടതിക്കോ" എന്നത് ചേർക്കുക.

(ii) " അഭിപ്രായമുള്ള പക്ഷമോ" എന്നതിനു പകരം "ബോധ്യപ്പെടുന്ന

പക്ഷമോ" എന്നത് ചേർക്കുക.

219. ഖണ്ഡം 4(4)-ൽ, "ഒരു ഒഴിവ്" എന്നതിനു പകരം, "ഏതൊരു ഒഴിവ്" എന്നത് ചേർക്കുക.

224. ഖണ്ഡം 4(5)-ൽ, "അവരുടെ" എന്ന വാക്കിനുശേഷം "ചുമതലകളും," എന്ന വാക്കും ചിഹ്നവും ചേർക്കുക.

എന്റെ 211-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ ചെയർപേഴ്സണെയും അംഗങ്ങളെയും സ്ഥാനത്തുനിന്ന് നീക്കുന്നതു സംബന്ധിച്ചാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. തൽസ്ഥാനത്ത് തുടരുന്നത് മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളുടെ താൽപ്പര്യത്തിനോ പൊതു താൽപ്പര്യത്തിനോ ഹാനികരമായി തീരത്തക്കവിധം ചെയർപേഴ്സന്റെയോ അംഗത്തിന്റെയോ ഔദ്യോഗിക പദവി ദുരുപയോഗം ചെയ്തതായി സർക്കാരിന് അഭിപ്രായമുള്ള പക്ഷമോ എന്നാണ് ബില്ലിൽ പറഞ്ഞത്. സർക്കാരിനെ എന്നതിനുപകരം സർക്കാരിനോ ഏതെങ്കിലും കോടതിക്കോ എന്നു ചേർക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ അവിടെ ഭേദഗതിയായി നിർദ്ദേശിക്കുന്നത്. കോടതിയുടെ തീരുമാനം വന്നാലും ആ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടിവരും. അഭിപ്രായമുള്ള പക്ഷമോ എന്നതിനുപകരം ബോധ്യപ്പെടുന്ന പക്ഷമോ എന്നും ചേർക്കണമെന്നതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

195. ഖണ്ഡം 4(3)(എ) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

"(എ) കോടതിയാൽ നിർദ്ധനനായി വിധിക്കപ്പെടുകയോ";

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

198. ഖണ്ഡം 4(3)(ബി) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

"(ബി) സാമ്പത്തിക ദുഷ്യം, സാമ്പത്തിക/ക്രിമിനൽ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾക്ക് കുറ്റം

സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ട് തടവ് ശിക്ഷയ്ക്കോ പിഴശിക്ഷയ്ക്കോ

വിധിക്കപ്പെടുകയോ;

ശ്രീ. കെ. മുഹമ്മദുണ്ണി ഹാജി : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

201. ഖണ്ഡം 4(3)(ബി)-യിൽ,—

(i) "സർക്കാരിന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ " എന്നത് നീക്കം ചെയ്യുക.

(ii) "കുറ്റത്തിന്" എന്ന വാക്കിനുശേഷം "അധികാരമുള്ള ഒരു

കോടതിയിൽ" എന്നത് ചേർക്കുക.

216. ഖണ്ഡം 4(3)(എഫ്)-ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയ്ക്കുശേഷം താഴെ പറയുന്ന ക്ലിപ്തനിബന്ധന ചേർക്കുക:

"എന്നുമാത്രമല്ല, ചെയർപേഴ്സന്റെ കാര്യത്തിൽ ഒരു ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിയുടെ അതു സംബന്ധമായ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിന്റെ കൂടി അടിസ്ഥാനത്തിലേ നീക്കം ചെയ്ത ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കാൻ പാടുള്ളൂ"

ശ്രീ. തോമസ് ഉണ്ണിയാടൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

202. ഖണ്ഡം 4(3)(ബി)-യിൽ, "ഉൾപ്പെടുമ്പോൾ" എന്ന വാക്കിനുപകരം "ഉൾപ്പെടെയുള്ള" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. എം. ഉമ്മർ മാസ്റ്റർ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

206. ഖണ്ഡം 4(3)(ഡി)-യിൽ,—

- (i) ആദ്യം വരുന്ന "ജോലി ചെയ്യാൻ" എന്നതിനു മുൻപ് "ഈ ആക്ടിലെ 9-ാം വകുപ്പിൻ കീഴിൽ നിശ്ചയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള" എന്നത് ചേർക്കുക.
- (ii) രണ്ടാമതു വരുന്ന "ജോലി ചെയ്യാൻ" എന്നതിനു മുൻപ് "അത്തരം"

എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

207. ഖണ്ഡം 4(3)(ഇ)-യിൽ, “ കമ്മീഷനിൽ നിന്ന്” എന്നതിനു പകരം

"കമ്മീഷൻ ചെയർപേഴ്സന്റെ" എന്നത് ചേർക്കുക.

210. ഖണ്ഡം 4(3)(ഇ)-ക്കുശേഷം, താഴെപ്പറയുന്ന ക്ലിപ്തനിബന്ധന ചേർക്കുക:

“ എന്നാൽ ചെയർപേഴ്സന്റെ കാര്യത്തിൽ സർക്കാരിൽ നിന്നും അനുമതി തേടാതെ കമ്മീഷന്റെ തുടർച്ചയായുള്ള മൂന്നുയോഗങ്ങളിൽ ആധ്യക്ഷം വഹിക്കാതിരിക്കുകയോ;

ശ്രീ. ജോസഫ് വാഴയ്ക്കൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

210 എ. ഖണ്ഡം 4(3)(എഫ്)-ൽ, "മുന്നോക്ക" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "

സമുദായ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

214. ഖണ്ഡം 4(3)(എഫ്)-ൽ, "അഭിപ്രായമുള്ളപക്ഷമോ" എന്ന വാക്കിനുപകരം "കാര്യകാരണ സഹിതം ബോധ്യപ്പെടുന്ന പക്ഷമോ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

218. ഖണ്ഡം 4(4)-ൽ, "(2)-ാം ഉപവകുപ്പ്" എന്നതിനു പകരം, "(2), (3) ഉപവകുപ്പുകൾ" എന്നത് ചേർക്കുക.

മി. സ്ലീക്കർ: മറ്റ് ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്ലീക്കർ: ശ്രീമതി കെ. എസ്. സലീഖ അവതരിപ്പിച്ച 186, 217, 225 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ അവതരിപ്പിച്ച 189-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 191, 205, 208, 222 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. കെ. എൻ.എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 193, 197, 211, 219, 224 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ അവതരിപ്പിച്ച 195-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 198-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. കെ. മുഹമ്മദുണ്ണി ഹാജി അവതരിപ്പിച്ച 201, 216 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. തോമസ് ഉണ്ണിയാടൻ അവതരിപ്പിച്ച 202-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. വി. എം. ഉമ്മർ മാസ്റ്റർ അവതരിപ്പിച്ച 206-ാം നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 207, 210 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. ജോസഫ് വാഴക്കൻ അവതരിപ്പിച്ച 210.എ എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ അവതരിപ്പിച്ച 214 -ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 218-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

4-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോയെന്ന പ്രശ്നത്തെ,

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

4-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

4-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

5-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

226. ഖണ്ഡം 5(1)-ൽ, "നടത്തിപ്പിനാവശ്യമായ" എന്നതിനുപകരം "പ്രവർത്തനത്തിന് ആവശ്യമെന്ന് കരുതുന്ന" എന്നത് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ് :സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

227. ഖണ്ഡം 5(1)(എ) ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീമതി കെ. എസ്. സലീഖ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

228. ഖണ്ഡം 5(1)(എ)-യിൽ, "ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറിയുടെ" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറിയുടെ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

236. ഖണ്ഡം 5(2)-ൽ, "വ്യവസ്ഥകളും" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "സർക്കാർ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

242. ഖണ്ഡം 5(3)-ൽ, "നടത്താവുന്നതാണ്" എന്ന വാക്കിനുപകരം

"നടത്താവുന്നതും ഒരു വർഷത്തിനു ശേഷം നിയമനങ്ങളുടെ ചുമതല കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ മുഖേന നടത്തേണ്ടതുമാണ്." എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

233. ഖണ്ഡം 5(1)(സി)-യിൽ, "പ്രകാരമുള്ള" എന്ന വാക്കിനുശേഷം "സർക്കാർ സർവ്വീസിലുള്ള" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

237. ഖണ്ഡം 5(3)-ൽ, "ആദ്യം" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

ഇത് ചെറിയൊരു കാര്യമാണ്. പക്ഷെ കമ്മീഷൻ രൂപീകരിക്കുമ്പോൾ ആദ്യം ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ നിയമനം നടത്താവുന്നതാണെന്ന് ഇതിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. ആദ്യം എന്നുപറയേണ്ട കാര്യമുണ്ടോ? ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ വഴി നിയമനം നടത്താവുന്നതാണെന്ന് പറഞ്ഞാൽ പോരേ.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

238. ഖണ്ഡം 5(3)-ൽ, "ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ" എന്ന വാക്കിനുപകരം "അന്യരൂസേവനം" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

244. ഖണ്ഡം 5(4)-ൽ, " ജീവനക്കാർക്ക്" എന്ന വാക്കിനുപകരം

" ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കും ജീവനക്കാർക്കും" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

മലയാളത്തിന് ഏറ്റവും കൂടുതൽ പ്രാധാന്യം കൊടുത്തിരിക്കുന്ന ഈ സമയത്ത് ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ എന്ന വാക്കിനുപകരം മലയാളപദമായ അന്യരൂ സേവനം എന്ന വാക്ക് ചേർക്കണമെന്നതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ അവതരിപ്പിച്ച 226-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 227-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീമതി കെ. എസ്. സലീഖ അവതരിപ്പിച്ച 228, 236, 242 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 233-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 237-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 238, 244 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി പിൻവലിച്ചു.

5-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോയെന്ന പ്രശ്നത്തെ,

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

5-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

5-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

6-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. പി. എ. മാധവൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

246. ഖണ്ഡം 6-ൽ, “ ബത്തകളും പെൻഷനും” എന്നതിനുശേഷം “അലവൻസും, സിറ്റിംഗ് ഫീസും” എന്നത് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

247. ഖണ്ഡം 6-ലെ, “ നൽകേണ്ടതാണ്” എന്ന വാക്കിനുപകരം “വിനിയോഗിക്കേണ്ടതാണ്” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി): ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല

മി. സ്ലീക്കർ: ശ്രീ. പി. എ. മാധവൻ അവതരിപ്പിച്ച 246-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 247-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ

അനുമതിയോടുകൂടി പിൻവലിച്ചു.

6-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോയെന്ന പ്രശ്നത്തെ,

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

6-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

6-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

7-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

248. ഖണ്ഡം 7-ൽ, “ നടപടിക്രമമോ” എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "തീരുമാനമോ

" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി): ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ 248-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ

അനുമതിയോടുകൂടി പിൻവലിച്ചു.

7-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോയെന്ന പ്രശ്നത്തെ,

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

7-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

7-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു

8-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ചാദർ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

250. ഖണ്ഡം 8(1)-ൽ,—

- (i) “ അങ്ങനെയുള്ള ” എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക,
- (ii) “ സമയത്തും ” എന്നതിനുശേഷം “സംസ്ഥാനത്തിനുള്ളിലെ യുക്തമെന്ന് തോന്നുന്ന” എന്നത് ചേർക്കുക,
- (iii) “ചേരേണ്ടതാണ്” എന്നതിനു പകരം “വിളിച്ചു ചേർക്കേണ്ടതാണ്” എന്ന് ചേർക്കുക.

256. ഖണ്ഡം 8(3)-ൽ, “മെമ്പർ-സെക്രട്ടറിയോ മെമ്പർ-സെക്രട്ടറി” എന്നത്

“ മെമ്പർ സെക്രട്ടറിയോ, മെമ്പർ സെക്രട്ടറി ” എന്ന് മാറ്റുക.

250-ൽ കമ്മീഷൻ യോഗങ്ങൾ ചെയർപേഴ്സൺ യുക്തമെന്ന് കരുതുന്ന സ്ഥലത്ത് ചേരാമെന്നാണ് എട്ടാം വകുപ്പിൽ പറയുന്നു. ഈ യോഗങ്ങൾ കേരളത്തിനകത്തുതന്നെ വേണമെന്നും കൂടാതെ ചേരേണ്ടതാണെന്നല്ല വിളിച്ചു ചേർക്കേണ്ടതാണെന്നാക്കി മാറ്റണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

ശ്രീമതി കെ. എസ്. സലീഖ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

251. ഖണ്ഡം 8(1) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

“ (1) ചെയർപേഴ്സൺ യുക്തമെന്ന് കരുതുന്ന അങ്ങനെയുള്ള സമയത്തും സ്ഥലത്തും മുൻകൂർ നോട്ടീസ് നൽകി ആവശ്യമുള്ളപ്പോഴെല്ലാം കമ്മീഷൻ യോഗം ചേരേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ, കുറഞ്ഞത് നാൽപ്പത്തി അഞ്ച് ദിവസത്തിൽ ഒരിക്കലെങ്കിലും അങ്ങനെയുള്ള യോഗം ചേരേണ്ടതാണ്.”

257. ഖണ്ഡം 8(3)-ൽ, "കമ്മീഷന്റെ മറ്റേതെങ്കിലും" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "നിർദിഷ്ട" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

251-ൽ യോഗം ചേരേണ്ടതിനെ സംബന്ധിച്ച് പറയുന്നിടത്ത് ചെയർപേഴ്സൺ ഇന്ന സ്ഥലം എന്നുപറയുന്നത് മുൻകൂർ നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുവേണം എന്നുകൂടി അതിനകത്ത് ചേർക്കണമെന്നുള്ള നിർദ്ദേശമാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

ശ്രീ. തോമസ് ഉണ്ണിയാടൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

252. ഖണ്ഡം 8(1)-ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ, "മൂന്ന് " എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

253. ഖണ്ഡം 8(1)-ന് ശേഷം ചുവടെ ചേർക്കുന്ന ഉപഖണ്ഡം ചേർത്ത് മറ്റുള്ളവ പുനരക്കം ചെയ്യുക:

"(2) കമ്മീഷന്റെ സിറ്റിംഗിനുള്ള ക്യാരം മൂന്നായിരിക്കുന്നതാണ് "

ശ്രീ. ജോസഫ് വാഴക്കൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

252 എ. ഖണ്ഡം 8(1)-ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ, "മൂന്ന്" എന്നത് "രണ്ട്" എന്നാക്കുക.

ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

255. ഖണ്ഡം 8(2)-ൽ, "നിയന്ത്രിക്കുന്നതിന്" എന്ന വാക്കിന് പകരം "ക്രമീകരിക്കുവാൻ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

258. ഖണ്ഡം 8(3)-ന് ശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ഖണ്ഡം ചേർക്കുക:

“ (4) യോഗത്തിന്റെ മിനിമം ക്യാരം ചെയർമാൻ, ഒരു മെമ്പർ, മെമ്പർ സെക്രട്ടറി എന്നിവർ ചേർന്നതാകണം. അല്ലാത്ത യോഗ തീരുമാനങ്ങൾ അസാധുവാകുന്നതാണ്.”

ശ്രീ. കെ. ശിവദാസൻ നായർ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

259. ഖണ്ഡം 8(3)-ന് ശേഷം ഖണ്ഡം 8(4) ആയി താഴെ പറയുന്നത് ചേർക്കുക:

“ (4) കമ്മീഷന്റെ യോഗത്തിനുള്ള ക്യാരം രണ്ട് ആയിരിക്കുന്നതാണ്.”

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി): സർ, ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ

അവതരിപ്പിച്ച 256-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകാര്യമല്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 256-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 250-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീമതി കെ. എസ്. സലീഖ അവതരിപ്പിച്ച 251, 257 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു

ശ്രീ. തോമസ് ഉണ്ണിയാടൻ അവതരിപ്പിച്ച 252, 253 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. ജോസഫ് വാഴയ്ക്കൻ അവതരിപ്പിച്ച 252.എ നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ അവതരിപ്പിച്ച 255-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി പിൻവലിച്ചു.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 258-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. കെ. ശിവദാസൻ നായർ അവതരിപ്പിച്ച 259-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി പിൻവലിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 8-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന

പ്രശ്നത്തെ,

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 8-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 8-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

9-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

260. ഖണ്ഡം 9-ൽ " താഴെ പറയുന്ന" എന്നതിന് പകരം "ചുവടെ ചേർക്കുന്ന" എന്നത് ചേർക്കുക .

265. ഖണ്ഡം 9(എ)-യിൽ, "ലിസ്റ്റ് " എന്നതിനുപകരം "പട്ടിക" എന്നത് ചേർക്കുക.

275. ഖണ്ഡം 9(ബി)-യിൽ, "ശിപാർശ ചെയ്യുകയും" എന്നതിനുശേഷം "പരിഹാരമാർഗ്ഗങ്ങൾ നിർദ്ദേശിക്കുകയും" എന്നതു ചേർക്കുക.

280. ഖണ്ഡം 9 (സി)-യിൽ, "അഭ്യർത്ഥനകൾ" എന്നതിനുപകരം

"ഹർജികൾ" എന്ന് ചേർക്കുക.

283. ഖണ്ഡം (9)(സി)-യിൽ, "ഉപദേശം" എന്നതിനു പകരം "റിപ്പോർട്ട്" എന്ന് ചേർക്കുക.

289. ഖണ്ഡം 9(ഡി)-യിൽ, "നടപടികളിൽ" എന്നതിനു പകരം "പദ്ധതികളിൽ" എന്നത് ചേർക്കുക.

292. ഖണ്ഡം 9(ഇ)-യിൽ, "ഫലവത്തായി" എന്നതിനു പകരം, "കാര്യക്ഷമമായി" എന്നത് ചേർക്കുക.

293. ഖണ്ഡം 9(ഇ)-യിൽ, "കൈക്കൊള്ളേണ്ട" എന്നതിനുപകരം, "സ്വീകരിക്കേണ്ട" എന്നത് ചേർക്കുക.

296. ഖണ്ഡം 9 (ഇ)-യിൽ, "വാർഷികമായോ കമ്മീഷൻ യുക്തമെന്നു കരുതുന്ന സമയത്തോ" എന്നീ വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.

307. ഖണ്ഡം 9(ജി)-യിൽ, "വിഭാഗങ്ങളെ" എന്നതിനു പകരം "വിഭാഗങ്ങളുടെ പുരോഗതി" എന്നത് ചേർക്കുക.

308. ഖണ്ഡം 9(ജി)-യിൽ, "അനുയോജ്യമായ" എന്നതിനു പകരം "യുക്തമായ" എന്നത് ചേർക്കുക.

315. ഖണ്ഡം 9(എച്ച്)-ൽ, “ കാലാകാലങ്ങളിലോ പ്രത്യേകമായോ” എന്നീ വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

261. ഖണ്ഡം 9 (എ) ഒഴിവാക്കുക.

297. ഖണ്ഡം 9 (ഇ)-യിൽ, “വാർഷികമായോ കമ്മീഷൻ യുക്തമെന്നു കരുതുന്ന സമയത്തോ സർക്കാരിന്” എന്നതിന് പകരം “സർക്കാരിന് വാർഷിക” എന്ന് ചേർക്കുക.

കമ്മീഷൻ യുക്തമെന്ന് കരുതുന്ന സമയത്തല്ല സർക്കാരിന് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കേണ്ടത്. സർക്കാരിന് വാർഷികമായി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

263. ഖണ്ഡം 9(എ)-യിൽ, “മുന്നോക്ക”, “വിഭാഗങ്ങളെ” എന്നീ വാക്കുകൾക്കിടയിൽ “ വിഭാഗങ്ങളിൽ സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന” എന്നീ വാക്കുകൾ

ചേർക്കുക.

286. ഖണ്ഡം 9(ഡി)-യിൽ, "മുന്നോക്ക," "വിഭാഗങ്ങളുടെ" എന്നീ വാക്കുകൾക്കിടയിൽ "വിഭാഗങ്ങളിൽ സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന" എന്നീ വാക്കുകൾ കൂട്ടിച്ചേർക്കുക.

291. ഖണ്ഡം 9(ഇ)-യിൽ, "മുന്നോക്ക", "വിഭാഗങ്ങളുടെ" എന്നീ വാക്കുകൾക്കിടയിൽ ചുവടെ പറയുന്ന വാക്കുകൾ കൂട്ടിച്ചേർക്കുക:

"വിഭാഗങ്ങളിൽ സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന"

301. ഖണ്ഡം 9(എഫ്)-ൽ, "മുന്നോക്ക", "വിഭാഗങ്ങളുടെ" എന്നീ വാക്കുകൾക്കിടയിൽ ചുവടെ പറയുന്ന വാക്കുകൾ കൂട്ടിച്ചേർക്കുക:

"വിഭാഗങ്ങളിൽ സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന"

312. ഖണ്ഡം 9(എച്ച്)-ൽ, "മുന്നോക്ക", "വിഭാഗങ്ങളെ" എന്നീ വാക്കുകൾക്കിടയിൽ ചുവടെ പറയുന്ന വാക്കുകൾ കൂട്ടി ചേർക്കുക:

" വിഭാഗങ്ങളിൽ സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന"

ശ്രീ. പി. ശ്രീരാമകൃഷ്ണൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

266. ഖണ്ഡം 9-ൽ, ഇനം (എ)-യുടെ അവസാന ഭാഗത്ത് താഴെപ്പറയുന്നത്

ചേർക്കുക:

“ സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്നവരുടെ സാമൂഹിക സാമ്പത്തിക സ്ഥിതികൾ പഠിച്ച് സർക്കാർ ജോലിയിലടക്കമുള്ള സംവരണം ഇത്തരം വിഭാഗങ്ങൾക്ക് ആവശ്യമുള്ളപക്ഷം സർക്കാരിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്യുക,” ;

327. ഖണ്ഡം 9 (ജെ)-യ്ക്ക് ശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ഇനം ചേർക്കുക,

അതായത്:—

"(കെ) മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളിൽ പെടുന്ന സാമ്പത്തിക പരാതീനത അനുഭവിക്കുന്നവർക്ക് സാമൂഹിക സുരക്ഷാ ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് പ്രത്യേക പരിരക്ഷ വേണമെങ്കിൽ അത് സർക്കാരിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്യുക ”

ശ്രീമതി കെ. എസ്. സലീഖ :സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

267. ഖണ്ഡം 9(എ) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

“ (എ) കേരള സംസ്ഥാനത്ത് മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് വിശദമായ പഠനം നടത്തി സാമ്പത്തികമായി മുന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന വിഭാഗ

ത്തെയും പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന വിഭാഗത്തെയും കണ്ടെത്തി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്നവർക്ക് മുന്തിയ പരിഗണന നൽകുക";

284. ഖണ്ഡം (9)(സി)-യിൽ, "സർക്കാരിന് നൽകുകയും ചെയ്യുക" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "സർക്കാരിന് നൽകുകയും സർക്കാർ അത് പരിശോധിച്ച് ഉചിതമായ തീരുമാനം കൈക്കൊള്ളുകയും ചെയ്യുക"; എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

298. ഖണ്ഡം 9 (ഇ)-യിൽ, "വാർഷികമായോ കമ്മീഷൻ യുക്തമെന്നു കരുതുന്ന സമയത്തോ സർക്കാരിന് റിപ്പോർട്ട് നൽകുകയും ചെയ്യുക" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "വാർഷികമായി നൽകുകയും സർക്കാർ പ്രസ്തുത ശിപാർശകൾ യഥാസമയം തന്നെ നിയമസഭയുടെ അംഗീകാരത്തിനായി സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുക;" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

304. ഖണ്ഡം 9(എഫ്)-ൽ, "എന്നിവ നടത്തുക" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "എന്നിവ നടത്തി പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് സർക്കാരിന് യഥാസമയം നൽകുക" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. ചെന്താമരാക്ഷൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

268. ഖണ്ഡം 9 (എ) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

“ (എ) കേരള സംസ്ഥാനത്തിലെ മുന്നോക്ക സമുദായങ്ങളിലെ ദാരിദ്ര്യരേഖയ്ക്കു താഴെയുള്ളവരെ ഗ്രാമവികസന വകുപ്പിന്റെ സർവ്വേയിലൂടെ കണ്ടെത്തിയതു സംബന്ധിച്ച് ഉയരുന്ന പരാതികൾ പരിശോധിച്ച് സർക്കാരിന് ഉചിതമായ ശിപാർശ നൽകുക”;

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

269. ഖണ്ഡം 9(എ)-യ്ക്ക് ശേഷം (ബി) ആയി താഴെപ്പറയുന്നത് ചേർത്ത്

ശേഷിക്കുന്നവ പുനഃക്രമീകരിക്കുക:

“ (ബി) മുന്നോക്ക സമുദായങ്ങളിലെ സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്നവർക്ക് ഏതൊക്കെ മേഖലകളിൽ സംവരണാനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകുന്നത് ഉചിതമായിരിക്കുമെന്ന കാര്യത്തിൽ സർക്കാരിന് ഉപദേശം നൽകുക;”

മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളിലെ സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്നവരുടെ പ്രശ്നങ്ങൾ പഠിക്കുകയും അപഗ്രഥിക്കുകയും ക്ഷേമകാര്യങ്ങൾ ശിപാർശ ചെയ്യുകയും ചെയ്യുകയെന്നുള്ളതാണ് ബില്ലിൽ പറയുന്നത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ വേണ്ടത് സംവരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ശിപാർശ കൊടുക്കണമെന്നാണ്. അതുകൊണ്ട് മുന്നോക്ക സമുദായത്തിലെ സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്നവർക്ക്

ഏതൊക്കെ മേഖലകളിൽ സംവരണാനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകുന്നത് ഉചിതമായിരിക്കുമെന്ന കാര്യത്തിൽ സർക്കാരിന് ഉപദേശം നൽകണം. ഈ ബില്ലിൽ ഒരിടത്തും മൂന്നോക്ക സമുദായത്തിലെ പാവപ്പെട്ടവർക്ക് സംവരണമെന്ന വാക്കുകൾ ഇല്ല. ബാക്കിയുള്ളതെല്ലാം കോർപ്പറേഷനെ കൊണ്ട് ചെയ്യിക്കാൻ പറ്റുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതി കൂടി ഇതിൽ ഇൻകോർപ്പറേറ്റ് ചെയ്യാൽ മാത്രമേ എന്തെങ്കിലും ഗുണമുണ്ടാകുകയുള്ളൂ.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

270. ഖണ്ഡം 9(ബി)-യിൽ, "പിന്നോക്കം" എന്നത് "പിന്നാക്കം" എന്നും "പഠിക്കുകയും" എന്ന വാക്കിന് മുൻപ് "കണ്ടെത്തുകയും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുകയും ചെയ്യുക.

282. ഖണ്ഡം (9)(സി)-യിലെ "കേൾക്കുകയും" എന്നതിന് ശേഷം "പഠിക്കുകയും അപഗ്രഥിക്കുകയും ചെയ്യുകയും ഇത് സംബന്ധിച്ച്" എന്ന് കൂടി ചേർക്കുക.

288. ഖണ്ഡം 9(ഡി)-യിലെ "ആസൂത്രണ നടപടികളിൽ" എന്നതിനുപകരം "ആസൂത്രണ നടപടികൾ സംഘടിപ്പിക്കാവുന്നതും സർക്കാരോ മറ്റ് ഏജൻസികളോ

സംഘടിപ്പിക്കുന്നവയിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

294. ഖണ്ഡം 9(ഇ)-ൽ, "നടപടികളെ സംബന്ധിച്ച" എന്നതിനുപകരം, "നടപടികളെ സംബന്ധിച്ചും സർക്കാർ ആവശ്യപ്പെടുന്ന സംഗതിയിലും" എന്ന് ചേർക്കുക.

303. ഖണ്ഡം 9(എഫ്)-ൽ, "വിദ്യാഭ്യാസപരവുമായ" എന്നതിനുപകരം "വിദ്യാഭ്യാസപരവും സാംസ്കാരികവുമായ" എന്ന് ചേർക്കുക.

313. ഖണ്ഡം 9(എച്ച്)-ൽ,—

(i) "കാര്യത്തെ", എന്നതിന് പകരം "കാര്യത്തെയോ കാര്യങ്ങളെയോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

(ii) " 9(ഐ) യിലെ "അങ്ങനെയുള്ള" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക

322. ഖണ്ഡം 9-ൽ, ഇനം (ഐ)-യ്ക്ക് ശേഷം താഴെപ്പറയുന്നത് ഇനം (ജെ) ആയി ചേർത്ത് ശേഷിക്കുന്നവ പുനരക്കം ചെയ്യുകയും ചെയ്യുക:

"(ജെ) നിലവിൽ മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളുടെ ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെട്ടതും, എന്നാൽ പിന്നാക്ക വിഭാഗമായി ഉൾപ്പെടുത്താൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നതുമായ ഏതെങ്കിലും വിഭാഗത്തിന്റെ അഭ്യർത്ഥനകളിന്മേൽ പിന്നാക്ക വിഭാഗ കമ്മീഷനുമായും

സർക്കാരുമായും ആവശ്യമായ കൂടിയാലോചന നടത്തുകയും നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകുകയും ചെയ്യുക".

ഇതിൽ 288-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി കമ്മീഷൻ മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളുടെ വികസന ആസൂത്രണ നടപടികളിൽ പങ്കെടുക്കുകയും ഉപദേശം നൽകുകയും ചെയ്യാമെന്ന് അതിന്റെ ചുമതലകൾ നിർവ്വചിക്കുന്ന 9 (ഡി) യിൽ പറയുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ഇത്തരം ആസൂത്രണനടപടികൾ കമ്മീഷൻ വേണമെങ്കിൽ നേരിട്ട് സംഘടിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യാം എന്ന അർത്ഥത്തിലാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

322-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ 9(ഐ) കഴിഞ്ഞ് ഒരു പുതിയ ചുമതല എഴുതിച്ചേർക്കുന്നതാണ്. നിലവിൽ മുന്നോക്കമായി നിൽക്കുന്നവർ പിന്നോക്ക വിഭാഗത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുന്ന ഒരു ഘട്ടം വരുമ്പോൾ ഈ കമ്മീഷനുമായി കൂടിയാലോചിക്കാനുള്ള ചുമതല കൂടിയുണ്ട് എന്ന് 9(ഐ) കഴിഞ്ഞ് (ജെ) ചേർക്കണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

271. ഖണ്ഡം 9(ബി)-യിൽ, "അപഗ്രഥിക്കുകയും" എന്നതിനു ശേഷം "സംയോജിത" എന്നത് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

272. ഖണ്ഡം 9(ബി)-യിൽ,—

(i) "ക്ഷേമകാര്യങ്ങൾ" എന്നതിനുപകരം "അവരുടെ ക്ഷേമത്തിനുവേണ്ടി സ്വീകരിക്കേണ്ട നടപടികളെക്കുറിച്ച്" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

(ii) "ചെയ്യുകയും" എന്ന വാക്കിനുപകരം "നൽകുകയും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. തോമസ് ഉണ്ണിയാടൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

273. ഖണ്ഡം 9(ബി)-യിൽ, "ക്ഷേമകാര്യങ്ങൾ" എന്ന വാക്കിനുപകരം "ക്ഷേമകാര്യങ്ങളും, ക്ഷേമ പദ്ധതികളും" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

310. ഖണ്ഡം 9(ജി) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

“ (ജി) മൂന്നാക്ക വിഭാഗങ്ങളിലെ സാമൂഹിക, സാമ്പത്തിക, വിദ്യാഭ്യാസ പരമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്നവരുടെയും, പാർശ്വവൽക്കരിക്കപ്പെട്ടവരുടെയും ഉന്നമനത്തിനായി സർക്കാർ സ്വീകരിക്കേണ്ട അനുയോജ്യമായ നടപടികൾ

നിർദ്ദേശിക്കുക."

326. ഖണ്ഡം 9-ൽ, ഇനം (ജെ)-യ്ക്ക് ശേഷം താഴെപ്പറയുന്നത് ഇനം (കെ)

ആയി ചേർക്കുക:

"(കെ) ഖണ്ഡം 9(എ) പ്രകാരം കമ്മീഷൻ കണ്ടെത്തിയ മൂന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളിലുള്ളവരിൽ സാമ്പത്തിക പിന്നോക്കാവസ്ഥയിലുള്ള കുടുംബങ്ങളിലെ കുട്ടികൾക്ക് വിദ്യാഭ്യാസം, തൊഴിൽ എന്നിവ കൈവരിക്കുന്നതിന് അവരെ പ്രാപ്തരാക്കുന്നതിന് പര്യാപ്തമായ പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിക്കുന്നതിന് അനുയോജ്യമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ സമർപ്പിക്കുക"

ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

276. ഖണ്ഡം 9 (ബി)-യ്ക്ക് ശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ഇനം ചേർത്ത്

ശേഷിക്കുന്നവ പുനരക്ഷരം ചെയ്യുക:

"(സി) മൂന്നോക്കവിഭാഗങ്ങളിൽ സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്നവർക്ക് വിദ്യാഭ്യാസ ആനുകൂല്യങ്ങൾ, ജോലിസംവരണം എന്നിവ ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനുള്ള ശിപാർശകൾ സർക്കാരിന് നൽകുന്നതോടൊപ്പം മൂന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളിലെ സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്നവരിൽ ദ്രുഹിതരായ

വർക്ക് ഭൂമി നൽകുവാനും വീടില്ലാത്തവർക്ക് ഭവന നിർമ്മാണത്തിന് ധനസഹായം ലഭ്യമാക്കുവാനും ആവശ്യമായ ശിപാർശകൾ സർക്കാരിന് നൽകുവാനും പെൺമക്കളുടെ വിവാഹത്തിന് ധനസഹായം ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള പദ്ധതികളുടെ ആനുകൂല്യം ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള ശിപാർശകൾ സർക്കാരിന് നൽകുവാനും സർക്കാർ സ്വീകരിക്കേണ്ട അനുയോജ്യമായ നടപടികൾ നിർദ്ദേശിക്കുക.”

ശ്രീ. എ. എം. ആരിഫ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

285. ഖണ്ഡം (9)(ഡി)-യിൽ, “ മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളുടെ സാമൂഹിക” എന്നതിന് പകരം “മുന്നോക്ക സമുദായങ്ങളിലെ സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നില്ക്കുന്നവരുടെ ക്ഷേമത്തിനും” എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

290. ഖണ്ഡം 9(ഇ)-യിൽ,

(i) “മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളുടെ” എന്നതിനുശേഷം “മൊത്തത്തിലുള്ള” എന്നത് ചേർക്കുക.

(ii) "ക്ഷേമത്തിനും" എന്നതിനുശേഷം "പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്നവരുടെ"

എന്നത് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ബാബു എം. പാലിശ്ശേരി : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

300. ഖണ്ഡം 9 (എഫ്) -ൽ, "മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളുടെ സാമൂഹികവും"

എന്നതിനു പകരം "മുന്നോക്ക സമുദായങ്ങളിലെ സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്നവരുടെ" എന്നത് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

305. ഖണ്ഡം 9-ൽ, ഇനം(എഫ്)-ന്റെ അവസാനം താഴെ പറയുന്നത്

ചേർക്കുക:

"സെമിനാറുകൾ, സിമ്പോസിയം, ബോധവൽക്കരണ ക്ലാസ്സ് എന്നിവ

സംഘടിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുക."

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

309. ഖണ്ഡം 9-ൽ, ഇനം (ജി) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

“ (ജി) മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ സ്വീകരിക്കേണ്ട അനുയോജ്യമായ നടപടികൾ നിർദ്ദേശിക്കുക; പ്രത്യേകിച്ചും മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളിൽപ്പെട്ടവർക്ക് ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭ്യമാകുന്നതിന് വരുമാനപരിധി സംബന്ധമായി കാലാകാലങ്ങളിൽ സർക്കാരിന് നിർദ്ദേശങ്ങൾ സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്.”

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

317. ഖണ്ഡം 9-ൽ, ഇനം (ഐ)-യ്ക്ക് ശേഷം താഴെപ്പറയുന്നത് ഇനം(ജെ) ആയി ചേർത്ത് ശേഷിക്കുന്നവ പുനഃക്രമീകരിക്കുക:

"(ജെ) മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളുടെ ശാക്തീകരണത്തിന് ആസൂത്രണ നടപടികൾ തയ്യാറാക്കുക".

ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ :സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

320. ഖണ്ഡം 9-ൽ, ഇനം (ഐ)-യ്ക്ക് ശേഷം താഴെപ്പറയുന്നത് ഇനം (ജെ) ആയി ചേർത്ത് ശേഷിക്കുന്നവ പുനഃക്രമീകരിക്കുക:

"(ജെ) മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളുടെ സംരക്ഷണത്തിനും ശാക്തീകരണത്തിനും

കർമ്മ പദ്ധതികൾ തയ്യാറാക്കുക".

ശ്രീ. കെ. ശിവദാസൻ നായർ :സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

321. ഖണ്ഡം 9-ൽ, ഇനം (ഐ)-യ്ക്ക് ശേഷം താഴെപ്പറയുന്നത് ഇനം (ജെ)

ആയി ചേർത്ത് ശേഷിക്കുന്നവ പുനഃക്രമീകരിക്കുക:

"(ജെ) മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളുടെ വിദ്യാഭ്യാസപരമായ പുരോഗതിക്ക്

ആസൂത്രണ നടപടികൾ തയ്യാറാക്കുക".

ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു :സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

323. ഖണ്ഡം 9 (ജെ)-യിൽ, “ മുന്നോക്കവിഭാഗങ്ങളുമായി ” എന്നതിനു പകരം “ മുന്നോക്ക സമുദായങ്ങളിലെ പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്നവരുമായി” എന്നത് ചേർക്കുക.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി): സർ, ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 308-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 308-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 260, 265, 275, 280, 283, 289, 292, 293, 296, 307, 309, 315 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 261, 297 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 263, 286, 291, 301, 312 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. പി. ശ്രീരാമകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 266, 327 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീമതി കെ. എസ്. സലീഖ അവതരിപ്പിച്ച 267, 284, 298, 304 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. വി. ചെന്താമരാക്ഷൻ അവതരിപ്പിച്ച 268-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ.എ. കെ. ബാലൻ അവതരിപ്പിച്ച 269-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. കെ. എൻ.എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 270, 282, 288, 294, 303, 3013, 322 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ് അവതരിപ്പിച്ച 271-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 272-ാം എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. തോമസ് ഉണ്ണിയാടൻ അവതരിപ്പിച്ച 273, 310, 326 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ അവതരിപ്പിച്ച 276-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എ. എം. ആരിഫ് അവതരിപ്പിച്ച 285-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 290-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ബാബു എം. പാലിശ്ശേരി അവതരിപ്പിച്ച 300-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ അവതരിപ്പിച്ച 305-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 309-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ അവതരിപ്പിച്ച 317-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ അവതരിപ്പിച്ച 320-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ശിവദാസൻ നായർ അവതരിപ്പിച്ച 321-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു അവതരിപ്പിച്ച 321-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 9-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 9-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 9-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

10-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

328. ഖണ്ഡം 10-ൽ,—

(i) "സംസ്ഥാനത്ത് താമസിക്കുന്ന" എന്നീ വാക്കുകൾക്കു പകരം "സംസ്ഥാനത്തെ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

(ii) "സർക്കാർ" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

(iii) "നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്ന" എന്ന വാക്കിനു മുൻപായി "അധികാരികൾ മുഖേന," എന്നീ വാക്കുകളും ചിഹ്നവും ചേർക്കുക.

ശ്രീമതി കെ. എസ്. സലീഖ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

329. ഖണ്ഡം 10-ൽ, "താമസിക്കുന്ന" എന്ന വാക്കിനുപകരം "താമസിക്കുന്നവരും വിദേശത്തും മറ്റു സംസ്ഥാനങ്ങളിലും തൊഴിൽ തേടി പോയിട്ടുള്ളവരുമായ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. തോമസ് ഉണ്ണിയാടൻ :സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

330. ഖണ്ഡം 10-ൽ, "ഫാറത്തിലും" എന്ന വാക്കിനുശേഷം "അവരുടെ സാമ്പത്തിക പിന്നോക്കാവസ്ഥകൂടി സൂചിപ്പിക്കുന്ന" എന്നീ വാക്കുകൾ കൂടി ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ :സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

332. ഖണ്ഡം 10 താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

"10. സർട്ടിഫിക്കറ്റ്.—മുന്നോക്ക സമുദായത്തിലെ പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്നവർ എന്ന് തെളിയിക്കുന്നതിനായി ദാരിദ്രരേഖയ്ക്കു താഴെയുള്ളവർ എന്ന് തെളിയിക്കുന്ന രേഖൻ കാർഡോ അതില്ലാത്തവർക്ക് വില്ലേജ് ഓഫീസർ നൽകുന്ന വരുമാന സർട്ടിഫിക്കറ്റോ മതിയാകുന്നതാണ്."

നിലവിൽ സംവരണാനുകൂല്യം ഇല്ലാത്തവരെല്ലാം മുന്നോക്കക്കാരാണ്.

സാമ്പത്തികമായി മുന്നോക്കം നിൽക്കുന്നുവെന്നുള്ള രേഖയാണ് ഇതിന് ആവശ്യമായി ഉള്ളത്. അതിന് നിലവിലുള്ള ബി.പി.എൽ. റേഷൻ കാർഡുണ്ടോ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലുള്ള ബി.പി.എൽ ലിസ്റ്റോ അതുമല്ലെങ്കിൽ വില്ലേജ് ഓഫീസറുടെ വരുമാന സർട്ടിഫിക്കറ്റോ ഇതിൽ ഏതെങ്കിലും ഒന്ന് മതിയാകും. അതിനപ്പുറം വേറൊരു സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഉണ്ടാക്കുന്നതിന് ഈ വിഭാഗം ഇനി വേറൊരു ഓഫീസറുടെ പിന്നാലെ നടക്കണമോ? അത് ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണ്. അതുകൊണ്ട് സാമ്പത്തിക ശേഷി നിശ്ചയിക്കാൻ ഇന്ന് ചുമതലപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ വില്ലേജ് ഓഫീസറാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ വരുമാന സർട്ടിഫിക്കറ്റ് മാത്രം മതിയാകും. ഇതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 328-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. എസ്. സലീഖ അവതരിപ്പിച്ച 329-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. തോമസ് ഉണ്ണിയാടൻ അവതരിപ്പിച്ച 330-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ

അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ അവതരിപ്പിച്ച 332-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

10-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ,

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

10-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

10-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

11-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ് :സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

334. ഖണ്ഡം 11-ൽ, "റിപ്പോർട്ടുകൾ" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "ലഭിച്ച ആറ് മാസത്തിനുള്ളിൽ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

കമ്മീഷൻ ഒരു റിപ്പോർട്ട് സർക്കാരിലേയ്ക്ക് സമർപ്പിച്ചാൽ നിയമസഭയ്ക്ക് ഒരു അവകാശവുമില്ല. ആ കമ്മീഷൻ സർക്കാരിലേയ്ക്ക് സമർപ്പിക്കുന്ന റിപ്പോർട്ട് നിയമസഭയിൽ എപ്പോൾ വയ്ക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഖണ്ഡത്തിൽ പരാമർശിക്കുന്ന

പ്രകാരം റിപ്പോർട്ടുകൾ നിയമസഭ മുമ്പാകെ വയ്ക്കേണ്ടതാണെന്ന് മാത്രമേ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് ഖണ്ഡത്തിൽ പരാമർശിക്കുന്ന പ്രകാരമുള്ള റിപ്പോർട്ടുകൾ ലഭിച്ച് ആറ് മാസത്തിനുള്ളിൽ നിയമസഭയ്ക്ക് മുമ്പാകെ വയ്ക്കണം എന്ന ഭേദഗതിയാണ്.

ശ്രീമതി കെ. എസ്. സലീഖ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

335. ഖണ്ഡം 11-ൽ, "ശിപാർശകൾ സ്വീകരിക്കാതിരിക്കുവാനുള്ള" എന്നീ വാക്കുകൾക്കു പകരം "ശിപാർശകൾ സ്വീകരിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ചും സ്വീകരിക്കാതിരിക്കുന്നതും സംബന്ധിച്ചുള്ള" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

336. ഖണ്ഡം 11-ൽ, "വയ്ക്കേണ്ടതാണ്" എന്നതിനുപകരം "സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്" എന്നത് ചേർക്കുക.

സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണെന്ന് പറയുന്നതാണ് ഉചിതം. അതിന്റെ തലവാചകം തന്നെ റിപ്പോർട്ട് വയ്ക്കൽ എന്നാണ്. അത് ശരിയല്ല.

ശ്രീ. ജോസഫ് വാഴയ്ക്കൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ
അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

337(എ) ഖണ്ഡം 11-ൽ, "വയ്ക്കേണ്ടതാണ്" എന്ന വാക്കിനുപകരം

"വയ്ക്കേണ്ടതാണ്" എന്നു ചേർക്കുക.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സി. സി. സി. സി. : ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 334-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ
നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീമതി കെ. എസ്. സലീഖ അവതരിപ്പിച്ച 335-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ
നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 336-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ
അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ജോസഫ് വാഴയ്ക്കൻ അവതരിപ്പിച്ച 337 എ. നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ
അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

11-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ,
അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

11-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

11-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു

12-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ചാദർ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

339. ഖണ്ഡം 12(1)-ൽ, "ഒരു വ്യവഹാരം" എന്നീ വാക്കുകൾക്കു പകരം "വ്യവഹാരങ്ങൾ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

344. ഖണ്ഡം 12(1)(ഡി)-യിൽ, "ആവശ്യപ്പെടുക" എന്നതിനുപകരം "ആവശ്യമെങ്കിൽ ലഭ്യമാക്കുക" എന്നത് ചേർക്കുക.

346. ഖണ്ഡം 12(2)-ൽ, "കമ്മീഷൻ," എന്ന വാക്കിനും ചിഹ്നത്തിനും ശേഷം "ഏതെങ്കിലും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

353. ഖണ്ഡം 12(4)-നുശേഷം (5) ആയി താഴെപ്പറയുന്ന ഉപഖണ്ഡം ചേർക്കുക:

"(5) കമ്മീഷനിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയും ജീവനക്കാരുടെയും പൊതുവായ അച്ചടക്കം സംബന്ധിച്ച വിഷയത്തിൽ തീരുമാനമെടുക്കുകയും അച്ചടക്ക

ലഘുനമുണ്ടായതായി ബോധ്യപ്പെടുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്യുക.”

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

340. ഖണ്ഡം 12(1)(എ)-യിൽ, "ഏതൊരാളെയും" എന്നതിനു മുമ്പായി "കമ്മീഷന്റെ അധികാരപരിധിയിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന" എന്നത് ചേർക്കുക.

347. ഖണ്ഡം 12(2)-ൽ, "സർക്കാരിന്റെ" എന്നതിനു മുമ്പായി "അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട" എന്നത് ചേർക്കുക.

348. ഖണ്ഡം 12(2)-ൽ, "അന്വേഷണ ഏജൻസിയുടേയോ" എന്നീ വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.

350. ഖണ്ഡം 12(3)-ൽ, "അന്വേഷണ ഏജൻസിയുടേയോ" എന്നീ വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.

351. ഖണ്ഡം 12(3)-ൽ, "ഉദ്യോഗസ്ഥനോ ഏജൻസിയോ" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ഉദ്യോഗസ്ഥൻ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

341. ഖണ്ഡം 12(1)(എ)-യിൽ, "ഉറപ്പുവരുത്തുകയും" എന്ന

വാക്കിനുശേഷം "നിയമാനുസൃതമായ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ജോസഫ് വാഴയ്ക്കൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

343. ഖണ്ഡം 12(1)(ഡി)-യിൽ, "ആഫീസിൽ നിന്നോ" എന്നതിനുശേഷം

"മറ്റു സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നോ" എന്നത് ചേർക്കുക.

ശ്രീമതി കെ. എസ്. സലീഖ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

345. ഖണ്ഡം 12(1)(ഡി)-ക്കുശേഷം (ഇ)ആയി താഴെപ്പറയുന്നവ ചേർക്കുകയും

ബാക്കിയുള്ളവ പുനഃക്രമീകരിക്കുകയും ചെയ്യുക:

"(ഇ) ഏതെങ്കിലും കോടതി, കമ്മീഷനോട് എന്തെങ്കിലും രേഖകൾ

നൽകുവാനോ, കോടതി മുമ്പാകെയുള്ള വ്യവഹാരങ്ങളിൽ ഹാജരാകുവാനോ

ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ ആയതിന് തയ്യാറാകുകയും ചെയ്യുക;"

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 339, 344, 346,

353 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ മാസ്റ്റർ അവതരിപ്പിച്ച 340, 347, 348, 350, 351 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ് അവതരിപ്പിച്ച 341-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ജോസഫ് വാഴയ്ക്കൻ അവതരിപ്പിച്ച 343-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. എസ്.സലീഖ അവതരിപ്പിച്ച 345-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

12-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ,

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

12-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

12-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

13-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

354. ഖണ്ഡം 13-ൽ, "ആളുകൾ" എന്ന് എവിടെയെല്ലാം ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്നുവോ അവിടെയെല്ലാം "വ്യക്തികൾ" എന്നു ചേർക്കുക.

ആളുകൾ എന്നത് ശരിയായ പ്രയോഗമല്ല. അത് മാറ്റി വ്യക്തികൾ എന്ന് ആക്കണമെന്നതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

355. ഖണ്ഡം 13-ൽ, "ആളെ" എന്നതിനു പകരം "വ്യക്തിയെ" എന്നും "ആളിനെതിരായി" എന്നതിനു പകരം "വ്യക്തിക്കെതിരായി" എന്നും "ആളിനോട്" എന്നതിനു പകരം "വ്യക്തിയോട്" എന്നും ചേർക്കുക.

358. ഖണ്ഡം 13(ബി)-യിൽ, "പ്രസക്തിയുള്ളതോ," എന്നതിനുപകരം "പ്രസക്തിയുണ്ടെന്ന് കരുതുന്നതോ" എന്നത് ചേർക്കുക.

ശ്രീമതി കെ. എസ്. സലീഖ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

357. ഖണ്ഡം 13-ൽ, "പ്രസ്തുത ആളിനെതിരായി ഉപയോഗിക്കുവാൻ പാടുള്ളതല്ല" എന്നീ വാക്കുകൾക്കും ചിഹ്നത്തിനും പകരം "പ്രസ്തുത ആളിനെതിരായി നിയമനടപടികൾ സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്." എന്നീ വാക്കുകളും ചിഹ്നങ്ങളും ചേർക്കുക.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി): സർ, ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാന്റെ 354-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ അവതരിപ്പിച്ച 354-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 355, 358 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. എസ്. സലീഖ അവതരിപ്പിച്ച 357-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 13-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ,

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 13-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 13-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

14-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. കെ. ശിവദാസൻ നായർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

359. ഖണ്ഡം 14-ൽ, "ദോഷകരമായി" എന്ന് എവിടെയെല്ലാം ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്നുവോ അവിടെയെല്ലാം "ഹാനികരമായി" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. എ. മാധവൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

360. ഖണ്ഡം 14-ൽ, "ആളുകളെ" എന്ന് ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്നിടത്തെല്ലാം "വ്യക്തികളെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

361. ഖണ്ഡം 14(എ)-യിൽ "ആളുകളുടെ സ്വഭാവത്തെപ്പറ്റി" എന്നീ

വാക്കുകൾക്ക് പകരം "വ്യക്തിയുടെയോ വ്യക്തികളുടെയോ സ്വഭാവത്തെപ്പറ്റിയോ കമ്മീഷന്റെ പരിഗണനയിലുള്ള മറ്റേതെങ്കിലും കാര്യത്തെപ്പറ്റിയോ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

363. ഖണ്ഡം 14(ബി)-യിൽ, "ഹാജരാക്കുന്നതിനുള്ള" എന്ന വാക്കിന് പകരം "ഹാജരാക്കുന്നതിനും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീമതി കെ. എസ്. സലീഖ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

364. ഖണ്ഡം 14(ബി)-യിൽ, "ന്യായമായ ഒരു അവസരം" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "മതിയായ ഒരു അവസരം" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി): സർ, ശ്രീ. പി. എ. മാധവൻ അവതരിപ്പിച്ച 360-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു.

മി. സ്ലീക്കർ: ശ്രീ. പി. എ. മാധവൻ അവതരിപ്പിച്ച 360-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ശിവദാസൻ നായർ അവതരിപ്പിച്ച 359-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 361, 363 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. എസ്. സലീഖ അവതരിപ്പിച്ച 364-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

14-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ,

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

14-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

14-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

15-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

365. ഖണ്ഡം 15(1)-ൽ, "ധനവിനിയോഗം നടത്തിയതിനുശേഷം" എന്ന

വാക്കുകൾക്കു പകരം "ധനവിനിയോഗബിൽ അവതരിപ്പിച്ച്

പാസ്സായതിനു ശേഷം" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

367. ഖണ്ഡം 15(2)-ൽ, "നൽകേണ്ടതായ" എന്ന വാക്കിനുപകരം

"വിനിയോഗിക്കേണ്ടതായ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ഡോമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

366. ഖണ്ഡം 15 (1)-ൽ, "ആവശ്യമെന്ന്" എന്ന വാക്കിനു പകരം "യുക്തമെന്ന്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

368. ഖണ്ഡം 15(1)-നുശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ക്ലിപ്തനിബന്ധന ചേർക്കുക:
"എന്നാൽ, മുന്നോക്കവിഭാഗങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള സമഗ്രമായ ക്ഷേമപ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് സർക്കാർ നൽകുന്ന ഗ്രാന്റിനുപുറമെ സൂചനസ്സുകളായ മുന്നോക്കവിഭാഗക്കാരിൽനിന്ന് സ്വമേധയാ ധനസഹായം സ്വീകരിക്കാവുന്നതും ആയതിന് നികുതിയിളവ് നൽകാവുന്നതുമാണ്."

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 365, 367 എന്നീ

നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഡോമിനിക പ്രസന്റേഷൻ അവതരിപ്പിച്ച 366-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ് അവതരിപ്പിച്ച 368-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

15-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ,

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

15-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

15-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

16-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

369. ഖണ്ഡം 16(1)-ൽ, "റിക്കാർഡുകൾ" എന്നതിന് ശേഷം

"രജിസ്റ്ററുകൾ" എന്നത് ചേർക്കുക.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി): സർ, ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 369-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

16-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ,

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

16-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ

അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

16-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

17-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

370. ഖണ്ഡം 17-ൽ,—

(I) "തയ്യാറാക്കേണ്ടതും" എന്ന വാക്കിനുശേഷം "ആവശ്യമായ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തലുകൾ വരുത്തി" എന്നത് ചേർക്കുക.

(ii) താഴെപ്പറയുന്ന ക്ലിപ്തനിബന്ധന ചേർക്കുക:

"പ്രസ്തുത വാർഷിക റിപ്പോർട്ട് സർക്കാരിന്

സമർപ്പിക്കുന്നതിന് മുൻപായി, കമ്മീഷന്റെ യോഗത്തിന്

മുൻപാകെ സമർപ്പിച്ചിരിക്കേണ്ടതും, യോഗത്തിൽ വച്ച്
അംഗീകരിച്ചിരിക്കേണ്ടതുമാണ്."

17-ാം വകുപ്പിൽ വാർഷിക റിപ്പോർട്ടിനെക്കുറിച്ചാണ് പറയുന്നത്.
കമ്മീഷൻ പൂർണ്ണമായി അംഗീകരിച്ച റിപ്പോർട്ടാണ് സർക്കാരിന് സമർപ്പിക്കേണ്ടത്.
എന്റെ ഭേദഗതി അംഗീകരിച്ചാൽ നന്നായിരിക്കും.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി): സർ, ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 370-ാം നമ്പർ
ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

17-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

17-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

17-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

18-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

371. ഖണ്ഡം 18-ൽ, "അവ നിയമസഭ മുൻപാകെ

സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്" എന്നീ വാക്കുകൾക്കു പകരം "നിയമസഭ സമ്മേളനത്തിലാണെങ്കിൽ ആ സമ്മേളനത്തിലോ, അല്ലാത്തപക്ഷം തൊട്ടടുത്തു വരുന്ന സമ്മേളനത്തിലോ നിയമസഭ മുൻപാകെ സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്." എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

372. ഖണ്ഡം 18-ൽ, "കഴിയുന്നത്ര വേഗം" എന്നതിനുപകരം "അടുത്ത നിയമസഭാ സമ്മേളനത്തിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി): സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 371-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 372-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

18-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

18-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു. 18-ാം

വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

19-ാം വകുപ്പ്

(ഭേദഗതി ഇല്ല.)

മി. സി.കർ: 19-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

19-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ

അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

19-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

20-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

373. ഖണ്ഡം 20(1)-ൽ, "പിൽക്കാല പ്രാബല്യത്തോടുകൂടിയോ

മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടുകൂടിയോ" എന്നതിനുപകരം

"ആക്ടിന്റെ പ്രാബല്യത്തിനു വിധേയമായി" എന്ന്

ചേർക്കുക.

374. ഖണ്ഡം 20(2)(എ)-യിൽ, "ബത്തകളും" എന്നതിനുശേഷം

"പെൻഷനും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

376. ഖണ്ഡം 20(2)(ബി)-യിൽ, "സർക്കാർ" എന്ന വാക്കിനുപകരം

"സർക്കാരോ സർക്കാർ അധികാരപ്പെടുത്തുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥരോ"

എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

377. ഖണ്ഡം 20(2)(ബി)-യിൽ, "ഫാറൂം" എന്ന വാക്കിനുശേഷം

"സർക്കാരിന് സമർപ്പിക്കേണ്ടതായ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

375. ഖണ്ഡം 20(2)(ബി) ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

378. ഖണ്ഡം 20(3)-ൽ, "രൂപഭേദം വരുത്തുകയോ" എന്നതിന് ശേഷം

"അല്ലെങ്കിൽ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. എം. ഉമ്മർ മാസ്റ്റർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

379. ഖണ്ഡം 20 (3)-ൽ, "ആ ചട്ടം ഉണ്ടാക്കേണ്ടതില്ലെന്ന്" എന്നീ വാക്കുകൾക്കു പകരം "ആ ചട്ടം വേണ്ടതില്ലെന്ന്" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

381. ഖണ്ഡം 20 (3)-ൽ, "അതത് സംഗതി പോലെ" എന്നീ വാക്കുകൾക്കു പകരം "യഥാവിധി" എന്ന് ചേർക്കുക.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 373, 374, 376, 377

എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ അവതരിപ്പിച്ച 375-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ അവതരിപ്പിച്ച 378-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. എം. ഉമ്മർ മാസ്റ്റർ അവതരിപ്പിച്ച 379-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ

അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 381-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

20-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ,

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

20-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

20-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

20-ാം വകുപ്പിനു ശേഷമുള്ള പുതിയ വകുപ്പുകൾ

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

382. ഖണ്ഡം 20-നു ശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ഖണ്ഡങ്ങൾ ചേർക്കുക:

"20 എ. മറ്റു നിയമങ്ങളുടെ ബാധകമാക്കാൻ തടയുന്നില്ലെന്ന്.—ഈ

ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകൾ തത്സമയം പ്രാബല്യത്തിലുള്ള മറ്റേതെങ്കിലും

നിയമത്തിന് പുറമെയും അതിന് ഭംഗം വരുത്താതെയും

ആയിരിക്കുന്നതാണ്.

20 ബി. ഒഴിവുകൾ, മുതലായവ കമ്മീഷന്റെ നടപടികളെ
അസാധുവാക്കുന്നതല്ലെന്ന്.—കമ്മീഷന്റെ രൂപീകരണത്തിലുള്ള
നൂതനതയോ അല്ലെങ്കിൽ കമ്മീഷനിൽ നിലനിൽക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും
ഒഴിവ് മൂലമോ മാത്രം കമ്മീഷന്റെ ഏതെങ്കിലും പ്രവൃത്തിയോ
നടപടിക്രമമോ തീരുമാനമോ അസാധുവാകുന്നതല്ല.

20 സി. ഉത്തമവിശ്വാസത്തിൽ ചെയ്ത പ്രവൃത്തികൾക്ക്
സംരക്ഷണം.—ഈ ആക്ട് പ്രകാരം, ഉത്തമവിശ്വാസത്തിൽ
ചെയ്തതോ ചെയ്യാനദ്ദേശിച്ചതോ ആയ ഏതെങ്കിലും കാര്യം സംബന്ധിച്ച്
കമ്മീഷനോ, ചെയർപേഴ്സണോ ഏതെങ്കിലും അംഗത്തിനോ ഏതെങ്കിലും
ഉദ്യോഗസ്ഥനോ കമ്മീഷന്റെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം പ്രവർത്തിക്കുന്ന
കമ്മീഷനിലെ മറ്റേതെങ്കിലും ജീവനക്കാരനോ എതിരായി യാതൊരു
അന്യായമോ വ്യവഹാരമോ മറ്റ് നിയമനടപടിയോ
നിലനിൽക്കുന്നതല്ല."

വകുപ്പ് ഇരുപതിനുശേഷം എ, ബി, സി എന്നിങ്ങനെ മേൽപ്പറഞ്ഞ മൂന്ന്
വകുപ്പുകൾ ചേർക്കേണ്ടതാണ് എന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. ഈ മൂന്നും കൂടി
വരുമ്പോൾ മാത്രമേ നിയമം സമ്പൂർണ്ണമായി തീരുകയുള്ളൂ. മറ്റ് നിയമങ്ങൾ

ബാധകമാകുന്നത് ഈ നിയമം തടയാൻ പാടില്ല. ഒഴിവുകൾ മുതലായവ കമ്മീഷന്റെ നടപടികളെ അസാധുവാക്കാൻ പാടില്ല. ഉത്തമവിശ്വാസത്തിൽ ചെയ്ത എല്ലാ പ്രവൃത്തികൾക്കും സംരക്ഷണം ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നുള്ളത് ഒരു ആവശ്യകതയാണ്.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി): സർ, ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. വാദർ അവതരിപ്പിച്ച 382-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഭാഗികമായി സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. എ-യ്ക്കും ബി-യ്ക്കും ഉള്ള ഭേദഗതി നിർദ്ദേശങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല. സി-യുടെ ഭേദഗതി നിർദ്ദേശം ഭേദഗതികളോടെ സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: അത് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമല്ലാത്തതിനാൽ അഡോപ്റ്റ് ചെയ്യേണ്ടതില്ല.

ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി: അത് റീ-ഡ്രാഫ്റ്റ് ചെയ്ത് എടുക്കുകയാണ്.

"ബില്ലിലെ ഇരുപതാം ഖണ്ഡം ഇരുപത്തിയൊന്നാം ഖണ്ഡമായി പുനരക്കം ചെയ്യേണ്ടതും അങ്ങനെ പുനരക്കമിട്ട 21-ാം ഖണ്ഡത്തിനുമുമ്പായി താഴെപ്പറയുന്ന ഖണ്ഡം ചേർക്കേണ്ടതുമാണ്. അതായത്,

20. ഉത്തമവിശ്വാസത്തിൽ ചെയ്ത പ്രവൃത്തികൾക്ക് സംരക്ഷണം-ഈ ആക്ട് പ്രകാരം, ഉത്തമവിശ്വാസത്തിൽ ചെയ്തതോ ചെയ്യാൻ ഉദ്ദേശിച്ചതോ ആയ ഏതെങ്കിലും കാര്യം സംബന്ധിച്ച് കമ്മീഷനിലെ ഏതെങ്കിലും അംഗങ്ങൾക്കോ

മറ്റുദ്യോഗസ്ഥർക്കോ ജീവനക്കാർക്കോ എതിരായി യാതൊരു വ്യവഹാരമോ നിയമനടപടികളോ നിലനിൽക്കുന്നതല്ല.”

മി. സീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി അഡോപ്റ്റ് ചെയ്യുന്നു.

20-ാം വകുപ്പിനുശേഷമുള്ള പുതിയ വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

20-ാം വകുപ്പിനുശേഷമുള്ള പുതിയ വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

20-ാം വകുപ്പിനുശേഷമുള്ള പുതിയ വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

21-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. കെ.എൻ.എ. ഖാദർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

384. ഖണ്ഡം 21-ൽ, "ഗസറ്റിൽ വിജ്ഞാപനം ചെയ്ത ഉത്തരവു വഴി" എന്നതിന് പകരം "ഗസറ്റ് വിജ്ഞാപനം മുഖേന" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ഡോമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

385. ഖണ്ഡം 21(1)-ൽ, "അങ്ങനെയുള്ള" എന്ന വാക്കിന് പകരം "അത്തരം" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

386. ഖണ്ഡം 21(1)-ൽ, "വ്യവസ്ഥകൾ ഉണ്ടാക്കാവുന്നതാണ്" എന്ന വാക്കിന് പകരം "നിർദ്ദേശങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കാവുന്നതാണ്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

387. ഖണ്ഡം 21(1)-ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ "പ്രാരംഭ തീയതി" എന്നതിന് പകരം "പ്രസിദ്ധീകരണ തീയതി" എന്നത് ചേർക്കുക.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 384-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഡോമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ അവതരിപ്പിച്ച 385-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ അവതരിപ്പിച്ച 386-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 387-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

21-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

21-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

21-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

22-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

388. ഖണ്ഡം 22-ൽ, “ കാര്യമോ” എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "കാര്യങ്ങളോ" എന്ന വാക്കും "നടപടിയോ" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം

"നടപടികളോ" എന്ന വാക്കും ചേർക്കുക.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി): സർ, ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 388-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

22-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

22-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

22-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും

ശ്രീമതി കെ. എസ്. സലീഖ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

107. ശീർഷകത്തിൽ, "വിഭാഗങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള" എന്ന വാക്കിനുപകരം

"വിഭാഗങ്ങളിലെ സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്നവർക്ക്

വേണ്ടിയുള്ള" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

110. ദീർഘ ശീർഷകത്തിൽ, "മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങൾക്കുവേണ്ടി"

എന്നതിനുപകരം "മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളിൽ സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്നവർക്ക് വേണ്ടിയും അവരുടെ ക്ഷേമങ്ങൾക്കും ഉന്നമനങ്ങൾക്കും വേണ്ടി" എന്ന് ചേർക്കുക.

121. പീഠികയിൽ, "മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങൾക്കുവേണ്ടി" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളിൽ സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്നവർക്ക് വേണ്ടിയും അവരുടെ ക്ഷേമങ്ങൾക്കും ഉന്നമനങ്ങൾക്കും വേണ്ടി" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

124. ഖണ്ഡം 1(1)-ൽ "മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളിൽ സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്നവർക്ക് വേണ്ടിയും അവരുടെ ക്ഷേമങ്ങൾക്കും ഉന്നമനങ്ങൾക്കും വേണ്ടിയുള്ള" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

126. ഖണ്ഡം 1 (2)-ൽ, "2015 മേയ് 16-ാം തീയതി" എന്നതിന് പകരം "2015 ഡിസംബർ 16-ാം തീയതി" എന്നത് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

108. ശീർഷകം താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക :

"2015-ലെ മുന്നോക്ക സമുദായങ്ങളിലെ പിന്നോക്കക്കാരുടെ ഉന്നമനത്തിനു വേണ്ടിയുള്ള കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട്".

109. ദീർഘ ശീർഷകത്തിൽ, "മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങൾക്കുവേണ്ടി" എന്നതിനു പകരം "മുന്നോക്ക സമുദായങ്ങളിലെ സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്നവരുടെ സാമ്പത്തിക ഉന്നമനത്തിനായി" എന്ന് ചേർക്കുക.

125. ഖണ്ഡം 1 (1) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക :

"(1) ഈ ആക്ട് 2015-ലെ മുന്നോക്ക സമുദായങ്ങളിലെ പിന്നോക്കക്കാരുടെ ഉന്നമനത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള കമ്മീഷൻ നിയമം എന്ന് പേര് പറയാം."

ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

111. ദീർഘ ശീർഷകത്തിൽ, "മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങൾക്കുവേണ്ടി" എന്നതിനു പകരം "മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളെ ശാക്തീകരിക്കുന്നതിനു വേണ്ടി പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിക്കുന്നതിനും നടപ്പിലാക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിനു വേണ്ടി" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. എ. മാധവൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

112. ദീർഘ ശീർഷകത്തിൽ, "മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങൾക്കുവേണ്ടി" എന്നതിനു പകരം "മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളുടെ അവകാശങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനായി" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

113. ദീർഘ ശീർഷകത്തിൽ, "മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങൾക്കുവേണ്ടി" എന്നതിനു പകരം "മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളെ വിദ്യാഭ്യാസസമ്പന്നരാക്കുന്നതിനും ശാക്തീകരിക്കുന്നതിനും വേണ്ടി" എന്ന് ചേർക്കുക.

120. പീഠികയിൽ, " മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങൾക്കുവേണ്ടി" എന്നതിനുപകരം " മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളുടെ സമഗ്രമായ ക്ഷേമത്തിനും സംരക്ഷണത്തിനും വേണ്ടി" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. ശിവദാസൻ നായർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

114. ദീർഘ ശീർഷകത്തിൽ, "മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങൾക്കുവേണ്ടി" എന്നതിന്

പകരം "മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളുടെ സമഗ്രമായ വിദ്യാഭ്യാസ പുരോഗതിക്കും ക്ഷേമത്തിനും സംരക്ഷണത്തിനും ശാക്തീകരണത്തിനും വേണ്ടി" എന്ന് ചേർക്കുക.

116. പീഠികയിൽ, " മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങൾക്കുവേണ്ടി" എന്നതിനുപകരം " മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളുടെ അവകാശങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനായി" എന്നു ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

115. ദീർഘ ശീർഷകത്തിൽ, "രൂപീകരിക്കുന്നതിനും" എന്ന വാക്കിനുപകരം "രൂപീകരിച്ചു പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനും" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

122. പീഠികയിൽ, "രൂപീകരിക്കുന്നതിനും" എന്ന വാക്കിനു പകരം "രൂപീകരിച്ചു പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനും" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

128. ഖണ്ഡം 1(2)-ലെ "കരുതപ്പെടേണ്ടതാണ്" എന്നതിനുപകരം "കരുതേണ്ടതാണ് " എന്നത് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ജോസഫ് വാഴയ്ക്കൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

124 എ. ഖണ്ഡം 1(1)-ൽ "മുന്നോക്ക" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "സമുദായ" എന്നു ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. ഹംസ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

127. ഖണ്ഡം 1 (2)-ലെ "മേയ്" എന്ന വാക്കിനു പകരം "ഡിസംബർ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

മി. സ്റ്റീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി, ഏതെങ്കിലും ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി): സർ, ഭേദഗതികൾ ഒന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്റ്റീക്കർ: ശ്രീമതി കെ. എസ്. സലീഖ അവതരിപ്പിച്ച 107, 110, 121, 124, 126 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ അവതരിപ്പിച്ച 108, 109, 125 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ അവതരിപ്പിച്ച 111-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. എ. മാധവൻ അവതരിപ്പിച്ച 112-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ അവതരിപ്പിച്ച 113, 120 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ശിവദാസൻ നായർ അവതരിപ്പിച്ച 114, 116 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 115, 122, 128 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ജോസഫ് വാഴയ്ക്കൻ അവതരിപ്പിച്ച 124 എ നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. ഹംസ അവതരിപ്പിച്ച 127-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

1-ാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ

1-ാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ

അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

1-ാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി): സർ, 2015-ലെ മുന്നോക്ക

വിഭാഗങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള കേരള സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ആഭ്യന്തരവും വിജിലൻസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, ഇതിലെ ഒരു ക്ലോസുപോലും നമുക്ക് എൻഫോഴ്സ് ചെയ്യാൻ പറ്റുന്നതല്ല. അത് നമ്മുടെ കമ്മീഷന്റെ പൊതുസ്ഥിതിയാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ 22 ക്ലോസ് ഉള്ളതിൽ ചുമതലകൾ സംബന്ധിച്ച ഒൻപതാമത്തെ ക്ലോസ് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ടതാണ്. ആ ചുമതലകളിൽ എവിടെയെങ്കിലും മുന്നോക്ക സമുദായങ്ങളിലെ പാവപ്പെട്ടവർക്ക് സംവരണം കൊടുക്കണമെന്ന് ശിപാർശ ചെയ്യാൻപോലും ഈ കമ്മീഷൻ അധികാരമില്ല. മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളെ കണ്ടെത്താൻ ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കുക, ക്ഷേമ കാര്യങ്ങൾ ശിപാർശ ചെയ്യുക, സർക്കാരിനെ ഉപദേശിക്കുക, സംസ്ഥാനത്ത് ഈ വിഭാഗത്തിനുണ്ടാകുന്ന പുരോഗതി വിലയിരുത്തുക, യുക്തമെന്ന് സർക്കാരിന് തോന്നുന്ന റിപ്പോർട്ട് കൊടുക്കുക,

മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളുടെ സാമൂഹികവും സാമ്പത്തികവും വിദ്യാഭ്യാസപരവുമായ പ്രശ്നങ്ങൾ വിശകലനം ചെയ്യുക, അനുയോജ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുക, പ്രത്യേകമായ റിപ്പോർട്ട് കൊടുക്കുക, ഇതല്ലാതെ ഇതിനകത്ത് വേറൊന്നുമില്ല. യഥാർത്ഥത്തിൽ, നിയമസഭാ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് വരാൻ പോകുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ മുന്നോക്ക വിഭാഗക്കാർക്ക് പുതിയതായി എന്തോ ഒരു മല ഇവിടെ ഉണ്ടാക്കാൻ പോകുന്നുവെന്ന ഒരു തെറ്റിദ്ധാരണ ഉണ്ടാക്കുന്നതിനപ്പുറം ഇത് മുന്നോക്കക്കാരിലുള്ള ഏതെങ്കിലും ഒരാൾക്ക്, മുന്നോക്കക്കാർക്കുവേണ്ടിയുള്ള കോർപ്പറേഷൻ ചെയ്യാൻ പറ്റുന്നതിനപ്പുറം എന്തെങ്കിലും ഒരു കാര്യം ഈ നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ രൂപംകൊള്ളുന്ന കമ്മീഷൻ ചെയ്യാൻ പറ്റില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇത് വെറുമൊരു രാഷ്ട്രീയ മിമിക് ആണ്. ഇത് യഥാർത്ഥത്തിൽ ഈ വിഭാഗത്തിന് ഒരു ഗുണവും ചെയ്യില്ല. മാത്രമല്ല, ഞങ്ങളെല്ലാം ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച ഒരു ഭേദഗതിയുണ്ട്, മുന്നോക്ക സമുദായത്തിലെ പാവപ്പെട്ടവരുടെ ക്ഷേമത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള ഒരു കമ്മീഷൻ എന്നുപറഞ്ഞാൽ ആ പേരിലെങ്കിലും ഒരു ഫീലിംഗ് ഉണ്ടാകും. അതുപോലും അംഗീകരിച്ചില്ല. അതുകൊണ്ട് ഈ മൂന്നാംവായനയിൽ, ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കുന്നതിൽ അതിശക്തമായ വിരോധിപ്പാണ് എനിക്കുള്ളത്.

മി. സ്റ്റീക്കർ: 2015-ലെ മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള കേരള

സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

ഇന്നത്തെ കാര്യപരിപാടി അനുസരിച്ച് ഇനിയും ഒരു ബിൽ കൂടിയുണ്ട്.

സമയം ഇത്രയും ആയതുകൊണ്ട് ആ ബിൽ നാളത്തേക്ക് മാറ്റണമെന്ന് പൊതുവായ ഒരഭിപ്രായം ഇരുഭാഗത്തുനിന്നും വന്നിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഇന്ന് ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്ന 2015-ലെ കേരള റിയൽ എസ്റ്റേറ്റ് (നിയന്ത്രണവും വികസനവും) ബിൽ സഭയുടെ പൊതുവായ അഭിപ്രായം പരിഗണിച്ച് നാളത്തേക്ക് മാറ്റുകയാണ്. നാളത്തെ ആദ്യ ബില്ലായി ഇത് പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നതാണ്.

ഓർഡർ, ഓർഡർ, സഭ ഇപ്പോൾ പിരിയുന്നതും നാളെ രാവിലെ 8.30-ന് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതുമാണ്.

(2015 ഡിസംബർ മാസം 17-ാം തീയതി വ്യാഴാഴ്ച രാവിലെ 8.30-ന് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതിലേയ്ക്കായി സഭ രാത്രി 08.52-ന് പിരിഞ്ഞു.)
