

പതിമൂന്നാം കേരള നിയമസഭ

പത്തമിനാമം സമ്മേളനം

നക്ഷത്രചിഹ്നമിടാത്ത ചോദ്യം നമ്പർ : 2771

20-03-2015 - ൽ മറുപടിക്ക്

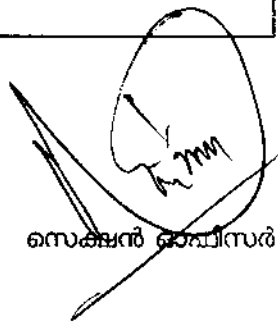
സി-ആപ്റ്റിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ

<u>ചോദ്യം</u>	<u>ഉത്തരം</u>
ശ്രീ.വി. ശിവൻകുട്ടി :	ശ്രീ.പി.കെ.അബ്ദുറബ്ബ്
ശ്രീ. ബി. സത്യൻ :	(വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് മന്ത്രി)
ശ്രീ.കോലിയക്കോട് എൻ. കൃഷ്ണൻ നായർ :	
ശ്രീമതി. പി. അയിഷാ പോറ്റി :	

<p>എ) സി-ആപ്റ്റിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ വിലയിരുത്തിയിട്ടുണ്ടോ ; വിശദമാക്കാമോ;</p>	<p>എ) ഉണ്ട്. സി-ആപ്റ്റിന്റെ പ്രധാന ഉൽപാദന കേന്ദ്രം സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന തിരുവനന്തപുരം ഹെഡ് ഓഫീസ് കോമ്പ്ലക്സിൽ വിവിധ സർക്കാർ വകുപ്പുകളുടെ അച്ചടി ജോലികളും, ഹയർ സെക്കണ്ടറി പാഠ്യപുസ്തകങ്ങളുടെയും, സംസ്ഥാന ഭാഗ്യക്കുറി ടിക്കറ്റുകളുടെയും അച്ചടി ജോലികളുമാണ് നടന്നു വരുന്നത്. പുനപുരത്തുള്ള ട്രെയിനിംഗ് ഡിവിഷനിൽ പരിശീലന പരിപാടികളും ശംഖുമുഖത്തുള്ള ബ്രെയിലി പ്രസ്സിൽ കാഴ്ച വൈകല്യമുള്ളവർക്കുവേണ്ടിയുള്ള ബ്രെയിലി അച്ചടിയും നടന്നു വരുന്നു. സി-ആപ്റ്റിന്റെ കീഴിലുള്ള 8 ഉപകേന്ദ്രങ്ങളിൽ വിവിധ സർക്കാർ വകുപ്പുകളുടെ അച്ചടി ജോലികളും നടന്നു വരുന്നു. മേൽ പറഞ്ഞ പ്രവർത്തനങ്ങളെല്ലാം സുഗമമായ രീതിയിൽ നടന്നു വരുന്നതായിട്ടാണ് വിലയിരുത്തിയിട്ടുള്ളത്.</p>
<p>ബി) സി-ആപ്റ്റിൽ സംസ്ഥാന ഭാഗ്യക്കുറിയുടെ അച്ചടി ജോലികൾ നടക്കുന്നുണ്ടോ;</p>	<p>ബി) സി-ആപ്റ്റിൽ സംസ്ഥാന ഭാഗ്യക്കുറിയുടെ അച്ചടി ജോലികൾ നടക്കുന്നുണ്ട്.</p>

<p>സി) ജോലിപ്പേര് യഥാസമയം ചെയ്തു തീർക്കുന്നതിന് സ്ഥാപനത്തിന് മതിയായ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഉണ്ടോ: ഇല്ലെങ്കിൽ ഉപയോഗ്യമായ സൗകര്യങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കുകയും എങ്ങിനെയാണെന്ന് വീരമോക്കാമോ;</p>	<p>സി) സെന്ററിലെ റോട്ടറി അച്ചടിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വേരിയബിൾ ഡാറ്റ നമ്പറിംഗ് ഒഴികെയുള്ള ജോലികൾ യഥാസമയം ചെയ്തു തീർക്കുന്നതിനുള്ള അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ സെന്ററിലെ റോട്ടറി നമ്പറിംഗ് യഥാസമയം ചെയ്യുന്നതിനായി മെഷീൻ പുറമെ നിന്ന് വാടകയ്ക്ക് ഏടുത്തിട്ടുണ്ട്.</p>
<p>ഡി) ഇതിലേക്ക് മതിയായ സൗകര്യങ്ങളുള്ള മൾട്ടി കളർ പ്രിന്റിംഗ് യന്ത്രം വാങ്ങുന്നതിന് മുൻ സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് നടപടി സ്വീകരിച്ചിരുന്നോ ; എങ്കിൽ ആ തീരുമാനം നടപ്പാക്കാത്തതെന്തുകൊണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാക്കാമോ;</p>	<p>ഡി) സ്വീകരിച്ചിരുന്നു. യന്ത്രത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള സങ്കേതിക ന്യൂനതകൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തി തുടർന്നാണ് മൾട്ടി കളർ പ്രിന്റിംഗ് യന്ത്രം വാങ്ങുന്നതിനുള്ള തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുവാൻ കഴിയാതിരുന്നത് .</p>
<p>ഇ) പുതിയ യന്ത്രം വാങ്ങുന്നതിനു പകരം വാടകയ്ക്കടുക്കാനുള്ള തീരുമാനം മൂലം സ്ഥാപനത്തിന് ലഭിക്കേണ്ട ലാഭത്തിൽ വൻ കുറവുണ്ടായിട്ടുള്ളതായി കണക്കാക്കിയിട്ടുണ്ടോ; ഇതു സംബന്ധിച്ച് എ.ജി. യുടെ റിപ്പോർട്ടിലെ പരാമർശമെന്തായിരുന്നു; പ്രസക്തഭാഗത്തിന്റെ പകർപ്പ്; ലഭ്യമാക്കാമോ;</p>	<p>ഇ) പുതിയ മെഷീൻ വാങ്ങാൻ 2 കോടിയോളം രൂപയുടെ മുതൽമുടക്ക് വേണം. എന്നാൽ സെന്ററിന് ഇപ്പോൾ സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധി കാരണം മെഷീൻ സ്വന്തമായി വാങ്ങുവാൻ നിർവ്വാഹമില്ലാത്തതിനാലാണ് വാടകയ്ക്കടുത്ത് പ്രവർത്തിപ്പിക്കേണ്ടി വന്നത്. അങ്ങനെ, സെന്ററിന് ഇപ്പോൾ മുതൽമുടക്കില്ലാതെ തന്നെ പ്രതിമാസം 9.63 ലക്ഷം രൂപ ലാഭം വാടകയ്ക്കടുത്ത മെഷീൻ മൂലം ലഭിക്കുന്നുണ്ട്.</p> <p>വാടകയ്ക്കടുത്ത മെഷീൻ ഉപയോഗിച്ച് ലോട്ടറി ടിക്കറ്റ് പ്രിന്റ് ചെയ്യുന്നതിനാൽ പ്രതിമാസം 9.63 ലക്ഷം രൂപ ലാഭമായി സെന്ററിന് ലഭിക്കുന്നുണ്ട്. പുതിയ മെഷീൻ വാങ്ങിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ പ്രതിമാസം ലാഭം ഏകദേശം 29.09 ലക്ഷമാകുമായിരുന്നു. അതായത് ഒരു വർഷം 349.07 ലക്ഷം. വാടകയ്ക്കടുത്ത മെഷീന്റെ നിലവാരത്തിലുള്ള പുതിയ മെഷീൻ ഉപയോഗിച്ച് പ്രിന്റിംഗ് നടത്തിയിരുന്നെങ്കിൽ ഒരു ടിക്കറിന് 0.02 രൂപ മാത്രമേ ചെലവ് വരികയുള്ളൂയെന്നും ഇത് സെന്ററിന് ഒരു ആസ്തി ആകുമായിരുന്നുവെന്നും എ.ജി.</p>

	<p>പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ അധിക സാമ്പത്തിക ബാധ്യതയുള്ളതിനാൽ അത്തരമൊരു മെഷീൻ വാങ്ങാതെ വാടക കയ്യടുത്ത് പ്രവർത്തിപ്പിക്കുകയാണുണ്ടായത്.</p> <p>ഈ വാടക മെഷീന്റെ വാടക കരാർ തീരുമ്പോൾ കണക്കാക്കുന്ന ലാഭം സെന്ററിന് ഒരു പുതിയ മെഷീൻ വാങ്ങുന്നതിന് മതിയാവുന്നതാണ്. എ.ജി. യുടെ റിപ്പോർട്ടിലെ പരാമർശമടങ്ങിയ പ്രസക്തഭാഗത്തിന്റെ പകർപ്പ് ഇതോടൊപ്പം ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിരിക്കുന്നു.</p>
<p>എഫ്) എ.ജി. യുടെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്വീകരിച്ച തുടർ നടപടികൾ എന്തെന്ന് വിശദമാക്കാമോ;</p>	<p>എഫ്) പുതിയ യന്ത്രം വാങ്ങുവാനുള്ള നടപടികൾ അവസാനഘട്ടത്തിലാണ്.</p>
<p>ജി) അതീവ സുരക്ഷയോടെ കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ട ലോട്ടറി ടിക്കറ്റിന്റെ അച്ചടി ജോലികൾ വാടക യന്ത്രങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ച് ചെയ്യുന്നതിന്റെ അനൗചിത്യം ബോധ്യപ്പെടുന്നു ; ഇക്കാലയളവിൽ ഏതെങ്കിലും ലോട്ടറി ടിക്കറ്റിന്റെ അച്ചടി ജോലികൾ തടസ്സപ്പെട്ടിരുന്നോ; അതിന്റെ പേരിൽ സ്ഥാപനത്തിന് ബാധ്യത വന്നിട്ടുണ്ടോ; വിശദമാക്കാമോ ;</p>	<p>ജി) ലോട്ടറി ടിക്കറ്റിന്റെ നമ്പറിംഗ് ജോലികൾ ചെയ്യുന്നതിനായി പുറമെ നിന്ന് നമ്പറിംഗ് മെഷീൻ വാടകയ്ക്ക് എടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും സെന്ററിന്റെ ഹെഡ് ഓഫീസ് കോംപ്ലക്സിലെ ലോട്ടറി യൂണിറ്റിൽ സെന്ററിന്റെ ജീവനക്കാർ തന്നെയാണ് മെഷീൻ പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നത്. അതീവ സുരക്ഷയോടു കൂടിത്തന്നെയാണ് ഇവ ചെയ്യുന്നത്.</p> <p>ലോട്ടറി യൂണിറ്റിലെ യു.പി.എസ്. കത്തിയത് പ്രവർത്തനരഹിതമായതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വിൻ വിൻ ലോട്ടറി 168 ന്റെ നമ്പറിംഗ് ജോലികൾ തടസ്സപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള സ്ഥാപനത്തിന്റെ ബാധ്യതയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള തീരുമാനം കൈക്കൊള്ളുന്നതു സംബന്ധിച്ച വിഷയം പരിശോധിച്ചുവരുന്നു.</p>


 സെക്ഷൻ ഓഫീസർ

Pradeep

VI. Hiring of High Speed Variable Data Printer for numbering and bar coding of Lottery Ticket

(a) The C—apt is undertaking printing work of lotteries such as Win Win W 182, Pratheeksha, Dhanasree etc. as entrusted by the Lotteries Department. C—apt was having 5 Xerox bar coding and numbering units up to November 2013. As the performance of one of the



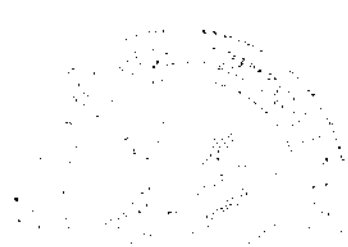
machines was lagging, it was decided to hire a variable data printer rather than purchasing a new machine.

Government constituted a Tender Evaluation Committee for this purpose. In a meeting held in October 2012 the tender evaluation committee decided to hire machines without operators for the printing of Lottery Ticket until a new variable data printer is installed in the Centre. The Executive Committee of C-apt accorded sanction for hiring a variable data printer in its 41st meeting held on 02.08.2013.

Accordingly the centre invited tenders for hiring of the Machine on contract basis for a period of two years. Against the notification, two firms submitted their offer. Of them the work was awarded to the lowest bidder. After negotiation, the contractor agreed upon the rate of Rs. 921.352 per 1000 copies inclusive of all taxes on the condition that the supplier of the machine is bound to post an expert technician/operator at the C-apt to attend the running troubles of the machine and guide the operators in the hours of need.

The machine hired out has the capacity of numbering 2 crores of numbers of lottery tickets per month. The hiring was done on the presumption that the C-apt could reduce spending of huge amount for the purchase of lottery ticket numbering unit and can double the printing of lottery tickets in the centre. It was also presumed that the centre could earn Rs. 3.00 crore at the end of contract period as per production target mentioned in the agreement.

On verification of the cost analysis data (Annexure I) which stated that the hiring of machine is more profitable than purchase of new machine, it is observed that the comparison was not made between purchasing a new machine by C-apt and hired one, but with the existing machines available with the centre. The profit comparison is also made only based on the no. of



tickets presuming that 2 crores of tickets are printed per month and no comparison was made based on the profit/loss per ticket using hired machine and by purchasing own machine.

From the actual production details made available by the centre before and after hiring of the machine, the following comparison has been made for one month (August 2014) as detailed below:

Comparison of production cost per ticket				
S. No.	Particulars (for one month)	By using existing facility (Xerox) One unit	By hired machine	If new one purchased
Rs. in lakh				
1.	Capital investment for one unit	20.00	Nil	180.00*
2	Interest on investment 18%	0.30	Nil	2.70
3	Salary of operator (average of salary of the machine operators)	0.30	0.30	0.30
4	Depreciation (25%)	0.42	Nil	Nil for 1 st year
5	Paper wastage (Rs.50,000 as per log record for 5 units) Hence for 1 unit – Rs.10000	0.10	Nil	0.10
5	Loss on printing charge 12500 x 8 ticket x 8.5 paise (From data, cost of paper 10paise per ticket. 1 paper gives 8 ticket. Hence 80 paise per	0.08	--	0.08



	wastage Rs.10000 means 12500 paper wasted)			
6	Overhead (indirect administrative expense) (For 5 units reported as 50000. Hence for 1 unit - 10000)	0.10	0.10	0.10
7	AMC (661450/5 = 132290/unit)	1.33	13.05	No AMC for 1 st year
	Total	2.63	13.45	3.28
8	Actual Production/month (Average of August 2014) (597433 + 537323 + 513625) 3 = 549460 paper	549460 x 8 = 43,95,680 tickets	14,16,037 x 8 = 1,13,28,296 tickets	1,57,23,976 assuming total production with this unit (4395680 + 11328296)
9	Cost per ticket	Rs. 0.06 per ticket	Rs. 0.12 per ticket	Rs. 0.02 per ticket

* The cost of hired machine is Rs. 180.00 lakh.

Thus, cost per ticket for printing by using existing facility is Rs. 0.06 per ticket and that of hired machine is Rs. 0.12 per ticket. From this it is very clear that the centre was printing tickets at a lower cost than of the hired machine. It is also noticeable that the centre had not disclosed the wastage of paper and loss on printing charge.

Apart from the existing facilities, if the Centre had purchased a new machine with the same production capacity of hired machine and the entire printing work was done in the new



machine, including the wastage and loss on printing charges, the cost per unit would come only Rs.0.02.

From the details made available cost analysis is done as follows :

	By using Xerox (existing facility)	By hired machine	If new one purchased
	<i>Per ticket (Rs.)</i>		
Bar-coding (Sl. No.9 of above table)	0.06	0.12	0.02
Paper cost (data given by centre)	0.10	0.10	0.10
Printing cost (data given by centre)	0.025	0.025	0.025
Total cost of production (per ticket)	Rs. 0.185/ticket	Rs. 0.245/ticket	Rs. 0.145/ticket

Establishment cost not included as it has already been included in the above table.

Statement the profit/loss made is as follows:

	By using Xerox (existing facility)	By hired machine	If new one purchased
	<i>Per ticket (Rs.)</i>		
Selling price of one lottery ticket to lottery department	Rs.0.33	Rs.0.33	Rs.0.33
Total cost of production	0.185	0.245	0.145
Profit made	Rs 0.145/ticket	Rs 0.085/ticket	Rs 0.185/ticket



Profit for the month of August 2014, as per the details given by the Centre, is calculated as follows:

Profit calculation		Per month (Profit in lakh)
Using Xerox (existing facility- one machine)	4395680 tickets x 0.145	6.37
Hired machine	11328296 tickets x 0.085	9.63
If new machine with the capacity of hired machine was purchased	1,57,23,976 tickets x 0.185	29.09

The centre had made a profit of Rs. 9.63 lakh per month with the hired machine. The centre could have earned a profit of Rs. 29.09 lakh per month (approx) if a new machine was purchased with the capacity of the hired OCE machine. Thus annually the Centre could have earned a profit of Rs. 349.07 lakh (approx). Moreover, the expenditure incurred towards AMC for the hired machine from November 2013 to October 2014 amounted to Rs.108.78 lakh.

If the centre had taken steps to buy a new machine it would have been an asset to the centre. It is also pointed out that while deciding on hiring of machine, the cost comparison has not done with purchasing new machine with that of hiring one.

On being pointed out this in audit, it was replied that the Centre opted for hiring a machine rather than purchasing a new one due to the high price of the machine. If purchased it would have been a burden top government. It was also stated that the Lottery department is insisting to introduce latest security measures and consequent to upgradation of modern technology, the present technological system may become obsolete. Hence the investment of huge amount of two crore to procure such type of machine cannot be affordable. Hired machines



would be taken out when the contract period is over. It was also stated that the hired machines could not be utilised fully as "Mangalya Lottery" was withdrawn by Government consequent on declaration of Parliamentary elections.

The reply was not acceptable since the Centre has not made the cost/profit analysis between the hired machine and with a new machine having the same capacity and configuration of the hired one. The cost analysis made by the Centre which stated that the hiring of machine is more profitable than purchase of new machine is not a real analysis but an exaggerated statement prepared based on the low output of the old existing machine available in the centre. The cost analysis made by audit itself reveals the fact that hiring was not at all more profitable than purchasing a new machine or by using existing facility.

(b) Apart from that C- Apt waived the condition of depositing the security amount of 5% of total price of the product on the plea that as the product is a hired one which is in possession of C-Apt which in effect and by all means being pledged with the user. This is against rules.

(c) As per clause 31 of the agreement executed between the MD, C-Apt and the contractor, all the disputes arising out or any way connected with this agreement shall as far as possible be settled through mutual discussion. If not settled, the same shall be referred to a sole Arbitrator to be appointed by the Centre. The arbitration and Conciliation Act shall govern such proceedings.

But in a government order of 1985, it was clearly recognized that incorporation of an arbitration clause could seriously jeopardize the Government's interest due to risk of misuse and consequent loss to the government. In spite of this C-Apt included the arbitration clause in the original agreement.

