പതിമൂന്നാം കേരള നിയമസഭ

പന്ത്രണ്ടാം സമ്മേളനം

നക്ഷത്ര ചിഹ്നമിടാത്ത ചോദ്യം നം. 2738 10.12.2014 - ൽ മറുപടിയ്ക്ക്

മുല്ലപ്പെരിയാർ നിയമനടപടികൾ

ചോദ്യം		ഉത്തരം
ശ്രീ. മാത്യു റ്റി. തോമസ് ശ്രീമതി. ജമീല പ്രകാശം ശ്രീ. ജോസ് തെറ്റയിൽ ശ്രീ. സി. കെ. നാണു		ശ്രീ. പി. ജെ. ജോസഫ് (ജലവിഭവ വകുപ്പ് മന്ത്രി)
(എ) മുല്ലപ്പെരിയാർ കേസിൽ സുപ്രീം കോടതിയിൽ നിന്ന് കേരളത്തിന് ദോഷമായി ഉണ്ടായ വിധിയെ തുടർന്ന് എന്തെല്ലാം നിയമനടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന വ്യക്തമാക്കാമോ;	(എ)	മുല്ലപ്പെരിയാർ വിഷയത്തിൽ ബഹു. സുപ്രീം കോടതി 07.05.2014-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിനെതിരെ; കേരളം 30.06.2014-ൽ റിവ്യൂ ഹർജി; ബഹു. സുപ്രീം കോടതി മുമ്പാകെ ഫയൽ ചെയ്തിരുന്നു. ബഹു. സുപ്രീം കോടതിയുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം മുല്ലപ്പെരിയാർ ഡാമിലെ ജലനിരപ്പ് 136 അടിയിൽ നിന്ന് ഉയർത്തുമ്പോൾ; കേരള ജനതയ്ക്ക് ഉണ്ടാകാവുന്ന ആശങ്കകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് തമിഴ്നാടിന് നൽകാൻ കഴിയുന്ന ചില ക്രിയാത്മക നിർദ്ദേശങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി അവ പരിഗണിച്ച് തമിഴ്നാടിന് ഉചിതമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് കേരളം ബഹു. സുപ്രീം കോടതി മുമ്പാകെ 15.11.2014-ലും അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(ബി) ഏതെല്ലാം കാരണങ്ങളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ് പുനരവലോകന ഹർജി നല്കിയതെന്ന് വിശദമാക്കാമോ;	(ബി)	ബഹു. സുപ്രീം കോടതി; "O.S. No.3/2006" എന്ന അസ്സൽ അന്യായത്തിന്മേൽ 07.05.2014-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായം ദയാപൂർവ്വം പുന:പരിശോധിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ടാണ് കേരളം 30.06.2014-ൽ പുനരവലോകന ഹർജി സമർപ്പിച്ചിരുന്നത്. പ്രസ്തുത പുനരവലോകന ഹർജിയിൽ താഴെപ്പറയുന്ന പ്രധാന കാര്യങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. 1. 1935-ലെ ഗവൺമെന്റ് ഓഫ് ഇന്ത്യ ആക്ടിലെ സെക്ഷൻ 177 നടപ്പിലാക്കുന്നത് അതേ ആക്ടിലെ സെക്ഷൻ 5 - ൽ വിഭാവനം ചെയ്തിരിക്കുന്ന പോലെ ഫെഡറേഷൻ ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ രൂപീകരണത്തിനുശേഷം മാത്രമേ സാധിക്കുകയുള്ളുവെന്നും എന്നാൽ അതു നടപ്പിലാക്കിയിട്ടില്ലായെന്നും ഇക്കാര്യം പരിശോധിക്കേണ്ടതാണെന്നും കേരളം ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയിട്ടുണ്ട്. 2. 1886-ലെ പാട്ടക്കരാർ ഒരു Political agreement - നെക്കാൾ ഉപരി ഒരു സാധാരണ കരാർ ആണെന്ന ഭരണഘടനാബെഞ്ചിന്റെ കണ്ടെത്തലിനെ കേരളം ചോദ്യം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 3. 1956-ലെ സ്റ്റേറ്റ് റീ ഓർഗനൈസേഷൻ ആക്ടിന്റെ സെക്ഷൻ 108 പ്രകാരം പാട്ടക്കരാർ കേരളത്തിന് ബാധകമാണെന്ന 2006-ലെ ബഹു. സുപ്രീം കോടതിയുടെ ഉത്തരവിലെ കണ്ടെത്തലിനെ കേരളം ചോദ്യം ചെയ്തിരുന്നു. മേൽപ്പറഞ്ഞ കോടതി നിരീക്ഷണത്തെ തെറ്റായ ഒന്നാണെന്ന് കേരളം വാദിച്ചെങ്കിലും അത് പരിഗണിക്കാത്ത കാര്യവും കേരളം ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയിട്ടുണ്ട്. 4. ബഹു. സുപ്രീം കോടതി നിയോഗിച്ച

Empowered Committee - യുടെ കീഴിലുള്ള കോ-ഓർഡിനേഷൻ കമ്മിറ്റി നടത്തിയ വിവിധ ലാബോറട്ടറി ടെസ്റ്റുകളുടെ സമയത്ത് കേരളത്തിന്റെ പ്രതിനിധിയുടെ സാന്നിദ്ധ്യം അനുവദിക്കാതിരുന്നതും, അവർ നൽകിയ വിവിധ പഠന റിപ്പോർട്ടുകൾ കേരളത്തിന് നൽകാതിരുന്നതും അതിന്മേൽ കേരളത്തിന്റെ അഭിപ്രായം അറിയിക്കാൻ അനുവദിക്കാതിരുന്നതും സാമാന്യനീതി നിഷേധിക്കലാണ് എന്നും ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയിട്ടുണ്ട്.

സെക്ഷൻ ഓഫീസർ