പതിമൂന്നാം കേരള നിയമസഭ
പന്ത്രണ്ടാം സമ്മേളനം

നക്ഷത്ര ചിഹ്നമിടാത്ത ചോദ്യം നം. 592 — **02-12-2014 ലെ മറുപടിയ്ക്ക്**

അന്യസംസ്ഥാന ലോട്ടറിനിയന്ത്രണം

ചോദ്യം	മറുപടി
ശ്രീ. എം. ചന്ദ്രൻ	**ശ്രീ. കെ.എം. മാണി (ധനകാര്യവും നിയമവും ഭവനനിർമ്മാണവും വകുപ്പുമന്ത്രി)**
എ) ലോട്ടറി നിയന്ത്രണ നിയമത്തിലെ നാലാം വകുപ്പ് പ്രകാരം പാലക്കാട്ടെ വാണിജ്യ നികുതി അസിസ്റ്റന്റ് കമ്മീഷണർ 2006 ഒക്ടോബർ 27-ന് നല്കിയ നോട്ടീസിനെതിരെ ബഹു. ഹൈക്കോടതിയിൽ നിന്നുണ്ടായ വിധിയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ വെളിപ്പെടുത്താമോ;	**എ)** 30-03-2007-ലെ W.A. (C) No. 101/2007 (A) - ന്മേൽ ബഹു. കേരള ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിൽ, കേന്ദ്ര ഭാഗ്യക്കുറി (നിയന്ത്രണ നിയമം) 1998 -ന്റെ സെക്ഷൻ 4 പ്രകാരമുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിച്ചതിന്റെ പേരിൽ മേഘ ഡിസ്ട്രിബ്യൂട്ടേഴ്സ് ഉടമ ശ്രീ. ജോൺ കെന്നടിക്കെതിരെ കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ് നൽകുന്നതിന് പാലക്കാട് വാണിജ്യ നികുതി അസിസ്റ്റന്റ് കമ്മീഷണർക്ക് അധികാരമില്ലെന്ന് വിധിച്ചിരുന്നു.
ബി) പ്രസ്തുത വിധിക്കെതിരെ 2007-ൽ സുപ്രീംകോടതിയിൽ സർക്കാർ നല്കിയ ഹർജിയിൽ ഉണ്ടായ വിധിയുടെ പകർപ്പ് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ; ആയതിന്റെ പകർപ്പ് ലഭ്യമാക്കാമോ ;	**ബി)** ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. പകർപ്പ് അനുബന്ധമായി ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.
സി) അന്യ സംസ്ഥാന ലോട്ടറികളെ നിയന്ത്രിക്കാൻ, വിധിയെ തുടർന്ന് സ്വീകരിച്ച നടപടി എന്താണ്; പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ ഫലപ്രദമായ നടപടി സ്വീകരിക്കാനുള്ള അധികാരം നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുന്നത് എവിടെയാണെന്ന് വെളിപ്പെടുത്താമോ ?	**സി)** അന്യ സംസ്ഥാന ലോട്ടറികൾ ഇപ്പോൾ സംസ്ഥാനത്ത് പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല. അന്യ സംസ്ഥാന ലോട്ടറികളുടെ വില്പന അനുവദിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് ലഭിച്ച അപേക്ഷകൾ ലോട്ടറി നിയമത്തിന്റെയും ചട്ടങ്ങളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരിശോധിച്ച് ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയും നാഗലാൻഡ് ലോട്ടറിയുടെ വില്പന കേരളത്തിൽ

നടത്തുന്നതിന് അനുമതി ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് M/s. ഫ്യൂച്ചർ ഗയ്മിംഗ് സൊല്യൂഷൻസ് (പ്രൈ.) ലിമിറ്റഡ് എന്ന ഏജൻസി സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ നിരസിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ ശക്തമായ ഇടപെടലുകളുടെ ഫലമായി കേന്ദ്ര സർക്കാർ സിക്കിം ലോട്ടറികളുടെ വില്പന രണ്ട് വർഷത്തേയ്ക്ക് സംസ്ഥാനത്ത് നിരോധിച്ചിരുന്നു. പ്രസ്തുത നിരോധനം നീട്ടികിട്ടുന്നതിന് കേന്ദ്രത്തിൽ സമ്മർദ്ദം ചെലുത്തി വരികയാണ്. കൂടാതെ ഭൂട്ടാൻ ലോട്ടറി, ഇതു സംബന്ധിച്ച CBI കേസ്സുകളുടെ അന്വേഷണം പൂർത്തിയാകുന്നതുവരെ സംസ്ഥാനത്ത് നിരോധിച്ചിട്ടുണ്ട്. ലോട്ടറി മാഫിയകളുടെ നിയമ ലംഘനങ്ങൾ തടയുന്നതിനും ലോട്ടറി നിയമങ്ങളും ചട്ടങ്ങളും കൃത്യമായി പാലിക്കപ്പെടുന്നതിനും ഒരു സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ഭാഗ്യക്കുറികൾ മറ്റ് സംസ്ഥാനത്ത് പ്രവർത്തിക്കുന്നതിന് ബന്ധപ്പെട്ട സംസ്ഥാനങ്ങൾ തമ്മിൽ ഒരു ഉഭയകക്ഷി കരാറിൽ ഒപ്പിടേണ്ടതാണെന്നതരത്തിൽ ലോട്ടറി നിയമത്തിൽ ആവശ്യമായ ഭേദഗതികൾ വരുത്തുന്നതിനും കേന്ദ്ര സർക്കാരിനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

അന്യ സംസ്ഥാന ലോട്ടറികളെ നിയന്ത്രിക്കുന്ന വിഷയത്തിൽ ഫലപ്രദമായ നടപടി സ്വീകരിക്കുവാനുള്ള അധികാരം കേന്ദ്ര, സംസ്ഥാന സർക്കാരുകളിൽ നിക്ഷിപ്തമാണെങ്കിലും ലോട്ടറി നിരോധിക്കുവാൻ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് അധികാരമില്ല. കൂടാതെ അന്യ സംസ്ഥാന ലോട്ടറികളുടെ അനധികൃത വില്പന തടയുന്ന കാര്യത്തിൽ ജില്ലാതല/ സംസ്ഥാനതല മോണിറ്ററിംഗ് സമിതികളും രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

സെക്ഷൻ ഓഫീസർ.

ന്നങ്ങൾ/ന്നം

IN THE SUPREME COURT OF INDIA
CIVIL APPELLATE JURISDICTION

065827

CIVIL APPEAL NO. 6632 OF 2014
(Arising out of S.L.P.(C).No.15222 of 2007)

State of Kerala & Ors. .. Appellant(s)

Versus

A.John Kennedy (Proprietor) & Ors. .. Respondent(s)

WITH
C.A.NO.6631 OF 2014
(Arising out of S.L.P.(C)NO.14278 of 2007)

AND WITH
C.A.NO.6671 OF 2014
(Arising out of S.L.P.(C)NO.15291 of 2007)

O R D E R

1. Leave granted in all the Special Leave Petitions.

C.A.@ S.L.P.(C)No.15222 of 2007

2. For the sake of convenience, we would refer to the facts of this appeal as the lead case.

3. This appeal arises out of the judgment and order passed by the High Court of Kerala at Ernakulam

in W.A.(C) No. 101 of 2007(A), dated 30.03.2007, whereby and whereunder the Division Bench of the High Court has dismissed the Writ Appeal filed by the State of Kerala and allowed the Writ Appeal by the Respondent No. 2 herein and upheld the finding recorded by the learned Single Judge that the Asst. Commissioner (Assessments), Commercial Taxes, Palakkad, respondent No. 6 herein, has no jurisdiction to issue show cause notice to the respondent no. 1 on the ground of violation of Section 4 of the Lotteries (Regulation) Act, 1998.

4. Aggrieved by the dismissal of the aforesaid Writ Appeal by the High Court, the State of Kerala is before us in this appeal.

5. It is expedient to notice the prayers sought for by the writ petitioner, one A. John Kennedy (Proprietor), Megha Distributors, (respondent No. 1 herein) in the Writ Petition (c) No. 30355 of 2006 filed under Articles 226 and 227 of the Constitution of India before the High Court of Kerala. The Writ

Petitioner had sought for the following reliefs :

> "A. Issue a Writ of Certiorari or any other appropriate Writ, order or direction quashing notice (Ext.P 11) dated 27.10.2006 issued by Respondent no.6 and;
> B. Issue a Writ of mandamus or any other appropriate Writ, order or direction directing the Respondents 1 & 4 and 6 to uninterruptedly accept the advance tax from the petitioner for the period 1.12.2006 onwards.
> C. Issue a Writ of Prohibition or any other appropriate Writ, order or direction restraining the Respondents 1 to 4 and Respondent no.6 and other authorities acting under them from interfering, prohibiting, stopping the entry or the sale of the lotteries of the State of Sikkim in the State of Kerala.....;"

6. In so far as the first prayer is concerned, the appellant has requested the Court to quash the Show Cause Notice issued by the Asst. Commissioner (Assessments), Commercial Taxes, Palghat, dated 27.10.2006. By the said notice, the Asst. Commissioner (Assessments) had directed the appellant to show cause within a particular timeframe as to why the registration certificate issued to him under the Kerala Tax on Paper Lotteries Act, 2005 ('the Act, 2005' for short) should not be cancelled. Learned Single Judge and the Division Bench are of the view

that the respondent-authority had no jurisdiction under the aforesaid Act to issue such a show cause notice. Be that as it may.

7. A lottery distributor operating in the appellant-State is required to obtain a registration certificate under the provisions of the Act, 2005. The life of the registration certificate is for a period of one year. It is brought to our notice that by the time the Writ Petition was disposed of by the Division Bench, there was no valid registration obtained by the appellant under the Act, 2005.

8. Insofar as the second prayer of the Writ Petition is concerned, the respondent no. 1 has sought for a direction for an uninterrupted acceptance of the advance tax for the period 1.12.2006 onwards by the appellant-State and its authorities. The High Court has directed the appellant-State and its authorities to accept the advance tax payable or paid by the petitioner under the Act, 2005 if and until they are registered under the Act.

9. In view of the aforesaid, since the respondent is not currently registered under the Act, in our considered view, if the respondent to make an appropriate application for registration under the Act, 2005, the same shall be considered by the authorities under the Act, 2005 in accordance with law. Further, if the said registration be granted by the appropriate authority, the authorities will accept the advance tax payable or paid by the person who has obtained the registration. 2

10. In respect of the third prayer, in our considered opinion, since the appellant-State insofar as the paper lotteries are concerned, is not a lottery free zone, the question of State of Kerala prohibiting the State of Sikkim from organising, conducting or promoting the paper lotteries would not arise, in view of what has been stated by this Court in the case of *B.R. Enterprises v. State of U.P.& Ors., (1999) 9 SCC 700*. 3

11. In that view of the matter, we permit the respondent no. 1 to make an appropriate application

for registration under the Act, 2005. If such an application is made by the respondent no. 1, the same shall be considered by the appropriate authorities under the Act, 2005 in accordance with law. Further, if the said registration be granted by the said authorities, the authorities will accept the advance tax payable or paid by the respondent no. 1.

12. Insofar as the paper lotteries organised, conducted or promoted by the State of Sikkim is concerned, the appellant-State shall not restrain them from doing so as long as the State of Kerala does not become a lottery free zone.

13. The appeal is disposed of with the aforesaid observations and directions.

<u>CIVIL APPEAL @ S.L.P.(C) NO.14278 OF 2007 AND CIVIL APPEAL @ S.L.P.(C) NO.15291 OF 2007:</u>

These appeals are also disposed of, in the same terms, conditions, observations and directions as the Civil Appeal @ S.L.P.(C)No.15222 of 2007.

Ordered accordingly.

Sd/
.........................J.
[H.L. DATTU]

Sd/
.........................J.
[R.K. AGRAWAL]

Sd/
.........................J
[ARUN MISHRA]

NEW DELHI,
JULY 16, 2014.