പതിമൂന്നാം കേരള നിയമസഭ

പന്ത്രണ്ടാം സമ്മേളനം

നക്ഷത്ര ചിഹ്നമിട്ട ചോദ്യം നം. * 23 01.12.2014 - ൽ മറുപടിയ്ക്ക്

പറമ്പിക്കുളം കരാർ സംബന്ധിച്ച സുപ്രീം കോടതി കേസ്.

ചോദ്യം	ഉത്തരം
ശ്രീ. എ. കെ ശശീന്ദ്രൻ	ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി (മുഖ്യമന്ത്രി)
(എ) പറമ്പിക്കുളം കരാറിനെക്കുറിച്ച് സുപ്രീം കോടതിയിൽ കേസ് നൽകിയത് എന്തെല്ലാം കാര്യങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചാണെന്ന വ്യക്തമാക്കാമോ;	(എ) കേരളത്തിന് പി. എ. പി കരാർ പ്രകാരം അർഹതപ്പെട്ട ജലം; പറമ്പിക്കുളം - ആളിയാർ പദ്ധതി (പി. എ. പി) യിൽ നിന്ന് 2012-13 ജലവർഷത്തിൽ ലഭിച്ചിട്ടില്ല. തമിഴ്നാടിന്റെ പി.എ. പി കരാർ വ്യവസ്ഥാ ലംഘനങ്ങളെക്കുറിച്ച് ചർച്ച ചെയ്യാൻ 30.01.2013-ൽ ചേർന്ന സർവ്വകക്ഷിയോഗത്തിലെ ധാരണയുടെയും ഈ വിഷയത്തിൽ ലഭിച്ച നിയമോപദേശത്തിന്റെയും വിദഗ്ധാഭിപ്രായത്തിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ കേരളം 16.04.2013- ൽ തമിഴ്നാടിനെതിരായി ബഹു. സുപ്രീം കോടതിയിൽ ഒരു അസ്സൽ അന്യായവും (O.S. No.2/2013) അതിനു പുറമേ ഒരു ഇടക്കാല ഹർജിയും (1/2013) ഫയൽ ചെയ്യുകയുണ്ടായി. മേൽസൂചിപ്പിച്ച അസ്സൽ അന്യായത്തിലും ഇടക്കാല ഹർജിയിലും കേരളം സമർപ്പിച്ച ആവശ്യങ്ങളുടെ (Prayers) വിശദവിവരങ്ങൾ അനുബന്ധമായി

ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. (അനുബന്ധം ഒന്ന്,
(Prayers in O.S.2/13)
അനുബന്ധം രണ്ട്)
(Prayers in I.A.1/13)

(ബി) പ്രസ്തുത കരാറിലെ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം കരാർ ലംഘനം നടന്നാൽ പരാതി നൽകേണ്ടത് ഏതു സംവിധാനത്തിലാണെന്ന് വെളിപ്പെടുത്താമോ;

(ബി) പി.എ.പി. കരാറിൽ; കരാർ ലംഘനങ്ങളുമായി (violation of agreement) ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയങ്ങളും അതിനുള്ള പ്രതിവിധികളും വ്യക്തമായി പ്രതിപാദിച്ചിട്ടില്ല. എന്നാൽ കരാറിലെ ഖണ്ഡിക 5 (iv) (f) പ്രകാരം ഈ കരാറുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഏതു സമയത്തും ഇരു കക്ഷികൾക്കുമിടയിൽ ഉയരുന്ന എല്ലാ തർക്കവും, സംശയവും, ഭിന്നതയും, ചോദ്യവും സംബന്ധിച്ച കാര്യങ്ങൾ ആർബിട്രേഷനുവേണ്ടിവിടാനുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. (കരാറിന്റെ പ്രസക്തഭാഗം അനുബന്ധമായി ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.). (അൻബന്ധം 3).

(സി) കരാർ ലംഘനമുണ്ടായതിൽ ആർബിട്രേഷൻ ട്രൈബ്യൂണലിൽ പോകാതെ നേരിട്ട് സുപ്രീം കോടതിയിൽ പോയതിനു കാരണം വ്യക്തമാക്കുമോ?

(സി) കരാർ ലംഘനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഏത് തരത്തിലുള്ള നിയമനടപടികളാണ് സ്വീകരിക്കേണ്ടത് എന്നതു സംബന്ധിച്ച് നിയമവിദഗ്ധരുമായി വിശദമായി ചർച്ച നടത്തിയിരുന്നു. സുപ്രീംകോടതി അഭിഭാഷകരുമായും മറ്റും നടത്തിയ പ്രാഥമിക ചർച്ചകളിൽ നിന്ന് ഉരുത്തിരിഞ്ഞു വന്ന നിർദ്ദേശം ഈ വിഷയത്തിൽ നേരിട്ട് സുപ്രീംകോടതിയെ സമീപിക്കുന്നതിനായിരുന്നു. കരാർ ലംഘനം സംബന്ധിച്ച് സുപ്രീംകോടതിയിൽ നേരിട്ട് ഹർജി സമർപ്പിക്കാവുന്നതാണെന്നുള്ള നിയമോപദേശം ലഭിച്ചതിനാലാണ് ഇക്കാര്യത്തിൽ ബഹു. സുപ്രീംകോടതിയെ സമീപിക്കാനുള്ള നടപടി സർക്കാർ സ്വീകരിച്ചത്.

സെക്ഷൻ ഓഫീസർ

അനുബന്ധം 1

PRAYER IN O.S. NO.2/2013

In view of the above, it is most respectfully prayed that this Hon'ble Court may be pleased to:

i) Pass a decree declaring that the defendant State of Tamil Nadu is bound by the terms of the Agreement of 1970;

(ii) Pass a decree declaring that the Plaintiff State of Kerala is entitled to 12.3 TMC of water and 7.25 TMC of water from Tamil Nadu Sholayar Reservoir and Tamil Nadu Aliyar Dam respectively in every water year.

(iii) Pass a decree of mandatory injunction directing the defendant State of Tamil Nadu to let down water in every water year from its Tamil Nadu Sholayar Reservoir to ensure water in Kerala Sholayar Reservoir in the manner specified in sub para (i) of

PTO

para 2 of Schedule II of the Agreement of 1970.

(iv) Pass a decree of mandatory injunction directing the Defendant State of Tamil Nadu to supply 7.25 TMC of water in every water year to the Plaintiff State of Kerala as measured at Manacadavu Weir in compliance to para 4 (a) to 4(d) of Schedule II (read with Annexure I) of the Agreement of 1970

v) Pass a decree of mandatory injunction directing the Defendant State of Tamil Nadu to release 6.358 TMC of water to Plaintiff State of Kerala to clear the arrears or shortfall accrued in this part of water year 2012-2013.

vi) Pass a decree awarding punitive damages of Rs.50 Crores against the Defendant State of Tamil Nadu.

vii) Pass such other or further orders as this Hon'ble Court may deem fit and proper in the facts of this case.

AND FOR THIS ACT OF KINDNESS THE PLAINTIFF AS IN DUTY BOUND SHALL EVER PRAY True extract of the prayer in OS 2/2013

Drawn by:

[signature]
Section Officer

അനുബന്ധം 2

PRAYER IN I.A. 1/2013

Under these circumstances, this Hon'ble Court may be pleased to:

a) Direct by an ex parte ad interim order the Defendant State of Tamil Nadu to release at least 3 TMC of water to the Plaintiff State of Kerala immediately from the Tamil Nadu Sholayar Reservoir, Tamil Nadu Aliyar Dam and Parambikulam Reservoir.

b) Confirm the ex parte ad interim order passed above (a), after notice to the Defendant State of Tamil Nadu.

c) Pass any other order or orders as this Hon'ble Court deems fit in the interest of justice and equity.

Drawn by:

Adv. Mohan Katarki and
Adv. Ramesh Babu M.R.

True extract of the prayer in IA 1/2013

Filed by:

Section Officer

Adv. Ramesh Babu M.R.

അനുബന്ധം 3

TAMIL NADU—KERALA INTER-STATE AGREEMENT ON THE DEMISING OR SHARING OF WATERS OF THE RIVERS IN THE BHARATHAPUZHA, CHALAKUDI AND PERIYAR BASINS

1. Agreement made this twenty-ninth day of May of one thousand nine hundred and seventy between the Governor of Tamil Nadu (hereinafter called "the Government of Tamil Nadu" which expression shall, where the context so admits, include his successors in office and assigns) of the One Part and the Governor of Kerala (hereinafter called "the Government of Kerala" which expression shall, where the context so admits, include his successors in office and assigns) of the Other Part.

2. Whereas the Government of Tamil Nadu proposed to construct dams, weirs and reservoirs across and on the Sholayar, the Parambikulam Ar, the Thunacadavu Ar, the Thekkady Ar and the Peruvaripallam Ar, all tributaries of Chalakudi River, Aliyar and Palar, tributaries of Bharathapuzha and also across and on the Nirar which is a tributary of the Periyar river, for the diversion of the waters of the said rivers and of Anamalayar, a tributary of the Periyar river for the benefit of the State of Tamil Nadu.

3. Whereas the Government of Kerala also proposed to construct dams, reservoirs and weirs on and across some of the said rivers and Anamalayar, a tributary of the Periyar river for the benefit of the State of Kerala.

4. Whereas with a view to arriving at a settlement on the question of utilisation of waters of the aforesaid rivers, the Chief Ministers/Ministers of both Governments have met in conferences and entered into agreements on 9-11-1958, 4-7-1960 and 10-5-1969 and the representatives and technical officers of both the Governments have also met in conferences and after examining the details have come to an agreement.

5. Now these presents witness and the parties hereto agree:—(a) (i) to the construction of storage and/or diversion works on the rivers as specified in Schedule-I appended,

(ii) to the demising or sharing as the case may be, of waters of these rivers in the manner and subject to the conditions and limitations specified in Schedule-II,

(iii) to the sharing of the expenditure consequent on the construction and maintenance of the works referred to in sub-clause (i) above in the manner specified in Schedule-III,

(iv) to the establishment of a Joint Water Regulation Board for the purpose of regulating the flow of waters in accordance with the terms of this agreement as specified in Schedule-V.

(b) Rights, liabilities and obligations other than those mentioned above shall be as specified in Schedule-IV.

(c) The Government of Tamil Nadu and the Government of Kerala agree that the arrangements embodied in the agreement be open to review in the light of the experience gained and to such modifications as may be mutually agreed upon, as a result of such review at the expiry of thirty years from the ninth day of November of one thousand nine hundred and fifty-eight and once in every thirty years thereafter.

(d) this agreement shall be deemed to have come into force on the ninth day of November of one thousand nine hundred and fifty-eight.

(e) The schedules and annexures shall form part of the agreement.

(f) Every dispute, doubt, difference or question which may, at any time arise between the parties hereto touching on or arising out of or in respect of this agreement or the subject matters thereof shall be referred to the Arbitration of an Arbitrator to be agreed upon between the parties or failing agreement, to two arbitrators one to be appointed by each party hereto and in case of difference of opinion between the two arbitrators, to an Umpire appointed by the said two arbitrators, not later than one month from the date of such difference of opinion and the decision of the arbitrator or such arbitrators or Umpire, as the case may be shall be final and binding on the parties.

True extract of the Agreement

3/3106/05

[signature]

Section Officer.