

ക്രമപ്രശ്നം

ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ക്രമപ്രശ്നം

ശ്രീ. മാത്യു റ്റി. തോമസ്: സർ, ഈ ബില്ലിന് അവതരണാനുമതി നൽകരുത് എന്ന ക്രമപ്രശ്നമാണ് ഉന്നയിക്കുന്നത്. ഏഴ് ഓർഡിനൻസുകൾ ഒരുമിച്ച് സമ്മേളിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഒരൊറ്റ ബിൽ ആയിട്ടാണ് അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. കേരളത്തിന്റെ നിയമനിർമ്മാണ പ്രക്രിയയിൽ ആദ്യത്തെ സംഭവമാണിത്. സാധാരണ ബഡ്ജറ്റ് estimated receipts and expenditure അവതരിപ്പിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ സാധാരണ നിലയ്ക്ക് ഒന്നിലധികം മൂലനിയമങ്ങൾക്ക് ഭേദഗതി ആവശ്യമില്ല. ഒന്നിലധികം മൂലനിയമങ്ങൾക്ക് ഒറ്റ ബിൽ ആയി ഫിനാൻസ് ബിൽ ഒരു ഭേദഗതിയായി കൊണ്ടു വരാറുണ്ട്. എന്നാൽ സാമ്പത്തിക വർഷത്തിന്റെ മധ്യത്തിൽ ഓർഡിനൻസിലൂടെ നികുതി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്ന അസാധാരണമായ നടപടിക്രമം ഇപ്പോൾ ഉണ്ടായിരിക്കുകയാണ്. ഓർഡിനൻസിലൂടെ നികുതി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നത് അധർമ്മികമാണ്. നിയമ വിരുദ്ധമാണെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. വ്യത്യസ്ത നിയമങ്ങളിൽ നികുതി വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ വേണ്ടി വ്യത്യസ്തമായ ഓർഡിനൻസുകൾ ഏഴ് എണ്ണം പുറപ്പെടുവിച്ചിരിക്കുന്നു എന്നതാണ് ഇപ്പോഴത്തെ പ്രശ്നം. ആ ഏഴ് എണ്ണം

എന്നുപറയുന്നത്, 2014-ലെ 21, 22, 23, 24, 26, 29, 30 എന്നീ നമ്പരുകളാണ്. ഏഴ് ഓർഡിനൻസുകൾ ഏഴ് വ്യത്യസ്ത നിയമങ്ങളിൽ ഭേദഗതി വരുത്തുന്നതിന് ഈ സഭ തുടങ്ങുന്നതിന് തൊട്ടു മുൻപ് ഏഴ് വ്യത്യസ്ത തീയതികളിൽ പുറപ്പെടുവിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഓരോ ഓർഡിനൻസിനും നിരാകരണ പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കാൻ ഞങ്ങൾക്ക് അവകാശമുണ്ട്. ഓർഡിനൻസിന് പകരമായി ബിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് നമ്മുടെ നടപടി ചട്ടത്തിൽ പറയുന്നത്. നിയമസഭാ നടപടി ചട്ടം 75 (1) -ൽ Whenever a Bill seeking to replace an Ordinance with or without modification is introduced in the Assembly, there shall be placed before the Assembly along with the Bill a statement explaining the circumstances which had necessitated immediate legislation by Ordinance. Whenever a Bill seeking to replace and Ordinance, എന്ന് പറയുമ്പോൾ ഒരു ബില്ലിൽ രണ്ടു ഓർഡിനൻസുകൾ ഒരുമിച്ച് ആക്കുന്നതിന് ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടില്ല എന്ന് വളരെ വ്യക്തമാണ്. കേരളത്തിലെ നിയനിർമ്മാണ ചരിത്രത്തിൽ ആദ്യമാണ് എന്ന് പറയുമ്പോൾ തന്നെ പാർലമെന്റിൽ സമാനമായ സംഭവങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. രണ്ടു ഓർഡിനൻസുകൾ ഒരുമിച്ച് ഒരു ബിൽ ആയി അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ശക്തർ ആന്റ് കൗൾ അത് ആകാമെന്നും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

മി. ചെയർമാൻ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മാത്യു റ്റി. തോമസ് ചുരുക്കി പറയണം.

വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ടതാണ്. മൂന്നുപേരുണ്ട്.

ശ്രീ. മാത്യു റ്റി. തോമസ്: സർ, ഭരണപക്ഷത്ത് നിന്നും ഉന്നയിക്കാൻ സാധ്യതയുള്ള ഒരു പ്രതിരോധത്തിന് എനിക്കുള്ള മറുപടി കൂടി പറയണം, അല്ലെങ്കിൽ ഞാൻ രണ്ടാമത് എഴുന്നേൽക്കേണ്ടി വരും. സ്പീക്കർ തന്നിരിക്കുന്ന ശക്തർ ആന്റ് കൗൺ 6th എഡിഷന്റെ 651-ാം പേജിൽ ലാസ്റ്റ് പാരഗ്രാഫ് മാത്രം വായിക്കുകയാണ് If two or more Ordinances relating to allied matters are intended to be replaced, a single Bill can be introduced. അതിന് ഉദാഹരണമായി പറയുന്നത്, For example, the Companies (Temporary Restrictions on Dividends) Bill, 1974 replaced the Companies (Temporary Restrictions on Dividends) Ordinance, 1974, and the Companies (Temporary Restrictions on Dividends) Amendment Ordinance, 1974; ഒരേ നിയമത്തിലെ രണ്ടു ഓർഡിനൻസുകൾ റിപ്ലേസ് ചെയ്യാൻ വേണ്ടി സംയോജിപ്പിച്ച് ഒറ്റ ബിൽ ആയി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. The Maintenance of Internal Security (Amendment) Bill 1975 replaced the Maintenance of Internal Security (Amendment) Ordinance, 1975 and the Maintenance of Internal Security (Second Amendment)

Ordinance, 1975. നിയമത്തിൽ രണ്ടു ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ ആ രണ്ടു ഓർഡിനൻസും സംയോജിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. The Payment of Bonus (Second Amendment) Bill, 1985 replaced the Payment of Bonus (Amendment) Ordinance, 1985. and the Payment of Bonus (Second Amendment) Ordinance, 1985. അലൈഡ് മാറ്റർ എന്നുപറയുമ്പോൾ ഒരേ നിയമത്തിനെ സംബന്ധിച്ച് രണ്ടു ഓർഡിനൻസ് ഇറങ്ങിയത് സംയോജിപ്പിച്ച് കൊണ്ടുവരാം എന്നുമാത്രമാണ് ശക്തർ ആന്റ് കൗൺസിൽ പറയുന്നത്. അല്ലാതെയുള്ള ഓർഡിനൻസുകൾ ശരിയല്ല. 25.11.2014-ൽ ഇവിടെ ഇപ്പോൾ വന്നിരിക്കുന്ന 7 ബില്ലുകൾ സത്യസന്ധമായി ഈ നിയമസഭയുടെ മുൻപിൽ 629-ാം നമ്പർ ബുള്ളറ്റിൻ ആയി പുറപ്പെടുവിച്ചതാണ്. Bills reported by Subject Committee and bills to replace Ordinances. എന്നുപറഞ്ഞാൽ ബുള്ളറ്റിനിൽ ഏഴായിട്ടാണ് കാണിച്ചിരിക്കുന്നത്. ആദ്യം നമുക്ക് ഇത് നൽകുമ്പോൾ ഏഴാണ്. Related Allied ആയി മാത്രമാണ് അതിൽ ക്ലബ്ബ് ചെയ്തിരുന്നത്. ഇരുപത്തിയൊന്നും ഇരുപത്തിനാലും നമ്പർ ഓർഡിനൻസുകൾ value added tax-ന്റെയും കേരള ടാക്സേഷൻ ലോസും ആയി ക്ലബ്ബ് ചെയ്തിരുന്നു. പ്ലാനേഷൻ ടാക്സും ലാന്റ് ടാക്സും വേറെ ബില്ലുകളായിട്ടാണ് നമ്മുടെ ബുള്ളറ്റിനിൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്. അതുപോലെ

തന്നെ ടോൾസ് ആക്ടിന്റെ ഭരണ വകുപ്പ് പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. യാണ്. പ്ലാനേഷൻ ടാക്സിന്റെ ഭരണ വകുപ്പ് അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റാണ്. അത് വേറെ മന്ത്രിയാണ്. സ്റ്റാമ്പ് ആക്ടിന്റെ ഭരണ വകുപ്പ് രജിസ്ട്രേഷൻ വകുപ്പാണ്. മോട്ടോർ വെഹിക്കിൾ ടാക്സേഷൻ അമെന്റ്മെന്റ് ആക്ടിന്റെ ഭരണവകുപ്പ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് വകുപ്പാണ്. വ്യത്യസ്തമായ ഭരണവകുപ്പ് വ്യത്യസ്തമായ മന്ത്രിമാർ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന വ്യത്യസ്തമായി പുറപ്പെടുവിച്ച വ്യത്യസ്ത തീയതികളിലുള്ള വ്യത്യസ്ത ഓർഡിനൻസുകൾ സംയോജിപ്പിച്ച് ഒരൊറ്റ ബിൽ ആയി കേരളത്തിൽ കൊണ്ടുവന്നത് തെറ്റാണ്. 629-ാം നമ്പർ ബുള്ളറ്റിനെ 635-ാം നമ്പർ ബുള്ളറ്റ് മൂലമാണ് പരിഷ്കരിച്ചത്. സഭ സമ്മേളിക്കുന്നതിനും രണ്ടു ദിവസം മുൻപ് നവംബർ 29-ാം തീയതിയാണ് ആ ബുള്ളറ്റിൻ വന്നിരിക്കുന്നത്. അവിടെ വെച്ചാണ് ഏഴ് ഓർഡിനൻസുകളും ഒരൊറ്റ ബിൽ ആക്കി പരിഷ്കരിച്ചുകൊണ്ട് സഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്ന ഈ പുതിയ ബുള്ളറ്റിൻ ഇവിടെ പുറപ്പെടുവിച്ചത് നിയമസഭയോടുള്ള അവഹേളനമാണ്. ഒരു ഗവർണ്ണറുടെ അടുത്ത് ഏഴ് പ്രാവശ്യം ബിൽ കൊടുത്തുവിട്ടില്ലേ. ഗവർണ്ണർ എന്താ അവിടെ വെറുതെ ഇരിക്കുകയാണോ? കേരളത്തിലെ ഗവർണ്ണറുടെ മുൻപിൽ ഏഴ് ഓർഡിനൻസ് കൊടുത്തിട്ട് കേരളത്തിലെ നിയമസഭയുടെ മുൻപിൽ ഒറ്റ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിന് ഭരണഘടനയിൽ ഒരു

empowering article ഇല്ല. നമ്മുടെ നടപടി ചട്ടങ്ങളിൽ അത് അവകാശപ്പെടുത്തുന്ന ചട്ടങ്ങളില്ല. ഇത് പാർലമെന്റ് കീഴ്വക്കങ്ങളുടെ ലംഘനമാണ്. അത് നിയമനിർമ്മാണ പ്രക്രിയയിൽ അശാസ്ത്രകരമല്ലാത്ത ഒരു പ്രവണത കൊണ്ടുവരികയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇത് അവതരിപ്പിക്കാനുള്ള അനുമതി നിഷേധിക്കണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, നമ്മുടെ ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ 202-ന് വിരുദ്ധമായിട്ടുള്ള ഒരു നടപടിയിലേയ്ക്കാണ് മന്ത്രി ഇപ്പോൾ കടക്കാൻ പോകുന്നത്. ഭരണ ഘടനയുടെ 202-ാം ആർട്ടിക്കിൾ പ്രകാരം annual financial statement അല്ലെങ്കിൽ ബഡ്ജറ്റ് തയ്യാറാക്കപ്പെടേണ്ടത് വളരെ കരുതലോടെയും കൃത്യതയോടെയും വേണമെന്ന് അനുശാസിക്കുന്നുണ്ട്. ഇത് സംബന്ധിച്ച് സംസ്ഥാന ധനകാര്യവകുപ്പ് പാലിക്കേണ്ട നടപടിക്രമങ്ങൾ എന്തെല്ലാമാണ്? അത് കേരള ബഡ്ജറ്റ് മാനുവലിലെ 13 മുതൽ 53 വരെയുള്ള പാഠഗ്രാഹികളിൽ വ്യക്തമായി പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. 1914-15-ലെ annual financial statement ൽ സർക്കാർ ലക്ഷ്യമിട്ട വരുമാനം 64842.35 കോടി രൂപയാണ്. എന്നാൽ ഈ ബില്ലിൽ ഉദ്ദേശകാരണത്തിന്റെ ഖണ്ഡം (7)-ൽ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വരുമാനത്തിൽ

ശോഷണം സംഭവിച്ചിരിക്കുന്നു എന്നാണ് പറയുന്നത്. അതിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ നികുതി വർദ്ധന നിർദ്ദേശങ്ങൾ അടങ്ങിയ ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവരുന്നവെന്നാണ് ഇപ്പോൾ പറയുന്നത്. നടപ്പുസാമ്പത്തിക വർഷത്തേയ്ക്കുള്ള വരുമാനം കണക്കാക്കുന്നതിൽ സംസ്ഥാന ധനകാര്യവകുപ്പ് പരാജയപ്പെട്ടു എന്നതാണ് ഇതിന്റെ അർത്ഥം. അതുകൊണ്ടാണ് നികുതി വർദ്ധിപ്പിച്ച് വരുമാനം കൂട്ടാൻ ഒരു ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്ന സ്ഥിതി ഉണ്ടായിരിക്കുന്നത്. ഇതിന്റെ പൂർണ്ണ ഉത്തരവാദിത്തം ധനകാര്യവകുപ്പിനാണ്. മന്ത്രി അവതരിപ്പിക്കുന്ന 2014-ലെ കേരള നികുതി ചുമത്തൽ നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി) ബിൽ ഈ സർക്കാർ നടപ്പുസമ്മേളനത്തിനുമുൻപായി പുറപ്പെടുവിച്ച ഏഴ് ഓർഡിനൻസുകൾക്ക് പകരമുള്ളതും നിലവിലുള്ള നികുതി സംബന്ധമായ എട്ട് നിയമങ്ങൾ ഭേദഗതി ചെയ്യുന്ന ഒരു ബില്ലാണ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്.

സാധാരണയായി സർക്കാരിന്റെ ഓരോ വർഷത്തേയും വരവ് ചെലവ് കണക്കുകളെ സംബന്ധിച്ച ഒരു സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് സഭയുടെ മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കും. ഇത് ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ 202 -ാം വകുപ്പിൽ അനുശാസിക്കുന്നുണ്ട്. ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ച് പാസാക്കുന്നതിന്റെ ഫലമായി സഭയിൽ മൂന്ന് ദിവസമെടുത്ത് ചർച്ച

ചെയ്തിട്ടാണ് 2014-15 ലെ ഫിനാൻഷ്യൽ സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്. അന്ന് അവതരിപ്പിച്ച സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റിന് മാറ്റം വരുകയാണ്. ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ബഡ്ജറ്റിന്റേ കണക്കുകളിൽ നികുതി വർദ്ധനവ് മൂലം ഉണ്ടായിട്ടുള്ള മാറ്റങ്ങളെന്താണെന്നത് സംബന്ധിച്ച ഒരു സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റ് മന്ത്രി സഭയുടെ മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കണം. അന്ന് നമ്മൾ അംഗീകരിച്ചു കൊടുത്തതിൽ നിന്നും വളരെ വ്യത്യസ്തമായ നിലയാണ് ഇപ്പോൾ ഇവിടെ സംഭവിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇപ്പോൾ ഓർഡിനൻസിന്റെ പെരുമഴ തന്നെ പെയ്തിരിക്കുകയാണ്. ഈ ഓർഡിനൻസുകൾ വന്നതിന്റെ ഫലമായി അന്ന് നമ്മൾ അംഗീകരിച്ചിരുന്ന സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റിൽ നികുതി വർദ്ധനവ് മൂലം എന്തെല്ലാം മാറ്റങ്ങൾ വരും. സഭ നേരത്തേ അംഗീകരിച്ചുകൊടുത്തതാണ്. അത് ആദ്യം ചർച്ച ചെയ്തതിനുശേഷം മാത്രമേ ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കാൻ പാടുള്ളൂ. അന്ന് അംഗീകരിച്ച ഫിനാൻഷ്യൽ സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റിൽ എന്തൊക്കെ മാറ്റം വരും, പുതിയ നികുതി നിർദ്ദേശങ്ങളുടെ ഫലമായി വരുന്ന മാറ്റം നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടില്ല. ആദ്യം അത് അവതരിപ്പിച്ച് അതിനെക്കുറിച്ച് ചർച്ച ചെയ്തതിനുശേഷം മാത്രമാണ് ഫിനാൻഷ്യൽ ബിൽ സംബന്ധിച്ച് ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടത്. നടപടിക്രമങ്ങൾ ലംഘിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഇത് ചെയ്യുന്നത്. ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ 202 ന് വിരുദ്ധമായ നടപടിയിലേയ്ക്കാണ് നമ്മൾ



നീങ്ങുന്നത്. ഗവർണ്ണർ ചിലപ്പോൾ അംഗീകാരം തന്നിട്ടുണ്ടാകും. അംഗീകാരം വെച്ച് ഇത് അവതരിപ്പിക്കാമെന്ന് സ്പീക്കർ റൂളും ചെയ്യും. പക്ഷേ ഇതെല്ലാം ചട്ടങ്ങളെ ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് ബഡ്ജറ്റ് പാസാക്കിയതിനുശേഷം ഓർഡിനൻസ് വഴി നികുതി കെട്ടുന്ന സമ്പ്രദായം കേരളത്തിൽ ഇത് ആദ്യമാണ്. ഇതിന് നമ്മൾ തുടക്കം കുറിച്ചാൽ ഇതൊരു തെറ്റായ കീഴ്വഴക്കമാകും, ബഡ്ജറ്റ് അപ്രസക്തമാകും. കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ് ഇപ്പോൾ പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷൻ വേണ്ടെന്ന് വെച്ചു. ഇവിടെ ഇപ്പോൾ പ്ലാനേ ഇല്ലാത്ത സ്ഥിതിയിലെത്തി. ഇങ്ങനെ ഒരു അരാജകത്വം സാമ്പത്തിക രംഗത്തുണ്ടാകും. ഇത് ഒരു ഗവൺമെന്റ് ബഡ്ജറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിൽ പാലിക്കേണ്ട ബഡ്ജറ്റ് മാനുവൽ ലംഘിക്കുന്ന അവസ്ഥ വരും. ഇതൊരു കീഴ്വഴക്കമായിക്കഴിഞ്ഞാൽ ബഡ്ജറ്റ് ഇവിടെ അപ്രസക്തമാവുകയും തുടർച്ചയായ നികുതി കൂട്ടുമ്പോൾ ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന സംസ്ഥാനമായി കേരളം മാറും ഇതിന് അങ്ങ് അംഗീകാരം കൊടുക്കരുത്. ഇത് ക്രമവിരുദ്ധമാണ്. അത് സംബന്ധിച്ച റൂളിംഗ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കറുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുണ്ടാകണം.

ശ്രീ. എ.കെ. ബാലൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ. മുഹമ്മദുണ്ണി ഹാജി

2.12.2014-ൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രിയോട് ചോദിച്ച ഒരു ചോദ്യം.

ചോദ്യം നമ്പർ 465. സംസ്ഥാനത്ത് സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധി നിലവിലുണ്ടോ? ഉത്തരം, സംസ്ഥാനത്ത് സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധി നിലവിലില്ല. ഇത് മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. അങ്ങേയ്ക്ക് മനസിലാക്കാൻ പറ്റുന്ന കാര്യമാണ്. തർക്കമൊന്നുമില്ല. സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധിയില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: അതിനുശേഷം എന്തെങ്കിലുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ.കെ. ബാലൻ: സർ, ഒന്നുമില്ല, സ്പെസിഫിക്കായിട്ടുള്ള ചോദ്യവും സ്പെസിഫിക്കായിട്ടുള്ള ഉത്തരവുമാണ്.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: തുടർന്ന് അടുത്ത സെന്റൻസുണ്ടോയെന്നാണ് ചോദിച്ചത്.

ശ്രീ. എ.കെ. ബാലൻ: സർ, ധനപരമായ ബുദ്ധിമുട്ടുള്ള കാരണങ്ങളാൽ എന്തെല്ലാമെന്ന് വ്യക്തമാക്കാമോ എന്നാണ്. അത് ഇതിന്റെ വിശദാംശമാണ്. സ്പെസിഫിക്കായി പറയുകയാണ് സംസ്ഥാനത്ത് സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധി നിലവിലില്ല. കേരള നികുതി ചുമത്തൽ ഭേദഗതി ബിൽ 8 ഓർഡിനൻസാണ്. അതിൽ പറയുന്നത്, ഇപ്പോൾ സംസ്ഥാനം അഭിമുഖീകരിക്കുന്ന സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധിക്ക് കാരണം (ഇതിന്റെ മലയാളമാണ് ഞാൻ ആദ്യം വായിക്കുന്നത്) കേരള നികുതി ചുമത്തൽ നിയമങ്ങൾ ബിൽ അതിന്റെ ഉദ്ദേശ കാരണങ്ങളുടെ

വിവരണം ഇപ്പോൾ സംസ്ഥാനം അഭിമുഖീകരിക്കുന്ന സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധിക്ക് കാരണം ഈ ഓർഡിനൻസുകൾ കൊണ്ടുവരാൻ നിർബന്ധിക്കപ്പെടുന്നു. അതിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് .....

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട ബാലൻ, അങ്ങ് ചോദ്യത്തിന്റെ (എ) മാത്രമേ പറഞ്ഞത്. (ബി) യിൽ വളരെ വ്യക്തമായി പറയുന്നു, ബഡ്ജറ്റിൽ വിഭാവനചെയ്ത തലത്തിൽ സംസ്ഥാന നികുതി വരവിൽ വർദ്ധനവ് ഉണ്ടാകാതിരുന്നതിനാൽ റവന്യൂ വരവിൽ ഇടിവുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഈ സാഹചര്യത്തിലും വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് കുറവുവരാതെ നിലനിർത്തിയത് സാമ്പത്തിക ഞെരുക്കമുണ്ടാകാൻ കാരണമായിട്ടുണ്ട്. സാമ്പത്തിക ഞെരുക്കമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രിതന്നെ അതിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. എ.കെ. ബാലൻ: സർ, സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധിയില്ല. പക്ഷേ സാമ്പത്തിക ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ട്. അതാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. As a measure to overcome the financial crisis being faced by the Government of Kerala, എന്ന് ഇംഗ്ലീഷിൽ കൃത്യമായി പറയുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണർ ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവരുന്നവോൾ ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രൈസിസുണ്ടെന്നും മെമ്പർക്ക് കൊടുത്ത മറുപടിയിൽ സാമ്പത്തിക

പ്രതിസന്ധിയില്ലായെന്നും പറയുന്നു. ഇത് മാറ്റണം. ഇത് മാറ്റാതെ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നത് ശരിയല്ല. ഇങ്ങനെ പലപ്പോഴും വരാറുണ്ട്. വരുമ്പോൾ തിരുത്തുകയും ചെയ്യും. ഇത്തരത്തിൽ പറഞ്ഞ കാര്യമാണ് ശരിയെങ്കിൽ ഉദ്ദേശകാര്യങ്ങളുടെ വിവരണം റിവൈസ് ചെയ്ത് ആയത് മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കണം. ഇത് സംബന്ധിച്ച് ശക്തർ & കൗളിൽ ഇങ്ങനെ പറയുന്നുണ്ട്. The statement of objects and reasons can be amended by the member in charge of the Bill with the permission of the speaker at the time of introducing the Bill. നമ്മുടെ മുനിൽ രണ്ട് പരാമർശമാണുള്ളത്. ഒന്ന് സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധിയില്ല. മറ്റൊന്ന് സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധിയുണ്ട്. ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു വ്യക്തതയുണ്ടാക്കി ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കണം. ഞങ്ങൾ ഇവിടെ വരുന്നത് ഭരണഘടന 174 ആർട്ടിക്കിൾ പ്രകാരം ഗവർണർ വിളിച്ചിട്ടാണ്. സ്പീക്കർ വിളിച്ചിട്ടല്ല. ഗവർണർ വിളിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ ഞങ്ങൾ ഇവിടെ വരില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: സ്പീക്കർക്ക് വിലയില്ല അല്ല?

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, ഇല്ല. ഗവർണർ വിളിച്ചിട്ടും ഭക്ഷണം കിട്ടുന്നില്ല.

അക്കാര്യത്തിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നില്ല. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറയുന്ന രണ്ട് കാര്യങ്ങളിൽ വ്യക്തതയുണ്ടാകണം. സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധിയില്ലായെന്നും

വരുത്താൻ വേണ്ടി എത്രയോ പ്രസംഗങ്ങൾ, അതിമനോഹരമായ ശാരീരഭാഷ പ്രയോഗിച്ചുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി നടത്താറുണ്ട്. പക്ഷേ ഓർഡിനൻസിൽ സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധിയെന്ന് പറയുന്നു. ഭരണകക്ഷിയിൽ നിന്നുള്ള മെമ്പർ ചോദിച്ച ചോദ്യത്തിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ മറുപടിയിൽ സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധിയില്ല എന്ന് കൃത്യമായി പറയുന്നു. ഇതിന് ഒരു വ്യക്തതയുണ്ടാകണം.

ധനകാര്യവും നിയമവും ഭവനനിർമ്മാണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. എം. മാണി): സർ, ഓരോരുത്തരും തലയിൽ വയ്ക്കുന്ന തൊപ്പി ഓരോരുത്തരുടെ തലയുടെ ആകൃതിയനുസരിച്ച് ആകൃതിമാറുമെന്ന് ലാസ്റ്റി സോഷ്യലിസത്തെക്കുറിച്ച് പറയുന്നതുപോലെയാണ് സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധിയും സാമ്പത്തിക ബുദ്ധിമുട്ടും. ഇത് ഇന്റർചെയിഞ്ചബിൾ വാക്കാണ്, എല്ലാപേരും ഉപയോഗിക്കും. സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധിയുള്ളിടത്തൊക്കെ സാമ്പത്തിക ബുദ്ധിമുട്ടെന്ന് വിചാരിച്ചാൽ മതി. അങ്ങോട്ടും ഇങ്ങോട്ടും ഒരു വാക്ക് ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് എന്തെങ്കിലും കാര്യമുണ്ടോ ഇവിടെ പ്രതിസന്ധിയില്ല എന്നാൽ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ട്. ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ ബുദ്ധിമുട്ട് മാറിയിട്ടുണ്ട്. നിയമം പാസായി ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നു, ഞങ്ങൾ നികുതി പിരിക്കാൻ തുടങ്ങി. അപ്പോൾ

ബുദ്ധിമുട്ട് മാറി. ആദ്യം ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടായിരുന്നു.

ശ്രീ. എ.കെ. ബാലൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇപ്പോൾ എന്താണ് പറയുന്നത്? എനിക്ക് മനസിലാകുന്നില്ല. ഒരു ബുദ്ധിമുട്ടുമില്ല. അങ്ങനെയൊന്നെങ്കിൽ ഇത് മാറ്റണം. അങ്ങനെയൊന്നെങ്കിൽ ഒബ്ജക്ട് ആന്റ് റീസൺസിനകത്ത് പേര് മാറ്റണം.

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി: സർ, ബുദ്ധിമുട്ടില്ല എന്ന് പറഞ്ഞില്ല. പ്രതിസന്ധിയില്ല എന്നാണ് പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. എ.കെ. ബാലൻ: സർ, ഫിനാഷ്യൽ ക്രൈസിസുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവരാൻ കാരണം.

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി: ഞാൻ അതുകൊണ്ടാണ് പറഞ്ഞത് ഈ രണ്ടുവാക്കും ഉപയോഗിച്ച് ഉപയോഗിച്ച് ഇങ്ങനെ പ്രതിസന്ധി എന്നുപറയും. പ്രതിസന്ധി എന്നുപറഞ്ഞതുകൊണ്ട് അങ്ങോട്ടു മിങ്ങോട്ടും നീങ്ങാൻ പാടില്ലാത്ത ഒരു ഡെത്ത് ബ്ലോക്കൊന്നെന്ന് വിചാരിക്കുകയൊന്നും വേണ്ട. അതിനർത്ഥം അതേയുള്ളൂ. പ്രതിസന്ധി എന്ന് ordinary parlance-ൽ ഇങ്ങനെയൊരു വാക്ക് ഉപയോഗിച്ചു എന്നല്ലാതെ വലിയ കാര്യമൊന്നുമില്ല. ഡ്രാഫ്റ്റ് ചെയ്യുമ്പോൾ ഒരു വാക്ക്

ഉപയോഗിച്ചു. legal parlance-ൽ ആ വാക്ക് ഉപയോഗിച്ചുവെന്നുള്ളൂ. വേറെ കാര്യമൊന്നുമില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മാണി സാർ, രണ്ടുപേർ ഉന്നയിച്ചത് കൂടിയുണ്ട്.

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി: ആന്വൽ ഫിനാൻഷ്യൽ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് പാസ്സായതിനുശേഷം ടാക്സ് കൂട്ടുന്നു, അപ്പോൾ ട്രഷറിയിൽ കൂടുതൽ വരുമാനം വരുന്നു, അതുസംബന്ധിച്ച് ഒരു സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് സഭയുടെ മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കേണ്ട എന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ പറഞ്ഞത്. അങ്ങനെ സഭയുടെ മേശപ്പുറത്ത് ഒരു സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് വയ്ക്കണമെന്ന് ഭരണഘടനയിൽ ഒരിടത്തും പറയുന്നില്ല. ആർട്ടിക്കിൾ 202 അനുസരിച്ച് ആന്വൽ ഫിനാൻഷ്യൽ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കണമെന്നേ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളൂ. അത് വെച്ചിട്ടുണ്ട്. പാസ്സാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അപ്രോപ്രിയേഷൻ ബില്ലും പാസ്സായിക്കഴിഞ്ഞു. കൂടുതൽ ചെലവ് വരുമ്പോൾ സപ്ലിമെന്ററിക്കും ബിൽ കൊണ്ടുവരും. ഇതിനെസംബന്ധിച്ച് ആ ഭരണഘടനാ ബാധ്യതകളൊക്കെ നിറവേറ്റിക്കഴിഞ്ഞുകാര്യമാണ്. പക്ഷേ ഇടയ്ക്ക് നികുതി, നികുതി നിയമം എന്നിവ കൊണ്ടുവരാൻ പാടില്ല. നികുതി നിയമം കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ ആന്വൽ ഫിനാൻഷ്യൽ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് വയ്ക്കണം. അങ്ങനെയല്ല. ആന്വൽ ഫിനാൻഷ്യൽ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് രണ്ടാമതില്ല.

ആദ്യം ഒരു പ്രാവശ്യം മാത്രമേ വയ്ക്കുകയുള്ളൂ.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ: ഇപ്പോൾ വരുമ്പോൾ മാറ്റം എന്താണെന്ന് വിശദീകരിക്കണം.

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി: ആ മാറ്റത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ബില്ലിനകത്ത് ഉദ്ദേശ്യകാരണങ്ങളുണ്ട്. സപ്ലിമെന്ററി വരുമ്പോൾ ഉദ്ദേശ്യകാരണങ്ങൾ അവിടെയുണ്ട്. അവിടെ വിശദീകരണമുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് വേറെ ആവശ്യമില്ല എന്നുള്ളതാണ് എനിക്ക് പറയാനായിട്ടുള്ളത്. ആർട്ടിക്കിൾ 202 അനുസരിച്ച് നികുതി പിരിവിൽ കുറവുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ആമ്പൽ സ്റ്റേറ്റുമെന്റ് പാസ്സായി, വരവിൽ വ്യതിയാനം വന്നു. വരവ് കുറഞ്ഞു. 26 ശതമാനം ഗ്രോത്ത് എക്സ്പെക്ട് ചെയ്തിരുന്നു. വരുമാന സ്രോതസ്സുകളിൽ ഉണ്ടായ മാറ്റംമൂലം ഗ്രോത്ത് എക്സ്പെക്ട് ചെയ്തത് കുറഞ്ഞു. ആ കുറവിന്റെ കാരണം സ്റ്റാമ്പ് ഡ്യൂട്ടിയിൽ കുറവ് വന്നു. ട്രാൻസാക്ഷൻസ് കുറഞ്ഞു. മോട്ടോർ വെഹിക്കിൾസ് ട്രാൻസാക്ഷൻസ് 2 ശതമാനം കുറഞ്ഞു. റബ്ബറിന് 27 ശതമാനം വിലയിടിഞ്ഞു. ഗോൾഡ് 5 ശതമാനം കുറഞ്ഞു. ബാർ ഹോട്ടൽസ് 31 ശതമാനം കുറഞ്ഞു. കോമ്പൗണ്ടിംഗ് റേറ്റിലുണ്ടായ മാറ്റം കൊണ്ടാണ്. ചിക്കൻ 13 ശതമാനം കുറഞ്ഞു, രോഗം വന്നു, ഇംപോർട്ടിലൂ. ടിംബറിന് മൂവ്മെന്റ് റെക്ലാമിഷൻ കൊണ്ട് ഏഴ് ശതമാനം കുറഞ്ഞു. ഇങ്ങനെ പലകാരണങ്ങൾകൊണ്ട് നികുതി



വരുമാനത്തിൽ കുറവ് വന്നിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ആന്റിസിപ്പേറ്റഡ് വരുമാനത്തിലേക്ക് എത്തിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് പുതിയ നിർദ്ദേശങ്ങളെല്ലാം വന്നത്. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ആർട്ടിക്കിൾ 265 അനുസരിച്ച് ഒരു നിയമമില്ലാതെ സാധിക്കില്ലല്ലോ; അതുകൊണ്ട് നിയമം കൊണ്ടുവന്നുവെന്നുള്ളതല്ലാതെ വേറെ കാര്യമൊന്നുമില്ല. പ്രശ്നങ്ങളൊന്നും ഇതിനകത്ത് കാണുന്നില്ല. ആമ്പൽ ഫിനാൻഷ്യൽ സ്റ്റേറ്റുമെന്റ് എപ്പോഴും വയ്ക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. പിന്നെയുള്ളത് ഒന്നിലധികം ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവന്നു. The Action Ordinances 2000, The Kerala decentralisation of Powers Act. നേരത്തെയുള്ള 35 ആക്റ്റുകളാണ് ഒന്നിച്ചുകൊണ്ടുവന്നത്. ഇവിടെ കൺവെൻഷൻ ഇല്ല എന്നില്ല. ഒരു ബില്ലിൽത്തന്നെ 35 വിഷയങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്.....(ബഹളം) ....ഓർഡിനൻസ് റീപ്ലെയ്സിംഗ് ബില്ലാണ്. Ordinance replacing Bill is a Bill. ബില്ലാണത്. വേറെ കാര്യമൊന്നുമില്ലതിനകത്ത്.

ശ്രീ. മാത്യു റ്റി. തോമസ്: ഞാൻ ഉന്നയിച്ച വിഷയത്തിന് മറുപടി പറഞ്ഞില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞത് ഒരു നിയമം കൊണ്ട് 35 നിയമങ്ങൾക്ക് ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവന്നുവെന്നാണ്. ഇന്നലെ ഇവിടെ കൊണ്ടു വന്ന University

Laws Amendment ആക്ടും അങ്ങനെതന്നെയാണ്. എല്ലാവർഷവും അവതരിപ്പിക്കുന്ന ഫിനാൻസ് ബിൽ എന്നുപറയുന്നത് മൂലനിയമങ്ങളിൽ അമെന്റ്‌മെന്റ് കൊണ്ടുവരുന്നതാണ്. ഇവിടെ പ്രശ്നം വ്യത്യസ്തമാണ്. ഇവിടെ 8 നിയമങ്ങളിൽ ഭേദഗതി വരുന്ന 7 ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കി. ഓർഡിനൻസുകളെ സംയോജിപ്പിച്ച് ഒറ്റ ബില്ലായി കൊണ്ടുവന്നത് കേരളത്തിലെ നിയമനിർമ്മാണ ചരിത്രത്തിൽ ഇതിനുമുമ്പുണ്ടായിട്ടില്ല. അങ്ങനെയൊരു കീഴ്‌ശ്ശക്കം ഇവിടെയില്ല. പാർലമെന്റിൽ ഉണ്ടായി. പക്ഷേ അവിടെ same cause of action-ൽ സമാനഗതിയിലുള്ള ഒരേ നിയമത്തിനുള്ള ഭേദഗതിക്ക് വ്യത്യസ്തമായ ഓർഡിനൻസുകൾ സംയോജിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ 7 ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കിയിരിക്കുന്നു. ഏഴ് തീയതികളിൽ ഏഴ് ഭരണവകുപ്പ് ഇറക്കിയിരിക്കുന്നു. വ്യത്യസ്ത ഭരണവകുപ്പുകളിൽ വ്യത്യസ്ത മന്ത്രിമാർ കൈകാര്യം ചെയ്ത ഈ ഓർഡിനൻസുകൾ ഒരുമിച്ച് സംയോജിപ്പിച്ചത് കേരള ചരിത്രത്തിൽ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. അങ്ങനെ ചെയ്യാൻ.....

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. മാത്യു റ്റി. തോമസ്, ഒന്നിലധികം

ഓർഡിനൻസുകൾ ഒരുമിച്ച് ഇവിടെ നമ്മുടെ നിയമസഭയിലും വന്നിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. മാത്യു.റ്റി. തോമസ്: ഒന്നിലധികം ഓർഡിനൻസുകൾ ഒരുമിച്ച് ഒറ്റ

നിയമമായി , ഒരു ബില്ലായി കൊണ്ടുവന്നത് കേരളനിയമസഭയുടെ ചരിത്രത്തിലില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ഉണ്ട്. ഞാൻ പറയാം.

ശ്രീ. മാത്യു റ്റി. തോമസ്: ഉണ്ടെങ്കിൽ അത് കൃത്യമായി മന്ത്രി പറയട്ടെ.

ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ : 7 വകുപ്പിന്റെ ഒരുമിച്ച് വന്നിട്ടില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ഏഴെണ്ണമില്ല, ഒന്നിലധികം വന്നിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. മാത്യു റ്റി. തോമസ്: ഏതായാലും വ്യത്യസ്തമാണ്. കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന പ്ലാന്റേഷൻ, ട്രാൻസ്പോർട്ട് വകുപ്പുമന്ത്രി കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന മോട്ടോർ വെഹിക്കിൾ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലെ നിയമം, പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. വകുപ്പുമന്ത്രി കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന ടോൾ ആക്ട്, രജിസ്ട്രേഷൻ വകുപ്പുമന്ത്രി കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന സ്റ്റാമ്പ് ആക്ട് എല്ലാം കൂടി കറക്ടായി പല ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കി. ഒരു ബില്ലായി കൊണ്ടുവരുന്നത് നിയമവിരുദ്ധമാണ്. enabling provision ഇല്ല എന്നുള്ളതാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി: 1999-ലെ Kerala Taxation Laws Amendment ordinance ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. ഒന്നിലധികം ബില്ലുകളാണ്. 2000-ൽ Kerala Decentralization Powers Act ഉണ്ട്. 1999-ലെ Kerala Taxation Laws Ordinance ഉണ്ട്. ഓർഡിനൻസാണ്. Kerala Taxation Laws Amendment

Ordinance. അതുകൊണ്ട് ഇത് ക്ലബ്ബ് ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ട് ഒരു നിയമവൈകല്യവും അതിനകത്തില്ല.

ഡോ. ടി.എം. തോമസ് ഐസക്: പറഞ്ഞത് മനസ്സിലായില്ല. അങ്ങനെ ലാഘവത്തിൽ എന്തെങ്കിലും പറഞ്ഞ് പോകാൻ ഒന്നും സാധിക്കില്ല. എന്താണ് ക്ലാരിഫിക്കേഷൻ എന്ന് മനസ്സിലാക്കിക്കൊടു.

ശ്രീ. കെ. ശിവദാസൻ നായർ: Allied matters എന്നുപറഞ്ഞു കഴിഞ്ഞാൽ....മാണി സാറിന് കേസ് ഉണ്ടോ എന്നുള്ളതല്ല. നിങ്ങൾ ആർഗ്യൂ ചെയ്ത കേസുകളിൽ തന്നെ ശക്തർ ആന്റ് കൗൾ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് Allied matters ആണെങ്കിൽ ഓർഡിനൻസുകൾ ക്ലബ്ബ് ചെയ്യാം. ഇത് ടാക്സേഷൻ വർദ്ധിപ്പിക്കലാണ്. അത് പ്ലാനേഷൻ ആക്ട് ആണെങ്കിലും മോട്ടോർ വെഹിക്കിൾസ് ആക്ട് ആണെങ്കിലും സ്റ്റാമ്പ് ഡ്യൂട്ടിയാണെങ്കിലും allied matter ആണ്. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ ഇത് ടാക്സേഷൻ വർദ്ധിപ്പിക്കലാണ്. ടാക്സേഷൻ വർദ്ധിപ്പിക്കൽ...അത് ബഡ്ജറ്റ് അവതരിപ്പിച്ചു, ഫിനാൻസ് ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചു പാസ്സാക്കുന്നത് ഇതെല്ലാം കൂടിച്ചേർന്നാണ്. allied matters ആണ്. ആ allied matters-ന് സെപ്റ്റേറ്റ് ഓർഡിനൻസാണെങ്കിൽ സമാനസ്വഭാവമുള്ളതുകൊണ്ട് allied matter ആണ്. അത് ക്ലബ്ബ് ചെയ്യുന്നതിന് നിയമപരമായി ഒരു തടസ്സവുമില്ല.

Precedence ഉണ്ട്. ശക്തർ ആന്റ് കൗൾ അതിനനുക്രമമായിത്തന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. മാത്യു.റ്റി. തോമസ്: സർ, Precedence ഉണ്ട് എന്നുപറഞ്ഞാൽ പറ്റില്ല.

ഏതാണ് Precedence എന്നുപറയണം. വളരെ വ്യക്തമായി ഞാൻ ഉന്നയിച്ച വിഷയത്തിന് മറുപടി പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനകത്ത് നേരത്തേയും വ്യത്യസ്ത മൂലനിയമങ്ങളിൽ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ ഓർഡിനൻസുകൾ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ടാകും. പക്ഷേ വ്യത്യസ്ത ഭരണ വകുപ്പ് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന, വ്യത്യസ്ത മന്ത്രിമാർ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന, വ്യത്യസ്ത ഭരണവകുപ്പുകളിൽ, വ്യത്യസ്ത തീയതികളിൽ, വ്യത്യസ്ത ഓർഡിനൻസുകളായി ഇറക്കിയിട്ട് ഒറ്റ ബില്ലായി കൊണ്ടുവരുന്നത് നിയമവിരുദ്ധമാണ്. അതിന് ഇവിടെ Precedence ഇല്ല എന്നാണ് പറഞ്ഞത്.....(ബഹളം)

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ഇവിടെ എല്ലാവരും സംസാരിച്ചുകഴിഞ്ഞു.

പ്ലീസ്...ഇതുസംബന്ധിച്ച് ചെയറിന്റെ റൂളിംഗ്....ബഹുമാനപ്പെട്ട എസ്. ശർമ്മ.....

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി: സർ, 1999-ലെ Kerala Taxation Laws Amendment

Ordinance, ഓർഡിനൻസ് ബില്ലായി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ: റൂൾ ചെയ്യുന്നതിനുമുമ്പ് ക്ലാരിഫൈ ചെയ്യേണ്ട ഒരു

പോയിന്റാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെ എക്സ്പ്ലെയിൻ

ചെയ്തതനുസരിച്ച് Kerala Taxation Laws Amendment Ordinance

കൊണ്ടുവന്നത് 1999-ലാണ് എന്ന് പറഞ്ഞു. വ്യത്യസ്ത ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളിൽ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ചുമതലയുള്ള വിവിധ വകുപ്പുകളെ amalgamate ചെയ്ത് ഒറ്റ ഓർഡിനൻസായി 1999-ലെ Kerala Taxation Laws Amendment Act-ൽ വന്നിട്ടില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി സഭയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്.....സഭയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്....അങ്ങനെ ഒരു അമെന്റ്മെന്റ് ആക്ട് വന്നിട്ടില്ല. അമെന്റ്മെന്റ് വന്നിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ 7 വകുപ്പുകളിൽ ..റവന്യൂ, പ്ലാനേഷൻ... എന്താണ് ഒരു ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവരാൻ സാധിക്കാതിരുന്നത്; 7 ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവന്നല്ലോ; 7 ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവന്ന് ഒരു ബില്ലാക്കാൻ ശ്രമിക്കുമ്പോൾ ഒറ്റയ്ക്ക് ഒരു ഓർഡിനൻസ് 7 വകുപ്പിലും കൊണ്ടുവരാനായിരുന്നില്ലേ; ശ്രീ. കെ. ശിവദാസൻ നായർ പറഞ്ഞതനുസരിച്ച് allied ആയി കൊണ്ടുവരാനായിരുന്നില്ലേ; അങ്ങനെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടില്ല. നിയമം അനുവദിക്കുന്നില്ല. അനുവദിക്കാത്ത ഒരു നിയമം.... ഇവിടെ എന്താണ് ഒരു പ്രത്യേകത? നിയമങ്ങൾ ലംഘിക്കാൻ ഉള്ളതാണോ ബിൽ കൊണ്ടുവരിക എന്ന് പറയുന്നത്? അത് അനുവദിക്കാൻ പറ്റില്ല.

ശ്രീ. കെ. ശിവദാസൻ നായർ: അലൈഡ് ആയിട്ടുള്ള അല്ലെങ്കിൽ സമാന

സ്വഭാവമുള്ള വിഷയങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് വ്യത്യസ്ത ഓർഡിനൻസുകൾ സംയോജിപ്പിച്ച് കൊണ്ടുവരാമെന്ന് ശക്തർ ആന്റ് കൗൺസൽ തന്നെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ഒരു ഓർഡിനൻസായിട്ട് കൊണ്ടുവരാൻ പാടില്ലായിരുന്നോ എന്നല്ല ശക്തർ ആന്റ് കൗൺസൽ ചോദിച്ചത്. വ്യത്യസ്ത ഓർഡിനൻസുകൾ ഉണ്ടാവുകയും സമാന സ്വഭാവമുള്ളതാണെങ്കിൽ അവ സംയോജിപ്പിച്ച് ഒരു ബില്ലായി കൊണ്ടുവരാം എന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഒരു ഓർഡിനൻസായില്ല എന്നതല്ല, സമാന സ്വഭാവമുള്ളതാണോ എന്നുള്ളതായിരിക്കണം ക്രൈറ്റീരിയം. ഇത് ടാക്സേഷൻ വർദ്ധിപ്പിക്കൽ മാത്രമാണ്.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ: ശ്രീ. കെ. ശിവദാസൻ നായർ

പറഞ്ഞതുപോലെയാണെങ്കിൽ 629-ാമത്തെ ബുള്ളറ്റിൻ ഭേദഗതി ചെയ്ത് 635 എന്നൊരു ബുള്ളറ്റിൻ ഇറക്കിയത് എന്തിനാണ്; വ്യത്യസ്തം ഉള്ളതുകൊണ്ടല്ലേ; എന്തിന് രണ്ട് ബുള്ളറ്റിൻ ഇറക്കി; നിങ്ങൾ പറയുന്നത് ശരിയാണെങ്കിൽ 629-ൽ ഉറച്ചുനിന്നാൽ പോരേ; ആദ്യം ഇറക്കിയ ബുള്ളറ്റിൻ നിയമാനുസൃതമല്ലാഞ്ഞിട്ടല്ലെന്ന് തിരുത്തി മറ്റൊരു ബുള്ളറ്റിൻ ഇറക്കിയത്. ഈ നിയമസഭയെന്നാ വെള്ളരിക്കാപ്പട്ടണമാണോ?

ശ്രീ. രാജ എബ്രഹാം: ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നത് മാറ്റി വയ്ക്കാൻ റൂളിംഗ് കൊടുക്കണം.

ഗ്രാമവികസനവും ആസൂത്രണവും സാംസ്കാരികവും നോർക്കയും വകുപ്പുമന്ത്രി

(ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്): അനാവശ്യമായ വിവാദമുണ്ടാക്കുകയാണിവിടെ.

....(ബഹളം)....

ശ്രീ. മാത്യു റ്റി. തോമസ്: അനാവശ്യം എന്നു പറയരുത്.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് : ഞാൻ പറഞ്ഞ് പൂർത്തീകരിക്കട്ടെ. I am on my legs I have got right to speak; വാക്ക് പിൻവലിക്കണമെന്നൊന്നും പറയാൻ സാധിക്കില്ല. you can't intervene now. ഈ സഭയിലെ ഫിനാൻസ് ബില്ലെല്ലാം ചർച്ച ചെയ്യുന്നത് വ്യത്യസ്തമായ നിയമങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്. ഫിനാൻസ് ബിൽ ഒരു നിയമമാണെങ്കിലും അതിൽ പരാമർശിക്കുന്നത് വ്യത്യസ്തമായ നിയമങ്ങളുടെ ടാക്സേഷനാണ്. അതിന്റെ ആവർത്തനം മാത്രമാണ്. പുതിയതായി ഒരു കാര്യവുമില്ല. കേരള ഫിനാൻസ് ബില്ലിൽ വ്യത്യസ്തമായ നിയമങ്ങളിലെ ടാക്സേഷൻസ് അമെന്റ് ചെയ്യാൻ അവകാശമുണ്ടെങ്കിൽ അതുപോലെതന്നെ അവകാശം ഈ ആക്ടിലുമുണ്ട്. ഇല്ലാത്ത വിഷയം ഉണ്ടാക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയാണ്.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഇനി ചർച്ചയ്ക്ക് പോകരുത്



പ്ലീസ്.....

**ക്രമപ്രശ്നത്തിന്മേലുള്ള റൂളിംഗ്**

2014-ലെ 21, 22, 23, 24, 26, 29, 30 എന്നീ നമ്പരുകളിലായി 7 ഓർഡിനൻസുകൾ 7 വ്യത്യസ്ത നിയമങ്ങൾ ഭേദഗതി വരുത്തുന്നതിന് വ്യത്യസ്ത തീയതികളിൽ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ട് മേൽപ്പടി ഓർഡിനൻസുകൾക്ക് പകരമായി 2014-ലെ കേരള നികുതി ചുമത്തൽ നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി) ബിൽ എന്ന പേരിൽ ഒരു ബിൽ സഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നത് ഭരണഘടനയിലോ നിയമസഭാ നടപടികളിലോ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തതും പാർലമെന്ററി കീഴ്വഴക്കങ്ങളുടെ ലംഘനവുമാണ് എന്നാണ് ശ്രീ. മാത്യു റ്റി. തോമസ് ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ള ക്രമപ്രശ്നം. ഇന്ന് അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ബില്ലുമൂലം ഖജനാവിലെ വരുമാനം വൻതോതിൽ വർദ്ധിക്കുന്നതിനാൽ വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രികയിൽ മാറ്റം ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതിനാൽ ബഡ്ജറ്റ് അവതരിപ്പിച്ചശേഷം നടത്തുന്ന ചർച്ച പോലെ ഒരു ചർച്ച നടത്തിയശേഷം മാത്രമേ ഈ ഭേദഗതി ബില്ലുകൾ അവതരിപ്പിക്കാവൂ എന്നാണ് ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ ഉന്നയിച്ചിരിക്കുന്ന ക്രമപ്രശ്നം. ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ള ക്രമപ്രശ്നം ഈ ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശ്യകാരണങ്ങളുടെ വിവരണത്തിൽ സംസ്ഥാനം അഭിമുഖീകരിക്കുന്ന സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധിമൂലമാണ് ഈ ബില്ല്

അവതരിപ്പിക്കുന്നതെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും എന്നാൽ സഭയിൽ ഒരു ചോദ്യത്തിന് നൽകിയ ഉത്തരത്തിൽ സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധിയില്ലെന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതെന്നും ഇതിൽ ഏതാണ് ശരിയെന്ന് വ്യക്തമാക്കണമെന്നാണ് ആവശ്യപ്പെട്ടത്.

ചെയർ ഇക്കാര്യങ്ങൾ പരിശോധിച്ചു. 2014-ലെ കേരള മൂല്യവർദ്ധിത നികുതി (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ്, 2014-ലെ കേരള ഭൂനികുതി (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ്, 2014-ലെ കേരള തോട്ടം ഭൂമി നികുതി (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ്, 2014-ലെ കേരള നികുതി ചുമത്തൽ നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ്, 2014-ലെ കേരള ടോൾ (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ്, 2014-ലെ കേരള മുദ്രപ്പത്ര (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ്, 2014-ലെ കേരള മോട്ടോർ വാഹന നികുതി ചുമത്തൽ (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് എന്നീ ഓർഡിനൻസുകൾ റീപ്ലേയ്സ് ചെയ്യുന്നതിനായിട്ടാണ് 2014-ലെ കേരള നികുതി ചുമത്തൽ നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി) ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. ഇക്കാര്യം സംബന്ധിച്ച് ശക്തർ ആന്റ് കൗൾ പറയുന്നത് ഇപ്രകാരമാണ് "If two or more Ordinances relating to allied matters are intended to be replaced, a single bill can be introduced." ലോക്സഭയിൽതന്നെ The Companies (Temporary Restrictions on dividends) Ordinance 1974, The Companies (Temporary

Restrictions on Dividends) Amendment Ordinance 1974 എന്നിവ The Companies (Temporary Restrictions on Dividends) Bill 1974 എന്ന പേരിലും The Maintenance of Internal Security (Amendment) Ordinance 1975, The Maintenance of Internal Security (Second Amendment) Ordinance 1975 എന്നിവ The Maintenance of Internal Security (Amendment) Bill 1975 എന്ന പേരിലും അവതരിപ്പിച്ച് പാസ്സാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഈ സഭയിൽതന്നെ 2013-ലെ മഹാത്മാഗാന്ധി സർവ്വകലാശാല (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് (2013-ലെ 47-ാം നമ്പർ), 2013-ലെ കോഴിക്കോട് സർവ്വകലാശാല (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് (2013-ലെ 48-ാം നമ്പർ), 2013-ലെ സർവ്വകലാശാല നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് (2013-ലെ 49-ാം നമ്പർ) എന്നിവ 2013-ലെ സർവ്വകലാശാല നിയമങ്ങൾ (മൂന്നാം ഭേദഗതി) ബിൽ (ബിൽ നമ്പർ 258) ആയി പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിരുന്നു. ഇതിൽ നിന്നും രണ്ടോ അതിലധികമോ ഓർഡിനൻസുകൾ ഒരേ ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയതാണെങ്കിൽ അതിനായി ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവരാം എന്ന് കാണുന്നു. 1976 മാർച്ച് 19-ാം തീയതി ബഡ്ജറ്റ് അവതരിപ്പിച്ചശേഷം ജൂൺ-ജൂലൈ മാസങ്ങളിലായി കേരള ടാക്സ് ഓൺ ലക്ഷ്യറീസ് ഇൻ ഹോട്ടൽസ് ആന്റ് ലോഡ്ജിംഗ് ഹൗസസ് ഓർഡിനൻസ് 1976, കേരള സർചാർജ് ഓൺ ടാക്സ്

(ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് 1976, കേരള അഗ്രികൾച്ചറൽ ഇൻകം ടാക്സ് (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് 1976, കേരള പൊതുവിൽപന നികുതി (മൂന്നാം ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് 1976 എന്നിവ പുറപ്പെടുവിച്ച് അധിക നികുതി ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ ഇപ്പോൾ ആവശ്യപ്പെട്ട പോലുള്ള ഒരു പൊതുചർച്ച അന്ന് നടത്തിയതായി കാണുന്നില്ല. അതുമത്രമല്ല സംസ്ഥാനത്തിന്റെ അധിക വിഭവ സമാഹരണത്തിനായുള്ള നിയമ ഭേദഗതികളാണ് ഈ ബില്ലിൽ വന്നിട്ടുള്ളത്. അത് അവതരിപ്പിക്കുന്നതിന് മുമ്പായി അതുപ്രകാരം സർക്കാരിന് ലഭിക്കുന്ന വരുമാനം സംബന്ധിച്ച സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് നിയമസഭ മുമ്പാകെ വയ്ക്കണമെന്ന് ഭരണഘടന അനുശാസിക്കുന്നതുമില്ല. ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശകാരണങ്ങളുടെ വിവരണത്തിൽ കേരള സർക്കാർ അഭിമുഖീകരിക്കുന്ന സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധി തരണം ചെയ്യുന്നതിനായിട്ടാണ് കേരള മുദ്രപത്ര ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി വരുത്തുവാൻ തീരുമാനിച്ചതെന്ന് പരമാർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇത് സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ വിശദീകരണം തൃപ്തികരമാണ്. 2014-ലെ കേരള നികുതി ചുമത്തൽ നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി) ബില്ലിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ള ഓർഡിനൻസുകളെല്ലാം നികുതി ചുമത്തൽ സംബന്ധിച്ചവ ആകയാൽ അത് ഒരു ബില്ലായി കൊണ്ടുവരുന്നതിൽ അപാകതയില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ഇതുസംബന്ധിച്ച

വിശദീകരണത്തിന്റെയും മേൽപ്പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ ശ്രീ. മാത്യു റ്റി. തോമസ്, ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ, ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ എന്നിവർ ഉന്നയിച്ച ക്രമപ്രശ്നം തള്ളുന്നു. ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുവാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് അനുമതി നൽകുന്നു.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ പോൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: സ്പീക്കറുടെ റൂളിംഗിനെ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ പാടില്ല. ഇവിടെ ഉന്നയിച്ച ക്രമപ്രശ്നങ്ങളെല്ലാം വളരെ വ്യക്തമായി കേട്ടു. അവിടെനിന്ന് പറഞ്ഞത് മുഴുവൻ കേട്ടു. ചെയർ അതുസംബന്ധിച്ച് റൂളിംഗ് തന്നു.

ശ്രീ. മാത്യു റ്റി. തോമസ്: സർ, നിയമസഭാ നടപടി ക്രമം ചട്ടം 71, ഇങ്ങനെ ഒരു തർക്കമുണ്ടായാൽ without further debate,....

(..... ബഹളം .....

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ: ബില്ലിന് അവതരണാനുമതി കൊടുക്കുന്നതിനെ എതിർക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. പി. മുഹമ്മദ്: സർ, അവർ റൂളിംഗ് നേരത്തെ തന്നെ ചോദിക്കണമായിരുന്നു.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. സി. പി. മുഹമ്മദ്, അത് ചെയർ

ചോദിച്ചുകൊള്ളാം. റൂളിംഗ് വരുന്നതിന് മുൻപ് പോൾ ചോദിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ അനുവദിക്കുമായിരുന്നു. റൂളിംഗിന് ശേഷമാണ് പോൾ ചോദിച്ചിരിക്കുന്നത്. അത് അനുവദിക്കാൻ സാധ്യമല്ല.

(... ബഹളം.....)

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ചെയറിന്റെ റൂളിംഗിനെ സംബന്ധിച്ച് പോൾ ചോദിച്ചാൽ അനുവദിക്കാൻ സാധ്യമല്ല. ചെയറിന്റെ റൂളിംഗിനെ സംബന്ധിച്ച് പോൾ ആവശ്യപ്പെടാൻ പാടില്ല.

(ബഹളം....)

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ: റൂളിംഗ് സംബന്ധിച്ചല്ല പോൾ ചോദിക്കുന്നത്. ബില്ലിന്റെ അവതരണാനുമതിക്കെതിരായാണ് പോൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നത്.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: റൂളിംഗിനു ശേഷം പോൾ ആവശ്യപ്പെടാൻ പാടില്ല.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, അങ്ങയുടെ റൂളിംഗിനെക്കുറിച്ച് ഞങ്ങൾക്ക് അറിയില്ലല്ലോ. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ ചെയ്യുന്നത് ചട്ടവിരുദ്ധമാണ്. അങ്ങനെയൊന്നെങ്കിൽ ചട്ടം 71 അനുസരിച്ച് സസ്പെന്റ് ചെയ്യണം. അതിന് സ്പീക്കർക്ക് അധികാരമുണ്ട്. എന്നിട്ട് പോൾ ചോദിക്കാനുള്ള അവകാശം ഇല്ലാതാക്കൂ.

(..... ബഹളം.....)

ശ്രീ. കെ. ശിവദാസൻ നായർ: സർ, സ്പീക്കറുടെ റൂളിംഗിനെതിരെ പോൾ ചോദിക്കാൻ പാടില്ല.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞങ്ങൾ പോൾ ആവശ്യപ്പെടുമ്പോൾ സ്പീക്കറുടെ റൂളിംഗിന് എതിരെയല്ല. ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയ്ക്ക് ബില്ലിന് അവതരണാനുമതി ഉണ്ടോ എന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചാണ് പോൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നത്.

(..... ബഹളം .....

ധനകാര്യവും നിയമവും ഭവനനിർമ്മാണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. എം. മാണി): സർ, റൂൾ 71-ൽ പോൾ ചെയ്യാനുള്ള പ്രൊവിഷനില്ല.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: Sir, I may be permitted. ഇവിടെ റൂൾ 303 ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ടാണ് ലീഗൽ ഒബ്ജക്ഷൻസ് കൊണ്ടുവരുന്നത്. വളരെ വ്യക്തമാണ്, റൂൾ 303-ൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ ഒരു ഫൈനൽ ഡിസിഷൻ കൊടുത്താൽ പിന്നെ പോളിംഗ് ചോദിക്കാൻ കഴിയുമോ എന്നുള്ളതാണ് ചോദ്യം. റൂൾ 303-ലെ സബ് സെക്ഷൻ (3)-ൽ കൃത്യമായി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്, "Subject to the conditions referred to in sub-rules (1) & (2), a member may formulate a

point of order and the Speaker shall decide whether the point raised is a point of order and if so give his decision thereon, which shall be final” എന്നാണ്. Speaker's decision is final. റൂൾ 303-ൽ എവിടെയാണ് പോളിംഗ് ചോദിക്കുന്നത്? .....(ബഹളം).....

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ റൂളിംഗ് അന്തിമമാണ്. അത് ഞങ്ങൾ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നില്ല. ഇവിടെ പ്രശ്നം ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യമന്ത്രിയ്ക്ക് അവതരണാനുമതി കൊടുക്കണമോ, വേണ്ടയോ? ഈ പ്രശ്നത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള പ്രമേയത്തിന് ഞങ്ങൾ പോൾ ചോദിക്കുകയാണ്. അതാണ് ഇവിടെ പ്രശ്നം. അവതരണാനുമതിയുടെ ഘട്ടത്തിൽത്തന്നെ ഞങ്ങൾ പോൾ ചോദിക്കുകയാണ്. അതിന് ഞങ്ങൾക്ക് അവകാശമില്ലേ?

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, അവതരണാനുമതിയുടെ ഘട്ടത്തിൽ ഞങ്ങൾക്ക് പോൾ ചോദിച്ചുകൂടെ?

ധനകാര്യവും നിയമവും ഭവനനിർമ്മാണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. എം. മാണി): സർ, റൂൾ 71 അനുസരിച്ച് " If motion for leave to intraduce a Bill is opposed, the Speaker after permitting, if he thinks fit, a brief explanatory statement from the member who moves and from the member who opposes



the motion, may, without further debate, put the question:” അങ്ങനെ ഡിബേറ്റിന്റെ കാര്യമില്ല. Speaker can put the question എന്നാണ് പറയുന്നത്. അതിനകത്ത് പോൾ ഇല്ല. ....(ബഹളം).....

(പ്രമേയം വോട്ടിനിടണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ

ബഹളം വെച്ച് സഭാനടപടികൾ തടസ്സപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടിരുന്നു.)

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ചെയർ പറയട്ടേ, ഇവിടെ ഉപദേശത്തിന്റെ പ്രശ്നമല്ല.

ചെയർ പറയുന്നത് കേൾക്കേണ്ട ശ്രീ. രാജേഷ്? നിങ്ങൾ പറയുന്നത് റൂൾ 71 ആണ്. ചെയർ പറയുന്നത് ശ്രദ്ധിക്കുമോ? ....(ബഹളം)..... ചെയർ ഒന്നു പറയട്ടേ..... ചെയർ പറയുന്നത് ഒന്നു കേൾക്കുമോ? ശ്രീമതി കെ. കെ. ലതിക

പ്ലീസ്.... വോട്ടിനിടാൻ റൂൾ 71-ൽ പറയുന്നത് പ്രൈവറ്റ് മെമ്പേഴ്സ് ബില്ലിന്റെ കാര്യമാണ്. ഇതിന് പ്രമേയമില്ല. ഇത് ഗവൺമെന്റ് ഭാഗത്തു നിന്നുള്ള ബില്ലാണ്. ഗവൺമെന്റ് ഭാഗത്ത് നിന്നുള്ള ബില്ലിന് പ്രമേയം ഇല്ല. പ്രമേയത്തിനാണ് വോട്ടിനിടാൻ പറയുന്നത്. ഈ ബില്ലിന് പ്രമേയമില്ല, പിന്നെ എങ്ങനെയാണ് വോട്ടിനിടുന്നത്? റൂൾ 71 വ്യക്തമായി വായിച്ചു നോക്കൂ. ചെയർ പറയുന്നത് കേൾക്കണം. ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടി..... പറയുന്നത് ശ്രദ്ധിച്ചുകേൾക്കൂ..... റൂൾ 71-ൽ പറയുന്നത് പ്രമേയത്തിന്മേലാണ് വോട്ട് ചോദിക്കുന്നത്. ഈ ബില്ലിൽ പ്രമേയം

ഇല്ല. ഇത് ഗവൺമെന്റ് ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള ഔദ്യോഗിക ബില്ലാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ ഒരു കാര്യം വ്യക്തമായി മനസ്സിലാക്കണം, തെറ്റിദ്ധാരണയൊന്നും വേണ്ട..... വോട്ടിനിടാൻ റൂൾ 71-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് പ്രമേയമാണ്. സഭയുടെ മുൻപിൽ പ്രമേയം ഇല്ല. ഇതിൽ പ്രമേയം ഉണ്ടോ? ഇല്ലാത്ത പ്രമേയത്തിന് എങ്ങനെയാണ് വോട്ടിംഗ് അനുവദിക്കുക? ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ ഒരു കാര്യം ശ്രദ്ധിക്കണം. റൂൾ ക്വാട്ട് ചെയ്യണമെങ്കിൽ അങ്ങയുടെ സീറ്റിൽ പോയിരുന്നു പറയൂ..... ശ്രീ. മാത്യു റ്റി. തോമസ്, അങ്ങ് കാര്യങ്ങൾ അറിയാവുന്ന ഒരു മെമ്പർ ആണ്. ഇപ്പോൾ സബ്ജക്ട് കമ്മറ്റിക്ക് അയക്കാനുള്ളത് മാത്രമേ ഉള്ളൂ, ഇതിൽ പ്രമേയം ഇല്ല. മറിച്ച് സബ്ജക്ട് കമ്മറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ട്, ബില്ല് പാസ്സാക്കാനായി സഭയുടെ മുൻപിൽ വരുമ്പോഴാണ് പ്രമേയം ഉള്ളത്. റൂളിംഗ് കഴിഞ്ഞ വിഷയത്തെ സംബന്ധിച്ച് വോട്ടിനിടുവാൻ പറ്റുകയില്ല.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ): സർ, ഭരണകക്ഷിയ്ക്ക് വോട്ടിംഗിന് ആള് വരാൻ വേണ്ടി ബഹുമാനപ്പെട്ട ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ ഇതുപോലുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ചതിൽ ശക്തിയായി പ്രതിക്ഷേധിച്ചുകൊണ്ട് ഞങ്ങൾ വാക്കൗട്ട് ചെയ്യുകയാണ്.

(ബഹുമാനപ്പെട്ട ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കറുടെ നടപടിയിൽ പ്രതിഷേധിച്ച്

(പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ ഒന്നടങ്കം സഭവിട്ട് പുറത്തുപോയി.)

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി): ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ ഒരു ക്രമപ്രശ്നം പറഞ്ഞിരുന്നു. അത് ഉന്നയിക്കുന്നതിന് അദ്ദേഹത്തിന് അവസരം കൊടുക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

(സഭവിട്ട് പുറത്തുപോയ പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ തിരികെ ഹാജരായി.)

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഈ ബഹളത്തിനിടയിലാണ് അത് അവതരിപ്പിച്ചത്. ഇവിടെ ലീഗൽ ഒബ്ജക്ഷൻസ് കൊണ്ടുവരുന്നത് റൂൾ..... Boycott നടത്തിയിട്ട് തിരികെവന്ന് പറയുന്നോ? ഇത് മര്യാദകേടാണ്.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: നിങ്ങൾ തമ്മിൽ സംസാരിക്കേണ്ട. ....(ബഹളം).....

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കറോടാണ് പറയുന്നത്. ഇവിടെ ലീഗൽ ഒബ്ജക്ഷൻസ്.....

(ബഹുമാനപ്പെട്ട ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കറുടെ റൂളിംഗിനെ സംബന്ധിച്ച് ചർച്ച പാടില്ലെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ പ്രതിപക്ഷനിരയുടെ മുന്നിൽ വന്ന് ബഹളം വച്ച് സഭാനടപടികൾ തടസ്സപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടിരുന്നു.)

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കറുടെ

റൂളിംഗിനെക്കുറിച്ച് ചർച്ച പാടില്ല.

ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി: സർ, ഇത് ചർച്ചയല്ല, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡറാണ്. ഒരു പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ ഉന്നയിച്ചിരുന്നു.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ, ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കറുടെ റൂളിംഗിനെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു ചർച്ചയുമില്ല, അങ്ങനെ ചർച്ച അനുവദിക്കുകയുമില്ല. ഇവിടെ ശ്രീ വി. ഡി. സതീശൻ ഒരു പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡറാണ് ഉന്നയിച്ചിരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, സഭാനേതാവിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറിൽ വിശ്വാസമില്ല. ....(ബഹളം)..... അതുകൊണ്ടാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറിന്റെ റൂളിംഗിനെ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശന് മുഖ്യമന്ത്രി അവസരം കൊടുക്കുന്നത്. ഇത് അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. ഇത് സഭയല്ലേ, ഇതിനൊക്കെ ഒരു ചട്ടമില്ലേ? ചട്ടലംഘനം സഭയ്ക്കു കത്ത് വേണ്ട.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, ആ ഇഷ്യൂ കഴിഞ്ഞില്ലേ? പിന്നെ എന്തിനാണ് അതിനുവേണ്ടി പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ ഉന്നയിക്കുന്നത്? അങ്ങനെ പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ അനുവദിക്കുന്നത് തെറ്റായ കീഴ്വഴക്കമാണെന്ന് ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർക്ക് അറിയില്ലേ?

മി.ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: റൂളിംഗിനെ സംബന്ധിച്ച് ചർച്ചയില്ല. ആ ചർച്ച

അനുവദിക്കില്ല.