

നിയമനിർമ്മാണകാര്യം

ബഹുമാനപ്പെട്ട പഞ്ചായത്തും സാമൂഹ്യനീതിയും വകുപ്പുമന്ത്രി, അങ്ങേയ്ക്ക് 2014-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ അവതരിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.

പഞ്ചായത്തും സാമൂഹ്യനീതിയും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ.എം.കെ. മുനീർ): സർ, 2014-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ഓർഡിനൻസ് പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊണ്ട് സത്വര നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുവാനുള്ള സാഹചര്യം വിശദീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള സ്റ്റേറ്റ്മെന്റും ഞാൻ മേശപ്പുറത്തു വയ്ക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

ക്രമപ്രശ്നം

ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടത്തിലെ അപാകത സംബന്ധിച്ച്

ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടി: ഇപ്പോൾതന്നെയുള്ള നിയമത്തിൽ പഞ്ചായത്തുകളും ബ്ലോക്കുകളും കൂട്ടിച്ചേർക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള വ്യവസ്ഥ നിലവിലുണ്ട്. 2014-ലെ കേരള സ്റ്റേറ്റ് പഞ്ചായത്ത് രാജ് (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബില്ലിനോടൊപ്പമുള്ള സ്വകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ താഴെപ്പറയുന്ന കാരണങ്ങൾ കൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഈ പ്രശ്നം സഭയിൽ ഉന്നയിക്കുന്നത്. 2014-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ മുഖേന മൂലനിയമത്തിലെ മറ്റ് വകുപ്പുകളുടെ ഭേദഗതിയുടെ കൂട്ടത്തിൽ നാലാം വകുപ്പിനും ഭേദഗതി നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. നിലവിൽ നാലാം വകുപ്പിലെ രണ്ട് ഉപവകുപ്പുകളായ എ-യും ബി-യും പ്രകാരം ഇപ്പോൾ സംസ്ഥാനത്തെ വിവിധ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുക

ളുടെ സംയോജനത്തിനും പുനഃസംഘടനയ്ക്കും അതാത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾക്ക് അവകാശമുള്ളതും സർക്കാരിന് അങ്ങനെ ചെയ്യാവുന്നതുമാണ്. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ നിലവിലുള്ള ഈ അധികാരം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിനു കൂടി നൽകാവുന്നതാണ്. അത് ഖണ്ഡം 3- ലെ ഭേദഗതിയിൽ നിർദ്ദേശിക്കുകയാണ്. ഇത് സർക്കാരിന് അധിക സാമ്പത്തിക ബാധ്യത ഉണ്ടാക്കുന്നതാണ്. ഇക്കാര്യം ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ ഉറപ്പ് വരുത്തേണ്ടതാണ്. ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഞാൻ ഉന്നയിക്കുന്ന ക്രമപ്രശ്നം ഇതാണ്.

പഞ്ചായത്തും സാമൂഹ്യനിയോഗം വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. എം.കെ. മുനീർ) : സർ, കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിന്റെ 4-ാം വകുപ്പിൽ ഏതെങ്കിലും ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭൂപ്രദേശം വിപുലപ്പെടുത്തുന്നതിനും തുറക്കുന്നതിനും സർക്കാരിന് അധികാരം നൽകുന്നുണ്ട്. പക്ഷേ, ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകളുടെ ഭൂപ്രദേശം വിപുലപ്പെടുത്തുകയും തുറക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിനുകൂടി സർക്കാരിന് അധികാരം നൽകുന്നതിന് ബില്ലിലെ മൂന്നാം ഖണ്ഡത്തിലെ ഭേദഗതി മുഖേന ഉദ്ദേശിക്കുന്നു. അത് ഉണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ നമുക്ക് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭൂപ്രദേശ വിപുലീകരണത്തിനും കുറയ്ക്കുന്നതിനും സാധിക്കുകയുള്ളൂ. ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകളുടെ ഭൂപ്രദേശം വിപുലപ്പെടുത്തുകയോ കുറയ്ക്കുകയോ ചെയ്യുന്നതുമൂലം സർക്കാരിന് അധിക സാമ്പത്തിക ബാധ്യത ഉണ്ടാകുന്നതല്ല. പുതിയ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് രൂപീകരിക്കുവാൻ ഇപ്പോൾ സർക്കാർ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. അത് ആ സമയം വരുമ്പോൾ മാത്രം ആലോചിക്കേണ്ട കാര്യമാണ്. 152 ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകളാണ് കേരളത്തിൽ ഇപ്പോഴുള്ളത്. അവയുടെ എണ്ണം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നില്ലാ

ത്തതിനാൽ സഞ്ചിതനിധിയിൽ നിന്നും ചെലവ് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നില്ല. അതിനാൽ ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ മാറ്റം വരുത്തേണ്ട ആവശ്യമില്ല.

മി. സ്പീക്കർ : ബഹുമാനപ്പെട്ട പഞ്ചായത്തും സാമൂഹ്യനീതിയും വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ക്രമപ്രശ്നം തള്ളിയിരിക്കുന്നു.

(1) 2014-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ

മി. സ്പീക്കർ: 2014-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണവും ഗ്രാമവികസനവും ഭവനനിർമ്മാണവും സംബന്ധിച്ച IX-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.

പഞ്ചായത്തും സാമൂഹ്യനീതിയും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. എം.കെ. മുനീർ) : സർ, 2014-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണവും ഗ്രാമ വികസനവും ഭവനനിർമ്മാണവും സംബന്ധിച്ച IX-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ആഭ്യന്തരവും വിജിലൻസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല) : സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. എം. കെ. മുനീർ : സർ, ഞാൻ വളരെ ദീർഘമായി പ്രസംഗിക്കുന്നില്ല. കാരണം മറുപടികൾ കേട്ടശേഷം മറ്റു വിശദ വിവരങ്ങളിലേക്ക് പോകാം. ഇതിൽ പ്രധാനമായും കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിലെ ഒന്നാം വകുപ്പ്, രണ്ടാം ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരം പ്രസ്തുത ആക്ട് വ്യവസായ പ്രദേശങ്ങൾക്ക് ബാധകമാകുന്നതല്ല. ഈ വ്യവസ്ഥ അത്തരം പ്രദേശങ്ങളിലുള്ള

പൊതുജനങ്ങളുടെ പ്രശ്നങ്ങളിൽ ഇടപെടുന്നതിനുള്ള പഞ്ചായത്തിന്റെ അധികാരത്തെ ദോഷകരമായി ബാധിച്ചിരിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ടാണ് ഈ ഒരു ഭേദഗതി പറയുന്നത്. അതുപോലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് പ്രകാരം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുകളുടെ സംയോജനം, പുനഃസംഘടന എന്നിവയ്ക്ക് വ്യവസ്ഥയുണ്ടെങ്കിലും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകളുടെ സംയോജനം, പുനഃസംഘടന എന്നിവയ്ക്ക് അധികാരം നൽകിയിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ടുവരാൻ വേണ്ടിയാണ് അടുത്ത ഭേദഗതി. അതുപോലെ ഡീ-ലിമിറ്റേഷൻ കമ്മീഷൻ നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളുടെ അതിർത്തി നിർണ്ണയം സംബന്ധിച്ച് പുറപ്പെടുവിച്ച ഏതൊരു ഉത്തരവും ഗസറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കണം. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ് മറ്റൊരു ഭേദഗതി. പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റോ വൈസ് പ്രസിഡന്റോ സ്ഥാനമൊഴിയുമ്പോൾ തന്റെ കൈവശത്തിലോ നിയന്ത്രണത്തിലോ ഉള്ള ഏതെങ്കിലും രേഖകളോ പണമോ മറ്റ് വസ്തുതകളോ തന്റെ പിൻഗാമിക്ക് കൊടുക്കണം. അത് കൊടുത്തിട്ടില്ലെങ്കിൽ ഒരു പിഴശിക്ഷ നൽകുന്നതിനുവേണ്ടിയിട്ടുള്ളതാണ് മറ്റൊരു നിർദ്ദേശം. പിന്നെ സംസ്ഥാനത്ത് അനുദിനം വർദ്ധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന വിവിധയിനം മാലിന്യങ്ങൾ സംസ്കരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ളതാണ്. മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമത്തിൽ ഇത് വന്നു കഴിഞ്ഞു. പക്ഷേ, അത് പഞ്ചായത്തിൽ കൂടി കൊണ്ടുവരുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ്. അതുപോലെ കെട്ടിട നിർമ്മാണങ്ങളെ ക്രമവൽക്കരിച്ച് നൽകാത്തതുകാരണമുണ്ടാകുന്ന നികുതി നഷ്ടമൊഴിവാക്കുന്നതിനായി 2013 മാർച്ച് 31-ാം തീയതി വരെ നടത്തിയിട്ടുള്ള അനധികൃത കെട്ടിട നിർമ്മാണങ്ങൾ നിബന്ധനകൾക്ക് വിധേയമായി ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയിട്ടാണ്. പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിൽ

ഇത്രയും കാര്യങ്ങൾ വളരെ അനിവാര്യമാണെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഈ ബിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടി ഇവിടെ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ബാബു എം. പാലിശ്ശേരി, അങ്ങേയ്ക്ക് ഓർഡിനൻസ് നിരാകരണ പ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ച് സംസാരിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. ബാബു എം. പാലിശ്ശേരി: Sir, I move that-

“ This House resolves to disapprove The Kerala Panchayat Raj (Amendment) Ordinance, 2014 (Ordinance No. 6 of 2014).”

പൊതുവിൽ എല്ലാവർക്കും യോജിക്കാൻ കഴിയുന്ന കുറെ കാര്യങ്ങളിൽ പൊതിഞ്ഞ് വളരെ തന്ത്രപരമായി വേറെ ചില കാര്യങ്ങൾ അവതരിപ്പിക്കുകയാണ് ഈ ബില്ലിൽ ചെയ്യുന്നത്. പണ്ട് പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ് സ്ഥാനമെന്നു പറയുന്നത് പ്രമാണിമാർക്ക് ഇരിക്കാനുള്ള ഒരു ആലങ്കാരിക സ്ഥാനം മാത്രമായിരുന്നു. നീണ്ടകാലം ഭരണപരമായ ഒരു കാര്യവും നടക്കാത്തതിനാൽ അപ്രസക്തമായിപ്പോയ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റ് കൂടുതൽ അധികാരങ്ങൾ കൊടുത്തപ്പോഴാണ് സടകൂടത്തെഴുന്നേൽക്കാനും അവയ്ക്ക് ജീവൻ വയ്പിക്കാനും സാധിച്ചത്. പക്ഷെ പിന്നീട് ജനങ്ങൾ പ്രതീക്ഷയോടെ പഞ്ചായത്തുകളെ ഉറ്റുനോക്കിയത് എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് ജനകീയാസൂത്രണം നടപ്പിലാക്കിയപ്പോഴാണ്. ലോകത്തുമുഴുവൻ നടക്കുന്നത് കേന്ദ്രീകൃതമായ ആസൂത്രണമാണ്. എല്ലാ ഭരണസംവിധാനത്തിലും അതുതന്നെയാണ് നടക്കേണ്ടത്. അതിൽനിന്നുള്ള വ്യതിചലനവും വിപ്ലവകരമായ മാറ്റവുമായിരുന്നു ജനകീയാസൂത്രണം. അത്ഭുതത്തോടുകൂടിയാണ് ലോകം അതിനെ ശ്രദ്ധിച്ചത്. ജനങ്ങൾ

ആവേശഭരിതമായിട്ടാണ് ജനകീയാസൂത്രണത്തെ സ്വീകരിച്ചത്. പക്ഷെ കേന്ദ്രീകൃത ആസൂത്രണത്തിന്റെ ഗുണഭോക്താക്കൾ അതിനെ വലിയ തോതിൽ മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകാൻ അനുവദിച്ചില്ലെന്നതാണ് യാഥാർത്ഥ്യം. 1973-74-ലെ ഭരണഘടനാ ഭേദഗതിക്കുശേഷം അധികാര വികേന്ദ്രീകരണം ഏറ്റവും ശ്രദ്ധേയമായും വ്യത്യസ്തമായും നടപ്പിലാക്കിയത് കേരളത്തിലാണ്. അത് നമുക്കെല്ലാവർക്കുമറിയാം. ഇവിടെ രാഷ്ട്രീയാധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തോടൊപ്പം ആസൂത്രണ വികേന്ദ്രീകരണവും സാമ്പത്തിക വികേന്ദ്രീകരണവും ഭരണപരമായ വികേന്ദ്രീകരണവും വിഭാവനം ചെയ്ത് നടപ്പിലാക്കുവാൻ ശ്രമിച്ചു. അതിലേറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ടത് ആസൂത്രണ വികേന്ദ്രീകരണം തന്നെയാണ്. ലോകത്ത് ആസൂത്രണം കേന്ദ്രീകരിച്ചുമാത്രം നടന്നിരുന്ന കാലത്താണ് കേരളം വികേന്ദ്രീകൃത ആസൂത്രണം പരീക്ഷിച്ച് വിജയിച്ചത്. വികേന്ദ്രീകൃത ആസൂത്രണം മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങൾ പകർത്തുവാൻ ശ്രമിക്കുന്ന കാഴ്ചയും നമ്മൾ കണ്ടു. യു.ഡി.എഫ് ഗവൺമെന്റിന് ഈ രംഗത്ത് വ്യക്തമായ കാഴ്ചപ്പാടുണ്ടോ; ഈ രംഗത്തെ പരിപൂർണ്ണമായും തകർക്കാനാണ് അധികാരത്തിൽ വന്നപ്പോഴെല്ലാം യു.ഡി.എഫ്. ശ്രമിച്ചത്. അതിലെ ജനകീയതയെ നശിപ്പിച്ചു. ഇന്ത്യയിലെ ഏക സ്റ്റാറ്റൂട്ടറി പ്ലാനിംഗ് ബോഡിയാണ് കേരളത്തിലെ ഡി.പി.സി. അത് പൂർണ്ണമായും ബ്യൂറോക്രാറ്റുകൾക്കുള്ള സംവിധാനമാക്കി തരംതാഴ്ത്തി. ഒരു ജില്ലയുടെ ജനകീയ മാസ്റ്റർ പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കേണ്ട ഡി.പി.സി.-യ്ക്ക് അതിന് കഴിയാത്ത അവസ്ഥയാണ് ഇന്നുള്ളതെന്ന് നമുക്കെല്ലാവർക്കുമറിയാം. പഞ്ചായത്തിലുള്ള വൈദഗ്ദ്ധ്യത്തെ ഉപയോഗിക്കുന്ന ആസൂത്രണ പ്രക്രിയയെ തീരെയില്ലാതാക്കി. പഞ്ചായത്ത് പദ്ധതിയുടെ പേരുമാത്രം കുറിച്ച് സംസ്ഥാന പദ്ധതിക

ഈ അതേ രീതിതന്നെ നിലവിൽ വരുത്തുന്ന സമ്പ്രദായമാണ് വരുത്തിയത്. അങ്ങനെ സംഭവിച്ചത് ഏറ്റവും വലിയ കുറ്റമാണ്. സമ്പത്തിന്റെ വികേന്ദ്രീകരണം ശരിയാക്കാനും മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോയിരുന്നില്ലെങ്കിൽ സംസ്ഥാന ബഡ്ജറ്റിന്റെ 50 ശതമാനം വിഹിതമെങ്കിലും പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ലഭിക്കുമായിരുന്നു. അത് വളരെ കുറഞ്ഞുപോകുന്ന കാഴ്ചയാണ് നമ്മൾ ഇക്കാലങ്ങളിലെല്ലാം കണ്ടത്. മാത്രമല്ല, പഞ്ചായത്തിന് നൽകിയ തുകയിൽ ഭൂരിപക്ഷവും കേന്ദ്രീകൃതമായിത്തന്നെ പദ്ധതി തീരുമാനിക്കുകയാണുണ്ടായത്. വികേന്ദ്രീകൃതമായി തീരുമാനങ്ങളെടുക്കാൻ സാധിച്ചില്ല. പക്ഷെ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് നൽകിയ തുകയിൽ 100 ശതമാനവും എങ്ങനെ ചെലവഴിക്കണമെന്ന് തീരുമാനിക്കാനുള്ള അവകാശം പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് നൽകണം. അതാണ് യഥാർത്ഥ അധികാര വികേന്ദ്രീകരണം. ഭരണപരമായ വികേന്ദ്രീകരണം പൂർണ്ണമാക്കാനും ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ സാധിച്ചില്ല. ചുരുക്കത്തിൽ അധികാര വികേന്ദ്രീകരണം പ്രായോഗികമായും സൈദ്ധാന്തികമായും പുറകോട്ടുപോയ കാഴ്ചയാണ് ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ നമ്മൾ കണ്ടത്. ഞാൻ ദീർഘമായ പ്രസംഗം നടത്തുന്നില്ല. പലഘട്ടങ്ങളിലായി പഞ്ചായത്ത് രാജിനെ സംബന്ധിച്ചും ത്രിതല പഞ്ചായത്തുകളെ സംബന്ധിച്ചും ധാരാളം ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. ഈ ഗവൺമെന്റിന് പഞ്ചായത്ത് രാജിൽ ഒരു താത്പര്യവുമില്ല. അതിന്റെ ഏറ്റവും വലിയ തെളിവാണ് ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നപ്പോൾ ചക്ക വെട്ടുന്നതുപോലെ പഞ്ചായത്ത് വകുപ്പിനെ വെട്ടി മൂന്നാക്കിയത്. ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഡോ. എം.കെ മുനീറും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തും ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് മന്ത്രിയും മുനിസിപ്പാലിറ്റിയും കോർപ്പറേഷനും ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലിയു

മാണ് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത്. ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിനും ജില്ലാ-ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾക്കുമെല്ലാംകൂടി ഒരു ഡയറക്ടറാണ്. അദ്ദേഹത്തെ ഒരേസമയം രണ്ട് മന്ത്രിമാരാണ് നിയന്ത്രിക്കുന്നത്. ഒരു ഡയറക്ടർക്കുകീഴിൽ രണ്ട് മന്ത്രി എന്നുപറഞ്ഞാലും അതിശയോക്തിയില്ല. അതാണ് നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ഇപ്പോൾ സംഭവിച്ചിരിക്കുന്നത്. പ്ലാനിംഗ് എല്ലാം താറുമാറായിക്കിടക്കുകയാണ്. കഴിഞ്ഞ മാർച്ചിൽ, ഈ മാർച്ചല്ല അതിനുമുമ്പത്തെ മാർച്ചിൽ സഭ ചേർന്നപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഡോ. എം.കെ. മുനീർ പറഞ്ഞ കാര്യം ഞാനോർക്കുകയാണ്. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, ഡോ. എം.കെ. മുനീറിന്റെ അധികാരം ചുരുക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണല്ലോ മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് ഒരു മന്ത്രി ഉണ്ടായത്. ശേഷിക്കുന്ന പഞ്ചായത്തുകളും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളാക്കാൻ പോകുകയാണ്. അപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട എം.കെ. മുനീറിന്റെ കയ്യിൽ ഏതെങ്കിലും വകുപ്പുണ്ടാകുമോ?

ശ്രീ. ബാബു. എം. പാലിശ്ശേരി: ഉണ്ടാകില്ല. മന്ത്രി എന്ന പദവി മാത്രമുണ്ടാകും. അതിൽ പ്രശ്നമില്ല. കേന്ദ്രത്തിലൊക്കെ വകുപ്പില്ലാ മന്ത്രിമാരില്ലേ.....

മി. സ്പീക്കർ: അപ്പോൾ അങ്ങ് പറയുന്നത് പഞ്ചായത്തുകൾ മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾ ആകരുതെന്നാണോ?

ശ്രീ. ബാബു. എം. പാലിശ്ശേരി: അല്ല, എന്തായാലും ഞാൻ പറഞ്ഞുവന്നത് കഴിഞ്ഞതിനുമുമ്പിലത്തെ വർഷാന്ത്യത്തിൽ ഇതുപോലെ സഭ ചേർന്നപ്പോൾ അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ വാക്കുകൾ എനിക്കോർമ്മയുണ്ട്. മാർച്ച് 31-ന് ഇനിയും ഒരുമാസം ഇല്ലേ, അപ്പോഴേയ്ക്കും ഇത് 100 ശതമാനമാകുമെന്നാണ്. എന്നാൽ ഒന്നും സംഭവിച്ചില്ല. നമ്മുടെ രീതികളെല്ലാം പഴയതു

പോലെ തുടരുകയാണ്. അതിലൊരു മാറ്റവും വരുത്താൻ കഴിയുന്നില്ലെന്നുള്ളതാണ് യാഥാർത്ഥ്യം. എല്ലാ കടമ്പകളും കടന്ന് ഈ പദ്ധതികളൊക്കെ ഫെബ്രുവരി, മാർച്ച് മാസങ്ങളിലാണ് പാസ്സാക്കിക്കിട്ടുന്നത്. പിന്നെ ഈ പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കാൻ എവിടെയാണ് സമയം? ധൂതിപിടിച്ച നാടകമാണ്. നടപ്പിലാക്കിയെന്നു ഭാവികൾക്കു മാത്രമാണ്. നടപ്പിലാക്കുന്നില്ല. അതിന്റെ ഒരു ഗുണവും ജനങ്ങൾക്ക് ലഭിക്കുന്നില്ല. എത്ര വർഷങ്ങളായി ഇതിങ്ങനെ തുടങ്ങിയിട്ട്. ഒരു മാറ്റവും ഇതിന് വരുന്നില്ല. മാർച്ച് മാസത്തിൽ ധൂതി പിടിച്ചു കൂറെ പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കുക, നടപ്പിലാക്കാൻ പറ്റാത്തതൊക്കെ ചില പ്രത്യേക സൂത്രങ്ങളുപയോഗിച്ച് നീട്ടിവയ്ക്കുന്നതായി പറയുക, അല്ലാതെ ഇതിനൊരു മാറ്റം വരുത്താൻവേണ്ടി എന്താണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്; എന്ത് ചർച്ചയാണ് നടത്തിയിട്ടുള്ളത്; എന്ത് ഫലമാണ് അതിനുണ്ടായിട്ടുള്ളത്; ഇപ്പോൾത്തന്നെ മാർച്ചിൽ തീരാത്ത റോഡ് ഫണ്ടുകൾ തൊഴിലുറപ്പിലേക്ക് മാറ്റുമെന്ന് പറയുന്നു. തൊഴിലുറപ്പിലേക്ക് ഈ പണം മാറ്റിയാൽ റോഡുപണികൾ നടക്കുമോ; മാർച്ചിനുശേഷം റോഡുപണികൾ നടത്തുന്നത് എങ്ങനെയാണ്? റോഡ് ഫണ്ട് തൊഴിലുറപ്പിലേക്ക് മാറ്റുമ്പോൾ കുറച്ചുപണം അവർക്ക് കിട്ടും, പണം ലാപ്സായില്ലെന്ന് നമുക്ക് സമാധാനിക്കാം. പക്ഷെ കാര്യങ്ങളെല്ലാം പഴയ രീതിയിൽ മുന്നോട്ടുപോകുന്ന ഒരു സ്ഥിതിയാണ്. പഞ്ചായത്തുകളിലും, മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലുമെല്ലാം നിർമ്മാണ മേഖല താറുമാറായി കിടക്കുകയാണ്. റോഡുകളെല്ലാം കുണ്ടും കുഴിയുമായി കിടക്കുകയാണ്. അതൊന്നും ചെയ്യാൻ ഈ സംവിധാനത്തിന് കഴിയുന്നില്ലെന്നുള്ളതാണ് യാഥാർത്ഥ്യം. ശാസ്ത്രീയമായ ഒരു പഠനവും വിഭാവനവും ഈ രംഗത്ത് നടപ്പിലാക്കാൻ നമുക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. യഥാർത്ഥത്തിൽ 'ജനങ്ങളെ

വരാനായിൽ കാത്തുനിൽപ്പിക്കുന്ന യജമാനന്മാരായി മാറിയിരിക്കുകയാണ് പഞ്ചായത്തുകൾ. ഏത് പഞ്ചായത്തിനുമുന്നിൽ നോക്കിയാലും നൂറുകണക്കിനാളുകൾ അവരുടെ ആവശ്യങ്ങളുമായി ക്യൂവിൽ നിൽക്കുന്നുണ്ടാകും. അങ്ങനെ കുറെ ആളുകളെ ക്യൂവിൽ നിർത്തുന്ന യജമാനന്മാരായി പഞ്ചായത്തുകൾ മാറിയെന്നല്ലാതെ ഈ പഞ്ചായത്തുകളിൽനിന്നും ജനങ്ങൾക്കാവശ്യമായ കാര്യങ്ങൾ കൃത്യ സമയത്ത് ലഭിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള സംവിധാനമുണ്ടാക്കാൻ ഇപ്പോഴും സാധിക്കുന്നില്ലെന്നുള്ളത് വളരെ ദുഃഖകരമാണ്. ഈ സ്ഥിതിക്ക് മാറ്റം വരണം. ഈ ബില്ലിന് 'പഞ്ചസാരയിൽ കുതിർന്ന കുറെ വഞ്ചനകളാണ്'. പ്രവാസികൾക്ക് വോട്ടവകാശം നൽകുക തുടങ്ങി എല്ലാവർക്കും യോജിക്കാൻ കഴിയുന്ന ചില കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞതിനുശേഷം വലിയ അഴിമതിക്ക് സാധ്യതയുള്ള ഒരു ചട്ടം തിരുത്തുകയാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇവിടെ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. 235 (എ) (ബി) വകുപ്പുകളുടെ ഭേദഗതിയാണ് ഇതിൽ പറയുന്നത്. നമുക്കെല്ലാം അറിയാവുന്നതുപോലെ '1999 ഒക്ടോബർ 15-ാം തീയതിക്കുശേഷം അനധികൃതമായി നടത്തിയിട്ടുള്ള കെട്ടിടനിർമ്മാണങ്ങളെ ക്രമവൽക്കരിച്ച് നൽകാത്തതുകാരണമുണ്ടാകുന്ന നികുതി നഷ്ടമൊഴിവാക്കുന്നതിനായി 2013 മാർച്ച് 31-ാം തീയതിവരെ നടത്തിയിട്ടുള്ള അനധികൃത കെട്ടിട നിർമ്മാണങ്ങൾ നിബന്ധനകൾക്കുവിധേയമായി ക്രമവൽക്കരിച്ചുനൽകുന്നതിനായി 235 (എ) (ബി) വകുപ്പ് ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നു'. ഇത് നമ്മൾ ആദ്യമായി കേൾക്കുന്ന വാചകമാണോ; ഇത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുനിസിപ്പൽ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെ പറഞ്ഞു. അനധികൃതമായി നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടങ്ങൾ നന്നാക്കിക്കൊടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ചർച്ച

നമ്മുടെ സഭയിൽ നടന്നില്ലേ. ആ സമയത്ത് എന്താണ് പറഞ്ഞത്, രണ്ട് സെന്റിലും മൂന്ന് സെന്റിലും വീട് വെച്ചിട്ടുള്ള കുറെ പാവപ്പെട്ടവരുണ്ട്. അവരുടെ വീടിന് നമ്പർ കൊടുക്കാൻ വേണ്ടി, പാവങ്ങളെ സഹായിക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള ഒരു പദ്ധതിയായിട്ടാണ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചത്. എന്നാൽ സംഭവിച്ചതെന്താണ്; കേരളത്തിലിന്നുവരെ നിലവിലുള്ള എല്ലാ അനധികൃത ഫ്ളാറ്റുകളും കെട്ടിടങ്ങളും അതിന്റെ പഴുതിൽ നിയമവിധേയമാക്കപ്പെട്ടില്ലേ; ധാരാളം കെട്ടിടങ്ങൾ അനധികൃതമായി പണിതിട്ടുണ്ട്. ഇങ്ങനെയുള്ള കെട്ടിടങ്ങളെയെല്ലാം നിയമവിധേയമാക്കുന്ന കാര്യമാണ് നടക്കാൻ പോകുന്നതെന്ന് അന്ന് ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞിരുന്നു. അതുതന്നെയാണ് നടന്നതും. ഇപ്പോൾ പഞ്ചായത്തുകളുടെ കാര്യത്തിലും പറഞ്ഞുവെച്ചത് മറ്റൊന്നുമല്ല, ഇതുവരെയുള്ള എല്ലാ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾക്കും കനത്ത ഫൈൻ അടപ്പിച്ച് നിയമവിധേയമാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള തീരുമാനമെടുക്കാനാണ് പോകുന്നത്. എന്നുവെച്ചാൽ നമ്മുടെ നാട്ടിൽ കള്ളപ്പണമുള്ള അല്ലെങ്കിൽ ധാരാളം പണമുള്ള ആളുകൾക്ക് എങ്ങനെ വേണമെങ്കിലും കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിക്കാം. കുറെക്കാലം കഴിഞ്ഞ് ഇതുപോലുള്ള മന്ത്രിസഭകൾ അധികാരത്തിൽ വരുമ്പോൾ കനത്ത ഫൈൻ കൊടുത്ത് നിയമവിധേയമാക്കുകയും ചെയ്യാം. അപ്പോൾ രണ്ട് പൗരൻ- രണ്ട് നീതി. കാശുള്ളവന് ഒരു നിയമം, കാശില്ലാത്തവന് വേറൊരു നിയമം. ഫ്ളാറ്റുകൾക്ക് തീവിടിച്ചാൽ ചാടി രക്ഷപ്പെടാനുള്ള സംവിധാനം വേണ്ട, വേറെ സംവിധാനങ്ങളൊന്നും വേണ്ട, അല്ലെങ്കിൽ നിബന്ധനകളൊന്നും പാലിക്കാതെ നിർമ്മാണം നടത്തിയാൽ കൂടുതൽ ഫീസ് കൊടുത്താൽ ഭാവിയിൽ നിങ്ങൾക്കിത് നിയമവിധേയമാക്കിക്കിട്ടും എന്നുപറഞ്ഞാൽ എന്താണ് സംഭവിക്കാൻ പോകുന്നത്. ഇത് തെറ്റുകളെ നിയമവിധേയമാക്കാൻ വേണ്ടിയെടുക്കുന്ന തീരുമാനമാണ്. ലോകത്തിലെ

ഏതെങ്കിലും രാജ്യത്ത് ഇങ്ങനെ ഒരു നിയമം കാണുമോ? ഇത് കൂടുതൽ തെറ്റുകൾ ചെയ്യാൻ ആളുകളെ പ്രേരിപ്പിക്കുന്ന ഒരു കാര്യമാണ്. ഇതൊരിക്കലും ശരിയല്ല. ഇത് നേരത്തെ നടന്നതിന്റെ ആവർത്തനമായിട്ടാണ് സംഭവിക്കാൻ പോകുന്നത്. ഇത് അനുവദിക്കാൻ

ശ്രീമതി പി. അയിഷാ പോറ്റി: ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ഇവിടെ സംസാരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത് ചട്ടം ലംഘിച്ചു കൊണ്ട് പണിതിട്ടുള്ള വീടുകളും കെട്ടിടങ്ങളുമെല്ലാം ക്രമവത്കരിക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള ഒരു ഭേദഗതികൂടി ഈ പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിൽ കൊണ്ടുവരുന്നുണ്ട്. എന്റെ ചോദ്യം, എന്റെ മണ്ഡലമായ കൊട്ടാരക്കര ടൗണിൽ തന്നെ കടകെട്ടിടങ്ങൾ പണിത് റോഡുവരെ കയ്യേറിയ സ്ഥിതിയുണ്ട്. പഴയ കൊല്ലം-ചെങ്കോട്ട റോഡ് മിക്കവാറുമെല്ലാം കൈവശപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് വലിയ തോതിൽ കടകളുംമറ്റും കെട്ടുന്നത് ക്രമവത്കരിച്ചുകൊടുത്തും നമ്പരിട്ടു കൊടുത്തും കഴിഞ്ഞാൽ ജനങ്ങൾക്ക് അങ്ങേയറ്റം സഞ്ചാരയോഗ്യമായ റോഡുകൾപോലും അടഞ്ഞു പോകുന്ന സ്ഥിതിയുണ്ട്. ഇത്തരം പ്രശ്നങ്ങളിൽ അത് ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടുതന്നെ ആ കയ്യേറിയ ഭാഗങ്ങൾ പൊളിച്ചുമാറ്റുന്നതിന് വിധേയമാക്കിയെന്നുള്ളത് വരേണ്ടതല്ലേ; പൊതുജനങ്ങൾക്ക് സൗകര്യം കൊടുത്തു കൊണ്ടും അവരുടെ അസൗകര്യം ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടുംമാത്രം കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് നമ്പർ ഇട്ടുകൊടുക്കേണ്ടതല്ലേ?

ശ്രീ. ബാബു എം. പാലിശ്ശേരി: പാവപ്പെട്ടവർക്ക്, രണ്ടു സെന്റോ മൂന്ന് സെന്റോ ഉള്ളവർക്ക് പ്രത്യേകം പരിഗണന നൽകി, അവർക്കുവേണ്ടി ഒരു നിയമം ഉണ്ടാക്കുന്നതിനോ ഭേദഗതി ഉണ്ടാക്കുന്നതിനോ ആരും എതിരാകില്ല. അന്നും ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചർച്ച നടന്നപ്പോൾ അതിന്റെ മറവിൽ വൻകിടക്കാർക്കാണ് ഇതിന്റെ സൗകര്യം ലഭിക്കാൻ പോകുന്നുവെന്ന കാര്യം ഞങ്ങൾ

ഉള്ളൊരുപരം പറഞ്ഞതാണ്. ഈ പാവപ്പെട്ട ആൾക്കാരെ മുന്നിൽനിർത്തി കൊണ്ട് വൻകിടക്കാർക്കാണ് ഇതിന്റെ സൗകര്യം ലഭിക്കാൻ പോകുന്നത്. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ വേണ്ടത്ര ചിന്തിക്കാതെ, കൃത്യമായ മാനദണ്ഡങ്ങൾ പോലും പറയാതെ ഈ ഭേദഗതി അംഗീകരിച്ചാൽ ഇവിടെ ആവർത്തിക്കാൻ പോകുന്നത് അതുതന്നെയാണ്. മാത്രവുമല്ല ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞ ഒരു വിഷയവും കൂടിയുണ്ട്. തെറ്റു ചെയ്തവൻ ശിക്ഷിക്കപ്പെടും എന്ന ചിന്തക്കുപകരം എന്ത് തെമ്മാടിത്തം ചെയ്താലും തന്റെ കയ്യിൽ പൂത്തപണമുണ്ടെങ്കിൽ കനത്ത ഫൈൻ നൽകിയാലും ഒരു ചുക്കും നഷ്ടപ്പെടില്ലെന്ന ചിന്ത സമൂഹത്തിൽ പ്രചരിക്കും. ഇത് കാശുള്ളവനും കാശില്ലാത്തവനും രണ്ട് നീതി എന്ന സ്ഥിതി വരുത്തും. ഇത് സമൂഹത്തിൽ അസ്വാഭാവികങ്ങളാകും.

ശ്രീ. എ.കെ. ബാലൻ: ഇതിൽ ബിൽഡിംഗിന്റെ അൺ ആതറൈസ്ഡ് കൺസ്ട്രക്ഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഒരു പരാതി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്കെതിരായി സ്പീക്കർക്ക് കൊടുത്തപ്പോൾ സ്പീക്കർ അത് അജണ്ടയുടെ ഭാഗമാക്കി. ഞാൻ ഒരു ക്രമപ്രശ്നം കൊണ്ടുവന്നതുശരിയല്ലെന്നുപറഞ്ഞത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ അത് ഓർക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ബാബു എം. പാലിശ്ശേരി: ഉണ്ട്. അങ്ങനെയുള്ള ഇടപെടലുകളെല്ലാം നാം നടത്തുന്നുണ്ട്. പക്ഷെ അതിന് ഫലമുണ്ടാകുന്നില്ല. അതാണ് പ്രശ്നം. ഈ ബില്ലിനകത്ത് ഒളിപ്പിച്ചുവെച്ചിരിക്കുന്ന വളരെ സൂത്രമായിട്ടുള്ള, തന്ത്രപരമായിട്ടുള്ള ഇക്കാര്യം അംഗീകരിച്ചു കൊടുക്കാൻ സാധ്യമല്ല. അതിന് കൃത്യമായ മാനദണ്ഡങ്ങൾ പറയാത്തതിടത്തോളംകാലം അതിനെ അംഗീകരിക്കാൻ സാധിക്കില്ല. വളരെ പ്ലെയിനായിട്ടുള്ള ഒരു ബ്ലാക്ക് ചെക്ക് ഒന്നും ഒപ്പിട്ടു കൊടുക്കാൻ പറയുന്ന ഒരു ഗവൺമെന്റല്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട പഞ്ചായത്തുവകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. എം. കെ. മുനീർ, വ്യക്തിപരമായി നല്ലൊരു

മനുഷ്യനാണ്, എനിക്ക് വളരെ സ്നേഹമുള്ള ഒരാളാണ്, എന്റെ സുഹൃത്തുകൂടിയാണ്. യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിക്കുന്ന സമീപനമെടുത്തുനോക്കിയാൽ അങ്ങനെയുള്ള ബ്ലാക്ക് ചെയ്തൊന്നും ഒരു മാനദണ്ഡവുമില്ലാതെ കൊടുക്കാൻ കഴിയില്ല. പഞ്ചായത്തുകളും നഗരസഭകളും നേരിടുന്ന ഗൗരവമായ ഒന്നാണ് മാലിന്യ പ്രശ്നം. അതിന് ഒരു പരിഹാര ചർച്ചയും നടക്കുന്നില്ല. ഞാൻ ഈ വിഷയത്തെ കക്ഷിരാഷ്ട്രീയമായി പറയുന്നതല്ല. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ഏറ്റവും ഗൗരവമുള്ള ഒരു പ്രശ്നമാണ് മാലിന്യ പ്രശ്നം. എൽ.ഡി.എഫ്. ഭരിച്ചാലും യു.ഡി.എഫ്. ഭരിച്ചാലും ഇതിനൊരു പരിഹാരം നമ്മൾ യോജിച്ച് കണ്ടെത്തണം. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ മാലിന്യങ്ങൾ കുന്നുകൂടുകയാണ്. ഇത് പരിഹരിക്കാൻവേണ്ടി എന്തെങ്കിലുമൊരു മാർഗ്ഗമുണ്ടോ? പത്രവാർത്തകൾ മാത്രമല്ല, പത്ര കട്ടിംഗ്സുകൾ ധാരാളം എന്റെ കയ്യിലുണ്ട്. മാലിന്യ സംസ്കരണത്തിനുവേണ്ടി ചെലവഴിക്കേണ്ട പണം വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചതിനെക്കുറിച്ച് അന്വേഷണം നടക്കുന്നതായി പറയുന്നു. പല തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലും ആ രീതിയിലൊക്കെ വകമാറ്റി ചെലവഴിക്കുന്നു. അത്തരത്തിൽ വകമാറ്റി ചെലവഴിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്ന ഭരണകർത്താക്കളേയും അതിനുകൂട്ടുനിൽക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കും കനത്ത ശിക്ഷ കൊടുക്കണം. സാധാരണ ഗതിയിൽ ഏതെങ്കിലും ഒരു കാര്യത്തിനുള്ള പണം വകമാറ്റി ചെലവഴിക്കുന്നതുപോലെല്ലാ മാലിന്യസംസ്കരണമെന്ന് പറയുന്നത്, വളരെ ഗൗരവമുള്ള വിഷയമാണ്. അതുകൊണ്ട് നമ്മൾ ഇത് ഗൗരവമായി പരിഗണിക്കണം. അതുപോലെ ഈ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതല്ലെങ്കിലും പഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതായതുകൊണ്ട് പറയുകയാണ്. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ഗ്രന്ഥശാലകൾക്ക് സെസ്സുണ്ട്. ഗ്രന്ഥശാലകൾക്കുള്ള സെസ്സ് പഞ്ചായത്ത് പിരിക്കുന്നുണ്ട്. ഇതിന് ഒരു നിയമം, അങ്ങ് ഒരു ഉത്തരവ് ഇറക്ക

ണമെന്ന് ഞാൻ വിനയപൂർവ്വം അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. അങ്ങനെ ഗ്രന്ഥശാലകളുടെ പേരിൽ നിയമാനുസൃതമായി ഈ പഞ്ചായത്തുകൾ പിരിച്ചെടുക്കുന്ന സെസ്സ് വകമാറ്റി ചെലവഴിക്കുകയാണ്. ആ സെസ്സ് സർക്കാരിൽ അടയ്ക്കുന്നില്ല. ഒന്നും രണ്ടും രൂപയല്ല, കോടി കണക്കിന് രൂപയാണ്, ചില കോർപ്പറേഷനുകൾ അടയ്ക്കാനുള്ളത് നാലും അഞ്ചും കോടി രൂപയാണ്. അത് ഗ്രന്ഥശാലാ സംഘങ്ങൾക്ക് ലഭിക്കേണ്ട പണമാണ്.

ശ്രീ. എ. എം. ആരിഫ്: ഈ ഭേദഗതികളിലൊന്ന് പഞ്ചായത്തിന്റെ പ്രസിഡന്റോ വൈസ് പ്രസിഡന്റോ സ്ഥാനമൊഴിയുമ്പോൾ തന്റെ കൈവശത്തിലോ നിയന്ത്രണത്തിലോ ഉള്ള ഏതെങ്കിലും രേഖകളോ പണമോ മറ്റു വസ്തുക്കളോ തന്റെ പിൻഗാമിക്കോ നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ട അധികാരസ്ഥനോ ഏൽപ്പിച്ചു കൊടുത്തില്ലെങ്കിൽ പതിനായിരം രൂപയിൽ കവിയാത്ത പിഴ ശിക്ഷ നൽകേണ്ടതാണെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തുകൊണ്ട് 154-ാം വകുപ്പ് ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ സർക്കാർ തീരുമാനിച്ചു. അപ്പോൾ ഒരു ലക്ഷംരൂപ എടുത്താലും ഒരു കോടിരൂപ എടുത്താലും ആകെ ഈ പതിനായിരം കൊടുത്താൽ മതിയെന്നാണോ?

ശ്രീ. ബാബു എം. പാലിശ്ശേരി: ഞാൻ ആ ഭേദഗതിയിലേക്ക് വരികയാണ്. അത് രസകരമായ തമാശയുള്ള ഭാഗമാണ്.

ശ്രീ. പുരുഷൻ കടലുണ്ടി: ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ മലിനീകരണത്തിന് കാര്യം ഇവിടെ പരാമർശിക്കുകയുണ്ടായി. ഒരു പഞ്ചായത്തിൽ ഒരു ശ്മശാനം എന്നത് എത്രയോ കാലമായിട്ടുള്ള ഒരു നിയമമാണ്. ആ നിയമം ഇപ്പോഴും ഉണ്ടെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. അത് ഇതുവരെ നടപ്പിലാക്കി

യിട്ടില്ല. എന്തുകൊണ്ടാണ് പഞ്ചായത്ത് അത് നടപ്പിലാക്കത്തക്കതെന്ന് പരാമർശിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി.റ്റി.എ. റഹീം: അങ്ങ് ഇവിടെ ലൈബ്രറി സെസ്സിനെ സംബന്ധിച്ച് സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ഈ സെസ്സ് പഞ്ചായത്തുകൾ വാങ്ങിയതിനുശേഷം ഗവൺമെന്റിൽ അടയ്ക്കുന്നില്ലെന്നുള്ളതാണ്. എന്നാൽ സർക്കാരിൽ അടച്ച സെസ്സ് കൊടുക്കാത്തതുകൊണ്ട് ഗ്രന്ഥശാലകളൊക്കെ പൂട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണെന്ന കാര്യം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ബാബു എം. പാലിശ്ശേരി: ഉണ്ട്. ഞാൻ ഗ്രന്ഥശാലാ സംഘത്തിന്റെ തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ പ്രസിഡന്റാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഇക്കാര്യം എനിക്ക് കൂടുതൽ അറിയാം. സർക്കാരിലേക്ക് അടച്ച പണവും സർക്കാർ കൊടുക്കുന്നില്ല. ഇപ്പോഴും ലൈബ്രറിയന്മാർക്ക് കൊടുക്കേണ്ട ആറു മാസത്തെ ഗ്രാന്റ് ഇപ്പോഴും കൊടുത്തിട്ടില്ല, ഡ്യൂ ആണ്. മാർച്ച് മാസത്തിന്റെ അവസാന ദിവസമാണ് പുസ്തകം വാങ്ങാനുള്ള ഗ്രാന്റ് തന്നെ കൊടുത്തത്. അത് ഗവൺമെന്റ് സ്വമനസ്സാലെ കൊടുത്തതൊന്നുമല്ല. ഇവിടെയുള്ള പ്രബലരായ പ്രസാധകന്മാർ സമ്മർദ്ദം ചെലുത്തിയിട്ടാണ് അവസാനം അത് കൊടുത്തതെന്ന യാഥാർത്ഥ്യമാണുള്ളത്. കൊടുക്കാൻ മനസ്സുണ്ടെങ്കിൽ നേരത്തെ കൊടുക്കാൻ പാടില്ലായിരുന്നോ? അപ്പോൾ ശക്തമായ സമ്മർദ്ദമുണ്ടായപ്പോഴാണ് അത് കൊടുക്കുന്ന സ്ഥിതിയുണ്ടായത്. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ അറിവിലേക്ക് പറയുകയാണ്, മുൻ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ ഗവൺമെന്റ് ഒരു സർക്കുലർ ഇറക്കിയിരുന്നു, ഈ സെസ്സ് വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചാൽ കർശന നടപടികൾക്ക് സെക്രട്ടറി വിധേയമാകേണ്ടി വരും എന്ന്. എന്തായാലും ഈ ഗവൺമെന്റും ലൈബ്രറി സെസ്സ് വകമാറ്റി ചെലവഴിക്കുന്നതിനെതിരായുള്ള ഒരു സമീപനമെടുക്കണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാ

ണ്. മാലിന്യസംസ്കരണത്തിന് നീക്കിവയ്ക്കുന്ന പണം വകമാറ്റി ചെലവഴി
 ക്കുന്നതിന് ചെറിയ ശിക്ഷ പോര, വലിയ കർശനമായ ശിക്ഷ തന്നെ ഏർപ്പെ
 ടുത്തണം. നമ്മുടെ നാട്ടിന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ സ്ഥിതി എന്താണ്? ആർക്കെ
 കിലും ആരെയെങ്കിലും പേടിയുണ്ടോ? ഞാൻ പോലീസിന്റെ കാര്യമൊന്നു
 മല്ല ചോദിക്കുന്നത്. ആർക്കും എവിടെ വേണമെങ്കിലും അറവുശാല തുട
 ങ്ങാം. നടുറോഡിൽ അറവുശാല തുടങ്ങിയിട്ടുള്ള നൂറു കണക്കിന് കേന്ദ്ര
 ങ്ങൾ ഞാൻ കാണിച്ചു തരാം. നടുറോഡിൽ, റോഡിന്റെ രണ്ടു സൈഡിലും
 മീൻ മാർക്കറ്റുകൾ, തുറസ്സായ സ്ഥലത്ത് പത്തും നൂറും ആളുകളിരുന്ന് മീൻ
 വിൽക്കുന്ന സ്ഥിതിയുണ്ട്. ഇതിനെയാക്കെ ആരാണ് ചോദ്യം ചെയ്യുന്നത്;
 ആരാണ് ചോദ്യം ചെയ്യുന്നത്? നമ്മുടെ നാട്ടിൽ പകർച്ചവ്യാധികൾ പര
 ക്കുന്നു, അങ്ങനെ നിരവധി പ്രശ്നങ്ങൾ ഉണ്ടാകുന്നു. പഞ്ചായത്ത് എന്നൊരു
 സംവിധാനം ഉണ്ടെന്നുപോലും തോന്നാത്ത വിധത്തിൽ..... ഈ മാലിന്യ
 ങ്ങളുടെയാക്കെ അവശിഷ്ടങ്ങൾ അവിടെത്തന്നെ ഇടുകയാണ്. എന്റെ
 നാട്ടിലാണ് പെരുമ്പിലാവ് ചന്തയും ഒറ്റപ്ലാവ് ചന്തയും. അവിടെ സംഭവിക്കു
 ന്ന സ്ഥിതി വളരെ ഗൗരവമേറിയതാണ്. എല്ലാം അവിടെത്തന്നെ നിക്ഷേപി
 ക്കുകയാണ്. മീൻ മാർക്കറ്റുകളിലും മീൻ വിൽക്കുന്ന സ്ഥലങ്ങളിലുമൊക്കെ
 തന്നെ, ഇപ്പോൾ പഴയതുപോലെല്ല മീൻ ക്ലീൻ ചെയ്താണ് ആൾക്കാർക്ക്
 കൊടുക്കാറുള്ളത്. അപ്പോൾ നന്നാക്കിയതിന്റെ അവശിഷ്ടമെല്ലാം അവിടെ
 തന്നെ നിക്ഷേപിക്കുകയാണ്, അല്ലെങ്കിൽ അവിടെത്തന്നെ ഇട്ടിട്ടുപോകുന്ന
 സ്ഥിതിയാണുള്ളത്, അല്ലെങ്കിൽ തൊട്ടപ്പുറത്തേക്കിടുന്ന സ്ഥിതിയാണുള്ളത്.
 അതൊന്നും ചോദിക്കാനോ പറയാനോ ഒന്നും ഒരു സംവിധാനവും നമ്മുടെ
 നാട്ടിലില്ല. 21-ാം നൂറ്റാണ്ടിലാണ് നമ്മൾ ജീവിക്കുന്നത്. ലോകം മുഴുവൻ മാറി
 കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഈ സാഹചര്യത്തിൽ സാക്ഷര പ്രബുദ്ധ കേരളം മാലിന്യ

ത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ ലോകത്തു വച്ച് ഏറ്റവും പുറകിലേക്കാണ് പറയേണ്ടി വരുന്ന അവസ്ഥയിലാണ് നമ്മൾ ഇപ്പോൾ നിൽക്കുന്നത്. അതുപോലെതന്നെ വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒന്നാണ് ഇ-മാലിന്യം. നമ്മൾ വേണ്ടത്ര ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടാത്ത ഒരു കാര്യമാണ്. ഇ-മാലിന്യമെന്നു പറയുന്നത് വരാൻ പോകുന്ന കാലത്തെന്നൊന്നും ഞാൻ പറയില്ല, വരാൻ പോകുന്ന മാസങ്ങളിൽ പോലും രണ്ടോ മൂന്നോ വർഷങ്ങളിൽ കേരളത്തിലെ ഏറ്റവും ഗൗരവമേറിയ വിഷയമായി ഇ-മാലിന്യങ്ങൾ മാറും. ഒരു സർവ്വേ ഇതിനുമുമ്പ് വന്നിരുന്നു. ആ സർവ്വേ വന്നപ്പോൾ വളരെ അതിശയോക്തിപരമായിട്ടാണ് എനിക്ക് തോന്നിയത്. ഒരു വ്യക്തിക്ക് മൊബൈൽ ഫോണിന് തുല്യമായ, എല്ലാവർക്കുമല്ല ഒരു സാധാരണ ഇടത്തരം വ്യക്തിക്ക് മൊബൈൽ ഫോണിന് തുല്യമായ നാൽപ്പതോളം വസ്തുക്കൾ അവരുടെ കൈവശം വരുമെന്നുപറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഒരു പഠന റിപ്പോർട്ട് മുമ്പ് വന്നിരുന്നു. ഇപ്പോൾ നാൽപ്പതൊന്നും ആയിട്ടില്ലെങ്കിലും ധാരാളം സാധനങ്ങൾ ആൾക്കാരുടെ കയ്യിലുണ്ട്. വളരെ കുറച്ചു മാത്രമേ ഉപയോഗിക്കുന്നുള്ളൂ. ബാക്കിയെല്ലാം അവരുടെ കയ്യിലുണ്ട്. അതെല്ലാം മാലിന്യമാണ്, അവശിഷ്ടമാണ്. അത് എവിടെ നിക്ഷേപിക്കും? അത് നിക്ഷേപിച്ചാലുണ്ടാകുന്ന ഭവിഷ്യത്ത് എന്താണ്? നമ്മൾ അതിനെക്കുറിച്ച് ഗൗരവമായി ചിന്തിക്കണ്ടോ? കമ്പ്യൂട്ടർ, മൊബൈൽ ഫോൺ തുടങ്ങിയ ഇലക്ട്രോണിക്സ് സാധനങ്ങളുടെ നിരവധി അവശിഷ്ടങ്ങൾ എവിടെയെങ്കിലുമൊക്കെ നിക്ഷേപിക്കുന്ന ഒരു സ്ഥിതിവിശേഷമാണ് ഇപ്പോഴുള്ളത്. ഈ വിഷയം നമ്മൾ കൂട്ടായി ചർച്ച ചെയ്ത് തീരുമാനമെടുക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്.

വാർഡ് വിഭജനവും പഞ്ചായത്ത് വിഭജനവും പുതിയ മുനിസിപ്പാലിറ്റി കളുടെ രൂപീകരണവുമാണ് ഈ ഭേദഗതിയിൽ പറയുന്ന മറ്റൊരു കാര്യം. ഇപ്പോൾ എല്ലാ അഞ്ച് വർഷം കൂടുമ്പോഴും വാർഡ് വിഭജനമുണ്ടാകാറുണ്ട്. പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർമാർക്ക് അവരിപ്പോൾ പ്രതിനിധാനം ചെയ്യുന്ന വാർഡിൽ അടുത്ത വർഷം മത്സരിക്കാൻ കഴിയില്ല എന്ന ഉത്തമബോധ്യമുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് വാർഡിൽ എന്തിനാണ് കൂടുതൽ വികസനപ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നത് എന്ന തോന്നലാണ് പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർമാർക്കുള്ളത്. അടുത്ത പ്രാവശ്യം സ്ഥാനാർത്ഥിയായി നിൽക്കേണ്ട തൊട്ടടുത്ത വാർഡിലെ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങളിലാണ് മിക്ക മെമ്പർമാരും ശ്രദ്ധിക്കുന്നത്. ഇത് വലിയൊരു പ്രശ്നമാണ്. ഇങ്ങനെ വാർഡുകൾ വിഭജിക്കേണ്ട കാര്യമുണ്ടോ? ഇത് വളരെ ഗൗരവമായി ആലോചിക്കേണ്ട വിഷയമാണ്. മുനിസിപ്പാലിറ്റിയാക്കുന്ന പഞ്ചായത്തുകളുടെ ലിസ്റ്റ് പത്രത്തിൽ കണ്ടിരുന്നു. ഇത്രയധികം പഞ്ചായത്തുകളെ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയാക്കേണ്ടതുണ്ടോ? പല പഞ്ചായത്തുകളും മുനിസിപ്പാലിറ്റിയാകാനുള്ള നിലയിലെത്തിയെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. 35 പുതിയ മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾ

ശ്രീ. പി.റ്റി.എ. റഹീം: സർ, മുനിസിപ്പാലിറ്റിയാക്കുമ്പോൾ ഗ്രാമപ്രദേശങ്ങളിലെ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിപോലെയുള്ള കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ പദ്ധതികളൊക്കെ ഇല്ലാതാകുമെന്നും ഗ്രാമീണർക്ക് ജോലി നഷ്ടപ്പെടുമെന്നുമുള്ള കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ബാബു എം. പാലിശ്ശേരി: സർ, ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന് മാത്രമല്ല ഈ പ്രദേശങ്ങളിലെ തൊഴിലാളികൾക്കിടയിൽ ഈ വിഷയം ചർച്ചചെയ്യപ്പെടുകയുമാണ്. മുനിസിപ്പാലിറ്റിയായി മാറുമ്പോൾ തൊഴിലാളികൾക്ക് ഈ

തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി പ്രകാരമുള്ള തൊഴിൽ ലഭിക്കില്ല. അയ്യങ്കാളി പദ്ധതി എന്നൊക്കെ പറയുന്നതല്ലാതെ അത് ഫലപ്രദമായി നടപ്പിലാക്കുന്നില്ല. എന്തിനുവേണ്ടിയാണ് ഇങ്ങനെ ചെയ്യുന്നതെന്ന കാര്യം ആലോചിക്കണം. ജനസംഖ്യ 40000 ആകുമ്പോഴേക്കും ഒരു പഞ്ചായത്ത് രണ്ടായി വിഭജിക്കേണ്ടതുണ്ടോ; ഇതിന്റെയൊക്കെ പിന്നിൽ മലപ്പുറം കോർപ്പറേഷൻ രൂപീകരിക്കുകമാത്രമാണോ ലക്ഷ്യം? അശാസ്ത്രീയമായി ഇത്തരത്തിൽ വിഭജനം നടത്തുന്നത് ശരിയല്ല. മറ്റൊരു കാര്യം, കോടിക്കണക്കിന് രൂപ ചെലവഴിച്ച് തദ്ദേശസ്വയം ഭരണസ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഒരു സിരാകേന്ദ്രം എന്ന നിലയിൽ സ്വരാജ് ഭവൻ എന്ന സ്ഥാപനം നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ ഉദ്ഘാടനം കഴിഞ്ഞിട്ട് മൂന്നര വർഷമായി. അതിൽ പ്രവർത്തിക്കണമെന്ന് വിഭാവനം ചെയ്തിട്ടുള്ള ഓഫീസുകളെല്ലാം ഇപ്പോഴും വലിയ വാടക നൽകി പുറത്ത് പ്രവർത്തിക്കുന്നതിന്റെ കാരണമെന്താണ്; ആരുടെ താല്പര്യത്തിലാണ് അങ്ങനെ പ്രവർത്തിക്കുന്നത്? പ്രത്യേക ആവശ്യത്തിനായി ഒരു കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ച് ഉദ്ഘാടനം നടത്തി മൂന്നര വർഷത്തിനു ശേഷവും ഒരു ഓഫീസിന്റെ ബോർഡ് വച്ചിട്ടുണ്ടെന്നല്ലാതെ അവിടെ ഒരു ഓഫീസും പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ രംഗത്തെ അനാസ്ഥയുടെ ഏറ്റവും വലിയ ഉദാഹരണമാണ് സ്വരാജ് ഭവൻ. മറ്റൊന്ന്, നമ്മളെല്ലാം ഫ്ളക്സ് ബോർഡുകൾ വയ്ക്കുന്നവരാണ്. ആർക്കും എവിടെയും ഒരു നിയന്ത്രണവുമില്ലാതെ ഫ്ളക്സ് ബോർഡുകൾ വയ്ക്കാം. ഒരിക്കലും നശിക്കാത്തവയായതിനാൽ ഫ്ളക്സ് ബോർഡുകൾ ഭാവിയിൽ വളരെയേറെ ദോഷമുണ്ടാക്കുമെന്ന വസ്തുത നമ്മൾ മനസ്സിലാക്കണം. ആയതിനാൽ

ഫ്ളക്സ് ബോർഡുകൾ വയ്ക്കുന്നതിന് ടാക്സ് ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിനെ കുറിച്ച് ആലോചിക്കണം.

ശ്രീ. വി.എസ്. സുനിൽ കുമാർ: സർ, തമിഴ്നാട്ടിൽ ഫ്ളക്സ് ബോർഡുകൾ വച്ചാൽ ആരുടെ ഫ്ളക്സാണോ വച്ചിരിക്കുന്നത് ആ നേതാക്കന്മാർക്കെതിരെ കേസെടുക്കും എന്ന അവസ്ഥയാണുള്ളത്. ഇത്തരത്തിൽ കേസെടുക്കുന്ന സ്ഥിതിവിശേഷം കേരളത്തിലുണ്ടാകുന്നതിനെ കുറിച്ച് അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായമെന്താണ്?

ശ്രീ. ബാബു എം. പാലിശ്ശേരി: ഈ വിഷയം ആലോചിച്ച് തീരുമാനമെടുക്കേണ്ടതാണ്. എന്തെയും ശ്രീ. വി.എസ്. സുനിൽ കുമാറിന്റേയുമൊക്കെ ഫ്ളക്സ് ബോർഡുകൾ വച്ചിട്ടുണ്ട്. ഫ്ളക്സ് ബോർഡുകൾ മണ്ണിൽ ലയിക്കാത്തവയും ഭാവിക്ക് ഭീഷണിയുണ്ടാക്കുന്നതുമാണ്. അത് നിരോധിച്ചില്ലെങ്കിലും നിയന്ത്രണം ഉണ്ടാകേണ്ടതുണ്ട്. ഫ്ളക്സ് ബോർഡ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് ഒരു നിശ്ചിത ഫീസ് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കൊടുക്കുകയും നിശ്ചിത കാലാവധി കഴിഞ്ഞാൽ ഫ്ളക്സ് ബോർഡുകൾ എടുത്ത് മാറ്റാനുള്ള സംവിധാനമുണ്ടാക്കുകയും വേണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല കെ.പി.സി.സി യുടെ പ്രസിഡന്റായിരുന്നപ്പോൾ കാസർഗോഡുനിന്ന് ഒരു യാത്ര നടത്തുകയുണ്ടായി. അപ്പോൾ കെ.എസ്. ടി.പി റോഡുകളിലെ ബോർഡുകളെല്ലാം മാറ്റണമെന്ന ഒരു ഉത്തരവിറങ്ങുകയും ബോർഡുകൾ മാറ്റാൻ ഏതോ ഏജൻസിയെ ചുമതലപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു. ഞാൻ അതിൽ പ്രതിഷേധിച്ചെങ്കിലും ഇത് ഗവൺമെന്റ് ഉത്തരവാണെന്നാണ് പോലീസ് പറഞ്ഞത്. നാല് ദിവസം കഴിഞ്ഞപ്പോൾ അവിടെയെല്ലാം ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തലയുടെ ഫ്ളക്സ് ബോർഡുകൾ വന്നു. ഇത് എന്ത് നിയമമാണ്? പോലീസുകാരോട് ചോദിച്ചപ്പോൾ ഞങ്ങൾക്കെന്തു

ചെയ്യാൻ കഴിയുമെന്നാണവർ പറഞ്ഞത്. ഇത് കുനംകുളത്തുണ്ടായ എന്റെ അനുഭവമാണ്. ഫ്ളക്സ് ബോർഡുകൾ മാറ്റുകയെന്ന് പറയുമ്പോൾ അതിൽ ഇങ്ങനെയുള്ള വിഷയങ്ങളും കൂടിയുണ്ട്.

ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ: സർ, നിങ്ങൾ ജാഥ നടത്തിയപ്പോൾ ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദന്റെ പേരുപോലും വയ്ക്കാതെ ശ്രീ. പിണറായി വിജയന്റെ പേര് മാത്രം വച്ച് ഫ്ളക്സ് ബോർഡ് വച്ചവരാണ്. എന്നിട്ടാണ് നിങ്ങൾ ഞങ്ങളെ കുറ്റപ്പെടുത്തുന്നത്. നമുക്ക് ഫ്ളക്സ് ബോർഡ് മാറ്റുന്നത് സംബന്ധിച്ച് സംയുക്തമായി ആലോചിക്കാം. ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തലയുടെ ഫ്ളക്സ് ബോർഡ് വച്ചത് തെറ്റും ശ്രീ. പിണറായി വിജയന്റെ ഫ്ളക്സ് ബോർഡ് വച്ചത് മഹത്വവുമായി പറയുന്ന രീതിയിലുള്ള വാദഗതികൾ ഉണ്ടാകരുതെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

ശ്രീ. ബാബു എം. പാലിശ്ശേരി: സർ, ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തലയുടെ ബോർഡുകൾ വയ്ക്കുന്നതിൽ ഒരു വിരോധവുമുള്ള ആളല്ല ഞാൻ. നല്ല ഭംഗിയുള്ള ആ മുഖം അവിടെയും ഇവിടെയുമൊക്കെ വന്നോട്ടെ. പക്ഷേ നിങ്ങൾ പോലീസ് ഫോഴ്സിനെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തി മറ്റുള്ളവരുടെ ബോർഡുകളെല്ലാം എടുത്തുമാറ്റി അവിടെ ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തലയുടെ ബോർഡ് വയ്ക്കാൻ തീരുമാനമെടുക്കുന്നതെന്തിനാണ്?

ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ: സർ, മുഖത്തിന്റെ സൗന്ദര്യം നോക്കി ബോർഡ് വയ്ക്കുന്നതുകൊണ്ടാണോ ശ്രീ. പിണറായി വിജയന്റെ ഫോട്ടോ മാത്രം വെച്ചിട്ട് ചില ആളുകളെ ഒഴിവാക്കിയത്; കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ എത്രയോ സൗന്ദര്യമുള്ളയാളാണ്, എന്താണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഫ്ളക്സ് ബോർഡ് വയ്ക്കാതിരുന്നത്?

ശ്രീ. ബാബു എം. പാലിശ്ശേരി: സർ, ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാന്റെ ഫോട്ടോയുള്ള ബോർഡ് വച്ചാലും ഞാനതിനെ എതിർക്കുന്നില്ല. ഞാൻ ഉന്നയിച്ച വിഷയം അതല്ല. യോജിക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് തോന്നുന്നവിധത്തിൽ പഞ്ചസാരയിൽ പൊതിഞ്ഞ് കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന അപകടകരമായ ചില കാര്യങ്ങൾ ഈ ബില്ലിലുണ്ട്. ഞാൻ വീണ്ടും ആവർത്തിക്കുന്നു, പാവപ്പെട്ട വരുടെയും രണ്ടും മൂന്നും സെന്റുള്ളവരുടെയും വീടുകളുടെ കാര്യമാണെങ്കിൽ അത് എടുത്ത് പറയണം. അല്ലെങ്കിൽ അനധികൃത കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് അനുവാദം കൊടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള തീരുമാനം ഇതിലുണ്ട്. ആ അനുഭവം കേരളത്തിലുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. പുറമെ കാണുന്നതുപോലെ ഇത് നിരുപദ്രവകരമായ ബിൽ അല്ല. ഇത് സംബന്ധിച്ച് വീണ്ടും ആലോചിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഈ ബില്ലിനെ ഞാൻ നിരാകരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. രാജു : സർ, ഞാൻ ഈ നിരാകരണ പ്രമേയത്തെ അനുകൂലിക്കുകയാണ്. പഞ്ചായത്ത് രാജ് സംവിധാനം സാമാന്യേന തൃപ്തികരമായി നടപ്പാലിക്കുന്ന ഇൻഡ്യയിലെ സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ ഒന്നാണ് കേരളം എന്ന കാര്യത്തിൽ തർക്കമില്ല. എന്നാൽ എനിക്ക് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനുള്ളത്, ഇൻഡ്യയിൽ പഞ്ചായത്ത് രാജ് സംവിധാനം നടപ്പിലാക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ഒന്നാം സ്ഥാനത്തും മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് മാതൃകയുമായിരുന്നു കേരളം. മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ നിന്നും രാജ്യങ്ങളിൽ നിന്നും ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആളുകൾ പഠനത്തിനായി കേരളത്തിൽ വന്നിരുന്നു. അവർ വന്ന് കണ്ടതും മനസ്സിലാക്കിയതും അഭിപ്രായപ്പെട്ടതും കേരളത്തിൽ പഞ്ചായത്ത് രാജ് സംവിധാനം വളരെ ഫലപ്രദമായി നടപ്പിലാക്കുന്നുവെന്നാണ്. പഞ്ചായത്ത് രാജ് സംവിധാനം നടപ്പിലാക്കുന്നതിൽ കേരളത്തിന് ഇന്ന് എത്രമാത്രം

സ്ഥാനമാണുള്ളതെന്ന് ഡോ. എം.കെ. മുനീർ മറുപടി പറയുമ്പോൾ വ്യക്തമാക്കണം. മാതൃകാപരമായി പഞ്ചായത്ത് രാജ് സംവിധാനം നടപ്പിലാക്കുന്നതിൽ കേരളത്തിന്റെ ഒന്നാം സ്ഥാനം നഷ്ടപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. ഇപ്പോൾ ഒന്നാം സ്ഥാനത്ത് മഹാരാഷ്ട്രയാണ്. അതങ്ങനെ സംഭവിച്ചു? പഞ്ചായത്ത് രാജ് സംവിധാനത്തെ ഒന്നായി കണ്ടുകൊണ്ട് മുന്നോട്ട് പോകാനുതകുന്നതരത്തിലുള്ള സംവിധാനങ്ങൾ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതിനു പകരം ഗ്രാമവികസനവും പഞ്ചായത്തുമെന്നും മുനിസിപ്പാലിറ്റിയും കോർപ്പറേഷനുമെന്നും അതിർവരമ്പുകൾ നിശ്ചയിക്കുകയും വ്യത്യസ്ത വകുപ്പുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുകയും വ്യത്യസ്ത കമ്പാർട്ടുമെന്റുകളിൽ നിന്നുകൊണ്ട് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ഇതിനെ നയിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന സാഹചര്യം വന്നപ്പോൾ കേരളത്തിന്റെ സ്ഥാനം താഴോട്ടായി. വളരെ താഴെയായിപ്പോയെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല, പഞ്ചായത്ത് രാജ് സംവിധാനം നടപ്പിലാക്കുന്നതിൽ കേരളത്തിന് ഇപ്പോൾ രണ്ടാം സ്ഥാനമാണുള്ളത്. ഈ ഭേദഗതിയിൽ പറയുന്ന പല നിർദ്ദേശങ്ങളും പഞ്ചായത്ത് രാജ് സംവിധാനത്തെ ശക്തിപ്പെടുത്തുക എന്നുള്ള ലക്ഷ്യത്തോടുകൂടിയാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ തർക്കമില്ല. പക്ഷേ ചില കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് പരിശോധിക്കപ്പെടേണ്ടതുണ്ട്. പഞ്ചായത്ത് രാജ് സംവിധാനത്തിൽ ഏതാനും പ്രധാനപ്പെട്ട ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ, പഞ്ചായത്ത് രാജ് സംവിധാനം നടപ്പിലാക്കിയത് സംബന്ധിച്ച് ഒരു അവലോകനം നടത്തുന്നത് നല്ലതായിരിക്കും. പഞ്ചായത്ത് തലത്തിൽ പ്ലാനിംഗ് നടപ്പിലാക്കാൻ, അതിന്റെ ഭാഗമായി സാമൂഹികവും സാമ്പത്തികവും വികസനപരവുമായിട്ടുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ ലോക്കൽ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഏറ്റെടുത്ത് നടത്താൻ കരുത്ത് നൽകുന്നതാണ് അധികാര വികേന്ദ്രീകരണം. അധികാര വികേന്ദ്രീകരണം

ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതിന് ഒട്ടേറെ കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്. സംസ്ഥാന ബഡ്ജറ്റിൽ നിന്ന് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് അനുവദിച്ചുകൊടുക്കുന്ന തുക ചെലവഴിക്കുന്നതിന് പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കി, അംഗീകാരം നേടി പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണം കൃത്യമായി പൂർത്തീകരിക്കാൻ കഴിയണം. പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് കൊടുക്കുന്ന പ്ലാൻ ഫണ്ടിന്റെ വിനിയോഗം കൃത്യമാണോ; അതിന്റേതായിട്ടുള്ള കണക്കുകൾ ഓഡിറ്റ് ചെയ്ത് അടുത്ത വർഷത്തെ ബഡ്ജറ്റ് വരുന്നതിനുമുമ്പായി കണക്കുകൾ പരിശോധിക്കുന്ന സംവിധാനം എല്ലാ പഞ്ചായത്തുകളിലുമുണ്ടോ? ഇപ്പോൾ പരിശോധിക്കേണ്ടത് അതാണ്. കേരളത്തിലെ പല പഞ്ചായത്തുകളിലും കണക്കും കാര്യവും ഇല്ലെന്നുള്ള സ്ഥിതി ബഹുമാനപ്പെട്ട വകുപ്പുമന്ത്രിക്കും അറിയാമെന്നാണ് ഞാൻ കരുതുന്നത്. പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കി, അംഗീകാരം വാങ്ങി ഇംപ്ലിമെന്റ് ചെയ്തു വരുമ്പോഴേയ്ക്കും വർഷാവസാനമാകും. മാർച്ച് മാസം ഒന്നാം തീയതിയോ രണ്ടാം തീയതിയോ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ പോലും പഞ്ചായത്തുകളിലെ പദ്ധതി ചെലവ് 25-30 ശതമാനമാണ്. ബാക്കിവരുന്ന 75-70 ശതമാനം തുക കേവലം 10-15 ദിവസങ്ങൾ കൊണ്ട് അടിച്ചുതീർക്കുന്ന സ്ഥിതിയാണ് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നടക്കുന്നത്. ആരെങ്കിലും അടിച്ചുകൊണ്ട് പോകുന്നുവെന്നല്ല ഞാൻ പറഞ്ഞത്. പദ്ധതികളുടെ ഗുണനിലവാരം ഉറപ്പു വരുത്താനോ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന തരത്തിൽ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ഫലം കിട്ടുന്നതിനോ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. അങ്ങനെ ഫണ്ട് ദുർവിനിയോഗം ചെയ്യുന്ന നിലയിലേയ്ക്ക് പലപ്പോഴും കാര്യങ്ങൾ എത്തിച്ചേരുന്നു. അതുകൊണ്ട് പദ്ധതി പ്രവർത്തനം സാമ്പത്തിക വർഷത്തിന്റെ ആദ്യം തുടങ്ങാനും അതിന്റെ ഇംപ്ലിമെന്റേഷൻ സാമ്പത്തിക

വർഷത്തിന്റെ പകുതി കഴിയുമ്പോഴെങ്കിലും ആരംഭിച്ച് മാർച്ച് മാസം അവസാനം ആകുമ്പോഴേയ്ക്കും മുഴുവൻ തുകയും ചെലവഴിക്കാൻ കഴിയുന്ന തരത്തിൽ നടപ്പാക്കണം. ജനകീയാസൂത്രണം നടപ്പിലാക്കുമ്പോൾ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് നീക്കിവയ്ക്കുന്ന തുകയ്ക്ക് കൃത്യമായ വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടായിരുന്നു. പഞ്ചായത്തിന് കൊടുക്കുന്ന ഫണ്ടിന്റെ ഇത്ര ശതമാനം കൃഷിയും വ്യവസായവുമടങ്ങുന്ന ഉത്പാദന മേഖലയിൽ ചെലവഴിച്ചിരിക്കണമെന്നും അതിനുള്ള പ്രോജക്ട് കർശനമായി വേണമെന്നും നിർദ്ദേശമുണ്ടായിരുന്നു. ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം അതെല്ലാം ഒഴിവാക്കിയില്ലേ? ചെയ്യുകയോ ചെയ്യാതിരിക്കുകയോ ആകാമെന്നുള്ളതാണ് ഇപ്പോഴത്തെ സ്ഥിതി. അങ്ങനെയൊരു സമീപനം സ്വീകരിച്ചാൽ നെൽകൃഷിയുടെയും ചെറുകിട വ്യവസായങ്ങളുടെയും ഗ്രാമീണ സമ്പദ് ഉൽപ്പാദനത്തിന്റെയും കാര്യമെന്നാകും; മുഴുവൻ തുകയും റോഡുകളും പാലങ്ങളും കലുങ്കുകളും കെട്ടുന്നതിന് മാത്രം ചെലവഴിക്കുന്ന സ്ഥിതി വരില്ലേ? അങ്ങനെ വരാൻ പാടില്ലെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയ 9-ാം പഞ്ചവത്സര പദ്ധതിയുടെ കാലഘട്ടത്തിൽ വ്യക്തമായ ധരണയുമായി മുന്നോട്ട് വന്നത്. എന്നാൽ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് ആധാരണ എടുത്തുകളഞ്ഞിരിക്കുന്നു. അതിന്റെ ഫലമായി ഇന്ന് തോന്നിയ രീതിയിൽ, സെക്ടറൽ അലോക്കേഷനൊന്നുമില്ലാതെ ഫണ്ട് കൈകാര്യം ചെയ്യാമെന്നുള്ള നില വന്നിരിക്കുന്നു. അങ്ങനെ വന്നാൽ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന രീതിയിലുള്ള വികസനം വരില്ല. പഞ്ചായത്തുകളിൽ തനത് ഫണ്ടായാലും പ്ലാൻ ഫണ്ടായാലും ഇപ്പോൾ ചെലവഴിക്കുന്നത് എങ്ങനെയാണ്? 15 വാർഡുകളുള്ള പഞ്ചായത്താണെങ്കിൽ പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർമാർ കൂടിയിരുന്ന്,

പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നും ഓരോ വാർഡിലേയ്ക്കും ഇത്ര ലക്ഷം രൂപയെന്ന് തീരുമാനിക്കുകയും അവരുടെ വാർഡിൽ ഒരുങ്ങുന്ന ചെറിയ പദ്ധതികൾക്ക് മാത്രം പ്രാമുഖ്യം നൽകുകയും ചെയ്യുകയാണ്. ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തോ, ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തോ, കോർപ്പറേഷനോ ആകട്ടെ, ആ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ മേഖലയുടെ മൊത്തം വികസനത്തെ കണ്ടുകൊണ്ട് പഞ്ചായത്തിന് ലഭിക്കുന്ന ഫണ്ട് വിനിയോഗിക്കാൻ പലപ്പോഴും കഴിയുന്നില്ലെന്നുള്ള പോരായ്മ ഇന്ന് നിലനിൽക്കുന്നു. അതിന് പരിഹാരം കാണണം. അതിനാവശ്യമായ എന്തെങ്കിലും ഭേദഗതി നിർദ്ദേശം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് കൊണ്ടുവരാനുണ്ടോ? ഈ പോരായ്മകളെല്ലാം ഉണ്ടെങ്കിലും തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ അവരുടെ കഴിവനുസരിച്ച് കാര്യങ്ങൾ ചെയ്തു പോകാൻ ശ്രമിക്കുന്നുവെന്നുള്ള അഭിപ്രായക്കാരനാണ് ഞാൻ. 547

പഞ്ചായത്തുകളിൽ എ.ഇ. മാറെ കൊടുത്തുവെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അഭിമാനത്തോടെ ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. ഇപ്പോൾ മുനിസിപ്പാലിറ്റികളാക്കിയതൊഴിച്ചാൽ കേരളത്തിൽ 900-ൽപ്പരം പഞ്ചായത്തുകളുണ്ട്. 547

പഞ്ചായത്തുകളിൽ മാത്രമാണ് എ.ഇ. മാരുള്ളത്. ബാക്കിയുള്ള പഞ്ചായത്തുകളിൽ രണ്ടോ മൂന്നോ പഞ്ചായത്തുകൾക്കായാണ് ഒരു എ.ഇ. യെ കൊടുത്തിരിക്കുന്നത്. പദ്ധതി പ്രവർത്തനങ്ങൾ നോക്കിനടത്താൻ രണ്ട് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ഒരു എ.ഇ.യും ഒന്നോ രണ്ടോ ഓവർസിയറും എന്ന നിലയിൽ കൊടുത്താൽ എങ്ങനെയാണ് ശരിയാവുന്നത്?

നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ ജനകീയാസൂത്രണത്തിന്റെയും അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെയും മാതൃകയായി നിൽക്കുന്നത് പഞ്ചായത്തുകളാണെന്നി

രിക്കെ സംസ്ഥാനത്ത് ഓരോ പഞ്ചായത്തിനും ഓരോ എ.ഇ.യെ കൊടുക്കാൻ എന്തുകൊണ്ടാണ് സാധിക്കാത്തത്; എന്തുകൊണ്ടാണ് 547 പഞ്ചായത്തുകളിൽ മാത്രം എ.ഇ.യെ നൽകാൻ തീരുമാനിച്ചത്; ബാക്കിയുള്ള പഞ്ചായത്തുകളിൽ വികസനപ്രവർത്തനം നടത്തേണ്ട? അധികം ജോലിയൊന്നുമില്ലാത്ത ധാരാളം എഞ്ചിനീയർമാരും ഓവർസിയർമാരും വിവിധ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളിലുണ്ട്. അവരെ ഈ പഞ്ചായത്ത് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലേയ്ക്ക് ഡിപ്ലോയ് ചെയ്യാനായിരുന്നു മുൻ ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനിച്ചത്. നമ്മുടെ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകുന്നതിന് തടസ്സമുണ്ടാക്കുന്ന നടപടികൾ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുണ്ട്, അതൊഴിവാക്കണം. പഞ്ചായത്തുകൾക്കാവശ്യമായ എ.ഇ. മാറേയും ഓവർസിയർമാരെയും മറ്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെയും ലഭ്യമാക്കണം. പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് വിട്ടുകൊടുത്തിട്ടുള്ള തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ അധികാരപരിധിയിൽ വരുന്ന വകുപ്പുകളിൽ പ്രാദേശിക ഓഫീസുകൾ വേണം. പല പഞ്ചായത്തുകളിലും കർമ്മസമിതി രൂപീകരിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട യോഗങ്ങളിൽ പഞ്ചായത്തിന്റെ അധീനതയിലുള്ള പി.എച്ച്.സി.യിലെ ഡോക്ടർമാർ പങ്കെടുക്കാറില്ല. പഞ്ചായത്ത് നേരിട്ട് ഭരണനിയന്ത്രണം വിട്ടുകൊടുത്തിട്ടുള്ളതും പഞ്ചായത്തിന്റെ അധീനതയിൽവരുന്നതുമായ വെറ്ററിനറി ആശുപത്രിയിലെ ഡോക്ടർമാർ പലപ്പോഴും ഈ യോഗങ്ങളിൽ കൃത്യമായി പങ്കെടുക്കാറില്ല. പഞ്ചായത്ത് തയ്യാറാക്കുന്ന പ്രോജക്ടുകൾ ഇംപ്ലിമെന്റ് ചെയ്യുന്നതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം ഏറ്റെടുക്കാറുമില്ല. കൃഷി ഓഫീസർമാർ പലപ്പോഴും പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് വിധേയമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല. അതിനൊക്കെ എന്താണ് പരിഹാരമെന്നുള്ളത് ആലോചിക്കണം. പഞ്ചായത്തിന്റെ വിവിധ

വകുപ്പുകളുടെ കൃത്യനിർവ്വഹണം മെച്ചപ്പെട്ട നിലയിൽ നടത്തുന്നതിനായി ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിന് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് അധികാരം നൽകാൻ കഴിയുന്ന രീതിയിലുള്ള എന്തെങ്കിലും നിർദ്ദേശം ഈ സഭയുടെ മുമ്പിൽ കൊണ്ടുവരാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്കൊക്കുമോ എന്നാണ് എനിക്ക് ഈ അവസരത്തിൽ ചോദിക്കാനുള്ളത്. നമ്മുടെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളെയും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകളെയും ശക്തിപ്പെടുത്താൻ ആവശ്യമായ രീതിയിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥ സംവിധാനത്തിൽ മാറ്റം വരണം. ഇവിടെ ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ പഞ്ചായത്തിലെ വാർഡ് വിഭജനമടക്കമുള്ള കാര്യങ്ങൾ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ നയമെന്താണ്? ഭരണകക്ഷികൾക്ക് ഇഷ്ടമുള്ള പഞ്ചായത്തുകളെ വിഭജിച്ച് പുതിയ പഞ്ചായത്ത് ഉണ്ടാക്കുകയാണോ അതോ കേരളമൊട്ടാകെയുള്ള ഏറ്റവും വിപുലമായ, ഏറ്റവും ജനസംഖ്യയുള്ള പഞ്ചായത്തുകളെ വിഭജിക്കുകയാണോ? ഈ ചർച്ചയുടെ മറുപടിയിൽ ഏതെല്ലാം പഞ്ചായത്തുകളെയാണ് വിഭജിക്കുന്നതെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് പറയാൻ കഴിയുമെങ്കിൽ അത് തീർച്ചയായും നല്ലൊരു കാര്യമാണ്, മന്ത്രിക്കിൽ താൽപ്പര്യമുണ്ടെന്ന് മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കും. വാർഡുകളുടെ അതിർത്തി നിശ്ചയിക്കുമ്പോൾ നിലവിൽ അവിടെ ഭരണത്തിലുള്ള ആളുകൾക്ക് വീണ്ടും ജയിച്ചുവരാൻ ഉതകുന്ന തരത്തിൽ പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി ഒരു മാതൃക തയ്യാറാക്കുകയാണോ ചെയ്യേണ്ടത്? വാർഡ് വിഭജനത്തിന് കൃത്യമായ മാനദണ്ഡം നിശ്ചയിക്കണം. അതിന് സർക്കാർ ഉത്തരവ് മാത്രം പോരാ, ഈ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്നതാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. സർക്കാർ ഉത്തരവ് മാത്രമായാൽ മാറിമാറിവരുന്ന ഓരോ സർക്കാരിനും ഉത്തരവ് മാറ്റാൻ സാധിക്കും. അതുകൊണ്ട്, പഞ്ചായത്തുകളുടെ വിഭജനം, പുതിയ

പഞ്ചായത്തുകളുടെ രൂപീകരണം, ഓരോ പഞ്ചായത്തിലെയും വാർഡുകളുടെ എണ്ണം, വാർഡിലെ ജനസംഖ്യ എന്നീകാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് കൃത്യമായ മാനദണ്ഡമുണ്ടാകണം. ഇപ്പോൾ ആയിരം പേർക്ക് ഒരു വാർഡെന്നുപറയുമെങ്കിലും കേരളത്തിൽ നാലായിരം പേർവരെയുള്ള വാർഡുകളുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഒരു ഏകീകരണവും ക്രമവും ചിട്ടയുമെല്ലാം ആ കാര്യത്തിലുണ്ടാകണം. എനിക്ക് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനുള്ള മറ്റൊരു കാര്യം, ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഒരു ഭേദഗതി ക്രമവിരുദ്ധമായി നടന്ന ഒരു കുറ്റകൃത്യത്തെ ന്യായീകരിക്കുന്ന രീതിയിലുള്ളതാണ്. അതിനോട് യോജിക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ല. ചിലയാളുകൾ പി.ഡബ്ല്യു.ഡി.യുടെയും എൻ.എച്ച്-ന്റെയും സ്ഥലത്ത് റോഡിലേയ്ക്കിറക്കി കടകൾ നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ട്. അംഗീകാരം വാങ്ങാതെ നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ കടകൾക്ക് ഇപ്പോൾ ചെറിയൊരു പിഴ ഈടാക്കി ലൈസൻസ് കൊടുത്തുകൊണ്ട് ആ നടപടി റഗുലറൈസ് ചെയ്തുകൊടുക്കാമെന്നല്ലേ ഈ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിന്റെ അർത്ഥം? അതു ശരിയല്ല. തെറ്റായ ഒരു നടപടി പിന്നീട് അംഗീകരിച്ചു കൊടുക്കുമെന്നുവന്നാൽ ഇതൊരു സ്ഥിരം ഏർപ്പാടായി മാറും. പഞ്ചായത്തിൽ നിന്ന് അനുവാദം വാങ്ങാതെ ബിൽഡിംഗ് റൂൾസ് മറികടന്നു കൊണ്ട് തങ്ങളുടെ സൗകര്യാർത്ഥം എവിടെയും എങ്ങനെയും കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കാമെന്നും, കുറച്ചുനാൾ കഴിഞ്ഞ് തങ്ങൾക്ക് സ്വാധീനമുള്ള ഗവൺമെന്റ് വരുമ്പോൾ ക്രമവിരുദ്ധനടപടികൾ റഗുലറൈസ് ചെയ്തുകൊടുക്കുമെന്നും ആളുകൾക്ക് ഒരു തോന്നലുണ്ടാവും. ഒരു കുറ്റം ചെയ്താൽ അതൊരു കുറ്റമല്ലാതാക്കിക്കൊടുക്കാൻ ഗവൺമെന്റിന് അധികാരമുണ്ടോ? അതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതി ഒഴിവാക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് ഈ അവസരത്തിൽ പറയാനുള്ളത്. നിയമസഭാ തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ വിദേശ

ത്ത് ജോലിയുള്ള ആളുകൾക്ക് ഇലക്ടറൽ രജിസ്ട്രിയിൽ പേരു ചേർക്കാനും വോട്ടുചെയ്യാനുമുള്ള അവകാശം ലഭിക്കാൻ പോകുന്നു. തീർച്ചയായും പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ടും ആ അവകാശമുണ്ടാകണം. വോട്ടുചെയ്യുന്നത് എങ്ങനെ എന്നതുസംബന്ധിച്ച് ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷനുമായി ആലോചിച്ച് വ്യക്തമായ മാനദണ്ഡമുണ്ടാക്കണം. വിദേശത്തുള്ളവർക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ ഇലക്ടറൽ രജിസ്ട്രിയിൽ പേരുചേർക്കാൻ അനുവാദം നൽകുന്നതിനുള്ള ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത് നല്ല കാര്യമാണ്, ഞങ്ങളതിനെതിരെയൊന്നുമില്ല. മറ്റൊന്ന്, പഞ്ചായത്തിന്റെ പദ്ധതിനിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, പഞ്ചായത്തിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട വിഷയങ്ങൾ ഏതൊക്കെയാണെന്ന് ഐഡന്റിഫൈ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള യോഗം, കർമ്മസമിതി രൂപീകരണയോഗം, കർമ്മസമിതി തയ്യാറാക്കുന്ന പദ്ധതികൾക്ക് പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി അംഗീകാരം കൊടുക്കൽ, അംഗീകാരം ലഭിച്ചാൽ അതുമായി ഗ്രാമസഭയിൽ പോകൽ എന്നിങ്ങനെ ധാരാളം നടപടിക്രമങ്ങളുണ്ട്. അതെല്ലാം പാലിച്ചു വരുമ്പോഴാണ് കാലതാമസമുണ്ടാകുന്നത്. അതിനാൽ നടപടിക്രമങ്ങൾ ചുരുക്കണം. ഗ്രാമസഭ ശക്തിപ്പെടുത്താൻവേണ്ടി ബഹുമാനപ്പെട്ട വകുപ്പുമന്ത്രി വടക്കൂറിന് തെക്കോട്ട് ഒരു യാത്ര നടത്തി. നല്ല കാര്യമാണ്. ഗ്രാമസഭയിൽ പഞ്ചായത്തുവകുപ്പുമന്ത്രി വരുന്നുവെന്നുപറഞ്ഞപ്പോൾ ധാരാളം ആളുകൾ കൂടി. ഡോ. എം. കെ. മുനീറിനെപ്പോലെ കലാകാരനും എല്ലാവരോടും മാനുഷമായി ഇടപെടുന്ന ആളുമായ മന്ത്രിവരുന്നുവെന്നുപറഞ്ഞാൽ സ്വാഭാവികമായും ആളുകൾ കൂടും. അദ്ദേഹം വന്നുപോയപ്പോൾ ആളുകളും പോയി. മന്ത്രി ഗ്രാമസഭകളിൽപ്പോയി എന്നുള്ളതുകൊണ്ടുമാത്രം ഗ്രാമസഭകൾ ശക്തിപ്പെടുകയുണ്ടായോ? ഗ്രാമസഭകളുടെ പ്രവർത്തനം ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതിനായി ഗ്രാമസഭാ സേവാകേന്ദ്രം എന്നപേരിൽ എല്ലാ

വാർഡുകൾക്കും ഒരു ഓഫീസ് എന്ന അങ്ങയുടെ നിർദ്ദേശം ഒരു നല്ലകാര്യം തന്നെയാണ്, പക്ഷെ അത് നടപ്പിലായോ? മഹാത്മാഗാന്ധിയുടെ വാർദ്ധായിലെ ആശ്രമങ്ങളെല്ലാംകൂടി നിൽക്കുന്ന സ്ഥലത്തിന് സേവകേന്ദ്രമെന്നാണ് പറയുന്നത്. സേവകേന്ദ്രമെന്നുതന്നെ പേരിട്ടുകൊണ്ട് നമ്മുടെ പഞ്ചായത്തിലെ എല്ലാ വാർഡുകളിലും ഒരു ഓഫീസ് വരുന്ന് നല്ലകാര്യമാണ്. പക്ഷെ, ഈ ആശയം അങ്ങയുടെ മനസ്സിൽ മാത്രം നിൽക്കുകയാണ്. ഇതുസംബന്ധിച്ച ഉത്തരവിറങ്ങിയിട്ട് മാസങ്ങൾ പലതുകഴിഞ്ഞെങ്കിലും നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുള്ള ബുദ്ധിമുട്ടെന്താണെന്ന് അറിയാൻ കഴിയുന്നില്ല. വാർഡുകളിൽ അത്തരമൊരു ഓഫീസ് വന്നാൽ അവിടെയൊരു വികസന സമിതിയുണ്ടാകും, ചർച്ചകൾ നടക്കും, ചർച്ചയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്താനും പദ്ധതികൾ നല്ലതുപോലെ മോണിറ്റർ ചെയ്യാനും കഴിയും. അതൊരു നല്ല ആശയമാണ്, അത് നടപ്പിലാക്കണം, അതിന് ഞങ്ങളുടെ എല്ലാ പിന്തുണയുമുണ്ടാകും. ഗ്രാമസഭകൾ ശക്തിപ്പെടുത്തുകയും പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിലെ നടപടിക്രമങ്ങൾ ലഘൂകരിക്കുകയും ചെയ്യണം. എന്തായാലും ഇപ്പോൾ എക്സ്പേർട്ട് കമ്മിറ്റി എന്ന സംവിധാനമില്ല, പകരം ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരാണ് ഇക്കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യുന്നത്. അതുകൊണ്ടുമാത്രം കാലതാമസം ഇല്ലാതായെന്ന് പറയാൻ സാധിക്കുകയില്ല.

മേലുദ്യോഗസ്ഥർ പരിശോധിക്കാൻ കാലതാമസം വരും. അതുകൊണ്ട് ഈ പ്ലാൻ പ്രോസസിംഗിനെടുക്കുന്ന സമയം കുറയ്ക്കണം. അങ്ങനെ കുറച്ചുകൊണ്ടുവന്നാൽ കൃത്യമായും പ്ലാൻ നേരത്തെ നടപ്പിലാക്കിക്കൊണ്ട് മുന്നോട്ടുപോകാൻ കഴിയും. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച

ഈ ഭേദഗതികളെക്കുറിച്ച് ക്രമവിരുദ്ധമായിട്ടുള്ള നടപടികൾ പിന്നീട് ക്രമപ്രകാരം മാക്കിക്കൊടുക്കാനുള്ള ഏർപ്പാട് അവസാനിപ്പിക്കണം. ഈ ബില്ലിൽ പറയുന്ന ബാക്കി കാര്യങ്ങൾ ഇതിനെ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതാണ് എന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഇത്രയും പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ നിരാകരണ പ്രമേയത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നു.

മി. ചെയർമാൻ: ശ്രീ. കെ.എൻ.എ. ഖാദർ, അങ്ങേയ്ക്ക് 2014-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. കെ.എൻ.എ.ഖാദർ: സർ, 2014-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി 31-08-2014 വരെ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1 (എ) ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഈ ഭേദഗതി ബില്ലിൽ വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട പല വകുപ്പുകളും കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ടെന്ന് സന്തോഷകരമായൊരു കാര്യമാണ്. ഈ ബില്ലിന്റെ പത്താം വകുപ്പിനുള്ള ഭേദഗതിയായി പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ഡീ-ലിമിറ്റേഷൻ കമ്മീഷനുവേണ്ടി നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളുടെ അതിർത്തി പുനർനിർണ്ണയം സംബന്ധിച്ച് ഈ വകുപ്പിൻകീഴിൽ പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന ഏതൊരുത്തരവും ഗസ്റ്റിൽ വിജ്ഞാപനം ചെയ്യേണ്ടതും അതിന് നിയമപ്രാബല്യമുണ്ടായിരിക്കുന്നതുമാണ് എന്ന് വളരെയേറെ സ്വാഗതാർഹമായ ഒരു നിർദ്ദേശമാണ്. അതുപോലെ പ്രവാസി ഭാരതീയർക്ക് വോട്ടർ പട്ടികയിൽ പേരുനൽകുവാനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യവും അവകാശവും ഈ ഭേദഗതിയോടുകൂടി 21(എ) വകുപ്പ്

പ്രകാരം ലഭ്യമാവുകയാണ്. പ്രവാസി ഭാരതീയർക്ക് വോട്ടവകാശം വേണമെന്നത് വളരെയേറെ പഴക്കമുള്ള ഒരാവശ്യമാണ്. ആ വോട്ടവകാശം ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ തെരഞ്ഞെടുപ്പു കമ്മീഷൻ സ്വീകരിക്കുകയും നിയമസഭയിലേയും ലോകസഭയിലേയും വോട്ടർപട്ടികയിൽ അവരുടെ പേര് വരികയും അവരിൽ സൗകര്യമുള്ളവർക്കൊക്കെ വോട്ട് ചെയ്യാനുള്ള അവസരം ലഭിക്കുകയും ചെയ്യും. എന്നാൽ തദ്ദേശസ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലേയ്ക്കുള്ള തെരഞ്ഞെടുപ്പിലെ വോട്ടർപട്ടികയിൽ അവരുടെ പേരില്ലാത്ത സാഹചര്യത്തെ മറികടക്കുന്നതിന് അത്തരം സ്ഥാപനങ്ങളിലേയ്ക്കുള്ള തെരഞ്ഞെടുപ്പിലും അവർക്ക് വോട്ടവകാശം നൽകുന്നതിനുവേണ്ടി നടത്തിയിട്ടുള്ള ഈ പരിശ്രമം വളരെയേറെ അഭിനന്ദനാർഹമായ ഒരു കാര്യമാണ്. പ്രവാസികൾക്ക് വോട്ടവകാശം ലഭ്യമാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട്, അതിന് ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമത്തിൽ ഭേദഗതി വരുത്തി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് 2002-ൽ ഈ സഭ മുന്പാകെ ഒരു പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ പ്രമേയത്തെ അന്ന് ശ്രീ. എ.കെ.ആന്റണി മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന കാലത്ത് ഈ നിയമസഭ ഏകകണ്ഠമായി അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. അതിനെത്തുടർന്ന് കേരള സർക്കാറും കേന്ദ്ര ഗവണ്മെന്റും മറ്റ് സമ്മർദ്ദങ്ങളാൽ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നടപടികളുടെ ഫലമായി അതൊരു യാഥാർത്ഥ്യമായിത്തീർന്നു. എങ്കിലും ലോക്കൽ സെൽഫ് ഗവണ്മെന്റിൽ പങ്കാളിത്തം വഹിക്കുവാൻ അല്ലെങ്കിൽ അത് തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം പ്രയോജനപ്പെടുത്തുവാൻ പ്രവാസികൾക്ക് സാധിക്കാത്ത ഒരു സാഹചര്യം ഇവിടെ നിലവിലുണ്ട്. അതിനെ മറികടക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഇപ്പോൾ ഈ വോട്ടർ പട്ടികയിൽ അവരുടെ പേര്

ചേർക്കാനെടുത്ത തീരുമാനം വളരെ നല്ലതാണ്. ലോകത്തിന്റെ ഏത് ഭാഗത്ത് ജോലി ചെയ്യുന്ന പ്രവാസി ഭാരതീയനും ഇതിനെ സ്വാഗതം ചെയ്യുമെന്നാണ് ഞാൻ വിശ്വാസിക്കുന്നത്. 6 മാസം സ്ഥിര താമസമുണ്ടായിരിക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥപോലും ഇവിടെയില്ല. പാസ്പോർട്ടിനകത്ത് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതനുസരിച്ച് ഏത് നിയോജകമണ്ഡലത്തിലുള്ള ആളാണോ ആ മണ്ഡലത്തിലെ വോട്ടർപട്ടികയിൽ ആ ആളിന് വോട്ടവകാശം നൽകുന്ന ഈ വ്യവസ്ഥ അംഗീകരിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്. അതുപോലെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലേയ്ക്കുള്ള തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ മത്സരിക്കുന്നവരുടെ കൂട്ടത്തിൽ സാധാരണയായി ആശാവർക്കർമാരും അംഗനവാടി വർക്കർമാരും ബാലവാടി വർക്കർമാരുമൊക്കെ മത്സരിക്കാൻ ആഗ്രഹം പ്രകടിപ്പിക്കുകയും അതിന് യോഗ്യതയുള്ളവരുമൊക്കെ ആകാറുണ്ടെങ്കിലും അവർക്ക് മത്സരിക്കുന്നതിന് ചില തടസ്സങ്ങളുണ്ടായിരുന്നു. ആ തടസ്സത്തെ മറികടക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഓണറേറിയം വാങ്ങുന്നവരായാൽപ്പോലും ആശാവർക്കർമാർക്കും അംഗനവാടി വർക്കർമാർക്കും ബാലവാടി വർക്കർമാർക്കുമൊക്കെ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ മത്സരിക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം 30-ാം വകുപ്പിന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നത് സ്വാഗതാർഹമായ മറ്റൊരു കാര്യമാണ്. വിവിധ തലങ്ങളിലേയ്ക്ക് നടക്കുന്ന തെരഞ്ഞെടുപ്പുകൾ ഒഴിവുകൾ വരുന്നതിനുമുമ്പുതന്നെ 6 മാസത്തിനുള്ളിലാണെങ്കിൽ ഒരേ സമയം തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്താമെന്ന് 149-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് നല്ല കാര്യമാണ്. പല സന്ദർഭങ്ങളിലും സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്യാൻ വൈകിപ്പോകുന്ന തെരഞ്ഞെടുപ്പുകൾ മാറിമാറി വരുന്നതുകൊണ്ട് ഒരേ സമയത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടക്കാത്ത ചില ബുദ്ധിമുട്ടുകളുണ്ടാകാറുണ്ട്. ഒരേ

സമയത്തുതന്നെ ഇതിന്റെ കണ്ടിന്യൂവിറ്റി ലഭിക്കത്തക്ക രീതിയിൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്താനുള്ള സൗകര്യം 149-ാം വകുപ്പിന് കൊണ്ടുവന്ന ഭേദഗതിയിലൂടെ സാധ്യമാകുമെന്ന് വിശ്വാസിക്കാം. 154-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ്, വൈസ് പ്രസിഡന്റുമാർ എന്നിവർ അധികാരം വിട്ടുപോകുമ്പോൾ അവരുടെ കൈവശമുള്ള രേഖകളും പണവും ബന്ധപ്പെട്ട ആളുകൾക്ക് കൈമാറണമെന്നും അല്ലാത്തപക്ഷം 10,000 രൂപ പിഴ ഈടാക്കുന്നതാണ് എന്ന രീതിയിൽ 154-ാം വകുപ്പിൽ ഒരു ഭേദഗതി നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈയടുത്തകാലത്ത് കേരളത്തിലുണ്ടായിട്ടുള്ള പല അനുഭവങ്ങളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്വീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയാണിതെന്ന് ഞാൻ കരുതുന്നു. അത് നല്ലൊരു ഭേദഗതിയാണ്. നേരത്തെ എന്റെ ചില സ്പെഷ്യൽ കമ്മീഷണറുമാർ ഇവിടെ സംസാരിച്ചപ്പോൾ 10,000 രൂപ പിഴ കൊടുത്താൽ കോടിക്കണക്കിന് രൂപ അടിച്ചുമാറ്റാൻ സാധിക്കുമെന്ന രീതിയിലാണ് സംസാരിച്ചത്. അങ്ങനെ അതിനെ വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നത് ശരിയല്ല. 10,000 രൂപ പിഴ നൽകുന്നതുകൊണ്ട് അവർ കൊടുക്കാത്ത പണത്തിന്റെ മൂല്യം അവർക്ക് കിട്ടിയെന്നു പറയാൻ കഴിയില്ല. ഈ 10,000 രൂപ അവർ ചെയ്ത തെറ്റിനുള്ള ശിക്ഷയാണ്. അതുകൊണ്ട് അവർ രേഖകളോ പണമോ അധികാരസ്ഥാനങ്ങളിൽ ഏല്പിക്കുന്ന ചുമതലയിൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കപ്പെടുന്നില്ല. എന്തായാലും 10,000 രൂപ ഈടാക്കലല്ല ഇവിടെ പ്രശ്നം. അധികാരം മാറിപ്പോകുന്ന ആൾ പണവും രേഖകളുമൊക്കെ അടുത്തുവരുന്ന അധികാരികൾക്ക് കൃത്യസമയത്ത് കൊടുക്കണം എന്നൊരു താല്പര്യമാണ് അതിന്റെ പിന്നിലുള്ളത്. അല്ലാതെ 10,000 രൂപ പിഴ ചുമത്തി അവരെ ശിക്ഷിക്കാനോ ദ്രോഹിക്കാനോ

അതുവഴി ഒരു വരുമാനമുണ്ടാക്കാനോ അല്ല ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്. ശരിയായ വിധത്തിൽതന്നെ ആ നിയമത്തെ കാണണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. അതുപോലെ 219 (എ) മുതൽ (യു) വരെയുള്ള വകുപ്പുകളിൽ മാലിന്യങ്ങൾ ഉറവിടങ്ങളിൽതന്നെ സംസ്കരിക്കണമെന്ന ഒരു വ്യവസ്ഥ വളരെ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. വ്യാപാരകേന്ദ്രം, ആശുപത്രി, ചന്തകൾ, അറവു ശാലകൾ, ചിക്കൻ സ്റ്റാളുകൾ, മത്സ്യ സ്റ്റാളുകൾ, കല്യാണമണ്ഡപങ്ങൾ, ഫ്ളാറ്റുകൾ, ഹോട്ടലുകൾ, കാറ്ററിംഗ് സർവ്വീസ് സ്ഥാപനങ്ങൾ, 400 ചതുരശ്ര മീറ്ററിൽ കൂടുതൽ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള വീടുകൾ എന്നിവയ്ക്ക് ബാധകമാക്കി കൊണ്ടുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയാണിത്. ഇത് വളരെ സ്വാഗതാർഹമായ ഒരു ഭേദഗതിയാണ്. മാലിന്യം തരംതിരിക്കുകയും അത് ഉറവിടങ്ങളിൽതന്നെ സംസ്കരിക്കുകയും ചെയ്യണമെന്നത് ഇന്നത്തെ സാഹചര്യത്തിൽ വളരെയേറെ അത്യന്താപേക്ഷിതമായ കാര്യമാണ്. മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലും കോർപ്പറേഷനുകളിലും ഇത് നേരത്തെ നിലവിലുണ്ട് എന്നാണ് തോന്നുന്നത്. ഇത് പഞ്ചായത്തുകളിൽക്കൂടി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് കൊണ്ടുവന്ന ഈ നിയമം വളരെ നല്ലതാണ്. കേരളീയരായ നമ്മുടെയൊക്കെ സ്വഭാവമനുസരിച്ച് മാലിന്യങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിൽ താല്പര്യം പ്രകടിപ്പിക്കാത്തവരാണ് നമ്മൾ. പകർച്ചവ്യാധിയുംമറ്റും പടർന്നുപിടിക്കുമ്പോഴാണ് നമ്മൾ മാലിന്യ സംസ്കരണത്തെക്കുറിച്ചും ഓടകളിൽ വെള്ളം കെട്ടിനിൽക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ചും കൊതുകു് പെറ്റുപെരുകുന്നതിനെക്കുറിച്ചുമൊക്കെ ചർച്ച നടത്തുകയും തീരുമാനമെടുക്കുകയും ചെയ്യുന്നത്. നമ്മുടെ ചുറ്റുപാടുകൾ വൃത്തിയാക്കി വയ്ക്കുന്നതിനോ സൗഹാർദ്ദപരമായി കാര്യങ്ങൾ നടത്തുന്നതിനോ ഉള്ള ബോധം എത്ര വിദ്യാഭ്യാസമുണ്ടെങ്കിലും മലയാളികൾക്ക്

കൈവന്നിട്ടില്ല എന്നാണ് പറയാൻ തോന്നുന്നത്. അങ്ങനെയല്ലാത്ത രീതിയിൽ ചിന്തിക്കുന്ന ആൾക്കാരും ഉണ്ടാകും. എന്നാലും പൊതുവേ പറഞ്ഞാൽ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ സ്ഥിതിയിതാണ്. പൊതു സ്ഥാപനങ്ങളും പൊതുസ്ഥലങ്ങളും വൃത്തികേടാക്കുകയെന്നത് നമ്മുടെയൊരു സ്വഭാവമാണ്. ഇപ്പോൾ ചിക്കൻസ്റ്റാളുകളിലേയും അറവുശാലകളിലേയും മാലിന്യങ്ങളെല്ലാം ചാക്കിൽകെട്ടി ആരും കാണാതെ ഒഴിഞ്ഞ സ്ഥലങ്ങളിൽകൊണ്ടുപോയി നിക്ഷേപിക്കുന്നത് സ്ഥിരം സംഭവമാണ്. അത് വളരെയേറെ ദുർഗന്ധം വമിക്കുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടാക്കും. മാലിന്യം മോശമായ രീതിയിൽ അവിടെയുമിവിടെയും നിക്ഷേപിക്കുകയെന്നത് മലയാളികളുടെ ഒരു സ്വഭാവമായി തീർന്നിട്ടുണ്ട്. അത് വളരെ നിർഭാഗ്യകരമായ ഒരു കാര്യമാണ്. അത് ഉറവിടങ്ങളിൽതന്നെ സംസ്കരിക്കണം അല്ലെങ്കിൽ മാലിന്യ സംസ്കരണത്തിനുള്ള സൗകര്യങ്ങളുണ്ടാക്കണമെന്ന നിബന്ധന പഞ്ചായത്തുകളിൽ മുൻപുതന്നെ കൊണ്ടുവരേണ്ട ഒരു സംഗതിയാണ്. അത് ഇപ്പോൾ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നത് നല്ലകാര്യമാണ്. കാരണം കേരളത്തിലെ പഞ്ചായത്തുകളിൽ ഗ്രാമ-നഗരങ്ങളെന്നൊരു വ്യത്യാസമില്ല. എല്ലാം നഗരങ്ങളാണ്; അല്ലെങ്കിൽ എല്ലാം ഗ്രാമങ്ങളാണ്. കേരളത്തിൽ ചിക്കൻസ്റ്റാളുകളും കല്യാണമണ്ഡപങ്ങളും കാറ്ററിംഗ് സർവ്വീസുകളുമൊക്കെ പെരുകി വരികയാണ്. അതിനാൽ മാലിന്യങ്ങൾ ക്രമാതീതമായി വർദ്ധിക്കുവാനും കേരളത്തിന്റെ സ്ഥിതി വളരെ വഷളാകാനുമുള്ള സാധ്യതയുണ്ട്. ആ ഒരു സാഹചര്യത്തിൽ ഇത് അത്യന്താപേക്ഷിതമായിട്ടുള്ള ഒരു കാര്യമാണ്. പഞ്ചായത്ത് ഒരു വെയിറ്റിംഗ് ഷെഡ്യൂണ്ടാക്കികഴിഞ്ഞാൽ അവിടെ മുഴുവൻ ചുമരെഴുതിയും വൃത്തികേടാക്കിയും നശിപ്പിക്കുന്നത് കാണാം. അതുപോലെ റോഡിന്റെ സൈഡിൽ പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് സിഗ്നൽ

ബോർഡുകൾ വച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതിന്റെമേൽ വാൾപോസ്റ്റർ ഒട്ടിച്ച് അത് നാശമാക്കും.

ഗൾഫ് രാജ്യങ്ങളിൽ ബോർഡുകൾ ക്ലീൻ ചെയ്യുന്നതിന് കരാർ എടുത്ത ആൾക്കാരാണ്. അവർ എല്ലാ ദിവസവും രാത്രി അവർക്കാവശ്യമുള്ള ഏണിപ്പടികളും മറ്റ് സാധനങ്ങളുമായി ചെന്ന് എല്ലാ ബോർഡുകളിലെയും അഴുക്കുകൾ തുടച്ച് വൃത്തിയാക്കി അവ ഭംഗിയാക്കി വയ്ക്കുന്നത് കാണാൻ സാധിക്കും. ഞാനൊരിക്കൽ ദുബായിയിൽ നിന്ന് വരുമ്പോൾ ദുബായ് എയർപോർട്ടിന്റെ പരിസരത്ത് മനോഹരമായ ഒരു പള്ളികണ്ടു. കോടിക്കണക്കിന് രൂപ ചെലവഴിച്ച് നിർമ്മിച്ച പള്ളിയാണ്. ലോകത്തിലെ ഏതാണ്ട് തൊണ്ണൂറോ അതിൽ കൂടുതലോ രാഷ്ട്രങ്ങളിൽ നിന്ന് വന്ന് ജോലി ചെയ്യുന്നവർ ദുബായിയിലുണ്ട്. അവരൊക്കെ ആ പള്ളിയിൽ വരാറുണ്ട്. ആ മനോഹരമായ പള്ളിയിൽ കയറി നമസ്കരിക്കുന്നതിന് വേണ്ടി ആദ്യം അംഗശുദ്ധി വരുത്തുന്നതിനുള്ള സ്ഥലത്തേക്ക് പോയി. ഗ്രാനൈറ്റിൽ തീർത്ത മനോഹരമായ സ്ഥലമാണ് അത്. അതിനുമുകളിൽ മുഴുവൻ എഴുതി വച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഒരാൾ എഴുതിയിരിക്കുന്നു. ഞാൻ ഗൾഫിൽ വന്നിട്ട് 14 വർഷമായി ഇതുവരെ ജോലി കിട്ടിയില്ല. അതുകൊണ്ട് എവിടെയെങ്കിലും ജോലി സാധ്യതയുണ്ടെങ്കിൽ ദയവായി താഴെകാണുന്ന ഫോൺ നമ്പറിൽ അറിയിക്കുകയെന്ന്. അതിന് താഴെ മറ്റൊരാൾ എഴുതിയിരിക്കുന്നു, ഞാൻ ഇരുപത് കൊല്ലമായി വന്നിട്ട് താൻ പതിനാലുകൊല്ലമല്ലേ ആയുള്ളൂവെന്ന്. അയാളുടെ ഫോൺ നമ്പരും എഴുതിയിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ ഏറ്റവും ശ്രദ്ധേയമായ കാര്യം ഈ പള്ളിയിൽ എഴുതപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതെല്ലാം മലയാള ഭാഷയിലാണ്.

മറ്റനേകം രാജ്യങ്ങളിലെ ആൾക്കാർ അവിടെയുണ്ട്. വേറെ ഒരു ഭാഷയിലും അവിടെ എഴുതിയിട്ടില്ല. സ്പാനിഷോ, ഇംഗ്ലീഷോ, പോർച്ചുഗീസോ ഭാഷയിൽ എഴുതിയിട്ടില്ല. മലയാളിയാണ് ഇങ്ങനെ ചെയ്യുന്നത്. അവൻ ഇവിടെ നിന്നും പോയിട്ടും അവന്റെ സ്വഭാവവും കൈയുടെ കഴപ്പും തരിപ്പും മാറിയിട്ടില്ല. അവിടെപോയി അവിടെയും എഴുതുകയാണ്.

ശ്രീ. അബ്ദുറഹിമാൻ രണ്ടത്താണി: സർ, താങ്കൾ പറയുന്നത് മലയാളി കളുടെ സംസ്കാരത്തെക്കുറിച്ചാണ്. ശുചിത്വ ബോധമില്ലായ്മയെക്കുറിച്ച്. ഈകാര്യത്തിൽ പള്ളിയിൽ എഴുതിയത് മാത്രമല്ല വിദേശ രാഷ്ട്രങ്ങളിൽ പ്രത്യേകിച്ച് മിഡിൽ ഈസ്റ്റിലൊക്കെ സഞ്ചരിക്കുന്ന ആർക്കും കാണാൻ കഴിയും അവിടെ എല്ലാ നഗരങ്ങളിലും അവിടുത്തെ മുനിസിപ്പാലിറ്റി നേരിട്ടു തന്നെ ‘ഇവിടെ മൂത്രം ഒഴിക്കരുത്’ എന്ന് മലയാളത്തിൽ ബോർഡ് വച്ചത് ശ്രദ്ധേയമാണ്. കാരണം ഒരു രാഷ്ട്രത്തിലെ ജനങ്ങളുടെ പ്രാദേശികഭാഷയിൽ മാത്രമാണ് മുനിസിപ്പാലിറ്റി തന്നെ ബോർഡ് സ്ഥാപിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇത് നമ്മുടെ സംസ്കാരത്തെ ലോകം എങ്ങനെ വീക്ഷിക്കുന്നു എന്നതിന്റെ മികച്ച തെളിവാണ്.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: ഇത് ശരിയാണ്. ഇതുപോലെ പല ഉദാഹരണങ്ങളും ഇവിടെ ഇരിക്കുന്ന എല്ലാവർക്കും അറിയാമായിരിക്കും. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ അതൊന്നും ആവർത്തിക്കുന്നില്ല. മലയാളിയുടെ പ്രത്യേകതയാണ്. വളരെ സംസ്കാര സമ്പന്നരാണ്, വിദ്യാസമ്പന്നരാണ്, സാക്ഷരത ഇത്രയേറെയുള്ള വേറെ ഒരു സ്റ്റേറ്റില്ല, ഇന്ത്യയിൽ നമ്മൾ ഒന്നാം സ്ഥാനത്താണ്. നമ്മൾ അഭിമാനികളാണ്. അന്തസ്സുള്ളവരാണ്. ഇതൊക്കെയാണെങ്കിലും നമുക്ക് അറിയാത്ത ഒരുപാട് കാര്യങ്ങളുണ്ട്. പ്രാഥമികമായ ചില

മര്യദകൾ പോലും അറിയാത്ത ഒരവസ്ഥ ഇവിടെയുണ്ട്. മാലിന്യത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ പ്രത്യേകിച്ചും. രണ്ടോ മൂന്നോ തവണ കുളിച്ച് വൃത്തിയാക്കുകയും പുതിയ വസ്ത്രങ്ങൾ ധരിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ആളുകൾ അവർ സൃഷ്ടിക്കുന്ന മാലിന്യങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിൽ വളരെ നിരുത്തരവാദപരമായ പെരുമാറ്റമാണ് കാണാൻ കഴിയുക. മദ്യത്തിന്റെ വിഷയം എടുക്കുമ്പോൾ മദ്യപാനം വളരെയേറെ വർദ്ധിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു സ്റ്റേറ്റ് കേരളമാണ്. ഇവിടെ വിദ്യാഭ്യാസമെന്നുണ്ടായിട്ട് മദ്യപിക്കരുതെന്ന് തോന്നുന്നില്ല. മദ്യപാനത്തിന്റെ കാര്യവും ക്രിമിനൽ കുറ്റങ്ങൾ പെരുകി വരുന്നതും ശ്രദ്ധിച്ചാൽ അറിയാം കേരളം വളരെ മുന്നിലാണ്. വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ മാത്രമല്ല, ഭൗതിക വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ കുറവുകൊണ്ടാണെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. ആത്മീയ വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ കാര്യം നോക്കിയാൽ എല്ലാ മതസ്ഥരുടേയും ആത്മീയ പാഠശാലകൾ ഇത്രയേറെയുള്ള വേറെ ഒരു സ്റ്റേറ്റില്ല. ആത്മീയമായ വിദ്യാഭ്യാസവും ഭൗതികമായ വിദ്യാഭ്യാസവും അറിവും ലോകത്താകെ സഞ്ചരിച്ചതിന്റെ എക്സ്പീരിയൻസും ഉണ്ട്. പക്ഷെ നമുക്ക് ഏതൊരു തരത്തിലുള്ള മാറ്റവുമില്ല. നമ്മൾ വേറെ ഒരു തരത്തിലാണ് ചിന്തിക്കുന്നത്. മദ്യപാനികളെയും ക്രിമിനൽ കുറ്റം ചെയ്യുന്നവരെയും കാണാൻ സാധിക്കും. അതുപോലെ മാലിന്യത്തിന്റെ കാര്യത്തിലും വളരെ മോശമായ സമീപനം നമ്മുടെ ഭാഗത്തു നിന്നുമുണ്ട്. ഉറവിടത്തിൽ തന്നെ മാലിന്യം സംസ്കരിക്കണം എന്ന ഭേദഗതി കൊണ്ടു വന്നാൽ, ഇവിടെ നിയമത്തിന്റെ കുറവില്ല, അതുകൊണ്ട് ഉറവിടങ്ങളിൽ തന്നെ മാലിന്യം സംസ്കരിക്കുമോ, അതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ, അതിന് ഫൈൻ ചുമത്തിയാൽ ഈ വിഷയം അവസാനിക്കുമോ എന്നതൊക്കെ ആലോചിക്കണം. അത്യന്താപേക്ഷിതമായ കാര്യം ബോധവൽക്കരണം തന്നെയാണ്. പൗരബോധം

ഉണ്ടാക്കിയെടുക്കണം. എങ്ങനെയാണ് ജീവിക്കേണ്ടത്, എങ്ങനെയാണ് സമൂഹത്തോട് പെരുമാറേണ്ടത് എന്ന കാര്യത്തിലുള്ള ബോധം നമുക്ക് വളരെ കുറവാണ്. ആ തരത്തിൽ സാംസ്കാരികമായ മാറ്റം ഇതുവരെ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. പല മാനേജ്മെന്റുകളാൽ ഒരവസ്ഥ നമുക്കുണ്ട്. പരിസ്ഥിതി മലിനീകരണത്തെക്കുറിച്ചും മാലിന്യത്തെക്കുറിച്ചും നമ്മൾ വിലപിക്കുമ്പോൾ ഓരോ പഞ്ചായത്തും പരിസ്ഥിതി സംരക്ഷണത്തിനൊരു ശ്രമം നടത്തിക്കഴിഞ്ഞാൽ, അവരുടെ പഞ്ചായത്തിലൂടെ ഒഴുകുന്ന എല്ലാ നദികളും സംരക്ഷിക്കുവാനും ആ പഞ്ചായത്തിനകത്തുതന്നെ മാലിന്യം സംസ്കരിക്കുവാനും ആ പഞ്ചായത്തിലുള്ളവരെ ആരോഗ്യമുള്ളവരായി കാണുവാനും അവിടെ നല്ല വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളും ആശുപത്രികളും ഉണ്ടാക്കുവാനും കഴിയും. ലോക്കൽ സെൽഫ് ഗവൺമെന്റ് എന്ന് പറയുന്നത്, if it is a government,എന്നിച്ച് ഇപ്പോഴും ഉള്ള ക്രിട്ടിസിസം ലോക്കൽ സെൽഫ് ഗവൺമെന്റ് എന്ന് നമ്മൾ വെറുതെ പറയാറേയുള്ളൂ. ഒരു ഗവൺമെന്റിന്റെ പവറൊന്നും ലോക്കൽ സെൽഫ് ഗവൺമെന്റ് അതോറിറ്റിക്ക് ഇതുവരെ കിട്ടിയിട്ടില്ല. ലോക്കൽ സെൽഫ് ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റന്റ് വേണമെങ്കിൽ പറയാം. ഗവൺമെന്റാക്കി എടുക്കുന്നതിന് ഒരു ശ്രമവും ഇതുവരെ നടത്തിയിട്ടില്ല. ഇപ്പോഴും അധികാരങ്ങളൊന്നും പൂർണ്ണമായി കൊടുത്തു എന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. അത് ഒരു ഗവൺമെന്റിന്റെ മാത്രം കുഴപ്പമല്ല. കേരളം തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ധാരാളം അധികാരം കൈമാറിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അതിനെ സ്വയംപര്യാപ്തമാക്കുന്നതിൽ വിമുഖത കാണിക്കുന്ന ഒരവസ്ഥ ഇപ്പോഴുമുണ്ട്. മാലിന്യ സംസ്കരണത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഇങ്ങനെ യൊരു തീരുമാനം എടുത്തത് നല്ല കാര്യമാണ്. ദേശീയ തലത്തിൽ തന്നെ

നമ്മുടെ പെർഫോമൻസിന് രണ്ടാം സ്ഥാനം ലഭിച്ച ഒരു സ്റ്റേറ്റാണ് കേരളം. 84 ശതമാനം പ്ലാൻ ഫണ്ട് ചെലവാക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ 8 വർഷത്തിനിടയ്ക്ക് ഏറ്റവും നല്ല പെർഫോമൻസ് നടത്തിയത് കേരളത്തിലെ പഞ്ചായത്ത് വകുപ്പാണ്. അത് അഭിനന്ദനാർഹമായ കാര്യമാണ്. നേരത്തെ എന്റെ സ്പെഷ്യൽ ഇവിടെ സംസാരിച്ചപ്പോൾ പഞ്ചായത്ത് വകുപ്പ് വെട്ടി മുറിച്ച് പല ആളുകളെ ഏൽപ്പിച്ച് പല മന്ത്രിമാരായത് വളരെ മോശമായ സംഗതിയാണെന്ന് പറഞ്ഞു. ഞാൻ ചോദിക്കുന്നത് അത്തരക്കാർ ഇവിടെ വാദിക്കുന്നത് ഡിസെൻട്രലൈസേഷനുവേണ്ടിയാണ്. അതും ഒരു ഡിസെൻട്രലൈസേഷനല്ലേ. കുറേ അധികാരം ഒരാളിൽ കേന്ദ്രീകരിക്കുന്നതിന് പകരം രണ്ട് മൂന്ന് ആളുകൾക്ക് കൊടുത്തത് ഒരു ഡിസെൻട്രലൈസേഷനാണല്ലോ. അതിനെ അനുകൂലിക്കുകയാണ് വേണ്ടത്. സെൻട്രലൈസേഷനാണ് വേണ്ടിയിരുന്നത് എന്നുള്ള വാദത്തിന് വല്ല അർത്ഥവുമുണ്ടോ? കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് വന്നതിന് ശേഷം ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രധാനമന്ത്രി ശ്രീ. നരേന്ദ്രമോദി സമാനമായ വകുപ്പുകളെ സംയോജിപ്പിച്ചാണ് അത് ഒരു മിനിസ്ട്രിയുടെ കീഴിൽ കൊണ്ടു വന്നത്. സെൻട്രലൈസേഷനാണ് അവിടെ നടത്തിയത്. അവർ ഡിസെൻട്രലൈസേഷൻ എതിരാണെന്ന് എങ്ങനെ പറയേണ്ടി വരും. വേണമെങ്കിൽ അങ്ങനെ വാദിക്കാവുന്നതാണ്. ഡിസെൻട്രലൈസേഷൻ എന്ന നിലയ്ക്കെങ്കിലും അതിനെ കാണേണ്ടതാണ്. പഞ്ചായത്ത് വകുപ്പിന് നാഷണൽ അവാർഡ് കിട്ടി. 84 ശതമാനം പ്ലാൻ ഫണ്ട് ചെലവാക്കാൻ സാധിച്ചു എന്നത് നിസ്സാരമായ കാര്യമല്ല. ഇൻഫർമേഷൻ കേരളാ മിഷന്റെ പ്രോജക്ട് കോഡനുസരിച്ച് മാത്രമേ പദ്ധതിയുണ്ടാക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ എന്ന ഒരു പ്രശ്നമുണ്ട്. ഐ.റ്റി യിലെ

എക്സ്പെർട്ട്സെല്ലാം ചേർന്ന് ഇൻഫർമേഷൻ കേരള മിഷൻ കേന്ദ്രീകരിച്ച് ഓരോ പ്രോജക്ടിനും ഓരോ കോഡുണ്ടാക്കിയിരിക്കുകയാണ്. ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പ്രോജക്ടുണ്ടാക്കിയാൽ ആ പ്രോജക്ട് കോഡിനനുസരിച്ചല്ലെങ്കിൽ സിസ്റ്റം അത് സ്വീകരിക്കുകയില്ല. ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പ്രോജക്റ്റുണ്ടാക്കി സിസ്റ്റത്തിൽ ഫീഡ് ചെയ്യാൻ ശ്രമിക്കുമ്പോൾ കോഡിന് വളരെ അനുയോജ്യമല്ലാത്ത പക്ഷം ആ സിസ്റ്റത്തിൽ അത് ഫീഡ് ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല. കേരളത്തിലെ ഓരോ ജില്ലകളും, പഞ്ചായത്തുകളും ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുകളും ഡിഫറന്റാണ്. എല്ലാം ഒരു പോലെയല്ല. വയനാടും, അട്ടപ്പാടിയും, ആലപ്പുഴയും, മലപ്പുറവും വേറെയാണ്. ഓരോ സ്ഥലത്തും പ്രയോറിറ്റി കൊടുക്കേണ്ട സെക്ടർ വേറെവേറെയായിരിക്കും. ചില സ്ഥലത്ത് വേണ്ടാത്ത പ്രോജക്ട് മറ്റൊരു സ്ഥലത്ത് വേണ്ടി വരും. വൈവിധ്യമാർന്ന പ്രോജക്ട് വേണ്ടി വരും. ഡിസെൻട്രലൈസേഷൻ വരുമ്പോൾ സ്പെഷ്യലൈസേഷൻ അതിന്റെ ഒരു ഭാഗമായി വരും. സെൻട്രലൈസേഷൻ വരുമ്പോഴാണ് അത് ഇല്ലാതാവുക. ഡിസെൻട്രലൈസേഷൻ എന്ന് പറഞ്ഞാൽ തന്നെ ജനങ്ങളിലേക്ക് ഇറങ്ങിച്ചെല്ലുന്നതാണ്. അങ്ങനെ വിഷയം പരിശോധിക്കുമ്പോൾ ആ വിഷയങ്ങൾ ഡിഫറന്റായിരിക്കും. എന്നാൽ ഉദ്യോഗസ്ഥരും ഇൻഫർമേഷൻ കേരള മിഷനും ചേർന്ന് സ്ഥിരമായ പ്രോജക്ട് കോഡ് ഉണ്ടാക്കി വെച്ചിരിക്കുകയാണ്. **Only in accordance with that code** മാത്രമേ ഈ സിസ്റ്റം വർക്കു ചെയ്യുകയുള്ളൂ. സ്വന്തമായ അഭിപ്രായത്തിനും ജനങ്ങളുടെ ആവശ്യത്തിനുമനുസരിച്ച് പദ്ധതിയുണ്ടാക്കാനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾക്കും ബ്ലോക്ക് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകൾക്കും നൽകേണ്ടത് അത്യന്താപേക്ഷിതമാണ് എന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്.

അതുപോലെതന്നെ, അധികാരം മുഴുവനായി കൊടുക്കാത്തതിന്റെ ചില പ്രശ്നങ്ങളുണ്ട്. എയ്ഡഡ് സ്കൂളാണെങ്കിൽ ഒരു എം.എൽ.എ.-ക്കോ എം.പി.-ക്കോ അവിടെ ഒരു കമ്പ്യൂട്ടർ കൊടുക്കാൻ സാധിക്കും. പക്ഷേ ആ പഞ്ചായത്ത് പ്രദേശത്ത് തന്നെയുള്ള എയ്ഡഡ് സ്കൂളിന് കമ്പ്യൂട്ടർ കൊടുക്കാൻ ബന്ധപ്പെട്ട പഞ്ചായത്തിന് സാധിക്കില്ല. കാരണം കമ്പ്യൂട്ടർ കൊടുക്കാൻ പാടില്ല എന്ന സർക്കുലർ ഇവിടെ നിന്ന് വരും. ഈ പണമൊക്കെ ഒന്ന് തന്നെയാണ്, എം.എൽ.എ. വഴി വരുന്ന പണവും എം.പി. വഴി വരുന്ന പണവും നാട്ടിലെ പൊതുപണമാണ്. എങ്കിലും അവർക്ക് കമ്പ്യൂട്ടർ കൊടുക്കാൻ സാധിക്കില്ല.

മലപ്പുറം ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ 'വിജയഭേരി' എന്ന പ്രോജക്ട് നടപ്പിലാക്കി, വളരെ വിജയകരമായിരുന്നു. കുട്ടികളുടെ പഠനനിലവാരം ഉയർത്തുന്നതിനായി ഗംഭീരമായ ഒരു പ്രോജക്ട് ഇംപ്ലിമെന്റ് ചെയ്തതിന്റെ ഫലമായി വൻമാറ്റങ്ങളുണ്ടായി. ധാരാളം വിദ്യാഭ്യാസസമ്പന്നരുണ്ടായി; കുട്ടികളുടെ മാർക്ക് കൂടി; എ പ്ലസ് കിട്ടുന്നവർ കൂടി; റാങ്ക് കിട്ടുന്നവരുടെ എണ്ണം കൂടി. ശാസ്ത്ര പഠനങ്ങളിൽ മലപ്പുറം ജില്ല നമ്മൾ ഇതുവരെ പ്രതീക്ഷിക്കാത്ത വിധത്തിലുള്ള അത്ഭുതകരമായ ഉന്നതി കൈവരിച്ചു. ഞാൻ കൊണ്ടോട്ടി എം.എൽ.എ. യായിരുന്ന സമയത്ത് എ പ്ലസ് അധികം കിട്ടിയ സൗദ എന്ന ഒരു പെൺകുട്ടിക്ക് അവാർഡ് കൊടുത്തു. അഞ്ചെട്ടു കൊല്ലം കഴിഞ്ഞ് ഞാൻ ആ കുട്ടിയുടെ അച്ഛനെ കണ്ടപ്പോൾ സൗദ എവിടെയാണെന്ന് ചോദിച്ചു. അവൾ ഇപ്പോൾ അമേരിക്കയിലെ പ്രൈസ് വാട്ടർ കമ്പ്യൂട്ടർ എന്ന കമ്പനിയിൽ ഒരു കോടി 18 ലക്ഷം രൂപ ശമ്പളത്തിൽ ജോലി ചെയ്യുകയാണെന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞപ്പോൾ എനിക്ക് അത്ഭുതം തോന്നി. സാധാരണ കുടുംബ

ത്തിൽ ജനിച്ച സൗദ എന്ന പെൺകുട്ടി, ഒരു കോടി 18 ലക്ഷം രൂപ ശമ്പളത്തിൽ ജോലി ചെയ്യുന്നു. അവർ അമേരിക്കയിലെ പ്രൈം വാട്ടർ ക്യൂപ്പേഴ്സിനെ തെരഞ്ഞു പോയതല്ല. അമേരിക്കക്കാർ ആ പെൺകുട്ടിയെ കൊണ്ടുപോയതാണ്. അവരുടെ വിവാഹം കഴിഞ്ഞതായെന്ന് ഞാൻ തമാശയ്ക്ക് ചോദിച്ചു? വിവാഹം കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല, ഒരു കോടി 20 ലക്ഷം രൂപ ശമ്പളമുള്ള ഒരു പുരുഷനെ കിട്ടിയിട്ടില്ല എന്ന് പറഞ്ഞു, കുറച്ചധികം വരുമാനമുള്ള ഒരു ഭർത്താവിനെ കിട്ടിയിട്ടില്ല എന്ന അർത്ഥത്തിൽ പറഞ്ഞതാണ്. പക്ഷേ അതിന്റെ ക്രെഡിറ്റ് എന്താണെന്നു വെച്ചാൽ, ആ പെൺകുട്ടി അമേരിക്കയിലെ പ്രൈം വാട്ടർ ക്യൂപ്പേഴ്സ് എന്ന കമ്പനിയിൽ പോകുന്നു. അതുപോലെ, അയർലന്റിലെ ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാരുടെ കൂടെയിരുന്ന് സിർക്കോണിയം മൂലകങ്ങളാൽ ധന്യമായ ഒരു നക്ഷത്രത്തെ കണ്ടെത്തിയത് ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദിന്റെ മണ്ഡലമായ നിലമ്പൂരിലെ ഇടക്കരയിലെ നസ്സീം നീലങ്കോടൻ എന്ന പെൺകുട്ടിയാണ്. ശാസ്ത്രലോകത്തും സാഹിത്യരംഗത്തും ഒരുപാട് കവികളും കവയിത്രികളും അറിവുള്ളവരുമൊക്കെ ഉണ്ടായിവരുന്നുണ്ട്. വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്ത് ഒരു വിപ്ലവം സൃഷ്ടിക്കാൻ തക്കരീതിയിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് നിർണ്ണായകമായ പങ്കുണ്ട്. 'വിജയഭേരി' പദ്ധതി പോലുള്ള പദ്ധതികൾക്ക് അതിൽ പങ്കുണ്ട്. പക്ഷേ ഇവിടെ നിന്നും ഇടയ്ക്കിടയ്ക്ക് വരുന്ന സർക്കുലറുകൾ പ്രകാരം പഞ്ചായത്തുകൾ ട്രെയിനിംഗുകളും പരിശീലനങ്ങളുമൊന്നും നടത്താൻ പാടില്ല എന്നാണ്. പരിശീലനം നടത്തി കുട്ടികൾ നന്നാകണം; അതിനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം ആ പഞ്ചായത്തിനില്ലേ? അതിന് ഇവിടെ നിന്നും വരുന്ന സർക്കുലറുകൾ അനുസരിച്ച് ഉദ്യോഗസ്ഥതലത്തിൽ

അവിടെ പരിശീലനങ്ങളൊന്നും നിങ്ങൾ കൊടുക്കണ്ട, അതൊക്കെ ഞങ്ങൾ ഏർപ്പാടു ചെയ്തു കൊള്ളാമെന്നാണ് പറയുന്നത്. അവിടെ പരിശീലനം ആവശ്യമാണെന്ന് തോന്നിയാൽ, പഠനരംഗത്ത് പരിശീലനം കൊടുക്കാനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് കൊടുക്കണ്ടേ? ഇങ്ങനെ പരിശീലനത്തിന്റെ പേരിൽ വെട്ടിപ്പും തട്ടിപ്പും ഏതെങ്കിലും പഞ്ചായത്തിൽ ചെയ്തോ എന്ന് എനിക്കറിയില്ല? അവരെയല്ലേ ശിക്ഷിക്കാൻ പാടുള്ളൂ. അല്ലാതെ ജനറലൈസ് ചെയ്ത് പരിശീലനം നൽകുന്നത് തടയാൻ പാടില്ല. അപ്പോൾ പരിശീലനങ്ങൾ കൊടുക്കണ്ട, കമ്പ്യൂട്ടർ കൊടുക്കണ്ട എന്ന് പറയുന്നത് ശരിയല്ല. അപ്പോൾ ആ സ്വാതന്ത്ര്യമെവിടെ? Where is the Local Self Government? What you meant by Government? Where is the Government? അപ്പോൾ ഗവൺമെന്റ് ആയിട്ടില്ല എന്നൊരു ഫീലിംഗ് അവർക്കുണ്ട്. അത് ഗവൺമെന്റാണെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല, they are under the control of State Government. ഇപ്പോഴും അങ്ങനെ നിൽക്കുകയാണ്. അവർക്ക് കുറേ പണം നീക്കി വെച്ചു. അതുപോലെ ഫൈനാൻഷ്യൽ പവർ, നമ്മൾ ആലോചിക്കേണ്ട കാര്യമാണ്. ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിനും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിനും ഫൈനാൻഷ്യൽ പവറില്ല. അതിന് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ ലിമിറ്റേഷൻ വേണ്ടി വരും, ഇംഗ്ലീഷ് ടേംസ് അലിറാലിംഗ് വേണ്ടി വരും. സാമ്പത്തിക അധികാരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനു മാത്രമല്ലേയുള്ളൂ. ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിനും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിനും നികുതി പിരിക്കാൻ അവകാശമില്ല. ഇവിടെയാണെങ്കിൽ സേവന രംഗത്തും പശ്ചാത്തല സൗകര്യരംഗത്തും ഇത് മാത്രമേ ചെയ്യാവൂ എന്നൊക്കെ പറഞ്ഞ്, കൃത്യമായി കീറിയിട്ട ചാലുകളിലൂടെ സഞ്ചരിക്കാൻ വേണ്ടി പഞ്ചായത്തുകളെ നിർബന്ധിക്കുന്നത് ശരിയല്ല. പഞ്ചായത്തുകൾ

സ്വയം ചില ചാലുകൾ കീറണം. വികസനത്തിലേയ്ക്കുള്ള ചില വഴികൾ വെട്ടിത്തുറക്കണം. ആധുനിക കാലഘട്ടത്തിൽ ജനങ്ങൾക്ക് എന്തൊക്കെയാണ് ആവശ്യമുള്ളത് എന്ന് കണ്ടെത്തുവാനുള്ള സമ്പൂർണ്ണമായ സ്വാതന്ത്ര്യം പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് നൽകപ്പെടേണ്ടതാണ്. ഉദ്യോഗസ്ഥതലത്തിലുള്ളവർ ആലോചിക്കേണ്ട ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു വിഷയമാണ്. പക്ഷേ അതില്ല എന്ന പ്രശ്നമുണ്ട്.

ശ്രീ. കെ. കെ. ജയചന്ദ്രൻ: സർ, പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് വേണ്ടത്ര അധികാരം ലഭിക്കുന്നില്ലെന്ന പ്രധാന പ്രശ്നമാണ് അങ്ങ് ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചത്. ഞങ്ങൾ കഴിഞ്ഞ ദിവസം എം.എൽ.എ.-മാരും പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റുമാരുമൊക്കെ ചേരുന്ന ഒരു ക്ലാസ് നടത്തുകയുണ്ടായി. പദ്ധതികളുടെ ഏകോപനം സംബന്ധിച്ച് ഇപ്പറഞ്ഞ വിഷയത്തിൽ ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം, ഇപ്പോൾ ധാരാളം അധികാരങ്ങൾ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ആ അധികാരം എങ്ങനെ വിനിയോഗിക്കണമെന്നത് സംബന്ധിച്ച് വേണ്ടത്ര ധാരണയില്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഇത് വിനിയോഗിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല എന്ന പ്രശ്നമുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ലഭിച്ചിട്ടുള്ള അധികാരങ്ങൾ എങ്ങനെ വിനിയോഗിക്കണമെന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് അവരെ പഠിപ്പിക്കണമെന്നതാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: ഞാൻ അതിന് എതിരല്ല. അത് വേറൊരു ആസ്പെക്ടാണ്. ഞാൻ ഇക്കാര്യം പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് അതിന് എതിരാണെന്നല്ല അർത്ഥം. ഞാൻ ഈ വിഷയത്തിൽ ശ്രദ്ധ കേന്ദ്രീകരിച്ചു എന്ന് മാത്രമേയുള്ളൂ. കിട്ടുന്ന അധികാരം ഏത് വിധത്തിലാണ് വിനിയോഗിക്കേണ്ടതെന്ന് പഞ്ചായത്തുകളെ മാത്രം പഠിപ്പിച്ചാൽ പോര? നമ്മളെയും പഠിപ്പിച്ചു തരണം. എങ്ങനെയാണ് അധികാരം വിനിയോഗിക്കേണ്ടതെന്ന് ജനാധിപത്യത്തിൽ

ഭരണരംഗത്ത് വരുന്ന സകലരും പഠിക്കേണ്ട ഒരു കാര്യമാണ്. അത് പഞ്ചായത്തിന് മാത്രം ബാധകമായിട്ടുള്ള ഒരു കാര്യമല്ല. എന്തായാലും ശ്രീ. കെ. കെ. ജയചന്ദ്രൻ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത് നല്ല പോയിന്റാണ്. പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് കിട്ടിയ അധികാരം ഏത് വിധത്തിൽ വിനിയോഗിക്കണമെന്ന് അവരെ പഠിപ്പിക്കുന്നത് നല്ല കാര്യമാണ്. അതേ സമയം അവർക്ക് അധികാരം കൊടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയും കിട്ടിയ അധികാരം എങ്ങനെ പ്രയോജനപ്പെടുത്തണമെന്ന് പഠിപ്പിച്ചുകൊടുക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടത് സമാന്തരമായി പരസ്പരപൂരകമായി കൊണ്ടുപോകേണ്ട ഒരു നടപടിയാണ്. അത് ഞാൻ സമ്മതിക്കുന്നു. അത് ആവശ്യമായിട്ടുള്ള സംഗതിയാണ്. അതുപോലെ ബ്ലോക്ക്-ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ഏതെങ്കിലും പ്രത്യേക നികുതി പിരിക്കാനുള്ള അധികാരവും സൗകര്യവും ചെയ്തുകൊടുക്കുന്നതും അവർക്ക് ഫൈനാൻഷ്യൽ പവർ കൊടുക്കേണ്ടതും ആവശ്യമായിട്ടുള്ള സംഗതിയാണ്.

ഹോസ്പിറ്റലുകളിൽ ശമ്പളം കൊടുക്കുന്നതും ഡോക്ടർമാരെ നിയമിക്കുന്നതും മരുന്ന് സപ്ലൈ ചെയ്യുന്നതുമാക്കെ ഗവൺമെന്റായിരിക്കും. അതേസമയം ആ ഹോസ്പിറ്റൽ പ്രൈമറി ഹെൽത്ത് സെന്റർ ആണെങ്കിൽ ആ ഹോസ്പിറ്റൽ പഞ്ചായത്തിന് കീഴിലാകും. ആ പ്രൈമറി ഹെൽത്ത് സെന്ററിന് ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കാൻ പഞ്ചായത്ത് തയ്യാറാകും. പക്ഷേ ആ ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ കൊണ്ട് എന്താണ് കാര്യം? ആ ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ അവർക്കുണ്ടെങ്കിലും അത് പ്രയോജനപ്പെടുത്താനാവശ്യമായ മറ്റു സംവിധാനങ്ങൾ ചെയ്യേണ്ടത് ഗവൺമെന്റ് ആകുമ്പോൾ ഈ ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ അവിടെ വെറുതെ കിടക്കുകയേയുള്ളൂ. അത് ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ കഴിയില്ല. അവിടെ ബെഡും കട്ടിലും വാങ്ങിച്ചുകൊടുത്തിട്ട് കാര്യമില്ല. അപ്പോൾ എങ്ങനെ അത് കൂട്ടിയോജിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കും?

അതുപോലെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ഏൽപ്പിച്ചുകൊടുത്തിട്ടുള്ള വകുപ്പുകളിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ മേൽ അവർക്ക് വലിയ കൺട്രോളില്ല. ഉദ്യോഗസ്ഥരെ അവർക്ക് ഇപ്പോഴും വിട്ടുകൊടുക്കാത്ത പ്രശ്നമുണ്ട്. വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്ത് എൽ.പി. സ്കൂളും യു.പി. സ്കൂളും ഹൈസ്കൂളും ഹയർ സെക്കന്ററി സ്കൂളും പഞ്ചായത്തിന് കീഴിലാണ്. പക്ഷേ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ സ്ഥിതിയോ? ഡി.ഡി., ഡി.ഇ.ഒ. തുടങ്ങിയവർ അവരവരുടെ ഓഫീസുകളിൽ ഇരിക്കുന്നു. പഞ്ചായത്തിനെ സഹായിക്കുക; പഞ്ചായത്ത് പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യുക എന്നുള്ളത് അവരുടെ പ്രവൃത്തിയുടെ ഒരു ചെറിയ ഭാഗം മാത്രമാണ്. അല്ലാതെ അവരുടെ മെയിൻ ജോലിയായി ഇതിനെ കാണുന്നില്ല. അപ്പോൾ ഉദ്യോഗസ്ഥരെ വിട്ടുകൊടുക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്.

കാർഷികമേഖലയിൽ കൃഷി ചെയ്യപ്പെടാതെ കിടക്കുന്ന ഭൂമിയൊക്കെ നമ്മൾ പ്രയോജനപ്പെടുത്തണമെന്ന് പറയാറുണ്ട്. അത് ഏറ്റവും നന്നായി ചെയ്യാൻ സാധിക്കുക പഞ്ചായത്ത് തലത്തിലാണ്. അവിടെ നിന്നാണ് അത് തുടങ്ങേണ്ടത്. ബി.എസ്.സി. അഗ്രികൾച്ചറും കാർഷിക സർവ്വകലാശാലയിലും പഠിച്ച് വന്ന ആളുകൾ വേണ്ട. എസ്.എസ്.എൽ.സി. അഗ്രികൾച്ചർ വേണം. അവിടത്തെ സ്കൂളിൽ പഠിക്കുന്ന കുട്ടികൾക്ക് ഓർഗാനിക് കൃഷി എങ്ങനെ നടത്താം; അവിടത്തെ പാടശേഖരം എങ്ങനെ കൈകാര്യം ചെയ്യണം; ആ പ്രദേശത്തെ കുടിവെള്ളം; അവിടത്തെ സ്രോതസ്സുകൾ; ആ പഞ്ചായത്തിലെ മറ്റു കാര്യങ്ങൾ ഇതിനെക്കുറിച്ച് വ്യക്തമായ ധാരണകൾ വേണം. അവിടെ ഏതെല്ലാം തരത്തിലുള്ള മൃഗങ്ങളെയാണ് ഇണക്കിവളർത്തുന്നത്; ആ മൃഗങ്ങളെ വളർത്താൻ എന്താണ് ചെയ്യേണ്ടത്; അതിനെ എങ്ങനെ വർദ്ധിപ്പിക്കാം; അവിടത്തെ കൃഷി എങ്ങനെ വർദ്ധിപ്പിക്കാം; കൃഷി

ചെയ്യപ്പെടാത്ത സ്ഥലമെങ്ങനെ പ്രയോജനപ്പെടുത്താം. ഒരു പഞ്ചായത്തിനകത്തുള്ള കൃഷി, ജലസ്രോതസ്സ്, വളർത്തുമൃഗങ്ങൾ, പുഴ, സ്കൂൾ, ആശുപത്രി ഈ കാര്യങ്ങളിലൊക്കെയുള്ള പൂർണ്ണാധികാരം ഒരു പരിധിവരെയെങ്കിലും പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് വിട്ടുകൊടുത്തേകിലേ ഗാന്ധിജിയും നമ്മുടെ രാജ്യവും വിഭാവനം ചെയ്ത തരത്തിലുള്ള പഞ്ചായത്ത് രാജ് സംവിധാനം വിജയകരമായി തീരുകയുള്ളൂ എന്നാണ് ഞാൻ കരുതുന്നത്.

ഇന്ന് ലോകകപ്പ് ഫുട്ബോൾ ആരംഭിക്കുന്ന ദിവസമാണ്. ലോകകപ്പ് ഫുട്ബോൾ ആരംഭിക്കുമ്പോൾ നമ്മുടെ പ്രദേശങ്ങളിലൊക്കെ ഇന്ന് ഉത്സവമാണ്. എത്രയോ ദിവസങ്ങളായി ആളുകൾ കാത്തിരിക്കുന്നതാണ്. കായിക രംഗത്ത് കായിക താരങ്ങൾ ധാരാളമുള്ള ഫുട്ബോൾ കളിക്കുന്നതിന് താൽപ്പര്യമുള്ള മറ്റ് കളികളിൽ താൽപ്പര്യമുള്ള ആളുകൾക്ക് കളിസ്ഥലമില്ലാത്ത ഒരു പഞ്ചായത്തുണ്ടാകാൻ പാടില്ല. ഒരു നാടക വേദിയോ, കലാപരിപാടിയോ, ഒരു നൃത്തമോ, സംഗീതമോ അവതരിപ്പിക്കാനുള്ള സാംസ്കാരിക കേന്ദ്രങ്ങളില്ലാത്ത പഞ്ചായത്ത് ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ല. എല്ലാ പഞ്ചായത്തുകളിലും പരിപാടികൾ അവതരിപ്പിക്കാനുള്ള ജലുളിയാമിരല മൂലം അവതരിപ്പിക്കുവാൻ സാധിക്കുന്നവരായാലും ചിത്രം വരയ്ക്കുന്നവരായാലും, പാട്ടുപാടുന്നവരായാലും, നൃത്തം ചെയ്യുന്നവരായാലും നാടകത്തിൽ അഭിനയിക്കുന്നവരായാലും അവരുടെ കായികമായ കഴിവുകളും കലാപരമായ കഴിവുകളും വികസിപ്പിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ സംവിധാനങ്ങൾ ഓരോ പഞ്ചായത്തിലും വേണം. ഇങ്ങനെയുള്ള ചില സംഗതികൾ അത്യാവശ്യമുള്ള കാര്യമായിട്ടാണ് ഞാൻ കാണുന്നത്. അതുപോലെ നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് മതസൗഹാർദ്ദവും

മനുഷ്യബന്ധങ്ങളും നല്ല രീതിയിൽ കൊണ്ടുപോകുന്നതിന് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് നല്ല റോളുണ്ട്. നമുക്ക് നാഷണൽ ഇൻ്റഗ്രേഷൻ കൗൺസിലുണ്ട്. എന്നാൽ വില്ലേജ് ഇൻ്റഗ്രേഷൻ കൗൺസിൽ നമുക്കില്ല. ദേശീയ ഉദ്ഗ്രഥന സമിതി ഡൽഹിയിൽ യോഗം ചേർന്നതുകൊണ്ട് ഗ്രാമ പ്രദേശങ്ങളിൽ നല്ല മനുഷ്യ ബന്ധങ്ങൾ ഉണ്ടാകില്ല. അവർക്ക് അതിൽ ജനറൽ ഐഡിയ തരാൻ പറ്റുമെന്നല്ലാതെ വേറെ കാര്യമൊന്നുമില്ല. നേരെ മറിച്ച് എല്ലാ വില്ലേജുകളിലും ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുകളിലും ഒരു ഇൻ്റഗ്രേഷൻ കൗൺസിൽ ഉണ്ടെങ്കിൽ നല്ല മനുഷ്യ ബന്ധങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുവാനും പരസ്പരം സഹായിക്കുവാനും ജാതിമത രാഷ്ട്രീയ ചിന്തകൾക്ക് അതീതമായി വികസന രംഗങ്ങളിൽ സഹകരിച്ച് പ്രവർത്തിക്കുവാനും സാധിക്കത്തക്ക രീതിയിൽ മനുഷ്യനെ ഒരുക്കുന്നതിന് നമുക്ക് സാധിക്കും. ഗ്രാമീണ ജനതയ്ക്കൊരു നിഷ്കളങ്കതയുണ്ട്, ഗ്രാമീണമായ നിഷ്കളങ്കത കൊണ്ട് നഗരത്തെ വളയുകയാണ് വേണ്ടത്. നഗരവത്ക്കരണം ഗ്രാമത്തിലേയ്ക്ക് വന്ന് ഗ്രാമത്തെ നശിപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന കാലഘട്ടത്തിൽ അതിനെ ചെറുത്ത് തോൽപ്പിക്കാൻ ഗ്രാമീണ നിഷ്കളങ്കതയും സംസ്കാരവും നല്ല ബന്ധങ്ങളും നിലനിനിർത്തുകയെന്നുള്ളത് അത്യന്താപേക്ഷിതമായ കാര്യമാണെന്നാണ് ഞാൻ കരുതുന്നത്. ഇതുപോലുള്ള ഒരുപാട് സംഗതികളുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് സാംസ്കാരിക രംഗത്തും പലതും ചെയ്യാൻ സാധിക്കും. കമ്പ്യൂട്ടറൈസ്ഡ് ഇൻഫർമേഷൻ ടെക്നോജിയുള്ളതുകൊണ്ട് എല്ലാം പൂർണ്ണമായിരുന്നെന്ന് പറയാൻ സാധിക്കില്ല. കമ്പ്യൂട്ടറൈസേഷൻ കൊണ്ട് എല്ലാം പൂർണ്ണമാകില്ല. കമ്പ്യൂട്ടറിന് കേട് സംഭവിച്ചാൽ അതിനെ നന്നാക്കാൻ മനുഷ്യന് സാധിക്കും. എന്നാൽ മനുഷ്യന് കേട് വന്നാൽ നന്നാക്കി തരാൻ കമ്പ്യൂട്ടറിന് സാധിക്കില്ല. കമ്പ്യൂട്ടറിൽ നല്ല എക്സ്പേർട്ടായ കുട്ടിയുടെ കഥ

ഞാൻ കേട്ടിട്ടുണ്ട്. ആ കുട്ടി കമ്പ്യൂട്ടറിൽ എല്ലാ കാര്യങ്ങളും ചെയ്യാൻ പഠിച്ച് എക്സ്പേർട്ടായി മാറിയ പ്രായപൂർത്തിയായ ചെറുപ്പക്കാരനാണ്. അവൻ വിവാഹം കഴിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കമ്പ്യൂട്ടറിൽ ഭാവി വധുവിനെക്കുറിച്ചുള്ള സങ്കല്പങ്ങൾ ഫീഡ് ചെയ്തു.

ഉഡുരാജമുഖി മൃഗരാജഘടി

ഗജരാജവിരാജിത മന്ദഗതി

എന്ന് പറഞ്ഞതുപോലെ തന്റെ ഭാവി വധു എങ്ങനെ ആയിരിക്കണമെന്നുള്ളത് കമ്പ്യൂട്ടറിൽ ഫീഡ് ചെയ്തു. കുവലയ മിഴിയുള്ളവളും കുണുങ്ങി കുണുങ്ങി നടക്കുന്നവളുമൊക്കെ ആയിരിക്കണമെന്നാണ് കമ്പ്യൂട്ടറിൽ ഫീഡ് ചെയ്തത്. കമ്പ്യൂട്ടർ കൊടുത്ത ഉത്തരം പെൻഗിൻ എന്നായിരുന്നു. കുവലയ മിഴിയുമുണ്ട്, കുണുങ്ങി കുണുങ്ങി നടക്കുകയും ചെയ്യും പക്ഷേ, മനുഷ്യനാണ് ഭാര്യ വേണ്ടതെന്നുള്ള കാര്യം കമ്പ്യൂട്ടറിനറിയില്ല. കമ്പ്യൂട്ടറൈസേഷൻ വന്നാലും ഇൻഫർമേഷൻ ടെക്നോളജി വന്നാലും സൈബർ രംഗത്ത് വലിയ പുരോഗതിയുണ്ടായാലും അതുകൊണ്ട് എല്ലാമായിരുന്ന കരുതുന്നതിൽ അർത്ഥമില്ല. അതിനപ്പുറത്ത് മനുഷ്യനാണ്. അതുപോലെ പ്രകൃതിദത്തമായ സംഗതികളിൽ നിന്ന് മാറാനും കഴിയില്ല. ജീവിതവും പ്രകൃതിയും തമ്മിലുള്ള ബന്ധം നിലനിർത്താൻ സാധിക്കുന്നത് ഗ്രാമങ്ങളിലാണ്, പഞ്ചായത്തുകളിലാണ്, പഞ്ചായത്തീരാജ് സംവിധാനങ്ങളിലൂടെയാണ്. മനുഷ്യസ്ത്രീ ഗർഭിണിയായാൽ പ്രസവിക്കണമെങ്കിൽ 280 ദിവസം വേണം. അതിന് നോർമലി 9 മാസവും 10 ദിവസവും വേണം. ഇൻഫർമേഷൻ ടെക്നോളജിയും കമ്പ്യൂട്ടറൈസേഷനുമെല്ലാം ശക്തിപ്പെട്ടിട്ടും 9 ദിവസം കൊണ്ട്

പ്രസവിപ്പിക്കുവാൻ ആർക്കെങ്കിലും സാധിക്കുമോ? അതിലൂടെ പൂർണ്ണ വളർച്ചയെത്തിയ ഒരു കുഞ്ഞിനെ കിട്ടുമോ? ദൈവം ദൈവത്തിന്റേതായ സമയവും പ്രകൃതിക്ക് പ്രകൃതിയുടേതായ സമയവും എല്ലാ കാര്യങ്ങളിലും എടുക്കുന്നുണ്ട്. നമ്മുടേതായ തിരക്ക് അവർക്കില്ല. മനുഷ്യസ്ത്രീ 280 ദിവസ മാകാതെ പ്രസവിക്കാറാകില്ല. പ്രസവിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ തന്നെ ദീർഘകാലത്ത ശൈശവം ഇല്ലാത്ത കുട്ടി മനുഷ്യരുടെ കുഞ്ഞല്ല. ഒരു കുഞ്ഞിന് ദീർഘ കാലത്തെ ശൈശവമുണ്ട് അത് കുറയ്ക്കാൻ സാധിക്കില്ല. ഇങ്ങനെ ചില സംഗതികളുണ്ട്. പ്രകൃതിയിൽ നിന്ന് വേറിട്ട് നിന്നുകൊണ്ടുള്ള ഒരു ജീവിതത്തെക്കുറിച്ച് ചിന്തിക്കാൻ സാധിക്കില്ല. പ്രകൃതിയുമായുള്ള ബന്ധം നിലനിർത്താൻ പഞ്ചായത്തീരാജ് സംവിധാനത്തിലൂടെയാണ് സാധിക്കുന്നത്. മനുഷ്യരെ അതിനുവേണ്ടി ഒരുക്കാൻ സാധിക്കുന്നതും ബന്ധങ്ങളെ നന്നാക്കിയെടുക്കുവാൻ സാധിക്കുന്നതും അതിലൂടെയാണ്. നമ്മുടെ ജലസ്രോതസ്സുകൾ വറ്റിവരണ്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ..... 1,51,250 ഹെക്ടർ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള വേമ്പനാട് കോൾ നിലങ്ങളും അതുപോലെ 373 ഹെക്ടർ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള ശാസ്താംകോട്ട കായലും 61500 ഹെക്ടർ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള അഷ്ടമുടി കായലും ഇവയെല്ലാം പല ജില്ലകളിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നവയാണ്. ഈ കായലുകളുടെയെല്ലാം വിസ്തൃതി കുറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. നമ്മുടെ തടാകങ്ങളെല്ലാം വറ്റിവരണ്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയും പുഴകളെല്ലാം മരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയുമാണ് ചെയ്യുന്നത്. ഇതിനെല്ലാം നമുക്ക് പൊതുവായി എന്തു ചെയ്യാൻ സാധിക്കും. അതിന് എന്തെങ്കിലും ചെയ്യണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഓരോ ഗ്രാമത്തിലും പഞ്ചായത്തിലും മാത്രമേ ചെയ്യാൻ സാധിക്കൂ. ഞമാമു രീലിശേനീ പ്രകാരം അതിൽ അംഗീകരിക്കപ്പെട്ട

കേരളത്തിലെ രണ്ട് മൂന്ന് സോഴ്സാണിത്. ആ തടാകങ്ങൾ വരെ വറ്റി വരളുന്നു. ഇങ്ങനെയുള്ള പ്രയാസങ്ങൾ നമ്മൾ അനുഭവിക്കുകയാണ്. പഞ്ചായത്തുകളിൽ മാത്രമേ മഴ സംഭരണം നടത്താൻ കഴിയൂ. ഗ്രാമീണ രംഗത്ത് മാത്രമേ വാട്ടർ സോഴ്സ് ഉണ്ടാക്കാൻ സാധിക്കൂ. കേരളത്തിൽ വൈദ്യുതിക്ക് ക്ഷാമമാണ് പവർകട്ടാണെന്ന് പറയുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ തമിഴ്നാട്ടിൽ പത്ത് മണിക്കൂറാണ് പവർകട്ട്.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ചാദർ 35 മിനിട്ടായി. ഇനിയും ഒരു ബിൽ കൂടി എടുക്കാനുണ്ട്.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ചാദർ: സർ, ഞാൻ അഞ്ചുമിനിട്ട് കൊണ്ട് തീർക്കാം. അതിനുള്ള അനുവാദം തരണം. കേരളം ഊർജ്ജ പ്രതിസന്ധി ഏറ്റവും കൂടുതൽ അനുഭവിക്കുന്ന സമയമാണിത്. ജലവൈദ്യുത പദ്ധതി നമുക്കിനി ഉണ്ടാക്കാൻ വളരെ പ്രയാസമുണ്ട്. അതുപോലെ ആണവനിലയങ്ങളും നമുക്ക് പറ്റില്ല. ഇങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ചെറുകിട വൈദ്യുത പദ്ധതികൾ ഗ്രാമങ്ങളിലുണ്ടാക്കാൻ സാധിക്കും. നമ്മൾ എനർജി സേവ് ചെയ്യുന്നതിനു വേണ്ടി പഞ്ചായത്തുകളിലും വീടുകളിലും സി.എഫ്. ലാമ്പുകൾ വിതരണം ചെയ്തു. സി.എഫ്. ലാമ്പിലുള്ള മെർക്കൂറി എന്ത് ചെയ്യാൻ കഴിയുമെന്ന് സംബന്ധിച്ച് ശ്രീ. രാജു. എബ്രഹാം ഇവിടെ ചോദിക്കുകയുണ്ടായി. അതുപോലെ സൈബർ മാലിന്യങ്ങൾ എന്ത് ചെയ്യാൻ സാധിക്കും? മാലിന്യങ്ങൾ ഉറവിടങ്ങളിൽ സംസ്കരിക്കണമെന്നാണ് പറയുന്നത്. കമ്പ്യൂട്ടർ, ടെലിവിഷൻ, മൊബൈൽ ഫോൺ ഇവയുടെ മാലിന്യങ്ങൾ എങ്ങനെയാണ് ഉറവിടങ്ങളിൽ സംസ്കരിക്കുന്നത്? ഇ-വേസ്റ്റ് നമുക്ക് എന്ത് ചെയ്യാൻ സാധിക്കും? അമേരിക്ക ഇ-വേസ്റ്റ് ബഹിരാകാശത്തുകൊണ്ടുപോയി നിക്ഷേപ

പിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. ലോകം മുഴുവൻ നശിച്ചുപോയാലും പോകട്ടേയെന്ന് കരുതിയാണ് അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നത്. നമുക്ക് അതിനുള്ള സംവിധാനമില്ല. നമുക്ക് അതുപോലെ ചെയ്യാൻ സാധിക്കുമോ? ഇത് ഇങ്ങനെ വർദ്ധിച്ചുവരികയാണ്. സി.എഫ്.എൽ. എല്ലാ വീടുകളിലും വിതരണം ചെയ്തുകൊണ്ട് എനർജി സേവ് ചെയ്യാൻ പറഞ്ഞു. രണ്ടര കോടി സി.എഫ്.എൽ. ആണ് ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നത്. അതിൽ എത്ര ഗ്രാം മെർക്കുറിയുണ്ടാകും? ഭൂമിയെയും ജനങ്ങളെയുമെല്ലാം നശിപ്പിക്കുന്ന പാരിസ്ഥിതിക ദുരന്തമുണ്ടാക്കുന്ന മഹാവിഷമാണ് നമ്മൾ വിതരണം ചെയ്തത്. 6000 മണിക്കൂറാണ് ഒരു സി.എഫ്. ലാമ്പിന്റെ പരമാവധി ആയുസ്. ആ ആയുസ്സെല്ലാം തീർന്ന് എത്രയെണ്ണം നശിച്ചിട്ടുണ്ടാകും; എവിടെയെല്ലാം ഉപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടാകും; ഇവിടെ എന്താണ് സംഭവിക്കാൻ പോകുന്നത്. മാലിന്യമെന്ന് പറഞ്ഞാൽ എന്താണ്? മാലിന്യമെന്ന് പറഞ്ഞാൽ നമുക്ക് ഓർമ്മ വരുന്നത് കുറേ ചണ്ടികുമ്പാരങ്ങൾ കൂട്ടിയിട്ടിരിക്കുന്നതാണ്. അതു മാത്രമല്ല മാലിന്യം. പുതിയ മാലിന്യം വേറെ പലതുമുണ്ട്. മാലിന്യം ഉറവിടങ്ങളിൽ സംസ്കരിക്കുകയെന്ന കാര്യം വകുപ്പ് നടപ്പിലാക്കുമ്പോൾ അത് ഏത് വിധത്തിലാണ് ചെയ്യാൻ സാധിക്കുന്നത്. ഇ-വേസ്റ്റിന്റെ കാര്യത്തിൽ എന്ത് ചെയ്യാൻ കഴിയുമെന്നുള്ളതുകൂടി ആലോചിക്കുവാൻ സാധിക്കണം. അതുകൊണ്ട് ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മിനിസ്റ്റർ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതി ബില്ലുകളെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുകയാണ്. വളരെയധികം സ്വാഗതാർഹമായ പല വകുപ്പുകളും കൂട്ടിച്ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. തദ്ദേശസ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനം മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനും പുതിയ മാറ്റം സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനും ഈ ഭേദഗതി സഹായകരമാകുമെന്ന വിശ്വാസത്തോടുകൂടി ഞാൻ എന്റെ വാക്കുകൾ ഉപസംഹരിക്കുന്നു.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക് : സർ, 2014-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഈ ബില്ലിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട വകുപ്പുകൾ എന്താണെന്നുള്ളത് പ്രസംഗത്തിന്റെ ആമുഖമായി ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ. എൻ.എ. ഖാദർ വിശദീകരിച്ചു കഴിഞ്ഞതാണ്. അതുകൊണ്ട് അങ്ങനെയൊരു അവലോകനത്തിലേയ്ക്ക് ഞാൻ കടക്കുന്നില്ല. പക്ഷേ അതിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ടതായി എനിക്ക് തോന്നിയത് മാലിന്യ സംസ്കരണം സംബന്ധിച്ച വകുപ്പാണ്. കാരണം അതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ, ഈ വകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇതിനു മുമ്പ് വന്നിട്ടുള്ള ഭേദഗതികൾ, നമ്മുടെ നാട്ടിലെ കഴിഞ്ഞ രണ്ട് പതിറ്റാണ്ടിനിടയിൽ വന്നിട്ടുള്ള പുതിയ അവബോധത്തിന്റെയും കേരളത്തിന്റെ ഭൗതിക സാഹചര്യങ്ങളിൽ വന്നിട്ടുള്ള മാറ്റങ്ങളുടെയും നല്ലൊരു ചൂണ്ടുപലകയാണെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. 1994-ലെ മൂല നിയമത്തിന്റെ 170-ാമത്തെ വകുപ്പിൽ പറയുന്നത് - All rubbish, sewage and other matter collected by a village/panchayath under this act shall belong to it and may be disposed by the same by auction or otherwise. ഇതുകൂടാതെ വരുന്നതാണ് 219-ാം വകുപ്പ്. അതാണിപ്പോൾ ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നത്. അതിൽ തീർത്ഥാടന കേന്ദ്രങ്ങളിൽ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ചെയ്യാൻ കഴിയുന്ന കാര്യങ്ങളെ കുറിച്ചാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്.

റബ്രീഷ്യം സ്വീവേജുമെല്ലാം പഞ്ചായത്തിന്റെ സ്വത്തായിരിക്കും. അവർ കഴിയുന്ന രീതിയിൽ ഡിസ്പോസ് ചെയ്യട്ടെ എന്നുള്ളതാണ് 1994-ലെ മാലിന്യ സംസ്കരണത്തെക്കുറിച്ചുള്ള പൊതു അവബോധം. നാട്ടിൻപുറത്ത് മാലിന്യം ഗൗരവമായ ഒരു പ്രശ്നമായി എടുത്തിരുന്നില്ല. നമ്മുടെ ആവാസ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ച് ഇത് വലിച്ചെറിഞ്ഞാലും പറമ്പിൽത്തന്നെ കിടക്കും. അതുകൊണ്ട് കാര്യമായി ഗൗനിച്ചിരുന്നില്ല. കാലം മാറിയെങ്കിലും പഴയ ചിന്ത തന്നെയാണ്. ഇപ്പോൾ പുതിയ നഗര പ്രദേശങ്ങളും ടൗൺഷിപ്പുകളും വരികയാണ്. ജനവാസം കൂടിയിട്ടുണ്ട്. നമ്മുടെ ജീവിത ശൈലിയിൽ മാറ്റം വന്നിട്ടുണ്ട്. സംസ്കരിച്ച ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ വാങ്ങുമ്പോൾ അതിന്റെ പാക്കേജം മറ്റും ഉണ്ടാകുന്നു. ഇതിന്റെ ഭാഗമായി 1999-ൽ ഈ വകുപ്പ് ഭേദഗതി ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അന്നാണ് A മുതൽ S വരെയുള്ള ഉപവകുപ്പുകൾ ചേർത്തത്. അതിൽ നിന്നും ഒരു മാറ്റം പുതിയ ഭേദഗതിയിലുണ്ടെന്ന് മൂലനിയമം പരിശോധിച്ചപ്പോൾ മനസ്സിലായി. 1999 -ലെ ഭേദഗതിയുടെ പ്രത്യേകത ഇത് പഞ്ചായത്തിന്റെ ഉത്തരവാദിത്തമാണ് എന്ന തരത്തിലാണ്. നാട്ടുകാർക്ക് ഇതിൽ ഉത്തരവാദിത്തമോ ചുമതലകളോ ഒന്നും നിർവചിച്ചിട്ടില്ല. മാലിന്യം തെരുവിൽനിന്നും നീക്കം ചെയ്യുക, തൂത്ത് വൃത്തിയാക്കുക, വീട് വീടാന്തരം പോയി കളക്ട് ചെയ്യുക ഇതൊക്കെ പഞ്ചായത്തിന്റെ ചുമതലയായി അന്ന് നിർവ്വചിച്ചു. ഉടമസ്ഥന്മാരുടെ കർത്തവ്യം പഞ്ചായത്തുകൾ പറയുന്നതു പോലെ സംഭരണിയിൽ ഇത് സൂക്ഷിക്കണമെന്നതാണ്. സംഭരണിയിൽ നിന്ന് പൊതു സംഭരണിയിലേക്ക് മാറ്റാനുള്ള ചുമതലയും പഞ്ചായത്തിനെ ഏൽപ്പിച്ചു. D മുതൽ U വരെയുള്ള വകുപ്പുകളിലൂടെ 2009-ൽ നിയമം വീണ്ടും ഭേദഗതി ചെയ്തു. അവ ജലമലിനീകരണത്തിനെതിരായിട്ടുള്ള

വകുപ്പായി എടുത്തു. ജലത്തിലേയ്ക്ക് വലിച്ചെറിയാൻ പാടില്ല. അതിന് ശിക്ഷയും കാര്യങ്ങളുമെല്ലാമുണ്ട്. ഇത്രയും നാൾ കൊണ്ട് എത്ര വികലമായിട്ടുള്ള ഒരു ധാരണയാണ് നിയമത്തിലുണ്ടായിരുന്നതെന്ന് നോക്കാം. ഇപ്പോൾ കൂടുതൽ സമഗ്രമായിട്ടുള്ള ചില വകുപ്പുകൾ കൂട്ടിച്ചേർക്കുകയാണ്. നേരത്തെയുള്ള പല വികലമായ ധാരണകളും ഇപ്പോഴും തുടരുമ്പോഴും പറയുന്നത് അത് പോരാ എന്നാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് ഇത് സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നത്. ഇത് ഗൗരവമായി ചർച്ച ചെയ്ത് തീരുമാനിക്കേണ്ടതാണ്. സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന കാര്യം നിങ്ങൾ തള്ളിക്കളഞ്ഞാലും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി കൂടുമ്പോൾ ഞാൻ വയ്ക്കുന്ന ചില നിർദ്ദേശങ്ങൾ പരിഗണിച്ചാൽ അത് നാടിന് നന്നായിരിക്കുമെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നു. ഉറവിട സ്രോതസ്സിൽത്തന്നെ ഇവ സംസ്കരിക്കുക എന്നുള്ളതിലാണ് എന്റെ ആദ്യത്തെ വിമർശനം. മാലിന്യ സംസ്കരണത്തിൽ ആദ്യം വേണ്ടത് വേർതിരിക്കലാണ് (Segregation). വേർതിരിക്കലില്ലാതെ ഒരു സംസ്കരണവും സാധ്യമല്ല. ഇങ്ങനെ വേർതിരിക്കാൻ കഴിയുന്നത് വീട്ടുകാർക്കല്ലാതെ വേറെ ആർക്കും കഴിയില്ല. മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെയെല്ലാം പരാജയ കാരണം വേർതിരിക്കാതെ മാലിന്യം മുഴുവൻ കൊണ്ടുപോയി അരിക്കാൻവേണ്ടി ഇട്ടാൽ അരിപ്പ് ദിവസവും കേടാകുന്ന ഒരു സ്ഥിതിവിശേഷമാണുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് വേർതിരിക്കൽ അത്യന്താപേക്ഷിതമാണ്. ഇത്തരത്തിൽ വേർതിരിക്കലിനെക്കുറിച്ച് ഒരു ഉപവകുപ്പ് ചേർത്തത് നല്ലത്. അതിന്റെ പരിമിതി എന്താണെന്നുവെച്ചാൽ 400 സ്ക്വയർ മീറ്ററിൽ കൂടുതൽ വിസ്തൃതിയുള്ള വീടുകൾ സെഗ്രഗേറ്റ് ചെയ്താൽ മതിയെന്നാണ് പറയുന്നത്. ഇതിനെന്ന് അർത്ഥമാണുള്ളത്.

10000 ചതുരശ്ര അടി വിസ്തീർണ്ണമുള്ള വീട്ടുകാരും മറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങളും വേർതിരിക്കൽ നടത്തിയാൽ മതിയെന്നാണ് പറയുന്നത്. നമ്മുടെ നാട്ടിലെ വീടുകളിൽ അഞ്ച് ശതമാനം പോലും സെഗ്രഗേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന് ഈ നിയമം അനുശാസിക്കുന്നില്ല. ഇത് ഏറ്റവും വലിയ തെറ്റാണ്. എല്ലാ വീടുകളിലും സംസ്കരണ പ്ലാന്റ് വയ്ക്കണമെന്നോ ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് വയ്ക്കണമെന്നോ പറയുന്നത് ശരിയല്ല. സ്ഥലവും പ്രാപ്തിയുമൊന്നും ഉണ്ടാകില്ല. ഇങ്ങനെ വേർതിരിക്കുന്നതിന് ചെലവൊന്നുമില്ല. യഥാർത്തിൽ നമ്മുടെ വീട് എത്ര ചെറുതാണോ അതനുസരിച്ച് സെഗ്രഗേഷൻ പ്രാധാന്യം വരുന്നു. കാരണം മാലിന്യം വലിച്ചെറിയാൻ പറമ്പില്ല. അതെങ്ങനെയെങ്കിലും ഡിസ്പോസ് ചെയ്യണമെങ്കിൽ ജൈവ-അജൈവം വേർതിരിക്കണം. അതുകൊണ്ട് സംസ്കരണ എക്യുപ്മെന്റ് വയ്ക്കുന്നതിനെ നിങ്ങൾക്ക് വേണമെങ്കിൽ ഇത്ര വിസ്തൃതിയേക്കാൾ കൂടുതലുള്ളതെന്ന് പറയാം. അല്ലാതെ എല്ലാ വീടിനും ഇത് ആവശ്യമില്ല. അതുകൊണ്ട് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി ഇത് പരിഗണിക്കുക. സെഗ്രഗേഷൻ വേറെ ക്ലോസ്റ്റാക്കുക. ഇത്ര വിസ്തൃതി മുതൽ സെഗ്രഗേഷൻ വേണമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ട് ബാക്കി എല്ലാ വീടുകൾക്കും എക്സംഷൻ കൊടുക്കുക. ഇതാണ് എന്റെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട വിമർശനം. സെഗ്രഗേഷൻ 400 സ്ക്വയർ മീറ്ററിൽ കൂടുതൽ വിസ്തൃതി വേണമെന്ന് പറയുന്നത് ശരിയല്ല. നിയമത്തിൽ ഇപ്പോൾ ഉപവകുപ്പുകൾ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നത് സെഗ്രഗേറ്റ് ചെയ്തുകഴിഞ്ഞാൽ അത് വീടുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുതന്നെ സംസ്കരിക്കണമെന്നാണ്. നമ്മുടെ വീടുകളിലെ കക്കൂസ് മാലിന്യം പുറത്ത് വിടുന്നില്ല. വീടിനുള്ളിൽത്തന്നെ സംസ്കരിക്കുന്നു. എന്നാൽ അടുക്കള മാലിന്യത്തോട് നമുക്ക് വലിയ അറപ്പാണ്. അത് വലിച്ചെ

റിയുന്നു. അതുകൊണ്ട് അവ വീട്ടിൽ സംസ്കരിക്കണമെന്ന് പറയുന്നത് ശരിയാണ്. എങ്ങനെയാണ് സംസ്കരിക്കേണ്ടത്. അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളൊക്കെ നിയമത്തിൽ വയ്ക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടോയെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ചോദിക്കും. 1999-ൽ ഭേദഗതി ചെയ്ത നിയമത്തിൽ ചില കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. നിങ്ങളുടെ ഭേദഗതി നിയമത്തിൽ വരുത്തുമ്പോൾ അതു മാത്രമെ കിടക്കുകയുള്ളൂ. മാലിന്യങ്ങളുപയോഗിച്ച് രണ്ട് കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യാം. കൂട്ടുവളം (കമ്പോസ്റ്റ്) ഉണ്ടാക്കാം, അതിന് കഴിഞ്ഞില്ലെങ്കിൽ ലാന്റ് ഫിൽ ചെയ്യാം. ശുചിത്വ മിഷൻ ഇപ്പോൾ ലാന്റ് ഫില്ലിംഗ് നിരോധിച്ചിരിക്കുകയാണ്. 40 വർഷത്തോളം പഴക്കമുള്ളതും മനുഷ്യന്റെ കണ്ണിന് അജീർണ്ണമുണ്ടാക്കുന്നതായ രീതിയിൽ കൂടിക്കിടക്കുന്ന പ്ലാസ്റ്റിക് ചപ്പും ചവറും കൂട്ടിയിട്ട് മൂടാമെന്ന് വിചാരിച്ചാൽ സമ്മതിക്കില്ല. അങ്ങനെയുള്ളപ്പോഴും നിയമത്തിൽ ലാന്റ് ഫിൽ വച്ചിരിക്കുകയാണ്. ലാന്റ് ഫിൽ വേണ്ടെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. കൂട്ടുവളവും, ലാന്റ് ഫില്ലുമാണ് ഇപ്പോൾ നിയമത്തിൽ അനുശാസിക്കുന്ന രണ്ട് രീതികൾ. കേരളത്തിലെ വീടുകളിൽ ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കണമെന്നുള്ള പ്രചരണമാണ് ഇന്ന് സർക്കാർ നടത്തുന്നത്. ഈ നിയമത്തിൽ അങ്ങനെയൊരു വാചകം വേണ്ട. പഴയ കൂട്ടുവളവും ലാന്റ് ഫില്ലും മതിയോ. അടിസ്ഥാനപരമായി രണ്ട് രീതികളെ ഇന്ന് പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. വായു സമ്പർക്കത്താൽ സംസ്കരിക്കുന്നതാണ് കമ്പോസ്റ്റിംഗ്. കമ്പോസ്റ്റിംഗ് എന്നുപറഞ്ഞാൽ പഴയ വളക്കൂഴിയല്ല, ഇതുപോലെയുള്ള ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റാണ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് മൂലനിയമത്തിൽ കൂട്ടുവളവും ലാന്റ് ഫില്ലും മാത്രമുള്ളതിനാൽ അത് മാറ്റി ഈ പുതിയ കാര്യങ്ങൾകൂടി ചേർക്കണം. ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് ക്യാമ്പൈൻ കേരളത്തിൽ

പരാജയപ്പെടുന്നതിന് രണ്ട് കാരണങ്ങളുണ്ട്. ബയോഗ്യാസ് എന്നുപറയുന്നത് വളരെ ലളിതമാണെന്ന് തോന്നാമെങ്കിലും നിരന്തരം ധാരാളം പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടാകും. കൂടുതൽ മാലിന്യമിട്ടാൽ അത് പ്രവർത്തിക്കാതെയൊക്കും. ആവശ്യത്തിനിടാതിരുന്നാൽ സൂക്ഷ്മ ജീവികൾ നശിച്ചുപോകും. മഴക്കാലമായാൽ തണുപ്പ് കൂടുതലാണെങ്കിൽ ഈ പ്രവർത്തനം നടക്കുകയില്ല. അതിന്റെ പൈപ്പ് വലിച്ചിടുമ്പോൾ വളഞ്ഞ് കിടക്കുകയാണെങ്കിൽ നീരാവി കെട്ടിനിന്ന് ഗ്യാസ് പോകാതാകും. ഇങ്ങനെയുള്ള ധാരാളം പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടാകുമ്പോൾ ആരെങ്കിലും അത് പരിശോധിക്കുകയോ മെയിന്റനൻസ് നടത്തുകയോ ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ ചെയ്തതുപോലെയാകും. ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് വച്ചാൽ അതിന് മെയിന്റനൻസ് നടത്തണം.

പഞ്ചായത്തിന്റെ അനിവാര്യ ചുമതലയായി പറയുമ്പോൾ ചെയ്യേണ്ട കാര്യം ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് വച്ചു കഴിഞ്ഞാൽ നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥ വേണമെന്ന ഒരു മെയിന്റനൻസ് സ്കീം വയ്ക്കണം. നൂറ് ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റിന് ഒരു മെയിന്റനൻസ് പേഴ്സൺ എന്ന് ചട്ടത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ മതി.. ഒരു എയർ കണ്ടീഷണറുടെ വിലയില്ല ഒരു ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റിന്. ആ എയർകണ്ടീഷണറുകളിൽ നൂറോണ്ണത്തിന് ഒരാൾ എന്ന രീതിയിൽ ഒരു മെയിന്റനൻസുകാരനുണ്ടല്ലോ. പഞ്ചായത്തിന്റെ ചുമതലകളിൽ ഒന്ന് ഇങ്ങനെ മെയിന്റനൻസ് സ്കീം നടത്താം. മുഴുവൻ പൈസ കൊടുക്കേണ്ട. ഗുണഭോക്താവിന് പിരിക്കുന്ന തുല്യമായ തുക വരെയെങ്കിലും കൊടുക്കാൻ അനുവാദം നൽകിയാൽ നിൽക്കും. അല്ലെങ്കിൽ ഒരു വശത്തുകൂടി നിങ്ങൾ ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കും അത് നിൽക്കില്ല. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ മുനിസിപ്പൽ മന്ത്രിയോട് വീണ്ടും പറയുന്ന കാര്യമിതാണ്. നമ്മൾ വിജയിപ്പി

കണമെന്നാണല്ലോ ആഗ്രഹം. നിങ്ങൾ ഒന്നും ചെയ്തില്ലെങ്കിലും വയ്ക്കുന്ന ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് നൂറുണ്ണത്തിന് ഒരാൾ വച്ച് മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്കോ പഞ്ചായത്തിനോ കൊടുക്കുമ്പോൾ സീലിംഗ് വച്ചു കൊടുക്കണം. ബാക്കി ഗുണഭോക്താക്കളിൽ നിന്ന് പിരിക്കണം. അത് വേണം ബാക്കി വ്യവസ്ഥ ചെയ്യണം. കാരണം പലതിനും നിങ്ങൾ ഫീസ് ഈടാക്കാമെന്നു പറയുന്നുണ്ട്. അപ്പോൾ ഈ കാര്യത്തിലും നോക്കണ്ട. രണ്ടാമത്തേത്, ഇതിനെ കുറിച്ച് പഠിപ്പിച്ചിട്ടു വേണം വയ്ക്കാൻ. അതിപ്പോൾ നിയമത്തിൽ പറയേണ്ട കാര്യമില്ല. പക്ഷെ, ബോധവൽക്കരണം, എഡ്യൂക്കേഷൻ വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ടതാണ്. പഞ്ചായത്തിന്റെ അനിവാര്യ ചുമതലയായിട്ട് ഐ.ഇ.സി. ക്യാമ്പയിൻ നമ്മൾ വയ്ക്കേണ്ടതാണ്. അടുത്ത് ഈ വകുപ്പിൽ പറയുന്നത് ചില പൊതു സംസ്കരണ കേന്ദ്രങ്ങളെക്കുറിച്ച് പരാമർശമുണ്ട്. അതിൽ ജലമലിനീകരണത്തിനെതിരായിട്ട് ഒഴുക്കരുതെന്ന് പറയുന്നു എന്തു ചെയ്യണം? നമ്മുടെ എല്ലാ പഞ്ചായത്തിലും ഒരു ചെറിയ വാട്ടർ ട്രീറ്റ്മെന്റ് പ്ലാന്റുകളിലും വേണം. ഞാനിപ്പോൾ സെപ്റ്റേജ് എന്ന് പറയുന്നില്ല. പക്ഷെ വാട്ടർ ട്രീറ്റ്മെന്റ് പ്ലാന്റ് വേണം. ഇപ്പോൾ ഈ പഞ്ചായത്തുകളിലെല്ലാം ഒരു കൊച്ചു മാർക്കറ്റ്; പട്ടണം പോലൊരു കേന്ദ്രം; ഇല്ലാത്ത സ്ഥലമെവിടെയാണ്? ഇവിടത്തെ വെയ്സ്റ്റുകൾക്ക് വേണ്ടി പൊതു ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റുകളും എയ്റോബിക് കമ്പോസ്റ്ററുകളും വേണ്ടി വരും. ഇവ നടപ്പാക്കാൻ, പരിപാലിക്കാൻ നമ്മുടെ പഞ്ചായത്തിന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട കടമകളിലൊന്നായി വയ്ക്കണം. അപ്പോൾ മുന്നെണ്ണമായി. നാലാമത്തേത്, അത് വളരെ നല്ലതാണ്. ഇതാദ്യമായിട്ടാണ് പ്ലാസ്റ്റിക് കയറി വരുന്നത്. ഇതുവരെയുള്ള നിയമത്തിൽ പ്ലാസ്റ്റിക് അജൈവമെന്ന് ഒന്നോ രണ്ടോ സ്ഥലത്ത് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. വേർതിരിക്കും അല്ലാതെ വേറൊന്നുമില്ല. ഈ പ്ലാസ്റ്റിക് സംബന്ധിച്ച് ഇതിലെ നിർദ്ദേശ

ത്തോടു എനിക്ക് യോജിപ്പില്ല. കുറഞ്ഞ വില നിശ്ചയിക്കണം. എന്നു പറഞ്ഞാലർത്ഥമെന്ത്? വിലകൂട്ടി വച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ പ്ലാസ്റ്റിക് ആരും വാങ്ങുകയില്ലായെന്നതാണ്. നമുക്ക് പോയി ചെക്ക് ചെയ്യാൻ പറയുമോ? എന്തു വിലയ്ക്കൊന്നുള്ളതെന്ന്. അതുകൊണ്ട് പ്ലാസ്റ്റിക് നിരോധിക്കുകയെന്നത് കർശനമായിട്ട് നിയമത്തിൽതന്നെ ഇത്ര മൈക്രോൺ താഴെയുള്ളത് സീലിംഗ് കൂട്ടി വച്ചോ വിൽപന പാടില്ല. രണ്ട്, വിൽക്കുന്ന കടയിൽ നിന്ന് ഫീസ് ഈടാക്കാനാണ് ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. വിൽക്കുന്ന കട ടൗണിലാണെങ്കിൽ പഞ്ചായത്തുകാർ എന്തു ചെയ്യും; എവിടെപോയിട്ട് പിരിക്കാൻ പോകുന്നു? ഞാൻ പറയാം പ്ലാസ്റ്റിക് ആരെങ്കിലും ബാഗായും മറ്റും ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അവരിൽ നിന്ന് ഒരു ഫീസ് ഈടാക്കാനായിട്ട് പഞ്ചായത്തിന് അധികാരം കൊടുക്കുക. ഈ കടകളിൽ ഏതെങ്കിലും പ്ലാസ്റ്റിക് വില്ക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ നിങ്ങൾ ഫീസ് വയ്ക്കുക. അവരിൽ നിന്ന് ഈടാക്കുക. അതാണ് ഒരു ഡിറ്ററന്റ്. ഇനി ഇതോടൊപ്പം പ്ലാസ്റ്റിക് നിരോധിക്കുകയാണെങ്കിൽ പഞ്ചായത്തിന്റെ കടമായിട്ട് നിയമത്തിൽ വരണം. ബദൽ പാക്കേജിംഗ് മെറ്റീരിയൽ ലഭ്യമാക്കാൻ കുടുംബശ്രീ വഴി ബാഗുണ്ടാക്കാം, പഴയ ന്യൂസ്പേപ്പറുകൾ കൊണ്ട് ഉണ്ടാക്കാം. ഇതൊക്കെ നിയമത്തിൽ വേണ്ടെന്നു വച്ചാൽ ആർക്കും എന്തെല്ലാം കാര്യങ്ങൾ എഴുതിവയ്ക്കാം ഞാൻ നിയമം മുഴുവൻ വായിക്കുന്നില്ല. വായിച്ചാൽ ചിരിവരും. അതുപോലുള്ള ഡീറ്റെയിൽസാണുള്ളത്. ഇതിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമായിട്ട് എനിക്ക് തോന്നിയിട്ടുള്ളത് ഇ-വെയ്സ്റ്റ് സംബന്ധിച്ച് ഒന്നുമില്ലെന്നു പറയണ്ട. ഇതിലുണ്ട്. ആ ഒരു നിർദ്ദേശം ആണ് ശരി. അത് നേരത്തെ മുനിസിപ്പൽ നിയമത്തിന്റെ ചർച്ചയിൽ പറഞ്ഞിട്ടും അത് മിനിസ്റ്റർ സ്വീകരിക്കുകയില്ല തള്ളിക്കളഞ്ഞു. പക്ഷെ ഇവിടെ നിയമത്തിൽ ഉണ്ട്. ആ നിയമത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കു

നന്ത് ഞാൻ വായിക്കാം “അത്തരം മാലിന്യങ്ങൾ ഈ വെയ്സ്റ്റ് പോലുള്ളവ കാരണമാകുന്ന സാധനങ്ങൾ ഉല്പാദിപ്പിക്കുന്നതും വിതരണം ചെയ്യുന്നതുമായ സ്ഥാപനങ്ങളുമായോ ആളുമായോ അത്തരം മാലിന്യങ്ങൾ തിരിച്ചെടുക്കുന്ന കരാറിൽ ഏർപ്പെടേണ്ടതും ആണ്.” ഇപ്പോൾ ഖാദർ ചോദിച്ചല്ലോ മെർക്കൂറി ലാമ്പ് എന്തു ചെയ്യുമെന്ന്; വേറൊന്നുമില്ല മെർക്കൂറി ലാമ്പ് വയ്ക്കണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിന്റെ ഉപയോഗം കഴിഞ്ഞ് തിരിച്ച് ഇവർതന്നെ വാങ്ങേണ്ടിവരും. പാശ്ചാത്യരാജ്യങ്ങളിൽ ഇങ്ങനെയാണ്. അവർ തിരിച്ചെടുക്കണം. തിരിച്ചെടുത്ത് കഴിഞ്ഞാൽ അവർ എന്തുചെയ്യുന്നുവെന്നുള്ളതാണ്. അവിടെ ഹോൾസെയിലർ തിരിച്ച് കളക്ട് ചെയ്ത് ഡിസ്പോസ് ചെയ്യാനുള്ള ഏർപ്പാടുണ്ടാക്കണം. അതല്ലാതെ നമുക്ക് ഓരോ പഞ്ചായത്തിലും ഈ മെർക്കൂറി ലാമ്പ് ട്രീറ്റ് ചെയ്യാൻ പറ്റുമോ; ഇ-വെയ്സ്റ്റ് ചെയ്യാൻ പറ്റുമോ; അപ്പോൾ ഇത് വളരെ ശരിയായിട്ടുള്ള ഒരു നീക്കമാണ്. എന്നാൽ ഇത് എന്തിന്റെയാണ് എന്ന് പറയുന്നില്ല. അത്തരം സാധനങ്ങളെന്നൊക്കെ പറഞ്ഞു വെച്ചിരിക്കുകയാണ്. കൃത്യമായി പറഞ്ഞാൽ ഇ-വെയ്സ്റ്റ് ഈ മെർക്കൂറി ലാമ്പും കാര്യങ്ങളൊക്കെത്തന്നെയാണ്. അത്തരത്തിലുള്ള നിബന്ധനകൾ വയ്ക്കുന്നതിന് നമ്മുടെ പഞ്ചായത്തിന് അധികാരം നൽകേണ്ടതാണ്. ഞാൻ ഇതിന്റെ വേറെ കാര്യങ്ങളിലേക്ക് കൂടുതൽ കടക്കുന്നില്ല. പക്ഷെ നിയമത്തിൽ കൂടുതൽ വ്യക്തതയോടുകൂടി മുമ്പു വരുത്തിയിട്ടുള്ള ഭേദഗതികളടക്കം എടുത്ത് പരിശോധിച്ചുകൊണ്ട് സമഗ്രമായ രീതിയിൽ പുതിയ വകുപ്പുകൾ ചേർക്കേണ്ടത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ടതാണെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നു. മാലിന്യനിർമ്മാർജ്ജന ഫണ്ടിലേക്ക് ഈടാക്കുന്ന പിഴയ്ക്ക് തുല്യമായിട്ടുള്ള ഗ്രാന്റ് സർക്കാർ നൽകണമെന്നാണ് പറയുന്നത്. തൃശ്ശൂർ

കോർപ്പറേഷൻ പിഴ ഈടാക്കാൻ തുടങ്ങിയിട്ട് ഏഴോ എട്ടോ ലക്ഷം രൂപയുടെ പിഴ ഈടാക്കി. തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനിലുള്ള മാലിന്യ ചവർ പണ്ടത്തെപ്പോലെ കാണില്ല. പണ്ട് അവിടെ കാൽ ചവിട്ടാൻ പറ്റില്ലായിരുന്നു. ആരെങ്കിലും പിടിച്ചുകഴിയുമ്പോൾ ബാക്കിയുള്ള പാർട്ടിക്കാരെല്ലാം കൂടി ചേർന്നിട്ട് ശുപാർശയ്ക്ക് പോകാതിരുന്നാൽ മതി. അപ്പോൾ മാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജന ഫണ്ടിൽ ഇത്തരത്തിലൊരു മാറ്റം വരുത്തണം. പിന്നെ ഒന്നു രണ്ടു കാര്യങ്ങളുള്ളത്. വാർഡ് വിഭജനം സംബന്ധിച്ച്. അതിപ്പോൾ വകുപ്പിൽ എഴുതിയതിനെക്കുറിച്ചല്ല. ചെയ്യാൻ പോകുന്നതിനെക്കുറിച്ചാണ്. ഇതുമായിട്ട് ബന്ധപ്പെട്ടു പറയുകയാണ്. ഇത് കേരളത്തിലെ ഏറ്റവും വലിയ ദൗർഭാഗ്യമാണ് അഞ്ചു വർഷം കൂടുമ്പോൾ വാർഡുകളൊക്കെ പുനർ വിഭജിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ആരെങ്കിലും ഒരാളെ കുറ്റം പറയുന്നതല്ല. ഇതൊരു പതിവായിട്ട് തീർന്നിരിക്കുകയാണ്. പിന്നെ ഫലമെന്താ. ഈ ഗ്രാമസഭയെന്നുപറയുന്നത് അർത്ഥമില്ലാത്ത ഒരു ഏർപ്പാടാണ്. ഗ്രാമത്തിലെ സഭയിലെ ആളുകൾക്ക് തമ്മിൽ എന്തെങ്കിലും വൈകാരിക ബന്ധം വേണമല്ലോ. നാളെ ഞാൻ ഏതു ഗ്രാമസഭയിലാണെന്ന് ആർക്കറിയാം. അഞ്ചു വർഷം കൂടുമ്പോൾ അങ്ങോട്ടുമിങ്ങോട്ടുമൊക്കെ പോയിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയല്ലേ. അതുകൊണ്ടാണ് ഉമ്മൻ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിൽ വളരെ ശക്തമായിട്ട് 20 വർഷത്തിലൊരിക്കൽ നമ്മുടെ പാർലമെന്റ്, വാർഡുകൾ, മണ്ഡലങ്ങൾ എല്ലാം അഞ്ചു വർഷം കൂടുമ്പോൾ മാറുന്നു. മാറാതിരുന്നതുകൊണ്ട് വല്ല കുഴപ്പവുമുണ്ടോ. ഇപ്പോൾ ഓരോരുത്തർക്കും തോന്നും നമ്മൾ ഇങ്ങനെയൊന്നു മാറ്റിവെച്ചാൽ നമുക്ക് സീറ്റ് കൂടുതൽ കിട്ടുമെന്ന്. കഴിഞ്ഞ തവണ ഈ വാർഡ് വച്ചിട്ടും യു.ഡി.എഫിന് അല്ലേ ഭൂരിപക്ഷം? ചെറിയ

ഭൂരിപക്ഷമാണോ? ചരിത്രത്തിൽ ഏറ്റവും വലിയ ഭൂരിപക്ഷം യു.ഡി.എഫിന് പഞ്ചായത്തിലും മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലും കിട്ടി. ഇതറിയാവുന്ന നമ്മൾ എന്തിനാണ് തോണ്ടി വലിക്കാൻ പോകുന്നത്. ഞാൻ കൂടുതൽ വിശദീകരിക്കുന്നില്ല. ഏതായാലും ഒരു കാര്യം മനസ്സിലാക്കാം ഈ നിർദ്ദേശങ്ങൾ അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ട് സർക്കാർ ഉത്തരവ് ഇറക്കിയിട്ടുണ്ട് എന്നാണ് എന്റെ ഓർമ്മ.

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്: സർ, എസ്.സി./എസ്.റ്റി. സീറ്റ് ഭരണഘടനാപരമായി 5 വർഷം കൂടുമ്പോൾ മാറണം. അപ്പോൾ പിന്നെയെന്തു ചെയ്യും.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, അല്ല. ഉമ്മൻ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിൽതന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട് എസ്.സി./എസ്.റ്റി., വനിതാസംവരണം 10 വർഷം കൂടുമ്പോൾ മാറിയാൽ മതി. രണ്ട് ടേബിൾ..

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്: സർ, എസ്.സി./എസ്.റ്റി. 5 കൊല്ലം കഴിയുമ്പോൾ ഭരണഘടനാപരമായി മാറിയേ പറ്റൂ. വനിതാസീറ്റ് 10 കൊല്ലമോ 15 കൊല്ലമോ നമ്മുടെ ഇഷ്ടംപോലെ തീരുമാനിക്കാം.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, വനിതാസീറ്റ് 10 വർഷത്തിനുള്ളിൽ മാറാം അത് ആ അഭിപ്രായത്തിനടിസ്ഥാനമെന്തെന്നാൽ സംവരണ വാർഡ് മാറുന്നതോടുകൂടി സ്ത്രീകൾക്ക് രണ്ടാം വട്ടവും; പുരുഷന്മാർ ഇപ്പറത്തെ വാർഡിൽ നിന്ന് അപ്പറത്തെ വാർഡിലേക്കും പോകും. ഇത് പഠിച്ചുവരുമ്പോഴേയ്ക്കും സ്ത്രീ കളത്തിന് പുറത്താകും. അതുകൊണ്ട് ഒരു വീണ്ടുവിചാരം. ഇനിയിപ്പോൾ കോർപ്പറേഷനാണോ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയാണോ എത്ര ഉണ്ടാക്കാൻ പോകുന്നത് എന്ന് നമുക്കറിയില്ല. പക്ഷെ ഈ കോർപ്പറേഷനോടും മുനിസിപ്പാലിറ്റിയോടും പഞ്ചായത്ത് കൂട്ടിച്ചേർക്കുന്നത്

ശുദ്ധ അസംബന്ധമാണ്. ഞാൻ പറയട്ടെ ഈ സർക്കാരിനെക്കുറിച്ചല്ല എല്ലാ സർക്കാരിനെക്കുറിച്ചുമാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്.

തിരുവനന്തപുരവും കൊച്ചിയും വളർന്ന് കൊച്ചിയെ ഗ്രേറ്റർ കൊച്ചി എന്നാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ പിന്നെ എന്ത് അധികാരവികേന്ദ്രീകരണം. ഈ അധികാരം താഴേക്ക് നൽകുന്നത് എന്തിനുവേണ്ടിയാണ്; അതൊരു ഡയറക്ട് ഡെമോക്രസിയാണ്. പ്രാതിനിധ്യജനാധിപത്യത്തിനപ്പുറത്തേയ്ക്കുള്ള ഭരണത്തിൽ ജനങ്ങൾക്ക് പങ്കാളിയാകാൻ പറ്റുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് നമ്മൾ ചെയ്യുന്നതാണ്. നമ്മൾ ഈ രീതിയിൽ വലുതാക്കിക്കൊണ്ടുപോയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ പിന്നെ സംസ്ഥാനം നേരിട്ട് ഭരിച്ചാൽ പോരേ? ഒരു ജില്ല മുഴുവൻ മരുന്നുവയ്ക്കുന്ന രീതിയിൽ കോർപ്പറേഷൻ വന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ..... ഇത്തരത്തിലുള്ള ആശാസ്യമല്ലാത്ത പരിഷ്കാരങ്ങളിലേയ്ക്കുള്ള താക്കോലായി ഈ വകുപ്പിലെ പുതിയ ഉപവകുപ്പ് ഉപയോഗപ്പെടുത്തരുതെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. ഇതുപോലെ ഒന്നുരണ്ട് കാര്യങ്ങൾ അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: 22 മിനിട്ടായി.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, I am speak into the point.

എനിക്ക് ചില പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ സഭയെ അറിയിക്കണമെന്നുതോന്നുന്നു. ഇത്രയൊക്കെ നന്നായി കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യാൻവേണ്ടി നിയമം കൊണ്ടുവരാൻ ശ്രമിക്കുന്ന വേളയിൽ, ഇതുവരെ നിലനിന്ന ധനവിന്യാസത്തിന്റെ രീതികളാകെ മാറ്റുകയാണ്. ഇപ്പോൾ നിലനിൽക്കുന്ന സംവിധാനം ഒരു ദിവസംകൊണ്ട് ഉണ്ടായതല്ല. ഇപ്പോഴുള്ള ഏറ്റവും വലിയ പ്രശ്നം പണം എങ്ങനെ കൊടുക്കുമെന്നുള്ളതാണ്. പണം കൊടുക്കുന്നതിന്

ഒരു ചട്ടവുമില്ല. ശ്രീ. വിനോദ് റോയ് സെക്രട്ടറിയായതുകൊണ്ടും അദ്ദേഹത്തിന് ഇതിൽ താല്പര്യമുള്ളതുകൊണ്ടും ധനവിന്യാസം നടത്താൻ അനുവാദം കിട്ടിയതുകൊണ്ടുമാണ് ഇത്തരത്തിലൊരു വലിയ പരീക്ഷണം നടത്താൻ സാധിച്ചത്. അതിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ ഉരുത്തിരിഞ്ഞുവന്നൊരു കാര്യമുണ്ട്. പദ്ധതി പാസ്സായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ നമ്മൾ പതിനൊന്നോ പന്ത്രണ്ടോ ഗഡുക്കളായി മാസം തോറും പണം കൊടുക്കുകയാണ്. അത് അവരുടെ അക്കൗണ്ടിലുണ്ട്. നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥന് പ്രവൃത്തി ചെയ്യാനുള്ള ആത റൈസേഷൻ ലറ്റർ സെക്രട്ടറി കൊടുക്കും. അതിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ പഞ്ചായത്തിന്റെ അക്കൗണ്ടിൽനിന്നും പണം പിൻവലിച്ച് ഒരു തടസ്സവുമില്ലാതെ ചെലവാക്കും. അതുമാറ്റി പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി.-ക്ക് ലറ്റർ ഓഫ് ഇൻഡന്റ് കൊടുക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചാണ് ഇപ്പോൾ ചിന്തിക്കുന്നത്. അതുപോലെ മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്കും പഞ്ചായത്തിനും പണം തുല്യഗഡു ഗ്രാന്റുകളായി നൽകുന്നതിനുപകരം എൽ.സി. ഓപ്പൺ ചെയ്യാനുള്ള അനുവാദം കൊടുക്കുകയാണ്. അതിന്റെ മറുചോദ്യം എന്താണെന്നുവെച്ചാൽ ലറ്റർ ഓഫ് ക്രെഡിറ്റായാലും കുഴപ്പമൊന്നുമില്ലാ, ട്രഷറിയിൽ ഉള്ള പണം എപ്പോൾ വേണമെങ്കിലും നിങ്ങൾക്ക് പിൻവലിക്കാമല്ലോ? പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പുമന്ത്രി ഇപ്പോൾ ഇവിടെയില്ല. അദ്ദേഹത്തിന് എത്ര രൂപയാണ് കുടിശ്ശികയെന്ന് ചോദിച്ചുനോക്കൂ, കുടിശ്ശിക 3000 കോടി രൂപയാണ്. ഓരോ തവണയും ഫിനാൻസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ പുറകേ പോയി ഈ മാസത്തെ ഗഡുകൂടി വേണമെന്നുപറഞ്ഞ് നടക്കേണ്ട. പഞ്ചായത്തുകാരെ മുഴുവൻ ഫിനാൻസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ പുറകേ നടത്തിക്കണ്ടോ, ഇത് മുക്കിനപ്പുറം കാണാത്ത പരിഷ്കാരങ്ങളാണ്. ദൗർഭാഗ്യവശാൽ സംസ്ഥാനത്തിന് ഇന്ന് ധനകാര്യ പ്രതിസന്ധിയും പ്രശ്നങ്ങളുമുണ്ട്. ട്രഷറിയിൽ കൂടുതൽ ക്യാഷ് ബാലൻസ്

വേണമെന്നും ചില നിയന്ത്രണങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തണമെന്നുമുണ്ട്. ഇത്രയും നാൾ പരീക്ഷണാടിസ്ഥാനത്തിൽ ശരിയെന്നുതെളിയിച്ച ഈ രീതി മാറ്റാൻ പോകുന്നത് അധികാരവികേന്ദ്രീകരണത്തിന് വലിയ തിരിച്ചടിയായിരിക്കും. പഞ്ചായത്തിന് കൊടുത്തത് അവർ ചെലവഴിച്ചില്ല. അത് ട്രഷറിയിൽത്തന്നെ കിടക്കുകയാണ്. ക്യാഷ് ബാലൻസിൽ യാതൊരു വ്യത്യാസവുമില്ല. ഇതുവഴി ധനകാര്യവകുപ്പിന് ഒരു വിവേചനാധികാരം കൊടുക്കാതിരിക്കുക എന്നുള്ളത് അഭികാമ്യമാണോ. ഇത് ഗൗരവമായി കാണണം. ഞാൻ ടൗൺ ആന്റ് കൺട്രി പ്ലാനിംഗിന്റെ ഓർഡിനൻസ് കാണുകയുണ്ടായി. അത് ബില്ലുവരുമ്പോൾ കൂടുതൽ പറയാം. സഭ അറിഞ്ഞിരിക്കാൻവേണ്ടി ഒറ്റവാചകത്തിൽ പറഞ്ഞ് നിർത്തുകയാണ്. പ്ലാനിംഗ് എങ്ങനെ വേണം എന്നത് ഭരണഘടനയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഭരണഘടനയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ജില്ലാ പദ്ധതി എന്നാണ്, തദ്ദേശസ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങൾ പദ്ധതിയുണ്ടാക്കും. D.P.C.

shall consolidate into the district plan. ഇവിടെ ഈ പുതിയ ഓർഡിനൻസിൽ വെച്ചിരിക്കുന്നത് ടൗൺ ആന്റ് കൺട്രി പ്ലാൻ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് ഡി.പി.സി-യുടെ സഹായത്തോടുകൂടി തയ്യാറാക്കും. ആ ബില്ലു വരുമ്പോൾ വിശദമായി പരിശോധിക്കാം. കേരളത്തിൽ ജില്ലാ പ്ലാനിനെക്കുറിച്ച് വളരെ കൃത്യമായ ധാരണയുണ്ട്. അത് കൺസോളിഡേറ്റ് ചെയ്തുകൊണ്ടുവരാം, മാൻഡേറ്ററിയല്ല. ഡി.പി.സി. ആ പെഴ്സ്പെക്ടീവ് പ്ലാനുമായി താരതമ്യപ്പെടുത്തി..... ജില്ലാ പ്ലാനെന്നു പറയുന്നത് കൺസോളിഡേറ്റഡ് പ്ലാനും ജില്ലയുടെ വികസനത്തിലെ കാഴ്ചപ്പാടും44കുടിയാണ്. ഇതുതമ്മിൽ പൊരുത്തക്കേടുകളുണ്ടെങ്കിൽ ഒരു iterative പ്രോസസിലൂടെ അത് പഞ്ചായത്തിനെക്കൊണ്ട് തിരുത്തിച്ച് അവരുടെ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്താം. ഇതാണ്

പ്രൊസീജുവർ. കേരളത്തിൽ ടൗൺ ആന്റ് കൺട്രി പ്ലാനിംഗ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് രണ്ട് കടമകൾ ചെയ്യുന്നുണ്ട്. മാസ്റ്റർപ്ലാൻ - അത് ലീഗലി ബൈന്റിങ്ങും സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറിയുമാണ്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുണ്ടാക്കുന്ന പ്ലാനുകൾക്ക് ഒരു സ്പെഷ്യൽ ഡൈമൻഷൻ വേണം. അതിനുള്ള ഉപദേശങ്ങൾ നൽകുന്നതിനുപകരം ഡിസ്ട്രിക്ട് പ്ലാനും സംസ്ഥാന പ്ലാനുമെല്ലാം ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുവഴി നോട്ടീഫൈ ചെയ്ത് സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ട് ഉണ്ടാക്കാനുള്ള ഗവൺമെന്റിന്റെ ശ്രമമെന്നു പറയുന്നത് ഇന്ന് നിലവിലുള്ള അധികാര വികേന്ദ്രീകൃത ഘടനയ്ക്ക് വിരുദ്ധമാണെന്നു മാത്രമല്ല ഭരണഘടനാവിരുദ്ധവുമാണ്.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: 28 മിനിട്ടായി.

നഗരകാര്യവും ന്യൂനപക്ഷക്ഷേമവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി): ഡി.പി.സി.-ക്ക് അത് കൺസോളിഡേറ്റ് ചെയ്യാനുള്ള അധികാരം മാത്രമേ കൊടുത്തിട്ടുള്ളൂ. ചിലപ്പോൾ ഇതിൽ ചെറിയ വ്യത്യാസങ്ങളുണ്ടാകും. അത് ഫ്ലോറിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്ന സമയത്ത് ജനകീയാസൂത്രണത്തിന്റെ ഇന്ററസ്റ്റിന് എതിരായിട്ടുള്ള ഒരു കാര്യവും അതിലുണ്ടാകില്ല.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: ഞങ്ങൾ ഇതിനെതിരല്ല. ഒരു ബൈപാർട്ടി ഡിസ്കഷനായിക്കൂടെ എന്നാണ് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നത്. പഞ്ചായത്തും കുടുംബശ്രീയുമെല്ലാം എല്ലാവർക്കുമുണ്ട്. ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കുന്നതിനുമുമ്പ് എല്ലാവരും ചേർന്ന് ഇക്കാര്യത്തിൽ ഒരു മ്യൂച്ചൽ ഡിസ്കഷൻ നടത്തുന്നത് നല്ലതാണ്. ആശ വർക്കർമാർക്ക്..... ബാർ നീക്കുന്നത് സന്തോഷകരമായ കാര്യമാണ്. പക്ഷേ അങ്കണവാടി വർക്കർമാർക്ക് എല്ലാസമയവും ജോലിയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ വയ്ക്കുന്ന നിർദ്ദേശം കൊടുക്കണമെന്നു തന്നെയാണ്. പക്ഷേ അവർ ലീവിലാകുമ്പോൾ അവരുടെ ഓണറേറിയം പഞ്ചായത്തിൽനിന്ന് കൊടുക്കുന്ന രീതി വരുകയും വേണം. അങ്കണവാടി

ടീച്ചർമാർ ഫുൾടൈം വർക്ക് ചെയ്ത് പഞ്ചായത്ത് മെമ്പറായാൽ അങ്കണവാടി കുട്ടികളെ ആരാണ് നോക്കുക. അധ്യാപകർ അങ്ങനെയാവണമെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. കാരണം അവരുടെ സേവനം കഴിവുള്ളതാണ്, അത് പഞ്ചായത്തിൽ ലഭ്യമാകണം. പക്ഷേ ലീവ് എടുക്കുന്ന രീതി..... ആശ വർക്കർമാർക്ക് ബാധകമല്ല. ആശ വർക്കർമാർക്ക് 500 രൂപപോലും ഓണറേറിയം കിട്ടുന്നില്ല. അവർ വല്ലപ്പോഴും സർവ്വേയിംഗുമായിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങളാണ് ചെയ്യുന്നത്. അവർക്കുവേണ്ടി അത് പരിശോധിക്കാം. കുടുംബശ്രീയുടെ കാര്യം ഒരു വാചകത്തിൽ പറഞ്ഞുനിർത്താം. കുടുംബശ്രീയുടെ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് വരികയാണ്. ഇനി പുതിയ കുടുംബശ്രീ യൂണിറ്റുകൾ ഉണ്ടാക്കണമെങ്കിൽ അതിനുള്ള വകുപ്പുകൾ കൂടി ചേർക്കണം. 3 പേർ ചേർന്നാൽ ഒരു യൂണിറ്റാകും 5 പേർ ചേർന്നാൽ ഒരു യൂണിറ്റാകും എന്നൊക്കെപ്പറയുന്നത് ശ്രീ. നരേന്ദ്രമോഡി പോലും നല്ലതെന്ന് പറഞ്ഞ ഈ പ്രസ്ഥാനത്തെ ഇല്ലാതാക്കുന്നതിന് തുല്യമാണ്. അഞ്ച് പേർ ചേർന്നാൽ ഒരു യൂണിറ്റാകുന്നത് എങ്ങനെയാണ്. യൂണിറ്റിന്റെ ഗ്രൂപ്പ് ഡൈനാമിക്സ് എന്താണെന്നറിയാമോ? അതിന് മിനിമം നമ്പരുണ്ട്. ആ മിനിമം നമ്പരാണ് 10 മുതൽ 20 വരെ എന്ന് എല്ലാവരും അംഗീകരിച്ചിരുന്നത്. അങ്ങനെയുള്ള സ്ഥിതിയിൽ 5 പേരെ ചേർത്ത് ഒരു യൂണിറ്റുണ്ടാക്കാൻ പോയാലോ. തർക്കമുണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഇവ നടത്തിക്കൊണ്ടുപോകുന്നതിനോട് നമുക്ക് യോജിപ്പായിരുന്നു. അത്തരത്തിലുള്ളൊരു നീക്കം അഭിലഷണീയമല്ലെന്നു ഞാൻ പറയുന്നു.

സർ, ഞാൻ നീട്ടുന്നില്ല. ഈ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങളിൽ ഒരു കാര്യമുള്ളതും കൂടി പറഞ്ഞിട്ട് നിർത്തിയേക്കാം. റെഗുലറൈസേഷനെ സംബന്ധിച്ചുള്ളതാണ്. പത്തു പതിനഞ്ച് വർഷം മുൻപ് പണിത വീട് റെഗുലറൈസ് ചെയ്യുകയല്ലാതെ വേറെയൊന്നും ചെയ്യാൻ സാധിക്കുകയില്ല. പക്ഷെ, ഏത് തരത്തിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങളായലും റെഗുലറൈസേഷൻ നടത്തുന്നതിന് ഒരു സംവിധാനം വേണം, ഒരു മാനദണ്ഡം വേണം. ചിലത് റെഗുലറൈസ് ചെയ്യാൻ സാധിക്കില്ല. ഇപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട കൊട്ടാരക്കര മെമ്പർ പറഞ്ഞതുപോലെ റോഡ് കയ്യേറി കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചിട്ട് ഫീസ് അടച്ചു കഴിഞ്ഞാൽ റെഗുലറൈസ് ചെയ്തു കൊടുക്കാൻ പറ്റുമോ? പൊതുവായി നിർണ്ണയിക്കപ്പെടുന്ന ചട്ടങ്ങൾക്ക് വിധേയമായി എന്തെല്ലാം മാനദണ്ഡത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കെട്ടിടങ്ങൾ റെഗുലറൈസ് ചെയ്തു കൊടുക്കുന്നത് എന്ന് തീരുമാനിക്കണം. അത് മിനിസ്റ്റർ ചെയ്യേണ്ടതല്ല. പഞ്ചായത്തിനും കൊടുക്കാൻ പാടില്ല, അത് വാങ്ങി കൊടുക്കാൻ എന്നെ പോലുള്ള ജനപ്രതിനിധികളുടെ നേർക്ക് എന്തെല്ലാം സ്വാധീനമായിരിക്കും വരിക; റെഗുലറൈസേഷൻ നടത്തുന്നതിനെ പൂർണ്ണമായി തള്ളികളയില്ല പക്ഷെ അതിന് കൃത്യമായ മാനദണ്ഡങ്ങളും സംവിധാനങ്ങളും വേണമെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ടും പൊതുവിൽ വിമർശനങ്ങളുണ്ടെങ്കിലും ഈ ഭേദഗതികൾ നല്ലതാണ് എന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ വാക്കുകൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

പഞ്ചായത്തും സാമൂഹ്യനീതിയും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. എം. കെ. മുനീർ): സർ, വളരെ ദീർഘമായി മറുപടി പറയുന്നില്ല. ഭേദഗതിയിലെ കുറേ കാര്യങ്ങൾ ഭരണ-പ്രതിപക്ഷ ഭേദമില്ലാതെ എല്ലാവരും സ്വാഗതം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ചില കാര്യങ്ങളിലുള്ള ആശങ്കകൾ മാത്രമാണ് ഇവിടെ പ്രകടിപ്പിച്ചിട്ടു

ഉള്ളത്. ആ ആശങ്കകൾ പലതും തെറ്റിദ്ധാരണമൂലവും, ചില ആശങ്കകൾ പരിഹരിക്കേണ്ടതുമാണ്. ഇതു രണ്ടിനും സർക്കാർ തയ്യാറാണെന്ന് മാത്രമെ പറയുന്നുള്ളൂ. ആദ്യത്തെ ആശങ്ക, ഒരു ഓർഡിനൻസ് വഴി കൊണ്ടുവന്ന കെട്ടിട നിയമം നിയമത്തിന്റെ ഭാഗമാക്കുന്നതിനുള്ള ചർച്ചയാണ്. യാതൊരു ആശങ്കയും വേണ്ട ഇത് നിങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്ന ഓർഡിനൻസ് തന്നെയാണ്. അതിന്റെ ഡേറ്റ് ഓഫ് ഇഫക്ട് മാത്രമേ ഞങ്ങൾ ഇതിനകത്ത് മാറ്റുന്നുള്ളൂ. 235-(എ) യ്ക്കുള്ള ഭേദഗതി, 1999 ഒക്ടോബർ 15-ാം തീയതി എന്നതിനു പകരം 2008 ഡിസംബർ 31 -ാം തീയതിയെന്ന 34-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഓർഡിനൻസ് പ്രകാരം കൊണ്ടുവന്നതാണ്. ആയത് 2010 ജൂൺ 14 മുതൽ മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ 2001 മാർച്ച് 18-നാണ് ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവന്നത്. അത് കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവന്ന ഓർഡിനൻസാണ്. അതിന്റെ ഡേറ്റ് ഓഫ് ഇഫക്ട് 2013 മാർച്ച് 31 എന്നാക്കുക മാത്രമാണ് ചെയ്യുന്നത്. ഇവിടെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള മറ്റു കാര്യങ്ങളൊക്കെ റൂൾസിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവന്ന് കർശനമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ട് മാത്രമല്ല, ഇനി ഞങ്ങൾ ഈ ഡേറ്റുകളിലുള്ളത് മുഴുവൻ പബ്ലിഷ് ചെയ്യുന്നതിനാണ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. അല്ലെങ്കിൽ പിന്നീട് വീണ്ടും ആളുകൾ ഇതിന്റെ ഉള്ളിലുള്ള ഡേറ്റിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടു വന്ന് റെഗുലറൈസ് ചെയ്യാൻ ശ്രമിക്കുന്നത് ഇല്ലാതാക്കാൻ കൃത്യമായ ഡേറ്റ് വച്ച് കൊണ്ട് എല്ലാ വീടുകളുടെയും ഡീറ്റയിൽസ് പബ്ലിഷ് ചെയ്യുക എന്നുള്ളതാണ്. അപ്പോൾ ആർക്കും നുഴഞ്ഞുകയറാൻ സാധിക്കുകയില്ല. മാത്രമല്ല, എല്ലാ നിയമങ്ങളും കാറ്റിൽ പറത്തിക്കൊണ്ട് കെട്ടിടം റെഗുലറൈസ് ചെയ്യാം എന്ന് ഇതിൽ പറയുന്നില്ല. ഇന്ന ഇന്ന നിബന്ധനകൾ വച്ചു

കൊണ്ട് മാത്രമെ കെട്ടിടങ്ങൾ റെഗുലറൈസ് ചെയ്യാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. അതിനപ്പുറമുള്ളത് പൊളിച്ചു കളയാൻ തന്നെയാണ് തീരുമാനിച്ചിരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, ഇത് നേരത്തെയുള്ള സർക്കാർ കൊണ്ടുവന്നതാണെങ്കിലും ഞാൻ പറഞ്ഞ അഭിപ്രായങ്ങൾക്ക് മാറ്റമില്ല. റെഗുലറൈസേഷനിൽ അപകടകരമായ ഒരു ക്ലോസുണ്ട്. ലാന്റ് ഡെവലപ്പ്ഡ് എന്ന് പറയുന്നുണ്ട്. ലാന്റ് ഡെവലപ്പ്ഡ് എന്ന് പറഞ്ഞാൽ നെൽ വയൽ നികത്തിനതുപോലുള്ള കാര്യങ്ങളാണ്. പഴയ സർക്കാർ കൊണ്ടു വന്നതാണെങ്കിലും ആ ക്ലോസ് പാടില്ല. കെട്ടിടത്തിന്റെ റെഗുലറൈസേഷനെക്കുറിച്ച് അങ്ങ് പറഞ്ഞതുപോലെ മാനദണ്ഡങ്ങൾ വച്ച് 10 വർഷം മുൻപ് പണിത വീട് ഒരിക്കലും റെഗുലറൈസ് ചെയ്യില്ലായെന്ന് പറയുന്നത് എങ്ങനെയാണ്?. അത് എന്തുമായികൊള്ളട്ടെ പക്ഷെ ലാന്റ് ഡെവലപ്പ്ഡ് പാടില്ല.

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ: സർ, സദുദ്ദേശപരമായാണ് ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നത്. കഴിഞ്ഞ ഓർഡിനൻസ് ലാപ്സ് ആയി പോയതുകൊണ്ട് അതിന്റെ ഡേറ്റ് ഓഫ് ഇഫക്ട് മാറ്റി അതിൽ മാത്രം ഭേദഗതി വരുത്തി കൊണ്ടുള്ള ഒരു അമെന്റ്മെന്റാണിത്. ബാക്കിയുള്ള ഓരോ നിറ്റ് ക്രിട്ടിക്സും സൂക്ഷ്മമായി പരിശോധിച്ച് ഇതിനിടയിലൂടെ ആരെങ്കിലും നുഴഞ്ഞു കയറി അനധികൃതമായി കെട്ടിടങ്ങളെ റെഗുലറൈസ് ചെയ്യുന്ന ഒരു അവസ്ഥ ഇവിടെയുണ്ടാകില്ല. ചെറിയ ചില മാറ്റങ്ങളുടെ പേരിൽ അവർക്ക് നമ്പർ കിട്ടാതെയും മറ്റുള്ള കാര്യങ്ങളുമായി ബുദ്ധിമുട്ടുന്ന ആളുകളെ ഉദ്ദേശിച്ചും അതിൽ തന്നെ ഇത് ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാൻ വേണ്ടി കർശനമായി അവരെ പീനലൈസ് ചെയ്തു കൊണ്ട് ചെയ്യുന്ന ഒരു വകുപ്പാണിത്. അതിൽ വളരെയധികം കെയർഫുൾ ആണ് ഗവൺമെന്റിനുള്ളതെന്നുമാത്രം സൂചിപ്പിക്കുക

യാണ്. ഇന്ന് ധാരാളം കാര്യങ്ങൾ ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെട്ടു. അതിലേയ്ക്കൊന്നും കടക്കുന്നില്ല. പഞ്ചായത്ത് വാർഡ് വിഭജനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ബാബുവും രാജുവുമൊക്കെ ഭയപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. വാർഡ് വിഭജനം എല്ലാ അഞ്ച് വർഷം കൂടുമ്പോഴും വേണമെന്നുള്ളതിനെക്കുറിച്ച് ഒരു ചോദ്യമുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ തവണ വാർഡ് വിഭജനം ചെയ്യുമ്പോൾ സെൻസസ് റിപ്പോർട്ട് വന്നിട്ടില്ലായിരുന്നു. സെൻസസ് റിപ്പോർട്ട് വരാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ വാർഡ് വിഭജനം നടത്തുന്നതാണ് അപാകതയായി കാണേണ്ടത്. 2011-ലെ സെൻസസ് റിപ്പോർട്ടിൽ പോപ്പുലേഷൻസ് ചെയ്ഞ്ചസ് വന്നിരിക്കുന്നു. മാത്രമല്ല അന്ന് ചെയ്തപ്പോൾ തന്നെ പല വാർഡുകളിലും ബാലൻസിംഗ് അല്ലാത്ത രീതിയിൽ വാർഡ് നമ്പറുകൾ ഉണ്ടായിരുന്നു. ചില സ്ഥലത്ത് എണ്ണുറാണെങ്കിൽ ചില സ്ഥലത്ത് ആയിരം, ചില സ്ഥലത്ത് ആയിരമാണെങ്കിൽ ചില സ്ഥലത്ത് ആയിരത്തിയെണ്ണൂറ്. ഇങ്ങനെയുള്ള വാർഡുകളിൽ ശരിക്കുള്ള ബാലൻസിൽ അല്ലായിരുന്നതുകൊണ്ട് ഡീലിമിറ്റേഷൻ വേണമോ ഇല്ലയോ എന്നുള്ള ചോദ്യം മുന്നിൽ വന്നിരിക്കുന്നു. ഏതായാലും അത് സംബന്ധിച്ച് വളരെ സൂക്ഷ്മമായി തന്നെ കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യും. ഞാൻ അത് ഏറ്റെടുത്ത് ചെയ്യുകയല്ല. അതിന് ഒരു സ്റ്റഡി നടത്തുന്നതിന് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള ഒരു കമ്മിറ്റി രൂപീകരിച്ച് അവർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിനനുസരിച്ച് മാത്രമേ അതിൽ ഡിസിഷൻസ് എടുത്ത് മുന്നോട്ട് പോകുകയുള്ളൂ. അതിലൊരു രാഷ്ട്രീയവുമില്ല. വാർഡ് ആർ വിഭജിച്ചുവോ അവർക്ക് എതിരായിട്ടാണ് തെരഞ്ഞെടുപ്പുകൾ പലപ്പോഴും വരാറുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് വാർഡ് വിഭജനവും തെരഞ്ഞെടുപ്പും തമ്മിൽ ഒരു ബന്ധവുമില്ലായെന്ന് ഉറച്ച് വിശ്വസിച്ചുകൊണ്ട് അങ്ങയുടെ കാലഘട്ടത്തിൽ എത്ര ആത്മാർത്ഥമായിട്ടാണ്

നിർവ്വഹിച്ചത് അതേ ആത്മാർത്ഥതയോടുകൂടി തന്നെയാണ് ഞങ്ങളും വാർഡ് വിഭജിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് എന്ന് മാത്രമാണ് അത് സംബന്ധിച്ച് പറയാനുള്ളത്. മറ്റൊന്ന്, മാലിന്യ സംസ്കരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അങ്ങ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾ. ഇപ്പോൾ എന്താണ് മാലിന്യ സംസ്കരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്? ശുചിത്വമിഷനാണ് അതിന്റെ നേതൃത്വം ഏറ്റെടുത്ത് ഗ്രാമങ്ങളിൽ ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഗ്രാമങ്ങളിൽ മോഡലുകളായി കണ്ട പഞ്ചായത്തുകളിൽ പത്തോ, ഇരുപതോ പഞ്ചായത്തുകളെ എടുത്ത് ശുചിത്വം വരുത്തുന്നതിന് മാലിന്യ സംസ്കരണം നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതിൽ ഒന്ന് ആലപ്പുഴ മോഡലാണെന്ന് അങ്ങയ്ക്കുമറിയാം. കുണ്ടറയിലും പാലക്കാടും നടക്കുന്നുണ്ട്. ഇങ്ങനെ കുറേയധികം പഞ്ചായത്തുകളെ മോഡൽ പഞ്ചായത്തുകളാക്കി ഉയർത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അറവുശാലകളെ കുറിച്ച് പറയുകയാണെങ്കിൽ, കാലടി, റാന്നി, ഇരവിപ്പേരൂർ, കുമിളി, ചക്കുവള്ളം എന്നീ അഞ്ച് പഞ്ചായത്തുകളിൽ ആദ്യഘട്ടം എന്നുള്ള നിലയ്ക്ക് 80 ശതമാനം പണി പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഒരു വർഷത്തിനുള്ളിൽ 100 പഞ്ചായത്തുകളിലെങ്കിലും അറവുശാലകൾ ആധുനിക വൽക്കരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ എടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ലിക്വിഡ് വേസ്റ്റും സോളിഡ് വേസ്റ്റും ഇന്റഗ്രേറ്റ് ചെയ്തുകൊണ്ട് ഒരു മോഡൽ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ആ മോഡൽ ജലനിധിയും എൻ. ആർ. ഇ. ജി. യുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ടാണ് കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. തിരുപുരം, മാണിക്കൽ, കതിരൂർ പനമരം, ചെറുവണ്ണൂർ തുടങ്ങിയ സ്ഥലങ്ങൾ ഒരു എക്സാമ്പിളായിട്ടുണ്ട്. അതുപോലെ സെപ്റ്റേജുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ബ്രഹ്മപുരത്ത് ഒരു മോഡൽ പ്ലാൻ ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ശുചിത്വമിഷനെ പൂർണ്ണ

മായും റീവാമ്പ് ചെയ്ത് കൂടുതൽ ഹ്യൂമൻ സ്ട്രെങ്ത് കൊടുത്തുകൊണ്ട് ഹ്യൂമൻ റിസോഴ്സസ് ഉപയോഗിച്ച് സാമ്പത്തിക പരിധിയിൽ നിന്നുകൊണ്ട് എല്ലാ സ്ഥലത്തേയ്ക്കും ശുചിത്വ മിഷന്റെ പ്രവർത്തനം നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ശുചിത്വ മിഷന്റെ പ്രവർത്തനം എത്രമാത്രം കാര്യക്ഷമമായി ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു എന്നുള്ളതിനെ കുറിച്ച് അങ്ങേയ്ക്കും അറിയാം.

പ്ലാസ്റ്റിക് ഷെഡിംഗ് യൂണിറ്റുകളും ഗ്രാനൂൾ മേക്കിംഗ് യൂണിറ്റുകളും സ്ഥാപിച്ച് പ്ലാസ്റ്റിക്കിനെ വീണ്ടും റീസൈക്കിൾ ചെയ്ത് പ്ലാസ്റ്റിക് കമ്പനികൾ തന്നെ തിരിച്ച് വന്ന് വാങ്ങുന്ന പ്രോസസ്സ് നടക്കുകയാണ്. ഇ-വേസ്റ്റിനെ വളരെ ഗൗരവമായി കാണുന്നതുകൊണ്ടാണ് ഇ-വേസ്റ്റ് തിരിക്കിത്തീരക്കി ഈ നിയമത്തിന്റെ മുന്നിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരാത്തത്. ഇ-വേസ്റ്റ് എന്തുചെയ്യണമെന്ന് ലോകം തന്നെ ആലോചിക്കുന്ന സാഹചര്യമാണുള്ളത്. ഇ-വേസ്റ്റ് എങ്ങനെ മാനേജ് ചെയ്യണമെന്നതിനെക്കുറിച്ച് കേരളം ഒരു മോഡലുണ്ടാക്കി മുന്നോട്ടു വരണമെന്ന ഉദ്ദേശത്തിൽ ഇ-വേസ്റ്റിന്റെ കാര്യത്തിൽ മാത്രമായി ഒരു തീരുമാനമെടുത്ത്, ഇനി വരുന്ന ഭേദഗതിയിൽ ഇ-വേസ്റ്റിനെ സംബന്ധിച്ച് വളരെ ഡീറ്റെയിൽഡായിട്ടുള്ള ഒരു അനുച്ഛേദം ഇതിൽ ചേർക്കുന്നതിന് പരിശ്രമിക്കുമെന്നുള്ളതാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ഇവിടെ ചില ആളുകൾ പറഞ്ഞു, പഞ്ചായത്തുകൾ കുറച്ചുകൂടി കാര്യക്ഷമമാക്കണമെന്നും അവരുടെ അധികാരവികേന്ദ്രീകരണത്തിന് പകരം അവരിൽ നിന്നും പല അധികാരങ്ങളും കവർന്നെടുക്കുകയാണെന്നുമാണ്. നമ്മൾ രണ്ടാം സ്ഥാനത്തേയ്ക്ക് പോയി, രണ്ടാം സ്ഥാനത്തേയ്ക്ക് പോകുന്നത് ഡവല്യൂഷൻ ഇൻഡക്സ് തീരുമാനിക്കുന്നിടത്താണ് നമ്മൾ ഫൈറ്റ് ചെയ്യുന്നത്. ഫൈറ്റ്

ചെയ്യുന്നതിൽ മറ്റ് സ്റ്റേറ്റുകൾ ഡെവലപ്പുമെന്റിൽ വളരെ മുന്നിൽ പോയിരിക്കുകയാണ്. നമ്മൾ നമ്മുടെ സാമൂഹ്യരക്ഷൻ പോയിന്റിൽ എത്തുകയും ചെയ്തു. ഇപ്പോൾ നമ്മൾ ഇന്നവേറ്റീവായി പലതും കൂട്ടി ചേർത്ത് കൊടുത്തുകൊണ്ടാണ് രണ്ടാം സ്ഥാനത്തെങ്കിലും നിൽക്കുന്നത്. എന്തുകൊണ്ടാണ് ഇത് സംഭവിക്കുന്നത്? മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ ജീവനക്കാരുടെ ട്രാൻസ്ഫറും പോസ്റ്റിംഗും നടത്തുന്നതും അവർക്ക് ശമ്പളം കൊടുക്കുന്നതുമാകെ പഞ്ചായത്താണ്. ഇവിടെ അങ്ങനെ ചെയ്താൽ, രാഷ്ട്രീയ വ്യത്യാസമില്ലാതെ എല്ലാ ജീവനക്കാരുടെ സംഘടനകളും പല ഉദ്യോഗസ്ഥരും അതിനെതിരെ സമരം ചെയ്യും. രണ്ട് വകുപ്പുകൾ കൂടി ഇനി ഡവലൂഷ് ചെയ്യാനുണ്ട്. ഐ.റ്റി. ഐ.കൾ ഡവലൂഷൻ ലിസ്റ്റിൽപ്പെടുന്നതാണ്. ഐ.റ്റി.ഐ. കളെ നമ്മൾ ഇന്നും പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് വിട്ടുകൊടുത്തിട്ടില്ല. ഡവലൂഷനിൽ ഇനി ഇലക്ട്രിസിറ്റി പഞ്ചായത്തുകളിലേക്ക് പോകേണ്ടതാണ്. ഇലക്ട്രിസിറ്റി ഡവലൂഷനിൽ പഞ്ചായത്തിലേക്ക് പോകാൻ പറ്റുമോ? ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ ഒന്നിച്ചുള്ള അവബോധമുണ്ടാക്കി, രണ്ടുകൂട്ടരിലും സമന്വയമുണ്ടാക്കി ഒരു പടി മുന്നോട്ടുവയ്ക്കാൻ കഴിയില്ലെങ്കിൽ കേരളം ഇങ്ങനെയുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ കാണിച്ച് പിടിച്ചുനിൽക്കാനേ പറ്റൂ. മഹാരാഷ്ട്രയിലെ മുഴുവൻ പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പും നടത്തുന്നത് ഇലക്ട്രോണിക് മെഷീൻ ഉപയോഗിച്ചാണ്. നമുക്ക് ഇത് നടപ്പിലാക്കണമെങ്കിൽ 100 കോടി രൂപ വേണ്ടിവരും. അടുത്ത പഞ്ചായത്ത് തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ഇ.വി. മെഷീൻ ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് ഗവൺമെന്റ് നടപടി സ്വീകരിക്കും. ഇത് നടന്നാൽ ഇൻഡക്സിൽ ഒരുപടി കൂടി മുന്നോട്ടുപോകാൻ കഴിയും. അങ്ങനെ ഓരോരോ ഇൻഡക്സുകൾ കണ്ടുപിടിച്ച് നാം ഒരു സ്ഥാനത്ത് നിൽക്കുകയാണ്. കേരളം വളരെ മുമ്പ് തന്നെ പല കാര്യങ്ങളും ചെയ്തു കഴിഞ്ഞതുകൊണ്ട്

നമ്മൾ സാച്യുറേഷൻ പോയിന്റിൽ നിൽക്കുകയാണ്. കഴിഞ്ഞതവണ മൂന്നാം സ്ഥാനത്ത് നിന്ന ഞങ്ങൾ വളരെ ബുദ്ധിമുട്ടി രണ്ടാം സ്ഥാനത്തേക്ക് വന്നു. ഇനിയും ഒന്നാം സ്ഥാനത്തേക്ക് വരാനുള്ള ശ്രമം കേരളം നടത്തുമ്പോൾ, നിങ്ങളുടെ കാലഘട്ടത്തിൽ രണ്ടാം സ്ഥാനത്തായിപ്പോയി എന്നു പറയുന്നതിന് പകരം, കേരളത്തിന് കിട്ടുന്നതാണ് എന്ന ചിന്തയിൽ നമുക്ക് ഒരുമിച്ച് എങ്ങനെ ഒന്നാം സ്ഥാനത്തേക്ക് എത്തിക്കാമെന്ന് ചിന്തിക്കുകയാണ് ഈ സമയത്ത് വേണ്ടതെന്നാണ് എനിക്ക് മുൻ ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രിയടക്കമുള്ള എല്ലാവരോടും പറയാനുള്ളത്. എങ്കിൽ മാത്രമേ നമുക്ക് ഒന്നാം സ്ഥാനത്ത് എത്താൻ സാധിക്കൂ. ഇത് ഞാൻ എന്റെ വീട്ടിൽ ഇരുന്നുകൊണ്ട് ചെയ്യുന്ന ഹോം വർക്കല്ല. കേരളത്തിലെ ഭരണപക്ഷവും പ്രതിപക്ഷവും ഭരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന എല്ലാ പഞ്ചായത്തുകളും ഒരുമിച്ച് നിന്ന് പഞ്ചായത്തുകളുടെ ഇൻഡക്സ് വർദ്ധിപ്പിച്ച് ഡവലൂപ്പൻ പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിന് പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെ പൂർണ്ണ പിൻതുണയുണ്ടാകുമെന്ന് ഞാൻ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു. നമ്മൾ അധികാരവികേന്ദ്രീകരണത്തിനുവേണ്ടി ധാരാളം കാര്യങ്ങൾ ചെയ്തു. എന്റെ സുഹൃത്തുകൂടിയായ ശ്രീ. രാജു. അങ്ങ് അറിയാൻവേണ്ടി പറയുകയാണ്, ഞാൻ അധികാരത്തിൽ വരുന്ന സമയത്ത് 5 പഞ്ചായത്തിന് ഒരു അസിസ്റ്റന്റ് എൻജിനീയർ എന്ന രീതിയിലായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ ഒരു പഞ്ചായത്തിന് ഒരു എ.ഇ. യെ കിട്ടിയത് പോര, 987 പഞ്ചായത്തുകളിലും വേണം എന്നുപറയുമ്പോൾ 500-ൽ ഒരു പഞ്ചായത്തിലെങ്കിലും ഒരു എ.ഇ. -യെ കൊണ്ടുവരാൻ സാധിച്ചുവെന്ന് പറയുന്നതിൽ എനിക്ക് സന്തോഷം തോന്നുന്നു. എല്ലാ പഞ്ചായത്തിലും ഒരു അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറിയെ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഓൺ ഫണ്ട് ഇല്ലാത്ത കുറച്ച് പഞ്ചായത്തിൽ കൂടെ മാത്രമേ സെക്രട്ടറിയെ നിയമിക്കാനുള്ളൂ. അങ്ങയുടെ മണ്ഡലത്തിലെ പഞ്ചായത്തുകളിലും പോയി ഈ

കാലഘട്ടത്തിലല്ലേ കുറച്ച് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ കിട്ടിയിട്ടുള്ളതെന്ന് ചോദിച്ചാൽ ഇല്ല എന്ന് അവർ പറയില്ലെന്ന് എനിക്ക് ഉറപ്പുണ്ട്. അതുപോലെ എൽ. ഡി. ക്ലാർക്കിന്റെ പോസ്റ്റുണ്ടാക്കി, അവിടെയുള്ള ടെക്നിക്കൽ അസിസ്റ്റന്റിന്റെ കാലാവധി മൂന്ന് വർഷം നീട്ടികൊടുത്തുകൊണ്ട് അവരെ അവിടെ നിയമിച്ചു. മാത്രമല്ല, അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർമാരെ ബ്ലോക്ക് ലവലിൽ നിയമിച്ചു. മറ്റൊരു സി.ഇ. യെ നിയമിച്ചു. എന്നാലും അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർമാരെ കിട്ടാൻ വലിയ പ്രയാസമാണ്. സെൻ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഭാഗമായി അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർമാരെയും പല ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിൽ നിന്നും ചോദിച്ചു. ആ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് വിട്ടുതരുന്നില്ല. അങ്ങനെ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർമാരെ കിട്ടുകയാണെങ്കിൽ ഒരു പഞ്ചായത്തിലും എ.ഇ. മാരുടെ കുറവുണ്ടാകില്ല. ഓവസിയർമാരുടെ കുറവുണ്ടാവുകയില്ല. അതുകൊണ്ട് കഴിഞ്ഞ കാലത്തേക്കാൾ കൂടുതൽ ജീവനക്കാരും ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും പഞ്ചായത്തിൽ വന്ന ഒരു കാലഘട്ടമായിരുന്നു ഇത്. ഇക്കാര്യം ഏത് നടത്തങ്ങളിൽ നിന്നും പറയാനുള്ള ധൈര്യം പഞ്ചായത്തുവകുപ്പിനുണ്ട് എന്നുപറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. സ്വരാജ്ഭവനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇവിടെ ചില കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞു. യഥാർത്ഥത്തിൽ കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്തുതന്നെ സ്വരാജ്ഭവൻ ഉദ്ഘാടനം ചെയ്തു. ഇപ്പോൾ അവിടെ ചെന്ന് നോക്കിയാൽ അന്നത്തേക്കാളും വ്യത്യസ്തങ്ങൾ വന്നിട്ടുണ്ട്. എന്തിനാണ് അന്ന് ഉദ്ഘാടനം ചെയ്തത് എന്ന ചോദ്യം ഇപ്പോഴും പ്രസക്തമായി നിൽക്കുകയാണ്. പണി പൂർത്തീകരിക്കാതെ അത്തരം സംരംഭങ്ങൾ ഉദ്ഘാടനം ചെയ്തതിനെക്കുറിച്ച് ഞാനും നിങ്ങളും ആലോചിക്കണം. എന്തായാലും വരുന്ന രണ്ട് മാസം കൊണ്ട് സ്വരാജ്യഭവനിലേയ്ക്ക് എല്ലാ ഓഫീസുകളും നീക്കിക്കൊടുക്കാമെന്നുള്ള ഒരു വാക്ക്കൊടുക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. അതു

പോലെ ഫ്ളക്സ് ബോർഡ് ഇ-വേസ്റ്റ് ആയി എങ്ങനെ റീസൈക്കിൾ ചെയ്യാമെന്ന് അറിയാത്ത അവസ്ഥയാണ്. ഇപ്പോൾ തമിഴ്നാട്ടിൽ ഫ്ളക്സ് ബോർഡിൽ ആരുടെ ചിത്രമുണ്ടോ അവരുടെ പേരിലൊക്കെ കേസെടുക്കുന്നതിന് കോടതി നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുകയാണ്. നമ്മൾ കഴിയുന്നതും മരിച്ചുപോയ നേതാക്കന്മാരുടെ ചിത്രം വെച്ച് ഫ്ളക്സ് ഇറക്കുന്നതായിരിക്കും നല്ലത്. അവരുടെ പേരിൽ കേസെടുക്കാൻ കഴിയില്ലല്ലോ? അതിൽ ഒരു കൺസൻസസ് നമ്മൾ എടുക്കണം. ഓരോ സംസ്ഥാന സമ്മേളനം വരുമ്പോഴും എല്ലാപേരും വാശിക്ക് ഫ്ളക്സ് വയ്ക്കുന്നുണ്ട്. ഫ്ളക്സിന് പകരമായി തുണിയുടെ ഫ്ളക്സുകൾ ഇറങ്ങിയെങ്കിലും അത് പ്രായോഗികമായി ഉപയോഗിക്കാൻ പറ്റാത്തതുകൊണ്ട് ഫ്ളക്സ് ബോർഡുകൾതന്നെയാണ് മാറിമാറി വരുന്ന സർക്കാരും രാഷ്ട്രീയ പ്രസ്ഥാനങ്ങളും ഉപയോഗിക്കുന്നത്. പക്ഷേ അതിന്റെ റീസൈക്ലിംഗ് വളരെ ബുദ്ധിമുട്ടുള്ള കാര്യമാണ്. ഇത് എങ്ങനെ നിയന്ത്രിക്കാൻ സാധിക്കുമെന്ന് ഒരുമിച്ച് ആലോചിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ധാരാളം കാര്യങ്ങൾ ഇവിടെ പറഞ്ഞുവെങ്കിലും ഡിമാന്റ് ഡിസ്കഷൻ വരുന്ന സമയത്ത് ഇതിലുള്ള കുറേ കാര്യങ്ങൾ സ്വീകരിച്ച് ഗവൺമെന്റിന് ഇപ്പോൾ ഡോ. തോമസ് ഐസക് പറഞ്ഞ വീടുകളിൽ മാലിന്യങ്ങൾ സംസ്കരിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 400 ചതുരശ്ര മീറ്ററന് പരയുന്നതൊക്കെ നമുക്ക് പുനരാലോചിക്കാവുന്നതും അതിനാവശ്യമായിട്ടുള്ള മാറ്റങ്ങൾ വരുത്താവുന്നതുമാണ്. പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് എന്ന് പറയുന്നത് എപ്പോഴും ഓപ്പൺ ആണ്, എപ്പോഴൊക്കെ നമുക്ക് അതിനെ പരിപോക്ഷിക്കണമോ അപ്പോഴൊക്കെ പരിപോക്ഷിപ്പിക്കാൻ പറ്റുന്ന രീതിയിൽ ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവന്ന് ഒന്നുകൂടി ഈ അധികാരവികേന്ദ്രീകരണത്തെ സമ്പന്നമാക്കാമെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് നിർത്തുന്നു.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ബാബു എം. പാലിശ്ശേരി അവതരിപ്പിച്ച പ്രമേയം സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. ടി.എം. തോമസ് ഐസക് അങ്ങയുടെ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ഡോ. ടി.എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ഡോ. ടി.എം. തോമസ് ഐസക് അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

2014-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണവും ഗ്രാമവികസനവും ഭവനനിർമ്മാണവും സംബന്ധിച്ച കത-ാം നമ്പർ സബ്ജക്റ്റ് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ....

അനുകൂലിക്കുന്നവർ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

2014-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണവും ഗ്രാമവികസനവും ഭവനനിർമ്മാണവും സംബന്ധിച്ച കത-ാം നമ്പർ സബ്ജക്റ്റ് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം സഭ ഐക്യകണ്ഠേന അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കുന്നു.

2011-ലെ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ (ലോക് ആയുക്തയെ സംബന്ധിച്ച കൂടുതൽ ചുമതലകൾ) സംബന്ധിച്ച ബിൽ

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട ആഭ്യന്തരവും വിജിലൻസും വകുപ്പുമന്ത്രി, അങ്ങയ്ക്ക് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2011-ലെ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ (ലോക് ആയുക്തയെ സംബന്ധിച്ച കൂടുതൽ ചുമതലകൾ) സംബന്ധിച്ച ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.

ആഭ്യന്തരവും വിജിലൻസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, 2011-ലെ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ (ലോക് ആയുക്തയെ സംബന്ധിച്ച കൂടുതൽ ചുമതലകൾ) ബിൽ XIV-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കയക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

കൃഷിയും മൃഗസംരക്ഷണവും അച്ചടിയും സ്റ്റേഷനറിയും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ.പി. മോഹനൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

ആഭ്യന്തരവും വിജിലൻസും വകുപ്പുമന്ത്രി വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, 1999-ലാണ് ലോക് ആയുക്ത നിയമം പാസ്സാക്കിയത്. ലോക് ആയുക്ത നിയമം വളരെയേറെ ശ്രദ്ധയേറിയ ഒരു നിയമം തന്നെയായിരുന്നു. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് അഴിമതി തടയാനും സംശുദ്ധമായ ഒരു ഭരണം വാർത്തെടുക്കാനും വേണ്ടിയാണ് ഇത്തരമൊരു നിയമം നടപ്പാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചത്. അതിനുപര്യാപ്തമായ ഒരു നിയമം തന്നെയാണ് 1999-ലെ ലോക് ആയുക്ത നിയമം. പൊതുപ്രവർത്തകർ, സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥർ എന്നിവരെപ്പറ്റിയുള്ള പരാതികൾ പരിശോധിക്കുകയും മാൽ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ, കറപ്ഷൻ, ഗ്രീവൻസസ് എന്നീ പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളിൽ ശ്രദ്ധ കേന്ദ്രീകരിക്കാനും വേണ്ടിയാണ് ഈ നിയമം പാസ്സാക്കിയത്.

ഇതിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ വളരെയേറെ കാര്യക്ഷമമായ പ്രവർത്തനം ലോക് ആയുക്തകൾ നടത്തിക്കൊണ്ടിരുന്നുവെന്നതും പ്രത്യേകം എടുത്തുപറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന കാര്യമാണ്. ലോക് ആയുക്ത നിയമം പാസ്സാക്കിയ തോടുകൂടി പൊതുരംഗത്തുള്ള അഴിമതികൾ കുറച്ചുകൊണ്ടുവരാനും പൊതു രംഗത്ത് നിലനിൽക്കുന്ന തെറ്റായ പ്രവണതകൾക്ക് അവസാനം കുറിക്കാനുമുള്ള ധാരാളം നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവന്നിട്ടുണ്ട്. നമ്മുടെ രാജ്യത്തും പ്രത്യേകിച്ച് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തും ജനങ്ങളുടെ ഇടയിലുള്ള ഏറ്റവും വലിയ ആശങ്ക പൊതുജീവിതത്തിലും ഭരണതലത്തിലുമുള്ള അഴിമതികളാണ്. ആ അഴിമതികൾ തടയാൻ വ്യക്തമായ നിയമനിർമ്മാണങ്ങളുണ്ടെങ്കിലും പലപ്പോഴും ആ നിയമനിർമ്മാണങ്ങൾ ഫലപ്രദമായി ഉപയോഗിക്കുന്നില്ലെന്നുള്ള പരാതികളും നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. ഈ ബിൽ വളരെ ലിമിറ്റഡും ടെക്നിക്കലുമായ ഒരു കാര്യത്തിനുവേണ്ടി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതാണ്. കഴിഞ്ഞ നിയമസഭയുടെ കാലത്താണ് ഈ ബില്ലിന് രൂപം കൊടുത്തത്. മുമ്പ് ലോക് ആയുക്തയിലെ ഒരു അഡീഷണൽ രജിസ്ട്രാർ ശമ്പളക്കുടിശ്ശികയും മറ്റാനുകൂല്യങ്ങളും ലഭിക്കുന്നതുസംബന്ധിച്ച് ഹൈക്കോടതിയിൽ ഒരു കേസ് കൊടുത്തിരുന്നു. ലോക് ആയുക്ത ജീവനക്കാർക്കുള്ള സ്പെഷ്യൽ റൂൾസ് നിലവിലില്ലാത്തതിനാൽ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകാൻ കഴിയില്ലെന്നായിരുന്നു കേസിൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ വാദം. അതേത്തുടർന്ന് എത്രയും വേഗം സ്പെഷ്യൽ റൂൾസ് ഫ്രെയിം ചെയ്യാൻ കോടതി നിർദ്ദേശിക്കുകയുണ്ടായി. സ്പെഷ്യൽ റൂൾസ് ഫ്രെയിം ചെയ്യണമെങ്കിൽ ലോക് ആയുക്തയെ പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന്റെ ഭാഗമാക്കി മാറ്റേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ സ്പെഷ്യൽ റൂൾസ് കൊണ്ടുവരാൻ വേണ്ടിയാണ് ലോക് ആയുക്തയിലെ ജീവനക്കാരുടെ നിയമനം പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷനുമായി കൂടിയാലോചിച്ചു നടത്താൻ

സർക്കാർ തീരുമാനിച്ചത്. ഭരണഘടനയുടെ 321-ാം അനുച്ഛേദപ്രകാരം ഉചിതമായ നിയമനിർമ്മാണത്തിലൂടെ ലോക് ആയുക്തയിലെ ജീവനക്കാരുടെ നിയമനം സംബന്ധിച്ച കൂടുതൽ ചുമതലകൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിന് പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷനെ അധികാരപ്പെടുത്തേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ഇപ്രകാരം ലോക് ആയുക്തയുടെ സർവ്വീസിലുള്ള തസ്തികകൾ പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന്റെ അധികാരപരിധിയിൽപ്പെടുത്തിയാൽ മാത്രമേ ലോകായുക്തയിലെ ജീവനക്കാർക്ക് നിയമത്തിന്റെ കാര്യവും മറ്റ് സേവന ചട്ടങ്ങളും, സ്പെഷ്യൽ റൂൾസ് പി.എസ്.സി.-യുമായി കൂടിയാലോചിച്ച് നടപ്പാക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. പ്രസ്തുത ഉദ്ദേശങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയാണ് ഈ ഭേദഗതി ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. 91 തസ്തികകളാണ് ലോക് ആയുക്തയ്ക്ക് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതിൽ ഇപ്പോൾ മറ്റു വകുപ്പുകളിൽ നിന്ന് ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ പ്രകാരം 68 തസ്തികകളും coterminous വ്യവസ്ഥയിലുമാണ് 23 തസ്തികകൾ നികത്തപ്പെടുന്നത്. ഇതിൽ ആറ് തസ്തികകളിലുള്ളവരെ സ്ഥിരപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ നേരത്തേ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചപോലെ ലോക് ആയുക്ത നിയമം വന്നശേഷം കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾക്ക് പരാതികൾ നൽകാനും അവരുടെ അഭിപ്രായങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്താനും ഭരണരംഗത്തുള്ള പലതരത്തിലുള്ള തെറ്റായ പ്രവണതകൾക്കെതിരെ ശക്തമായ നിലപാടുകൾ എടുക്കാനുള്ള അവസരങ്ങളും ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ലോക് ആയുക്ത നിലവിൽ വന്നശേഷം 31.05.2014-വരെ 28,667 കേസുകൾ ഫയൽ ചെയ്യപ്പെടുകയുണ്ടായി. അതിൽ 27,252 കേസുകൾ തീർപ്പുകൽപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ നിന്ന് നമുക്ക്

കാണാൻ കഴിയുന്നത് വളരെ ഫലപ്രദമായ നിലയിൽ ലോക് ആയുക്തയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകാൻ നമുക്ക് സാധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതുതന്നെയാണ് ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നശേഷം ലോകായുക്ത നിയമത്തിന് പരിഷ്കരണം ആവശ്യമുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിക്കുന്നതിനായി റിട്ടയേർഡ് ജഡ്ജി ജസ്റ്റിസ് കെ.പി. ബാലചന്ദ്രൻ അധ്യക്ഷനായി ഒരു കമ്മിറ്റിയെ നിയോഗിക്കുകയുണ്ടായി. പ്രസ്തുത കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ട് ഗവൺമെന്റിന് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ സന്ദർഭത്തിലാണ് പാർലമെന്റ് പാസ്സാക്കിയ ഒരു നിയമത്തിന്റെ പ്രാധാന്യം ഞാൻ എടുത്തുപറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. വളരെയേറെ ചർച്ചകൾക്കുശേഷം ഇന്ത്യയിലുടനീളം നടന്ന നിരവധിയായ ചർച്ചകൾക്കുശേഷമാണ് ലോക്പാൽ നിയമം പാർലമെന്റ് പാസ്സാക്കിയത്. ആ ലോക്പാൽ നിയമം വളരെയേറെ ശ്രദ്ധേയമായ ഒരു നിയമമാണ്. രാജ്യത്ത് വളർന്നുവരുന്ന അഴിമതിയെ തടയുവാനും പൊതുജീവിതം കൂടുതൽ സംശുദ്ധമാക്കാനും ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള ലോക്പാൽ നിയമം ഇന്ന് രാജ്യത്ത് നിലവിലുണ്ട്. ലോക് ആയുക്ത നിയമം ആദ്യമായി പാസ്സാക്കിയത് ഹിമാചൽ പ്രദേശിലാണ്. അതേത്തുടർന്നാണ് നിരവധി സംസ്ഥാനങ്ങളും കേരളവും 1999-ൽ ലോക് ആയുക്ത നിയമം പാസ്സാക്കിയത്. അതിനെല്ലാം ശേഷമാണ് പാർലമെന്റ് പുതിയ ലോക്പാൽ നിയമം കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. ലോക്പാൽ നിയമത്തിന്റെ വിവിധ വശങ്ങൾ കൂടി പരിശോധിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. റിട്ടയേർഡ് ജസ്റ്റിസ് കെ.പി. ബാലചന്ദ്രന്റെ ശുപാർശകൾ ഗവൺമെന്റിന് മുന്നിലുണ്ട്. അതുപോലെ തന്നെ ലോക്പാൽ നിയമം പാർലമെന്റ് പാസ്സാക്കിയതുണ്ട്. ഇതെല്ലാം കൂടി ഗവൺമെന്റ് പരിശോധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ ലക്ഷ്യം പൊതുജീവിതത്തിലെ അഴിമതി

അവസാനിപ്പിക്കുവാനും ആളുകൾക്ക് പരാതികൾ കൊടുക്കാനും വ്യവസ്ഥാപിതമായ മാർഗ്ഗങ്ങളിലൂടെ പരാതികൾക്ക് പരിഹാരം കാണാനും നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് സംശുദ്ധമായ ഒരു ഭരണം ഉറപ്പുവരുത്തുകയും ചെയ്യുക എന്നുള്ളതാണ്. ഇക്കാരണങ്ങൾകൊണ്ടാണ് ഗവൺമെന്റ് ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കണമെന്ന് ആഗ്രഹിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ: സർ, 2011-ലെ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ (ലോക് ആയുക്തയെ സംബന്ധിച്ച കൂടുതൽ ചുമതലകൾ) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി 31-07-2014 വരെ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന ഭേദഗതി അവതിരപ്പിക്കുന്നു. ലോക് ആയുക്തയുടെ സർവ്വീസിനെ സംബന്ധിച്ച് കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ കൂടുതൽ ചുമതലകൾ വിനിയോഗിക്കുക എന്ന വ്യവസ്ഥയിലുള്ള ഒരു ചെറിയ ബില്ലാണിത്. നമുക്കറിയാം ഇങ്ങനെ തന്നെ ഒരു ബിൽ നമുക്കിപ്പോൾ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടി വന്നത് 1999-ൽ പാസ്സാക്കിയ നിയമത്തിൽ ചില ഭേദഗതികൾ വേണമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ്. അഴിമതി അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ശ്രമങ്ങൾ നിയമത്തിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ നിയമസഭ പലപ്പോഴും ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ ഓർക്കുന്നു ഞാനും ഇന്നത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ആഭ്യന്തരവകുപ്പുമന്ത്രിയും അംഗങ്ങൾ ആയിരുന്ന, 1982-ൽ ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ കേരളത്തിന്റെ മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്നപ്പോൾ അങ്ങും ആ സഭയിൽ ഉണ്ടായിരുന്നു. 1984-ലാണ് പൊതുപ്രവർത്തകരുടെ അഴിമതി തടയൽ ആക്റ്റ് നമ്മൾ പാസ്സാക്കിയതാണ്. അന്നത്തെ നിയമസഭാ സെക്രട്ടറിയാ യിരുന്ന ശ്രീ. ആർ. പ്രസന്നൻ സെക്രട്ടറിയായി സമിതി രൂപീകരിച്ചു. അതിനു

ശേഷം ഇത്തരം ബില്ലുകളെക്കുറിച്ചുള്ള വ്യാപകമായ ചർച്ചകൾ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തും രാജ്യത്തുമൊക്കെ ഉണ്ടായി. ബഹുമാനപ്പെട്ട ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രി സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ 2013-ൽ പാർലമെന്റിൽ അവതരിപ്പിച്ച് 2014-ൽ പാസ്സാക്കിയ ലോക്പാൽ ബില്ലിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ സംസ്ഥാനത്തും രാജ്യത്തുമുള്ള നമ്മുടെ നിയമസഭകൾ അനുയോജ്യമായ നിയമനിർമ്മാണം നടപ്പാക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. 1999-ൽ ലോക് ആയുക്ത നിയമം പാസ്സാക്കി. ഞാൻ ആ നിയമത്തെ അടച്ചാക്ഷേപിക്കുന്നില്ല. പക്ഷേ ആ നിയമത്തിൽ ഒട്ടേറെ പോരായ്മകളും കുറവുകളുമുണ്ടായിരുന്നു. ആ നിയമത്തിന്റെ ഉദ്ദേശശുദ്ധിയെ നമ്മളാരും ചോദ്യം ചെയ്തുകൊണ്ട് പറയുന്നതല്ല. ആ നിയമത്തിലുള്ള വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ചില പോരായ്മകൾ, ശ്രീ. ഉമ്മൻചാണ്ടി ഗവൺമെന്റ് അധികാരമേറ്റെടുത്ത ശേഷം അദ്ദേഹത്തിന്റെ നൂറുദിന കർമ്മപരിപാടികളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി നോട്ടീഫിക്കേഷൻ കൊണ്ടുവന്ന് ആ നിയമം കുറച്ചുകൂടി പ്രസക്തമാക്കാൻ പബ്ലിക് സർവന്റ് എന്ന നിർവ്വചനത്തിൽ, ആ നിയമത്തിൽ പരാമർശിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ജീവനക്കാരെ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള തീരുമാനമെടുത്തു.

അത് 1999-ലെ നിയമത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്നതല്ല. ഇന്നിപ്പോൾ നിയമനം പി.എസ്.സി.-ക്ക് വിടണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള ഒരു അമെന്റ്മെന്റ് വന്നിരിക്കുന്നു. 1999-ലെ കേരള ലോക് ആയുക്ത നിയമ പ്രകാരം തിരുവനന്തപുരം ആസ്ഥാനമായും കൊച്ചി, കോഴിക്കോട്, കണ്ണൂർ

എന്നിവിടങ്ങളിൽ പ്രതിമാസ ക്യാമ്പ് സിറ്റിംഗുകളും വളരെ ഫലപ്രദമായി പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്നു. ഒരു ലോക് ആയുക്തയും രണ്ട് ഉപ ലോക് ആയുക്തകളുമാണ് നിലവിലുള്ളത്. ലോക് ആയുക്തയ്ക്ക് ചീഫ് ജസ്റ്റിസിന്റെയും ഉപ ലോക് ആയുക്തയ്ക്ക് ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിമാരുടെയും പദവിയുണ്ട്. ലോക് ആയുക്തയ്ക്ക് രണ്ട് ഡിവിഷൻ ബഞ്ചും ഒരു സിംഗിൾ ബഞ്ചും ഉണ്ട്. മുഖ്യമന്ത്രി, മന്ത്രിമാർ, നിയമസഭാംഗങ്ങൾ തുടങ്ങി സർക്കാർ-സർക്കാരേതര സ്ഥാപനങ്ങൾ, അർദ്ധസർക്കാർ സ്ഥാപനങ്ങൾ തുടങ്ങി ഗവൺമെന്റ് കമ്പനികളിലെയും സർക്കാർ സ്ഥാപിതമായതും 1955-ലെ ട്രാവൻകൂർ-കൊച്ചിൻ ലിറ്ററലി സയന്റിഫിക് ആന്റ് ചാരിറ്റബിൾ സൊസൈറ്റി ആക്ട് പ്രകാരം സ്ഥാപിതമായതും 1860-ലെ സൊസൈറ്റി രജിസ്ട്രേഷൻ ആക്ട് പ്രകാരവും സ്ഥാപിതമായ 120-ഓളം സർക്കാർ നിയന്ത്രിത സ്ഥാപനങ്ങൾ, ജീവനക്കാർ, ട്രേഡ് യൂണിയനുകൾ, രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികൾ, എയ്ഡഡ് സ്കൂൾ, കോളേജുകൾ സഹകരണ സംഘങ്ങൾ എന്നിവയിലെ അധികാര സ്ഥാപനമുള്ളവരും പൊതു സേവകർ എന്ന നിലയിൽ ലോക് ആയുക്തയുടെ അധികാര പരിധിയിൽ വരുമെന്നതാണ് 1999-ൽ പാസ്സാക്കിയ നിയമത്തിലുള്ളത്. പൊതുസേവകരുടെ ഭരണപരമായ നടപടികൾ (അറാഗിശമ്യേമശേല് അരശേീ), അഴിമതി ആരോപണങ്ങൾ (അഹഹലമശേീ ഴള ഇപ്ലൂൗശേീ), ആവലാതികളും (ഏഗുലമിരല) തുടങ്ങിയവ ലോക് ആയുക്തയുടെ അന്വേഷണ പരിധിയിൽ വരുന്നു. പൊതു സേവകരുടെ അധികാര ദുർവിനിയോഗം (abuse of power), കെടുകാര്യസ്ഥത (mal administration), അഴിമതി (corruption), സ്വജനപക്ഷപാതം (nepotism) എന്നിവ

സംബന്ധിച്ച് ഏതൊരു വ്യക്തിക്കും സംഘടനയ്ക്കും ലോക് ആയുക്തയ്ക്ക് പരാതി നൽകാവുന്നതാണ്. കൂടാതെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ അകാരണവും (unreasonable), നീതി രഹിതവും (നീഷഠം), വിവേചനപൂർണ്ണവുമായ (discriminatory) നടപടികളിലും പരാതികളുണ്ടെങ്കിലും പറയാവുന്നതാണ്. അൽപ്പം ദീർഘമായ ചരിത്രം പറയാൻ കാരണം, 1999-ൽ ലോക് ആയുക്ത നിയമം പാസ്സാക്കിയപ്പോൾ ആ ലോക് ആയുക്തയിൽ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ മുഖ്യമന്ത്രി മുതൽ പ്യൂൺ വരെയുള്ളവരും നിയമസഭാംഗങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ആളുകളും 1955-ലെ ട്രാവൻകൂർ-കൊച്ചിൻ ലിറ്ററലി സയന്റിഫിക് ആന്റ് ചാരിറ്റബിൾ സൊസൈറ്റി ആക്ട് പ്രകാരവും 1860-ലെ സൊസൈറ്റി രജിസ്ട്രേഷൻ ആക്ട് പ്രകാരവുമുള്ള സ്ഥാപനങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയാൽ മതിയായിരുന്നു. വളരെ നിർഭാഗ്യമെന്നു പറയട്ടെ, ഈ ആക്ട് പ്രകാരം വരുന്ന സ്ഥാപനങ്ങൾ നോട്ടീഫൈ ചെയ്താൽ മാത്രമേ പബ്ലിക് സർവ്വന്റ് എന്ന നിർവ്വചനത്തിൽ അതിലെ ജീവനക്കാർ വരുകയുള്ളൂ എന്നൊരു വകുപ്പ് അന്ന് ആ ബില്ലിൽ എഴുതിച്ചേർത്തു. ആ വകുപ്പ് എഴുതിച്ചേർത്തതിനെ ഞാനിപ്പോൾ വിമർശിക്കുന്നില്ല. പക്ഷെ നിർഭാഗ്യമെന്നു പറയട്ടെ, പിന്നീട് കേരളത്തിൽ വളരെ പ്രഗത്ഭരായ ചില ആളുകളെ രക്ഷിക്കാൻ ഈ വകുപ്പ്, ഈ ഒമിഷൻ അല്ലെങ്കിൽ മന:പൂർവ്വം നോട്ടീഫൈ ചെയ്യണമെന്ന് നിയമത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയ ആ വകുപ്പിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പല പ്രഗത്ഭരും രക്ഷപ്പെടുന്ന സാഹചര്യം നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അത് ഈ നിയമത്തിന്റെ ഒരു അപാകതയായിരുന്നു. 1999-ലെ നിയമം നല്ല നിയമമാണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞു. ആ നല്ല

നിയമത്തോട് ഞാൻ യോജിക്കുന്നു. പക്ഷെ, ആ നിയമത്തിൽ അപാകതകൾ ഉണ്ടായിരുന്നു. ആ അപാകതകൾ തിരുത്തുന്നതിന് വേണ്ടിയാണ് ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി കേരളത്തിന്റെ മുഖ്യമന്ത്രിയായി വന്നപ്പോൾ 100 ദിന കർമ്മ പരിപാടിയിൽപ്പെടുത്തി പ്രസ്തുത സ്ഥാപനങ്ങളെ നോട്ടീഫൈ ചെയ്യാൻ തീരുമാനിച്ചത്. സർക്കാർ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ള ആക്ട് പ്രകാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നതിന് ഗസറ്റ് നോട്ടീഫിക്കേഷൻ വേണമെന്ന ഒരു വ്യവസ്ഥകൂടി എഴുതിച്ചേർത്ത് ഈ നിയമം പ്രാവർത്തികമായപ്പോൾ 117 സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ആയിരക്കണക്കിന് ജീവനക്കാർ പബ്ലിക് സർവ്വന്റ്സ് എന്ന പട്ടികയിൽ നിന്ന് നഷ്ടമായിപ്പോയി എന്നാണ് ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ഈ 117 സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ഒരു സ്ഥാപനമായ കേരള സ്റ്റേറ്റ് ആഡിയോ വിഷ്വൽ ആന്റ് റിപ്രോഗ്രാഫിക് സെന്റർ 2003-ൽ നോട്ടീഫൈ ചെയ്തു. ഈ സ്ഥാപനത്തെ കുറിച്ച് ഒരു അഴിമതിയാരോപണ കേസ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയിൽ പോയപ്പോൾ ഹൈക്കോടതിയുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരമാണ് പ്രസ്തുത സ്ഥാപനം നോട്ടീഫൈ ചെയ്തത്. അപ്പോഴും 116 സ്ഥാപനങ്ങൾ നോട്ടീഫൈ ചെയ്തില്ല. പിന്നീട് 2010 വരെ ഈയൊരു സ്ഥാപനമൊഴികെ മറ്റു സ്ഥാപനങ്ങളൊന്നും നോട്ടീഫൈ ചെയ്തില്ല. ഞാനതിന്റെ കണക്കിവിടെ വായിക്കാം. Attappady Hill Area Development Society, Centre for Water Resources Development and Management, Child Development Centre, Co-operative Service, Council for Food Research Development, Cyber Park, Infopark, Indian Institute of Information and Technology, Institute of Management in Government, Kerala Dam Safety Authority, Kerala Folklore Akademi, Kerala Lalithakala Akademi, Kerala Press Academy, Kerala State Disaster Management

Authority, Kerala State IT Mission, Kerala State Library Council, Kerala State Pharmacy Council, Kerala State Social Welfare Board, Kerala State Sports Council തുടങ്ങി 116 എണ്ണമാണ്. ഐ.എച്ച്.ആർ.ഡി. ഉൾപ്പെടെയുള്ളവയെ നിങ്ങൾ ആദ്യം നോട്ടീഫൈ ചെയ്തില്ല. 1999-ൽ ലോക് ആയുക്ത ബിൽ ഈ നിയമ സഭ പാസ്സാക്കിയപ്പോൾ ഐ.എച്ച്.ആർ.ഡി. ഉൾപ്പെടെയുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ജീവനക്കാർ അല്ലെങ്കിൽ അധികാരികൾ പബ്ലിക് സർവ്വന്റ് എന്ന പട്ടികയിൽപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. 2010-ന് ശേഷമാണ് കേരളത്തിൽ ചില രാഷ്ട്രീയ ആരോപണങ്ങളുണ്ടായത്. ഭാഗ്യവശാലോ നിർഭാഗ്യവശാലോ ആ ആരോപണങ്ങളിൽ ഒന്ന്, അന്ന് മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദനെതിരെയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ മകൻ ശ്രീ. അരുൺ കുമാറിനെതിരെയും ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശനും അതിനെത്തുടർന്ന് അന്നത്തെ പ്രതിപക്ഷ നേതാവായ ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയും എഴുതിക്കൊടുത്ത ഒരു അഴിമതിയാരോപണമായിരുന്നു. ആരോപണം വന്നപ്പോൾ അന്ന് മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ വളരെ അർജ്ജവത്തോടുകൂടി പറഞ്ഞു, നിങ്ങൾ എഴുതിത്തന്നാൽ യുക്തമായ നടപടി സ്വീകരിക്കുമെന്ന്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി എഴുതിക്കൊടുത്തതിന്റെ എല്ലാ രേഖകളും എന്റെ കൈയ്യിൽ ഉണ്ട്. അന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ ഞാനിത് ലോക് ആയുക്തയ്ക്ക് വിട്ടിരിക്കുന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞു. തന്നെക്കുറിച്ചും തന്റെ മകനെക്കുറിച്ചും അഴിമതിയാരോപണം വന്നപ്പോൾ അതിനെക്കുറിച്ച് അന്വേഷിക്കുന്നതിനു വേണ്ടി ചീഫ് ജസ്റ്റിസിന്റെ പദവിയിൽ, രണ്ട് ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിമാരുടെ പദവിയിൽ രൂപംകൊടുത്തിരിക്കുന്ന ലോക് ആയുക്തയ്ക്ക് വിട്ടുവെന്ന്

പറഞ്ഞപ്പോൾ ഞാൻ ഈ നിയമസഭയിൽ ഇല്ലെങ്കിലും അന്ന് ഈ ഭരണപക്ഷത്തുള്ള ആളുകൾ കൈയ്യടിച്ചു പ്രോത്സാഹിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടാവുമെന്ന് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുകയാണ്. പക്ഷെ, അത് ലോക് ആയുക്തയ്ക്ക് വിടാൻ തീരുമാനിച്ച ബഹുമാന്യരായ വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദനും കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണനും ഐ.എച്ച്.ആർ.ഡി. ലോക് ആയുക്തയുടെ പരിധിയിൽപ്പെടുന്നതല്ല, അത് നോട്ടീഫൈ ചെയ്യാത്തതാണെന്ന കാര്യം അറിയാമായിരുന്നു.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ പറയുന്നത് ഞാൻ ചെയർമാനായി സംയുക്ത നിയമസഭാസമിതി അന്വേഷിച്ച കേസിലെക്കുറിച്ചല്ല. ഞങ്ങൾ പ്രതിപക്ഷത്തിരുന്നപ്പോൾ അന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രിക്കെതിരെയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ മകനുമെതിരെയും പത്ത് ആരോപണങ്ങൾ ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി. ഇങ്ങനെ ഉന്നയിച്ച ആരോപണങ്ങൾ അന്നത്തെ പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി ഈ ആരോപണങ്ങൾ അന്വേഷിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് കത്തുകൊടുക്കുകയുണ്ടായി. വേറെകുറച്ചു ആരോപണങ്ങളും കൂടെയുണ്ടായിരുന്നു. അതെല്ലാം കൂടി അന്ന് ലോക് ആയുക്തയ്ക്ക് അയയ്ക്കാൻ അന്നത്തെ ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനിച്ചു. പക്ഷെ, അതിൽ പല ആരോപണങ്ങളും ലോക് ആയുക്തയുടെ പരിധിയിൽ വരുന്ന ആരോപണങ്ങളല്ല, നോട്ടീഫൈ ചെയ്തിരിക്കുന്ന ലിസ്റ്റിൽ പെടുന്നതല്ലെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ സൂചിപ്പിച്ചത്. ശരിയല്ലേ?

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ പറഞ്ഞത് ബഹുമാനപ്പെട്ട ബെന്നി ബെഹനാൻ പറഞ്ഞതും രണ്ടും രണ്ടാണ്. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ പറഞ്ഞത് ഈ ആരോപണം പറയുന്ന സമയത്ത് കേരള സ്റ്റേറ്റ് ആഡിയോ വിഷ്വൽ ആന്റ് റിപ്രോഗ്രാഫിക് സെന്റർ എന്ന സ്ഥാപനം ലോക്

ആയുക്തയുടെ മുമ്പിൽ വന്നിട്ടില്ലെന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് അറിയാമായിരുന്നിട്ടും ബോധപൂർവ്വം ലോക് ആയുക്തയ്ക്ക് വിട്ടുവെന്നാണ്. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ നേരെ തലതിരിച്ചാണ് പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ: സർ, നേരെ തലതിരിക്കാൻ വേണ്ടി ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ ശ്രമിക്കുന്നു. അത് നടക്കില്ല. അത്രയേയുള്ളൂ. ഇവിടെ പറഞ്ഞത് ഐ.എച്ച്.ആർ.ഡി.-യെ കുറിച്ചുള്ള ആക്ഷേപമാണ്. ഐ.എച്ച്.ആർ.ഡി.-യിൽ ശ്രീ. വി. എ. അരുൺ കുമാറിന്റെ ഡോക്ടറേറ്റ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങളെ കുറിച്ച് അക്ഷേപമുണ്ടായി. ഇന്നലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ, സരിതയ്ക്ക് ഡോക്ടറേറ്റ് കൊടുക്കണം, ബിജു രാധാകൃഷ്ണന് ഡോക്ടറേറ്റ് കൊടുക്കണമെന്നൊക്കെ പറഞ്ഞു. എല്ലാ വ്യാജ ഡോക്ടറേറ്റിന്റെയും തുടക്കം കുറിച്ച ഐ.എച്ച്.ആർ.ഡി.-യിൽ ശ്രീ. വി. എ. അരുൺ കുമാറിന്റെ വ്യാജ ഡോക്ടറേറ്റാണെന്നുള്ള അഴിമതി ആരോപണമുൾപ്പെടെയാണ് അന്ന് ആക്ഷേപമുന്നയിച്ചത്. അന്ന് ഐ.എച്ച്.ആർ.ഡി.....

ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ: സർ, സഭയിലില്ലാത്തതും വളരെ ഗുരുതരവുമായൊരു വിഷയമാണിത്. സഭയിലില്ലാത്തതൊരാളിന്റെ വിദ്യാഭ്യാസ യോഗ്യത വ്യാജമാണെന്നും മറ്റും ഈ സഭയിൽ പറയുന്നത് ഓർഡറിലാണോ?

ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ: സർ, നിങ്ങൾ കഴിഞ്ഞ നിയമസഭയിലും ഇപ്പോഴും എത്രയോ പ്രാവശ്യം സരിതയെക്കുറിച്ചും അതുപോലെ മറ്റുള്ളവരെയും കുറിച്ചും പറഞ്ഞു? ശ്രീ. വി. എ. അരുൺ കുമാറിനെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. എന്റെ കയ്യിൽ റിക്കോർഡുണ്ട്.

ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ: സർ, ഈ സഭയിലെ പ്രതിപക്ഷത്തുള്ള സമുന്നതനായൊരു നേതാവ്, ഹൈക്കോടതി പോലും ആ ജീവനക്കാരനെതിരെ നടപടി എടുക്കാതിരിക്കുമ്പോൾ ആ ജീവനക്കാരന്റെ യോഗ്യതയെക്കുറിച്ച് പറയേണ്ട കാര്യമുണ്ടോ?

ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ: സർ, ഇന്നലെ കേരളത്തിലെ യൂണിവേഴ്സിറ്റി നിയമം ചർച്ച ചെയ്തപ്പോൾ ഈ സംസ്ഥാനത്തുള്ള മുഴുവൻ വൈസ് ചാൻസലർമാരെക്കുറിച്ചും നിങ്ങൾ പരാമർശിച്ചു. ശ്രീ. സാജു പോൾ ഗവർണ്ണറെ ആക്ഷേപിച്ചു. നിങ്ങൾ കാലിക്കറ്റ് സർവ്വകലാശാല വൈസ് ചാൻസലറെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു. കണ്ണൂർ സർവ്വകലാശാല വൈസ് ചാൻസലറെ കുറിച്ചുപറഞ്ഞു. ഇവിടെ ഭരണ പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ എത്രയോ ആളുകളെക്കുറിച്ച് പരാമർശിക്കുന്നുണ്ട്. ഞാൻ ഒരു തെറ്റും പറഞ്ഞില്ല. ഞാൻ പറഞ്ഞതെന്താണ്? ഐ.എച്ച്.ആർ.ഡി.-യുടെ ചുമതലക്കാരനായിരുന്ന ശ്രീ. വി. എ. അരുൺകുമാറിനെ കുറിച്ച് അന്ന് ഒരാക്ഷേപം വന്നപ്പോൾ അത് ലോക് ആയുക്തയ്ക്ക് വിട്ടുവെന്ന് പറഞ്ഞു. അങ്ങനെ ലോക് ആയുക്തയ്ക്ക് വിട്ടപ്പോൾ അന്ന് ലോക് ആയുക്തയുടെ പരിധിയിൽ വരാത്തതുകൊണ്ട് അത് മനസ്സിലാക്കിയ ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി അത് റഫർ ചെയ്യണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ലോക് ആയുക്തയെ സമീപിച്ചു.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, ശ്രീ. വി. എ. അരുൺകുമാറിനെതിരെ നിങ്ങൾ ഉന്നയിച്ച ആരോപണങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് അദ്ദേഹം തന്നെ ഹൈക്കോടതിയിൽ പോയി ചോദ്യം ചെയ്ത് ഹൈക്കോടതി അദ്ദേഹത്തിന്റെ മുഴുവൻ ന്യായങ്ങളും അംഗീകരിച്ച് ഉത്തരവു പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടും ഇങ്ങനെ ആരോപണമുന്നയിക്കുന്നത് ശരിയാണോ. ഇന്നലെ സരിത നായരെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞതിനുപകരമായി ശ്രീ. വി. എ. അരുൺ കുമാറിനെതിരെ

ആരോപണമുന്നയിക്കുന്നത് ശരിയാണോ; സരിത നായർ ഇത്രയ്ക്ക് നിങ്ങളുടെ രക്ഷിതാവായി മാറിയോ?

മി. ചെയർമാൻ (ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്): സഭയിൽ ഇല്ലാത്തവരെ കുറിച്ച് അങ്ങനെയൊന്നും പറയരുത്.

ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ: സർ, ഞാൻ അങ്ങയുടെ റൂളിംഗിനെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നതല്ല. എത്രയോ പേരെക്കുറിച്ച് ഇത്തരത്തിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ അരുൺകുമാർ എന്ന വാക്ക് ഉപയോഗിക്കുന്നില്ല. ഐ.എച്ച്.ആർ.ഡി.-യിലെ ഒരു ജീവനക്കാരനെക്കുറിച്ച് പരാതി കൊടുത്തു. ഐ.എച്ച്.ആർ.ഡി.-യിലെ ആ ജീവനക്കാരനെ കുറിച്ചുള്ള പരാതി ലോക് ആയുക്തയിൽ തുടരണമെന്ന് തീരുമാനിച്ചു. ലോക് ആയുക്തയ്ക്ക് വിട്ടാൽ അത് ലോക് ആയുക്തയുടെ പരിധിയിൽ വരുന്നതല്ല. അത് മനസ്സിലാക്കി ബഹുമാനപ്പെട്ട ഉമ്മൻ ചാണ്ടി റഫർ ചെയ്യണമെന്ന് പറഞ്ഞു. ലോക് ആയുക്ത ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയുടെ വാദം അംഗീകരിച്ചു. വിജിലൻസ് കേസ് എടുക്കാൻ പറഞ്ഞു. ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയുടെ വാദം അംഗീകരിച്ച ലോക് ആയുക്തയുടെ നടപടിയെ ചോദ്യം ചെയ്തുകൊണ്ട് അദ്ദേഹം ഹൈക്കോടതിയിൽ പോയി. സിംഗിൾ ബഞ്ച് അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാദം തള്ളി. ഡിവിഷൻ ബഞ്ചിൽ പോയി, ഡിവിഷൻ ബഞ്ച് തള്ളി. ഡിവിഷൻ ബഞ്ച് തള്ളിക്കഴിഞ്ഞപ്പോൾ ഡിവിഷൻ ബഞ്ച് പറഞ്ഞത്, 'Serious allegation levelled against the Chief Minister and his son who was the Assistant Director, IHRD but not a public servant. A reference under S.7(3) of the Act (ലോക് ആയുക്ത ആക്ടാണ്) was made for investigation against the Chief Minister's son only' എന്നാണ്. ആ ഡിവിഷൻ ബഞ്ച് പറഞ്ഞതിന് സ്വന്തം പങ്ക് ശ്രീ. വി. എസ്.

അച്ചുതാനന്ദൻ കോടതിയിൽ മറച്ചുവെച്ചുവെന്ന് അന്ന് വാർത്ത വന്നു. ഞാൻ ചോദിക്കട്ടേ, ഏത് വിധി വന്നാലും ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി എഴുതിക്കൊടുത്ത ആരോപണങ്ങളെക്കുറിച്ചാണ് കോടതി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത്. ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി ആരോപണമെഴുതിക്കൊടുത്തത് അന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദൻ എതിരെയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ മകനെതിരെയും പറഞ്ഞപ്പോൾ അന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രി ചെയ്തത് തന്നിരിക്കെതിരെയുള്ള ആരോപണം മാറ്റിവെച്ച് അദ്ദേഹത്തിന്റെ മകനുമാത്രം എതിരെയുള്ള ആരോപണം ലോക് ആയുക്തയെക്കൊണ്ട് അന്വേഷിപ്പിക്കാൻ പറഞ്ഞു. അതിനെക്കുറിച്ചാണ് *only the son alone* എന്ന് പറഞ്ഞത്. അപ്പോൾ സ്വന്തം അഴിമതി ആരോപണം സ്വയം മാറി നിന്നിട്ട് മകനെക്കുറിച്ച് മാത്രം അന്വേഷിപ്പിക്കാൻ പറഞ്ഞ നടപടിയെയാണ് കോടതി ചോദ്യം ചെയ്തത്.

ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവിനെതിരെ വളരെ ഗുരുതരമായ ആരോപണമാണ് ഉന്നയിച്ചിരിക്കുന്നത്.

മി. ചെയർമാൻ: ആരോപണമാണോ ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ? അത് ക്ലിയർ ചെയ്യണം.

ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ: സർ, ആരോപണമല്ല, വസ്തുതകളാണ്. ഞാൻ ഒരു കോടതി വിധി ക്വാട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ ഉന്നയിച്ച കാര്യം മേശപ്പുറത്തുവയ്ക്കാൻ തയ്യാറാണ്. ഞാൻ ആരോപണം ഉന്നയിച്ചിട്ടില്ല. കോടതിയുടെ ഒരു പരാമർശം വായിച്ചു. കോടതിയുടെ പരാമർശം നിയമസഭയിൽ വായിക്കാൻ പാടില്ലേ?

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, ഇതിൽ വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ടൊരു കാര്യമാണ് അങ്ങ് പറയുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ ഉപനേതാവ്

പറഞ്ഞ ജഡ്ജ്മെന്റ് അങ്ങ് കൃത്യമായി ക്വാട്ട് ചെയ്തു. ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതി കേസ് തള്ളുകയായിരുന്നില്ല. ശ്രീ. വി. എ. അരുൺകുമാറിന്റെ കേസ് തള്ളിക്കൊണ്ട് സർക്കാരിന് വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടത്താമെന്ന് കോടതി ഉത്തരവ് കൊടുത്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഇപ്പോൾ വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടക്കുന്നത്. അതുമാത്രമല്ല, ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം അങ്ങ് ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ പത്ര സമ്മേളനം നടത്തി പറഞ്ഞ കാര്യം നിയമസഭയിൽ പറഞ്ഞുകാര്യം അന്നത്തെ പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് എഴുതികൊടുത്തു. ആ കത്തിലെ വാചകം തുടങ്ങുന്നത് ഇങ്ങനെയാണ്.

‘ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി, അങ്ങയ്ക്ക് എതിരെയും അങ്ങയുടെ ഓഫീസിനെതിരെയും അങ്ങയുടെ മകനെതിരെയും ഉയർന്ന ആരോപണങ്ങളെക്കുറിച്ച് അന്വേഷിക്കണം’ എന്നാണ്. അന്നത്തെ ആഭ്യന്തരവകുപ്പുമന്ത്രി ഇന്നത്തെ പ്രതിപക്ഷ ഉപനേതാവ് ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണന് ഈ ആരോപണങ്ങൾ അടങ്ങിയ കത്ത് കവറിംഗ് ലെറ്റർ വച്ചുകൊടുത്തപ്പോൾ വാചകം മാറി. എന്റെ മകനെതിരെ ഉന്നയിച്ചിരിക്കുന്ന ആരോപണങ്ങൾ അന്വേഷിക്കണമെന്നായി. അത് ലോക് ആയുക്തയെക്കൊണ്ട് അന്വേഷിപ്പിക്കണമെന്നുമായി. അന്വേഷിപ്പിക്കാൻ ലോക് ആയുക്തയുടെ പരിധിയിൽ അന്നത്തെ ഐ.എച്ച്.ആർ.ഡി. വരുന്നില്ല. അപ്പോൾ അങ്ങയ്ക്കും ഓഫീസിനുമെന്നുള്ളത് കത്തിൽത്തന്നെ ഒഴിവാക്കി മകനെതിരെയെന്നുപറഞ്ഞ് കത്തുകൊടുത്ത ആളല്ലേ അന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രി?

ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ: സർ, ഞാൻ ഇവിടെ പരാമർശിച്ചത് കോടതി പറഞ്ഞതും എന്റെ കയ്യിലുള്ള രേഖകളും വെച്ചാണ്. ലോക് ആയുക്ത പറഞ്ഞത്, ഐ.എച്ച്.ആർ.ഡി.-യെക്കുറിച്ചും ഐ.എച്ച്.ആർ.ഡി.-യുടെ

അന്നത്തെ ആളായിരുന്ന ശ്രീ. അരുൺകുമാറിനെക്കുറിച്ച് അന്വേഷിക്കണമെന്നാണ്. ലോക് ആയുക്ത പറഞ്ഞു, അങ്ങനെ അന്വേഷിക്കാൻ ഐ. എച്ച്.ആർ.ഡി. നോട്ടീഫൈ ചെയ്യാത്തതുകൊണ്ട് ഒരു പബ്ലിക് സർവ്വന്റായി കണക്കാൻ പറ്റില്ലെന്ന് പറഞ്ഞപ്പോൾ നിങ്ങൾ ഒരു കാര്യം പറഞ്ഞു. അപ്പോൾ നിങ്ങൾ ഐ.എച്ച്.ആർ.ഡി.-യെ ഈ കേസ് വന്നതിനുശേഷം നോട്ടീഫൈ ചെയ്തു. എങ്ങനെയാണ്, മുൻകാല പ്രാബല്യമില്ലാതെയാണ്. 2011 മാർച്ച് മാസത്തിൽ കോടതി വിധി വന്നതിനുശേഷം 4-05-2011 മേയ് മാസത്തിൽ ഐ.എച്ച്.ആർ.ഡി. മാത്രം പിൻകാല പ്രാബല്യമില്ലാതെ നോട്ടീഫിക്കേഷൻ ഇഷ്യൂ ചെയ്തു. അന്ന് മന്ത്രിയായിരുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ അറിയാമല്ലോ. ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ അറിയാമല്ലോ.

ലോകായുക്ത വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിങ്ങളുണ്ടാക്കിയ നിയമമനുസരിച്ച് ഗസറ്റിൽ നോട്ടീഫൈ ചെയ്താൽ മാത്രമെ ഈ 117 സ്ഥാപനങ്ങൾ ഇതിൽ വരികയുള്ളൂവെന്ന് നിങ്ങൾതന്നെ എഴുതി വച്ചതിനുശേഷം ഇത് എഴുതിവയ്ക്കപ്പെടാത്ത ഐ.എച്ച്.ആർ.ഡി.-ക്കെതിരെ ഒരു ആക്ഷേപം ഉന്നയിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ലോകായുക്തയ്ക്ക് കൊടുത്തതിന്റെ ഔചിത്യത്തെ, അതിന്റെ മര്യാദയെയാണ് ഞങ്ങൾ ഇപ്പോഴും ചോദ്യം ചെയ്യുന്നത്. നിങ്ങൾ കാണിച്ചത് തെറ്റാണെന്ന് അംഗീകരിക്കാൻ തയ്യാറാണോ? അതുകൊണ്ടാണ് ഹൈക്കോടതിയും ഡിവിഷൻ ബഞ്ചും തെറ്റാണെന്ന് പറഞ്ഞത്. ഏത് ഹൈക്കോടതി വിധിയുണ്ടാകുമ്പോഴും സുപ്രീംകോടതിയിൽപ്പോയി അപ്പീൽ കൊടുക്കാറുള്ള ബഹുമാന്യനായ പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് കാര്യം മനസ്സിലാക്കിയതു

കൊണ്ട് പോകാതിരുന്നതാണ്. സുപ്രീംകോടതിയിൽ പോയാൽ അദ്ദേഹത്തിന് വീണ്ടും ഈ പരാമർശം കിട്ടുമെന്ന് അറിഞ്ഞുകൊണ്ട് അദ്ദേഹം പോലും ഉപേക്ഷിച്ച ഈ കേസ് ബഹുമാനപ്പെട്ട സി. ദിവാകരൻ, നിങ്ങൾ വാദിക്കാൻ പോകുന്നത് തെറ്റാണെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദൻപോലും യാഥാർത്ഥ്യം മനസ്സിലാക്കി ഉപേക്ഷിച്ച കേസിന് നിങ്ങൾ വക്കാലത്ത് പിടിക്കാൻ പോകുന്നത് ശരിയല്ല. ഞങ്ങൾ വക്കാലത്ത് പിടിക്കുന്നതൊന്നുമല്ല, ഞങ്ങൾ ആവർത്തിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. നിങ്ങൾ അപകടത്തിൽ പോകും. ഈ അപകടം മനസ്സിലാക്കി ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി ചെയ്തതെന്താണ്? ഈ പറയുന്ന ആക്ട് അനുസരിച്ച് നിങ്ങളുടെ കാലഘട്ടത്തിൽ നോട്ടീഫൈ ചെയ്യാത്ത ഇവിടത്തെ അർദ്ധസർക്കാർ സ്ഥാപനങ്ങളാണെന്ന് നമ്മൾ വിശ്വസിക്കുന്ന 117 സ്ഥാപനങ്ങളും ബഹുമാനപ്പെട്ട ഉമ്മൻ ചാണ്ടി വന്നപ്പോൾ 100 ദിന കർമ്മപരിപാടിയിൽപ്പെടുത്തി അത് നോട്ടീഫൈ ചെയ്തു.

ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ: സർ, നിങ്ങൾ ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദനെ കുറിച്ച് ധാരാളം പറഞ്ഞു. നിങ്ങൾക്ക് ഇനിയും പറയാം. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഇന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ 18 കൊല്ലം സർവ്വീസിലുണ്ടായിരുന്ന ഗൺമാനും അദ്ദേഹവും തമ്മിലുള്ള ബന്ധത്തെക്കുറിച്ച് ഇപ്പോൾ സി.ബി.ഐ. അന്വേഷണം നടത്തുകയാണ്.

ശ്രീ. വി.ഡി. സതീശൻ: സർ, ഇപ്പോൾ സഭയിൽ മുഖ്യമന്ത്രി ഇല്ല.

ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ: സർ, സഭയിൽ മുഖ്യമന്ത്രിയുണ്ട്, ഉള്ളതായി സങ്കല്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അദ്ദേഹം സഭയിലെ അംഗമാണ്, മുഖ്യമന്ത്രിയാണ്. ശ്രീ. ജോസഫ് വാഴക്കന്ത് മാറ്റണമെന്ന താൽപ്പര്യം കാണും. പക്ഷേ മാറുകയില്ല.

ഇവിടെ മുഖ്യമന്ത്രിയുണ്ട്. സി.ബി.ഐ. അന്വേഷണം നേരിടുന്ന.....(മൈക്ക് ഓഫ്).....

ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ: സർ, നിങ്ങൾ ആരോപണം ഉന്നയിച്ചുകൊള്ളൂ.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഞാൻ പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ ഉന്നയിക്കുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഗൺമാനും തമ്മിലുള്ള ബന്ധത്തെക്കുറിച്ച് സി.ബി.ഐ. അന്വേഷണം നടത്തുന്നുവെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സി. ദിവാകരൻ ഇവിടെ പറഞ്ഞത് വസ്തുതകൾക്ക് നിരക്കാത്ത കാര്യമാണ്. അങ്ങനെ ഒരു കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് സി.ബി.ഐ. അന്വേഷിക്കുന്നില്ല. ഇത് രേഖകളിൽനിന്ന് നീക്കം ചെയ്യണം. ഇല്ലാത്ത കാര്യം പറയുന്നത് ശരിയല്ല.

ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ: സർ, ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ, സി.ബി.ഐ. അന്വേഷണം നടക്കട്ടെ. 1999-ൽ ഈ നിയമസഭ പാസ്സാക്കിയ ലോകായുക്ത നിയമത്തിലുണ്ടായ ചില ക്രമക്കേടുകൾ, പോരായ്മകൾ, ആ പോരായ്മകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ചില വൻവ്യക്തികൾ രക്ഷപ്പെടാൻ മാർഗ്ഗം കണ്ടെത്തിയപ്പോൾ ആ മാർഗ്ഗം തടയാനുള്ള ആർജ്ജവം ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നപ്പോൾ കാണിച്ചു എന്നതിന് ഉദാഹരണമായി അക്കാര്യം ഞാൻ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുവെന്ന് മാത്രമേയുള്ളൂ. ഞാൻ ഇപ്പോഴും ബഹുമാനപ്പെട്ട ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രിയോട് പറയുന്നു, ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ നിയമനം പി.എസ്.സി.ക്ക് വിട്ടുകൊടുത്തതുകൊണ്ട് മാത്രം ഇത് പൂർണ്ണമായി എന്ന് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നില്ല. ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷം 117 സ്ഥാപനങ്ങളെ നോട്ടീഫൈ ചെയ്തുവെന്ന് മാത്രമല്ല, ലോകായുക്ത നിയമം പരിഷ്കരിക്കുന്നതിനു

വേണ്ടി ജസ്റ്റിസ് കെ.പി. ബാലചന്ദ്രൻ കമ്മിറ്റിയെ വച്ചു. അതിന്റെ റിപ്പോർട്ട് വന്നിട്ടുണ്ട്. നിങ്ങൾ പാസ്സാക്കിയ നിയമം അല്ലെങ്കിൽ നമ്മൾ 1999-ൽ പാസ്സാക്കിയ നിയമത്തിന് ഒരു അപാകതയുണ്ടായിരുന്നു. ലോകായുക്തയിൽ വരുന്ന കേസുകളെക്കുറിച്ച് പഠിച്ച് അന്വേഷിച്ച് നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ കോമ്പീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിക്ക് ശുപാർശ ചെയ്യാനേ അധികാരമുണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. ഇപ്പോൾ കുറച്ചുകൂടി അധികാരം ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ വന്നുവെന്ന് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഇതിനെക്കുറിച്ച് പഠിച്ച് അന്വേഷിച്ച് കുറ്റക്കാരാണെന്ന് കണ്ടാൽ അവരുടെ പേരിൽ നടപടി സ്വീകരിക്കാനുള്ള അധികാരവും ബഹുമാനപ്പെട്ട ജസ്റ്റിസ് കെ.പി. ബാലചന്ദ്രൻ കമ്മിറ്റിയുടെ ശുപാർശ പ്രകാരം നിലനിൽക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രിയോട് ബിൽ പൈലറ്റ് ചെയ്യാൻ പറയുന്നു. ആ ശുപാർശ ഗൗരവമായി കണക്കിലെടുത്ത് ലോകായുക്തയിൽ കാതലായ മാറ്റമുണ്ടാകണം. അതുമാത്രമല്ല, 2013-ൽ പാർലമെന്റ് കൊണ്ടുവന്ന ലോക്പാൽ ബിൽ, അത് അംഗീകരിച്ചു. ആ ലോക്പാൽ ബിൽ അംഗീകരിച്ചപ്പോൾ സംസ്ഥാന നിയമസഭകൾ ഈ ബില്ലിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അവരുടെ സംസ്ഥാനത്തുള്ള നിയമങ്ങൾ കുറച്ചുകൂടി കാര്യക്ഷമമാക്കുന്നതിനും നല്ല രീതിയിൽ കൊണ്ടുപോകുന്നതിനും വേണ്ടി വേണ്ടത്ര ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരണമെന്ന ഒരു നിർദ്ദേശം വന്നിരുന്നു. നിയമനം പി.എസ്.സി.ക്ക് വിട്ടുകൊടുത്തതുകൊണ്ടുമാത്രമായില്ല, മുഖ്യമന്ത്രി മുതൽ പൂൺ വരെയുള്ള എല്ലാ പബ്ലിക് സർവ്വന്റ്സും പൊതുപ്രവർത്തകരായ നമ്മൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ആളുകളും ഇവിടെ അഴിമതി കാണിച്ചാൽ അത് തടയുന്നതിനുവേണ്ടി നമ്മൾ ഉണ്ടാക്കിയ ലോകായുക്ത ബിൽ കുറച്ചുകൂടി കാര്യക്ഷമവും ഗൗരവവുമുള്ളതായ രീതിയിൽ നടപ്പിലാക്കുന്നതി

നുവേണ്ടി ഇനിയും വേണമെങ്കിൽ കാതലായ മാറ്റങ്ങൾ ഈ ലോക്പാൽ
 ബില്ലിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ നടപ്പാക്കണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.
 നമുക്ക് ധാരാളം പാളിച്ചകൾ പറ്റി. ജസ്റ്റിസ് കെ.പി. ബാലചന്ദ്രൻ കമ്മിറ്റി
 റിപ്പോർട്ടിന് പ്രസക്തിയുണ്ട്. എന്തുകൊണ്ടാണ് പ്രസക്തിയെന്ന് അറിയാമോ?
 യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ പണ്ട് വ്യാപകമായ നിയമനം നടന്നപ്പോൾ അഴിമതി
 ആരോപണം വന്നു. അതിനെക്കുറിച്ച് അന്വേഷിക്കുകയും ലോകായു
 ക്തയ്ക്ക് വിടുകയും ചെയ്തു. ലോകായുക്ത തീരുമാനമെടുത്തെങ്കിലും
 നിർഭാഗ്യമെന്ന് പറയട്ടെ നമുക്ക് അത് നടപ്പാക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. എന്തെന്നാൽ
 കോമ്പീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാനേ അധികാരമുള്ളൂ. കേരളാ
 യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ വ്യാപകമായി നടന്ന ഒരു അഴിമതി ആരോപണം
 അന്വേഷിച്ച് ലോകായുക്ത നടപടി വേണമെന്ന് ശിപാർശ ചെയ്തിട്ടും
 വേണ്ടത്ര അധികാരമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് ആ അഴിമതിയെ തടുത്തുനിർത്താൻ
 കഴിയാതെ വന്ന, ലൂപ്ഹോളുള്ള ഒരു നിയമമായിരുന്നു നമ്മുടേതെങ്കിൽ ആ
 നിയമത്തിൽ..... ജീവനക്കാരുടെ കാര്യം പി.എസ്.സി.ക്ക് വിടുക മാത്രമല്ല,
 കണ്ടെത്തുന്ന അഴിമതി തെളിയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതിനെതിരെ നടപടി
 സ്വീകരിക്കാനുള്ള യുക്തമായ വകുപ്പുകൂടി ഈ ബില്ലിൽ രേഖപ്പെടുത്തണ
 മെന്ന നിർദ്ദേശമാണ് ഞാൻ വയ്ക്കുന്നത്. രണ്ടാം യു.പി.എ. ഗവൺമെന്റ്
 അധികാരത്തിൽ വന്നപ്പോൾ നിങ്ങൾക്കൂടി അംഗീകരിച്ച് ലോക്പാൽ ബിൽ
 പാസ്സാക്കിയല്ലോ? അന്നുണ്ടായിരുന്ന നിങ്ങളുടെ അംഗങ്ങളൊക്കെ അതിനെ
 അനുകൂലിച്ചുവെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയിരിക്കുന്നത്. അവരെല്ലാവരും
 കൂടി പാസ്സാക്കിയ ലോക്പാൽ ബില്ലിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇന്നത്തെ നിയമ
 ത്തിൽ കാലോചിതമായ മാറ്റങ്ങൾ ഉണ്ടാകണം. 1999-ൽ നമുക്ക് പാസ്സാ

ക്കാൻ കഴിഞ്ഞ നിയമത്തിൽ അപാകതകളുണ്ട്, പോരായ്മകളുണ്ട്. നിങ്ങൾ പാസ്സാക്കിയ നിയമത്തിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ പലർക്കും രക്ഷപ്പെടാനുള്ള അവസരങ്ങളുണ്ടായിരുന്നു, അത് കേരളം കണ്ടു. നമ്മളെല്ലാവരും അഴിമതിക്ക് എതിരാണ്. മുഖ്യമന്ത്രി മുതൽ താഴെവരെയുള്ളവർക്ക് ഇത്രയും അധികാരങ്ങൾ കൊടുത്ത ഒരു നിയമത്തിൽ പഴുതുകളുണ്ടാകാൻ പാടില്ല. അതിന്റെ പഴുതുകൾ അടയ്ക്കണം. ആ പഴുതുകൾ അടയ്ക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഇത് ഒന്നുകൂടി പൊതുജനാഭിപ്രായത്തിന് വിടണം, ചർച്ച ചെയ്യണം, പഠിക്കണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ കഴിഞ്ഞ ദിവസം ആട്ടോണമസ് കോളേജുകളുടെ കാര്യം വന്നപ്പോൾ പറഞ്ഞു, വേഗത്തിൽ ഇത് പാസ്സാക്കരുത്, കുറച്ചുകൂടി പഠിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞു. ആട്ടോണമസ് കോളേജിന്റെ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്തുകൊണ്ട് സംസാരിച്ച ഞാൻ ഉൾപ്പെടെ പറഞ്ഞു, പഠിക്കേണ്ടതാണ്. വ്യത്യസ്തമായ അഭിപ്രായങ്ങളുണ്ടാകും. ഇതിൽ നിങ്ങൾക്ക് വ്യത്യസ്തമായ അഭിപ്രായമുണ്ടെന്ന് തോന്നുന്നില്ല. ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ ഇതെല്ലാം പറഞ്ഞുവെങ്കിലും ഞാൻ പറഞ്ഞപ്പോൾ ന്യായീകരിക്കാൻ എഴുന്നേറ്റുവെങ്കിൽപ്പോലും അഴിമതി തടയുന്ന കാര്യത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട സി. ദിവാകരൻ വളരെ സത്യസന്ധനാണെന്ന് ഞാൻ പൂർണ്ണമായും വിശ്വസിക്കുന്നു. ഇക്കാര്യത്തിൽ നമ്മൾ തമ്മിൽ തർക്കമില്ലല്ലോ? ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ ഒരു നിയമം ആദ്യമായി പാസ്സാക്കുമ്പോൾ.....

ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ: സർ, ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാന്റെ പാർട്ടിക്ക് ദേശീയ നിലവാരത്തിൽ ഇത്ര ശക്തമായ ഒരു നിലപാടുണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിൽ ഇന്നത്തെ അവസ്ഥ വരുമായിരുന്നോ?

ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ: സർ, കഴിഞ്ഞ കാലഘട്ടങ്ങളിൽ അഴിമതി നടന്നില്ലെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. അഴിമതിയൊക്കെ കണ്ട്, അതിന്റെ

അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ലോക്പാൽ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നത്. ലോക്പാൽ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ അതിനെ എതിർക്കാൻ പലരും തയ്യാറായി. ശക്തമായ ഇടപെടലുണ്ടായി. ശ്രീ. രാഹുൽ ഗാന്ധി ഉൾപ്പെടെയുള്ള ആളുകൾ ശക്തമായ ഇടപെടലുകൾ നടത്തിയതിന്റെ ഫലമായി ലോക്പാൽ ബിൽ പാസ്സാക്കാൻ നമുക്ക് കഴിഞ്ഞു. ഞാൻ അതേ പറഞ്ഞുള്ളൂ. നമ്മുടെ പാർട്ടിയുടെ ശക്തിയെക്കുറിച്ചും കഴിഞ്ഞ പാർലമെന്റ് തെരഞ്ഞെടുപ്പിനെക്കുറിച്ചും തികളാഴ്ച മുതൽ ചർച്ച ചെയ്യാനുള്ളതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഇപ്പോൾ അതിലേക്ക് കടക്കുന്നില്ല. നമുക്ക് അങ്ങയുടെ പാർട്ടിയുടെ കാര്യവും നമ്മുടെ പാർട്ടിയുടെ കാര്യവും..... അങ്ങും ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുക്കുന്നുണ്ട്. ഞങ്ങളും ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുക്കുന്നുണ്ട്. നമുക്ക് വിശദമായി തികളാഴ്ചയും ചൊവ്വാഴ്ചയും മൊക്കെയായി ചർച്ച ചെയ്യാം. ഞാൻ അതിലേക്ക് കടക്കുന്നില്ല. പക്ഷേ അഴിമതി തടയണമെന്ന കാര്യത്തെക്കുറിച്ചും നിങ്ങൾ പാസ്സാക്കിയ നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അഴിമതിക്കാർ രക്ഷപ്പെടുകയും ലോകായുക്ത കുറ്റക്കാരെന്ന് കണ്ടെത്തിയിട്ട് നടപടിയെടുക്കാൻ കഴിയാതെ അഴിമതിക്കാർ രക്ഷപ്പെടുകയും ചെയ്ത പശ്ചാത്തലത്തിൽ ആ ലുപ്ഹോളുകൾ അടയ്ക്കണമെന്ന സദുദ്ദേശപരമായ, ക്രിയാത്മകമായ ഒരു നിർദ്ദേശമാണ് ഈ ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്തുകൊണ്ട് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. നിങ്ങൾ എതിർത്തുവെന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞില്ലല്ലോ. നിങ്ങൾ അസ്വസ്ഥരായിരുന്നെന്ന് മാത്രമേ ഞാൻ പറഞ്ഞുള്ളൂ. നിങ്ങൾ എതിർത്തില്ല, അസ്വസ്ഥരായി. നമുക്ക് ഈ കാര്യത്തിൽ അസ്വസ്ഥത വേണ്ട. വളരെ കൂളായി നിന്നുകൊണ്ട് നമുക്ക് ഈ കാര്യത്തെ കാണാം. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ ബിൽ പൈലറ്റ് ചെയ്ത ബഹുമാനപ്പെട്ട ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രിയോട് പറയുന്നു, ഇത് ഈ ജീവനക്കാരുടെ കാര്യത്തിൽമാത്രം ഒതുക്കേണ്ട കാര്യമല്ല. നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ജസ്റ്റിസ് ബാലചന്ദ്രൻ

കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, പാർലമെന്റ് പാസ്സാക്കിയ ലോക്പാൽ ബില്ലിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇത് ചർച്ച ചെയ്യണം. ഇതിനകത്ത് ഭേദഗതികളുണ്ടാകണം. ഇത് രാഷ്ട്രീയ നേതാക്കന്മാരുമായി ചർച്ച ചെയ്യണം. അതോടൊപ്പംതന്നെ ഒരു കാര്യത്തിൽ ഞാൻ അനുഭവിക്കുന്നു. നിങ്ങൾ പാസ്സാക്കിയ നിയമത്തിന്റെ ലൂപ്ഹോൾ അടയ്ക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കിട്ടിയ സമയത്തിനുള്ളിൽ തീരുമാനങ്ങൾ എടുത്തുകൊണ്ട് ഈ 117 സ്ഥാപനങ്ങളെ, പതിനായിരക്കണക്കിന് ജീവനക്കാരെ ഈ ലോക്പാൽ ബില്ലിന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരാൻ ഈ ഗവൺമെന്റിന് കഴിഞ്ഞുവെന്നുള്ള അവകാശവാദം ഞാൻ ഉന്നയിക്കുന്നു. അത് തെറ്റാണോ? നിങ്ങൾ നോട്ടീഫൈ ചെയ്തില്ല..... ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ, എന്തിനാണ് ഈ സരിതാ കമ്മീഷൻ പറയുന്നത്. ഞാൻ വീണ്ടും ആവർത്തിക്കുന്നു. ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ മനസ്സിലാക്കാത്തതുകൊണ്ടല്ല. ഞാൻ പറയുന്നു, 1955-ലെ ട്രാവൻകൂർ-കൊച്ചിൻ ലിറ്റററി സയന്റിഫിക് ആന്റ് ചാരിറ്റബിൾ സൊസൈറ്റീസ് രജിസ്ട്രേഷൻ ആക്ട് പ്രകാരവും 1860-ലെ സൊസൈറ്റീസ് രജിസ്ട്രേഷൻ ആക്ട് പ്രകാരവുമാണ് നമ്മുടെ സർക്കാർ ജീവനക്കാരെക്കാൾ കൂടുതൽ ജീവനക്കാർ അർദ്ധസർക്കാർ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ജോലി ചെയ്യുന്നത്. അവരെ രക്ഷിക്കുക അല്ലെങ്കിൽ അവരെ മാറ്റിനിർത്തുകയെന്ന ലക്ഷ്യമാണ് നിങ്ങൾക്കുണ്ടായിരുന്നത്. അവരെക്കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തി ഈ ബില്ലിന്റെ വ്യാപ്തിയും പ്രസക്തിയും വർദ്ധിപ്പിച്ചു. അതിനെയാണ് നിങ്ങൾ ഇപ്പോൾ എതിർക്കുന്നത്? അത് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചപ്പോൾ നിങ്ങൾ എന്തിനാണ് സരിതയിലേക്ക് പോകുന്നത്. നിങ്ങൾക്ക് ഈ വിവരത്തെക്കുറിച്ച്.....

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, ഞാൻ അതല്ല പറഞ്ഞത്. സരിതാ കമ്മീഷന്റെ മുമ്പിൽ പ്രതിപക്ഷമുന്നയിച്ച ഒരാറോപണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എന്റെ ഓഫീസ് അതിൽ വരുമെന്ന് പറയാനുള്ള ആർജ്ജവം കാട്ടിയ മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ പ്രതിനിധിയായിരുന്നു താങ്കളെങ്കിൽ ഞാൻ, ഈ പറയുന്നതെല്ലാം അംഗീകരിക്കും.

ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ: സർ, അങ്ങ് പോകല്ലേ. അതും പറഞ്ഞ് വാക്കോട്ട് നടത്തുകയാണോ? അങ്ങൊരു പാർട്ടിയുടെ പാർലമെന്ററി സെക്രട്ടറിയാണ്. അങ്ങ് വാക്കോട്ട് നടത്തുന്നത് ശരിയല്ല. സരിതയുടെ വിഷയം വന്നപ്പോൾ അതിന് ജുഡീഷ്യറി എൻക്വയറി വെച്ചു. ആ ജുഡീഷ്യൽ എൻക്വയറി നടക്കട്ടെ. കോടതിവിധിയുടെ പരാമർശമാണ് ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചത്. വി.എസ്.-ന് എതിരായിട്ടെന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞു.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട വി.എസ്. അച്യുതാനന്ദനെ തിരായിട്ടോ മകനെതിരായിട്ടോ ഒരു സ്റ്റിക്കേഴ്സും ഉണ്ടായിട്ടില്ല.

ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ: സർ, ആരുപറഞ്ഞു ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന്, KSC157/ 2001-02, KLD 704, ILR 2011..... ഇതെല്ലാം കോടതിയുടെ രേഖകളാണ്. ആ കോടതിയുടെ രേഖകളാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. Serious allegation level against the Chief Minister and his son, who was the Assistant Director, IHRD. But not a Public Servant, a reference under S7/3 of the Act was made for the investigation against the Chief Ministers son alone എന്നുപറഞ്ഞു. ഞാൻ മുഖ്യമന്ത്രിയെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞില്ല. ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്. വീണ്ടും വീണ്ടും ഈ വിഷയമുന്നയിച്ച്

ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദനെതിരെ പറയിപ്പിക്കാനുള്ള തന്ത്രമാണ് ശ്രീ. എ. കെ. ബാലന്റേതെങ്കിൽ, ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് അവ സാനിപ്പിക്കുന്നു.

മി. ചെയർമാൻ: ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ, അങ്ങേയ്ക്ക് 2011-ലെ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2(ബി) ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ച് സംസാരിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ: സർ, 2011-ലെ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ (ലോക് ആയുക്തയെ സംബന്ധിച്ച കൂടുതൽ ചുമതലകൾ) ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2(ബി) ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ലോകായുക്ത ജീവനക്കാരുടെ നിയമനം പി.എസ്.സി.-ക്ക് വിടുന്ന വിഷയമാണ് ഇവിടത്തെ പ്രതിപാദ്യം. ഇത് അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രി സംശുദ്ധമായ ഭരണവും പൊതുപ്രവർത്തനവും ലക്ഷ്യം വച്ചു കൊണ്ടാണ് ഈ ബിൽ ആരംഭിച്ചതെന്ന് സൂചിപ്പിച്ചു. സ്വാതന്ത്ര്യാനന്തരം ഏറെ വർഷങ്ങൾ കഴിഞ്ഞതിനുശേഷമാണ് ദേശീയ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ലോക്പാലിനെക്കുറിച്ചും നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ലോകായുക്തയെക്കുറിച്ചും മൊക്കെ ആലോചിക്കുന്ന സാഹചര്യം വന്നത്. നമ്മുടെ ദേശാഭിമാന പോരാട്ടം നടത്തിയ ആ സ്വാതന്ത്ര്യസമരസേനാനികളോ തുടർന്നുവന്ന ഗവൺമെന്റുകളോ രാജ്യം ഇങ്ങനെയൊരു അഴിമതിയിലേക്ക് നീങ്ങുമെന്ന കാഴ്ചപ്പാടിലായിരുന്നില്ല. പിന്നീട് നമ്മുടെ പൊതുരാഷ്ട്രീയ രംഗത്ത് ക്രമേണ അഴിമതിയുടെ നീണ്ട പട്ടിക വന്നതിനെത്തുടർന്നാണ് ഈയൊരു

വിഷയം ചർച്ചയ്ക്ക് ആധാരമായത്. തുടർന്ന് ഘട്ടംഘട്ടമായി അത് ഏതെല്ലാം മേഖലകളിലേക്ക് കൊണ്ടുപോകണമെന്നതിനെക്കുറിച്ച് സഗൗരവം ചർച്ച ചെയ്യണം. തീർച്ചയായും ഇതിനേക്കാൾ സമ്പുഷ്ടമായ ചർച്ചകൾ ഇനിയും ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നടക്കേണ്ടിവരും. ഏത് നിയമംവന്നാലും അതിനെ മറികടക്കാനുള്ള സമീപനങ്ങൾ നമ്മുടെ എല്ലാ മേഖലകളിൽനിന്നും ഉയർന്നു വരുമ്പോൾ അതിനെ അതിജീവിക്കാനുള്ള നിയമനടപടികളിലേക്ക് നമുക്ക് പോകേണ്ടിവരും. ഇതിലെ ജീവനക്കാരുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിയമനങ്ങൾ പി.എസ്.സി.-ക്ക് വിടണമെന്ന കാര്യം യോജിക്കാവുന്ന കാര്യമാണ്. പക്ഷേ പി.എസ്.സി.-ക്ക് വിടുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്, ഒട്ടേറെ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ പി.എസ്.സി. നിയമനം വേണമെന്ന മുറവിളിയെത്തുടർന്ന് പി.എസ്.സി.-ക്ക് വിട്ടിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ അതിന്റെ ഫലം അനുഭവിക്കാൻ ഇന്നേവരെ തൊഴിൽരഹിതരായ ചെറുപ്പക്കാർക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. സ്പെഷ്യൽ റൂൾ ഉണ്ടാകാത്തതിടത്തോളംകാലം ഇതിന് പരിഹാരമുണ്ടാകുകയും ചെയ്യുകയില്ല. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിലെ ഒട്ടേറെ ക്ഷേമനിധി ബോർഡുകളിലെ നിയമനം പി.എസ്.സി.-ക്ക് വിട്ടിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഇന്നുവരെ അതിന്റെ നിയമനടപടികളുമായി, പി.എസ്.സി. പ്രകാരം ജോലി കിട്ടുവാൻ നമ്മുടെ ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഉദാഹരണത്തിന് ഒരു ക്ഷേമനിധി ബോർഡിന്റെ കാര്യമാത്രം പറയാം. കർഷകത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡ്, ഏറ്റവും അടിത്തട്ടിൽ നിൽക്കുന്ന കേരളത്തിലെ പാവപ്പെട്ട തൊഴിലാളികൾ ജോലി ചെയ്യുന്ന ഒരു ക്ഷേമനിധി ബോർഡാണ്. അതിൽ ഡെപ്യൂട്ടേഷനിൽ നിയമിക്കപ്പെടുന്നവർക്കാണ് അതിന്റെ ശമ്പളമായാലും പെൻഷനായാലും ലഭിക്കുന്നത്. പാവപ്പെട്ട തൊഴിലാളികളുടെ കോൺട്രിബ്യൂഷന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ലഭിക്കുന്ന, ഏകദേശം ഒന്നരക്കോടിയിലേറെ രൂപ നൽകു

നന്മ ഇങ്ങനെ ഡെപ്യൂട്ടേഷനിലൂടെ കടന്നുവരുന്ന ജീവനക്കാർക്കാണ്.

ഇതിനൊരു പരിഹാരം ഉണ്ടാകുന്ന സമീപനത്തെക്കുറിച്ച് ഗൗരവമായി ആലോചിക്കേണ്ടതുണ്ട്. കാരണം അതിന്റെ ധനസ്രോതസ് പാവപ്പെട്ട തൊഴിലാളികളുടെ അംശദായമാണ്. ഏകദേശം അഞ്ചുകോടി രൂപ ലഭിക്കുന്നതിൽ രണ്ടുകോടിയിലധികം രൂപ ശമ്പളയിനത്തിൽ കൊടുക്കുകയാണ്. കർഷകത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡിന്റെ നിയമനവും പി.എസ്.സി.-ക്ക് വിട്ടതാണ്. ഇതുവരെ സ്പെഷ്യൽ റൂളുകൾ വരാത്തതിനാൽ പി.എസ്.സി.-യിൽ നിന്ന് ആളുകളെ റിക്രൂട്ട് ചെയ്യുന്ന നടപടികൾ നടന്നിട്ടില്ല. ഇതുപോലുള്ള ധാരാളം സ്ഥാപനങ്ങളുണ്ട്. ആ വിഷയവും ഗൗരവപൂർവ്വം കാണേണ്ടതാണ്. നമുക്ക് സ്വാതന്ത്ര്യം ലഭിക്കുകയും ഭരണഘടന രൂപീകൃതമാവുകയും അതിനനുസൃതമായ ഭരണവുമായി മുന്നോട്ടുപോകുമ്പോൾ ഇത്ര വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും... ഇന്നലെ ഇവിടെ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചർച്ചയിൽ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ സാമൂഹ്യനീതി നടപ്പിലാക്കുവാൻ കഴിയാത്ത തരത്തിലുള്ള നിയമന നടപടികൾ ഉണ്ടാകുന്നു എന്നു പറയുന്നത് വലിയ അഴിമതിയാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇക്കാര്യങ്ങൾ ഇതിന്റെ ഭാഗമായി ലോക്പാൽ പോലുള്ളതിന്റെ പരിധിക്കകത്ത് കൊണ്ടുവരേണ്ടതാണ്. അങ്ങനെ വ്യാപകമായ തോതിൽ സാമൂഹ്യനീതിയെ തടയുന്ന തരത്തിലുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങളാണ് ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇന്ന് നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിലും മറ്റ് ഇതര മേഖലകളിലും തുടരുന്ന രീതി ഇന്നലെ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. ദേവസ്വം ബോർഡിലെ നിയമനങ്ങൾ നേരത്തെ

പി.എസ്.സി.-ക്ക് വിട്ടതാണെങ്കിലും അത് ഈ ഗവൺമെന്റ് തിരിച്ചെടുത്തിരിക്കുകയാണ്. സ്വകാര്യ സ്കൂളുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഗവൺമെന്റ് ശമ്പളം കൊടുക്കുന്നു, പക്ഷെ അതിന്റെ നടപടികളിലേക്ക് പോകുമ്പോൾ ഓട്ടോണമസ് ബോഡിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അതിന്റെ അധികാരം വീണ്ടും അവരുടെ കയ്യിൽ ഏൽപ്പിക്കുന്ന സമീപനത്തിലേക്ക് പോകുന്നു എന്നുപറയുമ്പോൾ സാമൂഹ്യനീതി ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിൽ ഈ ഗവൺമെന്റ് പിന്തിരിയുന്നു എന്നതിന്റെ കാഴ്ചയാണ് നമുക്ക് കാണാൻ കഴിയുന്നത്. തീർച്ചയായും അതൊരു വലിയ നീതിനിഷേധമാണ്. സ്വാതന്ത്ര്യം ലഭിച്ച് ഇത്രയേറെ വർഷങ്ങൾ കഴിഞ്ഞിട്ടും അഴിമതിക്കും കുറ്റകരമായ അനാസ്ഥയ്ക്കും കൂട്ടുനിൽക്കുന്ന ഭരണാധികാരികളുടെ ഈ നീതിനിഷേധത്തിനെതിരെയുള്ള നിയമനടപടികളിലേക്കും നീങ്ങേണ്ട സാഹചര്യം ഒരുങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. ഇന്നലെ വളരെ വിസ്തരിച്ച് ബഹുമാന്യനായ മെമ്പർ ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുകൊണ്ട് അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേക്ക് പോകണം എന്നു ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. പി.എസ്.സി.-യുടെ നിയമനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സൂചിപ്പിക്കുമ്പോൾ കേരളത്തിൽ ഇന്ന് ഒട്ടേറെ ആളുകളെ നിയമിക്കാനുണ്ട്. ഡ്രൈവർമാരുടെ പോസ്റ്റുകൾ ഒട്ടേറെ ഒഴിഞ്ഞുകിടക്കുന്നു. ജെ.പി.എച്ച്.എൻ. മാരുടെ ഒട്ടേറെ നിയമനങ്ങൾ നടത്താനുണ്ട്. അദ്ധ്യാപകരുടെയും അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ അസിസ്റ്റന്റുമാരുടെയും ഒഴിവുകളുണ്ട്. സ്റ്റാഫ് പാറ്റേൺ പല മേഖലകളിലും വന്നില്ല. ഒട്ടേറെ ആശുപത്രികളെ താലൂക്കാശുപത്രികളായി ഉയർത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇത്രയും വർഷമായിട്ടും സ്റ്റാഫ് പാറ്റേൺ അവിടെ ഉയർത്തിയിട്ടില്ല. ഇത്തരം വസ്തുതകൾകൂടി ഇതിന്റെ ഭാഗമായി കാണേണ്ടതുണ്ട് എന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കുവാനുള്ളത്. നിയമവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സൂചിപ്പിക്കുമ്പോൾ കഴിഞ്ഞ കുറേ വർഷങ്ങളായി നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് ദേശീയ

നിലവാരത്തിലും സംസ്ഥാന നിലവാരത്തിലും വലിയ തോതിലുള്ള അഴിമതിയാണ് ഉയർന്നുവന്നത്. കഴിഞ്ഞ തെരഞ്ഞെടുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുനടന്ന ഈ സമൂഹത്തിലുണ്ടായ ഏറ്റവും ഗൗരവമേറിയ ചർച്ച ദേശീയരംഗത്ത് നടന്ന അഴിമതിയുടെ കഥകളായിരുന്നു. നമുക്ക് എണ്ണിത്തിട്ടപ്പെടുത്താൻപോലും കഴിയാത്ത കോടാനുകോടി രൂപയുടെ വിവിധ മേഖലകളിലെ അഴിമതികൾ. പ്രധാനമന്ത്രി മുതൽ മന്ത്രിമാർ, എം.പി. മാർ മുതലായവർ നടത്തിയ അഴിമതികൾ. സ്വാതന്ത്ര്യാനന്തരം ദർശിച്ചിട്ടില്ലാത്ത തരത്തിൽ വലിയ തോതിൽ ജനകീയ നേതാക്കന്മാരെന്ന് അറിയപ്പെടുന്നവരാണ് ഇൻഡ്യയെ കോടതികളിലേക്ക് പോകുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടാക്കിയത്. തീർച്ചയായും അതിനൊരു വലിയ പ്രതിരോധം ഈ സമൂഹത്തിലുണ്ടായി. വിവിധ മേഖലകളിൽ വലിയ പ്രതിരോധം ഉയർന്നുവന്നപ്പോൾ അതിന്റെ മാറ്റൊലി ആദ്യമുണ്ടായത് ഡൽഹിയിലായിരുന്നു. അതിനെത്തുടർന്നാണ് ഇന്നലെ ബഹുമാന്യനായ മെമ്പർ ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ സൂചിപ്പിച്ച കെജ്‌രിവാൾ ഡൽഹിയിൽ അരങ്ങേറിയത്. അവരുടെ മുക്കിന് മുമ്പിൽ കണ്ട അഴിമതിയെ തടയുവാൻ ആരുണ്ട് എന്ന ചോദ്യത്തിനുമുമ്പിൽ ലോക്‌പാലിനെക്കുറിച്ച് ചർച്ച നടക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ അതിനൊരു പരിഹാരം ഉണ്ടാകണമെങ്കിൽ വേറൊരു വഴി ആലോചിക്കണമെന്ന നിലയിലേക്ക് അവിടത്തെ വോട്ടർമാർ പോയത്. തീർച്ചയായും ആ ദിശയിലേക്ക് പോകുമ്പോൾ കഴിഞ്ഞ തെരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെ വേളകളിൽ ഇൻഡ്യാ രാജ്യത്താകമാനം ജനങ്ങൾ ആഗ്രഹിച്ചത് അഴിമതിക്കെതിരെയുള്ള പോരാട്ടവും അതിന്റെ ഭാഗമായി വരുന്ന, അതിന്റെ കൂടെപ്പിറപ്പായ വിലക്കയറ്റവുമാണ്. വിലക്കയറ്റമുണ്ടാക്കുന്നത് ഈ അഴിമതി നടത്താൻ വേണ്ടിയാണ്. അതിന്റെ ഭാഗമായി ജനകീയ പ്രതിരോധം ഈ രാജ്യത്ത് ഉയർന്നുവരണമെന്ന് ആഗ്രഹിച്ചപ്പോൾ അത് ഉപയോഗപ്രദമാക്കുവാൻ, ഉപയോഗപ്പെടു

ത്താൻ മറ്റിതര രാഷ്ട്രീയ പ്രസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് കഴിയാത്തതുകൊണ്ട് കേവലം ജനകീയ പിന്തുണ ഇല്ലെങ്കിൽപ്പോലും ഇൻഡ്യയിലൊരു ഭരണമാറ്റം ഉണ്ടാകുവാൻ ഒരു സാഹചര്യമൊരുങ്ങി. തീർച്ചയായും ആ നിലയിൽ കാണുമ്പോൾ വളരെ സസൂക്ഷ്മമായി ഇന്ന് ഇവിടെ നേരത്തെ ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ലോക്പാൽ നിയമം വന്ന സാഹചര്യത്തിൽ കേരളത്തിലെ ലോകായുക്ത നടപടികളുമായി മുന്നോട്ടു പോകുമ്പോൾ അതിന്റെ നിയമനിർമ്മാണ മേഖലകളിലേക്ക് വലിയ മാറ്റം വരുത്തേണ്ടത് അനിവാര്യമാണ്. നമ്മുടെ ഭരണ സംവിധാനങ്ങളിൽ അധികാരിവർഗ്ഗം മാത്രമല്ല താഴെ തട്ടിൽവരെ അധികാരം ലഭിച്ച സാഹചര്യത്തിൽ അഴിമതി വ്യാപകമാണ് എന്ന ജനകീയ ചിന്ത, ചർച്ച നമ്മുടെ നാട്ടിലുണ്ട്. തീർച്ചയായും അതുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തി ഏതെല്ലാം മേഖലകളിലാണ് അഴിമതി നടത്തുന്നതിനെക്കുറിച്ച് ഗൗരവമായി ചർച്ച നടത്തണം. നമ്മൾ നിയമസഭാംഗങ്ങൾപോലും അറിയാതെ എത്രമാത്രം അഴിമതികളിൽപ്പെടുന്നുണ്ട്. നാം കൊടുക്കുന്ന കത്തുകൾ, നാം എടുക്കുന്ന നടപടികൾ... - മാനേജുമെന്റ് സ്കൂളിൽ ഒരു അഡ്മിഷൻ കിട്ടാൻ ഒരു കത്ത് കൊടുക്കുമ്പോൾ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ആകുട്ടിക്ക് പ്രവേശനം ലഭിക്കുമ്പോൾ, മാനേജുമെന്റ് തീരുമാനിച്ച പണം അവിടെ വാങ്ങുമ്പോൾ അതിന്റെ ഏജന്റുമാരായി ജനപ്രതിനിധികൾ മാറുകയാണ്. തീർച്ചയായും ഇതിനൊരു മാനദണ്ഡം വയ്ക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പുതിയ ലോക്പാൽ നിയമം വന്ന സാഹചര്യത്തിൽ നിയമസഭാംഗങ്ങൾ, മറ്റ് ചില മേഖലകളിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നവർ, രാഷ്ട്രീയ പ്രവർത്തകർ മുതലായവർ ഒരു അളവുകോലിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇന്നെ മേഖലകളിലൊക്കെ അഴിമതിയാണ് എന്ന് കാണേണ്ടതുണ്ട്. അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേക്ക് ഞാൻ പോകുന്നില്ല. ബാക്കി നമ്മൾ ആലോചിച്ചാൽ മതി. തീർച്ച

യായും അത്രയേറെ മുന്നോട്ടേക്ക് പോയില്ലെങ്കിൽ നമ്മുടെ ജനങ്ങൾ നമ്മളിൽനിന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നതിനപ്പുറത്തേക്ക് നമ്മൾ മാറിപ്പോകും. വേറെ രാൾക്ക് കിട്ടുന്ന അവസരമാണ് നാം തടയാൻ പോകുന്നത്. തീർച്ചയായും അതിനെതിരെ പ്രതിരോധിക്കുന്ന സമീപനത്തിലേക്ക് മാറണമെങ്കിൽ അത്തരമൊരു ചർച്ച നാം നടത്തേണ്ടതുണ്ട്. ഇത്തരമൊരു ചർച്ച നടന്ന നാളുകളിൽ വ്യക്തിപരമായി ഓരോ മനുഷ്യനും ആലോചിക്കണം എന്റെ ജീവിതത്തിൽ എന്റെ രാഷ്ട്രീയ ജീവിതത്തിൽ അഴിമതിയുടെ പാതയിലേക്ക് ഞാൻ നീങ്ങിയോ? ആ രീതിയിലേക്ക് മന:സാക്ഷി മാറാത്തതിടത്തോളംകാലം നമുക്കിത് തടയുവാൻ കഴിയുകയില്ല. വ്യാപകമായി നമ്മുടെ ഇന്നത്തെ മുതലാളിത്ത സാമൂഹ്യ ചുറ്റുപാടിൽ വലിയ തോതിൽ എങ്ങനെ പണമുണ്ടാക്കാൻ കഴിയും എന്നതിനെക്കുറിച്ചാണ് ചർച്ച. എല്ലാ ബന്ധങ്ങളും സാമ്പത്തികത്തിൽ അധിഷ്ഠിതമാണെന്ന് മഹാനായ മാർക്സ് സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ പണമാണ് എന്നുകളെക്കൊണ്ട് പ്രവർത്തനം നടത്തുന്ന ഈ കാലയളവിൽ അതിനുവേണ്ടി ചിന്തിക്കുകയാണ്. മണലിനെക്കുറിച്ചും ക്വാറികളെക്കുറിച്ചും നാട്ടിൽ നടക്കുന്ന മറ്റു ചില പ്രവർത്തനങ്ങളെക്കുറിച്ചുമൊക്കെ നമുക്കറിയാം. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പ്രാദേശിക രാഷ്ട്രീയ പ്രസ്ഥാനങ്ങളും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പോലീസ് അവിഹിത ബന്ധങ്ങളും രാജ്യത്ത് ഉയർന്നുവരുന്നു. അതിനെക്കാൾ ഭീകരമാണ് സംസ്ഥാന നിലവാരങ്ങളിലേക്ക് പോകുമ്പോൾ കാണാൻ കഴിയുന്നത്. അതിന്റെ ഭാഗമായാണ് മനുഷ്യനെ ചൂഷണം ചെയ്യുന്ന ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ ഇപ്പോൾ ആരംഭിച്ചിട്ടുള്ള കുബേര പദ്ധതി, അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചൂഷണം നടക്കുന്നത്. ഇതിൽ നിന്നൊക്കെ വിഭിന്നമായ രീതിയിൽ മാറി ചിന്തിക്കുവാൻ ഈ സഭയ്ക്ക്, എം.എൽ. എ.-മാർ എന്ന നിലയ്ക്ക്, മറ്റ് ജനപ്രതിനിധികളെന്ന നിലയ്ക്ക്, രാഷ്ട്രീയ

പ്രവർത്തകർ എന്ന നിലയ്ക്ക് കഴിയാത്തതിടത്തോളം കാലം ഇതിന് പരിഹാരം ഉണ്ടാക്കിയെടുക്കാൻ കഴിയുകയില്ല. അതിന്റെ മാനദണ്ഡങ്ങളിൽ ഇന്നയിന്ന തുപോലെ പ്രവർത്തിക്കുവാൻ കഴിയണമെന്ന ഒരു സമീപനം കൈക്കൊണ്ടിട്ടില്ലെങ്കിൽ തീർച്ചയായും അഴിമതിയുടെ അതിർവരമ്പുകൾ എന്തെന്ന് നമുക്ക് കണ്ടെത്താൻ കഴിയുകയില്ല. പണം നേരിട്ടോ രൊക്കമോ മേടിക്കുന്നതു മാത്രമല്ല അഴിമതി. ആ വഴിയിലേക്ക് നാട് ചിന്തിക്കണം അതാണ് ജനങ്ങൾ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. ഇല്ലെങ്കിൽ മറ്റൊരാളുടെ അവസരം നാം നിഷേധിക്കുന്നു, തടയുന്നു എന്നു പറഞ്ഞാൽ തീർച്ചയായും അതൊരു അഴിമതിയാണ്. അതിന് നമ്മൾ കൂട്ടുനിൽക്കുമ്പോൾ ഒന്ന്, രണ്ട്, മൂന്ന് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതു പോലെ ഈ സാമൂഹ്യ മന:സാക്ഷി ഉണർത്തുന്ന ഒരു വിപുലമായ ചർച്ച സമൂഹത്തിൽ ഉയർത്തിക്കൊണ്ടുവന്ന് ഈ അഴിമതിയെ തടയുവാൻ എങ്ങനെ കഴിയും? എങ്കിൽ മാത്രമേ ശക്തമായ തോതിൽ ഔദ്യോഗിക മേഖലയിലെ അഴിമതിയെ തടയുവാനും നമുക്ക് മുമ്പോട്ടുനീങ്ങുവാനും കഴിയുകയുള്ളൂ. നേരത്തെ ഔദ്യോഗിക മേഖലയിലെ അഴിമതികളാണ് നമ്മൾ കേട്ടതെങ്കിൽ ഇപ്പോൾ മറ്റിതര മേഖലകളിലേക്കും കടന്നു വരികയും പാർലമെന്റ് അംഗങ്ങൾ, മന്ത്രിമാർ തുടങ്ങിയവർ അഴിമതി നടത്തിക്കൊണ്ട് ജയിലറകളിലേക്ക് പോകുന്ന ദുഷ്കരമായ ഒരവസ്ഥയാണ് ഇൻഡ്യ ഇന്ന് അഭിമുഖീകരിക്കുന്നത്. ആ സാഹചര്യത്തിൽ നമ്മുടെ നാടിനെ മാറ്റിയെടുക്കുവാനുള്ള ചിന്തയുടെ ഭാഗമായി ഇത്തരമൊരു നിയമനിർമ്മാണവുമായി നമ്മൾ മുന്നോട്ടുപോകുമ്പോൾ അത് കുറ്റമറ്റതാക്കി മാറ്റിയെടുക്കാനുള്ള സമീപനമുണ്ടാകണം. ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ലോക്പാൽ ബിൽ വന്ന സാഹചര്യത്തിൽ തീർച്ചയായും അതിന് അനുരോധമായ മാറ്റമുണ്ടാക്കി ഇവിടെ കൊണ്ടുവരാൻ പരിശ്രമിക്കണം. അതിനൊരു നല്ല ചർച്ച ഈ ഒരു

ബില്ലിന്റെ വേളയിൽ മാത്രമല്ല ഒരു പൂർണ്ണദിവസം എടുത്തുകൊണ്ട് ഈ നിയമസഭയ്ക്കെക്കൽ നടക്കണം. എല്ലാ ജില്ലകളിലും ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ചർച്ച നടക്കണം. മനുഷ്യന്റെ വികാരം എന്തെന്ന് അറിയണം. എല്ലാ മനുഷ്യർക്കും ഇവിടെ മാനുഷമായി ജീവിക്കാൻ, നീതിനിർവ്വഹണത്തോടെ ജീവിക്കാനുള്ള സമീപനം ഉണ്ടാകുന്ന തരത്തിലായിരിക്കണം ഈ പ്രശ്നത്തെ കാണേണ്ടത്. അങ്ങനെ കുറ്റമറ്റ രീതിയിലുള്ള ഒരു നിയമം എന്ന നിലയ്ക്ക് ഇതിനെ കൊണ്ടുപോകാൻ കഴിയണം. ഒരുത്തന്റെ അവകാശത്തെ ചൂഷണം ചെയ്യുക എന്നത് നമ്മുടെ സമീപനങ്ങൾ കൊണ്ടുണ്ടാകാൻ പാടില്ല. എല്ലാവരുടേയും അവസരങ്ങൾ അവർക്ക് ലഭിക്കുന്ന, നീതി ലഭിക്കുന്ന ഒരു സമീപനമായിരിക്കണം ഈ നിയമനിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഭാവി എന്ന നിലയ്ക്ക് നമ്മുടെ മുമ്പിലുണ്ടാകാൻ പോകേണ്ടത്. ഇതിന് ഒട്ടേറെ ബലഹീനതകളുണ്ട്. അത് കേന്ദ്രനിയമവുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് താരതമ്യം ചെയ്യുമ്പോൾ നമുക്ക് പരിഹരിക്കുവാൻ കഴിയുമെന്ന് തോന്നുന്നു. അതുകൊണ്ട് അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേക്ക് പോകുവാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ഇതിൽത്തന്നെ പരാതി ഉയർത്തിയാൽ, തെറ്റായ ഒരു പരാതി കൊടുത്താൽ ആ പരാതിക്കാരനെ ശിക്ഷിച്ചു, ഇതുവരെ നമുക്ക് അതിന്റെ വാർത്തകൾ മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ബോഗസ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആർക്കെങ്കിലും പരാതി കൊടുത്താൽ, ആരെങ്കിലും പരാതി കൊടുത്താൽ, ആ പരാതിക്കാരൻ ചെയ്തത് ഒരു അപരാധമാണ്, തെറ്റാണെന്ന് മനസ്സിലാക്കിയതുകൊണ്ട് അയാൾക്കെതിരെ നടപടിയെടുക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. കാരണം ഒരു ജഡ്ജ്മെന്റിന് ഇവിടെ അധികാരമില്ല. ഒരു ഓർഡർ ഇടാൻ മാത്രമേ അധികാരമുള്ളൂ. അതിന്റെ ഭാഗമാണ് ഇത്തരം പ്രശ്നങ്ങൾ ഉയർന്നുവരുന്നത്. ഒട്ടേറെ വിശദാംശങ്ങൾ ഇതിനകത്തുണ്ട്. ഒരു പക്ഷേ, ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്ന വേള

കളിൽ ഇതിന്റെ വളരെയേറെ ചർച്ചകൾ ഈ സഭയ്ക്കകത്ത് നടന്നുകാണുമെന്നാണ് എന്റെ പ്രതീക്ഷ. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തീർച്ചയായും വളരെ ഗൗരവപൂർവ്വം ഈ വിഷയങ്ങളെ കാണണം. അതോടൊപ്പം പി.എസ്.സി. നിയമനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇപ്പോഴുള്ള ഈ അപകടങ്ങൾ കൂടി പരിഹരിക്കണം. പി.എസ്.സി.-ക്ക് വിട്ടു എന്നതുകൊണ്ട് പ്രശ്നത്തിന് പരിഹാരമാകുന്നില്ല. ഈ രാജ്യത്തിലെ തൊഴിൽരഹിതരായ ചെറുപ്പക്കാർക്കും ചെറുപ്പക്കാരികൾക്കും ജോലി കിട്ടുമെന്ന ഒരു സമീപനം വരണം. കൃത്യമായ വേളകളിൽ അവിടെ വരുന്ന ഒഴിവുകൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാനുള്ള നടപടികളുണ്ടാകണം. അതോടൊപ്പം ഈ വേക്കൻസികളിലേക്ക് പോസ്റ്റ് ചെയ്യുമെന്നുള്ള നടപടികളുണ്ടാകണം. ഈ രീതിയിലേക്കായിരിക്കണം പി.എസ്.സി. നിയമനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പോകേണ്ടതെന്നുകൂടി സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് വളരെ വിപുലമായ ചർച്ചയ്ക്കുവേണ്ടി വഴിയൊരുക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് എന്റെ വാക്കുകൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, നിയമനങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ കൂടുതൽ ചുമതലകളും അധികാരങ്ങളും നൽകുന്ന ഒരു ഭേദഗതിയാണ് ഈ ബില്ലുവഴി കൊണ്ടുവരുന്നത്. നമ്മുടെ സമൂഹത്തിൽ അഴിമതിക്കെതിരായിട്ടുള്ള വലിയൊരു ബഹുജന വികാരം ഉയർന്നുവന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു കാലഘട്ടത്തിലാണ് ഈ വിഷയം നിയമസഭ ചർച്ച ചെയ്യുന്നത്. രാജ്യവ്യാപകമായി ഈ ബഹുജനവികാരമുണ്ട് എന്നുള്ളത് വസ്തുതയാണ്. പൊതുപ്രവർത്തനരംഗത്ത് മൂല്യങ്ങൾ, സംശുദ്ധി ഇവയൊക്കെ ഉയർത്തിപ്പിടിക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ചും രാഷ്ട്രീയ/പൊതുപ്രവർത്തന സംസ്കാരത്തെക്കുറിച്ചുമുള്ള കൂടുതൽ ചർച്ചകളും

നിർദ്ദേശങ്ങളും വരുന്ന ഒരു ഘട്ടമാണിത്. മൊറാർജി ദേശായി അധ്യക്ഷനായി 1966-ൽ നിലവിൽവന്ന അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് റിഫോംസ് കമ്മീഷനാണ് ജനങ്ങൾക്ക് അവരുടെ പരാതികൾ കൂടുതൽ കാര്യക്ഷമമായി അവതരിപ്പിക്കാനും പരിഹാരം തേടുന്നതിനും വേണ്ടി ലോക്പാൽ, ലോക് ആയുക്ത സംവിധാനങ്ങളെക്കുറിച്ച് ആദ്യമായി പറഞ്ഞത്. 1966-ൽ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് റിഫോംസ് കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് വന്നതിനുശേഷം ലോക്പാൽ നിയമം 1968, 1971, 1977, 1985, 1989, 1996,1998, 2001 എന്നീ വർഷങ്ങളിൽ പാർലമെന്റിന്റെ പരിഗണനയിലേക്ക് വന്നുവെങ്കിലും ദൗർഭാഗ്യകരമെന്നുപറയട്ടെ, അത് യാഥാർത്ഥ്യമാക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. ഇക്കഴിഞ്ഞ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ഞങ്ങളുടെ പാർട്ടിക്ക് തിരിച്ചടിയുണ്ടായി. യു.പി.എ. സർക്കാരിന് വീണ്ടും അധികാരത്തിൽ വരാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. എങ്കിലും ആ സർക്കാർ ഈ രാജ്യത്ത് ചെയ്ത നന്മകളെ നമുക്ക് കാണാതിരിക്കാൻ കഴിയില്ല. ധാരാളം നിയമനിർമ്മാണങ്ങൾ നടന്നു. അഴിമതി തടയുന്നതിനുള്ള ഏറ്റവും ശക്തമായ ചില നടപടികൾ ആ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ചു. അതിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ടതാണ് ഭരണകൂടങ്ങളെ സുതാര്യമാക്കിയ **Right to Information Act**. സാധാരണക്കാരന്റെ കയ്യിൽ പത്ത് രൂപയുണ്ടെങ്കിൽ പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ ഓഫീസിലെ വിവരങ്ങൾപോലും ലഭ്യമാകുന്നതരത്തിലേയ്ക്ക് ഭരണകൂടത്തെ സുതാര്യമാക്കിയ **Right to Information, Right to Education, Right to Labour, Right to Health** എന്നീ നിയമങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കിയ ആ ഗവൺമെന്റുതന്നെയാണ് 2011-ൽ ലോക്പാൽ നിയമം ഇന്ത്യയുടെ പാർലമെന്റിൽ അവതരിപ്പിച്ച് പാസ്സാക്കിയത്. 1968 മുതൽ ഇന്ത്യൻ ജനത ആഗ്രഹിക്കുന്ന ആ നിയമ

നിർവ്വഹണം നിലവിൽ വന്ന പശ്ചാത്തലത്തിലാണ് ഈ ഭേദഗതിക്കപ്പുറം ഒരു പ്രാധാന്യം ഈ നിയമത്തിനുണ്ട് എന്ന് നമുക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞത്. പക്ഷെ വസ്തുതകൾ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ നിലവിലുള്ള ലോക്ക് ആയുക്ത സംവിധാനം അഴിമതി തടയാൻ പര്യാപ്തമാണോ എന്നുള്ളത് ഒരു പുനരാലോചനയ്ക്ക് വിധേയമാകേണ്ടതാണ്. ലോക്ക് ആയുക്ത വന്നതിനുശേഷം അഴിമതി തടയുന്നതിൽ കാര്യക്ഷമമായ എന്തെങ്കിലും പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടന്നിട്ടുണ്ടോ; അഴിമതി തടയാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ; അതിനുള്ള അധികാരം ലോക്ക് ആയുക്തയ്ക്കുണ്ടോ എന്നെല്ലാമുള്ള കാര്യങ്ങൾ ഗൗരവമാർന്ന ചിന്തയ്ക്ക് വിധേയമാകേണ്ട ഒരവസരമാണിത്. ഇന്ത്യയിലെ ഏറ്റവും ശക്തമായ അധികാരങ്ങളുള്ള ലോക്ക് ആയുക്ത കർണ്ണാടക ലോക്ക് ആയുക്തയാണ്. അവിടത്തെ മുഖ്യമന്ത്രി ആയിരുന്ന ശ്രീ. യേശുദേവ് രാജിവെച്ചു ഒഴിയേണ്ടിവന്നത് ലോക്ക് ആയുക്ത അദ്ദേഹത്തിനെതിരെ കേസെടുത്ത് മുന്നോട്ട് പോയതുകൊണ്ടാണ്. അത്തരം അധികാരങ്ങളുള്ള കർണ്ണാടക ലോക്ക് ആയുക്തയുമായി താരതമ്യം ചെയ്യുമ്പോൾ കേരള ലോക്ക് ആയുക്തയ്ക്ക് അഴിമതി തടയാൻ തക്ക കരുത്തുറ്റ അധികാര സംവിധാനങ്ങൾ ഇല്ലായെന്ന് മനസ്സിലാക്കേണ്ടിവരും. ഇവിടെ 1999-ലാണ് കേരള ലോക്ക് ആയുക്ത നിയമം പാസ്സാക്കിയത്. അതുവരെയുണ്ടായിരുന്ന Kerala Public Men's Corruption Investigation and Enquiries Act ന്റെ സ്ഥാനത്താണ് അഴിമതി തടയുന്നതിന് അതിനെക്കാൾ കൂടുതൽ ശക്തമായ സംവിധാനം എന്ന നിലയിൽ കേരള ലോക്ക് ആയുക്ത നിയമം പാസ്സാക്കിയത്. അന്നത്തെ ഇടതുപക്ഷ ഗവൺമെന്റാണ് ഈ നിയമം പാസ്സാക്കിയത്. പക്ഷെ, ഇന്ത്യയിൽ ലോക്ക് ആയുക്ത ഇല്ലാത്ത അപൂർവ്വം

സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ രണ്ട് സംസ്ഥാനങ്ങൾ പശ്ചിമ ബംഗാളും ത്രിപുരയുമാണ്. ഇത്രയധികം കാലം കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് മാർക്സിസ്റ്റ് പാർട്ടിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ അധികാരത്തിലുണ്ടായിരുന്ന പശ്ചിമ ബംഗാളിൽ ലോക് ആയുക്ത ഇപ്പോഴു മില്ല. അരുണാചൽ പ്രദേശാണ് ഇന്ത്യയിൽ ഏറ്റവുമൊടുവിൽ ലോക് ആയുക്ത നിയമം പാസ്സാക്കിയ സംസ്ഥാനം. ഞാൻ ദീർഘമായ ഒരു പ്രസംഗത്തിലേക്ക് പോകുന്നില്ല. കേരളത്തിലെ ലോക് ആയുക്തയേയും അധികാരമുള്ള ലോക് ആയുക്തയാക്കി മാറ്റാൻ കഴിയണം എന്നൊരു അഭിപ്രായമുണ്ട്. യൂണിവേഴ്സിറ്റികളിലെ വൈസ് ചാൻസലർമാരെക്കുറിച്ചും അവർ വാങ്ങുന്ന ശമ്പളത്തെക്കുറിച്ചും അവരുടെ യോഗ്യതയെക്കുറിച്ചുമൊക്കെ വളരെ വലിയ ചർച്ചകൾ ഇന്നലെ ഇവിടെ നടന്നു. കോഴിക്കോട്, കണ്ണൂർ, എം.ജി. സർവ്വകലാശാലകളെക്കുറിച്ചും കുസാറ്റിനെക്കുറിച്ചും പറഞ്ഞു. എന്നാൽ കേരളത്തിലെ സർവ്വകലാശാലകളിൽ നടന്ന തിരിച്ചെടുപ്പ് ഏറ്റവും വലിയ തട്ടിപ്പും അഴിമതിയും നടന്നത് കേരള സർവ്വകലാശാലയിലാണ്. ഇടതുപക്ഷ സ്നേഹിതന്മാരൊന്നും ഇന്നലെ അതിനെക്കുറിച്ചു് ഒരു പരാമർശവും നടത്തിയില്ല. കേരള സർവ്വകലാശാലയിലെ അസിസ്റ്റന്റ് നിയമനമാണ് കേരളത്തിലെ സർവ്വകലാശാലകളിൽ നടന്ന നിയമന തട്ടിപ്പുകളിൽ ഏറ്റവും വലുത്. 40,000 ഉദ്യോഗാർത്ഥികളാണ് ആ അസിസ്റ്റന്റ് പരീക്ഷ എഴുതിയത്. അത്രയുംപേർ എഴുതിയ പരീക്ഷയുടെ ഉത്തരക്കടലാസ് കണ്ടെത്താൻ പോലും പോലീസിന് കഴിഞ്ഞില്ല. കോടതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം അന്വേഷണം ക്രൈംബ്രാഞ്ചിന് വിട്ടു. എന്നാൽ അവർക്കും ഈ ഉത്തരക്കടലാസ് കണ്ടെത്താൻ കഴിയുന്നില്ല. 40,000 ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾ എഴുതിയ പരീക്ഷയുടെ ഉത്തരക്കടലാസ് അന്തരീക്ഷത്തിൽ

ആവിയായിപ്പോയി. ഇടതുപക്ഷത്തിന്റെ സിൻഡിക്കേറ്റ് മെമ്പർമാർക്കെതിരെ യാണ് സുജിത് എസ്. കുറുപ്പ് എന്ന ഉദ്യോഗാർത്ഥി ലോക് ആയുക്തയിൽ കേസ് കൊടുത്തത്. സുജിത് എസ്. കുറുപ്പിന്റെ പരാതിയിന്മേൽ ലോക് ആയുക്ത കേസെടുത്ത് അന്വേഷിച്ചു. കേരള സർവ്വകലാശാലയിലെ അസിസ്റ്റന്റ് നിയമനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നടന്നത് സ്വജനപക്ഷപാതവും അഴിമതിയും ക്രമക്കേടുമാണെന്ന് ലോക് ആയുക്ത കണ്ടെത്തി. നിങ്ങൾ സർവ്വകലാശാലകളിലെ അഴിമതികളെക്കുറിച്ചൊക്കെ ഇവിടെ വാചാലമായി സംസാരിക്കുകയുണ്ടായി. ഈ സർവ്വകലാശാല സിൻഡിക്കേറ്റ് അംഗങ്ങളായിരുന്നവർ പ്രഗത്ഭരാണ്. റഷീദ്, ബി.എസ്. രാജീവ് തുടങ്ങി മാർക്സിസ്റ്റ് പാർട്ടിയുടെ ഓമനകളായ നേതാക്കന്മാർ മെമ്പർമാരായിരുന്ന സർവ്വകലാശാല സിൻഡിക്കേറ്റിനെതിരെ ലോക് ആയുക്ത വിധി പറഞ്ഞു. വിധിക്കെതിരെ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ പണമുടക്കി ഹൈക്കോടതിയിൽ അപ്പീൽ പോയ ആളുകളാണ് നിങ്ങൾ. യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ പണമെന്ന് പറയുന്നത് കുട്ടികൾ കൊടുക്കുന്ന ഫീസാണ്. ഈ സിൻഡിക്കേറ്റ് മെമ്പർമാർക്കുവേണ്ടി കേസ് നടത്താൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലെ ഫീസ് വർദ്ധിപ്പിച്ച് വരുമാനമുണ്ടാക്കി. അന്വേഷണം നടത്താൻ ജസ്റ്റിസ് സുകുമാരനെ ഹൈക്കോടതി ചുമതലപ്പെടുത്തി. അസിസ്റ്റന്റ് നിയമനത്തിൽ ക്രമക്കേടും അഴിമതിയും തട്ടിപ്പും നടന്നുവെന്ന് അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് കൊടുത്തു. ജസ്റ്റിസ് സുകുമാരന്റെ റിപ്പോർട്ട് ലോക് ആയുക്ത പരിശോധിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഉത്തരക്കടലാസുകൾ കണ്ടെത്താൻ ക്രൈംബ്രാഞ്ച് അന്വേഷണം ആവശ്യപ്പെട്ടു. ക്രൈംബ്രാഞ്ച് അന്വേഷണം അന്തിമഘട്ടത്തിലാണ്. ലോക് ആയുക്തയുടെ പോരായ്മയായി ഞാൻ പറയുന്നത്, അഴിമതി നടന്നുവെന്ന് രണ്ടുതവണ ലോക് ആയുക്തയ്ക്ക് ബോധ്യമായിട്ടും ഈ അഴിമതി

ക്കാറെല്ലാം നമ്മുടെ നാട്ടിൽ സൈദ്ധാന്തവിഹാരം നടത്തുന്നു. അവർക്കെതിരെ ഒരു നടപടിയുമെടുക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. അവരെ കർശനമായ നിയമ സംവിധാനത്തിന് വിധേയമാക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. കർണ്ണാടക ലോക് ആയുക്തയ്ക്ക് സമാനമായ അധികാരമുള്ള ലോക് ആയുക്തയായി കേരള ലോക് ആയുക്തയെ മാറ്റുന്ന തരത്തിലുള്ള ചിന്തകളും തീരുമാനങ്ങളുംകൂടി ഇതിനൊപ്പമുണ്ടാകണമെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ബി. സത്യൻ: സർ, 2011-ലെ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ (ലോക് ആയുക്തയെ സംബന്ധിച്ച കൂടുതൽ ചുമതലകൾ) ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു ഭേദഗതി നൽകിയിരുന്നു. ഞാൻ ആ ഭേദഗതിയിൽ ഉറച്ചു നിൽക്കുകയാണ്. ഇവിടെ നടന്ന ചർച്ചകൾ മുഴുവൻ ലോക് ആയുക്തയെ സംബന്ധിച്ചുള്ളതായിരുന്നു, ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചായിരുന്നില്ല. ലോക് ആയുക്തയിൽ ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ വ്യവസ്ഥയിൽ ഏകദേശം 63 പേർ ജോലി ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ഒരു റിട്ടയേർഡ് ഡിസ്ട്രിക്ട് ജഡ്ജ് രജിസ്ട്രാറായും അഡീഷണൽ രജിസ്ട്രാർമാരും ഡെപ്യൂട്ടി രജിസ്ട്രാർമാരും ഉൾപ്പെടെ 68 ഓളം വരുന്ന വിവിധ പോസ്റ്റുകളിൽ ജോലി ചെയ്യുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥരെ സംബന്ധിച്ച് ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രി ബിൽ അവതരിപ്പിച്ച സമയത്ത് സൂചിപ്പിച്ചിരുന്നു. ലോക് ആയുക്തയിൽ ജോലി ചെയ്യുന്ന ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കോടതിയിൽ പോയി. നമുക്കറിയാം, നിയമം നിർമ്മിക്കുമ്പോൾ അത് കാലാനുസൃതമായി പരിഷ്കരിക്കാറുണ്ട്. 1999-ൽ കേരള ലോക് ആയുക്ത നിയമം പാസ്സാക്കി. പിന്നീട് അതിന്റെ റൂൾസ് ഫ്രെയിം ചെയ്യണം. റൂൾസും ആക്ടും നിലവിൽ

വന്നാൽ അതിലടങ്ങിയിരിക്കുന്ന അപാകതകൾ അപ്പപ്പോൾ പരിഷ്കരിക്കണം. ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നിട്ട് ഇപ്പോൾത്തന്നെ മൂന്നു വർഷം കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. മറ്റ് പല നിയമങ്ങളിലും ഒരുപാട് മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തി. ഈ നിയമത്തിനും നേരത്തേതന്നെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ച് നിയമത്തിന്റെ ഭാഗമാക്കുമായിരുന്നു. ഈ വകുപ്പ് ഭേദഗതികൾ നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നതിൽത്തന്നെ കോൺട്രാഡിക്ഷനുണ്ട്. റിട്ടയേർഡ് ചീഫ് ജസ്റ്റീസ് പദവിയുള്ള ആളായിരിക്കും ലോക് ആയുക്ത, റിട്ടയേർഡ് ഹൈക്കോടതി ജസ്റ്റീസിന്റെ പദവിയുള്ളയാളായിരിക്കും ഉപ ലോക് ആയുക്ത. അവിടെയെടുക്കുന്ന തീരുമാനങ്ങൾ ഹൈക്കോടതിയിലാണ് ചോദ്യം ചെയ്യാനുള്ള അവകാശമുള്ളത്. ലോക് ആയുക്ത എന്ന് പറയുന്നത് സ്വയംഭരണ അധികാരങ്ങളും അവകാശങ്ങളുമുള്ള സ്ഥാപനമാണ്. കീഴ്ക്കോടതി ജഡ്ജിമാരെയും ഉദ്യോഗസ്ഥരെയുമൊക്കെ നിയമിക്കുന്നതിനുള്ള പൂർണ്ണാധികാരം ഹൈക്കോടതിക്കാണ്. ലോക് ആയുക്ത ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ നിയമനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഈ ബില്ലിനകത്ത് പറയുന്നുണ്ട്. ലോക് ആയുക്തയിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥരെയും ജീവനക്കാരെയും നേരിട്ടുള്ള നിയമനം വഴി നിയമിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി സെലക്ട് ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നത് പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന്റെ ചുമതലയായിരിക്കുമെന്നാണ് പറയുന്നത്. ഈ ബില്ലിന്റെ (1), (2), (3) എന്നീ ഉപവകുപ്പുകൾ തമ്മിൽ കോൺട്രാഡിക്ഷൻ ഉണ്ട്. ഉപവകുപ്പ് (3)-ൽ പറയുന്നത് (1)-ാം ഉപവകുപ്പും (2)-ാം ഉപവകുപ്പും പ്രകാരമുള്ള ഒരു സംഗതിയിൽ എന്തെങ്കിലും അഭിപ്രായവ്യത്യാസങ്ങളുണ്ടാകുന്ന പക്ഷം അത് സർക്കാരിലേക്ക് റഫർ ചെയ്യണമെന്നാണ്. അതായത് ലോക് ആയുക്തയ്ക്ക് വേണ്ടി പി.എസ്.സി. ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കിയതിനുശേഷം അതിൽനിന്നും ആളെ നിയമിക്കുന്നതിന് ലോക് ആയുക്തയ്ക്ക് പൂർണ്ണാധി

കാരമില്ല. അതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള പരാതികളുണ്ടെങ്കിൽ ലോക് ആയുക്ത അത് ഗവൺമെന്റിന് റഫർ ചെയ്യണമെന്നും ഇക്കാര്യത്തിൽ സർക്കാർ ഒരു യുക്തമായ തീരുമാനമെടുക്കുമെന്നാണ്. അങ്ങനെ തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിനു മുമ്പ് ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനമായ പി.എസ്.സി.യെ ഇക്കാര്യം അറിയിക്കുമെന്നുകൂടി ഇതിൽ പറയുന്നുണ്ട്. ഈ ഉപവകുപ്പുകൾ തമ്മിലുള്ള കോൺട്രാഡിക്ഷൻ പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്. നൂറിൽ താഴെവരുന്ന വരുന്ന നിയമനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചാണ് ഈ ബില്ലിൽ പറയുന്നത്. ഈ നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നതിന് മുമ്പ് വർഷം വേണ്ടിവന്നു. ഓരോ സർക്കാരും മറ്റൊന്നിന്റെ തുടർച്ചയാണ്. മാറിമാറിവരുന്ന സർക്കാരുകൾക്കനുസരിച്ച് അമന്റ്മെന്റുകൾ വന്നുകൊണ്ടിരിക്കും. ഈ മൂന്നു വർഷക്കാലത്തിനിടയിൽ ഈ നാട്ടിലെ പൗരന്മാരുടെയും കോടതികളുടെയും സ്ഥാപനങ്ങളുടെയുമൊക്കെ നീതി നിഷേധിക്കപ്പെട്ടു, ചവിട്ടി മെതിക്കപ്പെട്ട സാഹചര്യമുണ്ട്. പൗരന്മാർക്ക് ഭരണഘടനപ്രകാരം നൽകപ്പെടേണ്ട പരമപ്രധാനമായ അവകാശങ്ങൾ നൽകാൻ കഴിയുന്നുണ്ടോ? ഞാൻ ഈ വിഷയങ്ങളൊന്നും പറയാൻ ആഗ്രഹിച്ചതല്ല. ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച ചില പോരായ്മകൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കണമെന്ന് മാത്രമാണ് ഉദ്ദേശിച്ചത്. ജനങ്ങൾ കോടതികളെ സമീപിക്കുന്നത് നീതിനിർവ്വഹണത്തിലും ഭരണ നിർവ്വഹണത്തിലും ഗവൺമെന്റ് പരാജയപ്പെടുമ്പോഴാണ്. കടകംപള്ളി ഭൂമി തട്ടിപ്പിനെ സംബന്ധിച്ച് നമുക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്നതാണ്. ഒരു തുണ്ട് ഭൂമി എന്ന് പറയുന്നത് നമ്മുടെ സ്വത്താണ്. അങ്ങനെ ഒരു തുണ്ടു ഭൂമിയുള്ള ഒരാൾ തൊട്ടടുത്ത ദിവസം അത് തന്റേതല്ലാതായി മാറുന്ന സ്ഥിതിവിശേഷമുണ്ടാകുമ്പോൾ ഒരു ഭരണാധിപന്റെ മുന്നിലോ കോടതിയുടെ മുന്നിലോ പോയാൽ അയാൾക്ക് എന്താണ് നൽകപ്പെടുന്നത്? കോടതിയെക്കുറിച്ചും ഗവൺമെന്റിനെക്കുറിച്ചും വകുപ്പുക

ഉള്ളുകൊണ്ടും മുഖ്യമന്ത്രിയെക്കുറിച്ചും മന്ത്രിമാരെക്കുറിച്ചും വകുപ്പുധ്യക്ഷന്മാരെയും
 കൈമാറ്റം ചെയ്തുകൊണ്ട് പരസ്യങ്ങൾ അവരുടെ കർമ്മവും എങ്ങനെ നിർവ്വഹിക്കപ്പെടുന്നു എന്നതുകൂടി പരസ്യം. പലപ്പോഴും നീതി നിഷേധിക്കുന്ന ആളുകൾ
 കോടതിയിലിരിക്കുന്നത്. അതിന്റെ ഉദാഹരണങ്ങൾ നാം കണ്ടതാണ്. മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ഓഫീസിൽ പോയി അദ്ദേഹവുമായി ചർച്ച ചെയ്യുകയും
 മുഖ്യമന്ത്രിയും അവിടെയുണ്ടായിരുന്നവരും പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തതിനെത്തുടർന്നാണ് താൻ ഈ പ്രോജക്ട് ഏറ്റെടുക്കാൻ തയ്യാറായത്
 എന്ന് സോളാർ തട്ടിപ്പിനിരയായ മാത്യു എന്നു പറയുന്ന മനുഷ്യൻ കോടതിയിൽ മൊഴി കൊടുത്തതാണ്. ലോക് ആയുക്ത, ഓംബുഡ്സ്മാൻ, ഹൈക്കോടതി എന്നിങ്ങനെ വിവിധ കോടതികളൊക്കെ നമ്മുടെ നാട്ടിലുണ്ടല്ലോ; ഇവിടെ നീതി നടപ്പാക്കുന്നുണ്ടോ; തന്നെ ബലാൽക്കാരം ചെയ്തുവെന്ന് ഒരു സ്ത്രീ മജിസ്ട്രേറ്റിനുമുന്നിൽ മൊഴി കൊടുത്താൽ, അതുചെയ്തയാൾ ഉന്നതസ്ഥാനങ്ങളിൽ വിഹരിക്കുന്ന ആളാണെങ്കിൽ മറ്റൊരു നീതിയല്ലേ നടപ്പാക്കുന്നത്? ബഹുമാനപ്പെട്ട ആഭ്യന്തരവകുപ്പുമന്ത്രിയാണ് ഈ ബിൽ പൈലറ്റ് ചെയ്തത്. ഇവിടത്തെ ക്രമസമാധാനവും പൗരധർമ്മവുമൊക്കെ ഭരണഘടനപ്രകാരം ഉറപ്പുവരുത്താനും ജനങ്ങളുടെ ജീവനും സ്വത്തിനും സംരക്ഷണം നൽകാനും അങ്ങ് ബാധ്യസ്ഥനാണ്. എല്ലാ പൗരന്മാർക്കും തുല്യമായ അവകാശങ്ങളുണ്ട്. ഒരു സ്ത്രീ, നിയമസഭാ സാമാജികനായിട്ടുള്ള ഒരാൾ തന്നെ ബലാൽക്കാരം ചെയ്തു എന്ന് കോടതിയുടെ മുന്നിൽ തെളിവു നൽകിയിട്ടും അയാൾക്കെതിരെ കേസെടുക്കാതെ സംരക്ഷിക്കുകയാണ്. പൗരന്മാർക്ക് രണ്ടുതരം നീതിയല്ലേ ഇത് സൂചിപ്പിക്കുന്നത്? ഇവിടത്തെ നീതി നിർവ്വഹണത്തിൽ വിവേചനമുണ്ട്. ഇല്ലാത്ത കേസിൽ പ്രതികളായി കൽത്തുറുക്കുകളിൽ അടയ്ക്കപ്പെടുകയും പിന്നീട് കോടതികൾക്ക് അവരുടെ

നിസ്സഹായാവസ്ഥ ബോധ്യപ്പെടുമ്പോൾ കോടതികൾ നൽകുന്ന ആനുകൂല്യം പറ്റി പുറത്തിറങ്ങുകയും ചെയ്ത ധാരാളം ആളുകളില്ലേ; വർഷങ്ങളായി ജയിലിൽ കഴിയുന്നവർ ഇപ്പോഴുമില്ലേ? ഒരാൾ നിരപരാധിയാണെന്ന് കോടതി പറയുന്നതുവരെ കുറ്റവാളിയെന്ന് ചിത്രീകരിക്കപ്പെട്ട് കൽത്തുറകിൽ അടയ്ക്കപ്പെടുന്നു. ഒരു ഭാഗത്ത് നിരപരാധികൾക്ക് നീതി നിഷേധിക്കപ്പെടുമ്പോൾ മറുഭാഗത്ത് കുറ്റവാളികളെ സംരക്ഷിക്കാൻ ഭരണകൂടം ഒരുമിച്ച് നിൽക്കുകയാണ്. എന്തുകൊണ്ട് അതുസംബന്ധിച്ച് ഒരു ചർച്ചയുണ്ടാകുന്നില്ല? പ്രതിപക്ഷ നേതാവിന്റെ മകനെക്കുറിച്ചുള്ള ആക്ഷേപം തുടങ്ങിയിട്ട് വളരെ നാളുകളായി. സ്വന്തം പാർട്ടിയിൽപ്പെട്ട നിയമസഭാ സാമാജികൻ കൂടിയായ ആളിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്ന് തെറ്റുവന്നപ്പോൾ തള്ളിപ്പറയുന്നില്ല. അതുകൂടി പറയേണ്ടതല്ലേ; അതുചെയ്യാതെ ഇല്ലാത്ത കാര്യങ്ങൾ പുകഴ്ത്തുകയാണ്.

ലോക് ആയുക്തയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള വിഷയങ്ങളെല്ല ഈ ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതെന്ന് അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചത്. ലോക് ആയുക്തയിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥരെ നിയമിക്കുന്നതിന് പബ്ലിക് സർവീസ് കമ്മീഷനെ ചുമതലപ്പെടുത്തുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയമാണ് ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നതെങ്കിലും ഇവിടെ നടന്ന ചർച്ച ഏത് ദിശയിലേയ്ക്കാണ് നീങ്ങിയത്? ഇങ്ങനെ പലപ്രാവശ്യം പറയപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ വീണ്ടും വീണ്ടും ഉന്നയിക്കപ്പെടുകയും ആക്ഷേപ/ആരോപണങ്ങളാൽ പ്രക്ഷുബ്ധമാണെന്ന് സ്ഥാപിക്കാനും അതിൽ ഞങ്ങൾ മുന്നിലാണെന്ന് പറയാനും ചില ആളുകൾ ഇറങ്ങിത്തിരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത് വളരെ മോശമാണ്.

ശ്രീ. വി ശിവൻകുട്ടി: സർ, എല്ലാ ആളുകളും ചർച്ച ചെയ്യപ്പെട്ട വിഷയമാണ് കടകംപള്ളി-കളമശ്ശേരി ഭൂമിതട്ടിപ്പ്. ധാരാളം പരാതികൾ വരികയും കോടതിയിൽ കയറിയിറങ്ങി നിവൃത്തിയില്ലാതെയും വന്നപ്പോൾ സി.ബി.ഐ യെക്കൊണ്ട് അന്വേഷിപ്പിക്കുന്നതിന് തയ്യാറായി. സലീം രാജിനെ സസ്പെൻഡ് ചെയ്തു. സലീം രാജിന്റെ ഭാര്യയെയും ഈ കേസിൽ പ്രതിയാക്കിയിട്ടുണ്ട്. കേസിൽ പ്രതിയായ അവരെയും സസ്പെൻഡ് ചെയ്യേണ്ടതല്ലേ? കടകംപള്ളിയിൽ 50 വർഷമായി താമസിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ആളുകൾക്ക് അവരുടെ വസ്തുവിന്റെ കരം അടയ്ക്കാൻ പാടില്ലെന്നുപറഞ്ഞ് ഗവൺമെന്റ് ഉത്തരവിറക്കിയിരിക്കുകയാണ്.....

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ബി. സത്യനാണ് മൈക്ക് അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. ബി. സത്യൻ: കടകംപള്ളി എന്ന സ്ഥലം എന്റെ വീട്ടിൽനിന്ന് നടന്നുപോകാവുന്ന ദൂരത്തിലാണ്. അവിടെയുള്ള 53 ഓളം വരുന്ന കുടുംബങ്ങളിൽപ്പെട്ട ആളുകൾ അവരുടെ വസ്തുവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആവശ്യങ്ങൾക്ക് ഓഫീസിൽ ചെല്ലുമ്പോൾ അവിടെയുള്ള രേഖകളിൽ അവരുടെ പേരിനുപകരം സലീംരാജിന്റെയും ജി.കുമാറുടെയും പേരുകളാണ് കാണുന്നത്. ഇത്രയധികം വാഴ്ത്തപ്പെടുന്ന ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലയളവിലല്ലേ ഒരു മന്ത്രിക്ക് രാജി വയ്ക്കേണ്ട അവസ്ഥയുണ്ടായത്; അദ്ദേഹത്തെ മന്ത്രിസ്ഥാനത്തുനിന്ന് ഞങ്ങളാരും മാറ്റിയതല്ല. അദ്ദേഹത്തിന്റെ മന്ത്രിസ്ഥാനം നഷ്ടപ്പെട്ടതെങ്ങനെയാണ്; അദ്ദേഹം മന്ത്രിസ്ഥാനം എങ്ങനെയാണ് ഉപയോഗിച്ചത്? മന്ത്രിയായിരിക്കുമ്പോൾ ഒരു നിയമവും എം.എൽ.എ ആയിരിക്കുമ്പോൾ മറ്റൊരു നിയമവുമാണ്. ഇവർക്കെല്ലാം സംരക്ഷണ കവചം തീർത്ത് മുഖ്യമന്ത്രിമാരും മന്ത്രിമാരും വാനോളം പുകഴ്ത്തിക്കൊണ്ട് നടക്കുകയാണ്.

ഈ മൂന്ന് വർഷത്തിനിടയിൽ ഇവിടെ എന്തൊക്കെയാണ് നടന്നത്? ഒരു സാധാരണ ജീവനക്കാരൻപോലും അധിക ശമ്പളം വാങ്ങിയാൽ നടപടിയെടുക്കാൻ നിയമവും മറ്റുമുള്ളപ്പോൾ സർവ്വകലാശാല വൈസ് ചാൻസലർ ഇരട്ട ശമ്പളം വാങ്ങുന്നത് എങ്ങനെയാണ്? ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചോദ്യത്തിന് ഇന്ന് രാവിലെയും മറുപടി പറഞ്ഞത് അത് സ്പഷ്ടീകരണത്തിനുവേണ്ടി അയച്ചിരിക്കുന്നു എന്നാണ്. വൈസ്ചാൻസലർ ഇരട്ട ശമ്പളം വാങ്ങുന്നത് ശരിയാണ് എന്ന നിലയിൽ പറയുമ്പോൾ അഴിമതിയല്ലേ ഇവിടെ നടക്കുന്നത്? ഞാൻ അതിലേക്ക് കടക്കുന്നില്ല. ഇവിടെ ലോക് ആയുക്തയിലെ നിയമനങ്ങൾ പി.എസ്.സി യെ ഏൽപ്പിക്കുകയാണ്. നിയമനങ്ങൾ പി.എസ്.സി. യെ ഏൽപ്പിക്കേണ്ടതായ പ്രധാനപ്പെട്ട എത്രയോ സ്ഥാപനങ്ങളുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് ദേവസ്വം ബോർഡിലെ ജീവനക്കാരുടെ നിയമനം പി.എസ്.സി യെ ഏൽപ്പിക്കുന്നതിന് നിയമമുണ്ടാക്കി. ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നപ്പോൾ ആ നിയമം മാറ്റി. ഇപ്പോൾ 5 അംഗ റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡിനെ ഏൽപ്പിക്കുന്നു. തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിലേക്ക് 275 ഓളം ജീവനക്കാരെ നിയമിച്ചതിൽ പട്ടികജാതി വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ഒരാൾക്കുപോലും നിയമനം നൽകിയിട്ടില്ല. അമ്പലങ്ങളിലെ പുജാരിയായോ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മറ്റ് ജോലികൾക്കോ ഇവരെ നിയമിക്കണമെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. എന്നാൽ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ ഓഫീസുകളിലും അനുബന്ധ സ്ഥാപനങ്ങളിലും നിയമനം നൽകാമായിരുന്നു. സംവരണതത്വം പാലിച്ച് യോഗ്യതയുള്ള ആളുകളെ നിയമിക്കുന്നതിനായി ദേവസ്വം ബോർഡുകളിലെ നിയമനങ്ങൾ പബ്ലിക് സർവീസ് കമ്മീഷനെ ഏൽപ്പിക്കുന്നതിന് കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവന്ന നിയമം ഈ ഗവൺമെന്റ് കാറ്റിൽ പറത്തി.

അതിന്റെ ചട്ടങ്ങൾ ഫ്രെയിം ചെയ്തുവരുമ്പോഴാണ് അത് മാറ്റിയത്. ദേവസ്വം ബോർഡിന് പൂർണ്ണമായി നിയന്ത്രിക്കാൻ കഴിയുന്ന രീതിയിൽ 5 പേരടങ്ങിയ കമ്മിറ്റി വരുന്നു എന്ന കാര്യം ഇന്ന് പത്രങ്ങളിൽ വന്നിരുന്നു. ഈ നാട്ടിലെ ജനസംഖ്യയുടെ 10 ശതമാനത്തോളം വരുന്ന പട്ടികജാതി വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവരിലെ അഭ്യസ്തവിദ്യരായവർക്ക് ഒരു നിയമനവും ലഭിക്കുന്നില്ല. കോർപ്പറേറ്റ് മാനേജ്മെന്റ് നടത്തുന്ന സ്ഥാപനങ്ങൾ, കോളേജുകൾ തുടങ്ങിയവ വർദ്ധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. സർക്കാർ നിയമനങ്ങൾ പരിമിതപ്പെടുകയാണ്. മൂന്ന് വർഷത്തിനിടയിൽ പി.എസ്.സി. മുഖേന 96000 തോളം ആളുകളെ നിയമിച്ചു എന്ന് ഇവിടെ പറഞ്ഞു. അത്രയും നിയമനം ഈ സംസ്ഥാനത്ത് നടന്നിട്ടില്ല, അത് പരിശോധിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്. ബിവറേജസ് കോർപ്പറേഷനിലെ നിയമനങ്ങൾ പബ്ലിക് സർവീസ് കമ്മീഷന് വിട്ടതാണെങ്കിലും ഇതുവരെ നിയമനങ്ങൾ നടന്നിട്ടില്ല. അതിന്റെ ഔട്ട്ലെറ്റുകളിലും സ്ഥാപനങ്ങളിലും ഇപ്പോഴും കരാർ ജീവനക്കാരാണ്, പി.എസ്.സി നോക്കുകുത്തിയായി നിൽക്കുകയാണ്. പുതുതായി വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന പല സ്ഥാപനങ്ങളിലും ഒരു സംവരണ തത്വവും പാലിക്കപ്പെടുന്നില്ല. നിരവധി സ്ഥാപനങ്ങൾ ഓട്ടോണമസ് ബോഡികൾ എന്ന നിലയിൽ വരുന്നുണ്ട്. ആ സ്ഥാപനങ്ങൾ സ്റ്റേറ്റ്/സെൻട്രൽ ഗവൺമെന്റുകളുടെ ബഡ്ജറ്റി സപ്പോർട്ടോടുകൂടി പ്രവർത്തിക്കുന്നവയാണ്. അവിടെയും സംവരണതത്വം പാലിക്കുന്നില്ല. വളരെ ഗൗരവതരമായ ഒരു വിഷയമാണിത്. കഴിഞ്ഞ മൂന്ന് വർഷത്തിനിടയിൽ പട്ടികജാതി/പട്ടികവർഗ്ഗ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ആളുകളെ ഏതെങ്കിലും തരത്തിൽ പ്രൊമോട്ട് ചെയ്യാനായി അവർക്ക് ന്യായമായി നൽകപ്പെടേണ്ട സംവരണ തത്വങ്ങൾ പാലിച്ചിട്ടുണ്ടോ? ഒരു സ്ഥലത്തും സംവരണ തത്വം

പാലിക്കുന്നില്ല. അവിടെയെല്ലാം പാർശ്വവർത്തികളെ തിരുകിയെറ്റുകയും പിൻവാതിൽ നിയമനങ്ങൾ നടത്തുകയുമാണ് ചെയ്യുന്നത്. സർവ്വകലാശാല ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളിൽ ഇപ്പോഴും സിംഗിൾ പോസ്റ്റുകളായി പുൾ ചെയ്ത് തങ്ങൾക്കിഷ്ടമുള്ള ആളുകളെ നിയമിക്കുകയാണ്. ശ്രീ.റ്റി.എൻ. പ്രതാപൻ ഇവിടെയൊരു വസ്തുത പറഞ്ഞു. അത് മാധ്യമങ്ങളിൽ നല്ല പ്രചാരത്തിൽ വന്നു. ഒഴിവുവരുന്ന പോസ്റ്റുകളിൽ തങ്ങൾക്കിഷ്ടമുള്ള ആളുകളെ നിയമിക്കാൻ മത്സരിക്കുകയാണ്. വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട പോസ്റ്റുകളിൽ പട്ടിക ജാതി വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവരില്ലെങ്കിൽ മുൻകാലങ്ങളിൽ നേരിട്ടു നിയമനം നൽകുമായിരുന്നു. 1990-ൽ ഡോ. ബി.ആർ. അംബേദ്കറുടെ ജന്മദിനത്തിൽ കേരള സർവ്വകലാശാലയിലെ ഏതാനും അസിസ്റ്റന്റ് രജിസ്ട്രാർ/സെക്ഷൻ ഓഫീസർ പോസ്റ്റുകളിലേക്ക് പട്ടികജാതി/പട്ടികവർഗ്ഗക്കാർക്ക് നേരിട്ട് നിയമനം കൊടുക്കാൻ തയ്യാറായി. ഒരു സന്ദർഭത്തിൽ പോലീസിലും മറ്റ് വകുപ്പുകളിലുമൊക്കെ സ്പെഷ്യൽ റിക്രൂട്ട്മെന്റ് കൊണ്ടുവന്ന് പട്ടികവർഗ്ഗ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ആളുകൾക്ക് സംവരണം നൽകാൻ തയ്യാറായി. ഫോറസ്റ്റ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലും പോലീസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലും കായിക ശേഷിയുള്ള പട്ടികജാതി വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട യുവാക്കൾക്ക് നിയമനം നൽകാൻ തയ്യാറായി. ഈ കഴിഞ്ഞ മൂന്ന് വർഷത്തിനുള്ളിൽ ഈ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ചെറുപ്പക്കാർക്ക് തൊഴിൽ നൽകാൻ കഴിയത്തക്ക നിലയിലുള്ള സ്പെഷ്യൽ റിക്രൂട്ട്മെന്റോ മറ്റേതെങ്കിലും രീതിയിലുള്ള ഒരു പദ്ധതിയോ ആവിഷ്കരിച്ചിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് വളരെ വിഷമത്തോടുകൂടി ഞാൻ പറയുകയാണ്. ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല ആഭ്യന്തര വകുപ്പ് ഏറ്റെടുത്തതിനുശേഷം അദ്ദേഹത്തോട് പല സന്ദർഭങ്ങളിൽ ഞങ്ങൾ സംസാരിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്ലസ് ടു പാസ്സായതിനു ശേഷം കുലിപ്പണിയെടുക്കുകയും ഡിഗ്രിക്ക് പോവുകയും ചെയ്യുന്ന ധാരാളം

ചെറുപ്പക്കാർ പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗ വിഭാഗത്തിലുണ്ട്. ഒരു പക്ഷേ അവർക്ക് തൊഴിൽ കൊടുക്കാൻ കഴിയുന്ന ഒരു മേഖലയായിരിക്കാം കേരള പോലീസ്. റിസർച്ച് ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടുകൾ, പ്രധാനപ്പെട്ട സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവിടങ്ങളിലൊക്കെ അവർക്ക് അവസരങ്ങൾ നൽകുന്ന കാര്യം പരിശോധിക്കപ്പെടണം. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഈ ഗവൺമെന്റിനെ മാത്രം ഞാൻ കുറ്റപ്പെടുത്തുന്നില്ല.

അപൂർവ്വമായി പി.എച്ച്.ഡി. കരസ്ഥമാക്കി ഒരു പോസ്റ്റിലേയ്ക്ക് നിയമനം ലഭിക്കുന്ന ഒരാൾ, ആ പോസ്റ്റിലിരുന്ന് വിരമിക്കുകയാണ്. ഒരു അസിസ്റ്റന്റ് പ്രൊഫസർ അതോടുകൂടി തീരുകയാണ്. ഇവിടെ ഭാഷാ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടും ആർ.സി.സി.യും ശ്രീചിത്രയും റിസർച്ച് ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടും കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ സപ്പോർട്ടോടുകൂടി പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒട്ടനവധി സ്ഥാപനങ്ങളുമുണ്ട്. അവിടെയൊന്നും ഒരു സംവരണതത്വവും പാലിക്കുന്നില്ല. ഇവിടെ ലോക് ആയുക്തയിൽ 90-ഓളം വേക്കൻസികൾ പി.എസ്.സി.-ക്ക് വിടണമെന്ന താൽപ്പര്യം വാസ്തവത്തിൽ സംവരണതത്വം പാലിച്ചുകൊണ്ട് അവസാനമായി ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ന്യൂനപക്ഷങ്ങൾ നടത്തുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളിൽ, അപൂർവ്വങ്ങളായി ആർക്കെങ്കിലും ജോലിയോ വിദ്യാഭ്യാസം ചെയ്യാനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യമോ കിട്ടുന്നത് നിഷേധിക്കപ്പെടുന്ന സ്ഥിതി വരികയാണ്. ഇത് വളരെ ഗൗരവമായി കാണണം. ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്. ബിൽ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് വിട്ട് പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായണമെന്ന് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

ആഭ്യന്തരവും വിജിലൻസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല) : സർ, നമ്മുടെ എല്ലാവരുടെയും ലക്ഷ്യം ഒരു കറപ്ഷൻ ഫ്രീ സെസൈറ്റിയാണ്. തോമസ് ജെഫേഴ്സന്റെ വാക്കുകൾ ഞാൻ ഉദ്ധരിക്കുകയാണ്. “Eternal Vigilance is the price of liberty”. ഭരണരംഗത്തും പൊതുജീവിതത്തിലും ട്രാൻസ്പാരൻസിയും അക്കൗണ്ടബിലിറ്റിയും ഉണ്ടാക്കുകയെന്നുള്ളതാണ് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം. നിരവധി തവണ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെട്ട വിഷയമാണിത്. കേരളത്തിൽ ആദ്യമായി 1987-ൽ ആണ് Kerala Public Men’s Corruption (Investigation and Inquiry) Act, 1987 നിലവിൽ വന്നത്. അതിൽ റിപ്പീൽ ചെയ്തിട്ടാണ് ലോക് ആയുക്ത നിയമം 1998-ൽ പാസ്സാക്കിയത്. ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ, ലോക് ആയുക്ത നിയമം പാസ്സാക്കിയതിനുശേഷമാണ് നിരവധി തവണ പാർലമെന്റ്, ലോക് ആയുക്ത-ലോക്പാൽ നിയമങ്ങൾ പാസ്സാക്കിയതെങ്കിലും 2013-ലെ ലോക്പാൽ നിയമമാണ് ഏറ്റവും സുപ്രധാനമായ നിയമം. വളരെയേറെ അധികാരങ്ങൾ ലോക്പാലിന് നൽകിക്കൊണ്ടുള്ള ചരിത്രപ്രാധാന്യമർഹിക്കുന്ന നിയമമാണ് കഴിഞ്ഞ ലോക്സഭ യു.പി.എ. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് പാസ്സാക്കിയത്. പ്രോസിക്യൂഷൻ സാൻഷൻ കൊടുക്കുന്ന കാര്യത്തിലും ഡെഫനിഷന്റെ കാര്യത്തിലുമെല്ലാം വളരെ വിപുലമായ അധികാരങ്ങളാണ് ലോക്പാൽ-ന് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ഇത്രയും വിപുലമായ അധികാരങ്ങൾ നൽകിക്കൊണ്ട് അഴിമതിയെ പരിപൂർണ്ണമായും തുടച്ചുനീക്കാനുള്ള വലിയ തോതിലുള്ള അഭിപ്രായവും ജനവികാരവും ലോക്പാൽ ബിൽ പാസ്സാക്കുന്ന കാര്യത്തിലുണ്ടായെന്ന് അങ്ങേയ്ക്കും അറിയാവുന്ന കാര്യമാണ്. നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് അഴിമതി അവസാനിപ്പിക്കാനുള്ള ശക്തമായ മുന്നേറ്റത്തിന്റെ

ഭാഗമായിരുന്നു 2013-ലെ ലോക്പാൽ നിയമം. ലോക്പാൽ നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കേരളത്തിൽ 1998-ലെ ലോക് ആയുക്ത നിയമവും ഭേദഗതി വരുത്തണമെന്ന അഭിപ്രായം ഇന്ന് നിലവിലുണ്ട്. അത് പരിശോധിച്ച്, ജസ്റ്റിസ് കെ.പി. ബാലചന്ദ്രൻ അധ്യക്ഷനായിട്ടുള്ള സമിതിയെ ഈ ഗവൺമെന്റ് നിയോഗിക്കുകയുണ്ടായി. അതിന്റെ റക്കമന്റേഷൻസ് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ റക്കമന്റേഷനും 2013-ലെ ലോക്പാൽ നിയമവും പരിഗണിച്ചുകൊണ്ടുള്ള സമഗ്രമായ ലോക് ആയുക്ത നിയമത്തെക്കുറിച്ച് ഗവൺമെന്റ് ഗൗരവമായി പരിശോധിക്കുമെന്ന് കൂടി സഭയ്ക്ക് ഉറപ്പു നൽകാൻ ഞാൻ ഈ അവസരം വിനിയോഗിക്കുകയാണ്. ജസ്റ്റിസ് കെ.പി. ബാലചന്ദ്രൻ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് വളരെ സുപ്രധാനമായ നിരവധി റെക്കമന്റേഷൻസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ലോക് ആയുക്ത കോടതിക്ക് suo-moto കേസെടുക്കാനുള്ള അധികാരമാണ് അതിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനം. രണ്ടാമത്തേത്, സർക്കാർ വകുപ്പുകളിൽ നിന്ന് പൗരന്മാർക്ക് ലഭിക്കാനുള്ള അവകാശം നേരത്തെ തന്നെ പാസ്സാക്കുകയുണ്ടായി. അതാണ് റെറ്റ് ടു സർവ്വീസ്. അങ്ങ് തന്നെ പലപ്പോഴും ഞങ്ങളോട് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതുപോലെ റെറ്റ് ടു ഹിയറിംഗ് ഇതിന്റെ സുപ്രധാനമായ ഒന്നായി എടുക്കാനും ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. മാത്രമല്ല, ലോക് ആയുക്ത indict ചെയ്തുകഴിഞ്ഞാൽ അത്തരം ആളുകൾക്കുള്ള പ്രോസിക്യൂഷൻ സാൻഷൻ ഗവൺമെന്റിൽ നിന്നും വൈകുന്നുവെന്നുള്ളത് ലോക് ആയുക്തയ്ക്ക് മുന്നോട്ടുപോകാൻ ബുദ്ധിമുട്ട് ഉണ്ടാക്കുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ടാണ് ജസ്റ്റിസ് കെ.പി. ബാലചന്ദ്രൻ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിൽ, 90 ദിവസത്തിനകം പ്രോസിക്യൂഷൻ അനുവാദം കൊടുത്തില്ലെങ്കിൽ അത് കിട്ടിയതായി കണക്കാക്കി മുന്നോട്ടുപോകാനുള്ള റെക്കമന്റേഷൻ കൂടി നൽകി

യിട്ടുള്ളത്. അതുപോലെ വിജിലൻസോ ലോക് ആയുക്തയോ അഴിമതിക്കാരനെന്ന് സ്ഥാപിച്ച ഏതൊരു സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥനും ഉടൻടി സ്ഥാനം ഒഴിയണം. കൂടാതെ ഡിസിപ്ലിനറി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാനും പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ ആക്ടിൽ ഭേദഗതി വരുത്തണമെന്നുള്ള സുപ്രധാനമായ ശുപാർശകളാണ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട മറ്റൊരു ശുപാർശ, ഇവിടെ ശ്രീ. ബി സത്യൻ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ, നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ഇന്ന് വളർന്നുവന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന അല്ലെങ്കിൽ ധാരാളമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന നോൺ ഫൈനാൻസ് സ്ഥാപനങ്ങൾ. സെൽ ഫൈനാൻസിംഗ് കോളേജുകൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളെക്കൂടി ലോക് ആയുക്തയുടെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരണമെന്നുള്ള സുപ്രധാനമായ നിർദ്ദേശം ജസ്റ്റിസ് ബാലചന്ദ്രൻ കമ്മിറ്റി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. കർണ്ണാടക മുൻമുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. യെദ്യൂരപ്പയെ ലോക് ആയുക്ത indict ചെയ്തതിന്റെ ഫലമായി രാജിവയ്ക്കേണ്ടിവന്നുവെന്നും ജയിലിൽ പോകേണ്ടി വന്നുവെന്നും ശ്രീ. പി.സി. വിഷ്ണുനാഥ് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. സമാനമായ നിയമം തന്നെയാണ് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തുമുള്ളത്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് സെക്ഷൻ 14-ൽ Public servant including the Chief Minister has to vacate the Office if littered by Lok Ayukta that the allegation investigated by the Lok Ayukta has been substantiated in evidence. മന്ത്രിമാരാണെങ്കിലും മുഖ്യമന്ത്രി ആണെങ്കിലും ലോക് ആയുക്ത indict ചെയ്താൽ ആ സ്ഥാനം ഒഴിയണമെന്ന് സെക്ഷൻ 14-ൽ പറയുന്നുണ്ട്. അതുപോലെ നമ്മുടെ നിയമത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഭേദഗതികൾ വരുത്തേണ്ടതുണ്ട് എന്നത് ഞാൻ പൂർണ്ണമായും സമ്മതിക്കുന്നു.

അതുപോലെ ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒന്നുണ്ട് കാര്യങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. ലോക്പാൽ നിയമത്തിന് അനുസൃതമായ നിയമ നിർമ്മാണത്തെപ്പറ്റി ആലോചിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതുപോലെ സ്റ്റേറ്റ് വിജിലൻസ് കമ്മീഷൻ. കേന്ദ്രത്തിൽ സെൻട്രൽ വിജിലൻസ് കമ്മീഷനുണ്ട്. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ നിയമനത്തിനും ഉന്നത ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ നിയമനത്തിനും സെൻട്രൽ വിജിലൻസ് കമ്മീഷന്റെ ക്ലിയറൻസ് ആവശ്യമാണ്. അവരുടെ ബാക്ക് ഗ്രൗണ്ടിനെക്കുറിച്ച് സെൻട്രൽ വിജിലൻസ് കമ്മീഷൻ പഠിക്കാറുണ്ട്. സുതാര്യവും കാര്യക്ഷമവുമായ നിലയിൽ പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിയുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെയാണ് സെൻട്രൽ വിജിലൻസ് കമ്മീഷൻ ശുപാർശ ചെയ്യുന്നത്. അത്തരത്തിൽ സ്റ്റേറ്റ് വിജിലൻസ് കമ്മീഷനെ നിയമിക്കുന്ന കാര്യം കൂടി ഗവൺമെന്റിന്റെ സജീവമായ പരിഗണനയിലുണ്ടെന്ന് ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാനെ അറിയിക്കാൻ ഈ അവസരം വിനിയോഗിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടി : സർ, ലോക് ആയുക്തയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും മന്ത്രിമാർ രാജിവച്ച ചരിത്രവും വളരെ വ്യക്തതയോടുകൂടി അങ്ങ് സൂചിപ്പിച്ചു. നമ്മുടെ അനുഭവം, ലോകായുക്ത ഒരു ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചാൽ കോർപ്പറേഷൻ ഹെൽത്ത് ആഫീസർ പോലും അത് പാലിക്കാറില്ലെന്നതാണ്. ചവർ മാറ്റണമെന്നോ മറ്റോ പറഞ്ഞാൽ ആരും മൈൻഡ് ചെയ്യുന്നില്ല, ഹൈക്കോടതിയിൽ പോയി സ്റ്റേ കൊടുക്കുന്നു, ഹൈക്കോടതിയും ലോകായുക്തയും തമ്മിലുള്ള വൈരുദ്ധ്യം വർദ്ധിക്കുന്നു. അതെല്ലാം ഒഴിവാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അങ്ങ് പറഞ്ഞതുപോലുള്ള പവർഫുൾ ആയ ലോകായുക്തയുടെ മന്ത്രിമാർക്കോ എം.എൽ.എ. മാർക്കോ പൊതുപ്രവർത്തകർക്കോ എതിരായിട്ടുള്ള ഉത്തരവ് വന്നാൽ അത് സ്വീകരി

ക്കാനും ജനാധിപത്യ പ്രക്രിയയിൽ ഉള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാനുമുള്ള ക്രമീകരണങ്ങൾ ഇതിൽ ഉണ്ടാകുമോ?

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, തീർച്ചയായും. ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ ആണ് ഇവിടെ ലോക്പാൽ നിയമത്തെപ്പറ്റി സൂചിപ്പിച്ചത്. 2013-ൽ പാർലമെന്റ് പാസ്സാക്കിയ ലോക്പാൽ നിയമം ഏറ്റവും ശക്തമായ നിയമമാണ്. സംസ്ഥാനത്ത് അതിന്റെ ചുവടുപിടിച്ചുകൊണ്ട് സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് നിയോഗിച്ച ജസ്റ്റിസ് കെ. പി. ബാലചന്ദ്രൻ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിലെ ശുപാർശകൾകൂടി പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു സമഗ്രമായ ലോക്പാൽ നിയമത്തെപ്പറ്റി ഗവൺമെന്റ് ആലോചിക്കുന്നുണ്ട്. അത് കൂടുതൽ അധികാരം നൽകുന്നതിന് സഹായിക്കും. നമ്മുടെ പ്രായോഗികമായ പല ബുദ്ധിമുട്ടുകളും അങ്ങിവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത് വളരെ ശരിയാണ്. പ്രായോഗികമായി പലപ്പോഴും കേസെടുക്കാനും ആളുകളെ ശിക്ഷിക്കാനുമുള്ള ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകുന്നുണ്ട്. അതിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ടത് സർക്കാരുകൾ പ്രോസിക്യൂഷൻ സാൻഷൻ കൊടുക്കുന്നില്ലായെന്നുള്ളതാണ്. അതാണ് ജസ്റ്റിസ് കെ. പി. ബാലചന്ദ്രൻ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്നത്. അതായത് 90 ദിവസത്തിനകം സർക്കാർ indict ചെയ്യുന്ന ആളിനെ പ്രോസിക്യൂട്ട് ചെയ്യാനുള്ള അധികാരം കൊടുക്കണം. കൊടുത്തില്ലായെങ്കിൽ suo moto കേസെടുത്ത് മുന്നോട്ടു പോകാനുള്ള അധികാരം അവർക്ക് നൽകുന്ന ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു വ്യവസ്ഥയാണ് ഇതിനകത്തുള്ളത്. ഗവൺമെന്റുകൾ പലപ്പോഴും പ്രോസിക്യൂഷൻ അനുമതി കൊടുക്കുന്നില്ലായെന്നുള്ളതുതന്നെയാണ് ഇത് പ്രൊസീഡ് ചെയ്യാൻ കഴിയാത്തതിന് പ്രധാനപ്പെട്ട കാരണം. ലോക്

ആയുക്തയിൽ മൊത്തത്തിൽ 28667 കേസുകൾ ഫയൽ ചെയ്യുകയും 31-05-2014 വരെ 27252 കേസുകൾ അവർ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അവർ പ്രവർത്തിക്കാതിരുന്നില്ല, ലോകായുക്ത ഫലപ്രദമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. പക്ഷെ, അതിനാവശ്യമായ പ്രോസിക്യൂഷൻ സാഷ്ഠനും മറ്റ് നടപടികളും കാലതാമസംവരുന്നതുകൊണ്ടാണ് പലപ്പോഴും ഈ അഴിമതിയെ തടയാനുള്ള ഫലപ്രദമായ നീക്കങ്ങളുണ്ടാകാതെ പോകുന്നത് എന്നുള്ളതാണ് സത്യം. അങ്ങിവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ നിയമത്തിലെ അപാകതകൾ പരിഹരിക്കാനും മാറിയ സാഹചര്യത്തിൽ കൂടുതൽ ശക്തമായ നിയമം കൊണ്ടുവരേണ്ടതും ഏറ്റവും ആവശ്യമായ കാര്യമാണ്. സമൂഹത്തിൽ അഴിമതി വളരുന്നതുവെനുള്ളത് ഒരു സത്യമാണ്. നമ്മൾ ജീവിക്കുന്ന ഈ സമൂഹത്തിൽ അത് രാഷ്ട്രീയരംഗത്താണെങ്കിലും ഔദ്യോഗിക ജീവിതത്തിലാണെങ്കിലും അഴിമതി വളർന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നുവെന്നുള്ളത് ശരിയാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് ജനങ്ങൾക്ക് ജനാധിപത്യസംവിധാനത്തിലുള്ള വിശ്വാസം നഷ്ടപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. രാഷ്ട്രീയ പ്രവർത്തകരോടും ഉദ്യോഗസ്ഥരോടുമുള്ള വിശ്വാസ്യത തകരുന്നുവെന്നുള്ളത് ഒരിക്കലും ആശ്വാസകരമായ കാര്യമല്ല. അതുകൊണ്ട് അഴിമതിക്കെതിരായിട്ടുള്ള ജനരോക്ഷം ഇന്ന് രാജ്യത്ത് ജനങ്ങളുടെ ഇടയിൽ വളർന്നുവരികയാണ്. ഇത് കണ്ടില്ലായെന്ന് നടിക്കുന്നത് ഗുരുതരമായ പ്രശ്നങ്ങൾക്കും അരാചകത്വത്തിലേയ്ക്കും വഴിതെളിക്കുമൊയെന്ന് ഞാൻ ഭയപ്പെടുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് സംശുദ്ധമായ പൊതുജീവിതവും അതോടൊപ്പംതന്നെ ഉത്തരവാദിത്വമുള്ള ഭരണരംഗവും ആയിരിക്കണമെന്നതുതന്നെയാണ് നമ്മുടെ കാഴ്ചപാട്. അത് യാഥാർത്ഥ്യമാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ലോക് ആയുക്ത

കൂടുതൽ ശക്തിപ്പെടുത്തണമെന്നാഗ്രഹിക്കുന്നത്. ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്. ശ്രീ. ബി. സത്യൻ പോലീസിലുള്ള നിയമനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഒരു കാര്യം ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. പി.എസ്.സി.യെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയനും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച ഒരു കാര്യമുണ്ട്. പി.എസ്.സി.യെ കൂടുതൽ ശക്തിപ്പെടുത്തേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. അവർക്കാവശ്യമായ സ്റ്റാഫും മറ്റ് സൗകര്യങ്ങളും കൊടുത്തെങ്കിൽ മാത്രമേ ഗവൺമെന്റിലെ വിവിധ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകൾ ആവശ്യപ്പെടുന്ന റിക്രൂട്ട്മെന്റുകൾ സമയബന്ധിതമായി നടത്താൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. ഞാൻ പി.എസ്.സി.യെ കുറ്റം പറയുന്നില്ല. പി.എസ്.സി.യെ ശക്തിപ്പെടുത്തുകയും അവർക്ക് പ്രവർത്തിക്കാനുള്ള സാഹചര്യമൊരുക്കിക്കൊടുക്കുകയും ചെയ്താൽ മാത്രമേ അവർക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്ന ഒഴിവുകളിലേയ്ക്കുള്ള നിയമനങ്ങൾ നടത്താൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. ഇപ്പോൾ പോലീസിൽതന്നെ ധാരാളം ഒഴിവുകളുണ്ട്. ജയിൽവകുപ്പിൽ ഏകദേശം 1500 ഒഴിവുകളും ഫയർഫോഴ്സിൽ ഏകദേശം 2500 ഒഴിവുകളുമുണ്ട്. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ആയിരക്കണക്കിന് ചെറുപ്പക്കാർ ജോലിയില്ലാതെ ജീവിക്കുമ്പോൾ സർക്കാർ സർവ്വീസിലെ ഒഴിവുകൾ നികത്താൻ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്താൽപ്പോലും നടത്താൻ കഴിയാതെ വരുന്നതും സ്പെഷ്യൽ റൂൾസ് ഇല്ലാത്തതിന്റെ കുഴപ്പങ്ങൾ... സ്പെഷ്യൽ റൂൾസ് ഉള്ളിടത്താണെങ്കിൽപ്പോലും നിയമനങ്ങൾ നടത്താനുള്ള ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ ഫെസിലിറ്റീസ് പി.എസ്.സി.ക്ക് ഇല്ലാത്തതൊക്കെ പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നങ്ങളാണ്. ഏതായാലും ആഭ്യന്തരമന്ത്രിയെ നുള്ള നിലയിൽ yearly recruitment നടത്താനുള്ള ഒരു നിർദ്ദേശം പി.എസ്.സി.ക്ക് ഞാൻ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പി.എസ്.സി. അത് അംഗീകരിച്ചി

ട്ടുണ്ട്. പോലീസ് കോൺസ്റ്റബിൾമാരുടെ കാര്യത്തിലും എസ്.ഐ.മാരുടെ കാര്യത്തിലും ഡബ്ല്യു.പി.സി.ഒ.മാരുടെ കാര്യത്തിലുമെല്ലാം yearly recruitment നടത്തിയാൽ young blood-നെ നമുക്ക് ലഭിക്കും. കൂടുതൽ ഫലപ്രദമായി പ്രവർത്തിക്കാൻ സാധിക്കും. ഇതാണ് ഇപ്പോൾ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന നിർദ്ദേശം.

ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടി: സർ, അങ്ങ് മന്ത്രിസഭയിലെ വളരെ ശക്തനായ ഒരു മന്ത്രിയാണ്. അങ്ങയുടെ വകുപ്പ് അല്ലെങ്കിൽതന്നെയും കടകംപ്പള്ളി ഭൂമി തട്ടിപ്പിനിരയായവരുടെ കരം അങ്ങയുടെ സർക്കാർ ഇന്നിപ്പോൾ സ്വീകരിക്കേണ്ട എന്നുള്ള ഉത്തരവ് ഇറക്കിയിരിക്കുകയാണ്. ആ ഉത്തരവ് പിൻവലിക്കുന്നതിന് അങ്ങ് പരിശ്രമിക്കുകയും അത് അന്വേഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടി അങ്ങ് സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്യുമോ?

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ഈ ബില്ലുമായി യാതൊരു ബന്ധമില്ലാത്ത കാര്യമാണിത്. അതുകൊണ്ട് പോലീസ് വകുപ്പ്, മറ്റ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലുണ്ടാകുന്ന ഒഴിവുകൾ എന്നിവ സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തീകരിക്കണമെങ്കിൽ പി.എസ്.സി.യെ ശക്തിപ്പെടുത്തേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. അതിനുവേണ്ട നടപടി സ്വീകരിക്കുമെന്ന് ഞാൻ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനാഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ഏതായാലും സമഗ്രമായ ഒരു ലോക് ആയുക്ത നിയമത്തെപ്പറ്റി ഗവൺമെന്റ് ആലോചിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഈ ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ, അങ്ങയുടെ 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ: സർ, ഞാൻ പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ അവതരിപ്പിച്ച 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ, അങ്ങയുടെ 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ: സർ, ഞാൻ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ അവതരിപ്പിച്ച 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: 2011-ലെ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ (ലോക് ആയുക്തയെ സംബന്ധിച്ച കൂടുതൽ ചുമതലകൾ) ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കുന്നു.

ഓർഡർ, ഓർഡർ..... സഭ ഇപ്പോൾ പിരിയുന്നതും നാളെ രാവിലെ

8.30-ന് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതുമാണ്.

(2014 ജൂൺ 13-ാം തീയതി രാവിലെ 8.30-ന് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതിനായി സഭ വൈകുന്നേരം 4.44-ന് പിരിഞ്ഞു.)

