

പതിമൂന്നാം കേരള നിയമസഭ

പതിനൊന്നാം സമ്മേളനം

നക്ഷത്രചിഹ്നമിടാത്ത ചോദ്യം നമ്പർ. 7116

11.07.2014 ൽ മറുപടിക്ക്

ഹാരിസൺ മലയാളം പ്ലാന്റേഷന്റെ ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച്

ചോദ്യം:

മറുപടി :

ശ്രീ.പി.ഉബൈദുള്ള
ശ്രീ.എൻ.ഷംസുദ്ദീൻ
ശ്രീ.അബ്ദു റഹിമാൻ രണ്ടത്താണി
ശ്രീ.കെ.എൻ.എ.ഖാദർ

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്
(ബഹു. റവന്യൂവും കയറും വകുപ്പ് മന്ത്രി)

(എ) ഹാരിസൺ മലയാളം പ്ലാന്റേഷന്റെ ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ ഏതു ഘട്ടത്തിലാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ;

(എ)

ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയുടെ 28.02.2013 ലെ WP(C)14251/2012, WP(C)213/13 - ാം നമ്പർ വിധിപ്രകാരം 25.04.2013 ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച സർക്കാർ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 1957 - ലെ KLC Act ന്റെ എല്ലാ നിയമവും പാലിച്ചുകൊണ്ട് , M/s. ഹാരിസൺസ് മലയാളം ലിമിറ്റഡ് അനധികൃതമായി കൈവശംവയ്ക്കുന്ന സർക്കാർ ഭൂമിയിൽ കൊല്ലം, പത്തനംതിട്ട, കോട്ടയം, ഇടുക്കി എന്നീ ജില്ലകളിൽ പരിശോധന പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ടി Act ലെ Rule 6 പ്രകാരം നടന്ന പരിശോധന കമ്പനിയെ മുൻകൂട്ടി രേഖാമൂലം അറിയിച്ചിരുന്നു. പ്രസ്തുത നടപടിയെ തുടർന്ന് ടി Act ലെ സെക്ഷൻ 12, Rule 9 എന്നിവ പ്രകാരം സർക്കാർ ഭൂമിയിൽ നിന്നും ഒഴിപ്പിക്കാതിരിക്കാൻ 30 ദിവസത്തിനകം കാരണംകാണിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് വ്യത്യസ്ത തീയതികളിൽ മൂന്ന് Form B നോട്ടീസുകൾ നൽകി. പ്രസ്തുത നോട്ടീസുകൾക്കെതിരെ എതിർ സത്യവാങ്മൂലവും, എതിർപ്പും, ടി കമ്പനി, അവരുടെ കൈവശമുള്ള രേഖകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്പെഷ്യൽ ഓഫീസറുടെ മുമ്പാകെ ഫയൽ ചെയ്തു. ഇവ പരിശോധിച്ചതിന് ശേഷം രണ്ടുദിവസങ്ങളിലായി Rule 10 പ്രകാരം കമ്പനിയെ സ്പെഷ്യൽ ഓഫീസർ വിശദമായി കേട്ടു. ഇതുവരെയുള്ള നടപടികൾ നിയമപരമായിരുന്നു എന്നംഗീകരിച്ചുകൊണ്ട് കമ്പനി രേഖാമൂലം സംതൃപ്തി അറിയിച്ചു. പ്രസ്തുത നടപടികളിൽ നാല് ജില്ലകളിലായി കമ്പനിയുടെ കൈവശം നിലവിലുള്ള 29,185 ഏക്കർ ഭൂമി

ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഒരു ഭാഗത്ത് സ്പെഷ്യൽ ഓഫീസിലെ നിയമപരമായ നടപടികൾ നടക്കുന്നതിനിടയിൽ കമ്പനി ബഹു.ഹൈക്കോടതിയിൽ WP(C)-4877/2014 - ഓ നമ്പർ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തു. സ്പെഷ്യൽ ഓഫീസർ തങ്ങളുടെ കൈവശമുള്ള ഭൂമി KLC നിയമപ്രകാരം ഏറ്റെടുക്കുമെന്നും, അങ്ങനെ ഏറ്റെടുത്തുകൊണ്ട് പുറപ്പെടുവിക്കാൻ പോകുന്ന നടപടിക്രമത്തിന് മേൽ തങ്ങൾക്ക് സെക്ഷൻ 16 പ്രകാരം ലാൻ്റ് റവന്യൂ കമ്മീഷണറുടെ മുമ്പാകെ അപ്പീൽ സമർപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള അവസരം നൽകാൻ സ്പെഷ്യൽ ഓഫീസർക്ക് ബഹു.ഹൈക്കോടതി നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്നതു മാത്രമായിരുന്നു ആവശ്യം. KLC - നിയമപ്രകാരമുള്ള ഓരോ നടപടിയും സൂക്ഷ്മമായി പാലിച്ചുകൊണ്ടും, കമ്പനിയ്ക്ക് നിയമപ്രകാരമുള്ള സമയം അനുവദിച്ചുകൊണ്ടും നടന്നുവരുന്ന നടപടികളിൽ കമ്പനി തന്നെ സംതൃപ്തി അറിയിച്ചിട്ടുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ, പ്രസ്തുത സെക്ഷൻ 16 പ്രകാരമുള്ള അപ്പീൽ സമയം KLC നിയമപ്രകാരം അനുവദിക്കുമായിരുന്നു. എന്നാൽ നാളിതുവരെ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടില്ലാത്ത സ്പെഷ്യൽ ഓഫീസറുടെ ഉത്തരവിനെതിരെ 30 ദിവസത്തെ മുൻകൂർ സ്റ്റേ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് WP(C)-4877/2014 - ഓ നമ്പർ കേസിൽ ബഹു.ഹൈക്കോടതി 19.02.2014 ൽ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചു. KLC Act പ്രകാരമുള്ള ഉത്തരവുകൾക്കുമേൽ അപ്പീൽ പോകുന്നതിനുള്ള സമയം അനുവദിക്കുന്ന കാര്യം നിയമത്തിൽ തന്നെ ഉള്ളതുകൊണ്ടും, കമ്പനിയ്ക്കെതിരെ സ്പെഷ്യൽ ഓഫീസർ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടില്ലാത്തതുകൊണ്ടും ടി വിധിന്യായം പുനഃപരിശോധിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടു കൊണ്ട് സർക്കാർ R.P.406/2014 - ഓ നമ്പർ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തു. ഇതിനകം തന്നെ കമ്പനിയ്ക്കു നൽകിയ 2 - ഉം, 3 ഉം Form B നോട്ടീസുകൾക്കെതിരെ കമ്പനി WP(C)7516/2014, WP(C)13037/2014 എന്നീ നമ്പർ കേസുകൾ കൂടി ഫയൽ ചെയ്തു.

(3 നോട്ടീസുകൾക്കെതിരെ 3 റിട്ട് ഹർജികൾ)

സർക്കാർ ഫയൽ ചെയ്ത R.P.406/2014 - ഓ നമ്പർ കേസ് അംഗീകരിച്ച കോടതി, അവിചാരിതമായി, സ്പെഷ്യൽ ഓഫീസറുടെ തുടർനടപടികൾ ടി കേസ്

തീർപ്പാക്കുവരെ stay ചെയ്തുകൊണ്ട് 09.06.2014 - ൽ ഉത്തരവു പുറപ്പെടുവിച്ചു. KLC Act പ്രകാരമുള്ള എല്ലാ നിയമങ്ങളും 1 വർഷത്തിലധികം സമയം കൊണ്ട് പഴുതുകളച്ച് നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുപോലും , കമ്പനിയുടെ ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കാൻ സർക്കാർ തിടുക്കം കാട്ടുന്നു എന്ന പരാമർശം ബഹു.ഹൈക്കോടതി നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. സ്പെഷ്യൽ ഓഫീസറുടെ നടപടിയിൽ സംതൃപ്തി അറിയിച്ച കമ്പനിയ്ക്ക് അവർ റിട്ട് ഹർജികളിൽ ആവശ്യപ്പെടാത്ത ഉത്തരവാണ് ഹൈക്കോടതിയിൽ നിന്നും നേടാൻ കഴിഞ്ഞത്. അപ്പീലിന് സമയം ചോദിച്ച കമ്പനിയ്ക്ക് സ്പെഷ്യൽ ഓഫീസറുടെ നടപടികൾ തന്നെ നിറുത്തിവെച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഉത്തരവു ലഭിച്ചു. പ്രസ്തുത സ്റ്റേ ഉത്തരവു ബഹു.ഹൈക്കോടതി മറ്റു രണ്ട് കേസുകൾക്കുകൂടി ബാധകമാക്കിയതോടെ സ്പെഷ്യൽ ഓഫീസർ തുടർന്നുവന്ന എല്ലാ നടപടിയും നിർത്തിവക്കേണ്ട സാഹചര്യം ഉണ്ടായി.

ബഹു.ഹൈക്കോടതിയുടെ stay ഉത്തരവിനെതിരെ രേണുലേഖനയുടെ 226(3) - ഓ വകുപ്പുപ്രകാരം സർക്കാർ 18.06.2014, 23.06.2014 എന്നീ തീയതികളിലായി സത്യവാങ്മൂലവും എതിർ സത്യവാങ്മൂലവും ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത വകുപ്പ് പ്രകാരം സത്യവാങ്മൂലം ഫയൽ ചെയ്ത തീയതി മുതൽ 14 ദിവസം മാത്രമേ സ്റ്റേ ഉത്തരവ് നിലനിൽക്കുകയുള്ളൂ. 01.07.2014 - ൽ ബഹു.ഹൈക്കോടതി ടി കേസുകൾ പരിഗണിച്ചെങ്കിലും എതിർ സത്യവാങ്മൂലം ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അവസരം കമ്പനിയ്ക്കു നൽകുന്നതിനായി കേസ് 08.07.2014 ലേയ്ക്ക് മാറ്റിവെച്ചിട്ടുണ്ട്.

(ബി) ഇക്കാര്യത്തിൽ നിയമനിർമ്മാണം നടത്താൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ; എങ്കിൽ അതിനുള്ള നടപടികൾ ഏതുഘട്ടത്തിലാണെന്ന് വിശദമാക്കുമോ?

(ബി) ആലോചിച്ചുവരുന്നു.

E. A. V. Kumar
സെക്ഷൻ ഓഫീസർ